

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXV ГОДЪ.

№ 17.

2-го мая 1899 года.

ОРЕЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1899.

ИЗВѢЩЕНІЕ

объ изданіяхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Орловскаго и Севскаго. См. въ концѣ неофициальнаго отдѣла.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1899 г. на два еженедѣльные иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества

„ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

основанные С. М. Макаровою и издаваемые подъ редакціею Н. Х. Весселя.

XXIII-й годъ изданія.

„Задушевное Слово“ въ 1899 году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будетъ выходить въ двухъ совершенно самостоятельныхъ изданіяхъ: I. „Задушевное Слово“ журналъ для дѣтей младшаго возраста (отъ 5 до 10 лѣтъ) и II. „Задушевное Слово“ журналъ для дѣтей старшаго возраста (отъ 10 до 14 лѣтъ).

Подписная цѣна каждому изданію „Задушевнаго Слова“ со всеми преміями, съ доставкою и перес. 6 р. За границу—8 руб. Подписка на „Задушевное Слово“ принимается въ конторахъ журналовъ, при книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфа: въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, 18 и въ Москвѣ, Кузнецкій мостъ, 12, а также и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ, у мѣстныхъ книгопродавцевъ.

(См. подробн. объявл. въ № 14 Орлов. Епарх. Вѣд.).

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОЛЛЕГИИ.

XXXV ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 17.

Изданіе еженедѣльное.

2-го мая 1899 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 апрѣля 1899 года за № 2087, при Преображенской церкви Брянскаго рельсопрокатнаго завода открыты третья и четвертая священническія, вторая діаконская и третья и четвертая псаломщическія вакансіи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе съ 1899 года: а) по Трубчевскому уезду — при церквахъ сель: Радутина — крестьянинъ Теодоръ

Чирковъ, Усохи—крестьянинъ Евграфъ *Казачковъ*, Ко-
 мягина—крестьянинъ Иванъ *Карасевъ*, Оомчина—
 крестьянинъ Иванъ *Затоновъ*, Вздружнаго—крестьянинъ
 Андрей *Исидоровъ*, Глиннаго—отставной солдатъ Васи-
 лій *Анажинъ*, Любожичъ—крестьянинъ Косма *Будежинъ*,
 Малаго Крунца—крестьянинъ Захарій *Артюховъ*, Ми-
 лечи—крестьянинъ Сергѣй *Бьлоусовъ*, Карповки—
 крестьянинъ Василий *Гороховъ*, Усошекъ—Матвѣй *Морсеен-
 ковъ*, Малы—крестьянинъ Павелъ *Маркинъ*, Лопуши—
 отставной рядовой Титъ *Горьловъ*, Субботова—крестья-
 нинъ Михаилъ *Борисовъ*, Жирятина—Брянскій мѣщан-
 инъ Иванъ *Карповъ* и Творишичъ—крестьянинъ Па-
 велъ *Сидоренковъ*; б) по Болховскому уѣзду—при церк-
 вахъ сель: Подзвалова—дворянинъ Леонидъ *Пушка-
 ревъ*, Кретья—крестьянинъ Иванъ *Волосатовъ*, Долецъ
 —крестьянинъ Алексѣй *Музалевскій*, Парамонова—
 мѣщанинъ Григорій *Дракинъ* и Мырина—крестьянинъ
 Игнатъ *Маркинъ*; в) по Орловскому уѣзду—при церквахъ
 сель: Лаврова—крестьянинъ Семень *Поздняковъ*, Георгі-
 евскаго - Тросна—крестьянинъ Иванъ *Гингушевъ* и
 Крестовоздвиженской гор. Орла церкви—Орловскій
 мѣщанинъ Иванъ *Драчевъ*; г) по Дмитровскому уѣзду—
 при церквахъ городскихъ: Тюремной—Дмитровскій
 мѣщанинъ Дмитрій *Зуевъ* и Иоанно-Предтеченской без-
 приходной—Дмитровскій мѣщанинъ Михаилъ *Севастья-
 новъ*.

— Благочинный 1-го участка, Дмитровскаго уѣзда,
 протоіерей Николай *Ливановъ* уволенъ отъ занимаемой
 должности, а опредѣленъ благочиннымъ Дмитровскаго
 собора и вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ благочиннымъ надъ
 благочинными Дмитровскаго уѣзда, — съ 31 марта.

— Священникъ Казанской церкви гор. Дмитровска

ъ *Казачковъ*, Ко-
севъ, Омчина—
аго—крестьянинъ
ой солдатъ Васи-
ъ *Косма Будехинъ*,
и *Артюховъ*, Ми-
ровъ, Карповки—
—Матвѣй *Морсеи-*
иркинъ, Лопуши—
ботова—крестья-
—Брянскій мѣща-
крестьянинъ Па-
взду—при церк-
Леонидъ *Пушка-*
госатовъ, Долецъ
и, Парамонова—
на—крестьянинъ
ду—при церквахъ
Поздняковъ, Геор-
гъ *Гилушевъ* и
ркви—Орловскій
ровскому уѣзду—
ой—Дмитровскій
едтеченской без-
гхайль *Севастья-*
итровскаго уѣзда,
отъ занимаемой
иь Дмитровскаго
агочиннымъ надъ
31 марта.
гор. Дмитровска

Иоаннъ *Красовскій* назначенъ на должность благочин-
наго 3 участка, Дмитровскаго уѣзда,—съ 31 марта.

— Священникъ Сумеоновской церкви, что при
Тюремномъ замкѣ, гор. Дмитровска Иоаннъ *Шубинъ*
назначенъ на должность благочиннаго 1 участка, того
же уѣзда,—съ 28 апрѣля.

— Монахиня Сѣвскаго Троицкаго женскаго мона-
стыря Агнія *Андросова* утверждена въ должности благо-
чинной означеннаго монастыря—7 апрѣля.

О награжденіи скуфьями.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ни-
каноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, награж-
дены *скуфьями*: священникъ Соборной гор. Кромъ
церкви Левъ *Преображенскій*—за отлично-усердную и
полезную службу по народному образованію и священ-
ники сель Малоархангельскаго уѣзда: Губкина—Ана-
сій *Орловъ* и Гнилой Плоты—Андрей *Скуридинъ*—за
отлично-усердное исполненіе служебныхъ обязанностей
и примѣрно-честное поведеніе.

ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Създа
духовенства, 18 ноября 1898 года.

№ 6-й.

(Продолженіе. См. №№ 11, 12, 13, 14 и 15—16 „Орлов. Епарх. Вѣд.“).

З а н я т і я С ъ з д а .	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>Ст. 1) Вечернее засѣданіе Създа духовенства открыто въ 6 ч. по полудни. По открытіи онаго, заслушанъ былъ проэктъ журнала утренняго засѣданія. По заслушаніи онаго, постановлено: переписать проэктъ журнала набѣло и предложить къ подписи о.о. депутатовъ.</p>	<p>№ 7806-й 1898 г. Ноября 20. Смотрѣно. Е. М.</p>
<p>Ст. 2) Заслушано отношеніе Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 16 ноября сего года за № 1882, съ кошіею отношенія Управленія Орловской Епархіальной эмеритуръ, отъ 26 марта 1897 года за № 66, на имя Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ и грамоты школь, съ просьбою войти въ обсужденіе вопроса объ участіи учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школь и школь грамоты въ Епархіальной эмеритурѣ и съ резолюціею Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „согласенъ на</p>	

архіалнаго Създа
898 года.

„Орлов. Епарх. Вѣд.“).

Резолюціи Его
Преосвященства.

№ 7806-й 1898

г. Ноября 20.

Смотрѣно.

Е. М.

предоставленіе права участія въ Епархіальной эмеритурѣ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, но разрѣшить сего своею властію не въ правѣ. Надо войти о семъ въ Св. Синодъ по обстоятельному обсужденію вопроса со всѣхъ сторонъ.

По заслушаніи онаго Създомъ духовенства приступлено было, при участіи членовъ Управленія эмеритуръ—протоіерея Василя Васильева, протоіерея Михаила Смирнова и священника Эспера Гедеоновскаго, а также и Епархіальнаго Наблюдателя, священника Михаила Космодамианскаго, ко всестороннему обсужденію сего вопроса. Принимая близко къ сердцу великое дѣло учителей и учительницъ, родное духовенству съ одной стороны, — великіе и часто даже непосильные труды учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты съ другой стороны, — Създъ духовенства принципиально рѣшилъ вопросъ участія учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты утвердительно, т. е. участіе тѣхъ и другихъ въ Епархіальной эмеритурѣ, какъ своихъ близкихъ сотрудниковъ въ дѣлѣ народнаго образованія, же-

Утверждается.

Е. М.

лательно на общихъ только основа-
ніяхъ.

А для сего необходимо нужно со-
брать полныя статистическія данныя
за 1-е десятилѣтіе существованія
церковно-приходскихъ школъ и школъ
грамоты объ учителяхъ и учительни-
цахъ, иначе: нужно поступить точно
также, какъ и поступило въ семь
случаѣ духовенство Орловской епар-
хіи при рѣшеніи вопроса объ учреж-
деніи эмеритуры. Собрать точныя
статистическія свѣдѣнія объ учите-
ляхъ и учительницахъ церковно-при-
ходскихъ школъ и школъ грамоты
могутъ только о.о. Наблюдатели,
какъ лица стоящія близко къ нимъ.
Въ виду сего Съѣздомъ духовенства
постановлено: просить Орловскій
Епархіальный Училищный Совѣтъ,
какъ учрежденіе особенно заинтере-
сованное въ семь дѣлъ, поручить о.о.
уѣзднымъ Наблюдателямъ, при уча-
стіи учителей и учительницъ, но безъ
участія о.о. Благочинныхъ, какъ об-
ремененныхъ своими прямыми обя-
занностями, собрать точныя статисти-
ческія данныя объ учителяхъ и учи-
тельницахъ церковно-приходскихъ
школъ и школъ грамоты за 1-е де-
сятилѣтіе. Руководственные указанія
въ семь дѣлъ можетъ дать Управле-

ніе Орловской Епархіальной эмеритурѣ. По собраніи сихъ данныхъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ представить таковыя на обсужденіе имѣющихъ быть Съѣздовъ духовенства епархіи. При чемъ Съѣздъ духовенства выразилъ желаніе такое: такъ какъ дѣло это весьма серьезное, то, конечно, Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, получивъ сырой матеріалъ отъ о.о. Наблюдателей, разработаетъ его всесторонне, строго придерживаясь, во 1-хъ, обязательности эмеритурѣ для учителей и учительницъ безъ всякаго исключенія, а во 2-хъ, и статистическаго подсчета эмеритурѣ, какъ руководственнаго указація на сей предметъ.

Ст. 3) Заслушано отношеніе Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 15 ноября сего года за № 471, съ резолюціею Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „При всемъ сочувствіи къ положенію учителей и особенно надзирательницъ Епархіальнаго училища, нахожу неудобнымъ теперь же предлагать на рѣшеніе Съѣзда вопросъ объ образованіи капитала на пенсіи и пособія служащимъ въ училищѣ: 1) по множеству болѣе необходимыхъ нуждъ и расходовъ; 2) по невозможности

обратить всё указанные источники на пенсіи и пособія. Предложить Съезду депутатовъ допустить служащихъ въ Епархіальномъ училищѣ къ участию въ Епархіальной эмеритурѣ. По заслушаніи онаго, Съездомъ духовенства постановлено: допустить воспитательницъ Епархіальнаго женскаго училища, совместно съ г-жею начальницею, къ участию въ Епархіальной эмеритурѣ. Но такъ какъ содержаніе той и другихъ неособенно велико и едва хватаетъ на необходимыя нужды, а труды ихъ великіе и трудамъ этимъ онѣ посвящаютъ лучшіе годы своей жизни, то Съездъ духовенства единодушно рѣшилъ: принять расходы по уплатѣ взноса въ эмеритурѣ, какъ единовременнаго, такъ и ежегодныхъ, на епархіальныя средства. Тѣмъ болѣе, что расходы эти не особенно велики, а именно: 120 рублей единовременно и по 120 р. ежегодно. Деньги эти Совѣтъ училища, по полученіи ихъ, немедленно отправить прямо отъ себя въ Управленіе эмеритурѣ, начиная съ 1899 года, и внести на этотъ годъ въ смѣту расхода по Епархіальному училищу 240 рублей.

Ст. 4) Заслушана смѣта прихода и расхода денежныхъ суммъ и капи-

Утверждается.
Благодарю и за это малое пособіе труженицамъ, по слѣдовало бы образовывать хотя небольшой капиталъ на выдачу пособій служащимъ въ училищѣ надзирательницамъ и учительницамъ хотя въ крайнихъ нуждахъ.
Е. М.

таловъ эмеритальной кассы духовенства Орловской епархіи на 1899 годъ. Постановлено: принять къ свѣдѣнію и исполненію съ добавленіемъ слѣдующаго: по ст. 5 прихода просить Управленіе эмеритуры теперъ же войти въ сношеніе съ Управленіемъ свѣчнаго завода о скорѣйшей доставкѣ 4000 рублей за сей годъ, а также и о томъ, чтобы деньги эти на будущее время вносились Управленіемъ завода въ началѣ года.

Ст. 5. Заслушано словесное предложеніе предсѣдателя Съѣзда духовенства, протоіерея Славскаго о томъ, что нужно бы было возмѣстить расходы по разъѣздамъ предсѣдателя и членовъ Управленія эмеритуры, кромѣ казначея, который имѣеть на разъѣзды 60 рублей, постановлено: внести въ смѣту расхода на сей предметъ 100 рублей.

Ст. 6) Затѣмъ приступлено было къ избранію посредствомъ закрытой баллотировки казначея эмеритуры, за увольненіемъ отъ этой должности, по прошенію, бывшаго казначея о. Аѳонскаго и кандидата къ нему о. М. Крылова, и за отказомъ продолжать службу казначея, временно исправлявшаго сію службу, о. Іоанна Крылова, — избранными оказались свя-

Утверждается.

Е. М.

Согласенъ.

Е. М.

Утверждается

Казначеемъ свящ.

В. Добродѣевъ.

Е. М.

щенникъ Григорій Соболевъ и священникъ Василій Добродѣевъ.

Избраніе членовъ ревизіоннаго комитета за позднимъ временемъ отложено.

(Продолженіе будетъ).

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А :

А) Священническія:

Село Коровье Болото, Кромскаго уѣзда, — съ 18 марта, церковь Ливенскаго Маріи-Магдалининскаго женскаго монастыря — съ 26 марта и Преображенская церковь Брянскаго рельсопрокатнаго завода — съ 15 апрѣля 1899 г.

В) Діаконскія *):

Село Обратѣево, Дмитровскаго уѣзда, — съ 8 января, село Круглое, Ливенскаго уѣзда, — съ 11 января, село Богородицкое, Хряпино-Болото, Мценскаго уѣзда, — съ 17 февраля, село Горожанка, Трубчевскаго уѣзда, — съ 22-го февраля, село Зерново, Сѣвскаго уѣзда, — съ 2 марта, село Рождественское Пѣнное, Кромскаго уѣзда, — съ 15 марта, Соборная гор. Кромъ церковь — съ 18 марта, село Гнѣздилово, Дмитровскаго уѣзда, — съ 1 апрѣля, село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда, — съ 1 апрѣля, Троицко-Знаменская гор. Карачева церковь — съ 7 апрѣля и церковь Брянскаго рельсопрокатнаго завода — съ 15 апрѣля (двѣ вакансіи) 1899 г.

*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января текущаго года помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіал. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовной Консисторіи.

В) Псаломщическія:

Церковь Орловск. Дома Трудолюбія—съ 7 іюня, село Успенское, Елецкаго уѣзда, — съ 20-го іюня, село Стрѣлецъ, Елецкаго уѣзда, — съ 23-го іюля, село Знаменское, Елецкаго уѣзда, — съ 24 іюля, с. Трояново, Дмитровск. у., — съ 2 сентября, Соборная г. Кромъ перковь—съ 12 сентября, село Никольское, Малоархангельскаго уѣзда, — съ 24 сентября, село Воронцово, Карачевскаго уѣзда, — съ 30 сентября, Тюремная гор. Сѣвска церковь—съ 29-го сентября, село Стегаловка, Елецкаго уѣзда, — съ 19-го декабря 1898 года, с. Васильевское-Синковецъ, Ливенскаго уѣзда, — 11 февраля, Соборная гор. Дмитровска церковь—съ 16 января, село Гнилецъ, Кромскаго уѣзда, — съ 17-го февраля, село Гнѣздилово, Дмитровскаго уѣзда, — 23-го февраля, село Пречистенское-Рохманово, Ливенскаго уѣзда, — съ 11 февраля, село Дубовикъ, Малоархангельскаго уѣз., — съ 3 марта, Воскресенская г. Карачева церковь— съ 10 марта, с. Феодоровка, Малоархангельск. уѣз., — съ 10 марта, село Царево, Ливенскаго уѣзда, — съ 11 марта, село Алисово, Карачевскаго уѣзда, — съ 15 марта, Срѣтенская кладбищенская гор. Трубчевска церковь—съ 17 марта, церковь въ деревн. Лавахъ, Елецкаго уѣз., — съ 17 марта, с. Луковецъ, Малоархангельскаго уѣзда, — съ 17 марта, село Введенское-Яблоновецъ, Елецкаго уѣзда, — съ 22 марта, село Красниково, Болховскаго уѣзда, — съ 24 марта, церковь Ливенскаго Маріи-Магдалининскаго женскаго монастыря—съ 26 марта, село Волчье, Ливенскаго уѣзда, — съ 29 марта, село Покровское-Ермаковское Селище, Болховскаго уѣзда, — съ 1 апрѣля, село Васильевское-Надеждино, Ливенскаго уѣзда, — съ 5 апрѣля, село Гапоново, Сѣвскаго уѣзда, — съ 6 апрѣля, село Большая Боевка,

Елецкаго уѣзда, — съ 8 апрѣля, село Сергѣевское-Голицыно, Ливенскаго уѣзда, — съ 7 апрѣля, село Яриловка, Елецкаго уѣзда, — съ 26 апрѣля и церковь Брянскаго рельсопрокатнаго завода — съ 15 апрѣля 1899 г.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, —

рукоположены: во діакона — псаломщикъ церкви села Цвѣтныи, Орловскаго уѣзда, Михаилъ *Третьяковъ* къ церкви села Большой-Куликовки, того же уѣзда, — 11 апрѣля; *во священника* — діаконъ Христорожественской церкви села Асовицы, Сѣвскаго уѣзда, Петръ *Покровский* къ церкви села Семца, Трубчевскаго уѣзда, — 11 апрѣля;

опредѣлены: псаломщикъ-діаконъ церкви села Богородицкаго, что въ Зміевѣ, Орловскаго уѣзда, Сергѣй *Покровский* на праздно штатное діаконское мѣсто къ церкви села Лобанова, Дмитровскаго уѣзда, — 8 апрѣля и діаконъ Кирилло-Меодіевской церкви, что при 1 Орловскомъ духовномъ училищѣ, Михаилъ *Саввинъ* на праздно діаконское мѣсто къ церкви села Ольшанца, Елецкаго уѣзда, — 26 апрѣля;

посвящены въ стихарь: псаломщикъ Казанской гор. Ливень церкви Иванъ *Сокольскій* и псаломщикъ церкви села Горокъ, Карачевскаго уѣзда, Михаилъ *Вертоградовъ* — 11 апрѣля.

Пострижены въ монашество: рясофорный послушникъ Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря Петръ *Покровскій*, съ нареченіемъ имени „Мисаилъ“ и

рясофорная послушница Елецкаго Знаменскаго женскаго монастыря Евдокія *Рыжкова*, съ нареченіемъ имени „Евангела“.

Умерли: заштатный псаломщикъ церкви села Ботагова, Брянскаго уѣзда, Алексѣй *Малининъ* и заштатный псаломщикъ церкви села Цвѣтныи, Орловскаго уѣзда, діаконъ *Теодоръ Архангельскій*.

Объявленіе.

Приемъ воспитанниковъ въ Кіевскую Духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляетъся, что съ 16 августа сего 1899 года въ Кіевской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ воспитанниковъ.

1) Въ студенты Академіи принимаются лица веѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ *полнымъ усильемъ* окончившіе курсъ духовной семинаріи или классической гимназіи.

2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

3) Просьбы о приемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи *до 6-го августа*. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

4) Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіею; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воин-

ской повинности или свидетельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидетельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 6-го августа высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранѣе 12-го).

5) Желаящіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

6) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидетельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

7) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особяхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

8) Для повѣрочнаго пріемнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе, священное писаніе новаго завѣта, общая церковная исторія (до раздѣленія церквей), логика и одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзамену-

щихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

9) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.

10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные—своекоштными (§112).

11) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

12) Своекоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

13) Въ зданіи Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жителство въ Кіевѣ.

Редакторъ, священникъ М. Аеонскій.

Орель. Дозв. ценз. Мая 2-го дня 1899 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О,

сказанное Преосвященнымъ Никаноромъ въ Домѣ Трудолюбія, въ г. Орлѣ, 21 апрѣля 1899 года.

Совершая священное служеніе въ храмѣ при Домѣ Трудолюбія, прилично и поучительно сказать нѣсколько словъ о трудѣ вообще и въ особенности о его необходимости.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ: *Отецъ мой доселѣ дѣлаетъ и Азъ дѣлаю* (Іоан. 5, 17). Изъ сихъ словъ явствуетъ, что дѣланіе, трудъ—есть святое дѣло и общее свойство всѣхъ живыхъ существъ и силъ, начиная съ высшей силы, премірнаго источника всѣхъ силъ—Бога, небесныхъ силъ ангельскихъ и оканчивая земными силами: людьми, прочими живыми существами и даже неодушевленными предметами, имѣющими движеніе и видоизмѣненіе, направленіе къ опредѣленной формѣ дальнѣйшаго бытія и высшаго состоянія. Въ началѣ жизни человѣческой трудъ былъ только наслажденіемъ, потому что человѣкъ находилъ въ немъ посильное и безболѣзненное примѣненіе своихъ богодарованныхъ силъ и способностей. Но потомъ, когда люди должны были трудиться въ потѣ лица, чтобы извлекать отъ проклятой земли насущный хлѣбъ, заросавшій всякими гигантскими волчцами и терніями, тогда трудъ сталъ не столько наслажденіемъ, сколько тяжелымъ долгомъ и даже обязанностію, которую че-

ловѣкъ долженъ былъ нести, какъ наказаніе за грѣхъ преступленія Божіей заповѣди—о невкушеніи запрещеннаго. Любвеобильнѣйшій Отецъ нашъ небесный зналъ, конечно, что въ трудѣ лучшее врачевство, а вмѣстѣ и утѣшеніе, а потому и опредѣлили, чтобы всѣ повинные грѣху и рождающіеся во грѣхѣ, вмѣстѣ съ безчисленными дарами праотеческими получили наслѣдственно и наказаніе въ трудѣ. И эту заповѣдь о трудѣ Апостоль считаетъ столь важною, что говоритъ: *кто не трудится, то пусть и не ѣстъ* (2 Сол. 3, 10). А это значить, что не трудящійся долженъ умереть. Долженъ умереть какъ потому, что ему нечего будетъ ѣсть, такъ и потому, что онъ не исполняетъ опредѣленіе Божіе, которое не мимо идетъ, такъ что, если кто не исполняетъ одного положеннаго Богомъ наказанія, то онъ долженъ подвергнуться другому, а такимъ другимъ наказаніемъ, по слову Апостола, должна быть смерть отъ неудовлетворенія голода.

Конечно, мы, какъ христіане, не допустимъ, чтобы кто-либо умеръ отъ голоду. Наша любовь, наше милосердіе и снисходительность къ немощамъ другихъ не позволяютъ умереть съ голоду никакому лѣнивцу. Но, во всякомъ случаѣ, нетрудящіеся должны знать, что удѣлъ ихъ есть смерть, или что они достойны смерти за то, что, имѣя всѣ физическія и умственные силы къ труду, однако не трудятся, ни для другихъ, ни даже для себя, всецѣло тяготя на усиліяхъ другихъ, нерѣдко трудящихся до изнуренія.

Благодареніе Богу, усилія многихъ труженниковъ уже давно сдѣлали возможнымъ такое накопленіе жизненныхъ благъ, что сдѣлалась возможною помощь безпомощнымъ сиротамъ, больнымъ и немощнымъ старымъ людямъ, но не лѣнивцамъ, стремящимся тунеядствовать

при избыткѣ всякихъ силъ. Какъ священно дѣланіе и благодатенъ разумный трудъ, особенно совершаемый съ любовію и преданностію, такъ постыдно и грѣшно не работать, имѣя для труда разнообразное богатство дарованій физическихъ и духовныхъ.

Трудившіеся усердно и особенно вкусившіе плоды своихъ трудовъ знаютъ, сколь великое наслажденіе составляетъ трудъ и какъ пріятно это благое иго Господне. А опытные люди знаютъ, сколь несчастны нетрудившіеся или трудившіеся мало, неусердно и не по разуму Божию и святой волѣ Его!

По всему этому, какъ отрадно видѣть вокругъ сего Святилища дома трудолюбія. И особенно, какъ пріятно думать, что здѣсь многіе будутъ изъ млада пріучаться къ честному и разумному труду на благо свое и утѣшеніе многихъ.

Да будутъ благословенны тѣ, кои пришли къ священной мысли о воспитаніи юношества въ трудахъ на пользу общую. И еще большее блаженство да воспріимутъ тѣ, трудами и тщаніемъ коихъ это священное дѣло осуществляется. Дай Богъ, чтобы оно и впредь находило должныхъ соработниковъ, содѣтелей и совершителей, во славу Божию.

Нужно молиться и усердно молиться, чтобы Господь воздвигъ благопотребныхъ дѣателей на это святое народное дѣло, ибо, при современномъ упадкѣ взаимнаго общенія и расположенности къ обездоленнымъ въ особенности, это дѣло по истиннѣ подвигъ святой.

Но мы, христіане, на то и призваны, чтобы быть святыми. *Будьте совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть*, сказалъ Іисусъ Христосъ (Мѣ. 5, 48). А среди совершенствъ Божіихъ не малое совершенство заключается и въ томъ, что Онъ дѣла-

еть, т. е. постоянно печется о мирѣ, сохраняя его и направляя къ должной цѣли всѣ предметы его и въ особенности человѣка, у котораго и волосъ головы не погибаетъ безъ воли Отца нашего небеснаго.

Но если Богъ, будучи всесовершенный, вседовольный и пребогатый,—однако трудится, то какъ же намъ, Его подобямъ, не трудиться, когда этотъ трудъ и необходимъ для пріобрѣтенія насущнаго? Было нѣкогда такое темное время, когда почиталось хорошимъ отнимать у слабыхъ то, что хотѣлось сильнымъ земли. Это было, напр., тогда, когда ублажаемая св. мученица Царица Александра предана была смерти за то, что хотѣла исповѣдовать истиннаго Бога, вмѣсто ложныхъ боговъ и вообще имѣть истинное понятіе обо всемъ, существующемъ въ жизни сей и будущей.

Но теперь уже не считается постыднымъ никакой честный трудъ.—Даже Сама Русская Царица покровительствуетъ сему и подобнымъ Домамъ Трудолюбія.

Будемъ же увѣренно молиться, чтобы Господь не оставилъ Своимъ всемогущимъ попеченіемъ это благое, во имя Господа совершенное, общественное дѣло на благо общее. И подъ мощнымъ скипетромъ миролюбца Императора нашего да укрѣпится и возрастетъ учрежденіе сіе такъ, чтобы возрадовались сердца учредителей его и, вкушая благопріятные плоды своихъ благородныхъ и самоотверженныхъ усилій, могли, какъ нынѣ, такъ и въ многіе другіе годы говорить, радуясь, ликуя и восклицая: *сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны. Аминь.*

священно дѣланіе и
бенно совершаемый
постыдно и грѣшно
образное богатство

но вкусившіе плоды
кое наслажденіе до
го благое иго Го
сколь несчастны не
неусердно и не
го!

видѣть вокругъ
И особенно, какъ
будутъ изъ млада
му труду на благо

кои пришли къ свя
ества въ трудахъ на
женство да воспри
къ это священное
гобы оно и впредь
содѣтелей и совер

итесь, чтобы Го
ятелей на это свя
нномъ упадкѣ взаим
обездоленнымъ въ
подвигъ святой.

призваны, чтобы
якоже Отецъ вашъ
Иисусъ Христосъ
Вожіихъ не малое
ь, что Онъ дѣла

Поученіе въ день Свѣтлаго Христова Воскресе-
нія на вечернѣ.

Христось Воскресе!

Слуш., братіе и сестры! Въ кругу дней года нѣтъ дня святѣе, свѣтлѣе и радостнѣе нынѣшняго дня, нѣтъ праздника выше нынѣшняго! Нынѣ праздниковъ Праздникъ и торжество есть торжество. И благодарите всѣ Господа Бога, что Онъ привелъ насъ поклониться сему Празднику, какъ о томъ молились мы въ теченіи прошедшаго поста.

Чѣмъ великъ сей день?—я думаю это всѣмъ извѣстно. Нынѣ Христось воскресъ и съ Собою всѣхъ воскресилъ. Христось воскресъ—и мы воскреснемъ; Христось смерть побѣдилъ—и мы смерти не узримъ. Нынѣ „смерти празднуемъ умерщвленіе, а до разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало“, житія блаженнаго, свѣтлаго, радостнаго, нѣкоторымъ прообразомъ котораго является нынѣ нашъ праздникъ въ той своей обстановкѣ, въ которой мы, православные, его празднуемъ. Да, братіе и сестры, тѣмъ и радостенъ особенно нынѣшний день, что не только онъ вѣщаетъ намъ о нашемъ воскресеніи, но въ церковномъ убранствѣ, въ церковномъ благолѣпії своемъ онъ даетъ намъ нѣкое представленіе о днѣ нашего воскресенія, о началѣ нашего вѣчнаго, блаженнаго житія со Христомъ.

Нынѣ, братіе и сестры, у насъ не было тьмы и ночи, сонъ не касался нашихъ очей. Кто не бодрствовалъ въ сію ночь подобно тѣмъ мудрымъ дѣвамъ, о коихъ повѣствуетъ св. Евангеліе? Мы тьму свѣтомъ озарили, уста наши полны священныхъ пѣсней съ полунощи и до сего часа. А сіе церковное благолѣпіе, сіи отверстыя царскія врата, знаменующія отверзеніе

Христовъ Воскресе-
нїѣ.

Воскресе!

Въ кругу дней года нѣтъ
нынѣшняго дня, нѣтъ
нѣтъ праздниковъ Празд-
никовъ. И благодарите всѣхъ
насъ поклониться сему
мы въ теченїи про-

маю это всѣмъ из-
и съ Собою всѣхъ
и мы воскреснемъ;
смерти не узримъ.
леніе, а до разру-
о“, житїя блажен-
орымъ прообразомъ
здникъ въ той своей
лавные, его празд-
и радостенъ особен-
онъ вѣщаетъ намъ
ковномъ убранствѣ.
онъ даетъ намъ нѣ-
окресенїя, о началѣ
со Христомъ.

не было тьмы и
нѣтъ. Кто не бодрство-
дрымъ дѣвамъ, о
Мы тьму свѣтомъ
ыхъ пѣсней съ по-
совное благолѣпіе,
вующїя отверженіе

намъ Воскресшимъ Христомъ дверей царства небеснаго
—не умиляетъ ли и не восхищаетъ ли все это сердца
нашего отъ земныхъ къ небеснымъ и не дѣлаетъ ли
нынѣшняго дня единственнымъ днемъ въ кругу дней
года! Однажды въ годъ св. Матерь Церковь утѣшаетъ
своихъ чадъ симъ торжественно-благодатнымъ днемъ,
и чье сердце такъ окаменено, чтобы безъ вліянія
остался на него сей нареченный и св. день? Чувство не-
беснаго восторга невольно объемлетъ нынѣ душу вся-
каго, какъ бы ни слаба была его вѣра. Сїя священная,
спасительная, ночь, сей свѣтлый день, хотя на мгно-
веніе, разгоняютъ и тьму душевную. Кто не испыталъ,
не слыхалъ или не читалъ о томъ, какъ нынѣ злоба
утихаетъ и въ любовь превращается, невѣріе въ вѣру
претворяется, отчаяніе надеждою озаряется! „Воскре-
сенїя день, и просвѣтимся торжествомъ, и другъ друга
объемемъ; рцемъ: братіе“, т. е. всѣхъ назовемъ брать-
ями, „и ненавидящимъ насъ простимъ вся воскресен-
нїемъ“—сей призывъ Церкви не безплоденъ нынѣ: если
не дѣло, то чувство соответствующее онъ вызоветъ въ
сердце каждаго, если не чувство, то хотя мгновенное
мимолетное благодатное впечатлѣніе.

Но день проходитъ; наступаетъ вечеръ, а затѣмъ
и темная ночь. Эта видимая, внѣшняя смѣна свѣта
тьмою напоминаетъ намъ о подобномъ же душевномъ
явленїи. Непостояненъ человекъ. Не только внѣшне,
тѣлесно онъ постоянно измѣняется—тоже и по душѣ
съ нимъ бываетъ. Мысли, желанїя, чувствованїя посто-
янно смѣняются однѣ другими въ человекѣ. И, что всего
печальнѣе, все святое, небесное менѣе всего устойчиво
въ душѣ человѣческой. Вѣра святая какъ часто колеб-
лется въ насъ невѣріемъ. О, невѣріе, невѣріе, какъ оно
сильно, въ какую брань оно иногда вступаетъ съ вѣ-

рою! Сейчасъ вы слушали, бр., изъ устъ Архипастыря св. Евангеліе, и чѣмъ оно окончилось?—знаменательными словами Ап. Ѳомы: „не иму вѣры“ т. е. „не повѣрю“—чему?—воскресенію Христа Спасителя. Десять Апостоловъ (не одинъ человѣкъ) говорятъ Ѳомѣ о воскресеніи ихъ Учителя, и онъ всетаки говоритъ: „не иму вѣры“, не повѣрю сему, пока самъ не увижу Воскресшаго и не осяжу Его язвъ. Да, невѣріе, сильно, невѣріе старо, почти ровесникъ вѣрѣ и всегдашній врагъ ея: утромъ воскресъ Христосъ, и сему увѣривали многіе, а вечеромъ явился и невѣрующей сему воскресенію..

Слуш. бр. и сестры! Храните непоколеблемо въ сердцахъ своихъ св. вѣру въ Христа Воскресшаго, въ Его св. Евангеліе и Церковь Святую! Поддерживайте въ душахъ своихъ и тѣ благодатныя чувства, кои вызываются симъ великимъ Праздникомъ; берегите сіи чувства, какъ драгоценныя жемчужины: съ ними не могутъ сравняться никакія сокровища и радости мірскія. А для сего, бр., убѣгайте сквернъ міра, и чаще прибѣгайте подъ сѣнь Св. Матери Церкви. Не тайна это ни для кого, что съ нынѣшняго же дня вмѣстѣ съ торжествомъ церковнымъ среди насъ откроются торжества и удовольствія мірскія и притомъ не невинныя только, но и такія, о коихъ съ сего св. мѣста срамно и говорить. Сихъ послѣднихъ удовольствій, молю васъ, бр., всегда, а нынѣ наипаче избѣгать. То правда, что не отшельники и не аскеты мы, а къ міру призваны, намъ позволительны и удовольствія мірскія... Но да будетъ все это, бр., въ мѣру, да совершается все это благообразно и, главное, не въ ущербъ духовному торжеству, духовному веселію. Пусть будетъ въ сіи дни первѣе Храмъ Божій не забытъ, не забыта молитва

церковная, не оставлена пѣснь церковная, услаждение благолѣпиемъ св. храмовъ; а потомъ можно дозволить себѣ и тѣлесное утѣшеніе: это не будетъ грѣхомъ, это дозволяетъ нынѣ и Св. Церковь. Воздавайте только, бр., первѣе Божіе Богови, и тогда не будетъ грѣхомъ, оскорбленіемъ Праздника благоразумное доставленіе утѣхи и тѣлу. Аминь.

Историческій очеркъ учрежденія и развитія Орловскаго епархіального женскаго училища.

Изъ лицъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ Орловскому епархіальному женскому училищу, но интересующихся исторіею его учрежденія и потомъ развитія, немногіе знаютъ даже, то, что оно существуетъ уже болѣе 30 лѣтъ. Мало извѣстны затѣмъ всѣ тѣ обстоятельства, при которыхъ открылось училище и которыя потомъ сопровождали его постепенное развитіе и совершенствованіе. Еще менѣе извѣстны, наконецъ, лица которыя трудились надъ этимъ совершенствованіемъ училища. Все это вмѣстѣ взятое и послужило для насъ побужденіемъ къ составленію настоящаго очерка.

І.

Мысль объ учрежденіи въ Орлѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія первоначально возникла въ 1843 году. 31 мая этого года большой пожаръ истребилъ значительную часть города Орла и вчастности Введенскій женскій монастырь, находившійся въ четырехугольникѣ между теперешними улицами—Болховскою, Введенскою и Георгіевскимъ переулкомъ. Отъ всѣхъ монастырскихъ построекъ уцѣлѣли только каменная стѣна, хотя и сильно поврежденная, четыре башни по угламъ

этой стѣны, двѣ часовни, выходящія на Болховскую улицу, и двѣ церкви—одна большая каменная о двухъ этажахъ Введенская и другая меньшая надъ воротами ограды Тихвинская. Въ силу Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго вскорѣ послѣ этого пожара, Введенскій женскій монастырь надлежало перевести на другое мѣсто за городъ, а всю мѣстность, находившуюся подъ монастыремъ и вокругъ монастыря, отдѣлить частію подъ площадь, а частію подъ застройку домами частныхъ лицъ. При этомъ повелѣвалось также объ церкви погорѣвшаго Введенскаго монастыря возобновить. Но въ этомъ случаѣ невольно возникъ вопросъ: на какомъ положеніи будутъ существовать эти церкви на будущее время по возобновленіи ихъ, т. е. будутъ ли онѣ приходскими или безприходными, а въ послѣднемъ случаѣ—на какія средства онѣ будутъ содержаться? Съ такимъ именно вопросомъ обратился къ бывшему въ то время преосвященному Орловскому Евлампію Оберъ-Прокуроръ Св. Синода графъ Протасовъ. Преосвященный Евлампій въ своемъ отвѣтѣ высказалъ предположеніе, что къ этимъ церквамъ по возобновленіи ихъ можно будетъ перевести одинъ штатъ изъ ближайшей двухштатной Срѣтенской церкви, отдѣливъ отъ нея и часть прихода, но при этомъ добавлялъ, что такое мнѣніе онъ высказываетъ только на первый разъ, а могутъ явиться другіе важнѣйшіе виды и предположенія. Именно какъ важнѣйшее предположеніе и возникла мысль объ устройствѣ на мѣстѣ погорѣвшаго Введенскаго женскаго монастыря училища для дѣвицъ духовнаго званія.

Проектъ объ учрежденіи такого училища составленъ былъ бывшимъ въ то время кафедральнымъ протоіереемъ Евѣміемъ Остромысленскимъ; 24 сентября 1843 года онъ былъ представленъ на разсмотрѣніе преосвященному

дация на Болховскую
каменная о двухъ
надъ воротами
сочайшаго повелѣнія,
пожара, Введенскій
вести на другое мѣсто
входящая подъ монасты-
частью подъ площадь, а
хъ лицъ. При этомъ по-
вѣщаго Введенскаго мо-
лучаѣ невольно возни-
и будутъ существовать
возобновленіи ихъ, т.
безприходными, а въ
ства онѣ будутъ со-
росомъ обратился къ
ому Орловскому Ев-
да графъ Протасовъ.
мъ отвѣтъ высказалъ
мъ по возобновленіи
штатъ изъ ближай-
и, отдѣливъ отъ нея
обавлялъ, что такое
первый разъ, а мо-
ны и предположенія
ложеніе и возникла
рѣвшаго Введенскаго
я двѣиць духовнаго
училища составленъ
льнымъ протоіереемъ
сентября 1843 года
ніе преосвященному

Евлампию. Должно впрочемъ замѣтить, что, какъ видно изъ самаго проекта, предполагалось устроить не училище въ строгомъ смыслѣ, а училище и пріютъ для призрѣнія сиротъ духовнаго званія, и не только сиротъ, но и вдовъ.

Въ представленномъ проектѣ протоіерей Остромысленскій прежде всего указывалъ на неудобства обращенія монастырскихъ церквей, по возобновленіи ихъ, въ приходскія и отдѣленія къ нимъ части прихода Срѣтенской церкви, такъ какъ при бѣдности срѣтенскаго прихода не могутъ содержаться на его счетъ двѣ самостоятельныя церкви. Въмѣсто того онъ предлагалъ не возобновлять вовсе малой Тихвинской церкви, существовавшей надъ воротами монастырской ограды, а возобновить только большую Введенскую церковь и обратить ее въ домовую церковь предполагаемаго училища-пріюта. При томъ и въ Введенской церкви онъ предлагалъ возобновить только главные алтари въ верхнемъ и нижнемъ этажахъ, а придѣльныя трапезы въ томъ и другомъ этажѣ обратить въ классныя комнаты для занятій, отдѣливъ ихъ отъ главныхъ трапезъ растворчатыми стѣнами. Затѣмъ съ сѣверной стороны церкви сдѣлать къ ней пристройку въ два этажа и въ этой пристройкѣ устроить жилища помѣщенія: въ нижнемъ этажѣ устроить кухню и комнаты для бѣдныхъ вдовъ духовнаго званія, которыя бы занимались частью ученіемъ, частью надзоромъ за воспитанницами, частью прислуживаніемъ; въ верхнемъ этажѣ устроить жилища комнаты для воспитанницъ и для начальницы пріюта. Впоследствии предполагалось устроить особый домъ, хотя деревянный, для священника, діакона и причетника.

Средства собственно для постройки пріюта протоіерей Остромысленскій указывалъ слѣдующія: а) сумму,

которая будетъ отпущена на возобновленіе главной церкви въ ея прежнемъ видѣ, обратить на возобновленіе только главныхъ алтарей и устройство классныхъ комнатъ, малой церкви не возобновлять, а разобрать и деньги, которыя пошли бы на ея возобновленіе, съ кирпичемъ, котораго могло получиться около 400 тысячъ, употребить на постройку училищнаго дома; б) взять изъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія на постройку дома отъ 3 до 4 тысячъ рублей; в) пригласить къ добровольнымъ пожертвованіямъ духовенство епархіи—священниковъ по 50 коп., діаконовъ по 25 коп., причетниковъ по 10 коп., изъ чего могла составиться сумма около 1000 рублей; пригласить къ пожертвованіямъ также лицъ другихъ сословій; г) взять со всѣхъ церквей епархіи по рублю, такимъ образомъ получилось бы, по числу церквей, 847 рублей.

Всѣхъ воспитанницъ въ пріютѣ предполагалось помѣстить 120, изъ которыхъ 60 было бы штатныхъ на полномъ содержаніи отъ пріюта и 60 пансіонерокъ на своемъ содержаніи. Кромѣ этихъ 120 могли быть вольноприходящія воспитанницы, которыя жили бы на частныхъ квартирахъ и приходили бы въ училище только для классныхъ занятій; количество вольноприходящихъ не опредѣлялось и обусловливалось помѣстительностію зданія.

Средства къ матеріальному обезпеченію пріюта указывались слѣдующія. 1) Вольноприходящія воспитанницы и пансіонерки содержатся на свой счетъ, первыя на квартирахъ, вторыя въ зданіи пріюта и, кромѣ того, онѣ вносятъ еще въ пользу пріюта ежегодно по три рубля и по окончаніи курса по одному рублю; эти пожертвованія должны идти на содержаніе штатныхъ воспитанницъ. 2) Изъ суммъ, ежегодно выдаваемыхъ

овленіе главной цер-
ить на возобновленіе
тво классныхъ ком-
влять, а разобрать и
озобновленіе, съ кир-
около 400 тысячъ,
го дома; б) взять изъ
званія на постройку
пригласить къ до-
енство епархіи—свя-
по 25 коп., причет-
составится сумма
къ пожертвованіямъ
ять со всѣхъ церк-
вомъ получилось бы,
предполагалось по-
ю бы штатныхъ на
60 пансіонерокъ на
0 могли быть вольно-
жили бы на част-
въ училище только
вольноприходящихъ
помѣстительностію
безпеченію приюта
приходящія воспитан-
своей счетъ, первыя
нота и, кромѣ того,
а ежегодно по три
одному рублю; эти
ержаніе штатныхъ
одно выдаваемыхъ

попечительствомъ сиротамъ духовнаго званія, можно вы-
дѣлать часть на содержаніе тѣхъ же сиротъ въ приютѣ,
полагая на каждую штатную воспитанницу по 15 руб-
лей въ годъ. 3) Духовенство епархіи не откажется до-
бровольно жертвовать въ пользу сиротъ своего званія—
священники по 30 коп., діаконы по 15 к., причетники
по 10 коп. 4) Монастырскія часовни съ жилыми ком-
натами при нихъ, поврежденныя пожаромъ и оставав-
шіяся безъ всякаго назначенія, исправить и отдавать въ
наемъ, отъ чего можно получить доходу болѣе 100 руб-
лей. 5) Завести при училищѣ огородъ, который можетъ
доставлять запасъ овощей для воспитанницъ на цѣлую
зиму. Руководѣлія воспитанницъ уменьшатъ расходы на
одежду и обувь, а продажа руководѣльныхъ издѣлій на
сторону можетъ дать значительное пособіе къ содержа-
нію вообще; для этого воспитанницы старшихъ классовъ
съ надлежащаго разрѣшенія могутъ брать заказы со
стороны съ платой въ пользу приюта. 6) Если всего
этого будетъ недостаточно на содержаніе воспитанницъ
и приюта, то можно будетъ учредить особый женскій
комитетъ изъ лицъ дворянскаго и духовнаго сословія,
которыя бы ежегодно дѣлали посильныя пожертвованія
въ пользу приюта и всѣми мѣрами заботились бы о его
содержаніи.

Курсъ ученія въ приютѣ предполагался семилѣтній
съ раздѣленіемъ на четыре класса, изъ которыхъ въ
трехъ первыхъ ученіе должно было продолжаться по два
года, а послѣдній четвертый назначался преимущественно
на повтореніе всего пройденнаго въ тѣхъ классахъ.
Ежегодно въ приютѣ, одновременно съ семинаріей, должны
были производиться экзамены, а чрезъ каждые два года
—переводъ въ высшіе классы и выпускъ воспитанницъ
изъ приюта. Перевода въ высшіе классы должны были

удостоиваться всё безъ исключенія воспитанницы, несмотря даже на безуспѣшность: „при ихъ переводѣ болѣе цѣнятся нравственность, нежели успѣхи“.

Предметами обученія въ пріютѣ полагались науки, рукодѣлія и домашнее хозяйство.

Изъ наукъ должны были изучаться:—1) Законъ Божій—молитвы, св. исторія, катихизисъ, Богослуженіе и краткія свѣдѣнія о важнѣйшихъ происшествіяхъ церковной исторіи; 2) русскій языкъ—этимологія, извлеченія изъ другой части грамматики (о знакахъ препинанія) и умѣнье сочинять письма; 3) ариѳметика—до дробей и умѣнье считать на счетахъ; 4) географія—свѣдѣнія о пяти частяхъ свѣта и о Россіи въ особенности; 5) исторія—всеобщая и исторія Россіи въ особенности; 6) въкоторыя свѣдѣнія изъ физики и естественной исторіи.

Изъ рукодѣлій воспитанницы должны были обучаться—вязать чулки, кроить бѣлье и платье, шить, плести кружева, вышивать шерстью, шелкомъ, золотомъ, дѣлать ковры, домашнее сукно, бѣлить, ткать, красить разными красками пряжу, валять войлоки, прясть нитки, чертить и рисовать.

Изученію домашняго хозяйства предполагалось дать самую широкую постановку. Воспитанницы должны были изучить и притомъ практически всевозможныя хозяйственныя работы. Онѣ должны были научиться готовить кушанья, заготовлять сѣмена огородныя къ веснѣ, дѣлать гряды, садить сѣмена и ухаживать за ними, ходить за домашнимъ скотомъ и птицею, лѣчить ихъ, заготовлять разнаго рода соленья, варенья, дѣлать сыръ, квасы и пр. и пр.; въ программѣ обученія домашнему хозяйству указаны всякія работы, съ которыми воспитанницамъ пришлось бы имѣть дѣло у себя въ хозяйствѣ, особенно въ сельскомъ.

Всѣ воспитанницы въ каждую среду и пятницу, въ воскресные и праздничные дни ходятъ на литургію, во всѣ четыре поста говѣютъ, во время богослуженія поютъ и читаютъ. При училищной церкви состоитъ особый священникъ, діаконъ и причетникъ; они же ведутъ и все дѣло преподаванія. Изъ вдовъ духовнаго званія примѣрной жизни и образованія назначается особая начальница училища, которая смотритъ за домашнею жизнью воспитанницъ, здоровьемъ, поведеніемъ, занятіями, она же преимущественно заботится о поддержаніи и развитіи училища вообще. Изъ тѣхъ же вдовъ духовнаго званія назначается казначея, которая покупаетъ и имѣетъ въ своемъ завѣдываніи всѣ необходимые матеріалы и припасы, и на каждыхъ 20 воспитанницъ особая надзирательница; надзирательницы обучаютъ воспитанницъ рукодѣліямъ и хозяйству. Начальница, училищный священникъ и казначей составляютъ правленіе училища; журналы правленія представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея. Ежегодно составляется отчетъ по содержанію училища, а чрезъ каждые два года—отчетъ по учебно-воспитательной части.

По разсмотрѣніи этого проекта преосвященный Евлампій положилъ на немъ (10 октября 1843 г.) такую резолюцію: „Мнѣніе о заведеніи училища для дѣвицъ духовнаго званія въ оградѣ погорѣвшаго монастыря по существу дѣла нужно и полезно, заведеніе по мѣсту водворенія прилично, по способамъ устроенія училища и средствамъ для содержанія воспитанницъ удобно къ приведенію въ дѣйствіе. Консисторія разсмотритъ предположеніе, начертанное протоіереемъ кафедральнаго собора, и представитъ мнѣніе“. Консисторія съ своей стороны признала „предположеніе протоіерея Остромысленскаго достаточнымъ и сообразнымъ съ цѣлію учрежденія

заведенія для дѣвиць духовнаго званія“. На докладѣ Консисторіи объ этомъ резолюція преосвященнаго Евлампія послѣдовала (23 января 1844 года) такая: „Приготовить доношеніе въ Св. Синодѣ, въ которомъ, объяснивши случай, отъ чего образовалась мысль объ учрежденіи училища дѣвиць, представить предположеніе о томъ на благоусмотрѣніе Св. Синода съ приложеніемъ въ особомъ спискѣ правилъ“. Во исполненіе этой резолюціи заготовлено было отъ имени преосвященнаго Евлампія отношеніе въ Св. Синодѣ, въ которомъ изложены были уже извѣстныя намъ обстоятельства, при которыхъ возникла мысль объ учрежденіи училища; это отношеніе и при немъ прозектъ 24 января 1844 года отправлены были въ Св. Синодѣ.

Еслибы прозектъ учрежденія въ Орлѣ училища для дѣвиць духовнаго званія безъ замедленія былъ утвержденъ и исполненъ, то Орловская епархія могла бы гордиться тѣмъ, что однимъ изъ первыхъ по времени учрежденія было Орловское епархіальное женское училище. По крайней мѣрѣ извѣстно, что до 1843 года училищъ для дѣвиць духовнаго званія не было вовсе; первое изъ нихъ открыто было въ Царскомъ Селѣ въ октябрѣ 1843 года, затѣмъ открыты были такія училища въ Полоцкѣ (1844 г.), Ярославлѣ (1846 г.) и др. Къ сожалѣнію, осуществленіе прозекта замедлилось и отсрочило учрежденіе училища почти на 20 лѣтъ. Одною изъ причинъ такого замедленія была неудовлетворительность разработки самаго прозекта. Св. Синодомъ онъ рассмотрѣнъ былъ въ 1849 году. Изъ отношенія по этому дѣлу синодальнаго оберъ-прокурора графа Протасова (отъ 18 ноября 1849 г.) на имя бывшаго въ то время архіепископа Орловскаго Смарагда видно, что Св. Синодомъ обращено было вниманіе на неудовлетворительность

ма
тр
мо
и
сол
Св
на
уп
уд
на
ло
об
Си
пр
зем
для
еп
ар
18
ро
См
ли
что
при
пре
сь
сты
нѣк
сты
ско
про
пол

матеріальной стороны проекта и постановлено было потребовать свѣдѣнія о томъ, какъ велики средства, какими можетъ располагать Орловское епархіальное начальство, и можно ли будетъ на эти средства учредить и потомъ содержать предположенное училище. вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ предлагалъ на обсужденіе и то, что такъ какъ на содержаніе проектированнаго училища съ отдѣльнымъ управленіемъ потребуются значительныя средства, то не удобнѣе ли будетъ открыть училище для дѣвицъ духовнаго званія при какомъ либо женскомъ монастырѣ Орловской епархіи при общемъ съ нимъ управленіи по образцу только что открытыхъ въ то время училищъ въ Симбирской и Смоленской епархіяхъ. При отношеніи приложенъ былъ и уставъ училища, открытаго при Вяземскомъ Аркадіевскомъ монастырѣ Смоленской епархіи для того, чтобы съ нимъ могло сообразоваться Орловское епархіальное начальство. На это отношеніе со стороны архіепископа Смарагда данъ былъ отвѣтъ только въ 1858 году (отнош. отъ 13 марта), когда оберъ-прокуроромъ былъ уже графъ А. П. Толстой. Архіепископъ Смарагдъ писалъ, что устройство училища при какомъ либо женскомъ монастырѣ онъ признаетъ неудобнымъ, что въ Орловской епархіи и нѣтъ такого монастыря, при которомъ можно было бы съ удобствомъ устроить предположенное училище, хотя при этомъ добавлялъ, что съ устройствомъ училища на мѣстѣ погорѣвшаго монастыря въ немъ могутъ занять мѣста наставницъ по нѣкоторымъ предметамъ монахини и послушницы монастырскія.

Причиною долгаго промедленія въ отвѣтъ архіепископа Смарагда и главною причиною замедленія открытія проектированнаго училища было то, что училище предположено было открыть на мѣстѣ погорѣвшаго мона-

стыря, но самое это мѣсто не было еще въ распоряженіи духовнаго вѣдомства. По Высочайшему повелѣнію мѣстность погорѣвшаго монастыря слѣдовало отвести частію подъ площадь, частію подъ застройку частными домами, но въ такомъ случаѣ для предположеннаго училища не оставалось мѣста; между тѣмъ проектъ учрежденія училища составленъ былъ въ томъ предположеніи, что вся мѣстность погорѣвшаго монастыря будетъ въ распоряженіи епархіальнаго начальства. Таково было желаніе и высокопреосвященнаго Смарагда, и, оставляя пока безъ отвѣта отношеніе синодальнаго оберъ-прокурора, онъ велъ дѣятельную переписку съ гражданскимъ начальствомъ о предоставленіи всей мѣстности погорѣвшаго монастыря въ полное распоряженіе епархіальнаго начальства, неоднократно говорилъ о томъ при личныхъ свиданіяхъ съ губернаторомъ, просилъ ходатайства о томъ же Св. Синода предъ высшимъ правительствомъ и въ то же время собиралъ уже на постройку проектированнаго училища добровольныя пожертвованія. Въ 1851 году такихъ пожертвованій имѣлось уже 5000 рублей, въ 1853 году—болѣе 7000 рублей.

Болѣе 10 лѣтъ ушло именно на разрѣшеніе вопроса о мѣстности монастырской. Нѣсколько разъ за это время дѣло склонялось то въ ту, то въ другую сторону. Одно время по всѣмъ даннымъ можно было думать, что бывшая монастырская мѣстность отдана будетъ въ распоряженіе епархіальнаго начальства, и высокопреосвященный Смарагдъ дѣлалъ предложеніе консисторіи принять мѣры къ устройству временнаго пріюта, чтобы потомъ безъ промедленія можно было перенести его на постоянное мѣсто; такъ было въ 1851 году. Велѣдъ за тѣмъ обстоятельства мѣнялись такъ, что на полученіе монастырской мѣстности почти нельзя было надѣяться, и

въ распоряже-
шему повелѣнію
лѣдовало отвести
ройку частными
оложенного учи-
проектъ учреж-
предположеніи,
ыря будетъ въ
Таково было
да, и, оставляя
о оберъ-проку-
о гражданскимъ
тности погорѣв-
е епархіального
мъ при личныхъ
ходатайства о
авительство и
йку проектиро-
ванія. Въ 1851
5000 рублей,
рѣшеніе вопроса
азъ за это время
сторону. Одно
мать, что быв-
еть въ распо-
окопреосвящен-
сторія принять
чтобы потомъ
его на постоян-
лѣдъ за тѣмъ
олученіе мона-
надѣяться, и

высокопреосвященный Смарагдъ приостанавливалъ всё распоряженіе по устройству временнаго приюта и вновь обращался къ мысли о полученіи монастырской мѣстности. Гражданское начальство, озабоченное устройствомъ на мѣстѣ монастыря именно площади, предлагало ему не возобновлять Введенской монастырской перкви, а упразднить ее совсѣмъ (отнош. губерн. Сафоновича отъ 20 сент. 1854 г. № 4483); на это высокопреосвященный Смарагдъ отвѣчалъ, что упразднись названную перковь, по древности ея и по тому уваженію, какимъ она пользуется въ населеніи города, никакъ нельзя, что она будетъ возобновлена и, если не состоится устройство при ней проектированнаго училища, то къ ней будетъ переведенъ одинъ штатъ изъ Срѣтенской перкви (отнош. отъ 20 ноября 1854 г. № 8236). Въ 1849 году ему сдѣлано было предложеніе устроить училище на мѣстѣ, которое останется излишнимъ за устройствомъ площади (отнош. губерн. Муханова отъ 14 декабря 1849 г.); но высокопреосвященный Смарагдъ и это призналъ неудобнымъ, такъ какъ духовное женское училище „требуется уединенія и со всѣхъ сторонъ огражденія, подобнаго тому, какое было и во время существовавшей обители. Устройство же училища на мѣстѣ неогражденномъ, со всѣхъ сторонъ открытомъ, такомъ, гдѣ постоянно можно ожидать стеченія народа, можетъ давать поводы духовнымъ воспитанницамъ къ излишней разсѣянности, противной цѣли ихъ образованія“. (Отн. 31 декабря 1849 г. № 9131). Единственно, можно сказать, благодаря настойчивости высокопреосвященнаго Смарагда и его неутомимымъ стараніямъ, мѣстность погорѣвшаго Введенскаго женскаго монастыря отдана была въ распоряженіе епархіального начальства, и потому Орловское епархіальное женское училище основалось и находится въ са-

момъ центрѣ города, въ самой людной и лучшей части его, и въ то же время совершенно изолировано отъ городского шума и движенія.

Вопросъ о мѣстности погорѣвшаго монастыря разрѣшенъ былъ только въ 1858 году. 11 мая этого года архіепископъ Смарагдъ получилъ изъ Св. Синода указъ (№ 4004), которымъ ему давалось знать, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу главноуправляющаго путями сообщения и публичными зданіями генераль-адъютанта Чевкина Высочайше повелѣтъ соизволили „всю мѣстность погорѣвшаго въ 1843 году Введенскаго дѣвичьяго монастыря въ г. Орлѣ, назначавшуюся подъ площадь и частію подъ застройку обывательскими домами, предоставить духовному вѣдомству для возведенія на мѣстности этой приюта для дѣтей духовнаго званія и съ тѣмъ, чтобы церковь бывшаго монастыря, по надлежащемъ ей возстановленіи, была обращена въ приютскую, согласно предложенію Св. Синода“. Этимъ самымъ устранялось важнѣйшее препятствіе къ учрежденію приюта: для него давалось подходящее мѣсто; безъ сомнѣнія должны были найтись и средства. Вопросъ о томъ, сколько именно потребуется средствъ на постройку зданій приюта выяснился еще ранѣе этого. Прежде возбужденія ходатайства предъ правительствомъ о предоставленіи духовному вѣдомству всей монастырской мѣстности, о чемъ просилъ архіепископъ Смарагдъ, Св. Синодомъ постановлено было потребовать отъ него свѣдѣній о томъ, на какія средства предполагаетъ онъ устроить приютъ и какъ велики эти средства. Получивши 3 сентября 1857 года въ такомъ смыслѣ указъ (отъ 23 августа № 8043), высокопреосвященный Смарагдъ немедленно поручилъ епархіальному архитектору Ефимову составить планъ и смѣту на постройку предполагаемаго приюта. 2 декабря

пл
ко
въ
См
(№
сти
пл
мо
во
пр
по
эт
не
хо
за
ло
а
ска
от
св
хо
но
рѣ
св
ок
пе
пр
тел
Го
ми
вн
из

планъ и смѣта были готовы; все расходы по постройкѣ корпуса и службъ для приюта исчислены были по смѣтѣ въ 43.513 р. 37 коп. 23 декабря высокопреосвященный Смарагдъ отправилъ въ Св. Синодъ два рапорта (№№ 9917 и 9918). Въ одномъ изъ нихъ онъ ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о скорѣйшемъ утвержденіи плана и смѣты по постройкѣ приюта, чтобы весною же можно было бы приступить къ работамъ, если рѣшится вопросъ о мѣстности. Въ другомъ своемъ рапортѣ высокопреосвященный Смарагдъ доносилъ о средствахъ для постройки приюта. Добровольныхъ пожертвованій къ этому времени собрано было только 7018 руб. Въ виду недостаточности этой суммы архіепископъ Смарагдъ ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи на заимствованіе остальной суммы частию изъ капитала Орловскаго епархіальнаго попечительства (до 30 тысячъ), а частию изъ капитала умершей монахини Сѣвскаго женскаго монастыря Олимпіады (до 5 тысячъ). Не получая отвѣта ни на тотъ, ни на другой рапортъ, высокопреосвященный Смарагдъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1858 года снова ходатайствовалъ объ утвержденіи представленныхъ плановъ и смѣты, но они и не могли быть утверждены до рѣшенія вопроса о мѣстности монастырской. Высокопреосвященному Смарагду даже и не пришлось дожидаться окончанія дѣла: около половины 1858 года онъ былъ перемѣненъ въ Рязань, а на его мѣсто назначенъ былъ преосвященный Поликарпъ. При немъ случилось обстоятельство, которое ускорило развязку.

13 сентября 1859 года проѣздомъ былъ въ Орлѣ Государь Александръ Николаевичъ. Вѣроятно, проѣзжая мимо мѣстности погорѣвшаго монастыря, онъ обратилъ вниманіе на безобразную картину, какую представляла изъ себя эта мѣстность съ остатками погорѣвшихъ мона-

етырскихъ зданій. Такъ ли было или нѣтъ, только Государь Императоръ во время пребыванія своего въ Орлѣ изъяснилъ желаніе, чтобы предположеніе объ устройствѣ приюта для дѣвицъ духовнаго званія на мѣстѣ погорѣвшаго монастыря поскорѣе было исполнено. Объ этомъ особымъ рапортомъ преосвященный Поликарпъ довелъ до свѣдѣнія Св. Синода, ходатайствуя въ то же время объ утвержденіи плановъ и смѣты на постройку приюта. Оказалось, что планы и смѣта находятся на разсмотрѣніи въ главномъ управленіи путей сообщенія и публичныхъ зданій. О Высочайшей волѣ сообщено было и туда. Уже 21 сентября планы и смѣта съ нѣкоторыми измѣненіями были утверждены и возвращены въ Св. Синодъ, а Св. Синодомъ при указѣ отъ 31 октября 1859 года (за № 1243) препровождены были къ преосвященному Поликарпу.

За сдѣланными измѣненіями и исправленіями въ смѣтѣ, всѣ расходы на постройку зданій приюта опредѣлены были въ 44894 р. 20 коп. Препровождая одобренные планы и смѣту на постройку зданій приюта и разрѣшая эту постройку, Св. Синодъ предписывалъ преосвященному Поликарпу, чтобы на производство работъ по постройкѣ приюта объявлены были публичные торги; если же по разнымъ соображеніямъ окажется болѣе удобнымъ и выгоднымъ производить постройку хозяйственнымъ способомъ, то чтобы соображенія объ этомъ представлены были на усмотрѣніе Св. Синода. При этомъ въ счетъ исчисленныхъ по смѣтѣ 44894 р. 20 коп. разрѣшалось, сверхъ собранныхъ уже пожертвованій 7018 р., употребить изъ капитала попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 37876 рублей. Этимъ же указомъ разрѣшалось далѣе приступить къ возобновленію погорѣвшей Введенской церкви, на что отпускалось изъ суммъ строи-

тельного капитала 7534 р. 35 коп., и, наконецъ, давалось знать, что вопросъ объ основаніяхъ, на какихъ учреждается пріютъ, и о средствахъ для его содержанія переданъ на обсужденіе духовно-учебнаго управленія при Св. Синодѣ. Вскорѣ послѣ этого указа получено было отношеніе и духовно-учебнаго управленія, въ которомъ оно просило доставить свѣдѣнія о томъ, въ какомъ видѣ предполагается устроить пріютъ, сколько предполагается помѣстить въ немъ воспитанницъ и какіе имѣются въ виду источники для его содержанія (отнош. отъ 14 ноября 1859 г. № 11657).

Согласно указу Св. Синода, прежде всего для исправленія Введенской церкви погорѣвшаго монастыря, имѣвшей сдѣлаться церковью пріютскою, образована была особая строительная коммиссія: ей поручено было исправить Введенскую церковь, разобрать бывшую надъ воротами Тихвинскую церковь, матеріаль которой долженъ былъ пойти на постройку пріюта, и исправить также часовни, бывшія возлѣ воротъ монастыря; коммиссія эта зимою же приступила къ заготовленію матеріаловъ, къ приисканію рабочихъ и проч. Затѣмъ относительно постройки зданій пріюта рѣшено было въ апрѣлѣ мѣсяцѣ объявить публичные торги для желающихъ взять на себя подрядъ постройки пріюта и о послѣдствіяхъ торговъ донести Св. Синоду. ¹⁾ Наконецъ, по отношенію

¹⁾ Докладъ консисторіи отъ 23 декабря 1859 года. Въ этомъ же докладѣ консисторія предлагала ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о переименованіи предполагаемаго пріюта въ училище дѣвицъ духовнаго званія, такъ какъ въ имѣвшемъ открытѣя заведеніи будутъ обучаться не однѣ бѣднѣйшія дѣвицы, но дѣвицы духовнаго званія вообще, и—объ обращеніи Введенской пріютской церкви вмѣстѣ и въ приходскую чрезъ отдѣленіе къ ней части прихода Срѣтенской церкви, чрезъ что, во-

духовно-учебнаго управления при Св. Синодѣ о внутреннемъ устройствѣ пріюта и способахъ содержанія его, постановлено было прозкъ учрежденія пріюта, составленный въ 1843 году протоіереемъ Е. Остромысленскимъ, пересмотрѣть вновь и сдѣлать въ немъ необходимыя по требованію обстоятельствъ измѣненія и дополненія, но прежде этого заняться составленіемъ основного капитала для содержанія пріюта (Докладъ Консисторіи отъ 30 ноября 1859 года). Для образованія такого капитала, съ утвержденія преосвященнаго Поликарпа, 10 декабря разосланы были, кому слѣдуетъ, предписанія взять единовременно изъ кошелековыхъ суммъ монастырей, соборовъ и всѣхъ церквей по 10 рублей и эти деньги представить въ Консисторію; съ тою же цѣлю приглашалось къ добровольнымъ пожертвованіямъ все духовенство епархіи, а чрезъ него и прочія лица, извѣстныя своею благотворительностью. Насколько успѣшны были сборы и пожертвованія, видно изъ того, что въ основной капиталъ на содержаніе пріюта къ августу мѣсяцу 1860 года собрано было болѣе 17 тысячъ, и еще не отъ всѣхъ поступили надлежащіе взносы. Кромѣ того, епархіальное попечительство согласилось давать изъ своихъ средствъ на содержаніе пріюта ежегодно по 1000 рублей.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1860 года состоялись торги на постройку зданій пріюта; на торги явились только двое: первыхъ, пріютская церковь будетъ содержаться собственными средствами и, во-вторыхъ, священникъ этой церкви, обеспеченный въ матеріальномъ отношеніи, можетъ безмездно проходить должность законоучителя пріюта. Преосвященный Поликарпъ нашелъ излишнимъ и даже неудобнымъ переименованіе пріюта, Высочайше такъ названнаго, въ училище, а также—обращеніе Введенской пріютской церкви вмѣстѣ и въ приходскую.

Синодъ о внутрен-
тѣ содержанія его,
пріюта, состав-
Е. Остромыслен-
въ немъ необходи-
твенія и дополне-
леніемъ основного
ладъ. Консисто-
ованія такого ка-
о Поликарпа, 10
жетъ, предписанія
ь суммъ монасты,
10 рублей и эти
съ тою же цѣлю
ертвованіямъ все
очія лица, извѣст-
олько успѣшны
изъ того, что въ
юта къ августу
17 тысячъ, и еще
взносы. Кромѣ
гласилось давать
юта ежегодно по
оялись торги на
лись только двое:
атся собственными
церкви, обезпечен-
змедно проходить
ый Поликарпъ на-
ованіе пріюта, Вы-
ке—обращеніе Вве-
дскую.

Орловскій мѣщанинъ Павелъ Ив. Бухвостовъ и Фатеж-
скій купецъ Алексѣй Ив. Сырцовъ; первый объявилъ
последнюю цѣну въ 41500 рублей, а второй въ 41000
руб., но при этомъ оба они ставили условіемъ, чтобы
залогъ былъ внесенъ въ размѣрѣ не третьей части всего
подряда, а только въ размѣрѣ третьей части годового
подряда. О результатахъ торговъ преосвященный Поли-
карпъ 26 мая отправилъ донесеніе въ Св. Синодъ, при
чемъ предлагалъ на усмотрѣніе Св. Синода рѣшить, слѣ-
дуетъ ли назначить новые торги на постройку пріюта
или же отдать подрядъ одному изъ торговавшихся, хотя
они и не соглашались внести законнаго залога въ раз-
мѣрѣ третьей части всей подрядной суммы. По предви-
санію Св. Синода въ февралѣ мѣсяцѣ 1861 года объ-
явлены были въ присутствіи консисторіи новые торги.
На этихъ торгахъ постройка зданій пріюта отдана была
Новгородсверскому купцу Марку Бруку за 36895 руб-
лей; за эту сумму онъ обязался построить главный кор-
пусъ для помѣщенія пріюта въ три этажа, затѣмъ—ка-
менную баню, каменный флигель для сторожей, испра-
вить ограду и произвести нѣкоторыя другія работы.²⁾
Къ работамъ онъ приступилъ весною 1862 года.

²⁾ Впослѣдствіи впрочемъ составлена была дополнительная
счета, по которой подрядчику Бруку уплачено было 4992 руб.,
такъ что постройка зданій училища обошлась въ 41887 руб.
съ коп.

ВЪ ПОИСКАХЪ ИСТИНЫ.

(Продолженіе. См. №№ 3, 6, 9 и 11 Орловск. Епарх. Вѣд.).

Обычное отношеніе общества къ благимъ предпріятіямъ. Двойное отношеніе Орловскаго общества къ противораскольнической миссии. Несообразность требованій, предъявляемыхъ въ некоторымъ нашимъ миссіонерамъ. Неустойчивость критерія при оцѣнкѣ миссіонерской дѣятельности. Сложность и продолжительность процесса религиозно-правственнаго возрожденія человѣка. Неприложимость чисто математическаго метода при критикѣ миссіонерской практики. Чистосердечныя изліянія новообращенныхъ въ православіе, какъ фактическое подтвержденіе данныхъ истинъ. Исторія жизни Чичеровыхъ. Ихъ переходъ изъ православія въ расколъ новопоморскаго согласія. Женитьба Василія Чичерова. Пробуждающееся сомнѣніе въ истинности новопоморской доктрины. Встрѣча съ филиповцами. Пропаганда Базина. Переходъ въ филипповскій толкъ и переселеніе въ Орель. Раскольническая пропаганда В. Чичерова. Пріѣздъ стариковъ Чичеровыхъ въ Орель. Наблюденія и размышленія В. Чичерова. Посѣщеніе противораскольническихъ бесѣдъ. Проверка ихъ въ Москвѣ. Результатъ критики московскаго старообрядчества. Недовольство В. Чичерова соціальною жизнью Орловскихъ филипповцевъ. Божіе вразумленіе. Ночь въ караулѣ единовѣрческой церкви. Пренія о вѣрѣ въ воскресенской г. Орла церкви. Ихъ результатъ. Переходъ Марфы Чичеровой въ православіе и ея смерть. Домашнія бесѣды Орловскаго миссіонера съ Чичеровыми и ихъ послѣдствія. Резолюція Пресвященнѣйшаго Митрофана. Приготовленія къ обряду присоединенія. Самый обрядъ присоединенія. Рѣчь святи. единовѣрческой церкви. Причащеніе обращенныхъ. Рѣчь миссіонера. Впечатленіе, произведенное присоединеніемъ на мѣстное общество. Заключеніе.

Однажды, и это было еще такъ недавно, — Иванъ Чичеровъ развернулъ книгу св. Кирилла Іерусалимскаго и началъ читать изъ нея тѣ страницы, на которыхъ рѣшается вопросъ о непрекращаемости церковной іерархіи, о вѣчномъ совершеніи таинства тѣла и крови Христовыхъ. Обращаясь къ своей женѣ Марфѣ, И. Чичеровъ сказалъ ей: „послушай жена, что говоритъ Спаситель: „Ядый Мою плоть и пійя Мою кровь во Мнѣ пребываетъ, и Азь воскрешу его въ послѣдній

день; не ядѣи же Моей плоти и не пїай Моей крови не пребываетъ во Мнѣ, и Азъ не воскрешу его въ послѣдній день“. „Если право и свято теперь таинство тѣла и крови Христовой, сказала Марфа, то накажи меня, Господи! Но если не права, не свята и совсѣмъ должна теперь прекратиться эта тайна; то накажи тебя, Господи!“ Едва промолвила эти кушунственные слова Марфа, какъ Господь сію же минуту поразилъ эту женщину, „тутъ же упала и не могла подняться, всю внутренность ея запалило огнемъ. Тогда она говоритъ: „вотъ я, окаянная, согрѣшила, похулила даръ Духа Святаго,—тѣло и кровь Христову“. Мы стали ей говорить: „проси Господа Бога, чтобы Онъ тебя освободилъ, и общайся принять тѣло и кровь Христову“. Она соглашалась и дала обѣщаніе. Тогда ей посвободнѣло. Мы съ отцемъ стали совѣщаться, какъ въ церковь пойти,—люди тамъ все незнакомые“. Въ раздумьи пошелъ В. Чичеровъ въ городъ и на улицѣ увидѣлъ Андрея Борисовича Курдюмова,—единовѣрца, который бываетъ частенько въ домахъ старообрядцевъ. Къ нему то В. Чичеровъ и обратился за содѣйствіемъ. Онъ разсказалъ Курдюмову о страшномъ наказаніи, какимъ поразилъ ихъ семейство Богъ и высказалъ желаніе присоединиться къ великороссійской церкви на правахъ единовѣрія. „Я очень радуюсь этому, сказалъ Курдюмовъ, крестясь, и такой радости еще не встрѣчу въ своей жизни“. Онъ счелъ долгомъ посѣтить домъ Чичеровыхъ и поговорить тамъ съ самой больной. При прощаньи онъ общалъ зайти 28 ноябрю вечеромъ за В. Чичеровымъ, чтобы вмѣстѣ съ нимъ побывать въ единовѣрческой церкви. Курдюмовъ остался вѣренъ своему слову и въ 5 ч. вечера былъ уже въ домѣ Чичеровыхъ; но, къ своему удивленію, онъ не засталъ дома самого

Василія Ивановича: послѣдній былъ въ филипповской моленной, гдѣ пѣлъ какую-то литію. Курдюмовъ отправился за Чичеровымъ и взялъ его въ единовѣрческій храмъ, гдѣ, по случаю субботняго дня, отправлялась всенощная. По окончаніи всенощнаго бдѣнія В. Чичерова оставили ночевать въ церковной караулкѣ. „Когда я, пишетъ этотъ обращенный, стоялъ на молитвѣ и легился спать; то я просилъ Господа открыть мнѣ, грѣшному, достоинъ ли совершать тайны священникъ, должно ли существовать въ настоящее время таинство причащенія, сходить ли Духъ Святой. Я нѣсколько забылся. И бысть мнѣ видѣніе: священникъ стоитъ въ церкви, въ алтарѣ, у жертвенника и совершаетъ тайну тѣла и крови Христовой, и Духъ святой сходитъ на предложенные дары. Я, грѣшный и недостойный, симъ не хвалюсь, —напротивъ—каюсь: я ругалъ Церковь, священство и тѣло и кровь Христову. Покаялся и пришелъ съ чистой совѣстью къ Богу, безъ сомнѣнія. Господь меня увѣрилъ“. На утро В. Чичеровъ съ радостью явился къ литургіи и послѣ нея безъ всякаго предубѣжденія принялъ просфору изъ рукъ единовѣрческаго священника о. Георгія Кудрявцева. Онъ вступилъ въ бесѣду съ этимъ священникомъ и получилъ отъ послѣдняго тѣ или другія наставленія, а также совѣтъ явиться вечеромъ въ Воскресенскую Церковь, гдѣ вечеромъ въ этотъ день назначено было собесѣдованіе А. И. Георгіевскаго со старообрядцами по вопросу объ іерархіи въ расколѣ и непрекращаемости священства во времена антихриста.

Вечеромъ 29 ноября В. Чичеровъ явился на противораскольническое собесѣдованіе въ сопровожденіи А. Б. Курдюмова. Послѣдній представилъ А. И. Георгіевскому Чичерова, который принесъ ему покаянную

въ филипповской Курдюмовъ отпра- въ единовѣрческій дня, отправлялась о бдѣнія В. Чиче- й караулкѣ. „Ког- голя на молитвѣ в ода открыть мнѣ, айны священникъ, ее время таинство тый. Я нѣсколько етникъ стоитъ въ совершаетъ тайну святъ сходить на недостойный, симъ ругаль Церковь, у. Покаялся и при- безъ сомнѣнія. Гос- ичеровъ съ радо- неа безъ всякаго зъ рукъ единовѣр- авдева. Онъ всту- икомъ и получилъ авленія, а также сенскую Церковь, ю было собесѣдо- обрядцами по во- непрекращаемости тѣмъ явился на про- зъ сопровожденіи вилъ А. И. Геор- ь ему покаянную

и просилъ его разъяснить нѣкоторые недоумѣнные во- просы. Переговоривъ съ нимъ частнымъ образомъ, г. Георгіевскій приступилъ къ обычнымъ противорасколь- ническимъ чтеніямъ и предложилъ присутствовавшимъ выступить для собесѣдованія. Этимъ вызовомъ и вос- пользовался В. Чичеровъ, который началъ говорить „о духовномъ священствѣ“ и на основаніи расколни- ческихъ книгъ доказывать возможность совершать тѣ или другія тайны даже мірянину. Г. Георгіевскій красно- рѣчиво и убѣдительно выяснилъ истинный смыслъ тѣхъ мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ, на которыя такъ любятъ ссылаться расколоучители. „Тогда я, повѣст- вуетъ самъ В. Чичеровъ, созналъ свое заблужденіе. Я увѣрился, что церковная іерархія будетъ существо- вать вѣчно. Я призналъ, что жертва безкровная—тѣло и кровь Христовы должна существовать до страшнаго суда. Исповѣдавъ свой грѣхъ заблужденія, я предо- всеми изъявилъ желаніе присоединиться къ великорос- сійской Церкви на правахъ единовѣрія“. Послѣ этого торжественнаго акта, православный миссіонеръ счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ указать своимъ слуша- телямъ тотъ долгій путь, который былъ пройденъ В. Чичеровымъ, пока, наконецъ, онъ не явился предъ огра- дой православія. Онъ указалъ на то, что въ груди русскаго человѣка бьется горячее сердце, жаждающее свѣта и утѣшенія вѣры, но что этому стремленію иногда „незванные учителя“ даютъ ложное направленіе. Въ виду этого просилъ каждаго, ищущаго свѣта истинной вѣры, обращаться или къ пастырямъ церкви или къ православнымъ миссіонерамъ. Свою блестящую рѣчь взволнованный ораторъ заключилъ разсказомъ, какъ Богъ караетъ за измѣну православію и облегчаетъ на- казанія, когда видитъ нѣкоторое исправленіе въ совра-

ценныхъ въ расколѣ. Стройно и торжественно заглажи заключительную молитву воспитанники Семинаріи, присутствовавшіе на собесеѣдованіи и раздѣлявшіе вмѣстѣ съ своимъ учителемъ радость видѣть обращеннаго. Публика начала постепенно удаляться изъ воскресенскаго храма.

Между тѣмъ православный миссіонеръ уже въ частной бесеѣ давалъ В. Чичерову наставленіе, какъ поступать ему въ будущемъ. И, прежде всего, посоветовалъ не откладывать въ долгій ящикъ присоединеніе матери Марфы въ виду ея желанія и болѣзненнаго состоянія. Съ этою цѣлью просилъ единовѣрческаго священника немедленно съѣздить къ Чичеровымъ и переговорить съ Марфой. Съ другой стороны, просилъ В. Чичерова на слѣдующій день явиться къ нему на квартиру для дальнѣйшихъ переговоровъ. При личномъ свиданіи съ о. Георгіемъ Кудрявцевымъ Марфа Чичерова „пожелала святые тайны принять“. Священникъ сначала прочиталъ надъ больной чинъ отреченія отъ ересей, потомъ исповѣдалъ ее и причастилъ святыхъ и животворящихъ тайнъ. „Никакой пищи до сего времени мать моя не потребляла, пишетъ В. Чичеровъ, а святые тайны со страхомъ и съ радостью приняла и профорою даже закусила. Тогда ей бысть радость: у матери моей послѣ причащенія внутренность освободилась отъ огненнаго паленія“. Православный священникъ, давъ наставленіе и утѣшеніе, покинулъ этотъ домъ, въ которомъ уже яркимъ свѣтомъ началъ свѣтитъ лучъ православія. Но свѣтъ появляется не вдругъ, а постепенно. Едва уѣхалъ о. Георгій, какъ жена В. Чичерова обратилась къ своей свекрови съ тяжелымъ укоромъ.—„Вотъ, говорила она, ты сейчасъ приняла тайны. Лучше ли тебѣ. Если ты воскресла отъ нихъ-

то п
— „
тѣла
фа.
Сію
стер
трен
холо
Она
поги
Мар
плак
обѣ
мать
вяго
ночь
прим
лѣва
Пету
был

и
отъ
это
зав
зав

цени
мово
освя
акае
и по
паст
стве

то подымись! Я проклянута тебя за это принятіе тайнъ“.

— „Такъ ты, значить, совсѣмъ не хочешь принимать тѣла и крови Христовыхъ, воскликнула больная Марфа. — „Никакъ не приму“ — грубо отвѣчала невѣстка. Сію же минуту другое чудо случилось. Господь не стерпѣлъ укоризны и поразилъ Ксенію Чичерову: внутренность ея какъ бы загорѣлась; начала Ксенія воду холодную пить, — два ведра вышила, а жаръ все внутри. Она тогда убѣдилась, что Господь наказалъ ее, и она погибаетъ. „Истинная правда, между тѣмъ, говорила Марфа: наказалъ насъ обоихъ Богъ“, Ксенія начала плакать и молить Господа, каялась предъ образомъ и общалась въ церковь ходить и святія тайны принимать. Тогда она освобождена отъ запаленія внутренняго; а Марфа, проболѣвъ еще нѣсколько дней, въ ночь подъ четвертое число декабря спокойно умерла, примиренная съ православною Церковью, и послѣ отпѣванія, совершеннаго, при субсидіи отъ Орловскаго Петропавловскаго Братства, въ единовѣрческой церкви, была торжественно похоронена на кладбищѣ.

(Продолженіе будетъ).

И. Богдановъ.

ХРОНИКА.

Страстная седмица и Пасха.

Въ среду Великую Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Никаноръ совершилъ въ своей Домовой Крестовой церкви послѣднюю въ семь году преждеосвященную литургію, послѣ которой отслуженъ былъ акаѳистъ Страстямъ Христовымъ. Народа было много, и по отпустѣ Владыка всеѣмъ имъ преподалъ свое архипастырское благословеніе.

Въ великій четвергъ Его Преосвященство Божественную литургію и затѣмъ чинъ умовенія воиъ совер-

шилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ. Эти служенія и въ особенности послѣднее, въ коемъ дѣломъ выражается крайнее униженіе и смиреніе того, „иже болій есть всѣхъ“, привлекають массы народа: не одна тысяча была его и въ нашемъ Каѳедральномъ Соборѣ въ описываемый день. Въ числѣ молящихся въ сей день въ Каѳедральномъ Соборѣ было много высшей Орловской публики, во главѣ съ начальникомъ губерніи А. Н. Трубниковымъ. — Выносъ Плащаницы въ Великую Пятницу и утреню въ Великую Субботу, въ 3 ч. ночи, Владыка совершилъ также въ Каѳедральномъ Соборѣ, причемъ на выносѣ Плащаницы, предъ цѣлованіемъ ея, было сказано приличествующее событію слово о. Ректоромъ Семинаріи, протоіереемъ В. А. Сахаровымъ.

Въ Свѣтлое Христово Воскресеніе для служенія утрени и литургіи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Никаноръ, прибылъ въ Соборъ за 1/2 часа до полуночи. Въ соотвѣтствующемъ величію и святости единственнаго въ году дня благолѣпіи была совершена Владыкою утрень пасхальная и затѣмъ литургія.

Въ 12 ч. дня для праздничнаго поздравленія и христосованія съ своимъ Архипастыремъ въ Домъ Его явилось все градское духовенство, а также и множество другихъ посѣтителей разнаго званія, состоянія и общественнаго положенія. Благодостный Архипастырь, привѣтствуя всѣхъ и каждаго съ Великимъ и Всерадостнымъ Праздникомъ, съ любовью отъ всѣхъ принималъ такія же привѣтствія и всѣхъ посѣтителей приглашалъ къ своей праздничной трапезѣ.

Въ среду на Пасхѣ, 21-го Апрѣля, Владыка Божественную литургію совершилъ въ Александринской Церкви Орловскаго Дома Трудолюбія ¹⁾, и въ обычное

¹⁾ По случаю храмоваго праздника въ названной церкви.

ти служенія и въ осо-
бь выражается край-
ке болѣе есть всѣхъ“,
тысяча была его и
тѣ описываемый день.
въ Каѳедральномъ
ой публики, во гла-
рубниковымъ.— Вы-
лицу и утрению въ
ладыка совершилъ
ричемъ на выносѣ
было сказано при-
торомъ Семиваріи,
звѣ для служенія
ю, Преосвященнѣй-
Соборъ за 1/2 часа
чию и святости един-
а совершена Влады-
ургія.
о поздравленія и
емъ въ Домъ Его
также и множество
зостоянія и обще-
ипастырь, привѣт-
и Всерадостнымъ
принималъ тако-
гелей приглашалъ
ля, Владыка Бо-
Александринской
1), и въ обычное
названной церкви.

время произнесъ глубоконазидательное слово „о трудѣ“. Слово это произвело глубокое впечатлѣніе на присутствовавшихъ, и мы слышали изъ достовѣрныхъ устъ, что Правленіе Дома Трудолюбія намѣревается просить Его Преосвященство о разрѣшеніи ему (Правленію), издать это слово во множествѣ экземпляровъ для раздачи посѣтителемъ и призрѣваемымъ въ Домѣ Трудолюбія.— По окончаніи литургіи Его Преосвященству и всѣмъ посѣтившимъ праздничное торжество Дома Трудолюбія, въ числѣ коихъ былъ и Г. Начальникъ губерніи А. Н. Трубниковъ, былъ предложенъ чай.

23-го Апрѣля, въ день Тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, Преосвященный служилъ раннюю литургію въ женскомъ монастырѣ, а послѣ поздней литургіи въ Каѳедральномъ Соборѣ Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, былъ совершенъ царскій молебенъ.

24-го Апрѣля, въ Субботу Пасхи, Владыка посѣтилъ Орловское епархіальное женское училище и Маринскій приютъ.

25-го Апрѣля, въ недѣлю о Ѳомѣ, Его Преосвященство Божественную литургію совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ, а 27-го—литургію и молебенъ, при участіи всего духовенства г. Орла.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Въ канцеляріи Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, продаются слѣд. его изданія:

Слова и Рѣчи ц. 2 р. — к.

Объясненіе соборн. посланій 1 р. — к.

„ послан. къ Римлянамъ — р. 50 к.

„ 1 и 2 посл. къ Коринѳянамъ — р. 80 к.

Объясненіе часовъ	— р. 10 к.
Объясненіе литургіи	„ — р. 50 к.
Св. Іоаннъ Златоустъ и его творенія	„ 1 р. — к.
О самопознаніи	„ — р. 50 к.
О любви къ себѣ	„ — р. 50 к.

Выписывающимъ на 5 руб. и болѣе пересылка безплатная, а тѣмъ, кто прибрѣтаетъ на 25 руб. и болѣе дѣлается уступка 10% и 20%.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. СТР.

1. Распоряженіе Правительства	609
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	—
3. О награжденіи скуфьями	611
4. Журналъ вечерняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Свѣзда 1898 года, ноября 18 дня	612
5. Спснокъ праздныхъ мѣсть	618
6. Извѣстія	620
7. Объявленіе	621

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

8. Слово, сказанное Преосвященнымъ Никаноромъ въ Домѣ Трудолюбія, въ г. Орлѣ, 21 апрѣля 1899 года.	624
9. Поученіе въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія на вечеряѣ	628
10. Историческій очеркъ учрежденія и развитія Орловскаго епархіальнаго женскаго училища	631
11. Въ поискахъ истины	648
12. Хроника	653
13. Извѣщеніе	655

— Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Дозв. ценз. Мая 2-го дня 1899 года.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

... р. 10 к.
... р. 50 к.
ренія „ 1 р. — к.
... р. 50 к.
... р. 50 к.
лѣе пересылка без-
на 25 руб. и болѣе

ІІІ.

АЛЪНЪЙ. стр.

609
611
Епархіального
612
618
620
621

ЛЪНЪЙ.

воромъ въ Домѣ
99 года. 624
Воскресенія на
628
тія Орловскаго
631
648
653
655

М. Смирновъ.

1899 года.

авленія.

Постникъ. А. Пименъ постникъ былъ одинъ изъ знаменитѣйшихъ и, вѣроятно, старѣйшихъ братій Кіево-печерскаго монастыря еще при игуменѣ Никонѣ (1078—1088), которые приходили къ преподобному Никитѣ затворнику, чтобы своими молитвами освободить его отъ оболъщений діавола; слѣдовательно могъ умереть не далѣе первой половины XII вѣка¹⁷⁾ Въ описаніи Кіево-Печерской Лавры говорится, что Пименъ постникъ былъ игуменомъ Лавры съ 1132 года и скончался въ 1141 году.¹⁸⁾ Такимъ образомъ если Пименъ игуменъ былъ тотъ самый постникъ, которому, по особому усмотрѣнію Божію, открытъ былъ день и часъ мученической смерти Св. Кукши; то мы имѣемъ основаніе время проповѣднической дѣятельности преподобнаго Кукши полагать между 1115 и 1141 годами.¹⁹⁾ Святая Церковь, установивъ празднованіе памяти Св. Кукши и его ученика Никона въ 27-е число мѣсяца Августа, тѣмъ самымъ даетъ разумѣть день мученической ихъ кончины, а Пименъ постникъ своимъ прозрѣніемъ открылъ намъ и самый часъ блаженной ихъ кончины, когда, посреди Печерской церкви, во всеуслышаніе братіи, произнесъ: „братъ нашъ Кукша убиенъ есть въ сей день противу

¹⁷⁾ Ист. Рус. Церкви Макарія, т. 2, стр. 21.

¹⁸⁾ Описаніе Кіево-печ. лавры, изд. 2, стр. 133.

¹⁹⁾ Пресвященный Черниговскій Филаретъ относительно личности Пимена замѣчаетъ: „Пименъ прозорливый и постникъ, скончавшійся въ одинъ день съ Кукшею, почиваетъ въ Антоніевой пещерѣ (описаніе Лавры 107 и 108); а Пименъ постникъ и игуменъ покоится въ Θεодосіевой пещерѣ (описаніе Лавры 287 и 294). Потому напрасно смѣшиваютъ (Христ. Чт. 1855 г. 1289) послѣдняго съ первымъ, — хотя они были почти современниками“.

свѣта“, т. е. раннимъ утромъ или на разсвѣтѣ.²⁰⁾ Очевидно, враги Св. Кукши, дышавшіе къ нему злобою за сокрушеніе ихъ идоловъ, подстерегали свою жертву и привели въ исполненіе злобный свой замыселъ въ такое время, когда никто изъ спутниковъ и друзей Св. Кукши, кромѣ ближайшаго и неразлучнаго съ нимъ ученика Никона, не могъ придти къ нему на помощь. Составитель „Историческаго Словаря о Святыхъ, прославленныхъ въ Россійской Церкви“, полагаетъ, что убійцами Св. Кукши были жрецы Вятичей: „озлобленные за сокрушеніе ихъ кумировъ, они подвергли преподобнаго Кукшу разнымъ истязаніямъ и потомъ отсѣкли ему голову“. ²¹⁾ Въ указателѣ же святыхъ и священныхъ достопамятностей Кіева говорится, что „жрецы Вятичей вооружили противъ Св. Кукши невѣрныхъ, и они отсѣкли голову ему и ученику его“. ²²⁾ Усѣченіе главы Св. Кукши, какъ это видно на нетлѣнныхъ его мощахъ, почивающихъ въ „ближайшихъ или Антоніевыхъ пещерахъ, совершенно не тѣмъ способомъ, какимъ обычно увѣнчивались Христовы мученики въ первые вѣка христіанства, а обратнымъ, какому слѣдуютъ ночные воры и разбойники, когда торопливо преслѣдуютъ злодѣйскую свою цѣль и рѣжутъ или убиваютъ людей въ сонномъ ихъ положеніи, опасаясь всякой внезапной тревоги, могущей помѣшать злодѣйскому умыслу; потому мы имѣемъ основаніе думать, что убіеніе Св. Кукши, равно какъ и ученика его Никона, было внезапное, безъ предварительныхъ мученій и истяз-

²⁰⁾ См. Кіево-печ. Патер. въ передоженіи на русскій языкъ М. Викторовой, стр. 39. Въ Историч. Словарѣ о Святыхъ Пимень постникъ называется другомъ Св. Кукши (стр. 189).

²¹⁾ Словарь Истор. о Святыхъ, изд. 2, стр. 142.

²²⁾ Указатель святыхъ Кіева, изд. 2, стр. 51.

заній. Убийцы какъ бы испугались ночнаго своего преступленія и скрылись предъ дневнымъ разсвѣтомъ, не смѣя предать тѣло мученика какому-либо поруганію; друзья же Св. Кукши немедленно, съ подобающею честью, доставили нетлѣнныя его мощи въ Печерскій монастырь, исполняя тѣмъ какъ желаніе всей Печерской братіи, такъ, по всей вѣроятности, и завѣщаніе самого Св. Кукши, желавшаго, подобно Св. Симону Владимірскому, положеннымъ быть въ той божественной землѣ²³⁾.

Преосвященный Черниговскій Филаретъ говоритъ, что „Курскъ былъ христіанскимъ городомъ еще въ юные годы преподобнаго Θεодосія; но близкія къ Курску поселенія Вятчей, — Мценскъ, Брянскъ, Козельскъ, оставались языческими, пока не явился къ Вятчамъ преподобный Кукша“²⁴⁾ Дѣйствительно, спустя пять лѣтъ со времени мученической кончины просвѣтителя Вятчей, на пространствѣ нынѣшней Орловской губерніи мы находимъ уже прочныя слѣды исповѣданія вѣры Христовой. Въ 1146 году великій князь Изяславъ II, въ союзъ съ Черниговскими князьями Владиміромъ и Изяславомъ Давидовичами, вель междуусобную войну съ владѣтелемъ Вятчей, Сѣверскимъ княземъ Святославомъ Ольговичемъ; онъ прошелъ съ дружиною отъ Сѣвска до Карачева, какъ по христіанской уже странѣ, и былъ принятъ жителями Карачева „со всякою честью“, какая подобала отъ христіанъ главѣ православнаго христіанскаго государства. Кіевскій лѣтописецъ, зорко слѣдившій за движеніемъ любимаго своего князя въ непріязненной ему странѣ, ни одною чертою своего разсказа не дѣлаетъ намека на то, чтобы здѣсь жили язычники. Уря-

²³⁾ Посланіе Симона къ Поликарцу.

²⁴⁾ Исторія Р. Церкви, пер. 1, изд. 3, стр. 22.

дившись съ своими союзниками относительно добычи и покоренной области, Изяславъ II уходитъ изъ нашего края, а въ Карачевѣ остается княжить одинъ изъ его союзниковъ, Святославъ Всеволодовичъ; очевидно, жители Карачева были уже христіане. Еще болѣе убѣдительнымъ доказательствомъ того, что въ 1146 году вѣра Христова исповѣдывалась въ предѣлахъ Орловской губерніи, служитъ отвѣтъ „лучшихъ“ изъ Вятичей Черниговскимъ князьямъ на предложеніе ихъ—выдать или убить Святослава Ольговича, если онъ снова появится въ землѣ Вятичей: „Всѣ вы—говорили они—наши государи и намъ равны; кто нами владѣетъ, тому мы вѣрны и покорны, не взирая на милость и немилость,—разсуждая, что самъ Богъ опредѣлилъ васъ надъ нами, и не безъ ума, по Апостолу, мечъ въ наказаніе виновнымъ, и отмщеніе злымъ и оборону обидимымъ носите, а намъ руку свою поднять на Господа не можно, и никогда того въ насъ и праотцахъ нашихъ не бывало“.²⁵⁾ Послѣ этого, по требованію Давидовичей, Вятичи дали имъ клятву, конечно, христіанскаго характера, и получили отъ нихъ посадниковъ въ свои города—Мценскъ, Брянскъ и другіе, кромѣ Карачева, гдѣ сидѣлъ на княженіи союзникъ Давидовичей Святославъ Всеволодовичъ. Черниговскіе князья остались довольны разсужденіемъ Вятичей о пре-державшей власти и „вельми похвалили ихъ“; но какъ только Святославъ Ольговичъ появился съ войскомъ среди Вятичей, послѣдніе, забывъ свою клятву, перешли на его сторону и заставили посадниковъ Давидовичей со стыдомъ бѣжать изъ Мценска, Брянска и другихъ городовъ въ Черниговъ; „и за то,—замѣчаетъ лѣтописецъ,—ихъ многіе клятво-преступствомъ порицали“. Возможно, что лѣтописецъ, не одобрявшій коварной политики Чер-

²⁵⁾ Татищевъ, вѣд. II, стр. 298.

ниговскихъ князей въ отношеніи Вятичей и вообще не расположенный къ нимъ за измѣну Изяславу Мстиславичу, приписалъ Вятичамъ собственное здравое сужденіе о предержавшей власти, извѣстное ему изъ апостольскаго ученія, чтобы тѣмъ болѣе посрамить Давидовичей; но для насъ въ данномъ случаѣ важно то, какъ лѣтописецъ и его современники смотрѣли на Вятичей, т. е. — какъ на христіанъ или язычниковъ? Очевидно, если бы Вятичи въ это время были еще язычниками, то ни лѣтописецъ не сталъ бы влагать имъ въ уста апостольскаго ученія о покорности государственной власти, ни тѣ „многіе“, что были на сторонѣ Давидовичей, не имѣли бы достаточнаго основанія „порицать ихъ клятвopреступствомъ“. Ясно, что клятва была христіанская и нарушена христіанами. Давидовичи изъ словъ Вятичей: „вы все наши государи и намъ равны; кто нами владѣть, тому мы вѣрны и покорны“, — не могли не понять, что данная имъ клятва въ вѣрности обоюдная и условная; если же они сперва „вельми похвалили ихъ“, а потомъ „порицали клятвopреступствомъ“, то этимъ показали только коварную свою лѣсть и бессильную злобу къ людямъ, какъ легко подчинившимся ихъ власти, такъ скоро и отложившимся отъ нихъ.

Но какъ ни блистательны были успѣхи проповѣди Св. Кукши въ землѣ Вятичей и въ частности въ предѣлахъ Орловской губерніи, откуда, по всемъ соображеніямъ ²⁶⁾ и должна была начаться просвѣтительная его дѣятельность; тѣмъ не менѣе одержанная здѣсь побѣда надъ язычествомъ была еще далеко не полная. Побѣдные трофеи Св. Кукши состояли въ томъ, что онъ, какъ говорится въ Печерскомъ Патерикѣ, „Вятчанъ людей не-

²⁶⁾ См. „Историч. изслѣд. о Св. Кукшѣ, какъ просвѣтителѣ Орловскаго края“, Орель, 1894 г., стр. 98—103.

вѣрствіемъ помраченныхъ крести и многихъ вѣрою просвѣти“, послѣ чего вѣра Христова отъ первенцевъ своихъ естественно сообщалась другимъ и, такимъ образомъ, постепенно озаряла темныя окрестности, по которымъ не могла пройти нога перваго проповѣдника. Притомъ же эти первенцы вѣры, какъ необходимо думать, были жители городовъ и вообще люди вліятельные, за которыми обыкновенно слѣдуетъ темная масса населенія. Вообще же, благодаря проповѣди Св. Кукши, Орловскій край, дотолѣ языческій, сдѣлался уже доступнымъ вліянію Черниговскихъ архипастырей и фактически вошелъ въ составъ ихъ епархіи. Принявъ его въ непосредственное свое вѣдѣніе, она посылала сюда новыхъ проповѣдниковъ и священниковъ, довершавшихъ дѣло Св. Кукши и умножавшихъ, такимъ образомъ, христіанскія общины, а иногда и сами обзрѣвали новопріобрѣтенную свою паству, способствуя духовному ея возрастанію и преуспѣянію. Такъ Епископы Порфирій I и Порфирій II, на своемъ пути во Владиміръ, не разъ проѣзжали чрезъ Орловскій край²⁷⁾; и хотя путешествіе ихъ совершалось въ видахъ политическихъ, все же оно не могло не оставить благотворнаго здѣсь слѣда и въ епархіальномъ отношеніи. Усерднѣйшими помощниками Епископамъ въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія обитателей Орловскаго края являлись и свѣтскіе его владѣтели, князья Черниговскіе и Сѣверскіе, особенно въ своихъ резиденціяхъ, какими сдѣлались тогда города, кромѣ Карачева, Елецъ (около 1144 г.), Вщижь (1156 г.), Ливны (1177 г.) и Трубчевскъ (1185 г.); здѣсь они строили церкви и украшали ихъ всякимъ благолѣпіемъ. Такимъ образомъ „стараніями Черниговскихъ князей и епископовъ, — говоритъ профессоръ Голубинскій, — христіанство мало-по-малу бы-

²⁷⁾ См. Общій обзоръ Черниговской епархіи, стр. 20—23.

многихъ вѣрою про-
отъ первенцевъ сво-
и, такимъ обра-
рестности, по кото-
проповѣдника. При-
необходимо думать,
ди вліятельные, за
ая масса населенія.
Кукли, Орловскій
е доступнымъ влія-
фактически вошелъ
въ непосредствен-
новыхъ проповѣд-
хъ дѣло Св. Кукли
христіанскія общины,
обрѣтенную свою
растанію и преу-
и Порфирій II, на
проѣзжали чрезъ
е ихъ совершалось
не могло не оста-
епархіальномъ от-
и Епископамъ въ
ателей Орловскаго
и, князя Черни-
ихъ резиденціяхъ,
Карачева, Елецъ
ивны (1177 г.) и
и церкви и укра-
ть образомъ „ста-
оповъ, — говорить
мало-по-малу бы-
рхіи, стр. 20—23.

ло водворено между Вятчами“²⁸⁾. Въ своихъ резиден-
ціяхъ князья строили даже каменные храмы. Таковъ,
по крайней мѣрѣ, былъ храмъ Вщижскій. Во Вщижѣ,
обратившемся скоро въ село, съ незапамятныхъ временъ
находился курганъ, на которомъ поддерживалась часов-
ня. Въ сороковыхъ годахъ настоящаго столѣтія, благо-
даря священнику Никитѣ Митропольскому и помѣщицѣ
Вѣрѣ Зиновьевой, этотъ курганъ былъ разработанъ, и
въ глубинѣ его отысканы слѣды древняго храма. Раз-
валины стѣнъ отъ своего основанія возвышаются до
двухъ съ половиною аршинъ; толщина стѣнъ 1 арш. 3
четв.; въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ выпущены были колонны, —
два съ половиною аршина и два вершка; кирпичъ дли-
ною 6 вершк., шир. $4\frac{1}{2}$ в., толщ. 1 верш.; на кирпичѣ
слой извести толщиной въ вершокъ. Длина всей церкви
съ алтаремъ $14\frac{1}{2}$ арш., ширина $10\frac{1}{2}$ арш. Исслѣдова-
ніе церкви доведено было до того мѣста, гдѣ лежали
балки, на которыхъ утверждался помостъ храма; при
этомъ найдены были разныя церковныя вещи: подсвѣч-
ники, полукруги и нѣсколько крестовъ²⁹⁾. Едва ли мож-
но сомнѣваться въ томъ, что этотъ храмъ построенъ былъ
Вщижскимъ княземъ Святославомъ Владиміровичемъ
(1156—1167), который такъ любилъ устроенную и укрѣп-
ленную имъ на высококомъ, крутомъ берегу р. Десны,
среди дремучихъ лѣсовъ, свою резиденцію, что не желалъ
даже перемѣститься отсюда и на главный Черниговскій
столъ³⁰⁾. Конечно, къ этому времени должны быть отне-
сены и жалованныя Вщижской церкви земли и уголья,
которыми она изобиловала предъ всѣми сельскими церк-
вами Брянскаго уѣзда. По писцовымъ книгамъ 1626

²⁸⁾ Истор. Русск. Церкви, т. 1, пер. 1, стр. 180.

²⁹⁾ См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1865 г., № 7, стр. 167.

³⁰⁾ Соловьевъ, т. 2, стр. 235.

года за Вщижскою церковью Св. Спаса съ придѣломъ Георгія Страстотерпца (ветхою деревянною клѣтцки) значилось: „на Государевой землѣ пашни церковныя добрыя земли Государева данья 50 чети въ полѣ, а въ дву по тому жь, сѣна по логамъ и межъ пашень 15 копень, да лугъ Прудки подлѣ р. Десны сѣна 10 копень, да за р. Десною по С... дубровѣ 10 копень, да за р. Десною церковнаго чернаго лѣсу и бору съ бортнымъ ухожьемъ въ длину, по смѣтѣ, на 15 верстъ, а поперегъ на 5 верстъ..., а ходять въ тотъ ухожей самъ попъ на себя, или кому прикажетъ; да оба берега р. Десны,—одинъ берегъ отъ рч. Изженицы вверхъ Десны до рч. Холхола, а другой берегъ отъ Свербигунскаго истока вверхъ Десною до села Вщижа, съ рыбною ловлею и съ бобровыми гоны, и съ перевѣсы и съ катцы, да попу въ томъ же селѣ къ р. Деснѣ пристань обще съ помѣщики того жь села (Яковомъ Ивановичемъ и дядею его Дмитриемъ Зиновьевыми), да одинъ берегъ рч. Изженицы, да оба берега рч. Холхола, да за р. Десною церковныхъ озеръ семь..., да за р. Десною озера Ясово да Бѣчино, а въ нихъ рыба бѣлая, а что озера Ясово да Бѣчино были въ спорѣ у попа Леонтя того жь села съ помѣщики, и тѣ озера по Великаго Государя Святѣйшаго Патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Росіи грамотѣ 136 года... велѣно написать за попомъ за Левонтъемъ къ церкви Всемиловитому Спасу“. Въ Вщижѣ доселѣ видны еще слѣды древнихъ укрѣпленій и кургановъ. Въ двухъ и трехъ верстахъ отъ села находится открытое поле, никогда не распаиваемое, подъ названіемъ „Кальница“; на немъ до послѣдняго времени стояло 8 гранитныхъ крестовъ, высотой въ 4½ аршина.

Какъ велико было упорство невѣрующей массы въ предѣлахъ Орловскаго края и какъ долго еще коснѣла

она въ язычествѣ не только по селамъ, но и въ городахъ, объ этомъ свидѣтельствуесть слѣдующее древнее сказаніе, сохранившееся въ городѣ Мценскѣ: „Въ лѣто 6923 (1415), правящу скипетры Великаго Княжества Василія Димитріевича и брата его Андрея Димитріевича въ предѣлахъ и градѣхъ и во всѣхъ весѣхъ невѣрующихъ просвѣщаху во Христову вѣру. Во градѣ Мценскѣ мнози (бѣша) невѣрующаи во Христа Бога нашего. Тогда послани быша отъ князей великихъ вой, со многимъ воинствомъ, и отъ митрополита Фотія пресвѣтеръ. Живущіи Мценяне устрашишася, и ратоваша на нихъ, и одержими бяху слѣпотою. Ови же прихождаху, и увѣщаваху и (ихъ) ко святому крещенію. Десятая недѣли по Пасцѣ, въ пятокъ, пріемъ святое крещеніе Мценяне-Ходаны, Юшинки и Зикіи, и прозрѣша, и обрѣтоша крестъ Господень, яко камень изсѣченъ, и образъ Святителя Николая, яко воинъ, въ рудѣ имущъ ковчегъ, въ немъ же залогъ тѣла и крови Господня. Во градѣ вѣроваху, всякихъ недуговъ свободавшася; окрестъ страны живущіи прихождаху, всякія болѣзни свободвахуся, и создаша церковь десятая недѣли пятка“³¹⁾. Послѣдующимъ успѣхамъ христіанства между обитателями Орловскаго края много способствовало учрежденіе епископской кафедры въ городѣ Брянскѣ.

³¹⁾ См. „Сказаніе о явленіи чудотворнаго образа Св. Николая въ связи съ успѣхами христіанства въ г. Мценскѣ“, Г. П., изд. 1, Орель, 1876 г.—(Можно впрочемъ думать, что Ходаны, Юшинки и Зикіи были не коренные язычники Мценскіе, а пришлецъ изъ Литвы, водворившіеся здѣсь одновременно съ покореніемъ г. Мценска великимъ княземъ Литовскимъ Ольгердомъ Гедиминовичемъ. Въ такомъ случаѣ съ жителей г. Мценска, какъ города Вятичей, должна быть снята и мрачная печать долговременнаго и упорнаго язычествованія).

Брянская епископская кафедра.

Городъ Брянскъ, извѣстный въ лѣтописяхъ подъ именемъ Дебрянска, расположенъ на правомъ, холмистомъ берегу р. Десны, которая, получивъ свое начало въ Смоленской губерніи близъ города Ельни, становится здѣсь судоходною рѣкою и имѣетъ въ ширину отъ 30 до 40 сажень. Основанный, по всей вѣроятности, Св. Владиміромъ для защиты обитателей р. Десны отъ хищныхъ Печенѣговъ, городъ Брянскъ въ XII вѣкѣ находился во владѣніи Сѣверскихъ князей и получалъ отъ нихъ посадниковъ; со времени же нашествія Монголовъ и разоренія Батыемъ Чернигова, онъ дѣлается княжескою резиденціею и пріобрѣтаетъ первенствующее значеніе въ обширномъ удѣлѣ Святослава Ярославича. По смерти Черниговскаго князя Св. Михаила Всеволодовича, замученнаго въ Ордѣ, сынъ его Романъ Михайловичъ не желалъ оставаться въ опустошенномъ Черниговѣ и со всею своимъ дворомъ, боярами и дружиною поселился въ г. Брянскѣ, котораго не коснулась всеограбительная рука Батя и окрестности котораго представляли зажиточное и довольно густое населеніе. По соседству съ Брянскимъ размѣстились и младшіе братья Романа: Метиславъ—въ Карачевѣ, Симеонъ—въ Глуховѣ, Юрій—въ Торусѣ. Черниговскій епископъ Порфирій II былъ взятъ Татарами въ плѣнъ и отведенъ въ Глуховъ, гдѣ впоследствии Татары дали ему свободу и „позволили идти, куда онъ хочетъ“³²⁾; но куда было ему идти? Черниговъ лежалъ въ развалинахъ; епископская его кафедра разрушена; храмы Божіи ограблены и сожжены; жители частію перебиты, частію взяты въ плѣнъ,

³²⁾ Общ. обзоръ Черниг. епархіи, архіеп. Филарета, стр. 22.

а спасшіся бѣгствомъ искали себѣ болѣе безопаснаго приюта въ лѣсныхъ дебряхъ. Оставалось и епископу Порфирію послѣдовать за паствою и искать себѣ убѣжища въ Брянскѣ, которому суждено было сдѣлаться наслѣдникомъ Чернигова въ политическомъ отношеніи. Гдѣ жилъ князь, тамъ естественно было поселиться и епископу, чтобы свѣтская и духовная власть, взаимно поддерживая одна другую, могли успѣшнѣе дѣйствовать на пользу государства и церкви въ тяжкую для нихъ годину испытаній³³). И мѣстное преданіе подтверждаетъ такое предложеніе, вполне согласное съ обстоятельствами Брянскаго княжества и Черниговской епископской каѳедры. Такъ, когда, въ 1288 году, по просьбѣ князя Романа Михайловича, доставлена была изъ Кіева въ Брянскъ чудотворная икона Печерской Божіей Матери; то въ числѣ лицъ, вышедшихъ съ княземъ въ срѣтеніе чудотворнаго образа, указывается и епископъ, этотъ же епископъ участвуетъ съ княземъ въ основаніи Свѣнскаго Успенскаго монастыря, дѣлится дубъ, на которомъ явилась чудотворная икона, на мелкія части и раздааетъ ихъ на благословеніе присутствовавшимъ, изъ которыхъ „многіе отъ того—добавляетъ преданіе—получили исцѣленіе“³⁴). Конечно, упоминаемый при этомъ случаѣ епископъ былъ уже не Порфирій II, а одинъ изъ его преемниковъ, которые, подобно ему, предпочитали цвѣтушій Брянскъ разоренному Чернигову, надъ жителями кото-

³³) Въ Исторіи Россійской Герархіи митрополита Евгенія (1827 г., на стр. 458) говорится, что „по разореніи Чернигова Татарами, епископы Черниговскіе пребывали то въ Черниговѣ, то въ Брянскѣ“.

³⁴) Древній списокъ Свѣнской чудотворной иконы съ изображеніемъ вокругъ нея чудесъ въ лицахъ. См. „сказаніе“ въ Орлов. Епарх. Вѣдом. 1865 г. № 6 и Истор. очерки г. Брянска.

раго, постепенно собравшимся у роднаго своего пепелища, тяготѣла еще со всею силою злость татарскихъ баскаковъ; такимъ епископомъ могъ быть *Захарія*, посвященный митрополитомъ Максимомъ (1283—1304), котораго Преосвященный Филаретъ считаетъ первымъ Черниговскимъ владыкою послѣ Порфирія II и у котораго, быть можетъ, самъ митрополитъ Максимъ нашелъ гостепріимство, когда, въ 1299 году, рѣшившись перенести митрополию изъ Кіева во Владиміръ, прожилъ въ некоторое время въ Брянскѣ со всѣмъ своимъ клиромъ. Впрочемъ Преосвященный Филаретъ въ Любецкомъ синодикѣ находитъ еще двухъ преемниковъ Захарія—*Митрофана* и *Арсенія*³⁵). Наконецъ, пребываніе Черниговскихъ архипастырей, послѣ разгрома Батыева, въ г. Брянскѣ подтверждается и поставленіемъ здѣсь епископской кафедръ Св. митрополитомъ Алексіемъ. Этотъ первосвятитель Русской церкви, какъ нужно думать, не далъ бы своего благословенія на поставленіе епископской кафедръ въ Брянскѣ, еслибы до того времени не жили въ немъ Черниговскіе епископы; да и не было уже никакихъ побужденій, кромѣ историческихъ преданій, передвигать епископскій свѣтильникъ изъ Чернигова въ Брянскъ въ то время, когда этотъ послѣдній городъ лишился своихъ князей, подпалъ подъ власть Литвы и, по выраженію лѣтописца, „опустѣлъ“, такъ что теперь мало уже чѣмъ отличался отъ бѣднаго Чернигова. Очевидно, митрополитъ Алексій поставленіемъ Брянской епископской кафедръ только узаконилъ для Черниговскихъ святителей пребываніе въ Брянскѣ, гдѣ до того времени они жили только по нуждѣ, безъ особаго на то соизволеніе со стороны высшей духовной власти и какъ бы временно.

³⁵) „Общій Обзоръ Черниговской епархіи“ архіеп. Филарета, стр. 22—23.

Учрежденіе митрополитомъ Алексіемъ въ Брянскѣ епископской кафедрѣ послѣдовало одновременно съ посвященіемъ на нее епископа Наанаила, который потому въ лѣтописяхъ называется уже *Дебрянскимъ или Брянскимъ*:³⁶⁾ „бяху же епископи ставленія его (митрополита Алексія)—Игнатій епископъ Ростовскій... Наанаиль Дебрянскій. Но о времени посвященія Наанаила въ санъ епископа не сохранилось въ лѣтописяхъ опредѣленнаго извѣстія. Составитель Исторіи Россійской Іерархіи и историкъ Карамзинъ относятъ это событіе къ 1354 году, т. е., къ первому году святительства Алексія, когда городъ Брянскъ не былъ окончательно покоренъ великимъ княземъ Литовскимъ Ольгердомъ и, слѣдовательно, сохранялъ еще за собою нѣкоторую тѣнь политической самостоятельности. Но такого мнѣнія нераздѣляютъ извѣстнѣйшіе наши церковные историки—митрополитъ Макарій и архіепископъ Филаретъ; притомъ же трудно допустить, чтобы лѣтописецъ, повѣствуя о происходившемъ „отъ лихихъ людей“ мятежъ въ Брянскѣ, предъ самымъ покореніемъ его Литвою, ни однимъ словомъ не упомянулъ о Брянскомъ владыкѣ, который не могъ, конечно, оставаться празднымъ зрителемъ роковой судьбы кафедральнаго своего города и, во всякомъ случаѣ, такъ или иначе долженъ былъ отнестись къ Брянской смутѣ и ея виновникамъ. Митрополитъ Макарій, принимая во вниманіе, что „въ порядкѣ епископовъ, поставленныхъ митрополитомъ Алексіемъ, Наанаиль Дебрянскій упоминается вездѣ за Петромъ Ростовскимъ,³⁷⁾ и такъ какъ извѣстно, что Петръ Ростовскій рукоположенъ въ 1374 году,—предполагаетъ, что „и Наанаиль Дебрянскій рукоположенъ около того времени“;³⁸⁾ но ни

³⁶⁾ Лѣтоп.—продолж. Нестеровой лѣтописи, стр. 135.

³⁷⁾ Никон. лѣтоп. IV, 62. *ан и лѣтоп. су извѣстнаго*

³⁸⁾ Исторія Русской Церкви, т. IV, стр. 338.

изъ чего не видно, чтобы въ перечисленіи епископовъ ставленія митрополита Алексія ольтописецъ слѣдовалъ хронологическому порядку. Болѣе вѣроятнымъ, поэтому, представляется мнѣніе архіепископа Черниговскаго Филарета, который посвященіе Наанаила Брянскаго полагаетъ между 1356—1360 годами, когда городъ Брянскъ перешель уже подъ власть Литвы и изъ-за Брянскій епархіи происходилъ споръ между митрополитомъ Алексіемъ и его соперникомъ Романомъ.

Въ 1354 году, по смерти митрополита Феогноста, когда Алексій, избранный на его мѣсто великимъ княземъ Московскимъ, прибылъ для своего посвященія въ Константинополь, туда же за поставленіемъ въ митрополита отъ великаго князя Литовскаго Ольгерда явился и Романъ. Просьба Ольгерда и богатые дары возымѣли свое дѣйствіе въ Царьградѣ, и Романъ былъ посвященъ въ Литовскаго митрополита, чѣмъ нарушилось единство существовавшей на Руси митрополии. Такъ какъ скоро потомъ, именно въ 1356 году, Брянское княжество было присоединено къ Литовскому государству, то Роману, какъ митрополиту Литовскому, естественно, желалось это новое пріобрѣтеніе своего государя включить въ составъ новообразованной Литовской митрополии; почему онъ и сталъ вторгаться своею властью въ предѣлы Русской митрополии. Чтобы узаконить свои отношенія къ Брянской и другимъ русскимъ епархіямъ, состоявшимъ въ Литовскомъ государствѣ, Романъ отправился съ ходатайствомъ о томъ въ Царьградъ, но не имѣлъ успѣха. На соборѣ въ Константинополь, куда, по требованію патріарха, явился и митрополитъ Алексій, было поставлено, чтобы Романъ, какъ посвященный въ митрополита Литовскаго, имѣлъ подъ своею властью только епархіи, находящіяся въ Литвѣ и на Волини, а святитель Алек-

сій
Рос
нія
том
нар
отк
ніе
мит
Бр.
вер
их
сво
сіи
Рус
не
Але
раз
жал
пре
не
не
Бря
въ
най
кел.
ван
ник
136
епа
пол

сій признанъ былъ за митрополита Кіевскаго и всей Россіи. Вѣроятно, однимъ изъ послѣдствій такого рѣшенія въ Константинополь и было поставленіе митрополитомъ Алексіемъ на Брянскую кафедру епископа Наонаила. Но Романъ, недовольный судомъ патріарха, сталъ открыто, по возвращеніи въ Литву, нарушать опредѣленіе Константинопольскаго собора, вторгаясь въ область митрополита Алексія и, между прочимъ, въ предѣлы Брянской епархіи, гдѣ самовластно литургисалъ и совершалъ хиротоніи, объявляя всѣмъ и грозя чрезъ своихъ приближенныхъ, что онъ имѣетъ великую силу у своего князя и, какъ митрополитъ Кіевскій и всей Россіи можетъ имѣть подъ своею властью всякую епархію Русской митрополіи, а противъ тѣхъ христіанъ, которые не подчинялись ему и держались стороны митрополита Алексія, онъ возбуждалъ Ольгерда и поощрялъ его на раззореніе ихъ жилищъ и кровопролитіе. Патріархъ, по жалобѣ митрополита Алексія, не разъ убѣждалъ Романа прекратить вторженіе въ неподлежащую ему область и не нарушать церковныхъ каноновъ; когда же убѣжденіе не подѣйствовало, то рѣшился наконецъ уступить ему Брянскую епархію.³⁹⁾ Не извѣстно, на чьей сторонѣ въ этомъ спорномъ дѣлѣ былъ Брянскій епископъ Наонаилъ и какой отзывъ далъ онъ Сирійской церкви сакелларію и діакону Георгію, производившимъ разслѣдованіе по возбужденному Романомъ вопросу;⁴⁰⁾ но виновникъ смуты, Романъ, скоро послѣ того умеръ, и, въ 1362 году, Брянская епархія, вмѣстѣ съ прочими южными епархіями, подчинилась опять власти Московскаго митрополита Алексія.

Въ промежутокъ времени между 1374—1380 годами,

³⁹⁾ Исторія Русской Церкви Макарія, т. IV, стр. 44.

⁴⁰⁾ Исторія Русской Церкви Филарета, пер. 2, стр. 85.

по смерти епископа Наанаила, митрополитъ Алексій рукоположилъ на Брянскую кафедру Григорія, именуемаго въ лѣтописяхъ архіепископомъ Черниговскимъ, какой титулъ усвоенъ былъ ему, конечно, патріархомъ Константинопольскимъ во уваженіе древней Черниговской кафедры, перенесенной въ Брянскъ; это же обстоятельство послужило поводомъ къ титулованію и преемниковъ Григорія „Черниговскими и Брянскими“, хотя всѣ они имѣли постоянное пребываніе въ Брянскѣ и только изрѣдка, по долгу архипастырей и по обстоятельствамъ времени, навѣщали древній Черниговъ. Въ бытность архіепископа Григорія на Брянской кафедрѣ, великій князь Литовскій Ольгердъ снова искалъ случая къ отдѣленію епархіи своего государства отъ вѣдомства Московскаго митрополита и жаловался патріарху на святителя Алексія, будто онъ не посѣщаетъ Литовскихъ епископій. Патріархъ, уступивъ настойчивому требованію Ольгерда и просьбамъ юго-западныхъ князей, посвятилъ въ митрополита Кіевского и Литовскаго Кипріана, родомъ серба; но съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ, по смерти Алексія, остался митрополитомъ всей Россіи. Это было въ 1376 году, за два года до блаженной кончины святителя Алексія. Брянская же епархія, по всей вѣроятности, оставалась въ вѣдѣніи Московскаго, а не Литовскаго митрополита: иначе и преемникъ Григорія не могъ бы быть рукоположенъ на Брянскую епархію митрополитомъ Пименомъ и не сопровождалъ бы его, во время путешествія въ Царьградъ, до рѣки Дона.

Послѣ Григорія на Брянской кафедрѣ святительствовалъ Исаакій, подобно своему предшественнику украшавшійся титуломъ архіепископа. О немъ говорится въ лѣтописи: „Въ лѣто 1390 приде на Москву изъ Царьграда Кипріанъ митрополитъ и съ нимъ два митро-

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга: „Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями“, — необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 4 руб. безъ пересылки, пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Тамъ же продается брошюра:

„Руководственные указанія готовящимся къ посвященію въ санъ діакона и священника“.

ЦѢНА 10 КОП.

итрополитъ Алексій
Григорія, именуе-
мъ Черниговскимъ,
нечно, патриархомъ
древней Чернигов-
скъ; это же обстоя-
тельство и преем-
ство Брянскими“, хотя
ніе въ Брянскѣ и
брей и по обстоя-
ній Черниговъ. Въ
Брянской каедрѣ,
ова искалъ случая
два отъ вѣдомства
ся патриарху на
щаетъ Литовскихъ
ичивому требованію
князей, посвятилъ
аго Кипріана, ро-
бы онъ, по смерти
Россіи. Это было
ой кончины свя-
по всей вѣроят-
аго, а не Литов-
Григорія не могъ
пархію митропо-
бы его, во время
на.
едрѣ святитель-
предшественнику
немъ говорится
на Москву изъ
нимъ два митро-