

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

II-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; онѣ въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На перенеску съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣчную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 24-й 15-го Декабря 1905

Часть официальная.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Тедеону, Епископу Владикавказскому и Моздокекому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 21 сентября сего года за № 6808, о закрытіи при церкви станицы Павлодольской штатной діаконой вакансіи и объ открытіи, взамѣнъ оной, при сей церкви вакан-

сій второго священника и второго псаломщика. **Приказали:** Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: упразднить при церкви станицы Павлодольской штатную діаконую вакансію, открыть при сей церкви вакансію второго священника и второго псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе по означеннымъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, Октября 19 дня 1905 года. Подлинный подписали: Оберъ-Секреторъ П. Мудролюбовъ и Секретарь Ал. Ростовскій.

Благодарность Епархіального Начальства.

Владикавказское Епархіальное Начальство выражаетъ благодарность жителлмъ сел. Хумалагъ. 2 уч. Владикавказскаго округа, за произведенный ими въ своей приходской церкви капитальный ремонтъ, состоявшій въ замѣнѣ въ алтарѣ деревяннаго пола паркетнымъ, на что ими израсходовано изъ собственныхъ средствъ около 500 руб.

Благодарность Епархіального Училищнаго Совѣта.

Владикавказскій Епархіальный Училищный Совѣтъ съ утвержденія ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА выражаетъ свою благодарность: А) за усердіе и успѣшность занятій въ церковно-приходскихъ школь по ЗАКОНУ БОЖІЮ: протоіерею г. Пятигорска Александру Цаликову; священникамъ: ст. Боргустанской Петру Ефимову, ст. Незлобной Александру Полянскому-Кедрову, пос. Минераловодскаго Іоанну Сасыкину, ст. Горячеводской Іоанну Парадіеву, ст. Урухской Петру Вишневному, ст. Кисловодской Михаилу Лисицыну, ст. Змѣйской Михаилу Касаевскому, ст. Терской Алексѣю Сасыкину, сл. Нальчикъ Михаилу

Жукову, г. Моздока Александру Кудрину, ст. Николаевской Николаю Ольгину, ст. Горячеисточненской Георгію Снаровскому, ст. Щедринской Михаилу Попову, ст. Дубовской Іоанну Андріевскому, сел. Брянскаго Василию Попову, сел. Суеткина-Коса Петру Мазыкину; діаконамъ: г. Пятигорска Василию Житкову, ст. Лысогорской Василию Любарскому, г. Дербента Михаилу Рождественскому; учительницамъ: г. Георгіевска Ольгѣ Лавровой, Лидіи Мезенцевой и г. Владикавказа-Екатерины Текутьевой.

Б) за особенную заботливость о благосостояніи церковныхъ школъ священникамъ, завѣдующимъ школами: г. Владикавказа Іоанну Полянскому и Алексѣю Никольскому, пос. Минераловодскаго Протасію Львову, ст. Александрійской Николаю Завьялову, ст. Терской Алексѣю Сасыкину, ст. Ермоловской Николаю Шумовскому, ст. Червленной Назарію Пузину, ст. Лысогорской Евгению Никольскому.

В) за усердіе и успѣшность занятій въ церковныхъ школахъ: учительницамъ г. Владикавказа: Наталіи Гурбановой и Варварѣ Поспѣловой; г. Георгіевска: Ольгѣ Лавровой, Ольгѣ Мезенцевой и Лидіи Мезенцевой; ст. Зольской Александрѣ Журавлевой, ст. Лысогорской Маріи Шишовой, пос. Минераловодскаго Капитолинѣ Михайловой, ст. Ессентукской Аннѣ Котилевецъ, ст. Змѣйской Александрѣ Малюга, ст. Пришибской Юліи Максимовой, ст. Павлодольской Любови Замятиной, ст. Терской Маріи Кротовой, сл. Нальчикъ Таисіи Серафимовичъ, ст. Ассинской Вѣрѣ Булгаковой, г. Петровска Агафіи Ждановичъ, ст. Калиновской Аннѣ Гуковой, ст. Михайловской Маріи Бажановой, ст. Самашкинской Софіи Покровской, сел. Тарумовки Евлампіи Карповой, сел. Большой Арешевки Пелагіи Ванѣвой, ст. Урухской Аннѣ Климовой, г. Пятигорска Іуліаніи Цаликовой; діаконамъ-учителямъ: пос. Минераловодскаго Николаю Бандулевичу, ст. Павлодольской Василию Селиверстову, ст. Сунженской Михаилу Стефанову, г. Петровска Евстафію Бутому; учителямъ: г. Пятигорска Андрею Лосеву, ст. Ессентукской Павлу

Савальскому, хут. Желѣзноводскаго Ильѣ Голубенко, ст. Горячеводской Александру Васильеву, Сел. Таловки Семену Дживелло.

Г) за практическія занятія съ учащимися въ школахъ по огородничеству и садоводству: завѣдущему церковно-приходскою школою на Молоканской слободкѣ г. Владикавказа Александру Запольскому, діакону-учителю ст. Павлодольской Василию Селиверстову, учительницѣ ст. Калиновской Аннѣ Гуковой, священнику ст. Змѣйской Михаилу Касаевскому, послѣднему и за занятія съ учащимися по пчеловодству.

Пожертвованія на нужды войны.

Въ теченіе октября мѣсяца 1905 года отъ причтовъ церквей и благочинныхъ Владикавказской епархіи на нужды войны Россіи съ Японіей поступили слѣдующія пожертвованія: отъ благочинныхъ - 1-го округа - 40 р. 75 к., 2-го округа - 119 р. 87 к. и 6-го округа - 1 р. 59 к.; отъ причтовъ: Грозненскаго собора - 40 р., ст. Горячейсточненской - 3 р. 20 к., слоб. Ведено - 4 р., ст. Георгіевской - 46 к., ст. Подгорной - 2 р. 72 к., слоб. Нальчикъ - 80 к., сел. Раздолья - 8 р. 50 к., а всего 221 р. 89 к., изъ коихъ на военно-санитарныя нужды - 165 р. 44 к. и на больныхъ и раненыхъ воиновъ - 56 р. 45 к. Деньги эти сданы въ мѣстное Управленіе Краснаго Креста.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Владикавказскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1904-1905-й учебный годъ.

(Продолженіе).

III. Учебно-воспитательная часть:

Учебно-воспитательное дѣло въ отчетномъ году велось согласно уставу Епархіальныхъ Женскихъ училищъ, циркулярнымъ разъясненіемъ по духовно-учебному вѣдомству и объяснительнымъ запискамъ къ новымъ программамъ.

На основаніи § 24 п. 10 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ въ началѣ учебнаго года Инспекторъ классовъ, по соглашенію съ Начальницей училища, преподавателями и преподавательницами, составилъ недѣльное росписаніе уроковъ, которое, по разсмотрѣніи Совѣтомъ училища, было утверждено Его Преосвященствомъ. Росписаніе это составлено было въ такомъ видѣ:

Дни.	Часы.	Уроки.	1 классъ.	2 классъ.	3 классъ.	4 классъ.	5 классъ.	6 классъ.
Понедѣльникъ.	8 ¹ / ₂ -9 ¹ / ₂	1	Законъ Б.	Географія.	Ариѳметика.	Ариѳметика.	Исторія.	Руск. яз.
	9 ³ / ₄ -10 ³ / ₄	2	Пѣніе.	Русскій яз.	Законъ Б.	Рукодѣліе.	Рукодѣл.	Физика.
	11-12	3	Русскій яз.	Рукодѣліе.	Рукодѣліе.	Законъ Б.	Физика.	Пѣніе.
	12 ¹ / ₄ -1 ¹ / ₄	4	Рукодѣліе.	Пѣніе.	Чистописан.	Русскій яз.	Зак. Б.	Географ.
Вторникъ.		1	Русскій яз.	Ариѳметика.	Законъ Б.	Географія.	Географ.	Геометр.
		2	Ариѳметика.	Рукодѣліе.	Географія.	Рукодѣліе.	Рус. яз.	Зак. Б.
		3	Диктантъ.	Русскій яз.	Ариѳметика.	Исторія.	Рукодѣл.	Рукодѣл.
		4	Чистописан.	Чистописан.	Пѣніе.	Русскій яз.	Зак. Б.	Исторія.
Среда.		1	Чистописан.	Ариѳметика.	Русскій яз	Законъ Б.	Ариѳмет.	Пѣніе
		2	Ариѳметика.	Пѣніе.	Законъ Б.	Рукодѣліе.	Географ.	Педагог.
		3	Русскій яз.	Рукодѣліе.	Рукодѣліе.	Пѣніе.	Рукодѣл.	Географ.
		4	Рукодѣліе.	Законъ Б.	Пѣніе.	Географія.	Исторія.	Рус. яз.

Четвергъ.	1	Пѣніе.	Чистописан.	Ариѳметика.	Русскій яз.	Зак. Б.	Геометр.
	2	Ариѳметика.	Законъ Б.	Русскій яз.	Руководѣліе.	Физика.	Исторія.
	3	Руководѣліе.	Географіи.	Руководѣліе.	Исторія.	Рус. яз.	Физика.
	4	Законъ Б.	Русскій яз.	Географія.	Чистописан.	Пѣніе	Руководѣл.
Пятница.	1	Чистописан.	Ариѳметика.	Русскій яз.	Ариѳметика.	Исторія.	Зак. Б.
	2	Ариѳметика.	Диктантъ.	Руководѣліе.	Законъ Б.	Ариѳмет.	Педагог.
	3	Руководѣліе.	Законъ Б.	Ариѳметика.	Пѣніе.	Рус. яз.	Руководѣл.
	4	Законъ Б.	Руководѣліе.	Диктантъ.	Диктантъ.	Пѣніе.	Рус. яз.
Суббота.	1	Русскій яз.	Ариѳметика.	Законъ Б.	Чистопис.	Ариѳмет.	Исторія.
	2	Законъ Б.	Руководѣліе.	Русскій яз.	Ариѳметика.	Исторія.	Физика.
	3	Руководѣліе.	Русскій яз.	Чистопис.	Руководѣліе.	Руководѣл.	Зак Б.
	4	Чистопис.	Законъ Б.	Диктантъ.	Географія.	Географ.	Педагог.

Педагогическія требованія при составленіи росписанія, насколько возможно было, были приняты во вниманіе. При распредѣленіи уроковъ по днямъ и часамъ имѣлось въ виду то педагогическое требованіе, въ силу котораго на первые часы назначаться должны предметные уроки и притомъ болѣе легкіе для усвоенія.

Въ составленномъ росписаніи для всѣхъ классовъ назначено было по 24 урока въ недѣлю, на каждый день по 4 урока. Количество уроковъ во всѣхъ классахъ было опредѣленное уставомъ и новыми программами. Такъ какъ по росписанію нѣкоторыя часы во всѣхъ классахъ оставались свободными, то они употреблялись на руководѣліе по 2 урока въ первыхъ четырехъ классахъ, 3 въ пятомъ и 3 въ шестомъ, и на классныя диктанты по 2 урока въ первыхъ четырехъ классахъ въ недѣлю.

Классныя занятія начинались въ 8^{1/2} часовъ утра и оканчивались въ 1 ч. 15 м. Каждый урокъ продолжался 60 минутъ. Между уроками былъ промежутокъ въ 15 минутъ. Съ 5 часовъ вечера начинались вечернія занятія и продолжались до 8^{1/2} съ перемѣной отъ 6^{1/2}—7 часовъ. Въ послѣобѣденное время воспитанницы всѣхъ классовъ занимались руководѣлемъ или читали рекомендованныя наставниками книги. Занятія воспитанницъ музыкою производилось во внѣклассное время. Въ дни Великаго Поста, въ среду и пятницу, послѣ уроковъ воспитанницы ходи-

ли въ домовую архіерейскую церковь (своей церкви въ училищѣ нѣтъ) слушать литургію Преждеосвященныхъ Даровъ. Уроки тогда начинались въ 8 часовъ, длились по 40 минутъ, съ перемѣнами между ними съ 10 минутъ и оканчивались въ 11 ч. 10 м.

2. Учебники и руководства по всѣмъ предметамъ училищнаго курса употреблялись указанные программами и объяснительными записками къ нимъ.

3. Во всѣхъ классахъ проходились «программы учебныхъ предметовъ для Епархіальныхъ Женскихъ училищъ», изданныя Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ. Все, положенное программами, пройдено своевременно. Преподаватели обращали вниманіе главнымъ образомъ на ясность, точность и сознательность въ дѣлѣ усвоенія воспитанницами курса и на примѣненіе объяснительныхъ записокъ къ новымъ программамъ. При преподаваніи Закона Божія въ каждомъ классѣ на урокахъ практиковалось чтеніе книгъ Св. Писанія В. и Н. Завѣта, что служило важнымъ пособіемъ къ лучшему усвоенію курса. Съ Церковнымъ Уставомъ воспитанницы знакомились и практически чрезъ обращеніе съ богослужебными книгами и чрезъ участіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи. При изученіи Катихизиса обращалось вниманіе на связную передачу матеріала и на сознательность въ усвоеніи текстовъ.

Преподаватель русскаго языка одновременно съ теоретическимъ изученіемъ велъ и практическія занятія, которыя состояли въ составленіи устныхъ и письменныхъ примѣровъ, разборѣ читаемыхъ образцовъ.

Кромѣ того, для пополненія литературныхъ свѣдѣній преподаватель велъ по воскресныхъ днямъ литературныя бесѣды о произведеніяхъ нашихъ лучшихъ русскихъ писателей.

Ариѳметика изучалась больше практически, на примѣрахъ.

При прохожденіи всеобщей исторіи употреблялись карты и хронологическія таблицы.

Преподаваніе географіи велось при пособіи картъ, глобуса.

Практическія занятія воспитаницъ по дидактикѣ были рас-

предѣлены такъ, чтобы каждая воспитанница могла дать пробный урокъ, который непременно разбирался самими воспитанницами подъ руководствомъ преподавателя.

Физика проходила больше на опытахъ, благодаря прекрасно обставленному физическому кабинету.

Вообще при прохожденіи учебныхъ предметовъ употреблялись непременно пособія, облегчающія основательное усвоенія предметовъ.

Большинство преподавателей не только прошли программы, но и повторили ихъ въ главныхъ частяхъ.

4. Письменные упражненія состояли: 1) въ списываніи съ книги и диктовкахъ, которыя вели въ первыхъ 4 классахъ воспитательницы, 2) въ грамматическихъ упражненіяхъ, классныхъ и домашнихъ, которыя велъ преподаватель русскаго языка и 3) въ сочиненіяхъ домашнихъ, которыя въ первыхъ 3 классахъ назначались преподавателемъ русскаго языка, а въ остальныхъ классахъ преподавателями Закона Божія, Русскаго яз. Географіи, Гражданской Исторіи и Педагогики.

Въ 3 классѣ ученицы писали рассказы по даннымъ статьямъ, во 2 и 1-мъ писали легкія, маленькія рассказы по даннымъ статьямъ, вопросамъ и выработаннымъ отвѣтамъ, въ 4 кл. воспитанницы писали самостоятельныя рассказы и описанія и наконецъ въ 5 и 6 классахъ самостоятельныя сравненія и разсужденія. Преподаватели облегчали трудъ воспитанницъ—или выдавали имъ кратко изложенный планъ работы, или же помогали имъ въ самостоятельной выработкѣ плана. Срокъ для написанія сочиненій былъ отъ 10—12 дней съ промежутками между сочиненіями отъ 3 до 5 дней. Назначались письменныя работы преподавателями по соглашенію съ Инспекторомъ классовъ, которымъ и представлялись въ Совѣтъ. Въ теченіе отчетнаго года воспитанницы 4 кл. написали 14 письменныхъ работъ, 5-го кл. — 12 работъ и 6-го кл. 12 работъ. Всѣ письменныя работы были тщательно провѣрены преподавателями, на работахъ дѣлались должныя указанія, сообразуясь съ которыми ученицы и исправ-

ляли работы. Воспитанницы 6 кл. предъ экзаменами написали экспромптовое сочиненіе.

Объ успѣхахъ воспитанницъ въ письменныхъ работахъ можно судить по слѣдующей таблицѣ:

Классы.	Число воспитанницъ.	Б А Л Л Ы.					Средній балль.
		5	4	3	2	1	
1	23	—	11	12	—	—	3,5
2	20	5	7	8	—	—	3,8
3	26	2	6	17	1	—	3,4
4	22	1	5	16	—	—	3,3
5	22	2	10	10	—	—	3,6
6	25	1	12	12	—	—	3,6
Итого.	113	10	39	63	1	—	3,5

Всѣ сочиненія воспитанницъ, послѣ прочтенія преподавателями, представлялись Инспектору классовъ на разсмотрѣніе и потомъ уже преподаватели раздавали ихъ воспитанницамъ и разбирали въ классѣ.

5. Отчетный учебный годъ начался съ 19 августа. 19, 20 и 21 авг. были произведены переэкзаменовки воспитанницамъ, которыя получили неудовлетворительныя баллы на годовичныхъ испытаніяхъ; 23 и 24 авг. были произведены испытаніи вновь поступающихъ въ училище, съ 1 сент. начались классныя занятія и продолжались по 15 мая. Воспитанницы первыхъ 5 классовъ, въ исполненіе указа Св. Синода отъ 22 марта 1905 г. за № 2, по журнальному постановленію Совѣта отъ 6 апр. 1905 г. за № 5, утвержденному Его Преосвященствомъ 10 апр., переведены въ слѣдующіе классы по годовымъ балламъ, если эти послѣдніе были удовлетворительны.

Выпускные-же экзамены для воспитанницъ 6 кл. начались

28 апр. 1905 г. и окончились 16 мая согласно расписанію, составленному Инспекторомъ классовъ, рассмотрѣнному Совѣтомъ и утвержденному Преосвященнымъ. Экзамены производились комиссіей, состоявшей изъ Предсѣдателя Совѣта, Начальницы училища, Инспектора классовъ, членовъ Совѣта отъ духовенства и г. преподавателей. Послѣ испытаній общимъ Педагогическимъ Собраніемъ были составлены переводныя списки воспитанницъ 6 кл., а также переводные списки воспитанницъ и другихъ классовъ на основаніи годовыхъ отмѣтокъ, каковыя списки и были утверждены Его Преосвященствомъ 23 мая 1905 г. Учебный годъ закончился торжественнымъ актомъ 17 мая на которомъ Его Преосвященствомъ розданы были окончившимъ курсъ аттестаты, евангелія и награды лучшимъ воспитанницамъ.

Экзамены для воспитанницъ первыхъ 5 классовъ, имѣющихъ неудовлетворительные баллы годовые, были произведены 17, 18, 19 и 20 августа 1905 г.

(Окончаніе будетъ).

Перемѣны по службѣ.

1. Назначенія: Вр. и об. штатнаго Члена Владикавказской Духовной Консисторіи священникъ Владикавказской Троицкой церкви Николай Путилинъ,—штатнымъ Членомъ Консисторіи (указъ Св. Синода отъ 15 нояб. за № 11.450). Бывшій исп. д. неаломщика церкви с. Таловки Василий Браздвеловъ—вр. и д. неаломщика въ ст. Георгіевскую—21 нояб.

2. Иосвященіе. Неаломщикъ стан. Екатериноградской Сергій Иогорѣловъ посвященъ въ стихарь—8 нояб.

10 декабря 1905. Отчетъ надо напечатать въ нашемъ епарх. органѣ къ свѣдѣнію духовенства. Е. Гедеонъ.

ОТЧЕТЪ

въ израсходованіи «миссіонерскихъ суммъ».

I. Поступило на приходъ: 70 р. (ст. 1., 10 марта), 50 р. (ст. 2., 3 мая), 80 руб. (ст. 3., 1 іюня), 150 р. (ст. 4., 27 іюля) и

859 р. (ст. 5., 27 июля), всего—одна тысяча двѣсти девять руб. (1209 р.) «миссіонерскихъ суммъ» изъ Владикавказской Духовной Консисторіи.

II. Израсходовано: на устройство Епархіальной бібліотеки— (ст. т. расхода 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 23, 26, 35, 36, 45, 47, 48, 50, 52, 55) триста тридцать шесть рублей и сорокъ три копѣйки (336 р. 43 к.); --на выписку книгъ, переплеть ихъ и разсылку «миссіонерскихъ пособій» по епархіи (ст. т. расхода—4, 5, 6, 7, 20, 22, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 37, 38, 39, 40 и 42)—восемьсотъ семьдесятъ два рубля и пятьдесятъ семь копѣекъ (872 руб. 57 к.). Всего-же израсходовано—одна тысяча двѣсти девять руб. (1209 р.).

III. №№ 1—9 счетовъ (къ ст. расхода 1—10, 12) отосланы въ Владикавказскую Духовную Консисторію. Остальные №№ счетовъ— 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19^а 19^б, 20, 21^а 21^б, 22^а 22^б, 23, 24, 25^а 25^б 25^в, 26, 27, 28^а 28^б, 29^а 29^б, 30^а 30^б 30^в, 31^а 31^б 31^в 31^г, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 41, 43, 44, 46, 48—при семъ прилагаю.

IV. Три статьи расхода 17 (на 1 р. 30 к.), 44 (на 7 руб. 63 коп.) и 55 (на 92 к.) засвидѣтельствованы только моею подписью.

Библіотекаръ Священникъ
Іоаннъ Поповъ.

Настоящій отчетъ мною повѣренъ и найденъ составленнымъ правильно и согласно съ оправдательными документами. 1905 г. Декабря 10.

Протоіерей Григорій Максимовъ.

РОСПИСАНІЕ

очереднаго проповѣданія Слова Божія въ Владикавказскомъ Каѳедральномъ соборѣ градскими священниками въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни 1906 года.

Январь.

- | | | |
|-----|-----------------------------------|-----------------------------|
| 1. | Новый годъ | Протоіерей І Бѣляевъ. |
| 6. | Богоявленіе | Священникъ І. Орѣховъ. |
| 8. | Нед. 31 по просвящ. | Священникъ Е. Солнцевъ. |
| 15. | Нед. 32 | Священникъ І. Талантовъ. |
| 22. | Нед. о мытарѣ и фарисеѣ | Священникъ І. Поповъ. |
| 29. | Нед. о блудномъ сынѣ | Священникъ П. Обновленскій. |

Февраль.

- | | | |
|-----|---------------------------------|--------------------------|
| 2. | Срѣтеніе Господне | Священникъ А. Цвѣтковъ. |
| 5. | Мясопустъ | Священникъ І. Полянскій. |
| 12. | Сыропустъ | Священникъ П. Власовъ. |
| 19. | Торжество Православія | Священникъ І. Трофимовъ. |
| 26. | 2-я недѣля поста | Священникъ Н. Путилинъ. |

Мартъ.

- | | | |
|-----|----------------------------|----------------------------|
| 5. | 3-я недѣля поста | Священникъ А. Никольскій. |
| 12. | 4-я недѣля поста | Священникъ Д. Бѣляевъ. |
| 19. | 5-я недѣля поста | Священникъ В. Топкинъ. |
| 25. | Благовѣщеніе | Священникъ А. Цвѣтковъ. |
| 26. | Недѣля Вай | Протоіерей А. Малиновскій. |
| 31. | Великій Пятокъ | Протоіерей Г. Максимовъ. |

Апрѣль.

- | | | |
|-----|--|-----------------------------|
| 2. | Пасха (вечерня) | Протоіерей К. Александровъ. |
| 9. | Недѣля о Ѡомѣ | Священникъ П. Пшеницынъ. |
| 16. | Нед. Женъ Мироносицъ | Протоіерей А. Гатуевъ. |
| 23. | Тезоим. Гос. Имп. Александры Федоровны | Священникъ І. Орѣховъ. |
| 30. | Недѣля о Самарянинѣ | Миссіонеръ И. Кормилинь. |

М а й.

6. Рожденіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича Протоіерей І. Бѣляевъ.
7. Недѣля о Слѣпомъ Священникъ Г. Натадзе.
11. Вознесеніе Господне Священникъ А. Юрикасъ.
14. Коронованіе Священникъ Н. Путилинъ.
21. Пятидесятница Священникъ П. Обновленскій.
25. Рожденіе Государыни Императрицы Александры Феодоровны Священникъ І. Поповъ.
28. Недѣля Всѣхъ Святыхъ. Священникъ І. Талантовъ.

І ю н ь.

4. Нед. 2-я по Пятидесятницѣ. Священникъ А. Какулиди.
11. Нед. 3-я Священникъ В. Топкинъ.
18. Нед. 4-я Священникъ Д. Бѣляевъ.
25. Нед. 5-я Священникъ П. Власовъ.
29. Апостоловъ Петра и Павла. Протоіерей Г. Максимовъ.

І ю л ь.

2. Недѣля 6-я Священникъ П. Пшеницынъ.
9. Недѣля 7-я Священникъ А. Никольскій.
16. Недѣля 8-я Священникъ І. Трофимовъ.
22. Тезоим. Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Протоіерей К. Александровъ.
23. Недѣля 9-я Протоіерей А. Гатуевъ.
30. Недѣля 10-я. Рожденіе Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича Священникъ А. Цвѣтковъ.

Августъ.

6. Преображеніе Господне Протоіерей Г. Максимовъ.
13. Недѣля 12-я Священникъ А. Какулиди.

15. Успеніе Священникъ А. Юрикасъ.
20. Недѣля 13-я Священникъ І. Полянской.
27. Недѣля 14-я Священникъ Г. Натадзе.
29. Усѣкновеніе главы І. Предтечи Священникъ І. Поповъ.
- Сентябрь.
3. Недѣля 15-я Священникъ І. Трофимовъ.
8. Рождество Богородицы Священникъ І. Талантовъ.
10. Недѣля 16-я Священникъ Н. Путилинъ.
14. Воздвиженіе Креста Господня Протоіерей А. Малиновскій.
17. Недѣля 17-я Священникъ П. Власовъ.
24. Недѣля 18-я Священникъ Е. Солнцевъ.
- Октябрь.
1. Покровъ Пресвятой Богородицы Протоіерей А. Малиновскій.
5. Тезоим. Наслѣдника Цесаревича Протоіерей А. Гатуевъ.
8. Недѣля 20-я Священникъ П. Обновленскій.
15. Недѣля 21-я Священникъ П. Пшеницынъ.
21. Возшествіе на Престоль Протоіерей І. Бѣляевъ.
22. Недѣля 22-я Священникъ А. Никольскій.
29. Недѣля 23-я Священникъ І. Трофимовъ.
- Ноябрь.
5. Недѣля 24-я Протоіерей Г. Максимовъ.
8. Соборъ Архистратига Михаила Священникъ І. Орѣховъ.
12. Недѣля 25-я Священникъ В. Топкинъ.
14. Рожденіе Е. И. В. Г. И. Маріи Феодоровны Священникъ І. Поповъ.
19. Недѣля 26-я Священникъ Н. Путилинъ.
21. Введеніе во храмъ Пр. Богородицы Протоіерей К. Александровъ.
26. Недѣля 27-я Священникъ Е. Солнцевъ.

Декабрь.

3. Недѣля 28-я Священникъ А. Цвѣтковъ.
6. Тезоименитство Его Им-
ператорскаго Величества
Государя Императора Ни-
колая Александровича . Священникъ І. Орѣховъ.
10. Недѣля 29-я Священникъ І. Полянскій.
17. Недѣля 30-я Св. Праотець. Священникъ Д. Бѣляевъ.
24. Недѣля 31-я предъ Рож-
дствомъ Священникъ Г. Натадзе.
25. Рождество Христово . Священникъ А. Юрикасъ.
31. Недѣля 32-я по рождествѣ. Священникъ А. Какулиди.



Редакторъ официальной части,
членъ консисторіи священникъ **В. Топкинъ.**

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 24-й

15-го Декабря

1905

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Соборъ и Синодъ.

Соборъ-ли Синодъ?.. Нѣтъ...

»И въ порядкѣ своего возникновенія, и по своимъ задачамъ, и по характеру своего современнаго существованія и властвованія Св. Синодъ не церковь». Вотъ что сказано въ Основныхъ Законахъ Россійской Имперіи: Ст. 43... «Въ управленіи церковномъ самодержавная власть дѣйствуетъ посредствомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, *ею учрежденнаго*». Будучи, такимъ образомъ, органомъ верховной власти, учрежденнымъ ради цѣлей церковнаго управленія, Св. Синодъ есть именно административный органъ *свѣтской* власти. Поэтому, въ предѣлахъ своихъ полномочій отъ государства—авторитетенъ, внѣ ихъ—онъ безвластенъ. «Вѣрительныхъ грамотъ—отъ церкви у него нѣтъ». Синодъ «устаи церкви» быть не можетъ. Это коллегія, но не соборъ.

а) Онъ потерялъ черты соборной церковной организаціи въ способѣ созыва членовъ.

Члены собора, вызванные волей свѣтской власти, не могутъ творить воли Того, Кто ихъ «послалъ» церквамъ какъ «ангеловъ церквей» (Апок. III, 1). Они поневолѣ будутъ «идти за волей» другого *пославшаго ихъ*, того, кто можетъ ихъ и выслать, по крайней мѣрѣ изъ Петербурга. Извѣстно, какъ широко практикуются эти высылки. При Протасовѣ Синодъ одно время состоялъ изъ больного, почти столѣтняго епископа и пристроеннаго къ Синоду бывшаго уніата.

б) Синодъ не соборъ по своему отношенію къ остальному епископству—потому что члены его выдѣлились изъ собора «всего епископства церкви» не какъ его делегаты-представители, а какъ высшая, чуждая этому собору—*власть*.

Синодъ, правящая коллегія, это центръ, изъ котораго расходятся лучи радіуса. Это учрежденіе узко централизирующаго характера, гдѣ «церковная жизнь» фабрикуется чиновниками и *готовой* изъ центра, только формально связаннаго съ периферіями—разсылается—въ видѣ «бумагъ»—по церквамъ-епархіямъ.

Подлинный соборъ—это фокусъ, въ которомъ пересѣкаются лучи; учрежденіе, куда периферіи сами несутъ свою жизнь, а центръ только формируетъ, облакаетъ въ одежды, дѣлаетъ всецерковнымъ то, что должно сдѣлаться всецерковнымъ, устраняетъ—по общему опять-таки голосу церкви—то, что опасно и вредно для жизни церкви и т. д.

Синодъ, состоящій изъ епископовъ, которые не получили никакихъ полномочій отъ всего церковнаго собора, т. е. отъ остальныхъ епископовъ, не имѣютъ отъ нихъ братскаго благословенія, передающаго наличному составу голоса отсутствующихъ; Синодъ, разорвавшій совершенно связи съ большей половиной церкви, *мірянами*, которые по отношенію къ Синоду могутъ выступить только въ одной роли: «съ оплаченнымъ марками прошеніемъ»—*конечно не носитъ характера церковнаго собора...*

При такомъ положеніи дѣла онъ (Синодъ) не только не выражаетъ общаго голоса церкви, но есть учрежденіе по отношенію къ епархіямъ со-всѣмъ постороннее.

Казалось бы, что, хоть по провинціальной наивности,—въ епархіяхъ должны бы представлять Синодъ, какъ такое святое мѣсто, гдѣ «живетъ церковная совѣсть», гдѣ высшій судъ, судъ для всякаго «общественнаго и частнаго дѣла»; гдѣ лечатся внимательно и чутко, хотя бы и властно и сурово всѣ «боли и нужды *его* совѣсти и совѣсти общества, недуги и скорби семьи» и т. д.

Увы, такой «*легенды*» о Синодѣ нѣтъ, не создано; всѣ знаютъ, что и на порогѣ, и въ глубинѣ синодскаго зданія встрѣтятся не «судъ церковной совѣсти», а «регламентъ», «уставъ духовныхъ консисторій» и свѣтлыя пуговицы.

Синодъ для провинціала не «святое святыхъ», гдѣ Богъ живетъ, а большая консисторія, но извѣстно, что такое консисторія и для священника, и для міряна, которые имѣли несчастье туда зайти.

Мало того. Синодъ—получиновничій отнялъ у епархій и ихъ архіереевъ, разорвалъ ихъ связь съ ихъ народомъ.

Такой Синодъ—коллегія необходимо смотритъ на епископовъ съ нѣ-

котораго рода «ревностію» недобѣря какъ на подчиненныхъ исполнителей его предназначеній и плановъ, плановъ *получужихъ для исполнителя*. Епископы въ свою очередь видятъ въ Синодѣ учрежденіе, которое въ сущности и *правитъ* ихъ епархіей во всѣхъ ея частностяхъ. Себя они считаютъ безвластными и безгласными исполнителями предписаній издали, которымъ больше всего нужно бояться выйти изъ границъ циркуляровъ. Это, какъ отмѣчалось уже давно, убиваетъ возможность всякой инициативы живой и подвижной жизни въ епархіяхъ. Епископъ всегда, даже во внутреннихъ, такъ сказать, дѣлахъ епархіи (утвержденіе братствъ, ихъ уставовъ, священническія собранія и т. д.) ждетъ распоряженія сверху, боится, что каждое его движеніе будетъ превышеніемъ власти. И естественно, что онъ находитъ выгоднѣе «стоять на одномъ мѣстѣ»: *тогда никакой границы не перейдешь*.

Онъ боится и подойти ближе къ паствѣ, потому что тогда легко «сойти съ пути», сбиться, поступить по указаніямъ святительской совѣсти и такимъ образомъ оказаться во враждѣ съ циркуляромъ и «мнимымъ соборомъ».

Конечно, такое отношеніе между епископами и (будтобы) соборомъ всей церкви—неправильно, ложно и гибельно.

Оно не только уничтожаетъ довѣріе къ голосу Синода—какъ общецерковному, но дѣлаетъ нѣмыми и «уста» отдѣльныхъ епископовъ. Если же мы прибавимъ, что въ Синодѣ половина власти принадлежитъ сославу нецерковному, разъединеніе между епископатомъ и Синодомъ-коллегіей станетъ еще очевиднѣе и ярче, а вмѣстѣ еще яснѣе и ярче выступить «нѣмота церкви».

«Вообразите себѣ—скажу словами одного оратора изъ религіозно-философскихъ собраній—только на одну минуту, напр., хоть Никейскій соборъ: отцы собора составили исповѣданіе вѣры, а какой-нибудь протарій или курополать византійскаго базилевса положилъ этотъ символъ единой истинной вѣры подъ сукно—можете вы вообразить такое положеніе вещей? Конечно, нѣтъ, ибо каноны соборовъ, этого голоса древней церкви, дѣйственны внѣ всякой зависимости отъ усмотрѣнія агентовъ политической власти. Между тѣмъ всякое опредѣленіе Правительствующаго Синода получаетъ силу *только* подъ условіемъ одобренія его прежде всего свѣтскимъ чиновникомъ. Не поставитъ онъ своего «читаль» (за которымъ подразумевается: «и содержаніе онаго одобрилъ»),—и опредѣленіе отцовъ тѣмъ самымъ уравнивается нулю».

Нѣтъ, Синодъ не соборъ—и потому, что ни сказалъ-бы онъ—его слово будетъ принято, какъ частное мнѣніе «нѣсколькихъ іерарховъ—при-

томъ несвободное отъ подозрѣній «въ чуждыхъ вліяніяхъ». («Отдыхъ христіанина» 1905 г. Окт.).

Наименованіе *Святѣйшаго* перешло на Синодъ отъ патріарха, котораго замѣнилъ собою Синодъ, по учрежденію Императора Петра.—Отмѣнить бы этотъ титулъ

Довольно бы названія: «Церковный», или «Священный», или «Духовный», или «Православный».

Россійскій Синодъ изобрѣтенъ и изображенъ въ правахъ и обязанностяхъ Властію Мірскою, и потому не имѣетъ достоинства правильнаго Церковнаго Собора.

Хотя же проэктъ Устава, одобренный Петромъ, подписанъ Русскими Архіереями: но не въ публичномъ ихъ собраніи, а по домамъ, что лишало ихъ возможности совѣщаться другъ съ другомъ.

Хотя проэктъ Устава былъ представленъ на усмотрѣніе Восточныхъ Патріарховъ: но его представили не Архіереи наши, а самъ Государь, чрезъ свѣтскихъ, безъ вѣдома и еще менѣе согласія нашихъ архіереевъ.

Составъ Синода, по идеѣ Петра, есть учрежденіе политико-церковное, параллельное всякому другому Государственному учрежденію, а потому состоящее подъ полнымъ Верховнымъ повелительнымъ надзоромъ Государя.

Петръ посадилъ въ Синодѣ Прокурора, свѣтскаго человѣка, назвавъ его «окомъ Царевымъ». Это въ одинъ разъ поработило Синодъ политикѣ Царя, отняло у него свободу совѣщанія и свободу рѣшенія Церковныхъ дѣлъ

Петръ Поручилъ Прокурору докладывать Царю дѣла Синода, рѣшенія его, проэктъ его, требованія его, труды его, желанія его. Симъ онъ передалъ Синодъ совершенному властительству надъ нимъ Прокурора; потому что Онъ не захочетъ докладывать Царю такихъ дѣлъ, такихъ рѣшеній, которыя не нравятся либо ему самому либо Царю, а согласится доложить только такія дѣла, какія угодны Царю, и только въ такомъ смыслѣ, въ какомъ желаетъ Царь. Прокурору дается возможность облыгать Синодъ предъ Царемъ многоразлично: застрашивать его Синодомъ, возносить клеветы на него, унижать и безчестить его. Отцы Синода, порабощенные Прокурору, вынуждаются раболѣпствовать мечтаніямъ Прокурора, и вытерпывать многоразличныя пытки, къ какимъ способно сердце необузданнаго, пугаясь всякаго продерзостнаго настоянія, въ предположеніи, что то есть воля самаго Царя.

Оберъ-прокуроръ, олицетворяющій собою Свѣтскую Власть въ Синодѣ, съ одной стороны есть *ничто въ Синодѣ*, потому что не имѣетъ голоса въ немъ; но съ другой стороны, онъ же есть *все въ Синодѣ*.

Посему члены Синода суть какъ птицы безъ крыльевъ, какъ машина, движущаяся стороннею пружиною; образъ и видъ Власти безъ самой Власти, призракъ ея, а не жизнь.

Устранивъ Отцевъ Синода отъ непосредственныхъ съ собою сношеній, Государь лишилъ самого себя возможности знать дѣла Церковныя и положенія самой Церкви такъ, какъ онѣ подлинно суть.

Въ Синодѣ скопляется столь великое множество дѣлъ, что для разсмотрѣнія и рѣшенія ихъ не достаточно было бы цѣлыхъ 365 дней года и всѣхъ 24-хъ часовъ каждаго дня. Между тѣмъ Синодъ собирается трижды только въ недѣлю, засѣданіе держитъ не болѣе трехъ часовъ. Кромѣ сего есть праздники и обширная вакація. Посему Синодъ собирается менѣе ста разъ въ годъ.

Изъ сего долженствовало произойти одно изъ двухъ: Или Синодъ разсмотритъ менѣе сотой части дѣлъ, оставляя прочія безъ всякаго движенія, на мертвое молчаніе; Или, вмѣсто Отцевъ Синода, дѣла разсмотрятъ и рѣшатъ Прокуроръ со своими сотрудниками и Канцеляріями.

Послѣднее и принято. Дѣла разсматриваютъ, рѣшенія составляютъ въ Канцеляріяхъ Синода.

Поелику не можно думать, якобы въ самомъ дѣлѣ самъ Государь выбираетъ Архіереевъ для Синода, потому что онъ почти ни одного изъ нихъ, кромѣ столичныхъ, и не видывалъ: то ему въ семь дѣлъ совѣтники и предлагатель есть Прокуроръ Синода. Но и самъ Прокуроръ — вчерашній въ Синодѣ; не можетъ знать порядочно (не говоря уже о способности и о правѣ цѣнить Архіерея для дѣлъ Церковныхъ — свѣтскому) пятьдесятъ Архіереевъ, размѣщенныхъ во всѣхъ углахъ громадной Имперіи. По сему и у Прокурора должны быть совѣтники и предлагатели, напоминатели и желатели: *во первыхъ* — вся челядь синодскихъ и прокурорскихъ Канцелярій, нѣсколько поближе знающихъ личныя достоинства (по ихъ понятіямъ) Архіереевъ; *во вторыхъ* — ходатайства, происки, агентства разнороднѣйшихъ, Особъ, мужскаго и женскаго пола, коимъ есть на то охота.

Государи Русскіе, со временъ Петра и Екатерины имѣютъ коренную мысль не давать Синоду Самовластія, уравнивать его со всѣми другими частями Государственнаго Управленія, даже, на ряду Управленія Синодъ ставить послѣднимъ. И къ тому побуждаются многообразно: опасеніемъ превозмоганія Синода надъ Властію Государя, подобно Папѣ Римскому; Лютеранскими понятіями о Религіи и Церкви Христіанской: слабымъ знаніемъ Православнаго Ученія о Церкви и правахъ ея; ложными и унизительными сужденіями о Православіи Европейцевъ, которые между тѣмъ суть главные Сановники въ Россійскомъ Государствѣ и окружаютъ Престоль Государя; въ Европейскихъ же понятіяхъ о Православіи обычно

воспитываются и Русскіе Вельможи и знать; Свѣтская ученость въ Россіи вся и насквозь Европейская.

Все сіе весьма правдоподобно. Но оно все же не оправдываетъ молчанія предъ Государемъ Синода, и не слагаетъ съ него обязанности доложить ему о семъ, почтительно но твердо: надобно объяснить, что духъ Православія вовсе не то что духъ Папизма. Православные умѣютъ повиноваться Государю и чтить его: сіе доказывала вся Исторія Россійской Іерархіи и до Петра и при немъ и послѣ него, даже доселѣ. Мы сами осудили бы Архіерея, который осмѣлился бы, подобно напримѣръ нынѣшнему Папѣ Римскому Пію IX, говорить дерзко и возглашать проклятія на Царей, не за права Церковныя, а за преобладанія мірскія. Лютеране не признаютъ независимости суда Церковнаго отъ Власти Мірской, не имѣя даже и Церковной Іерархіи: Царю русскому надлежитъ объяснить это, и на то есть долгъ Синода; Православное Церковное Управление состоитъ подъ охраненіемъ Власти Мірской, но не подъ Указами ея; потому что Законъ Церкви—Священное Писаніе и Апостольскіе Уставы. Надобно изъяснить Государю: Поелику въ Европѣ не существуетъ Православія, то тамъ всего менѣе можно изучить Законы Православія. Католичество и Лютеранство не соблюли Апостольскихъ Уставовъ Управленія церковію, посему похуленія ихъ и насмѣшки надъ Православіемъ обращаются на нихъ самихъ. Царю же Русскому, какъ Сыну Церкви Русской, прилично понимать Уставы ея такъ, какъ Сама она ихъ понимаетъ и объявляетъ. (1873 г. Епископъ Никодимъ) («Богословскій Вѣстникъ 1905 г. Окт.»).

Г о л о с ь м і р я н и н а .

Будучи простымъ прихожаниномъ станичной церкви и наблюдая ея жизнь, я никакъ не могъ думать, что члены причта находятся въ такомъ стѣсненіи по своей духовной и учительской дѣятельности, какъ описывается въ статьѣ № 23 Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» подъ заглавіемъ «что намъ дѣлать», и что съ изданіемъ Высочайшаго Манифеста 17 октября, даровавшимъ всѣмъ русскимъ подданнымъ свободу совѣсти, слова, собраній и союзовъ, священники должны будто-бы «въ смущеніи, беспомощно озираться другъ на друга», чувствовать какъ «почва уходитъ изъ подъ ногъ и мы висимъ на воздухѣ»...

Далѣе авторъ сокрушается, что «начальство наше приглашаетъ насъ говорить и дѣйствовать, но что говорить—оно намъ не объясняетъ, и указавъ затѣмъ на стѣсненіе цензуры и опеки «за которою намъ было спокойно», жалуется, что теперь она «вдругъ бросила насъ и предоста-

вила самимъ себѣ». Въ заключеніе, преречисливъ возникшія послѣ манифеста 17 октября партіи социалистовъ разныхъ оттѣнковъ, объединеніе профессій учащихся, профессоровъ, желѣзнодорожныхъ и почтовыхъ служащихъ, рабочихъ и прислуги, о. Михайлъ Поповъ говоритъ, что и священникамъ «нужно сейчасъ же, не теряя ни одной минуты, поднять выпавшее изъ рукъ нашихъ и поднятое другими оружіе слова, а для этого нужно объединиться, смыслиться, сродниться, часто видѣть другъ друга, нужно устно и печатно говорить другъ съ другомъ».

Тяжелое и грустное впечатлѣніе произвела эта статья на меня и, полагаю, на другихъ прихожанъ, которымъ придется прочитать ее, ибо мы думали и вѣрили, что наши пастыри, приходскіе священники, мужи взрослые, специальнымъ ученіемъ подготовленные и добровольно, по призванію вступившіе на постъ молитвы и учительства, всѣми силами и всѣмъ разумомъ ревнуютъ своему дѣлу, не нуждаясь въ понужденіи и указаніяхъ «что имъ говорить» и какъ дѣйствовать, когда является смута или какое возбужденіе среди ихъ паствы; а тѣмъ болѣе когда въ Высочайшихъ Манифестахъ 6 августа съ приложеннымъ къ нему положеніемъ о Государственной Думѣ и 17 октября, затѣмъ въ послѣдующихъ правительственныхъ сообщеніяхъ и распоряженіяхъ съ достаточною для каждаго образованнаго человѣка ясностью изложены воля и милость Царская на благо населенія всего нашего отечества.

Искреннее участіе и любовь духовнаго отца къ своей паствѣ, глубокія истинны святаго Евангелія, носителемъ которыхъ онъ долженъ быть, обязательное для него знаніе исторіи церкви, своего отечества съ основными законами ихъ управленія и наконецъ наблюденіе съ добрымъ расположеніемъ къ жизни своихъ прихожанъ, всегда подскажутъ и дадутъ ему настроеніе что сказать имъ: какъ въ церкви, такъ въ частной или общественной бесѣдѣ въ школѣ, станичномъ правленіи и на сборѣ стариковъ, куда входъ ему не только не воспрещенъ, а напротивъ «добрый батюшка» для всѣхъ является желательнымъ гостемъ и каждый житель при досугѣ готовъ послушать или обмѣняться мыслями съ своимъ батюшкой. Но бѣда въ томъ, что не рѣдко они какъ-бы нарочито замыкаются отъ прихожанъ, или какъ намъ приходилось видѣть въ нѣкоторыхъ станицахъ, предпочитаютъ проводить досужное для нихъ время на прилавкѣ мѣстныхъ торговцевъ, либо въ ихъ компаніи да еще «за пулькой» въ карты.

Не сомнѣваемся, что это только исключенія и случайность, въ большинствѣ же, продолжаемъ вѣрить, какъ уже сказали, въ полную мощь нашихъ священниковъ разобраться въ происходящихъ событіяхъ и здраво разъяснить своимъ прихожанамъ русскимъ языкомъ напечатанныя Высо-

чайшіе Манифесты, законоположенія, правительственныя сообщенія и газетныя извѣстія, отдѣляя въ послѣднихъ плевелы отъ пшеницы.

Въ такой увѣренности выскажемъ глубокое наше убѣжденіе въ томъ, что не съѣзжаться, не сговариваться и искать единенія на манеръ школьниковъ, рабочихъ и прислуги надо теперь священникамъ Владикавказской и другой какой епархіи, а необходимо пристально и исключительно заняться, на мѣстѣ прямыхъ своимъ дѣломъ, приложивъ къ нему по больше животворящаго духа, дисциплины души, ума и тѣла.

Станичникъ.*)

Къ учащимъ церковныхъ школъ Сѣверной Осетіи.

Съ начала 1903 года для желательнаго развитія школьнаго дѣла въ Осетіи наступили весьма неблагоприятныя обстоятельства, созданныя съ одной стороны, войною съ неизбѣжнымъ сокращеніемъ кредитовъ на необходимое развитіе школьнаго дѣла въ странѣ сообразно требованіямъ жизни, съ другой внутренними движеніями въ народѣ. При спокойной и серьезной умственной дѣятельности общественныхъ силъ матеріальныя средства являются великимъ и могучимъ зиждительнымъ факторомъ всякаго культурнаго прогресса. Осетія, а съ нею и все школьное ея дѣло, наравнѣ со всѣми гражданами Россійской Державы, пережила этотъ тяжелый историческій моментъ, характеризующійся отсутствіемъ сказанныхъ двухъ факторовъ и потому долженствующій быть отмѣченнымъ какъ печальный регрессъ въ жизни страны. Въ такой тяжелый моментъ, гнетущую силу котораго почувствовали положительно всѣ, находящіеся въ различныхъ положеніяхъ и на разныхъ ступеняхъ общественной жизни, требуется чрезвычайно интенсивная работа общественныхъ дѣятелей, чтобы только удержать то или другое учрежденіе въ существующемъ видѣ, не говоря уже о его развитіи. Такой тяжелый моментъ могъ означиться и въ жизни осетинскихъ школъ печальными послѣдствіями, но онъ не оз-

*) Новому-дорогому сотруднику приношу искреннюю благодарность за правдивое слово и жертву. Присланы—5 р. и № газеты «голосъ правды» «Въ подмогу средствамъ Епархіальной бібліотеки»,—пишетъ онъ, «посылаю 5 р.» и рекомендуетъ выписать для читальни газеты «голосъ правды» и «колоколъ»,—которые «объщаютъ быть законнаго русскаго и церковнаго направленія». «Голоса правды» редація -С.-П.Б., Шпассельбургскій пр., 15., выходитъ два раза въ недѣлю; цѣна—въ годъ 2 р. о «колоколѣ»—особое объявленіе—Редакторъ.

начался таковыми послѣдствіями, вопреки всѣмъ легковѣрнымъ увѣреніямъ «писателей», не означался потому, что всѣ разумно и самоотверженно руководя дѣломъ по мѣрѣ своихъ силъ, не дали потухнуть въ народѣ той любви, на которой выросло и зиждется все зданіе образованія, какъ на твердомъ фундаментѣ—образованія, имѣющаго въ Осетіи свое славное прошлое, лѣблющее честь ветеранамъ осетинскаго учительства, и судя по всѣмъ даннымъ времени, ожидается еще лучшее будущее. . . Опираясь на эту любовь и заслуженное довѣріе народа къ себѣ, мы, при указанныхъ выше неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, счумѣли подвинуть его къ новымъ жертвамъ въ пользу родныхъ школъ. Дружное, повсемѣстное и активное участіе народа въ улучшеніи и матеріальнаго положенія школъ составляетъ особенный характеръ послѣдняго 3-хъ лѣтія во всей исторіи осетинскихъ школъ. Благодаря такому отношенію къ школьному дѣлу, Осетія украсилась за это время роскошными гигиеническими школьными зданіями, равняющимися стоимостью 90700 руб изъ общей оцѣнки школьныхъ зданій въ 210200 р. Это крупное пріобрѣтеніе во всѣхъ своихъ сложныхъ перипетіяхъ не могло совершиться безъ напряженныхъ общихъ трудовъ. Общее увеличеніе числа учащихся и школъ въ разсматриваемое 3-хъ лѣтіе съ 3272 до 5000 учащихся обоого пола и съ 53 до 69 школъ, изъ которыхъ 20 двуклассныхъ, вмѣсто бывшихъ въ 1902 году 12, не можетъ также не свидѣтельствовать о сильномъ подъемѣ въ пользу образованія. Этому подъему подверглась преимущественно та часть Осетіи, на которую до сихъ поръ почему то обращалось мало вниманія и которая посему въ образовательномъ отношеніи слишкомъ далеко отстала отъ своей плоскостной братіи. За это же время положено основаніе желательному контролю народа надъ школой въ формѣ «школьныхъ совѣтовъ» съ участіемъ на правахъ членовъ должностныхъ лицъ мѣстныхъ сельскихъ обществъ и съ приведеніемъ въ ясность, по существу дѣла, отношенія къ школѣ учителей и завѣдующихъ, а равно и ихъ служебныхъ взаимоотношеній. За это время также положено основаніе великому корпоративному учрежденію, нужда въ которомъ давно назрѣла среди васъ, народныхъ тружениковъ,—это открытіе общества взаимопомощи учащимъ, общества, могущаго объединить во-едино разрозненныя ваши силы для успѣшной и дружной работы, для пользы народа и себя. Наряду съ этимъ приняты рѣшительныя мѣры къ огражденію народныхъ тружениковъ отъ всякихъ непріятныхъ случайностей, шедшихъ отъ разныхъ неблагонамѣренныхъ лицъ и преимущественно низшей администраціи. Неопредѣленность порядка поступленія и расходованія ассигнуемыхъ общественныхъ средствъ служила б. ч. поводомъ къ этимъ нежелательнымъ столкновеніямъ, и эта неопредѣленность устранена: всѣ суммы въ правильные сроки

должны поступать въ школу и «Совѣтомъ» своевременно по назначенію расходуются.

Не смотря на тяжелое время войны настойчивыми ходатайствами ближайшаго школьнаго начальства предъ высшимъ управленіемъ школами, стоившими первому много труда и личныхъ затратъ, и чрезвычайнымъ экономничаніемъ наличныхъ средствъ отдѣленія, отъ котораго досталось, надо сказать справедливо, нѣкоторымъ бывшимъ учителямъ; удалось изыскать свободныя средства для оказанія помощи сельскимъ обществамъ, строившимъ школьныя зданія, на увеличеніе жалованья учащимъ, выслужившимъ установленныя для сего сроки и выдачу наградныхъ тѣмъ изъ нихъ, которые преподаваніемъ дополнительныхъ предметовъ или отличными успѣхами того заслужили.

Одновременно съ этимъ и въ зависимости отъ докладовъ 1904 г. многихъ учащихся и нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, основанныхъ на мѣстныхъ требованіяхъ жизни, выработаны и представлены проекты объ открытіи центральной школы художественнаго женскаго рукодѣлія съ курсами домоводства и должности спеціалиста по сельскому хозяйству. Неотложна необходимость занятій по той и другой отрасли профессиональнаго образованія, сдѣлавшаго въ послѣднее время крупныя шаги въ Россіи и за границей, положительно никѣмъ не оспаривается. Значеніе послѣдняго занятія особенно велико для Осетіи въ виду приближающагося малоземелья, гниющаго почти съ безземельемъ. Это обстоятельство вызываетъ неотложную необходимость скорѣйшей замѣны примитивной обработки земли, болѣе культурной на основахъ современной сельско-хозяйственной науки. Взглядъ и разъясненія ближайшаго школьнаго начальства по симъ вопросамъ, своевременно сообщенныя школьнымъ дѣятелямъ письменно и словесно, отчасти уже принесли свои благіе результаты; въ особенности это слѣдуетъ сказать относительно женскаго рукодѣлія, которое обязано устройствомъ первой въ 1904 г. «выставки женскихъ рукодѣлій осетинскихъ школъ» похвальному усердію г.г. учительницъ. Полное достиженіе всѣхъ цѣлей по указаннымъ занятіямъ откроется, надо надѣяться, съ полнымъ осуществленіемъ въ недалекомъ будущемъ представленныхъ проектовъ съ отпускомъ отъ казны необходимой денежной субсидіи.

Представленъ также проектъ новой должности спеціального врача для осетинскихъ школъ и открытія «школьныхъ аптечекъ», вызванныхъ плохой организаціей врачебной помощи въ осетинскомъ округѣ и положительнымъ почти отсутствіемъ таковой въ школахъ округа. Всѣмъ работникамъ на нивѣ народнаго образованія Осетіи хорошо извѣстно все тормозящее великое значеніе манкировокъ учащихся и учащихся въ учебное время,—нынѣ дружными усиліями вредный безпорядокъ почти устра-

ненъ изъ школьной жизни и можно надѣяться, къ великому удовольствію народа, упразднится окончательно. Въ послѣднее 3-хъ лѣтіе обращено также должное вниманіе на внѣклассное чтеніе дѣтей, окончившихъ ученіе въ школахъ и оное еще продолжающихъ, и на внѣшкольное образованіе народа путемъ народныхъ чтеній съ помощью волшебнаго фонаря, коимъ многія школы на изысканныя благотворительныя средства снабжены.

Впервые также школамъ разъяснено значеніе родного языка въ системѣ школьнаго образованія и поставлено рѣшительное требованіе его прохожденія на счетъ отведеннаго на прохожденіе славянскаго языка времени; значеніе же послѣдняго предмета умалено до простого умѣнія читать и понимать самыя элементарныя формы языка. Введеніе новаго и сокращенія стараго потребовали исключительныя мѣстныя условія жизни осетинскихъ инородческихъ школъ.

Впервые также поставлено рѣшительное требованіе прохожденія новой полной программы, установленной для двуклассныхъ школъ, и результаты, благодаря усердію многихъ учащихся, не замедлили выразиться въ поднятїи общаго уровня развитія учащихся силъ школъ.

Осетинскія школы во внутренней своей жизни не остались и безъ должнаго вліянія современнаго педагогическаго направленія, извѣстнаго подъ названіемъ «натуральнаго метода», сущность котораго выражается въ общенїи понятїи путемъ предметной наглядности.

Устарѣлый переводный методъ, принявшій въ осетинскихъ школахъ вслѣдствіе своего долговременнаго здѣсь господства и отсутствія дружной и разумной его разработки по требованіямъ педагогической науки крайне уродливыя антипедагогическія формы, нынѣ находится на пути къ окончательному вытѣсненію натуральнымъ методомъ. Судя по обстоятельствамъ пережитаго времени, такое прїобрѣтеніе нельзя не считать нѣкоторымъ шагомъ впередъ. Школы осетинскія въ прежнее время стремились слишкомъ односторонне къ поднятїю только умственнаго уровня дѣтей безъ соотвѣтствующаго тѣлеснаго развитія и вслѣдствіе этого разстраивалось духовное и тѣлесное здоровье дѣтей. Нынѣ обращено должное вниманіе на эту сторону дѣла, и стараніями частныхъ лицъ и самихъ учащихся появились при нѣкоторыхъ школахъ гимнастическія приспособленія, а также производятся прогулки, игры и др.

Вообще упорядоченіе внутренней учебной жизни школъ составляло предметъ постоянныхъ общихъ заботъ и былъ принятъ съ этою цѣлью рядъ и другихъ цѣлесообразныхъ мѣръ къ благоустройству школъ въ этомъ отношенїи. Учебная сторона школъ, способная безконечно развиваться по своей сложности и важности, требуетъ и теперь неослабнаго и дружнаго старанія всѣхъ приставленныхъ къ дѣлу труженниковъ, а также вре-

мени для своего полного успѣха, которому предшествующею нашею дѣятельностью пока положено начало... Все это и прочее достигнуто нами, какъ указано выше, при весьма трудныхъ обстоятельствахъ пережитаго времени съ помощью неослабѣвающей любви народа и его школьныхъ дѣятелей къ дѣлу образованія. Правда могли достигнуть и большаго, если бы не встрѣтили сильное препятствіе въ нерадѣніи однихъ и неподготовленности другихъ учащихся. Въ рѣшительный моментъ достоинству человѣка приличествуетъ смѣло и открыто повѣдать истинну: всѣмъ, г.г. сослуживцы, извѣстно, что многіе наши товарищи по работѣ предпочли священному служенію презрѣнный металл, приобрѣтаемый легкимъ, но сомнительнаго нравственнаго достоинства, способомъ на поляхъ Манчжуріи и на линияхъ вновь строящихся желѣзныхъ дорогъ... Другіе товарищи вышли отъ насъ, движимые болѣе высокими стремленіями къ знанію и совершенству и пошли въ высшія учебныя заведенія, благодаря открывшейся въ послѣднее время для нихъ возможности доступа.

(Окончаніе будетъ).

Исторія сектантства во Владикавказской епархіи.

Общая свѣдѣнія о происхожденіи сектантства въ епархіи.

Во Владикавказской епархіи существуютъ слѣдующіе виды сектантства: молоканство, штундо-баптизмъ въ двухъ фракціяхъ—ш.-баптистовъ—воскресниковъ и ш.-баптистовъ—субботниковъ, секта іудействующихъ, секта іеговистовъ, толстовцевъ и хлыстовство въ четырехъ видахъ старохлыстовъ, новохлыстовъ, штундохлыстовъ и бѣлоризцевъ.

По подсчету 1902—1903 г.г. общее число сектантовъ въ епархіи выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ*):

ш.-баптистовъ—воскресниковъ	516 двор.	3062 душ.	об. п.
ш.-баптистовъ—субботниковъ	97 двор.	524 душ.	об. п.
молоканъ	829 двор.	5725 душ.	об. п.
іудействующихъ	98 двор.	559 душ.	об. п.
зараженн. старохлыстовствомъ	342 двор.		

*) Свѣдѣнія о числѣ сектантовъ по мѣстамъ ихъ жительства напечатаны въ 14 и 16 лл. «Еп. Вѣд. за 1904 г.».

зараженн. новохлыстовствомъ 113 двор. *)
 штундо-хлыстовъ 37 двор.
 бѣлоризцевъ 14 двор.
 іеговистовъ 8 двор.
 толстовцевъ 7 семействъ.

Рационалистическое сектанство возникло и образовалось черезъ переселеніе въ предѣлы епархіи сектантовъ изъ южныхъ губерній Россіи и Закавказья**). Первые сектанты—переселенцы (молокане) пришли сюда въ незначительномъ числѣ въ концѣ XVIII столѣтія. Съ 60 г.г. XIX столѣтія началось массовое переселеніе въ предѣлы епархіи (преимущественно въ г. Владикавказѣ) молоканъ и іудействующихъ. Въ половинѣ 70 г.г. среди молоканъ появилась и затѣмъ развилась преимущественно среди нихъ секта штундо-баптистовъ. Съ половины 1890 г.г. изъ секты штундо-баптистовъ выдѣлилась фракція штундо-баптистовъ—субботниковъ, а въ этой послѣдней съ 1900 года появились послѣдователи секты іеговистовъ. Толстовцы появились въ предѣлахъ епархіи съ 1888 года; всѣ они—переселенцы изъ Россіи.

О числѣ совращеній изъ православія въ рационалистическія секты въ предѣлахъ епархіи установлены слѣдующія свѣдѣнія. Изъ общаго числа сектантовъ рационалистическихъ сектъ—1542-хъ семействъ изъ православія въ предѣлахъ Терской и Дагестанской областей совращено—158 семействъ—108 семействъ въ секту штундо-баптистовъ, 49 семействъ въ молоканство и одна семья въ секту іудействующихъ. Совращенія произошли въ слѣдующее время:

	Въ 1860 г.г.	Въ 70 г.	Въ 80 г.	Въ 90 г.	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.	Въ 1902 г.	Въ 1903 г.	Въ 1904 г.
Въ секту молоканъ	20 сем.	14	11	4	1	—	—	1	—
— ш.-баптистовъ	—	—	28	39	8	16	8***)	3	2
— іудействующ.	—	1	—	—	—	—	—	—	—

*) Число штундо-хлыстовъ обозначено было не вполне точно—небыло отмѣчено 10 семействъ ш.-хлыстовъ, проживавшихъ и до 1903 года въ г. Пятигорскѣ, не точно обозначено число ш.-хлыстовъ въ г. Георгіевскѣ.

**) Въ Закавказскомъ краѣ сектанство появилось съ 20 г.г. 19 столѣтія сначала изъ административно-высланныхъ затѣмъ изъ добровольныхъ переселенцевъ; съ 1820 г.г. здѣсь появились духоборы, въ началѣ 30 г.г.—іудействующіе, въ концѣ 30 г.г.—молокане.

***) Значительное число совращеній въ секту ш.-баптистовъ въ 1900—1—2 г.г. явилось слѣдствіемъ массоваго совращенія въ эту секту въ ст. Урухской. Массовое совращеніе было результатомъ пятилѣтней пропаганды сектантовъ, о которой миссія не была увѣдомлена во время.

Хлыстовство въ епархіи возникло въ 1860 г.г. и развилось въ 1870—80 г.г. среди коренного казачьяго населенія. Съ 90 г.г. хлыстовство стало замѣтно ослабѣвать. Съ 1897 г. крайніе элементы хлыстовства выдѣлились въ особую фракцію—новохлыстовство. Хлысты бѣлоризцы и штундохлысты появились въ епархіи съ 1885 г.; всѣ они—переселенцы Екатеринославской губерніи.

Число сектантовъ въ епархіи съ каждымъ годомъ значительно увеличивается переселенцами изъ Россіи, преимущественно ш.-баптистами и хлыстами. Въ послѣднія два десятилѣтія сектанты-переселенцы селятся здѣсь преимущественно хуторами. Съ 1890 года въ предѣлахъ епархіи поселилось до 200 семействъ ш.-баптистовъ и болѣе 70 семействъ хлыстовъ.

Молоканство. Молоканство въ епаріи впервые появилось въ концѣ XVIII столѣтія въ ст. Павлодольской и затѣмъ въ г. Моздокѣ. Въ то время на Сѣверномъ Кавказѣ Россіи принадлежала только сѣверная часть нынѣшней Терской области. Въ 1777 году настроенъ былъ рядъ станицъ отъ г. Моздока къ г. Пятигорску. При населеніи станицы Павлодольской и переселены были сюда молокане изъ Тамбовской и Саратовской губ. Время появленія молоканъ въ г. Моздокѣ точно не выяснено. До 2 половины XIX столѣтія молоканство (и вообще сектантство) существовало только въ этихъ двухъ мѣстахъ. Съ покореніемъ Сѣвернаго Кавказа, началось усиленное переселеніе сюда молоканъ. Съ начала 60 г.г. молокане массами переселяются въ г. Владикавказъ, главнымъ образомъ, изъ Саратовской, Тамбовской губ. и Закавказья. Въ 70 г.г. молокане-переселенцы занесли молоканство въ ст. Троицкую. Съ конца 70 г.г. молокане населили хутора Але-кую, съ 86 года—хуторъ Тамбовскій. Заносилось молоканство въ предѣлы епархіи и другимъ путемъ—въ ст. Заканъ-Юртовскую и станицу Слѣпцовскую молоканство занесено было мѣстными казаками, совращенными во время службы въ Закавказьѣ, въ ст. Заканъ-Юртовскую—въ 66 году, въ Слѣпцовскую—въ 77 году. Въ остальныхъ мѣста епархіи молоканство занесено было изъ сосѣднихъ, зараженныхъ молоканствомъ мѣстъ—въ ст. Терскую изъ г. Моздока въ 1875 г., въ ст. Вознесенскую изъ Терской ст.

Въ настоящее время отношенія молоканъ къ православной церкви имѣютъ въ общемъ примирительный характеръ—время смягчило ихъ фанатизмъ въ отношеніи къ ней. Систематической пропагандой своего ученія они не занимаются.

Штундо-баптизмъ. Секта ш.-баптистовъ занесена была въ предѣлы Терской области въ половинѣ 70-хъ г.г. изъ г. Тифлиса.*) Насадителями

*) Въ Тифлисъ баптизмъ занесенъ былъ изъ южно-русскихъ менонитскихъ колоній, сначала, въ половинѣ 60 г.г. въ среду нѣмцевъ—лютеранъ. затѣмъ, въ концѣ 60 г.г.—въ среду молоканъ.

секты были профессиональные пропагандисты ш.-баптизма, главнымъ образомъ, В. Павловъ, Е. Богдановъ и П. Скороходовъ. Послѣдніе двое въ концѣ 70-хъ г.г. переселились на жительство въ г. Владикавказъ. Баптизмъ быстро распространился прежде всего среди молоканъ: въ г.г.—Владикавказъ и Моздокъ и станицахъ—Павлодольской, Терской, Заканъ-Юртовской, Троицкой. Профессиональные пропагандисты занесли баптизмъ въ слѣдующіе православные приходы—въ приходъ станицы Курской (въ станицу и на хуторъ Новоспаскій) въ 1882 г., въ г. Грозный въ 1884 г., въ стан. Карабулакскую въ 1888 г. Въ нѣкоторыя мѣста епархіи баптизмъ занесенъ былъ мѣстными жителями, совращенными въ секту на сторонѣ; такъ возникъ баптизмъ въ стан. Вознесенской въ 1887 г., въ стан. Прохладной въ 1888 г., въ Георгіевскѣ въ 1889 г. Съ половины 80-хъ г.г. въ предѣлы епархіи начинаютъ переселяться ш.-баптисты изъ южныхъ губерній Россіи, главнымъ образомъ, Кіевской, Херсонской, Полтавской и Екатеринославской губ. Эти переселенцы—баптисты образовали хутора*)—въ урочищѣ Алекую съ 1881 г., Зольскіе, Соколова и Фенина съ 1885 г., Друлева съ 88 г., Никольскій съ 89 г., Ярморкина, Чанчакъ съ 1897 г., Калинина и хуторъ около стан. Старопавловской съ 99 г., хутора—Сиборовскаго, Байковскаго и Ново-Кіевскій съ 1900 г., хуторъ за р. Подкумкомъ съ 1903 г.; въ 1889 году баптисты—переселенцы поселились въ слободѣ Константиногорской. Въ остальные мѣста епархіи баптизмъ занесенъ былъ изъ сосѣднихъ, зараженныхъ баптизмомъ мѣстъ: на хуторъ Базоркина—изъ стан. Павлодольской въ 1887 г., въ станицу Урухскую—съ сосѣдняго хутора Ставропольской губ. въ 1887 г., стан. Георгіевскую—изъ г. Георгіевска въ 1890 г., на Грозненскіе нефтяные промыслы—изъ г. Грознаго въ 1899 г. въ станицу Старопавловскую—съ сосѣдняго ш.-баптискаго хутора въ 1902 г. Наконецъ, въ стан. Петропавловскую баптизмъ занесенъ былъ временно проживавшимъ въ станицѣ кузнецомъ—баптистомъ, въ 1902 году.

Съ половины 1890-хъ г.г. изъ секты баптистовъ—выдѣлилась особая фракція баптистовъ—субботниковъ: съ 1895 году—на хуторахъ Друлева, съ 1897 г.—въ ст. Прохладной и на хуторахъ—Шутанова,**) Ярморкина, Калинина, съ 1902 г.—на хуторахъ Алекую. Вопросъ о празднованіи недѣльнаго для продолжаетъ волновать ш.-баптистскія общины.

Секта ш.-баптистовъ утратила то религиозное возбужденіе, какимъ она отличалась первое время по возникновеніи въ Россіи. Однако стремле-

*) Мѣсто нахожденія хуторовъ можно видѣть изъ вышеупомянутой вѣдомости о сектантахъ (№№ 14 и 16 Еп. Вѣд. 1904 г.)

**) Въ настоящее время хутора Шутанова не существуетъ; хуторяне (арендаторы) разошлись по разнымъ мѣстамъ, большая часть изъ нихъ поселились около слободы Чирь-Юртъ.

ніе къ прозелитизму въ сектѣ осталось; пропаганда ш.-баптистовъ ведется систематично и требуетъ усиленнаго противоѣдствія со стороны православной миссіи.

Секта іеговистовъ. Съ 1900 года на хуторахъ Друлева изъ секты ш.-баптистовъ—субботниковъ нѣсколько семействъ выдѣлились въ секту іеговистовъ; къ нимъ затѣмъ присоединились 2 семьи баптистовъ—воскресниковъ и одинъ православный человекъ. Секта іеговистовъ занесена была пропагандистомъ изъ Закавказья. Сектанты—іеговисты встрѣчаются иногда на хуторахъ Дагестанской области среди баптистовъ. Послѣдователи секты іеговистовъ почти всѣ—люди съ разбитымъ религіознымъ сознаниемъ; большинство изъ нихъ—лица, прошедшія нѣсколько сектъ; нѣкоторыя изъ нихъ откровенно высказываются, что сами не знаютъ, во что и какъ они вѣруютъ.

Секта іудействующихъ образовалась съ 1865 г. изъ переселенцевъ главнымъ образомъ Тамбовской губ., Закавказья и Саратовской губ. Почти всѣ сектанты—іудействующіе живутъ въ г. Владикавказѣ. Въ недавнее время 5 семействъ іудействующихъ переселились изъ Владикавказа въ слободу Нальчикъ и одна семья—въ стан. Нестеровскую. Въ 1903 году 3 семьи іудействующихъ—переселенцевъ изъ Россіи поселились на хуторѣ за р. Подкумкомъ (около Пятигорска); къ нимъ вскорѣ присоединились двѣ семьи изъ секты баптистовъ—субботниковъ.

Лжеученія своей секты іудействующіе не пропагандируютъ.

Толстовцы поселились колоніей около слободы Нальчикъ въ 1888 г. Колонія затѣмъ распалась. Въ настоящее время толстовцы въ числѣ 5-ти человекъ живутъ въ слободѣ Нальчикъ. Толстовство не имѣло успѣха среди православнаго населенія, вслѣдствіе крайняго своего религіознаго отрицанія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Миссіонеръ **Кормилинъ**.

Къ предупрежденію двукратнаго крещенія.

Въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», за 1905 г. въ № 29 въ статьѣ «Отвѣты Редакціи» пропечатано: «Такъ какъ вторичное крещеніе допускается лишь условно, по формулѣ «аще не крещень еси», то, при обнаруженіи двойнаго крещенія, правильнѣе считать крещеніемъ первое изъ нихъ, а потому и метрической документъ долженъ быть *выправленъ* по этому крещенію».

Практика древней христіанской церкви не знала и не принимала никакого условнаго крещенія и не упоминается о немъ въ церковныхъ канонахъ (Практ. рук. 173 стр.). Надо предполагать, что оно перешло въ нашу церковь отъ католической церкви, въ которую условное крещеніе вошло въ обычай съ древнихъ временъ. Православная Церковь если и допускаетъ условное крещеніе, то допускаетъ его при тѣхъ условіяхъ, когда встрѣчается сомнѣніе о найденныхъ и подкинутыхъ дѣтяхъ.

Но зачастую бываетъ, что не однихъ только подкидышей, но и собственныхъ дѣтей приводятъ или приносятъ родители вторично крестить. Въ подтвержденіе сего я приведу примѣръ изъ моихъ служебныхъ наблюденій. Находясь въ должности псаломщика и исправляя письменную часть по дѣлу вѣро-отступниковъ—ренегатовъ, а равно, выдавая справки изъ метрическихъ записей о рожденіи, крещеніи, бракосочетаніи и смерти, а такъ-же составляя метрическія выписи лицамъ, подлежащимъ къ отбытію воинской повинности, мною усмотрѣно было изъ записей въ метрическихъ книгахъ, что нѣкоторыя лица въ разныхъ возрастахъ—разно-временно и подъ разными именами крещены по два, а то пожалуй и по три раза. Это неоднократно замѣчалось мною въ Мизурскомъ и Зруго-Заромагскомъ приходахъ. Въ данное время могу привести лишь только изъ Стырь-Дигорской приходской жизни въ виду того, что метрическіе документы по церкви означеннаго прихода въ настоящее время имѣются у меня подъ руками. Дочь жителя сел. Стырь-Дигоръ Гасая Китіуева Гатчіева «Госемайхо», рождена 3, крещена 15 декабря 1868 г. съ нареченіемъ ей имени «Анна» и записана въ метрическую книгу за тотъ-же годъ въ первой части о родившихся, въ графѣ женскаго пола, подъ № 20; эта-же самая «Госемайхо», вторично крещена въ возрастѣ 5 мѣсяцевъ 3 марта 1869 г. съ нареченіемъ ей имени «Гаіана», и записана въ метрическую книгу за 1869 г., въ первой части о родившихся въ графѣ женскаго пола, подъ № 1; таинство св. крещенія въ томъ и другомъ случаѣ совершалъ одинъ и тотъ-же Дигорскій благочинный Стырь-Дигорскій священникъ Харитонъ Иніевъ.

Дочь жителя упомянутаго же селенія Дзаге Китіуева Гатчіева «Меретханъ», рождена 25, крещена 30 ноября 1872 г. съ нареченіемъ ей имени «Меланія», и записана въ метрическую книгу за тотъ-же годъ, въ первой части о родившихся, въ графѣ женскаго пола, подъ № 30. Эта же самая «Меретханъ», но только подъ именемъ «Делетханъ», вторично крещена въ возрастѣ 3 мѣсяцевъ 30 января 1873 г. съ нареченіемъ ей имени «Елена» и записана въ метрическую книгу за 1873 г. въ первой части о родившихся, въ графѣ женскаго пола, подъ № 8. Таинство св. крещенія совершалъ въ томъ и другомъ случаѣ одинъ и тотъ же священникъ Стырь-Дигорскаго прихода Давидъ Агладзе.

Хотя у меня имѣются подъ руками и масса другихъ подобныхъ примѣровъ, но размѣръ сей статьи не позволяетъ всѣхъ ихъ изложить, а потому ограничиваюсь вышеизложенными двумя примѣрами.

Изъ выше приведенныхъ мною примѣровъ двукратнаго крещенія естественно нужно сдѣлать такой выводъ, что при случаѣ, одна и таже особа «*Госемайго*» можетъ быть повѣнчана шесть разъ и всѣ браки будутъ законные, а именно: первыхъ три брака—подъ именемъ «*Анны*», а три послѣднихъ—подъ именемъ «*Гаіаны*»; тоже самое нужно сказать и относительно втораго примѣра, а между тѣмъ извѣстно, что третій бракъ хотя и небылъ безусловно отрицаемъ православною церковью, но однако она, во время св. Василия Великаго, смотрѣла на него, какъ на нечистоту въ церкви, и только какъ на нѣчто «лучшее распутнаго любодѣнія» (50 пр. Василия Великаго), и за вступленіе въ оный—церковь, на основаніи 4 пр. того же святителя, опредѣляла пятилѣтнюю эпитимію, а четвертый бракъ безусловно былъ отвергаемъ и считался многоженствомъ, а по замѣчанію того же Великаго Святителя «тягчайшимъ блуда» (80 пр.), а какимъ распутствомъ назвать теперь 5 и 6 браки?

Означенные безпорядки зачастую затрудняютъ дѣлопроизводство и въ самыхъ консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ при правильной постановкѣ записей въ метрическихъ книгахъ при помощи рекомендуемой мною формы алфавитнаго посемейнаго списка, не могло бы имѣть мѣста.

Стоить только разъ приложить къ дѣлу двухнедѣльный, а самое многое 30 дневный трудъ и всѣ эти нежелательныя явленія разъ навсегда будутъ устранены. Алфавитный посемейный списокъ дастъ возможность разоблачить и тѣхъ, которые душою считаются православными, но на самомъ дѣлѣ не крещены, или хотя и крещены, но почему либо запись о крещеніи таковыхъ была пропущена, по этому же справочному списку всякій пастырь наглядно будетъ знать теченіе жизни своихъ пасомыхъ.

Не лишнее было бы къ устраненію означенныхъ безпорядокъ, не шнуровать церковные документы, потому что часто приходится вести запись промежъ шнуровъ, а между тѣмъ, какъ замѣчено, шнуровыя отверстія, во время перелистыванія метрическихъ и другихъ шнуровыхъ книгъ, расширяются, захватывая съ собою записанные акты, рвутся уничтожая за собою и самыя записи. Въмѣсто шнуровъ и сургучной печати, былобы достаточно перенумеровать эти книги, засвидѣтельствовать обычнымъ порядкомъ и завести ихъ въ переплетъ, который стоитъ не дороже тѣхъ же расходовъ для церкви, сколько обыкновенно взимается за шнуръ и сургучную печать консисторіей.

Форма может быть такова*)

№№ по порядку.	
Фамилия, имя отчество.	
Православное имя (на случай обращения иновѣрцевъ).	
Рожденія.	Число, мѣсяць и годъ.
Крещенія.	
М.	№№ первой части метрической книги о родившихся.
Ж.	
№	Первый бракомъ.
№	Второй бракомъ.
№	Третья часть бракомъ.
Число, мѣсяць, годъ и № второй части метр. книги о бракосоч.	
Изъ мужчинъ кто и когда подлеж. приз. къ отб. воин. повин.	
Соответствующій № первой рубрикн.	
М.	Число, мѣсяць, годъ и № № третьей части метрической книги о умершихъ.
Ж.	
Особая отмѣна.	

*) Подобная форма—см. «Руковод. для сел. пастыр.» 1886 г. № 2.—Ред.

Священникъ В. Схиртладзе.

НАШЕ ДУХОВЕНСТВО ВЪ СОВРЕМЕННОЙ ЛИ- ТЕРАТУРѢ *).

І V.

Отчего дѣти духовенства не идутъ по стопамъ отцовъ?

1. На духовномъ сословіи лежитъ какое-то тяжелое подозрѣніе; говорить или писать о немъ въ сочувственномъ тонѣ значить положительно рисковать потерять довѣріе общества, поэтому въ печати о немъ по большей части стараются не говорить, въ обществѣ его дичатся. «Отсюда вижу батюшку гдѣ-нибудь въ уѣздномъ городѣ, въ домѣ предводителя дворянства, напимѣрь. Молебень только что отошелъ: съ завернутымъ въ епитрахиль евангеліемъ псаломщикъ ушелъ, батюшку просятъ позавтракать. Въ ожиданіи завтрака его «занимаютъ» въ гостинной. Ужъ чья это вина, не знаю: самого ли батюшки, или его начальства, или всего общества, каждаго изъ насъ,—только замѣчательно, что батюшку у насъ всегда «занимаютъ». Ни мы съ нимъ не умѣемъ, ни онъ съ нами не умѣетъ просто разговаривать: онъ такой, какъ бы сказать «неучастникъ» нашей общей жизни, что для него нужны спеціальныя темы, особенный разговоръ; въ присутствіи батюшки какъ бы останавливается наша жизнь, и только по уходѣ его мы со вздохомъ облегченія къ ней возвращаемся. (Волконскій, кн. въ «Словѣ» 1904 г. № 5).

2. Предъ нами нѣкій Николай Никитичъ Егорьевскій, «молодой но уже довольно извѣстный профессоръ одного изъ нашихъ университетовъ». Въ кругу своихъ близкихъ друзей оно откровенно рассказываетъ о тѣхъ побужденіяхъ, которыя заставили его, сына священника и питомца духовной семинаріи, отказаться отъ прямого своего назначенія и поступить въ университетъ.

«Меня влекли къ этому (священству),—говоритъ онъ не однѣ семейныя традиціи, но и личные вкусы и наклонности. Я, напимѣрь, страстно любилъ еще въ дѣтствѣ всякія церковныя церемоніи и обряды. Стоитъ, бывало сторожу Изоту ударить въ колоколь, какъ я уже стремглавъ бѣгу къ отцу и, умильно заглядывая въ глаза, спрашиваю: «папочка! можно и мнѣ съ вами пойти?» А наканунѣ воскресныхъ и празничныхъ дней я обходилъ обыкновенно всѣхъ домашнихъ и убѣдительно просилъ разбудить меня къ заутренѣ... И съ пяти до восьми лѣтъ я не проспалъ ни одного утренняго богослуженія».

Что-же побудило героя разсказа перейти на другую дорогу?

*) Окончаніе. См. „Влад. Еп. Вѣд.“ №№ 19, 20, 21, 23.

Наблюденія надъ жизнью своего отца, сельскаго священника, надъ тѣми тяжелыми условіями, въ которыхъ протекаетъ дѣятельность почти всякаго приходскаго священника. «Мой отецъ,—говоритъ профессоръ,—и въ настоящее время былъ бы замѣчательнымъ человѣкомъ, а сорокъ лѣтъ назадъ представлялъ собою положительную рѣдкость. Скромный семинаристъ по образованію, онъ живо интересовался наукою и зорко слѣдилъ за всѣми новыми теченіями въ области мысли и знанія. Стѣны его крошечнаго кабинетика сверху донизу украшены были самодѣльными полочками, сплошь заваленными книгами и брошюрами. Книги были страстью отца. Онъ тратилъ на нихъ все, что могъ урвать изъ скуднаго заработка, часто отказывая себѣ даже въ самомъ необходимомъ... Книги, семья и церковь были единственными радостями отца».

И вотъ одна изъ сценъ, живо характеризующая положеніе этого недюжиннаго священника въ обществѣ.

Часто прихваривая, онъ, по настойчивымъ просьбамъ своей жены, рѣшилъ посоветоваться со своимъ двоюроднымъ братомъ,—извѣстнымъ профессоромъ-терапевтомъ,—занимающимъ кафедрю въ университетѣ епархіальнаго города. Разсказчикъ, тогда семинаристъ 4-го класса, отправился впередъ къ дядѣ, чтобъ предупредить его о пріѣздѣ отца... Но представимъ далѣе слово автору.

«У дяди я засталъ довольно многочисленное общество: это былъ его «день».

Обширная, богато обставленная гостинная была переполнена. Мундиры различныхъ вѣдомствъ и простые черные сюртуки перемѣшивались съ изящными туалетами молодыхъ и старыхъ дамъ.

Рѣдко бывая въ такихъ собраніяхъ, я нѣсколько сконфузился и, передавъ, что слѣдовало дядѣ, сѣлъ въ сторонку и съ любопытствомъ сталъ прислушиваться къ разговору.

А послушать здѣсь дѣйствительно было что. Дядя не терпѣлъ пустой салонной болтовни, и въ его присутствіи говорили всегда о предметахъ, имѣющихъ болѣе или менѣе общественный интересъ.

Никто, однако, этимъ не тяготился, и даже очень молоденькія барышни щебетали безъ умолку.

Я вдоволь уже наслушался всякихъ литературныхъ, научныхъ и политическихъ новостей, когда раздался наконецъ звонокъ, и въ комнатѣ появилась скромная фигура моего отца.

Всѣ какъ-то сразу съежились и притихли.

Дядя представилъ отца кое-кому. Между прочимъ онъ повелъ его къ толстому, гладко выбритому господину, въ щегольской черной визиткѣ.

— Пасторъ Эдельштейнъ, мой сотрудникъ по здѣшной нѣмецкой больницѣ,—отрекомендовалъ дядя.

Эдельштейнъ граціозно расшаркался.

Поговоривъ нѣсколько минутъ, дядя извинился и ушелъ съ отцомъ въ кабинетъ.

Не успѣли закрыться за ними двери, какъ въ гостинной опять загу-дѣла оживленная болтовня.

— Скажите, пожалуйста, почему вы замолчали, когда вошелъ батюшка?—спросилъ я свою сосѣдку, бойкую барышню лѣтъ двадцати.

Та вскинула на меня удивленные глаза

— Помилуйте.—съ глубокимъ убѣжденіемъ въ голосѣ отвѣчала она:—да развѣ можно при нашихъ батюшкахъ о чемъ-нибудь говорить? Всѣ они малокультурные, отсталые, тяжелые. Еще какъ разъ на дерзость налетишь, а то и «до свѣдѣнія» доведутъ.

— Какъ же вы при пасторѣ-то говорите? Онъ вѣдь такой же служитель Бога.

— Ну, нѣтъ. Батюшка—это совсѣмъ не то, а пасторъ—человѣкъ, какъ и всѣ! Видите, онъ даже и по наружности не отличается отъ насъ: также одѣтъ, также причесанъ, вездѣ бываетъ, гдѣ и мы. Это—свой человекъ.

— Но, можетъ быть, иной батюшка-то втрое образованнѣе вашего пастора?

— Очень можетъ быть. Однако при видѣ извѣстнаго мундира лучше быть поосторожнѣе.

Въ это время Эдельштейнъ поднялся и сталъ прощаться.

— Ахъ, вы уже покидаете насъ?—раздались восклицанія.—А я только-что хотѣлъ спросить вашего совѣта о моемъ концертѣ: вы—такой тонкій знатокъ въ этихъ дѣлахъ.

— Ахъ, какъ жаль, что вы спѣшите! Мнѣ очень бы нужно поговорить съ вами о нашихъ бѣдныхъ. Скажите, гдѣ мы можемъ увилѣться?

— А пасторъ самодовольно улыбаясь, раскланивался во всѣ стороны, цѣловалъ ручки дамамъ и скрылся въ передней, сопровождаемый почти всѣми гостями.

Черезъ нѣсколько времени вышелъ и отецъ, отдавши общій поклонъ, тихо направился къ выходу.

И только я да дядя провожали его.

И мнѣ до боли стало жаль моего умнаго, честнаго развитого отца.

«Чѣмъ виновать ты, бѣдняга,—думалось мнѣ,—что тебѣ нельзя точ-

но также слиться съ твоей пастью? Вѣдь это было бы такъ естественно.

И съ новой силой забродила во мнѣ мысль:

«Когда я буду большой, я ни за что, ни за что не пойду въ ба-
тюшки!» И не пошелъ. Выдержалъ онъ экзамень на аттестатъ зрѣлости,
поступилъ въ университетъ и вотъ теперь онъ профессоръ-хирургъ. («Не
судьба» въ «Вѣстникѣ Европы» 1904 г. май).

Нѣсколько словъ о благотворительной библио- отецѣ 7-го благотворительнаго округа.

Въ августѣ мѣсяцѣ сего года съѣздъ о.о. депутатовъ въ одномъ изъ своихъ засѣданій обсуждалъ вопросъ (жур. № 1) о томъ, желательны ли благотворительныя библиотеки или нѣтъ. Съѣздъ о.о. депутатовъ рѣшилъ оставить таковыя, какъ служащія свѣтильникомъ какъ для духовенства, такъ и для народа. Конечно, нельзя не согласиться съ такимъ постановленіемъ съѣзда, но, мнѣ кажется, что вопросъ этотъ надо было бы обсудить всесторонне, могутъ ли церкви участвовать во взносахъ на содержаніе этихъ библиотекъ и въ пользованіи книгами изъ этихъ библиотекъ? Отвѣчу: нѣтъ и нѣтъ. Во-первыхъ, часто случается, что къ годичному отчету на Епархіальныя нужды въ нѣкоторыхъ церквахъ, не только что остается сумма, но даже и не хватаетъ на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ (часто церкви остаются въ долгу, что мы видимъ изъ журнала № 5 того же съѣзда). Во вторыхъ, возможно ли нѣкоторымъ причтамъ пользоваться книгами изъ благотворительной библиотекъ? Опять скажу, что нѣтъ. Укажу какъ на примѣръ—Кизлярское благотвореніе, которое, къ слову сказать, постановило закрыть библиотеку. Здѣсь нѣкоторые причты совершенно изолированы отъ Кизляра какъ напр. Островъ Чечень, Суют-кина Коса, Берюзьякъ, Коктюбей и гдѣ сообщеніе съ Кизляромъ весьма затруднительно, а передачу черезъ частныя руки кизлярской библиотеки духовенство округа уже испытало, что и видно изъ каталога уцѣлѣвшихъ книгъ. А вѣдь съ этихъ церквей должна же поступать причитающаяся сумма не менѣе 20—30 р въ годъ съ пересылкою и упаковкою (по примѣру прошлыхъ лѣтъ), что въ теченіи 10 лѣтъ составитъ расходъ для церкви въ 200—300 руб., сумма вполне приличная, на которую церковь сама могла бы составить цѣнную библиотеку, которая могла бы служить дѣйствительно свѣтильникомъ какъ для духовенства, такъ и для народа, а не для духовенства только города Кизляра, Чернаго-Рынка и Брянска, гдѣ есть возможность переслать книги черезъ почту. Приближается время

вноса на это дѣло, а посему полезно было-бы обратить на это свое вниманіе, кому слѣдуетъ и не лучше и справедливѣе ли было-бы избавить такія церкви отъ взноса на содержаніе бібліотеки и разрѣшить такимъ церквамъ, если останутся свободныя суммы отъ годового отчета, имѣть свою бібліотеку*).

Священникъ П. Мазыкинъ.

Памяти діакона Черджіева.

(Некрологъ).

3-го Ноября сего года въ 3 часа вечера послѣ двухъ-недѣльной болѣзни отъ брюшного тифа скончался на 24 году отъ роду, состоявшій на вакансіи псаломщика Владикавказской Осетинской церкви, діаконъ о. Давидъ Черджіевъ. Безвременно скончавшійся о. діаконъ уроженецъ Далак-усскаго прихода, селенія Дзуари-Кау Владикавказскаго округа. Своё образованіе онъ получилъ въ церковно-приходской школѣ при Владикавказской Осетинской церкви. 6 сентября 1899 года онъ былъ опредѣленъ на должность псаломщика къ Георгіевской церкви селенія Бесланъ. За исполнѣніе добросовѣстное отношеніе къ своимъ служебнымъ обязанностямъ онъ въ іюнѣ 1903 года былъ переведенъ на должность псаломщика къ Осетинской города Владикавказа церкви. А 8 сентября 1905 года, въ день храмового праздника за свою честную и усердную службу онъ удостоенъ принятія діаконскаго сана къ той же церкви. Итакъ, исполнилась завѣтная мечта юнаго церковнаго служителя: онъ увидѣлъ себя въ рясахъ и укрѣпился въ надеждѣ, что теперь вся жизнь его будетъ посвящена служенію Святой церкви въ духовноиъ санѣ. Но всѣ его предположенія исчезли въ мигъ, какъ паръ. Онъ при отправленіи требы простудился, заболѣлъ и его не стало. Безъ всякихъ средствъ къ жизни онъ оставилъ большую безпомощную семью изъ 7 душъ. За нѣсколько дней до своей болѣзни онъ похоронилъ своего болѣзненнаго и къ труду неспособнаго отца. Покойный о. діаконъ былъ единственный кормилецъ всей семьи. Погребеніе о. діакона совершено 5-го ноября настоятелемъ Владикавказской Осетинской церкви въ сослуженіи благочиннаго священника о. Х. Цомаева и священника о. А. Жускаева. Тѣло покойнаго провожало много народу. На гробъ былъ возложенъ вѣнокъ отъ учащихся и учащихъ мѣстной Осетинской церковно-приходской школы. Отличительныя черты характера и по-

*) Отдаленный „уголокъ“ епархіи, отзывайся почаще! Благодарю новаго сотрудника —корреспондента. Редакторъ.

веденія покойнаго о. діакона были отмѣчены въ рѣчахъ, произнесенныхъ у гроба покойнаго священникомъ Цомаевымъ и протоіереемъ Гатуевымъ, съ которыми до самой смерти служилъ покойный. Покойный, проходя нисшія ступени церковнаго служенія, былъ всегда послушенъ, старателенъ, трудолюбивъ, честенъ. Его трезвость и бережливость достойны подражанія. Благодаря этому онъ шесть лѣтъ безбѣдно содержалъ, исключительно на получаемое имъ жалованье, свое семейство. Онъ всецѣло жилъ для семьи. На личныя удовольствія и прихоти онъ никогда не тратилъ ни копѣйки. Вообще, будучи лѣтами молодъ, жилъ какъ старецъ, степенно. Онъ подавалъ большія надежды въ будущемъ своимъ роднымъ, но неожиданно сразила его безжалостная рука смерти. Она не пощадила ни его, во цвѣтѣ лѣтъ, жаждавшаго жизни, ни его горько-плачущую семью потерявшую единственнаго кормильца. Но на все воля Господня! Миръ праху твоему дорогой и примѣрный служитель Св. церкви и собратъ. Мало пришлось тебѣ предстоять у Св. Престола Господня, мало ты оглашалъ своды св. храма своимъ священнымъ служеніемъ. Но да приметъ Господь твой духъ въ небесныя обители, гдѣ и безконечно воспѣвай священные пѣсни со всѣми благоугодившими Богу.

Псаломщикъ В. Бичераховъ.

Объ оживленіи «Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Редакторъ нашихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ заявленіи, поданномъ въ Съѣздѣ о.о. депутатовъ отъ духовенства, высказываетъ свое мнѣніе, что мѣстный духовный органъ и впредь будетъ тощимъ, безсодержательнымъ, если только само духовенство не признаетъ его своимъ «роднымъ, духовнымъ дѣтищемъ» и не обратитъ на него болѣе серьезное вниманіе. Мнѣніе вполне справедливое. Епархіальныя Вѣдомости не представляютъ изъ себя какой либо спеціально-научный журналъ; онѣ, главнымъ образомъ, суть выразители всѣхъ нуждъ, всѣхъ интересовъ нашей церковно-приходской жизни. Редакторъ лицо не всевѣдущее. Дабы ознакомить съ болѣе интересными новостями, освѣтить приходскую жизнь, сообщить духовенству что дѣлаютъ и думаютъ его собратья и сотоварищи ему необходимы агенты въ разныхъ уголкахъ епархіи. Тамъ, гдѣ Епархіальныя Вѣдомости расходятся, дѣйствительно, въ тысяча и болѣе того экземплярахъ, для безкорыстнаго редактора представляется полная возможность имѣть штатъ платныхъ, серьезныхъ сотрудниковъ, поставить свое дѣло

превосходно и духовенство въ правѣ отъ него это требовать. Изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей не есть частное дѣло, но въ буквальномъ смыслѣ общепархіальное. Юная наша маленькая Владикавказская епархія въ данномъ случаѣ находится въ совершенно иныхъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ. Оборотъ суммъ въ ней по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей, говоритъ о. редакторъ, простирается всего только за одну тысячу съ малымъ лишкомъ рублей, и это на все: на типографскія издержки, на бумагу, на жалованіе редактору, на пересылку и др. расходы. Естественно, что съ такимъ ничтожнымъ бюджетомъ какое бы то ни было періодическое изданіе должно влечить самое жалкое существованіе. При такихъ тяжелыхъ условіяхъ надо еще удивляться, что находятся люди, которые принимаютъ на себя нелегкій трудъ редакторства и стараются сдѣлать мѣстный духовный органъ болѣе содержательнымъ и интереснымъ*). Не отпуская достаточныхъ средствъ, духовенство вмѣсто того должно бы поистинѣ быть болѣе чѣмъ благодарно таковымъ лицамъ и идти имъ навстрѣчу. Весьма печально поэтому, что о.о. депутаты Съезда на призывъ добросовѣстнаго труженика о. редактора нашихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», не пошли дальше предшествующихъ годовъ, просьбу его о сотрудничествѣ не приняли близко къ своему сердцу. Если такъ, почтенные отцы, мы будемъ ссылаться только другъ на друга, то никогда никакое дѣло не пойдетъ у насъ на ладъ и сами такъ и останемся пришибленными, придавленными, запуганными. Нѣтъ—недостаточно надѣяться только на другихъ, надо проявлять и свою самодѣятельность; надо сбросить съ себя ветхое покрывало, потрудиться и самому воскресить свое самочувствіе. «Рабомъ ли ты призванъ, не смущайся, но если и можешь сдѣлаться свободнымъ, то лучшимъ воспользуйся», говоритъ Св. Апостоль Павелъ (1 Кор. 7, 21). Воспользуемся же и мы теперь этою лучшею возможностью быть господами своего слова и въ особенности послѣ выраженного нашимъ Архипастыремъ убѣжденія, допускающаго говорить въ печати о всякой пріятной и непріятной правдѣ объ общественной и даже «официальной» дѣятельности лицъ въ приличной, доказательной формѣ. Дай Богъ, конечно, чтобы люди науки, съ спеціально богословской подготовкой своими интересными передовыми статьями способствовали оживленію нашего епархіальнаго органа, но и прочему духовенству слѣдуетъ быть солидарнымъ съ ними,—принимая самое живое участіе своимъ личнымъ трудомъ.

*) Преосвященный Владыка, въ постоянныхъ заботахъ объ «оживленіи» нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, выразилъ редактору пожеланіе—«спеціализироваться» въ своемъ дѣлѣ, поменьше отвлекаясь другими дѣлами... Редакторъ, поэтому, не имѣетъ постоянныхъ законоучительскихъ уроковъ. Ред.

Вопросъ объ оживленіи мѣстнаго духовнаго органа, по моему мнѣнію, слѣдовало бы серьезно обсудить всему духовенству теперь же на первыхъ благочинническихъ съѣздахъ. Мы такъ много дебатировемъ на нихъ о раскладкахъ церковныхъ суммъ, свѣчахъ, духовникахъ и др., по выраженію о. Петрова, «поповскихъ матеріяхъ» чисто житейскаго характера; о болѣе же возвышенныхъ, такъ сказать, научныхъ предметахъ своего пастырства или совѣмъ не касаемся, или обращаемъ вниманіе уже накануне ихъ банкротства, какъ это и было напимѣрь, съ благочинническими библіотеками. Духовная спячка эта продолжалась бы и теперь, если бы только грозный кошмаръ дѣйствительности не разбудилъ насъ. Не дожидаясь потомъ цѣлый годъ епархіальнаго съѣзда,—отпраздновать въ ближайшемъ будущемъ своему духовному дѣтищу десятилѣтній юбилей въ родѣ, напимѣрь, литературно-духовнаго вечера. На послѣднемъ выборные отъ съѣздовъ во главѣ со своимъ архипастыремъ, градскимъ духовенствомъ, преподавателями духовно-учебныхъ заведеній и выработали бы въ окончательной формѣ положительныя мѣры къ улучшенію нашихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Со своей стороны я предложилъ бы слѣдующее. Мѣстный нашъ духовный органъ, отнюдь не уменьшая настоящихъ его рамокъ, изъ двухнедѣльнаго преобразовать въ ежедѣльный съ добавленіемъ отдѣла вопросовъ и отвѣтовъ. Черезъ это естественно, увеличатся вдвое какъ самый литературный матеріалъ, такъ и расходы по изданію. О первомъ беспокоиться особенно не стоитъ, онъ въ нашихъ рукахъ; надо только принудить себя. Пусть всѣ священники возьмутъ на себя обязательство каждый однажды въ годъ бесплатно присылать въ редакцію по одной только корреспонденціи. Будь эта своя, или отъ діакона, псаломщика, учителя, нашихъ женъ, грамотнаго, наконецъ, прихожанина,—безразлично; лишь бы корреспонденція была дѣльная и не мизерная. Насъ 168 причтовъ, значить въ годъ 168 обязательныхъ корреспонденцій. Всѣхъ №№ 52, на долю одного №, такимъ образомъ, придется по 3 корреспонденціи. Само собою понятно,—каждый долженъ разсчитывать, чтобы его корреспонденція обязательно прошла. Принимая во вниманіе еще отдѣлъ оффиціальныи, передовыя статьи людей науки, интересныя перепечатки изъ другихъ журналовъ, корреспонденціи внѣ очереди, то № въ общемъ получится довольно солидный. Въ настоящее время вы, положимъ, получаете № за 1 число и первымъ долгомъ заглядываете въ отдѣлъ о перемѣнахъ по службѣ; просматриваете празднаыя мѣста, но онѣ, пока № съ 15 числа печатался и пришелъ потомъ къ вамъ, успѣли уже сдѣлаться неспраздными. Перелистываете далѣе отдѣлъ неоффиціальныи и тамъ оказывается нѣтъ ничего новаго. Въ силу привычки для васъ также потомъ неинтересно, что когда то тамъ 15 числа, а б. м. и чрезъ мѣсяць при-

детъ такой же жиденкій по объему и по содержанию номерокъ. Совсѣмъ не то получится при проектируемой постановкѣ дѣла. Официальныя извѣстія до васъ будутъ доходить во время. Вы сами будете слѣдить за спискомъ очередныхъ корреспондентовъ и съ нетерпѣніемъ ожидать—а что дѣлаютъ теперь въ Моздокѣ, какія новости въ каведральномъ городѣ, что скажутъ намъ хорошаго минераловодцы, въ какомъ состояніи сектанство по грозненскому округу и старообрядчество по кизлярскимъ весямъ, каково движеніе въ горной Осетии и т. п. Васъ невольно вызовутъ на разговоръ, обмѣнъ мыслей, чувствъ и впечатлѣній. Такимъ образомъ, мѣстный нашъ духовный органъ самъ собою изъ полумертваго сдѣлается болѣе ходячимъ, живымъ. Остается теперь разрѣшить только финансовый вопросъ. Съ пониженіемъ цѣны на восковыя свѣчи съ будущаго 1906 г. до 32 р. за пудъ, что дастъ епархіи ежегодную экономію болѣе 9000 р., я полагаю нисколько не обременить церкви, если онѣ въ дополненіе къ 500 р. отчислятъ еще на улучшеніе мѣстнаго епархіального органа 1% изъ чистой свѣчной прибыли и кошельковыхъ суммъ. Такое поистинѣ благоразумное расходованіе церковныхъ суммъ не будетъ говорить о непослѣдовательности въ дѣйствіяхъ духовенства, стремящагося къ возможному сокращенію церковныхъ расходовъ, потому что пойдетъ на удовлетвореніе необходимѣйшей нужды самихъ же церковей тѣснѣ сплотиться въ лицѣ своихъ церковныхъ дѣятей посредствомъ епархіального органа. Это % отчисленіе дастъ какъ разъ одну тысячу рублей; немного поможетъ свѣчной заводъ и дѣло пошло бы на ладъ. Но если уже духовенству желательно такъ строго, до скупости придерживаться своего принципа по сбереженію церковныхъ капиталовъ, то резоннѣ, мнѣ кажется, употребить на этотъ предметъ деньги, расходуемая на благочинническія бібліотеки. На основаніи «десятилѣтней давности» халатнаго отношенія къ нимъ о.о. начальниковъ округовъ при страшномъ неудобствѣ пользованія книгами за дальностію разстоянія приходовъ, я больше чѣмъ увѣренъ, что наши «духовныя сокровищницы» такъ и останутся неиспользованными. Я однако не отрицаю ихъ совершенно. Не задаваясь особо широкими задачами, можно просто съ общаго согласія на благочинническомъ съѣздѣ ежегодно выписывать на 10—20 руб. 5 или 10 книгъ; обмѣняться ими въ теченіи года и при годовой отчетности сдать въ бібліотеку. А на періодическія изданія пусть каждый не пожалѣетъ пяточки за постную молитву предъ Рождествомъ Христовымъ и отошлетъ ихъ въ ту, или другую редакцію. Резоннѣ же говорю потому, что съ преобразованіемъ мѣстнаго духовнаго органа теченіе нашей мысли пойдетъ быстрѣе, оживленнѣе... У насъ явится потребность знать другъ друга и дѣлиться между собою «чѣмъ кто богатъ—тѣмъ и радъ». Мы вынуждены будемъ слѣдить за

книжкой, газетой и, такимъ образомъ, пробудивъ свои умственныя силы, скорѣе пойдемъ по пути саморазвитія.

Итакъ сопастыри, собратья и сотоварищи! долой игру въ молчанки. Старообрядцы, завѣдомо признаваемые нами невѣжественными и тѣ толкуютъ объ организациі своихъ обществъ, сознають, что таковыя должны быть грамотными, а потому на нижегородскомъ съѣздѣ и приняли докладъ о поддержкѣ изданія «Старообрядческій Вѣстникъ». Слѣдуетъ и намъ быть въ курсѣ своего дѣла; стыдно намъ, если пойдемъ позади ихъ. Вопросъ о печати есть вопросъ времени; надо, надо прнниматься за дѣло, и безъ того «одичали» мы въ своемъ одиночествѣ. Обновимъ же непременно свой епархіальный органъ и будемъ болѣе общительны между собою искреннимъ, живымъ, свободнымъ словомъ.

Священникъ С. Быстровъ.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гедeonъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій, изволилъ совершить въ Каѳедральномъ соборѣ: октября 30 д.—литургію,—сослужащіе—Протоіерей Максимовъ и священники Поповъ, Топкинъ, Колпаковъ;—ноября 6 д.—литургію и молебенъ о прекращеніи смуть—сослужащіе—Протоіерей Максимовъ и священники—Орѣховъ, Поповъ и Колпаковъ;—ноября 8 д.—всенощную, литургію, посвященіе въ стихарь псаломщ. Погорѣлова и молебенъ;—сослужащіе—Протоіереи Максимовъ, Александровъ, Бѣляевъ и Андреевъ и священники—Орѣховъ, Бѣляевъ, Поповъ и Колпаковъ;—ноября 13 д.—литургію, молебенъ и проводы Моздокской иконы Божіей Матери,—сослужащіе—Протоіерей Максимовъ и священники Поповъ, Талантовъ и Колпаковъ; ноября 20 д.—литургію и посвященіе учителя Базоева въ стихарь и во діакона,—сослужащіе—священники Поповъ, Бѣляевъ, Талантовъ и Колпаковъ; ноября 21 д.—всенощную, литургію и посвященіе діакона Базоева во іерея,—сослужащіе—Протоіереи Бѣляевъ и Андреевъ и священники—Поповъ и Колпаковъ;—декабря 4 д.—литургію и посвященіе учителя Таболова въ стихарь и во діакона,—сослужащіе священники Поповъ и Талантовъ;—декабря 6 д.—всенощную, литургію, посвященія діакона Таболова во іерея и псаломщика Урилова во діакона и молебенъ,—сослужащіе—Протоіерей Бѣляевъ и священники—Орѣховъ, Поповъ и Талантовъ;—декабря 11 д.—литургію;—сослужащіе—священники—Поповъ, Обновленскій, Талантовъ и Таболовъ.

Владикавказскія извѣстія.

— 8 ноября, храмовой праздникъ въ Каѳедральномъ соборѣ, послѣ торжественнаго богослуженія (до 20 священнослужащихъ на молебнѣ, во главѣ съ Его Преосвященствомъ) закончился собраніемъ Епархіальнаго братства, чтеніемъ отчета о его дѣятельности и открытіемъ епархіальной бібліотеки-читальни.

— 13 ноября, при чудной погодѣ, совершились проводы Моздокской иконы Божіей Матери изъ собора на вокзалъ. Въ крестномъ ходѣ принималъ участіе Его Преосвященство. Въ виду «смутнаго времени» проводы лишены были обычной церемоніальности.

— 20 ноября было «литературно-музыкальное утро» въ мужскомъ духовномъ училищѣ. Исполнено было 15 №. Особенно хорошимъ чтецомъ оказался Монищъ, при соответственной обстановкѣ (темная комната—«подвалъ», сундукъ, монеты), прочитавшій «Скупого рыцаря».

— 21 ноября состоялся «литературно-музыкальный вечеръ» въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Было два отдѣленія, въ 9 и 8 номеровъ каждое. Хорошо играла на рояли Родэ. Нѣкоторыя чтенія публика попросила повторить. Было не мало посторонней молодежи, которую воспитанницы—молодыя «хозяйки» угостили чаемъ. Вечеръ закончился танцами. Былъ образцовый порядокъ. Вся молодежь благодарила Начальницу училища.

— 27 ноября, въ соборной школѣ, въ помѣщеніи епархіальной бібліотеки, открылись народныя чтенія, которыя и будутъ вестись по воскреснымъ днямъ, послѣ вечерни и акаѳиста въ соборѣ. Съ живѣйшей радостію наполняетъ народъ, довольно вмѣстительный, залъ. Обычно три лектора каждый разъ. Первый—читаетъ дневное Евангеліе на русскомъ яз. и объясняетъ его. Второй—интересную статью, касающуюся современной жизни или рассказъ, третій—учитель Александровъ—историческое чтеніе съ свѣтовыми картинами. На второмъ чтеніи 4 декабря, между другими лекторами, хорошей дикціей и не менѣе удачной импровизаціей—бесѣдой о голодѣ и другихъ бѣдствіяхъ Россіи сильное впечатлѣніе произвелъ на слушателей учитель Пасько. Послѣ этого, произведенъ былъ сборъ на голодающихъ, который и далъ 19 руб. 58 коп.

— Библіотека и читальня болѣе и болѣе завоевываютъ симпатіи публики. Отъ представителей—гражданъ поступаютъ пожертвованія книгами. Болѣе или менѣе постоянный контингентъ посѣтителей ежедневно-открытой читальни (отъ 3 до 7 ч. веч.)—это школьники-дѣти. Поэтому обращено вниманіе на усиленіе отдѣловъ—дѣтской и народной литературы. На триста рублей выписано новыхъ книгъ.

— При 23 М Еп. Вѣд. для осетинскихъ церквей разослано 35 экз. поученія на Рождество Христово, составленное о. М. Коцоевымъ напечатанное на осетинскомъ языкѣ.

Важныя литературно-иноепархіальныя извѣстія.

— Предъявляется требованіе къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ стать «народною приходскою газетою», которой единственно народъ—настоящій «народъ»—окажетъ довѣріе.

— Съ будущаго новаго года будетъ выходить *первая* въ Россіи *ежедневная церковная газета* «Колоколь» (См. объявленія).

Библиографическая замѣтка.

Положенія о церковныхъ школахъ Вѣдомства Православнаго Исполвѣданія.

Съ правилами, разъясненіями и программой для производства испытаній на званіе учителя или учительницы церковно-приходской школы.

Составилъ по официальнымъ даннымъ **Н. Волковъ.**

Владикавказъ. 1905 г. Цѣна 20 к.

Таково заглавіе новаго справочнаго изданія—въ помощь церковно-школьнымъ дѣятелямъ.

Въ него вошли: I. Общія постановленія; II. Положеніе о начальныхъ школахъ: а) школахъ грамоты, б) церковно приходскихъ школахъ и в) воскресныхъ школахъ; III. учительскихъ школахъ: а) второкласныхъ и б) церковно-учительскихъ. Въ IV гл. изложены «Права и преимущества церковныхъ школъ, учащихся и учащихся въ нихъ; а также—штаты учительскихъ школъ вѣдомства православнаго исповѣданія: 1) Второкласной школы и 2) церковно-учительской школы. Съ примѣчаніями—о классахъ должностей, шитьѣ на мундирѣ и размѣрахъ пенсій.

Затѣмъ, помѣщено **ВЫСОЧАЙШЕЕ** повелѣніе объ утвержденіи «Положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія» и самое это положеніе, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденное 26 февраля 1896 г.: I. Положенія общія; II. училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ; III. епархіальные училищные совѣты; IV. уѣздныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Къ положеніямъ присоединены правила для производства испытаній на званіе учителя или учительницы однокласной церковно-приходской школы, «Программа» этихъ испытаній и «форма свидѣтельства» на званіе

учителя; **ВЫСОЧАЙШІЯ** повелѣнія: 1) О предоставленіи правленіемъ и совѣтомъ духовно учебныхъ заведеній права производить испытанія и выдавать свидѣтельства на званіе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и 2) О предоставленіи совѣтамъ церковно-учительскихъ школъ тѣхъ же правъ; опредѣленія Святейшаго Синода, разъясняющія правила для производства испытаній; Циркулярныя разъясненія училищнаго совѣта при Св. Синодѣ—тѣхъ же правилъ; разъясненіе канцеляріи Государственного Контроля; разъясненія министерства народнаго просвѣщенія. Въ приложеніи данъ «Указатель нѣкоторыхъ изданій, касающихся церковныхъ школъ».

Какъ видно изъ перечня отдѣловъ, эта справочная книжечка дастъ немало свѣдѣній, полезныхъ для завѣдующихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ. Подобный справочный сборникъ нуженъ для каждой школы.

Издана брошюра тщательно. Печать четкая. Бумага плотная (писчая). Цѣна умѣренная. Для школъ «обычная уступка» и бесплатная пересылка (при выискѣ отъ автора, Владикавказъ, Воронцовская ул.). Для школъ не имѣющихъ средствъ для пріобрѣтенія болѣе полныхъ и дорогихъ сборниковъ (каковы «Настольная книга по народному образованію» Фальборка и Чарнолусскаго, „Настольная книга по церковно-школьному образованію“ Лотоцкаго и свящ. Сендульскаго, „Церковно-приходская школа“ Давыденко, „Срорники“ законоположеній и распоряженій Тихомирова, Сумарокова, Спасскаго) можно рекомендовать мѣстное изданіе г. Волкова.

С. І. О.

Отъ Епархіальной библіотеки.

За разосланныя по епархіи миссіонерскія пособія получены деньги отъ священниковъ изъ приходоѡ: ст. Ессентукской (Пантелеимоновской цер.)—31 р. 50 к. ст. Александровской—15 р. 35 к. Во вторую очередь предполагается выписать не святоотеческія творенія, а *Библіи* на русскомъ языкѣ. Необходимо получить свѣдѣнія сколько и въ какіе приходы требуется Библіи для ревнителѣй православія

Отъ редакціи.

Поступили деньги: отъ Троицкой г. Владикавказа церкви за вѣдом. на 1906 г.—5 р. отъ благочиннаго VI окр. 65 р. 90 к. отъ двухъ священниковъ ст. Червленной—10 р., отъ благочин. 10 округа отъ церквей—Беслановской, Ольгинской, Владимировской и Гизельской—за вѣдом. на 1906 г.—

20 р., отъ Правленія Эмеритальной кассы за вѣдом. 1903 г.—5 р. отъ Епархіального Училищнаго Совѣта за вѣдом. на 1906 г.—5 р., отъ тюремной г. Владикавказа за вѣдом. 1903 и 1905 г. 10 р. Въ пользу *голодающихъ* собрано на чтеніяхъ 4 дек.—19 р. 58 к. и отосланы въ областной комитетъ по оказанію помощи семьямъ запасныхъ нижнихъ чиновъ.

Редакторъ неофіціальной части Священникъ
Іоаннъ Поповъ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть офіціальная.* Указъ Св. Синода.—Благодарность Епархіального Начальства.—Благодарность Епарх. Училищн. Совѣта.—Пожертванія на нужды войны.—Отчетъ Епархіального женскаго училища—Перемѣны по службѣ—Отчетъ въ израсходованіи «миссіонерскихъ суммъ».—Росписаніе очереднаго проповѣданія въ соборѣ на 1906 годъ.

Часть неофіціальная. Соборъ в Синодѣ.—Голосъ мірянина.—Къ учащимъ церковныхъ школъ сѣверной Осетіи. Кодзаевъ.—Исторія сектанства во Владикавказской епархіи. Кормилинъ.—Къ предупредженію двукратнаго крещенія. Свящ. В. Схиртладзе.—Наше духовенство въ современной литературѣ.—Нѣсколько словъ о благотворительной библиотекѣ 7 округа. Свящ. П. Мазыкинъ.—Памяти діакона Черджіева. Псаломщикъ В. Бичераховъ.—Объ оживленіи «Владикавк. Еп. Вѣдомостей». Свящ. С. Быстровъ.—Архіерейскія служенія.—Владикавказскія извѣстія.—Библиографическая замѣтка о книгѣ Н. П. Волкова. Свящ. І. Орѣховъ.—Отъ Епархіальной библиотеки.—Отъ редакціи.—Объявленія.

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ: Оглавленіе Епархіальныхъ Вѣдомостей, поученіе на осетинск. яз. (для Осетинскихъ церквей), объявленія объ изданіи «Правды» и «Божіей Нивы».

Печатать разрѣшено. 15 Декабря 1905 г. Цензоръ Протоіерей К. Александровъ.

ВЛАДИКАВКАЗЪ.

Электротпечатня



П. К. Григорьева.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

и на новую ежедневную, безцензурную, общественную, церковную и политическую газету

КОЛОКОЛЬ.

Наше отечество, по Высочайшей волѣ Царя-Преобразователя, съ 17 октября вступило на новый историческій путь духовной и гражданской свободы и правоваго строя политической жизни. Нынѣ всѣ и каждый—полноправные русскіе граждане, всѣ получили свободу совѣсти, слова и собраній, чѣмъ призваны къ общественной самодѣятельности, къ „самоопредѣленію“ и *самохранію* каждый своихъ религіозныхъ вѣрованій и политическихъ убѣжденій. Положено начало образованію политическихъ партій, ихъ взаимной открытой борьбѣ. Въ частности религіозныя общины и иновѣрныя церкви, подѣ покровомъ новаго вѣроисповѣднаго закона 17 апрѣля, получивъ возможность свободно устраивать внутреннюю церковную жизнь, открыто мобилизуютъ свои миссіонерскія силы и средства для распространенія своихъ вѣрованій. Господствующая Церковь православная находится въ предверіи коренныхъ реформъ на началахъ *соборности и автономности*, со всѣхъ сторонъ раздаются голоса о безотлагательной необходимости возродить церковно-приходскую жизнь и обновить нынѣшній строй церковнаго управленія.

Такая чрезвычайность событій нашего времени предъявляетъ къ печатному слову духовныхъ органовъ новые запросы, сложныя задачи, повелительныя требованія.

Идя на встрѣчу данному и пламенному желанію наиболее чуткой и дѣятельной части духовенства, церковныхъ людей и всего нашего миссіонерскаго института въ живомъ и ясномъ сознаніи всей важности для интересовъ Церкви возможно полнѣе откликаться на эти запросы и своевременно отвѣчать на требованія переживаемаго столь чрезвычайнаго, тяжелаго историческаго момента, Редакція «Мисс. Обоз.», рѣшила, независимо отъ прежняго своего изданія *ежемѣсячнаго журнала*, издавать въ новомъ 1906 г. и церковно-общественный органъ, ежедневную газету «Колоколь».

Въ новомъ 1906 г. «Миссіонерское Обзоріе» вступитъ во *второе десятилѣтіе* своей жизнедѣятельности во славу св. Церкви и на пользу дорогаго отечества.

Что же касается новаго нашего изданія—*ежедневной газеты* «Колоколь».—то задачи его *двойныя*: „Колоколь“ будетъ органомъ *общественнымъ* и *политическимъ*, но въ то же время и *церковнымъ*. Новая газета будетъ *выразителемъ* и проводникомъ въ сознаніе и жизнь свѣтлаго общества и народа христіанскихъ началъ вѣры и нравственности и церковныхъ православныхъ идеаловъ, которыми жила и живетъ Св. Русь. А съ другой стороны „Колоколь“ будетъ *вѣстникомъ* и *истолкователемъ* для народа и духовной среды, призываемой самимъ ходомъ нашей исторіи къ болѣе близкому и участливому отношенію къ жизни государственной,—здоровыхъ политическихъ теченій и созидательныхъ началъ христіанской политики, а также и истолкователемъ *истиннаго пониманія дарованныхъ 17 окт. Россіи неизблемыхъ основъ гражданской и религіозной свободы*.

Не тревожащій «набать», а мирный „благовѣстъ“, зовущій всѣхъ на путь христіанскаго добра и правды, какъ въ области мысли, такъ и въ политической, общественной и церковной жизнедѣятельности,—вотъ основной и *единственный* мотивъ нашего «Колокола», церковные и политическіе догматы котораго сводятся къ слѣдующимъ задачамъ: въ области *религіозной* «Колоколь» будетъ свято охранять въ сознаніи своихъ читателей богочрежденный укладъ нашей св. и благодатной Церкви, звать къ примиренію и общей созидательной работѣ на пользу отчизны и Церкви разбѣдненныхъ церковныхъ и политическихъ партій и группы, относясь съ христіанскою терпимостью ко всѣмъ честнымъ и искреннимъ разномыслямъ.

Въ области *гражданской* «Колоколь» будетъ строго проводить христіанскій взглядъ на государственную политику, защищая то, что не нарушаетъ интересовъ правды Хри-

стойкой, не одобряя того, что противоречит вѣчнымъ законамъ Божественной правды; стоять за выработку самобытныхъ государственныхъ формъ и строя обновленной *единой нераздельной* Россіи, въ живомъ единеніи Царя съ народомъ, въ лицѣ избранныхъ представителей послѣдняго; за право и правду, равныя для всѣхъ, за порядокъ и обезпеченіе правъ личности и собственности каждаго.

Церковный отдѣлъ «Колокола» не замѣняетъ и не исключаетъ собой «Миссіон. Обзор.», хотя основная задача обоихъ изданій одинакова. Но въ то время, какъ «Мисс. Обзор.» будетъ давать матеріалъ фундаментальный (настольно-энциклопедическій), преимущественно, научный, не чуждающійся, впрочемъ публицистической обработки, — «Колоколь» будетъ слѣдить за нуждами времени и отвѣчать на запросы момента, являясь такимъ образомъ въ своемъ церковномъ отдѣлѣ органомъ публицистическимъ по преимуществу.

«Мисс. Обзорѣіе», и при существованіи газеты „Колоколь“ остается тѣмъ же *единственнымъ* и незаменимымъ въ области *миссіонерской полемики и православной апологетики*, органомъ внутренней миссіи, дающимъ пастырямъ и миссіонерамъ всестороннее обследованіе доктринъ и всѣхъ сторонъ современной жизни равновѣрныхъ общинъ и церквей; указывающимъ все мѣры, способы и средства къ успешному духовному воинствованію мечью Слова Божія, этого единственнаго орудія церкви въ защитѣ православія, обуреваемого со всѣхъ сторонъ враждебными ему теченіями.

Забывая о полнотѣ свѣдѣній по церковному отдѣлу, редація будетъ тщательно слѣдить за лѣтописью гражданской и политической жизни Россіи и заграницы, за всѣми сторонами ея общекультурнаго развитія, отмѣчая важнѣйшія новости дня, давая въ своихъ нецерковныхъ отдѣлахъ читателю все, что обычно даютъ другія газеты того-же объема и цѣны.

Въ своей церковной программѣ и сужденіяхъ по вопросамъ церковной жизни нашъ „Колоколь“ не будетъ органомъ *узко-клерикальнымъ (сословно-кастовымъ)*; наша газета поставляетъ себѣ задачей быть *голосомъ всей Церкви*, какъ тѣла Христова, — Колоколу“ одинаково будутъ дороги, какъ правовыя и служебныя интересы духовенства, такъ и справедливыя церковныя требованія и нужды мірянъ.

Такъ какъ духовенство не имѣетъ возможности въ широкой прессѣ *свободно* заявить свой голосъ, открыто и искренно выразить свои чаянія и нужды, то редація долгомъ считаетъ широко раскрыть столбцы *безцензурнаго* „Колокола“ для духовенства на защиту его православнаго положенія, особенно же въ виду предстоящихъ церковнаго всероссійскаго собора и церковной реформы.

Имѣя въ виду знакомить общество съ религіознымъ міромъ, съ бытовою и церковною жизнью старобрядчества и русскаго сектанства, съ церковно-приходскою жизнью иностранныхъ церквей, редація охотно откроетъ свои столбцы авторамъ и изъ этого лагеря для правдиваго слова и справедливыхъ заявленій о своихъ духовныхъ нуждахъ и церковныхъ дѣлахъ.

Въ этихъ видахъ, для обмѣна мнѣніями, расходящимися съ принципами и направленіемъ редакціи, мы открыли особый отдѣлъ „Свободное слово“.

„Колоколь“ будетъ издаваться съ разрѣшенія Главнаго Управленія по дѣламъ печати по слѣдующей программѣ:

КОЛОКОЛЬ

- I. Дѣйствія и распоряженія свѣтской и церковной власти.
- II. Телеграммы Россійскаго агентства и собственныхъ корреспондентовъ.
- III. Руководящія статьи и замѣтки по текущимъ вопросамъ современной общественно-народной и церковной жизни въ Россіи, по внѣшней политикѣ.
- IV. По Россіи: 1) внутреннія извѣстія и корреспонденціи о событіяхъ государственной и общественной жизни; 2) народное образованіе.
- V. Церковная жизнь. 1) *Лѣтопись религіозной, просвѣтительной и бытовой жизни православнаго общества и народа. (Церковное устройство и жизнь епархій, приходовъ, православныхъ братствъ, попечительствъ,*

кружковъ ревнителей церковно-христіанскаго просвѣщенія и т. п.). 2) Церковно-общественная и бытовая жизнь въ старообрядчествѣ и русскомъ сектантствѣ. 3) Инославныя христіанскія церкви и общества въ Россіи и заграничій.

- VI. Периодическая свѣтская и духовная печать.
- VII. Петербургскій дневникъ. Хроника столичной жизни. Отчеты о засѣданіяхъ центральныхъ государственныхъ учреждений, учебныхъ обществъ и другихъ общественныхъ собраній.
- VIII. Иностранныя извѣстія. Вѣсти изъ славянскихъ земель.
- IX. Критика и библиографія. Новости свѣтской и духовной литературы.
- X. Свободное слово (трибуна). Отдѣлъ для обмѣна мнѣній читателей «Колокола» *за и противъ.*
- XI. Фельетоны. Художественно-беллетристическія произведенія свѣтскаго и духовнаго содержанія. бытовые очерки и рассказы на русскомъ и малорусскомъ языкахъ; стихотворенія, культурно-критическіе очерки. Изъ міра науки и новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній.
- XII. Общеполезныя и необходимыя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству и проч.
- XIII. На каждый день. 1) Православный мѣсяцесловъ съ краткими свѣдѣніями изъ жизни дневныхъ святыхъ; 2) выписка текстовъ священнаго Писанія изъ дневныхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній съ краткими нравственно-назидательными коментаріями; 3) размышленія святыхъ отцовъ, изречія учителей жизни.
- XIV. Отвѣты на запросы читателей.
- XV. Справочный листокъ и объявленія.

Годовая подписная цѣна «Мисс. Обзоръ» остается прежней—6 р. подписная цѣна на «Колоколь» также 6 р. съ пересылкой и 5 руб. безъ пересылки и доставки.

Подписавшіеся на оба изданія вносятъ только 10 руб., причемъ допускается разсрочка въ платежѣ, а именно: при подпискѣ вносится за оба изданія 6 р.; второй взносъ въ 4 руб. дѣлается къ Пасхѣ.

Для низшихъ членовъ клира, учителей народныхъ школъ и крестьянъ допускается разсрочка взносовъ по 1 руб. въ мѣсяцъ въ теченіе первыхъ 10 мѣсяцевъ.

Подписка на газету «Колоколь» принимается не менѣе, какъ на 2 мѣс., по 1 руб. съ 1 числа каждаго мѣсяца и на полугодіе—3 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій, 153) въ редакціи «Колокола» и «Мисс. Обзоръ», а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ.

Безплатное приложеніе на 1906 г.

По примѣру прежнихъ лѣтъ редакція «Мисс. Обзоръ» и въ новомъ году рѣшила *восполнить* пастырскую миссіонерскую бібліотеку новымъ капитальнымъ изданіемъ *безплатно прилагаемымъ* къ журналу «Мисс. Обзоръ». Въ новомъ году будетъ разослана всѣмъ читателямъ, подписавшимся на

оба изданія Симфонія на ветхій и новый завѣтъ съ общими и миссіонерскими параллелями въ 2-хъ томахъ.

Это новое изданіе по своему характеру, содержанію и задачамъ представляется *единственнымъ* въ нашей богословской справочной литературѣ, удовлетворяющимъ давней нуждѣ въ подобнаго рода пособіи.

Издательница Ю. А. Скворцова.

Редакторъ А. И. Платоновъ.



ОГЛАВЛЕНІЕ

къ «Владикавказскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ» за 1905 годъ.

I. Официальная часть.

1. Распоряженія Высшаго Правительства.

	№ №	Стр.
Предначертанія къ усовершенствованію Государственного по- рядка	2	13
Смерть великаго князя Сергія Александровича	4	51
Свобода вѣроисповѣданія	11	146
Высочайшія награды 11, 150. 13—14, 181. 16, 195.	19	284
Учрежденіе Государственной Думы	17-18	205
Заключеніе мира съ Японіей	20	298
Свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ	21	307
Увольненіе одного и назначеніе другого Оберъ-Прокурора Св. Синода	23	336

2. Определенія и указы Святѣйшаго Синода.

Разрѣшеніе на устройство около г. Пятигорска мужскаго мона- стыря	1	1
Посланія Св. Синода чадамъ св. церкви	4	52
По поводу милостивыхъ словъ Государя Императора къ депута- ціи рабочихъ	5	65
Назначенія новаго ректора Ардонской семинаріи	5	66
Вычеты изъ казеннаго содержанія священноцерковнослужителей	7	94
Награды отъ Св. Синода	7	97
Открытія штатныхъ вакансій, приходовъ, увеличенія жалованья причтамъ. 8, 104. 12, 157.	11	151
Отмѣна пріемныхъ испытаній при переходѣ въ духовную семи- нарію	13-14	182
Назначеніе новаго редактора Епарх. Вѣдомостей	11	152
Духовенству дѣйствовать въ духѣ всенароднаго братолюбія	12	179
	21	309

Содержаніе опредѣленій Св. Синода, напечатанныхъ въ «церковн. вѣдомостяхъ»	21	309
Прекращеніе ходатайствъ объ открытіи новыхъ приходовъ съ назначеніемъ содержанія отъ казны	22	332
Установленіе особаго моленія по поводу смуть и нестроеній	23	337
3. Распоряженіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.		
Награды	11	155
4. Распоряженія Владикавказскаго Епархіальнаго Начальства.		
Духовенству по дѣламъ церкви сноситься чрезъ посредство благочинныхъ	2	17
Программа испытаній для ищущихъ должности псаломщика, сана діакона или священника	2	27
Перемѣны по службѣ—почти въ каждомъ номерѣ	—	—
Своевременно представлять вѣдомости о бланкахъ для церковнаго письмоводства	3	37
Назначенія новаго редактора офиц. ч. Епарх. Вѣдомостей и новаго предсѣдателя Ардонскаго отдѣленія	5	67
Учрежденіе миссіонерскаго Комитета	6	82
Репортъ священника и резолюція Его Преосвященства (объ учрежденіи Епархіальн. библіотеки)	6	91
Награды и благодарности—7, 96, 16, 202, 19, 285, 22, 335.	24	—
Отдѣленіе Александро-Невской церкви отъ собора	7	98
Просьбы открытыхъ хлыстовъ о крещеніи ихъ дѣтей не исполнять	8	106
Маршрутъ на повѣзку Его Преосвященства по епархіи	8	113
Вопросы для благочинническихъ сѣздовъ	10	129
Уставъ и правила Владикавказской Епархіальной библіотеки и при ней читальни	10	142
Приобрѣтеніе свѣчей только съ завода	13-14	184
Маршрутъ слѣдованія Моздокской иконы Божіей Матери	16	204
Переводы денегъ въ консисторію д. б. съ обозначеніемъ, на какой предметъ деньги пересылаются	21	310
Избирать и увольнять старость безъ испрошенія предварительнаго разрѣшенія	22	335
Росписаніе очереднаго проповѣданія въ соборѣ въ 1906	24	—
5. Распоряженія и извѣстія Епархіальныхъ учреждений Владикавказской епархіи:		
а) Сѣзда оо. депутатовъ отъ духовенства епархіи	17-18	208
Журналы сѣзда	17-18	208

б) Епархіального училищнаго Совѣта.	
Пожертвованія на нужды войны отъ учащихся и учащихся	3, 39.
6, 93.	21 310
Рекомендація пособія по Закону Божію	4 59
Благодарности за пожертвованія на нужды школь	4, 60, 6, 98.
7, 99. 10, 132. 12, 159.	24 —
Отчетъ о состояніи церковныхъ школь. Священ. І. Орѣховъ	5, 67.
6, 83. 9, 115.	10 132
в) Правленія Ардонской Семинаріи.	
Списокъ воспитанниковъ	12 164
г) Правленія духовнаго училища.	
Воспитанники, принятыя на епархіальное содержаніе	} 5 71 20 299
Отправлять воспитанниковъ въ училище въ срокъ	7 100
Вопросы для Епархіального съѣзда	10 140
Списокъ учениковъ	12 159
Взносы за содержаніе и право ученія	17-18 281
Наличный составъ служащихъ	19 288
д) Совѣта Епархіального женскаго училища.	
Отчеты о состояніи училища за 1903—1904 г.	1, 4. 2, 18. 3 40
за 1904—1905 г.	23, 33. 24 —
Списокъ воспитанницъ, принятыхъ на Епархіальное содержаніе	4 60
Вопросы для епархіального съѣзда	9 125
Списокъ воспитанницъ	12, 169. 13-14 192
Наличный составъ служащихъ	21 324
е) Правленія эмеритальной кассы.	
Отчетъ о состояніи суммъ кассы за 1904 г.	8, 107. 9 124
ж) Комитета свѣчнаго завода	
Вода въ кругахъ воска	4 61
Отчетъ свѣчнаго завода за 1904 г.	12, 173. 13-14 185
з) Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.	
Отчетъ	19, 292. 20, 300. 21 319
и) Епархіального Михаило-Архангельскаго братства.	
Отчетъ	21 312
6. Разныя извѣстія.	
Пожертвованія на нужды войны	2, 27. 4, 62. 5, 73. 7, 100. 10, 141. 12, 177. 13—14, 191. 15, 197. 19, 286. 21, 311. 24 —
Присоединенія къ православію	3, 48. 5, 73. 12, 178. 19, 286. 21 310
Письмо редактора «Руководства для сельскихъ пастырей» на имя Его Преосвященства	2 34

Воззвание Палестинскаго Общества	4	56
Воззвание братства во имя Царицы небесной	6	80
Отношеніе предсѣдателя Комитета о русской иконописи	10	128
Отъ правленія общества вспомошествованія, учащимъ въ церковныхъ школахъ Осетіи	10	141
Извѣщеніе о выбитіи изъ епархіи Его Преосвященства	11	156
Отношеніе предсѣдателя общества Бѣлаго Креста	15	196
Отчетъ въ израсходованіи миссіонерскихъ суммъ	24	—

II. Неофициальная часть.

1. Поученія и бесѣды.

Бесѣда съ лжехристомъ бесѣдникомъ	2	28
Бесѣда съ штундистами о почитаніи св. иконъ	3	55
Почуеніе іерея предъ прочтеніемъ милостивыхъ словъ Государя Императора рабочимъ	5	82
Изъ путевыхъ замѣтокъ миссіонера (бесѣда съ хлыстами). Миссіонеръ Кормилинъ	6	110
Почуеніе о необходимости чтенія Слова Божія	7	117
Пять бесѣдъ о жизни праведниковъ въ раю. Священ. I. Поповъ. 9, 143. 10, 168.	11	200
Самодержаніе залогъ благоденствія Россіи	13-14	262
Изъ миссіонерскихъ проповѣдей. Миссіонеръ Кормилинъ	15	286
Слово въ предупрежденіе аграрныхъ беспорядковъ	16	301
О незаконности австрійской іерархіи (бесѣды) миссіон. Сквозниковъ 16, 315. 19, 358. 20, 385.	21	415
Царь, православіе и народъ (слово) прот. I. Бѣляевъ	23	460

2. Статьи обще-богословскія.

Ученіе священнаго писанія объ истинномъ Христѣ Спасителѣ. Миссіон. И. Кормилинъ	1	2
О таинствѣ св. причащенія. Миссіон. Кормилинъ	8	129
Ученіе штундизма. Свящ. П. Сваицкій	23	478

3. Статьи религіозно-нравственнаго содержанія.

Новый годъ Н. С. С. («Недостойный служитель слова»)	1	1
По поводу распространенія въ народѣ не церковной молитвы Господу Иисусу	5	93
Предостереженіе нашему времени	6	103
Воззвание о. Іонна Кронштадскаго къ войскамъ	6	104
Наканунѣ объявленія полной вѣротерпимости	6	105
Урокъ нашимъ крамольникамъ	6	114

Достоблаженной памяти препод. Серафима Саровскаго. Свящ. І. Поповъ	15	284
Границы вѣротерпимости	15	291
Призывъ ко всѣмъ (по поводу смутъ)	21	398
Настоящее и грядущее (стих.) Ѡ. Пасько	21	404
Современное состояніе русской общественной жизни и рѣчь пророка Исаи	23	451
Помогите! (стих.) Ѡ. Пасько	23	467
Голодь	23	469

4. Статьи и замѣтки по вопросамъ пастырской практики.

Отцы святыя и братія! (призывъ къ приходской миссіи). Епископъ Гедeonъ	3	38
Что можетъ сдѣлать сельскій священникъ для религіозно-нравственнаго просвѣщенія своихъ прихожанъ?	1	9
Сектанство въ г. Грозномъ и дѣятельность обществъ ревнителей православія. Священ. В. Рождественскій	1	13
Что нужно дѣлать духовенству въ своемъ приходѣ въ нынѣшнее военное время	2	22
Церковная проповѣдь, какъ живое пастырское слово	2	24
Гласъ волюющаго въ пустынѣ, (призывъ къ сотрудничеству въ Епарх. Вѣдом.). Священ. І. Поповъ	2	24
Изъ отчета о состояніи сектантства въ епархіи за 1904 г. Миссіон. Кормилинъ	3	48
Испытанный способъ предупрежденія воровства въ храмахъ	4	70
Организація епархіальныхъ миссій вообще и нашей Владикавказской въ частности. Свящ. І. Поповъ	3	53
Взглядъ на миссіонерское дѣло нѣкоторыхъ свѣтскихъ русскихъ писателей	4	65
Религіозно-нравственныя бесѣды съ ночлежниками Владикавказскаго ночлежнаго дома. Свящ. П. Власовъ	5	84
Нѣсколько словъ о «постникахъ» С. В. П.	9	163
Готовы-ли мы?	11	213
Голосъ русской церкви въ связи текущими событіями Свящ. І. Поповъ	10	175
Краткія свѣдѣнія о состояніи свѣчнаго завода	10	180
О нравственной активной цѣнности духовенства какъ исторической силы	10	184
«Отець». Архипастырь	11	191
	12	230
	11	216
	13-14	267
	15	294

О благочинническихъ библиотекахъ	15	296
Посвященіе	16	328
Объ упорядоченіи церковной службы	16	332
Окончаніе войны съ Японіей и внутреннее «преображеніе» Россіи вообще и духовенства въ частности. Свящ. І. Поповъ	17-18	338
Ожидаемая церковныя реформы	17-18	346
«Апостоль трезвости» въ столицѣ	17-18	346
Наше духовенство въ современной литературѣ 19, 365, 20, 376, 21, 406. 23, 472.	24	—
Внутреннія смуты и роль духовенства. Свящ. І. Поповъ.	21	402
Сытый голоднаго не разумѣтъ. Свящ. Сер. Быстровъ	22	435
Къ вопросу о примѣненіи закона 17 апр. по отношенію къ старобрядцамъ. Свящ. Н. Миловановъ	22	439
Что намъ дѣлать? Свящ. М. Поповъ	23	456
О нашихъ слѣдователяхъ	23	481
Очевидная несообразность. Діаконъ Антоніевъ	23	483
Нѣсколько словъ въ защиту нашихъ миссіонеровъ. Свящ І. Поповъ	23	485
Отцы—сотрудники!	23	487
Соборъ и Синодъ	24	—
Голосъ мірянина	24	—
Къ учащимъ церковныхъ школъ Сѣверной Осетіи. Кодзаевъ	24	—
Къ предупрежденію двукратнаго крещенія. Свящ. В. Схиртладзе	24	—
Нѣсколько словъ о благочиннической библиотекѣ 7 округа. Свящ. П. Мазыкинъ	23	—
Объ оживленіи «Влад. Еп. Вѣдом.». Свящ. С. Быстровъ	24	—

5. Церковно-религіозная жизнь Владикавк. Епархіи.

Архіерейскія служенія 3. 61. 6, 114. 8, 140. 9, 166. 11, 228. 15, 299. 17— 18, 353. 21, 422.	24	—
Пятигорскій Успенскій мужск. монастырь, Свящ. і. Поповъ.	1	19
Освященіе храма въ Пятиг. монастырѣ	3	58
Крестовоздвиженскій мужской монастырь въ г. Кизлярѣ Свящ. І. Поповъ 3, 51.	9	148
Обозрѣніе церковей епархіи Преосвященнымъ Гедеономъ, Еписко- помъ Владикавказскимъ	4	73
Открытіе Епарх. миссіонерск. комитета Свящ. І. Поповъ	6	107
Пропаганда штундо-баптизма въ г. Пятигорскѣ Свящ. Гавр. Михеевъ. 6, 108.	11	211

Памяти воспитанника Ардонской семинаріи Лянъ. Аксеновъ	7	124
Изъ ст. Червленной (по поводу бесѣдъ) свящ. Н. Миловановъ 8, 133.	13-14	271
Праздникъ церк. школ. въ Владикавк. Свящ. І. Орѣховъ	11	219
Прибытіе св. мощей въ Владик. женскій монастырь Свящ. П. Пшеницынъ	11	221
Скорбь и утѣшеніе священника въ настоящее смутное время. Арисхановъ	13-14	274
Миссіонерскія курсы въ ст. Мекенской и Савельевской. Псалом щикъ Гриднень	15	289
Нужды Владикавк. Епарх. жен. училища Ѳ. Б.	16	305
Миссіонерскіе сѣзды въ благочиніяхъ епархіи. Мисс. Кормилинъ	16	309
Праздникъ Стырь-Дигорцевъ. Свящ. В. Схиртладзе	16	826
Открытое письмо предсѣдателю сѣзда (о нуждахъ Епарх. женск. училища) Ѳ. Б.	21	421
Отвѣтъ на «открытое письмо». Свящ. М. Поповъ	22	429
Открытіе Епарх. бібліотеки. Свящ. І. Поповъ	22	443
Памяти о. Г. Караева	22	448
Освященіе школы въ ст. Новопавловской. Свящ. І. Булгаковъ	23	485
Исторія сектанства во Владик. епархіи. Кормилинъ.	24	—
Владикавказскія извѣстія	24	—

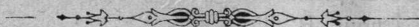
7. Разныя извѣстія и замѣтки.

Собіраніе народныхъ примѣтъ о погодѣ.	1	16
Подвигъ адмирала Рождественскаго	1	17
Мученическая кончина Великаго Князя Сергія Александровича	4	63
Свѣдѣнія о челоувѣколюбивомъ обществѣ	4	76
	5	90
Къ духовенству, авторамъ и редакторамъ (приглашеніе къ по- жертвован. въ епарх. бібліотеку)	4	79
Милостивыя слова Государя рабочимъ	5	81
Высочайшій манифестъ отъ 18 февраля	6	100
О водѣ въ кругахъ воска. Свящ. П. Обновленскій	7	119
Нѣсколько словъ о журналахъ сѣзда 1904 г. по дѣламъ еп. жен. училища. Свящ. В. Топкинъ	8	135
Особыя почтовые марки	8	141
Примѣнима-ли 1535 ст. улож. о наказ. къ ревизіонно-распоря- дительному комитету свѣчнаго завода	9	153
Берегите Сибирь	10	183
Гр. Толстой о послѣднихъ событіяхъ въ Россіи	10	187

Отъ редакціи (объявленіе объ оставшихся №№ Еп. Вѣдом.)	10	189
Призывъ къ Россіи (стих.). Пасько	11	207
Побѣдоносцевъ и его общественно-литерат. дѣятельность	11	225
Императоръ Вильгельмъ о Восточно-Азіатской войнѣ	11	228
Японцы	11	228
Рекреація	12	252
Помощь заболѣваемымъ холерою	12	258
Какъ лечить холеру	12	259
Предостереженіе о приобрѣтеніи свѣтового фонаря. Свящ. А. Избашъ	12	210
Санаторія всероссійскаго духовенства на Кавк. минер. водахъ. С. І. Поповъ	13-14	276
Портъ-Артурская икона Бого-Матери	13-14	279
Два дня въ горахъ Кавказскихъ. С. І. Поповъ	16	319
Горныя вершины (стих.) Θ. Пасько	16	324
Отъ редакціи (о недоимкахъ по изданіи Епар. Вѣдом.)	16	334
«Большой» редакторъ «Необыкновен.» журнала	17-18	350
Старообрядческій съѣздъ	17-18	352
О выборахъ въ Государственную думу	19	355
Иноепархіальныя извѣстія 19, 373. 20, 395. 23, 488.	—	—
Отъ редакціи (поступленія недоимокъ поизд.) 19 374 21, 423. 22, 450. 24	—	—
Отъ епархіальной библіотеки (разсылка мисс. пособій и поступленія денегъ за нихъ) 19, 375. 21, 423. 22, 450. 24	—	—
Замѣтка по поводу 3 ст. № 19 журнала съѣзда о.о. депутатовъ (по епарх. женск. учил.). Свящ. В. Тонкинъ	20	391
Епархіальныя извѣстія	20	394
Самодержавная власть русскаго монарха	22	425

Библиографическія замѣтки.

Каталогъ епархіальной библіотеки (особое прилож. къ №№) 12, 13—14, 15, 16, 17—18, 19, 21, 22,	—	—
Библиогр. замѣтка о книжкѣ Н. П. Волкова. Свящ. І. Орѣховъ	24	—



ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи

ВЪ 1906 ГОДУ

(пятый годъ изданія)

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

„БОЖІЯ НИВА“ имѣетъ цѣлю оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ народныхъ школахъ въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей народа въ духѣ христіанскаго благочестія и родныхъ преданій старины; дать этимъ труженикамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему они служатъ, какъ и чѣмъ проявляетъ себя это дѣло въ жизни, какъ въ самой школѣ, такъ и внѣ ея; въ чемъ состоитъ тотъ идеалъ, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа. „БОЖІЯ НИВА“ стремится указать, при помощи Божіей, тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца. Теплое сочувствіе, съ какимъ повсюду встрѣчено было наше скромное изданіе, и постоянно увеличивающееся, по мѣрѣ ознакомленія съ нимъ, число читателей, даютъ намъ увѣренность, что труженики народныхъ школъ находятъ въ немъ то, что такъ благопотребно для нихъ особенно въ наше время, время всякихъ тлетворныхъ вѣяній не только въ области педагогики, но и вообще въ религиозной жизни современнаго общества.

Исходя изъ желанія показать новымъ подписчикамъ, знакомымъ съ нашимъ журналомъ лишь по заголовку, что этотъ журналъ не отличается специальнымъ характеромъ, а имѣетъ дѣло съ вопросами, которые могутъ интересовать не только школу, но и семью, редакція „Божіей Нивы“ измѣнила его подзаголовокъ изъ „Троицкій собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школъ“ въ „ТРОИЦКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ШКОЛЫ И СЕМЬИ“.

Училищнымъ Советомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки церковныхъ школъ.—Епархіальные Училищные Советы могутъ вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совета за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на школьныя бібліотеки.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Письмы и веходы: лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Объемъ изданія—отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ.

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ перес.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе номера съ приложеніями.

Первые четыре тома *Божіей Нивы* можно получать безъ переплета по 1 р. 10 к. каждый томъ, а въ каленковомъ переплетѣ по 1 р. 75 к. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ Редакцію „Божіей Нивы“.

Изъ редакціи Троицкихъ Листковъ можно получать новыя брошюры:

ЗЕРНЫШКИ БОЖІЕЙ НИВЫ.

Троицкое чтеніе
для дѣтей.

Цѣна каждаго номера 5 коп. съ
пересылкой 7 коп.

Всѣхъ №№ вышло 36.

ВЫПИСЫВАЮЩІЕ ВСѢ НОМЕРА „ЗЕРНЫШЕКЪ“

За пересылку не платятъ
„Зернышки“ можно получать
ОТДѢЛЬНЫМИ ТОМИКАМИ
(по 12 книжекѣ)

въ изящномъ каленкор. переплетѣ.

Цѣна каждаго тома въ переплетѣ
80 коп. съ пересылкой 1 руб.

БЕСѢДЫ

о

ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.

Цѣна сей книги въ отдѣльной продажѣ
25 к., съ перес. 40 к. Для училищныхъ
Совѣтовъ, учащихся во всѣхъ народ-
ныхъ школахъ и духовенства цѣна
безъ пересылки со скидкой 30%. Пере-
сылка же по почтовой такѣ.

НА БОЖЬЕМЪ ПУТИ.

Сборникъ разсказовъ и стихотвореній
изъ жизни народнаго учителя

С. Козубовскаго.

Цѣна 45 к., съ перес. 70 к.

ЧТО НАМЪ НУЖНЕ ВСЕГО.

Бесѣда Троицкаго инока,
Епископа Нікона,

Цѣна 10 к., съ пер. 15 к.

Троицкая Народная Бесѣда. Кн. 29-я

Тревоги нашихъ дней и НАДЕЖДА НА БОГА.

Внѣбогослужбная бесѣда ВЛАДИ-
МИРА, Митрополита Московскаго.

Цѣна 5 к., съ перес. 7 коп.

Епископа Нікона.

ГОЛОСЪ

изъ ОБИТЕЛИ

ПРЕПОДОБНАГО СЕРГІЯ

о печальныхъ событіяхъ послѣдняго вре-
мени на Руси.

Цѣна 2 коп., съ пересылкой 4 коп.

ПАСТЫРСКОЕ УТѢШЕНІЕ ХРИСТИАНИНА

ВЪ БѢДСТВІЯХЪ ВОЙНЫ.

Изъ словъ Митрополита Московскаго
ВЛАДИМИРА

Цѣна 5 к., съ перес. 7 к.

Каталогъ другихъ Троицкихъ изданій по требованію высылается
бесплатно.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію „Троицкихъ Листковъ“

ме 12 - 140

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА НОВУЮ ГАЗЕТУ

„ПРАВДА“

выходить въ г. Владикавказѣ съ 1-го января 1906 г. ежедневно, не исключая и дней послѣпраздничныхъ.

Программа газеты состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

Телеграммы С.-Петербургскаго и Россійскаго телеграфныхъ агентствъ и собственныхъ корреспондентовъ.—Руководящія статьи.—Политическое обозрѣніе.—Отдѣльныя статьи по общимъ и мѣстнымъ вопросамъ.—Официальныя извѣстія.—Хроника общая и мѣстная.—По Кавказу.—По Россіи.—За границей.—Изъ газетъ и журналовъ.—Маленькій фельетонъ.—Корреспонденціи.—Театръ и музыка.—Отчеты и рефераты.—Судебная хроника.—Смѣсь.—Литературный, научный и общественный фельетонъ.—Справочныя свѣдѣнія.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА:

Съ доставкой въ г. Владикавказѣ.					Съ пересылкой во веѣ города Имперіи.				
На 1 годъ	—	—	6 р.	»	На 1 годъ	—	—	7 р.	»
» 1/2	»	—	3 р. 50 к.		» 1/2	»	—	4 р.	»
» 3 мѣсяца	—	—	2 р.	»	» 3 мѣсяца	—	—	2 р. 50 к.	
» 1	»	—	» 75 к.		» 1	»	—	1 р.	»

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

Подписавшіеся на срокъ менѣе года, въ случаѣ желанія получать газету до конца года, уплачиваютъ только разницу до полной годовой платы.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются за плату въ зависимости отъ занимаемаго ими мѣста: позади текста (на 4-й страницѣ) каждый разъ по 5 коп. за строку пестита, впереди текста (на 1-й стран.)—по 10 коп. Долгосрочнымъ объявленіямъ дѣлается скидка по соглашенію.

Подписка на газету и объявленія принимается въ редакціи „Правды“ (уголь Маріинской и Моздокской, д. Н. А. Полякова), а также въ магазинѣ Зипалова С-вей (Александровск. просп., собств. домъ) и въ книжныхъ магазинахъ: Терской Областной Типографіи (Александров. просп., д. Папкова) и А. Я. Шишкова (фирма Т. А. Губанова) въ г. Владикавказѣ и Грозномъ.

Отвѣтственный редакторъ-издатель Г. А. Вертеповъ.

$\frac{5}{5}$

1905

(M/Ф)

✓ 1-24.

ВЛДН

ЭЛРХ

ВЪД

11