



# МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць:  
1 и 15 чисель. Цѣна годовому  
изданію 5 руб., полугодовому—  
2 руб. 50 коп.

№ 2.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи „Епарх альныхъ Вѣдо-  
мостей“, въ Могилевѣ губер-  
нскомъ.

15 января. Годъ XXV. 1907 года.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

### Преподаііе Архипастырскаго благословенія.

20 декабря 1906 г. преподаііо Архипастырское благословеніе женѣ священника Яііовской церкви, Климовичскаго уѣзда, Александрѣ *Куторго* и женѣ землевладѣльца Аннѣ *Еленской* за пожертвованіе ими въ Яііовскую церковь мѣднаго подсвѣчника и металлической лампы, стоимостью все 45 руб. 2) председателю попечительства Онупрію *Григевичу* и крестьянину дер. Папоротки Михаилу *Викторенкову* за пожертвованіе ими въ ту же церковь подсвѣчника и фелони, стоимостью 45 р.

21 декабря возвратившимся съ Дальняго Востока запаснымъ нижнимъ чинамъ—прихожанамъ Покалюбичской церкви, Гомельскаго уѣзда, за сооруженіе ими для своей приходской церкви иконы Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“ стоимостью 100 руб.

26 декабря—прихожанамъ Галичской церкви, Климовичскаго уѣзда, за приобрѣтеніе ими для своей приходской церкви иконы Казанской Божіей Матери въ кіотѣ, стоимостью 215 руб., жителю с. Галичъ Парфену *Рюдину* за приобрѣтеніе имъ въ ту же

церковь кадила, стоимостью 30 руб. и жителю дер. Завидовки Галичскаго прихода за пожертвованіе имъ въ названную церковь иконы Серафима Саровскаго въ кіотѣ, стоимостью 218 руб.

28 декабря — прихожанамъ Плосской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, за усердіе къ своему новооткрытому храму и жертвы на его благоуукрашеніе и устройство причтовыхъ домовъ.

### Перемѣны по службѣ.

— 30 декабря, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Шупенской церкви, Могилевскаго уѣзда, Климентъ *Карпенковъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утверждень въ должности псаломщика.

— 30 декабря, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Горецкой Успенской церкви, Михайлъ *Шиневичъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утверждень въ должности псаломщика.

— 2 января, псаломщикъ Высочанской церкви, Оршанскаго уѣзда, Георгій *Романовичъ*, выдержавшій установленный экзамень, рукоположень въ санъ діакона.

— 5 января, священникъ Пашковской церкви, Могилевскаго уѣзда, Александръ *Чудовичъ*, перемѣщень съ 1 января къ новооткрытой Ляднянской Покровской церкви, Горецкаго уѣзда.

— Перемѣщенный 22 декабря къ Добромыслянской церкви, Оршанскаго уѣзда, діаконъ-псаломщикъ Герасименской церкви, того-же уѣзда, Николай *Кутневичъ*, резолюціею Его Преосвященства 9 января оставлень на прежнемъ мѣстѣ, впредь до особаго распоряженія, а также оставлень на своемъ мѣстѣ и діаконъ-псаломщикъ Тереховской церкви, Гомельскаго уѣзда, Кирилъ *Махоньковъ*, 31 декабря перемѣщенный къ Герасименской церкви.

— 9 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Рогачевской Рожд.-Богородицкой церкви Александръ *Чулицкій* перемѣщень на 2-ю вакансію къ Засельской церкви, Климовичскаго уѣзда.



— 11 января, резолюціею Его Преосвященства, діако́нь-псаломщикъ Тетеринской церкви, Могилевского уѣзда, *Антоній Цитовичъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, назначенъ на священническое мѣсто къ новооткрытой церкви въ селѣ Ходосовѣ, Чериковского уѣзда.

— 11 января, резолюціею Его Преосвященства, діако́нь-псаломщикъ Комсенической церкви, Могилевского уѣзда, *Симеонъ Шафрановскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Тетеринской церкви, того же уѣзда.

— 11 января, резолюціею Его Преосвященства, бывшій испр. должность псаломщика Желѣзниковской церкви *Николай Никитинъ*, согласно прошенію, по выдержаніи установленнаго экзамена, назначенъ и д. псаломщика къ Комсенической церкви, Могилевского уѣзда.

— 11 января, резолюціею Его Преосвященства, бывшій послушникъ Могилево-Братскаго монастыря, сынъ псаломщика *Василій Бекаревичъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и д. псаломщика къ Добромыслянской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 11 января, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ села Переволочни, Оршанскаго уѣзда, *Антоній Шмилевскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и д. псаломщика къ Галичской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 12 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Веремѣйской церкви, Чериковскаго уѣзда, *Андрей Цитовичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Точнянской ц., Мстислав. у.

— 14 января, скончался регентъ Архіерейскаго хора, діако́нь *Сергій Захаровъ*.

### **Вакантныя мѣста.**

а) Священническія при церквахъ —

1) *Могилевскомъ Кафедральномъ Соборѣ*, съ 10 октября; окладъ жалованья 600 р.; помѣщеніе есть.

2) *Вородьковской*, Чериковскаго уѣзда, съ 9 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 34 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1008 д. муж. п. и 1000 д. ж. п.

3) *Завидовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 21 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 41 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 653 душъ муж. пола и 658 душ. жен. пола.

4) *Рогачевской Р.-Богородицкой*, съ 9 января, окладъ жалованья 600 р.; церковной земли нѣтъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1071 д. муж. п. и 1081 д. жен. п.

5) *Паиковской*, Могилевскаго уѣзда, съ 5 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 850 душъ обоого пола.

6) *Веремѣйской*, Чериковскаго уѣзда, съ 12 января, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1067 д. муж. п. и 1048 д. жен. п.

7) *Головчицкой*, Чериковскаго уѣзда (новооткрытый приходъ); съ 15 января; окладъ жалованья 144 р.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 817 д. обоого пола.

б) *Псаломщицкія* при церквахъ—

1) *Плутовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 1 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 718 д. муж. п. и 704 д. жен. п.

**Отъ Правленія Могилевскаго епархіального свѣчнаго завода.**

(къ свѣдѣнію церковныхъ причтовъ и старостъ епархіи, а также завѣдующихъ свѣчными складами и лавками).

Правленіе Могилевскаго Епархіального свѣчнаго завода, согласно утвержденного Его Преосвященствомъ журнальнаго постановленія своего, отъ 20 ноября 1906 г. за № 41, симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ и старостъ церквей епархіи, а также завѣдующихъ свѣчными складами и лавками, нижеслѣдующее:

1. Завѣдующіе свѣчными складами и лавками не должны оставлять у себя на рукахъ выручки отъ продажи свѣчей и

масла болѣе 100 руб. Одновременно съ деньгами высылаются въ свѣчной заводъ дубликаты квитанцій по свѣчнымъ операціямъ на вырученную сумму; при этомъ въ переводныхъ бланкахъ или отношеніяхъ долженъ быть указываемъ и расходъ по пересылкѣ денегъ.

Примѣч. Огарки и другіе восковые матеріалы, хотя бы они и значились полученными по высланнымъ въ заводъ дубликатамъ, оставляются въ складахъ до болѣе или менѣе значительнаго накопленія ихъ.

2. Отпуска свѣчей и масла для церквей епархіи изъ складовъ, лавокъ и часовенъ должны производиться не иначе, какъ по предъявленіи заборщикомъ особой, выданной изъ свѣчного завода, заборной книжки, въ которой каждое требованіе должно быть подписано настоятелемъ и старостою церкви.

Примѣч. Въ заборную книжку должны быть внесены всѣ заборы свѣчей съ 1 янв. 1907 года.

3. Въ свѣчныхъ складахъ и лавкахъ свѣчи должны быть отпускаемы только за наличныя деньги или восковые матеріалы, въ кредитъ же свѣчи могутъ быть отпускаемы лишь непосредственно изъ свѣчного завода (въ Могилевской заводской лавкѣ отпускъ въ кредитъ также не будетъ).

4. Попудное вознагражденіе за завѣдываніе складами и лавками будетъ Правленіемъ завода насчитываться о.о. завѣдующимъ по полугодично, при чемъ по истеченіи каждаго полугодія причитающаяся сумма будетъ или высылаема изъ свѣчного завода, или списываема на погашеніе долга завѣдывающаго складомъ.

5. Требования завѣдывающихъ складами въ отношеніи церквей округа—представляютъ огарки въ благочинническіе склады зашитыми въ мѣшочки и опечатанными церковною печатью—если таковыя требованія будутъ предъявляемы, должны быть исполняемы, какъ законныя.



### Отъ Правленія Эмеритальной Кассы.

Правленіе Эмеритальной кассы духовенства Могил. епархіи имѣеть долгъ объявить къ свѣдѣнію, кого касаться будетъ, нижеслѣдующее.

1. Согласно разъясненію послѣдняго Сѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства епархіи къ § 34 Устава Эмеритальной Кассы, ходатайства о назначеніи эмеритальнаго пособія осиротѣвшимъ семействамъ должны быть вчинаемы самими этими семействами, съ представленіемъ Правленію Кассы, чрезъ о.о. благочинныхъ, точныхъ, на основаніи метрическихъ выписей, свѣдѣній о возрастѣ и времени рожденія сиротъ и объ ихъ правоспособности къ полученію пенсіи; свѣдѣнія же о смерти вкладчиковъ и пенсіонеровъ сообщаются Правленію Кассы непосредственно о.о. Благочинными и подлежащими начальствами.

2. Пенсіонеры, уже получившіе причитающуюся имъ эмеритальную пенсію по 1 іюля 1906 года и имѣющіе получить такую въ слѣдующемъ размѣрѣ и за вторую половину 1906 года, должны представить Правленію Кассы надлежащія, тѣмъ же порядкомъ направленные, удостовѣренія о непотерѣ ими, пенсіонерами, правоспособности на полученіе пенсіи и о неизмѣненіи или измѣненіи (если таковое имѣло мѣсто) ихъ семейнаго положенія.

3. Всякаго рода письменныя сношенія съ Эмеритальною Кассою, — равно какъ и переводъ или пересылка денегъ, — должны быть адресуемы непременно на имя Правленія Кассы, а не на имя того или другого лица изъ состава Правленія (какъ это и доселѣ практикуется иногда); сношенія же съ Похоронною Кассою, послѣ того какъ дѣла и операціи ея перенесены нынѣ въ Епархіальное о бѣдныхъ духовнаго званія Попечительство, имѣють быть направляемы въ это именно учрежденіе, а не въ Правленіе Эмеритальной Кассы.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Преподаніе Архипастырскаго благословенія. — Переѣзды по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Могилевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. — Отъ Правленія Эмеритальной Кассы.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. довол. 1906 г. 15 января. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *И. М и г а й.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія *Ш. А. Фридриха.*

# МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 января. № 2. 1907 года

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### РѢШЬ

Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, къ сестрамъ милосердія Могилевской Александринской общины Краснаго Креста \*).

Господь Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ Своими вольными страданіями и лишеніями, особенно же Своими крестными муками за спасеніе рода человѣческаго, освятилъ страданія людскія. Вмѣстѣ съ освященіемъ страданій Своимъ личнымъ примѣромъ, Онъ далъ Своимъ послѣдователямъ и положительную заповѣдь о терпѣливомъ перенесеніи встрѣчающихся въ жизни страданій, или иначе, возлагаемаго на cadaго изъ насъ Богомъ креста. *Аще кто хочетъ по Мнѣ ити, говоритъ Спаситель, да возметъ крестъ свой.* (Мрк. 8, 34). Страданія Христосъ Спаситель ставилъ такимъ непремѣннымъ условіемъ нравственнаго совершенства Своихъ послѣдователей, что уклоненіе отъ страданій ставилъ за уклоненіе отъ самаго послѣдованія Ему, за фактическое отреченіе отъ христіанства. Кто слѣдуетъ за Мною, говоритъ Онъ, но не беретъ

\* ) Сказанная на обѣдѣ, по случаю 10-ти лѣтняго юбилея Общины, 4 января 1907 года.

креста своего, *тотъ недостоинъ Меня и не можетъ быть Моимъ ученикомъ* (Мѡ. 10, 38; Лк. 14, 27).—Если грѣхи рода человѣческаго не могли быть очищены иначе, какъ страданіями безгрѣшнаго Сына Божія, то тѣмъ болѣе не можетъ осуществиться требуемое христіанствомъ очищеніе нашей падшей природы отъ грѣховной заразы иначе, какъ при посредствѣ страданій. Поэтому Христосъ Спаситель прямо объявлялъ: *Горе вамъ, пресыщенные нынѣ, ибо взалчете! Горе вамъ, смѣющіеся нынѣ, ибо восплачете и возрыдаете* (Лк. 6, 25)! Этими словами Спаситель указалъ, что жизнь безъ страданій, въ пресыщеніи внѣшними благами, жизнь, полная однихъ лишь удовольствій, рѣшительно не имѣетъ благопріятныхъ условій для того христіанскаго совершенства, которое приводитъ къ вѣчной блаженной жизни на небесахъ, и что, напротивъ, такая жизнь содержитъ въ себѣ нравственные элементы разложенія, угрожающіе гибелью для вѣчности.

Имѣя въ памяти примѣръ Господа своего, Христа Спасителя, и Его прямую заповѣдь, послѣдователи Христовы въ тотчасъ наступившія времена гоненій на Его Церковь съ радостью шли на всякія муки и страданія: пытки, костры, растерзанія лютыми звѣрями и другія казни. Съ прекращеніемъ гоненій на св. Церковь, съ наступленіемъ для нея временъ благополучія, прекратились страдальческіе подвиги св. мучениковъ; но вмѣстѣ съ уменьшеніемъ страданій среди послѣдователей Христовыхъ, понизились добродѣтели христіанскія, обнаружился упадокъ христіанской нравственности. Поэтому христіане, извѣдавъ уже на опытѣ благотворность страданій, стали возлагать на себя *добровольные* подвиги различныхъ ли-



шеній и страданій: одни удалялись въ пустыни, лишая себя радостей семейной и общественной жизни, терпѣли тамъ самыя суровыя лишенія и страданія; другіе возлагали на себя желѣзныя вериги, заключались въ столпы и затворъ; иные принимали на себя подвигъ юродства... Вся Церковь умножила дни своихъ обязательныхъ пошеній, а многіе члены ея возложили на себя усиленные добровольные посты...

Съ усложненіемъ и развитіемъ жизни, естественно, должны были умножиться и виды добровольныхъ подвиговъ, лишеній и страданій. Перечисленные мною подвиги ставили своею цѣлю главнымъ образомъ личное совершенство и непосредственное служеніе Богу постомъ и молитвою день и ночь (Лк. 2, 37). Наше время выдвинуло рядъ такихъ подвиговъ, которые имѣютъ болѣе общественный характеръ, имѣя своею цѣлю служеніе духовнымъ или тѣлеснымъ нуждамъ меньшихъ братій. Не буду перечислять этихъ подвиговъ. Скажу только, что къ нимъ именно относится подвигъ всецѣлаго добровольнаго посвященія себя болящему человечеству, въ качествѣ сестеръ милосердія. Труденъ этотъ подвигъ и соединенъ съ большими лишеніями тѣлесными и страданіями духовными, особенно во времена войнъ, эпидемій и вообще общественныхъ бѣдствій. Зато онъ возноситъ прямо на верхъ христіанскаго самоотверженія и любви къ ближнему. Такое компетентное въ области христіанскаго нравоученія лицо, какъ духовникъ Ихъ Величествъ Протопресвитеръ Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ, сравнивая подвигъ сестеръ милосердія, въ его истинно-христіанскомъ видѣ, съ подвигомъ древняго мученичества, отдаетъ пальму первенства первому. Ибо мученичество, хотя и требуетъ перенесенія мучитель-

нѣйшихъ, часто нечеловѣческихъ страданій, за то страданія эти болѣе или менѣе кратковременны и совершаются обычно при наивысшемъ подъемѣ духовныхъ силъ, часто въ состояніи духовнаго экстаза; подвигъ же сестеръ милосердія, хотя не приноситъ „огненныхъ“ нестерпимыхъ мукъ, за то совершается въ теченіе многихъ лѣтъ, часто всей долгой жизни, съ юныхъ лѣтъ до глубокой старости, а потому совершается не только въ минуты духовной бодрости и особеннаго подъема силъ, но и въ минуты унынія и упадка силъ духовныхъ и тѣлесныхъ.

Эта высота вашего подвига, возлюбленныя сестры, этотъ духовный полетъ вашъ на вершины христіанскаго самоотверженія,—туда, гдѣ красуется великій и славный сонмъ святыхъ мучениковъ первенствующей Церкви,—должны доставлять вамъ великое ободреніе въ несеніи вами вашего подвига—служенія болящему челоуѣчеству. Приобщайтесь въ мысляхъ своихъ, какъ можно чаще, къ этому славному мученическому сонму, взирайте на свѣтлые вѣнцы мученическіе, особенно въ минуты духовнаго ослабленія и унынія, въ минуты доходящаго до васъ шума пресыщенныхъ и смѣющихся голосовъ изъ той области міра, который не знаетъ ни горя, ни страданій, ни подвиговъ...

Но, ободряя себя высотой своего подвига и красотой мученическихъ вѣнцовъ, которые несутъ за собою и ваши страданія, помните, возлюбленныя сестры, что страданія сами по себѣ отнюдь не составляютъ довлѣющей цѣли нашей жизни и заслуги предъ Богомъ. Они, какъ сказано, суть только благопріятствующія средства къ очищенію природы нашей отъ заразы грѣховной, суть только условія,

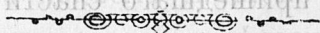
наиболѣе благопріятствующія нашему нравственному усовершенствованію, чѣмъ счастье земное и радости жизни. Перенесемся мысленно на Голгову къ кресту Божественнаго Страдальца: по ту и другую сторону Его креста мы видимъ кресты еще двухъ страдальцевъ, — разбойниковъ. Одинъ изъ нихъ переносилъ свои ужасныя страданія съ полною покорностью волѣ Божіей, съ сознаниемъ заслуженности этихъ страданій, съ вѣрою въ Христа Спасителя, какъ Сына Божія, пришедшаго спасти родъ человѣческой, со скорбію объ ожесточеніи своего собрата и съ заботливостью о его спасеніи. Такъ переносимыя страданія въ нѣсколько часовъ вознесли его изъ бездны его грѣховной разбойнической жизни на самый верхъ нравственнаго совершенства, которое и отверзло ему входъ въ царство небесное. Другой разбойникъ страдалъ не менѣе перваго, но онъ несъ свои страданія съ тупостью безысходности своего положенія, съ отчаяніемъ невѣрія, а потому даже и съ хулою на Того, въ Комъ очи вѣры страдающаго его сотоварища увидѣли Господа и Владыку неба и земли. И вотъ, когда первый разбойникъ-страдалецъ увидѣлъ рай, другой въ тѣхъ же условіяхъ страданія погибъ для вѣчной жизни.

— Посему, желая вамъ здравія, успѣховъ въ человѣколюбивыхъ трудахъ вашихъ въ служеніи болящему человечеству, а вашей общинѣ, празднующей 10-ти-лѣтній юбилей своего существованія, дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія, вмѣстѣ съ тѣмъ желаю вамъ — вольный свой подвигъ, соединенный со многими лишениями и постоянными страданіями, нести съ вѣрою въ Христа Спасителя, освятившаго Собою наши страданія, съ покаяніемъ въ вольныхъ и невольныхъ согрѣшеніяхъ вашихъ, съ сердечною



заботливостью о благѣ душевномъ и тѣлесномъ о тѣхъ, на  
кого ваши подвиги простираются. Да будетъ же и подвигъ  
вашъ подвигомъ страдающей вѣры, страдающаго покаянія  
и страдающей любви къ человѣчеству! На такой подвигъ  
съ любовію призреть пострадавшій на крестѣ за грѣхи  
наши Христосъ Спаситель и отверзетъ вамъ нѣкогда две-  
ри небеснаго Своего царства.

Епископъ *Стефанъ*.



**Р ъ Ѥ Ъ**

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мсти-  
славскаго, предъ молебствіемъ по случаю избавленія Могилев-  
скаго полиціймейстера Я. В. Родіонова отъ покушенія злодѣевъ  
на него жизнь\*).

*Возлюбленная чада о Господь!*

Мы собрались въ св. храмъ сей, дабы вознести бла-  
годарственное моленіе Господу Богу за милость, явленную  
въ избавленіи отъ смертной опасности, грозившей отъ  
безбожныхъ и безчеловѣчныхъ злодѣевъ представителю об-  
щественнаго порядка и спокойствія въ градѣ Могилевѣ—  
Якову Васильевичу Родіонову. Милость Божія къ нему есть  
въ то же время милость Божія ко всему нашему богохрани-  
мому граду, ибо, по ученію слова Божія, жизнь и здравіе лицъ,  
находящихся у власти, у охраненія общественнаго порядка  
и спокойствія, есть свидѣтельство промышленія Божія о  
родѣ человѣческомъ, есть милость Божія ко всему тому  
кругу людей, которые пользуются тихимъ и безмятежнымъ

\* Произнесено въ кафедральномъ соборѣ 9-го января 1907 года.

житіемъ, благодаря здравію и благоденствію лицъ, при- ставленныхъ блюсти это тихое и безмятежное житіе гра- жданъ. Посему св. Церковь, по повелѣнію Божію, съ самаго начала своего основанія неуклонно совершала свои молитвы прежде всего за царей и всѣхъ, иже во власти суть, даже тогда, когда цари и всѣ власти были язычниками, не только не въдущими истиннаго Бога, но и гонителями христіанъ. Тѣмъ болѣе св. Церковь съ особою заботливостію и любовью молится какъ за пред- ставителя верховной власти, Царя, такъ и за всѣхъ властей, кои въ отечествѣ нашемъ теперь суть христіане: за благовѣрный правительствующій синклитъ, т. е. за высшія ближайшія къ Царю власти, которыя *пишутъ пра- вду* (Пр.8, 15), т. е. принимаютъ непосредственное участіе въ верховномъ управленіи Царя страной и въ законодательствѣ, ограждающемъ справедливыя отношенія людей другъ къ другу, порядокъ, внутреннее спокойствіе страны и ея внѣ- шнюю безопасность; за градоначальниковъ и военачаль- никовъ, какъ представителей верховной власти, ея задачъ и полномочій въ отдѣльныхъ мѣстахъ, и, наконецъ, за всю палату, т. е. за рядовыхъ гражданскихъ властей, а также и за все рядовое воинство, какъ исполнителей вѣднѣйшей высшей власти.

Помня заповѣдь Божію возносить молитвы за предста- вителей власти и хранителей тихаго и безмятежнаго житія, имѣя въ виду особое промышленіе Божіе о всѣхъ людяхъ, приставленныхъ къ власти и блюдущихъ внѣшній поря- докъ, какъ необходимое условіе челоѣческаго общежитія и нравственнаго преуспѣянія челоѣчества, мы и собрались вознести моленія къ Верховному Правителю челоѣческаго

рода и Источнику всякой на землѣ власти—Господу Богу. Но, вознося къ Господу сердечныя благодаренія и усердныя моленія наши, дабы и *въ предняя всеида благодѣяти намъ и отъ всякаю злаю обстоянія избавляти*, мы сами должны принимать все мѣры къ тому, чтобы среди насъ не имѣли мѣста злодѣи, подобныя тѣмъ, которые покушались на жизнь представителя у насъ порядка и спокойствія и смертоносныя орудія которыхъ грозили смертью и увѣчьями и многимъ другимъ лицамъ, какъ это и случилось, хотя, по милости Божіей, съ однимъ только лицомъ, смертельно раненымъ пулями злодѣевъ. Что же мы должны дѣлать? И во 1-хъ, по слову Божію: *измите злаю отъ васъ самѣхъ* (1 Кор. 5, 13), мы должны извергнуть такихъ лицъ, какъ ядовитыхъ гадовъ, изъ общенія съ собою, тѣмъ болѣе изъ своего къ нимъ сочувствія, какъ бы они ни были намъ близки. Во вторыхъ, мы должны устранить условія, благопріятствующія появленію и умноженію среди насъ такихъ злодѣевъ, даже появленію самыхъ мыслей объ упраздненіи законной, Богомъ промышляемой, власти, посредствомъ преступныхъ убійствъ ея представителей.

Какія же это условія, благопріятствующія умноженію среди насъ политическихъ злодѣевъ? Это прежде всего упадокъ въ обществѣ религіи, а вмѣстѣ съ нею неизбежно и нравственности. Не только богооткровенная христіанская религія, но и всякія, даже ложныя, религіи въ основѣ своей имѣютъ признаніе Высшаго Существа, Творца и Правителя вселенной и Верховнаго Законодателя для отдѣльныхъ людей и человѣческихъ обществъ. Все религіи отъ имени этого Верховнаго Законодателя предписываютъ неприкосновенность человѣческой жизни и собственности, повинно-



веніе земной власти, какъ намѣстницѣ власти небесной. Съ упадкомъ религіи всегда увеличивается классъ людей, отрицающихъ или самое бытіе Верховнаго Существа, или же, по крайней мѣрѣ, Его верховную волю. Но человекъ, какъ существо разумное и конечное, не можетъ не ставить ни своей дѣятельности, ни дѣятельности другихъ людей внѣ всякой причинности, внѣ опредѣляющаго и объелиняющаго всякую волю высшаго разумнаго центра. Такимъ центромъ люди невѣрующіе естественно признаютъ только самихъ себя, и на свое „я“ переносятъ понятія и права Верховнаго Существа, а свою личную волю объявляютъ закономъ какъ для своей воли, такъ и для всѣхъ другихъ волей. Въ этомъ самообоготвореніи была причина паденія злыхъ духовъ. Въ этомъ заключается и причина ихъ безмѣрной злобы къ Верховному Существу и ко всему, что отъ Него исходитъ,—къ истинѣ, добру и правдѣ. Здѣсь же заключается причина самообоготворенія людей невѣрующихъ и безрелигіозныхъ и состоянія ихъ ужасной адской злобы, и ненависти ко всему, на чемъ лежитъ печать единаго дѣйствительнаго Верховнаго Существа, и слѣдовательно, адской злобы и ненависти къ земнымъ властямъ, какъ посланникамъ и намѣстникамъ Божиимъ, осуществляющимъ въ родѣ человѣческомъ цѣли и намѣренія Божія, сводящіяся къ устройенію на землѣ царства Божія,—царства мира и любви—въ общеніи съ Богомъ, подъ Его главенствомъ и въ безусловномъ Ему повиновеніи.

Такимъ образомъ, ясно, что чѣмъ болѣе людей, утѣравшихъ религіозное чувство, тѣмъ болѣе возрастаетъ число людей, враждебныхъ всему Божественному на землѣ, въ томъ числѣ и всякой земной власти.

Въ наше отечество невѣріе принесено безбожной волтерьянской философіей XVIII вѣка. На ней воспитывались наши высше классы, наша, такъ называемая, интеллигенція; она проникла въ наши высшія школы, а эти послѣднія дали воспитателей и руководителей юношества въ школы среднія, а эти даютъ такихъ же воспитателей и учителей въ школы народныя... Враждебная христіанству французская философія нашла себѣ на русской почвѣ своеобразное завершеніе въ ученіи извѣстнаго графа Л. Толстого, окончательно развратившаго въ религіозномъ и политическомъ отношеніяхъ большинство нашего мыслящаго общества, что и привело насъ къ той анархіи и революціи, къ тѣмъ злодѣйствамъ преступной, не сдерживаемой религіей, мысли и преступной, не сдерживаемой нравственнымъ закономъ, воли, каковыя мы теперь переживаемъ. Всякаго рода злодѣи, въ томъ числѣ и политическіе убійцы, которымъ теперь въ отечествѣ нашемъ нѣтъ числа, суть естественныя и законныя исчадія того невѣрія и безбожія, того упадка религіи, а съ нею и нравственности, которыя широко разлились по отечеству нашему. И какъ злоба падшихъ духовъ не поддается ни долготерпѣнію и снисхожденію Отца Небеснаго, ни тѣмъ мукамъ, на какія они обречены, такъ и злоба ихъ слугъ и послѣдователей на землѣ не поддается ни снисхожденію къ нимъ высшей власти и прощенію ихъ злодѣяній, ни казнямъ и мукамъ разныхъ лишеній и наказаній. Въ концѣ міра, по предсказанію нашего Спасителя, когда невѣріе дойдетъ до послѣднихъ размѣровъ, люди будутъ издыхать отъ взаимной злобы и тѣхъ бѣдствій, какія принесетъ эта взаимная злоба, — но не вразумятся. Нѣтъ надежды и на вразумленіе безбожныхъ злодѣевъ. Поэтому, если мы хотимъ дѣй-

ствительно уменьшить количество злых людей и количество их злодѣяній, то, кромѣ мѣръ чисто государственнаго порядка, должны принять всѣ мѣры къ поднятію и охранѣ въ нашемъ отечествѣ религіи вообще, и тѣмъ болѣе нашей единой, истинной и спасающей Православной вѣры; должны и сами придти въ разумъ истины, а также всемѣрно озаботиться оживленіемъ, поднятіемъ и развитіемъ религіознаго чувства въ подростящемъ поколѣннн. Только надлежащимъ образомъ развитое религіозное чувство во всѣхъ слояхъ общества дастъ твердую опору человѣческой волѣ въ нравственномъ законѣ Божіемъ. Тотъ же, кто въ своей жизни и дѣятельности станетъ на твердую опору Закона Божія, запрещающаго, какъ сказано, убійства, хищенія, грабежи, повелѣвающаго повинаться земнымъ властямъ, не только за страхъ, но и за совѣсть,—ни въ какомъ случаѣ не пойдетъ ни на какія злодѣянія и потребности. Господь же, видя наше покаяніе, возвращеніе насъ самихъ къ Нему, какъ къ Источнику нравственнаго закона и нашему Верховному Повелителю, видя наше усердіе въ приведеніи къ Нему ввѣреннаго намъ подростящаго поколѣннн, свяжетъ сатану въ проявленіяхъ какъ его собственной злобой воли, такъ и злой воли земныхъ слугъ его, творящихъ адскую волю его и проникнутыхъ его адскою злобою.

Обращаясь лично къ виновнику нашихъ предстоящихъ благодарственныхъ молитвъ, Якову Васильевичу, я долженъ сказать, что Господь, избавляя его отъ явной неоднократной опасности, тѣмъ самымъ показываетъ, что жизнь его, какъ общественнаго дѣятеля, находится въ рукахъ Божіихъ, что посему онъ небоязненно и съ новою энергіей дол-



женъ исполнять возложенное на него высшею властью блюденіе общественнаго порядка и спокойствія. Но, охраняя его жизнь для общественныхъ цѣлей, вмѣстѣ съ тѣмъ Господь страхомъ смерти напоминаетъ ему, что личная жизнь его, какъ достояніе Божіе, должна быть посвящена преуспѣянію во всѣхъ христіанскихъ добродѣтеляхъ и подготовленію къ предстоящей всѣмъ намъ вѣчности, которая за послѣднее время особенно часто отзѣрзаетъ врата свои для лицъ, власть носящихъ, къ чему мы, власть носящіе, всегда должны быть готовы именно чистотою не только своей общественной дѣятельности, но чистотою и высотой своей жизни личной.

Епископъ Стефанъ.

---

## П О У Ч Е Н І Е

на день Крещенія Господня.

*И крестился Иисусъ, отъ Иоанна,  
въ воде абие отъ воды (Мѡ. 3, 16).*

Въ день воспоминанія Крещенія Господня, возлюбленные слушатели, нахожу благопотребнымъ остановить ваше вниманіе на этомъ великомъ событіи въ исторіи христіанства и на значеніи его для каждаго изъ насъ—христіанъ.

Перенесемъ нашу мыслью во времена давно прошедшія, отдѣленные отъ насъ почти двумя тысячелѣтіями, на берега рѣки Иордана, что протекаетъ во Святой землѣ. Среди зеленѣющей долины извивается лентой не широкая темная полоса Иордана, обрамленная зеленью лозы и олеандръ; по краямъ долины виднѣются холмы и горы, покрытые масличными деревьями и группами широколистныхъ стройныхъ пальмъ. На одномъ изъ береговъ Иор-

дана виднѣется пестрая толпа народа. Здѣсь и простые, почти въ рубашкахъ, бѣдные рыбаки; въ скромныхъ пестрыхъ одеждахъ простолюдины—евреи; съ широкими воскриліями одеждъ своихъ гордые фарисеи; въ пышныхъ и богатыхъ одеждахъ высокомерные саддукеи; іудейскіе воины въ римскихъ и правительственныхъ формахъ. Среди этой разнообразной толпы изъ Иерусалима, всей Іудеи и окрестностей Иорданскихъ (Мѣ. 3, 5) стоялъ человекъ высокій, строгій видомъ, въ одеждѣ изъ верблюжьяго волоса, препоясанный поясомъ изъ грубой необдѣланной кожи. Внимание толпы было сосредоточено на этомъ человекѣ. То было Іоаннъ Креститель. Планная, строго обличительная рѣчь его поражала умы и сердца слушателей. «Покайтесь», говорилъ Креститель: «сотворите плоды, достойные покаянія; змѣи, порождения ехидны, кто сказалъ вамъ, что вы избѣжите суда Божьяго? Лукавые, злые люди, развращенные, негодные зъ самомъ своемъ корнѣ, исправьтесь, переродитесь нравственно, царство Божіе близко; не надѣйтесь на свое происхождение отъ Авраама; судъ близокъ: уже и сѣкира при корени древа лежитъ: всякое древо, не приносящее добраго плода, посѣкаютъ и въ огонь бросаютъ» (Мѣ. 3, 8, 9, 10). И не день, и не два раздается эта вдохновенная обличительная проповѣдь, а цѣлыхъ почти шесть мѣсяцевъ. По всей странѣ заговорили о великомъ человекѣ—пророкѣ. Много было толковъ, много было всякихъ разговоровъ среди народа. Многими при этомъ припомнилось, что назадъ тому лѣтъ 30 среди іудеевъ прошелъ слухъ, что въ колѣнѣ Іудовомъ, въ Виелеемѣ, родился Царь іудейскій отъ Дѣвы, что изъ далекихъ странъ приходили волхвы поклониться новорожденному, что они принесли Ему въ подарокъ золото, ладонъ и смирну. Но съ того времени все смолкло, никакихъ слуховъ болѣе не было. Не этотъ ли необычный человекъ, что креститъ на Иорданѣ, такъ увѣренно говорящій, что Царствіе Божіе близъ есть, не Онъ ли Мессія, Христосъ, обѣщанный помазанникъ Божій? Но спрашивавшимъ Іоаннъ отвѣчалъ: «Я—гласъ вопіющаго въ пустынь:

*приготовьте путь Господу, правы творите стези Его* (Мф. 3, 3); *Мессія явится въ слѣдъ мене и я не достоинъ развязать ремень у обуви Его* (Мф. 1, 7),» т. е. я не достоинъ быть послѣднимъ слугою у Него. Итакъ это еще не Мессія, это только предтеча Его! А гдѣ жъ Мессія? Скоро ли Онъ явитъ Себя народу? Но предопредѣленное время настало. Къ Иоанну является Тотъ, о Которомъ онъ предвозвѣщаль, является Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Въ смиренномъ видѣ сына человѣческаго пришелъ Иисусъ на Иорданъ, святой и бегрѣшный пришелъ, какъ послѣдній грѣшникъ, принять крещеніе отъ Иоанна. Но Иоаннъ, отъ чрева матери пророкъ, удерживалъ Его и говорилъ: «мнѣ надобно креститься отъ Тебя, и Ты ли приходишь ко мнѣ?» Господь отвѣчаетъ ему: «оставь нынѣ: намъ нужно исполнить всякую правду» (Мф. 3, 14, 15), т. е. Иисусу необходимо принять крещеніе, а Иоанну—крестить Его, и этимъ самымъ исполнить Божественную волю. Послушный велѣнію Господа, Иоаннъ не прекословилъ. Господь нашъ сошелъ въ воду, погрузился въ тихо плескавшіяся волны Иордана и принялъ крещеніе отъ Иоанна. «Когда же крестился Онъ и молился, се, отверзлись Ему небеса, и Духъ Святой низшелъ на Него въ тѣлесномъ видѣ, какъ голубь (Лук. 3, 21). И слышенъ былъ гласъ, глаголавшій: Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе (Мф. 3, 17). Крестившись такъ, Христосъ Господь тотчасъ вышелъ изъ воды. Онъ былъ тогда лѣтъ тридцати», замѣчаетъ Св. Лука (3, 23).

Такъ совершилось великое историческое событіе. Какое же значеніе оно имѣетъ для насъ, христіанъ? Первое всего, при крещеніи было засвидѣтельствовано, что Иисусъ воистину Сынъ Божій, Мессія—Христосъ, воплотившійся насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія. Засвидѣтельствовано Самимъ Богомъ Отцемъ: *Ты еси Сынъ Мой возлюбленный* (Мр. 1, 11), каковое свидѣтельство Отца утверждено явленіемъ Духа Святаго. Черезъ свидѣтельство Отца и явленіе Св. Духа открылась для нашего благоговѣйнаго



Святую Троицу: Отца и Сына и Святаго Духа, познали, необходи-  
поклоненія и прославленія Троица единосущная, живитворящая и  
нераздѣльная. Итакъ—слава Отцу и Сыну и Святому Духу!

Сынъ Божій, Господь нашъ Исусъ Христосъ, крестился въ  
водахъ Иорданскихъ не потому, чтобы Онъ чистый, безгрѣшный и  
святой Самъ нуждался въ какомъ-либо очищеніи, а чтобы намъ  
устроить «порожденіе» (стихира на литіи въ день Богоявленія), т.  
е. чтобы Своимъ низхожденіемъ въ Иорданъ открыть и освятить  
для насъ путь въ царство небесное чрезъ таинство крещенія.  
А потому, кто не получилъ крещенія и чрезъ него не очистился  
отъ прародительскаго первороднаго грѣха, тотъ не можетъ надѣ-  
яться на полученіе спасенія. Христосъ—Спаситель сказалъ: *уже  
върушимаго и крестится, спасенъ будетъ* (Мр. 16, 14); *аще  
кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе  
Божіе* (Іоан. 3, 5). Братіе христіане! По вѣрѣ родителей и вос-  
пріемниковъ всѣ мы крестились, и для каждаго изъ насъ купель  
крещенія была Иорданомъ; какъ нѣкогда при крещеніи Господа  
отверзлись небеса, такъ и нынѣ отверзается небо при крещеніи каж-  
даго человѣка, чтобы принять человѣка чрезъ очищеніе отъ первород-  
наго грѣха, въ число сыновъ Божіихъ; какъ на Сына Божія низшелъ  
Духъ Святой, такъ и нынѣ на каждаго изъ насъ при крещеніи  
нисходитъ благодать Святаго Духа, уничтожающая въ насъ грѣхъ,  
освящающая нашу душу и наше тѣло и усыновляющая насъ Богу  
Отцу. Но сохранили ли мы обѣтъ чистоты и святости, данный  
при крещеніи, — обѣтъ принадлежать Христу—Богу всѣмъ нашимъ  
сердцемъ, умомъ и волею? Гдѣ въ насъ та чистота, въ которую  
облеклись мы, совлекшись ветхаго грѣховнаго человѣка, омывшись  
въ водахъ крещенія? Имѣемъ ли мы Того Духа, Который нами по-  
лученъ при крещеніи? Соблюли ли мы обѣтъ «быть мертвыми  
для грѣха и живыми для Бога» (Рим. 6, 2)? Подумайте объ этомъ,  
возлюбленные, хоть разъ посерьезнѣе загляните въ свою душу,  
провѣрьте свои мысли, желанія, чувства, свои дѣла, всю свою  
жизнь, не есть ли она сплошная измѣна нашимъ обѣтамъ, даннымъ  
при крещеніи!

Да, мы всё крещены, но и всё мы бесчисленно согрѣшаемъ и послѣ крещенія! Но и здѣсь Господь не оставилъ насъ безъ наученія. Будучи безгрѣшнымъ, Онъ крестился, чтобы научить насъ искать очищенія грѣховъ, стремиться къ исправленію своей грѣховной жизни. Поймите же, братіе, какая безконечная любовь, безконечная милость явлена намъ въ примѣрѣ крестившагося Господа, научившаго насъ, что, чрезъ слезное покаяніе и исповѣданіе своихъ грѣховъ, мы можемъ омытъ, очистить свою душу и получить прощеніе грѣховъ, содѣланныхъ нами послѣ крещенія.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, принимая крещеніе, молился (Лук. 3, 21). Единородный Сынъ Божій въ великій моментъ явленія Себя міру изливаетъ душу Свою въ молитвѣ къ единосущному Ему Отцу, и молитва Его отверзаетъ небо. Такъ и потомъ во всѣхъ случаяхъ Своей жизни Христосъ ищетъ единенія съ Богомъ Отцемъ чрезъ молитву. Такъ ли мы поступаемъ? Мы погрязли во грѣхѣ... но надѣмся больше на себя самихъ. Примѣръ Христа какъ будто для насъ не обязателенъ. Въ такомъ случаѣ зачѣмъ мы здѣсь, въ этомъ святомъ мѣстѣ особеннаго присутствія Божія? Если мы сюда пришли не для сердечной молитвы, не для молитвенной бесѣды съ Отцемъ нашимъ Небеснымъ, по примѣру Христа, то чѣмъ отличаемся мы отъ язычниковъ, которые на своихъ идолослуженіяхъ любили только улаждать слухъ свой стройнымъ пѣніемъ и музыкой; зрѣніе—пышностью обстановки и созерцаніемъ религіозныхъ процессій? Нѣтъ, братіе, если мы сколько-нибудь еще христіане, если въ насъ еще не окончательно потухла искра вѣры, то возгрѣемъ ее до пламени и послѣдуемъ Христу, Который примѣромъ Своимъ научилъ насъ обращаться къ Господу съ молитвой во всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни, счастливыхъ и несчастливыхъ, радостныхъ и печальныхъ. Чрезъ сердечную и искреннюю молитву и для насъ отверзется небо, мы будемъ во истину сынами Того, Кого мы называемъ Отцемъ Небеснымъ.

Итакъ, братіе, чрезъ крещеніе Господа мы—христіане познали

Святую Троицу: Отца и Сына и Святаго Духа, познали необходимость для нашего спасенія нашего собственнаго крещенія, необходимость слезнаго исповѣданія своихъ грѣховъ и искренней и сердечной молитвы.

Будемъ же, братіе, благодарить Господа за все явленные людямъ милости, и, вспоминая день крещенія Господа, съ радостію и веселіемъ пойдемъ на источники воды, съ псалмами и пѣснями духовными будемъ черпать освященную, наитіемъ Духа Святаго воду сію во очищеніе душъ и тѣлесъ нашихъ, слава являшагося Христа. Аминь.

Инспекторъ семинаріи, свящ. *Николай Зефировъ*.

## ЖУРНАЛЪ Епархіальнаго Собранія, № 4-й.

Протоіереемъ семинарской церкви о. Чулицкимъ читается выдержка изъ доклада комиссіи о постановленіяхъ нѣкоторыхъ благочинническихъ собраній по десятому параграфу. Такъ, собраніемъ Свинненскаго 3 благоч. округа выражено пожеланіе, чтобы въ дѣлахъ поднятія и усовершенствованія церковнаго пѣнія, на должности псаломщиковъ и учителей школъ назначались лица, способныя устроить хоръ. Собраніемъ 1 благоч. окр. Климовичскаго уѣзда постановлено, чтобы каждый членъ прихода по мѣрѣ возможности содѣйствовалъ матеріальному и нравственному благосостоянію своего прихода, участвуя въ богослуженіи, въ дѣлахъ благотворенія, и исполняя все то, что будетъ ему поручено настоятелемъ прихода или Приходскимъ Собраніемъ и Совѣтомъ. (См. докл. комиссіи). Пожеланіе внести въ текстъ этого параграфа постановленіе о необходимости, въ видахъ усовершенствованія церковнаго пѣнія, назначать къ церквамъ лишь такихъ псаломщиковъ, которые умѣли-бы поставить хоръ, высказанное на благоч. собраніи

Продолженіе.



Свиненскаго 3 округа, поддерживается и сейчас одним из депутатов, представителемъ этого округа.

Преосвящ. Председатель. „Нѣкоторые приходы дѣйствительно хodataйствуютъ о назначеніи для ихъ церквей псаломщиковъ, знающихъ пѣніе и умѣющихъ поставить хоръ. Я обращаю на это должное вниманіе и поднятію церковнаго пѣнія придаю важное значеніе. Но люди, не только знающіе пѣніе, но и умѣющіе устраивать хоры, пока рѣдки, и часто при всемъ желаніи дать такого именно псаломщика и тѣмъ удовлетворить желаніе прихода мнѣ бываетъ невозможно за неимѣніемъ требуемаго лица. Уже то одно хорошо, что въ нашей епархіи никто теперь не получаетъ должности псаломщика безъ предварительнаго экзамена, на которомъ особенное вниманіе обращается на знаніе пщущими должности псаломщика церковн. устава и пѣнія. Остается лишь пожелать, чтобы экзаменаціонная коммиссія обращала на это самое серіозное вниманіе. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ устраиваются курсы пѣнія. И я въ прошломъ году хотѣлъ устроить такіе же курсы, но нѣкоторыя обстоятельства воспрепятствовали этому. Устроить курсы, но уже съ болѣе широкою постановкою дѣла, меня побуждала бывшая въ семинаріи забастовка, благодаря которой могло бы не быть кончившихъ курсъ, и мнѣ пришлось бы искать кандидатовъ на священническія мѣста изъ диаконовъ, учителей и псаломщиковъ. Для этихъ лицъ я и хотѣлъ устроить пастырскіе курсы, на которыхъ предполагалъ обратить самое серьезное вниманіе также на пѣніе и умѣніе устраивать хоры. Если произойдетъ и нынѣ остановка въ семинарскихъ занятіяхъ, то къ устройству курсовъ, по всей вѣроятности, и придется обратиться; курсы эти какъ будутъ давать кандидатовъ священства, такъ и усовершенать курсистовъ въ пѣніи и регентованіи. Впрочемъ, замѣтилъ Преосвященный, внесенное депутатомъ предложеніе къ этому параграфу не относится, и должно быть рассмотрѣно дальше.

Параграфъ принимается собраніемъ безъ измѣненій.

§ 11. Однимъ депутатомъ изъ мірянъ возбуждается вопросъ:

возможно ли въ устройствѣ приходской жизни, напримѣръ, для организации какого-нибудь экономическаго или торговаго учрежденія привлекать къ участию инославныхъ?

Преосвящ. Предсѣдатель. „Съ моей точки зрѣнія опасно допустить иновѣрцевъ въ приходскія дѣла, ибо всякому свойственно распространять свои убѣжденія. Указъ о вѣротерпимости даетъ поводъ къ нашему наставленію на насъ инославныхъ. На нашу Церковь собираются двинутся дѣлыя полчища баптистовъ, штундистовъ, армія спасенія.

Прежде всего они, конечно, будутъ заманивать православныхъ своими просвѣдательными и благотворительными учрежденіями и черезъ нихъ совращать православныхъ въ свои секты. Что же будетъ, если пустить ихъ въ самое сердце Православной Церкви — въ администрацію приходскихъ и церковныхъ вообще учрежденій?

Приходскія учрежденія должны быть учрежденіями чисто православными. Правда, по христіанской любви, приходъ можетъ допускать, напримѣръ, инославныхъ дѣтей въ школы, принимать

иновѣрцевъ въ свои больницы и пріюты. Но приходъ отнюдь не долженъ допускать инославныхъ въ составъ администраціи того или другаго приходскаго учрежденія или приглашать ихъ для организациі этихъ православныхъ учрежденій. Тогда они захватятъ въ свои руки выборъ и членовъ клира и учителя, и конечно въ желанномъ для себя направленіи“ ...

Депутатъ изъ мірянъ: „Возникаетъ вопросъ, не поведетъ ли такая обособленность православныхъ къ возбужденію вражды къ нимъ со стороны лицъ другихъ вѣроисповѣданій? Я на то обращаю вниманіе: не поведетъ ли это ко вреду для самихъ православныхъ христіанъ? Обособленность евреевъ оказывается весьма вредной прежде всего для нихъ же самихъ“.

Депутатъ о. Зыковъ. „Дѣло въ томъ, что если бы христіанство было похоже на иудейство, то эта опасность, о которой говорить депутатъ, была бы понятна. Иудейство — коллективный эгоизмъ. Иудейство исключаетъ все прочее, почему въ Талмудѣ чуть не на

каждой строчкѣ встрѣчаются такіа выраженія ненависти и презрѣнія ко всѣмъ не евреямъ. Безусловно, что такой религиозный образъ воззрѣнія и повліялъ на нравственный обликъ евреевъ, воспитавъ въ нихъ замкнутость, ненависть и т. п. чувства по отношенію къ иновѣрцамъ. Но самый духъ христіанства не можетъ повліять на христіанъ такъ, какъ Талмудъ на евреевъ, при созданіи тѣхъ или другихъ общественныхъ учреждений. Въ исторіи христіанской Церкви нѣтъ примѣровъ, когда-бы благотворительныя учрежденія не помогали иновѣрцамъ. Мы всегда были самарянами по отношенію къ евреямъ. Отсюда опасаться того, на что указывалъ депутатъ, нѣтъ основаній. Это было-бы не истинной христіанской благотворительностью. То, что здѣсь проэктируется, есть лишь самозащита, а не стремленіе активно выступить противъ, напримѣръ, евреевъ. Если христіанское милосердіе распространится на лицъ другихъ вѣроисповѣданій, то это будетъ лучшей аттестаціей христіанскихъ учреждений. Допустить же ихъ въ механизмъ управленія нельзя“.

Депутатъ мірянинъ. „Я совершенно согласенъ теперь, чтобы въ управленіи тѣмъ или другимъ православно-приходскимъ учрежденіемъ участвовали одни лишь христіане, но въ оказаніи любви иновѣрцамъ христіанскія учрежденія не должны отказывать. Однако здѣсь должно еще имѣть въ виду и цѣли чисто экономическія, при чемъ, какъ извѣстно, безъ такого или иного участія, напримѣръ, тѣхъ же евреевъ не всегда обойдешься“.

Депутатъ священникъ Цитовичъ. „Я желалъ бы встрѣтить освѣщеніе этого вопроса со стороны разума и со стороны канонической“.

Депутатъ мірянинъ Гортинскій. „Кажется, въ канонахъ есть такое правило, которое воспрещаетъ христіанину всякое общеніе съ иновѣрцами, напримѣръ, не ѣсть съ ними, не ходить въ баню“.

Пресвящ. Предсѣдатель. „Каноническія правила касаются религиознаго общенія, общенія въ молитвѣ. Но Апостолъ Павелъ

§ 11. Однимъ депутатомъ изъ мірянъ возбуждается вопросъ:



совѣтуетъ опасаться также и тѣхъ, которые, выдавая себя за братьевъ, ведутъ себя, какъ невѣрные“... .

Отецъ Зыковъ. „Такія правила, дѣйствительно, есть, на примѣръ, запрещается христіанину мыться съ иновѣрцами въ банѣ, обращаться къ врачу иновѣрцу. Наши старообрядцы строго держатся этихъ правилъ, но мы отступаемъ: и въ банѣ моемся и къ врачу обращаемся. Однако для успокоенія смущенной совѣсти надо знать слѣдующее: по правиламъ евреевъ нельзя было ѣсть съ самарянами, а Иисусъ Христосъ ѣлъ, чѣмъ и вызвалъ на Себя упреки; нельзя было общаться съ грѣшниками, а Иисусъ Христосъ общался. Для слабаго въ нравственномъ отношеніи опасно быть въ общеніи съ блудниками, а Иисусъ Христосъ былъ. Такимъ образомъ христіанская точка зрѣнія на этотъ вопросъ должна быть такова: для людей слабыхъ быть въ общеніи съ иновѣрцами опасно; но когда есть у христіанина увѣренность, что не его соблазнятъ, а онъ можетъ удолить, то для него общеніе съ иновѣрцами не только не опасно и не грѣшно, но, наоборотъ, является обязанностью. Онъ въ этомъ случаѣ будетъ миссіонеромъ. Я не опасуюсь заразиться духомъ жидовства, я скорѣй самъ зажгу другого, чѣмъ онъ меня, и я смѣло нарушаю данные каноны. Вотъ почему и Христосъ нарушалъ. Онъ былъ врачомъ душъ и тѣлесъ и потому шелъ къ больнымъ. Вотъ если каждый изъ насъ твердо убѣжденъ въ себѣ, въ своихъ силахъ, то ему не опасно ни ѣсть съ иновѣрцами, ни пить, ни мыться. Кто, слѣдовательно, не боится заразиться антихристіанскимъ духомъ, тотъ можетъ нарушать и указанныя каноническія правила“.

Преосвящ. Предсѣдатель. „Однако Апостолъ Іоаннъ не сталъ мыться въ банѣ, когда вошелъ туда еретикъ, Керинфъ. Слѣдовательно, должно быть иногда и другое отношеніе къ иновѣрцу, именно, когда въ немъ встрѣчаемъ озлобленнаго фанатика, какимъ былъ указанный еретикъ. Въдъ апостолъ не могъ же опасаться того, что онъ будетъ уловленъ въ сѣти лжеученія Керинфа. Впрочемъ, у насъ въ данномъ

случаѣ иная сторона дѣла. Здѣсь мы говоримъ не о прекращеніи житейскаго общенія съ иновѣрцами, а объ участи ихъ въ дѣлахъ приходскихъ собраній и совѣтовъ. Я согласенъ съ тѣмъ, что иновѣрцы могутъ быть допускаемы къ пользованію просвѣтительными и экономическими учрежденіями прихода, но не къ управленію тѣмъ или другимъ учрежденіемъ. Угодно Собранію остаться при моемъ мнѣніи?\*

Собраніе единогласно рѣшаетъ поставленный на баллотировку вопросъ утвердительно.

§ 12. О Чулицкимъ приводятся замѣчанія, сдѣланныя къ сему параграфу благочинническими собраніями 3 округа Чериковскаго уѣзда и 1-го округа Климовичскаго уѣзда. Собраніе 3 окр. Чериковскаго уѣзда, признавая учрежденіе института діакониссъ желательнымъ вообще, однако не считаетъ это возможнымъ въ настоящее время; собраніе же 1 округа Климовичскаго уѣзда, въ виду некомпетентности по данному вопросу большинства присутствующихъ, оставляетъ этотъ пунктъ безъ разсмотрѣнія.

По приведенію о Чулицкимъ указанныхъ замѣчаній, Его Преосвященствомъ даются нѣкоторыя историческія справки и замѣчанія. Институтъ діакониссъ, существовавшій въ первые вѣка христіанской Церкви, оказалъ не малыя услуги Христовой Церкви. На обязанности діакониссъ лежали самыя разнообразныя порученія епископовъ и пресвитеровъ по дѣламъ благотворительнымъ, просвѣтительнымъ, наблюденіе за чистотою и благолѣпіемъ храмовъ и тому подобныя. Принимая во вниманіе разнообразныя и разнообразныя нужды православнаго прихода и ту пользу, какую можетъ принести проектируемый институтъ, нашъ Отдѣлъ и пришелъ къ мысли учредить этотъ институтъ, гдѣ это будетъ возможно.

Священникомъ Козловскимъ высказывается опасеніе, какъ бы крестьяне, настроенные вообще отрицательно по отношенію къ участию женщинъ въ общественныхъ дѣлахъ, не отнеслись бы и къ институту діакониссъ съ недовѣріемъ.

О. Мигай. „Въ разсматриваемомъ § сказано, что институтъ долженъ состоять изъ лицъ, „всецѣло посвятившихъ себя на служеніе Христовой Церкви“. Но найдутся ли такія лица? Не лучше ли формулировать § безъ указанныхъ словъ?“

Преосвящ. Предсѣдатель. „Такія лица дѣйствительно есть. Это такъ называемыя во многихъ мѣстахъ „чернички“, всецѣло посвятившія себя на служеніе Христовой Церкви. И мнѣ думается, этотъ § необходимо принять въ выработанной уже редакціи для того, чтобы дѣятельность діакониссъ всецѣло была посвящена на служеніе Церкви“.

Параграфъ принимается безъ измѣненій.

§ 13. Слѣдуетъ чтеніе о. Чулицкимъ изъ доклада комиссіи по разсмотрѣнію актовъ благотворительныхъ собраній. Оказывается, что по вопросу о введеніи приходской книги одни изъ благотворительныхъ собраній считаютъ введеніе приходской книги не желательнымъ или не исполнимымъ, вслѣдствіе или чрезвычайнаго обремененія духовенства письменными работами вообще, или вслѣдствіе невозможности получать всѣ необходимыя данныя о прихожанахъ; другія же, признавая введеніе приходской книги желательнымъ, однако считаютъ нужнымъ упростить форму и процедуру веденія этой книги, указывая также и на то, что приходскую книгу слѣдуетъ мѣнять не чрезъ 5 лѣтъ, а чрезъ 10 лѣтъ (собраніе 3 благ. округа Сѣненскаго уѣзда), а или же чрезъ 25 лѣтъ (собраніе Блховскаго 3 округа).

О. Тихонъ Бозловскій говоритъ, что каждое лишнее слово священника объ имущественномъ положеніи прихожанъ раздражаетъ ихъ. Посему внесеніе въ приходскую книгу свѣдѣній о матеріальномъ благосостояніи прихожанъ неудобно. Крестьяне только и говорятъ священнику въ настоящее время: „знай, батюшка, лишь нашу душу“.

О. Мигай. „Приходская книга безъ сомнѣнія полезна. Но не лучше ли ввести „семейныя записки“, вродѣ формулярныхъ списковъ? И форма упростится и трудъ священниковъ по веденію



этихъ записей весьма облегчится. Что касается свѣдѣній о вновь поступающихъ въ приходъ, то слѣдовало бы снять отвѣтственность со священниковъ за правдивость этихъ свѣдѣній, записываемыхъ въ приходскую книгу, и оставить эту отвѣтственность на томъ, кто далъ такія показанія“.

О. Василій Голынецъ. „Въ Проектѣ устава книгу предполагается выдавать на 5 лѣтъ, но мой личный опытъ показалъ, что и чрезъ 15 лѣтъ листки, какіе я завелъ у себя въ приходѣ для записи каждой семьи, не были заполнены. 5-ти лѣтній срокъ, значить, недостаточенъ для заполнения этой книги. Необходимо срокъ увеличить, напр. до 15—20 лѣтъ“.

Преосвященный Предсѣдатель. „По вопросу о введеніи приходской книги Отдѣлъ руководствовался опытомъ финляндскихъ приходоу. Эти книги полезны, избавляя отъ разныхъ неудобствъ чисто формальнаго характера. Изъ книги будетъ видно все, семейное положеніе каждаго прихожанина, чѣмъ предотвращается возможность различныхъ недоразумѣній и ошибокъ, напр. — вторичнаго повѣнчанія или бракосочетанія въ близкихъ степеняхъ родства. Правда, для своего осуществленія приходская книга потребуетъ нѣкотораго труда, такъ какъ нужно будетъ порываться по метрическимъ книгамъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ она принесетъ чрезвычайно цѣнныя выгоды, конечно, подъ тѣмъ условіемъ, чтобы она была введена по всей Россійской имперіи. Полное дѣйствіе она можетъ получить лѣтъ чрезъ 10—15, когда можно будетъ заполнить всѣ рубрики, и тогда приходская книга будетъ великимъ благомъ, избавивъ духовенство отъ безвыходныхъ иногда затрудненій, встрѣчающихся въ настоящее время, по изысканію свѣдѣній, необходимыхъ для совершенія, напр., браковъ. Принципіальныхъ возраженій, думаю, противъ введенія приходской книги быть не можетъ. Вопросъ, слѣдовательно, только въ детальной разработкѣ“.

Священникъ — депутатъ, ссылаясь на свой опытъ веденія „домашней книги“, соглашается съ тѣмъ, что работы для составленія и веденія этой книги потребуются не мало, и вмѣстѣ съ тѣмъ вполнѣ

подтверждаетъ справедливость того, что эта работа принесетъ чрезвычайно благія послѣдствія. Приходская книга, по его словамъ, для духовенства „кладъ“.

О. Чулицкій, также ссылаясь на свой опытъ, подумаетъ, что для составленія этой книги достаточно будетъ 2-хъ недѣль.

Преосвящ. Предсѣдатель. „2-хъ недѣль не достаточно. Хорошо, если бы прих. книга была окончательно составлена хотя бы и въ 3-хъ лѣтній срокъ.“

Свящ. о. Евгеній Шафрановскій. — „При существующей регистраціи книгъ работы много, а трудности встрѣчаются величайшія, вслѣдствіе сложности и бессистемности этихъ книгъ. Весьма извѣстно, какихъ трудовъ стоитъ въ настоящее время навести справку, напр., о смерти какого-нибудь лица. Если бы свѣдѣнія въ книгахъ были расположены въ алфавитномъ порядкѣ, тогда эта работа была бы минутнымъ дѣломъ. Но можно въ данномъ случаѣ ввести такъ называемую „карточную систему“. Преимущества ея предъ книгой несомнѣнны. Противъ полезности этой системы нельзя и возражать.“

Преосвящ. Предсѣдатель. „Вопросъ о приходской какъ будто исчерпанъ? Ставлю на баллотировку прежде всего вопросъ: вводить ли приходскую книгу?“

Собраніе рѣшаетъ вопросъ утвердительно.

Преосвящ. Предсѣдатель. „На какое количество лѣтъ?“ Собраніе находитъ необходимымъ сообразоваться въ данномъ случаѣ съ опытомъ тѣхъ учреждений, гдѣ существуетъ книга, подобная проектируемой приходской.

Преосвящ. Предсѣдатель. „Всѣ-ли свѣдѣнія, о которыхъ говорить Проектъ устава, должны быть записываемы въ приходскую книгу?“

Собраніе рѣшаетъ вопросъ утвердительно.

О. Зыковъ. „Приходская книга безусловно желательна, хотя она встрѣтитъ для своего осуществленія много препятствій. Я лишь не могу согласиться, чтобы внесеніе въ книгу всѣхъ свѣдѣ-

ній сдѣлать обязательнымъ. Я бы просилъ, чтобы нѣкоторыя свѣдѣнія были не обязательны, но желательны, напр. свѣдѣнія о проходимыхъ должностяхъ. Епархіальное начальство очень строго и требовательно. Заполнять же нѣкоторыя рубрики и достать нѣкоторыя свѣдѣнія будетъ весьма обременительно. Затѣмъ, напрасно не обратило Собраніе должнаго вниманія на слова о. Евгенія. Карточная система для библиотекъ—верхъ совершенства. Эта система во всѣхъ лучшихъ учрежденіяхъ—библиотекахъ признана наиболее пригодной. Она и тѣмъ еще преимуществуетъ предъ книгой, что карточки не такъ треплются. По правиламъ всякой библиотеки книга можетъ находиться въ употребленіи лишь 5 лѣтъ, по истеченіи которыхъ она изъ употребленія исключается. Карточный листокъ разграфляется по той же формѣ, какъ и книга. Печатаніе карточекъ, при необыкновенномъ развитіи въ настоящее время техники печатанія, не встрѣчитъ затрудненія. Наконецъ, печатаніе приходской книги будетъ стоить весьма дорого, тогда какъ печатаніе карточки обойдется много дешевле“.

Проезв. Предсѣдатель. „Что касается свѣдѣній обязательныхъ и необязательныхъ, то это предусмотрено и въ самомъ проэктѣ приходской книги; относительно же карточной системы думаю, что она можетъ быть чрезвычайно полезна для библиотекъ, но едва-ли удовлетворитъ нашей цѣли, такъ какъ проектируемая приходская книга будетъ имѣть характеръ документа. Карточки могутъ весьма легко затеряться, похищаться—и концы въ воду. Неудобствъ для нашей цѣли, думаю, весьма много. Но въ виду настойчивыхъ пожеланій о. о. депутатовъ, отстаивающихъ преимущества карточной системы, мнѣ думается, что и намъ, вообще, отъ лица собравшихся можно выразить пожеланіе въ томъ смыслѣ, что когда будетъ окончательно въ Отдѣлѣ рѣшаться вопросъ о приходской книгѣ, то слѣдовало бы обратить вниманіе и на карточную систему“.

И. И. Барнатный. „Карточки въ библиотекахъ служатъ лишь дополненіемъ къ алфавитному каталогу и не замѣняютъ послѣдняго.“



Кромѣ того, карточки, дѣйствительно, не могутъ имѣть значенія документовъ“.

О. Зыковъ: „Напрасно думаютъ, что карточки такъ легко могутъ быть похищены. Карточки шнуруются и хранятся въ ящикѣ на замкѣ“.

Епископъ снова предлагаетъ Собранію сдѣлать добавленіе къ настоящему параграфу, что желательно обратить вниманіе комиссіи при рѣшеніи вопроса о приходской книгѣ и на карточную систему. Собрание принимаетъ предложеніе епископа и переходитъ къ разсмотрѣнію слѣдующаго параграфа.

§ 14. принимается безъ преній.

§ 15. О. Мигай: „Я желаю, чтобы переходное свидѣтельство члены приходоѡ имѣли не только при переходѣ изъ одного прихода въ другой, но и всегда“.

О. Зыковъ. „Имѣть переходное свидѣтельство для прихожанъ будетъ весьма затруднительно. Это своего рода „духовный паспортъ“. И стараться ввести этотъ паспортъ, при стремленіи въ настоящее время уничтожить всякіе паспорта,—дѣло не легкое. Этотъ параграфъ, вообще, предполагаетъ у насъ высокую степень культуры, что не отвѣчаетъ дѣйствительному положенію вещей. Кромѣ того, въ параграфѣ не оговорено—подлежать ли эти переходныя свидѣтельства оплатѣ гербовой маркой. Для населенія, конечно, и 75 коп. налогъ слишкомъ обременительный. Посему въ этотъ параграфъ прошу занести фразу: „переходныя свидѣтельства оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ“.

Депутатъ мірянинъ поддерживаетъ послѣднее предложеніе о. Зыкова и вмѣстѣ проситъ предоставить возможность получать эти свидѣтельства по желанію каждому и во всякое время.

Депутатъ священникъ. „Пусть эти свидѣтельства пересылаются самими священниками“.

Епископъ. „Поднятый о. Зыковымъ вопросъ о гербовой оплатѣ свидѣтельствъ весьма важенъ. Это обстоятельство нужно оговорить

въ желаемомъ имъ смыслѣ; что же касается необходимости самыхъ свидѣтельствъ, то она сознавалась даже и въ древней Церкви. И тогда, при дороговизнѣ бумаги, переходное свидѣтельство считалось безусловно необходимымъ. Безъ такого свидѣтельства христіанина нигдѣ не допустили бы не только до участія въ таинствахъ, но и до участія въ общественномъ богослуженіи. Я знаю и теперь одинъ упраздненный храмъ въ горахъ Кавказа, куда на праздникъ Успенія стекается множество народа для исповѣди и причащенія, но никто не допускается до нихъ безъ удостовѣренія своего приходскаго священника, что приходящій есть православный и не отлученный отъ причастія христіанинъ. На мой вопросъ священнику, для чего онъ требуетъ такія свидѣтельства, послѣдній отвѣтилъ: „дабы святѣйшее таинство не подвергалось поруганію отъ какого либо иновѣрца или даже не христіанина“. Тѣмъ болѣе необходимо переходное свидѣтельство теперь, когда оно получаетъ силу исключительнаго документа. Оно необходимо для самихъ переходящихъ. Кто оповѣститъ всѣ свѣдѣнія объ этомъ переходящемъ лицѣ? Уклоненіе отъ взиманія переходнаго свидѣтельства поведетъ къ неудобствамъ для самого же уклоняющагося. Теперь ставлю прежде всего на баллотировку вопросъ: принимается ли, вообще, Собраніе этотъ параграфъ“?

Собраніе отвѣчаетъ утвердительно.

Епископъ. „Подлежать-ли переходныя свидѣтельства оплатѣ гербовымъ сборомъ?“

Собраніе рѣшаетъ отрицательно.

Епископъ. „Выдача переходныхъ свидѣтельствъ должна ли быть оплачиваема прихожанами или нѣтъ“?

У. Зыковъ думаетъ, что выдачу священникомъ переходныхъ свидѣтельствъ слѣдуетъ отнести въ разрядъ тѣхъ обязанностей духовенства, за которыя, въ случаѣ обезпеченія духовенства жалованьемъ на счетъ государства, платы съ прихожанъ брать не должно. Вообще, по его мнѣнію, всѣ обязанности духовенства,

при условии обеспечения его государственным жалованьем, должно будет раздѣлится на два рода. Однѣ изъ этихъ обязанностей, какъ напр., совершение таинствъ, должны быть исправляемы бесплатно; другія же, какъ напр., выдача справокъ изъ метрическихъ книгъ, служеніе молебновъ по особому желанію прихожанъ и т. п., должны быть оплачиваемы.

По баллотировкѣ вопроса: должна ли прихожанами оплачиваться выдача имъ переходныхъ свидѣтельствъ, Собраніе большинствомъ голосовъ поставило считать эту обязанность духовенства не подлежащей оплатѣ прихожанами; по вопросу же о платѣ за выдачу такихъ документовъ, какъ метрическое свидѣтельство и т. п., равно какъ по вопросу о вознагражденіи за совершеніе необязательныхъ требоисправленій, голоса въ Собраніи раздѣлились такимъ образомъ: все духовенство высказалось за необходимость особаго каждый разъ вознагражденія, всѣ депутаты — міряне, наоборотъ, подали свой голосъ за то, чтобы и всѣ требоисправленія и выдача различныхъ необязательныхъ документовъ духовенствомъ, когда оно будетъ обеспечено государственнымъ жалованьемъ, производились бесплатно. Такъ было собраніемъ рѣшено и внести результаты голосованія по данному пункту въ настоящій журналъ.

§ 16. Протоіереемъ Чулицкимъ читается изъ доклада постановленія нѣкоторыхъ благочинническихъ собраній по данному пункту. Большая часть приводимыхъ постановленій благочинническихъ собраній касается того, чтобы причты по вопросамъ о рожденіи, бракосочетаніи и смерти лицъ иноприходныхъ сносились между собою не чрезъ консисторію, а непосредственно (Собраніе Съненскаго 2 благ. округа, Оршанскаго 3 окр.) или же чрезъ благочиннаго (Горецкаго 2 окр., Съненскаго 3 окр.). Выражается желаніе (Горецкимъ 2 окр. и Оршанскимъ 3-мъ), чтобы итоги были подводимы не ежемѣсячно, а ежегодно. Собраніе Гомельскаго городского благочинія, находя этотъ пунктъ только излишнимъ обремененіемъ духовенства, предлагаетъ его совершенно исключить. (См. докладъ комиссіи по данному пункту).



Секретарь консисторіи, Добровольскій возражаетъ противъ постановленія нѣкоторыхъ благочинническихъ собраній объ удлиненіи срока для представленія причтами въ мѣстныя консисторіи свѣдѣній о случаяхъ рожденія, бракосочетанія и смерти лицъ иноприходныхъ. Удлиненіе срока до 2-хъ и тѣмъ болѣе до 12 мѣсяцевъ, какъ проэктируютъ нѣкоторыя благочинническія собранія, доставитъ консисторіямъ, по мнѣнію г. Добровольскаго, величайшія затрудненія.

Епископъ. „Въ Финляндскихъ приходахъ свѣдѣнія эти посылаются не въ консисторію, а прямо причтамъ, въ приходахъ которыхъ числятся тѣ или другія лица. Но при такомъ положеніи могутъ встрѣтиться различныя недоразумѣнія. И въ консисторію часто духовенствомъ присылаются свѣдѣнія съ большимъ опозданіемъ; посему опасуюсь, чтобы не вышло какихъ-либо не желательныхъ проволочекъ, если предоставитъ духовенству посылать эти свѣдѣнія не чрезъ консисторію, которая все же служитъ въ данномъ случаѣ необходимымъ контролемъ исправности духовенства. Въ виду этого, мнѣ думается, надо указанныя свѣдѣнія направлять въ консисторію“.

Добровольскій указываетъ на необычайную сложность и трудность консисторской работы, если всѣ эти свѣдѣнія будутъ направляться чрезъ консисторію. По его мнѣнію, чрезъ консисторію необходимо направлять лишь свѣдѣнія о лицахъ иноепархіальныхъ, а въ своей епархіи причты могутъ извѣщать другъ друга непосредственно.

Епископъ. „Намъ весьма важно, чтобы и у насъ въ епархіи не было всевозможныхъ недоразумѣній здѣсь. Затрудненія будутъ только для консисторіи; но Отдѣлъ имѣлъ въ виду успѣхъ лишь дѣла, а не удобства Консисторіи“.

О. Зыковъ. „Я не понимаю необходимости въ данной корреспонденціи, а особенно экстренности ея по вопросамъ о рожденіи и крещеніи прихожанъ. Эти свѣдѣнія требуется посылать

чуть чуть не по телеграфу. Я полагаю, что нагонять и натаскивать приходскую книгу экстреннымъ способомъ нѣтъ надобности. Свѣдѣнія эти, думаю, могутъ представляться лишь при необходимости. Словомъ, я не понимаю смысла этого §.

Епископъ разъясняетъ, что при составленіи разсматриваемаго пункта, IV Отдѣлъ имѣлъ въ виду предотвратить возможность такихъ явленій, какъ, напр. вторичное повѣнчаніе браковъ. Бываютъ профессиональные мошенники, вѣнчающіеся по 2 и по 3 раза. Уфхаль, допустимъ, такой господинъ изъ Могилева въ Иркутскѣ, — здѣсь повѣнчался, взявъ хорошее приданое за женой; затѣмъ, чрезъ нѣсколько времени, бросивъ свою жену, пріѣхалъ сюда и здѣсь снова хочетъ вѣнчаться, чтобы и здѣсь взять за новой женой хорошее приданое. Но если извѣстіе о его повѣнчаніи въ Иркутскѣ будетъ въ скоромъ же времени переслано въ Могилевъ, то понятно, что возможность вторичнаго повѣнчанія этого мошенника будетъ предупреждена. Въ Финляндіи подобные случаи не возможны. Вотъ чѣмъ объясняется и мѣсячный срокъ и экстренность.

О. Зыковъ. Я понимаю такую цѣлесообразность спѣшности донесеній по вопросу о бракѣ, но не вижу таковой необходимости по вопросу о рожденіи и смерти. Нельзя ли выдѣлить вопросъ о бракѣ въ особое разсужденіе?

Поставленные его Преосвященствомъ на баллотировку вопросы рѣшаются въ томъ смыслѣ, что причты одной епархіи сносятся между собою по даннымъ вопросамъ непосредственно, то есть помимо благочиннаго и консисторіи; съ причтами же иноепархіальными причты сносятся чрезъ подлежащія консисторіи. По вопросу о бракосочетаніи иноприходныхъ свѣдѣнія сообщаются причтами немедленно, а о случаяхъ рожденія и погребенія однажды въ годъ.

§ 17. принимается Собраніемъ безъ преній.

§ 18. О. Чулицкимъ докладывается замѣчаніе къ сему пункту

Могилевского городского благочинія, что свидѣтельства, написанныя по даннымъ приходской книги, по закону не могутъ замѣнять собою метрическихъ выписей.

О. Зыковъ говоритъ о необходимости отмѣнить предбрачныя оглашенія въ томъ случаѣ, если женихъ и невѣста хорошо извѣстны причту.

Предбрачныя оглашенія, по мнѣнію о. Зыкова, весьма нежелательны для крестьянъ потому, что, заставляя крестьянъ совершать бракосочетаніе черезъ 2—4 недѣли послѣ перваго оглашенія, вводятъ такимъ образомъ ихъ въ крайне обременительные матеріальные расходы, вслѣдствіе обычаю у нихъ угощенія отъ сговора до свадьбы.

Преосвящ. Предсѣдатель говоритъ, что если отмѣнить всѣ предбрачныя оглашенія, то могутъ быть случаи совершенія таинства не только надъ родственниками, но и пожелавшими путемъ брака отдѣлаться отъ сожительницы и своихъ незаконныхъ дѣтей. Правда, законъ не ставитъ препятствій къ повѣнчанію такихъ лицъ. Но, благодаря оглашеніямъ и такимъ образомъ нѣкоторой отсрочкѣ брака, это можетъ обнаружиться, и такимъ образомъ сама невѣста не захочетъ, быть можетъ, выходить замужъ при подобныхъ обстоятельствахъ. Наконецъ, слишкомъ большая поспѣшность въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ бракъ, заключаемый на всю жизнь, если и выгодна бываетъ въ матеріальномъ отношеніи, то можетъ грозить многими плачевными послѣдствіями не матеріальнаго свойства. Поэтому, во избѣжаніе такихъ печальныхъ послѣдствій, епископъ предлагаетъ сохранить по крайней мѣрѣ одно оглашеніе.

Депутаты отъ духовенства не могутъ однако признать единичное оглашеніе дѣйствительнымъ для предотвращения указываемыхъ Его Преосвященствомъ явленій. Въ такомъ случаѣ они находятъ необходимымъ производить предбрачныя оглашенія дважды. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда женихъ и невѣста хорошо извѣстны причту, депутаты находятъ возможнымъ совершеніе браковъ и



безъ оглашеній. Въ такомъ смыслѣ Собрание и рѣшаетъ измѣнить  
настоящій параграфъ.

Засѣданіе закрывается въ 3 часа дня.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Церковная бібліотека.

**Христіанинъ въ государствѣ.** Священника *Михаила Постылова*.  
СПБ., 1906 г. Цѣна 15 коп.

Авторъ названной брошюры (37 стр.) задается цѣлью помочь  
разобраться, съ христіанской точки зрѣнія, въ новѣйшихъ поня-  
тіяхъ и переживаемыхъ нами событіяхъ. Въ частности, онъ вы-  
ясняетъ, что священникъ не долженъ увлекаться политической  
борьбой, а какъ проповѣдникъ мира и любви, долженъ явиться  
миротворцемъ между враждующими, что единственный путь къ  
счастью—внутреннее исправленіе человѣка, поэтому внѣшнія ре-  
формы сами по себѣ не могутъ принести никакой пользы.

Эту брошюрку не только священникъ, но и мірянинъ могутъ  
прочитать не безъ пользы.

**Воинствующій католицизмъ.** Изданіе Подольскаго епарх. мисси-  
онер. комитета. Каменецъ-Подольскъ. 1906 г. Цѣна 7 коп.

Имѣя въ виду, какъ фанатичные католики истолковываютъ  
въ свою пользу Высочайшій указъ 17 апр. 1905 г., неизвѣстный  
авторъ этого изданія (56 стр.) разъясняетъ истинный смыслъ этого  
указа и вмѣстѣ съ тѣмъ приводитъ факты, какъ нѣкоторые ксендзы  
въ интересахъ пропаганды прибѣгаютъ къ распространенію лож-  
ныхъ слуховъ, къ обманамъ и даже—насилиямъ.

Эта брошюра можетъ служить прекраснымъ дополненіемъ къ  
разосланной уже по епархії брошюрѣ объ уклоненіи католиковъ  
отъ религіозной истины.

**Иудейскій вопросъ.** Проф.-прот. *Е. Аквилонова*. СПБ. 1906 г.

Цѣна 30 коп.

Брошюрка (45 стр.) почтеннаго проф. СПБ. духов. академіи всесторонне и обстоятельно знакомитъ насъ съ Иудействомъ. Здѣсь указаны: происхождение Евреевъ и ихъ библейская характеристика, положеніе ихъ въ Римской имперіи, въ Европѣ (за зредніе и новыя вѣка); отзвы объ нихъ: Вольтера, Ренана, Наполеона и Достоевскаго, положеніе ихъ въ Россіи. Помимо географическихъ и бытовыхъ свѣдѣній, здѣсь обрисовываются также—ихъ религиозная сторона и отношеніе къ гражданскимъ обязанностямъ.

Въ наши дни, когда усиленно многіе домогаются равноправія евреевъ, эта брошюрка приобретаетъ злободневный интересъ.

**Тайная вечеря Господа нашего Исуса Христа.** Проф. Д. И. Богдановскаго. Кіевъ, 1906 г. Цѣна 15 коп.

Въ брошюрѣ (28 стр.) почтеннаго проф. Кіевской духовной академіи предлагается рядъ историческихъ и экзегетическихъ замѣчаній въ разъясненіе евангельскаго текста о Тайной вечери. Благодаря этому, устанавливаются время (день мѣсяца) и мѣсто совершенія Господомъ Тайной вечери въ связи съ обстоятельствами предшествовавшими и сопутствовавшими совершенію ветхозавѣтной Пасхи (первая часть вечери) и установленію таинства Евхаристіи (во второй части). При этомъ разрѣшаются нѣкоторые, доселѣ еще не установившіеся, вопросы — объ оцѣнкахъ, мотивахъ предательства Иудина и о томъ, причащался ли Иуда Евхаристіи. Главное же вниманіе обращено на обстоятельства установленія святѣйшаго таинства—Евхаристіи.

Для всякаго христіанина содержаніе этой брошюры весьма цѣнно.

**Зачѣмъ такъ много у насъ обрядовъ.** По мыслямъ лучшихъ русскихъ людей составилъ свящ. П. Левашевъ. СПБ. 1906 г. Цѣна 20 коп.

Брошюра (44 стр.) о. Левашева написана въ защиту, какъ выражается св. Василій Великій, — „догматовъ отъ преданія“, т. е. обрядовъ православной Церкви и, примѣнительно къ своему заго-

ловку, обоснована на выдержкахъ изъ сочиненій по данному предмету общеизвѣстныхъ и выдающихся нашихъ болослововъ, какъ епископъ Теофанъ Затворникъ, архіеп. Амвросій Харьковскій, протоіерей І. И. Сергіевъ (Кронштадтскій) и др. Какъ таковая, эта брошюра въ нашъ скептическій вѣкъ можетъ сослужить пастьерю Церкви большую услугу, особенно въ приходахъ съ лютеранствующими сектантами.

---

## Епархіальная хроника.

### Архіерейскія служенія.

1 января, въ день Новаго года, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, въ кафедральномъ соборѣ, совершилъ литургію и установленный на этотъ день молебенъ. На литургіи проповѣдывалъ инспекторъ семинаріи, священникъ Н. Зефировъ.

Въ тотъ же день Его Преосвященство, въ Крестовой церкви, совершилъ всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ препод. Серафиму.

2 января, въ той же церкви, Владыка совершилъ литургію и молебенъ Преподобному Серафиму Саровскому. На литургіи проповѣдывалъ препод. семин. Н. Дмитревскій.

3 января Преосвященный Стефанъ, въ той же церкви, служилъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери, „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

5 января, въ навечеріе праздника Крещенія Господня, Его Преосвященство совершилъ литургію и освященіе воды—въ кафедральномъ соборѣ. Проповѣдывалъ на литургіи соборный священникъ І. Жудро.

Въ тотъ же день и въ томъ же соборѣ Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе.

6 января, въ самый праздникъ Крещенія Господня, Его Преосвященство совершилъ литургію въ храмѣ Братскаго монастыря. Проповѣдывалъ ректоръ семинаріи, Архимандритъ Митрофанъ. Къ концу литургіи прибыли въ Братскій монастырь крестные ходы изъ всѣхъ городскихъ церквей. Затѣмъ, по окончаніи литургіи, во главѣ съ Преосвященнымъ, совершенъ общій крестный ходъ на р. Днѣпръ для освященія воды.

Въ воскресенье, 7 января, Его Преосвященство, въ семинарской



Спасо-Преображенской церкви; совершилъ литургію, а послѣ нея — панихиду по погребенномъ въ этомъ храмѣ приснопамятномъ Архіепископѣ Георгіи (Конисскомъ). На литургіи проповѣдывалъ семинарскій духовникъ, протоіерей П. Чулицкій.

Въ среду, 10 января, Владыка, въ Крестовой церкви, читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери, „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ воскресенье, 14 января, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Крестовой церкви. Проповѣдывалъ протоіерей Успенской церкви о. С. Варашкевичъ.

---

---

## При этомъ № разсылается объявленіе объ изданіи въ 1907 году журнала „Божія Нива“.

---

---

**СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.** Речи Преосвященнаго Стефана: 1) къ сестрамъ милосердія Могилевской Александрійской общины Краснаго Креста, 2) предъ молебствіемъ по случаю избавленія Могилевскаго полиціймейстера Я. В. Родіонова отъ покушенія злодѣевъ на его жизнь. — Прочтеніе въ день Крещенія Господня — Инспектора семинаріи, сваяц. Николаи *Зефирова*. — Журналъ Епархіальнаго Собранія, № 4-й. — Церковная бібліотека. — Епархіальная хроника. — Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

---

Печат. довол. 1906 г. 15 января. Цензоръ Каѳедраальный Протоіерей *Г. Михай*.

Могилевъ на Дибярѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.