

ТАМБОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 5-й.

1-го Марта 1888 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15 феврал. 1888 г. Цензоръ, Протоіерей
Петръ Аквилоновъ.

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
 ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-го Марта № 5-й 1888 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на мѣста.

Студентъ Тамбовской духовной семинаріи, Владиміръ Реморовъ—во священника въ село Березовку, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Учитель сельскаго училища Николай Сахаровъ—во священника въ село Городище, Тамбовскаго уѣзда.

Священникъ села Березовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Евгений Викторовъ—перемѣщенъ въ село Понзари, Тамбовскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи, Алексѣй Архангельскій—во псаломщика въ село Красную Дуброву, Спасскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи, Александръ Андреевъ—во псаломщика въ село Большое Пичаево, Моршанскаго уѣзда.

Уволенный ученикъ Тамбовской духовной семинаріи Василій Голубевъ—во псаломщика въ село Вознесенскій Заводъ, Темниковскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Лопатина, Кирсановскаго уѣзда, Ни

олай Веселовскій—перемѣщенъ къ Николаевской г. Морганска церкви.

Псаломщикъ села Росляй, Тамбовскаго уѣзда, Алексѣй Макшинскій—перемѣщенъ къ Бладищенской г. Борисоглѣбска церкви.

Псаломщики: Покровской города Тамбова церкви, Василій Кедровъ и семинарскаго церкви Василій Денисовъ—перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

И д. псаломщика села Николаевки Шацкаго уѣзда, Иванъ Соколовъ—въ должности псаломщика утверждается.

Утвержденъ въ должности благочиннаго по 5-му Тамбовскому округу.

Священникъ села Лаврова, Тамбовскаго уѣзда, Павелъ Пасскій—вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно пошеию, протоіерея Стефана Богородицкаго.

Награждены набедренниками.

Священникъ села Овсянки, Кирсановскаго уѣзда, Иоаннъ Соколовъ.

Священникъ села Борщеваго слободы, Козловскаго уѣзда, Георгій Умновъ.

Священникъ села Дворянщины, Кирсановскаго уѣзда, Петръ Покровскій.

Священникъ села Матвѣевскаго Майдана, Спасскаго уѣзда, Михаилъ Ивановскій.

Опредѣлена на должность просфорни.

Вдова священника Олимпіада Гавриловская—къ церкви села Сукманки, Борисоглѣбскаго уѣзда.

За смертію исключенъ изъ формулярныхъ списковъ.

Священникъ села Понзарей, Тамбовскаго уѣзда, Іаковъ Юлубевъ 62 лѣтъ, студентъ семинаріи, въ 1850 г. былъ

опредѣленъ во священника, проходилъ должности: а) депутата вѣдомственнаго съ 1859 г. по 1865 годъ; б) члена благочинническаго совѣта съ 1872 г. по 1876 годъ, в) депутата на общепархіальныя сѣзды съ 1880 г. по 1883 годъ; имѣлъ награды: набедренникъ, скуфью и камилавку.

ОТЪ ТАМБОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Благочинный 3-го Елатомскаго округа, священникъ Казьма Чугуновъ рапортомъ донесъ Его Преосвященству, что въ селѣ Глядково, у временно-проживающаго на свеклосахарномъ заводѣ, въ званіи помощника управляющаго, жителя Варшавской губерніи, Сахачевскаго уѣзда, Илова Посада—сына дворянина Рудольфа Гропова—лютеранина и жены его католички родился 21 января 1887 г. сынъ, но не былъ крещенъ. Малютка въ концѣ октября и началѣ ноября болѣлъ весьма серьезною и опасною болѣзнію. Лѣчившій его врачъ отчаялся въ его выздоровленіи и объявилъ о томъ родителямъ; послѣдніе, чтобы не лишиться сына, какъ некрещеннаго, христіанскаго погребенія, въ ночь съ 4-го на 5-е ноября, когда особенно тяжело страдалъ малютка, пригласили православную женщину окрестить малютку, а утромъ 5 ноября пригласили приходскаго священника Илью Срѣтенскаго докончить обрядъ св. таинства, что онъ и исполнилъ по правиламъ св. церкви. Но, къ удивленію всѣхъ, обреченный на смерть малютка, со дня совершенія надъ нимъ св. таинства, сталъ выздоравливать и наконецъ совсѣмъ выздоровѣлъ.

Консисторія, согласно журнальному своему опредѣленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, имѣетъ честь просить редакцію Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей объ означенномъ событіи напечатать въ оныхъ вѣдомостяхъ, къ общему свѣдѣнію и назиданію.

О. о. депутатами обще-епархіального сѣзда, бывшаго 20 января 1888 г., прочитано прошеніе дочерей умершаго чиновника духовной консисторіи Петра Колчева — Клавдіи и Анны Колчевыхъ о продолженіи по епархіи въ пользу ихъ подписки, которая была открыта въ 1886 и 1887 годахъ по постановленію епархіального сѣзда депутатовъ и по которой благочинными 19 округовъ представлень сборъ въ пользу Колчевыхъ въ Консисторію и полученъ послѣдними. Постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: продолжить сказанную подписку въ пользу Колчевыхъ въ тѣхъ благочинническихъ округахъ, въ которыхъ она была не открыта.

— Означенный сѣздъ о. о. депутатовъ слушалъ представленіе, послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, отъ о. ректора семинаріи Архимандрита Никандра. О. ректоръ семинаріи, какъ редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, указываетъ въ своемъ представленіи на нужду въ увеличеніи расходовъ по дѣлу изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей по сравненію съ прежними годами. Такое увеличеніе расходовъ вынуждено, между прочимъ, поставленною въ послѣднее время задачею вѣдомостей — содѣйствовать ослабленію въ Тамбовской епархіи раскола и сектанства чрезъ печатаніе противораскольническихъ и противосектантскихъ статей и вмѣстѣ съ тѣмъ чрезъ изданіе отдѣльныхъ брошюръ тжоваго характера. Первое требуетъ привлеченія умственныхъ силъ духовенства и преподавателей семинаріи и приличнаго вознагражденія за ихъ труды, а второе требуетъ излишнихъ расходовъ на заготовленіе излишней бумаги, брошювочной работы, печатаніе нѣкотораго количества брошюръ церковно-славянскимъ шрифтомъ и проч. Чтобы неосановиться на полпути въ дѣлѣ ослабленія раскола и сектанства, духовенству Тамбовской епархіи, по представленію о. ректора семинаріи, нужно изыскать средства для

покрытія новыхъ расходовъ по Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, вынужденныхъ особыми условіями нынѣшняго времени. Съѣздъ о. о. депутатовъ, находя вмѣстѣ съ Его Преосвященствомъ представленіе о. ректора семинаріи заслуживающимъ полнаго вниманія, постановилъ увеличить подписную цѣну на Епархіальныя Вѣдомости на 50 коп. съ текущаго 1888 года и суммѣ, имѣющей образоваться отъ этой прибавки, дать спеціальное назначеніе покрывать расходы по дѣлу изданія противораскольническихъ и противосектантскихъ брошюръ отдѣльными оттисками. Эту дополнительную сумму къ цѣнѣ за Епархіальныя Вѣдомости о. о. благочинные епархіи имѣютъ собрать и представить въ Редакцію въ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1888 года.

О чемъ Консисторія имѣетъ честь просить Редакцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, *къ неотложному исполненію духовенству.*

Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, симъ объявляетъ—не желаетъ-ли кто изъ окончившихъ курсъ семинаріи занять мѣсто штатнаго писца въ ея канцеляріи съ жалованіемъ отъ 20 до 25 рублей въ мѣсяцъ.

Благочинный 4-го Борисоглѣбскаго округа, священникъ Іоаннъ Успенскій донесъ Консисторіи, что въ Рождество—Богородицкую села Ростошей церковь лицомъ, пожелавшимъ остаться въ неизвѣстности, пожертвованы два билета перваго и втораго внутренняго съ выигрышами займа. Вслѣдствіе чего Консисторія согласно журнальному своему постановленію, утвержденному Его преосвященствомъ, покорнѣйше проситъ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей объявить благочестивому жертвователю, пожелавшему остаться въ неизвѣстности, благодарность епархіальнаго начальства, напечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ЖУРНАЛЫ

обще-епархіального сѣзда духовенства.

А К Т Ъ.

1888 года января 20 дня, о. о. депутаты епархіального сѣзда, въ общемъ своемъ собраніи, въ количествѣ болѣе двухъ третей, по принесеніи молитвы Св. Духу, открытою подачею голосовъ назначили кандидатами для баллотированія на должность предсѣдателя сѣзда священниковъ: Михаила Озерова, Ксенофонта Смирнова и Василия Орлова, на должность дѣлопроизводителя священниковъ: Іоанна Спаскаго, Павла Тамбовскаго, Θεодора Свѣтозарова и Василия Олерскаго; по произведеніи закрытой баллотировки избранными большинствомъ шаровъ оказались: на должность предсѣдателя священникъ Михаилъ Озеровъ и священникъ Ксенофонтъ Смирновъ, на должность дѣлопроизводителя священникъ Василій Олерскій и священникъ Θεодоръ Свѣтозаровъ; постановлено: актъ сей за общимъ подписомъ наличныхъ о. о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „20 января 1888 г. Священники: Михаилъ Озеровъ, Θεодоръ Свѣтозаровъ и Василій Олерскій въ избранныхъ должностяхъ утверждаются Епископъ Виталій.“

С П И С О К Ъ

о. о. депутатовъ, назначенныхъ кандидатами для баллотированія на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя епархіального сѣзда 1888 г. января 20 дня.

ИМЕНА и ФАМИЛІИ.

Число шаровъ.
избир. не изб. Замѣч.

На должность предсѣдателя:

- | | | | |
|-----------------------------------|----|----|----------|
| 1. Священникъ Михаилъ Озеровъ | 36 | 4 | Избранъ. |
| 2. Священникъ Ксенофонтъ Смирновъ | 23 | 11 | Избранъ. |

3. Священникъ Василій Орловъ . 16 24 Не избранъ.

На должность дѣлопроизводителя:

1. Священникъ Іоаннъ Спасскій . 20 20 Избранъ.
2. Священникъ Павелъ Тамбовскій. 19 21 Не избранъ.
3. Священникъ Ѳеодоръ Свѣтозаровъ. 22 18 Избранъ.
4. Священникъ Василій Олерскій . 33 7 Избранъ.

На семь резолюція Его Преосвященства „Смотрѣно.“

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

лицъ, назначенныхъ кандидатами на должность членовъ правленія Тамбовской духовной семинаріи отъ духовенства.

ИМЕНА и ФАМИЛИИ;	Число шаровъ. избир. не изб.	Замѣч.
------------------	---------------------------------	--------

1. Священ. Стефанъ Любомудровъ. 43 2 Избранъ.
2. Священ. Михаилъ Назарьевъ . 40 5 Избранъ.
3. Свящ. Александръ Савостьяновъ 28 17 Избранъ.
4. Священ. Іоаннъ Новосельскій . 30 15 Избранъ.

ЖУРНАЛЫ

дѣйствій о. о. депутатовъ обще-епархіального съѣзда духовенства 1888 года.

20 ЯНВАРЯ.

О. о. депутатовъ въ собраніи было 46.

1. Читанъ былъ нарядъ Тамбовской духовной консисторіи, представленный на съѣздъ при отношеніи отъ 19 января сего 1888 года за № 529, объ утвержденіи о. о. депутатовъ епархіального и окружныхъ съѣздовъ. Постановлено: принять къ свѣдѣнію, а нарядъ возвратитъ въ консисторію.

2. Заслушано предложеніе правленія семинаріи о томъ, что священники: Знаменской церкви, Михаилъ Назарьевъ и Архангельской, Стефанъ Любомудровъ, 10-го прошлаго

ноября 1887 года, выслужили трехлѣтіе въ должности членовъ правленія семинаріи. На основаніи уст. дух. сем. § 92 сѣзду духовенства надлежитъ вновь избрать двухъ членовъ правленія семинаріи изъ епархіальныхъ священнослужителей на новое трехлѣтіе. Открытою подачею голосовъ назначены кандидатами на эту должность священники, выслужившіе свой срокъ, Назаревъ и Любомудровъ и къ нимъ еще Покровской церкви священникъ Александръ Савостьяновъ и священникъ г. Тамбова Тюремной церкви Іоаннъ Новосельскій. По закрытой баллотировкѣ большинствомъ шаровъ избранными оказались: священникъ Михаилъ Назаревъ и Стефанъ Любомудровъ. Постановлено: журналъ и баллотировочный листъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

3. Слушано словесное заявленіе предсѣдателя сѣзда о пополненіи ревизіоннаго комитета по епархіальному женскому училищу за выбытіемъ изъ оной двухъ членовъ. Постановлено: просить Его Преосвященство, избранныхъ открытою подачею голосовъ въ члены сей комисіи, священниковъ Александра Полянскаго и Симеона Щеголева утвердить.

4. Читано прошеніе вдовы священника Любопытновой, въ которомъ она проситъ сѣздъ объ опредѣленіи ея на должность костелянши при общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи съ назначеніемъ содержанія и извѣстнаго вознагражденія. Въ виду того, что такой должности при общежитіи нѣтъ и въ учрежденіи оной не предвидится надобности, постановлено: прошеніе Любопытновой оставить безъ послѣдствій.

5. Читано прошеніе крестьянина Калмыкова, въ коемъ онъ проситъ сѣздъ о о. депутатовъ съ сына его, обучающагося въ IV класса семинаріи и проживающаго въ домѣ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ съ платою по 105 руб. въ годъ, положить взносъ за содержаніе на рав-

нѣ съ воспитанниками духовенства по 65 руб. Въ силу прежнихъ распоряженій сѣздъ о. о. депутатовъ не находитъ удобнымъ измѣнять свои постановленія, а почему и рѣшено: въ прошеніи Калмыкову отказать.

На семь резолюція Его Преосвященства: „23 января 1888 г. Постановленія о. о. депутатовъ обще-епархіальнаго сѣзда, изложенныя въ журналѣ 20 января, утверждаются.“

21 ЯНВАРЯ.

Въ собраніи было о.о. депутатовъ 46.

Читаны: а) докладная записка къ Его Преосвященству помощника инспектора семинаріи Петра Пузанова, отъ 19 января сего 1888 года, съ резолюціею Преосвященнаго, отъ того же января „въ епархіальный сѣздъ духовенства, на мнѣніе.“ Въ своей запискѣ помощникъ инспектора проситъ ходатайства Его Преосвященства предъ сѣздомъ духовенства о вознагражденіи его, какъ члена распорядительнаго комитета, за прошлый годъ и о назначеніи ему жалованья и содержанія отъ общежитія на будущее время, какъ пользовался его предмѣстникъ г. Благоврововъ; б) докладная записка распорядительнаго комитета о томъ же предметѣ отъ 17 января сего года. Принимая во вниманіе труды помощника инспектора по хозяйственной части общежитія, каковыя онъ несетъ сверхъ возлагаемой на него прямой обязанности, а также и то, что труды его въ этомъ дѣлѣ могутъ быть не болѣе друда другихъ членовъ распорядительнаго комитета, постановлено: назначить ему вознагражденіе съ сего января 1888 года изъ суммъ общежитія на равнѣ съ другими членами распорядительнаго комитета по 60 руб. въ годъ, а въ содержаніи отказать.

7. Читано прошеніе вдовы священника Елизаветы Богоявленской, въ коемъ она проситъ сѣздъ освободить ее отъ уплаты 50 руб. за содержаніе дочери своей въ епархіальномъ женскомъ училищѣ за второе учебное 87 и 88 полу-

годіе, куда она опредѣлила ее со взносомъ 125 руб. за неимѣніемъ въ семь году казенныхъ сиротскихъ вакансій. Въ виду крайне стѣсненныхъ обстоятельствъ ея семейнаго положенія при семи малолѣтнихъ дѣтяхъ, постановлено: освободить ее единовременно отъ уплаты 50 руб.

8. Читано заявленіе учителя пѣнія Ивана Любомудрова, въ которомъ онъ проситъ съѣздъ отпустить ему сумму на покупку струнъ, такъ какъ прежнія всѣ издержаны, и на приобрѣтеніе къ прежнимъ десяти скрипкамъ еще новыхъ, въ виду большого желанія очень многихъ воспитанниковъ учиться игрѣ на скрипкѣ. Знаніе игры воспитанниками на скрипкѣ желательно и безъ сомнѣнія принесетъ практическую пользу, по поступленіи ихъ на мѣста въ епархіальное вѣдомство, при обученіи пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ, составленіи пѣвческихъ хоровъ и введеніи общецерковнаго пѣнія. Постановлено: согласно заявленія Любомудрова отпустить 50 р. на предметъ приобрѣтенія струнъ и пяти новыхъ скрипокъ.

9. Читано прошеніе г. Борисоглѣбска тюремной церкви псаломщика Н. Докукина, объ освобожденіи его отъ взноса платы за содержаніе дочери его въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по его крайней бѣдности. Постановлено: оставить прошеніе Докукина безъ удовлетворенія въ виду того, что онъ можетъ помѣстить свою дочь въ учебныя заведенія на мѣстѣ своего жительства въ г. Борисоглѣбскѣ.

10. Заслушано предложеніе правленія семинаріи о томъ, что деньги, назначенныя по смѣтѣ въ вознагражденіе священника въ количествѣ 120 руб., за назначеніемъ по нов. уставу семинаріи особой должности духовника на обязанности котораго возлагается должность священника при семинарской церкви, правленіе желаетъ употребить деньги 120 руб. на вознагражденіе діаконовъ, приглашаемыхъ въ теченіи года изъ Казанскаго монастыря для богослуженія въ семинарской церкви. Постановлено: 50 руб. употребить

на вознагражденіе діаконовъ, а остальнымъ 70-ти съѣздъ имѣеть дать особое назначеніе.

11. Читана была докладная записка на имя Его Пресвященства благочиннаго 1 Усманскаго округа, протоіерея Василія Никольскаго, въ которой онъ, указывая на сборъ съ церкви въ пользу церковно-приходскихъ школъ, по 4 статьямъ, останавливаетъ свое вниманіе на одной изъ нихъ, именно на сборъ съ церкви по 1 коп. съ остаточной церковной суммы; этотъ сборъ, по мѣнію протоіерея Никольскаго, можетъ быть соблазнительнымъ для церковныхъ старостъ, не понимающихъ значенія церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ при нѣкоторыхъ церквахъ находится большія суммы въ билетахъ, или процентныхъ бумагахъ. Если брать по 1 коп. со всего наличнаго церковнаго остатка и со вкладовъ въ государственный банкъ, то таковой сборъ на школы будетъ и не справедливымъ, и не равномернымъ по разнымъ церквамъ. По справкѣ оказалось — таковой сборъ никогда и не былъ устанавливаемъ. Сборъ по 1 коп. на церковно-приходскія школы установленъ съ остаточной въ концѣ каждаго года наличной церковной суммы, во всякомъ случаѣ не свыше 100 руб. Почему съѣзду о. о. депутатовъ ничего не остается, какъ только разяснить недоразумѣніе и подтвердить, что 1⁰/₀ сборъ на церковно-приходскія школы положенъ только съ наличной остаточной церковной суммы.

12. При разсужденіи о сборахъ на церковно-приходскія школы съ церквей, нѣкоторыми о. о. депутатами поднятъ былъ вопросъ: не болѣе ли удобнымъ будетъ весь церковный сборъ на церковно-приходскія школы вмѣсто того, чтобы отсылать этотъ сборъ въ училищный епархіальный совѣтъ, въ тѣхъ церквахъ при которыхъ есть школы оставлять и передавать завѣдующему школой. Съѣздъ о. о. депутатовъ, въ виду подобныхъ заявленій отъ нѣкоторыхъ о. о.

депутатовъ постановилъ: покорнѣйше просить Его Пресвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы благочинные весь церковный сборъ на церковно-приходскія школы съ тѣхъ церквей, при которыхъ есть школы, передавали непосредственно завѣдующимъ мѣстной школой на ея нужды; сборъ же съ тѣхъ церквей, гдѣ нѣтъ школъ, отсылали бы въ епархіальный училищный совѣтъ, при чемъ школы, получившія на свое содержаніе слѣдующій съ своей церкви сборъ, не должны лишаться права на полученіе учебныхъ пособій, или денежныхъ вспомоствованій отъ училищнаго епархіальнаго совѣта.

13. Прочитано прошеніе дочерей умершаго чиновника духовной консисторіи Петра Колчева—Клавдіи и Анны Колчевыхъ о продолженіи по епархіи въ пользу ихъ подписки, которая была открыта въ 1886 и 1887 годахъ, по постановленію епархіальнаго съѣзда депутатовъ и по которой благочинными 19 округовъ представленъ сборъ въ пользу Колчевыхъ въ консисторію и полученъ послѣдними. Постановлено: продолжить сказанную подписку въ пользу Колчевыхъ въ тѣхъ благочинническихъ округахъ, въ которыхъ она была не открыта.

14. Прочитано прошеніе вдовы священника села Новой Потьмы, Спасскаго уѣзда, Маріи Ароматовой объ освобожденіи ея отъ платы въ епархіальное женское училище за содержаніе второй ея дочери въ виду крайней ея бѣдности. Постановлено: освободить вдову Ароматову отъ уплаты 50 руб. въ женское училище за второе полугодіе сего 1888 г.

15. Заслушана телеграмма, полученная изъ г. Борисоглѣбска, за № 965, отъ 22 января сего года, на имя общепархіальнаго съѣзда о. о. депутатовъ отъ г. Студенецкаго, въ которой онъ проситъ плату за содержаніе дочери своей въ епархіальномъ женскомъ училищѣ сравнять съ платою дѣтей лицъ духовнаго вванія. Постановлено: въ виду многихъ лѣтъ службы г. Александра Андреевича Студенецка-

го по духовному вѣдомству въ должности преподавателя семинаріи—взносъ съ дочери его назначить равный съ воспитанницами духовнаго званія.

16. Читано прошеніе вдовы священника Любви Соколовой, состоящей на должности костелянши при епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ которомъ она проситъ прибавки ей жалованья, считая получаемые ею 8 руб. въ мѣсяць, недостаточно оплачивающими трудъ ея по должности. Постановлено: имѣя въ виду отдѣльную квартиру, содержаніе, а также и то, что 8 руб. вознагражденія въ мѣсяць получаютъ костеляншей въ теченіи всего года, сѣздъ считаетъ это вознагражденіе достаточнымъ—въ прошеніи Соколовой отказать.

17. Читанъ отчетъ Тамбовской духовной консисторіи о бланковыхъ суммахъ, присланный при отношеніи отъ 21 января сего 1888 года, за № 652. По разсмотрѣніи отчета, постановлено: принять къ свѣдѣнію.

На семь резолюція Его Преосвященства: 23 января 1888
1) По 12 статьѣ: Постановленіе сѣзда по сей статьѣ предлагаю епархіальному училищному совѣту обсудить и о послѣдующемъ съ своимъ заключеніемъ доложить мнѣ. 2) Постановленія по прочимъ статьямъ, состоявшимся въ собраніи 21 января, привести въ исполненіе.

22 ЯНВАРЯ.

О. о. депутатовъ въ собраніи было 46.

18. Читанъ докладъ ревизіонной комисіи по экономіи епархіальнаго женскаго училища, Изъ доклада видно: всей суммы на содержаніе епархіальнаго женскаго училища поступило въ 1887 году 35256 рубл. 58 коп., на содержаніе училища по всѣмъ статьямъ употреблено за сей же годъ 31629 р. 69 коп., затѣмъ въ остаткѣ къ 1888 года состоитъ 3626 рубл. 89 коп.—всего же остатка со спеціальнымъ сборомъ на распространеніе зданій составилось къ 1 января

сто года 19525 рубл. 8 коп., отчетъ о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ согласенъ съ приходо-расходными книгами, вѣ книги ведутся въ должномъ порядкѣ, исправно. Въ завѣяхъ училища замѣчены чистота и опрятность. Пища хороша, въ достаточномъ количествѣ, изъ доброкачественныхъ продуктовъ. При разсмотрѣннн смѣтъ на содержаніе училища найдено возможнымъ смѣту, по нѣкоторымъ предметамъ, измѣнить, убавить и сократить. Усмотрѣно пожертвованіе графа Павла Сергѣевича Строганова на нужды воспитанницъ и училища за отчетный годъ до 2375 рубл. Установлено: докладъ комиссіи утвердить по всеѣмъ статьямъ; совѣтъ епархіальнаго женскаго училища просить отъ шени всего духовенства епархіи выразить глубокую благодарность его сіятельству графу Павлу Сергѣевичу Строганову за его отечески внимательное отношеніе къ питомцамъ вшей духовной школы; членовъ комиссіи благодарить; въ составъ членовъ комиссіи, въ виду окончанія срока службъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, съѣздъ единогласно избралъ на свое трехлѣтіе священниковъ: Василя Яхонтова, Алексѣя Геглова, Ивана Маркова и Дмитрія Алмазова съ тѣмъ, чтобы они, для успѣшности дѣла на будущее время, являлись къ своей должности за ранѣе, по крайней мѣрѣ за 14 дни до начала съѣзда, избранныхъ въ члены комиссіи просить Его Преосвященство въ должности утвердить.

19. Прочитанъ и обсууждался журналъ совѣта Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища о предположенной епархіальнымъ съѣздомъ депутатовъ, 20 Августа 1887 года, постройкѣ каменнаго зданія вмѣсто деревянной части среднего училищнаго корпуса, съ приложенными при ономъ паномъ и смѣтою на предполагаемая по училищу постройки.

Изъ журнала совѣта видно, что онъ находитъ необходимымъ, прежде чѣмъ приступить къ перестройкѣ средней части училищнаго зданія сдѣлать пристройку новаго каменнаго двухъ-этажнаго зданія къ старому каменному

корпусу,—въ длину училищнаго двора, по направленію къ Тезиковской улицѣ,—для общежитія, въ которомъ могли бы помѣщаться, совмѣстно съ старымъ корпусомъ, 270 воспитанницъ; каковая постройка вызывается необходимостію для училища общежитія вообще и необходимостію помѣщенія для живущихъ въ средней части училищнаго корпуса на время его перестройки. На предполагаемая по училищу—новую пристройку къ старому каменному корпусу и новую постройку вмѣсто деревянной части средняго корпуса, изчислена архитекторомъ смѣта на 143174 рубл. По наведеннымъ справкамъ о количествѣ строительной суммы для женскаго училища оказалось оной въ наличности не болѣе 20000 руб. При очевидной невозможности съ 20 тыс. рубл. приступать къ предположеннымъ совѣтомъ постройкамъ въ 143 тыс. рубл. сѣздъ постановилъ: Новую постройку каменныхъ зданій вмѣсто деревянной части средняго училищнаго корпуса отложить, а сдѣлать предположенную совѣтомъ новую пристройку каменнаго двухъ-этажнаго зданія къ старому каменному корпусу, въ уменьшенномъ противъ настоящихъ плана смѣты и видѣ, и именно въ 30 аршинъ длины, приспособивши это зданіе для общежитія воспитанницъ училища, живущихъ въ наемномъ помѣщеніи и имѣющимъ поступить въ училище въ будущемъ учебномъ году. На постройку этого зданія употребить имѣющійся строительный капиталъ, начавъ постройку зданія въ текущемъ 1888 году. Произвести заготовку матеріаловъ и самую постройку поручается совѣту училища, который имѣетъ пригласить для постояннаго наблюденія за производствомъ работъ, извѣстнаго своею опытностію въ строительномъ дѣлѣ, діакона церкви Екатерининскаго института Дмитрія Голубева. Приобрѣтеніе матеріаловъ и производство работъ дѣлать хозяйственнымъ путемъ, съ соблюденіемъ интересовъ духовенства, наблюдателю діакону Голубеву назначить жалованья за время наблюденія за постройками по 25 рубл. въ мѣсяцъ.

20. Прочитано предложеніе совѣта епархіального женскаго училища епархіальному съѣзду депутатовъ—войти въ сужденіе о приобрѣтеніи двухъ смежныхъ съ училищемъ усадебъ, выходящихъ на Тезиковскую улицу, такъ какъ настоящая училищная усадьба при предполагаемыхъ постройкахъ оказывается тѣсна. Въ виду того, что нѣтъ особыхъ средствъ на покупку означенныхъ усадебъ и что, предполагаемая по училищу, постройка сокращается въ длину на 2½ арш., съездъ не находитъ возможнымъ и нужнымъ приобтать усадебныхъ мѣстъ для училища.

21. Прочитано донесеніе ректора и инспектора Тамбовскій семинаріи Его Пресвященству о необходимости соединенія крытымъ глухимъ корридоромъ спальнаго и занятнаго корпусовъ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, съ резолюціею Его Пресвященства, отъ 20 января 1888 года,—„Согласенъ. Въ епархіальный съездъ депутатовъ духовенства на мнѣніе.“ По обсужденіи этого вопроса и по наведеннымъ справкамъ оказалось, что соединеніе означенныхъ корпусовъ полнымъ крытымъ корридоромъ является дѣломъ не возможнымъ въ виду того, что— в 1) строительной уставъ запрещаетъ примыкать къ каменнымъ зданіямъ деревянныя пристройки, а къ деревяннымъ запрещаетъ примыкать каменные зданія безъ введенія брантмауера, а одинъ изъ означенныхъ корпусовъ—сальный деревянный; 2) между предположенными въ соединеніи корпусами находятся въ настоящее время ворота; за соединеніемъ корпусовъ корридоромъ останутся одни ворота, вслѣдствіе положительной невозможности сдѣлать таковыя въ другомъ мѣстѣ, что крайне неудобно для такого заведенія во всякое время, а особенно въ несчастномъ случаѣ пожара. Въ виду вышеизложеннаго съездъ поставилъ соединеніе корпусовъ занятнаго съ спальнымъ теплымъ корридоромъ, въ виду сбереженія здоровья воспитанниковъ, отелогнъ и покоряйше проситъ инспекцію общежитія внушать

воспитанникамъ, чтобы они безъ верхняго платья и галопъ въ зимнее и осеннее время не переходили изъ одного корпуса въ другой.

22. Заслушанъ докладъ повѣрочной комисіи по своему коштному семинарскому общежитію. Изъ доклада комисіи видно что, въ 1887 году всей суммы на приходъ было 21620 руб. 19 к., а въ расходъ 11843 руб. 89 коп. и въ остаткѣ 9776 руб. 30 коп.; въ недоимкѣ за отчетный и прежніе годы за благочинными субсидіи съ пеней и за воспитанниками до 10 тыс. руб. Соображаясь съ состояніемъ общежитныхъ суммъ и дѣйствительнымъ расходомъ на содержаніе каждаго воспитанника, комисіа нашла возможнымъ сократить взносы — съ воспитанниковъ на 5 руб. и субсидіи на 2⁰/. Составленную распорядительнымъ комитетомъ, смѣту расходовъ на ремонтъ зданій общежитія комисіа нашла преувеличенною и сократила. Документы велись исправно; предметы продовольствія доброкачественныя и въ достаточномъ количествѣ; въ помѣщеніяхъ чисто; опрятно и тепло; при надлежащей исправности зданій въ другихъ отношеніяхъ, только въ спальняхъ по прежнему воздухъ тяжелъ, отъ близости къ нимъ отхожихъ мѣстъ, чего избѣгнуть при настоящемъ устройствѣ дома невозможно, по неудобству отнести отхожія мѣста куда либо отъ спальнаго корпуса. О намѣченныхъ семинарскимъ начальствомъ пристройкахъ и переустройкахъ въ спальномъ корпусѣ, по мнѣнію комисіи, и думать невозможно: такъ какъ онъ деревянный съ пристройками, произведенными разновременно; комнаты въ немъ разной величины и высоты и стоитъ онъ очень давно, такъ что какія либо постройки въ немъ могутъ повредить его теперешней прочности. Постановлено: Взносъ съ воспитанниковъ за содержаніе въ общежитіи оставить прежній — въ 65 рубл. а взносъ субсидіи уменьшить на 2¹/₂⁰/о т. е. вносить субсидіи на семинарское общежитіе 8⁰/о, вмѣсто прежнихъ 10¹/₂⁰/о. Прочее мнѣніе

иммисіи по докладу утвердить и покорнѣйше просить Его
всесвященство сдѣлать распоряженіе о побужденіи о.
такочинныхъ епархіи ко взысканію недоимокъ по общежитію
указаннымъ способомъ въ журналѣ съѣзда, 23 января 1887
№ 25, для чего распорядительному комитету общежитія
сослать въ духовную консисторію списки должниковъ, съ
именованіемъ ихъ мѣста жительства; членамъ повѣрочной
иммисіи по экономіи общежитія выразить глубокую бла-
годарность за ихъ труды.

23 По выслушаніи доклада повѣрочной коммисіи по
экономіи своекоштного общежитія семинаріи, съѣздъ имѣлъ
ужденіе о намѣченныхъ правленіемъ семинаріи перестрой-
кахъ, приспособленіяхъ и ремонтѣ зданій сказаннаго обще-
житія, въвиду ихъ тѣсноты для такого количества учениковъ,
удобствъ по внутреннему ихъ расположенію и недостат-
ковъ въ гигиеническомъ отношеніи. По тщательномъ ос-
мотрѣ зданій общежитія повѣрочною коммисіею и нѣко-
рыми депутатами найдено, что зданія общежитія нельзя
считать особенно тѣсными для помѣщенія въ немъ 120 во-
спитанниковъ, ибо въ прежнее время въ этомъ общежитіи
умѣщалось до 170 воспитанниковъ. Внутреннее распо-
ложеніе комнатъ спального корпуса и другихъ, мало при-
способленное къ воспитательнымъ цѣлямъ, исправить, впол-
нѣ приспособить нѣтъ возможности, не рискуя повредить
общей прочности зданій, особенно спального корпуса, ко-
торый устроенъ изъ дерева въ разное время и по частямъ,
а потомъ обложенъ кирпичемъ; почему комнаты въ немъ
разной величины и высоты и устройство изъ нихъ боль-
шихъ комнатъ, чрезъ образование въ стѣнахъ щелей, долж-
но быть въ прямой ущербъ общей прочности зданія.
Нѣтъ также возможности устранить и гигиеническое не-
удобство—близость къ спальному корпусу отхожихъ мѣстъ;
такъ какъ эти ретирады устроены въ связи съ общимъ зда-
ніемъ, то отодвинуть ихъ нельзя, а пристроить къ нимъ

новыя помѣщенія, обративши старыя въ проходы къ нимъ и корридоры, не дозволяетъ строительный уставъ. Постановлено: Каменные приспособленія общежитныхъ зданій къ воспитательнымъ цѣлямъ до времени отложить, поручивъ распорядительному комитету общежитія произвести намѣченный имъ по смѣтѣ ремонтъ зданій на сумму, согласно доклада коммисіи, въ 1300 руб.; а имѣющей быть остатокъ суммъ хранить въ неприкосновенности на перестройку деревяннаго спальнаго корпуса, которая имѣеть быть произведена по накопленіи достаточной суммы на этотъ предметъ.

24. По обсужденіи предложенія правленія семинаріи объ изысканіи средствъ для открытія при семинаріи двухъ надзирательскихъ вакансій по 300 руб. на каждую въ годъ, съѣздъ нашель возможнымъ дать средство только на жалованье одному надзирателю въ 300 руб., почему и постановилъ: распорядительному комитету общежитія отпускать ежегодно изъ общежитныхъ суммъ на жалованье надзирателю 300 р. въ годъ, безъ права пользоваться квартирою и содержаніемъ при своекоштномъ общежитіи.

25. Съѣздъ о. о. депутатовъ слушалъ представленіе, послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, отъ ректора семинаріи Архимандрита Никандра. Ректоръ семинаріи, какъ редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, указываетъ въ своемъ представленіи на нужду въ увеличеніи расходовъ по дѣлу изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей по сравненію съ прежними годами. Такое увеличеніе расходовъ вынуждено, между прочимъ, поставленною въ послѣднее время задачею вѣдомостей—содѣйствовать ослабленію въ Тамбовской епархіи раскола и сектантства чрезъ печатаніе противораскольническихъ и противъ сектантскихъ статей и вмѣстѣ съ тѣмъ чрезъ изданіе отдѣльныхъ брошюръ такового характера. Первое требуетъ привлеченія умственныхъ силъ духовенства и преподавателей семинаріи, и приличнаго вознагражденія за ихъ труды, а второе требуетъ излишнихъ расхо-

двѣ на заготовленіе излишней бумаги, брошюровочной рабты, печатаніе нѣкотораго количества брошюръ церковно-славянскимъ шрифтомъ и проч. Чтобы не остановиться на пути въ дѣлѣ ослабленія раскола и сектантства, духовству Тамбовской епархіи, по представленію ректора семинаріи, нужно изыскать средства для покрытія новыхъ расходовъ по редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, вынужденныхъ особыми условіями нынѣшняго времени.

Сѣздъ о. о. депутатовъ, находя вмѣстѣ съ Его Преосвященствомъ, представленіе ректора семинаріи заслуживающимъ полнаго вниманія, постановилъ увеличить подписную цѣну на Епархіальныя Вѣдомости на 50 коп. съ тебшаго 1888 года и суммѣ, имѣющей образоваться отъ этой прибавки, дать спеціальное назначеніе покрывать расходы и дѣлу изданія противораскольническихъ и противосектанскихъ брошюръ отдѣльными оттисками. Эту дополнительную сумму въ цѣнѣ за Епархіальныя Вѣдомости о. о. благочинные епархіи имѣютъ собрать и представить въ редакцію въ іюнь мѣсяцѣ сего 1888 года.

26. Прочитано заявленіе депутатовъ сѣзда священниковъ: Іоанна Бутакова, Павла Соловьева и Іоанна Соловьева о томъ, что 1) слѣдуетъ четвертый экземпляръ клироныхъ вѣдомостей передавать въ церковный архивъ съ такими же отмѣтками во всѣхъ графахъ, какія дѣлаются благочинными въ экземплярахъ вѣдомостей, представляемыхъ Его Преосвященству, въ духовную консисторію и оставляемыхъ въ благочинническомъ архивѣ, такъ какъ негласная аттестація во многихъ отношеніяхъ неудобна и менѣе полезна чѣмъ гласная и нигдѣ не практикуется кромѣ епархіальнаго вѣдомства; и что 2) слѣдуетъ выписывать книги въ благочинническую бібліотеку не по усмотрѣнію одного благочиннаго, а согласно желанію духовенства округа и самыя бібліотеки помѣщать при церквяхъ центральныхъ селъ округа. Заявленіе это сѣздъ призналъ заслуживающимъ вни-

манія и постановилъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство, не найдетъ ли онъ возможнымъ и полезнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы благочинническіе совѣты въ графѣ о поведеніи и въ другихъ подлежащихъ графахъ дѣлали отмѣтки и въ тѣхъ клировыхъ вѣдомостяхъ, которыя передаются благочинными въ церковный архивъ, и чтобы книги для благочинническихъ библіотекъ выписывались, по составленному для того благочинническимъ совѣтомъ, реестру, подписанному членами совѣта, и окружныя благочинническія библіотеки помѣщались бы по возможности при центральныхъ церквахъ округа.

На семь резолюція Его Преосвященства: 23 янв. 1888 г.

1) По 26 статьѣ: Настоящую статью препроводить въ консисторію, на ея разсмотрѣніе и заключеніе. 2) Въ прочемъ исполнить.

Пожертвованія въ Казанско-Богородичное Братство.

За 1887 годъ поступило въ Совѣтъ Богородично-Казанскаго Братсва.

1) Членскихъ взносов отъ протоіерея Матв. Николаевского 3 р., священн. с. Поселка Андрея Кудрявцева 3 р.

2) Пожертвованій отъ причтовъ: г. Борисоглѣбска Соборной церкви 50 к., Казанской церкви 1 р., Успенской 50 к., кладбищенской Скорбященской цер. 50 к.,

Сель: Станичной слободы 3 р., Чигорака 25 к., Боганы 40 к., Махровки 2 р., Власовки 15 к., Большихъ Алабуховъ 40 к., Посѣвкина 1 р., Заполатова 50 к., Павлодара 50 к., Павловки 50 к., Малыхъ Алабуховъ 1 р., Малой Грибановки 30 к., Большой Грибановки 1 р., священн. села Макровки Мих. Калаисовскаго 5 р.

Пожертвованія на ученическую бібліотеку при семинаріи

1 Елатомскаго округа протоіерея А. Царевскаго	12	50
1 Усманскаго округа протоіерея В. Никольскаго	3	30
Города Спасска, прот. Іоан. Ястребова	—	90
4 Лебедянскаго окр., св. Г. Вишневскаго.	5	77
3 Козловскаго окр., св. С. Никольскаго	8	—
2 Спасскаго окр., св. М. Никольскаго	7	35
4 Козловскаго окр., св. І. Рождественскаго	7	25
5 Усманскаго окр., протоіерея Т. Орлова	6	22
4 Шацкаго округа, св. Ст. Назарова	4	90
Города Шацка свящ. Ст. Доброва	3	—
7 Тамбовскаго округа, свящ. М. Озерова	9	—
2 Шацкаго округа, свящ. Д. Спасскаго	5	15
2 Лебедянскаго округа, св. Н. Андреева	6	40
3 Лебедянскаго округа, св. П. Индолева	6	—
2 Темниковск. окр., прот. І. Владимірова	10	50
1 Темниковскаго окр., свящ. П. Реморова	4	87
2 Усманскаго округа, свящ. П. Волкова	6	75
1 Спасскаго округа, свящ. В. Вадковскаго	6	35
3 Темниковскаго округа, св. В. Доброва	5	10
4 Усманскаго окр., св. М. Богоявленскаго	3	60
Благоч. гор. Темник., прот. В. Курганскаго	1	16
3 Спасскаго округа, св. А. Ивановскаго	3	—
2 Елатомскаго округа, св. А. Алгебраистова	3	—
6 Козловскаго округа, св. Ст. Соколова	16	—
2 Козловскаго округа, св. І. Серебрякова	5	—
3 Тамбовск. окр., прот. С. Богородицкаго	5	10
1 Козловскаго окр., св. Н. Воскресенскаго	6	15
3 Моршанскаго окр., св. В. Рождественскаго	9	—

2 Тамбовскаго окр., св. П. Островскаго	13	(98)
5 Козловскаго округа, св. Г. Успенскаго	13	—
4 Борисоглѣбскаго окр., св. І. Успенскаго	10	(25)
3 Шацкаго окр., свящ. П. Конобѣвскаго	2	85

На образцовую школу при семинаріи.

Отъ благ. Лебедянск. окр., св. Чернѣвскаго	12	50
Благочин. г. Шацка свящ. С. Доброва	22	(83)
4 Усманскаго окр., свящ. М. Богоявленскаго	75	15
Отъ Ораніенбаумск. прот. Г. М. Любимова	3	—

Въ ссудную кассу воспитанниковъ семинаріи.

Отъ благоч. 2 Лебед. окр. Н. Андреева	12	—
— благоч. 6 Козл. окр., Ст. Соколова	12	—
— благоч. 1 Козл. окр., Н. Воскресенскаго		
отъ церквей гор. Козлова	4	90

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- 1) „Подлинность четвертаго Евангелія и отношеніе его къ тремъ первымъ Евангеліямъ“. Н. М.—ва 1883 г. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкой.
- 2) „Естественный гуманизмъ и христіанство въ ихъ сходныхъ, повидимому, нравственныхъ идеяхъ“ Н. М.—ва. 1884 г. Цѣна 70 коп.
- 3) „Жизнеописаніе святителя Питирима, епископа Тамбовскаго“ Н. М.—ва. 1884 г. Цѣна 50 коп.

4) „Церковно-приходская народная школа“. С. Прот—ва. 1886 г. Цѣна 75 к. съ пересылкой.

5) „О Божественности христіанской религіи, — философіи размышленія. Огюста Николя. Переводъ съ франц. Двѣ большихъ части втораго тома (первый томъ весь распроданъ). Цѣна 3. руб. съ пересылкой.

6) „Столѣтній юбилей Тамбовской духовной семинаріи“, 1879 г. Цѣна 75 к.

7) „Списки лицъ, окончившихъ курсъ въ Тамбов. духов. семинаріи“ (съ 1840 г.). Цѣна 50 коп.

8) „Душа и Ангелъ—не тѣло, а духъ“. 1868 г. Цѣна 1 руб.

9) „Слова и рѣчи преосвященнаго Николая, бывшаго епископа Тамбовскаго и Шацкаго“. 1872 г. Цѣна 2 р.

10) „Литература исторіи и обличенія рус. раскола и сектантства (систематич. указатель книгъ брошюръ и статей о расколѣ и сектантствѣ, находящихся въ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ.). Цѣна 80 к. съ пересыл. 1 р. 1887.

АГЕНТЪ Страховаго
отъ огня Общества

РУССКАГО

С. П. ЕЖОВЪ

Дворянская улица, домъ
Ен. сень, около фотографіи
Николаева въ Тамбовѣ



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По изъясненію святаго Писанія.

Сравнительное обозрѣніе съ краткимъ изъясненіемъ евангельскихъ сказаній о страданіяхъ, смерти и воскресеніи Господа нашего Іисуса Христа (Мат. 26—28 гл. Мар. 14—16. гл. Лук. 22—24 гл. Іоан. 18—21 гл.).

Въ дни страстной седмицы, предварающей праздниковъ празднику, православная церковь предлагаетъ вниманію христіанъ въ чтеніи евангелій трогательныя сказанія евангелистовъ о послѣднихъ дняхъ земной жизни Господа нашего І. Христа. Каждый искренно вѣрующій христіанинъ, внимая въ храмѣ Божіемъ слову вѣчной истины, невольно отдается въ эти дни потоку охватывающихъ его религіозныхъ чувствъ, въ которыхъ онъ переживаетъ священные моменты, неподражаемо описанные евангелистами. Вся жизнь чело-

ка съ тѣхъ сторонъ, въ которыхъ она не отвѣчаетъ ея высшему назначенію, предстаётъ предъ дух. очами ума, озареннаго свѣтомъ Христовой истины. „Духъ, идѣже хочетъ, дышетъ, и гласъ его слышиши, но не вѣси, откуда приходитъ, и ка-дъ идетъ“ (Іоан. 3, 8). Въ такія минуты, когда сердце чув-свуетъ дыханіе *жизни*, священный долгъ призываетъ хри-сіанина хотя на нѣсколько дней забытья для міра и со-оодоточить духъ свой на спасительныхъ истинахъ еванге-ля. У многихъ благочестивыхъ людей есть обычай въ стра-снующую седмицу послѣдовательно прочитывать, если не всѣ вангелія, то по крайней мѣрѣ тѣ отдѣлы евангельскихъ ювѣствованій, въ которыхъ говорится о страданіяхъ, смер-и и воскресеніи І. Христа. Предлагаемыя объясненія со-савлены примѣнительно къ послѣдовательному чтенію ука-анныхъ отдѣловъ.

26 гл. Евангелія отъ Маттея.

Въ первыхъ 30 стихахъ 26 гл. говорится о предсказаніи вспомятъ своего преданія на смерть, о вечери въ домѣ симова прокаженнаго, о приготовленіи къ тайной вечери и событіяхъ ея.

1—5 ст. Изложенная въ 24 и 25 гл. рѣчь І. Христа бы-ла произнесена во вторникъ послѣ торжественнаго входа въ Іерусалимъ, бывшаго въ воскресенье. Во вторникъ же-черомъ І. Христось предсказаль ученикамъ о своихъ стра-дніяхъ. По всей вѣроятности въ среду утромъ состоялось-айное засѣданіе членовъ синедріона, на которомъ рѣшено-ыло убить Іисуса. Однако, опасаясь народнаго возмущенія, синедріонъ отложилъ исполненіе этого рѣшенія до болѣе-тагопріятнаго времени. Къ празднику Пасхи собрались мно-численныя толпы Галилеянъ, приверженныхъ къ Іисусу-рхисту, вотъ почему синедріонъ опасался убить Іисуса въ-раздникъ. Главою замысловъ синедріона былъ Каиафа, по-лчившій первосвященство при содѣйствіи римскаго прави-

теля въ Иудеѣ Валеріа Грата въ 25 гл. по Р. Хр. Нѣкоторые предполагають, что поводомъ къ экстренному засѣданію синедріона было предательство Иуды, о чемъ еванг. говоритъ далѣе въ 14—16 ст. Твердое рѣшеніе синедріона вызвано, конечно, и тою строгою обличит. рѣчью, которая сказана была Господомъ во вторникъ въ храмѣ.

6—16 ст. Хронологическою датую 2 стиха („по двю дню пасха будеть“) опредѣляется только то время, когда дано было ученикамъ предсказаніе о страданіи и смерти. Не слѣдуя строго хронологическому порядку въ повѣствованіи, ев. Матеей далѣе переходитъ къ событію, которое было не за два дня до Пасхи, а за шесть дней, какъ объ этомъ свидѣтельствуеть въ 12 гл. ев. Іоаннь, изображающій исторію евангельскихъ событій въ строгой хронологической послѣдовательности. Отступая отъ хронологическаго порядка событій, евангелистъ Матеей потому повѣствуетъ о вечери въ домѣ Симона прокаженнаго, что это событіе имѣло тѣсную связь съ исторіей предательства Иуды.

Описанная вечеря была въ домѣ Симона прокаженнаго, быть можетъ, ранѣ исцѣленнаго Господомъ отъ проказы. Ев. Лука въ 7 гл. повѣствуетъ о помазаніи Господа женою грѣшницею въ домѣ Симона фарисея. Предполагають, Симонъ фарисей одно и тоже лицо съ Симономъ прокаженнымъ. Изъ евангелія Іоанна видно, что жена, помазавшая Господа въ домѣ Симона прокаженнаго, была Марія—сестра Лазаря. Видя напрасную трату драгоцѣннаго мира (приготовлявшагося изъ лучшаго оливковаго масла и дорогаго сова нардоваго дерева), ученики осудили жену. Изъ евангелія Іоанна видно, что мысль о напрасной тратѣ была высказана впервые Иудю, который думалъ при этомъ о своихъ личныхъ интересахъ, такъ какъ былъ воръ и корыстолюбецъ. Въ отвѣтъ ученикамъ І. Христось не осуждаетъ благотворительности, но указываетъ на поступокъ жены, какъ на дѣло, которое выше благотворительности. Въ сво-

емъ поступкѣ жена выразила любовь къ Иисусу Христу, какъ къ Божественному учителю, что выше дѣлъ благотворительности, въ основаніи которыхъ могутъ лежать иногда и другія побужденія. Въ поступкѣ жены Иисусъ Христосъ указываетъ и таинственный смыслъ: помазаніемъ Господа жена невѣдомо для себя предсказала смерть Его и такъ обрѣла бы предуготовила тѣло Его на погребеніе. Память объ этомъ добромъ дѣлѣ будетъ жить въ людяхъ. И дѣйствительно, по настоящее время церкви въ страстную седмицу прославляютъ любвеобильный поступокъ восхваленной Господомъ жены.

14—16 ст. На вечера въ домѣ Симона прокаженного злоба Иуды на Христа достигла высшей степени. Онъ идетъ къ членамъ синадріона съ предательскимъ планомъ отдать своего Учителя въ руки Его заклятыхъ враговъ. Выражая свое презрѣніе къ Иисусу—галилейскому пророку, синадріонъ предлагаетъ Иудѣ Искаріотскому самую низкую плату, плату за раба, опредѣленную въ Моисеевомъ законѣ въ 30 сиклей (по мнѣнію однихъ 45 р., по мнѣнію другихъ около 30 руб.).

17—19 ст. Предъ наступленіемъ Пасхи ученики спрашиваютъ Господа, гдѣ приготовить пасхальную вечерю. Господь посылаетъ ихъ въ Иерусалимъ, по всей вѣроятности, въ домъ одного изъ своихъ тайныхъ послѣдователей, котораго зналъ расположеннымъ окъ Себѣ, по прозрѣнію, какъ Сердцевѣдецъ. I. Христосъ предвидѣлъ готовность этого человѣка благоугодить Господу, потому и посылаетъ къ нему. Иудвигъ вѣры тайнаго послѣдователя обнаружился въ томъ, что онъ предлагаетъ Господу комнату въ своемъ домѣ, не смотря на то, что Господа ищутъ убить. Евангелисты умалчиваютъ объ имени этого человѣка, быть можетъ, не желая открытіемъ его имени подвергнуть его домъ какому либо впріятностямъ со стороны синадріона. I. Христосъ же не назвалъ имени своего послѣдователя ученикамъ, чтобы не

открыть Иудѣ заранѣе мѣста тайной вечери. Въ этомъ отдѣлѣ мы встрѣчаемся съ однимъ изъ трудныхъ вопросовъ евангельской исторіи: въ какое число мѣсяца Нисана была отпразднована Господомъ и учениками пасхальная вечеря? По этому вопросу была горячая полемика въ нашихъ духовныхъ журналахъ.

По свидѣтельству всѣхъ евангелистовъ І. Христосъ пострадалъ въ пятницу. Пасхальная вечеря совершена была Господомъ и учениками наканунѣ дня страданій т. е. вечеромъ въ четвергъ. Спрашивается, на какое число мѣсяца падаетъ этотъ четвергъ? Пасхальное торжество, по закону, должно начинаться съ вечера 14 Нисана. 15 Нисана, первый день опрѣсноковъ, считался великимъ днемъ праздника и освящался *покоемъ*, который начинался именно съ вечера 14 Нисана. Слѣдующіе факты говорятъ за то, что пятница страданій Господа не была 15 числомъ Нисана, священнымъ первымъ днемъ опрѣсноковъ: 1) когда Иуда оставилъ комнату тайной вечери, ученики, по свидѣтельству ев. Іоанна (Іоан. 13, 19—20), думаютъ, что Иуда вышелъ для закупокъ въ праздникъ; 2) въ пятницу Симонъ Киринейскій возвращается съ поля, слѣд. съ работы, и по приказанію воиновъ несетъ крестъ І. Христа; 3) Іосифъ въ пятницу покупаетъ плащаницу. Эти факты ясно говорятъ намъ, что пятница, въ которую пострадалъ І. Христосъ, не освящалась *покоемъ*, что эта пятница не была 15 Нисана.

И дѣйствительно, самое распятіе І. Иисуса было бы нарушеніемъ закона о покоѣ, если бы въ пятницу приходилось 15 Нисана. Въ годъ смерти І. Христа 15 Нисана приходилось въ субботу. На это слѣдующія доказательства: 1) священники, фарисеи и книжники спѣшатъ снять тѣло І. Христа до наступленія субботы. 2) объ этомъ днѣ субботнемъ ев. Іоаннъ говоритъ: „бѣ бо великъ день той субботы“ (Іоан. 19, 31); 3) іудеи не входятъ въ преторію Пилата, чтобы не оскверниться, но „да ядятъ Пасху“ (Іоан. 18,

2). Слѣдовательно Иудеи праздновали пасхальную вечерю въ пятницу, а не въ четвергъ, какъ Иисусъ Христосъ съ учениками.

Итакъ почему же Господь совершилъ пасхальную вечерю въ 14 числа Нисана въ пятницу, одновременно съ другими идеями, боявшимися оскверниться въ преторіи Пилата, а вчеромъ 13 числа? По мнѣнію Хвольсона это произошло въ слѣдствіе столкновенія праздника Пасхи съ праздникомъ субботы, времени пасхальной вечера съ временемъ субботнаго покоя. Въ вечеръ пятницы, съ котораго начинался субботній покой, евреи считали незаконнымъ какое либо занятіе, а слѣд. закланіе и вкушеніе пасхальнаго агнца. Въ слѣдствіи, правда, было составлено раввинское опредѣленіе, что пасхальная жертва вытѣсняетъ субботу (т. е. мож. принесена въ субботу), но этого раввинскаго опредѣленія еще не было во времена І. Христа. Въ слѣдствіе указаннаго совпаденія закланіе пасхальнаго агнца было перенесено съ 14 Нисана на 13 число. При этомъ законъ о вкушеніи агнца *до утра* (Исх. 12, 10) одни евреи выполняли такъ, что вкушали агнца до утра 14 Нисана, другіе же одъ *утромъ* разумѣли непременно утро 15 Нисана и поому позволяли себѣ вкушать агнца въ пятницу между 3 и 4 часомъ. І. Христосъ съ учениками отпраздновалъ Пасху 3 числа, вечеромъ.

Выраженіе евангелистовъ — *первый день опрѣсночный* имѣть техническое значеніе, этими словами обозначался вообще праздникъ Пасхи. Что это выраженіе нужно понимать въ общемъ смыслѣ, въ смыслѣ указанія на близость праздника Пасхи, это доказываетъ слѣдующее мѣсто въ ев. Луки: „приближался праздникъ опрѣсноковъ, называемый пахою„ (Лк. XXII, 1). Отсюда видно, что для евангелиста одно и то же значить: праздникъ опрѣсноковъ и праздникъ Пасхи.

20—25. Изъ событій на тайной вечери евангел. Маттея

передаетъ о двухъ: объ открытіи Господомъ Иуды—предателя и о совершеніи таинства евхаристіи. Неоднократное указаніе на предателя изъ среды учениковъ было милостивымъ призывомъ Господа къ несчастному ученику одуматься, раскаяться въ своемъ преступномъ намѣреніи. Но этотъ голосъ Божественнаго милосердія не подѣйствовалъ на ожесточенную душу предателя. Сначала Господь дѣлаетъ общее указаніе, что одинъ изъ учениковъ предастъ Его. Затѣмъ на недоумѣніе учениковъ І. Христосъ яснѣе говоритъ: омочившій со Мною въ солидо, тотъ Меня предастъ. Ученики не отнесли этихъ словъ къ Иудѣ, а поняли въ общемъ смыслѣ, что одинъ изъ близкихъ учениковъ предастъ Господа. Какъ Богъ, не хотящій смерти грѣшника, но съ долготерпѣніемъ ожидающій обращенія грѣшника на путь спасенія, І. Христосъ съ любовію предостерегаетъ нечестиваго ученика: хотя сынъ чел. и пострадаетъ, какъ написано о немъ (напр. псалмопѣвцемъ въ 21 пс. и пророкомъ Исаіей въ 53 гл.), но горе тому человѣку, которымъ Онъ преданъ будетъ—лучше бы такому человѣку не родиться. Наконецъ, когда Иуда съ наглостію, съ презрѣніемъ къ спасительному призыву Господа, спрашиваетъ Господа—„не я ли предатель,“—Господь, вѣроятно вполголоса, сказалъ: „ты рекъ еси.“—Для Иуды не было сомнѣнія, что Господь знаетъ его тайный замыслъ. По свидѣтельству ев. Іоанна, Иуда послѣ обличенія Господомъ всталъ изъ трапезы и вышелъ. Таинство евхаристіи было совершено уже по удаленіи Иуды.

26—30. Такъ какъ ап. Павелъ чашу крови Христовой назыв. чашей благословенія (1 Кор. 10, 16), то полагаютъ, что установленіе таинства евхаристіи послѣдовало во время той третьей чаши ветхозавѣтной пасхальной вечери, которая носила названіе чаши благословенія.

Для таинства евхаристіи І. Хр. употребилъ хлѣбъ—*арѣос*, поднявшійся, вскисшій, нарочито приготовленный ученика-

м, по повелѣнію Господа. Что хлѣбъ и вино стали истиннымъ тѣломъ и истинною кровію І. Христа, а не въ символическомъ смыслѣ названы такъ, это очевидно изъ прежняго произнесенной рѣчи Господа, изложенной въ 6 гл. евангелія Іанна: „хлѣбъ, его же Азъ дамъ, плоть моя есть, юже въ дамъ за животь міра.“ Когда народъ, буквально повишій эти слова, сталъ роптать на І. Христа, І. Христось и обличаетъ народа за буквальное пониманіе, а съ новою слою утверждаетъ: „ядый мою плоть и пійай мою кровь во Інѣ пребываетъ и Азъ въ немъ.“ И апост. Павель пишетъ коринтскимъ христіанамъ: „чаша благословеінія—не есть и общеніе крови Христовой“ и хлѣбъ который преломляемъ, не есть ли общеніе тѣла Христова (1 Кор. 10 гл.). Или въ другомъ мѣстѣ: „кто недостойно причащается отъ тѣла и чаши Господней, тотъ будетъ повиненъ тѣлу и крови Господней.“ (1 Кор. XI, 27). Установивши таинство евхаристіи, Господь сказалъ: отнынѣ не буду пить отъ плода сего винограднаго до того дня, когда буду пить съ вами новое вино въ царствѣ Отца Моего.“ Этими словами Господь таинственно указалъ на конецъ ветхо-завѣтнаго порядка религіозной жизни. Виномъ отъ плода лознаго І. Христось называетъ весь ветхозавѣтный строй жизни съ его обрядами и богослужебными законами, и въ частности съ законами о Пасхѣ, имѣвшими сѣсновное преобразованіе и потому временное значеніе. Новымъ виномъ І. Христось назыв. тайны домостроительства Божія, явленная въ искупленіи міра страданіями и смертію І. Христа, и открытая вѣрующимъ по Воскресеніи Господа, въ продолженіи 40 дней наставлявшаго апостоловъ въ истинахъ вѣры. Пѣніемъ псалмовъ закончилась тайная вечеря. 31—35 ст. Путь къ Геосиманскому саду пролегалъ сначала по обрывамъ въ потоку Кедронъ, затѣмъ по красивому, покрытому зеленью, откосу. Тайственная тишина ночи, предчувствіе страшнаго предательства наполняли ду-

шу учениковъ смущеніемъ и тревогой. Какъ бы отвѣчая на эту скрытную тревогу учениковъ, Господь съ грустью говоритъ имъ: „всѣ вы сооблазнитесь о Мнѣ въ эту ночь; ибо написано: поражу пастыря, и разсѣются овцы стада,“ (Зах. 13,7). Пораженіе приписывается Богу въ смыслѣ поущенія; пастыремъ называетъ себя самъ І. Христосъ: „Азъ есмь пастырь добрый, пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы.“ Овцами называются въ настоящемъ случаѣ по преимуществу апостолы.—Предсказаніемъ Воскресенія І. Христосъ ободряетъ унавшихъ духомъ учениковъ.

Пылкій Петръ, неоднократно противорѣчившій Господу, и на этотъ разъ не можетъ помириться съ мыслию о своей измѣнѣ. Тронутый въ сердцѣ сомнѣніемъ Господа въ вѣрности ученика, Петръ усиленно опровергаетъ всякую мысль объ отреченіи. Онъ готовъ идти на смерть за своего Учителя. Эти усиленные увѣренія, клятвенныя обѣщанія не были ли вызваны сознаніемъ своей внутренней несостоятельности; въ этихъ словахъ не говорило ли тайное предчувствіе недалекаго будущаго, когда оправдались слова пророчества „и разыдутся овцы стада“ и слова Спасителя „аминь глаголю тебѣ, яко въ сію ночь прежде даже алекторъ не возгласитъ, трикраты отвержешися Мене.“ За Петромъ повторяли тѣже завѣренія и остальные ученики.

36—41. Мѣстомъ таинственной внутренней борьбы, которую пережилъ Господь по человѣчеству въ послѣднюю страшную ночь предъ крестными страданіями, была *Геосиманія* (что значитъ мѣсто выжиманія оливковъ). Это—фруктовый садъ, находившійся на зап. склонѣ горы Елеонской и принадлежавшій богатому владѣльцу, по всей вѣроятности, расположенному къ І. Христу.

Оставляя учениковъ вдали, І. Христосъ изъ нихъ только трехъ болѣе приближенныхъ—Петра, Іакова, Іоанна—дѣлаетъ свидѣтелями своихъ душевныхъ мукъ. Эти муки были данью человѣческой природѣ, страдавшей подъ гнетомъ

людскихъ грѣховъ, воспринятыхъ Искупителемъ для оправданія человѣка предъ Богомъ. Безгрѣшная природа І. Христа возмущается при видѣ людской злобы, страшнаго богоотступничества и страшной отвѣтственности за грѣхъ, которую онъ принялъ на Себя для удовлетворенія вѣчному правосудію. Для успокоенія волнующагося духа І. Христось, уединясь *на верженіе камня* (по ев. Лк.), обращается съ трогательною молитвою къ Богу: "Отче мой, аще возможно есть, да мимо идетъ отъ Мене чаша сія." Но естественное смущеніе немощной человѣческой природы, при мысли о смерти, тотчасъ укрѣпляется твердымъ рѣшеніемъ Божественной воли Богочеловѣка: „Обаче не яко же Азь хощу, но яко же Ты.“

Успокоивши свой человѣческій духъ молитвою, І. Христось возвращается къ оставленнымъ тремъ ученикамъ, въ сочувствіи которыхъ человѣч. природа І. Христа искала утѣшенія въ нравственныхъ пыткахъ, и находитъ ихъ спящими, по замѣчанію ев. Луки, *отъ печали*. Успокоенія отъ душевной тоски и тревоги ученики искали въ крѣпкомъ снѣ, а не въ молитвѣ. Съ грустью упрекнувши учениковъ и въ особенности Петра, недавно увѣрявшаго въ своей преданности, за то, что они и одного часа не могутъ пободрствовать съ нимъ,—Господь призываетъ ихъ бодрствовать и молиться: *ибо духъ бодръ, плоть же немощна*. Хотя въ душѣ ученики и были расположены къ Господу, но въ немощахъ плоти лежала для нихъ опасность, испытаніе для вѣры. Побѣда надъ немощами плоти дается только въ молитвѣ, которая укрѣпляетъ нравственныя силы человѣка, сохраняетъ бодрость его духа.

42—46 ст., Удалившись во второй разъ, І. Христось снова отдается пламенной молитвѣ Богу. Съ облегченнымъ мо-
литвою сердцемъ І. Христось возвращается къ ученикамъ и во второй разъ видитъ ихъ спящими: *ибо у нихъ глаза отяжелѣли*. Господь оставляетъ учениковъ и въ тре-

тій разъ изливаетъ свое скорбное чувство въ горячей молитвѣ. Затѣмъ выходитъ къ ученикамъ уже съ полнымъ спокойствіемъ и душевнымъ миромъ одержанной побѣды. „Вы все еще спите и поживаете; вотъ приблизился часъ, и сынъ Человѣческой Придаецы въ руки грѣшниковъ. Встаньте, пойдѣмъ; вотъ приблизился предающій Меня.“ Въмсто того, чтобы дать помощь Мнѣ своимъ сочувствіемъ, какъ бы такъ говорилъ І. Христосъ, вы спали. ; Теперь уже не Я нарушаю вашъ вѣрнѣй сонъ. Приближается часъ Моего преданія. Встаньте, идѣтъ предающій Меня.

47--50. Въ дни Пасхи первосвященники, для охраненія порядка при храмѣ, имѣли въ своемъ распоряженіи отрядъ римскихъ солдатъ, жившихъ въ Антоніевомъ замкѣ близъ храма, и стражу изъ левитовъ. Взявши римскихъ воиновъ, вооруженныхъ мечами, и левитовъ, вооруженныхъ палками и всѣмъ, что было подъ руками,—Иуда идетъ къ Геосиманскому саду, любимому мѣсту молитвеннаго уединенія Спасителя. Свою измѣну, свой предательскій замыслъ Иуда хочетъ скрыть лицемѣрнымъ поцѣлуемъ, или въ этомъ поцѣлуѣ сказалося крайнее ожесточеніе, озлобленіе къ Христу, которое можетъ быть только въ Человѣкѣ, въ котораго, по выраженію ев. Іоанна, вошелъ *сатана*. Кротко обнаруживая лицемѣріе Иуды, І. Христосъ назыв. его другомъ, какъ въ притчахъ господиць назыв. недовольнаго наемника (20 гл.) и царь—вошедшаго не въ брачной одеждѣ 22 гл.)

51—56 ст. По указанію ев. Іоанна, ученикъ, урѣзавшій ухо раба, былъ Петръ Ев. Іоаннъ называетъ и имя раба—*Малкъ*. Первые три евангелиста умалчиваютъ объ имени Петра, опасаясь навлечь на него преслѣдованіе Іерусалимскихъ властей. Остановивши Петра отъ насилія, І. Христосъ сказалъ: взявшіе мечъ отъ меча и погибнуть. Это предсказаніе сбылось на всемъ еврейскомъ народѣ, виновномъ въ распятіи Господа, сбылось при разрушеніи Іеру-

алима и храма. Сбывается оно на каждомъ человѣкѣ, рибѣгающемъ къ насилію тамъ, гдѣ недостаетъ правды. Въ этихъ словахъ такимъ образомъ Господь убѣждаетъ стретельнаго Петра, что неправда, незаконное насиліе понетъ свое наказаніе. Затѣмъ І. Христось упрекаетъ Петра въ маловѣріи. Неужели безсиленъ Господь противъ враговъ, еужели? Онъ не можетъ умолить Отца послать 12 легионовъ ангеловъ для пораженія враждебной толпы? Но Онъ е хочетъ этого, Онъ свободно отдается врагамъ, чтобы исполнились древнія пророчества, чтобы исполнилось отъ вѣчости предопредѣленное домостроительство Божіе о спасеніи человѣка.

Обратившись къ толпѣ, І. Христось указываетъ ей, какъ е соотвѣтствуетъ эта враждебная обстановка, эти мечи и реколія, тому мирному характеру, съ которымъ Господь оучалъ народъ въ храмѣ. Разбойникомъ ли вы считаете ашего Учителя?! Впрочемъ, все что вы дѣлаете надо Мною, ѣлаете во исполненіе пророчествъ. Безъ поущенія Мого и Промысла Божія вы не имѣли бы власти надо Мною.—

Слова Господа погасили послѣдній лучъ надежды въ сердцахъ Его послѣдователей. Ученики оставили Его и разбѣзались.

57—61 ст. Изъ сопоставленія евангельскихъ сказаній идно, что судъ у духовной власти состоялъ изъ трехъ интанцій: судъ у Анны, тестя Каіафы, судъ у Каіафы и судъ въ синадріонѣ. Евангелистъ Матеей описываетъ только предварительный судъ у Каіафы, который предрѣшилъ часть І. Христа. Въ собраніи синадріона послѣдовала только санкція этого предварительнаго рѣшенія Каіафы. О судѣ Анны, которымъ произведено было начальное дознаніе, оворить только ев. Іоаннь.

Замѣчательно, въ осужденіи І. Христа принимаютъ участіе не фарисеи, а священники, именитые старцы, т. е. редставители саддудейской партіи. Это во первыхъ пото-

му, что саддукеи принадлежали къ аристократическому властвующему сословію въ Иерусалимѣ, между тѣмъ какъ фарисеи, прѣставители національнаго направленія, стояли въ сторонѣ отъ иноземной власти. Во вторыхъ, фарисеи потому не участвуютъ въ осужденіи Христа саддукеями, что вражда какъ тѣхъ такъ и другихъ ко Христу имѣла въ основаніи ни одни и тѣже принципы. Тогда какъ фарисеи были ревнителями закона и стояли за традиціонныя начала въ жизни, искаженныя преданіями старцевъ,—саддукеи священники, матеріалисты въ убѣжденіяхъ и эпикурейцы въ жизни, были озлоблены противъ І. Христа за изгнаніе изъ храма торгующихъ и отмѣну установленныхъ порядковъ въ храмѣ, за предсказаніе запустѣнія храма и отнятія у нихъ права духовнаго водительства народа. Порядки въ храмѣ были источникомъ наживы саддукеевъ и отмѣна ихъ была посягательствомъ на личныя матеріальныя интересы саддукеевъ. Вотъ почему саддукеи выступаютъ главными дѣйствующими лицами въ осужденіи І. Христа.

Дворецъ Каіафы имѣлъ видъ четвероугольника, внутренность котораго занималъ такъ назыв. внутренній дворъ. Въ этотъ дворъ и вошелъ Петръ, не задержанный слугами въ воротахъ дворца, благодаря знакомству съ дворцовой прислугой Іоанна. Между тѣмъ противъ Христа искали лжесвидѣтелей. Нашлись два изъ нихъ и выставили противъ І. Христа обвиненіе въ намѣреніи разрушить храмъ и въ три дня воздвигнуть его. Слова Господа, сказанныя имъ послѣ перваго изгнанія изъ храма торговцевъ, лжесвидѣтели измѣнили такъ, что въ нихъ заключалось неуваженіе къ святыньѣ храма. Господь говорилъ, что храмъ будетъ разрушенъ служителями его, — лжесвидѣтели же намѣреніе разрушить храмъ приписываютъ самому Господу.

62—68. На показанія лжесвидѣтелей и на допросъ Каіафы І. Христосъ не отвѣчалъ. Ложь и коварство обвиненія очевидны были для самихъ судей, вотъ почему молчаніе І.

Христа было убійственно и невыносимо для первосвященника. Желая найти поводъ къ обвиненію въ словахъ самаго І. Христа, первосвященникъ закликаетъ Господа сказать: Онъ ли Христосъ, Сынъ Божій. Словами 109 пс., гдѣ изображается Мессія сѣдящимъ Одесную Бога, и словами таинственнаго видѣнія Мессіи Даніиломъ (7, 13—14) І. Христосъ утверждаетъ свое Мессіанское достоинство. Отвѣтъ Господа можно передать въ такихъ словахъ: Я дѣйствительно Мессія и вы увидите Меня въ томъ величїи и въ той славѣ, какъ изображали Мессію древніе пророки.

Этого то признанія и нужно было первосвященнику. Обвиненіе найдено. Все собраніе судей признало І. Христа повиннымъ смерти за богохульство. І. Христосъ отданъ былъ на истязаніе воинамъ и дворцовымъ слугамъ.

69—75 ст. Описавши судебный процессъ надъ І. Христомъ у духовной власти, ев. Матѳей передаетъ объ отреченіи Петра, хотя эти два событія слѣдовали одновременно. Первое отреченіе было въ судилищной палатѣ во внутреннемъ дворѣ „въ сѣдѣше при дворѣ“. Второе отреченіе—во вѣншнемъ дворѣ, прилегавшемъ ко дворцу съ передней его части. Здѣсь же послѣдовало и третье отреченіе, отреченіе съ клятвою и божбой. Въ то время, когда Петръ началъ *ротитися и клятися*, отрекаясь отъ Христа, Господь проходилъ не далеко отъ него изъ судебной палаты Каиафы въ судебную палату синедриона и, какъ передаетъ ев. Лука, взглянулъ на Петра. Этотъ взоръ упрека, какъ стрѣла пронзилъ сердце Петра. Онъ понялъ всю глубину своего паденія, тяжкую вину своего отступничества. Троекратное пѣніе алектора, предсказанное Господомъ, и взглядъ Господа совершенно возродили едва непогибшаго ученика. Горькія слезы раскаянія искупили его тяжкій грѣхъ.

Евангелистъ Мате 27 гл.

Въ 27 гл. евангелистъ повѣствуетъ о судебномъ процесѣ надъ І. Христомъ во дворцѣ Пилата (дѣлая вставочное замѣчаніе о раскаяніи и самоубійствѣ Іуды), о смертномъ приговорѣ надъ І. Христомъ, объ истязаніяхъ, которымъ Господь подвергнутъ былъ при дворцѣ Пилата воинами, о печальномъ шествіи на Голгоѳу, о физическихъ и нравственныхъ страданіяхъ на крестѣ, о чудесныхъ явленіяхъ, которыми сопровождалась смерть І. Христа, о погребеніи тѣла Христова Іосифомъ Аримаѳейскимъ и о приставленіи ко гробу кустодіи, стражи.

1—2 ст. Рано утромъ въ пятницу изъ судилища синедріона І. Христосъ приведенъ былъ во дворецъ Пилата, прокуратора Іудей. Пилать, обнаружившій нѣкоторую снисходительность, доброжелательность къ І. Христу, свое правленіе въ Іудеѣ, полученное имъ въ 26 гл. по Р. Хр. отъ Тиверіа, ознаменовалъ, по свидѣтельству свѣтскихъ историковъ, крайнею надменностію и жестокостію къ еврейскому народу. Въ первый же годъ по утвержденіи въ должности прокуратора Пилать вооружилъ противъ себя Іудеевъ распоряженіемъ перенести изъ Кессаріи въ Іерусалимъ серебрянныхъ орловъ, въ которыхъ евреи видѣли языческое оскверненіе святыни. Негодованіе народа еще болѣе усилилось, когда Пилать для устройства водопровода въ Іерусалимъ вздумалъ воспользоваться деньгами изъ *корвана*, храмовой священной сокровищницы. Свою жестокость Пилать проявилъ въ избіеніи Самарянъ, собравшихся на гору Гаризинъ, какъ думаютъ по оболъщенію Симона волхва, обѣщавшаго показать Моисеевъ ковчегъ, будто скрытый на этой горѣ. Въ 36 году Пилать былъ смѣненъ и закончилъ свою жизнь въ изгнаніи самоубійствомъ.

Въ Іерусалимѣ Пилать занималъ одинъ изъ двухъ роскошныхъ дворцовъ, воздвигнутыхъ любителемъ построекъ Иродомъ. Роскошь этихъ мраморныхъ дворцовъ приводила

въ изумленіе современниковъ и историковъ. Между двумя колоссальными дворцами возвышалась открытая площадка, украшенная скульптурными портиками, мраморными колоннами и фонтанами, вымощенная *мозаикой*, почему и называется еванг. Иоанномъ *λίθιδρότος*, по евр. гаввааа, (что значить площадь, покрытая камнемъ, каменный помостъ). Внутри дворцовъ были роскошныя залы, отдѣланныя золотомъ и серебромъ и украшенныя вазами. Въ одной изъ роскошныхъ залъ и было судилище Пилата.

Къ этому то дворцу и привлекли І. Христа, связаннаго какъ преступника, для утвержденія смертнаго приговора свѣтскою властію, такъ какъ синедріонъ не имѣлъ права приводить въ исполненіе приговоръ смертной казни.

3—10 ст. Въ этомъ отдѣлѣ ев. Матеей дѣлаетъ отступление отъ главнаго предмета своего повѣствованія. Въ повѣствованіи о судѣ надъ І. Христомъ еванг. Матеей вставляетъ краткое замѣчаніе о судьбѣ Іуды предателя. Когда Іуда раскаялся въ своемъ предательствѣ и возвратилъ сребренники, евангелистъ умалчиваетъ. Можно думать, что это послѣдовало въ пятницу утромъ, послѣ того какъ незаконный постыдный судъ первосвященнико въ и старѣйшинъ приговорилъ Іисуса Христа къ смерти. Къ предательству Іуду понудило сребролюбіе. Недавно сдѣлана попытка *Муретовымъ* и съ другой стороны освѣтить личность Іуды и поступокъ его 1). По Муретову, побужденіемъ къ предательству было сильнѣйшее разочарованіе Іуды въ мессіанскомъ достоинствѣ І. Христа. Іуда, какъ и современники его, видѣлъ въ обѣтованномъ Мессіи земнаго царя и въ продолженіи трехъ лѣтъ слишкомъ, слѣдуя за Іисусомъ, съ нетерпѣніемъ ожидалъ открытія именно земнаго царства. Когда же І. Христосъ сталъ открыто говорить о своихъ страданіяхъ и смерти, то эти рѣчи разбивали всѣ мечты и ожи-

*) Правозъ Обзор. 1883 г. т. III.

данія несчастнаго ученика. Любовь къ Учителю смѣняется ненавистью, презрѣніемъ къ І. Христу, какъ къ обманщику, лжемессіи. Въ І. Христѣ Іуда видитъ уже человѣка, опаснаго для народа и религіи. Приближающійся праздникъ Пасхи и святыни Іерусалима, быть можетъ, оживили въ душѣ Іуды привязанность къ ветхо-завѣтной теократіи и еще болѣе усилили ненависть ко Христу, ставшему въ антагонизмъ съ существующимъ строемъ религіозной жизни и съ заправилами ея—священниками, книжниками и фарисеями. Іуда идетъ къ первосвященнику, представителю церковныхъ интересовъ, и предаетъ Христа. Итакъ Іуда пока дѣйствуетъ какъ сынъ ветхоз. теократіи. Но въ домѣ первосвященниковъ, на судѣ Анны, Каиафы и синедріона въ душѣ Іуды происходитъ страшный нравственный переворотъ. Лицемеріе, двоедушіе, крайній индифферентизмъ служителей церкви убиваютъ всякую вѣру въ Іудѣ. Онъ видѣлъ нравственное превосходство преданнаго имъ Христа предъ сборищемъ бездушныхъ судей. Полнѣйшее безвѣріе, съ которымъ вышелъ Іуда изъ залы синедріона, наполнило его душу такимъ отчаяніемъ, котораго Іуда не вынесъ и покончилъ жизнь самоубійствомъ. Вотъ почему раскаяніе Іуды не было спасительно для него, какъ оно было спасительно для Петра. Раскаяніе Іуды было вмѣстѣ съ тѣмъ и потерей всякой вѣры, вѣры въ Мессію и вѣры въ Бога.

Первосвященники безжалостно оттолкнули отъ себя Іуду, съ презрѣніемъ отнеслись къ мученіямъ его совѣсти: „что намъ до того? смотри самъ.“ Брошенные Іудкою сребренники первосвященники не приняли въ корвану, примѣняя къ І. Христу законъ Моисея („Не вноси платы блудницы и цѣны пса въ домъ Господа“ Втор. 23, 18) и этимъ выражая свое презрѣніе ко Христу. На сребренники предателя купленъ глинистый участокъ земли, годный только для выдѣлки кирпичей и горшковъ, и эта купленная земля опредѣлена была на погребеніе странниковъ, многочислен-

ными толпами сходящихся въ Иерусалимъ ко дню праздника. Такъ какъ эта земля куплена за цѣну крови, то она и называться стала землею крови. Въ этомъ событіи, приобрѣтеніи участка земли за 30 сребренниковъ, которыми оцѣненъ былъ І. Христосъ, евангелистъ видитъ исполненіе пророчества Захаріи (XI, 12—13), которое евангелистъ приводитъ не съ буквальною точностію, сохраняя только мысль. (Нужно замѣтить, что стоящее въ текстѣ *Ιερεμίου*—ошибка переписчиковъ. Слово *Ζαχαρίου*—писали сокращенно какъ *Ζρίου*, неопытные переписчики это прочитали сокращеніе—*Ιρίου*, что означало *Ιερεμίου*). Чтобы показать неблагодарность и невниманіе народа къ своимъ пророкамъ, Богъ повелѣваетъ пророку Захаріи обратиться къ народу и просить себѣ награды за труды. Народъ оцѣнилъ заслуги пророка въ 30 сребренниковъ. Эту унижительную плату пророкъ, по повелѣнію Божію, бросилъ въ горнило (нѣкоторые переводятъ съ еврейскаго *горшечнику*), т. е. въ тотъ ящикъ, въ которомъ береглось серебро, назначенное для расплавленія. Этому поступку Захаріи евангелистъ придаетъ прообразовательное значеніе. Какъ пророкъ Захарія былъ нравственнымъ руководителемъ, пастыремъ еврейскаго народа, такъ и Иисусъ Христосъ называетъ Себя пастыремъ („Азъ есмь пастырь добрый“)... Какъ пророкъ былъ оцѣненъ современниками цѣною раба, такъ и І. Христа оцѣнили въ 30 сребренниковъ. Какъ цѣна пророка получаетъ низкое предназначеніе, поступаетъ въ руки горшечника для расплавленія, такъ за 30 сребренниковъ, которыми оцѣненъ Христосъ, была куплена земля горшечника.

11—14 ст. У Пилата архіереи и старцы оставляютъ свое прежнее обвиненіе Христа въ богохульствѣ, какъ не имѣвшее силы въ глазахъ прокуратора—язычника, и обвиняютъ І. Христа въ политическомъ проступкѣ: какъ человѣка, опаснаго для римскаго правительства, человѣка, предъявляющаго свои права на царство, мечтающаго о возстановленіи

царства Іудейскаго прежнихъ славныхъ времянь. На вопросъ Пилата, ты ли царь Іудейскій, І. Христось утвердительно отвѣчаетъ, но при этомъ, по свидѣтельству Іоанна, разъясняетъ Пилату, что царство Его не отъ міра сего, что Онъ царь истины, для свидѣтельства этой истины и пришелъ на землю. Пилать понялъ, что онъ имѣеть дѣло не съ политическимъ преступникомъ. Этотъ допросъ происходилъ въ самой судебной палатѣ дворца язычника Пилата, куда судьи І. Христа не вошли, „да не осквернятся, но да ядятъ Пасху“ (Іоан. 18, 88). Изъ залы суда Пилать выходитъ къ первосвященникамъ и старцамъ, стоявшимъ на лиоостротонѣ, открытой площадкѣ между дворцами, и свидѣтельствуеть о невинности І. Христа. Архіереи и старцы продолжали усиленно обвинять І. Христа въ политической неблагонадежности („нанъ глаголаху“), обвиняли, по свидѣтельству ев. Луки, въ томъ, что Онъ возмущаетъ народъ въ Галилеѣ, внушаетъ не давать дань Кесарю. І. Христось молчалъ на эту ложь. Пилать удивлялся величественному поведенію Христа, удивлялся тому, что І. Христось, громившій недавно лицемѣровъ грозными рѣчами, увлекавшій силою слова народъ, ни одного слова не отвѣчаетъ на ложь его клеветниковъ.

15—18 ст. Черезъ сравненіе повѣствованія первыхъ двухъ евангелистовъ съ сказаніемъ евангелиста Луки видно, что приведеннымъ выше допросомъ кончался первый судъ у Пилата. Услыхавши, что главнымъ мѣстомъ дѣятельности І. Христа была Галилея, Пилать отсылаетъ Христа къ Ироду Антипѣ, правителю Галилеи, прибывшему на праздникъ въ Іерусалимъ. О судѣ Ирода Антипы передаетъ только ев. Лука. Ев. Матеей, проходя его молчаніемъ, повѣствуетъ о второмъ судѣ у Пилата, когда І. Христось былъ во второй разъ приведенъ изъ дворца Ирода Антипы къ Пилату. Второю судъ состоялъ изъ попытокъ Пилата спасти жизнь І. Христа. Воспользовавшись обычаемъ отпускать въ праздникъ Пасхи на свободу одного изъ двухъ преступниковъ,

Пилать предлагаетъ народу, собравшемуся ко дворцу по наущенію архіереевъ и старцевъ и слѣд. дѣйствовавшему по внушенію враговъ Христа, даровать свободу одному изъ двухъ осужденныхъ: Варравѣ, называвшемуся Иисусомъ (евангеліе Никодима), и І. Христу.

19—23 ст. Только ев. Матѳеѣй передаетъ о ходатайствѣ жены Пилата за праведника Христа. Преданіе называетъ ее Клавдіей Прокулой. По всей вѣроятности она предрасположена была къ Іудейской религіи и слышала о великомъ чудотворцѣ. По преданію, она сдѣлалась христіанкою. Ходатайство жены еще болѣе побудило Пилата дѣйствовать въ пользу І. Христа. На повторенное предложеніе Пилата толпа, руководимая врагами Христа, требовала освобожденія Варравы и распятія Иисуса. Убѣжденій Пилата, что Иисусъ не сдѣлалъ имъ зла, народъ не слушалъ и повторялъ свое: да пропять будетъ.“ Эта стадность въ толпѣ, этотъ неразумный крикъ говорятъ за то, что толпа дѣйствовала незнательно, была слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ опытныхъ громоковъ, какими были ожесточенные враги І. Христа.

24—25 ст. Только ев. Матѳеѣй передаетъ намъ о торжественномъ умовеніи рукъ, чѣмъ Пилать хотѣлъ выразить свою непричастность грязному дѣлу вожаковъ еврейскаго народа. Этимъ умовеніемъ Пилать выразилъ свое презрѣніе къ представителямъ еврейской націи. Однако, вина за несправедливый судъ во всей силѣ ложится на совѣсть правителя. Пилать, какъ блюститель закона, долженъ былъ воспользоваться прерогативами своей власти для спасенія невиннаго человѣка. Если же не воспользовался ими, то—по слабохарактерности, изъ страха доноса въ Римъ и потери выгоднаго мѣста прокуратора.

На слова Пилата „невиновень я въ крови праведника сего,“ толпа съ помраченнымъ здравымъ смысломъ кричала: кровь его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ. Эти страшныя сло-

ва и сбылись надъ всѣмъ еврейскимъ народомъ во время разгрома Иудей римскими войсками.

26—30 ст. Пилатъ отдаетъ І. Христа на истязаніе воинамъ. Только изъ еванг. Іоанна мы видимъ, что эти истязанія не были результатомъ окончательнаго приговора Пилата, а были послѣдней слабой попыткой Пилата спасти жизнь Иисуса Христа. Пилатъ думалъ, что измученный видъ І. Христа вызоветъ состраданіе въ неразумной толпѣ и она освободитъ Его отъ смертной казни. Попытка окончилась неудачей. Когда І. Христосъ отданъ былъ въ руки грубыхъ воиновъ, они совлекли съ Него одежду и въ насмѣшку надъ Его царскимъ достоинствомъ накинули Ему хламиду червленную, плащъ краснаго цвѣта, по виду напоминавшій царскій плащъ, — возложили терновый вѣнецъ, своими иглами впившійся въ тѣло, дали въ руки трость, какъ бы царскій скипетръ, и издѣвались надъ І. Христомъ, нанося Ему тяжкіе удары. Эти глумленія происходили, по всей вѣроятности, въ томъ отдѣленіи дворца, гдѣ помѣщался отрядъ преторіанцевъ.

31—34 ст. Путь, по которому ведень былъ І. Христосъ на распятіе, и доселѣ называется *via dolorosa*. На пути печальнаго шествія воинами былъ остановленъ нѣкто переселенецъ изъ Киренъ (города Ливіи, на зап. отъ Египта, въ этомъ городѣ было много евреевъ) Симонъ, который и понесъ орудіе казни, крестъ Христовъ. Догадываются, что это было въ моментъ, когда І. Христосъ, истомленный отъ продолжительныхъ истязаній, обезсиленный отъ потери крови, упалъ въ изнеможеніи подъ тяжестью креста. За свою услугу Симонъ благословенъ былъ въ своихъ дѣтяхъ: его два сына Александръ и Руфъ были уважаемыми христіанами въ апостольскій періодъ.

Голговою, куда направлялось печальное шествіе, назывался сѣверо-восточный холмъ за воротами Іерусалима; такъ назывался онъ или по черепообразному виду, или потому,

чо былъ мѣстомъ казни. По преданію на этомъ холмѣ погребень былъ Адамъ. Смерть І. Христа за чертою города была преуказана, по замѣчанію ап. Павла, еще въ вѣтхѣхъ завѣтѣхъ закономъ, повелѣвавшимъ животное, кровь котораго вносилась въ день очищенія во Святое Святыхъ, сожигать внѣ стана. „Такъ какъ тѣла животныхъ, говоритъ ап. Павелъ, которыхъ кровь, для очищенія грѣха, вносится првосвященникумъ во святилище, сжигаются внѣ стана; и Іусь, дабы освятить людей кровію Своею, пострадалъ внѣ вать.“ (Евр. 13, 11—12).

Для облегченія страданій І. Христу предложили одуряющій напитокъ (уксусъ съ желчью). І. Христось, благоволившій испить полную чашу гнѣва Божія за грѣхи людей, не пинялъ этого напитка, чтобы съ полнымъ сознаниемъ пострадать для спасенія міра.

35—38 ст. По распятіи Господа, воины раздѣлили между собою на четыре части верхнюю одежду Его, нижній же хитонъ, весь сотканый, цѣльный, неспитый воины, по свидѣтельству ев. Іоанна, не хотѣли разрывать на части, а бросили о немъ жребій. Такимъ образомъ сбылось пророчество псалмопѣвца: (раздѣлиша ризы Моя себѣ и о одеждѣ Моей меташа жребій.“ (21 пс.),

Чтобы Христось не былъ освобожденъ своими учениками, при крестѣ была поставлена стража. Вверху креста, союзяшаго изъ двухъ брусевъ — продольнаго и поперечнаго — была прибита надпись, обозначающая возводимую на І. Христа вину. Эта надпись, по свидѣтельству ев. Луки и ев. Іанна, была сдѣлана на еврейскомъ, греческомъ и латинскомъ языкахъ. Вмѣстѣ съ І. Христомъ были распяты два разбойника. Исполнились и слова пророка Исаи (53, 12): „со беззаконными вмѣнися.“

39—44 ст. Къ физическимъ страданіямъ І. Христа присединились и нравственныя страданія, при видѣ обѣснуженной толпы. Многіе, толпясь около креста, глумились надъ

страдавшимъ за людей Агнецемъ Божиимъ, повторяя искаженные жесвидѣтелями на судѣ слова Спасителя, сказанныя имъ о храмѣ тѣла своего. Глумились надъ нимъ и представители еврейскаго народа — первосвященники, книжники, старцы и фарисеи, предлагая І. Христу явить свое могущество на крестѣ и спасти себя отъ позорной смерти. Эти насмѣшки высказывались и разбойниками. Впрочемъ, когда насмѣшныя обратились въ богохульство, одинъ изъ разбойниковъ, благоразумный, по свид. ев. Луки, упрекнулъ своего товарища по ремеслу и исповѣдалъ свою вѣру въ невинность І. Христа. Быть можетъ, этотъ разбойникъ былъ свидѣтелемъ чудодѣйственной силы Господа, быть можетъ, онъ былъ одинъ изъ тѣхъ мытарей и грѣшниковъ, которыхъ такъ много слѣдовало за І. Христомъ. Разбойникъ, сначала высказавшій жалобы на обманутыя надежды, видя глубокое смиреніе Христа, Его трогательную всепрощающую любовь, убѣдился, что униженіе І. Христа выше побѣды, Его слабость несокрушимѣе всякой силы.

45—49 ст. Тьма отъ 6 го часа до 9-го, т. е. отъ 12 до 3-хъ, не была слѣдствіемъ обыкновеннаго затмѣнія: она была въ полнолуніи (когда по закону праздновалась Пасха), а въ полнолуціи не бываетъ солнечнаго затмѣненія. Эта тьма была чудесная. Что дѣйствительно въ годъ смерти І. Христа была чудесная тьма, мы подтвержденіе находимъ даже у языческаго писателя Флегона. Свидѣтельство Флегона передаетъ Евсеій. *Свида* говоритъ, что Діонисій Ареопагитъ во время этого чудеснаго мрака воскликнулъ: „или Богъ страждетъ, или природа состраждетъ Богу, или міръ разрушается.“

Страданія І. Христа достигаютъ высшей степени. Его человѣческая душа, принявшая на себя всю тяжесть человѣческихъ грѣховъ, оставлена была Богомъ, чтобы вся чаша гнѣва Божія была испита Богочеловѣкомъ для удовлетворенія Правосудію Божию. Свое скорбное чувство І. Христосъ

выразилъ словами 21 псалма. Стоявшіе при крестѣ и въ этомъ страдальческомъ возгласѣ нашли поводъ къ насмѣшкамъ: пользуясь созвучіемъ словъ, они говорили— „посмотримъ, прійдетъ ли Ілія спасти Его.“ Къ этимъ насмѣшкамъ, по свидѣтельству ев. Марка, присоединился и тотъ воинъ, который поднесъ къ губамъ І. Христа губку, напитанную виномъ, быть можетъ, насмѣшками желая скрыть отъ своихъ товарищей естественно родившееся въ немъ со-страданіе къ невинному страдальцу.

50—56 ст. Около 9-го часа, т. е. около 3 часовъ по нашему времени І. Христосъ испустилъ свой духъ. Последними словами Его, по свид. ев. Луки и ев. Іоанна, были: „совершишася (Іоан.)“ „Отче! въ руцѣ Твои предаю духъ Мой.“ (Лк.). Скорая смерть І. Христа на крестѣ объясняется крайнимъ истощеніемъ силъ еще до распятія—отъ истязаній, которымъ подвергнутъ былъ Онъ на судѣ первосвященниковъ и во дворцѣ Пилата. Смерть І. Христа сопровождалась чудесными знаменіями. Завѣса церковная, отдѣлявшая недоступное для людей *Святое Святыхъ*, раздралась на двое съ верхняго края до нижняго. Это уничтоженіе завѣсы таинственно обозначало, что входъ въ царство небесное открытъ для людей искупительною смертію І. Христа, Который, по выраженію ап. Павла, Предтечею вошелъ во внутреннѣйшее завѣсы, сдѣлавшись первосвященникомъ на вѣкъ по чину Мелхиседека. (Евр. 6, 19—20) Святое Святыхъ было образомъ неба, недоступнаго для грѣшныхъ людей,—вотъ почему оно было закрыто завѣсою не только для простыхъ людей—непосвященныхъ, но и для священниковъ. Первосвященникъ одинъ только разъ въ году, въ день очищенія, входилъ во святое святыхъ съ жертвенною кровію. Другимъ чудеснымъ знаменіемъ было землетрясеніе. Камни распались, гробы отверзлись и, по воскресеніи І. Христа, многіе праведники воскресли и явились въ Іерусалимъ. Такимъ образомъ и въ царствѣ мертвыхъ обнаружилась сила жизни.

Страшный мракъ, покрывшій все землю, смиренный и въ тоже время величественный видъ Страдальца на крестѣ, землетрясеніе въ часъ смерти Христа—все это произвело потрясающее дѣйствіе на душу начальника стражи и на воиновъ. Съ страшнымъ предчувствіемъ тяжкаго суда Божія они говорили: „воистину Онъ былъ Сынъ Божій!“

Свидѣтелями послѣднихъ минутъ жизни І. Христа были и многія изъ женъ, слѣдовавшихъ за І. Христомъ и помогавшихъ Ему изъ своихъ имѣній. Была Марія Магдалина, происходившая изъ города Магдалы (на берегу Генисаретскаго озера), была Марія—мать Іосіа и Іакова, братьевъ Господнихъ по плоти (эта Марія, предполагаютъ, была женою Клеопы-Алфея. Приэтомъ или сама Марія была сестрою Пресвятой Богоматери, или самъ Клеопа былъ братомъ Іосифа, вотъ почему Іаковъ и Іосіа приходились двоюродными братьями Господа). Была и мать сыновъ Зеведеевыхъ, т. е. Іакова и Іоанна, Саломія.

57—61 ст. Вечеромъ въ пятницу, предъ наступленіемъ субботняго покоя, Іосифъ Аримаѣйскій, одинъ изъ членовъ синадріона и тайныхъ учениковъ Господа, испросивши позволеніе у Пилата, предаетъ погребенію тѣло І. Христа. Обвитое плащаницею и намащенное мвромъ и алоэ, принесеннымъ Никодимомъ, также тайнымъ послѣдователемъ Христа и членомъ синадріона, тѣло Христово полагается въ новомъ гробѣ, принадлежавшемъ Іосифу Аримаѣйскому. Исполнились слова пророка Исаи (53,9). „Ему назначили гробъ съ злодѣями, но Онъ погребенъ у богатаго, потому что не сдѣлалъ грѣха, и не было лжи въ устахъ Его.“ Для предохраненія отъ хищныхъ звѣрей и птицъ входъ во гробъ былъ заставленъ большимъ камнемъ. Марія Магдалина и Марія Клеопова—мать Іакова и Іосіа—съ благоговѣніемъ взирали на погребеніе тѣла дорогаго ихъ сердцу Божественнаго Учителя.

62—66 ст. На слѣдующій день т. е. въ субботу, конецъ

о—вечеромъ, по окончаніи субботняго покоя, враги І. Христа испрашиваютъ позволеніе у Пилата поставить стражу у гроба, чтобы ученики не украли тѣла Своего Учителя и не разнесли молвы о воскресеніи Его І. Христосъ открыто, неприкровоенно говорилъ о воскресеніи только ученикамъ, но отъ учениковъ могли узнать и фарисеи, книжники и священники. Когда Пилатъ удостовѣрился отъ начальника стражи въ дѣйствительной смерти І. Христа, предоставилъ полную свободу Іудеямъ. Ими гробъ былъ запечатанъ и къ нему приставлена была стража. Своими дѣйствіями враги І. Христа невольно засвидѣтельствовали и сдѣлали несомнѣннымъ фактъ искупительной смерти Спасителя міра и истину воскресенія Его.

Василій Лебедевъ.

(Продолженіе будетъ.)

По церковному учительству.

значеніи въбогослужебныхъ собесѣдованій и факты, свидѣтельствующіе объ этомъ.

Приходскій пастырь, если пожелаетъ добросовѣстно и съ ользою проходить свое служеніе, всегда можетъ оказывать пагодѣтельное воспитательное вліяніе на своихъ прихожанъ не только въ нравственно-религіозномъ, но и въ житейски—бытовомъ отношеніяхъ. Конечно, ближе всего это вліяніе можетъ и должно сказываться въ религіозно-нравственной области; но и житейски—бытовая сторона жизни русскаго православнаго человѣка, по скольку она связана съ первою и явно отражаетъ на себѣ въ большей или меньшей степени ея вліяніе, не должна въ извѣстныхъ случаяхъ ускользать отъ вниманія приходскихъ пастырей. Итъ они могутъ оказать въ нужныхъ случаяхъ благотворное воздѣйствіе на жизнь крестьянина, который сердечно

желаетъ получать совѣты, наставленія и разумныя указанія во всѣхъ затруднительныхъ и важныхъ случаяхъ отъ своего батюшки: лишь бы батюшка снисходительно и съ любовью отделился на его запросы. Пастырь церкви болѣе, чѣмъ кому нибудь другому, повѣритъ крестьянинъ, лишь бы только послѣдному можно было понять практическую цѣлесообразность и полезность даваемого совѣта.

Но когда дѣло касается собственно нравственной стороны жизни, проявленія въ жизни прихожанъ тѣхъ или другихъ пороковъ, то тутъ уже и говорить нечего—въ дѣлѣ исправленія послѣднихъ, только пастырь церкви, съ его высокимъ въ глазахъ православнаго крестьянина авторитетомъ духовнаго отца, можетъ оказать дѣйствительное вліяніе на прихожанъ и сдѣлать поворотъ къ лучшему въ ихъ нравственной жизни, если не вдругъ и во всѣхъ, то понемногу и постепенно. И какъ пріятно и умирительно бываетъ читать или слышать о дѣйствительныхъ случаяхъ подобнаго воздѣйствія пастырей, при помощи тѣхъ или другихъ духовныхъ мѣръ, находящихся въ ихъ распоряженіи, на падающую нравственно жизнь поселянъ и на ея поворотъ къ лучшему. И какъ голословны и жалки становятся послѣ этого огульныя обвиненія нашего приходскаго духовенства въ полной будто бы потерѣ имъ нравственнаго вліянія на свою паству. За то и пастыри церкви, находя для себя въ подобныхъ случаяхъ ободреніе, могутъ въ тоже время находить и побудительные примѣры для подражанія.

Какъ велико зло въ средѣ нашего сельскаго населенія отъ пьянства, кажется всякому извѣстно. Какія широкія губительныя послѣдствія имѣетъ оно въ нравственномъ, государственно-общественномъ, экономическомъ, житейскъ бытовомъ и семейномъ отношеніяхъ! Подавленіе этого зла пастырями церкви и сокращеніе его размѣровъ хотя понемногу, почастья, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и селеніяхъ не можетъ не пріивѣтствоваться благонамѣренными людьми.

Тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ отмѣчаемъ фактъ изъ жизни нашего приходскаго духовенства, со стороны благотворности вліянія пастырскаго на подавленіе пьянства среди прихожанъ. Въ „Сынѣ Отечества“ № 34 текущаго года описывается одинъ случай, бывший въ селѣ Безобразовкѣ, входящемся не вдалекѣ отъ извѣстной слободы Баланды, Лкарскаго уѣзда, Саратов. губ. „Въ минувшихъ годахъ въ слѣ этомъ до того развилось пьянство, что многіе, до этого зажиточные, крестьяне сдѣлались бѣдняками въ полномъ смыслѣ слова и вынуждены были прекращать свое собственное хозяйство и идти наймитами въ люди. Мѣстный священникъ, о. Никольскій сталъ принимать мѣры къ прекращенію пьянства и въ прошломъ году убѣждалъ по одиночкѣ бросить пагубную жизнь, но одиночныя убѣжденія дѣлго села, для одного лица, встрѣчали затрудненія. Чтобы утратить эти затрудненія, священникъ открылъ народныя чтенія и вполнѣ достигъ цѣли: почти все село собирается въ чтенія и слушаетъ [съ большимъ интересомъ, тѣмъ болѣе, что, пользуясь случаями, священникъ не упускаетъ изъ виду фактически доказывать, что счастливая жизнь крестьянина всецѣло зависитъ отъ трезваго поведенія. Весьма просые и большинству давно извѣстные доводы священника востаютъ безъ послѣдствій для слушателей, такъ что въ послѣднее время крестьяне села Безобразовки почти перестали пьянствовать, а если и находятся любители выпить, то въ весьма умѣренной степени. Кабатчики подумываютъ уже перенести свою дѣятельность на болѣе плодотворную для нихъ почву и сильно негодуютъ на батюшку, „черезчуръ умника“. Но будемъ надѣяться, что о. Никольскій востаетъ духомъ и за свое доброе дѣло, за полезную службу, получить заслуженное, и что примѣръ его найдетъ послѣдователей.“

Пастырскія богослужебныя, внѣбогослужебныя и частныя собесѣдованія съ прихожанами представляютъ наилуч-

шую форму нравственно-воспитательнаго воздѣйствія на жизнь, привычки, нравы и обычаи прихожанъ. По самому своему назначенію, каждый пастырь долженъ находиться въ тѣсномъ духовномъ союзѣ съ пасомыми, вникать во всѣ подробности ихъ жизни и учить ихъ истинамъ религіознымъ и нравственнымъ *благовременно и безвременно*. Гдѣ же, въ самомъ дѣлѣ, какъ не при подобныхъ собесѣдованіяхъ, это назначеніе пастырей болѣе всего достигается въ дѣйствительности? Здѣсь пастырь можетъ касаться всѣхъ сторонъ жизни своихъ прихожанъ, разсматривать ихъ отношенія къ Богу, къ ближнимъ, къ семьѣ, въ государству, обществу и самому себѣ, и чрезъ то самое входитъ въ тѣсное духовное общеніе съ ними. Сколько нашъ русскій бѣдный человѣкъ переноситъ всевозможныхъ несчастій и часто, не находя себѣ духовнаго утѣшенія, доходитъ до роптанія на Бога, тогда какъ на собесѣдованіи, особенно частномъ, онъ имѣетъ полную возможность раскрыть предъ духовнымъ отцомъ свою душу и просить у него совѣта въ жизни и духовнаго назиданія. Самая обстановка нѣкоторыхъ внѣбогослужебныхъ и частныхъ воскресныхъ или праздничныхъ бесѣдъ, совершаемыхъ во многихъ приходахъ въ лѣтнюю и весеннюю пору, какъ извѣстно, даже подъ открытымъ небомъ, среди благоухающей зелени, и тѣмъ напоминающихъ частыя бесѣды Спасителя съ учениками и народомъ, располагаетъ прихожанъ къ большой откровенности съ пастыремъ, умножаетъ число собесѣдниковъ, отклоняетъ ихъ отъ многихъ золъ и пороковъ въ воскресные и праздничные дни и содѣйствуетъ, такимъ образомъ, успѣху пастырской дѣятельности. Воскресныя бесѣды, говоритъ одинъ священникъ (Пенз. Еп. Вѣд.), полезныя сами по себѣ въ дѣлѣ нравственнаго назиданія слушателей, совершаемыя въ вечернее время, могутъ быть весьма мощнымъ вспомогательнымъ средствомъ и для успѣховъ церковнаго проповѣдничества. Здѣсь, если, напр. проповѣдь была сказана на основаніи текста

изъ Евангелія, пастырь спрашиваетъ своихъ собесѣдниковъ о содержаніи читаннаго на литургіи Евангелія о тѣхъ нравственныхъ урокахъ, какіе можно извлечь изъ него, и такимъ путемъ переходитъ къ проповѣди, провѣряя слушателей, насколько они усвоили содержаніе ея. Въ виду всего этого, на обязанности пастырей лежитъ всѣми мѣрами и средствами духовными привлекать своихъ прихожанъ къ посѣщенію воскресныхъ и праздничныхъ вѣбогослужебныхъ общихъ и частныхъ собесѣдованій, которыя дѣйствительно составляютъ неоцѣненное благо для простаго народа, указывать имъ всю духовную пользу этихъ посѣщеній и, конечно, съ Божіею помощію, каждый пастырь рано или поздно достигнетъ своей цѣли..

Тотъ же священникъ, о. Я. рассказываетъ о фактахъ, свидѣтельствующихъ о значеніи указанныхъ собесѣдованій для религіознаго просвѣщенія нашего народа, представляющаго въ своей массѣ еще темную, проникнутую суевѣріями и предрассудками среду и не имѣющую подчасъ самыхъ элементарныхъ и основныхъ правильныхъ свѣдѣній о христіанской вѣрѣ и ея догматическихъ истинахъ. Приходъ, говоритъ священникъ, куда я поступилъ, не имѣлъ никакой школы, что было очень прискорбно для меня, только что сошедшаго со скамьи семинарской и жаждавшаго дѣятельности на поприщѣ народнаго просвѣщенія. Въ частныхъ случаяхъ при встрѣчѣ и въ домахъ многихъ своихъ прихожанъ, я старался узнать отъ нихъ, правильныя ли они имѣютъ понятія о Богѣ и нравственности. Но тутъ я встрѣтилъ полное невѣдѣніе истинъ вѣры: не говоря о какихъ либо частныхъ догматахъ, многіе не имѣли понятія даже о троичности лицъ въ Божествѣ и смѣшивали Пресвятую Богородицу и Святыхъ съ Богомъ. Считаю главною причиною этого явленія неимѣніе въ приходѣ школы, я прежде всего позаботился объ открытіи ея. Но не ограничиваясь этимъ, взялся въ тоже время за церковную проповѣдь и воскре-

сныя бесѣды. Послѣднія оказались особенно благотворными..
Послѣ бесѣдъ вообще о вѣрѣ въ Бога, о томъ, насколько
и что изъ окружающей насъ природы можемъ знать о Бо-
гѣ, о троичности лицъ въ Богѣ и примѣнительной къ это-
му догмату молитвъ, *во имя Отца и Сына Святаго Духа*..
прихожане легко усвоили первоначальныя истины право-
славной вѣры. Это объясняется тѣмъ, что на собесѣдова-
ніяхъ возможно было провѣрять, какъ слушатели усвая-
ютъ сообщаемыя имъ свѣдѣнія, и то, что недостаточно или
неправильно было понято ими, разъяснять имъ снова“..

Недостаточность знанія молитвъ самыхъ необходимыхъ и
неудовлетворительность религиозныхъ познаній вообще у
нашего простаго народа, если не во всей его массѣ то ед-
ва ли не въ большей части, есть явленіе повсюдное обще-
распространенное, и потому оно обращаетъ на себя осо-
бенное вниманіе и епархіальныхъ преосвященныхъ. Такъ,
Полтавскій Преосвященный Иларіонъ заявляетъ объ этомъ
явленіи, въ своемъ предложеніи мѣстной консисторіи, слѣ-
дующимъ образомъ: „О состояніи знанія прихожанами на-
чальныхъ истинъ вѣры—заповѣдей и молитвъ—благочинные
почти единогласно отзывались въ такомъ смыслѣ: а) Пасо-
мне знаютъ начальныя истины—заповѣди и молитву Го-
сподню; но должно сказать правду, что это знаніе у мно-
гихъ изъ нихъ сбивчиво и далеко неудовлетворительно.“ б)
„Простой народъ въ большинствѣ знаетъ первоначальныя
молитвы, читаетъ наизусть Символь вѣры и заповѣди, но
мало понимаетъ прочитанное.“ в) Объ основныхъ истинахъ
вѣрованія простонародіе знаетъ немного, но объяснить ихъ
не умѣетъ; молитвы краткія большинство знаетъ, но пони-
мающихъ мало.“ Изъ этихъ взятыхъ на выдержку рапор-
товъ благочинныхъ видно, что знаніе начальныхъ истинъ
вѣры—заповѣдей и молитвъ—недостаточно, что и мною за-
мѣчено при обзорѣни церквей, прибавляетъ преосвященный
Иларіонъ. Благочинные удостовѣряютъ, что церковная и на

родная школа большую въ этомъ случаѣ приносить пользу. Предлагаю консисторіи дать знать благочиннымъ, что, кромѣ школы, можно и должно обучать молитвамъ и начальнымъ истинамъ вѣры и въ церкви, послѣ богослуженія, — что и предложить въ исполненію всему духовенству Полтавской епархіи чрезъ благочинныхъ, отъ которыхъ требовать своевременныхъ донесеній объ исполненіи.“ — Консисторія въ этомъ смыслѣ и исполнила предложеніе Преосвященнаго.

Религіозныя собесѣдованія съ народомъ въ свободное отъ богослуженія время, говорится въ „Воронез. Еп. Вѣд.“ представляютъ самый удобный способъ какъ для открытія недуговъ народа, такъ и для ихъ врачеванія. Конечно и проповѣдь съ церковной кафедрѣ, проповѣдь живая, одушевленная, понятная слушателямъ и отвѣчающая ихъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ есть великая сила и можетъ сдѣлать многое при неутомимой проповѣднической дѣятельности пастыря. Но всетаки собесѣдованія имѣютъ свои выгоды и преимущества сравнительно съ проповѣдью и оказываются не только не мѣнѣе, а даже болѣе полезными въ дѣлѣ назиданія... Здѣсь священникъ можетъ говорить съ полною свободою, не стѣсняясь требованіями гомилетическихъ правилъ, говорить такъ, какъ говорятъ въ обычной благопристойной домашней бесѣдѣ, — можетъ дѣлать какія угодно уклоненія въ сторону, отступленія, повторенія, лишь бы въ тому представлялись случаи и нужда; можетъ говорить складно, краснорѣчиво, можетъ — и такъ, какъ умѣетъ и какъ Богъ на душу пошлетъ; можетъ для наглядности и ясности употреблять слова, обороты, сравненія, заимствованныя изъ обыденной жизни его; можетъ съ благоразумною осмотрительностью ссылаться на личности, на случаи и факты, всѣмъ собесѣдникамъ извѣстные и близко ихъ касающіеся: можетъ наконецъ предлагать вопросы прямо кому нибудь изъ окружающихъ съ цѣлію освѣдо-

миться, понято ли сказанное и какъ понято; заставляеть повторять, поправлять повторяемое, вызывать собесѣдниковъ на вопросы съ ихъ стороны и давать на эти вопросы по-сильныя рѣшенія. Словомъ, на собесѣдованіяхъ священникъ можетъ и долженъ излагать предметы съ такою же свободою и непринужденностію и тѣми же способами и приемами, какъ бесѣдуютъ въ сельскихъ школахъ законоучители съ крестьянскими дѣтьми. Сельскій пастырь долженъ всегда твердо помнить, что его взрослые собесѣдники—тѣже дѣти по своему религіозному развитію, что самъ онъ во всякомъ случаѣ стоитъ гораздо выше всѣхъ ихъ по развитію и въ частности—по развитію религіозно-богословскому. Послѣ первой же бесѣды онъ легко убѣдится въ этомъ, а сознаніе своего превосходства дастъ ему увѣренность въ себѣ, самообладаніе, властность его слову, свободу, живость и воодушевленіе его рѣчамъ...

Самъ народъ неоднократно высказывался, что собесѣдованія являются для него лучшею формою религіозно-нравственнаго наставленія и просвѣщенія. „Если бы почаще были такія бесѣды, народъ вразумился бы, — говорили, на примѣръ, крестьяне одному священнику Владимірской епархіи; „спрось духовно-нравственныхъ книгъ послѣ собесѣдованій бываетъ такой, что я едва удовлетворяю ему, — говоритъ другой священникъ той же епархіи (см. Воскр. и праздн. виѣбогосл. собесѣд. “ Маврицк. стр. 173—174, срав. Ворон. Еп. Вѣд. № 3, за 1888 г. стр. 119.). Третій священникъ той же епархіи сообщаетъ, что послѣ собесѣдованій въ 1880 году распродано имъ Евангелій, разныхъ книгъ и брошюръ изъ братства св. Александра Невскаго на 35 руб. (см. *ibidem*). Указанная цифра, повидимому, скромная, но, если взять около половины епархіи Тамбовской, хотя, напр. 600 сельскихъ приходоѡ, при столь же успѣшномъ распространеніи духовно-нравственныхъ книгъ, то получилась бы очень почтенная сумма, до 21,000 руб.

Не менѣ несомнѣнными являются плодотворные результаты собесѣдованій и чисто нравственнаго характера. Въ печати, напр. объ этихъ результатахъ по преимуществу и говорится, хотя, впрочемъ, упоминается не рѣдко и о практическихъ результатахъ, такъ сказать, матеріальнаго характера. Такъ и должно быть. Съ одной стороны это потому, что вліяніе чисто теоретическое можно отдѣлять отъ нравственно-практическаго развѣ только въ представленіи въ отвлеченіи, въ дѣйствительности же нераздѣльны и одновременны оба эти явленія, съ другой—потому, что результаты практическіе само собою предполагаютъ и теоретическіе, ибо сначала является истинное понятіе, здравое сужденіе и убѣжденіе, а потомъ уже и дѣйствіе, согласное съ понятіемъ или убѣжденіемъ. Вотъ нѣкоторыя свидѣтельства о практическихъ результатахъ собесѣдованій, и вмѣстѣ отчасти и теоретическихъ. Прежде, пишетъ одинъ священникъ Пензенской епархіи въ отчетѣ о собесѣдованіяхъ, никогда, кромѣ Пасхи, прихожане не брали въ свои дома иконъ, теперь же, по введеніи внѣцерковныхъ собесѣдованій, берутъ св. иконы и приглашаютъ священника для служенія молебновъ нѣсколько разъ въ годъ. Прежде и въ престольный праздникъ не было въ обычаѣ приглашать священника въ дома для служенія молебновъ; теперь служатся молебны въ этотъ праздникъ не только въ сельскихъ но и въ деревенскихъ домахъ; а чрезъ это увеличиваются и матеріальные и денежные доходы священно и церковно-служителей, безъ всякаго вынужденія съ ихъ стороны или давленія на прихожанъ, сами собою. Прежде, кромѣ учившихся въ училищѣ, рѣдко кто зналъ какую нибудь молитву; женщины положительно всѣ были невѣждами въ этомъ отношеніи, а въ настоящее время читаютъ молитвы грамотные и неграмотные мальчики и дѣвочки; только дряхлые старики не могутъ изучить молитвъ по слабости памяти. Кромѣ вышесказаннаго, я долженъ указать на другія слѣд-

ствія внѣцерковныхъ бесѣдъ, на постепенное уменьшеніе пьянства, такъ называемыхъ посидѣлокъ, вредно дѣйствующихъ на нравственность молодого поколѣнія, и распутства. (Ворон. Еп. Вѣд. ср. Мавриц. Внѣбогослуж. собес.),

„Не могу судить, говорить одинъ священникъ Екатеринославской епархіи, насколько расширены моими собесѣдованіями умственные и религіозныя понятія моихъ прихожанъ, но нагляднымъ доказательствомъ ихъ пользы служить то, что изъ 11 питейныхъ домовъ, бывшихъ въ Бѣлоцерковѣ, осталось только три; слѣдовательно и въ этомъ отношеніи воскресныя собесѣдованія принесли извѣстную долю пользы для нравственного и экономическаго быта моихъ прихожанъ“ (см. *ibidem.*).. „Если говорить о видимыхъ плодахъ и видимой пользѣ собесѣдованій, замѣчаетъ одинъ изъ священниковъ Владимірской епархіи, то, кажется, не ошибусь, если припишу именно имъ то, что вѣренныя мнѣ прихожане съ большимъ усердіемъ посѣщаютъ нынѣ храмъ Божій въ воскресные и праздничныя дни, правильнѣе относятся къ двенадцатымъ праздникамъ и достойно почитаютъ ихъ общемою молитвою въ храмѣ, не нарушаютъ или, по крайней мѣрѣ, менѣе нарушаютъ святость праздниковъ и воскресныхъ дней житейскими работами, а въ святки дѣти не поютъ въ домахъ стиховъ въ честь языческаго божества, а если поютъ, то тропарь празднику“ (*ibidem.*) „Было время, пишетъ другой священникъ той же епархіи, когда прихожане мои не знали важности Страстной седмицы; въ самые великіе дни святой Четырдесятницы: четвертокъ, пятокъ и субботу мало посѣщали храмъ Божій. Но послѣ внушеній и разъясненій по настоящее время въ эти великіе дни всегда церковь бываетъ полна народу.“ „Слава Богу, есть зачѣмъ теперь ходить въ церковь и есть что послушать, такъ приходится не рѣдко слышать отъ многихъ крестьянъ въ разныхъ мѣстахъ, пишетъ въ своемъ отчетѣ одинъ благочинный Владимірской же епархіи (о. Доброврововъ).

Эти простые отзывы народа о собесѣдованіяхъ яснымъ образомъ показываютъ, что они ему нравятся и располагаютъ въ посѣщенію храмовъ Божіихъ. И дѣйствительно, въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ велись внѣбогослужебныя собесѣдованія, народъ въ большемъ количествѣ противъ прежняго началъ посѣщать храмъ Божій въ воскресные и праздничные дни, какъ показываютъ отчеты. Замѣтна стала въ народѣ любовательность и толковость въ усвоеніи христіанскихъ истинъ, о словамъ отчета упомянутаго выше о. Добронравова,—у грамотныхъ стала развиваться охота къ чтенію, а у неграмотныхъ—къ слушанію житій святыхъ.. Неоднократно случалось, что прочитанное въ церкви слушатели просили себѣ на домъ, чтобы прочитать вторично въ кругу своей семьи. Способствуя просвѣщенію народа въ вѣроученіи христіанскомъ, внѣбогослужебныя собесѣдованія вслѣдствіе того производятъ видимое вліяніе на улучшеніе жизни нравственной.. Авторъ отчета приводитъ далѣе примѣры, какъ въ одномъ селѣ крестьяне положили на общественныхъ сходахъ бывать всегда въ трезвомъ видѣ и не покупать водки; какъ въ другомъ мѣстѣ три деревни совсѣмъ изгнали питейный домъ; какъ, въ третьемъ, оставленъ обычай рядиться въ Святки; какъ, въ четвертомъ, прихожане перестали избѣгать встрѣчи со священникомъ и т. д. и т. д. (ibidem).

Со времени введенія собесѣдованій,—такъ рассказываютъ многіе священники,—прихожане совсѣмъ другими глазами стали смотрѣть на самого священника, иначе относиться къ нему,—становятся несравненно почтительнѣе, вѣжливѣе въ обращеніи, послушнѣе, услужливѣе. Ни одинъ разъ я не выходилъ изъ мѣста собранія, окончивъ собесѣдованія,—пишетъ одинъ изъ священниковъ,—чтобы не выслушать отъ прихожанъ единодушное, теплое и искреннее изъясненіе благодарности за наставленіе ихъ въ вѣрѣ и нравственности (см. ibidem). Вотъ еще рассказъ одного священника Во-

легодской епархіи.—Поступивъ во священника сельской церкви, говоритъ онъ, скоро опытомъ узналъ я, до какой степени простой народъ нашъ... темень невѣжественъ и нуждается въ просвѣщеніи. Соболезнуя о неутѣшительномъ состояніи моихъ пасомыхъ, я не жалѣлъ своихъ трудовъ по возможности просвѣщать, вразумлять и исправлять ихъ частымъ проповѣданіемъ въ храмѣ слова Божія. Но проповѣди мои, писанныя подѣ вліяніемъ школьныхъ правилъ и книжнымъ языкомъ—сколько я ни старался отрѣшиться отъ него—оказывались почти совершенно безплодными. Убѣдившись, наконецъ въ бесплодности обыкновеннаго, такъ сказать, оффиціальнаго проповѣдничества, я обратилъ вниманіе на другой родъ церковнаго учительства, на такъ называемыя *воскресныя бесѣды*, о которыхъ читывалъ въ печати. Рѣшился сдѣлать опытъ, открыть такія бесѣды при своей церкви. Должно признаться, что при совершенной новости дѣла, приступилъ я къ бесѣдамъ съ нѣкоторою робостію и, вопреки принятому было мною рѣшенію, не осмѣлился говорить устно, а началъ читать по книгѣ г. С. Куртѣва о предметахъ самыхъ близкихъ моимъ служителямъ, какъ то: о порокахъ господствующихъ въ простомъ народѣ, о пьянствѣ, сввернословіи, ворожбѣ и ворожеяхъ, шептунахъ, наговорахъ, божбѣ и суевѣріяхъ. Народъ сталъ слушать съ великою охотою и удовольствіемъ. Чтенія прерывалъ я иногда посильнымъ толкованіемъ нѣкоторыхъ мѣстъ прочитаннаго, что еще больше интересовало моихъ слушателей. Къ счастью, книжка Куртѣва написана съ большимъ знаніемъ жизни и понятій простаго народа. Уже довольно поосвоившись съ новымъ дѣломъ, я, отложивъ книжку въ сторону, впервые повелъ самостоятельную устную, простымъ языкомъ, бесѣду объ ангелахъ вообще, объ Архистратигѣ Михаилѣ и объ Ангелѣ хранителѣ въ частности... Послѣ этотъ священникъ говоритъ уже слѣдующее: никогда не могъ я и представить себѣ, съ какою охотою и

въ какомъ количествѣ началъ ходить народо на эти бесѣды и съ какимъ вниманіемъ и любовію сталъ слушать ихъ... Всѣ слушаютъ съ глубокимъ вниманіемъ до тѣхъ поръ, пока мнѣ не представится нужда предложить служающимъ какіе либо вопросы. Тогда собесѣдованіе принимаетъ характеръ въ собственномъ смыслѣ бесѣды: священника спрашиваютъ и онъ отвѣчаетъ, онъ спрашиваетъ — ему отвѣчаютъ, и такъ ведется устная бесѣда, пока со всѣхъ сторонъ не разъяснится какой либо изъ предметовъ ученія Христова (*ibidem*).

Приведенный рассказъ ясно показываетъ, съ одной стороны, то, какъ вообще робко и нерѣшительно берутся за дѣло новое, небывалое, съ другой стороны — какъ сами собой разсѣваются пугающіе призраки, какъ дѣло собесѣдованія, разъ священникъ взялся за него, само собой указываетъ ему и способъ веденія, какъ возможно и совершенно самостоятельно, такъ сказать, самоучкой лишь на основаніи нѣкотораго предварительнаго ознакомленія путемъ печати, вести это дѣло съ полнымъ успѣхомъ и плодотворными результатами. Факты, взятые съ опыта, единогласно свидѣтельствуютъ, что всѣ поводы, всѣ основанія къ робости, нерѣшительности, неувѣренности въ успѣхѣ оказываются совершенно призрачными...

Такимъ образомъ изъ представленнаго выше обзоренія можно видѣть, что, кромѣ пользы отъ собесѣдованій для прихожанъ, есть несомнѣнная польза и для самаго священника, и прежде всего, — такъ сказать, — теоретическая. Веденіе вѣббогослужебныхъ собесѣдованій можетъ привить самому священнику или же развить въ немъ нѣкоторыя драгоценныя для пастыря качества и способности. Оно приучаетъ священника свободно, безъ затрудненія излагать свои пастырскія наставленія, даетъ ему возможность приобрести навыкъ произносить поученія и съ церковной кафедрой не по писанной тетради, а устною, живою, свобод-

ною рѣчью и тѣмъ производитъ болѣе сильное впечатлѣніе на слушателей; оно, слѣдовательно, въ большей мѣрѣ, чѣмъ упражненіе въ сказываніи проповѣдей, развиваетъ въ священникѣ высокое, заповѣданное апостоломъ (1 Тим. III, 2), пастырское качество — учительность. Побуждая священника чаще думать объ исполненіи своего долга — поучать и назидать прихожанъ, веденіе собесѣдованій, по словамъ Ворон. Еп. Вѣд., развиваетъ въ немъ пастырскую самодѣятельность, зоркость, наблюдательность, находчивость, умѣнье обращать въ поученіе и назиданіе самыя разнообразныя обстоятельства, случаи, поводы, предметы, которые безъ этого вовсе ускользаютъ отъ его вниманія, остаются какъ бы незамѣченными. Справедливы пословицы: „нужда учитъ“ и „уча, учимся“... Съ другой стороны, отъ тѣхъ же собесѣдованій для священника получается и практически-матеріальная польза. Прихожане, видя труды своего пастыря и учителя и испытывая ближайшую ихъ пользу на себѣ самихъ и въ частномъ, семейномъ, и общественномъ отношеніяхъ, несомнѣнно выражаютъ свою признательность и благодарность священнику, кромѣ словесныхъ изъясненій, и на самомъ дѣлѣ, въ матеріальной формѣ, охотно увеличивая свои добровольныя матеріальныя приношенія ему и денежныя доходы — причемъ все это будетъ не вынужденнымъ со стороны священника (почему оно и считалось бы предосудительнымъ), а совершенно свободнымъ явленіемъ, проистекающимъ изъ собственнаго внутренняго усердія прихожанъ, проникнутыхъ извѣстнымъ убѣжденіемъ. Таковы личныя приобрѣтенія священника отъ собесѣдованій.

Заключая свою замѣтку и обзоръ фактовъ, свидѣтельствующихъ о значеніи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, мы должны сказать, что, такимъ образомъ, прошло немного времени, какъ вышло постановленіе нашего высшаго духовнаго правительства о повсемѣстномъ введеніи въ приходяхъ воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій пастырей

сь прихожанами, и вотъ теперь мы уже видимъ, какъ эта благотворная форма нравственно-воспитательнаго воздѣйствія на прихожанъ всюду прививается въ церковно-приходской жизни и начинаетъ въ разныхъ мѣстахъ оказывать самыя благія послѣдствія. Факты изъ дѣйствительной жизни лучше всего говорятъ объ этомъ и сами за себя...

Миссіонерскій отдѣлъ.

Объ иконопочитаніи.

Противъ молочанъ и духоборцевъ.

Иконы, т. е., священныя изображенія на доскахъ или другихъ подобныхъ вещественныхъ предметахъ Господа, Богоматери и святыхъ издавна были предметомъ благоговѣйнаго употребленія и чествованія въ христіанской церкви. Въ знакъ благоговѣйнаго усердія къ иконамъ издревле предъ ними возжигаютъ свѣчи, кадятъ имъ ароматы, совершаютъ поклоненія, благоговѣнно лобызаютъ ихъ, совершаютъ празднества въ благодарственное воспоминаніе благодѣяній Божіихъ, совершившихся чрезъ ту или другую икону, носятъ ихъ въ крестныхъ ходахъ, украшаютъ богатыми окладами и т. п. Для такого чествованія православными иконъ имѣются основанія въ свидѣльствахъ и прииѣрахъ св. писанія ветхаго и новаго завѣта и въ постановленіяхъ седьмаго вселенскаго собора. Въ ветхо-завѣтной скинии, по повелѣнію Самаго Бога, во святая святыхъ надъ кивотомъ завѣта поставлены были золотыя изображенія херувимовъ, между которыми общался бытъ Самъ Богъ и говорить чрезъ Моисея съ народомъ. „И сотвориши два херувима злата изваянна, и возложиша я отъ обоихъ странъ очистилица. Да сотворятся херувими, единъ отъ страны сея, и другій отъ страны другія очистилица: и сотвориши два хе-

рувима на обоихъ странахъ. Да будутъ херувими распростирающе крила верху, соосѣняюще крилами своими надъ очистилищемъ, и лица ихъ ко другъ другу, на очистилище будутъ лица херувимска. И да возложиши очистилище на кивотъ верху, и въ кивотъ да вложиши свидѣнія, яже дамъ тебѣ. И познанъ буду тебѣ оттуду, и возглаголю тебѣ съ верху очистилища между двѣма херувими, иже суть надъ кивотомъ свидѣнія, и по всѣмъ елика аще заповѣмъ тебѣ въ сыномъ Израилевымъ“ (Исх. 25, 18, 19, 20, 21 и 22).

Въ храмѣ Соломоновомъ, построенномъ вмѣсто скинии свидѣнія, били также сдѣланы херувимы. „И сотвори въ давирѣ два херувима отъ дровъ кипарисныхъ, десять локотъ мѣрою величество. И постави оба херувима посреде храма внутренняго“ (3 Цар. 6, 23 и 27).

Кромѣ того рѣзныя изображенія херувимовъ сдѣланы были на всѣхъ стѣнахъ храма (ст. 29) и на его певговыхъ дверяхъ (ст. 32). Такимъ образомъ въ храмѣ Соломоновомъ было достаточно священныхъ изображеній. И не смотря на это Богъ не только не осудилъ за это Соломона, но съ благоволеніемъ отнесся къ устроенному имъ храму и обѣщался быть въ немъ навсегда. „И освятихъ храмъ сей, его же создалъ еси, еже положить имя мое тамо во вѣки: и будутъ очи мои ту, и сердце мое во вся дни“ (3 Цар. 9, 3).

Еще больше основаній имѣется въ пользу священныхъ изображеній въ Новомъ Завѣтѣ. Самъ Спаситель освятилъ употребленіе иконъ въ христіанской церкви, потому что, посѣщая неоднократно храмъ Іерусалимскій, Онъ съ благоговѣніемъ относился ко всей святинѣ храма, между которой были несомнѣнно изображенія херувимовъ, которыхъ такъ много было въ прежнемъ храмѣ Соломоновомъ, по образу котораго построенъ былъ этотъ храмъ. Возмутившись сильно противъ безпорядковъ въ храмѣ, производимыхъ торгующими тамъ и изгнавъ оттуда торгующихъ, Спаситель ни однимъ словомъ обличенія не коснулся бывшихъ тамъ изо-

браженій, а напротивъ назвалъ храмъ, въ которомъ были рукотворенныя изображенія, домомъ Своимъ, домомъ Отца Своего (Іоан. 2, 16 и 17).

Для употребленія же иконописныхъ изображеній въ церкви собственно ново-завѣтной Спаситель далъ основаніе въ томъ, что благоволилъ послать свой нерукотворенный образъ къ Авгарю, князю Эдесскому, для исцѣленія его отъ болѣзни.

Исторія происхожденія нерукотвореннаго образа Христа Спасителя, въ высшей степени назидательная и поучительная сама по себѣ, представляетъ сильное основаніе въ пользу иконопочитанія. Поэтому будетъ не лишнимъ припомнить эту исторію въ подробнѣе. Во время пребыванія Спасителя на землѣ, далеко за предѣлами Палестины, въ городѣ Эдессѣ жилъ царь Авгарь, управлявшій народами, обитавшими за рѣкою Ефратомъ. Одержимый тяжкою и неизлечимою человѣческими средствами болѣзнью, онъ услышалъ о великомъ чудотворцѣ, появившемся въ Іудеѣ, нашемъ Спасителѣ и увѣровалъ въ Его чудодѣйственную силу. Авгарь отправилъ посольство къ Спасителю, прося Его придти и исцѣлить его отъ болѣзни и поселиться въ его городѣ, обѣщая при этомъ успокоить Его отъ тѣхъ тревогъ, которыми была переполнена жизнь Господа, вслѣдствіе вражды къ Нему Іудеевъ. Но Господь, согласно своему обѣщанію, спасти прежде погибшія овцы дому Израилева, отказался отправиться къ Эдесскому князю, но утѣшилъ его обѣщаніемъ послать къ нему, по своему вознесеніи на небо, одного изъ своихъ учениковъ, какъ для исцѣленія его отъ болѣзни, такъ для спасенія его и всѣхъ близкихъ къ нему людей, что и было исполнено. Но если Авгарю не пришлось видѣть самаго Господа, за то онъ удостоился получить Его точное изображеніе—нерукотворенный образъ. Это случилось такъ: письмо Авгаря къ Спасителю было отправлено съ живописцемъ Ананіею, который, вручивъ пись-

мо, попытался написать ликъ Господа. Но попытка его была неудачна. Обиліе благодатной славы въ лицѣ І. Христа постоянно измѣняло выраженіе его Божественнаго лика. Между тѣмъ Сердцевѣдецъ Господь видѣлъ желаніе Ананіи и чудеснымъ образомъ исполнилъ его. Онъ потребовалъ воды, умылся, взялъ платъ, отерся имъ, и на этомъ убрусѣ отразилось изображеніе Его Божественнаго лика, начертался нерукотворенный образъ Спасителя. Это изображеніе и послано было Господомъ Авгарю, отъ котораго онъ и получилъ исцѣленіе.

Если бы иконы не должны были быть предметомъ употребленія и почитанія, то Господь не послалъ бы Авгарю своего нерукотвореннаго лика; законоположникъ христіанской вѣры не допустилъ бы того, что могло быть нарушеніемъ ея.—Его святые Апостолы, непогрѣшимо понимавшіе ученіе Господа, допускали священныя изображенія. По сохранившемуся преданію, ев. Лука написалъ образъ Божіей Матери, а христіанскій историкъ Евсевій Кесарійскій жившій болѣе полторы тысячи лѣтъ назадъ, свидѣтельствуетъ, что у христіанъ до его времени сохранялись изображенія св. ап. Петра и Павла, и самаго Господа.

Что иконы были въ употребленіи съ самаго начала нашей вѣры, объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленныя священныя изображенія въ римскихъ катакомбахъ или пещерахъ, которыя и въ настоящее время сохранились около Рима. Эти пещеры, во время гоненій, служили мѣстомъ, куда христіане собирались для богослуженія. Если бы иконы не были почитаемы первенствующими христіанами, то никакихъ изображеній не было бы на стѣнахъ этихъ пещеръ. Между тѣмъ на ихъ стѣнахъ много сохранилось изображеній І. Хр. Божіей Матери и разныхъ лицъ и событій ветхаго и новаго завѣта. Эти примѣры показываютъ, что почитаніе иконъ—обычай древній, начало его освящено Самимъ Спасителемъ и Его апостолами. Если бы почитаніе

иконъ было не согласно съ духомъ нашей вѣры, то не прославилъ бы Господь чудотвореніями множества иконъ въ христіанской церкви. — Эти чудотворенія, совершенныя и совершающіяся отъ чудотворныхъ иконъ на виду у всѣхъ, служатъ доказательствомъ того, что въ святыхъ иконахъ присутствуетъ благодать Божія, какъ въ ветхомъ заветѣ она проявлялась среди херувимовъ, стоявшихъ надъ кивотомъ завета.

Обращаясь къ постановленію 7 вселенскаго собора, дѣйствіями котораго руководилъ Духъ Святой, мы находимъ относительно иконопочитанія слѣдующій догматъ или непреложную истину: „послѣдующе богоглаголивому ученію святыхъ отецъ нашихъ и преданію католическія церкви (вѣмы бо, яко сія есть Духа Святаго, въ ней живущаго) со всякою достовѣрностію и тщательнымъ разсмотрѣніемъ опредѣляемъ: подобно изображенію честнаго и животворящаго Креста, полагати во святыхъ Божіихъ церквахъ, на священныхъ сосудахъ и одеждахъ, на стѣнахъ и доскахъ, въ домахъ и на путяхъ, честныя и святыя иконы, написанныя красками и изъ дробныхъ каменій и изъ другаго подобнаго тому вещества устраиваемыя, яко же иконы Господа и Бога и Спаса Нашея І. Христа и непорочныя Владычицы нашея святыя Богородицы, такожде и честныхъ ангеловъ и всѣхъ святыхъ и преподобныхъ мужей.“ Такимъ образомъ, по словамъ 7-го вселенскаго собора, дѣйствіемъ Св. Духа, востокъ, югъ, западъ и сѣверъ совокупно утвердили иконопочитаніе.

Не смотря на твердыя основанія къ почитанію иконъ православными, основанія, которыя, какъ видно, стоятъ на твердыхъ и неизблемыхъ свидѣтельствахъ апостоль и пророкъ, сущу краеугольну самому І. Хр. (Еф. 2 гл. 19—20), находятся такіе люди, которые соблазняются почитаніемъ иконъ, видятъ въ этомъ идолопоклонство. Таковы молокане и духоборцы. Противъ почитанія иконъ именующіе себя ду-

ховными христіанами возражаютъ указаніемъ на то, что въ церкви ветхозавѣтной будто бы не было не только священныхъ изображеній, но и была положительная заповѣдь, запрещающая поклоненіе кумирамъ и всякимъ подобіямъ, елика на небеси горѣ, елика на земли низу. Но утверженіе ихъ, что въ церкви ветхозавѣтной не было священныхъ изображеній ложно. Тамъ были, какъ мы видѣли, изображенія херувимовъ и эти изображенія не были противны Богу, потому что благодатная слава Господа проявлялась надъ ковчегомъ завѣта среди херувимовъ. Правда, въ ветхозавѣтномъ храмѣ не было изображеній лицъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ. Но почему это? Почему не было изображеній Авраама, Ноя, Іакова, Моисея, пророковъ и другихъ лицъ, угодившихъ Богу? Объясненіе этого нужно искать въ особомъ положеніи ветхозавѣтнаго человѣчества предъ Богомъ. Грѣхопаденіе Адама навлекло проклятіе на весь родъ человѣческій. До пришествія Спасителя никто изъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ не былъ свободенъ отъ отвѣтственности предъ Богомъ за первородный грѣхъ Адамовъ. Ясно, что было неблаговременно и неумѣстно чтить, какъ священные, изображенія такихъ лицъ, которыя сами нуждались еще въ оправданіи. Ставить же въ ветхозавѣтномъ храмѣ священные изображенія херувимовъ было основаніе, потому что ангелы были существами святыми, чистыми; они не причастны были грѣховности, которая тяготѣла надъ людьми. Въ новозавѣтной церкви искупленное крестною смертію Спасителя человѣчество получило средство оправдываться отъ первороднаго грѣха и достигать совершеннѣйшей святости. Среди него, при содѣйствіи благодатныхъ средствъ церкви, являлись и могутъ являться такіе люди, которые такъ же чисты предъ Богомъ, какъ ангелы, а Богоматерь, по выраженію церковной пѣсни, стала честиѣ херувимъ и славиѣ серафимъ. Поэтому въ новозавѣтной церкви болѣе священныхъ изображеній, чѣмъ въ ветхозавѣтной.

Главнымъ основаніемъ противъ иконопочитанія для именующихъ себя духовными христіанами остается вторая заповѣдь закона Божія. Въ объясненіе и подтвержденіе этой заповѣди мнимо духовные христіане указываютъ на множество текстовъ св. писанія, такъ что мало свѣдущій въ ономъ можетъ думать, что Слово Божіе въ самомъ дѣлѣ преисполнено запрещеніями поклоняться иконамъ и можетъ увлечься пагубною ихъ ересью и сдѣлаться отступникомъ православной вѣры. Въ предостереженіе православныхъ отъ уклоненія въ сектантство находимъ нужнымъ сдѣлать сопоставленіе текстовъ о рукотворенныхъ, изъ коихъ будетъ видно, что не всѣ рукотворенные предметы запрещены Богомъ: одни изъ нихъ порицаются и осуждаются, другіе разрѣшаются и дозволяются.

Мѣста писанія, запрещающія поклоненіе рукотвореннымъ:

Не сотворите себѣ рукотворенныхъ, ниже изваянныхъ, ниже столпа, ниже каменіе постависте въ земливашей въ знаменіе, во еже поклонитися ему (Лев. 26, 1).

Проклятъ человекъ, иже сотворитъ изваяніе и сліяніе, мерзость Господеви, дѣло рукъ художника, и положить е въ сокровеніи (Втор. 27, 15).

И избравъ дроводѣля древо, постави е въ мѣру, и клеємъ злата строи е, аки образъ мужескъ и аки красоту человекъчу постави е въ дому. Посѣче древо въ дѣбравѣ, еже насади Господь, ссну и дождь возрасти. Да бу-

Мѣста, позволяющія употребить рукотворенное:

Рече Господь къ Моисею: итети себѣ двѣ скрижали каменные, якоже первыя, и взыди ко Мнѣ на гору, и да сотвориши себѣ ковчегъ дрянъ (Втор. 10, 1).

И постави Іаковъ столпъ на мѣстѣ, идѣже глагола съ нимъ Богъ, столпъ каменный (Быт. 35, 14).

И сотвориши два Херувима злата изваянна и возложиша я отъ обоихъ странъ очистилища (Исх. 25, 18).

И сотвориши въ давирѣ два Херувима отъ дровъ кипарис-

деть челоѡкомъ на жженіе: и | ныхъ, | десять | локоть мѣрою
 взявъ отъ него, согрѣся, и из- | величество. И пяти локоть кри-
 жегше е, испекоша ими хлѣбы, | ло Херувима единаго, и пяти
 изъ оставшаго же сотвориша | локоть крило его второе, деся-
 боги и покланяются имъ. Со- | ти локоть отъ края крила его,
 твори | изваянное и преклоня- | до края крила его (3 Цар. 6,
 ются имъ (Исх. 44, 13—19). | 23—29).

Можно бы и еще сдѣлать нѣсколько такихъ сопоставле-
 ній, но для поставленной нами цѣли достаточно и этого.
 Изъ этихъ сопоставленій видно, что въ Слоѡѡ Божіемъ
 одинаковые по виду, устройству и наименованію пред-
 меты—одни запрещаются и отвергаются, а другіе дозволя-
 ются и предписываются. Отчего же такое различіе и какъ
 будто противорѣчіе въ Слоѡѡ Божіемъ? Не трудно отвѣтить
 на это тому, кто понимаетъ смыслъ второй заповѣди деся-
 тословія Моисеева. Вторая заповѣдь направлена противъ
 язычниковъ, которые почитали за боговъ солнце, луну и
 звѣзды, разныхъ земныхъ животныхъ, произведенія земли,
 земноводныхъ чудовищъ, людей, демоновъ, воздушныя явле-
 нія, и воздавали имъ божескую честь и поклоненіе, совер-
 шенно забывши Бога Истиннаго. *Сотвори намъ боги*, про-
 сили Израильтяне Аарона, *иже предидуть предъ нами*
 (Дѣян. 7, 40). Иероваамъ сотвори самъ двѣ юницы златы и
 рече: се бози твои, Израилю, изведшіи тя изъ земли Еги-
 петскія (3 Цар. 12, 28). Противъ такого безразсуднаго по-
 клоненія богамъ, самими людьми сдѣланнымъ, и направле-
 на 2-я заповѣдь закона Божія, и всѣ мѣста св. писанія,
 запрещающія поклоняться рукотвореннымъ: на что нахо-
 димъ указаніе въ книгѣ Премудрости Соломона: рукотво-
 ренное проклято есть и сотворивый е: яко оъ убо содѣла,
 сіе же тлѣнное Богомъ именовася (гл. 14, 8). Напротивъ,
 Слово Божіе не воспрещаетъ употреблять рукотворенные
 предметы, какъ видно изъ приведенныхъ нами выше мѣстъ,
 когда они не дѣлаются предметомъ обоготворенія, а слу-

ожать знаками, напоминающими о тѣхъ или другихъ событіяхъ. Для этой цѣли Іаковъ поставилъ столпъ въ память явленія ему Бога; въ воспоминаніе перехода чрезъ Іорданъ сложенъ былъ памятникъ изъ камней. Поэтому вторая заповѣдь не можетъ запрещать иконопочитанія, потому что христіанское иконопочитаніе не имѣетъ ничего общаго съ поклоненіемъ кумирамъ язычниковъ.

Православные почитаютъ не вещество, изъ котораго сдѣланы иконы, а живыя лица, о которыхъ напоминаетъ ихъ вещественное изображеніе. Эти вещественныя изображенія нужны для того, чтобы въ нашемъ представленіи живѣе въставалъ образъ того небожителя, въ которому мы возносимъ свою молитву. Для объясненія смысла христіанскаго иконопочитанія приведемъ простой примѣръ. Вы имѣете фотографическія изображенія своихъ родственниковъ и друзей, съ любовью смотрите на эти изображенія, вы лобызаете ихъ. Всѣ эти знаки выраженія любви вы относите не къ бумагѣ, на которой изображено лицо вашего родственника или друга и не къ тѣмъ краскамъ, какими оно изображено, но вы воображаете, при помощи этого вещественнаго образа, живой образъ своего отсутствующаго родственника или друга и въ этому живому образу относите выраженіе своей любви. Такъ и въ христіанскомъ иконопочитаніи. Попадаясь иконамъ и лобызая ихъ, вы все это относите къ живой личности святаго, котораго намъ только напоминаетъ вещественное его изображеніе или икона.

Итакъ нечестивы тѣ люди, которые, по душевной слѣпотѣ, не могутъ отличить священныхъ образовъ отъ языческихъ кумировъ, такіе люди уподобляются тѣмъ, которые, гнѣвъ съ отверженіемъ ложныхъ боговъ, отвергаются и истиннаго Бога, Творца неба и земли, за что и ожидаетъ ихъ такихъ людей въ будущей жизни вѣчное мученіе, гдѣ сдѣтъ плачь и скрежетъ зубомъ. Отъ каковой участи избави насъ Богъ!

Села Разсказова священникъ *Теодоръ Малицкий*.

РАСКОЛЬ ВЪ СЕЛѢ КИРИЛЛОВѢ (СПАССКАГО П УЅДА).

(Свѣдѣнія по историко-статистическому описанію
седа).

Развитіе раскола въ селѣ Кирилловѣ стоитъ въ связи съ историческимъ развитіемъ самаго села. Отсутствіе письменныхъ памятниковъ или какихъ либо точныхъ свидѣтельствъ лишаетъ возможности сопоставить имѣющіе значеніе въ распространеніи раскола и исторіи села факты въ хронологическомъ порядкѣ и сдѣлать болѣе или менѣе подробное описаніе. Отдаленное отъ центра цивилизаціи, среди дремучихъ лѣсовъ, мѣсто, на которомъ раскинулось теперь обширное, промышленное и сравнительно торговое село Кириллово, заселено было сначала мещерою. Названіе мещеры и до сего времени удержалось за жителями села Кириллова, хотя они ни внѣшностью, ни нарѣчіемъ, ни какою либо характерною чертою не обнаруживаютъ мещерскаго типа, если только не обращать вниманія на странный костюмъ женскаго пола, относительно котораго, т. е. костюма, трудно даже и сказать опредѣленно, какой народности принадлежитъ онъ. Съ этою мещерою, неизвѣстно въ какомъ году, поселились такъ наз. верховцы изъ Нижегородской губерніи. Можетъ быть эти пришельцы и занесли расколъ въ Кириллово; но существуетъ не отвергающее и перваго предположенія преданіе, что старообрядческая секта распространена въ Кирилловѣ людьми, бѣжавшими изъ предѣловъ Московскихъ во время гоненія на раскольниковъ и скрывавшимися въ дѣвственныхъ еще въ то время лѣсахъ, какіе окружали село отъ преслѣдованія со стороны правительства какъ за исповѣданіе вѣры по старымъ книгамъ, такъ и за поддѣлку фальшивыхъ денегъ. Бѣглецы эти явились къ жителямъ с. Кириллова въ образѣ спасающихся пустынно-жителей, много потерпѣвшихъ отъ людской неправды, потому, войдя въ близкія сношенія и поселившись, нако-

ицеѣ, вмѣстѣ съ ними, такъ удачно совершили миссію распространенія вѣры по старымъ книгамъ, что духомъ раскола были заражены положительно всѣ жители села; пребывъ такими до семи десятыхъ годовъ (нѣкоторые изъ православныхъ и въ настоящее время крестное знаменіе совершаютъ двухперстіемъ). Къ какому приходу, — или отдѣльнымъ приходомъ состояло въ самомъ началѣ селеніе, именующееся теперь Кирилловымъ, — неизвѣстно. Точныя свѣдѣнія о состояніи прихода и о причтахъ можно только имѣть съ 1811 года, такъ какъ съ этого года имѣются и хранятся въ архивѣ Тамб. дух. консторіи церковныя документы изъ с. Кириллова; въ нихъ между прочимъ есть указаніе на событія отдаленнаго времени, напримѣръ въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1811 г. сказано, что въ 1703 г. была выстроена деревянная церковь во имя Успенія Богоматери, (самая ли первая или вторая — достовѣрно неизвѣстно), которая просуществовала болѣе 150 лѣтъ; но приходскою была до 1811 года; въ этомъ году была отстроена на другомъ мѣстѣ новая, тоже деревянная церковь въ имя Казанской Божіей Матери, а Успенская была обращена въ кладбищенскую. Около 1800 г. жители с. Кириллова, бывшіе сначала вѣрнопослушными разныхъ господъ, неизвѣстно какимъ случаемъ перешли въ вотчинное достояніе Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря и именовались (до 1840 года), какъ то видно изъ записей въ метрическихъ книгахъ, экономическими крестьянами. Вѣроятно съ этого времени и село названо было Кирилловомъ въ честь св. патрона Бѣлозерскаго монастыря, во имя этого святаго въ Казанской церкви, существующей и въ настоящее время, имѣется особый престолъ. Въ Кирилловѣ отъ монастыря жили управители или вѣрныя сборщики, обязанность которыхъ состояла въ собраніи оброка въ извѣстные сроки. Крестьяне преимущественно платили монастырю продуктами своей страны, и нисколько не тяготились этимъ; иноки же заботились не объ однихъ

своихъ выгодахъ: въ область ихъ хозяйничанія надъ жителями Кириллова входило также внушеніе благочестія и развитіе въ нихъ религіозности, они дарили нерѣдко свою вотчину святыми вещами. Замѣчательнъ одинъ даръ, хранящійся и по сіе время въ Кирилловскомъ придѣлѣ—это мѣдный вызолоченный напрестольный крестъ съ мощами въ концахъ его святыхъ: апост. Филиппа, Кира безсребренника, преподобнаго Сергія и Симеона Сербскаго; на крестѣ надпись „Кирилловской вочинс. церкви Успенія Богородицы вѣсу ПВ. золотника.“

Какъ относились старообрядцы къ представителямъ монастырской власти и къ самому праву иноковъ владѣть ими—вопросъ интересный, къ сожалѣнію не разрѣшимый за отсутствіемъ какихъ либо сказаній по этому предмету. Кирилловскихъ раскольниковъ, которые всѣ толка поповщины, можно раздѣлить на три группы: 1) раскольники по убѣжденію,—это самые загоренѣлые, потомки бѣглыхъ основателей мѣстнаго раскола, изъ нихъ наставники и руководители секты; 2) раскольники прозелиты, изъ-за матеріальныхъ выгодъ преимущественно обратившіеся въ расколъ и 3) раскольники по обѣту, которые совершенно случайно дѣлаются послѣдователями секты. Я привожу одинъ случ. обращенія изъ православ. въ расколъ случай—очевидцемъ котораго былъ я самъ. Въ одномъ семействѣ заболѣлъ мальчикъ—дита. Мать, слишкомъ дорожившая дѣтми, обращается къ знахаркамъ, которыя не только не помогаютъ, но еще болѣе способствуютъ развитію болѣзни. Извѣдавъ всѣ способы леченія и ворожбы и потерявъ вѣру въ человѣческія средства, даетъ она, по внушенію, разумѣется, раскольниковъ, которые не пренебрегаютъ никакими средствами для своихъ цѣлей, обѣщаніе, „пойти по старой вѣрѣ,“ если ребенокъ выздоровѣетъ. Ребенокъ, предоставленный дѣйствию природы, которое бываетъ иногда сильнѣе всякихъ медицинскихъ средствъ, выздоравливаетъ въ концѣ концовъ, и мать его становится

ракольницею, а мужъ ея остается въ православіи. Такимъ образомъ случается, что въ православномъ семействѣ одинъ или двое сектантовъ, которые обыкновенно избѣгаютъ встрѣчи съ православными священниками. Священники въ Кирилловѣ въ прежнее время въ образовательномъ отношеніи преобладали крестьянъ только тѣмъ, что умѣли читать и писать и никогда не входили въ премія съ раскольниками, да изъ нихъ еда ли кто былъ въ состояніи состязаться особенно съ наставниками и руководителями сектантовъ, которые вообще составляли интеллигентную часть населенія, притомъ болѣе заботливую и безупречную по образу жизни, между тѣмъ какъ православные священники не всегда отличались воздержностію и не всегда поэтому пользовались надлежащимъ пастырскимъ авторитетомъ. Мнѣ, какъ потомку рода Кирилловскаго духовенства, старожилы съ увлеченіемъ рассказывали о старинѣ, исполненной, по ихъ понятію, нидательными примѣрами любовнаго отношенія прежнихъ священниковъ къ прихожанамъ. Особенно любили вспоминать объ одномъ моемъ прадѣдушкѣ священникѣ, который урдно бывало угощалъ мужичковъ и женщинъ хмѣльемъ. Когда собирались къ нему „на помочь,“ любилъ чобы собравшіеся къ нему веселились, а иногда и самъ принималъ участіе въ общемъ весельи. Я совершенно далеко отъ мысли осуждать поведеніе священника, которое с той или другой стороны могло имѣть и добрыя послѣдствія. Кто знаетъ, быть можетъ, кажущееся намъ неблагоприятнымъ отношеніе священ. къ своимъ прихожанамъ въ тѣ времена могло благотворно дѣйствовать на грубыя невѣжесвенныя сердца и чувственную природу ихъ, и не личное и расположеніе къ своему духовенству нѣкоторыхъ удерживало въ лонѣ православной церкви.

Въ прежнее время раскольники подвергались преслѣдованно со стороны свѣтской власти, поэтому расколъ имѣлъ

характеръ тайной подпольной секты; питаемый къ чинамъ полиціи страхъ многихъ удерживалъ въ православіи только наружно. Расколъ, стѣсняемый совнѣ, въ своемъ внутреннемъ—подпольномъ развитіи достигалъ крайнихъ предѣловъ фанатизма: сектанты съ презрѣніемъ и кощунствомъ относились ко всему православному, въ иныхъ случаяхъ не скрывая сего отъ православныхъ. Когда законъ вѣротерпимости распространился на секты, и расколъ въ К-вѣ получилъ, такъ сказать, право гражданства, ожесточеніе послѣдователей его смѣнилось высокоумнымъ взглядомъ на прежнихъ своихъ притѣснителей; но за то расколъ встрѣтилъ тогда антагонизмъ, болѣе опасный для него, чѣмъ внѣшнее преслѣдованіе его властями, выразившійся въ особыхъ дѣйствіяхъ православныхъ священниковъ, которые были уже давно изъ лицъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, болѣе или менѣе сильныя въ защитѣ истины. Старое духовенство, исполнявшее по большей части обязанности только требоисправителей, смѣнилось новымъ, смотрѣвшимъ на приходъ, какъ на ниву, ожидающую воздѣлыванія, а на себя—какъ на дѣлателей. Около сороковыхъ годовъ духовенство стало привлекать крестьянъ къ грамотѣ, обучали мальчиковъ у себя въ домѣ, а въ 1843 году въ К-вѣ открылась школа вѣдомства М. Г. И., которая ближайше завѣдывалась лицами духовнаго званія до реформированія ея въ земскую. Но расколъ все еще оставался неуязвимымъ, казался незыблемымъ, хотя заблужденія послѣдователей его были побѣдоносно изобличаемы священниками. Убыль въ расколѣ чрезъ возвращеніе нѣкоторыхъ въ православіе пополнялась новыми прозелитами. Паденіе раскола совершалось благодаря направленной противъ него дѣятельности о. Василія Реморова, который, поступивъ около 1865 года на мѣсто уволившагося въ заштатъ родителя своего, проявилъ достойную добраго пастыря энергію въ своемъ служеніи Богу. О. Реморовъ, имѣя и ранѣе нѣкоторыя свѣдѣнія о нравахъ и

обычаяхъ своихъ односельцевъ крестьянъ, началъ свою пастырскую дѣятельность съ внимательнаго изслѣдованія характерныхъ особенностей своихъ прихожанъ, и на ряду съ проповѣдничествомъ слова Божія съ каѳедры, всевозможно старался очистить вѣренныиъ ему приходъ отъ насажденныхъ раскольниками заблужденій того времени и разныхъ предрасудковъ. Положеніе о. Василия, какъ изболचितся раскола, не послужило ему препятствіемъ войти въ болѣе или менѣе дружелюбныя сношенія съ раскольниками, обыкновенно чуждавшимися и пренебрегавшими всякимъ, состоящимъ внѣ ихъ вѣры. Съ очень давняго времени въ К—вѣ было три причта. Расширеніе предѣловъ села съ одной стороны, религіозная ревность крестьянъ съ другой — заставило отдаленныхъ отъ церкви жителей построить другую церковь. И вотъ кладбищенскую Успенскую церковь, съ разрѣшенія епарх. начальства, перенесли и возобновили на другомъ мѣстѣ во имя Покрова Богородицы (1868 г., при ней образовался самостоятельный приходъ; при Казанской церкви осталось два причта, а потомъ вскорѣ, за выbytіемъ одного священника, только одинъ причтъ въ составѣ 4 лицъ; земли же при ней осталось, согласно бывшему числу причтовъ, въ количествѣ трехъ обычныхъ церковныхъ надѣловъ т. е. 99 десятинъ, кромѣ луговой, каждагодно жертвующей крестьянами своимъ священно церковно-служителямъ. Когда при Казанской церкви остался одинъ причтъ, крестьяне нашли, что такого количества земли слишкомъ много для одного причта и рѣшили самосудомъ отмежевать нѣсколько десятинъ въ пользу причта Покровской новоотстроенной церкви, которая, вслѣдствіе недоразумѣній, не была своевременно надѣлена особою землею. Отсюда возникли между духовенствомъ Казанской церкви и крестьянами тяжбы, процессы, неразлучные со всякаго рода неприятностями. О. Василій, оставшійся при Казанской церкви, защищая интересы ея и причта, не ослабилъ своей пастырской дѣя-

тельности. Обладая по истинѣ христіанскимъ терпѣніемъ, онъ въ одно время достигалъ миролюбиваго соглашенія съ враждовавшими съ нимъ изъ земли крестьянами и успѣвалъ въ миссіонерскомъ и учительскомъ дѣлѣ. Благодаря способности о. Василия расположить къ себѣ сердце человѣка, онъ поколебалъ самый столпъ старой вѣры, привлеки къ разумному изслѣдованію истины самага начитаннаго и ревностнаго наставника секты, И. Ф. Агафонова, который на столько убѣдился въ предпосланной ему о. Василиемъ истинѣ, что торжественно отрекся отъ раскола и принялъ православіе, а въ настоящее время въ санѣ іерея и званіи миссіонера самъ проповѣдуетъ истину, хранимую православною церковью. Поступокъ самага яростнаго и главнаго изъ сектантовъ въ значительной степени поколебалъ расколъ; другіе послѣдователи его смутились, сознавъ свое безсиліе предъ свѣтильниками православной церкви, вѣрующими по „новымъ книгамъ.“ Въ настоящее время въ К—вѣ образовался единовѣрческій приходъ, въ составъ котораго не всѣ еще входятъ раскольники, нѣкоторые во имя спѣси держатся еще отдѣленія, внутренне сознавая между тѣмъ что—то недостающее въ себѣ для полной христіанской жизни. Во время моего служенія на должности учителя въ Кирилловѣ, я входилъ въ сношенія съ нѣкоторыми раскольниками, разумѣется, не съ просвѣтительною цѣлью. Сознавая себя неопытнымъ и малосильнымъ въ званіи св. писанія, я обыкновенно, когда возбуждался религіозный вопросъ, уклонялся отъ полемическихъ бесѣдъ, чѣмъ, быть можетъ, и пріобрѣлъ расположеніе ихъ къ себѣ. Я интересовался заклинаніями и заговорами на разные случаи жизни, произведеніями раскольниковъ, и мнѣ удалось достать самодѣльную брошюрку, содержащую молитву отъ всякихъ бѣдъ и напастей. Содержаніе ея бессмысленно и безбожно; вся эта молитва, имѣющая характеръ заговора, есть бессмысленное цѣпленіе „рѣченій“ изъ разныхъ мѣстъ священныхъ и цер-

ковныхъ книгъ. Въ концѣ этой брошюры помѣщенъ рисунокъ, изображающій человека, подъ нимъ подпись латинскими съ примѣсю русскихъ буквами: „Тамерланъ богатырь,“ а съ боку: „сію книжицу возьми Дмитрій Степановичъ.“ Дмитрій Степановичъ—одинъ изъ моихъ знакомыхъ раскольниковъ, перешедшій въ настоящее время въ православіе, получившій когда нибудь эту книжицу въ подарокъ отъ собрата. Кѣмъ представляется въ понятіи раскольниковъ Тамерланъ, этотъ когда-то грозный татарскій воевода—неизвѣстно. Скорое выбитіе мое изъ К—ва лишило меня возможности дознаться для чего начертанъ Тамерланъ, какое онъ имѣетъ отношеніе къ заговору, въ которомъ также говорится и о дружинѣ.

Разныя извѣстія.

*Промыселъ сборщиковъ на церковь.—По вопросу о страхованіи отъ огня церковныхъ зданій и причтовыхъ помѣщеній—
Преподаваніе медицины въ семинаріи.—Доброе вліяніе церковно-приходскихъ школъ.—Отношеніе Симбирскаго земства къ школамъ.*

Въ предупрежденіе обмана со стороны различныхъ самозванныхъ сборщиковъ пожертвованій на построеніе и украшеніе храмовъ, —каковыя сборщики нерѣдко встрѣчаются въ нашей боголюбивой Россіи и прикрываются соблюденіемъ всѣхъ нужныхъ формальностей, —считаемъ необходимымъ сообщить къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства слѣдующее явленіе, отмѣченное въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* (№ 27, отъ 27 янв. 1888 г.) Въ нѣкоторыхъ селахъ Зеньковского уѣзда Полтавской губерніи сборъ пожертвованій на церковь обратился въ промыселъ, которымъ занимаются до 400 дворовъ мѣстечка Борки, села Гагруновка и Рома.

новка слывутъ центрами этого промысла, который существуетъ уже 50 лѣтъ. Мѣстные обыватели сель совершенно отвыкли отъ труда и почти не занимаются земледѣіемъ. Ежегодно отправляется масса лицъ въ разныя мѣста Имперіи для сбора пожертвованій. Дѣлается это такъ: лица, получившія изъ консисторіи книги для сбора пожертвованій на церковь, подбираютъ себѣ компаньоновъ, которымъ выдаютъ отъ себя довѣренности на право сбора пожертвованій; довѣренности свидѣлствуются волостными правленіями и, такимъ образомъ, по одной просительной книгѣ отправляются для сбора челоуѣкъ 15, приобрѣта себѣ книжки по образцу консисторской у любого переплетчика. Часто сборъ пожертвованій производится по подложнымъ просительнымъ книгамъ, которыя составляются отъ имени Полтавской духовной консисторіи, и поддѣлка ихъ настолько искусна, что книги совершенно свободно предъявляются въ присутственныхъ мѣстахъ, не возбуждая подозрѣнія. Нерѣдко промышленники этого рода, слывущіе въ народѣ подъ именемъ „новодѣловъ“, расхаживаютъ и проживаютъ по подложнымъ видамъ.—На основаніи дѣйствующихъ законоположеній, какъ извѣстно, разрѣшается выдавать одному изъ прихожанъ, выбранному и уполномоченному ими, книгу для сбора пособій на нужды церкви съ тѣмъ, чтобы сборщики, снабженные просительными книгами, были исключительно изъ мѣстныхъ прихожанъ, избраны съ согласія причта, одобрены мѣстной полиціей со стороны поведенія и благонадежности, и чтобы книга и свидѣтельство на сборъ пособій, выданныя изъ мѣстной духовной консисторіи, никому другому передаваемы не были. Но на почвѣ этого закона обыкновенно практикуется много злоупотребленій, и описанный выше случай представляетъ наглядную и вмѣстѣ разительную иллюстрацію сказаннаго.

Не смотря на то, что въ Россіи издавна существуетъ

множество частных и земских страховых обществ, принимающих на страхъ отъ огня не только зданія, но и всякаго рода движимое имущество, и при помощи которыхъ облегчаются бѣдствія погорѣльцевъ—церковныя зданія и причтовыя постройки остаются не застрахованными и возстановленіе ихъ стоитъ громадныхъ суммъ, падающихъ всею своею тяжестью на разоренныхъ прихожанъ. Почему не ввести обязательнаго страхованія ихъ? Самое лучшее было бы взятыя за это дѣло самому духовенству,—если не всей Россіи, то по крайней мѣрѣ четырехъ—пяти епархіалъ вмѣстѣ.

Горячо преслѣдуя таковую цѣль, одинъ изъ сельскихъ священниковъ въ Полтавской епархіи предложилъ проектъ учрежденія въ означенной епархіи обязательнаго страхованія црвей, колоколенъ и другихъ церковныхъ зданій. Вотъ сущность этого проэкта какъ передается въ Волинск. Епарх. Вѣд. со словъ Клевскаго Слова. Въ Полтавской еархіи, по послѣдней статистической вѣдомости, 267 каменныхъ церквей и 909 деревянныхъ. Причтовыхъ зданій собственныхъ, церковныхъ и общественныхъ болѣе 2000. Представимъ себѣ, что всѣ деревянныя церкви и зданія причтовъ застрахованы. Каждая церковь съ колокольною не должна страховаться дешевле 3000; одна тысяча причтовыхъ зданій—по 500 руб., а другая—по 300 руб. за каждое зданіе.—Всей страховой преміи, по этому разчету, придется въ годъ уплатить по добровольной оцѣнкѣ, за 909 црвей, со страховой суммы 2727000, по 1 проценту—2270 руб., а за причтовыя зданія—съ 800000—8 тысячъ всего же 35270 руб. Въ теченіи одного десятилѣтія сумма эта возрастетъ въ капиталъ свыше 350 тысячъ рублей. Даже по истеченіи 5 лѣтъ можно страховую премію уменьшить до $\frac{1}{2}$ ‰, и тогда для духовенства будетъ большая выгода. Трудно предвидѣть и опредѣлить возможное число несчастныхъ случаевъ въ теченіе года. Но предположивъ

ежегодный платежъ за погорѣлыя зданія въ двадцать тысячъ, у страхового общества послѣ 5 лѣтъ образуется остатокъ въ 75 тысячъ, а чѣмъ дальше, тѣмъ больше этотъ капиталъ будетъ увеличиваться.

Обращаемъ вниманіе на этотъ прекрасный прозекъ. Страхование безусловно необходимо, и раньше или позже оно будетъ введено. Но если бы духовенство организовало взаимное страхование, оно получило бы суммы достаточныя не только для возмѣщенія пожарныхъ убытковъ, но и въ процентовъ на собранный капиталъ могло бы удовлетворять свои насущныя нужды по призрѣнію сиротъ, немощныхъ и лишившихся возможности работать. А такихъ случаевъ необходимой помощи нуждающимся въ средѣ епархіальнаго духовенства найдется множество. Вотъ, напр. одинъ вопіющій случай безвыходнаго положенія, который передаемъ со словъ Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Разсказывается объ одномъ сельскомъ священникѣ, потерявшемъ зрѣніе. Несчастный прослуживъ болѣе 25 лѣтъ безпорочно, вслѣдствіе потери зрѣнія отрѣшенъ теперь отъ должности безъ пенсіи, которой онъ не успѣлъ выслужить, съ правомъ впрочемъ получить единовременное пособіе изъ суммъ Св. Синода. Не зная въ точности цифры этого пособія, мы, однако, съ полною увѣренностію можемъ сказать, что оно не превышаетъ 150 руб. А надолго ли хватитъ такой суммы человѣку, совершенно не способному къ какой бы то ни было работѣ, на рукахъ котораго остались еще жена, совершенно слабая женщина, и нѣсколько душъ дѣтей въ воспитательномъ возрастѣ? Намъ при этомъ, быть можетъ, укажутъ на то обстоятельство, что епархіальное попечительство въ этомъ случаѣ можетъ оказать помощь несчастному слѣпцу. Но кому извѣстны средства попечительства и размѣръ выдаваемыхъ имъ пособій бѣднымъ духовнаго званія, тотъ, мы увѣрены, не станетъ возлагать особеннаго упованія на помощь изъ этого учрежденія. Не надѣется на попечительское пособіе и несчастный пастырь слѣпецъ. Пособія бѣднымъ духовнаго званія изъ попечительства очень рѣдко превышаютъ 25—30 р. въ годъ на цѣлую семью. Мыслимо ли въ настоящее время даже прокормиться на такія средства не только цѣлой семьѣ, но и одинокому? Что же остается дѣлать несчастному священнику слѣпцу? Волей—неволей за ранѣе приходится ему готовиться къ печальной перспективѣ, бросивъ

семью свою на произволь судьбы, побираться съ сумой по міру, утѣшая себя тѣмъ, что на Руси святой съ голоду не умирають.

А такихъ случаевъ, какъ мы сказали, не мало. Много говорили объ эмеритальныхъ кассахъ, но пока разговоромъ все дѣло большою частію и кончается. Поэтому нельзя ли надѣяться, что будетъ обращено къмъ слѣдуетъ серьезное вниманіе на Полтавскій проектъ, осуществленіе котораго можетъ дать духовенству прочный фондъ для помощи въ несчастныхъ случаяхъ.

По ходатайству Преосвященнаго Екатеринославскаго Св. Синодъ разрѣшилъ ввести, съ настоящаго учебнаго года, преподаваніе медицины въ V и VI классахъ Екатериносл. духовной семинаріи на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ, съ разрѣшенія Св. Синода, происходитъ преподаваніе этого предмета въ Ковенской дух. семинаріи, въ свободные отъ другихъ классныхъ занятій часы и притомъ такъ, чтобы уроки медицины не препятствовали занятіямъ учениковъ V и VI классовъ въ образцовой при семинаріи школѣ. Ученики слушаютъ курсъ медицины весьма охотно и съ большимъ интересомъ. Въ виду этого успѣхъ преподаванія медицины считается обеспеченнымъ. Познанія въ медицинѣ несомнѣнно понадобятся будущимъ народнымъ учителямъ и пастырямъ церкви и принесутъ прихожанамъ, которые поступаютъ подъ ихъ руководство, не малую пользу.

Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ Минской епархіи отмѣчаетъ слѣдующую новую черту добраго вліянія на народъ этихъ школъ, именно—введеніе въ деревняхъ общихъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ. Утромъ и вечеромъ дѣти и взрослые, все почти населеніе деревни, собираются въ помѣщеніе школы и здѣсь, подъ руководствомъ учителя, читаютъ и поютъ всеневныя молитвы. Примѣръ заслуживающій подражанія.

Земства Симбирской губерніи рѣшили преобразовать свои земскія школы такъ, чтобы они подходили къ типу церковно-приходскихъ школъ. Такимъ образомъ сознается по немногу большая полезность и нравственное превосходство церковно-приходскихъ школъ. Слѣдовало бы и другимъ земствамъ позаботиться о томъ же.

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	Стран
1. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.	51-52
2. Отъ Тамбовской духовной консисторіи I, II, III, IV.	53
3. Журналы общепархіальнаго сѣзда духовенства.	56
4. Пожертвованія въ Казанско - Богородичное Братство.	71
5. Пожертвованія: а) на ученическую бібліотеку семинаріи; б) на образцовую школу при семинаріи, с) въ ссудную кассу воспитанниковъ семинаріи.	72
6. Объявленія.	

II. Часть неофициальная.

1. По изъясненію Св. Писанія: Сравнительное обозрѣніе съ краткимъ изъясненіемъ еванг. сказаній о страданіяхъ, смерти и воскресеніи Господа нашего Иисуса Христа.	251
2. По церковному учительству: О значеніи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и факты, свидѣтельствующіе объ этомъ.	276
3. Миссіонерскій отдѣлъ: Объ иконопочитаініи, противъ молоканъ и духоборцевъ. Расколъ въ селѣ Кирилловѣ Спасскаго уѣзда Тамбовской губерніи.	290 299
4. Разныя извѣстія: Промыселъ сборщиковъ на церковь.—По вопросу о страхованіи отъ огня церковн. зданій и причтовыхъ помѣщеній—Преподаваніе медицины. въ Екатериносл. семинаріи.—Доброе вліяніе церковно-прих. школъ.—Отношеніе Симбирскаго земства къ школамъ.	306

Цѣна отдѣльнаго № Епарх. Вѣд. 25 к. Годоваго изданія 5 р. 50 к.

Редакторъ, Ректоръ Семин. Архимандр. Никандръ.