

— 338 —

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць, 1 и 15-го чисель.

Цѣна годовому изданію  
безъ пересылки 4 р. 50 к.,  
съ пересылкою 5 руб.

1 ДЕКАБРЯ 1895 Г.

**№ 23.**

Подписка принимается  
въ редакціи Епархіальн.  
Вѣдомостей и у мѣстныхъ  
благочинныхъ.

**ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.**

**ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

— Содержаніе части официальной: Опрежденіе Св. Синода.—Указъ Правительствующаго Сената.—Распоряженія Тверского епархіальнаго начальства.—Епархіальныя извѣстія.

Тверская духовная консисторія слушали опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 4—6 ноября 1895 года, по Высочайшему манифесту о разрѣшеніи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны отъ бремени рожденіемъ Дочери, нареченной Ольгою, напечатанное въ № 45 „Церковныхъ Вѣдомостей“, за 11 ноября 1895 года. Приказали, и Его Высокопреосвященство утвердилъ: означенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода напечатать въ „Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію со стороны духовенства Тверской епархіи.

## Опрежденіе Святѣйшаго Синода

отъ 4—6 ноября 1895 года, по Высочайшему манифесту о разрѣшеніи Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны отъ бремени рожденіемъ Дочери, нареченной Ольгою.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 3 сего ноября за № 10862, съ приложеніемъ Высочайшаго манифеста, состоявшагося въ 3-й день сего же ноября, о разрѣшеніи Ея Императорскаго

Величества, Государыни Императрицы Александры Феодоровны, отъ бремени рожденіемъ Дочери, нареченной Ольгою, и объ именованіи Высоконоворожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: напечатать означенный Высочайшій Его Императорскаго Величества манифестъ, для всенароднаго объявленія онаго, въ № 45 «Церковныхъ Вѣдомостей», предписать Московской и Грузино-Имеретинской синодальнымъ конторамъ, синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, завѣдующему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, начальствующимъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей, а также начальникамъ нашихъ миссій за границу, чтобы, по полученіи упомянутаго номера «Церковныхъ Вѣдомостей» и по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, сдѣлали распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ, соборныхъ, монастырскихъ и другихъ церквахъ на другой день по полученіи 45 № «Церковныхъ Вѣдомостей», а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи такъ: «и о Высоконоворожденной Великой Княжнѣ Ольгѣ Николаевнѣ».

### УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

Указъ 2-го департамента Правительствующаго Сената на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 19 сентября 1895 г. за № 11752, по вопросу о правѣ сельскихъ обществъ открыть у себя, вмѣсто существующей земской школы, школу церковно-приходскую.

Обстоятельства этого дѣла слѣдующія:

Николаевское и Кувыкинское, Саратовской губерніи, сельскія общества въ 1890 г. составили приговоры, коими постановили: находящіяся въ ихъ селеніяхъ земскія школы закрыть и сборы на содержаніе ихъ и жалованье учителямъ прекратить, помѣщенія же школъ передать въ распоряженіе мѣстнаго священника для церковно-приходской школы, от-

крытія въ нихъ духовно-нравственныхъ собесѣдованій, склада книгъ и пр. Приговоры эти мотивированы были, какъ затруднительностью для крестьянъ, въ виду неурожайныхъ лѣтъ, содержать дорогія земскія школы, такъ и—главнымъ образомъ—тѣмъ, что открытая мѣстнымъ священникомъ о. Р. церковно-приходская школа крестьянамъ ничего не стоитъ, да и по характеру обученія болѣе подходитъ къ требованію крестьянъ, чѣмъ земская, ибо въ церковно-приходской школѣ обученіе идетъ успѣшно, обращается преимущественное вниманіе на духовно-нравственную сторону воспитанія, и учатъ по такимъ книгамъ, которыя соотвѣтствуютъ исконной склонности русскаго человѣка ко всему церковному.—Приговоры эти Саратовское очередное земское собраніе препроводило на распоряженіе мѣстнаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Последнее, по провѣркѣ приговоровъ на мѣстѣ и по допросѣ должностныхъ лицъ крестьянскихъ обществъ, постановившихъ приговоры, признало оныя незаконными,—на томъ основаніи, что приговоры поставлены по предметамъ, вѣдѣнію сельскихъ сходовъ не подлежащимъ, и что, кромѣ того, они противорѣчатъ постановленію тѣхъ же обществъ объ ассигнованіи суммъ на содержаніе именно земскихъ школъ. Вслѣдствіе этого, уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе подвергло крестьянъ-участниковъ схода денежному штрафу каждаго, а мѣстныхъ волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, допустившихъ составленіе незаконныхъ приговоровъ, приговорило къ аресту на 7 дней каждаго.—Это постановленіе уѣзднаго присутствія было утверждено, какъ правильное, и Саратовскимъ губернскимъ присутствіемъ. На такое рѣшеніе губернскаго присутствія сельскіе старосты П. и Г. принесли жалобы въ Правительствующій Сенатъ, ходатайствуя объ отмѣнѣ наложеннаго на нихъ взысканія. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла при участіи: Министра народнаго просвѣщенія, Оберъ-Прокурора Св. Синода и Товарища Министра внутреннихъ дѣлъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что предметъ онаго составляетъ жалоба бывшихъ сельскихъ старостъ дер. Кувьки П. и Г. на постановленіе Саратовскаго губернскаго присутствія, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителей на опредѣленіе бывшаго Саратовскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, объ арестованіи на 7 дней каждаго за составленіе Кувькинскимъ сельскимъ обще-

ствомъ приговора о прекращеніи общественнаго сбора на содержаніе начальнаго училища и объ открытіи, вмѣсто такового, церковно-приходской школы, причѣмъ просители въ жалобѣ своей Правительствующему Сенату объясняютъ, что ихъ общество постановило упомянутый выше приговоръ въ виду того, что церковно-приходская школа болѣе соотвѣтствуетъ ихъ нуждамъ и потребностямъ, нежели земское начальное училище. Принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи п. 8 ст. 51 общ. пол. о крест., вѣдѣнію сельскаго схода, между прочимъ, подлежатъ совѣщанія и ходатайства объ обученіи грамотѣ, изъ чего, несомнѣнно, слѣдуетъ, что Кувыкинское сельское общество имѣло законное право обсуждать на сельскомъ сходѣ вопросъ о цѣлесообразности открытія церковно-приходской школы, вмѣсто земскаго начальнаго училища, и 2) что рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 11 января 1891 г. за № 148 разъяснено, что сельское общество, по измѣнившимся обстоятельствамъ, имѣетъ право прекращать назначенный сборъ на содержаніе школъ, въ виду чего Кувыкинское сельское общество вправѣ было признать, что церковно-приходская школа болѣе соотвѣтствуетъ ихъ нуждамъ и потребностямъ, и прекратить общественный сборъ на содержаніе начальнаго училища. — Правительствующій Сенатъ находитъ, что Саратовское губернское присутствіе, подвергнувъ просителейъ взысканію за составленіе Кувыкинскимъ сельскимъ обществомъ правильнаго, съ формальной стороны, приговора по дѣлу, предоставленному закономъ вѣдѣнію сельскаго схода, поступило неправильно. Имѣя, за симъ, въ виду, что, за признаніемъ состоявшагося по сему дѣлу постановленія неправильнымъ по отношенію къ просителямъ, такое постановленіе не можетъ быть оставлено въ силѣ и по отношенію къ другимъ должностнымъ лицамъ и крестьянамъ, подвергнутымъ губернскимъ присутствіемъ взысканію за составленіе такихъ же приговоровъ, и въ виду вышеизложенныхъ соображеній, Сенатъ, 21 марта 1895 года, опредѣлилъ: обжалованное сельскими старостами П. и Г. постановленіе Саратовскаго губернскаго присутствія отмѣнить, во всемъ его объемѣ, поручивъ сему присутствію постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, постановленіе.

Сенатъ, 21 марта 1895 года, опредѣлилъ: обжалованное сельскими старостами П. и Г. постановленіе Саратовскаго губернскаго присутствія отмѣнить, во всемъ его объемѣ, поручивъ сему присутствію постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, постановленіе.

Г. начальник губернии, камергеръ двора Его Величества П. Д. Ахлестышевъ, отношеніемъ своимъ отъ 17-го ноября текущаго года за № 9258, увѣдомилъ совѣтъ братства св. благовѣрнаго великаго князя Михаила Ярославича о слѣдующемъ: „Священникъ села Застижья, Весьегонскаго уѣзда, отецъ Александръ Троицкій обратился ко мнѣ съ прошеніемъ, въ которомъ просилъ объ уничтоженіи приговора прихожанъ церкви села Застижья отъ 26 декабря 1894 года о прекращеніи выдачи пособія мѣстной церковно-приходской школѣ.

Изъ собранныхъ мною по сему предмету свѣдѣній оказалось, что составленію этого приговора способствовали своими убѣжденіями и уговорами крестьянинъ, Демидихинскій сельскій староста Павелъ Петровъ, который, кромѣ того, и ранѣе позволялъ себѣ отказывать мѣстному духовному начальству въ необходимомъ содѣйствіи, какъ должностное лицо сельскаго общественнаго управленія.

По разсмотрѣніи самаго приговора прихожанъ церкви села Застижья, въ связи съ вышепомянутыми свѣдѣніями, я нашелъ, что прихожане церкви села Застижья не имѣли достаточныхъ основаній къ составленію помянутаго приговора, почему таковой и препровожденъ мною въ Тверское губернское присутствіе на предметъ отмѣны. — О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ православнаго братства св. благовѣрнаго князя Михаила Ярославича, присовокупляя, что Демидихинскій сельскій староста Павелъ Петровъ за свою вредную дѣятельность уволенъ мною отъ должности сельскаго старосты“.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКОГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и наличности суммъ Тверской епархіальной эмеритальной кассы за время съ 1-го января 1894 года по 1-е января 1895 года.

(Продолженіе) 1).

1.

На дѣлопроизводство комиссіи.

Руб. К.

Письмоводителю комиссіи Ивану Криницкому  
выдано въ теченіе отчетнаго года въ счетъ жало-

1) См. №№ 21-й и 22-й Тв. Епарх. Вѣд.

	Руб.	К.
ванья, полагая по 15 руб. въ мѣсяць, всего	180	„
Ему же въ награду къ празднику св. Пасхи	25	„
— — — — къ праздн. Рожд. Христова.	40	„
Выдано діакону Петру Дмитровскому за дѣло- производство по дѣламъ кассы	10	„
Употреблено въ теч. года на наемъ сторожа	92	„
3 января уплачено въ типографію губернскаго прав- ленія за типографскія работы для комиссіи	12	45
20 февраля уплачено за свѣчи, чернила, каран- даши, перочинный ножикъ и пр.	2	25
1 марта уплачено въ типографію губернскаго правленія за разныя работы для комиссіи	12	55
3 января уплачено за чековую книжку, свѣчи, чернила, бюварную бумагу	1	87
30 марта уплачено за бумагу, перья и др. кан- целярскія принадлежности всего	5	20
25 апр. на отсылку проектовъ устава употреблено	2	11
уплачено за сургучъ и свѣчи	2	„
30 іюня — за бумагу, перья и пр.	4	1
31 іюля — на отсылку проектовъ устава кас- сы, линовку двухъ книгъ, на покупку перочинныхъ ножиковъ, чернилъ, промокательной бумаги и пр.	5	50
30 сентября уплачено за свѣчи и чернила	1	„
8 октября — въ типографію губернскаго правленія за разныя работы для комиссіи	7	15
23 октября уплачено столяру Θεокт. Гантаеву за сундукъ для храненія % бумагъ	15	„
31 октября уплачено за разныя канцелярскія принадлежности	1	42
5 ноября уплачено въ лавку Рѣшетова	14	5
— — — въ посудную лав. Лебедевскаго	6	10
— — — въ мебельный маг. Лебедевскаго	28	50
— — — часовщику Гискину	6	50
— — — въ магазинъ Бурковского	12	55
— — — на покупку матеріала для за- навѣсей, уплачено за шитье	8	„
5 ноября уплач. за войлокъ подъ столъ въ кан- целяріи комиссіи	1	25
19 ноября израсходовано по предмету отсылки кассовыхъ книжекъ	8	40

	Руб.	К.
30 ноября за чай, сахаръ и проч. уплачено . . . . .	3	”
— за перевозку въ новое помѣщеніе дѣль. бумагъ и имущества комиссіи израсходовано . . . . .	14	5
9 декабря уплач. за выпускъ Вѣстника Тиражей на 1895 годъ . . . . .	6	”
— употреблено на пересылку . . . . .	”	17
20 декабря титулярному совѣтнику Ѡ. Холмогорову за письменныя работы уплачено . . . . .	18	”
— уплачено въ книжный складъ братства за канцелярскія принадлежности . . . . .	39	66
31 декабря за 53 гербовыя марки къ книжкѣ текущаго счета . . . . .	7	95
Употреблено въ теченіе отчетнаго года на разный мелочной расходъ . . . . .	19	78
На разъѣзды казначею комиссіи . . . . .	5	”
Отчислено въ теченіе года изъ канцелярскихъ суммъ комиссіи, на основаніи постановленій ея отъ 1892 г. и декабря 1894 г., въ добавочное содержание секретарю комиссіи . . . . .	114	57

---

А всего по ст. 1 въ расходѣ . 733 4

2.

Вознагражденіе членамъ комиссіи, согласно назначенію епархіального съѣзда духовенства.

Предсѣдателю комиссіи, протоіерею Д. М. Константиновскому . . . . .	175	1
Секретарю комиссіи, преподавателю семинаріи Я. В. Громову за время съ января по октябрь включительно . . . . .	104	17
Ему же, какъ члену, за ноябрь и декабрь . . . . .	16	67
О. казначею комиссіи, свящ. Ѡ. Д. Лисицыну . . . . .	175	1
Члену комиссіи, преподавателю семинаріи В. И. Колосову за время съ янв. по окт. включительно . . . . .	83	34
Ему же по должности секретаря за ноябрь и декабрь мѣсяцы изъ оклада 125 р. . . . .	20	84
Члену комиссіи, свящ. А. И. Клобукову . . . . .	100	1

---

А всего по ст. 2 въ расходѣ . 675 5

3.

Возвращеніе взносов участниковъ кассы.

	Руб.	К.
3 января свящ. села Мартынова Весеьгонскаго у.	18	40
Петру Соловьёву		
— употреблено на пересылку.	„	31
31 января—бывшему псал. Тверской І. Претченской ц. Д. Архангельскому	13	23
4 февраля—бывш. псал. с. Троицкаго на Сишкѣ Ржевскаго у. А. Воробьеву	13	
— употреблено на отсылку	„	21
7 — бывш. псал. с. Ахматова Весеьгонскаго у. Аркадію Удальцеву	10	55
14 — бывшему пс. с. Теблеши Бѣжецкаго у. Стефану Новоселову.	6	
— употреблено на отсылку	„	17
17 — псал. с. Гнѣздова Старицкаго уѣзда Алексѣю Никольскому	11	
— употреблено на отсылку	„	20
— псал. с. Спасъ-Забережья В.-Волскаго у. Конст. Постникову	8	50
— употреблено на отсылку	„	26
17 февраля вл. пс. с. Петровскихъ-Озеръ Корчевскаго у. М. Петропавловской	3	70
— употреблено на пересылку	„	23
1 марта свящ. І. Соловьёву	50	50
— употреблено на пересылку	„	54
28 — свящ. 186 пѣх. Каменецкаго п. Николаю Рубцову	64	
— употреблено на пересылку	„	53
28 — вдовѣ свящ. с. Архангельскаго Весеьгонскаго у. Виноградовой	33	40
— употреблено на пересылку	„	38
28 — опекуну надъ дѣтьми ум. свящ. Григорія Смирнова	28	
— употреблено на пересылку	„	28
28 — діакону с. Сутокъ Мологскаго у. Виктору Успенскому	9	
— употреблено на отсылку	„	19
29 марта студенту Московскоѣ дух. академіи Мих. Доброхвалову.	50	50
— употреблено на пересылку.	„	54

30 марта—свящ. с. Рождественскаго Калязинскаго у. Якову Малейну	Руб.	К.
		30
— употреблено на пересылку		” 29
12 мая псал. Кашинской Благовѣщенской ц. Ив. Рагозинникову		11
— употреблено на пересылку		” 20
12 — пс. с. Спасъ-Забережья В.-Волоцкаго у. Конст. Постникову		8 50
— употреблено на пересылку		” 46
13 июня—бывшему учит. Ржевскаго епархіальнаго уч. Н. Критскому		22 68
13 июля—бывшему пс. Ив. Ахматову		18 ”
19 октября ув. отъ долж. свящ. с. Семеновскаго Кашинскаго у. Воинову		35 28
23 октября псал. с. Новоспасскаго Новоторжскаго у. А. Лебедеву		8 19
27 октября запр. діак. Василю Ювеницкому		11 34
28 октября увол. пс. А. Симонову		20 76
31 октября опека больн. вд. свящ. Ольги Первухиной свящ. А. Судницыну		50 60
— употреблено на пересылку		” 47
31 — пс. Александру Колоколову		20 40
— употреблено на пересылку		” 32
31 — псаломщикамъ Влад. Θεссалоницкому и Вас. Богоявленскому		27 50
— употреблено на пересылку		” 35
13 июня—вд. свящ. с. Млева В.-Волоцкаго у. Екатер. Виноградовой		28 35
15 ноября—заштат. прот. Троицкой, что за Волгою, ц. г. Твери Александру Быкову		85 5
13 декабря псал. Сергѣю Нечаеву		12 30
— употреблено на пересылку		” 28
13 — псал. Стефану Лебедеву		20 40
— употреблено на пересылку		” 32
13 — псал. Ивану Миронову		9 15
— употреблено на пересылку		” 26
14 декабря увол. пс. Никол. Маккавееву		14 90

Всего по 3 ст. израсходовано — 760 97

(Продолженіе будетъ).

## Изъявление благодарности.

Тверское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, на основаніи постановленія своего отъ 31 августа сего 1895 г. № 1913, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 13-го сентября сего года, изъявляетъ свою благодарность: а) о.о. настоятелямъ монастырей, архимандритамъ: Троицкаго Калязинскаго — Антонію, Ниловой Пустыни — Арсенію и Борисоглѣбскаго Новоторжскаго — Макарію, за ихъ всегдашнюю сердечную отзывчивость на приглашеніе, чрезъ пригласительные листы, къ оказанію помощи бѣднымъ духовнаго званія, и б) всѣмъ нижепоименованнымъ о.о. настоятелямъ церквей за ихъ дѣятельное участіе въ сборѣ пожертвованій въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія по пригласительнымъ листамъ и въ поощреніе къ столь благотворной дѣятельности и на будущее время; изъ нихъ священнику г. Торжка, Богоявленской церкви, о. Александру Дмитровскому, какъ особенно ревностному сотруднику епархіальнаго попечительства, со внесеніемъ оной благодарности въ формуляръ:

Города Твери: кафедральнаго собора протоіерею и благочинному 1 округа Григорію Первухину,  
 — Семеновской ц. свящ. Николаю Лебедеву,  
 — Ильинской ц. свящ. Николаю Флерову.

Тверского уѣзда: п. Христорождественскаго свящ. Георгію Лебедеву,

— с. Бѣлей-Кушалскихъ священнику Петру Соколову.

— с. Бѣлей-Архіерейскихъ священ. благоч. Θεодору Соколову.

— с. Титова прот. благ. Григорію Соколову,

— с. Еммаушь священ. благоч. Константину Скобникову,

— с. Клобукова свящ. Димитрію Соловьеву,

— с. Семеновскаго свящ. Николаю Гусеву,

— с. Городни свящ. Николаю Троицкому.

Корчевскаго у.: с. Кирры Покровскаго собора священнику Макарію Комарову,

— с. Ильинскаго свящ. Іоанну Алфеевскому,

— с. Никольскаго, что на Яму, свящ. Іоанну Божукову,

— с. Слободки свящ. Филарету Галахову,

Корчевского у.: с. Лосева свящ. Григорію Рахманину,  
— с. Краснаго свящ. Александру Тяжелову,  
— с. Борковъ свящ. Филарету Дроздову,  
— с. Ивановскаго свящ. Іоанну Сорогожскому,  
— с. Троицкаго, что въ Деревняхъ, свящ. благоч. Александру Ершову. —

Города Кашина: Вознесенской церкви священнику Матвѣю  
Малиновскому,

— Пекровской ц. свящ. Николаю Постникову.

Кашинскаго у.: с. Космодамиановскаго протоіерею благоч.  
Василію Судницыну,

— с. Коя прот. благ. Василію Баженову,

— с. Васьянскаго свящ. Василію Малинину,

— с. Кесовой-Горы свящ. Алексію Некрасову,

— с. Боженокъ свящ. благоч. Александру  
Никольскому,

— с. Поводнева свящ. Іоанну Успенскому,

— с. Георгіевскаго свящ. Василію Разсудову.

Гор. Калязина: Николаевскаго собора: протоіерею благоч.

Стефану Бутягину, священ. Константину

Морошкину и свящ. Аристарху Свѣтовидову,

— Христорождественской ц. свящ. Василію  
Морошкину,

— Богоявленской ц. свящ. Алексію Ушакову.

Калязинскаго у.: с. Постельникова свящ. благоч. Петру  
Садикову,

— с. Крутца свящ. благ. Василію Новоселову,

— с. Троице-Нерльской слободы свящ. Іліи

Травину,

— с. Васисина свящ. Александру Суслову,

— с. Воскресенскаго-Плоховыхъ свящ. благ.  
Алексію Рахманину,

— с. Троицкаго, что въ Вязникахъ, свящ.  
Алексію Троицкому,

— с. Воронцова свящ. Василію Садикову,

— с. Георгіевскаго, что при Хотчѣ, свящ.  
Іліи Бѣлгородскому,

Гор. Вѣжецка: Воскресенскаго собора: прот. благ. Алексію  
Соловьеву и свящ. Николаю Стратонитскому,

— Христорождественской ц. прот. Николаю

Постникову,

— Николаевской ц. свящ. Іакову Галахову,

- Гор. Вѣжецка: Казанской ц. свящ. Гавріилу Сорогожскому.  
Вѣжецкаго у.: приселка Любодиць прот. благ. Евлокиму  
Сиверцову,  
села Борисовскаго священнику Николаю  
Никольскому,  
— п. Троице-Юркинскаго священнику Павлу  
Морошкичу,  
п. Сергіевой-Пустыни священнику Θεодору  
Лавровскому,  
— с. Ивановскаго свящ. благоч. Владиміру  
Невскому,  
с. Алабузина свящ. Петру Соколову и  
свящ. Александру Барбашинову,  
с. Градниць священ. Θεодору Тяжелову,  
свящ. Арсенію Войкову и свящ. Михаилу  
Образцову,  
с. Вуйлова свящ. Симеону Богословскому  
и свящ. Василию Покровскому,  
с. Ильгошь свящ. Алексію Соколову и  
свящ. Александру Троицкому,  
— с. Замытѣя священнику благочин. Іоанну  
Никольскому,  
— с. Застолбѣя свящ. Петру Морковину,  
с. Молокова протоіерею благоч. Андрею  
Покровскому,  
— с. Котова свящ. Михаилу Талызину,  
п. Лѣсоклинскаго священнику Димитрію  
Зосимовскому.  
Весьегонскаго у.: с. Чистой-Дубровы свящ. благоч. Іоанну  
Знаменскому и свящ. Петру Знаменскому,  
села Остолопова священнику Андрею Ар-  
хангельскому,  
— с. Покровскаго-Мирогожскаго свящ. благ.  
Михаилу Соколову,  
с. Туханей свящ. благ. Димитрію Ушакову,  
с. Никольскаго свящ. благочин. Василию  
Манфановскому,  
— п. Типни свящ. благ. Павлу Постникову,  
п. Лобнева свящ. Арсенію Таирову.  
В.-Волоцкаго у.: с. Яконова свящ. Николаю Головину,  
— с. Раменья свящ. Алексію Завьялову,  
с. Поддубья св. благ. Владиміру Танину,

- В. -Волоцкого у.: с. Березки священ. благочин. Димитрію  
Соболеву,  
— с. Млева свящ. Александру Любскому.  
Г. Осташкова: Троицкого собора прот. благоч. Николаю  
Аниханову.  
Осташковского у.: с. Вселукъ протоіерею благочин. Михаилу  
Куракину,  
с. Хотошинъ свящ. благ. Іоанну Волкову.  
Города Ржева: Преображенской ц. свящ. Іліи Розову.  
Ржевскаго у.: п. Роголева священ. благочин. Порфирію  
Архангельскому,  
— п. Борисоглѣбскаго свящ. благ. Михаилу  
Воробьеву,  
Города Зубцова: Троицкой ц. священ. благоч. Михаилу  
Сибирскому.  
Зубцовскаго у.: с. Коротова свящ. Нилу Лебедеву,  
— с. Покровскаго на Осугѣ свящ. Петру  
Архангельскому,  
— с. Раковой-Пустыни свящ. благ. Θεодору  
Макаревскому,  
— п. Архангельскаго свящ. благ. Михаилу  
Рязанцеву,  
Гор. Старицы: Пятницкой ц. протоіерею благоч. Алексію  
Волкову.  
Старицкаго у.: с. Ивановскаго-Ермолаевыхъ прот. благ.  
Григорію Фаворскому,  
— с. Ладина свящ. благ. Іоанну Рязанцеву,  
— с. Мзлогина свящ. Василию Шахову,  
— с. Денежнаго священ. благоч. Стефану  
Никольскому.  
Гор. Торжка: Богоявленской ц. священнику Александру  
Дмитровскому,  
— Ильинской ц. прот. Димитрію Соколову,  
— Покровской единовѣрческой ц. священ.  
благ. единовѣр. цд. Іоанну Страхову.  
Новоторжскаго у.: с. Обудова священнику благоч. Арсенію  
Митропольскому,  
— п. Благовѣщенскаго, что при Осугѣ, свящ.  
благ. Петру Постникову.

## Объявленіе признательности.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся 6—10 ноября, крестьянину прихода села Тутани, Тверского уѣзда, деревни Волинцева Ивану Михайлову, за сдѣланныя имъ въ свою приходскую церковь пожертвованія: четырехъ мѣдныхъ посеребренныхъ ризъ на мѣстныя иконы, серебряно-позлащенной ризы на чтимую икону Иверскія Божіея Матери и пятнадцати мѣдныхъ посеребренныхъ вѣнчиковъ, всего на сумму двѣсти рублей, объявляется признательность епархіальнаго начальства.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 4-го сентября сего года за № 4173, въ имѣніи крестьянина Ивана Данилова Бачурина, при селѣцѣ Маклаковѣ, Калязинскаго уѣзда, учреждена Александровская женская община, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

Бывшій воспитанникъ Тверской духовной семинаріи Павелъ Труневъ, какъ видно изъ отношенія Вологодской духовной консисторіи, отъ 2-го ноября сего года за № 659, согласно его прошенію, опредѣленіемъ Вологодскаго епархіальнаго начальства, отъ 27—28 октября, принятъ на послушническій искусь въ Успенскую Семигородскую пустынь Вологодской епархіи.

Псаломщикъ въ санѣ діакона Тверской Покровской церкви Іоаннъ Колтыпинъ 10 ноября уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ бывшій воспитанникъ перваго класса Тверской духовной семинаріи Димитрій Дюковъ.

Священникъ Тверской Богородицерождественской церкви, что на Исаевцѣ, Арсеній Соколовъ 18 октября сего года померъ, а на его мѣсто 11 ноября перемѣщенъ священникъ села Бабья, Вышневолоцкаго уѣзда, Сергій Первухинъ.

Редакторъ протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою 1 декабря 1895 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ДЕКАБРЯ 1895 ГОДА.

№ 23.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Слово въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.— „Царскій образъ“. Замѣчательная икона въ храмѣ села Михайловскаго Старикаго уѣзда (окончаніе).— Письма Діомиды Ивановича Карманова къ старообрядцамъ поповщинскаго толка (окончаніе).— Объ изданіи въ Кіевѣ новаго противосектантскаго журнала: „Миссіонерское Обзорніе“.—Объявленія.

## С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ВВЕДЕНІЯ ВО ХРАМЪ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

*Ангели вхожденіе Пречистыя зряще,  
удивившася, како Дѣва внуде во святая  
святыхъ.*

Святая святыхъ, о которомъ воспоминается въ этой церковной пѣсни, было особое отдѣленіе Иерусалимскаго храма, гдѣ помѣщалась и сохранялась первѣйшая и главнѣйшая святыня іудейской церкви. По закону, данному чрезъ Моисея самимъ Богомъ, въ это святое святыхъ никто не долженъ былъ входить, кромѣ первосвященника, и тотъ входилъ въ него единожды въ лѣто, въ день очищенія, съ жертвенною кровію для умиловленія Бога за грѣхи народа. Вотъ въ

это-то святое святыхъ введена была первосвященникомъ Захаріею трехлѣтняя отроковица Марія, дщерь праведныхъ Іоакима и Анны, и появленіемъ своимъ во святая святыхъ изумила, по выраженію пѣсни церковной, самихъ ангеловъ: ангели вхожденіе Пречистыя зряще, удивишася, како Дѣва вчиде во святая святыхъ. Многознаменательна эта церковная пѣснь! Остановимъ на ней свое вниманіе. Что прежде всего узнаемъ мы изъ этой пѣсни?

Узнаемъ прежде всего то, что ангелы присутствовали во святилищѣ ветхаго завѣта. Отсюда само собою слѣдуетъ заключить, что ангелы тѣмъ болѣе присутствуютъ невидимо въ храмахъ христіанскихъ. Подтвержденіе этой истины слышимъ мы, братіе, и въ другой пѣсни церковной, повторяемой въ каждую литургію при перенесеніи св. даровъ съ жертвенника на святой престолъ: „всякое нынѣ житейское отложимъ попеченіе, яко да Царя всѣхъ подыместъ ангельскими невидимо дориносима чинми“. Ангелы, присутствуя въ храмахъ христіанскихъ, приносятъ молитвы и славословія наши къ Богу, какъ объ этомъ буквально и говорится въ молитвѣ, тайно читаемой священникомъ во время малаго выхода. Итакъ, сколь благоплодно для насъ, христіане, ходить въ церковь Божию, и здѣсь, вмѣстѣ съ безплотными духами, ближайшими провозвѣстниками славы Царя царствующихъ, отложивши всякое житейское попеченіе, прославлять своего Господа и Владыку. Для разумной твари, украшенной образомъ и подобіемъ Божиимъ, и нѣтъ выше блаженства, какъ достойно и праведно поклоняться Отцу и Сыну и Святому Духу—Троицѣ единосущней и нераздѣльной. Въ самомъ дѣлѣ, не замѣчаемъ ли мы сами за собою, что какая-го особенная свѣтлость, спокойствіе, отрада и утѣшеніе наполняютъ нашу душу въ тотъ особенно день, утро котораго мы посвятимъ молитвамъ и славословію Богу и притомъ во святомъ храмѣ, вмѣстѣ съ другими христіанами, при

содѣйствіи и руководствѣ самихъ ангеловъ.—этихъ дивныхъ воспѣвателей славы Божіей.

Какая другая истина открывается изъ выше упомянутой пѣсни церковной? Изъ ней открывается, что ангелы не знали, что за лицо—эта юная Дѣва, вводимая во святое святыхъ, для Которой и самый законъ Моусеевъ премѣняется; какая цѣль введенія Ея въ такое отдѣленіе святилища іудейскаго, куда и самъ первосвященникъ входилъ единожды въ лѣто съ особеннымъ благоговѣніемъ, и вообще какое предназначеніе ожидаетъ Ту, Которой сдѣлана была такая высокая честь;—однимъ словомъ, не знали того, что эта Дѣва современемъ будетъ стоять не только во святомъ святыхъ, но и на небѣ, у самага престола Божія, выше ихъ самихъ, что Она будетъ честнѣйшая херувимъ и славнѣйшая безъ сравненія серафимъ. Не слѣдуетъ ли отсюда, что тайна воплощенія Бога Слова отъ Дѣвы Маріи такъ велика, что самые ангелы знаютъ ее лишь настолько, насколько дано бываетъ имъ знать по благодати Духа Божія. Итакъ, нашему ли еще болѣе ограниченному уму разрѣшать тѣ или другіе вопросы, относящіеся къ тайнѣ воплощенія Сына Божія; нашему ли недалновидному и грѣхомъ омраченному уму проникать до ея послѣднихъ основаній и глубинъ, когда и для самихъ ангеловъ въ тайнѣ воплощенія Бога Слова есть много непостижимаго. Поэтому болѣе безопасно и спасительно для насъ, братіе, если мы не будемъ вдаваться въ излишнія, утонченныя мудрованія о тайнѣ воплощенія Сына Божія отъ Дѣвы Маріи, а напротивъ, слѣдуя наставленію, которое даетъ на сей именно предметъ апостоль Петръ, *препоясавше чресла помышленія нашего, трезвящесе, совершенно уповать будемъ на приносимую намъ благодать откровеніемъ І. Христовымъ* (1 Петр. 113).

Впрочемъ, не такова эта тайна съ своей, такъ сказать,

стороны внѣшней, раскрытой, по мѣрѣ нужды и нашей способности къ ея воспріятію, въ словѣ Божіемъ. Изъ него мы узнаемъ, что въ своемъ внѣшнемъ и историческомъ ходѣ раскрытіе этой тайны ведется съ такою строгою послѣдовательностью и постепенностью, что и разумъ человѣческій, дѣйствуя по своимъ законамъ, ничего не можетъ противъ нея возразить. Такъ, она предвозвѣщается за нѣсколько тысячъ лѣтъ до времени самаго осуществленія своего, предвозвѣщается многостранно и многообразно, раскрывается со всѣхъ возможныхъ сторонъ, съ какихъ и надлежало знать это человѣку для укрѣпленія своей вѣры въ Мессію—Богочеловѣка; и потомъ уже, егда прииде кончина лѣта, посылаетъ Богъ Сына Своего, рождаемаго отъ Жены. Ясно, что чѣмъ ближе наступало время пришествія на землю Единороднаго Сына Божія, тѣмъ приготовленіе къ пріятію Его, по крайней мѣрѣ, со стороны тѣхъ лицъ, которыя имѣли стать къ Нему въ самое близкое и непосредственное отношеніе, должно было быть болѣе усиленно и напряженно, подобно тому, какъ къ пришествію, наприм., царя земного въ какой-либо городъ, граждане еще за нѣсколько времени готовятся достойно встрѣтить его, но съ болѣею заботливостью приготавливается и благоукрашается тотъ именно домъ, гдѣ онъ будетъ имѣть свое временное пребываніе, и тѣмъ съ болѣею заботливостью и напряженіемъ силъ идутъ приготовленія, чѣмъ ближе подходитъ часъ самаго пришествія царя. Какъ же готовится къ этому дивному и непостижимому воспріятію въ себя Божества та святѣйшая Дѣва, въ утробѣ которой имѣлъ зачатъ и родиться Богъ Слово, чтобы вселиться на нѣкоторое время между нами, чтобы и мы увидѣли славу Его, яко Единороднаго отъ Отца, исполненнаго благодати и истины?

Лучшая и избраннѣйшая изъ всѣхъ дочерей Адамовыхъ, искомая и ожидаемая въ избранномъ народѣ іудейскомъ

нѣскольکو тысячелѣтій, — Дѣва Марія, — этотъ благословенный плодъ молитвы, благословенныхъ супруговъ Іоакима и Анны, предъочищенный и предъосвященный въ лицѣ всѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, будучи еще трехъ лѣтъ, приводится своими родителями въ храмъ, посвящается на служеніе Богу — и, мало сего, первосвященникомъ Захаріею, по внушенію Духа Божія, вводится въ самое святое святыхъ. Что же потомъ? Посвященная на служеніе Богу, строквица не возвращается въ свой домъ и родину, а остается жить здѣсь, подъ стѣною храма. Есть преданіе, что Св. Дѣвѣ во время пребыванія Ея при храмѣ позволено было входить на молитву въ такія отдѣленія храма, которыя для другихъ были недоступны <sup>1)</sup>. Итакъ, посѣщая свободно святилище храма для молитвъ и славословія, благословенная дочь Іоакима и Анны получаетъ такимъ образомъ столь полное, правильное и высокое образованіе въ вѣрѣ и благочестіи, какое только и могло приличествовать Той, Которая имѣла быть Матерью самого Бога. Какое же, скажите, другое мѣсто могло быть вѣрнѣе избрано для лучшаго воспитанія и образованія Той, Которая имѣла быть одушевленнымъ храмомъ самого Бога, какъ не храмъ іерусалимскій, — это единственное въ то время на землѣ святилище и мѣсто таинственнаго селенія славы Божіей.

Есть преданіе, что ангелы являлись юной воспитанницѣ храма іерусалимскаго въ то особенно время, когда Она входила во святилище, являлись для духовнаго собесѣдованія и наставленія Ея въ истинахъ вѣры. И нѣтъ никакого повода сомнѣваться въ подлинности этого преданія. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы такъ хорошо воспитать, такъ нравственно очистить и возвысить дочь Іоакима и Анны, чтобы Она была

<sup>1)</sup> См. бесѣду на сей день архимандрита Иннокентія, ректора Кіевской академіи, стр. 190, изд. Кіев. 1837. Томъ II. См. также стихиры на Господи возвахъ на 21 ноября.

способна и достойна принять въ себѣ неопально самый огонь Божества, не требовалось-ли содѣйствіе не только человѣческое и земное, какое и могли доставить священныя лица храма іерусалимскаго, но и высшее, духовное, небесное, благодатное. Эту-то высшую помощь со стороны самого Бога и оказывали ангелы, являвшіеся по-временамъ къ Дѣвѣ Маріи во храмѣ. Притомъ въ исторіи церкви ветхозавѣтной не разъ видимъ, что ангелы дѣйствительно являлись людямъ для ихъ наученія и вразумленія, и особенно при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ въ жизни избраннаго народа Божія. Что же можетъ быть выше и святѣе того дѣла, какъ приготовленіе юной отроковицы въ Матери самого Бога? Когда въ Назаретѣ архангелъ Гавріиль явился къ Дѣвѣ Маріи съ благовѣстіемъ о рожденіи отъ Нея Сына Вышняго, Она смутилась, но не по причинѣ явленія такого вѣстника, какъ архангелъ,—чего бы слѣдовало ожидать, если бы явленіе ангеловъ было для Нея необычайно,—а смутилась о словеси его благовѣстія, дѣйствительно необычайнаго и таинственнаго. Изъ послѣдующей исторіи святаго семейства ясно также видно, что ангелы не разъ являлись и разрѣшали многія сомнѣнія и затрудненія Іосифа и Маріи. Да и вообще, кто воспитываетъ и приготовляетъ сыновъ и дочерей царевыхъ къ достойному престолонаслѣдію, какъ не лица, ближайшія къ самому царю? Что же несообразнаго, если и Дѣву Марію въ Матерь Бога Слова и Царицу небесную приготовляли существа самоближайшія къ престолу Божию.

Братія-христіане! Изъ примѣра Божіей Матери, еще въ самыя юныя лѣта введенной во храмъ и при храмѣ потомъ воспитанной и пребывавшей здѣсь до совершеннолѣтія, не должны-ли мы твердо и рѣшительно убѣдиться въ той истинѣ, что святой храмъ есть лучшее училище христіанской вѣры и благочестія,—способное готовить и насъ всѣхъ къ высшему служенію и въ обществѣ гражданскомъ, а тѣмъ

болѣ въ самой церкви, — училище, способное особенно приблизить насъ къ Богу, Отцу свѣта и духовъ, еще здѣсь на землѣ и приготовить къ блаженному общенію съ Нимъ и тамъ, въ жизни будущаго вѣка. Послѣ сего нужно-ли и напоминать вамъ о томъ, какъ важна, священна и неотложна для насъ заповѣдь: возможно чаще посѣщать святыя храмы для благоговѣйныхъ молитвъ и прославленія имени Божія, особенно во всѣ дни воскресныя и праздничныя.

Да будетъ же благословеніе Божіе надъ всѣми вами, братья, любящіе благолѣпіе дома Божія и его посѣщающіе, особенно же надъ вами, отцы и матери семействъ, и сами посѣщающіе въ храмъ, и ведущіе съ собою къ общественной молитвѣ и своихъ юныхъ чадъ. Аминь.

Вознесенской, что на проспектѣ, ц. прот. І. Васильевскій.

## „ЦАРСКІЙ ОБРАЗЪ“.

(Замѣчательная икона въ храмѣ села Михайловскаго Старицкаго уѣзда).

(Окончаніе)<sup>1)</sup>.

Разсказъ самихъ пословъ объ этомъ приѣмѣ такъ любопытенъ, что мы позволимъ здѣсь привести изъ него нѣкоторыя подробности. „... Сентября въ 16 день, на первомъ часу дни пришелъ къ Якову (Молвянинову) Антоній Посевинусъ, а говорилъ Якову и Тишинѣ: „присылалъ ко мнѣ навѣщій папа Григорей, а велѣлъ вамъ говорить — сегодня о вечернѣ быти вамъ у папы; и будетъ вамъ папѣ кланяться и въ ногу его цѣловати, по здѣшнему обычею, — и вамъ у папы быти; а будетъ вамъ папы въ ногу не цѣловати, и вамъ итти назадъ, отколѣ есте пришли... А папу въ ногу цѣлуютъ цесари и короли, не токмо ихъ послы и посланники“... — Православное чувство русскихъ пословъ возмуща-

<sup>1)</sup> См. № 19 Тв. Еп. Вѣд.

лось этимъ католическимъ обычаемъ; известно, что и Иоаннъ Грозный въ своихъ спорахъ съ Поссевинымъ ставилъ въ упрекъ католикамъ такіе рабѣльные знаки почтенія, какіе они оказываютъ папѣ <sup>1)</sup>. Однако, Молвяниновъ съ товарищами нашли исходъ изъ своего щекотливаго положенія. Когда папа Григорій XIII торжественно принималъ посольство, сидя на престолѣ, окруженный свитой,—„Яковъ и Тишина папѣ челомъ ударили; и Якову велѣли къ папѣ итти, цѣловати папу въ правую ногу; а на ногѣ у папы на правойъ нашито на-крестъ кружевцо золотное, за крыжа мѣсто. И Яковъ, пришедъ къ папѣ, поклонился близко ноги, а въ ногу не цѣловаль; а папа въ то время, какъ поклонился Яковъ, долонью благословилъ“. Точно такъ же поступили Тишина Васильевъ и другіе члены посольства <sup>2)</sup>.

Послы царя Іоанна получили отъ папы богатые подарки: „Якову цѣпь, золоту, да ферези бархатъ червчатъ гладкой, да кафтанъ—атласъ золотной; а польячому Тишинѣ сто золотыхъ итальянскихъ, да ферези—бархатъ темносинъ гладкой, да кафтанецъ обьяринень.... да людемъ всѣмъ по однорядкѣ, да по кафтану <sup>3)</sup>“. Папа Григорій XIII, какъ это мы увидимъ ниже, не оставилъ безъ отвѣта и „поминковъ“ царя Іоанна Васильевича, т. е. тѣхъ дорогихъ мѣховъ, которые привезъ ему отъ царя Антоній Поссевиновъ и Молвяниновъ.

Въ „Памятникахъ дипломатическихъ сношеній древней Россіи“, на основаніи которыхъ разсказано здѣсь о посоль-

<sup>1)</sup> Иоаннъ говорилъ Поссевину, что папа, повелѣвая носить себя на престолѣ и цѣловать въ туфлю, гдѣ изображено распятіе, выказываетъ неслыханное высокомеріе и уничижаетъ святыню. „Ученики апостольскіе да смиренномудрствуютъ“,—говорилъ царь: „но кто именуется Христовымъ сопредостольникомъ, велитъ носить себя на сѣдалищѣ, какъ бы на облакѣ, какъ бы ангеламъ, кто живетъ не по Христову ученію, тотъ папа есть волкъ, а не пастырь“... См. Исторію Гос. Рос. Карамзина, т. IX, стр. 361, 362.

<sup>2)</sup> Памятники диплом. сношеній древней Россіи, т. I, стр. 882, 883.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 884.

ствѣ Молвянинова въ Римѣ напечатана грамота папы Григорія, которую московскіе послы, выѣхавъ 6 октября изъ Рима, повезли царю Іоанну Грозному. Въ этой грамотѣ „Григорей бискупъ, слуга слугъ Божіихъ“, — прописавъ сполна обычный царскій титулъ московскаго государя, извѣщаетъ его о благополучномъ возвращеніи въ Римъ „любительнаго сына своего Антонія Поссевинуса“ и о прибытіи въ папскую столицу Якова Молвянинова; затѣмъ Григорій XIII благодаритъ царя Іоанна за честь и за ласки, оказанныя Поссевину, во время пребыванія его въ Москвѣ, и извѣяетъ свою радость по поводу заключенія мира съ Польшей. Далѣе папа переходитъ къ вопросу, который составляетъ для него важнѣйшую цѣль его сношеній съ Москвою, — къ вопросу о соединеніи русской и римской церкви. „А письма тѣ, котораго еси прошалъ, о божествѣ и о вѣрѣ, и которое тебѣ Антоній Поссевинусъ письмо далъ, пріятельно чель еси; и то есмя вразумѣли въ твоихъ грамотахъ, которыя еси въ прошломъ году до Стефана, короля польскаго, писалъ, что вѣру вѣруешь костела римскаго, что отъ св. апостоль узаконено и всегда крѣпко держано и николи мочно развращенной быти<sup>1)</sup>“. И мы вельми тому порадовались, и въ нынѣшнемъ часу того же отъ тебя начаемся (ожидаемъ). и такое есмя письмо отъ тебя за великую мудрость приняли. Исидора, русскаго митрополита, который былъ во Флоренціи на соборѣ, явно выславиль христіанскую римскую вѣру, и отъ того часу соединилась русская съ римскою вѣрой; и въ великой есмя надежи, что еси обѣщаль тѣхъ для дѣлъ уставленныхъ, которые придуть, и въ иныхъ дѣлѣхъ большихъ, пріятельнѣе ся покажешь, потому что какъ узнаемъ, что надобно и Богу пріятно злученья людскія милости<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Т. е., «ты признаешь, что вѣроисповѣданіе церкви римской всегда крѣпко было основано на узаконеніяхъ св. апостоловъ и никогда не можетъ быть развращено».

<sup>2)</sup> Т. е., „Богу угодно соединеніе людей въ любви“.

А ижъ ненавидишь того кровопійцы турского и готовъ еси на его погибель, и ты такъ дѣлаешь, какъ подобаетъ великому княжати и государю. И Господу Богу то мочно сдѣлати въ велицѣ и въ малѣ, такъ ся добрѣ всѣ добрые люди начаютъ, что ты того дѣла не оставишь, не только съ большимъ войскомъ, съ посполитымъ хрестіанскимъ, но и своею силою промышлять, чтобъ ту бѣшеную собаку отъ хрестіанскія главы отогнати *твоею силою*; а мы того не оставимъ, что еси къ намъ пріятельно хрестіански милостивно писалъ, и съ иными хрестіанскими княжаты о томъ учну говорити и ихъ противъ нашего недруга призывать: и о томъ твоему величеству *посль извѣстимъ*. А того у тебя жадаемъ, чтобъ ты тѣ книги и грамоты, которые къ тебѣ пошлетъ сынъ нашъ любительный, Антоней Поссевинусъ, такъ бы еси принялъ, кабы отъ насъ посланы; а промежъ тѣхъ, которыхъ у себя имѣемъ мудрыхъ и богомольныхъ, тотъ одинъ изъ нихъ есть, и для его богомолья и правды у себя въ великой чти (чести) держимъ. И приказали есмя ему, какъ есмя его въ нѣмцы и въ польскую избу отпускали, чтобъ тебѣ во всякихъ дѣлѣхъ былъ готовъ, которыя пригодятся къ славіи Господней и къ твоему достоинству; а будетъ что тебѣ до него писати и посланда своего до него посылать, и ты бѣ до него посылалъ, какъ до своего вѣрнаго, и о томъ бы себѣ досады не держалъ, что дальняя дорога“<sup>1)</sup>.

Очевидно, не смотря на неудачу посольства Поссевина, папа Григорій XIII не оставилъ окончательно мысли о подчиненіи своему престолу русской церкви. Въ этихъ видахъ папская грамота къ Іоанну IV говорить прежде всего и больше всего о религіозномъ единеніи Рима и Москвы; въ этихъ видахъ папа ссылается на слова Іоанна, употребленныя имъ въ одной изъ грамотъ къ папѣ, что церковь римская основана св. апостолами и есть истинно-хрестіанская

<sup>1)</sup> Памятники дипл. сношеній, т. 1, стр. 897—900.

церковь Папа считаетъ религиозную унію Рима и Москвы уже совершившимся фактомъ, — прямымъ послѣдствіемъ дѣяній Флорентійскаго собора и признанія главенства Рима даже-митрополитомъ Исидоромъ <sup>1)</sup>. Имѣя въ виду достигнуть прежде всего религиознаго главенства надъ православной Москвой, Григорій XIII въ своей грамотѣ отодвигаетъ на второе мѣсто предполагаемый союзъ съ Іоанномъ противъ турокъ, предоставляя царю единолично, своими силами расправляться съ турецкимъ султаномъ, а заключеніе общевропейскаго союза противъ мусульманъ откладывая на неопредѣленный срокъ. Ясно, что папѣ былъ не столько дорогъ этотъ союзъ, сколько утвержденіе своего религиознаго владычества въ Москвѣ, — что папская политика въ сношеніяхъ съ Москвой преслѣдовала исключительно цѣли религиознаго объединенія Россіи съ Римомъ.

Въ концѣ грамоты папы Григорія XIII читаемъ слѣдующія слова: „А которые еси шубы и соболи съ Павломъ и съ Яковомъ съ Молвяниновымъ прислалъ къ намъ, и мы то любительно приняли, а къ тебѣ есмь послали святой образъ Господа нашего Іисуса Христа, и ты тотъ образъ держи на память нашу и на память святаго столца <sup>2)</sup> нашего“.

Отвѣтнымъ даромъ папы Григорія XIII царю Іоанну IV-му, за присланные послѣднимъ „соболи и шубы“, служилъ образъ Спасителя. Желая достигнуть религиозной уніи съ Москвой, папа, несомнѣнно, выбралъ именно этотъ подарокъ съ особенной цѣлью, — съ цѣлью наглядно показать царю то, о чемъ онъ говорилъ въ своей грамотѣ.

<sup>1)</sup> Въ числѣ подарковъ, поднесенныхъ царю Іоанну IV Антоіемъ Посевинымъ отъ имени папы, была богато переплетенная книга дѣяній Флорентійскаго собора; на дѣянія этого же собора и на утвержденіе ихъ „духовенствомъ греческой имперіи и самымъ знаменитымъ іерархомъ русской церкви Исидоромъ“ ссылался и Посевинъ въ своей рѣчи къ Іоанну.

<sup>2)</sup> Престола.

что существуетъ единство вѣрованій у католическаго Рима и православной Москвы, что святыни, которыя чтутъ православные, пользуются тѣмъ же благоговѣйнымъ почитаніемъ и со стороны католиковъ. Можетъ быть, папа Григорій XIII послалъ въ Москву одну изъ тѣхъ греческихъ иконъ, которыя въ большомъ числѣ, вмѣстѣ съ другими святынями и драгоценностями, были перевезены въ Римъ изъ Константинополя, послѣ того, какъ онъ былъ взятъ мусульманами; или, — что вѣроятнѣе, — папа приказалъ приготовить своимъ живописцамъ копію съ Нерукотвореннаго образа, который, по церковному преданію, былъ посланъ самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ Едесскому властителю Авгарю и впоследствии хранился въ Римѣ <sup>1)</sup>).

Есть полное основаніе предполагать, что икона Спасителя, присланная Григоріемъ XIII царю Іоанну Грозному, и „царскій образъ“ села Михайловскаго — тождественны. Правда, надпись на „царскомъ образѣ“ говоритъ, что икона прислана Іоанну отъ цесаря Рудольфа, — но здѣсь надо видѣть ошибку или, вѣрнѣе, неточность, допущенную составителемъ надписи. Составитель надписи, жившій много лѣтъ спустя послѣ рассказанныхъ нами событій, могъ легко допустить эту неточность, тѣмъ болѣе, что посольство Молвянинова, какъ это мы видѣли выше, было наряжено вмѣстѣ къ императору и къ папѣ; послы и на возвратномъ пути изъ Рима въ Москву заходили къ цесарю; поэтому и надпись на „царскомъ образѣ“ не вѣрно называетъ икону присланной отъ цесаря Рудольфа. Икона была прислана не отъ императора, а отъ папы. Такой священный даръ могъ прислать Іоанну IV только папа, какъ духовный глава христіанъ, преслѣдовавшій при томъ, при выборѣ его, извѣстныя уже намъ цѣли. Трудно предполагать, чтобы императоръ могъ остановить свой выборъ отвѣтнаго дара московскому государю на иконѣ

<sup>1)</sup> Ср. вышеприведенную надпись на „царскомъ образѣ“.

Спасителя. Наши соображенія находятъ себѣ основательное подтвержденіе и въ томъ, что въ „Памятникахъ дипломатическихкихъ сношеній древней Россіи“, гдѣ напечатаны подробные отчеты московскихъ пословъ объ исполненіи ими своихъ дипломатическихъ порученій, не говорится ни одного слова о какомъ бы то ни было образѣ, который былъ бы подаренъ Іоанну IV императоромъ Рудольфомъ.

Вотъ какимъ путемъ икона Нерукотвореннаго Спаса, находящаяся теперь въ церкви села Михайловскаго, достигла Москвы; вотъ съ какими замѣчательными событіями исторіи государства русскаго связана ея исторія. — Дальнѣйшій текстъ надписи на „царскомъ образѣ“ указываетъ намъ дальнѣйшую исторію иконы. Очевидно, Грозный царь чтилъ этотъ образъ съ особымъ благоговѣніемъ; онъ завѣщаль украсить его богатой ризою. Послѣ смерти Грознаго, предъ этою иконою возносились горячія молитвы сына его, богомольнаго царя Θεодора Іоанновича. Затѣмъ чудная икона осталась сохранною и невредимою въ смутныя времена „лихолѣтя“. Съ воцареніемъ благословеннаго дома Романовыхъ, умиротворившаго русскую землю, икона была помѣщена въ келліяхъ отца царя Михаила Θεодоровича, „великаго государя, святѣйшаго патріарха Филарета Никитича“, а по кончинѣ патріарха была отдана въ „иконохранительницу чертоговъ царскихъ“. Въ царствованіе Θεодора Алексѣевича она была пожалована государемъ „за многую его милость“ дяку Андрею Виніусу. — Этотъ Виніусъ, Андрей Андреевичъ, о которомъ говоритъ надпись на иконѣ, былъ сыномъ Андрея Денисовича Виніуса, или Веніуса, извѣстнаго голландскаго мастера, поселившагося въ Москвѣ въ царствованіе Михаила Θεодоровича, векорѣ послѣ возвращенія Филарета Никитича изъ Польши.

Первое время своего пребыванія въ Россіи А. Д. Виніусъ занимался хлѣбной торговлей; но затѣмъ, съ разрѣше-

нія русскаго правительства, устроилъ близъ Тулы первый въ Россіи чугунно-плавильный и желѣзо-дѣлательный водо-дѣйствующій заводъ, который началъ работать въ 1632 г.; его издѣлія бойко расходились, такъ какъ были несравненно дешевле привозимыхъ изъ Швеціи, которая долгое время держала въ своихъ рукахъ торговлю желѣзомъ въ Россіи. Виніусы скоро приняли православіе и стали замѣтными людьми при московскомъ дворѣ. Сынъ Андрея Денисовича, Андрей, при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ былъ дьякомъ сибирскаго приказа, затѣмъ занималъ важную должность думнаго дьяка и, надо предполагать, былъ извѣстнымъ и близкимъ царю чело-вѣкомъ. Впослѣдствіи онъ былъ учителемъ голландскаго языка у молодого царя Петра I-го и слылъ „умнымъ чело-вѣкомъ“<sup>1)</sup>. Такой почетной должности и такой лестной репутаціи онъ не могъ быстро достигнуть при московскомъ дворѣ; можно смѣло предположить, что онъ сумѣлъ заслужить расположе-ніе царскаго семейства еще раньше, при жизни царя Ѳеодора Алексѣевича, — это предположеніе вполне согласуется и съ указаніемъ надписи на „царскомъ образѣ“<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> „И по склонности своей его величество къ иновемческому всему тогда жъ началъ учиться вѣсхъ экзерцицій и языку голанскаго. И за мастера того языку былъ дьякъ посольскаго приказу, породю голанецъ, Андрей Виніусъ, чело-вѣкъ умной и состоянія добраго“. — Архивъ кн. Куракина, Рус. Старина, 1890 г. т. LXVIII, стр. 253.

Устряловъ въ „Исторіи царствованія Петра I-го“ напечаталъ нѣсколько писемъ императора Петра Великаго, адресованныхъ А. А. Виніусу. Содержаніе и тонъ этихъ писемъ показываютъ, что Андрей Андреевичъ пользовался особымъ царскимъ расположеніемъ и довѣріемъ.

<sup>2)</sup> Къ сожалѣнію, мы не имѣли возможности провѣрить ссылки, которыя дѣлаетъ надпись на иконѣ, въ „росходной книгѣ царской палаты“, равно какъ и въ документахъ патріаршаго казеннаго приказа. Но то обстоятельство, что первая ссылка надписи на грамоту посольскаго приказа подтвердилась, говоритъ за достовѣрность и слѣдующихъ ея указавій.

Пожалованіемъ иконы Нерукотвореннаго Спаса дяку Андрею Виніусу, „за многую милость“ къ нему царя Феодора Алексѣевича, и кончаются указанія надписи относительно исторіи „дарскаго образа“. Какъ отъ Виніуса икона перешла въ церковь села Михайловскаго? Напрасно было бы искать какихъ-нибудь письменныхъ свидѣтельствъ объ этомъ въ древнихъ памятникахъ; письменныхъ документовъ о томъ, давно ли и отъ кого получена эта икона, нѣтъ въ церкви с. Михайловскаго. Но существуетъ во всемъ приходѣ устное преданіе, которое можетъ дать нѣкоторыя указанія относительно этого вопроса, хотя трудно основать на немъ какое-нибудь положительное его рѣшеніе. Вотъ что рассказываетъ это преданіе, записанное священникомъ села Михайловскаго, о. Казанскимъ, со словъ восьмидесятилѣтняго старца-адмирала И. П. П., и теперь здравствующаго.

Лѣтъ сто тому назадъ, съ верховьевъ Волги плыль на стругѣ какой-то баринъ съ семействомъ. Его маленькая дочь, играя на стругѣ, упала въ воду, изъ которой ее вынули въ безчувственномъ состояніи. Къ кому было обратиться за помощью во время пути и въ такомъ глухомъ мѣстѣ, какъ не къ единому Подателю жизни и смерти? И вотъ родители малютки, удрученные своимъ страшнымъ горемъ, обратились съ молитвою къ Спасителю предъ своимъ походнымъ образомъ. Горяча, видимо, была ихъ молитва, — ибо жизнь возвратилась въ безчувственное тѣло дѣвочки, и она пришла въ себя. Въ порывѣ благодарности за эту Божию милость, родители рѣшили пожертвовать свою походную икону въ ближайшій отъ мѣста происшествія храмъ; такимъ оказался храмъ села Михайловскаго, Старицкаго уѣзда, гдѣ икона эта находится и до сего дня.

## И И С Ъ М А

### Діомида Ивановича Карманова

къ старообрядцамъ поповщинскаго толка.

(О б о н ч а н і е).

4) (Бытіе въ Москвѣ и засвидѣтельство-  
ваніе благочестія восточныхъ патриарховъ  
Тереміи и Теофана). Они засвидѣтельство-  
вали вообще благочестіе здѣшняго народа,  
не входя въ подробное всего разсмотрѣніе;  
а о сложеніи перстовъ, конечно, не догада-  
лись и того не примѣтили; иначе обличить  
бы должны; или, можетъ статья, и усмо-  
трѣли, но какъ не великая важность въ  
томъ состоитъ, смолчали, не хотя тѣмъ ос-  
корбить благочестивыхъ государей; обое  
статья могло. Однако вѣроятнѣе, что имъ  
не въ примѣту то; впрочемъ, при нихъ въ  
нашихъ книгахъ многія были погрѣшности  
и съ греческими несходства; на примѣръ, въ  
служебникахъ Іовлевыхъ младенцевъ боль-  
ныхъ въ крещеніи велѣно было обливать,  
а не погружать, и прочее;—которыя уже  
послѣ ихъ исправлены были въ разныя  
времена; изъ чего и явствуетъ, что они и  
многаго не усмотрѣли. Но что касается до  
грековъ и всѣхъ прочихъ восточныхъ хри-  
стіанъ, то они изъ самой древности кре-  
стились и нынѣ крестятся непремѣнно тре-  
мя персты. Сіе столько ясно и справедливо,

*Прибавленіе къ № 23 Тв. Еп. Вѣд. 1895 года.*

Опредѣленіе Тверскаго епархіальнаго начальства, отъ 20—24 ноября 1895 года за № 141, о неаккуратномъ исполненіи нѣкоторыми благочинными церквей Тверской епархіи, а равно настоятелями и настоятельницами монастырей циркулярнаго указа консисторіи, отъ 24 декабря 1886 года за № 16, о порядкѣ представленія въ консисторію денежныхъ сборовъ.

По указу Его Императорскаго Величества Тверская духовная консисторія, усматривая изъ своего дѣлопроизводства, что нѣкоторые благочинные церквей Тверской епархіи, а равно настоятели и настоятельницы монастырей, вопреки циркулярному указу консисторіи, отъ 24 декабря 1886 года за № 16, представляютъ въ консисторію разные денежные сборы по кружкамъ и проч. при одномъ рапортѣ, тогда какъ въ консисторіи ведутся дѣла по каждому сбору отдѣльно равно какъ и по всякимъ денежнымъ поступлениямъ, чрезъ что обременяютъ только консисторію, увеличивая дѣлопроизводство оной перепискою, приказали, и Его Высокопреосвященство утвердилъ: въ устраненіе допускаемой нѣкоторыми благочинными, а также настоятелями и настоятельницами монастырей неаккуратности, подтвердить имъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, о точномъ исполненіи на будущее время вышеприведеннаго циркулярнаго указа за № 16.



что совѣсть надобно потерять тому, кто противное утверждать захочетъ. Всѣ писатели, описывающіе греческіе обычаи, какъ иновѣрные, такъ и сами греки, и всѣ путешествующіе въ тамошнихъ мѣстахъ согласно то утверждаютъ. И сверхъ того, всѣ же восточные патріархи книжицею: *Православное исповѣданіе* въ лѣто 7143, и отвѣтомъ, даннымъ святѣйшему Никону, тотъ древній обычай доказываютъ. Такъ подумайте, можно ли Іереміи и Теофану, если бы они видѣли и примѣтили, двоеперстное сложеніе похвалить?

5) (Греческія бывшія въ Россіи власти). Сіи власти хотя и видѣли погрѣшности у насъ, но какъ онѣ имѣли не самыя высшія степени, то и не смѣли спорить, боясь, чтобы не пострадать подобно Максиму Греку, почитая себѣ за милость и то, что мѣста даны. Но чтобъ оба сіи (т. е. отъ патріарховъ и отъ властей) ваши доказательства короче было можно разсмотрѣть, то сдѣлаю я по правиламъ логическимъ предложеніе, которое будетъ такое: если бѣ здѣсь въ сложеніи перстовъ была перемѣна, то бѣ греческіе патріархи и власти то обличили; но понеже не обличили,—убо погрѣшности не было въ сложеніи перстовъ, т. е. двоеперстное сложеніе за погрѣшность признано не было. На сіе предложеніе мы отвѣствуемъ: погрѣшность хотя и была, но патріархи

оной не примѣтили, а власти спорить не смѣли. Что же не примѣтили въ сложеніи перстовъ погрѣшности патриарха, оное явствуетъ изъ протчихъ погрѣшностей, кои послѣ ихъ исправлены, а властями не оспорены. Такимъ образомъ сіи ваши противоположенія и рѣшимъ. Они жъ и сами въ себѣ мало силы имѣютъ; ибо противное тому удобно могло статься, какъ выше значить.

б) (Книга преподобнаго Максима Грека). Сія книга, поистинѣ, великой соблазнъ дѣлаетъ; но разсудить надобно: 1) что Максиму не можно писать такъ, будучи греку природному, кои, какъ выше довольно писано, всегда тремя персты крестились; 2) въ словѣ о сложеніи перстовъ и еще о аллилуіи штиль не Максимовъ, но какого-нибудь неискуснаго писателя, почему въ словѣ о аллилуіи и погрѣшности находятся, — именно жъ: яко бы святому Игнатію Богоносцу явились ангелы и повелѣли аллилуіа говорить по-дважды, чего ни въ житіи святого Игнатія, ни индѣ нигдѣ нѣтъ, а написано въ житіи его декемврія 20-го иначе, — что онъ видѣлъ святыхъ ангеловъ, — поющихъ по-хорно, когда одинъ ликъ поетъ, другой — молчить; а когда другой запоетъ, первый молчить. Да и кромѣ того, въ томъ словѣ написано много неправды, чего преподобный Максимъ, будучи въ писаніи ис-

куснымъ, конечно бы не учинилъ. Изъ чего явствуетъ, что какъ то слово о аллилуйи, такъ и повелѣніе о двоеперстномъ сложеніи, не его; но нѣкто другой подъ его именемъ написалъ и въ его книгу вложилъ, что по тогдашнему времени удобно сдѣлаться могло. Мы видимъ, что книга неизвѣстнаго автора на Стефана Зизанія отитлована и издана подъ именемъ св. Кирилла Іерусалимскаго;—такія тогда были времена! Но при всемъ томъ, хотя бы оныя слова и подлинно Максимъ писалъ, однако онъ одинъ противъ вселенской церкви не былъ бы достовѣренъ.

7) (Святые россійскіе молились двоеперстнымъ сложеніемъ). На сіе прежде писано; а при семъ вспомните, что и съ нашей стороны также святые есть. Весьма тѣ грѣшаты, которые о новоявленномъ чудотворцѣ Димитріи что ни есть противное думаютъ; и не минуть они за то великаго наказанія и гнѣва Божія, яко противъ ясной истины чудесъ упорствующіе. Когда о чемъ самъ Богъ чудесными дѣлами засвидѣтельствуетъ, то ужъ крайнее ожесточеніе будетъ—противъ сего упорствовать. Не отъ сего ли погибли іудеи? Но моему мнѣнію, Всевышній нашъ Создатель нарочно для сего прославилъ сего угодника Божія, дабы привести васъ къ обращенію,—ибо не безъ того-то это; есть и другіе святые, но Онъ благословилъ прославить того, который противъ

раскола столько подвизался, конечно, промышляя о вашемъ спасеніи. Признайте сей премилосердый промысль и покоритесь оному. Не будьте подражатели аріанамъ, которые, при случаѣ бываемыхъ отъ обрѣтенныхъ святымъ Амвросіемъ мученическихъ мощей чудесъ, также вымышленными оныя называли; однако они были истинны, равно какъ и нынѣ.

Вотъ всѣ ваши противоположенія мною исчислены и разобраны; и сколь же они мало помогаютъ двоеперстному сложенію! Поистинѣ, они камнемъ претыканія и соблазна напрасно сдѣлались, и по одному только къ старинѣ пристрастію безразсудному! Но неудивительно мнѣ, когда люди малознающіе и несмысленные слѣдуютъ сему заблужденію; то сожалительно, что вы, имѣя хорошій разумокъ и отличаясь отъ прочихъ благоразуміемъ, въ то же углубились, и донынѣ понять не можете. Разсудить только надобно о церкви греческой, отъ коей мы нашу вѣру приняли, а съ нею и всѣ обряды. Въ семь состоитъ все дѣло. Она всегда крестъ употребляла и нынѣ повсюду употребляетъ троеперстный; такъ же содержащіе нашу вѣру грузины, болгары, волохи, молдавцы и поляки (изъ коихъ многіе греческую вѣру имѣютъ при всѣхъ гоненіяхъ) и прочіе народы. Отчего же у насъ съ ними рознь въ сложеніи перстовъ

сдѣлалась? Не отъ иного чего, какъ только отъ вкравшейся къ намъ погрѣшности, и перемѣна произошла у насъ всемѣрно. Но если сказать, что греки и прочіе народы сложеніе перстовъ послѣ крещенія нашего перемѣнили, то весьма погрѣшимъ. Ибо какъ по писателямъ, такъ и по непремѣнному содержанію, и по исторіямъ путешественниковъ преизвѣстно, что тамъ никакой перемѣны въ сложеніи перстовъ не было никогда. Но притомъ сказавши, что они перемѣнили, надобно доказать, когда и по какой причинѣ такая перемѣна произошла, и какимъ образомъ то могло статься, что такая перемѣна сдѣлалась вдругъ во всемъ свѣтѣ и во всѣхъ разныхъ народахъ? Чье бы хотѣніе столь сильно было, чтобъ вдругъ во всѣхъ мѣстахъ было исполнено, и всѣ безспорно оное приняли? Но сего доказать не можно, да и слѣдовъ сей перемѣны не отыщешь,—потому особливо, что не только до времени царей Θεодора Ивановича и Михаила Θεодоровича, въ кое время здѣсь были восточные патріархи, греки всегда почитались благочестивыми, и ни о какихъ перемѣнахъ у нихъ не было извѣстно; но уже и въ изданныхъ во время Іосифово книгахъ *Кирилловой, Вѣры и Кормчей* то же утверждаетъ, и о ихъ благочестіи съ великими похвалами упоминается;—чего они въ разсужденіи сохраняемой ими донинѣ вѣры святой

посредѣ толикихъ бѣдствій и съ крайнею  
нуждою и стоятъ. Когда же у нихъ перемѣна  
произошла? Въ Никоново патріаршество у  
насъ?—Такъ напрасно. Возможно ль статься,  
чтобъ Никонъ одинъ всю вселенную къ сво-  
ему хотѣнію подвигнулъ? Да кто бы его и  
послушалъ? Но троеперстное сложеніе у  
грековъ, по всѣмъ обстоятельствамъ и вамъ  
извѣстнымъ, было гораздо прежде Никона.  
О троеперстномъ сложеніи, употребляемомъ  
у грековъ, упоминаетъ еще жившій въ 12  
вѣкѣ Иннокентій 3-й, папа Римскій, а по-  
томъ Дамаскинъ, митрополитъ Селунскій,  
который слишкомъ за сто лѣтъ до Никона  
былъ; наконецъ, книжицею: *Малый катихизисъ*  
о томъ же всѣ восточные патріархи засви-  
дѣтельствовали собственноручнымъ подпи-  
саніемъ, задолго жъ еще до Никона, кото-  
рая хотя въ Москвѣ и перепечатана на  
тогдашній вкусъ, однако изданная перво-  
начально на греческомъ языкѣ въ Греціи,  
а потомъ и на русскомъ въ Кіевѣ прежде  
Московскаго, съ коей и Московская печата-  
тана, явно такую порчу обличаетъ. Да и  
Никонъ, если сказать истину, не самъ чрезъ  
себя погрѣшность нашу въ сложеніи пер-  
стовъ узналъ, но обличилъ его въ томъ  
усмотря, бывшій въ Москвѣ святѣйшій Ава-  
насій, патріархъ Царьградскій. Помыслить  
надобно, для чего бы грекамъ сложеніе  
перстовъ перемѣнять? Они сохраняютъ, жи-

вучи хотя и въ великой неволѣ, ту же самую вѣру, какую имѣли первоначально, и ничто не могло ихъ привести въ противное, какъ чрезъ столько вѣковъ опытъ доказалъ. Ихъ ни латинскія усиленныя увѣщанія, ни турецкое насильство донинѣ еще ни къ какой въ вѣрѣ перемѣнѣ не привлекли; такъ что жъ бы за причина была имъ перстовъ сложеніе перемѣнить, въ чемъ, ежели благоразумно разсудить, и важности никакой нѣтъ; ибо оба сложенія перстовъ почти равное значеніе имѣютъ. Ты прославляешь святую Троицу своимъ перстовъ сложеніемъ, а я своимъ то же дѣлаю. Итакъ, разумъ и вѣра одна въ обоихъ сложеніяхъ; разность находится только въ перстахъ. На что же перемѣнять? Безспорно то, что многіе изъ грековъ въ наружномъ свѣтскомъ поведеніи имѣютъ уже нѣкоторую отмѣну, однако вѣру ненарушно соблюдаютъ, кромѣ мотовъ невеликаго числа; но такихъ и у насъ много есть. Изъ всего сего преясно видно, что перемѣна сдѣлалась у насъ, а не у грековъ, хотя и весьма давно. И надобно вамъ, какъ человѣку, отъ прочихъ въ разумѣ отличному, безпристрастно о семъ подумать и не слѣдовать слѣпо старинѣ, — за что отъ всѣхъ благоразумныхъ людей общую похвалу заслужите, и будете примѣромъ и другимъ ко обращенію, и тѣмъ, воимъ вы же, какъ я слышалъ, были при-

мѣромъ къ запискѣ. Сему греческому содержанию весьма согласуетъ и то, что здѣсь народъ, по большей части, издревлѣ молился тремя персты, какъ я прежде писалъ; а молящихся двѣма персты, не смотря на знатное послѣ изданнаго о запискѣ позволенія умноженіе, и теперь еще въ разсужденіи государства не очень великое число находится, и развѣ только съ небольшимъ сто тысячъ. Но если бѣ троеперстное сложеніе вновь взошло, то, конечно, васъ больше быть долженствовало. А притомъ извѣстно бѣ было и начало троеперстнаго сложенія въ Россіи; но такого извѣстія о началѣ сыскать не можно, кромѣ временъ Владиміровыхъ; и кто хотя и поищетъ, только слѣда не отыщетъ. «Никонъ ввелъ»,— говорите вы.—Напрасно! До Никона было, какъ я прежде писалъ и выше показалъ книжкою *Малый катихизисъ*. Да и что во время Стоглаваго собора оно было, ясно изъ того, что соборъ иначе, а не такъ, какъ онъ, крестящихся предавъ проклятію, чего, если бы всѣ одинаково въ то время здѣсь крестились,—дѣлать не для чего. «Для другихъ народовъ»,—скажете вы. Но соборъ сей въ Россіи бывшія погрѣшности исправлялъ, какъ изъ него же видно,—а не постороннія; да кто бы иностранный его и послушалъ? И такъ, онъ нашихъ русскихъ, кто не по повелѣнію того собора крестил-

ся, проклиналъ. А изъ сего и явствуеть, что троеперстное сложеніе въ Россіи въ то время было, но, по-видимому, только въ простомъ народѣ; а знатные въ Москвѣ всѣ уже двоеперстное сложеніе имѣли. Не упоминаю я, что гораздо древнѣйшія отысканныя книги, какъ-то: *Дьяніе на Мартина* и *Феогностовъ Требникъ*, истинную древность троеперстнаго сложенія засвидѣтельствуютъ, — которыя хотя вы почитаете и за подложныя, однако я ихъ почитаю за истинныя, потому 1) что онѣ засвидѣтельствованы, кромѣ прочихъ знатныхъ особъ, Синодомъ, который не только самъ подлоги дѣлать не можетъ, но еще искореняетъ. Изъ числа же синодальныхъ членовъ *На Мартина Дьяніе* свидѣтельствовалъ блаженный памяти преосвященный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій, коего я высоко почитаю; 2) что онѣ согласны всей восточной церкви и нашимъ стариннымъ въ семействахъ (въ семействахъ) преданіямъ; 3) руками святаго апостола Андрея и Комноноса, которыя за подложныя же почитать — есть противъ истины нагло и безчестно стоять. Возможно ль, чтобъ грѣшнаго чловѣка рука нетлѣнность имѣла толь долгую, какъ сіи руки уже и послѣ объявленія ихъ? По примѣчанію моему, рука святаго апостола Андрея отъ святѣйшаго Царевенія прислана въ 7152 году нарочно для

исправленія нашей Москвы, хотя о томъ ясно и не объяснено притомъ, не хотя, можетъ быть, публичнымъ обличеніемъ, что Москва ошибается, оскорбить, но чтобъ, смотря на оную, исправились сами,—чего однако же въ то время не сдѣлалось. Итакъ, троеперстное сложеніе не вновь введено, но издревлѣ отъ временъ Владиміровыхъ отъ грековъ принято.— Не меньше еще вы разсудить должны и то, что государь царь и великій князь Алексій Михайловичъ, и всѣ бояре, также и духовенство хотя и молились двоеперстно,—однакожь когда усмотрѣли и увѣрились, что въ семъ есть ошибка, тотчасъ безспорно оное оставя, троеперстно молиться стали. И послѣ того донинѣ чрезъ толикое время всѣ государи, толь премудрые и которые Россію толь знатною и славною съ помощію Божіею учинили, тому же послѣдуютъ. Возможно ль подумать, чтобъ все сіе было безъ довольныхъ резоновъ и безъ всякаго разсмотрѣнія? Нѣтъ! Знаютъ они довольно, что тремя перстами креститься приняли мы во время Владимірово. Не хорошо думать, будто бѣ всѣ они,—особы толь просвѣщенныя,—погрѣшаютъ, а вы одни истины держитесь,—вы, изъ коихъ ни одного ученаго и довольно знающаго не было, и нынѣ нѣтъ.

Но пусть бы двоеперстное сложеніе было древнѣе и Никономъ перемененное (сіе не-

правда; однако попустимъ, будто было такъ); то однако жъ еще не стоило того, чтобъ сдѣлать за сіе раздоръ въ церкви. Сложене перстовъ не есть догмать вѣры, но только обрядъ. А въ обрядахъ въ церкви святой премножество перемѣнъ бывало, однако же никогда раздора не было изъ того, и никто такихъ странныхъ мыслей не имѣлъ, чтобъ изъ однихъ обрядовъ дѣлать раздоръ. Всѣ обряды установлены были не только по епархіямъ епископами, но и по монастырямъ игуменами, какъ-то: Василій Великій, Златоустъ и Григорій Двоесловъ новыя литургіи, каждый въ своей епархіи, вмѣсто прежде бывшихъ Іаковлевой и Климентовой и прочихъ, предали; и притомъ Златоустъ тѣло Христово, которое дотолъ, по установленію самого Спасителя, въ руку особо отъ крови преподавалось, повелѣлъ вмѣстѣ съ кровію лжицею преподавать въ уста. Петръ Фулонъ, патріархъ Антіохійскій, освященіе воды учредилъ, чего до него не было. Іоаннъ Дамаскинъ уже въ восьмомъ вѣкѣ Октоихъ, а Феодоръ Студитъ, игумень будучи, Тріодъ предалъ вновь. Но и послѣ сколько молитвъ сочинено, сколько каноновъ написано! И прочихъ перемѣнъ было множество, иногда и не отъ святыхъ мужей, какъ по книгамъ церковнымъ видно. Апостолами уставлено среду и пятокъ постить, но святой Никифоръ патріархъ не

усумнился въ недѣлю мытаря и фарисея, и въ сырную въ тѣ дни позволить на мясо, млеко и рыбу, одинаго ради того, чтобъ такимъ образомъ съ нѣкоторыми еретиками имѣть разность и не казаться, что съ ними согласны мы. Но никто за сіе упорно не стоялъ, зная, что все сіе во власти церкви святой. Такъ и вамъ надлежитъ разсуждать, хотя бы какая и перемѣна была, чтобъ не показалось, якобы съ армянами согласны мы. Вѣдь не догматы вѣры разорены, не благочестіе опровержено; но только обрядъ, церковью же установленный, перемѣненъ; причемъ вѣра осталась не нарушена. Знаю я, что многіе сего разсудить не могутъ; но вы разсудить можете. Такъ не время ли оставить раздоръ и приступить къ церкви?— Чего вамъ сердечно желаю.

Въ семь-то состоитъ все то, что я напоследокъ предложить вамъ желалъ и долженъ былъ. Прошу принять съ любовью и не прогнѣваться, если гдѣ нѣсколько и ревностно писано. Вы знаете мое намѣреніе, что оно ни къ чему другому, какъ къ истинной пользѣ вашей клонится. Сила христіанскаго благочестія не заключается въ сложеніи перстовъ, но, какъ я прежде изъяснялъ, въ сердцѣ, пылающемъ любовью къ Богу и ближнему.

Вашъ, Государя моего,  
охотный слуга *Діомидъ Кармановъ*.

2 марта 1772 г. Тверь. —

Отъ Адріана Яковлевича Морозова сохранилось только одно письмо къ Д. И. Карманову, отъ 12-го февраля 1772 г.<sup>1)</sup> Вотъ это письмо:

«Государь мой Діомидъ Ивановичъ, вѣрно-надежный другъ!

Отъ 14-го генваря письмо ваше пріятное мною 17-го исправно получено, и благодарю за братолюбезное сожалѣніе ваше, и что соизволишь напоминать, — бездѣйствительны прежнія письма ваши остались во мнѣ. И то разсудить благоволи терпѣливо-душно, и не исключить любви; но какъ вжегши непогашенную свѣщу свою ко мнѣ благосвѣтованіе почасту имѣете, и тѣмъ мой тупонозый смыслъ не престанете осіявать. Яже обличенія не токмо не ненавижу, но и люблю; и смотрю токмо на намѣреніе твое, которое въ тебѣ быть примѣчаю не другого ради чего, какъ единственно токмо хотите, чтобъ отъ всевидящаго ока за дѣланіе пользы къ вашему искреннему получить мзду въ царствованіи Христа Бога; и Той да дастъ и воздастъ вамъ сугубое въ вѣчномъ пребываніи отдареніе. И сего желая. пребываю вашимъ навсегда доброжелательнымъ слугою Андріанъ Морозовъ. Февраля 12-го 1772 г. Торжокъ.

<sup>1)</sup> Письмо адресовано: Діомиду Ивановичу Карманову господину подканцелярису въ Твери.

Изъ этого письма нельзя не видѣть, что самъ А. Я. Морозовъ признавалъ, что онъ не такъ легко и скоро подчиняется убѣжденіямъ Д. И. Карманова, хотя ясно понимаетъ всю полноту любви и доброжелательства его, за что и указываетъ на небесную награду Карманову въ вѣчномъ царствованіи Христовомъ. Въ томъ же письмѣ Морозова упоминается о томъ, что Кармановъ 14 января 1772 г. писалъ къ нему еще одно письмо. Письмо это до насъ не дошло.

### О Б Ъ И З Д А Н І И

ВЪ КІЕВѢ НОВАГО ПРОТИВОСЕКТАНТСКАГО ЖУРНАЛА:

## „Миссіонерское Обзорѣніе“.

Св. Синодомъ разрѣшено чиновнику особыхъ порученій синодальнаго Оберъ-Прокурора В. М. Свворцову издавать въ Кіевѣ съ января 1896 г. ежемѣсячный журналъ подъ названіемъ: «Миссіонерское Обзорѣніе». Новое спеціальное изданіе по задачамъ своимъ предназначено служить органомъ противосектантской миссіи нашей церкви.

Потребность въ такомъ органѣ авторитетно признана была еще въ 1891 г. на 2 всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, установившемъ, что рационалистическія секты, существующія въ видѣ старыхъ толковъ—духоборства, молоканства, жидовства, и въ новѣйшихъ формахъ штунды, баптизма, пашковщины, а также мистическія секты—хлыстовство, шелопутство, скопчество и проч., не только не ослабѣваютъ, но въ общемъ изъ года въ годъ крѣпнютъ въ своей организаціи и ухищреніяхъ противъ церкви и растутъ въ своей численности и тлетворномъ вліяніи на окружающее православленное населеніе; особенно это нужно сказать о штундо-баптизмѣ, успѣвшемъ проникнуть за короткое время своего появленія въ тридцать губерній. При этомъ враги православія дѣйствуютъ хитро и сплотненною ратью. Между тѣмъ миссіонеры и приходское духо-

венство, на которыхъ лежитъ весь центръ тяжести и успѣха миссіи церкви, по охраненію православныхъ ея чадъ отъ увлеченія лжеученіями и по вразумленію заблудшихъ, дѣйствуютъ разрозненно: нѣрѣдко въ одной епархіи не извѣстны ни ходъ дѣла, ни мѣры и способы борьбы, съ успѣхомъ практикуемые въ другой.

Борьба съ сектантствомъ, посягающимъ на коренные устои нашей государственной мощи, каковы православіе и народность, — принадлежитъ къ важнымъ вопросамъ нашей церковно-общественной жизни. Миссіонерское дѣло едва-ли не самое первое мѣсто занимаетъ въ ряду другихъ заботъ церковной власти, которая, въ интересахъ возвышенія успѣховъ нашей противо-сектантской миссіи, и вызвала нынѣ къ бытію и дѣятельности специальное противо-сектантское періодическое изданіе, какъ одну изъ новыхъ надежныхъ мѣръ борьбы съ лжеученіями. «Миссіонерское Обзорѣніе», объ изданіи котораго печатается въ настоящемъ № объявленіе и подробная программа журнала, поставило себѣ широкія и симпатичныя задачи: оно будетъ руководить, объединять, оживлять и направлять дѣятельность многочисленнаго института лицъ, подвижающихся въ разныхъ мѣстахъ и условіяхъ, во славу православія, на миссіонерскомъ поприщѣ, а также разрабатывать на страницахъ своихъ литературный, нужный миссіи, матеріалъ по экзегетикѣ, патрологіи, апологетикѣ, полемикѣ, по исторіи, сектовѣдѣнію и проч.

Для содѣйствія миссіи по охраненію православнаго населенія отъ увлеченія сектантствомъ, столь многочисленнымъ въ своихъ толкахъ, журналъ обѣщаетъ давать общедоступное изложеніе основныхъ истинъ вѣры и правилъ нравственности. Въ этомъ отношеніи долженъ быть весьма полезнымъ для всѣхъ вообще пастырей отдѣлъ катехизическихъ поученій и догматической вообще проповѣди: народъ нашъ потому легко и попадаетъ въ сѣти сектантства, что не знаетъ догматовъ своей вѣры и безпомощенъ въ отраженіи встрѣчаемыхъ отъ враговъ православія наветовъ на свою церковь.

Современная литература катехизическихъ поученій не обильна, а между тѣмъ Св. Синодъ въ своихъ послѣднихъ распоряженіяхъ требуетъ, чтобы на церковной кафедрѣ предпочтительно была катехизація. Въ то же время миссіонерскія катехизическія поученія предназначаются въ качествѣ пособія для преподаванія закона Божія въ школахъ тѣхъ приходоѡ, гдѣ существуетъ сектантство.

Какъ извѣстно, отпавшіе не признаютъ силы убѣдительности за обращенными къ нимъ книжными вразумленіями, въ видѣ брошюръ и листовъ; всѣ назидательныя произведенія народной литературы, почивающія на буквѣ свящ. Писанія, сектанты называютъ полбою.

смѣшанною съ зерномъ. Для вящаго вразумленія отпавшихъ, новый журналъ будетъ издавать миссіонерскіе листки особаго типа.

Послѣдніе состоятъ изъ ряда вопросовъ, относящихся къ известному догмату вѣры, и подбора текстовъ св. Писанія, а также свито-отеческихъ свидѣтельствъ, приведенныхъ въ отвѣтъ на каждый изъ поставленныхъ въ листкѣ вопросовъ, въ концѣ же дается заключеніе, утверждающее читателя въ православномъ пониманіи данной истины. Есть основаніе полагать, что такіе листки сектанты охотно будутъ читать, и только такимъ образомъ и можно миссіи вразумлять заблудшихъ, путемъ книжнымъ.

Въ отдѣлѣ миссіонерской методики, журналъ не можетъ не касаться и общихъ вопросовъ внутренней миссіи, каковы, на примѣръ, борьба съ расколомъ старообрядчества, охраненіе православнаго населенія отъ вреднаго духовнаго вліянія со стороны сожительства съ нимъ инославныхъ, иновѣрныхъ элементовъ, каковы протестантствующіе иѣмцы колонисты, католики, евреи и др. Съ этой стороны значеніе спеціальнаго журнала расширяется, и новое изданіе должно быть полезнымъ не для однихъ только миссіонеровъ, но и для всякаго ревнующаго о духовныхъ нуждахъ своей паствы священника.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА:

# «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ»

въ 1896 году.

«Воскресное чтеніе» въ 1896 году будетъ продолжено въ томъ же духѣ и направленіи. Содержаніе его будутъ составлять:

I Поученія и бесѣды на текушіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Между прочимъ—будутъ помѣщены уже изготовленные къ печати 15-ть бесѣдъ о таинствахъ и требахъ церковныхъ. Въ видѣ особаго бесплатнаго приложенія къ журналу, будетъ разслана всѣмъ подписчикамъ съ первыѣ же номеромъ книга, подъ заглавіемъ: **Внѣбогослужебныя бесѣды** сельскаго пастыря къ своимъ пасомымъ на воскресныя евангелія всего года. Первый выпускъ, 28 бесѣдъ, болѣе 300 печат. страницъ. Бесѣды представляютъ изъясненіе евангельскихъ чтеній съ выводами правилъ вѣры и нравственности, подкрѣпляемыхъ ученіемъ

Слова Божія, св. отцовъ, учителей и подвижниковъ церкви Христовой; примѣрами изъ жизни св. угодниковъ и частной жизни христіанъ, — единственный въ своемъ родѣ трудъ. Бесѣды начинаются съ недѣли мытаря и фарисея. №№ журнала разсылаются заблаговременно — къ тѣмъ днямъ, на которые назначены извѣстные поученія и бесѣды.

II. Статьи по изъясненію тѣхъ мѣстъ Свящ. Писанія, которыя такъ или иначе извращаются вольнодумцами; статьи, направленные противъ заблужденія сектантовъ, отчасти раскольниковъ, и служація къ охраненію и утвержденію правильн. вѣры. Статьи объ истинахъ христ. нравственности, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, — о подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей въ св. прав. церкви. Духовно-назидательныя разсказы, повѣсти, стихотворенія. Общепользныя свѣдѣнія, краткія библиографіи и объявленія о болѣе важныхъ, вновь выходящихъ книгахъ дух. содержания. Въ числѣ статей журнала будутъ помѣщаться выдержки «Изъ памятной книжки сельскаго священника».

III. Сверхъ того, по-прежнему, отдѣльно отъ журнала будутъ издаваться Кіевскіе Листки религ.-нрав. содержания для народн. чтенія. Въ листкахъ предполагается помѣщать жизнеописанія св. угодниковъ Кіево-печерскихъ, а также назидательныя наставленія по Книгѣ премудрости Иисуса сына Сирахова.

Цѣна годового изданія съ приложениями и пересл. 4 р. Адресъ прежній: Кіевъ, въ редакцію Воскр. Чт. (Подоль, домъ Ильин. ц. № 3).

Редакторъ-издатель свящ. *І. Богородицкій.*

О Б Ъ И З Д А Н І И

## „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“

въ 1896 году.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1895 года «Русскій Паломникъ» вступилъ въ одиннадцатый годъ своего существованія. Читатели оцѣнили нашъ посильный трудъ въ минувшемъ десятилѣтіи, и своимъ сочувствіемъ и матеріальной поддержкой дали намъ возможность безостановочно итти къ выполненію принятой нами на себя задачи, совершенствуя, въ то же время, наше изданіе, какъ во внутреннемъ содержаніи, такъ и со стороны внѣшней. Привося имъ за это нашу глубокую благодарность, мы не можемъ не выразить

нашего признательнаго чувства и вѣсьмъ правительственнымъ учрежденіямъ, вѣдающимъ нравственное воспитаніе и религиозное просвѣщеніе народа и учащагося юношества, за одобреніе ими нашего изданія и выписку его для подвѣдомственныхъ имъ заведеній. Само собою разумѣется, что все это обязываетъ насъ и на будущее время по возможности держаться на достигнутой нами высотѣ. Мы и общаемъ нашимъ читателямъ прилагать вѣсьмъ наши старанія къ тому, чтобы «Русскій Паломникъ», составляющій первый въ Россіи попытъ иллюстрированнаго изданія съ религиозно-нравственнымъ содержаніемъ, продолжалъ, по своимъ качествамъ, занимать первое мѣсто въ ряду подобнѣхъ изданій. Серьезность, занимательность и разнообразіе статей по вѣсьмъ предметамъ духовнаго вѣдѣнія и назиданія, въ общедоступномъ и безупречномъ литературномъ изложеніи, и разнообразіе и изящество художественной стороны изданія будутъ по-прежнему составлять неизмѣнную нашу заботу.

Для незнакомыхъ еще съ нашимъ изданіемъ считаемъ необходимымъ пояснить, что оно содержитъ въ себѣ описаніе святынъ Россіи и православнаго востока, историческіе и біографическіе очерки изъ жизни церкви и многочисленныхъ церковныхъ дѣятелей ея во вѣсь времена существованія церкви Божіей на землѣ, житія святыхъ угодниковъ Божіихъ, повѣствованія изъ церковно-религиозной области, путешествія ко святымъ мѣстамъ и обителямъ, объясненія праздниковъ и богослужебныхъ дѣйствій, назидательныя размышленія и проч. и проч.

Такой составъ журнала и книжекъ, сопровождаемый многочисленными рисунками, дѣлаетъ пригоднымъ «Русскій Паломникъ» для вѣсьхъ читателей святынъ и любителей религиозно-нравственнаго чтенія, для каждаго христіанскаго семейства, для учащагося поколѣнія обоого пола, для общежитій, казармъ, богадѣленъ, пріютовъ, больницъ, рабочихъ центровъ и тюремъ, для внѣ-церковныхъ собесѣдованій пастырей со своими прихожанами и т. п.

«Русскій Паломникъ» будетъ издаваться въ наступающемъ 1896 году на прежнихъ основаніяхъ и состоятъ изъ 52 выпусковъ, по два листа въ каждомъ со многими рисунками, и 4 книгъ особыхъ приложеній, заключающихъ въ себѣ каждая не менѣе 15-ти печатныхъ листовъ. Между прочими статьями, заготовленными нами для этихъ книгъ, будутъ помѣщены:

1) Св. Григорій Богословъ, его жизнь и избранныя творенія. Сочиненіе это, къ которому приложено до 37 словъ, стихотвореній и писемъ великаго отца церкви, составлено подъ редакцію преосвященнаго Никанора, епископа архангельскаго и холмогорскаго, — и

въ 2-мъ Крестѣ Господнемъ, противъ раскольниковъ, кронштадтскаго протоіерея, Іоанна Ильича Сергіева. Въ этомъ произведеніи доблестный монахъ, славные подвиги котораго составляютъ предметъ благоговѣйнаго удивленія всего христіанскаго міра, является съ новой силой — въ качествѣ ученаго мыслителя и изслѣдователя. Мы счастливы, что можемъ представить нашимъ читателямъ этотъ серьезный и цѣнный трудъ.

Кромѣ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, мы дадимъ читателямъ бесплатную премію, въ высоко-художественномъ исполненіи одной изъ лучшихъ нашихъ мастерскихъ.

Подписная цѣна въ годъ шесть рублей. Допускается разорочка.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій просп., 13.

Редакторъ-издатель А. И. Поповицкій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ:

## „СТРАННИКЪ“

И НА ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ НЕМЪ

«ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ЦЕРКОВНО-УЧИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ»

НА 1896 ГОДЪ.

Журналъ «СТРАННИКЪ», съ октября 1880 года, издается новою редакціею, по утвержденной Св. Синодомъ, новой программѣ и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

- 1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ обще-церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ православно-восточной и русской жизни.
- 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всемъ отдѣламъ русской церковной исторіи.
- 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ.
- 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской жизни.
- 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни.
- 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью монашества и преимущественно у славянъ.
- 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области рели-

познаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и престога народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣнiе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣнiе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на востокѣ и западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержания, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержания: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки, корреспонденціи, объявленія.

При «СТРАННИКЪ» начато изданіе «Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы». Въ первомъ выпускѣ его помѣщены: Поученія Луки Жидаты, преп. Θεодосія Печерскаго, митр. Иллариона и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительными статьями; во второмъ выпускѣ, который будетъ разосланъ въ декабрѣ 1895 г.: «Славяно-русскій церковно-учительный Прологъ», съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева.—Въ 1896 году выйдетъ третій выпускъ «Памятниковъ», въ который войдутъ: 1) Такъ называемыя безыменныя (анонимныя) поученія до XV в.); 2) Слова на св. четьридесятницу; 3) Поученія противъ язычества и языческихъ суевѣрій, съ примѣчаніями и объяснительной статьей.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1896 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ, **шесть рублей**, съ приложеніемъ же «Памятниковъ» **семь рублей** (Цѣна перваго и втораго выпусковъ «Памятниковъ» для подписчиковъ «Странника» по одному рублю, для не-подписчиковъ по два рубля за экземпляръ); съ пересылкою за-границу **восемь руб.** и съ приложеніемъ «Памятниковъ» **девять руб.**—Адресоваться въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 173).

Редакторъ-издатель: профессоръ А. Пономаревъ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ НА  
**„МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“**,

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ  
ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ МОСКВѢ.

Каждый № въ размѣрѣ 2-хъ печатныхъ листовъ.

„Московскія Церковныя Вѣдомости“ имѣютъ своею цѣлью доставлять серьезное чтеніе по вопросамъ религіозно-нравственнымъ, церковно-историческимъ и практическимъ не для духовныхъ только, но и свѣтскихъ лицъ, интересующихся означенными вопросами.

Согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, въ составъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ будутъ входить:

1. Слова и поученія, особенно выдающіяся.
2. Статьи (по временамъ передовыя), обсуждающія различные вопросы и явленія жизни общественной, имѣющіе то или иное соприкосновеніе съ жизнью церкви, а также рефераты, читанные и обсуждаемые въ очередныхъ собраніяхъ общества.
3. Очерки изъ исторіи церкви—преимущественно русской, въ которыхъ будутъ сообщаться свѣдѣнія о замѣчательныхъ эпохахъ и дѣятеляхъ въ пользу православія, а также о движеніи въ расколъ и проявленіяхъ сектантства, съ обсужденіемъ ихъ.
4. Замѣтки и сужденія по вопросамъ пастырской практики.
5. Свѣдѣнія о благотворительныхъ и учебно-воспитательныхъ учрежденіяхъ Московской епархіи, куда войдутъ сообщенія изъ жизни церковно-приходскихъ школъ.
6. Московская хроника, сообщающая недельныя свѣдѣнія о выдающихся явленіяхъ церковной и гражданской жизни и пастырской дѣятельности духовенства.
7. Библиографія: замѣтки о вновь появляющихся въ свѣтъ книгахъ, выдающихся чѣмъ-либо журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ,—обозрѣніе духовныхъ журналовъ.
8. Извѣстія и замѣтки, гдѣ будутъ отмѣчаться разнообразныя свѣдѣнія о событіяхъ современной жизни (церковной и общественной)—мѣстныя, иногородныя,—корреспонденціи.
9. Официальный отдѣлъ, въ которомъ печатаются Высочайшія повелѣнія, указы Святейшаго Правительствующаго Синода, распоряженія Московскаго епархіальнаго начальства, распоряженія и отчеты мѣстныхъ епархіальныхъ учреждений и т. п.

Кромѣ этого, въ 1896 г. „Московскія Церковныя Вѣдомости“ дадутъ читателямъ статьи съ историческо-археологическимъ описаніемъ Московской церковной старины и чтимой святыни.

„Московскія Церковныя Вѣдомости“ имѣютъ въ виду предлагать сужденія о фактахъ и явленіяхъ жизни съ точки зрѣнія ученія православной церкви,—подвергать обсужденію тѣ вопросы, которые вызываются самою жизнью и потребностями времени, и потому должны представлять живой—современный интересъ.

По-временамъ будутъ помѣщаться иллюстраціи.

Подписка принимается: а) въ епархіальной библиотекѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ; б) въ редакціи: В. Якиманка, церковь Петра и Павла, квартира священника Іоанна Θεодоровича Мансветова и в) въ конторѣ Печковской—на Петровкѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ перес. 5 р.—безъ перес. 3 р. 50 к. На полгода съ перес. 3 р.—безъ перес. 2 р.

Редакторъ священникъ Іоаннъ Мансветовъ.

Годъ <b>XII.</b>	<b>ОТКРЫТА ПОДПИСКА</b> на 1896 г.	Годъ <b>XII.</b>
<b>ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ:</b>		

## „ПАСТЫРСКИЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Въ наступающемъ 1896 г. „Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ. Главнымъ содержаніемъ журнала служить общедоступныя статьи вѣручительнаго и назидательнаго характера, а также миссіонерскія бесѣды, направленныя къ обличенію раскольническихъ и сѣктантскихъ заблужденій. Въ остальные отдѣлы программы входятъ: статьи и замѣтки церковно-практическаго характера—о богослуженіи, проповѣдничествѣ, законоположеніяхъ православной церкви и т. под.; церковно-историческіе рассказы, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки и рассказы изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, отзывы печати по текущимъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни, сообщенія о новыхъ книгахъ; разныя извѣстія и т. д.

Въ церковно-практическомъ отдѣлѣ, между прочимъ, будетъ напечатанъ подробный и систематизированный обзоръ распоряженій по духовному вѣдомству за послѣднее десятилѣтіе, въ связи съ опытами разрѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ изъ области церковно-приходской и пастырской практики.

Въ видѣ отдѣльнаго приложения къ журналу, будутъ ежемѣсячно издаваться книжки, подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

## „ХРИСТІАНСКАЯ БЕСѢДА“.

ПРОПОВѢДИ И СТАТЬИ ДЛЯ НАЗИДАТЕЛЬНОГО ЧТЕНІЯ ПРИ ВѢБОГОСЛУЖЕБНЫХЪ СОВЕСѢДОВАНІЯХЪ.

Въ „Христіанской Бесѣдѣ“, представляющей собой какъ бы отдѣльный проповѣдническій журналъ и предназначаемой преимущественно для народнаго чтенія, будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостью къ народной жизни проповѣди на предстоящіе воскресные и праздничные дни, катихизическія поученія, бесѣды и сказанія о жизни святыхъ, общедоступныя статьи по всемъ отдѣламъ программы для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, пастырскія наставленія на разные случаи, примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной народной жизни. За годъ изъ этихъ книжекъ составитъ, какъ и за первые три года изданія (1893—1895 г.), два большихъ тома, по 500 стр. въ каждомъ.

Кромѣ того, какъ бесплатное приложение къ журналу, будетъ высланъ сборникъ образцовыхъ проповѣдей на воскресные и праздничные дни всего года, въ двухъ выпускахъ, подъ заглавіемъ:

## „ЦЕРКОВНЫЙ ГОДЪ ПАСТЫРЯ-ПРОПОВѢДНИКА“.

Первый выпускъ будетъ высланъ при № за мартъ, а второй въ сентябрѣ.

Подписная цѣна на журналъ и приложения къ нему съ доставкой и пересылкой: на годъ—**ПЯТЬ руб.**; на полгода—**ТРИ руб.**

Подписчики „Пастырскаго Собесѣдника“ по-прежнему будутъ пользоваться даровой пересылкой всѣхъ изданій редакціи, а по мѣрѣ возможности и всѣхъ другихъ книгъ, складъ которыхъ имѣется въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы. Для удобства подписчиковъ книги могутъ быть высылаемы съ наложеніемъ платежа, т. е. съ уплатой денегъ на мѣстѣ полученія книгъ.

Требованія адресовать—въ Москву, редактору издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ Василію Абрамовичу Маврицкому. (Подробный адресъ редакціи Московскому почтамту извѣстенъ.)

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ

(второй годъ изданія)

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ:

## „С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

издаваемый „Обществомъ распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“ въ С.-Петербургѣ.

Въ журналѣ „Спб. Духовный Вѣстникъ“ печатаются синаксари въ русскомъ переводѣ, житія святыхъ въ видѣ краткихъ бесѣдъ, слова, бесѣды и поученія на предстоящіе праздники или церковныя событія и письма св. Феодана—затворника.

Протоіерей І. И. Сергіевъ (Кронштадтскій) далъ для журнала два свои дневника: первый, написанный имъ въ жизни, за 1865 г., а другой—последній—за 1894 г., обещая свое сотрудничество и впредь.

Профессоръ Н. И. Барсовъ передалъ въ распоряженіе редакціи нигдѣ не напечатанныя статьи протоіерея Г. П. Павскаго.

Руководящія статьи посвящаются важнымъ вопросамъ и событіямъ изъ столичной и общей церковной жизни. Къ объясненію праздниковъ по-временамъ будутъ прилагаться древнѣйшія изображенія ихъ. Будутъ печататься свѣдѣнія о состояніи раскола и сектантства въ столицѣ, епархіи и Россіи, о прошлой церковной жизни по памяткамъ старины и письмамъ историческихъ дѣятелей, о состояніи церковной и общественной жизни и просвѣщенія въ другихъ епархіяхъ и за границей.

Служа органомъ „Общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“ и С.-Петербургской епархіи,

„Спб. Духовный Вѣстникъ“ имѣть задачей дать полную картину жизни, просвѣщенія и благотворительности въ епархіи, совершающихся подъ покровомъ православной церкви, — и обзоръ религіозно-просвѣтительной дѣятельности столичнаго „Общества“.

### Программа журнала слѣдующая:

Слова, поученія, бесѣды и статьи богословскаго характера.

Руководящія статьи по вопросамъ церковно-общественной жизни, особенно же по вопросамъ пастырской практики и религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ духѣ православной церкви.

Петербургская хроника, сообщающая свѣдѣнія о выдающихся явленіяхъ церковной и общественной жизни народа, о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ С.-Петербургской епархіи, пастырской дѣятельности духовенства въ С.-Петербургѣ и его уѣздахъ, о дѣятельности „Общества распространения религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“, о мѣстныхъ праздникахъ, мѣстно-чтимыхъ иконахъ, крестныхъ ходахъ, благочестивыхъ обычаяхъ и т. п.

Церковно-историческія и археологическія сообщенія и воспоминанія.

Свѣдѣнія о церковной жизни въ другихъ епархіяхъ.

Извѣстія о церковной жизни за границей.

Библиографическія замѣтки.

Корреспонденціи о предметахъ церковной жизни.

Разныя извѣстія.

Извѣстія по С.-Петербургской епархіи.

Распоряженія правительства, касающіяся С.-Петербургской епархіи.

Распоряженія С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства, какъ-то: о назначеніяхъ, перемѣщеніяхъ и увольненіяхъ священно-церковнослужителей, утвержденіи и увольненіи церковныхъ старостъ, утвержденныхъ составахъ церковно-приходскихъ попечительствъ и проч.

Извлечения изъ отчетовъ по обозрѣнію церковью С.-Петербургской епархіи.

Отчеты мѣстныхъ епархіальныхъ учреждений: попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, съѣзда депутатовъ духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, епархіальнаго братства во имя Пресвятыя Богородицы, епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго Общества, свѣчнаго завода, эмеритальной кассы, приходскихъ попечительствъ, братствъ, церковно-приходскихъ школъ и др.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой—5 р., <sup>1</sup>/<sub>2</sub> года—3 р., за границу—6 р. Въ розничной продажѣ 10 к. за №.

Журналъ выходитъ по пятницамъ, въ размѣрѣ не менѣе 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> печатнаго листа каждый №.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, уголъ Николаевской и Стремяной ул., д. № 5—21. Редакція, для личныхъ объясненій съ редакторомъ, открыта по четвергамъ отъ 2 до 3 ч. дня.

Подписка принимается въ конторѣ, которая открыта ежедневно съ 10 ч. утра до 4 ч. по-полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Въ конторѣ продаются и отдѣльные №№ журнала. Имѣются экземпляры журнала за 1895 г. по 5 р.

Редакторъ священникъ Философъ Орнатскій.

О Б Ъ Я В І Я З Д А Н І Я Ж У Р Н А Л А:  
„ВѢРА и РАЗУМЪ“

въ 1896 году.

Издание богословско-философскаго журнала: „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1896 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками два раза въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиляровскаго, Столешниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

Въ редакціи журнала: „Вѣра и Разумъ“ можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 р. за каждый годъ; по 8 р. за 1890 г., и по 9 р. за 1891, 1892 и 1893 годы.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 65 р. съ пересылкою.

Кромѣ того, въ редакціи продаются слѣдующія книги:

1. „Живое слово“. Сочиненіе преосвященнаго Амвросія. Цѣна 50 коп. съ пересылкою.

2. „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Brentano. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3. Справедливы ли обвиненія, вводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную церковь въ его сочиненіи: „Церковь и государство“? Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

4. Последнее сочиненіе графа Л. Н. Толстого: „Царствіе Божіе внутри вась“. Критическій разборъ. Цѣна съ пересылкою 60 к.

5. „Палство, какъ причина раздѣленія церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною церковью“. Докторское сочиненіе о. Владимира Гетте. Переводъ съ французскаго К. Истомина. Харьковъ, 1895. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

А о подпискѣ въ 1896 году на журналъ:

# „Миссіонерскій Сборникъ“,

издаваемый братствомъ св. Василія, епископа Рязанскаго.

(ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣеть своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядства, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленія и магометанствомъ.

Издается по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ. Отд. I: Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Официальныя отчеты. — Отд. II: Научно-литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библиографія. Списки книгъ. — Отд. III: Извѣстія по Рязанской епархіи. — Отд. IV: Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Выходитъ развѣ въ два мѣсяца, книжками до 5 печатныхъ листовъ.

**Цѣна за годовое изданіе 2 рубля.**

АДРЕСЪ: гор. Рязань, въ редакцію „Миссіонерскаго Сборника“

## Содержаніе «Богословскаго Вѣстника» за 1895 годъ.

Отдѣлъ I. Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланіе святаго апостола Павла. Отдѣлъ II. Современное состояніе вопроса о происхожденіи и сущности ессейства. К. А. Чемены. Мнѣнія средневѣковыхъ богослововъ латинской церкви о времени и признакахъ пришествія антихриста. А. Д. Бѣляева. Юношескіе годы св. Іоанна Златоуста и приготовленіе его къ пастырскому служенію. Л. А. Соколова. Отдѣлъ III. Восемнадцатилѣтнее служеніе въ Лифляндіи, (Разсказъ священника) Прот. I. Попельова. На дальнемъ востокѣ. (Письма японскаго миссіонера). Архимандрита Сергія. Отдѣлъ IV. Двадцатипятилѣтніе учено-литературной дѣятельности профессоровъ А. П. Лебедева и А. П. Смирнова (1870—1895 г.). И. К. Сборникъ законовъ, распоряженій и разъясненій о бракѣ и разводѣ. Составилъ В. Н. Мордвиновъ. Изданіе юридическаго книжнаго магазина Мартынова. Спб. 1895. И. М. Громогласова. Отдѣлъ V. Отчетъ о состояніи Московской духовной академіи въ 1894—95 учебномъ году. Объявленія.

Редакторъ протоіерей В. Владиславскій.

Дозволено цензурою 1 декабря 1895 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія