

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на журналъ

ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

НА 1907 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На годъ	5 руб.	На 3 мѣсяца	1 р. 50 к.
— полгода	3 —	— 1 мѣсяць	»—50—
Отдѣльный № 25 вѣщ.		Перемена адреса	20 к.

Плата за объявленія: въ оффициальной части 5 к. } За строчку петита.
въ неоффициальной части 3 к. }

За объявленія, печатаемые нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Завеличье, зданіе Духовнаго Училища.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и частныя лица.

Принятія рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи.

Гонораръ за статьи улачивается въ концѣ года.

Редакторъ М. Кутузовъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Часть оффициальная.

Назначеніе членомъ Государственнаго Совѣта Преосвященнѣйшаго Епископа Арсенія. — *Распоряженія епархіальнаго начальства*: Извѣщенія Духовной Консисторіи. — Уставъ приход. миссіонерскаго кружка Псков. епархіи. — Циркуляръ Училишнаго Совѣта. — Краткое извлеченіе изъ отчета Епархіальнаго наблюдателя за 1905 — 1906 уч. г. — Объявленіе.

Часть неоффициальная.

Выборный успѣхъ духовенства. — О приходскихъ миссіонерскихъ кружкахъ. — Къ вопросу о времени возникновенія Пскова. (Продолженіе).

Епархіальная хроника:

Извѣстія и замѣтки:

Библиографія.

Объявленія.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.
съ пересылкой.

Отдѣльный № 25 коп.

№ 3-й.

1—15 февраля.



Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Псковскій, назначенъ членомъ Государственнаго Совѣта.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Определеніемъ Св. Синода, отъ ¹¹/₃₀ ноября 1906 года за № 6478, назначено въ *единовременное пособіе* дочерямъ священника Еленѣ и Маріи *Тубасовымъ*, проживающимъ въ гор. Псковѣ, по Постниковской ул., въ домѣ Мазурова, 60 руб. (объемъ нераздѣльно), и дочери священника погоста Плесь, Новоржевскаго уѣзда, Маріи *Колжковской*— 50 руб.

Исключены изъ списковъ за смертью псаломщикъ пог. Двини, Торопецкаго уѣзда, Дмитрій *Поновъ* († 10 дек.).

Уволенъ отъ должности псаломщика по прошенію псаломщикъ-дѣаконъ пог. Болчина, Порховскаго уѣзда, Николай *Тампановъ* 23 янв.

Вакантны мѣста: священническія: въ пог. Макаровѣ, Холмскаго уѣзда; въ пог. Вязѣ и Миритинцахъ, Веліколѣцкаго уѣзда; въ пог. Воскресенскихъ Любутахъ, Торопецкаго уѣзда; въ погостѣ Дубнахъ, Островскаго уѣзда; въ погостѣ Апросевѣ, Новоржевскаго уѣзда;

дѣлосудія: въ пог. Весноболотъ, Опочечнаго уѣзда; въ пог. Дубковѣ, Катыльнѣ, Гнѣздахъ, Островск. уѣзда; Милолюбѣ и Вязѣ, Великолуцкаго уѣзда, и Зуевѣ, Холмскаго уѣзда; *исцѣлительствія*: въ пог. Утреткахъ, Опочечнаго уѣзда; при Боговладенскомъ соборѣ г. Холма; въ пог. Илемнѣ, Порховск. уѣзда; Входиерусалимской церк. г. Торонца; приг. Печерахъ, Кослинѣ, Псковаго уѣзда; Владимірѣ, Островскаго уѣзда; Вехонѣ, Двинѣ и Зетѣ, Городецкаго уѣзда; Новомѣ, Великолуцкаго уѣзда; Костыжицахъ и Болчинѣ, Порховскаго уѣзда; при Троицкомъ соборѣ города Порхова; при Троицкой и Входиерусалимской церкви города Великихъ-Луки, Княжинѣ, Гордахъ, Порховскаго уѣзда; при Николаевской церкви г. Новоржева и *пономарское* при Сорокинской едино-вѣрческой церкви, Порховскаго уѣзда.

Поступили пожертвованія въ Псково-Печерскій монастырь: отъ брѣтѣи оного: благочиннаго монастыря іеромонаха Давида 4⁰ Государственная рента въ 100 р., намѣстника-іеромонаха Феогноста—25 р., ризничаго іеромонаха Петра—50 р. и іеромонаха Платона—50 р. на приобретение пастырельскаго облаченія: ризы бѣлой серебряной парчи со всѣмъ приборомъ, діаконовскаго стихаря и бѣлаго шелковаго подрывника.

Отъ потомственнаго почетнаго гражданина г. Пскова Семѣна Евандомича *Нѣмцева*: полное священническое облаченіе и стихарь для діакона серебряной вызолоченной парчи цѣною—150 руб.

УСТАВЪ

приходскаго миссіонерскаго кружка по Псковской епархіи.

(Утвержденъ Его Преосвященствомъ отъ 9 января 1907 г. за № 138).

1. Приходскій миссіонерскій кружокъ имѣетъ цѣлью возбуждать и возбуждать въ народѣ ревность къ православнои вѣрѣ и содѣйствовать вразумленію заблудившихъ и соединенію ихъ съ православнои Церковью. Основа дѣятельности кружка для этой цѣли въ словахъ св. ап. Павла, который умоляетъ «блуждающихъ вразумлять, малодушныхъ утѣшать, слабыхъ поддерживать и быть долготерпѣливымъ ко всѣмъ» (1 Тим. 5, 14).

2. Каждый приходскій кружокъ дѣятеленъ по утвержденію его Преосвященнымъ по докладу Епархіальнаго миссіонера.

3. Находится онъ подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ мѣстнаго священника.

4. Количественный состав членов кружка не определяется, а выдирь участниковъ его предоставляется приходскому священнику, какъ пастырю, знающему своихъ овецъ (Иов. 10. 3). При чемъ члены кружка могутъ быть только православные, могутъ быть обоего пола и грамотные.

5. Желательно, чтобы въ составъ кружка были члены причта, староста церкви (если онъ грамотный) и учащіе церковныхъ и земскихъ школъ.

6. Члены кружка имѣютъ заботу, кромѣ утвержденія въ вѣрѣ православныхъ, о предупрежденіи возможности уклоненія колеблющихся въ православіи лицъ отъ св. Церкви въ расколъ и сектанство. Для этой цѣли они посѣщаютъ дома колеблющихся и братски увѣщаваютъ ихъ, особенно-же больныхъ въ смѣшанныхъ семьяхъ, концы обычно болѣе стараются совращать лжеучителя.

7. Члены кружка, входя въ частныя сокровенныя бѣды со старообрядцами, раскладываютъ ихъ къ Православной Церкви, доказывая истину Православія при помощи имѣющихся въ ихъ распоряженіи данныхъ пяти пособій. — показываютъ примѣры ихъ собственной жизнью, безусловнымъ посѣщеніемъ службъ церковныхъ и пр.

8. Члены кружка всегда присутствуютъ на публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдахъ и стараются и православныхъ и старообрядцевъ располагать посѣщать эти бесѣды.

9. Члены кружка, какъ знакомые съ состояніемъ старообрядчества въ приходѣ, съ такими или иными проявленіями его, дѣлятся своими наблюденіями съ мѣстнымъ священникомъ.

10. Общія собранія членовъ кружка подъ предѣлательствомъ приходскаго священника для сужденія о дѣятельности членовъ и разрѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ практики устраниваются по возможности — хотя одинъ разъ въ мѣсяцъ и записываются подробно въ особые дневники, общія свидѣнія изъ которыхъ руководитель кружка по удобномъ общаетъ Епархіальному миссіонеру для помѣщенія о дѣятельности кружковъ въ миссіонерскихъ отчетахъ, представляемыхъ на усмотрѣніе Преосвященнаго.

11. Объ особой ревностной дѣятельности на пользу миссіи членовъ кружка чрезъ Епархіальнаго миссіонера доносится Епархіальному начальству и даже испрашивается Архiepастирское благословеніе таковымъ.

12. Имена членовъ кружка заносятся въ церковныя памятки «о здравіи» — при жизни ихъ и «за упокой» — въ случаѣ смерти ихъ и поминаются при богослуженіяхъ въ церкви.

Циркуляръ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ въ Пековскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

На основаніи ст. 2 Именнаго Высочайшаго указа Правительствующему Сенату, отъ 27 августа 1906 года, изъ состава казенныхъ земельныхъ угодій, отводимыхъ въ Европейской Россіи для обезпеченія нуждающихся въ землѣ крестьянъ, исключаются, между прочимъ, участки, отведенные или необходимые для отвода церквамъ и школамъ. Въ виду сего и за открытіемъ Уездныхъ Землеустроительныхъ Комиссій, Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано сношеніе съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о желательности при землеустроительныхъ работахъ выдѣленія изъ состава казенныхъ земель тѣхъ участковъ, которые могутъ понадобиться для земельного обезпеченія (по закону 12 Мая 1897 года) подѣдомственныхъ Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ церковныхъ школъ, какъ уже существовавшихъ, такъ и тѣхъ, учрежденіе коихъ въ ближайшемъ времени признается на мѣстѣ необходимыми. Нынѣ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія по сему предмету сообщаетъ, что подробныя указанія относительно закона 27 августа 1906 года даны въ Наказѣ 19 сентября сего года Землеустроительнымъ Комиссіямъ, коимъ, между прочимъ, измѣнено въ обязанность (ст. ст. 38 и 42 Наказа), при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянъ о продажѣ казенныхъ земель, выдѣлать, въ подлежащихъ случаяхъ, тѣ участки, которые могутъ понадобиться для отвода школамъ по закону 12 мая 1897 года. Равнымъ образомъ Землеустроительнымъ Комиссіямъ предоставлены широкія полномочія для обхвата казенныхъ земель на частновладельческія и другія земли, а слѣдовательно и для образованія этимъ путемъ школьныхъ участковъ, гдѣ въ томъ будетъ предвидѣться надобность. Поэтому, при открытіи Землеустроительной Комиссіи въ томъ или въ иномъ уездѣ, отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта conviene своевременно заявить Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлать для школьныхъ надѣловъ. Вместе съ тѣмъ, по поводу возбужденнаго Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ вопроса о желательности распространенія дѣйствія закона 12 мая 1897 года на школы стороклассныя и церковно-учительскія, а также расширенія установленнаго сямъ закономъ трехдесятинаго предѣльнаго размѣра участковъ до 15 десятинъ, Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія сообщается, что тѣмъ же закономъ 12 мая 1897 года предумотрѣны случаи отвода училищамъ земли въ большемъ, чѣмъ 3-хъ-десятиннаго

норма, развѣтъ, но для этого въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, при наличности особо уважительныхъ обстоятельствъ, должно быть испрашиваемо Высочайшее разрѣшеніе въ порядкѣ ст. 69 (п. 9) и ст. 72 Учрежд. Госуд. Сов., изд. 1906 года; такимъ же порядкомъ могутъ быть отводимы участки казенной земли и тѣмъ церковно-учительскимъ и второкласснымъ школамъ, въ которыхъ будетъ признано нужнымъ ввести преподаваніе сельскаго хозяйства.

Сообщая объ изложенномъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ снѣмъ поручаетъ Епархіальному Училищному Совѣту принять безъ замедленія мѣры къ выясненію на мѣстахъ вопроса о земельномъ обезпеченіи церковныхъ школъ изъ наличнаго Государственнаго земельного фонда, на предметъ устройства при снѣхъ школахъ учебныхъ и похозяйственныхъ огородовъ, садовъ, полей и другихъ учреждений, для распространенія въ народѣ сельско-хозяйственныхъ знаний, и заснѣмъ возбудить соответственныя о томъ ходатайства предъ мѣстными Землеустроительными Комиссіями.

Предсѣдательствующій Протоіерей П. Соколовъ.

Краткое извлеченіе

изъ отчета Епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Псковской епархіи за 1905—1906 учебн. годъ.

Въ 1905⁵/₆ учебномъ году всѣхъ церковныхъ школъ въ Псковской епархіи было 413, въ томъ числѣ: 7—второклассныхъ, 2—двухклассныхъ, 305—одноклассныхъ, 5—воскресныхъ и 94 школы грамоты. Учащихся во всѣхъ школахъ, помимо школъ воскресныхъ, было 18864, мальчиковъ 13731 и дѣвочекъ 5133.

По сравненію съ прошлымъ 1904⁴/₅ учебнымъ годомъ число школъ въ отчетномъ году увеличилось на 20 и число учащихся на 1676 челмѣтъ.

Школы грамоты.

Школъ грамоты въ отчетномъ году увеличилось на одну и число учащихся на 163, мальчиковъ на 56 и дѣвочекъ на 107 (въ 1904⁴/₅—2954, въ 1905⁵/₆—3117). Почти во всѣхъ школахъ грамоты выполнялись программы одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и въ большинствѣ случаевъ съ успѣхомъ, ставившимъ школы грамоты въ уровень съ одноклассными школами. Изъ 94 школъ 74 (или 78,7⁰/₁₀₀) дали въ-

луки. Мальчики усильно выдержали невстаніе на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности, а дѣвочки—объ усильнонотъ окончаніи курса въ школахъ. Всего получили свидѣтельства 363 учащихся (308 мальчиковъ и 55 дѣвочекъ).

Учащихъ лицъ въ школахъ грамоты было 95 человекъ, 59 учителей и 36 учительницъ. По образовательному цензу свѣтскіе учащіе, числомъ 93, распределяются такъ: съ среднимъ образованіемъ—5, имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя одноклассной школы—20, окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ, какъ специальныхъ заведеній для подготовки учителей въ школы грамоты—51 и получившихъ начальное образованіе—17. За свой учительскій трудъ учащіе получали отъ 120 до 180 р. въ годъ содержанія. Что школы грамоты были в обстановкѣ и матеріальными средствами, какъ бѣденъ и складный ихъ выродъ, это видно уже изъ того содержанія, какое получаютъ учащіе; но, по пословицѣ: «бѣдность не порокъ», нельзя относить къ этимъ школамъ съ словомъ осужденія. Школы грамоты вынуждены пользоваться помощью дѣлу распространенія грамотности въ народѣ: безъ этихъ школъ глубіе углубки въ сельскихъ приходяхъ еще надолго оставались-бы при полной безграмотности. Достоинны особой похвалы и глубокой благодарности учителя и учительницы школъ грамоты, ибо они, не смотря на тяжелыя внѣшнія условія, не покидаютъ своего дѣла и ведутъ крестьянскихъ дѣтей къ свѣту, къ книгѣ.

Школы одноклассныя и двухклассныя.

Противъ 190⁴/₅ учебнаго года число одноклассныхъ школъ въ отчетномъ году увеличилось на 15 и всѣ онѣ своимъ возникновеніемъ обязаны работамъ Его Пресвященства о развитіи церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. Учащихъ во всѣхъ двухклассныхъ и одноклассныхъ школахъ (307) было 15388, мальчиковъ—11071 и дѣвочекъ—4317. По сравненію съ 190⁴/₅ учебнымъ годомъ число учащихся увеличилось на 1470, мальчиковъ на 945 и дѣвочекъ на 525.

Учащихъ лицъ въ церковно-приходскихъ школахъ было 733 человека, въ томъ числѣ законоучителей 389 (священниковъ 376, діаконковъ 10, псаломщиковъ 3), учителей 59 и учительницъ 285. Кроме того, особыхъ учителей пѣвчіи было 45 человекъ.

По образовательному цензу свѣтскіе учащіе распределяются такъ: получившихъ среднее образованіе 208, имѣющихъ свидѣтельство на званіе

ше учителя одноклассной школы 111 и не имѣющихъ свидѣтельства 25. Изъ этого перечня видно, что учительскій персоналъ въ церковно-приходскихъ школахъ по своему образовательному цензу стоитъ весьма высоко. Лишь только до 8% было лицъ, такъ называемыхъ неправо-собныхъ, но и они, занимаясь учительствомъ уже много лѣтъ (до 15) и побывавъ на педагогическихъ курсахъ, приобрѣли опытъ въ дѣлѣ начальнаго обученія и ведутъ его съ полнымъ успѣхомъ.

Учащіе церковно-приходскихъ школъ матеріально обеспечены сравнительно лучше, чѣмъ учащіе школъ грамоты. Въ течение перваго пятилѣтія они получаютъ по 180 р. въ годъ, по истеченіи первыхъ пяти лѣтъ по 240 руб., а за десятилѣтнюю службу и выше отъ 300 до 360 руб. Въ городскихъ школахъ учащіе получаютъ отъ 240 р. до 300 р. въ годъ.

Учебныя занятія начались въ отчетномъ году въ городскихъ школахъ съ 1 сентября, а въ сельскихъ школахъ частію съ 15 сентября и частію съ 1 октября и закончились во всѣхъ школахъ къ 11 мая. Доступные успѣхи по предметамъ курса одноклассовой школы (Знаменію Божію, русскому языку съ церковно-славянскимъ, арифметикѣ, исторіи, географіи и физикѣ) и двухклассовой школы (съ добавленіемъ предметовъ: краткой общей церковной исторіи, русской исторіи, географіи въ связи со свѣдѣніями о тѣлахъ и явленіяхъ природы, геометрическаго черченія) въ общемъ нужно признать вполне удовлетворительными.

Въ концѣ учебнаго года въ церковно-приходскихъ школахъ были проведены экзамены переводные и выпускные. Первые производились различными составомъ учащихся въ школахъ, а вторые особыми репетиторскими коммисіями. Въ отчетномъ учебномъ году выпускные экзамены были произведены въ 275 школахъ*. Допущено было до экзамена 2144 мальчика и 1628 девочек; удостоено вълученія свидѣтельствъ объ окончаніи курса 2129 мальчиковъ и 1616 девочек.

Народныя чтенія при школахъ.

Народныя чтенія все болѣе и болѣе входятъ въ школьную практику. Завѣдующіе школами и учащіе смотрятъ на эти чтенія, какъ на

* Въ четырехъ школахъ не было экзаменовъ по неготовности учениковъ, въ одной школѣ по болѣзни учащихся, а въ 27 школахъ, какъ открылись только и два года тому назадъ, за неимѣніемъ выпускнаго отдѣленія.

одно изъ важныхъ просвѣдительныхъ средствъ. Въ отчетномъ учебномъ году народныя чтенія велись при 58 школахъ. Чтенія были разнообразнаго характера: религіозно-нравственныя, историческія, бытовыя, изящной словесности, по естествознанію и т. п. Большинство чтеній иллюстрировалось свѣтовыми картинами при помощи волшебнаго фонаря. Особенно нравятся народу чтенія съ туманными картинками; число слушателей на такихъ чтеніяхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ превышало 300 человекъ. Народныя чтенія сопровождались исполненіемъ школьнымъ хоромъ пѣснопѣній; или духовныхъ или свѣтскихъ, смотря потому, какого содержанія были чтенія.

Говоря о народныхъ чтеніяхъ, нельзя обойти умолчаніемъ и о рождественскихъ елкахъ, такъ какъ устройство въ школахъ елокъ составляло въ нѣкоторомъ смыслѣ школьный праздникъ, на который, помимо учащихся, собирались родители и родственники учащихся. На послѣднемъ изъ пастырскихъ собраній предъ праздникомъ Рождества Христова Его Преосвященство обратился къ Псковоградскому духовенству съ просьбою ознаменовать этотъ праздникъ для учащихся дѣтей устройствомъ въ школахъ елокъ. Духовенство весьма отзывчиво отнеслось къ этому доброму предложенію Архипастыря и почти во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ города Пскова устроило для дѣтей елки. Елки устраивались и во многихъ сельскихъ школахъ или на святкахъ, или въ ближайшіе послѣ святковъ воскресные дни. На елкахъ дѣти пѣли, произносили стихотворенія и басни, послѣднія большею частію «въ лицахъ», и играли. По окончаніи елки дѣти получали гостинцы, а въ нѣкоторыхъ школахъ и подарки: ситецъ на рубашки, платки, шапки, перочинные ножи, пеналы, книжки и т. п.

Воскресныя школы.

Воскресныхъ школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи уѣздныхъ отдѣленій Епарх. Училищ. Совѣта, въ отчетномъ году было 5, изъ нихъ одна въ Великолукскомъ уѣздѣ, при Милолюбской церковно-приходской школѣ и 4—въ Холмскомъ уѣздѣ, при школахъ: Троице-Хлавицкой, Николо-Хлавицкой, Ратчинской и Замошской. По сравненію съ прошлымъ учебнымъ годомъ число воскресныхъ школъ въ отчетномъ году увеличилось на 4 и всѣ они открылись въ Холмскомъ уѣздѣ, благодаря особымъ заботамъ о томъ энергичнаго церковно-школьнаго дѣятеля въ епархіи, Холмскаго уѣзднаго наблюдателя, свящ. М. Красноумова. Учащихся во всѣхъ воскресныхъ было 221. Занятія въ школахъ вели мѣстные приходскіе священники и учащіе церковно-приходскихъ школъ и въ дѣлѣ

преподаванія учебныхъ предметовъ применялись къ программамъ этихъ школъ. Болѣе правильную организацію имѣла Милолюбская воскресная школа, благодаря тому, что всей душой преданы дѣлу народнаго просвѣщенія мѣстный священникъ А. Бѣляевскій и его жена, бывшая нѣсколько лѣтъ учительницей земскаго училища.

Второклассныя школы.

Второклассныхъ школъ въ епархіи было 7, изъ коихъ одна (Выбутская) женская, а остальные (Вревская, Лемтѣховская, Матюшкинская, Назимовская, Баранецкая и Волокская) мужскія. Учащихся въ этихъ школахъ было 359 человекъ; противъ 190⁴/₅ учебнаго года число учащихся увеличилось на 43 человекъ. По сословіямъ учащіеся распределяются такъ: крестьянъ 295, мѣщанъ 42, дѣтей духовенства 7, дворянъ 7, дѣтей почетныхъ гражданъ 6 и дѣтей чиновниковъ 2. Штатныхъ учащихся лицъ во второклассныхъ школахъ было 27 человекъ, въ томъ числѣ: законоучителей-священниковъ 6, учителей 16 и учительницъ 5. Всѣ свѣтскіе учащіе получили среднее образованіе и пользовались содержаніемъ отъ 360 р. до 500 р. *).

Учебныя занятія во второклассныхъ школахъ начались съ 1 сентября и окончились во второй половинѣ мая. Преподаваніе предметовъ школьнаго курса велось согласно существующимъ по каждому предмету программамъ и объяснительнымъ къ нимъ запискамъ. Успѣхи учащихся въ изученіи всѣхъ предметовъ нужно признать вполне удовлетворительными.

При каждой второклассной школѣ, какъ школѣ учительской для подготовки учителей въ школы грамоты, существовала образцовая одноклассная школа для практическихъ занятій учениковъ старшаго отдѣленія второклассной школы. Практическія занятія поставлены были такимъ образомъ. Ежедневно въ образцовой школѣ давалось пять практическихъ уроковъ. По Закону Божию образцовые уроки давали законоучители школъ, а по другимъ предметамъ (русскому языку съ церковнославянскимъ, арифметикѣ и чистописанію) учителя и учительницы образцовыхъ школъ. Выборъ матеріала для образцовыхъ уроковъ указанъ въ программѣ дидактики, чѣмъ и руководились учащіе при занятіяхъ въ образцовой школѣ; для пробныхъ-же ученическихъ уроковъ матеріалъ да-

*) Въ Лемтѣховской школѣ учителя за преподаваніе Закона Божія получаютъ особую плату, такъ что старшій учитель этой школы получаетъ 660 р., второй учитель—600 р., а третій учитель—800 р., въ томъ числѣ—200 р. за преподаваніе пѣнія.

валъ учитель образцовой школы, и ученикъ-практикантъ подъ руководствомъ учителя дидактики составлялъ конспектъ на назначенный урокъ. Послѣ каждаго образцоваго урока, даннаго учителя, шла методическая бесѣда объ употребленныхъ приемахъ обученія, и послѣ каждаго пробнаго урока, даннаго ученикомъ, происходила разборъ этого урока со стороны его продуктивности. При разборѣ предлагалось прежде всего самому ученику-практиканту высказаться, не замѣтилъ-ли онъ за собою въ веденіи урока какихъ-либо недостатковъ; затѣмъ къ оцѣнкѣ урока приступали все товарищи практиканта и разбирали урокъ съ большимъ оживленіемъ, не оставляя незамѣченнымъ даже и самаго малѣйшаго промаха ученика-учителя: въ концѣ разбора учитель дидактики обобщалъ все сказанное и самъ давалъ заключеніе о достоинствахъ и недостаткахъ урока со стороны дидактическихъ и методическихъ требованій. Разборъ урока заносился въ заведенную для сего книгу очереднымъ ученикомъ старшаго отдѣленія второклассной школы. Кроме указанныхъ практическихъ занятій, ученики старшаго отдѣленія по группамъ въ два человека ежедневно присутствовали на урокахъ въ образцовой школѣ, наблюдая за приемами преподаванія, а иногда и помогая учителю въ его занятіяхъ. Практическая подготовка учениковъ второклассной школы къ обученію въ школахъ грамоты вполне достаточна: опытъ показываетъ, что ни одинъ ученикъ изъ окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ никогда не теряетъ даже на первыхъ порахъ своей учительской дѣятельности.

На основаніи опредѣленія св. Синода, отъ 24 сентября — 8 октября 1903 года, ученики 1-го и 2-го отдѣленій второклассныхъ школъ, зарекомендовавшие себя хорошими успѣхами въ теченіе учебнаго года, были переведены въ слѣдующія отдѣленія, по постановленіямъ школьныхъ совѣтовъ, безъ экзамена, а ученикамъ старшаго отдѣленія во второй половинѣ мѣсяца мая были произведены выпускные экзамены. Во всѣхъ семи второклассныхъ школахъ окончили курсъ въ отчетномъ учебномъ году 80 человекъ.

Изъ данныхъ сего краткаго обзора о состояніи церковно-приходскихъ школъ видно, что и въ истекшемъ 1905 — 1906 учебномъ году церковно-приходскія школы Пеловской епархіи сдѣлали нѣкоторый шагъ впередъ: увеличилось число школъ на 20, число учащихся на 1676 человекъ, а выѣтъ съ учащимися въ воскресныхъ школахъ на 1874, число учениковъ окончившихъ курсъ въ школахъ на 325 человекъ; значительно улучшился учительскій персоналъ въ школахъ и возвысилась постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ. Но на всемъ этомъ

нельзя успокоиться и сказать, что церковно-приходская школа въ предѣлахъ поставленныхъ ей требованій достигла высоты. Общество и здравая пресса предъявляютъ къ ней новыя требованія и нужно признать, что нѣкоторыя изъ этихъ требованій заслуживаютъ особаго вниманія и проведенія въ школьную жизнь. Прежде всего учебный курсъ церковно-приходской школы, какъ и всякой начальной народной школы, какого-бы она ни была типа, долженъ быть преобразованъ изъ трехлѣтняго на четырехлѣтній съ расширеніемъ программы учебныхъ предметовъ и со включеніемъ въ нее въ качествѣ обязательныхъ предметовъ географія, отечественной исторіи, естествознанія и гигиены. Церковно-приходская школа, дагѣ, не должна носить на себѣ характера профессиональной школы главнымъ образомъ для дѣтей православнаго населенія; въ нее, какого-бы она ни была типа, одноклассная, двухклассная или второклассная, долженъ быть свободный доступъ всемъ дѣтямъ, желающимъ учиться въ ней. На грустныя мысли наводятъ слѣдующіе факты: отказъ дѣтямъ старообрядцевъ и лицъ инословенныхъ исповѣданій обучаться во второклассныхъ школахъ и предъявляемое къ дѣтямъ неправославныхъ родителей требованіе обязательно изучать православный Законъ Божій, иначе они лишаются права на полученіе свидѣтельствъ при окончаніи курса въ школахъ. Наконецъ, если не при каждой школѣ, то по крайней мѣрѣ въ каждомъ приходѣ долженъ быть образованъ школьный почетный совѣтъ изъ мѣстныхъ прихожанъ съ дарованіемъ этимъ совѣтамъ самыхъ широкихъ правъ и полномочій по заведенію школами. При образованіи такихъ совѣтовъ приходъ чрезъ своихъ выборныхъ членовъ тщательно слѣдилъ-бы за всею школьною жизнью, дорожилъ-бы школою, какъ своимъ созданіемъ, и вѣтъ всякаго сомнѣнія, не преминулъ-бы представить школу въ самыя лучшія условія ея существованія.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Совета Псковской Епархіальной Арсеніевской Псаломщицкой школы.

Советъ Псковской Епархіальной Арсеніевской Псаломщицкой школы, съ утверждениа Его Преосвященства отъ 25 января сего* 1907 года за № 532, симъ объявляетъ, что ищущимъ правъ на псаломщицкія мѣста, помимо обученія въ Псаломщицкой школѣ, экзамены по церковнымъ уставу и пѣнію по сокращеннымъ, составленнымъ для псаломщиковъ, программѣ, при самостоятельномъ отправленіи назначеннаго богослуженія, и по письменному упражненію, — какъ это дѣлается доселѣ, — имѣють быть производимы *только до конца мая мѣсяца сего 1906 года* — времени перваго выпуска учениковъ школы; *послѣ же сего прока* таковыя экзамены *будутъ производимы Советомъ школы по восьми предметамъ послѣдней за два года обученія въ ней, въ объемъ программъ, отпечатанныхъ въ № 14 „Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1905 годъ.*

Редакторъ М. Кутузовъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 3-й

1—15 февраля.

Выборный успѣхъ духовенства.

Выборная кампанія во 2-ю Государственную Думу оканчивается. Затихаетъ ожесточенная борьба партій... Въ цѣляхъ побѣды политическіе противники не стѣснялись въ средствахъ. Цурились въ ходъ клеветы и даже насилія. Въ Варшавѣ и Лодзи социалисты разныхъ фракцій сводили между собою счеты ножевой расправой. Въ Одессѣ члены «союза русскаго народа» врываются въ собранія несогласнаго съ ними политическаго лагеря и уничтожали все, что попадалось подъ руку... Всѣ общественныя группы увлеклись политическимъ азартомъ и принимали самое горячее участіе въ борьбѣ за свою партійную платформу.

Только православное духовенство все время стояло какъ-то особнякомъ. Оно въ массѣ не примкнуло къ существующимъ партіямъ и не связало себя агитаціей за опредѣленную политическую программу¹⁾. За это одни обвиняли его въ поддержаніи «бюрократической руины», другіе—въ сочувствіи революціи. Пастыри молчали и не оправдывались даже во взводимой на нихъ лжи и инсинуаціяхъ печатныхъ органовъ печати. А когда пришло время исполнить свой гражданскій долгъ, они всѣ явились передъ избирательными урнами и опустили свои записки безъ всякаго партійнаго ярлыка.

И что-же? Дѣйствительность какъ нельзя лучше оправдала принятую духовенствомъ тактику. Какъ видно изъ опубликованныхъ въ печати выборныхъ бюллетеней, въ настоящему моменту въ губерскихъ избирательныхъ собраніяхъ оказалось выборщиковъ въ рясахъ такъ много²⁾,

¹⁾ Отдѣльные пастыри, освящавшіе знамена «союзниковъ» или пронагандировавшіе за «октябристовъ», составляютъ печально исключеніе.

²⁾ По подсчету телегр. агентства къ 6 февр. состояло 3,828 уполномоченныхъ священниковъ.

что одна газета подняла тревогу и выпустила статью: «Дума или церковный соборъ?» Очевидно, партійные лагеря не ожидали отъ духовенства такого выступления и теперь приведены имъ въ смущеніе.

Между тѣмъ избирательный успѣхъ духовенства является волюнтаристическимъ и основывается на его политической безпартійности и органической близости къ крестьянству, которое составляетъ главную массу избирателей. Наша деревня незнакома съ партійными программами и совершенно не довѣряетъ своимъ рабчатамъ «изъ города». Для нея совершенно мертвые звуки всѣ эти клички «эсъ-эровъ», «эсъ-дековъ», «октябристовъ» и т. п. Если-бы по всѣмъ деревнямъ можно было организовать такъ называемые митинги, съ выступленіемъ предъ народомъ представителей всѣхъ существующихъ партій, — ни одинъ изъ нихъ не получилъ-бы себѣ сочувственной резолюціи собранія. Отдѣльные пункты программы и лѣвыхъ и правыхъ, можетъ быть, и подошли-бы къ вѣткамъ выработаннымъ убѣжденіямъ поселянъ, но полностью ими не была бы принята никакая платформа.

Крестьянскія нужды слишкомъ широки, а средства ихъ удовлетворенія настолько разнообразны, насколько различны условія деревенской жизни въ отдѣльныхъ губерніяхъ, уѣздахъ и даже частяхъ уѣзда. Всего разнообразія исторически сложившихся особенностей быта извѣстной группы населенія не можетъ вмѣстить ни одна премириванная программа. Да и представители партій являются по отношенію къ деревнѣ *людьми со стороны*, которые по большей части вѣзжаютъ въ деревню (въ хутора, помѣстья и дачи) только лѣтомъ «для прохлады» и потомъ хвалятся въ городскихъ центрахъ своимъ «знаніемъ» народа. Потому — естественно, что русская деревня проводитъ въ выборщики не *партійныхъ* людей, чуждыхъ ей по духу и быту, какъ-бы они ни кричали о народномъ благѣ, — а лицъ, *свободныхъ отъ узкихъ партійныхъ рамокъ* и при томъ *своихъ, мѣстныхъ, «доморощенныхъ»*: рядового крестьянина или своего сельскаго батюшку.

Въ томъ обстоятельствѣ, что простой деревенскій людъ отнесся къ своимъ приходскимъ настоятелямъ болѣе довѣрчиво, чѣмъ къ другимъ мѣстнымъ общественнымъ группамъ, — сказано внутреннее средство крестьянства съ бѣлымъ духовенствомъ и общность ихъ историческихъ интересовъ. Съ незапамятныхъ временъ эти два общественные элемента были соединены между собою одной горькой участью — безправнаго положенія въ государствѣ. Цѣлыми вѣками надъ ними тяготѣлъ мѣлъ ирблостничества и чиновничества, отъ котораго одинаково страдали какъ насомые, такъ и ихъ пастыри. Александровская реформа 1861 года освободила

только народное гѣло, но оставила подъ той-же дворянской опекой его душу. Отношеніе къ крестьянству и бѣлому духовенству правящихъ классовъ въ теченіе послѣдняго полу столѣтія общезвѣстно и о немъ говорить не приходится. Хотя наши клирики на бумагѣ именовались даже «привилегированнымъ» сословіемъ, но эта привилегированность къ действительности не избавляла ихъ ни отъ произвола тѣхъ-же дворянъ помещиковъ, ни отъ политической эксплуатаціи чиновной бюрократіи. Вся пастырско-учительная дѣятельность духовенства до самыхъ послѣднихъ дней проходила подъ бдительнымъ окомъ всякаго «начальства», начиная съ земскаго начальника и кончая урядникомъ изъ «унтеровъ». И если какой пастырь осмѣливался приложить свои силы къ духовному и экономическому просвѣщенію деревни и устраивалъ у себя въ приходѣ народныя чтенія или давалъ читать самыя невинныя брошюры, немедленно народныя ошкунны аттестовали его «неблагонадежнымъ» и прекращали всякія его благія начинанія... Вотъ гдѣ лежитъ корень гмы нашей деревни и объясненіе наружно безучастнаго отношенія къ ней православнаго духовенства. И самъ народъ хорошо понимаетъ правовое положеніе своихъ пастырей и никогда не упрекалъ ихъ въ *униженіи* пресмыкательствѣ предъ бюрократіей. Между униженными и оскорбленными историческимъ ходомъ вещей сословіями всегда господствовало волное согласіе, никогда не порывалась ихъ внутренняя связь, не оставило ихъ внимное сочувствіе общей горькой судьбѣ.

Духовенство, живя съ народомъ одной жизнью, держалось и его общественно-политическаго міровоззрѣнія. Оно до сихъ поръ еще, къ ужасу городскихъ интеллигентовъ, не просвѣщено современными модными теоріями: не знаетъ ни Маркса, ни Энгельса, не изучало политической экономіи, не слушало въ школахъ гражданскаго права и т. п. Но сравнительное теоретическое небіжество духовенства, которое скорѣе говоритъ за его *народность*, за его средство съ деревенскимъ людемъ, — съ изыткомъ вознаграждается жизненнымъ опытомъ сельскаго пастыря, знающимъ имъ нужды русской деревни. Тотъ, кто родился въ бѣдномъ юнчикѣ сельскаго клирика, ребенкомъ игралъ съ дѣтьми поселанъ, взрослымъ юношей прямо изъ школы поступилъ на приходъ, десятки лѣтъ провелъ въ совместной жизни съ прихожанами, дѣля съ ними нужду, горе и радость, — можетъ быть лучшимъ повѣреннымъ интересовъ русской деревни, въ состояніи лучше городского интеллигента опредѣлить, что нужно для поднятія благосостоянія крестьянства, какое нужно отчужденіе земли и т. п. Эту черту своего батюшки крестьянство и цѣнило, когда направлялъ въ губернскія избирательныя собранія выборщиковъ въ расахъ.

Настоящіе выборы болѣе, чѣмъ прошлые, должны обнаружить передъ обществомъ все значеніе и вліяніе въ народѣ православнаго духовенства. Его блестящій успѣхъ среди избирателей показываетъ, что авторитетъ нашихъ пастырей нисколько не пострадалъ въ глазахъ крестьянства, не смотря на враждебную противъ нихъ агитацію извѣстной части интеллигенціи. Силою въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ на церковный клиръ и устно и печатно сыпались всевозможныя упоризны и обвиненія. Враги его, чтобы оттереть духовныхъ лицъ отъ вліянія на народъ, для достиженія своей цѣли не стѣснялись никакими средствами, вплоть до клеветы и подтасовки фактовъ. Имѣя въ виду отдѣльные печальные случаи изъ дѣятельности духовныхъ лицъ, враждебно настроенные къ Церкви люди дѣлали огульныя заключенія о безотрадномъ духовномъ состояніи пастырей. Въ своемъ упоеніи надеждой—стать вождями народа, отклонивъ его отъ Церкви и ея клира, они искренно утверждали, что роль служителей религіи, какъ руководителей народной души, окончена и всякая ихъ дѣятельность въ сторону народа встрѣчаетъ со стороны послѣдняго только озлобленіе. Одна провинціальная газета, читая надъ современнымъ духовенствомъ отходную, еще недавно писала, что «народъ нашелъ собѣ уже другихъ вождей» *). Каково-же должно быть разочарованіе всѣхъ ненавистниковъ духовенства при чтеніи ежедневныхъ бюллетеней о выборахъ въ провинціи? Изъ послѣднихъ—они убѣдятся, что «духовный міръ», это «оброзогшее и одряхлѣвшее тѣло», которое уже рѣшено было хоронить, не только еще живетъ, но и представляетъ собою огромную общественную величину, съ которой придется считаться желающимъ дѣлать политику.

Церковный клиръ твердою ногою вступилъ на путь общественно-политической дѣятельности и не сойдетъ съ него, не смотря ни на какія угрозы справа или слѣва. Выборщики въ рясахъ являются представителями самой многочисленной массы населенія—православнаго крестьянства и въ этомъ ихъ сила. Выбирая членовъ въ Государственную Думу, они стараются руководиться не партійнымъ клеймомъ того или другого лица, хотя-бы самымъ демократическимъ, а его *отмытымъ* знаніемъ церковно-народнаго гора и способностью къ *положительной* законодательной работѣ на христіанскихъ началахъ. Настаетъ время, когда служители религіи, освобожденные изъ полъ опеки свѣтской власти, выведутъ Церковь на просторъ всенародной жизни и разольютъ ее благотворное вліяніе на всѣ герметичн русскаго законодательства. И мы вѣримъ, что

*) «Псков. Гол.» № 7.

выбираемые въ настоящее время, при участіи духовенства, депутаты во 2-ю Думу будутъ высоко держать знамя евангельскихъ идеаловъ и на основаніи ихъ, а не узкихъ партійныхъ программъ, станутъ искать удовлетворенія народныхъ нуждъ, успокоенія труждающихся и обремененныхъ... Велика предстоящая народнымъ избранникамъ задача. Но еще больше ихъ отвѣтственность предъ Богомъ и страной.

О приходскихъ миссіонерскихъ кружкахъ.

Въ силу Высочайшаго указа о вѣротерпимости въ жизни старообрядчества наступилъ періодъ свободной религіозной жизни. Поэтому и въ дѣятельности его послѣдователей стали замѣчаться значительныя перемены. Онѣ касаются какъ внутренняго устройства религіозной жизни старообрядцевъ, такъ и внѣшняго отношенія ихъ къ Господствующей Православной Церкви.

Въ жизни нашего мѣстнаго старообрядчества, въ сравненіи со старообрядчествомъ передовымъ, эти перемены пока еще не такъ замѣтны и чувствительны, но тѣмъ не менѣе, въ силу существующей и теперь свободной у всѣхъ вообще старообрядцевъ взаимной помощи, жизнь и нашихъ старообрядцевъ стала далеко не та, которая наблюдалась въ очень недавнее время. Совсѣмъ ступшевалась ихъ прежняя замкнутость, робость и сдержанность. Наоборотъ, теперь держать они себя совершенно свободно, а иногда даже и вызывающе. При бесѣдахъ обычно стараются, даже съ намѣренною хулою на православіе, выставить предъ всѣми правоту своего ученія, яко бы даже и правительствомъ призванную. Свободно совершаютъ свои религіозныя процессіи, строятъ молитвенные дома съ главами и колокольнями, совершаютъ общественныя моленія со звонами—гдѣ есть колокола, а гдѣ ихъ нѣтъ—тамъ бьютъ въ варочито устроенное било. Все это хотя особеннаго сочувствія въ средѣ православныхъ пока еще и не встрѣчаетъ, но смущеніе въ темной массѣ можетъ производить большое.

Еще болѣе со стороны пастырей заслуживаетъ вниманія то, что старообрядцы вмѣстѣ съ свободой вѣры получили и свободу проповѣди. Последняя, въ совокупности съ существующей у нихъ взаимной помощью, представляетъ въ настоящее время довольно сильную угрозу для той массы православныхъ, особенно въ зараженныхъ расколомъ приходахъ. Хотя организація пропанаганды въ настоящій моментъ пока еще въ зарождающійся; самихъ старообрядцевъ, но въ недалекомъ будущемъ съ нею не

мало придется считаться как приходским цастырямъ, такъ в миссіонерамъ.

Въ силу такого положенія вещей очень-бы необходимо было увеличеніе въ нашей епархіи миссіонерскихъ силъ, которыя у насъ, въ сравненіи съ другими епархіями, даже равными по числу старообрядцевъ, очень недостаточны. Увеличеніе миссіонерскихъ силъ дало-бы возможность, хотя-бы въ приходахъ болѣе зараженныхъ расколомъ, чаще устраивать спеціальныя миссіонерскія бесѣды, которыя очень необходимы, если и не для старообрядцевъ, которые стараются уклоняться отъ нихъ, то для самихъ православныхъ, въ огражденіе ихъ отъ старообрядческой пропаганды. Эту мысль выразили въ своемъ постановленіи в бышшій въ 1905 году Епархіальной сѣбдѣ.

На увеличеніе миссіонерскихъ силъ путемъ учрежденія новыхъ должностей миссіонеровъ, при крайней бѣдности нашей епархіи, совершенно невозможно. Нужно, значить, иной способъ удовлетворенія насущнымъ нуждамъ миссіи. И лучше всего, на нашъ взглядъ, имъ можетъ служить учрежденіе въ зараженныхъ расколомъ мѣстностяхъ приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ изъ грамотныхъ и благочестивыхъ ревнителей православія.

Члены кружка, будучи снабжены спеціальными, доступными для нихъ доводами брошюрами, при помощи ихъ будутъ стараться частнымъ путемъ входить въ религиозныя бесѣды и со старообрядцами и со своими православными. — однихъ будутъ разумлять, другихъ-же укрѣплять.

Этотъ путь миссіи въ настоящее время можетъ быть очень дѣятеленъ, такъ какъ частная бесѣда со своимъ оборотомъ, хотя-бы и вымыслъ по шрѣ, можетъ быть болѣе откровенною и безпристрадною. После такихъ откровенныхъ бесѣдъ, предполагается, ищущіе истину изъ старообрядцевъ охотнѣе будутъ посѣщать и публичную миссіонерскую бесѣду.

Встрѣтивъ сочувствіе по этому вопросу приходскихъ священниковъ, въ которыхъ, при всѣхъ ихъ приходахъ, приходилось лично говорить, я рѣшилъ осуществить на дѣлѣ мысль объ учрежденіи приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ. Составленъ былъ уставъ миссіонерскаго кружка и представленъ имъ устройствѣ епархіальной власти. Преосвященный Арсентій

ответственно отнесся къ проекту и на рапортъ по этому вопросу положила резолюцію: «Утѣвъ приходскаго миссіонерскаго кружка утверждается. Да благословитъ Господь это доброе дѣло».

Итакъ, съ Божіей помощью — за трудъ, Господь труды любитъ!

Миссіонеръ-священникъ А. Волковъ.

Къ вопросу о времени возникновенія г. Пскова.

(Продолженіе 2).

Большо интересное свидѣтельство владимірскаго летописца о происхожденіи св. Ольги изъ Болгаріи не встрѣило подобнаго доверія среди ученыхъ. Насколько знаемъ, изъ исследователей русской старины одинъ лишь Васильевъ признаетъ правдоподобность этого сообщенія. Кривошукъ и др. св. Ольги, помѣщенное въ Стенной книгѣ, Васильевъ также признаетъ замѣчаетъ. «Новыя изысканія въ области русской исторіи приводятъ къ убѣжденію, что этотъ фактъ — происхожденіе Ольги изъ Пскова — требуетъ еще особенныхъ доказательствъ, а пока не изъяснимъ равнымъ образомъ Стенная книга, летописнымъ извѣстіемъ остается думать, что она была Болгарская княжна изъ соименнаго Плескова или Пскова, болгарскаго города Плескова, (Плеска) близъ Дунаю»²⁾.

Съ большою подробностію значеніе извѣстія владимірскаго летописца разъяснено арх. Леонидомъ въ цитированной уже его статьѣ. При этомъ болгарское происхожденіе св. Ольги и съ этой точки зрѣнія разъясняя интересъ къ Болгаріи Святослава, авторъ по вопросу о происхожденіи Пскова сходитъ въ общемъ съ показаніями Стенной книги, считая Псковъ городомъ, возникшимъ въ X в., благодаря Ольгѣ. «Нынешній Псковъ (если еще действительно имѣетъ какое-либо отношеніе къ древнему Плескову), по всѣмъ ображеніямъ могъ быть построенъ только при Ольгѣ, во время ея походовъ по Новгородской области, въ роднотъ ея родного города Плескова» (О. с. 216). «Въ началѣ X столѣтія былъ лишь одинъ Плесковъ, городъ въ Болгаріи, по свидѣтельству Кривошукъ, построенный Константиномъ Великимъ княземъ Русскимъ, имѣвшимъ вѣнчаніе въ Константинополѣ» (Сб. 215-216).

¹⁾ См. № 2 «Псков. Вѣстн. Вѣд.» за 1907 годъ.

²⁾ Васильевъ Н. «Историко-статистическій указатель г. Пскова», Псковъ, 1889 г., стр. 157.

Въ настоящее время, послѣ спеціальнаго разбора этого свидѣтельства владимірскаго лѣтописца, сдѣланнаго въ статьѣ проф. Малышевскаго: «Происхожденіе рус. вед. кн. св. Ольги» едва-ли можно придавать какое-либо ему значеніе. Довольно поздній по своему происхожденію, составленный въ концѣ XV в., владиміренскій лѣтописецъ, по отзыву Малышевскаго, во всѣхъ другихъ случаяхъ своихъ несогласій съ начальной лѣтописью отячается очень замѣтною сочиненностью, иногда даже прямо неудачною. Таковы его замѣтки объ участіи въ призваніи варяговъ племя Лопь, названіе Деревской земли Литвою и др. ¹⁾ Это побуждаетъ съ сомнѣніемъ отнестись и къ замѣткамъ о болгарскомъ происхожденіи св. Ольги. «Полная односторонность этого позднего варианта, видѣть не встрѣчаемаго ни до, ни послѣ владимірскаго лѣтописца, склоняетъ,—говоритъ Малышевскій,—къ выводу, что вариантъ этотъ есть именно плодъ собственнаго домысла лѣтописца, дающаго видѣть свою способность къ подобнымъ домысламъ на другихъ вариантахъ, каковы напр.: «Деревскую землю, рекше Литву» (О. с. 39, 23).

Быть можетъ, правильнѣе будетъ разсматривать извѣстіе владимірскаго лѣтописца не какъ лишь личную догадку лѣтописца, а какъ частное и болѣе древнее, чѣмъ эта лѣтопись, мнѣніе о происхожденіи св. Ольги. Въ рукописномъ сборникѣ XVII в. Импер. Публ. Б-ки, № XLI, л. 1, сохранилось и другое извѣстіе о происхожденіи благ. Ольги: «и посемъ (послѣ похода Олега на Царьградъ) женися князь Игорь Рюриковичъ и Плескове, поя за себѣ княжну Олгу, дщерь Тмутаракана, князи *Половецкаго*» ²⁾. Сопоставляя два этихъ извѣстія съ извѣстіемъ лѣтописей XI вѣковскаго происхожденіи Ольги, мы можемъ сдѣлать вѣроятный выводъ, что о мѣстѣ родины св. Ольги еще въ древности (XV—XVII в.в.) существовали такія-же разнорѣчивыя мнѣнія, какія были, напр., въ началѣ начального лѣтописца о мѣстѣ крещенія св. Владимира. И выбравъ между этими извѣстіями, мы должны остановиться на болѣе древнемъ болѣе распространенномъ въ древне-русской письменности—это на свѣдѣ-

¹⁾ Въ лѣто 83 (862) приидоша Русь, Словены, Чудь, *Лопь*, Кривичи, къ Варягомъ, и спростиша себѣ у нихъ властелей».—«По немъ (Олегѣ) нача княжити Игорь и воева Деревскую землю, рекше *Литвою*».—«Княгини же его Олга съ смѣломъ своимъ мсти кровь мою своего, и князя оуби Мала именемъ и всю *Литвою* насѣче». Арх. Девиль О. с. Прил. 223.

²⁾ А. Бычковъ. «Описаніе церковно-славянскихъ и русскихъ рукописныхъ сборниковъ Имп. Публ. Б-ки». С.-Пб. 1882 г., ч. I, с. 133—134.

свидѣтельствъ начальной лѣтописи, принятомъ почти всеми древне-русскими лѣтописцами и въ томъ числѣ обоими лѣтописцами псковскими. Къ этому располагаетъ въ частности и то обстоятельство, что трудно допустить, чтобы болгарская княжна въ X вѣкѣ была язычницею, а такую единолично представляютъ намъ Ольгу все древнія извѣстія.

Въ концѣ своей статьи Малышевскій пытается даже заподозрить правильность текста владимірскаго лѣтописца, предлагаетъ читать вмѣсто: «болгарѣхъ» — «болярѣхъ», и дѣлаетъ выводъ о боярскомъ (по матери) происхожденіи св. Ольги (О. с. 70 — 71); но эта попытка на нашъ взглядъ не представляется заслуживающею особаго вниманія.

Самое созвучіе въ названіяхъ городовъ: Плесковъ и Плискува, можетъ быть объяснено и безъ необходимости считать болгарскую Плискуву родиною св. Ольги. Такое объясненіе представлено еще М. Евгеніемъ. Въ своей «Исторіи княж. Псковск.», ч. I, стр. 11, излагая разные мнѣнія о происхожденіи названія Пскова — Плескова, онъ замѣчаетъ: «другіе думаютъ, что Ольга въ путешествіи своемъ въ Константинополь, замѣтивъ почему-нибудь Болгарскій городъ Плискову, за Дунаемъ бывшую и съ прочими Болгарскими городами состоявшую послѣ во владѣніи сына ея Святослава, перекла симъ именемъ и свой городъ». Это сообщеніе русскому городу болгарскаго названія могло быть сдѣлано и поимено Ольги. Историческая географія показываетъ намъ, что названія городовъ и рѣкъ верѣдко переносились съ одного мѣста на другое, обычно съ юга на сѣверъ и сѣверо-востокъ, и что названія нѣкоторыхъ русскихъ городовъ заимствованы отъ южныхъ славянъ. Сѣверо-восточные Переяславлі (Залѣсскій, Рязанскій), Городцы (Волжскій, Мещерскій, Тверской), Стародубъ, Вышегородъ (Псковскій) напоминаютъ намъ одноименныя названія южно-русскихъ городовъ. Въ свою очередь и южные Переяславль, Бѣлгородъ (Кіевскій), Бѣлгородъ въ землѣ Угличей, Родня Кіев. и Могил. губ.) представляютъ собою измѣненіе названій придунайскихъ городовъ Преслава, Бѣлградъ, Родна и т. п. Плискува прадвинская могла быть въ давнее время извѣстна восточнымъ славянамъ и ее названіе могло быть дано Плескову, хотя-бы по сходству въ географическомъ положеніи этихъ двухъ мѣстностей.

Такимъ образомъ приходится отказаться отъ извѣстія владимірскаго лѣтописца о болгарскомъ происхожденіи св. Ольги, а вмѣстѣ съ этимъ не придавать значенія и объясненію о Леонидѣ обстоятельства происхожденія Пскова, подтверждающему отчасти свидѣтельство Степенной книги о востроеніи Пскова Ольгою.

Болѣе широкимъ доѣржемъ пользовалось, въ исторической литературе свидѣтельство Степенной книги. Его принимали безъ какой-либо проверки и критики м. Евгений, Ильинскій, Кузнецъ, гр. Толстой, іер. Иосифъ и другіе издѣлывали псевдонимомъ старинны. Извѣстіе Степенной книги привлекло къ себѣ стѣхъ ученыхъ своею опредѣленностью, а главнымъ образомъ церковнымъ авторитетомъ самаго памятника. По взглядамъ того времени, житіе св. Ольги, принятое для церковнаго употребленія такими авторитетными лицами, какъ м. м. Кирианъ и Макарій, не нуждалось въ критической проверкѣ своихъ извѣстій¹⁾. Несогласное съ житіемъ извѣстіе псковскаго лѣтописца, челоуѣка по своему положенію сосѣмъ не авторитетнаго, не могло спорить съ столь достовернымъ памятникомъ. Подобный взглядъ съ особенною ясностью высказанъ іер. Иосифомъ въ его статьѣ: «Историческая достоверность сказанія Степенной книги о первоначальной святости г. Пскова» С.-ПБ. 1858 г. Защищая достоверность этого сказанія отъ критическихъ замѣтокъ Иванникова, авторъ между прочимъ говоритъ: «Оль (Иванницін). забылъ, что составитель Степенной книги, м. Кирианъ, стоитъ неравненно выше малограмотнаго дѣльца Козы — писателя псковской лѣтописи; столь просвѣщенный святитель Всероссийскій ни въ какомъ случаѣ не могъ внести въ свое сочиненіе какого-либо сказанія недостовернаго, чистаго сказочнаго. Оль забылъ, что Степенную книгу пересматривалъ послѣ другой просвѣщенный святитель, Дмитрій Ростовскій, и оставилъ повѣсть о кл. Ольгѣ безъ всякихъ измѣненій» (стр. 18). Выше, на стр. 17, читаемъ: «самый авторитетъ составителя Степенной книги ручается за то, что оставленное имъ безъ вниманія не заслуживало вниманія, (— рѣчь идетъ о свидѣтеляхъ псковской лѣтописи)! — и на что онъ обратилъ вниманіе, то очевидно хранилось въ достоверныхъ источникахъ и имѣло достаточныя основанія».

Противъ подобной постановки возраженій, конечно, трудно что-либо сказать, по ихъ научная несостоятельность едва-ли и требуетъ какихъ-либо разъясненій. Въдъ житіе св. Ольги вѣрнѣе не Кирианомъ²⁾ или Макаріемъ, а, какъ нужно думать, очень не авторитетнымъ чело-

¹⁾ Въ настоящее время наоборотъ извѣстіе Степенной книги о построеніи Пскова Ольгою не придаетъ почти никакого значенія. Проф. Голубинскій излагаетъ, что «это извѣстіе не заслуживаетъ того, чтобы быть подвергаемымъ критикѣ». И. Р. II, 1, М. 1901 г., стр. 80—81.

²⁾ По новѣйшимъ изслѣдованіямъ м. Кирианъ не принималъ участія въ составленіи Степенной книги и вообще до Макарьевской Степенной книги не существовалъ. (Васенко О. с. стр. 166, 243).

вѣкомъ— или царемъ духовникомъ Андреемъ-Давнасьемъ, или даже блогрофомъ невоинныхъ святыхъ, пресвитеромъ Василиемъ, о трудахъ котораго преем. Филаретъ прямо заявляетъ, что они безполезны для исторіи ¹⁾. Самъ о. Іосифъ, житіе преп. Ефросина Псковаго, по второй редакціи составленное тѣмъ-же Василиемъ, внесенное житіемъ м. Уапаріемъ въ В. Ч. М. и одобренное соборомъ русскихъ епископовъ ХУІ в., считаетъ Памятникомъ недостойнымъ и не заслуживавшимъ никакой дофрива ²⁾. При современной оцѣнкѣ историческаго значенія житія свитыхъ и житіе св. Ольги требуетъ критическаго отношенія къ исторической части своего содержанія. Разсматриваемое съ этой стороны оно получаетъ вѣроятно иное значеніе.

Прежде всего, на немъ основаны мѣнія біографа, что Псково не существовало до половины X в. и что оны построены св. Ольгой. Никихинъ ислѣдованіемъ извѣстій объ этомъ цѣтъ: цѣтъ даже и восходе извѣстій, чтобы св. Ольга стрѣла гдѣ-либо города. Очевидно, историческомъ едѣтвѣи едужать или устныя преданія, или просто личные мечты біографа. На такой, вѣдръ, догдѣ основано первое житіе. Какъ можно видѣть изъ словъ самого біографа: «еще до граду Пскову не сущу, но бже тогда *начальнѣи* градъ во странѣ той, зовомѣи Изборскѣ, пѣтѣже цѣтѣе господствую Трѣворѣ, братъ перваго рускаго великаго князя Рюрика, вже свъ свекорѣ свѣи блаженнаго Ольги» ³⁾. Комментаріумъ эти слова, вѣдръ, Іосифъ замѣчаетъ: «страннымъ представляется, почему-бы этимъ (т. е. первымъ) княземъ не завѣтъ г. Псково, если-бы оны въ оны время существовалъ» ⁴⁾. Такъ разсуждалъ и составитель Іоанновской летописи, называющей родиною Ольги кѣтѣи Пскова Изборскѣ: такъ разсуждали и нѣкоторые изъ историковъ ХУІІІ в., остававшіяся на первоначальныхъ судьбахъ Пскова. Одинъ изъ старинныхъ историковъ— Щербатовъ называетъ даже Изборскѣ *столицею* Трѣвора ⁵⁾. Но гдѣ эти догадки и недоумѣнія въ настоящее время, когда вышеназванные вопросы о смысле и вѣдѣи цѣванія первыхъ князевѣхъ вѣтѣи,

¹⁾ Сотрудничество Василія въ составленіи Степен. кн. допускаетъ Н. Державинъ. «Степен. книга, какъ литерат. памятникъ» 1902 г., стр. 24, 77 и др. Составленіе въ частности житія св. Ольги усколяетъ Василію пр. Филаретъ «Житія рус. св., июль 11 г.».

²⁾ «Описаніе Спасо-Елеазар. м-ря». С.-ПБ. 1858 г., стр. 14.

³⁾ Ст. кн., стр. 6.

⁴⁾ О. с., стр. 22.

⁵⁾ См. у Спаскаго «Вопросъ о возникновеніи Пскова». Ж. Мин. 1867 г., ч. ССБ, 8—10.

не имѣютъ уже никакого значенія. Псковъ могъ существовать и до призванія князей, и то обстоятельство, что Труворъ сдѣлалъ своею «столицю» не Псковъ, а Изборскъ, вовсе ещё не говорятъ противъ существованія тогда Пскова. Первые князья были не *государями*, а всего лишь начальниками военныхъ дружинъ, на обязанности которыхъ было охранять границы призывавшихъ ихъ областей отъ внешнихъ враговъ и защищать торговые интересы ¹⁾. При такой обязанности первые князья должны были избрать для своего мѣстожителства не *сталицы*, а пограничныя крѣпости, передовые посты. Такою пограничною крѣпостию и былъ Изборскъ въ Псковской области, какъ равно и Бѣлозеръ въ землѣ Ростовской. Есть извѣстiе, что и Рюрикъ первоначально поселился не въ Новгородѣ, а въ Ладогѣ, т. е. на границѣ новгородскихъ владѣнiй, въ очень важномъ пунктѣ великаго воднаго пути ²⁾. Подобно тому, какъ изъ факта поселенiя Сяеуса на Бѣлозерѣ нельзя заключать о несуществованiи въ то время Ростова, точно также нельзя утверждать, чтобы въ 862 г. не было еще Пскова. Труворъ не сдѣлалъ своею «столицею» Пскова, быть можетъ, потому, что этого не позволили сдѣлать сами-же Псковскiе кривичи.

Извѣстiе житiя о построенiи Ольгою Пскова если и не представляеть собою догадка бюографа, то во всякомъ случаѣ оно основано на преданiи не очень древнемъ и не общепризнанномъ въ XI—XIV вѣкѣ. Начальный лѣтописецъ, изображая дѣятельность св. Ольги, не дѣлаетъ и намекъ на построенiе ею Пскова, хотя въ его разсказѣ и могли быть поводы къ этому. Подъ 947 г. онъ замѣчаетъ: «ловища ея суть во всей земли и знаменья и мѣста и погосты, и сани ея стоятъ въ Плескѣхъ и до сего дне» ³⁾. Допустимъ, что построенiе Ольгою Пскова въ пору составленiя начальной лѣтописи было фактомъ общепризнаннымъ и общезнѣстнымъ, — хотя для такого предположенiя нѣтъ никакихъ основанiй, — но и при этомъ непонятно, какимъ образомъ лѣтописецъ не отмѣтилъ здѣсь этого важнаго факта изъ дѣятельности Псковской княжны. О. Иосифъ по этому поводу замѣчаетъ: «молчанiе по своему свойству ничего не говоритъ ни въ пользу, ни противъ факта» ⁴⁾. Пусть такъ.

¹⁾ См. у проф. Ключевскаго «Курсъ русской исторiи». М. 1904 г., ч. I, стр. 164 и слѣд.

²⁾ И приидоша къ Словенѣмъ, сдѣлаша градъ Ладогоу. И сѣдѣ старшiй въ Ладозѣ Рюрикъ. Лѣт. Пер. Сузд.—Рус. Лѣт. I—III. М. 1898 г., стр. 12.

³⁾ Лейбовичъ О. С. 53.

⁴⁾ О с. 12.

«Все-таки это молчаніе вѣроятно останавливаетъ на себѣ вниманіе. Псковскій летописецъ въ концѣ XIII—нач. XIV в. не только опитъ молчать о построеніи Пскова Ольгою, но и прямо говоритъ «противъ факта», когда положительно утверждаетъ о существованіи Пскова до призванія варяговъ. Одно изъ двухъ: или въ пору начальнаго и Псковскаго летописецъ (XI—XIV в.в.) не было свѣдѣній о построеніи Пскова Ольгою, или эти свѣдѣнія считались не заслуживающими довѣрія.

Обращаясь затѣмъ къ болѣе раннимъ редакціямъ житія св. Ольги, которыми могъ пользоваться позднѣйшій биографъ, мы п здѣсь встречаемся съ тѣмъ же вѣдобо-воиннымъ молчаніемъ. Въ продолжныхъ житіяхъ, въ которыхъ одно сохранилось въ спискѣ XIII или нач. XIV в., другое конца XV нач. XVI в., ничего не говорится о построеніи Ольгою Пскова, хотя и отмѣчается (во второмъ спискѣ) Псковское происхожденіе благокѣрной княгини ¹⁾. Тѣ же самыя указанія находимъ я въ житіи, помѣщенномъ въ В. Ч. М. м. Макарія ²⁾. Такимъ образомъ, болѣе раннія по своему происхожденію историческія памятники не подтверждаютъ извѣстія Стененой книги о построеніи Ольгою Пскова. Да и само по себѣ это извѣстіе не отличается особенною ясностію и точностію. Въ началѣ житія биографъ замѣчаетъ: «ел-же (Ольгу) молитвою и про-рочевіемъ наздася преславный градъ Псковъ». Въ статьѣ: «о про-рочствіи бытія града Пскова» читаемъ: «пророчеству глаголаше ко всему мѣстуту, иже быше съ нею: разумно да будетъ вамъ, яко волею Божию и семъ мѣстѣ перковъ имать быти во имя пресвитыи единосущ. и животв. и верзд. Троицы..., еще же и градъ здѣ великъ будетъ и сла-выи и изобилеи». Наконецъ въ статьѣ: «о началѣ Церкви Псковскіи» — «посла же св. Ольга много злата на Плескону рѣку на созданіе церкви и животв. Троицы, идѣже присіятелини божественныи лучи свѣтоавленіе шдѣ. Послѣди же ту градъ великъ Псковъ поставленъ бзетъ» ³⁾. Изъ приведенныхъ замѣтокъ видно, что и самъ биографъ не зналъ къ су-ществу, когда же именно былъ построенъ св. Ольгою Псковъ. По его разсказу, на необитаемомъ, воярыгомъ лѣсомъ мѣстѣ, благок. княгиня «сидѣла хрѣмъ, и затѣмъ уже, «послѣди» ⁴⁾, неизвѣстно черезъ

¹⁾ «Ся блаженная Ольга родомъ Псковитянка» Печ. прол. М. 176; т. л. 315. Ср. Рук. № 321. Рум. Муз. (Востоковъ О. с. 453).

²⁾ А. Иосифъ. «Подробное оглавленіе В. Ч. М.» М. 1892 г. стр. 308.

³⁾ Ст. кн. 6, 30, 31.

⁴⁾ Это «послѣди» очень напоминаетъ собою обычныя въ житіяхъ хронологическія опредѣленія: «малу времени минувшу», «много вре-мени минувшу», которыми пользовались древне-русскіе биографы при описаніи мало извѣстныхъ имъ событій.

вдоль времени и при Ольгѣ ли, поименно звать «градъ великъ Псковъ». Интересно, что эту точность въ разказѣ Степенной книги замѣчали даже писатели, вполнѣ раздѣлявшіе взгляды биографа. Съ своей стороны она старалась дополнить биографа и этимъ предать его разказу большую истинность. Такъ въ Ч. М. св. Дмитрія Ростовскаго читаемъ, что св. Ольга: «посла тамо злата и сребра много на созданіе церкви Троицы святой и повелъ при ней людемъ населятися: и не въ долгое время бысть градъ великъ Псковъ»¹⁾. Ильинскій Фриведенный выше разказъ Степенной книги относитъ въ 948 г. и ставитъ его подъ вымышленный имъ авторитетъ Нестора²⁾. М. Бугевій въ сущности пользуется Степенною книгою, онъ отдаетъ предпочтеніе Ч. М. св. Дмитрія и опредѣляетъ время построенія Пскова приблизительно 946 или 957 г.г.³⁾. Такіе исследователи мѣстной старины, какъ іер. Іосифъ, которому не смущала точность источника, — довольствуются общою датою времени возвышенія Пскова: «между 957—969 г.г.» (О. с. 230). Однимъ словомъ, ни биографъ св. Ольги, ни его позднѣйшіе защитники не могутъ опредѣлить, когда же Ольгой былъ построенъ Псковъ. А безъ этого опредѣленія ихъ мнѣніе, не подтверждаемое древними лѣтописными извѣстіями, является также малоубѣдительнымъ, какъ и мнѣніе князь-мірекаго лѣтописца о болгарскомъ происхожденіи св. Ольги.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Н. С.

Епархіальная хроника.

— *Семинарскій праздникъ.*—30 января мѣстна духовная семинарія справляла свой храмовой праздникъ св. Трехъ Святителей. Большою торжественностію отличалось всенощное и литургійное богослуженіе. Все совершали: ректоръ семинаріи архим. Никодимъ, кафедральный протоіерей М. Давровскій, члены семинарскаго правленія: прот. А. Кожельевъ и Г. Цѣтаевъ, преподаватели іеромонахъ Германъ и нѣкоторые другіе іерей. Изъ собора были приглашены протоіакоузъ Хохлогорскій и діакоузъ Колыковскій. Въ исполненіе пѣвческой программы было внесено большое разнообразіе тѣмъ, что многія пѣнопѣвіи всенощнаго бдѣнія и литургіи, подъ управленіемъ М. Ѡ. Гривскаго, были слыты услав-

¹⁾ Ч. М. за Юль М. 1875 г. л. 175 об.

²⁾ Историч. описаніе г. Пскова СПб. ч. 1, 1790 г. стр. 15.

³⁾ Истор. кн. Псков. ч. III. Кіевъ 1831 стр. 1—3.

нымъ хоромъ, представлявшимъ сформированную хоровую массу — въ числѣ — чѣмъ изъ 50 человекъ. Такимъ хоромъ были исполнены нѣк. виды художественными произведенія изъ литературы гармонизаціи и импровизаціи: «Благослови душе», греч. росп. — Яичкова; «Влаженъ душъ», кievск. росп.; «Воззвахи и стихиры», кievск. росп. (съ канонархонъ); Богородиченъ догматикъ, знамен. росп. — Бирюкова; «Свѣтѣ тихій», кievск. росп. — Яичкова; Стихиры литін «Святители Христови»: Господи воздвиги (на литіи); «Хвалите», кievск. росп. — Чайковского; Великое славословіе, обычи, наѣва. На литургіи: Херувимская пѣснь, — Чайковского; «Милость мира», кievск. росп. — Капталескаго; «Тебѣ поемъ», — Архангельскаго; «Достойно есть», — его же. Въ это причастна была исполненъ концертъ «Кто Богъ велий» — Бортиянескаго. Кромѣ этихъ пѣснопѣній, спѣтыхъ большимъ хоромъ было еще исполнено нѣсколько изданныхъ музыкальных произведеній однимъ правымъ хоромъ, какъ-то: «Нимѣ отпущаеши», — Львова; Малое славословіе предъ шестосаміиномъ: «Величаніе», знамен. росп.; Канонъ, греч. росп., — Львова; «Великій душе» (предъ 9-й пѣснью), — Турчанинова; «Отъ юности моя», кievск. росп., — Фатѣва (для мужского квартета); «Вбранной воюездъ», — Архангельскаго; «Едиnorodный Сынъ», — Старорусскаго; Прокимья, знамен. росп. Въ исполненіи всѣхъ этихъ пѣснопѣній, въ особенности посвященныхъ на всеобщемъ бдѣніи, замѣтна была тщательная отдѣлка и серьезная подготовка семинаристовъ къ проведенію солидныхъ номеровъ церковнопѣвческой литературы, придавшихъ особую торжественность праздничному богослуженію. За всеобщей и литургіей учениками в классѣ Е. Тронцкимъ и П. Витоль были произнесены проповѣди. После обѣда былъ отслуженъ праздничный молебенъ св. Трехъ Святителямъ, съ произнесениемъ обычныхъ многолѣтій. Храмъ былъ полонъ молящихся, особенно за испощной. После богослуженія въ семинарской столовой ученикамъ былъ предложенъ праздничный обѣдъ, а въ квартирѣ о. Ректора состоялось взаимное поздравленіе корпораціи служащихъ въ семинаріи лицъ. Преосвященный Арсеній, не имѣя возможности въ этомъ году лично участвовать въ семинарскомъ торжествѣ, прислалъ изъ Петербурга слѣдующую телеграмму: «Поздравляю семинарію съ храмовымъ праздникомъ. Молитвами Великихъ Святителей — покровителей да усовершается она въ познаніи высшей истины, уготоуля достойныхъ и просвѣщенныхъ слушателей Церкви». Кроме того, были получены привѣтственные телеграммы отъ бывшего ректора семинаріи архим. Бориса (изъ Москвы) и бывшего инспектора архим. Алексія (изъ Тулы).

— *Пріѣздъ Владыки.* — 1-го сего февраля Преосвященный Арсеній съ утреннимъ поѣздомъ прибылъ изъ Петербурга.

== *Архіерейскія служенія.* — Въ канунъ Срѣтенія Господня все-нощное бдѣніе и въ самый день праздника литургію Его Преосвященство служило въ кафедральномъ соборѣ. За литургіей былъ награжденъ на-бедренникомъ преподаватель семинаріи іеромонахъ Германъ. Былъ руко-положенъ во священника къ церкви пог. Демяницъ, Псков. у., діаконъ Псковской общины сестеръ милосердія Дмитрій Назаретскій. Въ стихарь были посвящены воспитанники 6 класса семинаріи: Евг. Каменскій, Ник. Сперанскій и Леон. Соловскій. По заамвонной молитвѣ Владыка произ-несъ слово о значеніи для христіанъ праздника Срѣтенія Господня.

== *Отъѣздъ Владыки.* — 2-го числа Преосвященный Арсеній съ вечернимъ поѣздомъ отбылъ изъ Пскова въ Петербургъ.

== † **С. М. Костровъ.** — 5 февраля послѣ кратковременной болѣзни скончался преподаватель математики въ духовной семинаріи Сергій Михайловичъ Костровъ.

Извѣстія и замѣтки.

Архипастырское воззваніе къ монашествующимъ Бес-сарабскихъ монастырей и скитовъ о помощи голодаю-щимъ.

«Къ вамъ, иноки и инокини, къ вашей христіанской любви обра-щаюсь за помощью. Истинные иноки всегда были друзьями человѣче-ства. Подвижники, основавшіе обители слезами и молитвами, отличаясь самою искреннею и дѣятельною любовью, оставляли и ученикамъ своимъ завѣтъ не только хранить братскую любовь, но и принимать странни-ковъ и кормить голодныхъ. Изъ исторіи монашества въ Россіи мы знаемъ, что смиренные иноки нашихъ обителей спасали своихъ соотечественни-ковъ во времена общественныхъ бѣдствій: во время голода кормили ты-сячи бѣдныхъ, врата обители всегда были открыты для принятія стран-никовъ, престарѣлые находили тамъ пріютъ; многіи обители служили дѣлу просвѣщенія. И двигателемъ благотворительности всегда была христіан-ская любовь самоотверженная, полагающая душу свою за други, любовь, безъ которой одно монашеское званіе и при молитвѣ, бдѣніи и постѣ не спасетъ инока. Помните еще, что на судѣ Господа всѣ будемъ во-пить о помилованіи; но милостивый судъ Его услышать только мило-стивые (Мѣ. V, 7).—тѣ только, кто питали алчущихъ, помогали не-счастливымъ и страждущимъ. Нынѣ Господь нашъ голосомъ тысячи ты-сячъ братій нашихъ взываетъ къ каждому изъ васъ *взлѣмаеся*. Нынѣ

Господь устами голодныхъ говоритъ каждому изъ насъ, какъ нѣкогда своимъ ученикамъ въ пустынѣ: *дадите вы имъ ясти* (Мѡ. 14, 16); дайте имъ ѣсть вы, которымъ Я вѣрилъ земные дары и блага въ большомъ достаткѣ для того, чтобы вы, движимые благодарностью, могли вынѣ подѣлиться съ тѣми изъ вашихъ собратій, у кого нѣтъ и куска хлѣба...

Окажите-же нынѣ свою христіанскую любовь алчущимъ, жаждущимъ, наготствующимъ, недугующимъ, старымъ и юнымъ, женамъ и дѣтямъ усердными жертвами отъ избытка и отъ скудости манастирскихъ и своихъ личныхъ средствъ. Отецъ милости и щедротъ проліетъ на души и сердца ваши спасительную благодать Свою».

(Киш. Ев. Вѣд. № 3).

Этотъ горячій призывъ къ помощи долженъ найти откликъ въ сердцахъ всѣхъ, у кого тлѣетъ искра христіанской любви. Положеніе истиннѣ ужасное: около тридцати губерній переживаютъ сильный голодъ со всѣми его тяжелыми и губительными послѣдствіями. Вотъ какую картину голода въ губерніяхъ Казанской и Самарской рисуетъ кн. Г. Львовъ.

«Переѣзжая изъ поселка въ поселокъ, останавливаясь въ нихъ и знакомясь непосредственно съ положеніемъ населенія вашей богатѣйшей окраины—славной житницы всей Россіи,—приходишь къ невольной трепетъ, какъ предъ смертнымъ одромъ умирающаго. Не въ экономическомъ только смыслѣ этого страшнаго слова население умираетъ. Оно буквально живетъ со дня на день, съ куска на кусокъ, безъ всякой надежды дотянуть до весны. Никто не можетъ себѣ представить всего ужаса этого постоянного стоянія на самомъ краю гибели, не окувавшись въ эту бездну страданій.

Вездѣ по деревнямъ ѣдятъ хлѣбъ изъ жолудовой муки. Его ѣдятъ уже съ сентября, какъ поспѣли жолуди, ѣдятъ съ бережью, по одному часу днемъ. Дѣтямъ даютъ жолудовую муку въ видѣ болтушки, размѣнивая ее въ горячей водѣ. Отъ этого, какъ они называютъ, «голод-алго» хлѣба люди имѣютъ страшный видъ: блѣдые, истощенные, съ потухшими глазами, дрожащіе, они всѣ жалуются, что отъ него сильно «горѣтъ сердце». Гдѣ «голодный» хлѣбъ, тамъ и тифъ, и цинга. Когда спрашиваешь на сходѣ, есть-ли у кого больные, многіе поднимаютъ губы и показываютъ десны съ черными кровоточивыми пятнами. И это ноябрь! Что-же будетъ къ веснѣ? А до урожая еще 7 мѣсяцевъ. Представьте себѣ поближе весь этотъ ужасъ, посмотрите на этотъ «голодный» хлѣбъ, и у васъ тоже будетъ «горѣтъ сердце» отъ одного его вида.

Общество не может остаться спокойным зрителем такого положения, иначе оно будет причастно этому «голодному» хлебу. Не оставляйте же места упрёку вашей совести. Вы возмущены страстной политической борьбой, но взгляните на этот «голодный» хлеб и отъ искреннего чувства любви и состраданія къ ближнему унесите бурю въ сердца свои и поспешите помочь, протяните голодному кусокъ хлеба отъ своей доли. Пусть онъ будетъ жадъ. Онъ будетъ чистый и «святый» и онъ придастъ несчастнымъ духовное утѣшеніе изъ жемчужнаго, всепасающаго петличника любви. («Русское Слово»).

Общепархіальные съезды духовенства.

Засѣданіи Пензенскаго съезда происходили съ 15 по 21 декабря 1906 г. Съездъ прошёлъ при большомъ оживленіи. По характеру разсужденій и по предметамъ занятій закончившійся съездъ по справедливости долженъ быть названъ началомъ перехода отъ старыя традицій къ новымъ. Работа на съездѣ была очень сложная: однихъ конвенторскихъ воцѣсовъ было поставлено болѣе 50. Особое оживленіе имѣло на засѣданіяхъ 20 и 21 декабря, когда обсуждалась вопросы епархіальнаго свойства. Сначала рѣчь шла объ оживленіи приходской жизни. Говорено было много рѣчей, какъ идеальнаго, такъ и практическаго характера. Въ общемъ пришли къ заключенію, что улучшеніе приходской жизни возможно чрезъ устройство приходскихъ и пастырскихъ соборій во при устрaвленіи причинъ, мѣшающихъ въ этомъ дѣлѣ, какъ-то: большіе сборы съ церкви, необеспеченность духовенства, безправіе его и безправіе общины въ юридическомъ смыслѣ и т. п. Кроме этого пришли также вопросы и объ инструкціи епархіальнымъ съездамъ съ участіемъ на нихъ и высшихъ членовъ причта. Подробная обработка этого вопроса поручена особой комиссіи. О подготовительной комиссіи къ епархіальнымъ съездамъ: объ отношеніи духовенства къ выборамъ въ Государственную Думу; объ управленіи діаконско-исаломнической экзаменаціонной комиссіи и Иннокентіевскомъ просвѣдительномъ братствѣ. Объ этомъ вопросѣ были разсужденія и 21 декабря на общемъ собраніи братства въ присутствіи Его Преосвященства, начальника губерніи и епископа братства. Здѣсь предѣдатель съезда прочиталъ докладъ съезда о желательности расширить дѣятельность братства. Съездъ высказалъ желаніе, чтобы братство стало во главѣ всего просвѣдительнаго движенія въ епархіи, — издавало-бы брошюры для этого; свою богатую бібліотечку (1500)

решить) сдѣлало-бы достояніемъ духовенства, особенно сельскаго, для чего озаботилось-бы наймомъ подходящей квартиры для читальни. Послѣ этого Его Преосвященство удѣлило въ некоторое время бесѣды съ депутатами съезда, гдѣ главнымъ образомъ остановился на вопросѣ о матеріальномъ обеспеченіи духовенства. (Цензенскія Еп. Вѣд. № 2).

На **Пермскомъ** епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ январѣ мѣсяцѣ сего года, заслушанъ докладъ комиссіи по вопросу о достиженіи единообразія въ отпращиваніи церковныхъ богослуженій и требъ. Въ своемъ докладѣ комиссія находитъ въ настоящее время совершенно невозможнымъ издавать типиконъ въ сокращенномъ видѣ, какъ того желали бы нѣкоторые изъ представителей епархіальнаго духовенства, такъ какъ съ введеніемъ новаго типикона произойдетъ большое разнообразіе при совершеніи церковныхъ богослуженій и требъ: въ нѣкоторыхъ церквахъ пришлось бы оставить то, что совершалось прежде, а въ другихъ, наоборотъ, вводить то, чего раньше не практиковалось. Введеніе новаго церковнаго устава нежелательно, крокъ того, по соображеніямъ чисто мисіонерскимъ, а именно: подобное нововведеніе даетъ раскольникамъ новый поводъ для укоризны православія въ своеволіи. Комиссія выразила лишь пожеланіе, чтобы новый членъ въ причтѣ не держался тѣхъ обычаевъ, въ коихъ имъ привыкъ въ мѣстѣ прежняго своего служенія, а неуклонно слѣдовалъ бы тѣмъ обычаямъ и порядкамъ при отпращиваніи сказанныхъ богослуженій и требосправленійхъ, какіе (порядки) приняты въ этомъ приходѣ. Въ городахъ же и большихъ селахъ и заводахъ, гдѣ существуетъ нѣсколько храмовъ, слѣдуетъ пригласить духовенство къ единообразію въ отпращиваніи богослуженія. Такъ какъ теперь всѣ церковныя чинослѣдованія утратили свою первоначальную норму и совершаются по большей части не по типикону, то комиссія выразила пожеланіе—поручить свѣдущему лицу составить брошюру, заключающую въ себѣ изложеніе всѣхъ существовавшихъ въ разное время обрядовъ и чинослѣдованій; каковую брошюру издать на средства братства св. Стефана и разослать по всѣмъ церквамъ епархіи. Съѣздъ согласился съ мнѣніемъ комиссіи, причемъ составленіе брошюры поручилъ свящ. Павливу Пономареву и протоіерею Логиновскому, съ правомъ приглашать къ участию въ составленіи брошюры преподавателей семинаріи по расколу и гомилетикѣ, и съ оплатой этого труда особымъ вознагражденіемъ изъ средствъ братства.

(«Костр. Еп. Вѣд.» № 2).

Къ епархіальному **Полоцкому** съѣзду, имѣющему быть въ 1907 г., въ ряду другихъ вопросовъ намѣчены въ обсужденіи слѣдующіе: 1) Уста-

явление однообразія во время совершѣній службъ церковныхъ въ городахъ и селахъ; 2) О томъ, чтобы притчи не вмѣшивались съ требничными изъ райовъ чужого прихода и тѣмъ не подрывали авторитета священника; 3) Предоставленіе исломичамъ цѣлаго голоса на благоучиническихъ сѣздахъ; 4) Принятіе мѣръ къ правильной и безобидной выдачѣ семинарскими и училищными правленіями пособій и предостереженію казенно-коштаного содержанія воспитанникамъ семинаріи и училищъ; 5) Открытіе исломическихъ курсовъ; 6) Введеніе въ число обязательныхъ предметовъ для учащихся въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства одного изъ повѣйшихъ языковъ.

«Полоц. Еп. Вѣд.» № 1).

Библиографія.

Священникъ **Александръ Кремлевскій**. Пособіе для изучающихъ Православный Христіанскій Катихизисъ. Сиб. 1906.

Недостатки постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ русскихъ школахъ стали въ послѣднее время избитою литературною темой. И жизнь показываетъ, что нареканія на школу въ большинствѣ случаевъ оказываются по существу справедливыми. Взять хотя бы релігіозный индифферентизмъ нашей интеллигенціи: не поминимъ ли изъ вемъ отчасти школьное преподаваніе Закона Божія по такимъ схоластическимъ учебникамъ, какимъ, напр., является хорошо извѣстный каждому изъ насъ Катихизисъ? Всякій, прошедшій среднюю школу, помнитъ, сколько трудовъ ему стоило выдолбить, что называется, отъ корки до корки этотъ учебникъ, содержащій въ себѣ множество длинныхъ текстовъ и выдержекъ изъ святоотеческихъ твореній на славянскомъ языкѣ и составленный по неудобной въ педагогическомъ отношеніи вопросно-ответной формѣ. Нѣсколько поколѣній учащагося юношества блуждало въ этой мертвой точкѣ, не приобретаая интереса къ релігіознымъ вопросамъ....

Не будемъ говорить о безотносительныхъ достоинствахъ новаго, только что вышедшаго въ свѣтъ Пособія для изучающихъ Православный Христіанскій Катихизисъ свщ. А. Кремлевскаго. Но, сравнивая эту книгу съ принятымъ Катихизисомъ, мы видимъ въ ней положительный шагъ впередъ. Принятый Катихизисъ, хотя и носитъ названіе „пространнаго“ (имѣя всего только 104 стр.), въ сущности мало даетъ свѣдѣній о православной христіанской вѣрѣ, такъ какъ значительная часть его занята такимъ матеріаломъ, который можно было выпустить безъ всякаго ущерба для дѣла. Стѣдовало, именно, выбросить свѣдѣнія о праздникахъ и о литургіи, которымъ мѣсто въ курсѣ богослуженія, выбросить вопросы и сократить число темъ

тотъ и выдержекъ изъ святоотеческихъ твореній. Заполняя почти такимъ матеріаломъ свой Катихизисъ, Митрополитъ Филаретъ едва замѣтитъ основные вопросы христіанскаго вѣроученія—о богодочленности священнаго писанія и о Божествѣ Иисуса Христа и совершенно обошелъ молчаніемъ многіе другіе важныя вопросы релігіознаго знанія (цѣль, вопросы объ исторической достоверности евангелій, вѣчности мученій грѣшниковъ, о внутреннемъ дѣйствіи таинства крещенія, о возможности клятвы, о роствѣ духовной жизни христіанина).

Вообще, слѣдуетъ признать долю правды въ рѣзкомъ отзывѣ святи А. Кремлевскаго, что Филаретовскій Катихизисъ, своимъ схоластическимъ критичнымъ, сухимъ изложеніемъ убиваетъ въ души многихъ дѣтство, лиять въ учащему юностиѣ великое желаніе изучать возвышенное христіанское міровоззрѣніе, подавляетъ сознательную работу мысли и черезъ то подрываетъ въ корнѣ довѣріе и любовь къ свитой нашей вѣрѣ въ вознхъ сердцахъ нашей учащейся молодежи" (стр. 5). Изъ этихъ словъ уже видно, какими цѣлымъ задвигался налъ авторъ при составленіи разсматриваемаго нами „Пособія“: его Катихизисъ имѣетъ въ виду прежде всего поднятіе уровня боъ основскнхъ знаній и возбужденіе интереса къ вопросамъ вѣры въ учащихя безъ увеличенія существующаго числа уроковъ по Катихизису (стр. 7). Упрямчивъ вопросы, двойные разгнѣ, чинныя выдержки изъ святоотеческихъ твореній, о. Кремлевскій напелтъ возмознымъ изложить петина христіанскаго ученія не безъ обстоятельности и старается выяснить въ общедоступной формѣ многіе важныя богословскіе вопросы, обойденныя въ Катихизисѣ Филарета. Характерная для послѣдняго искусственность въ построеніи (особенно—въ изложеніи христіанскаго правоученія) не имѣетъ мѣста въ „Пособіи“ о. Кремлевскаго, который, между прочимъ, принялъ боъѣ простое дѣленіе символа вѣры на 4 члена, а молитву Господню обѣлнхтъ безъ подраздѣленія на прошенія. Обращаетъ также вниманіе читателя толкованіе шестой заповѣди Закона Божія.

(„Ст—къ“).

А. В. П.

Редакторъ М. Кутузовъ.