



Духъ свѣтъ въ свѣтъ,
въ свѣтъ, въ свѣтъ,
да будетъ сынами свѣта.

Иоанна Г. 12, 32

Саратовскій духовный вѣстникъ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 14—15-й. Воскресенье, 22—29 апрѣля 1907 г. Годъ изданія 3-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодная—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускаются разсрочки: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му июля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религіозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Биографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстія и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ Арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. учид. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодныя объявленія и на ерскъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Воскресеніе Христова. Протоіерей Андрей Флематова
 - II. Въ защиту православнаго иночества. С. В. М. Матеріалы для исторіи Саратовской епархіи. (продолженіе). А. Лебедева.
 - III. Духовенство и политическая жизнь страны. Священника Николая Эбергейна.
 - IV. Къ „Правдѣ объ епархіальномъ съездѣ“. Ю. Юнчаніе. Пастыря—священника.
 - V. Пожертвованія. Изъ Саратовскаго церковно-школьнаго міра.
 - VI. Русская педагогическая библиографія. А. Лебедева.
 - VII. Пасхальная утреня въ школахъ и подлжніи Уральскихъ горъ. Сели. Павла Вольева.
 - VIII. Официальные извѣстія.
 - IX. Объявленія.
- Редакторъ, Протоіерей І. Кречетовичъ.

I. ВОСКРЕСЕНИЕ ХРИСТОВО.

„Воскреснутъ мертвіи и востанутъ сущіи во гробѣхъ“.

Мы христіане *чаемъ воскресенія мертвыхъ*, твердо надѣемся, что предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ всѣ умершіе воскреснутъ изъ гробовъ своихъ, и нетолюко изъ гробовъ, но воскреснутъ и всѣ тѣ, кои, напримѣръ сгорѣли въ огнѣ, съѣдены звѣрями, уточили въ водѣ, или иначе какъ нибудь померли, такъ что и праха ихъ не осталось, всѣ какимъ бы родомъ смерти не померли, всѣ воскреснутъ въ тѣхъ самыхъ тѣлахъ, въ которыхъ они жили на землѣ. Для Всемогушаго Бога совершенно возможно это сдѣлать, какъ возможно было Ему въ началѣ міра сотворить тѣло человѣка изъ земли. Истинно, Всемогушій Господь воскреситъ каждого человѣка въ его собственномъ тѣлѣ, въ которомъ человѣкъ жилъ на землѣ. Впрочемъ воскресать тѣла наши не будутъ уже, какъ нынѣ, тяжелыми, грубыми, слабыми, подверженными смерти и тлѣнію, а будутъ тонкими, легкими, сильными, и нетлѣнными; и у нихъ не будетъ уже нѣкоторыхъ членовъ, нужныхъ только для нынѣшняго вѣка, какъ Слово Божіе открываетъ: *пищу для чрева и чрево для пищи, но Богъ уничтожитъ то и другое* (1 Кор. VI, 13). И конечно большое будетъ различіе между тѣлами людей праведныхъ и грѣшныхъ: праведники въ своихъ тѣлахъ уподобятся св. ангеламъ, или даже Самому воскресшему Господу: тѣла праведниковъ будутъ благообразны и свѣтлы, какъ солнце: *тогда праведницы просвѣтятся, яко солнце, въ царствіи Отца ихъ* (Мф. XXII, 21). Тѣла же грѣшниковъ будутъ безобразны, мрачны и темны, подобны мрачнымъ демонамъ, которымъ служили въ жизни. Но и тѣла праведниковъ не всѣ будутъ равны въ славу, а будутъ одни превосходнѣе другихъ, по мѣрѣ добродѣтелей, сдѣланныхъ ими на землѣ, какъ открываетъ слово Божіе: *ина слава солнцу, ина слава лунѣ, ина звѣздамъ* (1 Кор. XV, 41),—тоестъ: иные праведники въ своихъ тѣлахъ уподобятся солнцу, иные уподобятся лунѣ, и другіе звѣздамъ, веякому своя будетъ слава и честь. Особенная будетъ слава пророкамъ и апостоламъ, особенная мученикамъ, особенная святителямъ, преподобнымъ и праведнымъ, и осо-

бая честь младенцамъ и оправданнымъ грѣшникамъ. Равнымъ образомъ и тѣла грѣшниковъ неодинаково будутъ безобразны и безславны, но одни хуже другихъ, смотря потому, кто грѣшилъ другихъ жить на землѣ. Слово Божіе учитъ: *не всяка плоть также плоть, ина убо плоть человекомъ, ина же плоть скотомъ, инаже рыбамъ, ина же птицамъ* (XV, 19); тоестъ, какъ различны тѣла у людей, у скотовъ, у рыбъ и птицъ, такъ разныя будутъ тѣла и у грѣшниковъ, одні безобразнѣе другихъ. Мерзки будутъ тѣла гордецовъ, мерзки пьяницъ и блудныхъ. Помня это, станемъ всемирно стараться проводить земную свою жизнь въ покаяніи и въ исправленіи себя добрыми дѣлами, чтобы намъ воскреснуть въ тѣлахъ прославленныхъ, а не въ безобразныхъ и темныхъ.

II.

„Снисшелъ еси въ преисподняя земли и сокрушилъ еси веревъ вѣчныя, содержащія связанная, Христе“.

Христосъ Спаситель, когда умеръ на крестѣ, душой своей сошелъ въ преисподній адъ и *сокрушилъ*, или разрушилъ *врата*, или затворы адовы, въ которыхъ содержались, какъ бы связанными узниками, всѣ души умершихъ отъ сотворенія міра, даже и души праведныхъ людей, патріарховъ и пророковъ. Праведная души, какъ на землѣ вѣровали въ ожидаемаго Спасителя міра, такъ и померли съ этою вѣрою, и находясь въ адовыхъ затворахъ, съ великимъ нетерпѣніемъ ожидали къ себѣ Спасителя, который разрушилъ бы адъ и вывелъ ихъ въ блаженный рай. Большая же часть душъ умершихъ, содержащихся въ преисподнихъ ада, была такихъ, кои и на землѣ не вѣровали въ Истиннаго Бога и померли съ невѣріемъ. Но души праведныхъ, души патріарховъ и пророковъ проповѣдывали въ адѣ невѣрующимъ душамъ о пришествіи Спасителя въ міръ и поселили въ нихъ истинную вѣру, такъ что и они съ вѣрою стали ожидать Христова пришествія. Когда же Самъ Спаситель, сошедши душею своею, *яко Богъ*, проповѣдывалъ Евангеліе своего царствія всѣмъ душамъ, находившимся въ адской темницѣ, тогда Онъ окончательно покорилъ истинной вѣрѣ даже и такихъ упорныхъ и невѣрннхъ грѣшниковъ, каковыя были современники Ноя, нѣкогда противившіеся ожидавшему ихъ долготерпѣнію Божію и зато истребленные потопомъ (1 Петр. III, 19, 20). Почему

Христосъ Спаситель, выходя изъ ада, вывелъ изъ него въ блаженный рай не однихъ праведниковъ, но и всѣхъ грѣшниковъ, которые съ вѣрою и любовію встрѣтили Его, какъ своего Спасителя и Господа, такъ что въ аду остались только демоны и подобные имъ закоренѣлые въ невѣрїи нечестивые. И нынѣ адъ задерживаетъ въ себѣ навѣчно тоже однихъ только упорныхъ въ невѣрїи нечестивцевъ, а грѣшниковъ умирающихъ съ вѣрою и покаяніемъ, хотъ адъ и задерживаетъ, но только на нѣкоторое время, послѣ котораго они, по молитвамъ св. церкви, удостоиваются блаженнаго Христова рая.

Ангель, вопїяше Благодатнѣй, чистая Дѣва радуйся, и накі реку, радуйся, Твой Сынъ воскресе, тридневенъ отъ гроба“.

Когда же св. ангель *вопїялъ*, или благовѣстилъ Богородицѣ о воскресенїи Сына ея? Въ евангелии объ этомъ не упомянуто; здѣсь упоминается только, какъ ангель благовѣстилъ о воскресенїи Христа однимъ муриносицамъ. Но св. церковь, научаемая св. Духомъ, передаетъ намъ, что прежде всѣхъ людей о воскресенїи Христа извѣщена Богородица: *первѣе убо воскресеніе Христово Божіей Матери познаваемо бываетъ* (синаксарь на св. Пасху), т. е. прежде женъ муриносицъ и апостоловъ о воскресенїи Господа извѣщено было Богоматери. Почему прежде всѣхъ о воскресенїи Христовомъ извѣщено Богоматери? Потому, что, по премудрой волѣ Божіей, надлежало, чтобы спасительная тайна воскресенїя Христова немедленно принята была людьми съ живою и твердою вѣрою, съ глубокимъ разумнїемъ, силой ея и съ полною радостію, но что изъ людей могъ быть способнѣе къ такому принятію спасительной тайны воскресенїя Христова, какъ на пресв. Дѣва Богородица? Изъ евангелія мы видимъ, что апостолы и ученики Господа невдругъ вѣрили воскресенію Его. И потому только одна Богородица могла скорѣе, живѣе и тверже всѣхъ вѣровать воскресенію Господа, глубже всѣхъ проникнуть въ эту тайну и познать ее, и сильнѣе всѣхъ восчувствовать радостно сердцемъ спасительность ея для рода человеческого. И Матери Божіей извѣщено о воскресенїи Спасителя въ ту самую минуту, какъ Онъ воскресъ изъ гроба: тутъ-то ангель и *вопїялъ*, *Ей; твой Сынъ воскресе*. Можно ли не вѣрить и тому, что и Самъ воскресшій Господь, послѣ благовѣстія ангела явился тотчасъ Своей нѣжной Матери, чтобы лично утѣшить и обрадовать Ее. Св. цер-

ковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ возвѣщаетъ: *воскресшаго видѣвши Сына твоего, и Бога, радуйся со апостолами, благодатная, чистая,—и еже радуйся первѣе, и ко всѣмъ радостей сына, прїяла еси*. (Служба въ недѣлю муриносицъ). И такъ, когда слышимъ, или сами воспѣваемъ: *Ангель вопїяше благодатнѣй*, съ благоговѣніемъ будемъ размышлять, что Ангель возвѣстилъ о воскресенїи Господа прежде всѣхъ Благодатной Дѣвѣ Марїи, и что Самъ воскресшій Господь прежде всѣхъ утѣшилъ личнымъ своимъ явленїемъ возлюбленную Матерь свою.

„О Пасха, избавленіе скорби.

Истинно, праздникъ св. Пасхи есть для насъ избавленіе отъ скорби, временной и вѣчной. Въ нынѣшніе дни воскресшій Спаситель нашъ особенно оказываетъ милость и утѣшеніе всѣмъ, кои нынѣ ждуть отъ нея этой благодати. Въ какой бы кто нынѣ скорби и печали ни былъ,—обратись къ воскресшему Спасителю съ теплою вѣрою, помолись Ему съ особымъ усердіемъ, и ты непременно получишь скорое утѣшеніе, получишь такъ, какъ и не ожидаешь. И это истинно, иначе св. церковь въ нынѣшніе дни не призывала бы всѣхъ насъ къ радости такими словами: *сей день, ео же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны*. Такъ же какіе грѣхи не обременяли-бъ насъ, припадѣмъ нынѣ къ воскресшему Господу, и каждый изъ насъ раскайся предъ Нимъ со слезами, и скажи Ему съ глубокимъ чувствомъ: „Сладчайшій Іисусе, Спасителю грѣшныхъ, прости мнѣ во всемъ ради свѣтлага твоего воскресенїя, и впредь не хочу оскорблять Тебя своими грѣхами, буду оставлять свой пороки, прости меня и укрѣпи слабую мою волю на исправленіе себя добрыми дѣлами“.—И истинно вѣрь, не отойдешь ты отъ любвеобильнаго Господа посрамленъ, Онъ, ради спасительнаго своего воскресенїя, нынѣ съ особенною любовію приметъ тебя, искренно кающагося, проститъ во всемъ, утѣшитъ твою душу и успокоитъ мятущуюся твою совѣсть. Для того Онъ и воскресъ, чтобы и насъ воскресить отъ грѣховъ нашихъ. Но праздникъ избавляетъ насъ не только отъ скорби грѣховъ, но и отъ скорби самаго ада, такъ что умирающіе въ нынѣшніе свѣтлыя дни съ вѣрою и покаяніемъ не задерживаются на мытарствахъ а достигаютъ блаженнаго рая.

Протоіерей Андрей Флегматовъ.

Въ защиту православнаго иночества.

Нерѣдко въ т. н. интеллигентномъ обществѣ и даже въ средѣ многоученыхъ богослововъ, шествующихъ въ жизни пространнѣмъ путемъ и широкими вратами, у коихъ все Богословіе только на языкѣ, слышимъ мы легкомысленныя и дикости превратныя сужденія о значеніи православнаго иноческаго подвижничества.

„Монашество (гласятъ эти строгіе не по разуму критики, которыхъ не спросились: ужъ слишкомъ поздно умники сіи на свѣтъ родились,)—это уродливое и нетерпимое учрежденіе въ христіанской жизни, чуждое дѣйствительныхъ ея подвиговъ. Инокъ, внѣшне отчуждившійся отъ общества ради будто бы доброй цѣли своего спасенія, а вкуцѣ съ тѣмъ для сытаго и безпечальнаго существованія на началахъ полной свободы отъ всякаго труда,—эгоистъ, заботящійся исключительно о самомъ себѣ и нисколько о своихъ ближнихъ. А посему на отшельническую его жизнь мы должны смотрѣть, какъ на очевидное нарушеніе основной заповѣди Божіей о дѣятельной любви къ человѣчеству, каковая ставится выше всей совокупности другихъ подвиговъ, дивныхъ дарованій и лобродѣтелей христіанскихъ“.

На поверхностный взглядъ, при отсутствіи близкаго и глубокаго знанія сущности иноческаго частнаго или общежительнаго подвижничества и тѣмъ болѣе,—предвзятомъ игнорированіи послѣдняго,—такое заключеніе, подкрѣпляемое, повидимому, свидѣтельствомъ священнаго писанія, кажется правдивымъ.

Но въ томъ то и суть, что одними вовсе недалекими критиками оно дѣлается послѣ поверхностной наблюдательности и даже съ чужихъ словъ, другими же, возлюбившими широкій житейскій путь и противящимися истинѣ,—не говоря уже о безумныхъ, на все святое озлобленныхъ безвѣрахъ,—явно злонамѣренно. Будемъ же внимательны и оцѣнимъ по достоинству строго подвижническую жизнь нашихъ православныхъ иноковъ.

По величайшему Божественному примѣру Основателя христіанства, до тридцатилѣтняго возраста своей земной жизни невыступавшаго окончательно на служеніе роду человѣческаго и, строгоприготовлявшаго Себя на это невыразимо высокое и святое дѣло, удалявшагося надолго въ пустыню для подвиговъ поста и уединенной мо-

литвы,—издавна уходили и нынѣ уходятъ и наши иноки подвижники отъ міра и его суеты, или уединенно спасаясь въ безлюдныхъ мѣстахъ, или организуясь по строгому уставу въ особыя общины, чтобы, наиболѣе совершенствуясь духовно, и самимъ спастись и ближнимъ дѣятельно послужить во спасеніе, такъ какъ, не воспитавъ себя въ чистотѣ и святости жизни и не приготовивъ вполне на служеніе другимъ, нельзя въ совершенствѣ оправдать столь великой миссіи.

Уже само по себѣ удаленіе этихъ людей отъ міра съ перваго же момента имѣетъ для обыкновеннаго человѣческаго общества высоковоспитующее значеніе, производя обаяніе превосходнаго примѣра презрѣнія земныхъ благъ, борьбы съ плотію и исключительнаго посвященія себя на служеніе Богу.

Гдѣ же здѣсь эгоизмъ, когда человѣкъ порываетъ со всеми прелестями міра: оставляетъ свободную общественную жизнь полную удобствъ, утѣхъ, радостей и наслажденій, въ которыхъ нѣжится плоть, порываетъ со всеми привязанностями и страстями и вѣстуетъ въ школу самыхъ суровыхъ правилъ жизни, гдѣ ему предстоитъ терпѣть и многотрудныя самоограниченія въ дозволенномъ и доступномъ и всевозможныя лишенія и недостатки въ самомъ насущномъ и обречь себя на безпросвѣтное одинокое существованіе.

Вѣдь это же, по истинѣ говоря, титаническое и высоко почтенное проявленіе воли! И какъ могутъ злорѣчивыя уста утопающихъ въ нѣгѣ и сладострастіи дерзко воздыматься на огульное осужденіе людей, неизмѣримо ихъ превосходящихъ, возвышающихся надъ ними, какъ надъ землей!

Это, видите ли, эгоизмъ! Человѣкъ изъ богатѣйшаго и знатнѣйшаго рода (напр., св. Алексій, истинно человѣкъ Божій) оставляетъ все окружающія и ожидающія его въ изобиліи упоительныя радости и наслажденія полнотою житейскихъ благъ, презираетъ самое обаятельное въ мірѣ счастье законной супружеской жизни съ блистающей красотой, цвѣтущей здоровьемъ и благоухающей чистотою и невинностью нѣжнаго майскаго цвѣтка дѣвицей, и съ юныхъ лѣтъ, полный силъ и физической мощи, добровольно удаляется изъ дома горячо любящихъ его и нѣжно любимыхъ имъ родителей и обрекаетъ себя на жизнь тягостнѣйшаго одиночества и многоразличныхъ скорбей и страданій!!! Это ли же эгоизмъ! Отшельникъ-христіанинъ живетъ одинъ-одинеше-

некъ въ гниломъ дуплѣ дерева или въ мрачной и сырой пещерѣ съ разными отвратительными и ядовитыми насѣкомыми и гадами или довольствуется существованіемъ въ построенной кое какъ собственными руками тѣсной и холодной хижинѣ въ дикомъ непроходимомъ лѣсу среди лютыхъ голодныхъ звѣрей, зимнихъ вьюгъ и морозовъ, при страшныхъ лишеніяхъ и частыхъ недостаткахъ въ самомъ необходимомъ, — и все это терпитъ безропотно, по своей волѣ оставивъ собственный домъ-полную чашу!

Вынесетъ ли тотъ злой и безумный критикъ-болтунъ, хотя день такой жизни, и не повергнетъ ли его въ холодный ужасъ одно лишь представленіе ея, если онъ, при обычномъ своемъ свѣтскомъ легкомысліи и разсѣянности, въ состояніи себѣ ее представить, находясь въ тепломъ, не въ мѣру большомъ и роскошно обставленномъ помѣщеніи своихъ палатъ?!

С. В. М.
(Продолженіе будетъ).

Матеріалы для исторіи Саратовской епархіи.

(Продолженіе).

1889.

136. Минхъ, А. Н. Матеріалы для исторіи заселенія Саратовскаго уѣзда. „Труды Саратовской ученой архивной комиссіи“, т. II, вып. 1. Саратов. 1889.

Рг. 37—38. Храмовданная грамота Преосвящ. Іакова 1833 г.

137.* Еланскій, В. Г. Описаніе бумагъ, извлеченныхъ изъ архива Вольскаго нижняго суда. *ibid.*, т. II, в. 1. 1889.

Рр. 77—78. Дѣла по расколу. 1835—37 гг.; р. 113. Въ 1837 г.; по повелѣнію Преосвящ. Іакова, запрещается избирать раскольниковъ въ должности сельскихъ начальниковъ; — р. 122. Въ 1843 г. по жалобѣ крестьянина Корнѣева, запрещены кулачные бои.

138. „Дѣйствія Нижегородской ученой архивной комиссіи“, Свт. 5. 1889.

Рг. 98—По повелѣнію Преосвящ. Іакова, была составлена опись актамъ Печерскаго Нижегородскаго монастыря

139. „Дѣйствія Нижегородской ученой архивной комиссіи“, в. 6. 1889.

Рг. 209.—Въ 1889 г. въ Нижегородскую комиссію поступилъ портретъ Преосвящ. Іакова, писанный масляными красками.

140. Мордовцевъ, Д. Л. Борьба съ раско-

ломъ въ Паволжѣ. (Періодъ первый). „Историческія прописки“, т. 1. Спб. 1889.

141. Тоже. Спб. 1901.

Говорится о дѣятельности Преосвященнаго Іакова по расколу.

1890.

142.* Духовниковъ, Ф. В. Николай Гавриловичъ Чернышевскій, его жизнь въ Саратовѣ. „Русская Старина“, сентябрь, 1890.

Рг. 549*чч. Умственное оживленіе въ Саратовской семинаріи, произведенное Преосвящ. Іаковымъ.—Работы Г. С. Саблукова. Работы Саблукова и о. Шиловскаго, хранящіяся въ бібліотекѣ Саратовской семинаріи.—Дѣятельность Г. И. Чернышевскаго по описанію Саратовской епархіи. Р. 561. Заботливость Преосвященнаго о семинаріи и ея бібліотекѣ.

143. Протоколъ обѣда собранія Саратовской ученой архивной комиссіи 8 марта 1889 г. „Труды Саратовской ученой архивной комиссіи“, т. II, в. II. 1890.

Рг. XXXIII. А. А. Шитовъ сообщилъ „краткую записку о раскольникахъ, составленную единовѣрческимъ инокомъ Якубовскимъ, по желанію бывшаго епископа Саратовскаго и Царицынскаго, Іакова“.—Р. LXIII—В. Соколовъ разсмотрѣлъ ее (см. стр. 302—304—отзывъ В. П. Соколова о „краткой запискѣ о расколичихъ слободахъ и монастыряхъ, и о вновь возникшихъ скитахъ“) и ничего не нашелъ особеннаго.

144.* Соколовъ, В. П. Описаніе архива Саратовской Троицкой церкви (Старога собора). *ibidem*, т. III, вып. 1. 1890; т. IV, вып. 1. 1893.

Рг. 82—84. Прошеніе на имя Преосвященнаго Іакова ктитора Ф. Пулькина, 1932 г.—Репортъ Іакова св. Синоду по земельнымъ дѣламъ церкви.—Р. Я. Указы св. Синода, духовной консисторіи и сообщенія о. Г. И. Чернышевскаго съ упоминаніями о Преосвящ. Іаковѣ.—Рг. 127. Отношеніе св. Синода къ Преосв. Іакову по вопросу о земельныхъ владѣніяхъ Троицкой церкви.—Р. 139. Указъ св. Синода ему же, 1833 г. о бракахъ иновѣрцевъ. т. IV, в. 1. 1893, pagg. 91—93—описаны брачныя дѣла въ Троицкой церкви за время Преосвящ. Іакова.

145. Отчетъ о дѣятельности Саратовской ученой архивной комиссіи въ 1888 | 1889 году. Составленъ правителемъ дѣлъ комиссіи С. С. Краснодубровскимъ. Саратовъ. 1890.

Рг. 17. Ректоръ Саратовской семинаріи, П. Г. Извѣковъ, и преподаватель, С. И. Кедровъ,

разсмотрѣли бумаги Преосвящ. Іакова, хранящіяся въ библиотекѣ семинаріи?). Этотъ разборъ, если онъ только былъ на самомъ дѣлѣ, не имѣлъ никакихъ результатовъ.

1891.

146. Алфавитный указатель къ собранію мнѣній и отзывовъ Филарета, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ и къ перепискѣ его съ разными учреждениями и лицами духовными и свѣтскими. Спб. 1891. ч. I—II.

Pag. 129—указано содержаніе мнѣній и отзывовъ Филарета о Преосвящ. Іаковѣ (его обычай не пить чая, изданіе журнала и т. п.).—Pag. 409. Свѣдѣнія о Саратовской епархіи.

147.* Еланскій, В. Г. Описаніе бумагъ, извлеченныхъ изъ архива Вольской градской полиціи. „Труды Саратовской ученой архивной комиссіи“, т. III, вып. II. Саратовъ. 1891.

Page. 30—42. Дѣла по расколу 1836—1847 гг.

148. Хованскій, Н. Ф. О прошломъ города Саратова. 1891.

Pag. 30. Начало миссіи въ епархіи, при Преосвящ. Іаковѣ.

Раз. 32. Желаніе его описать Саратовскій край.

149. Краснодубовскій, С. С. Разсказъ про старые годы Саратова. Саратовъ. 1891.

Pag. 26. О посѣщеніи Саратова Наслѣдникомъ Александромъ II при Преосвященномъ Іаковѣ.

105.* Воспоминанія Андрея Михайловича Фадѣева. „Русскій архивъ“, 1891, № 5.

Pag. 15. Отзывъ Фадѣева, б. Саратовскаго губернатора, о Преосвящ. Іаковѣ, какъ фанатикъ относительно раскольниковъ, но во всѣхъ другихъ отношеніяхъ человекъ почтенномъ и достойномъ уваженія.—Дѣятельность Іакова по обращенію раскольниковъ. Pag. 26, 56. Описывая прощаніе свое въ Саратовѣ, Фадѣевъ говоритъ, что его особенно тронулъ „добрый архіерей Іаковъ“, который, не смотря на частыя препиранія съ Фадѣевымъ о раскольникахъ, искренно плакалъ при отъѣздѣ Фадѣева.

151.* Иконниковъ, В. С. Опытъ русской исторіографіи, т. I. Книги 1 и 2. Кіевъ. 1891—92.

Прекрасная работа В. С. Иконникова, проф. Кіевскаго университета св. Владиміра, первоначально была помѣщена въ „Извѣстіяхъ Кіевскаго унив.“, 1884—1892 гг. О дѣятельности (научной) Преосвящ. Іакова см. по указателю, особенно page. 763, СХСѪІ.

152.* Знаменскій, П. В. Исторія Казанской духовной академіи. Казань. 1891. т. II.

О дѣятельности Преосвящ. Іакова—см. по указателю при 3-мъ томѣ. Здѣсь говорится объ отношеніяхъ Іакова къ Г. С. Саблукову, разсматриваніе Саблуковымъ, по порученію его (Іакова), проповѣдей противъ молоканства.—Занятія Г. С. Саблукова пумизматикой и археологіей.—Статьи его въ „ученыхъ запискахъ Казанскаго университета“.—Pag. 523—пожертвованія Іакова въ музей при Казанской академіи.

1892.

153. „Дѣйствія Нижегородской ученой архивной комиссіи“, вып. 13. 1892.

Pag. 92—Епископъ Нижегородскій Іаковъ въ 1892 г. сообщилъ комиссіи копии съ инструкцій, данныхъ 30 ноября 1848 г. Архіепископомъ Іаковымъ намѣстнику, казначею, ризничему и эконому Печерскаго Нижегородскаго первокласснаго монастыря.

154.* Игоревъ, А., академикъ. Изъ воспоминаній о Преосвященномъ Іаковѣ, Епископѣ Саратовскомъ и Царицынскомъ, „Саратовскія епархіальныя вѣдомости“, № 1. 1861. часть неоффиц.

Page. 17—26. Статья акад. Игорева, близко знавшаго Преосвященнаго, имѣетъ большое значеніе для біографіи Іакова.

Воспоминанія автора о Саратовской семинаріи; портретъ Іакова, рисованный Игоревымъ.—Отправленіе Игорева въ школу рисованія при С.-Петербургской духовной семинаріи.—Недостатокъ денежныхъ средствъ и помощь Іакова.—Прощаніе и благословеніе Игорева Преосвященнымъ.—Прибытіе Игорева въ Петербургъ.—Пріѣздъ туда же Преосвящ. Іакова и посѣщеніе имъ рисовальной школы, гдѣ учился Игоревъ.—Встрѣча его съ Игоревымъ.—Внѣшній видъ Іакова.—Образъ жизни его въ С.-Петербургѣ.—Свершеніе имъ богослуженія.—Поздравленіе особъ Императорскаго Дома съ праздникомъ со стороны членовъ св. Синода.—Разговоръ при этомъ Императрицы Александры Теодоровны съ Преосвящ. Іаковомъ.—Смерть его.—Портретъ Іакова (2-й), рисованный Игоревымъ.—Описаніе послѣднихъ дней жизни Преосвященнаго.—Замѣчательное отсутствіе разложенія тѣла Преосвящ. Іакова, хотя онъ умеръ въ самое жаркое время года.—Описаніе погребенія тѣла въ Невской лаврѣ въ С.-Петербургѣ.—Поклоненіе многихъ гробу Іакова, пока не было сдѣлано свода надъ гробомъ.—Любовь жителей столицы къ Преосвященному.—

Столкновение ихъ съ полиціей при погребеніи Преосв. Іакова. — Теперешній видъ могилы Іакова и плита надъ нею.

1893
155. Саратовская лѣтопись. Ф. В. Духовниковъ и Н. Ф. Хованскій. „Саратовскій край“, вып. II. Саратовъ. 1893.

Событія, относящіяся къ Преосвященному Іакову: 1833 г. — освященіе Тихвинской церкви при тюремномъ замкѣ. — 1834 г. — открытіе 2-го духовнаго приходскаго училищя. — 1835 г. — по 1 ян. 1835 г. крещено 268 евреевъ кантонистовъ — 1840 г. — первая женская школа при женскомъ монастырѣ. — 1843 г. — постройка Крестовоздвиженской церкви. — 1846 г. — ходатайство объ изданіи „Духовнаго журнала“ въ Саратовѣ.

156. Записки о Саратовѣ К. И. Попова. *ibidem*. Ревность Іакова противъ раскола и роскоши среди жителей г. Саратова, особенно чиновниковъ губернатора.

157. Саратовскія губернскія вѣдомости (исторія ихъ изданія). Н. Ф. Хованскаго *ibidem*.

Сотрудничество Преосв. Іакова въ „Вѣдомостяхъ“.

158. К. Саратовскій напомникъ о. Паисій у св. мѣсть Палестины. „Саратовскія епархіальныя вѣдомости“, №№ 23—24. 1893.

Изложеніе рукописи изъ собранія А. И. Солодова, писанной четкимъ уставомъ (?). Въ предисловіи — нѣсколько словъ о Преосв. Іаковѣ. — А. Лебедевъ.

II.

Духовенство и политическая жизнь страны.

Прошли и вторые выборы. Собралась уже и Дума и начала свои засѣданія. А спрашивается, что же сдѣлала духовенство въ періодъ междудумья? Старалось ли оно во время политической агитаціи провести тѣ взгляды, представителямъ которыхъ оно служило? Старалось ли оно дать или провести такихъ представителей, которые бы истинно понимали и служили обновленію Россіи? Результаты выборовъ, извѣстныхъ до настоящаго времени, показали, что въ Думу прошли 4 іерея съ эпитетомъ „лѣвыхъ“. Значитъ, опять представители партіи! Опять выразители односторонняго взгляда партійности, опять Церковь безъ защитника! Что же за причина, что дѣятельность духовенства въ общественной жизни такъ слаба и непродуктивна? Гдѣ корень этой ненормальности? Почему духовенство не могло дать представителей изъ своей среды? Все это вопросы, которые невольно напрашиваются и требуютъ отвѣта. Прогрессивная печать, какъ свѣтская, такъ отчасти и духовная, революціонно-настроенная, отвѣтъ на эти во-

просы даетъ исключительно въ томъ смыслѣ, что духовенство реакціонно, оно защитникъ Власти и абсолютизма, что оно также находится подъ давленіемъ бюрократизма, т. е. духовенство и радо-бы въ рай, да узда не пускаетъ. Правильнъ-ли этотъ отвѣтъ сей-часъ обойдемъ его молчаніемъ, а насколько это входитъ въ наши планы, коснемся его ниже.

Бросивши же взглядъ на исторію положенія духовенства въ различные періоды, мы видимъ, что виновато не только правительство, въ настоящемъ положеніи духовенства, но общество и пожалуй само духовенство. Все эти три элемента, естественно спросить, въ чемъ наша вина? Какимъ образомъ мы послужили причиной разьединенія духовенства и народа? При обзорѣ ній, хотя-бы было, дѣйствій всѣхъ трехъ группъ — ясно что каждая изъ нихъ внесла свою лепту зла въ подобное явленіе.

Петръ Великій, совершившій громадный переворотъ въ гражданской жизни Россіи, не оставилъ безъ реформъ и церковной строй страны. Подъ влияніемъ европейскихъ идей, о данномъ вопросѣ, у него составилъ взглядъ, что церковная жизнь требуетъ подчиненія и полнаго контроля надъ собой со стороны государства. По силѣ этого взгляда онъ и приступилъ къ реформамъ церковной жизни. Реформы, предпринятыя въ гражданской жизни, подверглись осужденію современнаго духовенства; когдаже реформы коснулись жизни церкви, то отношеніе духовенства къ нимъ приняло явно-противодѣйствующій характеръ.

Церковная реформа Петра, навязавшая духовенству чисто государственныя фискальныя задачи, послужила къ тому, что между духовенствомъ и обществомъ образовалась громадная пропасть.

Какова, напримѣръ, была дѣятельность священниковъ при регистраціи раскольниковъ? Священникъ становился сыщикомъ и доносчикомъ. Еще. Могла-ли такая политика Петра назваться полезной, какъ указъ Синода отъ 1722 г. о томъ, чтобы духовенство доносило начальству о нѣкоторыхъ грѣхахъ, открываемыхъ на исповѣди. Тѣ нравственно близкія отношенія настанутъ съ пасомыми, какъ во время исповѣди, когда все должно оставаться вѣдомо лишь Богу, разбивались самымъ правительствомъ. Это-ли не ядъ! Петръ, подчинившій церковь цѣлямъ государственнымъ, своей церковной реформой, можетъ и не желая, положилъ начало отчужденію и разьединенію духовенства и мірянъ. Дальнѣйшій періодъ исторической жизни уже всецѣло подчинилъ духовенство правительству, и оно перешло къ нему на службу. А потому, естественно, что общество, начало чуждаться духовенства и кончилось тѣмъ, что наступило полное разьединеніе и отчужденіе и на духовенство стали смотрѣть какъ на „поборниковъ кнута, угодниковъ деспотизма, поборниковъ неравенства, льстецовъ власти, враговъ и гонителей братства между людьми, и на слугъ и рабовъ свѣтской власти“ (Письмо Вѣлинскаго къ Н. В. Гоголю), а также на среду, оторванную отъ общественной жизни, неспособную понимать всѣхъ движеній въ обществѣ.

Значительная часть общества во главѣ съ Петромъ,

недовольная противодѣйствіемъ духовенства, перестала относиться къ нему съ уваженіемъ, что и выразилось въ томъ, что духовенство поставлено было въ строгую узкую рамки.

Воспитанная на подобныхъ взглядахъ въ отношеніи къ духовенству, дальнѣйшія поколѣнія не сочли нужнымъ разобраться въ этихъ взглядахъ. Оно не взяло на себя труда провѣрить—правильно ли взглядъ ихъ предковъ? Какая причина въ установившемся взглядѣ? Почему духовенство заняло такое именно положеніе въ обществѣ, а не иное? Коренились-ли эти причины разединенія въ самомъ духовенствѣ, или это причины внѣшнія, не зависящія отъ него? Оно не только не провѣрило, но само этотъ взглядъ поддерживало и укрѣпляло. Времена Екатерины II и вообще весь XVIII вѣкъ еще больше раздѣлитель духовенство съ обществомъ: Вольтеръ, Дидро, Ламбертъ были кумиромъ того времени. Ихъ идеи и взгляды, не подвергаясь критикѣ, нашли для себя широкое распространеніе въ культурной и внятельной части нашего общества. Въмѣстѣ съ философскими идеями усвоились и тѣ взгляды на христіанство, а вмѣстѣ съ ними и на представителей его—духовенство съ характеромъ скептицизма и насмѣшки,—пропасть все болѣе и болѣе увеличивалась. Отношенія не измѣнились и въ наше время, а, наоборотъ, еще болѣе обострились, найдя почву для себя въ духѣ самого времени. Въ настоящее время, когда духовенство призванное къ участию въ устоеніи народной жизни стало проповѣдывать здравый взглядъ, сдерживать народныя страсти тамъ, гдѣ онѣ возбуждались для достиженія партійныхъ взглядовъ, выяняя неразумность и неадекватность подобныхъ поступковъ, за такое направленіе дѣятельности окрещено обществомъ названіемъ черносоетниковъ и общество стало проводить идею отдѣленія церкви отъ государства да началахъ, принятыхъ въ союзной, намъ, Франціи. Общество не только не дѣлало, но и не желаетъ видимо, поддерживать революционными идеями, воидти въ единеніе съ духовенствомъ, такъ какъ послѣднее является сдерживающимъ средствомъ, своего рода хододнымъ компрессомъ, ихъ пылкости и жара въ достиженіи нѣкоторыхъ прямо-таки пагубныхъ желаній. Такова роль общества!

Таковую роль играетъ и самодуховенство въ подобномъ раздѣленіи и отчужденіи. Занимая оппозиціонное положеніе по отношенію къ реформамъ Петра, духовенство не старалось доказать современному обществу, почему оно такъ поступаетъ. Общество видѣло только оппозицію, а объясненія для своихъ оппозиціонныхъ дѣйствій съ христіанской точки зрѣнія духовенство не дало. Происходило-ли это отъ неумѣнья, а можетъ быть, и не желанія неизвѣстно, а вышло только то, что многие изъ мыслящихъ людей того времени перестали сморѣть на духовенство, какъ на пастырей-руководителей, за которыми нужно идти, а стали сморѣть на нихъ, какъ на поборниковъ своихъ собственныхъ интересовъ. Также свои обязанности, установленныя синодальными указами отъ 2 мая 1721 г. и 1722 г., духовенство не постаралось показать въ настоящемъ свѣтѣ и чѣмъ вызваны были такіе указы. Оно должно было выяснитъ,

что эти указы вызваны были требованіемъ настоящей жизни, что они были необходимы въ виду извѣстныхъ явленій и случаевъ въ обществѣ. А потому вполне и понятно, что свѣтское общество начало сморѣть на духовенство, какъ на раскоформныхъ чиновниковъ, заподозрѣвая его въ неискренней дѣятельности. Подобной пассивной роли въ огражденіи себя отъ нападковъ общества духовенство держалось и въ XVIII вѣкѣ. Оно не дало отпора теченію современной философской мысли и тому насмѣшливо скептическому взгляду на христіанство и духовенство, которые продики въ Россію съ Запада. За это оно было окрещено именемъ обскурантовъ, поборниковъ невѣжества и суевѣрій. Въ дальнѣйшемъ періодѣ, когда церковь приняла подъ свою охрану государственной строй, оно выступило уже въ роли защитниковъ тѣхъ или другихъ явленій и распоряжений Государственной Власти. Его роль ограничивалась только защитой. Но почему оно, напримѣръ, защищаетъ и поддерживаетъ „существующій“ порядокъ—этого не выясняли. Тотъ взглядъ, что духовенство неспособно понимать всѣхъ движеній общества лишь потому только, что оно замкнуто въ своей средѣ и интересовъ, что оно оторвано отъ общественной жизни, не должно было поддерживать, а наоборотъ, доказать, что, хотя оно и замкнуто въ своей средѣ, но ему не чужды общественныя движенія. А что оно будто бы склонно отрицательно относиться къ переменамъ въ государственной жизни и защищаетъ существующій порядокъ только благодаря давленію со стороны правительства, то долгъ духовенства былъ выяснитъ, что оно будетъ и должно защищать „существующій порядокъ“, такъ какъ „сущи-и-бо власти отъ Бога учинены суть“. Общество перемѣнитъ строй или власть, какъ угодно, а духовенство—по идеѣ христіанства—будетъ защищать вновь установленный строй или власть, который и явится существующимъ—„Сущей Властью“. Вспомнимъ первыхъ христіанъ, напримѣръ время Нерона, Преторіанцы—христіане защищали царя—тирана, хотя его легко было свергнуть во время бунта народа при пожарѣ Рима. Они признавали „Сущую Власть“ отъ Бога и охраняли ее. Духовенству всегда должно было показывать, что оно и религія не чужды прогрессу. Вообще духовенство не высунуло на защиту себя, упокоиваясь на той мысли, что мы-де находимся подъ сильной защитой, она обь насъ и позаботится. О несостоятельности подобнаго взгляда говорить не приходится.

Все вышеизложенное относится къ внѣшнимъ причинамъ. Но есть причины и внутреннія, которыя способствовали образованію настоящаго положенія духовенства. Можно предполагать одну причину и, какъ кажется, самую главную—это взаимное раздѣленіе, переходящее даже часто въ скептически-недоброжелательное отношеніе къ какимъ-либо начинаніямъ изъ собратій. И каждый пастырь, не чувствуя себя поддержки со стороны собратій, а встрѣчая болѣе насмѣшки, начавъ свое служеніе съ восторженными идеями, кончалъ тѣмъ, что всѣ свои идеальныя стремленія пряталъ дальше отъ любопытныхъ взоровъ, предоставивъ ходъ

событій ихъ естественному теченію, или, какъ выражаются нѣкоторые, начинать жить, держа носъ по вѣтру, т. е. исполнять только свои прямыя обязанности, не внося творческой дѣятельности въ среду общества. Тяжело сознаться, а нужно, что взаимное разединеніе нигдѣ не сдѣлало такого зла, какъ въ средѣ духовенства. Особенно же наличность этого зла сказывается въ настоящее время, когда духовенство призвано къ активной дѣятельности въ устройствѣ политической жизни страны. Вотъ тутъ-то и сказалось подобное зло!

IV.

По жертвованія.

Въ церковь села Синодскаго, Вольскаго уѣзда, пожертвовано: Саратовской купеческой женой Надеждой Бариновой колоколь вѣсомъ въ 30 п. 15 ф., стоимостью около 600 руб., крестьянкой Евдокіей Сильверстовой въ мѣстное приходское попечительство на постройку новаго храма 5% билетъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа въ 100 руб., дворянкой Еленой Андреевой въ то же попечительство и на тотъ предметъ 100 р., въ Николаевскую церковь села Большихъ Озерокъ, Саратовскаго уѣзда, крестьяниномъ Стефаномъ Чубенко три живописной работы иконы, во имя святителя Феодосія, Черниговскаго чудотворца, преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца и торжества Пресвятыя Богородицы и два мѣдно-посеребренныхъ подсвѣчника, всего на 200 руб., княземъ Александромъ Ухтомскимъ на покупку облаченія 100 руб., вдовой крестьянкой Маріей Горшковой живописной работы на золотомъ чеканномъ фонѣ крестъ въ 120 руб., дѣвницей изъ дворянъ Ольгой Молчановой на переливку колоколовъ 100 руб., вдовой — Петровской кучихой Маріей Веретенниковой два ковра, подризникъ, риза, епитрахиль, набедренникъ съ поясомъ и поручами, всего на 50 руб., крестьяниномъ Поликарпомъ Афиногеновымъ облаченіе на престолъ изъ серебряной парчи — въ 54 р., крестьяниномъ Родономъ Мокроусовымъ священныя одежды на жертвенникъ и другихъ предметовъ всего на 90 р., на постройку храма въ с. Новой Студеновкѣ, Сердобскаго уѣзда, Сердобскимъ купцомъ Прокошемъ Муруговымъ 150 р., въ церковь села Доросеевки, Саратовскаго уѣзда, крестьяниномъ Петромъ Кузнецовымъ на поновленіе иконостаса 1000 р., въ церковь села Алексеевки, того же уѣзда имъ же, Кузнецовымъ, на церковную утварь 200 р., а всего 1200 руб., въ церковь с. Никольскаго Труева Кузнецкаго уѣз-

да, крестьянкой Анисеей Зиминой 50 руб., прихожанами сего же села металлическія запрестольныя иконы и серебряные воздушы на 83 руб., вдовой дворянкой Даріей Булыгиной собственной работы коверъ и шелковые воздушы въ 10 руб., дворянкой Надеждой Подраминской бархатные воздушы въ 10 руб., крестьяниномъ Тимошеемъ Дѣльцовымъ 10 арш. парчи на стихарь на 6 р. и священникомъ Петромъ Славиннымъ 19½ арш. парчи на 30 руб.

Нъ правдѣ объ епархіальномъ създѣ духовенства.

Реорганизовать церковныя попечительства на болѣе широкихъ началахъ. Въ настоящее время, когда церковныя средства истощены и совершенно разстроены до такой степени, что не могутъ удовлетворять собственныя, самыя необходимые нужды, всякіе платежи и взносы съ церкви прекращаются съ 1-го июля сего года. По сообщенію газетъ, *мотивомъ приведенныхъ постановленій было противодействие нѣкоторыхъ священниковъ освободительнымъ стремленіямъ народа*. Такимъ образомъ іюньскій създъ, при вполне солидарномъ образѣ дѣйствія уполномоченныхъ отъ мірянъ съ духовенствомъ, предметомъ своихъ занятій имѣлъ изысканіе репрессивныхъ мѣръ не противъ нѣкоторыхъ священниковъ, а громаднаго большинства епархіальнаго духовенства, за то, что такое имѣетъ дерзость не сотрудничать „освободительнымъ“ стремленіямъ народа т. е. не затѣваетъ бунтовъ противъ властей, удерживаетъ пастыря отъ грабежей и подлоговъ частно-владѣльческихъ усадебъ и имѣній, словомъ противодействуетъ всему тому безобразію, которое творилось, да извѣдка и теперь творится во имя „движенія“ по нашимъ вѣсямъ. Для того, чтобы, на законномъ основаніи, „убрать“ консервативное духовенство и заполнить вакантныя, вслѣдствіе этого, мѣста клириковъ „освободительнымъ“ элементомъ, създъ и предъявилъ требованіе о переустройствѣ церковной жизни на „возвратъ“ къ давно забытому праву народа самому выбирать пастырей по сердцу своему. Когда же выборное начало вступитъ въ законную силу, то каждая церковно-приходская община обязана будетъ, на свой коштъ и содержа въ избранныхъ по сердцу клириковъ, давать средства для жизни наличному духовенству, учить его дѣтей, поить заштатныхъ и сиротъ. При такомъ строгѣ налоги съ церкви на содержаніе учебныхъ заведеній духовнѣдства и духовенства упразднятъ сами собой, что и послужило мотивомъ для 1-го требованія, предъявленнаго създомъ Синоду. Дальше логически мысль должна идти слѣдующимъ путемъ. Такъ какъ можна у крестьянина пуста и духовенству невозможно будетъ вынуть изъ нея потребную на удовлетвореніе нуждъ своихъ сумму, то это деликатное дѣло необходимо предоставить Государству, которому Государственная Дума не откажетъ въ позволеніи примѣнять по отношенію

ль неподатливым прихожанам / всё мѣры воздѣйствія, — отъ простой събукци до военно-полевыхъ судовъ включительно, къ уплатѣ, положенныхъ на содержание духовенства окладовъ. — Въ 5 и 7 изъ вышеозначенныхъ требованій, предъявленныхъ юнъскимъ съездомъ Синоду, содержатся двѣ основныя мысли: 1) требование предоставить веденіе церковнаго хозяйства всецѣло самимъ приходамъ, иначе — отнять у Епископа, свойственное только его сану, право управления церковными имуществами или, по выраженію „Сарат. Днев.“ „укоротить“ власть Епископа, и 2 — возложить право распоряженія церковными имуществами на приходѣ, въ лицѣ реорганизованнаго, на широкихъ началахъ, попечительства и старости. Эти два положенія съ стороны здраваго смысла противорѣчивы, такъ какъ исключаютъ другъ друга. Разъ, самъ приходъ получить право распоряженія всѣмъ имуществомъ, которое / будетъ поступать въ церковь, то причѣмъ тогда / будетъ какое то реорганизованное на болѣе широкихъ началахъ попечительство? При навязываемомъ съездомъ порядкѣ церковной жизни расходы на нужды богослуженія и храмовъ, содержание духовенства и удовлетвореніе требованій благотворительности будутъ лежать всецѣло на приходской общинѣ, и функции попечительства не будутъ уже имѣть своего *raisonné*. Институтъ церковныхъ старости шире общинѣ, какъ юридическомъ лицѣ по отношенію къ церковнымъ имуществамъ, видоизмѣнится: вмѣсто церковныхъ старости будутъ прикащики, или же, извѣстные, по селамъ, „очередные“ — „на учетѣ“.

Если же въ церкви сохранить оба института — попечительство и церк. старость, тогда требованіе: „предоставить веденіе церковнаго хозяйства всецѣло самимъ приходамъ“ не можетъ быть при наличности „всецѣло“ — безъ значительныхъ ограниченій никоимъ образомъ осуществлено.

Шестое изъ требованій съезда интересно въ томъ отношеніи, что имъ представляется одинаковое съ церковной іерархіей право въ дѣлѣ устроения церковной жизни и мірянамъ безъ различія пола, т. е. дается такое же право и женщинамъ. Последнее требованіе ставитъ юнъскій съездъ на такую высоту, которой можетъ позавидовать любая изъ лѣвыхъ партій. „Сознательныя“ женщины въ Зап. Европѣ и Америкѣ пускаютъ въ оборотъ всѣ средства, что бы добиться равноправія и до сихъ дорѣ въ этой области достигли самыхъ малыхъ успехов. Въ распоряженіи кадетовъ въ бывшей Государственной Думѣ была петиція за подписомъ 15 тысячъ „передовыхъ“ женщинъ и они не рискнули внести предложеніе о равноправіи половъ. Либеральнѣйшіе депутаты всѣхъ парламентовъ должны уступить пальму первенства Саратовскому съезду уполномоченныхъ отъ мірянъ и духовенства за ихъ „рациональное приложение“ „освободительныхъ“ доктринъ къ жизни. Что касается „сознательныхъ передовичекъ“ то о нихъ и говорить нечего; онѣ, навѣрное готовятъ золотыя доски для увѣковѣченія на нихъ, въ роды родовъ, именъ, и лавровые вѣнки, что бы достойнымъ образомъ увѣнчать главы уполномоченныхъ юнъскаго съезда,

борцовъ за равноправіе женщинъ. Да, заслуга съезда предъ прекрасной половиной рода / человеческого неизмѣримо велика: отсель женщинамъ открытъ, въ качествѣ дѣятельныхъ членовъ, доступъ и въ Государственные Совѣты и Думу, и въ кабинеты Министерствъ и на всѣ тѣ мѣста, „право сидѣть“ на которыхъ издревле только для себя эгоистичировалъ мужескъ полъ. И для духовенства перспектива тоже не изъ завидныхъ: при выборномъ началѣ, да при равноправіи матушекъ съ батюшками, чего / на свѣтѣ не бываетъ, — свободно можетъ случиться: батюшка въ какой нибудь Горьловкѣ захудалымъ іереемъ, а матушка его солиднымъ губерскимъ протоіереемъ — въ сонмѣ „заправилъ духовной бюрократіи“, а пожалуй и выше. Предъ такой дѣятельностью юнъскаго съезда для нашихъ лѣвыхъ партій не остается ничего иного какъ съ завистью сказать: лавры Саратовскаго Епархіальнаго съезда не дадутъ намъ спать.

А чтобы консервативное духовенство — „нѣкоторые изъ священниковъ“ не оказывали противодѣйствія освободительнымъ стремленіямъ народа, а «шли бы съ нимъ нога въ ногу, поддерживая его политическую и социальныя требованія» („Сарат. Днев.“) юнъскій съездъ изыскалъ противъ таковыхъ гуманнѣйшую мѣру — поужденія, именно постановилъ: „всеіе платежи и взносы съ церкви прекращаются съ 1 іюля сего года. Въ конечномъ результатѣ послѣдней мѣры долженъ послѣдовать крахъ всѣхъ епархіальныхъ учреждений вслѣдствіе чего духовенство ради себя и своихъ дѣтей / покинетъ трусливое молчаніе и энергично выступитъ въ роли политическаго дѣятеля, поддерживая требованія той партій — выразителемъ которой явился Саратовскій епархіальный юнъскій съездъ, — партій неродной свободы. Суммируя все сказанное въ печати и распространенное чрезъ нее о дѣятельности съезда въ обществѣ, приходимъ къ събдующимъ крайне прискорбнымъ выводамъ: бывший юнъскій епархіальный съездъ сдѣлалъ серьезную попытку увлечь все помѣстное духовенство на скользкій, прозякающій неминуемою гибелью всей Церкви, путь политическихъ авантуръ — задаясь цѣлью ввести Церковь въ блокъ съ могущественной, во время сессіи юнъскаго съезда, партіей — народной свободы. А чтобы понудить къ тому же „трусливо молчащее духовенство“, съездъ предъявилъ требованіе по переустройствѣ церковной жизни на основѣ „выборнаго начала“, справедливо полагая, что при помощи его, въ недалекомъ будущемъ, все наличное духовенство должно сойти со сцены — устранившись отъ дѣлъ и освободить мѣста для новаго клира — избраннаго прихожанами по сердцу ихъ и угоднаго для любой изъ лѣвыхъ партій. А такъ какъ это дѣло будущаго, то въ настоящее время наилучшій способъ сократить „консервативное“ духовенство и повлечь на него въ желательномъ для съезда, смыслѣ это сдѣлать немедленное распоряженіе о прекращеніи всякихъ платежей и взносовъ съ церкви съ 1 іюля сего года С. С. С. Говоря о съездѣ, что онъ „созванный въ тревожное время, охваченъ былъ протестомъ и желаніемъ составить оппозицію епархіальной власти“ умалилъ значеніе дѣятельности съезда —

справедливое было бы сказать: „составить оппозицию Православной Церкви“.

Таким образом, по отзывам печати о деятельности ионьскаго съезда мы должны констатировать печальное въ церковной жизни явление—дѣятельность епархіальнаго съезда идущую въ разрѣзъ съ требованиями Церкви. Если предположить, что сообщенія газетъ фиктивны, или же носятъ характеръ „тенденціозности“, то почему же о.о. депутаты въ печати же не протестуютъ противъ лживости сообщеній, глубоко оскорбляющихъ пастырское достоинство не одного какаго-либо лица, а всей помѣстной церкви? „Сельскій священникъ“ съ своею „правдою объ епархіальномъ съездѣ“ выступилъ для опроверженія якобы обвиненій, предъявленныхъ противъ съезда мѣстнымъ духовнымъ журналомъ. Выпадъ нужно признать неудачнымъ, такъ какъ онъ представляетъ простую пикировку съ авторами обвинительныхъ статей, имѣющими подъ собою твердую почву—почву общественнаго мнѣнія, обсуждающаго дѣятельность съезда на основаніи неопровергнутыхъ сообщеній печати. Протестовать противъ такъ сложившагося общественнаго мнѣнія, доказать, что оно не имѣетъ для себя реальныхъ основаній нравственная обязанность о.о. депутатовъ бывшаго ионьскаго съезда Сельское же духовенство желаетъ вѣрять въ то, что съездъ одушевленъ былъ искреннимъ желаніемъ устранить дефекты изъ церковной жизни, уставить жизнеспособный церковный укладъ и дѣйствовать въ этомъ случаѣ не въ интересахъ только извѣстной политической партіи, а единственно въ пользу Христовой Церкви; тогда и обвиненія о. Добросердова, С. С. С. и настоящая статья не будутъ уже имѣть никакого значенія.

Пастырь-Священникъ.

Изъ церковно-шольнаго мира.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 апрѣля сего года, утверждены:

- 1) Священникъ о. Кармановъ—завѣдующимъ и законоучителемъ церковной школы при Поздбековомъ г. Саратова приотѣ.
- 2) Священникъ Казанской Зарѣчной г. Сердобска церкви Д. Орловъ—завѣдующимъ и законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы, вмѣсто уволеннаго отъ сихъ должностей священника той же церкви В. Космолинскаго.
- 3) Діаконъ с. Завьяловки, Саратовскаго уѣзда, А. Крыловъ—вторымъ законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы.
- 4) купчиха г. Саратова А. А. Почкина—попечительницей Мееде-Кирилловской г. Саратова церковно-приходской школы.
- 5) Мѣщанинъ пос. Дубовки, Царицынскаго уѣзда, А. Зарайскій—попечителемъ мѣстной церковно-приходской школы.

6) Крестьянину с. Синодскаго, Царицынскаго уѣзда, Н. Ганину преподаано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе за труды по званію попечителя мѣстной церковно-приходской школы.

7) Діаконъ с. Зинovieвки, Петровскаго уѣзда, К. Магюинскій—законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы и.

8) Крестьянинъ с. Широки, Вольскаго уѣзда, В. В. Царевъ—попечителемъ мѣстной церковно-приходской школы.

9) Членъ Хвалынскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта, священникъ П. Ктаторовъ освобожденъ отъ обязанностей казначея того же отдѣленія совѣта.

10) Преподаано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе учительницѣ Потловеккой второкласной школы, Сердобскаго уѣзда, М. Грицко за особые ея труды по преподаванію церковнаго пѣнія въ школь.

V.

Русская педагогическая библиографія.

(Что сдѣлано въ Россіи для педагогической библиографіи).

Важность библиографіи для науки вообще и педагогики въ частности несомнѣнна. Никто не станеть сомнѣваться въ томъ, что для успѣшнаго изученія той или другой науки необходимо имѣть указатель написаннаго въ ея предѣлахъ, или говоря иначе, литературу предмета. Къ сожалѣнію, у насъ еще нѣтъ до настоящаго времени согласнаго рѣшенія вопроса о томъ, что надо разумѣть подъ именемъ указателя литературы того или другого предмета? Одни библиографы и ученые полагаютъ, что указатель долженъ дать полное заглавіе книги или статьи, указаніе ея мѣстонахожденія, пересказъ содержанія и отзывъ о ней. Такое пониманіе дѣла не совсемъ правильно; разсуждать такимъ образомъ можно лишь въ теоріи, но на практикѣ мыслимое ли дѣло библиографу давать пересказъ содержанія и отзывъ о всѣхъ книгахъ и статьяхъ, помѣщенныхъ въ указатель, да еще при томъ условіи, если число статей и книгъ достигаетъ 20—50,000? Для того, чтобы дать добросовѣстные отзывы о такомъ числѣ книгъ и статей не хватило бы и цѣлой человеческой жизни. Это во-первыхъ; а во вторыхъ, можно-ли библиографу считать себя достаточно компетентнымъ для офѣнки, конечно, добросовѣстной, въ ихъ тѣхъ 50,000 книгъ и статей, которыя онъ упомянетъ въ указателѣ? Понятное дѣло, считать себя такимъ всезнающимъ судьей не рѣшится ни одинъ библиографъ. Затѣмъ, тѣ ученые, которые, требуютъ отъ библиографа подобныхъ отзывовъ совершенно смѣшиваютъ библиографію съ критикою; и если отъ первой требовать отзывовъ, то что останется дѣлать послѣдней? Чтоже касается сов-

мѣстительства критики и библиографіи, то оно въ большинствѣ случаевъ является невозможнымъ: очень рѣдко библиографъ является хорошимъ критикомъ; примѣромъ можетъ служить В. И. Межовъ.¹⁾

При такомъ взглядѣ на дѣло являются и затрудненія чисто технического свойства; разумѣемъ отысканіе издателя и стоимость изданія. Разумѣемъ издателя на работу библиографическаго характера—едва-ли не труднѣе самаго составленія ея. Да и напечатать составленную работу при 50,000 заглавіяхъ съ отзѣвами о ихъ содержаніи и проч., при полномъ отсутствіи надежды на то, чтобы изданіе окупилось, дѣло далеко не легкое; кладя лишь по одной страницѣ на отзѣвъ объ одной книгѣ (для иныхъ потребуется нѣсколько страницъ), получимъ 50,000 страницъ, а напечатаніе этой массы требуетъ громадной суммы денегъ. Эта-то сумма въ большинствѣ случаевъ и является главнымъ препятствіемъ къ появленію работъ по библиографіи; не говоря уже о томъ поистинѣ мизернѣйшемъ гонорарѣ, который получается за библиографическіе труды (обыкновенно 5—15 р. съ печатнаго листа). Часто же эти труды печатаются безъ всякаго гонорара, а лишь honoris causa. Другіе библиографы и ученые смотрятъ на дѣло проще: не считая себя компетентными въ оцѣнкѣ *всего* печатнаго матеріала, который проходитъ чрезъ ихъ руки и предоставляя эту задачу критикѣ, перечисляютъ они въ возможно удобной системѣ книги и статьи, относящіяся къ той или другой наукѣ. Только при такомъ взглядѣ на дѣло возможна та полнота, которая всегда является идеаломъ труда библиографа, а вмѣстѣ и камнемъ преткновенія. Конечно, абсолютной полноты нѣтъ ни въ одномъ изъ существующихъ указателей во всей европейской литературѣ, по причинѣ полной невозможности указать *все* написанное объ извѣстномъ предметѣ, но за то есть полнота относительная, однако, далеко не равная во всѣхъ трудахъ нашихъ библиографовъ. Переходимъ собственно къ педагогикѣ.

Итакъ, подъ именемъ указателя литературы педагогики надо разумѣть полный, по возможности, перечень всего написаннаго въ предѣлахъ этой науки. Такого-то указателя, хотя-бы и неполнаго, мы и не имѣемъ. При подобномъ положеніи дѣла приходится обращаться къ главнѣйшему каталогу русской литературы: Сопикова, Плавильщикова, Смирдина, Ольхина, и, въ особенности, В. Межова; но и здѣсь насъ ожидаетъ почти полное разочарованіе: помимо неполноты перечисленные каталоги заканчиваются 1887 годомъ; продолженія (печатнаго) этихъ трудовъ не было. Правда, оно предпринято нами и доведено почти до послѣдняго времени, но появленію его препятствуетъ трудность отысканія издателя. Желаящимъ-же получить библиографію педагогики приходится обращаться къ періодическимъ изданіямъ: „Библиографу“ (прекратился въ 1895 г.)—перечень неполный, „Книговѣднію“ (издавалось лишь въ 1894—95 гг.—перечень очень полный), „Книжному Вѣстнику“ (издается до настоящаго времени—перечень не полный), „Извѣстіямъ“ Вольфа (издаются съ 1897 г.—перечень очень не полный) и „Пра-

вительственному, Вѣстнику“. Последнее изданіе давало самые полные *списки книгъ до 1905 г.*, а съ этого времени они стали печататься отдѣльно. «Правительственный Вѣстникъ» въ библиотекахъ обыкновенно не сохраняется, да и пользоваться имъ очень неудобно, по причинѣ алфавитной системы, а также газетнаго формата. Такимъ образомъ, нужно сознаться, свѣдѣнія о всѣхъ книгкахъ по всѣмъ наукамъ вообще и педагогикѣ въ частности у насъ не собраны, и полной библиографіи нѣтъ, хотя, правда, она нѣсколько разъ предпринималась¹⁾ Что же касается специальныхъ трудовъ по педагогической библиографіи, то здѣсь дѣло обстоитъ еще хуже: полного указателя всей педагогической литературы нѣтъ и въ поминѣ, а существующихъ указателей очень и очень мало. Вотъ почти полный перечень указателей педагогической литературы: два труда извѣстнаго В. И. Межова: Литература русской педагогики, 1864—1874. т. I—III. (Было продолженіе, но оно не окончено, за смертью составителя) и «Вкладъ правительства», 1886; затѣмъ съ 1897 г. до 1901 г. издавался „Указатель текущей педагогической литературы“ О. В. Слюсаренко; также при „Педагогическомъ сборникѣ“ издавался „библиографическій указатель матеріаловъ для исторіи русской школы“. Оба послѣднія изданія не продолжались. Всѣ перечисленныя работы захватываютъ лишь извѣстный промежутокъ времени; что же касается указателя педагогической литературы *всего* періода съ начала книгопечатанія, хотя бы по одному вопросу, то у насъ имѣется всего—на всего одна небольшая, но очень полезная работа Е. И. Аркадзева—„Всеобщее обязательное обученіе въ Россіи и за границей“. 1905 г.

Въ этой книгѣ находимъ полный перечень книгъ и статей, написанныхъ по этому вопросу за все время, до 1905 г. включительно. За недостаткомъ специальныхъ работъ по педагогической библиографіи приходится обращаться къ книгамъ, изданнымъ съ педагогическими цѣлями: Книга о книгахъ Янжула, что читать народу подъ ред. Алчевской, работы Соболева, Толля, Лебедева и др. но всего этого слишкомъ мало. Съ педагогическими же цѣлями было издано нѣсколько книгъ библиографическаго содержанія, какъ напр., Русская словесность А. Мезіеръ. (2 тома), указатель по историческимъ наукамъ Ф. Ритберга, но опять таки повторяемъ, у насъ нѣтъ полного указателя трудовъ педагогическаго содержанія.

Исполнители этого труда, конечно, найдутся, нужные матеріалы—тоже, но издать такую работу очень трудно. Нельзя не пожелать, чтобы подобный трудъ когда-нибудь явился въ нашей литературѣ, тѣмъ болѣе, что предшествующая работа библиографовъ даетъ прекрасный матеріалъ для трудовъ по составленію пол-

¹⁾ Подсчетъ этимъ попыткамъ сослать полную библиографію русской литературы сдѣлалъ Н. Мартыновъ въ небезынтересной и для не специалистовъ статьѣ: Что предпринималось и что сдѣлано для каталога русской литературы съ 1703 г. („Книжный Вѣстникъ“ 1901; были и отд. оттиски). По его подсчету оказывается, что одно и тоже начинаніе предпринималось ровно 8 разъ, и ни разу не было доведено до конца, большая часть подобныхъ трудовъ даже не появлялась въ печати. Въ послѣднее время этимъ дѣломъ занимался Дашинъ—Иванскій, но и его дѣло, вѣроятно, кончилось, такъ какъ о немъ нѣтъ ни слуху, ни духу,

¹⁾ Такое совѣтительство возможно только въ томъ случаѣ, если библиографія имѣетъ сравнительно небольшой объемъ.

наго указателя педагогической литературы в России. Особенно ценны в этом отношении работы известного библиографа В. И. Межова, всегда отличавшиеся тщательностью и полнотой. Не должна быть также обойдена молчаливым и работа С. А. Венгерова «Россия книги», которой с 1897 г. вышло 30 выпусков (А. — Вавилов), и которая, по недостатку средств, не могла быть окончена.

А. Лебедев.

Член Общества Археологии, Истории и Этнографии при И. Казанском Университете.

VI.

Пасхальная утрени в школь у подножі Уральскихъ горъ.

Изъ пастырскихъ воспоминаній.

Никогда не забуду я этой Пасхи...

Это было в далекой Уфимской губерніи, Златоустовскаго уѣзда. Приходъ, занимаемый мною, въ окружности простирался почти на сто верстъ и быть разбросанъ среди отроговъ Уральскихъ горъ. Прихожане наши были люди пришлые изъ Пермской и Вятской губерніи, отличались большимъ благочестіемъ и любовью къ церковнымъ службамъ. За дальностію разстоянія отъ приходской церкви, въ поселкахъ совершалась служба каждое воскресенье въ какой-либо обширной избѣ, или въ школь. Исполняли эти службы обыкновенно сами крестьяне съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, утрени и часы съ чтеніемъ и пѣніемъ положеннаго по уставу. По возможности и мы старались священническимъ служеніемъ поддерживать эту церковность, чисто апостольскую, домашнюю церковь: временами предпринимали поѣздки въ эти отдаленные поселки и совершали тамъ воскресныя и праздничныя службы... Свещенниковъ въ нашемъ приходѣ было два: старшій настоятель обыкновенно служилъ въ храмѣ, а мнѣ помощнику болѣе всего приходилось проводить время въ дорогѣ, воскресные и праздничные дни внѣ дома... И любить я эти поѣздки по приходу: мнѣ казалось, что пастырскія обязанности въ этомъ краю чисто идеальныя, апостольскія. Живописная дорога по извиляющимся горамъ и горамъ, покрытыхъ вѣчно-зеленымъ хвойнымъ лѣсомъ, совершенно каменные обрывы горъ съ поднимающимися къ небу стройными пихтами, бурливый шумъ быстрыхъ горныхъ рѣчекъ и рѣкъ, мѣстами изображающихъ причудливые изгибы и миниатюрные водопады, привольные луга съ высокою, сичною травою, впаханныя поля по уступамъ и отрогамъ горъ, что невозможно видѣть въ нашей черноземной России, гдѣ пахари привыкли работать среди ровнаго пространства, — вотъ пріятная панорама природы, постоянно и разнообразно мѣняющаяся передъ моимъ взоромъ. И съ какою привѣтливостію встрѣчали насъ благочестивые крестьяне, трудолюбіемъ своимъ создавшіе такіе прекрасные поселки, постройки которыхъ далеко превосходятъ даже наши приволжскія деревни и села... Зато большой контрастъ представля-

ли башкирскія села: съ избами безъ крышъ и дворами безъ частоколовъ, гдѣ чухлыя лошади уныло потряхивали вислокоченными и запутанными отъ рѣбьевъ гривами, а въ тускляя окна грустно смотрѣли блѣдныя лица башкирскихъ невѣстъ и дѣтей, постоянно недождавшихъ отъ привычной лѣни своихъ отцовъ, вмѣсто работы бродившихъ по русскимъ поселкамъ и выпрашивавшихъ то хлѣба, то муки для своихъ голодныхъ семей. Это какая-то преступная, безумная лѣнь! Имѣтъ по сто и болѣе десятинъ земли на ревизскую душу и въ тоже время, благодаря лѣни и ничего не дѣланію, быть форменнымъ нищимъ! Видѣтъ собственными глазами обширныя и чистыя русскія поселки, создавшіеся на сѣмной башкирской землѣ и въ тоже время со скукою бродить среди жалкихъ и непокрытыхъ хатъ, холодныхъ и пустыхъ, — вотъ несчастная доля русскихъ башкиръ-нищихъ, а въ сущности владѣльцевъ громаднаго количества земли. Но довольно, я уклонился... Великая суббота своимъ благодатнымъ покровомъ христіанскаго утѣшенія вступила въ привѣтливое сіяніе чуднаго весенняго дня. Вездѣ чувствовалось хорошо и привольно, дышалось полною грудью; чувство челоука христіанина удовлетворялось свѣтлою надеждою, ожидаемою высокой радости свѣтоснаго дня Воскресенія. Основные лѣса, покрывающіе окружающія горы, несли свою привѣтъ не однимъ вѣчно-зеленымъ, юнымъ видомъ, и душистымъ ароматомъ свѣжеей смолы вѣяли въ воздухѣ, манили въ свою прохладную, райскую сѣнь... Кончалась литургія, прѣдѣла дивная пѣснь: „Да молчитъ всякая плоть челоука, и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ и, ничтоже земное въ себѣ да помышляетъ!“ Чудныя, великія минуты! Если вѣруемъ всѣмъ существомъ, если христіанская душа пламенно горитъ этою вѣрою, то для челоука не можетъ быть лучше и выше этихъ священныхъ, церковныхъ минутъ, они — невыразимое счастье христіанина!.. Мы разоблачаемся, немного отдыхаемъ дома, а затѣмъ вновь направляемся въ храмъ, чтобы темное великопостное убранство его замѣнить бѣлымъ, свѣтлымъ... Какъ невѣсту Христову украсить къ достойной встрѣчѣ великаго, небснаго дня Св. Пасхи...

Приготовлены облаченія для соборнаго служенія, пасхальный трикирій убранъ цвѣтами, я съ нетерпѣніемъ ожидаю свѣтлой утрени, но увя! мечты разбиваются! Въ 7 часовъ вечера за мною неожиданно присылается подвода съ приглашеніемъ служить пасхальную утрени въ дальнемъ поселкѣ, за 20 верстъ, гдѣ крестьяне, посоветовавшись на сходѣ, пожелаѣли встрѣтить свѣтлый праздникъ въ школь.

Можно-ли не исполнить благочестиваго желанія двухъ обширныхъ, рядомъ расположенныхъ поселковъ, въ которыхъ болѣе 2000 православныхъ... Въ 9 часовъ я уже въ дорогѣ, начинается холодѣть, ямникъ плотнѣе укрывается кафтаномъ, но мои мысли далеко... Они витаютъ то родномъ городѣ, среди великолѣннаго и обширнаго храма, снаружи и внутри сіяющаго необыкновеннымъ свѣтомъ... Предо мною, какъ живыя, радостныя лица родныхъ, давно умершая мама, старая няня и слышится ихъ радостный привѣтъ: „Христосъ Вос-

кресе!.. Далѣ проносятся картины моего учительства въ привольныхъ селахъ сѣвера Россіи, среди Саратовскихъ степей, встрѣчи тамъ свѣтлой Пасхи среди родныхъ хоровъ пѣвчихъ... и все мгновенно исчезаетъ изъ памяти и переносится на другое, еще болѣе родное и близкое... Мечты разсѣялись, предо мною дѣйствительность и знакомое зданіе школы съ темными сидухами трехъ горъ, прозванныхъ мною „три брата“, прилегающій къ ней непроходимый лѣсъ; въ школѣ и около толпа народа, кучки ребятокъ-школьниковъ. Все зданіе школы стараніемъ сельскаго писаря увѣшано уже зажженными фонарями, на прозрачномъ свѣтѣ которыхъ ясно обозначаются радостныя буквы „Х. В.“ Внутри школа со вкусомъ убрана зелеными вѣтками ели, св. иконы-искусственными цвѣтами. Восточная сторона школы представляетъ совершенный алтарь: здѣсь и хоругви, запрестольные кресты, аналой, служебный столикъ въ видѣ престола, облаченный въ новую злато-парчевую одежду, большое Евангеліе, прибрѣтенное къ Пасхѣ усердіемъ прихожанъ и др. церковные предметы; не достаетъ красоты иконостаса и общаго церковнаго благолѣпія... Черезъ нѣсколько минутъ облачаюсь въ полное священническое облаченіе изъ свѣтлой серебрянной парчи, староста-старикъ подаетъ мнѣ уже зажженный трикирій; поднимаются хоругви, запрестольные кресты, икона Воскресенія Христова и наконецъ я начинаю „Воскресеніе Твое Христе Спасе“... пѣвчіе громогласно и мощно предвосхищаютъ дальнѣйшія слова; „ангели поютъ на небесахъ, и насъ на земли сподоби чистымъ сердцемъ, Тебе славити!“ и мы радостно выходимъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ школы, неумолкаемо трезвонить небольшіе колокола... Вотъ и на крыльцѣ школы: двери въ нее затворены и въ сѣняхъ ея, послѣ каждой фиміамомъ, вдругъ раздается неземная, дивная пѣсня: „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертью смерть поправъ... въ послѣдній разъ пѣвчіе заканчиваютъ: „и сущимъ во гробѣхъ жизнь даровавъ!“ мы вступаемъ во внутрь школы и начинается Пасхальная утренняя. Пѣвчіе поютъ безыскусственно, но отъ чистаго сердца и радостныхъ чувствъ. На глазахъ многихъ крупныя слезы... Они понятны душѣ истиннаго христианина: это самыя высокія, драгоценныя капли изъ глубины чистаго и святаго источника восторженной вѣры... Кончается

утреня, затѣмъ часы, я привѣтствую всѣхъ съ великимъ торжествомъ, свѣтлымъ праздникомъ Воскресенія... радости у всѣхъ неописанная... Меня безпрестанно и со слезами благодарятъ за великую службу, мы христосуемся со всѣми, кругомъ и повсюду раздаются радостныя слова чуднаго привѣтствія: „Христосъ Воскресе!“ Воистину Воскресе!.. Староста, почтенный старикъ приближается ко мнѣ и въ присутствіи всѣхъ привѣтствуетъ меня краткими словами: „благодаримъ, батюшка, родной, что не отказался послужить въ нынѣшнюю ночь у насъ, 25 лѣтъ живемъ мы на этомъ мѣстѣ и въ первый разъ видимъ у себя Пасхальную службу!.. Богъ вознаградитъ тебя за это!..“ Это краткое, но искреннее привѣтствіе старика трогаетъ меня до глубины души и мною уже забыто, что Пасхальная ночь встрѣчена не въ храмѣ, а среди природы окружающихъ хвойныхъ лѣсовъ, предо мною они-эти прихожане, добрые и благочестивые, ихъ радость завладѣла вполне моимъ сердцемъ, я преисполненъ совершенно пасхальною радостію... Меня съ благодарностію и провожаютъ, еще темно и всего три часа утра: на востокѣ чуть албѣтъ заря утреняго свѣта, я съ нетерпѣніемъ спѣшу въ село, къ милой семьѣ... Чѣмъ далѣе, начинаеть проясняться... наконецъ и село. Сіяющій свѣтъ солнца и свѣтотарный духовный блескъ дня Воскресенія наполняетъ природу, звонятъ торжественно колокола, побѣдные, радостные звуки ихъ разносятся по селу, окружающимъ лѣсамъ, полямъ и долинамъ... Они, эти незабвенные звуки церковныхъ колоколовъ вѣшаютъ о неземной радости, о вѣчномъ царствѣ невечернаго дня свѣтлаго блаженства на небесахъ... На встрѣчу мнѣ радостно выбѣгаютъ дѣтки и христосуются. О Настоятель съ запрестольными крестами выходитъ изъ своего дома и направляется ко мнѣ: взаимное радостное привѣтствіе, мы обмѣниваемся впечатлѣніями отъ совершенной пасхальной службы и уже вмѣстѣ посѣщаемъ добрыхъ прихожанъ... И радостно продолжается торжественный звонъ, до великой вечерни разносятся его звуки надъ селомъ и лѣсами и, не умолкаютъ ни на минуту... „Христосъ Воскресе!“ восторженно слышится въ домахъ, не перестаетъ раздаваться и на улицахъ... „воистину воскресъ Христосъ, веселіе вѣчное!“

Священникъ Павелъ Бѣляевъ.

ОФФИЦІАЛЬНАЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Превосвященства, предоставлены мѣста:

Священническія:

Отъ 5 апрѣля за № 540, при Свято-Николаевской церкви г. Кузнецка—миссіонеру-священнику села Широкаго Карамыша, Аткарскаго уѣзда, Василию Виноградову второе священническое мѣсто.

Отъ 8 апрѣля за № 570, при Спасо-Преображенской церкви села Старога Чирчима, Кузнецкаго уѣзда—священнику Успенской Соборной церкви г. Паричина Симеону Кузьмину.

Псаломщическія:

Отъ 3 апрѣля за №№ 917, 918, псаломщики: села Топовки, Камышинскаго уѣзда, Василій Поегѣловъ и слободы Подкуйковой того же уѣзда Іоаннь Разсудовъ — перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

Резолюціей Его Превосвященства, отъ 24 марта за № 263, священникъ Николаевской церкви г. Кузнецка Николай Теофиловъ—назначенъ на должность епархіальнаго миссіонера по г. Кузнецку и его уѣзду, съ причисленіемъ его, Теофилова, къ духовенству Покровской Соборной церкви г. Кузнецка.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 апрѣля за № 909, священникъ церкви села Старого Чиркова, Хвалынского уѣзда, Евгений Пиксановъ—утвержденъ въ должности духовника духовенства 4 округа того же уѣзда.

Исключенъ изъ списковъ за смертью:

20 марта 1907 года псаломщикъ села Кадышевки, Хвалынского уѣзда, Константинъ Прозоровъ.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 8 апрѣля, за № 277, благочинный церковей г. Царицына протоіерей Модестъ Бѣлинъ—освобожденъ отъ должности благочиннаго, и исполненіе обязанностей по сей должности поручено временно священнику Николаевской церкви г. Царицына—Алексею Протоклитову.

Утверждены въ должности законоучителей:

Резолюціями Его Преосвященства, отъ 28 марта 1907 года за № 813, священникъ села Самодуровки, Хвалынского уѣзда—Тимофей Телиновъ—Самодуровскаго земскаго училища и за № 814 священникъ села Наскафтыма, Кузнецкаго уѣзда—Сергій Тропаревъ Наскафтымскаго однокласснаго М. Н. Пр. училища.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

По Аткарскому уѣзду: къ Казанской церкви села Озерокъ крестьянинъ Николай Косыревъ, на 1-е трехлѣтіе; къ Богоявленской церкви села Большой Рельны крестьянинъ Іоакимъ Лихачевъ, на 2-е трехлѣтіе и къ Троицкой церкви села Крайшевки крестьянинъ Василий Тружниковъ, на 5-е трехлѣтіе.

По Балашовскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Малыхъ Сестренокъ, крестьянинъ Иванъ Трушкинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣзду: къ Иоанно-Рыльской церковной школы селца Собноваго Врага крестьянинъ Алексѣй Лячатовъ на 1-е трехлѣтіе.

По Саратовскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Лоха, крестьянинъ Василій Пономаревъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду: къ Тихвинской церкви села Дубасова крестьянинъ Федоръ Дмитріевъ, на 1-е трехлѣтіе и къ Казанской церкви села Урусова крестьянинъ Петръ Масловъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Царицынскому уѣзду: къ Покровской церкви села Ягоднаго крестьянинъ Стефанъ Рукавовъ на 2-е трехлѣтіе.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 марта сего года за № 3698, священникъ Рождество-Богородицкой церкви города Саратова Алексѣй Поповъ—назначенъ штатнымъ членомъ Саратовской духовной консисторіи, съ освобожденіемъ его отъ обязанностей благочиннаго и члена правленія Саратовскаго уѣзднаго училища.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 10 марта 1907 г. за № 2910, игуменъ Саратовской Крестовой Успенской церкви Дионисій за 50-лѣтнюю усердную службу его церкви Божіей, награжденъ саномъ архимандрита, и Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ 18 того же марта, при служеніи Божественной литургіи, возведенъ въ этотъ санъ.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Въ селѣ Покурлеяхъ, Хвалынскаго у., при Александро-Свирской церкви;—селѣ Новой Сластухѣ, Аткарскаго у., при Казанской церкви;—при Покровской домовой церкви, что при общежитіи воспитанниковъ Саратовской духовной семинаріи;—при Александро-Невской церкви Саратовскаго Александровскаго ремесленнаго училища;—слободѣ Козловкѣ, Камышинскаго уѣзда, при Рождество-Богородицкой церкви;—селѣ Карповкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Покровской церкви;—селѣ Новомъ Мачимѣ, Кузнецкаго уѣзда, при Казанской церкви;—селѣ Чернавкѣ, Петровскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской единовѣрческой церкви;—г. Саратовѣ при Воскресенской-кладбищенской церкви;—селѣ Воронцовкѣ, Саратовскаго уѣзда, при Покровской церкви;—селѣ Дивовкѣ, Аткарскаго уѣзда, при Сергіевской церкви;—селѣ Шиловѣ, Камышинскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—г. Балашовѣ при Свято-Троицкой Соборной церкви;—слободѣ Гусевкѣ, Камышинскаго уѣзда, при Свято-Троицкой церкви—г. Царицынѣ при Успенской-Соборной церкви.

Псаломщическія:

Въ г. Саратовѣ при Иоанно-Предтеченской, Срѣтенской и Рождество-Богородицкой церквахъ;—селѣ Голевкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Свято-Троицкой единовѣрческой церкви;—селѣ Дуровкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Дмитріевской деревянной церкви—селѣ Кадышевкѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Покровской церкви.

Отъ Комитета по управленію общежитіемъ своихъ учениковъ Саратовской Духовной Семинаріи.

Воспитаники Семинаріи, не внесшіе послѣ пасхальныхъ каникулъ денегъ за содержаніе за трѣть-впередъ, не будутъ приняты въ общежитіе Семинаріи.

Отъ Московской школы попечительства Государыни Императрицы МАРІИ ТЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ.

Мастерская церковной живописи при Московской школѣ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Теодоровны о глухонѣмыхъ принимаетъ заказы на исполненіе иконъ разныхъ стилей. Цѣны умѣренные. Допускается разсрочка платежа. Смыты высылаются бесплатно. Мастерская находится подъ постоянномъ наблюденіемъ и руководствомъ художника И. В. Ведяпина. За три года существованія мастерская имѣеть массу благодарностей.

Адресъ мастерской: Москва, уголь Петровки и Петровскаго бульвара, д. Петровскаго монастыря, кв. 7.

САРАТОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:

паникадила, лампады, подевѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряные сосуды, евангелія дароносицы, дарохрани- тельницы, кресты: священническіе, синодальные, напрестольные, натѣль- ные, кадила, крестильные ящики, крошила, блюда сборныя и антидор- ныя, ковни теплотные, мурничи, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АЦЛК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КЮТЫ.

Парча, галуны, кисти, бахрома и пуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: священническія, діакон- скія и напрестольныя. **ТРЕБОВАНІЯ и ЗАКАЗЫ** исполняются скоро и **аккуратно.**

Цѣны фабричныя безъ запроса.

Книжный Складъ

Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Г. САРАТОВЪ,

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ Кредитнаго Общества.

Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ,

сборниковъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религиознонравственнаго и научнаго содержания, рус- скихъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ, письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта, Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ—библейскихъ, историческихъ и пр.

по доступнымъ цѣнамъ,

со скидкою на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и переплетъ книгъ, журналовъ и пр.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Принимаются книги на комиссію по согласенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающие продать книги благоволятъ присылать Складу подробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за какую желаютъ продать ихъ.