

ВИТЕБСКЪ. Тридцать восьмой г. 13-го февраля.

(Существуютъ съ 1874 г.)



**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.
1911 годъ.**

ЦѢНА: за годъ **пять руб. 50 к.**, за полгода—**три руб.**, съ пересылкою.

Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя Рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи.**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, неустраиваемыя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 7.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 4) Положеніе о Сѣверо-Западномъ Отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Высочайше утвержденное 26 февраля 1867 года. 5) Отчетъ о состояніи и дѣятельности Витебскаго Епархіальнаго Св.-Владимірскаго Братства за 1909 годъ. 6) Объявленіе.

НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Чѣмъ ознаменованъ 50-лѣтіе со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости духовенству. 2) Іоаннъ Красновскій, Полоцкій униатскій архіепископъ. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Внезапная кончина. 2) Священникъ С. А. Гидѣвскій. 3) Обзоръ церквей благочинія 2-го Городскаго округа Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, 1, 2 и 3 сентября 1910 года. 4) Объявленія.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальныи отдѣлъ.



Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Определеніемъ Епархіальнаго Начальства 25—27 января сего 1911 года надзиратель за воспитанниками Витебской духовной семинарии Николай **Колосковъ** — и. д. столоначальника Полоцкой Духовной Консисторіи.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 января сего 1911 года за № 484, священникъ Глабаевской, Невельскаго уѣзда, церкви Эрасть **Барцевскій**—благочиннымъ 4 округа Невельскаго уѣзда.

Утверждаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 января сего 1911 года за № 114, священникъ Чуриловекой церкви Петръ **Сокольскій**—въ должности духовнаго слѣдователя 1-го благочинническаго округа Дриссенскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 января сего 1911 года за № 268, священникъ Головицкой церкви Димитрій **Нестеровъ**—въ должности духовнаго слѣдователя 3-го благочинническаго округа, Полоцкаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 февраля сего 1911 года за № 780, священникъ Прихабской церкви Іоаннъ **Цвѣтковъ**—въ должности члена строительнаго комитета 3-го благочинническаго округа, Велижскаго уѣзда.

— Крестьянинъ с. Коптевичъ Корнилій Андреевъ **Чепикъ**— въ должности церковнаго старосты Коптевичской, Лепельскаго уѣзда, церкви на 2-е трехлѣтіе (съ 17 января с. г.).

— Крестьянинъ д. Моисеевки Филиппъ Тимофеевъ **Поведенокъ**—въ должности церковнаго старосты Верѣчской, Городокскаго уѣзда, церкви на 3-е трехлѣтіе (съ 20 января с. г.).

— Мѣщанинъ Мокей Степановъ **Аленговичъ**—въ должности церковнаго старосты Якубинской единовѣрческой, Двинскаго уѣзда, церкви на 3-е трехлѣтіе (съ 24 января с. г.).

— Крестьянинъ д. Каменки Павелъ Алексѣевъ **Лопатко**— въ должности церковнаго старосты Заборской, Полоцкаго уѣзда, церкви на 2-е трехлѣтіе (съ 24 января с. г.).

— Крестьянинъ д. Ёглево Иванъ Викентьевъ **Селиневичъ**— въ должности церковнаго старосты Вертуловской, Люцинскаго уѣзда, церкви на 1-е трехлѣтіе (съ 24 января с. г.).

— Крестьянинъ д. Руковщины Василій **Силинъ**—въ должности церковнаго старосты Чепельской, Велижскаго уѣзда церкви на 1-е трехлѣтіе (съ 25 января с. г.).

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Къ свѣдѣнію причтамъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства Полоцкой епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Полоцкая Духовная Консисторія **слушали**: еданное Его Преосвященствомъ для надлежащаго распоряженія нижеслѣдующее письмо главнаго редактора «Правительственнаго Вѣстника» отъ 19 января сего 1911 года за № 1136.

„Въ виду предстоящаго празднованія столѣтія отечественной войны 1812 года, „Правительственный Вѣстникъ„ призналъ своимъ долгомъ періодически опубликовывать свѣдѣнія о всемъ предпринимаемомъ и осуществляемомъ церковными, правительственными и частными учрежденіями, обществами и отдѣльными лицами въ ознаменованіе означеннаго событія, какъ въ отношеніи новыхъ изслѣдованій матеріаловъ и документовъ, относящихся къ 1812 году, такъ равно и о возстановленіи и сооружеіи церковныхъ, военныхъ и гражданскихъ памятниковъ, музеевъ, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений“.

Принимая во вниманіе, что важность и значеніе приближающагося событія требуютъ опубликованія упомянутыхъ свѣдѣній въ должной полнотѣ и своевременности, главный редакторъ обращается къ содѣйствию Его Преосвященства и проситъ сдѣлать подлежащее указаніе церковнымъ учрежденіямъ и духовнымъ лицамъ по Полоцкой епархіи, чтобы въ періодъ 1911—1912 гг., начиная съ ближайшаго времени, ими были сообщаемы «Правительственному Вѣстнику» для напечатанія, свѣдѣнія, относящіяся къ возстановленію и сооружеію въ Полоцкой епархіи церковныхъ памятниковъ, благотворительныхъ и духовно-просвѣтительныхъ учреждений въ память 1812 года, а также свѣдѣнія и о тѣхъ новыхъ записяхъ и документахъ, относящихся къ означенной эпохѣ, которые могутъ быть найдены или изслѣдованы въ церковныхъ книгохранилищахъ Полоцкой епархіи.

Приказали: Объявить объ этомъ къ свѣдѣнію и для подлежащаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія церковнымъ причтамъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства Полоцкой епархіи чрезъ напечатаніе въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи объявляется духовенству епархіи, что жалованіе духовенству ассигновано на мѣсяцы январь—апрѣль и что размѣръ жалованія прежній.

Положеніе о Сѣверо-Западномъ Отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Высочайше утвержденное 26 февраля 1867 года.

§ 1. Для успѣшнаго содѣйствія цѣли Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, учреждается въ г. Вильнѣ особый отдѣлъ Общества, подъ названіемъ Сѣверо-Западнаго.

§ 2. Сѣверо-Западный Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, подъ ближайшимъ руководствомъ главнаго начальника края, занимается преимущественно изученіемъ сего края во веѣхъ тѣхъ отношеніяхъ, которыя составляютъ предметъ занятій Общества и въ особенности изслѣдованіями по археографіи, археологіи, исторіи, статистикѣ и этнографіи.

§ 3. Съ этою цѣлію Сѣверо-Западный Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: во 1-хъ отыскиваетъ и приводитъ въ извѣстность собранныя уже и хранящіяся въ мѣстныхъ архивахъ и у частныхъ лицъ свѣдѣнія о краѣ, разсматриваетъ ихъ и рѣшаетъ, какое употребленіе можетъ быть сдѣлано изъ нихъ для науки; во 2-хъ собираетъ относящіяся до края этнографическіе и историческіе матеріалы чрезъ мѣстныхъ жителей и снаряжаетъ ученыхъ экспедиціи для цѣлей, указанныхъ въ § 2 сего положенія; въ 3-хъ оказываетъ содѣйствіе частнымъ лицамъ, посѣщающимъ Сѣверо-Западный край съ ученою цѣлію, и старается привлечь къ изслѣдованію этого края лицъ, могущихъ быть для сего полезными; въ 4-хъ старается о собираніи и храненіи ученыхъ пособій, относящихся къ кругу своихъ занятій, какъ-то: книгъ печатныхъ и рукописныхъ, актовъ, картъ и этнографическихъ предметовъ.

§ 4. Сѣверо-Западный Отдѣлъ избираетъ въ свои члены лицъ, могущихъ быть полезными для его ученыхъ трудовъ. Лица сіи получаютъ званіе членовъ сотрудниковъ Императорскаго русскаго географическаго общества.

§ 5. Лицо, которое сдѣлаетъ въ пользу Сѣверо-Западнаго отдѣла денежное пожертвованіе не менѣе трехъ сотъ руб., получаетъ, на основаніи устава Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, званіе члена-соревнователя Общества и дипломъ за подписаніемъ предсѣдателя Императорскаго Рус-

скаго Географическаго Общества. Пожертвованія эти составляють особый капиталъ, котораго храненіе и употребленіе предоставляется самому отдѣлу.

§ 6. Отдѣлъ избираетъ изъ среды своей предѣдательствующаго и правителя дѣлъ, утверждаемыхъ въ сихъ званіяхъ главнымъ начальникомъ Сѣверо-Западнаго края. Ихъ обязанности и права по Отдѣлу; равно какъ и весь порядокъ распорядительныхъ дѣйствій Отдѣла, соображаются съ правилами общаго устава Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, особенности же, кои могутъ потребоваться мѣстными обстоятельствами, постановляются самимъ отдѣломъ съ утвержденія главнаго начальника края.

§ 7. Для покрытія издержекъ, потребныхъ на канцелярскіе и другіе расходы въ Сѣверо-Западномъ Отдѣлѣ, употребляются поступающіе въ оный ежегодные денежные, на основаніи устава Общества, взносы его членовъ. Суммы, принадлежащія отдѣлу, расходуются, по распоряженію предѣдательствующаго, правителемъ дѣлъ отдѣла, съ запискою въ особую шнуровую книгу, представляемую по окончаніи года, на ревизію собранія членовъ Отдѣла.

§ 8. Отношенія Сѣверо-Западнаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества къ самому Обществу суть слѣдующія: 1) Онъ есть нераздѣльная часть Общества, а потому пользуется ВЫСОЧАЙШЕ дарованною Обществу печатью съ Государственнымъ гербомъ и правомъ посылать по почтѣ письменную корреспонденцію безъ платежа вѣсовыхъ за посылки до пуда вѣсомъ; 2) Общество во всѣхъ ученыхъ предпріятіяхъ и занятіяхъ Отдѣла принимаетъ обязанность содѣйствовать ему своими совѣтами, указаніями, сообщеніемъ находящихся въ его распоряженіи свѣдѣній, матеріаловъ и другихъ ученыхъ пособій, а если средства позволяютъ, то и денежными вспоможеніями; 3) труды Отдѣла издаются, на основаніи принятыхъ для того правилъ или на средства Отдѣла, или на счетъ Общества; 4) съ своей стороны Сѣверо-Западный Отдѣлъ исполняетъ порученія, съ коими Общество будетъ къ нему обращаться, обсуждаетъ предлагаемые ему вопросы, разрабатываетъ указываемые предметы и вообще доставляетъ Обществу свѣдѣнія, относящіяся къ спеціальному кругу его занятій; 5) Отдѣлъ доставляетъ ежегодно Обществу

подробный отчетъ о своихъ занятіяхъ въ теченіе предшествовавшаго года, для заключенія въ общій годовой отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Примѣчаніе. По постановленію Сѣверо-Западнаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества лица, желающія быть дѣйствительными членами Отдѣла, вносятъ ежегодно въ кассу Отдѣла шесть рублей. Этотъ взносъ можетъ производиться ежемѣсячными отчислениями, согласно желанію каждаго.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Витебскаго
Епархіальнаго Св.-Владимирскаго Братства
за 1909 годъ.

(XXII ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ).

З а к л ю ч е н і е.

По заслушаніи вышеизложеннаго отчета Совѣта Братства и его отдѣленій Совѣтъ Братства признаетъ, что въ отчетномъ году дѣятельность Братства значительно подвинулась впередъ: 1) число членовъ Братства и соревнователей возросло почти вдвое; 2) духовенство епархіи, слѣдуя голосу своего Архипастыря, начинаетъ придавать Братству должное значеніе, привлекая къ участию въ немъ и своихъ прихожанъ; 3) по мѣстамъ открываются приходскія братства; 4) въ цѣляхъ поддержанія братскаго общенія почти по всеѣмъ уѣздамъ собира-

лись братскія пастырскія собранія для обсужденія братскихъ нуждъ. На этихъ собраніяхъ принимали участіе представители; 5) торговыя операціи Братства, составляющія главный источникъ братскихъ средствъ значительно расширились, при чемъ положено начало устройству при братскихъ лавкахъ писчебумажной торговли, наковая при правильной ея постановкѣ можетъ дать Братству нѣкоторую прибыль, а главное сохранить церковныя средства отъ еврейскихъ рукъ (писчебумажная торговля имѣетъ въ виду главнымъ образомъ церковныя отдѣлы); 7) признавая значительныя улучшения въ братской дѣятельности, Совѣтъ Братства въ будущемъ выражаетъ пожеланія о наиболѣе энергичной дѣятельности его отдѣленій. Дѣятельность послѣднихъ мѣстами, судя по отчетамъ, въ застоѣ и нуждается въ оживленіи. Примѣромъ возможнаго оживленія братскаго дѣла можетъ служить Двинское отдѣленіе братства, въ которомъ принялъ энергичное участіе весь приходъ Двинскаго собора *).

Предсѣдатель Совѣта Братства
каедральный протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**

Казначей священникъ **Теодоръ Шеховцевъ.**

Ч л е н ы
Совѣта Братства:

Д. Крюковскій.
В. Тычининъ.
Н. Головинъ.
А. Стыриковичъ.
Н. Богородскій.
Свящ. А. Доновъ.
Свящ. П. Гальковскій.

Секретарь протоіерей **Іоаннъ Бобровскій.**

*) Отчетъ о дѣятельности состоящаго при Братствѣ миссіонерскаго противораскольническаго и протівосектантскаго комитета будетъ напечатанъ особо.

Вѣдомость

о движеніи суммъ по лавкѣ Епархіального
Св.-Владимирскаго Братства за 1909 г.

П Р И Х О Д Ъ.

- 1) Къ 1 января 1909 г. оставалось наличными 2271 р. 23 к.
 - 2) Въ теченіи 1909 года отъ продажи разныхъ това-
ровъ поступило 28696 р. 90 к.
-
- А всего на приходъ съ остаткомъ 30969 р. 13 к.

Р А С Х О Д Ъ.

- 1) На уплату жалованья и выдачу наградныхъ слу-
жащимъ при братской лавкѣ и библиотекъ (ст.
расх. 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 21, 22, 23, 24, 25,
26, 27, 43, 44, 46, 47, 49, 50, 52, 53, 55, 56, 57, 58,
59, 60, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 84, 88, 89, 90,
91, 92, 93, 95, 103, 109, 110, 111, 112, 113, 114,
115, 119, 120, 121, 122, 123, 125, 130, 136, 137,
139, 140, 141, 142, 148, 149, 157, 158, 159, 160,
167, 170, 171, 172, 173, 185, 186, 187, 188, 189,
190, 193, 198, 200, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213
и 214) 1585 р. — к.
- 2) На уплату долга фабрикантамъ за высланный въ
братскую лавку товаръ для продажи (ст. 3, 4, 6,
13, 17, 29, 30, 31, 32, 33, 43, 35, 36, 37, 39, 40, 41,
48, 51, 64, 77, 85, 86, 100, 101, 102, 103, 105, 106,
118, 128, 131, 132, 133, 134, 138, 143, 144, 145, 146,
147, 152, 155, 161, 166, 168, 169, 177, 178, 179, 194,
196, 197, 199, 201, 202, 205, 206 и 216) 18633 „ 11 „
- 3) По желѣзнодорожнымъ накладнымъ уплочено (ст.
28, 61, 79, 96, 106, 127, 150, 163, 176, 192, 217 и 14) 1074 „ 30 „

4)	Употреблено на почтово-телеграфные расходы (ст. 14, 28, 61, 79, 96, 106, 127, 150, 163, 176, 192 и 217)	98 „ 63 „
5)	На извозчиковъ и трамвай (ст. 14, 28, 61, 79, 96, 106, 127, 150, 163, 176, 192, 217)	88 „ 5 „
6)	За доставленные въ братскую лавку товары ст. (18, 63, 65, 184)	1369 „ 84 „
7)	На приобретение товаровъ въ лавку для продажи (ст. 16, 97, 162, 163 и 182)	836 „ 69 „
8)	На содержание школы глухонѣмыхъ Васютовича (ст. 1, 62, 107, 164)	100 „ — „
9)	Уплочено протоіерею Василю Говорскому на поѣздки въ колонію малолѣтнихъ преступниковъ для преподаванія Закона Божія (ст. 5, 19, 42, 66, 83, 99, 124, 135, 165, 180 и 203)	104 „ — „
10)	На освѣщеніе братской лавки и читальни зала (ст. 14, 28, 61, 79, 96, 106, 127, 150, 163, 176, 192, 217)	62 „ 66 „
11)	За аренду помѣщеній для братской лавки, бібліотеки и читальни зала и склада товаровъ (ст. 67, 68, 129, 151, 175, 191 и 215)	1140 „ — „
12)	На покрытіе заимообраза, взятаго на нужды Спасо-Евфросиніевскаго училища въ г. Полоцкѣ (ст. 20 и 117)	700 „ — „
13)	На выдачу пособій и заимообразовъ (ст. 69, 78, 98, 104, 154, 181 и 195)	270 „ — „
14)	На пособіе редакціи «Епарх. Вѣдомостей» и на выписку газетъ и журналовъ въ читальню, залъ и бібліотеку при Братствѣ (ст. 126, 204)	610 „ 15 „
15)	На канцелярскіе расходы (ст. 163 и 176)	4 „ 81 „
16)	Мелочные случайные (расходы ст. 14, 28, 38, 61, 79, 80, 81, 87, 94, 96, 106, 127, 150, 153, 156, 163, 176, 189, 192, и 217)	1403 „ 66 „
17)	На вознагражденіе регенту за пѣніе хора при религиозно-нравственномъ чтеніи въ городской думѣ ст. 45 и 79	30 „ — „

Итого 28110 р. 90 к.

Къ 1 января 1910 г. въ остаткѣ 2858 р. 23 к.

А всего съ остаткомъ 30964 р. 13 к.

Движеніе товара по Братской лавкѣ за 1909 годъ.

Къ 1 января 1909 г. оставалось въ лавкѣ товара по продажной цѣнѣ	17145 р. 39 к.
Въ теченіи 1909 года поступило товаровъ по продаж- ной цѣнѣ	42350 " 4 "
Итого съ остаткомъ	59495 " 43 "
Въ теченіи 1909 года выбыло товаровъ по продажной цѣнѣ на	34204 " 46 "
Къ 1 января 1910 года въ остаткѣ	25290 " 97 "
Итого съ остаткомъ	59495 " 43 "

Долги по Братской лавкѣ за 1909 годъ.

Къ 1 января 1909 г. за лавкой числилось долгу	18230 " 28 "
Въ теченіи 1909 г. вновь зачислено долгомъ	23716 " 83 "
Итого съ остаткомъ	41947 " 11 "
Въ теченіи 1909 г. выплачено долгу	18633 " 11 "
Къ 1 января 1910 г. состоитъ въ долгу	23314 " — "
Итого съ остаткомъ	41947 " 11 "
Къ 1 января 1909 г. состоитъ долгу за кредиторами	16012 " 78 "
Въ теченіи 1909 г. вновь отпущено въ кредитъ	22164 " 91 "
Итого съ остаткомъ	38177 " 69 "
Въ теченіи 1909 г. получено долгу	14955 " 72 "
Къ 1 января 1910 г. осталось долга за кредиторами	23221 " 97 "
Итого съ остаткомъ	38177 р. 69 к.

Вѣдомость

о движеніи денежныхъ суммъ по Совѣту Витебскаго Епархіального Свято-Владимирскаго Братства за 1909 годъ.

ПРИХОДЪ.

Къ 1 января 1909 года оставалось:

а) Запасного капитала	4141 р. 83 к.
б) Расходной суммы	567 р. 87 к.
<hr/>	
Итого	4709 р. 70 к.

Въ 1909 году поступило:

а) Запасного капитала	95 р. 53 к.
б) Расходной суммы	507 р. 3 к.
<hr/>	
Итого	602 р. 56 к.

Расхода въ 1909 году не было.

Къ 1 января 1910 года въ остаткѣ:

а) Запасного капитала	4237 р. 36 к.
б) Расходной суммы	1074 р. 90 к.
<hr/>	
А всего	5312 р. 26 к.

Вѣдомость

о движеніи денежныхъ суммъ по Витебскому Епархіальному Миссіонерскому Комитету за 1909 г дъ,

ПРИХОДЪ.

Къ 1 января 1909 года оставалось 2766 р. 73 к.

Въ 1909 году поступило:

1) Въ 1909 году начислено процентовъ на капиталъ (ст. 5, 6, 7, 8, 12)	148 „ 84 „
--	------------

2) Поступило отъ благочинныхъ епархій сбора въ недѣлю св. Троицы (ст. 2 9, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39)	235 „ 46 „
3) Поступило изъ Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 28 ¹ / ₂ ‰ сбора изъ общепархіальныхъ суммъ на нужды миссіи (ст. 29)	500 „ — „
4) Поступило отъ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества на нужды миссіи Полоцкой епархій (ст. 4)	288 „ — „
5) Поступило изъ Полоцкой Духовной консисторіи на жалованье миссіонеру и обшемиссіонерскіе нужды (ст. 3, 14 и 30)	1459 „ 45 „
6) Поступило изъ Витебскаго Епархіальнаго Братства на покрытие заимообраза произведеннаго Комитетомъ за счетъ Братства на нужды Спасо-Евфросиніевскаго училища (ст. 1 и 23)	700 „ — „
7) Поступило изъ Св. Синода въ возмѣщеніе прогоновъ, выданныхъ командированнымъ на 4-й Всероссийскій съѣздъ миссіонеровъ въ іюль 1908 г. (ст. 10)	295 „ 88 „
<hr/>	
Итого на приходъ	3627 р. 63 к.
<hr/>	
А съ остаткомъ	6394 р. 36 к.

РАСХОДЪ.

Въ 1909 году израсходовано:

1) На жалованье уѣзднымъ миссіонерамъ и другіе расходы (ст. 2, 4, 7, 8, 10, 13, 17, 19, 22, 23, 26)	1091 р. 64 к.
2) Епархіальному миссіонеру свящ. Θεодору Борнукову выдано въ жалованье по должности благочиннаго (ст. 1, 12, 24)	165 „ — „
3) Ему же уплачено за 100 экз. азбуки крюкового пѣнія и на уплату аренды за помѣщеніе церкви въ селѣ Данышевкѣ и другіе расходы (ст. 3)	153 „ 6 „
4) Выдано въ пособіе Раисѣ Кокоревой (ст. 5)	20 „ — „
5) Выдано протоіерею Евграфу Овсянникову прогоны для поѣздки на миссіонерскій съѣздъ въ Кіевъ	

39 р. 50 к. и на тотъ же предметъ свящ. Аркадію Базылевскому 40 р., протоіерею Матюшенскому 41 р. 46 к. и свящ. Кириллу Зайць 47 р. 30 к., а также епархіальному миссіонеру свящ. Теодору Борнукову на поѣздку въ Нижній Новгородъ по дѣламъ миссіи 100 р. всего	268 „ 26 „
6) Уплочено въ редакцію «Епарх. Вѣдом.» за 8 экз. сихъ Вѣдомостей для единовѣрч. церкви (ст. 9)	44 „ — „
7) За страховку зданій Данышевской церкви (ст. 11)	19 „ 32 „
8) На устройство изъ молитвеннаго дома въ Кудепы православнаго храма	150 „ 50 „
9) Выдано латышскому миссіонеру свящ. Петру Лѣпину для найма псаломщика (ст. 25) †	50 „ — „
<hr/>	
Итого въ 1909 г. израсходовано	1961 „ 78 „
<hr/>	
Къ 1 января 1910 г. осталось	4432 р. 58 к.

Вѣдомость

о движеніи денежныхъ суммъ по редакціи
„Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за
1909 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

1) Къ 1 января 1909 г. оставалось	842 р. 82 к.
Въ 1909 году поступило:	
2) Подписной платы съ подписчиковъ (ст. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 39, 40, 41)	1646 „ — „
3) Причислено 0/0 на капиталъ (ст. 21 и 42)	56 „ 97 „
4) За напечатаніе объявленія о продажѣ пишущей машины «Стеверъ» (ст. 33)	142 „ 50 „
5) Отъ Витебскаго Епархіальнаго Братства поступи- ло въ пособіе на изданіе „Епарх. Вѣдомостей“	

300 р. и въ уплату за передаваемыя въ бібліотеку-читальню газетъ и журналовъ, поступающихъ въ обмѣнъ съ редакціей 300 р., всего (ст. 36)	600 „ — „
6) За напечатаніе отдѣльныхъ оттисковъ (ст. 37)	9 „ — „
7) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи изъ 28 проц. обложенія на нужды редакціи по постановленію очередного съѣзда духовенства (ст. 38)	300 „ — „
<hr/>	
Итого съ остаткомъ	3597 „ 29 „

Р А С Х О Д Ъ.

1) Уплочено за корректуру „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (ст. 1, 5, 11, 15, 20, 29, 36, 44, 45, 52, 59, 65, 66, 68, 70)	63 „ — „
2) Переплетчику за брошюровку и бандероль съ его бумагой (ст. 2)	74 „ — „
3) Выдано въ жалованье редакторамъ: а) оффиціальной части (ст. 4, 10, 14, 17, 19, 28, 35, 43, 51, 58, 64, 67)	130 „ — „
б) неоффиціальной части (ст. 7, 9, 13, 30, 38, 42, 55, 56, 60, 63, 69)	240 „ — „
4) Выдано сотрудникамъ (ст. 21, 22, 23, 24, 26, 27, 31, 32, 33, 34, 37, 40, 41, 46, 49, 53, 54)	328 „ 25 „
5) Уплочено цензору (ст. 16 и 57)	50 „ — „
6) Въ Витебскую почтово-телеграфную контору за пересылку „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (ст. 6, 8, 47)	338 „ — „
7) Уплочено въ типографію за печатаніе „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (ст. 12, 39, 50, 61)	1290 „ 88 „
8) Уплочено за пишущую машину „Стеверъ“ (ст. 25)	142 „ 50 „
9) Истрчено на награды рабочимъ въ типографіи и мелкіе расходы (ст. 3 и 71)	9 „ 75 „
<hr/>	
Итого въ расходъ	2666 „ 38 „
<hr/>	
Къ 1 января 1910 года въ остаткѣ	930 „ 91 „
<hr/>	
А всего	3597 „ 29 „

Общій балансъ братскаго бюджета къ 1 января 1910 года.

1) Товару въ лавкѣ по продажной цѣнѣ имѣется на	25290	„	97	„
2) Долговъ за кредиторами состоитъ	23221	„	97	„
3) Наличныхъ суммъ по братской лавкѣ	2858	„	23	„
4) Наличныхъ суммъ по Совѣту Братства	5312	„	26	„
5) Наличныхъ суммъ по Миссіонерскому Комитету .	4432	„	58	„
6) Наличныхъ суммъ по редакціи „Епарх. Вѣдомос- тей“	930	„	91	„
				Итого
				62046 „ 92 „

А за исключеніемъ числящагося за лавкой долга въ суммѣ 23221 р. 97 к. чистый бюджетъ Братства къ 1-му января 1910 года будетъ равенъ 38824 р. 95 к.

Предсѣдатель Совѣта Братства
каедральный протоіерей **Алексій Матюшенскій.**

Казначей священникъ **Геодоръ Шеховцевъ.**

И. об. завѣдующаго лавкой діаконъ **Іоаннъ Высоцкій.**

В Ъ Д О М О С Т Ь

**О движениі денежныхъ суммъ по отдѣленіямъ Витебскаго Епархіального Св. - Влади-
мирскаго Братства за 1909 годъ.**

Наименованіе от- дѣленій.	Къ 1 янв. 1909 г.		Въ теченіе 1909 года поступило.										Въ 1909 году на- расходовано.		Къ 1 января 1910 г. въ остаткѣ.				
	Р.	К.	Присланныхъ % на капи- талъ.	Членскихъ взносовъ.	Пожертвова- ній.	Отъ церквей.	Кружечнаго сбора.	Служебныхъ лавкъ за го- варъ.	И т о г о .	Всего съ остаткомъ.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Назначенія и благотѣлн.	Товаромъ.	Бегомъ лѣнъ- гамъ и то- варомъ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.
1 Велжское	905	9	70 89	208 55	—	—	—	—	1555 54	1829 98	2735	7 1577	17 1157	90	1361 66	2519 56	—	—	
2 Городокское	68	78	4 5	133 54	62 5	—	134 49	29	152 50	381 14	449 92	363 18	86 74	—	—	86 74	—	—	
3 Двинское	—	—	—	317 50	458 45	—	—	209 61	1317	6 2437	11 2437	11 2206	54 230	57	1514 41	1744 98	—	—	
4 Лепельское	493	14	31 71	178	13 35	—	—	—	—	23 6	716 20	74 45	641 75	—	—	641 75	—	—	
5 Людинское	291	45	—	25 35	—	—	—	—	45 35	70 70	362 15	3 72	358 43	—	20	378 43	—	—	
6 Невельское	1747	13	35 90	217 94	—	—	—	—	2924 30	3178 14	4925 27	3228 27	1697	—	1351 14	3048 14	—	—	
7 Рѣжское	—	—	—	—	—	—	—	—	428 77	428 77	428 77	428 77	—	—	599 11	599 11	—	—	
8 Себежское	398	65	28 8	147	16 88	—	—	—	874 31	1066 27	1464 92	1291 87	581 61	—	1640 12	2221 73	—	—	
9 Полоцкая лавка	118	58	—	—	—	—	—	—	888 41	—	—	—	—	—	1267 1	1385 59	—	—	
И т о г о	4022	82	170 63	1222 88	550 73	—	134 49	238 61	8186 24	9615 17	13519 41	9173 97	4754	—	7753 45	12626 3	—	—	

Къ по поправкѣ.

Примѣчаніе. Свѣдѣній по Дриссенскому отдѣленію не было доставлено.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофициальный отдѣлъ.

Чѣмъ ознаменовать 50-лѣтіе со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости духовенству.

Въ настоящее время по всей Россіи идутъ сужденія и выработываются планы чѣмъ и какъ ознаменовать 50-лѣтіе со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ этихъ сужденіяхъ и планахъ принимаетъ участіе и духовенство нашей епархіи. Намъ привелось принять участіе на двухъ пастырскихъ собраніяхъ, посвященныхъ и этому вопросу. Духовенству, болѣе чѣмъ кому хорошо извѣстны нужды нашего крестьянства и оно близко знаѣмо съ теперешнимъ состояніемъ его. Положа руку на сердце, пастыри, присутствовавшіе на собраніяхъ, должны были признаться, что то благословеніе Божіе, которое призывалось манифестомъ на свободный крестьянскій трудъ, далеко не почило на этомъ трудѣ въ той силѣ и степени, какія предполагались Дателемъ сего великаго дара. Не время теперь указывать много различныя и разновременныя причины этого печальнаго явленія. Не малая доля вины лежитъ въ этомъ отношеніи и на насъ, пастыряхъ церкви, такъ какъ и мы вмѣстѣ съ прочими усвоили на крестьянъ взглядъ крѣпостническій. Мы до селѣ часто смотрѣли на крестьянъ, какъ на нѣкоторую казенную вещь и вещь эту мы всячески опекали и при видимой свободѣ, дарованной крестьянству, убивали въ немъ всякую живую самодѣятельность и не только мѣшали ихъ свободному всестороннему

развитію, но иногда убивали въ нихъ даже грубые инстинкты самоохраненія. Вотъ гдѣ главная причина развала деревенской жизни, благодаря которой наши крестьяне потеряли вѣру во все святое и между прочимъ въ самого себя и возможности для него лучшаго будущаго. Признавая за собой вину въ нашемъ теплохладномъ и до селѣ еще неочищенномъ отъ крѣпостничества взглядѣ на крестьянство, мы духовные должны первые подойти къ крестьянамъ и въ великій для нихъ день 50 лѣтія со дня освобожденія отъ рабства протянуть имъ руку помощи, проникнуться искреннимъ сочувствіемъ къ ихъ безотрадному положенію и явить не на словахъ, но на дѣлѣ нашу готовность не только наставлять ихъ на путь истины что и раньше дѣлали, но всячески поддержать ихъ въ тяжеломъ жизненномъ пути. Подойдемъ же вплотную къ ихъ духовной и тѣлесной нищетѣ и по ближе узнаемъ ихъ нужды и потребности и этимъ мы ознаменуемъ предстоящій манифестъ 19 февраля 1861 г. достойнымъ образомъ.

Въ настоящее время намъ особенно нужно войти въ толщъ крестьянской жизни и сплотиться съ ней: къ этому она сама насъ зоветъ неотступно, приглашая насъ въ свои народные братства. И горе будетъ намъ, если мы не послѣдуемъ этому голосу. Намъ было очень печально слышать, какъ на одномъ изъ пастырскихъ собраній одинъ изъ видныхъ представителей сельскаго духовенства иронически и отрицательно отнесся къ предложенному церковными старостами проекту о повсемѣстныхъ приходскихъ братствахъ съ объединеніемъ ихъ въ одномъ епархіальномъ возглавляемомъ епископомъ, какъ отцомъ и руководителемъ.

Для утоленія духовной жажды единенія нашихъ паствъ съ ними и другъ съ другомъ дадимъ въ день 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ рабства обѣщаніе сплотиться съ ними въ единый братскій союзъ и тѣмъ покажемъ, что они, наши прихожане, живые люди-человѣки со всеми свойствами, присущими этому высокому званію.

Только путемъ этого единенія и братскаго сближенія можно вывести нашихъ крестьянъ изъ того мрака невѣжества, въ какомъ они пребываютъ до сихъ поръ и излечить ихъ отъ тѣхъ странныхъ недуговъ отъ которыхъ они погибаютъ и духовно и нравственно (напр. пьянство, развратъ и скверно-

словіе). Первымъ дѣломъ приходскихъ братствъ и должна быть организованная борьба съ этими пороками. Безъ помощи братствъ эта борьба священнику одному непосильна, какъ это мы все и видимъ. Итакъ послѣдуемъ же призыву первоверховнаго апостола „возлюбимъ братство“.

Идейный братчикъ.

Іоаннъ Крассовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

При такомъ положеніи дѣла, задача Крассовскаго и Мартусевича сводилась къ тому, чтобы освѣтить вопросъ о внутреннемъ устройствѣ семинаріи и о матеріальномъ ея обезпеченіи. Этотъ же вопросъ занималъ и митрополита, который согласно предложенію Голицына отъ 7 сентября долженъ былъ дать свой отзывъ о семинаріи. Чтобы не остаться въ своемъ мнѣніи одинокимъ, Булгакъ предложилъ епархіальнымъ архіереямъ высказать о семинаріи свою точку зрѣнія. Съ своей стороны Булгакъ высказывалъ слѣдующія соображенія: 1) семинарію нужно оставить при университетѣ, такъ какъ университетъ всегда можетъ имѣть хорошихъ профессоровъ; 2) невозможность имѣть въ главной семинаріи большое количество учащихся отъ каждой епархіи не можетъ служить основаніемъ для закрытія ея. Епархіи не нуждаются въ большомъ количествѣ окончившихъ высшую школу. Большое количество такихъ лицъ даже и не удобно для епархіи, потому что получившіе высшее образование требовали бы для себя лучшихъ фундушей, а такихъ фундушей въ епархіи не много. Въ виду этого митрополитъ считаетъ достаточнымъ ежегодно посылать въ семинарію 9 человекъ: 2-хъ изъ Литовской митрополіи, 2-хъ изъ Полоцкой епархіи, такъ какъ она имѣетъ мѣстныя удобства для полученія высшаго образованія,—академію, 2-хъ изъ Луцкой, какъ имѣющей мало бенефиціи и 3-хъ изъ Брестской епархіи; 3) необходимо стараться всѣмъ епископамъ отнять у Кременецкой гимназіи (лица) сумму, вносимую на нее Волинскими архимандріями и перенести ее на главную семинарію. Если же этого переноса не удастся достигнуть, то назначивъ 9 клириковъ, уплачивать за нихъ, сколько требуется на cadaго уставомъ семинаріи (254 руб.), вслѣдствіе чего существующій взносъ долженъ со-

кратиться ¹⁹⁸). Къ своему письму Булгакъ приложилъ копію отношенія Чарторыйскаго къ Голицыну о главной семинаріи и предложенія Голицына коллегіи ¹⁹⁹). О помощи семинаріи со стороны благаго духовенства Булгакъ не упомянулъ ни словомъ, очевидно, представивъ сдѣлать запросъ объ этомъ коллегіи, которая въ свою очередь обращалась къ епархіальнымъ архіереямъ съ предложеніемъ доставить свѣдѣнія о количествѣ посланныхъ въ семинарію отъ епархіи, объ успѣшности ихъ обученія и о службѣ ихъ по окончаніи академіи ²⁰⁰). «Всѣ бѣдствія свѣтскаго клира, говоритъ Крассовскій въ своемъ отвѣтѣ Булгаку, въ теченіи 2-хъ столѣтій и его униженія обусловливались единственно низкимъ уровнемъ образованія; изъ этого же источника проистекали въ русскомъ народѣ предразсудки, которыхъ пастыри церкви не могутъ исправить при всѣхъ ихъ усиліяхъ! Авксиліарный нашъ клиръ, т. е. орденъ, при значительномъ уменьшеніи его членовъ въ этомъ столѣтіи, не можетъ и не долженъ жалѣть той части доходовъ, которые поступаютъ на образованіе духовенства, такъ какъ въ противномъ случаѣ онъ будетъ скорѣе вреденъ, чѣмъ полезенъ, потому что образованіе должно болѣе отличать свѣтскій клиръ, чѣмъ монашескій, поелику отъ перваго зависитъ существованіе земной церкви и ея слава». По этой причинѣ Крассовскій усиленно проситъ Булгака, чтобы назначенный на главную семинарію фундушъ не былъ уменьшенъ и вмѣстѣ не было уменьшено число отправляемыхъ въ семинарію отъ каждой епархіи. Что же касается учебной стороны въ семинаріи, то, по мнѣнію Крассовскаго, если пастыри желаютъ имѣть просвѣщенныхъ мужей и дѣйствительныхъ помощниковъ себѣ, въ курсѣ семинарскихъ наукъ не должно быть производимо никакой перемѣны. Необходимо только, чтобы ученики предъ поступленіемъ въ семинарію проходили курсъ философскихъ наукъ, какъ это дѣлаютъ Полоцкіе семинаристы ²⁰¹). Такъ какъ объ участіи благаго духовенства въ складкѣ на семинарію Булгакъ ничего не говорилъ въ своемъ письмѣ къ Крассовскому, то и Крассовскій этотъ вопросъ прошелъ молчаніемъ въ отвѣтъ къ Булгаку. Отвѣтъ въ коллегію былъ дополненіемъ письма къ митрополиту. Сообщивъ коллегіи о своемъ распоряженіи по монастырямъ пополнить недоимки на главную семина-

¹⁹⁸) Д. арх. Крас. 1817 г. № 38, л. 12—13.

¹⁹⁹) Тамъ же, л. 6—9.

²⁰⁰) Тамъ же, л. 15—16.

²⁰¹) Тамъ же, л. 18—20.

рію, Крассовскій заявляє, что хотя до 1817 г. главную семинарію окончилъ всего 1 Полоцкій семинаристъ, а изъ остальныхъ 10—двое ушло изъ духовнаго званія, двое умерли, 6 возвратились въ епархію частію по болѣзни, частію по неспособности къ наукамъ, тѣмъ не менѣ онъ на будущее время готовъ посылать въ семинарію по 6 и болѣе своихъ семинаристовъ. Содержаніе главной семинаріи должно быть, по Крассовскому, отнесено на средства монастырей. Бѣлое униатское духовенство должно быть всецѣло освобождено отъ складки, во 1-хъ, потому, что оно бѣдно, во 2-хъ, потому, что вопросъ объ участіи духовенства въ складкѣ возникъ въ результатѣ ходатайства объ упраздненіи семинаріи; ходатайствовалъ же объ этомъ не 2-й, а 1-й департаментъ, въ 3-хъ потому, что постановленія Тридентскаго собора, обязывающія бѣлое духовенство оказывать изъ своихъ доходовъ матеріальную поддержку семинаріи, относятся только къ латинскому духовенству, а не къ униатскому, такъ какъ Тридентскій соборъ вырабатывалъ свои опредѣленія въ то время когда униі не было. Булла папы Климента VIII отъ 20 февраля 1595 г. о введеніи униі, кромѣ единства вѣры съ латинянами, ничего новаго въ униатской церкви не вводитъ, а оставляетъ ее при прежнихъ правахъ и обычаяхъ. А такъ какъ монашескіе ордена установлены въ церкви единственно для помощи бѣлому духовенству, то и должны помогать ему. Помощь со стороны монастырей можетъ быть оказана безъ всякаго затрудненія, потому что монаховъ въ монастыряхъ немного: 92 человекъ на 18 монастырей, а доходы съ самаго бѣднѣйшаго монастыря превышаютъ доходы самаго богатаго прихода бѣлаго духовенства, а всѣ вообще монастыри имѣютъ такіе фондуши, на которые въ прежнее время содержалось монаховъ вдвое и даже втрое больше, чѣмъ теперь. Поэтому, говоритъ Крассовскій, „по всей справедливости въ моей епархіи монахи не могутъ отказываться отъ платежа на главную семинарію“. Необходимо только измѣнить раскладку. Эта необходимость вызывается тѣмъ, что послѣ установленія раскладки произошли перемѣны въ содержаніи монастырей. Напр.: въ Полоцкомъ Софійскомъ монастырѣ открыта семинарія и на тѣ средства, на которыя до открытія содержалось 12 монаховъ, теперь содержится 70 семинаристовъ со всѣмъ семинарскимъ штатомъ, штатъ консисторіи и прежнее число монаховъ. Витебскій базилианскій монастырь теперь не существуетъ, а „огромные его капиталы и имѣнія“ причислены къ Тадулинскому монастырю, имѣющему свой особый фондушъ. Въ Полоцкомъ Борисо-

глубокомъ монастырѣ живетъ 1 архимандритъ и 1 монахъ, да и во всѣхъ другихъ монастыряхъ монаховъ мало, а фундуши предостаточны». Въ виду этого Крассовскій полагаетъ: 1) Полоцкій Софійскій монастырь, какъ содержащій семинарію и консисторію, отъ складки освободить; 2) Полоцкій Борисоглбскій монастырь отдать семинаріи для открытія въ ней духовнаго училища, какъ это Крассовскій и раньше предполагалъ; 3) раскладку по всѣмъ остальнымъ монастырямъ примѣнительно къ измѣнившимся обстоятельствамъ предоставить сдѣлать Крассовскому, „а я, говоритъ архіепископъ, увѣряю, что таковая будетъ сдѣлана по всей справедливости безъ уменьшенія массы ежегоднаго дохода изъ сей епархіи на главную семинарію и съ лучшею удобностью, какъ (чѣмъ) была до нынѣ, а чрезъ то и большая будетъ исправность во взносъ оной складки“. Что это вполне достижимо, Крассовскій указываетъ на примѣръ Софійскаго монастыря, въ которомъ содержится семинарія, консисторія и прежнее число монаховъ на тѣ же доходы, „коихъ едва доставало въ прежнее время однимъ монахамъ“. Тоже самое Крассовскій обѣщаетъ сдѣлать и съ другими монастырями, если коллегія уполномочить его на это, такъ какъ орденское начальство отъ власти епархіальнаго архіерея уклоняется «и только на позоръ оказываетъ оной повиновеніе» ²⁰²). Содержаніе своего отвѣта въ коллегію Крассовскій сообщилъ Булгаку ²⁰³), а чтобы быть, такъ сказать, въ курсѣ дѣла и въ случаѣ нужды оказать поддержку семинаріи, Полоцкій архіепископъ потребовалъ отъ своего ассесора въ коллегіи копій отзывовъ о семинаріи всѣхъ другихъ епархіальныхъ архіереевъ и уніатскихъ и латинскихъ. Изъ присланныхъ копій Крассовскій могъ увидѣть, что со стороны епархіальныхъ архіереевъ не угрожаетъ особенной опасности существованію семинаріи. Уніатскіе архіереи противъ семинаріи ничего не говорили, а Мартусевичъ рѣшительно высказывался за ея существованіе и за увеличеніе числа отправляемыхъ въ семинарію. По вопросу о содержаніи семинаріи отъ Луцкой, Брестской и Виленской епархій былъ поданъ голосъ за уменьшеніе взноса съ базилианскихъ монастырей. При этомъ недостающую на содержаніе часть взноса Мартусевичъ предлагалъ покрыть поступленіями отъ духовенства другихъ болѣе

²⁰²) Тамъ же, л. 21—28.

²⁰³) Тамъ же, л. 29. Арх. греко ун. митр. № 4133. Письмо Крассовскаго къ Булгаку 3 декабря 1817 г. за № 663.

состоятельныхъ епархій, исключивъ изъ этого числа Луцкую епархію, какъ бѣдную. Головня половину складки отъ епархіи переносилъ съ монастырей на бѣлое духовенство, имѣющее достаточныя фондуши. Брестская консисторія, подававшая мнѣніе вмѣсто епархіальнаго архіерея, высказалась за сокращеніе расходовъ на бібліотеку, на пособіе семинаристамъ при окончаніи семинаріи и соотвѣтственно этому за уменьшеніе взносовъ съ монастырей ²⁰⁴).

Изъ латинскихъ епархіальныхъ властей только Каменецкій епископъ Мацкевичъ и Могилевская консисторія рѣшительно высказались противъ семинаріи. Мацкевичъ признаетъ ее вредною во всѣхъ отношеніяхъ. Въ отношеніяхъ догматическомъ и церковно-обрядовомъ она не даетъ нужныхъ знаній, потому что ихъ не имѣютъ и сами профессора, читающіе лекціи въ семинаріи. Въ отношеніи нравственномъ въ семинаристахъ весьма ясно проглядываетъ фатовство съ отбѣнкомъ цинизма. Въ виду этого Мацкевичъ епархіальныя семинаріи предпочитаетъ главной. На семинарію онъ смотритъ съ военной точки зрѣнія. «Кантъ и церковная церемонія такъ же свойственны нашему духовенству, какъ выправка (musztra) военному сословію» ²⁰⁵). Какъ выправкѣ можетъ научить солдата только солдатъ, такъ и церковному обряду можетъ научить семинариста только духовное лицо. Съ этой точки зрѣнія на священника, только какъ на треботправителя, совершенно понятны разсужденія Мацкевича о преимуществахъ епархіальной семинаріи, выпускающей изъ своихъ стѣнъ умѣлыхъ совершителей обряда, предъ главной, обращающей вниманіе не на выправку, а на развитіе. Могилевская консисторія выражается о главной семинаріи мягче Мацкевича. Она признаетъ ее только бесполезною ²⁰⁶). Другіе епархіальные архіереи, оставляя въ сторонѣ вопросъ о достоинствахъ и недостаткахъ главной семинаріи, высказываютъ свои соображенія объ источникахъ средствъ на содержаніе семинаристовъ и семинарскаго штата. По мнѣнію Мацкевича, въ содержаніи семинаріи (епархіальной, конечно такъ какъ главной онъ не признаетъ) должно участвовать и бѣлое и черное духовенство. Луцкій епископъ Цѣцишовскій и Жмудскій Гедройць считаютъ возможнымъ часть расходовъ на семинарію возложить на бѣлое духовенство согласно опредѣленію Тридент-

²⁰⁴) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 398—403, 430.

²⁰⁵) Тамъ же, 1817 г. № 38, л. 31—32.

²⁰⁶) Тамъ же, л. 33.

скаго собора 207). Для безошибочнаго рѣшенія вопроса о главной семинаріи назначена была ея ревизія уполномоченными отъ латинянъ и уніатовъ. Въ виду болѣзни латинскаго уполномоченнаго и послѣдовавшей замѣны его другимъ лицомъ, ревизію пришлось начать позже назначеннаго срока. Красовскій и Мартусевичъ остались довольны этою отерочкою. Она дала возможность совѣту главной семинаріи подготовиться къ ревизіи и устранить тѣ недочеты, которые вызывали нареканія у епархіальныхъ властей 208). Ревизоры признали состояніе семинаріи вполнѣ удовлетворительнымъ и со стороны помѣщенія и содержанія, и въ отношеніи воспитательномъ. Признавая существованіе ея полезнымъ для духовенства, визитаторы: Виленскій латинскій архидіаконъ Михаилъ Длусскій и Виленскій уніатскій каноникъ Илья Мокрицкій для удержанія учениковъ въ духовномъ сословіи предлагали, спустя годъ по поступленіи ихъ въ семинарію, брать съ нихъ подписку, что они не выйдутъ изъ духовнаго званія 209). Такимъ образомъ, гроза, готовая разразиться надъ главной семинаріей, прошла, не принеся ей вреда, а только очистивъ атмосферу. Красовскій послѣ этого обратилъ особенное вниманіе на выборъ такихъ учениковъ изъ среды своихъ семинаристовъ, которые бы оказались вполнѣ способными для прохожденія курса главной семинаріи. Полоцкіе семинаристы теперь уже не выходили изъ главной семинаріи по малоуспѣшности, какъ это было до 1817 г. Виленскій университетъ началъ отзываться о нихъ съ полнымъ одобреніемъ. «Стократно благодарю моего Бога, говорилъ Красовскій по поводу этихъ отзывовъ, что онъ поддержалъ мои предпріятія противопоставить оппозиціи (баз. ордену), сильной богатствами и изворотами, серьезное просвѣщеніе и нравственную высоту свѣтскаго клира» 210). Такое положеніе дѣла крайне не нравилось базилианамъ. Возвышеніе умственнаго и нравственнаго уровня свѣтскаго клира соотвѣтственно понижало планы базилианъ на господство въ уніатской церкви. Они подали Булгаку проектъ перевести семинарію въ домъ бывшаго папскаго алумната и обратить на содержаніе ея доходы Вербилловскаго Бѣлорусскаго монастыря. Съ осуществленіемъ

²⁰⁷⁾ Тамъ же, л. 33 на об. и 34.

²⁰⁸⁾ Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 416, 421.

²⁰⁹⁾ Д. арх. Крас. 1817 г. № 38, л. 41—44.

²¹⁰⁾ Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 432 стр. Bieliński. Uniwersytet Wileński I t. 108 -

этого проекта главная семинарія съ необходимостью должна была часть, такъ какъ доходы Вербилловскаго монастыря были не велики (крестьянъ 993 м. п. и столько же женскаго, капиталовъ 26896 р. ас.), домъ папскаго алюнната былъ старъ и требовалъ ремонта. Крассовскій узналъ объ этомъ проектѣ и приготовился выступить съ рѣзкимъ протестомъ «Довольно, говорилъ онъ, того, что насъ бьютъ и прячуть руки. Этимъ проектамъ конца не будетъ, если не опротестуемъ ихъ и не снимемъ съ нихъ (базиліанъ) маски» ²¹¹). Неизвѣстно почему, изъ опасенія ли разоблаченій со стороны Крассовскаго или по другимъ причинамъ, но митрополитъ, старавшійся, по выраженію Полоцкаго архіепископа «na szydło zostrzyc» ²¹²) главную семинарію, не поддержалъ проекта своихъ протоконсульторовъ и предложилъ имъ просить только объ уменьшеніи складки на семинарію ²¹³), очевидно, намѣреваясь часть ея перенести на бѣлое духовенство. Въ виду настояній Крассовскаго ²¹⁴), способъ обезпеченія главной семинарии оставленъ былъ безъ измѣненія. Средства по прежнему должны были доставлять базиліанскіе монастыри. Съ недоимщиками правительство обѣщало поступать, какъ съ неплательщиками казенныхъ податей ²¹⁵).

Въ 1819 г. Полоцкая академія была лишена права выдавать ученныя степени уніатамъ, а въ 1820 г. она была закрыта. Для уніатовъ осталась одна высшая школа—главная семинарія. Во время управленія министерствомъ народнаго просвѣщенія Шишкова въ ней, при участіи Крассовскаго ²¹⁶), былъ усиленъ греко-славянскій элементъ: назначенъ особый уніатскій духовникъ, особый учитель восточнаго обряда, уніатскія клирики были отдѣлены отъ латинскихъ ²¹⁷). Послѣ смерти Крассовскаго уніатское духовенство получило новый источникъ образованія. Рѣшено было осуществить мысль Крассовскаго объ учрежденіи въ Полоцкѣ высшей богословской школы въ формѣ академіи ²¹⁸). Правительство ассигновало на со-

²¹¹) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 495..

²¹²) Тамъ же, л. 530.

²¹³) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1823 г. № 15. Письмо Каменскаго къ Булгаку 5 октября 1819 г.

²¹⁴) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1822 г. № 9. Письмо Крассовскаго къ Булгаку 27 февр. 1821 г. № 147.

²¹⁵) Арх. 2 деп. кол. 1815 г. № 6, л. 56—60.

²¹⁶) Акты XVI. № 282, стр. 639.

²¹⁷) Матеріалы по исторіи гр.-ун. церкви П. О. Бобровскаго. СПб. 1891 г. 11, 16, 18 стр. Арх. об. пр. № 22627, л. 2—3, 8. Арх. 2 деп. кол. 1827 г. № 45, л. 1.

²¹⁸) Акты XVI. № 282, стр. 643.

держаніе ея 28000 р. изъ доходовъ іезуитскихъ имѣній ²¹⁹⁾ и положило начало основанію академической бібліотеки передачею въ Полоцкъ 729 книгъ разныхъ наименованій, оставшихся по смерти еп. Корсака ²²⁰⁾. Уніатское духовенство обрадовалось и принесло государю всеподданнѣйшую благодарность за его заботы о просвѣщеніи клира ²²¹⁾. Правительственныя милости къ Бѣлоруссіи не ограничились этимъ: вмѣсто закрывшейся Полоцкой іезуитской академіи, въ ея зданіяхъ предположено было открыть лицей по образцу Ришельевского лица въ Одессѣ съ одинаковымъ съ нимъ курсомъ и одинаковыми правами, а при немъ для подготовки учащихся 4-хъ-классное училище ²²²⁾. Результаты всѣхъ этихъ проектовъ, обѣщавшихъ сдѣлать Полоцкъ образовательнымъ центромъ въ Бѣлоруссіи, были такіе: въ зданіяхъ іезуитской академіи былъ открытъ кадетскій корпусъ; деньги, отпущенныя на Полоцкую академію, были употреблены на другія надобности, приѣмъ уніатовъ въ главную семинарію былъ прекращенъ ²²³⁾. Съ усиленіемъ базилианъ послѣ назначенія Булгака митрополитомъ опасность стала угрожать и Полоцкой семинаріи. Прокуроръ коллегіи Крыжановскій и ассесоръ коллегіи отъ Брестской епархіи Лопушинскій, увлекшіе за собою и другихъ членовъ, кромѣ Полоцкаго ассесора Ливецкаго, составили проектъ: 1) отнять у Полоцкаго архіепископа семинарскій фондъ и раздѣлить его на 3 части: одну—на монаховъ, другую—на семинарію, третью—на капитулъ, 2) лишить архіепископа права избранія ректора, 3) уничтожить 6 пунктъ указа 16 декабря 1806 г., ограничивающій право патронатства. Крассовскій, увѣдомленный о проектѣ Ливецкимъ, обратился къ Булгаку съ письмомъ, въ которомъ въ опроверженіе проекта говорилъ, что монахамъ нельзя поручать имѣній, такъ какъ они не умѣютъ сберечь не только доходовъ, но и капитальныхъ суммъ, что видно изъ процесса о настоятелѣ Полоцкаго Софійскаго монастыря Новаковскомъ, начатаго въ 1808 г., но не оконченнаго за его смертью. «Монахи, говорилъ Крассовскій, только присягаютъ на нищету, и дѣлаютъ противное сему». Въ Полоцкой епархіи не было и нѣтъ капитула, поэтому и выдѣленіе для него части семинарскаго фондуша, представляется страннымъ.

²¹⁹⁾ Арх. об. пр. № 22743, л. 1—4.

²²⁰⁾ Д. еп. Маргусовича 1828 г. № 26, л. 1 и 5.

²²¹⁾ Арх. об. пр. № 22743, л. 5—7.

²²²⁾ Арх. 2 деп. кол. Связка за 1820 г. № 6, л. 2—6.

²²³⁾ Арх. об. пр. № 22666, л. 1—2.

Третья часть фундуша, отдѣляемая проектомъ на семинарію, слишкомъ недостаточна для покрытія ея нуждъ. На эту часть нельзя будетъ имѣть хорошихъ учителей, каковыя всегда были въ Полоцкой семинаріи; всѣ сверхштатные ученики обучающіеся на счетъ семинарскаго фундуша, должны будутъ пойти по міру, а остальные довольствоваться самымъ скуднымъ содержаніемъ. Въ защиту своего права избирать ректора и выдавать консенсъ на полученіе ктиторской презенты Крассовскій указывалъ на то, что отмѣна этихъ правъ можетъ принести прямой вредъ семинаріи и униатской церкви, такъ какъ никто другой не можетъ обратить такого вниманія на избраніе достойныхъ лицъ на ректорское и священническія мѣста, какъ епархіальный архіерей, болѣе всѣхъ заинтересованный въ благосостояніи епархіи. Въ заключеніи письма Крассовскій заявлялъ о своемъ намѣреніи обратиться съ жалобою къ государю и съ просьбою къ Голицыну, чтобы съ «прожектерами» было поступлено, какъ съ нарушителями закона, особенно съ прокуроромъ коллегіи, обязаннымъ слѣдить за его выполненіемъ, если проектъ не будетъ оставленъ безъ дальнѣйшаго движенія 224). Угроза подѣйствовала и проектъ былъ оставленъ. 4 декабря 1821 г. Крассовскому былъ объявленъ указъ о лишеніи его Полоцкой кафедры, а 15 декабря провинціалъ Смыковичъ послалъ къ Голицыну прошеніе, чтобы Софійскій монастырь съ его имѣніями былъ возвращенъ базилианамъ въ силу конституціи Августа II-го 1710 г. По словамъ провинціала, Лисовскій и Крассовскій скрыли эту конституцію отъ правительства, «ибо имъ хотѣлось деревень и капиталовъ монашескихъ». Провинціалъ объявлялся содержать семинарію со штатомъ, какой будетъ назначенъ правительствомъ, а кромѣ этого новиціатъ и большее количество, чѣмъ теперь, монаховъ. «Сіятедьнѣйшій князь, Ревнитель Истины у Престола ходатайствующій о ней, взывалъ Смыковичъ, заступи насъ. Здѣлайте великодушно, чтобы доходы монастыря обращались въ общественную пользу! Мы оцекатуриамъ монастырь, предохранимъ его отъ дальнѣйшей порчи и устроимъ все отъ насъ зависящее въ совершенномъ порядкѣ 225). Этотъ «совершенный» порядокъ базилиане и начали вводить въ семинаріи сразу по удаленіи Крассовскаго. Администраторомъ епархіи былъ назначенъ архимандритъ Борисоглѣб-

²²⁴⁾ Арх. греко-ун. митр. № 4134. Письмо Крассовскаго къ Булгаку 30 октября 1819 г. за № 692. Опис. № 3121, стр. 720—722.

²²⁵⁾ Арх. об. пр. № 22491, л. 100—103.

скаго монастыря Исаія Шулякевичъ, не только не имѣвшій административныхъ способностей, но, повидимому, считавшій ихъ совершенно излишними въ положеніи человѣка, который владѣеть крестьянами и землею, хотя и не своими, и встрѣчаетъ лицъ, готовыхъ ссудить деньгами за приличные, конечно, проценты. Красовскій въ 1817 г. говорилъ, что Шулякевичъ, достигши 70 лѣтъ, «такъ ведетъ свои дѣла, какъ «mlodzieniasza, только что вышедшій на свѣтъ изъ родительскаго гнѣзда» 226). Крестьяне Борисоглѣбскаго монастыря были доведены до нищенскаго состоянія, земля была опустошена, зланыя развалились, долги увеличивались. На неумѣнье Шулякевича вести хозяйство и его расточительность жаловались крестьяне, 227), жаловался провинціалъ 228), жаловался Красовскій, на замѣчанія котораго Шулякевичъ не обращалъ никакого вниманія 229) «жаловался Голицынъ 230), жаловался митр. Булгакъ 231), а Шулякевичъ сидѣлъ на своемъ мѣстѣ и продолжалъ прежнюю свою дѣятельность, заставившую и духовныя и свѣтскія власти исписать послѣ его смерти не мало листовъ бумаги 232). Судьба Шулякевича въ этомъ отношеніи напоминаетъ судьбу Виленскаго епископа Головни, о бездѣятельности котораго и о незаконныхъ побсрахъ съ духовенства писали министры и главноуправляющіе, коллегія и духовенство, но это не помѣшало Головнѣ, не измѣняя характера своей бездѣятельности по управленію епархіей и своей дѣятельности по части поборовъ, оставаться на каедрѣ до смерти 233). Въ характерѣ Шулякевича, кромѣ расточительности, выдавалась и еще одна сторона: склонность къ пасквилямъ. Онъ разсылалъ пасквили по епархіи къ различнымъ лицамъ, но особенно досаждалъ ими своему предшественнику, архим. Чудосскому. Тотъ былъ человѣкъ набожный и любилъ молиться по молитвеннику, но какъ только онъ раскрывалъ молитвенникъ, то въ рѣдкихъ случаяхъ не находилъ въ немъ новаго пасквиля по своему адресу 234).

Такъ какъ Шулякевичъ по убѣжденіямъ былъ базиліанинъ, то

226) Д. арх. Крас. 1817 г. № 54, л. 11.

227) Д. арх. Крас. 1816 г. № 155, л. 1.

228) Д. арх. Крас. 1814 г. № 176, л. 2.

229) Д. арх. Крас. 1817 г. № 54, л. 25—24. Арх. об. пр. № 22429, л. 12—16.

230) Д. арх. Крас. 1817 г. № 54, л. 35.

231) Арх. об. пр. № 22491, л. 103 на об.

232) Арх. об. пр. № 22541, л. 1—53. № 22567, л. 1—18.

233) Арх. об. пр. № 22661, л. 5—11.

234) Арх. об. пр. № 22488, л. 103—104.

сочувствовать стремленію Крассовскаго въ дѣлѣ возвышенія образованія свѣтскаго клира онъ не могъ. Сдѣлавшись администраторомъ епархіи, Шулякевичъ сообщилъ Булгаку, что въ семинаріи количество учениковъ превышаетъ штатъ, что въ числѣ учениковъ есть 1 православнаго исповѣданія, а его братъ, тоже православный, состоитъ въ штатѣ семинарскихъ учителей, что на семинарскій фондъ содержится хоръ пѣвчихъ изъ крестьянскихъ мальчиковъ ²³⁵). Послѣ этого вступленія въ дѣятельность началась и самая дѣятельность. Ректоромъ семинаріи былъ назначенъ базилианинъ Иосафатъ Войдакъ ²³⁶), который, по словамъ Полоцкихъ профессоровъ «кромѣ хорошаго поведенія и не малаго времени пребыванія своего въ монашескомъ санѣ, никакихъ болѣе заслугъ не имѣлъ» ²³⁷), уменьшено было содержаніе профессорамъ, удалено было 26 чело-вѣкъ сверхштатныхъ семинаристовъ, безпрекословно выдавались съ цѣлью еще большаго уменьшенія ихъ числа всѣмъ желающимъ свидѣтельства на поступленіе въ гражданскую службу. Профессора выступили на защиту образованія клира и обратились къ Голицыну съ двумя жалобами на дѣйствія Шулякевича и Войдака ²³⁸). Консисторія всецѣло подтвердила заявленія учителей и съ своей стороны добавила, что во главѣ семинаріи нужно поставить лицо изъ блага духовенства, съ одной стороны, потому, что «учащимся лестно видѣть во главѣ тотъ санъ, къ которому они подготовляются», а съ другой—потому, что «ни одинъ базилианинъ неблагопріятствуетъ этому учрежденію, а поэтому и нельзя поручить его базилианину» ²³⁹). Не успѣлъ департаментъ духовныхъ дѣлъ отвѣтить на эти жалобы, переданныя ему Голицынымъ, какъ на его разсмотрѣніе поступило предложеніе Шулякевича закрыть 5 классовъ семинаріи и перевести учениковъ въ открывшееся съ 1 сентября 1822 г. въ Полоцкѣ піарское училище, по окончаніи котораго ученики могутъ, по проекту администратора, поступать въ высшее отдѣленіе семинаріи. Булгакъ далъ одобрителный отзывъ объ этомъ проектѣ ²⁴⁰), инициаторомъ котораго былъ новый ректоръ семинаріи Войдакъ ²⁴¹),

²³⁵) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1822 г. № 20. Репортъ Шулякевича къ Булгаку 27 фев. 1822 г. за № 200.

²³⁶) Арх об пр № 22491 л. 109.

²³⁷) Тамъ же, л. 121.

²³⁸) Тамъ же, л. 116—117, 120—122.

²³⁹) Тамъ же, л. 123—125.

²⁴⁰) Тамъ же, л. 134.

²⁴¹) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1822 г. № 20. Репортъ Шулякевича къ Булгаку 4 августа 1822 г. за № 601.

но департаментъ духовныхъ дѣлъ отвѣтилъ на него отказомъ, и вмѣнили Шулякевичу въ обязанность не дѣлать никакихъ нововведеній въ семинаріи. Причиною отказа было выставлено то, что характеръ образованія въ піарскомъ училищѣ не соотвѣтствуетъ цѣли семинарскаго образованія. Семинаристы, говорилось въ запискѣ департамента, какъ приготовляющіеся къ занятію священническихъ мѣстъ, должны быть воспитаны лицами своего обряда и сообразно съ тѣмъ званіемъ, къ которому приготовляются, а такого воспитанія нельзя ожидать отъ піаровъ, какъ латинячъ. И прежде было іезуитское училище еще лучше піарскаго, однако ученики не посылались туда, да и самъ митрополитъ, замѣчалъ департаментъ по адресу Булгака выступившаго, съ защитою проекта Войдака, при обсужденіи семинарскаго устава въ коллегіи, высказался за существованіе особыхъ приготовительныхъ классовъ при семинаріи. По вопросу о православныхъ ученикѣ и учителѣ въ семинаріи департаментъ далъ заключеніе, что нельзя принимать въ семинарію тѣхъ, которые не могутъ поступить въ духовное званіе своего обряда ²⁴²). Такимъ образомъ, планы базилианъ разрушить дѣло образованія приходскаго духовенства не увѣнчались успѣхомъ.

При преемникѣ Крассовскаго, еп. Мартусевичѣ, уровень семинарскаго образованія понизился. Былъ усиленъ въ преподаваніи латино-польскій элементъ и стѣснены дѣйствія профессоровъ, направленныхъ къ возстановленію греческаго обряда ²⁴³). Но Мартусевичу все же не удалось подавить греко уніатскаго направленія, общеннаго семинаріи Крассовскимъ и замѣнить его латинскимъ. «Я увѣренъ, говорилъ въ 1830 г. Сѣмашко, что стоитъ только дать Бѣлорусской семинаріи желаемое движеніе и она пойдетъ къ преднамѣренной цѣли (сближеніи съ православіемъ) гораздо скорѣйшими и надежнѣйшими шагами, нежели Литовская, которой надлежащему образованію предстоятъ вѣщія препоны въ тамошнемъ духовенствѣ, гораздо болѣе Бѣлорусскаго измѣнившимся» ²⁴⁴). Въ цѣляхъ усиленія русскаго и греко-восточнаго направленія въ семинаріи коллегія при Мартусевичѣ рѣшила возстановить порядокъ, который существовалъ при Крассовскомъ и противъ котораго вооружился въ 1822 г. департаментъ духовныхъ дѣлъ, т. е. послать въ

²⁴²) Арх. об. пр. № 22491, л. 132, 135—136.

²⁴³) Вѣст. Евр. 1872 г. VI к. Возсоединеніе уніи М. Морощкина 604 стр.

²⁴⁴) Записки Іссыфа, митр. Литовскаго. I т., 578 стр.

Бѣлорусскую и Литовскую семинаріи по одному православному учителю на кафедры литературы и исторіи 245). По сношеніи съ оберъ-прокуроромъ св. синода кн. Мещерскимъ были посланы: въ Полоцкую семинарію—Кушинъ, въ Литовскую—Смирновъ. Черезъ годъ послѣ пріѣзда ихъ на мѣста коллегія просила главноуправляющаго духовными дѣлами Блудова убрать обоихъ обрусителей, потому что они оказались горькими пьяницами 246). Этотъ неудачный опытъ заставилъ коллегію вступить на правильный путь въ дѣлѣ утверждения среди униатовъ элементовъ русскаго и православнаго. Въ февралѣ 1830 г. коллегія исходатайствовала разрѣшеніе посылать въ Петербургскую академію по два ученика изъ семинаріи Полоцкой и Литовской 247). Эти мѣропріятія были прямымъ и дальнѣйшимъ шагомъ по пути сближенія уни съ православіемъ, начало которому было положено дѣятельностью Крассовскаго. Вмѣстѣ съ этимъ начались осуществляться и другія предположенія Крассовскаго: Полоцкій Борисоглѣбскій монастырь былъ отданъ семинаріи 248), изъ Софійскаго монастыря удалены были монахи 249). Въ Толочинскомъ монастырѣ открыто было духовное училище 250). Такимъ образомъ, монашествующіе обращались на служеніе бѣлому духовенству, какъ того и хотѣлъ Крассовскій.

Цѣля образованіе, стараясь насадить его среди мужчинъ, Крассовскій не забывалъ и женщинъ. Въ силу указа коллегіи отъ 17 февраля 1802 г. въ Витебскѣ при базилианскомъ монастырѣ открыта была школа для дѣвицъ, подчиненная въ учебномъ отношеніи надзору Виленскаго университета. Этою школою, какъ содержимую на униатскія средства, Крассовскій и задумалъ воспользоваться для цѣлей женскаго униатскаго образованія. Онъ запретилъ начальницѣ принимать въ школу дворянскихъ дѣтей и назначалъ для пріема своихъ кандидатокъ 251). Университетъ вступился за свою школу. Ему какъ преслѣдовавшему въ западной Россіи колонизаторскія цѣли, не выгодно было упускать изъ своихъ рукъ воспитаніе женщины, могущей безвозвѣтно, безъ разсужденія предаться этому дѣлу, къ которому у нея развили симпатію. Ректоръ университета Сня-

245) Арх. об. пр. № 22701, л. 1—2.

246) Тамъ же, л. 32—33.

247) Арх. об. пр. № 22748, л. 1—2.

248) Арх. об. пр. № 22567, л. 9 | 12, 16—18.

249) Арх. об. пр. № 22698; л. 5—6, 10—11, 14.

250) Арх. об. пр. № 22758, л. 16—20.

251) Арх. об. пр. № 22326, л. 1—2.

децкій составилъ проектъ организаціи школы. Въ школѣ, содержи- мой на уніатскія средства, большинство мѣсть (12) отводилось дво- рянамъ и мѣщанамъ католикамъ, уніатамъ предоставлялось 8 мѣсть. На первый планъ выдвигалось не образование, а воспитаніе. «Изъ дѣвиць, говорятъ ректоръ университета, не слѣдуетъ дѣлать уче- ныхъ женщинъ, ибо таковыя въ обществѣ не нужны, но необходимо внушить имъ свѣдѣнія, полезныя для предбудущаго ихъ предназна- ченія и дѣлающія ихъ пріятными, каковыми суть знанія языковъ, ариѳметики, географіи и исторіи, къ чему можно бы прибавить жен- ское садовничество». Кромѣ этого, «всѣ обучаться должны танцова- нію, ибо чрезъ то пріобрѣтается сановитость всякой женщины по- требная», рукодѣлію и музыкѣ, если у кого есть способность къ ней. Воспитатели должны позаботиться объ уничтоженіи у дѣвиць «худыхъ склонностей: упрямства, лжи, клеветанія, навычки мѣшать- ся въ чужія дѣла, оговариванія, лести, хвастовства, суеты, гнѣва и т. п.» и развить хорошія качества: «смиренность, нѣжность въ об- хожденіи или избеганіе оскорбленія другихъ, трудолюбіе и укло- неніе отъ праздности, желаніе нравиться хорошими дѣлами, стро- гость на себя, а вразумительность въ разсужденіи другихъ и пр.» Вообщемъ, по проекту, «главнѣйшимъ женщины есть достоинствомъ, когда она съ пріятнымъ обхожденіемъ, смиренностью и приличнымъ своему полу просвѣщеніемъ совокупляетъ качества добропорядоч- ной хозяйки» 252). Проектъ не былъ введенъ въ жизнь. Когда уни- верситетъ чрезъ министра народнаго просвѣщенія потребовалъ отъ Крассовскаго не вмѣшиваться въ дѣла школы, Крассовскій подъ предлогомъ нашествія французовъ приказалъ закрыть школу, а учениць распустить по домамъ. Въ декабрѣ 1812 г., при осмотрѣ имъ монастыря, настоятельница просила архіепископа открыть шко- лу. Крассовскій отвѣтилъ, что онъ сдѣлаетъ это, когда наступитъ удобное время. На вторичную просьбу объ открытіи въ 1814 г. Крас- совскій отвѣтилъ категорическимъ отказомъ, заявивъ, что онъ не допуститъ, чтобы уніатскія средства шли на образование лати- нянъ 253). Школа закрылась навсегда. Попытка Крассовскаго поло- жить начало женскому уніатскому образованію, окончилась неуда- чей; но онъ и самъ не настаивалъ на осуществленіи этой попытки. Было слишкомъ много дѣла по другимъ сторонамъ епархіальной

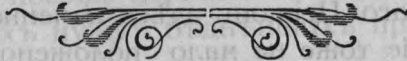
252) Сборникъ матеріаловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи. III т. 162—249 стр.

253) Арх. об. пр. № 22326, л. 29—32.

жизни, а когда эти стороны были болѣе или менѣе упорядочены, начались интриги базилианъ, при наличности которыхъ и въ особенности при сочувственномъ отношеніи къ нимъ митрополита и Голицына, Крассовскій не могъ привести въ жизнь своихъ мыслей о женскомъ образованіи. Осуществленіе ихъ оставлялось на долю будущаго.

Л. Свидерскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



ЛѢТОПИСЬ ВѢДОМОСТЕЙ.

Внезапная кончина. 3-го февраля внезапно скончался бывшій инспекторъ Витебской духовной семинаріи В. А. Демидовскій. По полученіи извѣстія о его кончинѣ въ семинарской церкви о. ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Теофаномъ, въ присутствіи корпораціи и воспитанниковъ была совершена панихида.

Священникъ С. А. Гнѣдовскій. Съ 1-го на 2-е февраля послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончался въ цвѣтѣ лѣтъ бывшій предѣдатель Полоцкаго Епархіальнаго училищнаго совѣта священникъ С. А. Гнѣдовскій, состоящій законоучителемъ и инспекторомъ классовъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Минской епархіи.

Обозрѣніе церквей благочинія 2-го Городокскаго округа Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, 1, 2 и 3 сентября 1910 года.

(О к о н ч а н і е).

Село Лехово находится въ пяти верстахъ отъ Дубокрая. Состоитъ Лехово изъ причтовыхъ строенія да церковной школы, устроенной заботами и трудами бывшаго здѣсь священника о. Петра Троицкаго. Церковь здѣсь каменная, на раширеніе коей и украшеніе тоже не мало положено было трудовъ тѣмъ же о. Троицкимъ.

Владыка пріѣхаль въ с. Лехово въ часъ дня. Встрѣченный около церкви тѣми же лицами, что и въ Дубокраѣ, и церковнымъ старостою съ хлѣбомъ-солью, Его Преосвященство послѣдовалъ въ храмъ, гдѣ въ парадныхъ облаченіяхъ былъ встрѣченъ—мѣстнымъ настоятелемъ, священникомъ о. Д Григорьевымъ и священниками церквей—Стайкинской о. Л. Заблоцкимъ и Узковской о. С. Смирновымъ.

При поднесеніи креста о. настоятелемъ была произнесена слѣдующая рѣчь:

Ваше Преосвященство! Съ радостію мы встрѣчаемъ тебя, Архипастыръ, ибо знаемъ, что ты предпринялъ путешествіе свое къ намъ для блага нашего; пришелъ къ намъ для оживленія въ насъ вѣры и благочестія, пришелъ съ тѣмъ, чтобы помолиться съ нами, наставить и благословить насъ.

Что же воздадимъ мы тебѣ, Архипастыръ, за столь радостно утѣшительное и благополезное пришествіе твое? Прими, Милостивѣйшій Отецъ, сыновнія чувства глубокаго почитанія, соединенныя съ пожеланіемъ тебѣ здравія, счастливаго и долгоденственнаго управленія Полоцкою паствою; прими усердную готовность всегда носить въ сердцѣ и памяти своей твои благія требованія, святыя надежды и желанія и направлять ихъ къ общей цѣли.

Стоишь ты, Владыка, въ храмѣ, сооруженномъ и освященномъ въ честь св. Благовѣрнаго Князя Алесандра Невскаго въ 1847 г. Прихожане сего храма до 2500 человекъ, за

малымъ исключеніемъ, твердо стоятъ въ вѣрѣ и живутъ благочестиво, любятъ храмъ Господень и усердно молятся, хранятъ правду и избѣгаютъ зла, отличаются трудолюбіемъ и заботливостью о благѣ своихъ семействъ, воспитываютъ дѣтей въ страхѣ Божіемъ и ничего не жалѣютъ для религіозно-нравственнаго просвѣщенія ихъ. Для счастья дѣтей и блага всего народа въ приходѣ существуютъ два начальныхъ училища, которыя съ охотой посѣщаются дѣтьми.

При храмѣ съ 1885 г. открыто церковно-приходское попечительство, которое главною цѣлью своею поставляетъ благоуукрашеніе храма, пособіе церковно-приходской школѣ и удовлетвореніе крайнихъ нуждъ бѣднѣйшихъ прихожанъ.

Призови, Милостивѣйшій Архипастырь, святыми твоими молитвами благословеніе Божіе на служеніе и дѣла наши, да будутъ они всегда усердны, благоуспѣшны и полезны, и веди насъ по пути заповѣдей Господнихъ въ царствіе Божіе, а мы съ своей стороны непрестанно будемъ молиться о тебѣ въ семъ храмѣ, да укрѣпитъ Господь твои силы на новые труды и подвиги для нашего благосостоянія и спасенія. Гряди же, святитель Божій, въ нашъ храмъ и благослови всѣхъ насъ.

Выслушавъ вышеприведенную рѣчь Владыка, преподавъ общее благословеніе, послѣдовалъ, при пѣніи тропаря храмовому празднику, въ алтарь.

Послѣ обычныхъ молитвословій Владыка вышелъ къ народу и обратился къ нему съ краткой рѣчью, въ коей высказалъ, между прочимъ, ту мысль, что хотя Леховенкій приходъ и небольшой, но видно, что прихожане заботятся о храмѣ и украшаютъ его.

— Старайтесь же, закончилъ свою рѣчь Владыка, и впредь украшать свой приходскій храмъ. Это ваша священная обязанность.

Послѣ осмотра утвари Владыка спрашивалъ учениковъ мѣстной школы по Закону Божію и славянскому чтенію. Отвѣчали дѣти въ общемъ удовлетворительно.

Благословивъ каждыя изъ присутствовавшихъ. Владыка отправился въ домъ священника. При выходѣ изъ храма Преосвященный обозрѣвалъ ризницу, находящуюся въ притворѣ церкви.

Въ домѣ священника хозяевами предложень былъ Владыкѣ и сопровождавшимъ его обѣдъ. За трапезой Владыка высказалъ удивленіе по поводу ветхихъ строеній причта Леховской церкви.

По окончаніи трапезы, въ 3 часа дня, при общихъ пожеланіяхъ благополучнаго дальнѣйшаго пути, Его Пресвященство выѣхалъ изъ Лехова въ Невельскій уѣздъ.

Благочинный 2 Городекаго округа,

Священникъ **Θ. Ольховскій.**



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,

Каѳедра́льный Протоіерей **Алексі́й Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 13 февраля 1911 года.

Цензоръ, преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

МУЗЫКА возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты“...
 („Кормчій“ 29 января 1900 г.).

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для духовной и свѣтской музыки.

Ф И С Г А Р М О Н И И

зобтвенной фабрики въ Лейпцигѣ (амер. сист.) и лучшихъ саграич. фабрикъ Карпенгеръ, Шидмейеръ въ 90, 100, 130, 140, 150, 165, 175, 190, 220, 240, 275 руб. и дороже.

Удобопонятная для сомообученія школа ПАХЕ—2 руб.

Р О Я Л И и П І А Н И Н О

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

Г Р А М М О Ф О Н Ы — Т О Н А Р М Ъ

новѣйшихъ моделей въ 18, 25, 35, 45, 55, 75 руб. и дор.

Пластинки свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ. Духовные хоры—Чудовскій, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Всевозможные музыкальные инструменты, принадлежности и ноты—въ большомъ выборѣ. Полный иллюстрированный прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ БЕЗПЛАТНО.

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юліи Генрихъ Циммерманъ.

Москва, Кузнецкій м., д. Захарына, С.-Петербургъ, Морская, 34,
 Рига Сарайная, 15.

При заказахъ или запросахъ прошу ссылаться на это объявленіе.

Витебская Губернская Земская Касса Мелкаго Кредита.

помѣщающаяся въ гор. Витебскѣ, при Губернской Земской Управѣ по Подвинеиой улицѣ, д. Краевского, доводитъ до свѣдѣнiя лицъ, желающихъ помѣщать свои сбереженiя, что Касса ежедневно, кромѣ праздниковъ съ 11 до 2 ч. дня, продолжаетъ приемъ вкладовъ отъ 10 руб. до 5000 р. отъ одного лица, по вкладнымъ на текущiй счетъ и безрочнымъ 4%⁰; по вкладамъ на сроки: до одного года—5%⁰; до 2 лѣтъ—5½%⁰; до 3 лѣтъ и болѣе 6%⁰. Изъ этихъ % отчисленiе въ Государственный сборъ не производится.

Возвратъ вкладовъ вполне обезпечивается, какъ имуществомъ, такъ и капиталами Витебскаго Земскаго Управления.

Вклады принимаются также до наступленiя условныхъ обстоятельствъ: смерти, брака и проч.

Отъ иногороднихъ вклады могутъ присылаться чрезъ Уѣздныя Земскiя Управы или почтой съ указанiемъ срока и лица, на чье имя вносится вкладъ.

Въ полученiи вклада выдается Кассою вкладной билетъ или книжка: лично вкладчику или отсылается чрезъ Уѣздную Управу по дѣламъ земскаго хозяйства, волостное правленiе полицiю, по желанiю вкладчика, или почтою, по указанному вкладчикомъ адресу.

Распорядитель Кассы **В. Сушко.**