

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходить еженедельно.
Цена за годовое изданіе 4 руб.
съ пересылкою.

№ 45.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

8-го НОЯБРЯ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

1878 ГОДА.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТЫЙШИГО СУНОДА

1) Отъ ^{12 Июля} 9 Августа 1878 года, № 75, о составленномъ г. Ивановымъ „Руководствѣ къ изяснительному чтенію Апостольскихъ посланій и „Апокалипсиса“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го Іюня сего года, за № 202, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленное преподавателемъ Таврической Духовной Семинаріи Александромъ Ивановымъ „Руководство къ изяснительному чтенію Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса“ (изд. второе, исправленное. Кіевъ. 1875 г.) допускается къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебника по означенному отъ Бгу священныхъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное

согласно указаніямъ Комитета. *Приказами:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, съ приложеніемъ отъзвѣа Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

^{20 Сентября}
2) Отъ 6 Октября 1878 года, № 1497, о точномъ соблюденіи установленной закономъ формы метрическихъ книгъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 2503, слѣдующаго содержания: на основаніи 107 ст. уст. о воин. повин. и 1035 ст. Св. Зак. Т. IX (изд. 1876 г.) въ метрическихъ выписяхъ, посылаемыхъ въ учрежденія, составляющія призывные списки, должно быть обозначено имя, мѣсяць и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя отчество и прозваніе его отца, а относительно незаконнорожденныхъ—имя, отчество и проз-

ваніе матери. Между тѣмъ Ковенскій Губернаторъ сообщилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что въ метрическихъ выписяхъ весьма часто вовсе не означается сословіе; при чемъ Губернаторъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы въ помянутыхъ выписяхъ непременно означалось сословіе или званіе родителей, а также мѣсто рожденія. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщая о вышеизложенномъ, проситъ сдѣлать надлежащее по сему предмету распоряженіе и о послѣдующемъ его увѣдомить. *Приказали:* принимая во вниманіе, что по приложенной къ 1035 ст. Зак. о сост. Т IX. св. 1876 года формѣ метрической книги ч. 1-я о родившихся, требуется означать: званіе, имя, отчество и фамилію родителей и кто совершать таинство Св. Крещенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по Духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы установленная закономъ форма метрическихъ книгъ соблюдалась церковными причтами въ точности и чтобы согласно сему въ метрическихъ выписяхъ, посылаемыхъ въ учрежденія, кои составляютъ призывные списки, непременно означалось сословіе и званіе родителей, а также и мѣсто рожденія.

3) Отъ ^{20-го Сентября} _{6-го Октября} 1878 года, № 1498, о точномъ обозначеніи въ послужныхъ спискахъ священноцерковнослужителей состава семействъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Исправляшаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 3,468, въ коемъ изъяснено, что Управляющій Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, препровождая копію съ постановленія Московскаго Губернскаго по военной повинности Присутствія, по вопросу о болѣе точномъ озна-

ченіи въ послужныхъ спискахъ и клировыхъ вѣдомостяхъ состава семействъ лицъ духовнаго званія, проситъ отзыва по сему предмету. *Приказали:* принимая во вниманіе, что въ разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го Марта 1829 года, формѣ вѣдомости о церковномъ причтѣ требуется, чтобы члены причта означали: кого имѣютъ въ семействѣ, а въ приложенной къ 98-й ст. уст. Дух. Конс. формѣ послужнаго списка для священноцерковнослужителей, въ X графѣ отмѣчается: „женаты ли, имѣютъ ли дѣтей, кого именно, какихъ лѣтъ и гдѣ они находятся“,—Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по Духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы въ послужныхъ спискахъ священноцерковнослужителей и въ вѣдомостяхъ о церковномъ причтѣ непременно означать всѣхъ дѣтей членовъ причта, хотя бы эти дѣти и жили отдѣльно отъ семьи.

О разрѣшеніи принять подносимый крестъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 5-й день Августа сего года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе Протоіерею Скорбященской, что за Литейнымъ дворомъ, церкви Николаю Делицыну принять и носить золотой наперсный крестъ съ украшениями, подносимый ему причтомъ и прихожанами Благовѣщенской Васильеостровской церкви, въ коей онъ служилъ до перехода на настоящее мѣсто, въ воспоминаніе свыше 23-хъ-лѣтней отличо усердной и полезной пастырской дѣятельности его при той церкви.

О ВЫСОЧАЙШИХЪ наградахъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 30-й день Августа сего года, Высочайше соизволилъ на награжденіе священниковъ: Ильинской церкви с. Хламова, Пронскаго уѣзда, Петра

Рославлева, Спасо-Преображенской церкви в с. Верхняго Вѣлоута, Зарайскаго уѣзда, Дмитрія *Мячкова*, с. Мякаго, того же уѣзда, Арсенія *Солнцева*, с. Каркадинова, Епифанскаго уѣзда, Иоанна *Меодіева* и с. Спасъ-Городи, Тарусскаго уѣзда, Дѳонасія *Солова*, по случаю 50-ти-лѣтія служенія ихъ въ священномъ санѣ, орденомъ *св. Владиміра 4-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 30-й день Августа сего года, Высочайше соизволилъ на награжденіе *камиллавою* Ректора Московской Духовной Академіи, Протоіерея Сергія *Смирнова*.

Объ учрежденіи стипендій въ Киевскомъ и Полтавскомъ женскихъ училищахъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 7-й день Сентября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на учрежденіе: 1) въ Киевскомъ женскомъ училищѣ Духовнаго вѣдомства трехъ стипендій имени умершей дѣвицы *Александры Богатиновой*, на счетъ процентовъ съ капитала въ 5,400 р., пожертвованнаго для сего братомъ покойной Статскимъ Совѣтникомъ Николаемъ *Богатиновымъ*, и 2) въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ стипенди имени Священника *Григорія Трофимовскаго*, на проценты съ пожертвованнаго для сей цѣли Трофимовскимъ капитала въ 1,600 р.

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія о книгѣ Иванова.

Хозяйственное Управленіе симъ имѣетъ честь увѣдомить Правленія Духовныхъ Семинарій, что составленное преподавателемъ Таврической Духовной Семинаріи *Ивановымъ* „Руководство къ изяснительному чтенію Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса“ (изд. второе. Киевъ 1875 г.), одобренное Святѣйшимъ Синодомъ для употребленія въ

этихъ заведеніяхъ въ качествѣ учебника, можетъ быть выписываемо Семиварскими Правленіями, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія по 1-му руб. 85 коп. за экземпляръ.

II

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Объ опредѣленіи, рукоположеніи и перемѣщеніи на священническія вакансіи.

Псаломщикъ села Яны, Мологскаго уѣзда, изъ кончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи, Александръ Михайловскій, 27 Сентября, по его прошенію и желанію прихожанъ, опредѣленъ, а 5 Октября, при служеніи Его Преосвященства въ Ярославской Петромитрополитской церкви, рукоположенъ во Священника въ то же село Яну, на мѣсто уволеннаго за штатъ, по преклонности лѣтъ, согласно прошенію, Священника Сумеона Смирнова.

Учитель Романо-Борисоглѣбскаго 1-го приходскаго училища, изъ кончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи, Анатолій Георгіевскій, 24 Августа, согласно прошенію, опредѣленъ на должность Помощника Настоятеля, а 15 Октября, при служеніи Его Преосвященства въ церкви свѣя Благовѣрныхъ Князей, что при Архіерейскомъ Домѣ, рукоположенъ во Священника къ церкви села Пазушина, Ярославскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго за штатъ, по старости, согласно прошенію, Священника Петра Флерова.

Священникъ села Спасскаго на лому, Пошехонскаго уѣзда, Иоаннъ Поповъ, 16 Октября, согласно желанію, перемѣщенъ на вакансію Настоятеля въ село Успенское на югу, того же уѣзда, открывшуюся за отрѣшеніемъ отъ мѣста (29 Сентября) Священника Василія Архангельскаго.

Объ утверждени въ должности Законоучителей.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 6 Октября за № 3389, кончившій курсъ ученія въ Ярославской Семинаріи Павелъ Виноградовъ утвержденъ въ должности Законоучителя въ Андреевскомъ начальномъ училищѣ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, согласно представленію Инспектора народныхъ училищъ.

Учитель Клементьевскаго начального училища, Угличскаго уѣзда, изъ кончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи, Никаноръ Невскій, 6 Октября, утвержденъ въ должности Законоучителя при томъ же училищѣ, по представленію Инспектора народныхъ училищъ.

О награжденіи священноцерковнослужителей.

Священники Угличскаго уѣзда сель: Савинскаго Николай Соколовъ и Переславцева Константинъ Воскресенскій, 11 Октября, награждены набедренниками за усердную и полезную службу, по ходатайству мѣстнаго Благочиннаго.

Священникъ села Филиповой горы, Ростовскаго уѣзда, Николай Смарагдовъ, 8 Октября, при служеніи Его Преосвященства въ Никольской церкви села Якимовскаго, Ростовскаго уѣзда, благословленъ набедренникомъ, а псаломщикъ села Якимовскаго Сергій Царевскій, при томъ же служеніи, посвященъ въ стихарь, за усердную ихъ службу, засвидѣтельствованную мѣстнымъ Благочиннымъ.

О выборѣ Депутата и Духовника.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 22 Октября за № 3600, вслѣдствіе представленія Исправляющаго должность Благочиннаго, Священника села Новоселокъ, Мологскаго уѣзда, Филиппа Богородскаго, дозволено духовенству сего благочинія выбрать изъ сре-

ды себя другаго Депутата и Духовника, на мѣсто Богородскаго, занимавшаго досель обѣ сіи должности.

О награжденіи церковныхъ старостъ.

Изъ церковныхъ старостъ по благочинію (бывшему) Священника села Краснова, Ростовскаго уѣзда, Алексѣя Зыкова, старостъ церкви села Покловъ крестьянину Дмитрию Иванову Суханову преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства за устройство церковнаго дома съ пожертвованіемъ на этотъ предметъ изъ своей собственности 400 руб. и другія полезныя для церкви пріобрѣтенія, а старосты церковей сель: Алешкова крестьянинъ Яковъ Семеновъ, Ивакина крестьянинъ Филиппъ Карповъ Сулимовъ, Пужбола крестьянинъ Иванъ Алексѣевъ Мамохинъ, Шурскола крестьянинъ Алексѣй Дмитревъ Саницынъ и Деболь крестьянинъ Павелъ Яковлевъ Семеновъ награждены похвальными листами за явленные ими опыты усердія ко св. церкви.

III. ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О праздноу Настоятельскомъ мѣстѣ.

За перемѣщеніемъ Священника церкви села Спасскаго на лому, Пошехонскаго уѣзда, Иоанна Попова, открылась вакансія Настоятеля при означенной церкви.

О чемъ, по резолюціи Его Преосвященства за № 3507, и объявляется сверхштатнымъ Священникамъ и Діаконамъ изъ кончившихъ курсъ Семинарскаго ученія, прослужившимъ съ одобрительнымъ поведеніемъ болѣе 3-хъ лѣтъ.

О КНИГАХЪ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

ЦЕРКОВНЫЙ СУДЪ ВЪ ПЕРВЫЕ ВѢКА

ХРИСТИАНСТВА.

Историко-каноническое изслѣдованіе.

Н. ЗАОЗЕРСКАГО. Ч. 1 р. 50 к. (*).

Послѣ публичной ея защиты на днѣспуть 29 Сентября, авторъ удостоенъ степени Магистра Богословія.

Книга содержитъ въ себѣ историческое изложеніе церковнаго суда въ первые пять вѣковъ христіанства на основаніи первоисточниковъ каноническаго права и церковной исторіи. Съ возможною полнотою въ ней представлены: 1) юридическія основанія, какія церковь находить въ Священномъ Писаніи, для производства своего самостоятельнаго суда надъ согрѣшающими ея членами; 2) данныя Апостольскаго преданія, касающіяся церковнаго суда; 3) церковное и гражданское законодательства первыхъ пяти вѣковъ и наконецъ 4) частныя памятники церковной литературы, сюда относящіяся. Этотъ матеріалъ изложенъ общепонятнымъ, точнымъ языкомъ въ формѣ краткихъ положеній, которыя, по возможности, освѣщены и подтверждены данными исторіи, фактами судопроизводства. Такимъ образомъ читатель имѣетъ возможность ясно представить себѣ и то, какъ долженъ былъ, по возвращеніямъ первыхъ христіанъ, совершаться истинный апостольскій судъ, и какъ онъ дѣйствительно совершался.

Современная важность и практическая польза для духовенства знаній такого рода заключается въ томъ, что а) задача совершать истинно-церковный судъ есть важнѣйшая и общая какъ для церкви первыхъ вѣковъ, такъ и для церкви современной, и что къ осуществленію ея необходимо и прежде всего призвать пастырь церкви и такъ или иначе осуществлять ее: Архіерей въ качествѣ Члена Святѣйшаго Синода и Епархіальнаго Начальника, Священникъ—въ качествѣ духовника и наставника своихъ пасомыхъ во вѣренномъ ему приходѣ, или же—въ качествѣ сотрудника Архіерея и его уполномоченнаго въ званіи члена Консисторіи или

Влагочиннаго. б) При той неопредѣленности и широтѣ задачъ, какія возлагаетъ на духовенство наша литература и общественное мнѣніе, рекомендуемая книга важна тѣмъ, что въ наглядной формѣ, въ живомъ образѣ представляетъ типъ истиннаго пастыря—судьи, и указываетъ отношенія, въ какихъ должны стоять въ судныхъ дѣлахъ лица церковной Иерархіи и между собою, и къ своимъ подчиненнымъ и пасомымъ. Въ ней современный пастырь найдетъ для себя точное изображеніе того идеала, неуклонное слѣдованіе которому послужитъ вѣрнымъ ручательствомъ за то, что онъ дѣйствуетъ въ строго православно, каноническомъ духѣ; въ ней онъ найдетъ для себя и твердую опору при разнорѣчивыхъ толкахъ литературы и общественного мнѣнія о задачахъ церкви и священства: ибо въ книгѣ излагается не мнѣніе частнаго лица, а идеи церковнаго законодательства и историческій фактъ.

Въ сознаніи этой важности предмета авторъ искренно желаетъ, чтобы книга его обратила на себя вниманіе духовенства, для котораго удешевляется и цѣна ея, именно: духовныя лица, прямо къ автору обращающіяся съ своими требованіями, платятъ:

За 1 экземпляръ—1 р. 25 к. съ пересылкою; при одновременномъ требованіи свыше 5-ти экземпляровъ—по 1 р. за экземпляръ и съ пересылкою. Свои требованія авторъ проситъ адресовать такъ: Доценту Московской Духовной Академіи Николаю Александровичу ЗАОЗЕРСКОМУ

въ Серіевомъ посадѣ, Москов. губ.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА НОВАЯ КНИГА:

ИНСТРУКЦІЯ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ

(1808 г.), дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями Епархіальнаго Начальства. (322 стр.) Москва. 1878 г.

Главнымъ руководствомъ для церковныхъ старостъ въ ихъ церковно-хозяйственной дѣятельности служить «инструкція церковнымъ старостамъ», Высочайше утвержденная 17 Апр. 1808 года. Необходимымъ дополненіемъ ея являются тѣ указы Св. Синода, въ которыхъ основныя положенія инструкціи раскрываются примѣнительно къ наличнымъ условіямъ жизни и требованіямъ практики. Не лишены также своего руководственного значенія разъяснительныя распоряженія Епархіальнаго Начальства, направленные противъ неправильнаго въ томъ

(* Печатается это объявленіе по резолюціи Его Превосвященства отъ 18 Окт. за № 3554.

или другомъ случаѣ, пониманія и примѣненія правилъ инструкціи и указовъ Св. Синода. Въ нашей книгѣ мы предлагаемъ по возможности полное и по возможности систематизированное изложеніе этихъ руководящихъ въ церковно-хозяйственной дѣятельности правилъ и указовъ, группируя ихъ по слѣдующимъ отдѣламъ:

А) Порядокъ избранія.

Б) Обязанности п. старостъ.

1) Приращеніе церковнаго имущества (кружечный и кошельковый сборы, свѣчной доходъ, пожертвованія, доходъ отъ оброчныхъ статей.)

2) Храненіе церковнаго имущества.

3) Расходваніе а) на общо-церковныя нужды (духово-учебныя заведенія) и б) нужды мѣстной приходской церкви.

4) Контролированіе церковнаго хозяйства (отношенія къ приходскимъ причтамъ и донечтательствамъ.)

5) Отчетность по заведенію церковнымъ хозяйствомъ (новыя правила отчетности и объясненія ихъ.)

В) Права и преимущества церковныхъ старостъ (форменная одежда, награды, судъ.)

Хотя для большей отчетливости и связности въ изложеніи отрывочныхъ правилъ и постановленій мы почти каждый отдѣлъ книги предваряли общими замѣчаніями, но самыя указы и распоряженія изложены нами отдѣльно, безъ всякаго искаженія ихъ подлиннаго буквального текста. Надѣемся, что при такомъ способѣ изложенія книга всего болѣе можетъ отвѣчать своей цѣли—быть руководственнымъ пособіемъ при веденіи церковнаго хозяйства.

Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

Требованія адресовать: въ г. Воронежѣ Предводителю Семинаріи **Василію Абрамовичу Маврицкому.**

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

О ПОДПИСКѢ

ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ „ТЕЛЕГРАФЪ“ 1879 Г.

«Телеграфъ» будетъ выходить въ 1879 году по прежнему **ЕЖЕДНЕВНО**, за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за табельными праздниками, но въ случаѣ полученія важныхъ новостей имѣютъ и въ эти дни выходить особая прибавленія. По недѣльникамъ (кромя слѣдующихъ за табельными праздниками или за двумя праздничными днями) будетъ издаваться полный листъ или полулистъ газеты, но безъ передовыхъ статей.

«Телеграфъ» — политическая, литературная и общественная ежедневная газета — самая дешевая изъ всѣхъ существующихъ нынѣ ежедневныхъ газетъ въ Россіи, издается безъ предварительной цензуры.

Дешевизна, общедоступность, полнота, отзывчивость ко всему интересующему обществу — вотъ главные дѣли, къ которымъ стремится газета «Телеграфъ». Неможе имѣютъ возможность

платить дорого за газету, не у всѣхъ досугъ прочитывать длинныя столбцы большихъ изданій; но всѣ, отъ столичнаго до провинціальнаго и деревенскаго жителя, желаютъ внимательно слѣдить за явленіями общественной и государственной жизни; всѣ желаютъ найти отголосокъ своимъ взглядамъ и желаніямъ и жить общою жизнію съ отечествомъ. Такихъ читателей редакція исключительно имѣетъ въ виду; для нихъ она трудится, и труды ея уже увѣнчались успѣхомъ. Въ теченіи перваго года число подписчиковъ на газету «Телеграфъ» превзошло 10,000, такъ что газетѣ пришлось обзавестись собственной типографіею, вполне обеспечивающею отнынѣ исправную доставку газеты.

«Телеграфъ» выходитъ въ большомъ форматѣ въ пять газетныхъ столбцовъ четкаго и убористаго шрифта.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ въ главной конторѣ газеты «Телеграфъ» на Большой Кошуненной, д. № 15, Языковой, кв. № 22.

Подписная цѣна на газету «Телеграфъ» съ доставкою ея на домъ въ Петербургъ и съ пересылкою инороднымъ въ 1879 году слѣдующая:

на 12 мѣсяц.	на 11 мѣсяц.	на 10 мѣсяц.	на 9 мѣсяц.
6 р. — к.	5 р. 50 к.	5 р. — к.	4 р. 75 к.
на 8 мѣсяц.	на 7 мѣсяц.	на 6 мѣсяц.	на 5 мѣсяц.
4 р. 25 к.	4 р. — к.	3 р. 50 к.	3 р. — к.
на 4 мѣсяц.	на 3 мѣсяц.	на 2 мѣсяц.	на 1 мѣсяц.
2 р. 50 к.	2 р. — к.	1 р. 50 к.	75 к.

Подписка принимается на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Подписная цѣна за-границею влѣе противъ означенныхъ выше цѣвъ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ, по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; не служащіе же могутъ обращаться съ своими заявленіями въ главную контору редакціи.

Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовую экзemplаръ, съ пересылкою и доставкою, присылаютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 2 р. 50 к., въ началѣ марта 2 р. и въ началѣ августа 1 р. 50 к. Нарушившіе который-либо изъ означенныхъ сроковъ лишаются права на разсрочку.

Редакція проситъ инородныхъ присылать адреса четко написанные, съ обозначеніемъ ближайшей почтовой станціи, отъ которой раздано газетѣ подписчикамъ; а при перемѣнѣ адреса прилагать двѣ 8-ми коп. марки, а также сообщать свой старый адресъ, безъ чего не можетъ быть слѣдана своевременно переписка.

Издатель и редакторъ **К. Трубиновъ.**

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ

ЯРОСЛАВСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ

ВЪДОМОСТЕЙ

ВЪ 1879 ГОДУ.

Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости, издаваемыя по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ съ 1860 года, будутъ издаваться и въ будущемъ 1879 году по той же программѣ, съ которою читатели уже знакомы.

По прежнему онѣ будутъ выходить еженедѣльно, и каждый номеръ ихъ, состоя изъ двухъ частей — официальной и неофициальной, будетъ заключать въ себѣ до двухъ листовъ, а въ случаѣ надобности и болѣе.

Цѣна за годовое изданіе остается также прежняя — ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ и съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи при Духовной Консисторіи въ городѣ Ярославлѣ и у Оо. Благочинныхъ Ярославской Епархіи.

По примѣру прежнихъ годовъ, редакція ЯРОСЛАВСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ, проситъ редакціи другихъ газетъ и журналовъ, особенно тѣхъ, съ которыми уже имѣла честь обмѣниваться изданіями, продолжать этотъ взаимный обмѣнъ и въ слѣдующемъ 1879 году.

РЕДАКТОРЫ

Каедральный Протоіерей **Іоаннъ Архангельскій.**

Учитель Семинаріи **Николай Корунскій.**

Списокъ нижнимъ чинамъ убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 и 1878 гг.

Изъ урожденцевъ Ярославской губерніи.

Убиты:

12 Октября.

Лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка.

Унтеръ-офицеръ Федоръ Семеновъ Грибачевъ, Ярославской губерніи, Рыбинскаго уѣзда, Копринской волости.

Рядовой Егоръ Ипполитовъ Державинъ — Ярославской губерніи, Угличскаго уѣзда, Улейминской волости.

Рядовой Иванъ Емельяновъ Болотниковъ.

Какой губерніи и уѣзда — неизвѣстно.

Въ Октябрѣ.

Лейбъ-гвардіи Московскаго полка.

Унтеръ-офицеръ Сергій Лаврентьевъ Колывановъ — Ярославской губ., Даниловскаго уѣзда, Залужской волости, д. Селихова.

Рядовой Дмитрій Ивановъ Омачкинъ — Ярославской губерніи, гор. Углича.

Умерли отъ ранъ.

Въ Ноябрьѣ.

Лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка рядовой Андрей Аванасьевъ Зиновьевъ — Ярославской губерніи, Мышкинскаго уѣзда.

Въ Октябрѣ.

Лейбъ-гвардіи Московскаго полка:

Рядовые:

Андрей Сергѣевъ Сергѣевъ. По неполученію письменныхъ извѣстій, какой губернии и уѣзда—неизвѣстно.

Дмитрій Бриковъ. Тоже.

О томъ, что не должны быть помѣщаемы въ одномъ прошеніи или донесеніи разнородные предметы.

Епископъ Вятскій обратился въ Консисторію съ слѣдующимъ предложениемъ отъ 18 Февраля сего 1878 года: Не смотря на многократныя замѣчанія духовенству Епархіи, что не должны быть помѣщаемы въ одномъ прошеніи или донесеніи разнородные предметы, и вѣкъ не рѣдко поступаютъ къ Епархіальному Начальству отъ него, и даже отъ нѣкоторыхъ Благочинныхъ, бумаги, наполненные разными предметами. Таковыя бумаги по содержанию своему подлежатъ иногда разсмотрѣнію не только въ разныхъ столахъ Консисторіи, но и въ разныхъ учрежденіяхъ Епархіи—Консисторіи, Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, Духовно и Семинаріи или училищѣ. Такъ въ одномъ прошеніи соединяются просьбы объ увольненіи за штатъ и о назначеніи пособія изъ Попечительства, а иногда еще при этомъ о принятіи сына или дочери, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на казенное содержаніе. Очевидно, одна и таже бумага не можетъ быть разсматриваема въ разныхъ столахъ одного присутственнаго мѣста или въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ. Можетъ быть, нѣкоторые ожидаютъ, что присутственное мѣсто, въ которое поступить прошеніе, разсмотрѣвъ таковое въ чемъ зависитъ отъ него, сообщитъ просьбы о другихъ предметахъ въ подлежаща мѣста.

Но таковая передача просьбы изъ одного присутственнаго мѣста въ другое, не говоря о

томъ, что обременяла бы присутственные мѣста излишнею перепискою, несогласна съ законами, по которому (ст. 244 и 268 т. X ч.

2 Св. Зак.) прошенія разнороднаго содержанія возвращаются просителямъ безъ разсмотрѣнія,

Часто замѣчается также, что священно-церковно-служители, подвергшись обвиненію въ какомъ либо проступкѣ со стороны своего

бослуживца, при производствѣ слѣдствія о нихъ, въ отвѣтахъ на вопросы слѣдователя, стараются обвинить въ чемъ нибудь и слѣдлаваго на нихъ доносъ. Это, конечно, нисколько не служить къ ихъ оправданію; не

относящимися къ дѣлу заявленіями они лишь напрасно усложняютъ слѣдственное производство. И слѣдователи, при отобраніи допроса

отъ обвиняемаго, должны предостерегать его отъ такихъ заявленій, объясняя, что они не могутъ произвести по нимъ слѣдствія, какъ

непорученнаго имъ Епарх. Начальствомъ. Равно и въ подаваемыхъ обвиняемыми въ про-

ступкахъ священно-церковнослужителями Епархіальному Начальству жалобахъ на неправильное производство слѣдствія о нихъ и другихъ

бумагахъ, по производящемуся о нихъ дѣлу, заявленія о проступкахъ другихъ также не

умѣстны и не должны быть помѣщаемы: они не касаются дѣла подвергшихся слѣдствію и

также не послужатъ къ ихъ оправданію. Всякій желающій жаловаться на кого либо изъ

духовенства долженъ приносить свою жалобу вѣкъ всякой связи съ бывшимъ или имѣющимся о немъ въ производствѣ дѣломъ. Предлагаю Духовной Консисторіи объявить о

семъ духовенству Епархіи, съ тѣмъ, чтобы священники, принявъ къ свѣдѣнію и руководству настоящее предложеніе, разъяснили содержание оно нижнимъ членамъ причтѣвъ.

Редакторъ Протоіерей І. Архангельскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 45. 8-го НОЯБРЯ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ

1878 ГОДА.

ИЗЪ СЕЛА УГОДИЧЪ

Ростовскаго уѣзда.

Теперь и мы можемъ сказать: видѣли Архерея, слышали слово его и наслаждались святительскимъ Богослуженіемъ его. Господь устроилъ это неожиданно. Владыка ѣхалъ въ соседнее село Якимовское по просьбѣ строителя храма для освященія сего. Узнавъ о томъ предварительно, мѣстный священникъ съ церковнымъ старостою, еще на пути въ Ростовъ встрѣтили Владыку и просили его отслужить у нихъ, по случаю предстоящаго праздника въ честь срѣтенія чудотворной иконы. Владыка милостиво внялъ нашей просьбѣ и далъ намъ слово. По слову сему 8-го октября, въ 4 часа по полудни, Владыка и прибылъ къ намъ изъ села Якимовскаго прямо въ Богоявленскую церковь, гдѣ и встрѣченъ былъ мѣстнымъ священникомъ при значительномъ стеченіи народа. Обозрѣвъ храмъ сей, приложившись къ мѣстнымъ и чудотворной иконамъ и благословивъ всѣхъ, желавшихъ принять святительское благословеніе, Владыка обозрѣлъ затѣмъ вторую въ с. Угодичахъ Никольскую церковь и потомъ прибылъ на

ночлегъ въ приготовленную для него квартиру, гдѣ вечеромъ и совершалось для него особо всенощное бдѣніе. Въ Богоявленскомъ же храмѣ совершалось оное торжественно и соборнѣ протоіереемъ Ростовскаго Успенскаго собора съ 4 сослужащими священниками при достаточномъ составѣ пѣвческаго архіерейскаго хора.

И вотъ на утро 9-й день октября былъ у насъ исполнѣнъ днемъ свѣтлаго торжества. Сего дня въ древнемъ Богоявленскомъ храмѣ, устроенномъ еще по благословенію святителя Исаи (?) епископа Ростовскаго, совершилось торжественное святительское Богослуженіе въ честь предстоящей здѣсь Ротовской чудотворной Владимірской иконы Вожіей Матери, при многочисленномъ стеченіи народа. Торжество по истинѣ рѣдкое, давно небывалое и многими отъ роду невиданное! Красота и величественность священнодѣйствія святительскаго, сонмъ предстоящихъ священнослужителей въ числѣ одного протоіерея и пяти іереевъ, одного прѣбодіакона, двухъ діаконовъ и двухъ уподіаконовъ, въ свѣтлыхъ блестящихъ золотомъ облаченіяхъ, стройное пѣніе архіерейскаго пѣвческаго хора неволью возвышали душу, вознося ее къ престолу Царя царей, воспѣваемаго Ангелами и умилая даже черствыя сердца. За литургією, въ обычное время, Владыка, безъ аналоя, съ посохомъ въ рукѣ, голосомъ мягкимъ и пріятнымъ говорилъ глукоко назидательное слово

изъ текста: *Откуда мнѣ сіе, да придетъ Мати Господа Моего ко мнѣ*,—отомъ какъ прилично вести себя христіанамъ въ присутствіи Царицы небесной и какъ необходимо всѣмъ просить Ея помощи. Увлекательная простота слова и отчетливость въ произношеніи возбудили общее вниманіе и произвели необыкновенную тишину въ храмѣ. Всѣ съ жадностію ловили слова Владыки, всѣ, не смотря на громадное пространство Богоявленскаго храма, вмѣщающаго многочисленное собраніе слушателей, всѣ имѣли счастье слышать слово его, ясно доходившее до слуха стоящихъ даже и у западнаго входа во храмъ. При началѣ Богослуженія, во время чтенія часовъ, совершенно былъ еще обрядъ посвященія въ стихарь,—обрядъ тоже трогательный и умильный въ особенности для людей рѣдко или никогда почти не видавшихъ сего. Посвященія въ стихарь удостоенъ былъ мѣстный дьячекъ Богоявленской церкви Веніаминъ Преображенскій. Въ какомъ глубокомъ и трепетно-благоговѣнномъ чувствѣ былъ самъ принимающій посвященіе, это можно было каждому видѣть по лицу его. Видя это, всѣ хорошо знающіе его, знающіе его добрую жизнь и строгую исправность во всемъ, отъ души благодарили Бога, изъ устъ многихъ долетали до слуха слова: Слава тебѣ Господи! Дай Богъ ему счастья! Богослуженіе святительское, начатое съ половины 9-го, окончено было въ 11 часовъ молебномъ къ Богородицѣ, который отслужилъ Владыка вмѣстѣ съ сослужащими предъ чудотворною Ея иконою.

Послѣ литургии Владыка удостоилъ посѣтить квартиру мѣстнаго Богоявленскаго священника, благословилъ его семейство, мелостиво спрашивалъ о семейномъ бытѣ и изволилъ принять чашку чаю. За тѣмъ посѣтилъ училище, испытывалъ учениковъ въ знаніи закона Божія и нѣкоторыхъ изъ нихъ благословилъ финифтяными образками и крестиками. Послѣ училища посѣтилъ квартиру становаго

пристава и также благословилъ семейство его. Потомъ отправился къ обѣденному столу, приготовленному въ домѣ старосты церковнаго, и уже прямо отсюда во 2 часу по полудни благословивъ всѣхъ направилъ путь свой къ Бѣлогостицкому монастырю съ намѣреніемъ ободрѣть еще лежащія на пути церкви, въ с. Сельцѣ и въ с. Сулости.

Такъ-то и мы имѣли счастье встрѣтить и проводить Владыку! Посѣщеніе его, кроткое и ласковое, истинно отеческое со всѣми обхожденіе его оставили самое отрадное воспоминаніе о немъ. Были разумеется и ошибки, недоумѣнія нѣкоторыя и при встрѣчѣ Владыки и при Богослуженіи то отъ робости, то по самой рѣдкости сего случая, но всѣ онѣ исправлялись почти незамѣтно для другихъ съ отеческою кротостію и покрывались любовію. Никто не слышалъ рѣзкихъ и колкихъ замѣчаній приводящихъ душу въ смятеніе. Не даромъ всѣ разставались съ Владыкою и сопровождали его благожеланіями и молитвою: да сохранить его Господь на долгія и многія лѣта! Никто изъ видѣвшихъ не забудетъ посѣщенія его, и величественное торжество сіе навсегда составитъ отрадную страницу въ лѣтописяхъ Богоявленской церкви.

Свящ. О. Карашевъ.

Вотчинныя владѣнія

Ярославскаго Спасскаго монастыря
по писцовымъ книгамъ 1627—1629
годовъ.

(Продолженіе)

Другая половина вотчины Еремѣйцовской.

Погостъ Кормскій съ деревнями.

Не меньше Еремѣйцевскаго прихода былъ смежный съ нимъ приходъ Кормскій также со-

ставлявший вотчину Спасскаго монастыря. Только самый погостъ Корма не былъ во владѣніи монастыря; потому и запись начинается съ сельца Карповскаго, гдѣ былъ дворъ монастырскій съ необходимыми при немъ службами.

„Сельцо Карповское, Никольское тожъ, на рѣчкѣ на Кормѣ, а въ немъ дворъ монастырскій, дворъ конюшей и дворъ монастырскаго служки, да бобылей три двора и дворъ пусть бобыля Ивашки Васильева, сбѣжалъ онъ во 135 году“. Сельцо это въ писцовой книгѣ 1678 года названо приселкомъ Никольскимъ“.

Въ Кормской половинѣ монастырской вотчины были слѣдующія деревни:

„Деревня Кровниково, крестьянъ и бобылей по одному двору и дворъ бобыля пусть, сбѣжалъ онъ во 131 году. Лѣсу при деревнѣ полдесятины“.

„Деревня Гусево на рѣчкѣ на малой Кормѣ, крестьянъ и бобылей по одному двору“.

„Деревня Лебедево на рѣчкѣ на малой Кормѣ, крестьянъ два, бобылей три двора, лѣсу полдесятины“.

„Деревня Кочевка на рѣчкѣ на Кормѣ, крестьянъ два и бобылей два двора, лѣсу полдесятины“.

„Деревня Тепляково, а Петряково тожъ, крестьянъ два и бобылей два двора“.

„Деревня Омляково, Комляково тожъ, крестьянъ два, бобылей три двора и дворъ бобыля пусть, лѣсу четыре десятины“.

„Деревня Борисово, крестьянъ два и бобылей два двора, лѣсу двѣ десятины“.

„Деревня Орефино, на рѣчкѣ Звѣровкѣ, крестьянъ три и бобылей четыре двора, лѣсу одна десятина“.

„Деревня Сукино, крестьянъ два, бобылей три двора, лѣсу одна десятина“.

„Деревня Денисково, крестьянъ два, бобылей одинъ дворъ и два мѣста пустыхъ“.

„Деревня Кадница, Щаловское тожъ, кре-

стьянъ два и бобылей два двора, лѣсу двѣ десятины“.

„Деревня Суворово, крестьянъ два двора, а бобылей одинъ дворъ, лѣсу три десятины“.

„Деревня Сидорово, крестьянъ три, бобылей два двора, лѣсу три десятины“.

„Деревня Займиша, крестьянъ два двора“.

„Деревня Нелюбово, на рѣчкѣ на Верховкѣ, крестьянъ три двора, бобылей одинъ, лѣсу три десятины“.

„Деревня Дурдино, на рѣчкѣ на Верховкѣ, крестьянъ два, бобылей одинъ дворъ, лѣсу двѣ десятины“.

„Деревня Противье на болотѣ, крестьянъ два, бобылей одинъ дворъ, лѣсу одна десятина“.

„Деревня Проскурницно, Круглица тожъ, на Череможскомъ ручьѣ, крестьянъ два двора, бобылей одинъ, лѣсу двѣ десятины“.

„Деревня Шиселовское на Череможскомъ ручьѣ, крестьянъ два и бобылей два двора, лѣсу три десятины“.

„Деревня Суринская на Череможскомъ ручьѣ, крестьянъ одинъ и бобылей одинъ дворъ, лѣсу десятина“.

„Деревня Васюково, крестьянъ два, бобылей одинъ дворъ, лѣсу десятина“.

„Деревня Логиново, крестьянъ два, бобылей три двора, лѣсу десятина“.

„Деревня Бортница на Череможскомъ ручьѣ, крестьянъ два, бобылей одинъ дворъ“.

„Деревня Чайлово на рѣчкѣ на Звѣровкѣ, крестьянъ два и бобылей два двора, лѣсу десятина“.

„Деревня Липки, крестьянъ два и бобылей два двора, лѣсу десятина“.

„Деревня Доскино, крестьянъ одинъ и бобылей одинъ дворъ, лѣсу десятина“.

„Деревня Шешевино на рѣчкѣ на Волашѣ, крестьянъ одинъ дворъ“.

„Деревня Полуево, крестьянъ три, бобылей пять дворовъ, лѣсу десятина“.

„Деревня Вахрушово, крестьянъ два, бобылей одинъ дворъ, лѣсу три десятины“.

„Деревня Красково у Короваевского мху, крестьянъ три, бобылей два двора, лѣсу пять десятинъ“.

„Деревня Калита, крестьянъ дворъ и бобылей одинъ“.

„Деревня Житнично, крестьянъ одинъ и бобылей одинъ дворъ“.

„Деревня Заемъ, крестьянъ три, бобылей одинъ дворъ“.

„Деревня Шуварино, крестьянъ два, бобылей одинъ дворъ“.

„Деревня Тупицно, крестьянъ два, бобылей одинъ дворъ“.

„Деревня Осано, крестьянъ два и бобылей два двора“.

„Деревня Лютово, крестьянъ два, бобылей одинъ дворъ“.

„Деревня Черемное, крестьянъ три, бобылей два двора“.

„Деревня Тарбино, крестьянъ два двора, бобылей одинъ, лѣсу полдесятины“.

„Деревня Пересторонино, крестьянъ одинъ дворъ“.

„Деревня верхнее Устье на рѣкѣ на Кормѣ, крестьянъ два, бобылей два же двора, лѣсу три десятины“.

„Деревня Выковка на верховьѣ рѣки Кормы, крестьянъ одинъ и бобылей одинъ дворъ, лѣсу три десятины“.

„Деревня Ляцунично, крестьянъ одинъ и бобылей одинъ дворъ, лѣсу три десятины“.

„Деревня Кулиги на рѣкѣ Волгѣ, крестьянъ одинъ дворъ, лѣсу четыре десятины“.

„Деревня Перестъка, а Черная малая грязь тожъ, крестьянъ одинъ и бобылей одинъ дворъ, лѣсу десятина“.

„Деревня Коптево у Короваевского мху, крестьянъ одинъ дворъ, лѣсу три десятины“.

„Деревня Огаѣво, крестьянъ одинъ дворъ, лѣсу пять десятинъ“.

„Деревня, что была пустошь Мостовицы на рѣчкѣ на Мостовицѣ, крестьянъ одинъ, бобылей два двора, лѣсу полдесятины“.

„Починокъ, что была пустошь Щеголево, крестьянъ одинъ дворъ и бобылей одинъ, лѣсу пять десятинъ“.

„Починокъ, что была пустошь Мичурино, крестьянъ одинъ дворъ“.

„Починокъ, что была пустошь Палюшино на Плишкинѣ ручьѣ, крестьянъ одинъ и бобылей одинъ дворъ“.

„Починокъ, что была пустошь Круглицы, на рѣкѣ на Волгѣ, крестьянъ одинъ дворъ. Лѣсу бору отъ рѣки Юхти по Юрьвецъ малой въ ширину на три версты, а поперегъ полверсты, а индѣ менши“.

„Починокъ, что была пустошь Взлядово на рѣкѣ на Юхти, крестьянъ одинъ и бобылей одинъ дворъ, лѣсу десятина“.

Пустоши, прежде бывшия деревни.

„Сельцо Крюково на р. Крюковкѣ, пустошь“.

„Пустошь, что была деревня Язвецево“.

„Пустошь, что была деревня Дураково на верховьѣ рѣчки Юрьевки“.

„Пустошь, что была деревня Большая черная грязь“.

„Пустошь, что была деревня Малыгино на рѣкѣ Юхти“.

„Пустошь, что была деревня Кадочникъ на рѣкѣ Юхти“.

„Пустошь, что была деревня Посиралово, Подвигалово тожъ, на Плишкинскомъ ручьѣ“.

„Пустошь, что была деревня Яковлевская на Плишкинскомъ ручьѣ“.

„Пустошь, что была деревня Орловская у Короваевского мху“.

„Пустошь, что была деревня Ильинская у Короваевского мху“.

„Пустошь, что была деревня Игнатьево“.

„Пустошь, что была деревня Горшала на рѣчкѣ Волаши“.

„Пустошь, что была деревня Сулино на рѣчкѣ Мокшѣ“.

„Пустошь, что была деревня Ширшово“.

„Пустошь, что была деревня Балахонка“.

Остальныя пустоши вотчины Еремѣйцовско-

Кормской носили слѣдующія названія: Соколово, Злобино на ручьѣ Студенцѣ, Ратьково, Оедотово, Высоцкое, Кузякино, Прокошево, Малыгино, Горбатинино, Ортемово а Сальково тожь, Черная грязь на рѣчкѣ Звѣровкѣ, Воронино на Черemoжскомъ ручьѣ, Древянка на томъ же ручьѣ, Туаниха, Русаниха, Плешково у Короваевскаго мху, Некрасовская тамъ же, Иванчиха тамъ же, Мальцовская а Подвязково тожь, Судовиково на Плишкинѣ ручьѣ, Дорогуша, Костеново, Хвостово на рѣчкѣ Юхти, Макарово, Рылово на Плишкинѣ ручьѣ, Овтроповская а Скрипино тожь на Плишкинѣ ручьѣ, Подберезье на Плишкинѣ ручьѣ, Туница, Ватаманица, Рынки на рѣчкѣ Кормѣ, Лукьяновская, Розгоны, Вязовецъ, Великой Киверь, Зайчиково у Короваевскаго мху, Митинская тамъ же, Ломъ малой на рѣчкѣ Юрѣвкѣ, Подлиное, Тяжино, Барногино, Шишкино, Бутырино, Рыцуново а Красулино тожь, Тиханово, Быково, Поддубное-Трофимовское у мху, Ортемово на Плишкинѣ ручьѣ, Петрунинское-Долгошеино тамъ же, Юрѣвецъ малой, Плешково, Костинѣ починокъ на Волгѣ, Шалгичово-Сидоровское, Петрунино на рѣчкѣ Кропивкѣ, Березово, Ольховецъ, Горѣлка, Борзяково а Оеклино тожь на рѣчкѣ Кропивкѣ, Опарино, Микулино, Матвѣйцово на рѣчкѣ Кормѣ, Тетерино, Гришинское.

„И всего Спасскаго монастыря въ Кормѣ, въ Еремѣйцовѣ и въ Никольскомъ село, да сельцо, да сто тридцать деревень, да пять починковъ живущихъ, да сельцо пустое, да семьдесятъ шесть пустошей, а въ нихъ два двора монастырскихъ, пять дворовъ служныхъ, 204 двора крестьянскихъ, да 204 двора бобыльскихъ, да 8 дворовъ бобыльскихъ, да 7 дворовъ пустыхъ, да 2 мѣста пустыхъ. Пашни и перелогу середніе и худые земли 3653 четверти въ полѣ, а въ двупотомужъ, сѣна 2981 копна, лѣсу пашеннаго бору 51 десятина, а непашеннаго лѣсу бору и роци

и по болоту 195 десятинь съ половиной. Да лѣсу жъ бору отъ рѣки Юхти по Юрѣвецъ малой въ длину три версты, поперегъ полверсты, а индѣ менши. Да лѣсу же бору сельца Крюкова пустаго съ пустошми вдоль на версту, а поперегъ на полверсты“ (листы списка 57—77).

„Въ Кормѣ же погостъ на рѣчкѣ на Кормѣ, а на погостѣ церковь Николы чудотворца да теплая святыя мученицы Параскевы, нарицаемыя Пятницы древяны, а въ церквахъ образы и книги и колокола строенье мірское, да на погостѣ попъ Оома, пономарь, трапезникъ и просвирница, да семь келей нищихъ, питаются отъ церкви Божіей“.

Примѣчанія.

1. Изъ общаго итога пустошей и дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ видно что Еремѣйцово и Корма составляли одну большую и нераздѣльную вотчину, которой главнымъ пунктомъ было село Еремѣйцово. Тамъ постоянно проживали старцы-управители; а въ Никольскомъ былъ только монастырскій дворъ куда навздомъ прибывалъ тотъ или другой старецъ для личнаго осмотра дѣлъ и для производства своихъ распоряженій по запашкѣ полей, изъ которыхъ на каждомъ высѣвалось по шестнадцати четвертей, сѣна же ставилось всего пять копенъ. Въ Еремѣйцовѣ монастырскихъ посѣвовъ было несравненно болѣе, именно по девяносту четвертей въ полѣ, сѣна накашивалось по 50 копенъ, лѣсу при усадьбѣ находилось пять десятинь. Кромѣ удобства въ личномъ надзорѣ за обработкой земли, совмѣстное прожитіе старцевъ—управителей представляло большія выгоды и въ другихъ отношеніяхъ. И первая изъ нихъ—это близость къ старцамъ собственно монастырскаго храма Божія. Въ такомъ храмѣ чувствовалось имъ свое родное, монастырское, Служба отправлялась сообразно съ ихъ желаніями и, вѣроятно, на ряду съ именемъ Ростовскаго Владыки поминаемо было на эктени-

яхъ имя ихъ всецѣнаго архимандрита, настоятеля Ярославской Спасской обители; ибо храмъ въ Еремѣйцовѣ былъ собственно монастырскій. Другою немаловажною причиною совмѣстнаго прожитія старцевъ служила нужда частаго совѣщанія ихъ по дѣламъ благоустройства вотчинныхъ дѣлъ. Деревень и пустошей монастырскихъ было множество; по этому и споры и взаимныхъ несогласій, даже обидъ между обывателями безъ всякаго сомнѣнія было много. Ихъ нужно было разбирать и рѣшать. При этомъ коллегіальный порядокъ совѣщанія управителей сообщалъ распоряженіямъ ихъ единство воззрѣнія на рѣшеніе текущихъ дѣлъ и придавалъ всѣмъ дѣйствіямъ ихъ особенную гармонию и стройность. Большая часть помянутыхъ деревень кажется только еще возникала изъ прежняго запустѣнія подъ личнымъ присмотромъ старцевъ; о каждой изъ нихъ надо было вести хоть какую нибудь запись, дабы помнить всѣ тѣ условія, на какихъ возникала каждая деревнюшка или разрабатывался новый починокъ. При совмѣстномъ жительствѣ управителей и письменное дѣло могло идти аккуратно и своевременинѣ, своимъ нормальнымъ порядкомъ, что въ тогдашній вѣкъ темноты умственной стоило и значило много. При множествѣ надзираемыхъ мѣстностей предполагаются частые разъѣзды для личнаго осмотра земли; въ такомъ случаѣ въ центральномъ пунктѣ управленія всегда находился другой старецъ, къ которому можно было относиться съ заявленіями о дѣлахъ. Все вышесказанное располагало старцевъ—управителей жить вмѣстѣ и избрать для своего мѣстожительства привольное и обильное рыбой село Еремѣйцово.

2. Въ погостѣ Кормскомъ была церковь Николы чудотворца строенія мірскаго. Кромѣ этого погоста по выписи съ писцовыхъ книгъ о церквяхъ Ярославской епархіи 1627—1629 годовъ, отпечатанной 1873 года въ № 31

неофициальной части Ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, упоминается еще погостъ Корма, въ которомъ холодная церковь Покрова Богородицы съ придѣломъ Николы чудотворца и другая теплая Михаила Архангела были то же строенія приходскаго. Гдѣ это другое село или другой погостъ Корма въ настоящее время? Существуетъ ли онъ, или въ двухъ сотъ пятидесятилѣтній періодъ времени исчезъ съ лица земли? Если бы случилось послѣднее, непременно сохранилось бы преданіе о подобномъ уничтоженіи храма Господня и о причинахъ, вызвавшихъ такое уничтоженіе. Не высказывая тогда личнаго мнѣнія, мы желали чтобы мѣстные жители откликнулись и разрѣшили это недоумѣніе своимъ компетентнымъ голосомъ, чего однако жъ не случилось. Судя по описанію здѣсь помѣщеннаго сельца Карповскаго—Никольскаго и по приходскимъ деревнямъ погоста Кормскаго, съ полною достовѣрностію скажемъ, что это сельцо со смежнымъ погостомъ и есть нынѣшній двухъ комплектный приходъ села Никольскаго въ Кормѣ, а другой погостъ Корма съ церквями Покрова Богородицы и Михаила Архангела есть нынѣшнее село Полозово, стоящее на рѣкѣ Кормицѣ и находящееся, примѣрно полагая, верстахъ въ пятнадцать отъ Никольскаго. Въ селѣ Полозовѣ и доселѣ церковь Покровская, только каменная и церковной земли нѣсколько болѣе противъ Никольскаго—Кормы; такъ точно значитъ все это и по старой выписи 1627—1629 годовъ.

3. Въ описанномъ здѣсь погостѣ Никольско-Кормскомъ по писцовой книгѣ 1678 года показаны уже два священника; значить приходъ Никольскій настолько увеличился, что одному священнику не было возможности исправлять Богослуженіе и всѣ приходскія требы. Какія причины вызвали увеличеніе сего только прихода, исключительно предъ всѣми прочими, нами описанными, достовѣрно неизвѣстно и въ писцовой книгѣ не объяснено;

но кажется ихъ было двѣ. Первая изъ нихъ помянута въ обзорѣннѣ Ереймецовскаго прихода, именно: отчисленіе нѣсколькихъ деревень отъ сего послѣдняго. Такимъ образомъ Кормскій приходъ сразу увеличился значительнымъ числомъ перешедшихъ къ нему прихожанъ. Другая причина — большее сравнительно съ другими приходами увеличеніе числа мѣстныхъ жителей. Въ разсматриваемомъ спискѣ 1628 года деревень Кормскихъ во многихъ домахъ были записаны по два домохозяина крестьянъ и бобылей. Для большей ясности приведемъ здѣсь подлинную запись хотя одной изъ деревень; напримѣръ: деревня Черемное, а въ ней крестьянъ: дворъ Сенька Дементьевъ да Кузька Обросимовъ, дворъ Ларка Константиновъ да Микитка Семеновъ. Также показаны и бобыльскіе дворы съ двумя домохозяевами во многихъ мѣстахъ. Такихъ дворовъ во всѣхъ деревняхъ Кормскихъ была по крайней мѣрѣ цѣлая четверть. Съ теченіемъ времени они построили свои дома, что было очень не тяжело при изобиліи тамъ своего лѣсного строительскаго матеріала, по этому приходъ Кормскій быстро долженъ былъ увеличиваться количествомъ дворовъ. Удивительнаго вѣтъ, если лѣтъ черезъ двадцать или тридцать послѣ разбираемаго времени ясно сознана была нужда въ большемъ числѣ священниковъ. Монастырскія власти, помимо коихъ не могло состояться столь важное приходское дѣло, могли отнестись къ нему двояко: или открыть новый приходъ въ дальнѣйшій оконечности стараго устроеніемъ новой церкви и причисленіемъ къ ней ближайшихъ селеній, или въ томъ же приходѣ открыть другую священническую вакансію. Избрана была послѣдняя мѣра; испрошенъ другой священникъ въ число Никомо-Кормскаго причта. Здравый смыслъ старцевъ управителей указалъ имъ, что съ открытіемъ новаго прихода менѣе будутъ обеспечены нужды церковныя. Богослуженіе такъ же рѣдко стало бы совершаться, какъ и

въ другихъ сельскихъ одноклирныхъ церквяхъ. Приходскія требы въ случаѣ болѣзни или отлучки священника то же оставались бы не исполненными. Между тѣмъ съ открытіемъ другой священнич. вакансіи при той же церкви и службы церковныя и требы приходскія скорѣе и правильнѣе могли выполняться двумя наличными священниками; также и во время болѣзни или временной отлучки котораго либо изъ нихъ теченіе церковныхъ дѣлъ могло идти своимъ обыкновеннымъ порядкомъ при помощи другаго священника. По такому рѣшенію церковнаго вопроса, безъ преувеличенія можно признать за монастырскими управителями вочинъ мудрую сообразительность и глубокой политической смыслъ въ принимаемыхъ ими мѣрахъ къ достиженію благоустройства дѣлъ церковныхъ. Они, какъ видно, избѣгали раздробленія приходоу, которое вполнѣнствіи времени и уже помимо ихъ участія дошло до такой излишней и бесполезной дробности и привело и прихожанъ и бѣлое духовенство ко многимъ затрудненіямъ, переживаемымъ нами въ настоящее время.

4. При разсмотрѣннѣ записи обзорѣваемой вотчины насъ поражаетъ громадное число пустошей, которыхъ насчитано тамъ до семидесяти семи. При записи первыхъ пятнадцати пустошей прямо сказано: пустошь, что была деревня такая-то. Отчего эти деревни опустѣли? Отчего заустѣло самое сельцо Крюково, въ которомъ безъ всякаго сомнѣнія проживали прежде монастырскіе старцы и въ которомъ были особенно красивыя и прочныя монастырскія зданія? Въ самой описи деревень сколько было починковъ, которые только еще заводились на мѣстѣ прежнихъ заустѣвшихъ селеній? Причина, надобно думать, таже, которая привела въ заустѣніе многія другія области и города: это скопица Поляковъ, Татаръ и всякой вольницы, бушевавшихъ по областямъ русскимъ во время государственныхъ смуть первыхъ тринадцати лѣтъ

семнадцатаго столѣтія. Когда города русскіе были ограблены, злодѣи грабители разсѣялись по селамъ и деревнямъ. Здѣсь сопротивленія противъ нихъ не было. Да и что могли дѣлать беззащитные и безоружные земледѣльцы для своей защиты и самосохраненія? У нихъ одно было средство бѣжать въ лѣса и непроходимыя захолустья, чтобы тамъ спасти жизнь свою и своихъ домашнихъ. Хлѣбные запасы они закапывали въ землю въ сокровенныхъ мѣстахъ, а скотъ свой угоняли въ чапу и даль лѣсовъ, чтобы не слышно было голоса его, чтобы блѣянье и мычанье скота не изобличило присутствія людей въ той или другой мѣстности. Въ такой жизни между страхомъ смерти отъ голода и враговъ грабителей, деревенскія зданія не представляли уже для сельскихъ обывателей никакой цѣнности, — и они убѣгая въ лѣса и дебри, прямо отдавали дома свои на произволь враговъ. Враги же потерявшіе всякую надежду когда либо видѣть въ своей власти столь лестныя для нихъ и обширныя пространства земель русскихъ, въ отчаяніи рыскали повсюду какъ кровожадные звѣри, разрушали селенія и сожигали до тла каждую деревню, каждый починокъ, каждую оставленную жителями хижину, ничего не видя для себя въ безотрадномъ будущемъ. Тяжелое время! Безотрадная жизнь! Особенно, должно быть, сильно злодѣйствовали враги въ мѣстности Еремѣйцев-

ско-Кормской. Черезъ пятнадцать лѣтъ послѣ очищенія Москвы отъ враговъ и избранія царя въ здѣшнемъ краю было еще пятнадцать деревень, не возстановленныхъ изъ запустѣнія, не смотря на всѣ благоразумныя мѣры, принимавшіяся монастырскими властями. Да и въ деревняхъ живущихъ, возстановленныхъ во многихъ домахъ проживали по два домохозяина. Это служитъ живымъ доказательствомъ того несомнѣннаго факта, что жители тѣ еще не успѣли построить себѣ своихъ собственныхъ домовъ, не успѣли еще собраться съ силами и средствами на постройку, самыя незначительныя и дешевыя, и потому проживали въ наемныхъ квартирахъ у своихъ болѣе счастливыхъ сосѣдей. Въ сравненіи съ этой безотрадной бѣдностью, какъ счастливы и даже богаты нынѣшніе обыватели селъ и деревень. Каждый крестьянинъ теперь имѣетъ свой собственный домъ и дворъ, сколько набудетъ скота, свою лошадку, отдѣльное свое хозяйство и не проведетъ одного дня, чтобы не напиться чаю, и не выйдетъ въ городъ безъ суконной поддевки или даже драповаго пальто. Слава Богу за настоящее! Дай Богъ, чтобы ужасы прошлаго никогда болѣе не постигали православной земли Русской!

Священникъ Флегонтъ Моревъ.

СОДЕРЖАНІЕ.—Изъ с. Угодичъ Ростов. уѣзда.—Вотчинныя владѣнія Спасскаго монастыря.

Редакторъ Н. КОРСУНСКІЙ.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.