

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 МАЯ № 9. 1873 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 2 р. 20 коп.

— за пересылку — 60 коп.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за службу по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій удостоить: а) возведенія въ санъ протоіерея по Владимірской епархіи священниковъ: Шуйской Спасской церкви Михаила *Миловскаго* и г. Мурома, Вознесенской церкви Гавріила *Ястребова*, и б) благословенія Святѣйшаго Синода, Настоятеля

Вязниковскаго Благовѣщенскаго монастыря *Германа*,
 Иеромонаховъ: Боголюбова монастыря—*Григорія*, Пе-
 реславскаго Никитскаго — *Поликарпа*, Вязниковскаго
 Благовѣщенскаго — *Анастасія*, Николошартомскаго
Паисія, Суздальскаго Васильевскаго — *Евѣимія* и
 Переславскаго Данилова—*Петра*; священниковъ Вла-
 димірскаго уѣзда: села Стараго Двора Іоанна *Тихо-*
мірова, села Суходола Владиміра *Оранскаго*, с. Вор-
 щи Николая *Туторскаго*, с. Ковалева Михаила *Вто-*
ровскаго, с. Подберезья Дмитрія *Фаворскаго*, с. Се-
 меновскаго Петра *Цвѣткова*, с. Второва Николая
Красовскаго и с. Мостецъ Θεодора *Рождественскаго*;
 Меленковскаго уѣзда: с. Просениць Василя *Ка-*
занскаго; г. Мурома Іоанна *Нарбекова*, Муромскаго
 уѣзда: с. Булатникова Константина *Портыкаго*, с.
 Ковардиць Алексѣя *Эдемскаго*; Гороховецкаго уѣз-
 да: с. Якушева Льва *Сперанскаго*, с. Старкова Алек-
 сѣя *Протанскаго*, п. Архангельскаго Петра *Добро-*
хотова, с. Кромъ Іоанна *Простосердова*, с. Симакова
 Θεодора *Строева*; Ковровскаго уѣзда: с. Дубакина
 Симеона *Пришлецова*, с. Великова Іоанна *Остро-*
умова, упраздненной Михайловской пустыни Сер-
 гѣя *Доброхотова*, с. Алексина Василя *Троицкаго*,
 с. Спасъ-Юрцова Евсигнея *Трофеева*; Шуйскаго уѣз-
 да, с. Кохмы Іоанна *Марсова*; Суздальскаго уѣзда:
 с. Кибола Александра *Златоустава*, с. Стараго-Бы-
 кова Евѣимія *Левкоева*, с. Суходы Іоанна *Приклон-*
скаго, с. Булгакова Алексѣя *Добролюбова*; г. Юрье-
 ва Христорождественской ц. Алексѣя *Ильинскаго*,
 Юрьевскаго уѣзда: с. Кузминскаго Прокопія *Смир-*
нова, п. Щекутьева Павла *Агатонова*; Александров-
 скаго уѣзда: п. Покровскаго Владиміра *Простосер-*

дова, с. Шеметова Александра *Лебедева*; Покровскаго уѣзда: с. Ѳетиньина Василя *Широгорова* и с. Кудрявцева Григорія *Розова*. Обѣ удостоеніи поименованныхъ лицъ наградъ отъ Святѣйшаго Синода дать знать, по принадлежности, Указомъ Вашему Преосвященству для зависящихъ распоряженій. Апрѣля 3 дня 1873 года.

Резолюція Его Высокопреосвященства на означенномъ указѣ послѣдовала 13 Апрѣля таковая: Объявить, кому слѣдуетъ, чрезъ указы или пропечатаніе въ вѣдомостяхъ. Миловскаго и Ястребова вызвать во Владимірѣ, перваго къ 22 Апрѣля, а втораго къ 29 числу Апрѣля же.

16 Апрѣля въ Консисторіи подъ № 485 заключено: Исполнить по резолюціи Его Высокопреосвященства.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго Владимірской Духовной Консисторіи.

По принятіи рукоположенія въ священно-служительскій санъ, ставленники отпускаются къ мѣстамъ своего служенія изъ г. Владиміра, большею частію, въ кратчайшій срокъ, — и это дѣлается по снисхожденію къ заявленіямъ ихъ о дороговизнѣ содержанія въ губернскомъ городѣ. Между тѣмъ новопоставленные діаконы и въ особенности священники въ приходахъ самостоятельныхъ, даже по

прожитіи нѣсколькихъ лѣтъ на мѣстѣ, оказываются не вполне свѣдующими въ совершеніи литургій— не только Василия Великаго, или преждеосвященныхъ даровъ, но и Златоустаго, а также и прочихъ богослуженій и требъ.

Въ отвращеніе таковаго, не маловажнаго вреда православію, предлагаю Консисторіи циркулярно обязать о. о. благочинныхъ Епархіи приложить усиленное вниманіе къ служенію ввѣренныхъ имъ, сельскихъ діаконѣвъ и священниковъ; для сего они должны посѣщать приходскія церкви во время богослуженій, исправлять усмотрѣнныя неправильности, а молодыхъ ставленниковъ поручать руководству ближайшихъ опытныхъ священниковъ, а въ случаѣ нужды даже и вызывать къ себѣ, для наученія подъ непосредственнымъ благочинническимъ надзоромъ.

28 Марта въ Консисторіи подъ № 441 заключено: Предложеніе Его Высокопреосвященства о вмѣненіи о. о. благочиннымъ въ обязанность имѣть строгое наблюденіе за правильностію совершаемыхъ божественныхъ службъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ ближайшемъ № съ тѣмъ, чтобы о. о. благочинные обратили строгое вниманіе на порядокъ и образъ совершаемыхъ въ церквахъ ихъ вѣдомствъ священнослуженій и въ случаѣ замѣченныхъ какихъ-либо беспорядковъ или опущеній, вникнули въ ихъ причины и позаботились исправить указанными въ предложеніи Его Высокопреосвященства способами.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Благочинный Переславской градской церкви протоіерей Приклонскій въ рапортѣ своемъ, отъ 20-го Февраля сего года, между прочимъ изъясняетъ, что распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства пропечатаннымъ въ 4 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, постановлено въ обязанность настоятелямъ церквей всѣ билеты на капиталы, пожертвованные разными лицами на вѣчное поминовеніе въ пользу церкви или священноцерковнослужителей, писавшіеся доселѣ только въ описяхъ церковнаго имущества или въ клировыхъ вѣдомостяхъ, внести въ приходорасходныя церковныя книги и держаться такого порядка записи подобныхъ билетовъ по церковнымъ книгамъ и на будущее время. Въ городѣ Переславлѣ есть билетъ въ 11-ть тысячъ, пожертвованный на вѣчное поминовеніе по духовному завѣщанію купца Воронцова и ввѣренный на храненіе градскому благочинному. Процентами съ этого билета пользуются почти всѣ церкви и причты г. Переславля. Подобнаго рода капиталъ есть и въ кладбищенской Борисоглѣбской церкви, процентами съ котораго пользуются такъ же всѣ священно-церковнослужители градскихъ церквей, ходящіе въ ту церковь по очереди для совершенія богослуженія и поминовенія; но документовъ ни на капиталы, ни на полученіе процентовъ съ этихъ капиталовъ въ тѣхъ церквахъ неимѣется. Почему просить разрѣшить ему: слѣдуетъ ли принадлежащія каждой церкви изъ тѣхъ общихъ капиталовъ суммы причислять въ приходорасходныхъ книгахъ къ своимъ билетнымъ сум-

мамъ? Въ разрѣшеніе сего во Владимірской Консистеріи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, постановлено: дать знать о. протоіерею, что слѣдующая на каждую церковь часть изъ капитала, завѣщаннаго на поминованіе купцомъ Воронцовымъ, равно и имѣющагося при кладбищенской церкви, не должна быть показываема на приходъ по книгамъ и ежегодному отчету въ каждой церкви, а только по книгамъ и отчету той церкви, гдѣ билетъ на завѣщанный капиталъ хранится, съ объясненіемъ въ примѣчаніи, что проценты по оному поступаютъ въ такія то и такія то церкви. При чемъ въ устраненіе на будущее время всякой запутанности въ отчетности по церквамъ г. Переславля предложить о. протоіерею общій для всѣхъ церквей билетъ непосредственно отъ себя или чрезъ Епархіальное Начальство препроводить въ Правленіе Государственной Коммиссіи погашенія долговъ съ прошеніемъ вмѣсто одного общаго билета выслать частные на имя каждой церкви въ такой суммѣ, какая на всякую церковь завѣщана. Настоящее распоряженіе пропечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для руководства и прочимъ должностнымъ лицамъ Епархіальнаго управленія.

Отношеніе Владимірскаго Епархіальнаго цензурнаго Комитета во Владимірскую Духовную Консистерію.

Большая часть Благочинныхъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ противъ именъ священниковъ и діако-

новъ кратко означаютъ лишь количество сказанныхъ проповѣдей, необъясняя какія то проповѣди — печатныя или своего сочиненія; а также, вопреки 23 п. инструкціи о проповѣданіи слова Божія (Епар. вѣд. за 1865 г. ч. офиц.), не прилагаютъ при клировыхъ вѣдомостяхъ — общей вѣдомости о сказанныхъ проповѣдниками поученіяхъ — своихъ и печатныхъ. Посему Епархіальный цензурный комитетъ, вслѣдствіе постановленія своего отъ 27 марта сего года, имѣетъ честь просить Консисторію подтвердить о.о. благочиннымъ точномъ и непремѣнномъ исполненіи 23 п. проповѣднической инструкціи относительно обозначенія въ клировыхъ вѣдомостяхъ количества произносимыхъ въ теченіи года священниками и діаконами поученій своего сочиненія и печатныхъ съ приложеніемъ особой о семъ вѣдомости.

27 Апрѣля въ Консисторіи Заключено: Вслѣдствіе отношенія Владимірскаго Епархіальнаго цензурнаго Комитета о неисполненіи о.о. благочинными 23 п. инструкціи о проповѣданіи, Слова Божія, Консисторія опредѣляетъ предписать циркулярно, чрезъ Епархіальныя вѣдомости, всѣмъ благочиннымъ, чтобы они въ точности исполняли 23 п. проповѣднической инструкціи — обозначали въ клировыхъ вѣдомостяхъ, какія кто изъ священниковъ и діаконовъ говорилъ поученія — печатныя или свои, и прилагали при клировыхъ вѣдомостяхъ общую вѣдомость о сказанныхъ поученіяхъ своихъ и печатныхъ.

Отъ Владимірскаго Губернскаго Присутствія по улучшенію
быта Православнаго духовенства.

До настоящаго времени прихожане нѣкоторыхъ малоприходныхъ церквей, предназначенныхъ Губернскимъ Присутствіемъ къ припискѣ къ другимъ самостоятельнымъ церквамъ, обращаются въ Губернское Присутствіе или къ Епархіальному Преосвященному съ просьбами объ оставленіи ихъ церквей самостоятельными, представляя при просьбахъ своихъ приговоры, коими обязываются для улучшения содержанія причтовъ то устроить на свой счетъ дома, то учредить ссыпку хлѣба или безмездно обрабатывать землю, то увеличить плату за требоисправленія, чтобы годовой доходъ причта простирался до установленной Губернскимъ Присутствіемъ нормы 500 р. и т. п. Губернское Присутствіе, находя подобнаго рода обязательства большею частію недостаточными, вынуждено оставлять и самыя просьбы объ оставленіи малоприходныхъ церквей самостоятельными безъ удовлетворенія. И вслѣдствіе сего объявляетъ, что по журнальному постановленію Присутствія отъ 7 октября 1869 г. тѣ только просьбы и приговоры прихожанъ малоприходныхъ церквей будутъ принимаемы въ уваженіе, въ коихъ они дадутъ обязательство обезпечить причтъ жалованьемъ въ 500 р. съ тѣмъ, что эта сумма будетъ выдаваема причту за три мѣсяца впередъ чрезъ церковнаго старосту, безмездно обрабатывать для причта землю и при томъ благоверменно и надлежащимъ образомъ или выдавать ему деньги въ количествѣ соотвѣтственномъ цѣнѣ обра-

ботки, устроить для него дома и принять на свой счет ихъ ремонтъ и застраховку. При чемъ просить о.о. настоятелей церквей объявить настоящее постановленіе прихожанамъ малоприходныхъ церквей и разъяснить, что если они желаютъ оставить свои церкви самостоятельными, то непременно обязаны выполнить изложенныя условія: въ противномъ случаѣ не утруждали бы Губернское Присутствіе напрасными просьбами.

ИЗВѢСТІЯ.

Произведены въ санъ протоіерея, на основаніи указа Св. Синода отъ 3 апрѣля сего года за № 1056, преосвященнымъ Іаковомъ Епископомъ Муромскимъ въ крестовой церкви Архіерейскаго дома священникъ города Шуи Спасской церкви Михаилъ *Миловскій*, 22 апрѣля; Высокопреосвященнымъ Антоніемъ въ церкви Успенскаго женскаго г. Владиміра монастыря священникъ города Мурома Вознесенской церкви Гавріиль Ястребовъ, 29 апрѣля.

Преподано благословеніе Его Выскопреосвященства —

Іеромонаху Борковской пустыни Макарію, за усердіе его къ обители, выраженное въ приобрѣтеніи для нея разныхъ церковныхъ вещей на 190 р.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

- а) Юрьевской мѣщанкѣ Матренѣ Герасимовой за пожертвованіе, въ пользу причта села Короваева, Суздальскаго уѣзда, билета Суздальскаго городского банка во 180 руб.;
- б) крестьянамъ: Гороховецкаго уѣзда, деревни Купріянова Стефану Максиму Тарасенко и села Краснаго Якову Иванову Ситникову, за пожертвованіе первымъ 100 руб., а вторымъ 50 р. на позолоту иконостаса въ придѣльномъ храмѣ села Краснаго во имя Святителя и Чудотворца Ни-

колая; в) проживающему на Нечаевской хрустальной фабрикѣ Константину Егорову Косаткину за пожертвованіе въ пользу братіи Гороховецкаго Николаевскаго монастыря 5% билета во 100 р. и г) неизвѣстнымъ благотворителямъ, за устройство серебряной вызолоченной ризы на икону Покрова Пресвятыя Богородицы въ Александровскомъ Успенскомъ монастырѣ цѣною до 1,250 р.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Села Стромихина, Шуйскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Пальмыцина Кирилъ Стефановъ Созоновъ; погоста Быстриць, Гороховецкаго уѣзда, крестьянинъ деревни Шуклина Иванъ Петровъ Богатовъ; Глазова, Суздальскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Бабкина Иванъ Осиповъ Горшковъ; къ кладбищенскимъ города Суздаля церквамъ Боголюбовской мѣщанинъ Григорій Семеновъ Блиновъ и Всесвятской мѣщанинъ Григорій Александровъ Холоповъ; г. Переславля Христорожественской церкви Переславской Мѣщанинъ Иванъ Ѳедоровъ Барсуковъ; села Ямской слободы, Переславскаго уѣзда, крестьянинъ оной Слободы Ѳома Козминъ; села Мякишева, Александровскаго уѣзда, мировой посредникъ 1-го участка Александровскаго уѣзда Капитанъ Сергѣй Васильевъ Есиповъ; села Кудрявцева, Покровскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Александровъ.

Епархіальнымъ Начальствомъ объявлена признательность и благословеніе Его Высокопреосвященства:

За усердную и полезную службу, церковнымъ старостамъ сель: Погребищъ, Владимірскаго уѣзда, крестьянину деревни Павловской Ивану Гордѣеву; Ославскаго, Владимірскаго уѣзда, временно Владимірскому 2-й гильдіи купцу Петру Якимову Филипову; Новаго, Владимірскаго уѣзда, крестьянину онаго села Козьмъ Андрианову Дятлову; Пок-

ровскаго уѣзда, Погоста Дмитріевскаго Штабсь Капитану Дмитрію Лялину.

Епархіальнымъ Начальствомъ даны похвалныя листы:

Церковнымъ старостамъ села Ново-Воскресенскаго, Александровскаго уѣзда, крестьянину онаго села Стефану Антонову Шилову, Шуйской Васильевской, что при Киселевской больницѣ, церкви Шуйскому 1-й гильдіи купцу печетному гражданину Стефану Михайловичу Посылину; села Баскагъ, Владимірскаго уѣзда, бывшему церковному старостѣ Владимірскому мѣщанину Ѳедору Яковлеву Романову; г. Владиміра Николо-Галейской церкви Владимірскому 2-й гильдіи купцу Александру Григорьеву Симонову.

Отъ Правленія Владимірскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Владимірскаго Духовнаго Училища симъ честь имѣеть извѣстить, что, согласно утвержденному Его Высокопреосвященствомъ постановленію, бывшаго 9 января сего 1873 года, съѣзда уполномоченныхъ Владимірскаго Духовно-Училищнаго округа, на покрытіе дефицита по содержанію Владимірскаго училища въ 1-ю половину 1873 года, въ Правленіе училища въ теченіе истекшаго апрѣля, въ количествѣ, причитающемся по постановленію Съѣзда, доставлено отъ оо. благочинныхъ: священника Льва Левшина 46 р., священника Павла Діанина 50 р. и протоіерея Алексѣя Яновскаго 14 рублей.

Отъ Правленія Муромскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Муромскаго Духовнаго Училища симъ честь имѣеть извѣстить, что въ Муромскомъ училищѣ состоитъ праздною должность учителя чистописанія, съ окладомъ жалованья 100 руб. въ годъ, при 4 урокахъ въ недѣлю, и, для желающихъ занять оную, пробныя уроки назначены въ семь училищъ 24, 25 и 26 чисель мая сего 1873 года.

Смотритель Училища Протоіерей *Іоаннъ Любомудровъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Объясненіе Литургіи, иже во святыхъ Отца Нашего Іоанна Архіепископа Константинопольскаго Златоустаго, сочин. священника Алексѣя *Радуина*, 1872 г., продается у книгопродавцевъ братьевъ Салаевыхъ въ Москвѣ, цѣна 45 коп.

Простонародныя поученія настоятеля Лихвинскаго Добраго монастыря архимандрита *Іосифа* имѣють выйти въ началѣ мая сего 1873 года. При выпискѣ 25 экземпляровъ приложены будутъ *три* экз. даровые. — на 50 экз. прилагается *семь*, — а на 100 *пятнадцать* даровыхъ.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу у книгопродавцевъ Москвы и Петербурга вновь вышедшая книга.

„РАСКОЛЬНИКИ и ОСТРОЖНИКИ“

томъ IV. Ѳ. В. Ливанова.

СОДЕРЖАНІЕ IV тома. Отъ автора. *Къ портрету Сатѣлкина.* Единоувѣрецъ В. А. Сапѣлкинъ и раскольники невѣжественной Бѣгло-поповской секты, московскіе купцы Кузьма Терентьевъ Солдатенковъ и Тимошеей Савичъ Морозовъ. *Вмѣсто предисловія:* Чего требуетъ правительство и общество отъ православнаго духовенства въ отношеніи къ расколу и почему духовенство это безсильно въ борьбѣ съ послѣднимъ? I. Императоръ Петръ I какъ антихристъ у раскольниковъ. II. Камергеръ скопецъ А. М. Елянскій, и его проэктъ о божественной канцеляріи въ Россіи. III. Раскольничьи коноводы Папулинъ и Савиновъ, или вѣрное средство помощію раскола наживать милліоны. IV. Лицемѣріе скопцевъ для обмана правительства и общества. V. Секта странниковъ, или бѣгуновъ. VI. Обрядъ принятія въ скопческую секту. VII. Тамбовскіе молокане и духоборцы. VIII. Гдѣ скопцы производятъ операціи оскотненія. IX. Екатеринославскіе молокане и духоборцы. X. Скопческія и

хлыстовскія пѣсни (70 пѣсенъ). XI. Бакунинъ, Огаревъ и князь П. Долгорукой, заграничные агитаторы раскольниковъ. XII. Таврическіе молокане и духоборцы во второй половинѣ царствованія Александра I. XIII. Закланіе хлыстами младенцевъ въ жертву и причащеніе человѣческою кровію. XIV. Харьковскіе молокане и духоборцы. XV. Кавказскіе молокане и духоборцы. XVI. Совращеніе ея сіятельства княжны Д. С. Хованской въ хлыстовскую секту. XVII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XVIII. Хлыстовская богородица съ титуломъ великой княгини Елены Павловны. XIX. Самарскіе молокане и духоборцы. XX. Астраханскіе молокане и духоборцы XXI. Какъ скопцы Солодовниковы вертѣлись на пяткѣ въ радвнѣяхъ и почему построили свою богадѣльню въ Москвѣ? XXII. Оренбургскіе и уфимскіе молокане и духоборцы. XXIII. Бессарабскіе и донскіе молокане и духоборцы. XXIV. Симбирскіе и рязанскіе молокане и духоборцы. XXV. Новый раскольникій архіерей изъ ивантѣевскихъ кучеровъ Александръ Гераськовъ. XXVI. Владимірскіе пензенскіе и орловскіе молокане и духоборцы. XXVII. Разговоръ скопческаго бога Кондратія Селиванова съ Императоромъ Павломъ Петровичемъ. XXVIII. Тобольскіе и иркутскіе молокане и духоборцы. ПРИЛОЖЕНІЕ. А). Высылка изъ Москвы защитника скопцовъ, князя А. И. Урусова и появленіе на его мѣстѣ новыхъ друзей скопческихъ денегъ. Б). Религіозный скандалъ на могилѣ скопца М. Г. Солодовникова. В). Н. В. Реутскій и его значеніе въ исторіи уничтоженія скопческой секты, *Историческій словарь* 86 раскольникіихъ отцовъ и учителей. *Каталогъ Павла Любопытнаго*, съ перечнемъ до 700 раскольникіихъ сочиненій. Цѣна IV тома, въ 42 листа печатныхъ, 700 страницъ, 2 р. 85 к., съ пересылкою 3 р. 20 к. Всѣхъ сектантовъ, живущихъ въ Россіи и за-границей, а равно православное духовенство, доставлявшихъ мнѣ статьи, прошу по-прежнему доставлять мнѣ матеріалы.

ПОРЯДОК ПИ ПРИНАТІС ИКОНЫ БОЖІА МАТЕРІ БОГОЛЮБІВІА.

- Мая 21. Понедѣльникъ. Въ Успенскій соборъ.
 22. Вторникъ. — Борисоглѣбскую церковь.
 23. Среда. — Архіерейскій домъ.
 24. Четверт. — Никольскую въ кремль.
 25. Пятница. — }
 26. Суббота. — } — Знаменскую церковь.
 27. Пятидесятница — Троицкую церковь.
 28. Понедѣльникъ Пансіонскую цер. Св. Духа на
 раннюю обѣдню.

Крестный ходъ въ Успенскій Монастырь.

29. Вторникъ. Въ Успенскомъ монастырь.
 30. Среда. — — Предтеченскую церковь.
 31. Четвертокъ. — Николо-Златовратскую ц.
 Июнь 1. Пятница. — Спасскую церковь.
 2. Суббота. — Георгіевскую ц.
 3. Воскрес. — Дмитріевскій соборъ на раннюю
 обѣдню.

Крестный ходъ въ Срѣтенскую церковь.

4. Понедѣльникъ. Въ Тюремный Замокъ, на ран-
 нюю; на позднюю въ Срѣтенскую церк.
 5. Вторникъ. — Казанскую цер.
 6. Среда. — Никологалейскую.
 7. Четвертокъ. — Въ Муроносицкую.

8. Пятница въ Петроавловскую.

9. Суббота. — Сергіевскую.

10. Воскресенье — Богородицкую, на раннюю.

Врестный ходъ въ Вознесенскую церковь.

11. Понедѣльникъ. Въ Ризположенскую цер.
на раннюю, на позднюю въ Вознесенскую цер.

12. Вторникъ. Въ Богословскую.

13. Среда. Въ Ильинскую ц.

14. Четвергъ. Въ Воскресенскую. цер.

15. Пятница. Въ училище дѣвиць на раннюю; на
позднюю въ Воскресенскую ц.

16. Суббота. Въ Успенскій Соборъ.

Дозволено пезвѣржю. Мая 1 дня 1873 года.

Р Е Д А К Ц І Я

Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

помѣщается въ домѣ редактора—преподавателя Семинаріи Н. Е. Бѣляева, на Большой улицѣ за Ивановскимъ мостомъ противъ Телеграфной конторы.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Правительственныя распоряженія. Предложеніе Его Высокопреосвященства Духовной Консисторіи. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Отъ Правленій Духовныхъ училищъ. Объявленія. Порядокъ на принятіе Иконы Божіа Матери Боголюбскія. Отъ Редакціи.

Дозволено цензурою. Мая 1 дня 1873 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 МАЯ № 9. 1873 года.

Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою на годъ 1 р. 80 к.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Изъ Всеподданнѣйшаго Отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Графа Д. Толстаго по вѣдомству православно-славнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе) (*).

Учрежденіе должности надзирателей въ духовныхъ училищахъ.

По отношенію къ духовнымъ училищамъ, учебная часть которыхъ болѣе обезпечена достаточнымъ числомъ канди-

(*) См. № 7.

датовъ на учительскія должности изъ студентовъ семинарій, обращено было вниманіе на усиленіе состава воспитателей. Изъ отчетовъ членовъ-ревизоровъ Учебнаго Комитета, какъ выше изъяснено, усмотрѣны неблагопріятныя условія, въ которыхъ поставлена большая часть многолюдныхъ училищъ въ отношеніи къ надзору за воспитанниками, живущими какъ въ общежитіяхъ при училищахъ, такъ и, въ особенности, на частныхъ квартирахъ. Тоже подтверждали и заявленія нѣкоторыхъ училищныхъ съѣздовъ духовенства. Въ виду этихъ данныхъ и принимая во вниманіе, что возрастъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ по преимуществу требуетъ тщательнаго наблюденія и содѣйствія въ учебномъ и воспитательныхъ отношеніяхъ, Святѣйшій Синодъ призналъ полезнымъ учредить должность надзирателей въ училищахъ, гдѣ по значительному числу учащихя оважется въ томъ нужда и мѣстнымъ духовенствомъ будутъ изысканы необходимыя для содержанія надзирателей средства, съ тѣмъ чтобы въ это званіе назначались благонадежные изъ семинарскихъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ. При семъ тѣмъ изъ нихъ, которые будутъ съ одобреніемъ проходить эту должность не менѣе трехъ лѣтъ, по ходатайству Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше предоставлены такія же преимущества при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16 Апрѣля 1869 года положенію главнаго присутствія по дѣламъ духовенства присвоены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ.

Открытіе при духовныхъ училищахъ V высшаго класса.

При двухъ училищахъ, исключительно въ интересахъ духовенства и на основаніи предоставленнаго ему уставомъ дух. учил. (§ 9 примѣч.) права, въ минувшемъ году, открыты высшіе классы, сверхъ назначенныхъ че-

тырехъ. Первый опытъ такого учрежденія принадлежитъ духовенству Харьковскаго училищнаго округа. По желанію его, при Харьковскомъ духовномъ училищѣ открытъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, на мѣстныхъ средства, V-й высшій классъ, съ оставленіемъ преподаванія всѣхъ предметовъ въ нормальныхъ классахъ училища въ томъ видѣ, какъ оно опредѣлено уставомъ, за исключеніемъ преподаванія въ оныхъ французскаго и нѣмецкаго языковъ, которое введено для воспитанниковъ, желающихъ обучаться имъ и притомъ въ свободное отъ классныхъ занятій время. Учрежденіе этаго высшаго класса въ училищѣ имѣетъ цѣлю дать возможность воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ духовномъ училищѣ и не принятымъ въ семинарію, чрезъ повтореніе училищнаго курса, приготовиться для поступленія въ семинарію и вмѣстѣ съ тѣмъ, при нѣкоторомъ разрѣшеніи и дополненіи учебной программы, облегчить желающимъ доступъ къ поступленію въ соответственные классы гимназій или другія учебныя заведенія. Съ тою же цѣлю и на тѣхъ же условіяхъ относительно средствъ содержанія Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено открыть пятый высшій классъ при Ватскомъ духовномъ училищѣ, согласно желанію тамошняго духовенства.

Воспособленія духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Среди распоряженій объ удовлетвореніи потребностей духовно-учебныхъ заведеній по учебной части не были оставляемы безъ попечительнаго вниманія и матеріальныя ихъ нужды. Нужды эти постепенно удовлетворяются по мѣрѣ преобразованія духовныхъ семинарій и училищъ, получающихъ вмѣстѣ съ новыми штатами и достаточныя средства къ улучшенію ихъ экономическаго быта. А между тѣмъ въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, по требованію особыхъ обстоятельствъ, духовное правитель-

ство продолжаетъ оказывать безотлагательное удовлетвореніе вновь возникающихъ матеріальныхъ потребностей того или другаго изъ заведеній. Такъ на первоначальное обозначеніе переведенной въ 1870 году изъ Якутска въ Благовѣщенскъ (на Амурѣ) семинаріи, Святѣйшимъ Синодомъ отпущено 3-хъ рублей изъ духовно-учебнаго капитала. Въмѣстѣ съ тѣмъ существенно обезпечены въ содержаніи наставники и прочія должностныя лица, служація при той семинаріи и соединенномъ съ нею духовномъ училищѣ. Вслѣдствіе удостовѣренія преосвященнаго Камчатскаго о томъ, что цѣны на всѣ жизненныя потребности въ г. Благовѣщенскѣ слишкомъ высоки, что при послѣдовавшемъ въ 1870 г. назначеніи наставникамъ Благовѣщенской семинаріи тѣхъ окладовъ жалованья, какіе были положены по Якутской семинаріи, невозможно имѣть въ Благовѣщенскѣ преподавателей съ академическимъ образованіемъ и что вообще, въ виду особенности края и отдаленности его, необходимо увеличить содержаніе служащихъ при вновь открытой семинаріи Камчатской епархіи, Святѣйшій Синодъ постановилъ: содержаніе начальствующимъ, наставникамъ и другимъ лицамъ, служащимъ въ сей Семинаріи, совмѣстно съ тамошнимъ училищемъ, назначить, со 2-й половины 1871 г., по Высочайше утвержденнымъ въ 14 день Мая 1867 г. штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ. При этомъ оставлено въ своей силѣ, состоявшееся въ 1870 г., при переводѣ семинаріи изъ Якутска въ Благовѣщенскъ, постановленіе Синода относительно совмѣстнаго преподаванія наставниками семинаріи учебныхъ предметовъ и въ училищѣ, съ полученіемъ въ вознагражденіе, сверхъ положеннаго по семинаріи жалованья, и окладовъ жалованья училищнаго. За таковымъ распоряженіемъ наставники Благовѣщенской семинаріи будутъ пользоваться содержаніемъ на половину большимъ даже сравнительно съ содержаніемъ, получаемымъ въ преобра-

зованныхъ семинаріяхъ, что конечно послужитъ однимъ изъ побужденій къ привлеченію достойныхъ и способныхъ лицъ на служеніе духовному просвѣщенію въ этомъ отдаленнѣйшемъ краѣ нашего отечества. По мѣрѣ возможности и надобности, оказываемы были пособія въ содержаніи служащимъ и въ нѣкоторыхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Нѣкоторые учителя непреобразованныхъ семинарій и училищъ получали изъ духовно-учебнаго капитала квартирное пособіе.

Воспособленіе духовенству въ содержаніи низшихъ духовныхъ училищъ.

Сверхъ сего, Святѣйшій Синодъ не оставлялъ оказывать содѣйствіе духовенству въ его попеченіяхъ о содержаніи духовныхъ училищъ не только общимъ, опредѣленнымъ въ новомъ штатѣ, пособіемъ этимъ заведеніямъ, но и другими воспособленіями изыскиваемыхъ духовенствомъ мѣстныхъ средствъ. Такъ согласно съ ходатайствомъ съѣзда духовенства Шенкурскаго училищнаго округа и представленіемъ преосвященнаго Архангельскаго, разрѣшивъ соединить Шенкурское училище съ Архангельскимъ, Святѣйшій Синодъ назначилъ, въ дополненіе и для усиленія наличныхъ средствъ этого послѣдняго, ежегодно отпускать изъ духовно-учебнаго капитала по 1,740 руб: на производство жалованья второму помощнику смотрителя, а также учителямъ параллельнаго и приготовительнаго классовъ въ означенномъ училищѣ. Для улучшенія матеріальныхъ средствъ Вельскаго духовнаго училища (Вологодской епархіи) разрѣшено передать въ вѣдѣніе правленія училища находящійся въ г. Вельскѣ каменный домъ, принадлежавшій закрытому нынѣ Вельскому духовному Правленію. Къ воспособленію духовенству въ содержаніи училищъ направлено и слѣдующее распоряженіе Святѣйшаго Синода. По существующему порядку и Высочайше утвер-

жденному, а въ 21-й день Декабря 1870 г., по опредѣленію Синода, доходъ отъ продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставленъ въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ. Для содѣйствія къ возвышенію этого дохода въ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ въ минувшемъ году призналъ возможнымъ удешевить цѣны вѣнчиковъ и листовъ, по которымъ духовенство будетъ пріобрѣтать ихъ изъ синодальныхъ типографій, при выпискѣ для церквей, и съ тѣмъ вмѣстѣ возвыситъ цѣны для продажи оныхъ въ церквахъ. При такомъ измѣненіи цѣнъ, ежегодный расходъ церквей по покупкѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы уменьшится противъ прежняго почти на 5-т. руб. въ годъ, а цифра годоваго дохода за эти предметы, простиравшаяся за послѣдній годъ до 106.115 руб., возвысится до 140.020 руб.; при постоянномъ же возрастаніи требованій на вѣнчики и листы молитвы, судя по даннымъ прежнихъ лѣтъ, доходъ этотъ долженъ еще болѣе увеличиться.

Дѣятельность духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Не смотря на значительность средствъ, какими располагаетъ Святѣйшій Синодъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на другія потребности по духовно-учебной части, — не все нужды подвѣдомыхъ ему заведеній могутъ быть удовлетворены на эти средства и нѣкоторыя изъ нихъ, по прямому смыслу новыхъ учебныхъ уставовъ, должны быть относимы на мѣстные источники, изыскиваемые самимъ духовенствомъ. Призванное къ участию въ дѣлѣ благоустроенія заведеній своего вѣдомства, оно продолжаетъ давать новыя доказательства, что близко

принимаетъ въ сердце интересы епархіальныхъ учебныхъ заведеній и дѣятельно заботится объ ихъ охраненіи. Выше уже было упомянуто, что въ минувшемъ году, на мѣстныя средства, при нѣкоторыхъ училищахъ открытъ высшій V классъ, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ и училищахъ введено преподаваніе новыхъ предметовъ, а преподаваніе другихъ усилено: все это — плоды попечительности духовенства о лучшемъ благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній. Минувшій годъ представилъ довольно и другихъ подобнаго рода явленій. Такъ, духовенство Тверской и Курской епархій, жертвовавшее, въ предшествовавшіе годы, значительныя суммы на поддержаніе учебныхъ заведеній своихъ епархій, продолжало и въ минувшемъ году приносить эту жертву и притомъ въ увеличенныхъ размѣрахъ: духовенствомъ первой изъ означенныхъ епархій пожертвовано было 11,017 р., а духовенствомъ второй 17,086 р. Немалыя пожертвованія на пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлало и духовенство Минское. Въ минувшемъ году поступило отъ него въ пользу училищъ: Минскаго — 2,598 р., Слуцкаго — 3,024 р. и Пинскаго — 1,032 р. Кромѣ того на пособіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи пожертвовано 550 руб. и на пособіе наставникамъ семинаріи и Минскаго училища депутатами Минскаго училищнаго округа назначено по 1 р. 50 к. отъ каждой церкви и по 1 руб. отъ причта. Духовенство Саратовской епархій, на общепархіальномъ съѣздѣ главнымъ образомъ занимавшееся обсужденіемъ нуждъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, положило: увеличить на счетъ изысканныхъ имъ средствъ содержаніе казенно-коштныхъ учениковъ семинаріи прибавленіемъ къ ихъ окладу по 15 р. на каждого, возвысить жалованье 11-ти наставникамъ на 162 р. каждому и 2-мъ на 252 р., употребить на ремонтировку зданій семинаріи и устройство въ оной втораго параллельнаго класса 600 руб. на

содержаніе этого класса 800 р. и по бѣдности духовенства Вольскаго училищнаго округа отпускать на наемъ квартиры для Вольскаго училища 300 руб. — На общепархіальномъ съѣздѣ духовенства Кіевской епархіи поднято было довольно много вопросовъ относительно устройства учебныхъ заведеній и нѣкоторые изъ нихъ рѣшены съ принесеніемъ новыхъ пожертвованій со стороны духовенства. Такъ съѣздъ постановилъ: назначить, впредь до полного преобразованія, прибавку жалованья двумъ помощникамъ инспектора семинаріи и вознагражденіе учителю гимнастики, служащему безмездно; принимать въ больницу для излеченія и своекоштныхъ учениковъ семинаріи, обязавъ родителей ихъ уплачивать затраченную на леченіе и содержаніе въ больницѣ сумму; увеличить средства ученической бібліотеки при семинаріи и для этого предложить родителямъ и опекунамъ учениковъ семинаріи ежегодно жертвовать отъ сыновей священниковъ по 50 коп., отъ сыновей штатныхъ діаконѣвъ по 15 и отъ сыновей причетниковъ по 10 коп.; въ видахъ облегченія для учениковъ училищъ приобрѣтенія учебниковъ, открыть при училищахъ склады учебныхъ книгъ, на условіяхъ, какія училищными правленіями или окружными училищными съѣздами признаны будутъ болѣе удобными, и предоставить окружнымъ съѣздамъ озаботиться по возможности приглашеніемъ особыхъ надзирателей для учениковъ духовныхъ училищъ. Кіевскій епархіальный съѣздъ входилъ также въ разсужденіе объ устройствѣ общежитій для своекоштныхъ учениковъ семинаріи и училищъ. Признавая вполне полезнымъ устройство такихъ общежитій, съѣздъ предложилъ священнику Кіево-Воскресенской Подольской церкви Ооменко принять на себя трудъ устроить общежитіе для учениковъ семинаріи на правахъ частнаго предпринимателя, съ гарантіею отъ духовенства и семинарскаго начальства въ томъ, что устроенныя имъ

общія квартиры не останутся не занятыми. Означенный священникъ изъявилъ на это согласіе, а съѣздъ положилъ немедленно образовать фондъ для устройства общежитія и съ этою цѣлю постановилъ пожертвовать единовременно отъ каждаго причта по 1 р. и составившійся такимъ образомъ капиталъ хранить въ Кіевскомъ отдѣленіи государственнаго банка для приращенія процентами. Вопросъ объ устройствѣ общежитій для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, возбужденный еще въ 1870 году въ епархіяхъ Черниговской и Вологодской, и въ минувшемъ году продолжалъ занимать духовенство этихъ епархій. Рѣшенный утвердительно на общепархіальномъ съѣздѣ духовенства Черниговской епархіи, бывшемъ въ 1870 году, вопросъ этотъ въ минувшемъ году обсуждался на съѣздахъ училищныхъ округовъ со стороны матеріальныхъ средствъ къ приведенію въ исполненіе предположенія общепархіального съѣзда. Въ Вологдѣ, въ минувшемъ году, уже приступлено къ устройству общежитія для учениковъ Вологодскаго училища. Положивъ выстроить новое зданіе для общежитія, духовенство на окружномъ училищномъ съѣздѣ составило временный строительный комитетъ, пригласило архитектора для наблюденія за работами и положило заготовленіе всѣхъ матеріаловъ и самыя работы производить хозяйственнымъ образомъ.

Изъ преданій о первомъ ревизорѣ Владимірской Семинаріи—Филаретѣ, въ послѣдствіи Московскомъ Митрополитѣ (*).

Въ 1814 году въ числѣ другихъ семинарій преобразована была и Владимірская, а въ 1815 году она обревизо-

(*) Статя сія напечатана была въ «Душеполезномъ Чтеніи» за 1870 г.; но она конечно имѣетъ болѣе мѣстнаго интереса.

вана была Филаретомъ, тогда еще бывшимъ ректоромъ С.-Петербургской академіи.

Всякій, даже по видимому малозначительный, фактъ изъ громадной дѣятельности, блаженной памяти, митрополита Филарета, въ настоящее время принимается съ благоговѣйнымъ вниманіемъ. Нѣсколько совершенно частныхъ писемъ митрополита Филарета, напечатанныхъ въ «Душеполезномъ Чтеніи», перепечатывается съ большимъ интересомъ.

Ревизія Семинаріи есть дѣло значительной важности; поэтому мы съ особымъ вниманіемъ пересмотрѣли всѣ дѣла архива Владимірской Семинаріи за 1815 годъ, чтобы составить понятіе о Филаретѣ, какъ ревизорѣ Владимірской Семинаріи. Къ сожалѣнію въ архивѣ Владимірской Семинаріи не находится никакихъ матеріаловъ относительно этого предмета. Есть только одно предупрежденіе о приѣздѣ на ревизію Филарета: «Правленіе Московской духовной академіи симъ предписываетъ: 1) Владимірской семинаріи быть готовой въ началѣ іюля мѣсяца; 2) Поелику ревизоръ осмотритъ также и уѣздныя училища, находящіяся при семинаріи, кои ему встрѣтятся на пути проѣзда, то для готовности къ обзорѣнію подвѣдомственныхъ семинаріи училищъ, семинарское правленіе не оставитъ сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе».

Неимѣя официальныхъ данныхъ, мы обратились къ живому преданію. Еще слава Богу, не мало во Владимірской епархіи почтеннѣйшихъ старцевъ, которые были сами очевидцами сей ревизіи. А между тѣмъ не рѣдко бываетъ, что слово преданія живѣе характеризуетъ извѣстное происшествіе, чѣмъ многіе официальные доку-

менты. Признаемся, что мы собрали весьма мало данныхъ объ этомъ важномъ предметѣ; но пусть и эти мелкія преданія о ревизіи великаго Филарета не пропадутъ безслѣдно.

Еще за долго, мѣсяца за два, до официальнаго извѣстія о назначеніи Филарета ревизоромъ Владимірской семинаріи, во Владимірѣ частнымъ образомъ провѣдали объ этомъ, и раньше всѣхъ бывший въ то время преосвященный Ксенофонтъ. Къ епископу Ксенофонту лучшіе и заслуженные преподаватели семинаріи имѣли близкій доступъ. Онъ обращался съ ними даже фамильярно. «Слышаль-ли о. Иванъ, что въ нашу семинарію назначень ревизоромъ Филареть? На этотъ разъ, я думаю и твоя магія не поможетъ», шутя говорилъ преосвященный учителю семинаріи свящ. Сав...ву «Боюсь, ваше преосвященство, чтобы плачь на развалинахъ старой семинаріи не вторился въ другихъ тонахъ въ новой семинаріи», отвѣтилъ о. Сав...въ.

Надо замѣтить, что о. Сав...въ, уже давно умершій, и до сихъ поръ пользуется особенной извѣстностію во Владимірской епархіи. Спросите любого священника или діакона, и каждый расскажетъ не одинъ случай изъ жизни этого въ свое время замѣчательнаго человѣка. Въ то время знаніе естественныхъ наукъ было рѣдкость, а о. Сав...въ ихъ зналъ довольно основательно, такъ что многіе прозвали его, а другіе не шутя считали магомъ—чернокнижникомъ. Преосвященный Ксенофонтъ поэтому при настоящемъ случаѣ и посмѣялся о. Сав...ву. Отвѣтъ же послѣдняго содержитъ въ себѣ тоже остроту. Семинаристами, по поводу преобразования семинаріи, со-

чинены были очень удачные стихи: «Плачь на развалинахъ старой семинаріи». Въ этихъ юмористическихъ стихахъ, между прочимъ, плачутъ многіе начальники и наставники «лишившіеся покоя прежней службы». Такимъ образомъ о. С...въ шутя хотѣлъ сказать этимъ, что пожалуй-де придется и въ самомъ дѣлѣ выдержать тяжелую ревизію. «Не мѣшаетъ переписаться у кого есть знакомые въ Петербургѣ, чтобы ревизоръ не засталъ въ расплахъ», замѣтилъ преосвященный. Началась дѣятельная переписка; съ полнымъ нетерпѣніемъ и интересомъ ожидались и перечитывались Петербургскія письма. Одно слово *ревизоръ*, а особенно въ то время, пугало учениковъ, а еще болѣе начальниковъ и наставниковъ. Да и немудрено: ревизоровъ прежде не видали, а о Филаретѣ уже и тогда составилось высокое понятіе. «Это человекъ—сила: онъ только взглянулъ на кого,— все понялъ, все знаетъ. Это человекъ особенный, высокій». Вотъ съ какими мыслями ожидали во Владимірской семинаріи ревизора Филарета!

Вечеромъ на 6 іюля пріѣхалъ во Владиміръ ревизоръ Филаретъ, и остановился въ архіерейскомъ домѣ. Нечего, конечно, и говорить, что о его прибытіи съ быстротою молніи вѣсть прилетѣла въ семинарію. Семинарія съ восхода солнца уже была въ хлопотахъ. Пронеслась молва, что ревизоръ пріѣдетъ въ десятомъ часу утра; и чѣмъ ближе былъ этотъ срокъ, тѣмъ чаще повторялись вопросы: сколько часовъ? — тѣмъ безпокойнѣе чувствовали себя семинаристы. Экономъ семинаріи, іеромонахъ Никодимъ, растерялся до такой степени, что полами своей рясы помогалъ служителямъ мести семинарскій дворъ. «Что вы дѣлаете отецъ экономъ, усмѣхаясь спрашивали его семи-

наристы»? Полноте, полноте, отвѣчалъ онъ, — скорѣе надо мести. Ревизоръ!.. (*)

Ревизоръ явился прежде въ высшее отдѣленіе семинаріи. Здѣсь онъ пробылъ три слишкомъ часа. Сперва слушалъ лекцію учителя семинаріи и вмѣстѣ ректора Иосифа, а потомъ экзаменовалъ учениковъ. О. ректоръ, между прочимъ, объяснялъ текстъ Свящ. Писанія: «еда о волѣхъ радить Богъ». Лекція ректора и приемы преподаванія весьма понравились ревизору, такъ что онъ тутъ же поздравилъ его профессоромъ. Вотъ до какой степени силенъ былъ Филаретъ уже и въ то время! Не сносаясь съ комиссіею духовныхъ училищъ, онъ прямо поздравляетъ о. ректора профессоромъ! — Ученикамъ предлагались и со стороны ректора, а особенно ревизора многообразныя богословскія возраженія; и каждый удачный отвѣтъ такъ радовалъ ревизора, что ученики, замѣтивъ это, приободрились, и на душѣ у всѣхъ стало легко и приятно. По окончаніи перваго испытанія говору семинаристовъ не было конца: одного изъ учениковъ высшаго отдѣленія, болѣе другихъ отличившагося рѣшеніями возраженій, тутъ же прозвали: *unus pro omnibus*.

Ученики философскаго отдѣленія ожидали къ себѣ на испытаніе Филарета въ слѣдующій день. Они не столько страшились его, сколько горѣли желаніемъ своими отвѣтами угодить такому умнѣйшему и добрѣйшему ревизору. Испытаніе въ философскомъ отдѣленіи было также продолжительно. Нѣкоторыя возраженія философскія были

(*) Экономъ семинаріи заслужилъ большое одобреніе отъ ревизора. По рекомендаціи ревизора преосвященный Кеснофонтъ въ слѣдующемъ же году опредѣлялъ его ректоромъ Муромскаго училища, а вскорѣ посвящалъ въ архимандрита Боголюбовскаго монастыря.

такъ глубоки и новы, что не только лучшіе и остроумнѣйшіе ученики не могли рѣшить, но даже самъ учитель философіи Березинъ затруднялся ихъ рѣшеніемъ. Березинъ былъ одинъ изъ лучшихъ и трудолюбивыхъ учителей семинаріи; и онъ также, послѣ испытанія поздравленъ былъ Филаретомъ профессоромъ. Бойкій и остроумный отвѣтъ ученика тотчасъ же удостоивался похвалы: «дѣльно, коротко и основательно», говорилъ при этомъ ревизоръ. Скоро ученики такъ ободрились, что одинъ изъ нихъ позволилъ себѣ даже съострить. Когда, задавъ возраженіе ученику, ревизоръ не получалъ отъ него отвѣта, онъ всегда обращался за рѣшеніемъ къ другимъ ученикамъ и указывая на одного, говорилъ: «ты что можешь сказать?» Если ученикъ молчалъ, ревизоръ указывая на слѣдующихъ, говорилъ: *Seqvens* (слѣдующій), пока кто-либо не отвѣчалъ. И вотъ предложенъ былъ довольно трудный философскій вопросъ, и ревизоръ уже нѣсколько разъ повторялъ: *Seqvens*. Никто не отвѣчалъ. «Какъ же вы непонимаете! Хоть бы слово кто сказалъ!» Сдѣлавъ это замѣчаніе, ревизоръ опять продолжалъ добиваться отвѣта: *Seqvens*... — «*Sequentem*», сказалъ одинъ рослый философъ. Ревизоръ не могъ не улыбнуться и самъ разрѣшилъ вопросъ.

Въ отдѣленіи реторики испытаніе шло не очень удачно. Эта неудача послѣдовала отъ того, что учитель очень оробѣлъ и растерялся. Когда ревизоръ взошелъ въ классъ въ сопровожденіи ректора, инспектора и прочихъ учителей семинаріи, прошла уже не одна минута молчанія; учитель реторики стоялъ глядя то на ревизора, то на ректора и не зналъ что дѣлать. Наконецъ ревизоръ обратился къ нему: «спросите учениковъ, дайте какойнибудь

вопросъ «Rhetorica quid?» Спросилъ оробѣвшій учитель. Ученикъ отвѣчалъ отрывисто и неосновательно. «Каковъ вопросъ, таковъ и отвѣтъ», замѣтилъ ревизоръ. «Извините мою неопытность», кланаясь проговорилъ учитель.

Пришедши въ высшее отдѣленіе училища, Филаретъ сталъ у кафедры и спросилъ учителя по латинскому языку (*). «Какого автора переводите?» Корнелія Непота. Начали переводить первую главу изъ жизнеописанія Милтіада. Дошли до выраженія: *cives non solum de eo bene sperare, sed etiam confidere poterant...* Ученикъ первые слова перевелъ: «хорошо могли надѣяться». «Не такъ, не по русски», сказалъ ревизоръ и обратился къ преподавателю. Тотъ упорно глядѣлъ въ книгу, но ни слова не отвѣчалъ. Послѣ этого ревизоръ обратился къ учителямъ семинаріи съ тѣмъ же вопросомъ. Никто не далъ удовлетворительнаго отвѣта. «Все это не такъ: *bene sperare* значить имѣть хорошую надежду», сказала Филаретъ. Между тѣмъ преподаватель латинскаго языка, какъ всѣмъ было извѣстно, окончательно растерялся. По этому смотритель училища, іеромонахъ Аркадій (въ послѣдствіи Олонецкій архіепископъ) видя, что дѣло идетъ плохо, взялъ катихизисъ Платона и началъ читать первый членъ символа вѣры, учениковъ же заставилъ переводить на латинскій языкъ. Переводъ съ русскаго на латинскій языкъ шелъ очень удачно.

Въ прочихъ классахъ училища ревизоръ не дѣлалъ испытаній, а только обозрѣлъ классы.

Кончилась ревизія, и всѣ убѣждены были, что Владимірской семинаріей ревизоръ вообще остался доволенъ.

Есенофонтъ Надеждинъ.

(*) Учителемъ латинскаго языка и вмѣстѣ инспекторомъ былъ Егоръ Ѳ. Ам—инъ.

Въ № 5-мъ журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» напечатана заслуживающая особеннаго вниманія статья: *«нѣсколько словъ о земскихъ учрежденіяхъ и участіи въ нихъ духовенства»*. Авторъ статьи, указывая на одну изъ существенныхъ задачъ земства—на народное самообразование, разсматриваетъ, на сколько эта задача выполняется земствомъ, и приходитъ къ выводамъ далеко не утѣшительнымъ. Правда, нѣкоторыя земства обнаружили дѣятельное сочувствіе къ дѣлу народнаго образованія, — и какъ на первый, особенно выдающийся въ этомъ отношеніи, примѣръ авторъ указываетъ на Переяславско-Залѣское земство. Составляя смѣту на 1873 годъ, оно высказалось, что готово «нужды по народному образованію удовлетворять прежде другихъ земскихъ нуждъ» и при этомъ представило проектъ преобразованія существующихъ училищъ и открытія новыхъ. Примѣры такого же сочувственнаго отношенія къ народному образованію показали и нѣкоторыя другія земства. Такого рода факты, говоритъ авторъ, представляютъ, повидимому, твердыя данныя для заключенія о дѣятельномъ участіи земства въ дѣлѣ народнаго образованія. Но за этими фактами стоятъ факты другаго рода, представляющіе данныя совсѣмъ для иныхъ заключеній. Во многихъ мѣстахъ земство

ассигнуеть ничтожную сумму на народныя школы, а нѣкоторыя земства не назначаютъ даже ни копѣйки на народное образованіе.

При томъ авторъ неограничиваетъ задачи земства въ дѣлѣ народнаго образованія однимъ лишь ассигнованіемъ денегъ на этотъ предметъ въ какомъ бы то нибыло размѣрѣ; на обязанность земства онъ возлагаетъ «заботу и о самой организаціи школъ, о лучшемъ и болѣе цѣлесообразномъ веденіи въ нихъ образовательнаго дѣла.» Въ этомъ отношеніи дѣятельность представителей земства оказывается еще болѣе слабою. Одни, ассигнуя на дѣло образованія даже значительныя суммы, затрачиваютъ ихъ совершенно не производительно для самого народа; другіе вовсе не берутся за разрѣшеніе вопросовъ о характерѣ народнаго образованія по недостатку въ нихъ самихъ педагогической опытности.

Наконецъ, понимая народное образованіе въ обширномъ смыслѣ, авторъ относитъ къ обязанностямъ земства не одно только образованіе младшихъ поколѣній, но вмѣстѣ умственное и нравственное просвѣщеніе старшихъ. Мы, съ своей стороны, замѣтимъ, что послѣднимъ дѣломъ даже обусловливается успѣхъ образованія въ самыхъ школахъ. Доброе вліяніе педагоговъ на дѣтей будетъ всегда парализироваться дурнымъ вліяніемъ и примѣромъ въ семействахъ этихъ дѣтей, если оставить безъ

вниманія и всякаго образованія старшія поколѣнія. Между тѣмъ относительно этой послѣдней обязанности земство почти ничѣмъ не заявило своей дѣятельности.

Такимъ образомъ оказывается, что земство слишкомъ мало занято дѣломъ народнаго образованія. Причину этого авторъ полагаетъ въ самомъ составѣ земскихъ учрежденій. Разсматривая элементы, изъ которыхъ состоитъ наше земство, авторъ останавливается прежде всего на дворянствѣ, и объясняетъ равнодушіе его въ дѣлѣ народнаго образованія тѣмъ, что это сословіе стоитъ если не во всѣхъ, то во многихъ отношеніяхъ слишкомъ далеко отъ народа, и не можетъ скоро сблизиться съ нимъ, — что интересы его разнятся отъ интересовъ народныхъ. Затѣмъ дѣятели изъ народа въ земскихъ учрежденіяхъ, съ одной стороны, не могутъ сочувственно относиться къ дѣлу народнаго образованія, потому что сами, по своему умственному и нравственному образованію, стоятъ не выше избиравшаго ихъ народа, съ другой имѣютъ слишкомъ мало значенія въ земскихъ собраніяхъ.

Наконецъ авторъ останавливается на духовенствѣ, поколику оно призвано къ участию въ дѣятельности земства. Перепечатываемъ эту часть статьи буквально, предполагая, что духовенство найдетъ въ ней особенный интересъ для себя.

Но есть сословіе, весьма близко стоящее къ на-

роду, хорошо знакомое съ его жизнью и ея потребностями, обязанное и готовое заботиться о его интересахъ, какъ о своихъ собственныхъ, имѣющее притомъ и болѣе вѣрное представленіе о путяхъ или средствахъ, необходимыхъ для возвышенія уровня народной жизни, для развитія народа въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Мы разумѣемъ наше приходское духовенство. Въ земскихъ учрежденіяхъ наши священники могутъ быть представителями не только своего сословія, но и народа; по смыслу положенія о земскихъ учрежденіяхъ они, какъ извѣстно, могутъ быть избираемы въ гласные земскихъ собраній со стороны народа. А это право, какъ намъ представляется, имѣеть за собою слишкомъ важное значеніе. Владѣя имъ, наши священники могутъ, такъ сказать, юридически упрочить за собою значеніе двигателей народнаго развитія и истиннаго благосостоянія. Хорошо зная потребности народа, они могутъ заявлять о нихъ земскимъ собраніямъ, могутъ настоять на ихъ удовлетвореніи и указать даже самый путь къ тому. Образцами такого рода участія духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ практика еще не богата, но тѣмъ не менѣе все-таки представляетъ ихъ. Не останавливаясь на указаніи того, какъ нѣкоторые гласные изъ священниковъ вносили въ земскія собранія вопросъ о народномъ образованіи, и добивались иногда вполне отрядныхъ его рѣшеній,

приведемъ фактъ. Священникъ, гласный земскаго собранія, предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ о распространеніи въ народѣ полезныхъ общедоступныхъ книгъ нравственнаго содержанія. Въ своей рѣчи онъ высказалъ мысль, что на изысканныя земскими властями средства можно бы учредить въ уѣздѣ нѣсколько центральныхъ библіотекъ, изъ которыхъ крестьяне, при посредствѣ приходскаго священника и по его указанію, могли бы получать нужныя книги. Мысль эта, настойчиво высказанная священникомъ-гласнымъ, была принята земскимъ собраніемъ, и въ настоящее время уже приводится въ исполненіе. Точно также наши священники могутъ поднимать въ земскихъ собраніяхъ и многіе другіе вопросы, имѣющіе въ виду содѣйствіе уметвенному и нравственному развитію народа. Указывать эти вопросы, равно какъ и то, какаго рѣшенія ихъ могутъ добиваться наши священники, мы не имѣемъ возможности; лучше всего это опредѣлитъ сама жизнь и разнообразныя мѣстныя условія и обстоятельства. Своею задачею мы поставили только то, чтобы указать духовенству общій мотивъ его дѣятельности въ земскихъ учрежденіяхъ.

Намъ скажутъ, что уже не одинъ годъ открытъ для духовенства входъ въ земскія учрежденія, что вотъ уже нѣсколько лѣтъ, какъ въ ряду гласныхъ земскихъ собраній встрѣчаются и наши приходскіе

священники; не смотря, однакожь, на это, наше земство все-таки слишком мало дѣлаетъ для удовлетворенія существеннѣйшихъ потребностей народной жизни. Замѣчаніе справедливое, и оно побуждаетъ насъ опредѣлить яснѣе, отъ чего въ самомъ дѣлѣ довольно уже продолжительное участіе духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ не сказалось желательными добрыми результатами? Намъ кажется, что главнѣйшая причина этого я лежитъ въ самомъ духовенствѣ, въ способѣ его отношеній къ участію въ дѣлахъ земства. Спрашиваемъ прежде всего: охотно ли наше духовенство откликается на призывъ его въ земскія собранія? Свѣтская журналистика уже касалась этого предмета, и въ нѣкоторыхъ своихъ произведеніяхъ наглядно и картинно воспроизводила отношенія духовенства къ земству. Духовенство смотритъ на свое участіе въ дѣлахъ земства какъ на тяжелое для себя бремя, какъ на бесполезную трату времени; не охотно собирается оно въ городъ, въ собраніе земскихъ дѣятелей; вступивши же въ собраніе, оно помышляетъ только о скорѣйшемъ окончаніи и закрытіи его засѣданій, чтобы избѣжать лишнихъ тратъ и расходовъ на свое содержаніе въ городѣ, чтобы вернуться скорѣе къ своимъ сельскохозяйственнымъ занятіямъ. Такъ говоритъ о духовенствѣ свѣтская журналистика, и нужно сознаться, что въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ она говоритъ совершенную правду. На это духовенство

можетъ замѣтить намъ, что оно и не можетъ энергичнѣе относиться на призывъ въ земскія учрежденія, такъ какъ предстоящая ему роль въ нихъ слишкомъ незавидна. Съ обиднымъ пренебреженіемъ встрѣтятъ его люди свѣтскаго общества, сконфузятъ его при выборахъ, насмѣшливо отнесутся къ его заявленіямъ и т. п. Замѣчаніе опять справедливое: въ иныхъ земскихъ собраніяхъ не обходится безъ интригъ, которыя направляются иногда противъ духовенства; объ этомъ говорилось уже и въ свѣтской журналистикѣ, даже въ тѣхъ же самыхъ ея произведеніяхъ, которыя не имѣютъ въ виду благоволить духовенству. Но съ другой стороны не будетъ, кажется, не справедливымъ замѣтить и то, что духовенство отчасти и само виновато въ дурномъ приѣмѣ его въ земскихъ собраніяхъ. Сельское духовенство наше еще и теперь продолжаетъ смотрѣть на себя, какъ на сословіе приниженное, какъ будто сдавленное чѣмъ то; привыкши раболѣпствовать предъ прежними барамы, съ такимъ же раболѣпствомъ оно и теперь входитъ въ общество высшаго нашего сословія; эта приниженность, это раболѣпство не оставляютъ его и въ собраніяхъ по дѣламъ земства. Скажите же: будутъ ли относиться съ должнымъ уваженіемъ къ тому, кто самъ лишаетъ себя принадлежащаго ему достоинства? Далѣе, рѣшившись поднять въ собраніи свой голосъ, наше духовенство довольно часто начинаетъ свою

рѣчь заявленіемъ о своихъ матеріальныхъ нуждахъ, просьбами о матеріальномъ пособіи ему со стороны земства. Не споримъ, что побужденіемъ къ такимъ заявленіямъ служитъ дѣйствительно суровая нужда; но все таки подобныя заявленія не могутъ не производить на собраніе болѣе или менѣе не благопріятныя впечатлѣнія, и мы думаемъ, что они-то именно и служатъ всего болѣе источникомъ тѣхъ двусмысленныхъ, презрительныхъ взглядовъ, съ которыми встрѣчается духовенство въ залахъ земскихъ собраній. Нѣтъ, не такъ должно начинать и не такъ выполнять духовенство роль свою въ земскихъ учрежденіяхъ; не мелкіе матеріальные разсчеты должны опредѣлять его участіе въ этихъ учрежденіяхъ; не просьбою о прибавкѣ нѣсколькихъ рублей къ своему содержанію должно оно начинать тамъ свои рѣчи. Священникъ долженъ помнить, что въ земскихъ собраніяхъ онъ представитель не своего только сословія, но и народа; не о своихъ только интересахъ онъ долженъ говорить тамъ, но прежде всего и болѣе всего объ интересахъ народа. Онъ знаетъ народъ, знаетъ его нужды и потребности, знаетъ его раны и больныя стороны, требующія врачеванія и помощи общественной; не объ этомъ ли прежде всего долженъ позаботиться онъ, поставленный блюстителемъ умственного и нравственного развитія народа? не объ этомъ ли должно быть первое его свидѣтельство предъ радѣтелями обще-

ственного блага? Да, народное благо должно управляться участіемъ духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ! Священникъ, проникнутый идею такого служенія народному благу, и проводящій эту идею во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и начинаніяхъ въ земскихъ учрежденіяхъ, непременно обратитъ на себя почтительное вниманіе общества; него будутъ выслушивать и примутъ участіе въ его желаніяхъ всѣ представители земскаго дѣла. Тогда и самое участіе въ земскихъ учрежденіяхъ не будетъ для него тягостію, а напротивъ станетъ любимымъ дѣломъ, на которомъ съ пріятностію остановится мысль, для выполненія котораго не жаль будетъ силы и труда.

Въ древней Руси духовенство было самымъ живымъ сословіемъ. Оно давало то или другое направленіе дѣламъ общественнымъ, сближало между собою высшія и нисшія сословія - правительство и народъ, служа проводникомъ правительственныхъ идей въ народѣ, и являясь печаловниками о послѣднемъ предъ гражданскимъ правительствомъ. Само общество чувствовало тогда нужду въ сближеніи съ пастырями Церкви, потому что отъ нихъ ожидало рѣшенія вопросовъ, касающихся устройства внутренней жизни. Такое значеніе духовенства основывалось не на томъ только, что оно было тогда сословіемъ, болѣе другихъ образованнымъ, но гораздо болѣе на его юридическомъ значеніи и по-

ложеніи. Тогда не было рельефно выдающейся разобщенности интересовъ духовенства и народа. Пастыри Церкви въ то время близко примыкали къ сельской администраціи, были въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ официально признанными правителями народа по дѣламъ мірскимъ и вообще пользовались всеми правами, какія только могли придать имъ тогдашнее устройство внутренней жизни государства, основанное на началахъ *земства*. Старые порядки въ настоящее время опять воскресаютъ въ народной жизни. Земскія учрежденія опять возвращаютъ нашему общественному благоустройству тотъ характеръ, какой имѣло оно въ древней Руси. Сопоразно съ тѣмъ и духовенству возвращается въ нѣкоторой степени то юридическое положеніе, какое оно занимало въ старину въ общественной жизни. Не теперь ли настало время усилить ему свою энергію для возстановленія прежняго своего вліянія на массы народныя, для возстановленія того значенія, какое когда-то имѣло оно въ жизни народной. Высказывая это, мы имѣемъ въ виду не усиленіе власти духовенства надъ народомъ, не подчиненіе послѣдняго первому, что, при нѣкоторыхъ условіяхъ, могло бы сказаться и нѣкоторыми ненормальными явленіями, какъ опасаются того нѣкоторые публицисты; нѣтъ, мы имѣемъ въ виду одно только благо народное, потому что вѣримъ въ благотворность пастырскаго вліянія на народъ, потому что видимъ

въ этомъ вліяніи вѣрное и надежное средство къ изведенію народа изъ облегающей его тьмы на чистый свѣтъ Божій, къ водворенію въ немъ свѣжихъ и здравыхъ началъ умственной и нравственной дѣятельности»).

Представляя вниманію Епархіальнаго духовенства эту статью, мы имѣли въ виду не только сообщить духовенству полезныя для него свѣдѣнія, но и отъ самаго мѣстнаго духовенства получить заявленія по поводу этой статьи.

Ред.

ИЗЪ ПРАКТИКИ ЦЕРКОВНОЙ.

Владимірская Духовная Консисторія, пересматривая дѣла, бывшія въ производствѣ по случаю нѣкоторыхъ неправильностей, допущенныхъ священниками при крещеніи, и имѣя въ виду, что книги о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ во многихъ церквахъ нѣтъ, напечатала въ руководство духовенству правила, для избѣжанія священниками неправильностей при совершеніи таинства крещенія.

Въ дополненіе къ этому сообщаютъ: *О возрастѣ воспріемниковъ.* Въ Самарской епархіи настоятели нѣкоторыхъ церквей заявили, что прихожане ихъ ропшутъ на то, что они, согласно съ закономъ, въ воспріемники при крещеніи младенцевъ не допускаютъ малолѣтнихъ; тогда какъ въ другихъ приходахъ, будто бы по старинному обычаю, таковыя допускаются къ воспріемничеству безпрекословно. Но законъ опредѣленно предпи-

сываетъ въ воспріемники и воспріемницы при св. крещеніи допускать достигшихъ совершеннолѣтія церковнаго, въ которомъ правилами св. отецъ дозволялось пристушить къ таинству брака т. е. мужеска пола пятнадцати, а женска тринадцати лѣтъ (Полн. Собран. зак. том. XII, № 10,250). Воспріемники, по истинному разуму церковнаго установленія, суть поручители предъ церковію за крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ произносятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденію въ житіи христіанскомъ, почему и приѣмлютъ важное наименованіе крестнаго отца и крестной матери; но малолѣтнимъ и младенцамъ какъ сіе наименованіе не свойственно, такъ и исполненіе, соединенное съ симъ наименованіемъ, обязанностей, не возможно, (указ. св. син. отъ 25 мая 1863 года). По этому всѣмъ причтамъ слѣдуетъ строго держаться закона относительно возраста воспріемниковъ при крещеніи младенцевъ.

— *О хожденіи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели при крещеніи.* Объ этомъ возбужденъ былъ въ Пензенской Епархіи вопросъ и рѣшенъ слѣдующимъ образомъ. Въ большомъ церковномъ требникѣ, въ послѣдованіи святаго крещенія сказано: «воспріемникъ единъ токмо да будетъ, мужескій или женскій полъ, или вѣще два, единъ и едина, по древнему обычаю церковному: единою же да не припущены будутъ два мужа или двѣ жены.» Въ послѣдованіи же муропомазанія послѣ запечатлѣнія новокрещеннаго дарами Святаго Духа сказано: по семъ (священникъ), съ воспріемникомъ и новокрещеннымъ, творить круга образъ окрестъ амвона.» Кто же долженъ носить младенца женскаго пола вокругъ купели, когда бываетъ воспріемникъ и воспріемница? По древнему обы-

чаю церковному при крещеніи бывалъ одинъ воспріемникъ. Желавшій креститься изъ іудеевъ и язычниковъ долженъ былъ обратиться къ одному изъ истинныхъ христіанъ, чтобы отъ него получить наставленіе въ христіанской вѣрѣ и вмѣстѣ съ нимъ предъ Епископомъ заявить о желаніи креститься. Епископъ записывалъ имя оглашеннаго вмѣстѣ съ воспріемникомъ въ книгу и послѣ крещенія вручалъ новокрещеннаго воспріемнику для дальнѣйшаго воспитанія въ христіанскихъ истинахъ.

Дѣти христіанскихъ родителей также крестились съ однимъ воспріемникомъ. При томъ, въ первомъ случаѣ, кромѣ указанныхъ обязанностей, воспріемники во время крещенія не исполняли за крещаемыхъ положенныхъ правилъ, во второмъ же случаѣ они отрекались отъ діавола и давали обѣты вмѣсто младенцевъ (Діон. Арепаг. кн. о церк. іерарх. гл. 27). Къ этому Симеонъ Солунскій прибавляетъ еще о хожденіи одного воспріемника съ младенцемъ или съ возрастнымъ вокругъ купели (35 вопр. о священнод. и таинств.). Кто же бывалъ одинъ воспріемникъ? Въ книгахъ Апостольскихъ постановленій сказано: «мужчину да воспринимаетъ діаконъ, а женщину діаконисса» (кн. 3 гл. 16). Изъ этаго правила видно, что крещаемыхъ мужескаго пола воспринимали преимущественно мужчины, а женскаго женщины, особенной же строгости не было въ этомъ отношеніи. Поэтому въ уставѣ церковномъ и по правилу требника достаточнымъ должно почитать одного воспріемника, или одну воспріемницу, впрочемъ возможно допустить и двухъ воспріемниковъ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что при крещеніи младенца женскаго пола необходима одна воспріемница (но въ ис-

ключительныхъ случаяхъ можетъ быть одинъ воспріемникъ), которая должна отрекаться вмѣсто младенца отъ діавола, давать христіанскія обѣты и ходить съ крещаемымъ вокругъ купели; при крещеніи же младенца мужескаго пола наоборотъ. Когда же при крещеніи младенца женскаго пола бываетъ воспріемникъ и воспріемница, то нужно давать преимущественно воспріемницѣ, и по этому въ большинствѣ случаевъ крещенія она должна носить младенца вокругъ купели, но эту обязанность можетъ исполнять и воспріемникъ.

Пребываніе въ Россіи Боснійскаго архимандрита Саввы со святынею.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества разрѣшенія и съ благословенія Святѣйшаго Всероссийскаго Синода прибылъ въ Россію Савва Косановичъ, посланный изъ Босніи — одной изъ странъ, родственныхъ намъ по крови и по вѣрѣ, хотя и полумусульманской. Это первый архимандритъ въ Босніи изъ природныхъ Славянъ, а не изъ Грековъ, любимый проповѣдникъ Сараева — главнаго города въ Босніи, и энергическій дѣятель на пользу православія между своими соплеменниками. Посланъ онъ отъ Сараевской православной общины въ благословенную Богомъ Россію для сбора подаяній. Россія прежде сочувствовала бѣдственному положенію христіанъ въ Босніи, находящихся подъ турецкою властію и, чѣмъ могла, помогала имъ; въ томъ же сочувствіи къ нуждамъ ихъ не откажетъ и теперь. Правда, положеніе православныхъ Боснійцевъ

въ настоящее время не совсѣмъ безотрадное. Имъ грозитъ обращеніе въ мусульманство или въ католичество со стороны западной пропаганды (траппистовъ, сестеръ милосердія и т. п.), но не слышно, чтобъ они подвергались варварскимъ преслѣдованіямъ и гоненіямъ со стороны своихъ властителей въ той степени, какъ было прежде. Доказательствомъ противнаго служитъ уже одно то, что въ Сараевѣ, главной резиденціи правительства, воздвигнуть усердіемъ мѣстныхъ христіанъ пятиглавый соборный храмъ Рождества Пресвятой Богородицы. Построеніе собора, послѣ многихъ трудовъ, окончено съ помощію Россіи, но этимъ дѣломъ положено только начало торжеству православія въ полумусульманской Босніи. Недостаетъ еще многого; для новосооруженнаго храма недостаетъ необходимыхъ церковныхъ украшеній и богослужебныхъ предметовъ, а также колоколовъ, употребленію которыхъ, не смотря на разрѣшеніе оттоманскаго правительства, мѣстныя власти долго противились. Пожертвованія отъ насъ требуются не на одно церковное дѣло, но и въ пользу мужскихъ и женскихъ школъ въ этой славянской области Турецкой имперіи. Адресованы приношенія могутъ быть: въ г. С.-Петербургъ, въ Управленіе Св. Синода, для православной Сараевской общины въ Босніи: ибо архимандриту Саввѣ, ея представителю, дозволенъ, съ разрѣшенія Св. Синода сборъ въ Россіи всякаго рода пожертвованій въ теченіи года. Привезенная же имъ Святыня заключается въ частяхъ отъ Св. мощей: первомученицы и равноапостольныя Феклы, ученицы апостола Павла, великомученика Іакова Перся-

нина и преподобной Макрины, сестры Святаго Василія Великаго. Особенное благовѣйное вниманіе обращаетъ на себя часть мощей Св. Ѳеклы, десная рука ея, принесенная православнымъ Боснійцамъ въ даръ, еще въ XVIII столѣтіи, сербскимъ патріархомъ Арсеніемъ IV. Вотъ его дарственная грамота:

«Честныя и святыя мощи, рука святыя и равноапостольныя Ѳеклы, въ даръ отдана бысть святой нововодруженной (новосооруженной) церкви Сараевской, храму святыхъ небесныхъ силъ Архистратиговъ, мною смиреннымъ архіепископомъ Пекскимъ и Патріархомъ Сербскимъ, Арсеніемъ четвертымъ, въ лѣто Господне 1730, мѣсяца априла 27-го числа, и подписую своеручно, и печатомъ своимъ подтверждаю большаго ради вѣроятія: Арсеній сербскій властію.» *)

Архимандритъ Савва обратился къ Его Высокопреосвященству съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокопреосвященство!

Всемилоостивѣйшій Архипастырь!

Съ разрѣшенія Святышаго Сѹнода, я пріѣхалъ въ православную Россію отъ лица единовѣрнаго и соплеменнаго Боснійскаго народа, томящагося нѣсколько столѣтій подъ владычествомъ Турокъ. Цѣль моего пріѣзда поддержать и сохранить нашу святую религію отъ опасности, угрожающей ей со стороны іезуитской пропаганды. Велики нужды и безвыходно положеніе наше-

*) Печать бумажная, съ изображеніемъ Вознесенія Господня, въ память коего былъ устроенъ храмъ въ Патріархіи, и съ надписью вверху: *Б. М. П. С. Б.* (Божіею милостію патріархъ Сербомъ, Болгаромъ), внизу: *Арсеній*. Святыня привезена изъ Палестины въ Патріархію Св. Саввою Сербскимъ.

го несчастнаго народа, который не имѣетъ средствъ, ни приобрести для новопостроенной церкви въ городъ Сараевъ священной утвари, ни устроить училища и семинаріи для огражденія своихъ чадъ отъ стѣи ино-
вѣрцевъ.

Высокопреосвященный Архипастырь! Обратите Вашъ милостивый взоръ на страданія единовѣрцевъ и подайте руку помощи въ дѣль спасенія православныхъ душъ. Всякая лепта, пожертвованная Вами, произраститъ обильной плодъ добра и будетъ вѣчнымъ памятникомъ въ сердцахъ благодарнаго славянскаго народа.

Прошу всепокорнѣйше Ваше Высокопреосвященство сдѣлать оное воззваніе извѣстнымъ по богохранимой епархіи Вашей чрезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» или же извѣститъ чрезъ священнослужителей православному народу, не соблаговолитъ ли кто изъ нихъ удѣлить хотя и малую лепту пожертвованій для православнаго и соплеменнаго народа.

Вручая себя и 600,000 православныхъ Босняковъ Вашимъ святымъ молитвамъ и благонаклонности, съ чувствами высокаго уваженія и совершенной преданности честь имѣю быть.

Вашего Высокопреосвященства покорнѣй-
шій слуга

Сараевскій Архимандритъ Савва.

СОДЕРЖАНІЕ.

Изъ Всеподданнейшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. — Первый ревизоръ Влад. Семинаріи. — Статя изъ журнала. — Изъ практики церковной. Пребываніе въ Россіи Боснійскаго Архимандрита Савва со Святинею.

Дозволено цензурою. Мая 1 дня 1873 года.