



10 Ноября

№ 32-й.

1913 года.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

1604-62

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОДАЖЕНО

100 ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 7 октября 1913 года за № 9021, назначены пенсіи слѣдующимъ лицамъ: а) заштатному священнику церкви с. Паськовщины, Прилукскаго уѣзда, Іоанну Чмиховскому, съ 28 февраля 1913 года, въ размѣръ 300 руб. въ годъ; б) заштатному псаломщику церкви с. Засулья, Роменскаго уѣзда, Симеону Гасухѣ, 25 февраля 1912 г., въ размѣръ 66 р. 66 коп. въ годъ; в) вдовѣ священника церкви с. Стукаловки, Лубенскаго уѣзда, Михаила Василевскаго—Евфросиніи Базилев-

с кой, съ дѣтьми: Николаемъ, Анной, Евгеніемъ и Ольгой, съ 16 февраля 1913 г. въ размѣръ, 300 руб., въ годъ; г) вдовѣ священника (пенсіонера) церкви с. Нагорной-Игрушки, Константиноградскаго уѣзда, Григорія Ольшанскаго—Марѣ Ольшанскою, съ 24 августа 1912 года, въ размѣръ 150 руб. въ годъ; д) вдовѣ священника (пенсіонера) церкви с. Орчиковой-Чернетчины, Константиноградскаго уѣзда, Григорія Рудичева—Еленѣ Рудичевою, съ 23 февраля 1913 года, въ размѣръ 150 руб. въ годъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Награждены скуфьями:

17 октября, священникъ Николаевской церкви с. Митлашевки, Золотоношскаго уѣзда, Алексѣй Липяцкій; 20 октября, священникъ Покровской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Григорій Рашкевичъ; 21 октября, священникъ Покровскоѣ церкви м. Вѣликъ, Кобелякскаго уѣзда, Андрей Черницкій; 24 октября, священникъ Покровской церкви с. Чеховки, Золотоношскаго уѣзда, Павелъ Чубовъ; 26 октября, священникъ Благовѣщенской церкви х. Саловки, Кременчугскаго уѣзда, Василій Лебединскій; 27 октября, священникъ Архистратиго-Михайловской церкви г. Переяслава Евѣмій Верещакинъ; священникъ Николаевской церкви с. Владѣльческой Кривой-Руды, Хорольскаго уѣзда, Александръ Мариниченко; священникъ Вознесенской церкви с. Великихъ-Бучекъ, Константиноградскаго уѣзда, Андрей Щитинскій.

Награждены набедренниками:

24 октября, священникъ Архистратиго-Михайловской церкви с. Панскаго, Золотоношскаго уѣзда, Михаилъ Грозинскій; 25 октября, священникъ Преображенской церкви с. Андреевки, Полтавскаго уѣзда, Андрей Илляшевичъ; священникъ Николаевской церкви с. Диканьки, Полтавскаго уѣзда, Іоаннъ Лазурскій; 26 октября, священникъ Николаевской церкви х. Горишніе-Плавни, Кременчугскаго уѣзда, Алексѣй Волковъ; 27 октября, священникъ Николаевской церкви с. Демь-

яновки, Хорольского уѣзда, Стефанъ Плохотинъ; священникъ Димитріевской церкви с. Рокитъ, Хорольского уѣзда, Григорій Кремянскій; священникъ Преображенской церкви с. Матвѣвки, Хорольского уѣзда, Авдіанъ Матвѣвъ; священникъ Успенской церкви с. Мажарки, Константиноградскаго уѣзда, Александръ Максимовичъ.

Рукоположены во священника:

21 октября, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Антоній Поставойтовъ—къ Успенской церкви с. Остаповки, Миргородскаго уѣзда.

Рукоположены во діакона:

17 октября, вольнослушатель 6 класса Полтавской духовной семинаріи Димитрій Дегтярь—къ семинарско г. Полтавы церкви;

6 октября, псаломщикъ Георгіевской церкви с. Нижнихъ-Млиновъ, Полтавскаго уѣзда, Іосифъ Кобецъ—къ Семинарской г. Полтавы церкви; 22 октября, псалом Покровской церкви с. Малой-Перещепины, Константиноградскаго уѣзда, Василій Хорошунъ—на занимаемомъ мѣстѣ.

Опредѣлены псаломщиками:

18 октября, студентъ 4 курса юридическаго факультета Императорскаго Казанскаго университета Андрей Корольковъ—къ Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома; 23 октября, бывшій псаломщикъ Благовѣщенской церкви Саловскихъ хуторовъ, Кременчугскаго уѣзда, Харитонъ Шевченко—къ Вознесенской церкви с. Мельниковъ, Золотоношскаго уѣзда; бывшій псаломщикъ Воскресенской церкви с. Савинець, Прилукскаго уѣзда, Петръ Рашкевичъ—къ Трехсвятительской церкви г. Прилукъ, на 2-ое мѣсто; выдержавшій экзаменъ на званіе псаломщика крестьянинъ Михаилъ Артеменко—къ Рождество-Богородичной церкви с. Чернечьей-Слободы, Роменскаго уѣзда; окончившій курсъ Софіевской второклассной учительской

школы Теодоръ Пуха—къ Троицкой церкви с. Вишняковъ, Хорольскаго уѣзда, на 2-ое мѣсто; сверхштатный псаломщикъ Иоанно-Предтеченской церкви с. Мацковецъ, Переяславскаго уѣзда, Прокопій Тихоновичъ—къ Рождество-Богородичной соборной церкви г. Прилукъ; окончившій курсъ Переяславскаго духовнаго училища Николай Хандажевскій—къ Александроневской церкви с. Поповки, Миргородскаго уѣзда, на 1-ое мѣсто.

Перемѣщены священники:

18 октября, Богородицкой церкви м. Жоравки, Пирятинскаго уѣзда, Александръ Сѣнцовъ и Георгіевской церкви с. Бѣлошапокъ, того же уѣзда, Іоаннъ Яроцкій, перемѣщены одинъ на мѣсто другого; 14 октября, протоіерей Рождество-Богородичной церкви м. Богачки, Миргородскаго уѣзда, Владиміръ Заблоцкій; 29 октября, Николаевской церкви с. Ляшовки, Кобелякскаго уѣзда, Іоаннъ Пироговъ и Покровской церкви с. Ханделѣвки, того же уѣзда, Петръ Снѣгуровскій, одинъ на мѣсто другого.

Перемѣщены діаконы:

23 октября, Трехсвятительской церкви с. Васильевки, Кременчугскаго уѣзда, Евсевій Сохацкій—къ Архангело-Михайловской церкви с. Канавъ, Кобелякскаго уѣзда.

Перемѣщены псаломщики:

23 октября, Троицкой церкви с. Левченко, Роменскаго уѣзда, Симеонъ Гвоздецкій и Рождество-Богородичной церкви с. Салогубовки, того же уѣзда, Тимоѣей Пилипенко, перемѣщены одинъ на мѣсто другого; Архангело-Михайловской церкви с. Канавъ, Кобелякскаго уѣзда, Левъ Мацковъ—къ Трехсвятительской церкви с. Васильевки, Кременчугскаго уѣзда.

Утверждены законоучителями:

19 октября, священникъ Василій Орловъ—Щербатовскаго начальнаго училища, Пирятинскаго уѣзда,

вмѣсто учителя Θεодора Рябокня; 20 октября, священникъ Николаевской церкви с. Медвѣдовки, Константиноградскаго уѣзда, Іоаннъ Кольберга—Медвѣдовскаго начальнаго училища; священникъ Успенской церкви с. Мажарки, Константиноградскаго уѣзда, Александръ Максимовичъ—Волковскаго начальнаго училища; 21 октября, священникъ Покровской церкви с. Бердянки, Константиноградскаго уѣзда, Іосифъ Майфетъ—Александровскаго начальнаго училища; 23 октября, священникъ с. Бухаловки, Зѣньковскаго уѣзда, Іаковъ Клепачевскій—Кирьяковскаго земскаго училища; священникъ Покровской церкви с. Рыбалковыхъ-Хуторовъ, Кобелякскаго уѣзда, Алексѣй Уманцевъ—Александровскаго 1-го народнаго училища, вмѣсто діакона Михаила Никитова; учительница Александровскаго 2-го народнаго училища, Кобелякскаго уѣзда, Александра Головня—мѣстнаго училища, подъ наблюденіемъ приходскаго священника Іакова Гороневича; священникъ церкви м. Царичанки, Кобелякскаго уѣзда, Іоаннъ Ващинскій—Туровскаго народнаго училища, вмѣсто священника Симеона Васильева; 24 октября, священникъ церкви м. Рашевки, Галячскаго уѣзда, Іоаннъ Негевичъ—Рашевскаго Земскаго начальнаго училища, вмѣсто священника Василя Кутоваго; священникъ церкви м. Рашевки, Галячскаго уѣзда, Михаилъ Кутовой—Рашевскаго 2-хъ класснаго Министерскаго училища, вмѣсто священника Михаила Косяченко; 25 октября, учительница Приловщинскаго Земскаго народнаго училища, Зѣньковскаго уѣзда, Екатерина Костенко—этого же училища; 26 октября, священникъ Соборной церкви г. Галяча Петръ Хоба—Галячскаго женскаго народнаго училища, вмѣсто протоіерея Михаила Субботина. 28 октября, учительница Галенковскаго начальнаго училища, Роменскаго уѣзда, Вѣра Коломиець—сего же училища, подъ наблюденіемъ и руководствомъ священника с. Засулья Василя Комерецкаго; учительница Плужниковскаго начальнаго училища, Роменскаго уѣзда, Олимпиада Сѣканова—сего же училища, подъ наблюденіемъ и руководствомъ священника с. Галки Николая Бурака; учительница Мало-Будковскаго начальнаго училища, Роменскаго уѣзда, Антониа Геев-

ска я—сего же училища, подъ наблюдениемъ и руководствомъ священника Кипріяна Ге евскаго; учительницы Анастасіевскаго начальнаго, Роменскаго уѣзда, Вѣра Терлецкая и Антонина Петрикъ-Михайловская—сего же училища, подъ наблюдениемъ и руководствомъ священника Петра Барышъ-Тищенко; діаконъ Покровской церкви м. Крюкова, Кременчугскаго уѣзда, Іоаннь Стефановичъ—Крюковскаго 1-го начальнаго народнаго училища; священникъ церкви с. Ярошей, Кременчугскаго уѣзда, Іпполитъ Бѣльговскій—Ярошевскаго начальнаго народнаго училища.

Утверждены членами Благочинническихъ Совѣтовъ:

24 октября, священникъ Успенской церкви с. Веприка, Гадячскаго уѣзда, Петръ О е с е н к о; священникъ Покровской церкви с. Римаровки, того же уѣзда, Іоаннь Назаревскій и священникъ Николаевской церкви м. Веприка, того же уѣзда, Іоаннь Пашиль, по 3 окр. Гадячскаго уѣзда; 27 октября, священникъ Троицкой церкви с. Гельмязова, Золотоношскаго уѣзда, Николай Богдцкій; священникъ Вознесенской церкви с. Богдановъ, Золотоношскаго уѣзда, Сергій Стефановичъ; священникъ Николаевской церкви с. Гельмязова, Золотоношскаго уѣзда, Михаилъ Коломійцевъ, по 5 округу, Золотоношскаго уѣзда.

Уволены за штатъ, согласно прошеніямъ:

15 октября, псаломщикъ Харлампіевской церкви с. Сеньковки, Переяславскаго уѣзда, Александръ Мищенко; 21 октября, псаломщикъ Николаевской церкви м. Ковалевки, Зѣньковскаго уѣзда, Антоній Ситниченко; 22 октября, псаломщикъ Іоанно-Крестительской церкви с. Поповки, Кременчугскаго уѣзда, Матвей Петчинскій; 23 октября, и. д. псаломщика Троицкой церкви с. Ивановки, Хорольскаго уѣзда, Елисей Похиль; 24 октября, псаломщикъ Николаевской церкви с. Коробовки, Золотоношскаго уѣзда, Димитрій Красногладовъ.

Исключаются изъ списковъ умершіе:

18 сентября, священникъ Преображенской церкви с. Харсикъ, Лохвицкаго уѣзда, Андрей Животковъ.

Утверждены въ должности церковнаго старосты:

19 октября, казакъ Филиппъ Тарасенко—къ Михайловской церкви села Великой-Старицы, Переяславскаго уѣзда; 20 октября, крестьянинъ Ѳеодоръ Горваль—къ Троицкой церкви села Малой-Дѣвицы, Прилукскаго уѣзда; 22 октября, казакъ Ѳеодоръ Легейда—къ Крестовоздвиженской церкви мѣстечка Сорочинець, Миргородскаго уѣзда; 23 октября, казакъ Стефанъ Максименко—къ Николаевской церкви села Первозвановки, Полтавскаго уѣзда.

Уволены отъ должности церковнаго старосты:

19 октября, казакъ Андрей Тумно—Воскресенской церкви мѣстечка Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзда; 22 октября, мѣщанинъ Михайль Безуглый—Николаевской церкви села Первозвановки, Полтавскаго уѣзда; 24 октября, Петръ Богунъ—Георгиевской церкви села Лелюховки, Кобелякскаго уѣзда.

Ж У Р Н А Л Ы

Сѣзда, о.о. уполномоченныхъ Лубенскаго училищнаго округа.

Ж У Р Н А Л Ъ № 1-й.

Читаль Е. 1913 года, сентября 16 дня, въ утреннее засѣданіе Сѣзда прибыло 13 о.о. уполномоченныхъ.

По совершеніи молебна въ училищной церкви, о.о. уполномоченными, подъ руководствомъ протоіерея о. Іоанна Богдановскаго, производили выборы о. предѣ-

дателя Съѣзда и дѣлопроизводителей. Закрытой баллотировкой председателемъ Съѣзда избрали священника Вознесенской церкви, с. Андреевки, Хорольского уѣзда, о. Иоанна Кривусѣва большинствомъ 8 избирательныхъ противъ 4-хъ неизбирательныхъ; дѣлопроизводителемъ единогласно открытой подачей голосовъ избрали священника Рождество-Богородичной церкви м. Вороньковъ, Лохвицкаго уѣзда, о. Дмитрія Чижевскаго. Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

2. СЛУШАЛИ: журналы о.о. уполномоченныхъ Съѣзда 1912 года съ резолюціями Преосвященнѣйшаго Епископа Сильвестра.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію и руководству.

3. ЗАСЛУШАЛИ: IX пунктовъ доклада Правленія духовнаго училища, детальное же разсмотрѣніе его отложено до вечерняго засѣданія, послѣ обмѣна мыслей по всѣмъ изложеннымъ въ семъ докладѣ вопросамъ.

4. СЛУШАЛИ: предложеніе о. Предсѣдателя объ избраніи ему товарища.

ПОСТАНОВИЛИ: единогласно избрать товарищемъ предсѣдателя священника Покровской церкви с. Васильевки, Хорольского уѣзда, о. Павла Дубину.

За симъ, о. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ о.о. уполномоченныхъ являться къ утреннимъ засѣданіямъ въ 9 часовъ, а къ вечернимъ въ 6 часовъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 2-й.

16 сентября въ вечернее засѣданіе явилось 16 о.о. уполномоченныхъ.

Постановленіе изложено не ясно. Какіе разумѣются здѣсь „ежегодные взносы отъ учениковъ свѣтскихъ лицъ на расходы по содержанію училища“? Въ смѣтѣ прихода такой статьи не имѣется. Если съѣздъ имѣеть въ виду новый взносъ по части хозяйственной, то такъ это пужно было сказать и сдѣлать подлежащій расчетъ. Правленіе училища имѣеть обсудить эту статью Еп. С. Кона поступленія, изложенныя въ ст. III п. 3. (660 р.) и 4 (3150 р.), должны быть отмѣнены.

1. СЛУШАЛИ: смѣту прихода на 1914 годъ; такъ какъ согласно новаго, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного отъ 12 іюля 1913 года, закона поступленія, изложенныя въ ст. III п. 3. (660 р.) и 4 (3150 р.), должны быть

ПОСТАНОВИЛИ: поступленіе по изложеннымъ пунктамъ изъ смѣты изъять, причемъ, приходъ по смѣтѣ 1914 года выразится въ суммѣ 44027 р. 67 коп., недостающіе же 3810 руб. покрыть ежегодными взносами отъ учениковъ свѣтскихъ лицъ (на расходы по содержанию училища) въ прежнемъ размѣрѣ, по 70 руб., въ виду того, что каждый членъ клира несетъ эти расходы со дна поступления своего на службу.

Въ виду извѣстности обязанностей классныхъ воспитателей, вопросъ о надзирателяхъ является открытымъ

2. СЛУШАЛИ: смѣту расхода 1914 г. § I. п. 4 по содержанию трехъ надзирателей; принимается съ оговоркой, что, за выбытіемъ кого либо изъ нихъ, вакансіи, принимаясь къ новому уставу, не замѣщать.

3. По п. 6-му.—Такъ какъ, по заявленію Еп. С. нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, выяснилось, что дядька при воспитанникахъ не исправенъ въ исполненіи своихъ обязанностей и грубъ съ учениками,

ПОСТАНОВИЛИ: просить Правленіе училища прискать на должность дядьки другое лицо, при дальнейшей неисправности этого.

4. По литерѣ А.—**ПОСТАНОВИЛИ:** отменить расходъ по всѣмъ пунктамъ, кромѣ п. «Н.», что дать сбереженія 8404 р. 40 коп.

5. § 2, А, п. 2—Такъ какъ, по заявленію Еп. С. нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, хлѣбъ къ чаю воспитанникамъ часто подается неаккуратно приготовляемый и невкусный,—**ПОСТАНОВИЛИ:** просить Правленіе училища обратить вниманіе на качество хлѣба къ чаю ученикамъ и, въ случаѣ замѣченной еще неисправности подрядчика, замѣнить его лицомъ болѣе исправнымъ, причемъ, желательно чередовать греческій хлѣбъ съ французскимъ.

6. По п. 50—**ПОСТАНОВИЛИ:** 150 рублей изъять изъ расхода.

7. По п. 31-му § III—**ПОСТАНОВИЛИ:** изъять 1500 руб., въ виду назначенія на тотъ же предметъ указанной суммы св. Синодомъ.

8. По § IV-му—въ виду Синодальнаго назначенія суммы, **ПОСТАНОВИЛИ:** исключить изъ расхода 485 руб.

Исполнить. 9. По ст. 1 § VI—ПОСТАНОВИЛИ:

Еп. С. исключить 300 р., причемъ, просить Правленіе училища предложить училищному врачу принимать вновь поступающихъ учениковъ въ училищной больницѣ и не утруждать духовенство осмотромъ дѣтей въ своей квартирѣ. Такимъ образомъ, расходъ выразится въ суммѣ 36421 р. 19 коп.

Ж У Р Н А Л Ъ № 3-й.

17-го сентября въ утреннее засѣданіе съѣзда явилось 18 о.о. уполномоченныхъ.

Исполнить. 1. СЛУШАЛИ: П. 2. § VI смѣты расхода.

Еп. С. ПОСТАНОВИЛИ: просить Правленіе училища предложить фельдшеру ночевать въ зданіи училищной больницы, въ виду могушихъ быть внезапныхъ заболѣвій воспитанниковъ.

Вслѣдствіе того, что о надзирателяхъ вопросъ принципиально является открытымъ, настоящее постановленіе признается преждевременнымъ. Еп. С. 2. СЛУШАЛИ: § 1 смѣты расхода. ПОСТАНОВИЛИ: просить, Правленіе за счетъ освобождающихся къ 1-му іюля 1914 г. квартиръ 2-хъ надзирателей и учителя А. Галабутскаго, расширить помещеніе для воспитанниковъ и приспособить, гдѣ удобнѣе будетъ, двѣ комнаты для прѣзжающихъ родителей воспитанниковъ.

Исполнить. 3. СЛУШАЛИ: докладъ Правленія училища,

Еп. С. отъ 16-го сентября сего года за № 545. ПОСТАНОВИЛИ: п. 1-й принять, причемъ просить Правленіе училища привлечь къ обученію музыкѣ возможно большее число воспитанниковъ; п. 2 уже принять при разсмотрѣніи смѣты; п. 3-й принять; по п. 4-му согласиться съ мнѣніемъ Правленія, вопросъ же о прибавкѣ уже рѣшенъ при разсмотрѣніи смѣты; п. 5 принять къ свѣдѣнію; по п. IX ходатайство Правленія удовлетворить (при условіи устройства простой арматуры и оставивъ на всякій случай по одной лампѣ въ комнатѣ), требуемая же для этого средства взять изъ остаточныхъ суммъ училища.

Исполнить. 4. СЛУШАЛИ: докладъ Правленія училища Еп. С. (въ п. 7) о недоимкахъ, числящихся за нѣко-рыми о. о. Благочинными, и ходатайство послѣднихъ о снятіи сихъ недоимокъ. Въ виду того, что вопросъ о походномъ обложеніи церквей уже разрабатывается особою комиссіей, по порученію Епархіальнаго Съѣзда,

ПОСТАНОВИЛИ: ходатайство о.о. благочинныхъ о снятіи недоимокъ съ церквей на содержаніе училища отклонить. Настоящій Съѣздъ съ своей стороны желаетъ скорѣйшаго измѣненія системы обложенія церквей и полагаетъ, что разрѣшеніе наболѣвшаго вопроса о задолженности церквей возможно только при введеніи походнаго налога.

Исполнить. 5. СЛУШАЛИ: докладъ Правленія училища, Еп. С. отъ 16 сентября сего года за № 546, объ открытіи параллельнаго отдѣленія при IV классѣ училища.

ПОСТАНОВИЛИ: поручить Правленію ходатайствовать объ открытіи параллельнаго 4-го класса съ ассигнованіемъ для сего средствъ изъ Государственнаго казначества.

Исполнить. 6. СЛУШАЛИ: докладъ Правленія училища Еп. С. (въ ст. IX) о прибавкѣ жалованья фельдшеру Скрипкѣ и больничной надзирательницѣ за ихъ полезную и усердную службу.

ПОСТАНОВИЛИ: выдать фельдшеру Скрипкѣ за его долговременную и полезную службу единовременно 25 рублей, а больничной надзирательницѣ, по краткости времени ея службы, въ пособіи отказать.

Исполнить. 7. СЛУШАЛИ: п. VI доклада Правленія Еп. С. ходатайства о снятіи недоимокъ по содержанію въ училищѣ учениковъ: а) съ діакона Андрея Сѣнцова — 29 руб., б) сироты воспитанника Алексія Ремяновскаго — 70 руб., в) заштатнаго псаломщика Евѳимія Негеевича — 17 р., г) вдовы псаломщика Маріи Космачевской 76 руб., и д) заштатнаго псаломщика Іоанна Нестеровскаго 34 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: всѣ недоимки полностью снять.

Исполнить. 8. СЛУШАЛИ: прошеніе священника церк-кви с. Повстина, Пирятинскаго уѣзда, Іакова Базилевскаго, о принятіи сына его Іакова на казенное содержаніе. ПОСТАНОВИЛИ: просьбу священника Вази-левскаго, какъ иноокружнаго, отклонить.

Исполнить. 9. СЛУШАЛИ: прошение вдовы священника Еп. С. Александры Торской о снятии съ нея долга училищу въ размѣрѣ 24 рублей.

ПОСТАНОВИЛИ: долгъ полностью снять.

Исполнить. 10. СЛУШАЛИ: прошение личнаго гражда- Еп. С. нина села Малець, Миргородскаго уѣзда, Николая Чайковскаго о принятіи сына его, ученика 2 класса, въ училищное общежитіе съ платою наравнѣ съ дѣтьми лицъ духовнаго званія. ПОСТАНОВИЛИ: просьбу отклонить.

Ж У Р Н А Л Ъ № 4-й.

17 сентября въ вечернее засѣданіе явилось 18 о.о. уполномоченныхъ.

Исполнить. 1. СЛУШАЛИ: прошение эконома училища Ле- Еп. С. онида Копа-Овдѣнко о назначеніи ему единовременнаго пособія. ПОСТАНОВИЛИ: выдать эконому единовременно 25 рублей.

2. СЛУШАЛИ: докладъ Правленія (по VIII) объ избраніи Члена Правленія на мѣсто выбывающаго протоіерея о. Іоанна Богдановскаго и кандидата по немъ. Закрытой баллотировкой 11 противъ 7 и кандидата по немъ единогласно—священника церкви м. Лукомья о. Іоанна Новицкаго. Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

3. СЛУШАЛИ: отчетъ ревизіоннаго комитета за 1912 годъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ училищныхъ суммъ. ПОСТАНОВИЛИ: отчетъ принять и о.о. членовъ ревизіоннаго комитета за усердый трудъ благодарить.

4. СЛУШАЛИ: Прошение письмоводителя канцеляріи Θεодора Костюкова объ увеличеніи ему жалованья, по усмотрѣнію Създа, или же о разрѣшеніи ему пользоваться ученическимъ столомъ. ПОСТАНОВИЛИ: разрѣшить письмоводителю пользоваться ученическимъ столомъ съ 20 сентября 1913 года.

5. Имѣли сужденіе по поводу остатка смѣтной суммы въ размѣрѣ 7606 р. 48 коп. ПОСТАНОВИЛИ: предо-

ставить эту сумму, безъ указанія назначенія, въ распоряженіе Съѣзда будущаго 1914 года.

6. СЛУШАЛИ: предложеніе предсѣдателя Съѣзда о назначеніи срока будущаго съѣзда и о вознагражденіи письмоводителя за переписку журналовъ Съѣзда.

ПОСТАНОВИЛИ: 1. Почтитенѣйше просить Преосвященнѣйшаго Владыку назначить будущій очередной Съѣздъ о. о. уполномоченныхъ на 16 сентября 1914 года и 2, просить Правленіе училища выдать письмоводителю за переписку журналовъ Съѣзда 15 рублей.

7. СЛУШАЛИ: предложеніе предсѣдателя Съѣзда объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета на 1914 годъ.

ПОСТАНОВИЛИ: единогласно избрать предсѣдателемъ комитета священника Мелитона Базилевскаго, членами священниковъ Трофима Гиренко и Александра Хуторенко, а кандидатомъ по нимъ священника Евгенія Уса.

Статья объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета была своевременно въ засѣданіи о.о. уполномоченныхъ Съѣзда заслушана и единогласно принята, но, при перепискѣ журналовъ Съѣзда, по недосмотру, пропущена; возстановить ее полностью, съ подписями о.о. уполномоченныхъ, за отбытіемъ послѣднихъ, нынѣ не представляется возможнымъ,— что удостоверяю. 1913 года, сентября 18-го, дня, дѣлопроизводитель Съѣзда, священникъ Димитрій Чижевскій.

За симъ, послѣ обычной молитвы, о. Предсѣдателемъ Съѣздъ былъ объявленъ закрытымъ

30 сент. 1913. Читаль.

Еп. Сигвестъ, в.

Ж У Р Н А Л Ы

очереднаго Съѣзда о.о. уполномоченныхъ Переяславскаго училищнаго округа.

Ж У Р Н А Л Ъ № 1-й.

Утреннее засѣданіе 3-го сентября 1913 года.

Въ засѣданіе явилось 19-ть о.о. уполномоченныхъ; не

явились уполномоченные отъ 5-го округа Переяславскаго уѣзда и 2-го округа Золотоношскаго уѣзда.

Послѣ совершенія старшимъ изъ членовъ священникомъ о. Гавриломъ Лысенко Господу Богу молебствія предъ началомъ дѣла, приступили къ избранію Предсѣдателя Сѣзда, подъ руководствомъ того-же священника, закрытой баллотировкой и избраннымъ оказался (15 противъ 4) священникъ Покровской церкви села Чеховки, Золотоношскаго уѣзда, о. Павелъ Чубовъ. Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

По открытіи засѣданія, предложено о. Предсѣдателемъ приступить къ избранію дѣлопроизводителей Сѣзда; таковыми избраны единогласно: священникъ Успенской церкви села Черевокъ, Переяславскаго уѣзда, Евгений Подалка и священникъ Рождество-Богородичной церкви села Жовнина, Золотоношскаго уѣзда, Михаилъ Немировский.

1. СЛУШАЛИ: журналы сѣзда о.о. уполномоченныхъ созыва 1912 года съ резолюціями Его Преосвященства.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

2. СЛУШАЛИ: предложеніе о Предсѣдателя объ избраніи комиссіи для разсмотрѣнія смѣты на 1914 годъ и отчета о состояніи училища за 1912 годъ.

ПОСТАНОВИЛИ: избрать о. Виталія Черногора, о. Климента Харченко, о. Павла Пущинскаго, о. Андрея Сасиновича, о. Григорія Чубова, о. Николая Сокальскаго.

Послѣ сего, по предложенію о. Предсѣдателя, уполномоченные всѣмъ составомъ осматривали училищныя зданія, ПОСТАНОВИВЪ: имѣть посужденіе о нихъ на вечернемъ засѣданіи.

Засимъ, засѣданіе было закрыто, о.о. уполномоченные были приглашены на засѣданіе въ 6 часовъ вечера.

30 сент. 1913. Исполнить.

Еп. Сявѣстръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 2-й.

Вечернее засѣданіе 3-го сентября.

Въ засѣданіе явились тѣ-же о.о. уполномоченные.

По предложенію о. Предсѣдателя, имѣли посужденіе объ осмотрѣ зданія училища, произведенномъ всѣми чле-

нами Съезда. При обзорѣннн училищныхъ зданій, вниманіе о. о. уполномоченныхъ остановилось на слѣдующихъ явленіяхъ: а) Кіотъ съ иконой Св. Александра Невскаго, находящійся въ залѣ общежитія, передъ которой (иконой) совершается—вечерняя молитва учениками, требуетъ ремонта. б) Въ надзирательской комнатѣ замѣчается отсутствіе мебели. в) Въ залѣ общежительнаго корпуса и въ корридорѣ класснаго корпуса необходимы рукомойники для дневнаго пользованія учениками. г) Столовая комната, помѣщающаяся въ нижнемъ этажѣ съ чрезвычайно низкимъ потолкомъ и непосредственно соединенная съ буфетомъ, имѣетъ чрезвычайно мало свѣжаго воздуха, слишкомъ насыщена парами, идущими не только отъ куба изъ буфета, но также и угаромъ изъ кухни.

ПОСТАНОВИЛИ: просить Правленіе училища: а) произвести поновленіе кіота, израсходовавъ на это сто руб. (100 р.) изъ источника, каковой будетъ указанъ Съездомъ при разсмотрѣнн смѣты; б) приобрести столъ-стулья для надзирательской комнаты, употребивъ на это потребную сумму изъ общихъ суммъ училища; в) приобрести два рукомойника для установки въ обоихъ корпусахъ, израсходовавъ на это не свыше 50-ти руб. изъ источника, каковой будетъ указанъ Съездомъ при разсмотрѣнн смѣты; г) въ колоннахъ, отгораживающихъ столовую комнату отъ буфетной, сдѣлать деревянную перегородку съ двумя дверями съ пневматическими пружинами для закрыванія; окрасить эту перегородку маслянными красками и отгородить такимъ образомъ буфетъ отъ столовой. Для притока въ помѣщеніе свѣжаго воздуха въ каждомъ окнѣ сдѣлать вентиляторы и вытяжную трубу, употребивъ на это — 150 руб. изъ источника, каковой будетъ указанъ при разсмотрѣнн смѣты.

СЛУШАЛИ: прошеніе Краснова.

ПОСТАНОВИЛИ: просьбу отклонить, такъ какъ съ фирмой заключилъ контрактъ.

1 окт. 1913 года. Исполнить.

Еп. Сильвестръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 3-й.

Утреннее засѣданіе 4-го сентября [1913-го года.

Въ засѣданіи явились тѣ-же о.о. Уполномоченные.

1. СЛУШАЛИ: отчетъ ревизіоннаго комитета по про-вѣркѣ отчетности по содержанию и суммъ строительнаго капитала за 1912 годъ.

Въ виду заявленія ревизіоннаго Комитета о неисправномъ поступленіи суммъ въ строительный капиталъ,

ПОСТАНОВИЛИ: предложить благочиннымъ въ буду-
Полезно. шемъ представлять деньги при *вѣдомости*, а
Еп. С. *не при отношеніяхъ, съ показаніемъ поступ-*
лений и остатка по каждой церкви.

2. Замѣчаніе Комитета при журнальномъ опредѣленіи, отъ 1913 года 3-го іюля, Постановили принять къ свѣдѣнію, а посужденіе по сему вопросу имѣть при размо-трѣннн смѣты.

3. СЛУШАЛИ: заявленіе ревизіоннаго Комитета о непредставленіи взносов нѣкоторыми церквами и при-чтами и о происходящемъ отсюда затрудненіи въ бюд-жетѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію заявленіе ре-визіоннаго Комитета и представить докладъ Его Пре-освященству о мѣрахъ воздѣйствія на неисправныхъ плательщиковъ.

Съѣздъ просить, чтобы *журналы ревизіоннаго Коми-*
Важно *тета писались согласно формамъ утвержден-*
Еп. С. *нымъ Св. Синодомъ и чтобы при журналахъ*
представлялись приложенія по формѣ приложенной къ
ст. 24 правилъ объ Епархіальныхъ ревизіонныхъ Комите-
тахъ, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ 1-го апрѣля
1910 года.

Разсматривали смѣту Правленія училища о приходѣ и расходѣ на 1914 годъ и отчетъ Правленія училища за 1912 годъ.

По ст. 1 п. 2 ПОСТАНОВИЛИ: просить Правленіе учи-лища собрать свѣдѣнія о причтахъ, неполучающихъ со-

держанія и представить къ будущему Съезду свой соображенія на предметъ обложенія этихъ причтовъ.

По ст. 1 п. 4. По поводу доклада Правленія о неплатящихъ взносовъ пяти церквахъ округа, ПОСТАНОВИЛИ: привлечь и эти церкви къ взносамъ и просить Правленіе училища къ будущему Съезду отмѣтить повышение взносовъ отъ церквей по всѣмъ подлежащимъ статьямъ.

По ст. 2 п. 1 ПОСТАНОВИЛИ: по трехлѣтней сложности повысить смѣтное исчисленіе на 1170 р.

По ст. 2 п. 2 ПОСТАНОВИЛИ: по трехлѣтней сложности смѣтное исчисленіе повысить на 278 р. 50 коп.

По ст. 2 п. 5, а, б ПОСТАНОВИЛИ: по трехлѣтней сложности смѣтное исчисленіе повысить на 176 руб.

По ст. 3 п. 1. Въ виду того, что остатки отъ 25% сбора не поступаютъ въ Правленіе училища, ПОСТАНОВИЛИ: представить особое ходатайство Епархіальному Съезду о распредѣленіи остатковъ духовно-учебнаго капитала въ вѣдѣніе окружныхъ Съездовъ.

П. о. Согласно предложенному докладу Правленія училища, вѣнчиковой суммы поступило 2145 руб. 8 коп., по смѣтному-же исчисленію 1000 р.

ПОСТАНОВИЛИ: смѣтное исчисленіе принять, а повышение въ суммѣ 1145 руб. 8 коп. просить Правленіе училища внести въ казначейство и оставить въ распоряженіи Съезда.

По ст. 4 п. 3 ПОСТАНОВИЛИ: выразить горячую благодарность К. А. Старцеву, а о покойной Татьянѣ Ивановнѣ Чебликовой просить духовника училища возносить моленіе о упокоеніи, сдѣлать доску въ церкви для начертанія именъ жертвователей для вѣчнаго поминованія, съ отнесеніемъ расхода въ суммѣ 10 руб. на остаточныя суммы; послать телеграмму отъ имени Съезда съ выраженіемъ признательности К. А. Старцеву.

По ст. 5 ПОСТАНОВИЛИ: согласно замѣчанію ревизіоннаго Комитета отъ 1913 года іюля 3 дня, внести въ смѣту статью случайныхъ поступленій, къ каковой отнести обороты по свиноводству, по продажѣ остатковъ верхняго платья, бѣлья, спальныхъ принадлежностей, обь операціяхъ продажной бібліотеки.

По ст. 6 п. в. ПРИЗНАЛИ перерасходъ на учебники

вызванъ можетъ быть дѣйствительною потребностью, но объясненіе не достаточно мотивировано.

Ст. 1 п. д. Статью признать, но перерасходъ признать нежелательнымъ и Съѣздъ просить Правленіе училища въ будущемъ въ подобныхъ случаяхъ представлять подробныя объясненія.

Ст. 3 п. 1. Вслѣдствіе доклада Правленія училища о вздорожаніи рабочихъ рукъ, **ПОСТАНОВИЛИ:** смѣтное исчисленіе по этой статьѣ увеличить на 352 руб.

П. 3, Статья въ смѣтѣ по отопленію остается смѣтная, а Правленію предоставляется право перейти на отопленіе каменнымъ углемъ на основахъ доклада Правленія.

1 окт. 1913 года. По ст. 5 согласенъ съ отдѣльнымъ мнѣніемъ священ. Богацкаго Исповѣдь есть существенная часть настоятельнаго и духовническаго дѣла. При этомъ священникъ Митрофанъ Андріевскій, хотя и преподаетъ русскій языкъ, не состоитъ въ составъ начальства и инспекціи. По этому статья эта не можетъ быть утверждена. Прочее исполнить. Еп. Силвестръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 4-й.

Вечернее засѣданіе 4-го сентября 1913 года.

Въ засѣданіе явились тѣ-же о.о. уполномоченные и уполномоченный отъ 2-го округа Золотоношскаго уѣзда.

1) Продолжали обсужденіе смѣты прихода и расхода по содержанію училища на 1914 годъ.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) по ст. III § 5 расхода смѣтное исчисленіе на содержаніе лошади въ 130 руб. въ виду ежегодныхъ перерасходовъ, вызываемыхъ дѣйствительными надобностями, повысить до 247 руб., съ тѣмъ, чтобы въ эту статью были вносимы вообще всѣ расходы по содержанію выѣзда: какъ то, шорныя и кузнечныя работы.

2) по § 7 п. д. чистку клозетовъ выдѣлить въ отдѣльную статью.

3) по ст. 4 § 5. смѣтное исчисленіе въ 1080 руб. въ жалованье 3 надзирателямъ повысить на 360 руб., по 120 руб. каждому.

4) по той же статьѣ § 8 повысить жалованье бібліотекарю читательной бібліотеки на 25 руб.

5) принимая во вниманіе фактъ совмѣщенія въ лицѣ совершающемъ богослуженіе въ училищной церкви духовничьихъ и преподавательскихъ обязанностей (учитель русскаго языка) и находя такой фактъ не отвѣчающимъ правиламъ и понятіямъ о таинствѣ покаянія, такъ какъ между дѣтьми и духовникомъ въ данномъ случаѣ примѣшивается чувство подчиненности и сильной зависимости, что можетъ отражаться на чистотѣ взаимныхъ отношеній между пастыремъ и пасомыми—просить Преосвященнѣйшаго Владыку разрѣшить Правленію приглашать для совершенія исповѣди сторонняго священника, для чего ассигновать 10 руб. изъ остаточныхъ по смѣтѣ суммъ. Къ сему прилагается особое мнѣніе.

6) Просить Правленіе училища въ отдѣльной графѣ по приходу смѣты проводить вырученныя деньги за ящики, боченки и другіе укупорочные матеріалы.

7) Просить Правленіе училища продать съ торговъ старыя лампы, какъ ненужныя, вслѣдствіе перехода на электрическое освѣщеніе.

Въ остальномъ смѣту утвердить, повысивъ такимъ образомъ приходъ ея на 1624 руб. 50 коп., а расходъ на 854 руб., и изъ остатка израсходовать на ремонтъ кіота, столовой, приобрѣтеніе умывальниковъ, мѣдной доски и вознагражденіе духовника всего 320 р., а остальные 450 руб. 50 коп. оставить въ распоряженіи Съѣзда.

Причемъ, Съѣздъ находя настоящую форму составленія смѣты неудовлетворительной, высказываетъ пожеланіе, чтобы въ будущемъ смѣта составлялась по формѣ Полтавскаго духовнаго мужского училища и чтобы эта смѣта вмѣстѣ съ отчетомъ ежегодно неукоснительно разсылалась по благочинническимъ округамъ на имя какъ Благочинныхъ, такъ и Уполномоченныхъ Съѣздовъ и чтобы Правленіе выработало сроки употребленія ученическаго платья, постельныхъ принадлежностей и другихъ вещей.

СЛУШАЛИ: прошенія 1) учителей Геннадія Крыжановскаго и Александра Павловскаго о выдачѣ имъ единовременнаго пособія.

ПОСТАНОВИЛИ: принимая во вниманіе долголѣтнюю службу означенныхъ лицъ въ Пораяславскомъ духовномъ училищѣ, выдать первому 100 руб. единовременнаго пособия, а второму 200 руб., въ случаѣ выхода его въ отставку. 2) Слушали прошенія: а) вдовы псаломщика села Ковалевки, Пирятинскаго уѣзда, Даріи Майбороды о снятіи долга 26 руб., б) вдовы священника села Матвѣевки, Золотоношскаго уѣзда, Анны Волошиной о снятіи долга 61 р., в) псаломщика села Нехаекъ, Пирятинскаго уѣзда, Афанасія Борбицкаго о снятіи долга 31 руб.

ПОСТАНОВИЛИ:—долги снять.

3) **СЛУШАЛИ:** прошенія церковнаго старосты села Скородистика, Золотоношскаго уѣзда, Дмитрія Захарченко о принятіи сына его за плату наравнѣ съ дѣтьми Духовенства.

ПОСТАНОВИЛИ: просьбу удовлетворить.

4) **СЛУШАЛИ:** прошеніе казака села Плешканей, Золотоношскаго уѣзда, Сергѣя Марченко о томъ-же.

ПОСТАНОВИЛИ: принимая во вниманіе крайнюю бѣдность просителя и прекрасные успѣхи его сына— просьбу удовлетворить на одинъ годъ.

СЛУШАЛИ: прошеніе вдовы псаломщика села Денегъ, Золотоношскаго уѣзда, Анастасіи Лопатинской о снятіи долга.

ПОСТАНОВИЛИ: въ просьбѣ отказать, такъ какъ свѣдѣнія не представлены.

1 окт. 1913 г. Исполнить.

Еп. Свѣвѣстръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 5-й.

Утреннее засѣданіе 5-го сентября 1913 года.

Въ засѣданіе явились тѣ-же о.о. Уполномоченные.

1) По поводу рассмотрѣнія журнала ревизіоннаго Комитета, **ПОСТАНОВИЛИ:** принять журналъ ревизіоннаго Комитета и благодарить членовъ комитета за частое посѣщеніе училища и внимательное отношеніе къ дѣлу.

2) Слушали докладъ Правленія училища о необходимости добавочнаго ассигнованія въ суммѣ 1750 руб. къ ассигнованнымъ на прошломъ окружномъ Съѣздѣ тремъ тысячамъ на расширение больницы, въ виду тѣсноты помѣщенія.

ПОСТАНОВИЛИ: оставить вопросъ открытымъ, вслѣдствіе не представленія Правленіемъ училища смѣты расхода и ожидаемой реформы духовныхъ училищъ.

Просить Правленіе училища представить подробную смѣту расхода. Въ виду—же отсутствія средствъ, просить также, чтобы съ введеніемъ новыхъ штатовъ для духовныхъ училищъ, поурочное содержаніе, *квартирное* Сказано не до-
статочно опре-
дѣлено. *довольство и все то, что останется послѣ* *измѣненія штатоезъ*, было сохранено Правленіемъ училища въ распоряженіе Съѣзда.

3) **СЛУШАЛИ:** прошеніе причта и церковнаго старосты Соборной церкви города Золотоноши о снятіи недоимки съ церкви въ суммѣ 29 руб. 90 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: въ просьбѣ отказать.

СЛУШАЛИ: докладную записку Уполномоченнаго Съѣзда о. Николая Власова и контрактъ подрядчика съ Правленіемъ Лубенскаго духовнаго училища по постройкѣ для учениковъ Лубенскаго духовнаго училища верхняго форменнаго платья, съ цѣлью введенія таковой-же формы платья въ Переяславскомъ духовномъ училищѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: ввести форменное верхнее платье для учениковъ духовнаго училища послѣ рѣшенія въ утвердительномъ смыслѣ сего вопроса на благотворительныхъ Съѣздахъ, которые должны быть созваны не позже 15 октября сего года и постановленія которыхъ должны быть присланы въ Правленіе училища къ 1 ноября. Членовъ—же Правленія училища просить подсчетомъ постановленій благотворительныхъ Съѣздовъ рѣшить окончательно означенный вопросъ.

5) **СЛУШАЛИ:** предложеніе о Предсѣдателѣ о выборѣ новыхъ членовъ Правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе, взамѣнъ выбывшихъ.

Утверждаются. Избранными оказались: 1) Благочинный г. Еп. С. Переяслава, священникъ Михаилъ Пономаренко, 2) священникъ Борисо-Глѣбской церкви г. Переяслава Михаилъ *Вьлинскій* 3) и священникъ Михайловской церкви г. Переяслава Евѳимій *Верещакинъ*. Жалованье членамъ Правленія опредѣлили по 60 руб. въ годъ каждому, въ теченіе трехлѣтія.

6) СЛУШАЛИ: предложеніе о Предсѣдателя о выборѣ новыхъ членовъ ревизіоннаго Комитета, взаменъ выбывшихъ, на слѣдующіе трехлѣтіе. Избранными оказались: Утверждаются Священникъ Успенской церкви села Черевокъ, Еп. С. Переяславскаго уѣзда, Евгеній Падалка, священникъ села Бубновой Слободки Николаевской церкви, Золотоношскаго уѣзда, Георгій Михновскій и священникъ Николаевской церкви села Мамаевки, Пирятинскаго уѣзда, Климентъ Харченко. На путевыя издержки опредѣлили: первымъ двумъ по 60 руб., а третьему 75 руб., въ теченіе трехлѣтія.

7) Имѣли посужденіе о повышеніи жалованья письмоводителю училища на 60 руб. и о выдачѣ вознагражденія ему—же за труды по перепискѣ журналовъ Съѣзда 10 руб. и помощнику его 5 руб.

ПОСТАПОВИЛИ: жалованье повысить на 60 руб. въ годъ и выдать за переписку журналовъ письмоводителю 10 руб., а помощнику 5 руб.

За симъ ПОСТАНОВИЛИ: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи журналовъ Съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На будущій-же 1914 годъ назначить Съѣздъ о.о. Уполномоченныхъ отъ духовенства Переяславскаго училищнаго округа на 16 сентября, 1914 года.

По совершеніи молитвы, о. Предсѣдатель Съѣзда объявилъ засѣданія Съѣзда окончеными, а о.о. Уполномоченные просили о Предсѣдателя Съѣзда и дѣлопроизводителей принять выраженіе ихъ благодарности за понесенные труды.

5 сентября 1913 года,
въ журналу № 4.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Сильвестру, Епископу Прилукскому,
Викарію Полтавской Епархіи.

*Уполномоченнаго Переяславскаго
училищнаго [округа, священника
Іоанна Богацкаго.*

Отдѣльное мнѣніе.

Постановленіемъ большинства членовъ Съѣзда Переяславскаго училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи 4-го сентября постановлено: просить Ваше Преосвященство освободить духовника Переяславскаго духовнаго училища и настоятеля училищной церкви учителя сего училища священника о. Митрофана Андріевскаго отъ его главной и прямой обязанности: исповѣдывать учениковъ сего училища, а приглашать Правленію училища для исповѣди учениковъ другое лице. Мотивировано это постановленіе тѣмъ, что между о. Митрофаномъ, какъ учителемъ русскаго языка, и его духовными чадами-учениками училища не можетъ быть тѣхъ взаимныхъ отношеній, какія должны быть между пастыремъ и пасомыми, а создаются отношенія какъ между учителемъ и учениками или, какъ по словамъ протокола, «какъ между начальникомъ и подчиненными». Но, по моему мнѣнію, подобная мотивировка несостоятельна. Учитель—священникъ о. Митрофанъ Андіевскій состоитъ по представленію г. Смотрителя училища духовникомъ и настоятелемъ училищной церкви десять лѣтъ, будучи только учителемъ училища, не состоитъ ни въ числѣ училищнаго начальства, ни въ числѣ училищной инспекціи, а потому и отношенія между нимъ и учениками только таковы, какъ между учителемъ и учениками, а не какъ между начальникомъ и подчиненными. Лишеніе его главной обязанности исповѣдывать дѣтей—учениковъ училища будетъ и лишеніемъ духовнаго руководительства дѣтьми, а это будетъ для о. Митрофана полнымъ подрывомъ его пастырскаго авторитета

между дѣтьми-учениками училища. И если въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ законоучитель, состоящій также членомъ корпораціи сихъ заведеній, исповѣдываетъ юношей и дѣвицъ часто совершенно взрослыхъ, то лишеніе права исповѣдывать дѣтей-учениковъ училища послѣ десятилѣтняго исполненія о. Митрофаномъ этой обязанности будетъ, по моему мнѣнію, для о. Митрофана незаслуженный обидой.

Вышеизложенное свое мнѣніе я считаю своимъ долгомъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

Вашего Преосвященства смиреннѣйшій послушникъ, уполномоченный округа, священникъ Іоаннъ Богацкій.

III.

Извѣстія и объявленія.

Отъ Подготовительной Комиссіи.

По постановленію XXI-го Епархіального Съѣзда духовенства, утвержденному Его Преосвященствомъ Епископомъ Теофаномъ, Подготовительная Комиссія вновь начала функционировать.

Отчеты и заявленія различныхъ епархіальныхъ учреждений и духовно-учебныхъ заведеній, имѣющихъ поступить на рѣшеніе Епархіального Съѣзда, направляются въ Комиссію къ 1 марта и никакъ не позднѣе 1 апрѣля. Прошенія и заявленія частныхъ лицъ для представленія Съѣзду принимаются Комиссіей до 1-го іюня. Всѣ бумаги направляются по слѣдующему адресу:

Полтава. Епархіальное женское училище. Предсѣдателю Подготовительной Комиссіи, священнику Александру Каменскому.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ.

Просвящена св. крещеніемъ изъ евреевъ: 21 сентября 1913 г., мѣщанка г. Полтавы Гита Іосилева-Давидова.

Милькова, 23 лѣтъ, священникомъ Покровской церкви м. Старыхъ-Сенжаръ, Полтавскаго уѣзда, Васильемъ Сокологорскимъ, съ наречаріемъ имени «Евгенія», при воспріемникахъ: прапорщикъ запаса Николаѣ Павловѣ и казачкѣ Агафіи Сутковой.

Просвѣщена св. крещеніемъ изъ евреевъ: 27 іюля 1913 года, мѣщанка г. Кобелякъ Шейна-Брайна Футликъ, 25 лѣтъ, священникомъ Георгіевской церкви г. Кобелякъ Гавріиломъ Степанченко, съ нареченіемъ имени «Пелагія», при воспріемникахъ: потомственномъ дворянинѣ Теодорѣ Пироговѣ и женѣ его Маріи Пироговой.

Просвѣщенъ св. крещеніемъ изъ евреевъ: 20 октября 1913 г., мѣщанинъ г. Кобелякъ Исаакъ Абрамовичъ Жураховичъ, 20 лѣтъ, священникомъ Георгіевской церкви г. Кобелякъ Гавріиломъ Степаненко, съ нареченіемъ имени «Александръ», при воспріемникахъ: Казакъ Антонѣ Упирѣ и вдовѣ казака Аннѣ Пивоварѣ.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ офіціальной части, **А. Грабенко.**

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 10 Ноября 1913 года.

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.

10 Ноября

№ 32-й

1913 года.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О ЗНАЧЕНІИ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКАГО ЯЗЫКА.

(Изъ бесѣдъ въ г. Полтавѣ на учительскихъ и законоучительскихъ курсахъ и въ братствѣ педагоговъ).

Отношеніе науки къ церковно-славянскому языку. Церковно-славянский языкъ, какъ праязыкъ, и какъ классическій языкъ св. Церкви у славянъ. Сравнительное значеніе классическихъ церковныхъ языковъ католическаго и лютеранскаго. Значеніе точности выражений въ дѣлѣ религии. Художественныя достоинства церковно-славянскаго языка. Примѣненіе его у свѣтскихъ писателей. Его благородная простота. Примѣры. Языкъ Христовыхъ проповѣди и молитвы. Проповѣдь въ день Пятидесятницы. Языкъ Богословской науки. Измѣняемость живого языка. Возможно ли примѣнить его къ богослуженію? Мнѣніе объ этомъ муржей молитвы. Смыслъ и привычки въ отношеніи богослужебнаго языка. Наша тысячелѣтняя привычка. Значеніе типическихъ словъ. Лермонтоваго словагъ молитвенныхъ. Годится ли для богослужебнаго современныи живой языкъ? Возрастъ славянства въ пору созданія богослужебнаго языка. Переводъ св. Евангелія на инородческіе языки. Троякое затрудненіе понимать славянскую богослужебную рѣчь. Школьное и практическое изученіе ея. Исправленіе несовершенствъ въ переводахъ. Оцѣнка церковно-славянскаго языка у Польшакоца и Рачинскаго.

Словеса Гдѣна евокаса чѣста,
срѣбро ра зжжѣно, искѣшено земан,
ѡчищѣно седмерицею.

(Псал. ѡі, 3).

При началѣ христіанства на Руси наши предки вмѣстѣ со святымъ крещеніемъ получили готовую богослужебную письменность на томъ славянскомъ языкѣ, который

донынѣ употребляется у всѣхъ православныхъ славянъ. Научное изученіе этого языка началось сравнительно недавно, съ XVIII вѣка, но теперь уже изслѣдованы почти всѣ сохранившіеся на немъ памятники. Учеными славистами много потрачено силъ и остроумія для выясненія историческаго положенія церковно-славянскаго языка, именно: для выясненія отношенія его къ праязыку славянства,—къ языку проповѣди св. Меѳодія и Кирилла,—къ существующимъ живымъ славянскимъ языкамъ, а также—для выясненія взаимнаго отношенія между собою сохранившихся древнѣйшихъ и новѣйшихъ его изводовъ, какъ народныхъ образцовъ его. Какъ ни рѣшаютъ эти вопросы, откуда бы ни пришла къ намъ церковно-славянская письменность—изъ Панноніи или Болгаріи, какъ ни считать языкъ ея—живымъ нарѣчіемъ македоно-болгарскимъ или чисто книжной, рѣчью въ которую вошли первичныя части изъ всѣхъ славянскихъ языковъ, на болгарской основѣ; но несомнѣнно, скажемъ вмѣстѣ съ профессоромъ А. М. Лободою, церковно-славянскій языкъ, какъ языкъ богослужебныхъ книгъ былъ *общеми-тературнымъ языкомъ почти всѣхъ древнихъ славянъ*, что особенно облегчалось взаимной тогда близостію славянскихъ нарѣчій. Онъ былъ одинаково понятенъ для западныхъ славянъ въ Моравіи, для южныхъ въ Болгаріи и для восточныхъ въ Русской Землѣ. Что касается разныхъ изводовъ этого языка съ ихъ историческими формами, то разница между ними не существенная. Это можно видѣть изъ сопоставленія, на примѣръ, извѣстнаго Остромирова Евангелія съ нынѣшнимъ славянскимъ Евангеліемъ. Между ними разница не болѣе разницы діалектовъ древнеэллинской рѣчи. Наиболѣе письменныхъ памятниковъ, *наиболѣе историческаго вліянія на другіе изводы, наиболѣе вліянія на свою мѣстную живую рѣчь*—имѣлъ именно нашъ русскій изводъ церковно-славянскаго языка. Пусть нашъ церковно-славянскій языкъ не есть праязыкъ славянства и не есть точный въ мелочахъ Кирилло-Меѳодіевскій языкъ, которыхъ не сохранилось, пусть онъ не есть и единственная форма древне—славянскаго языка, однако, въ силу изложенныхъ данныхъ, мы имѣемъ почти всѣ основанія относиться къ нему, какъ своему праязыку. Онъ несомнѣнно является средствомъ нашего

единенія съ предками въ словѣ. Безъ знанія церковно-славянскаго языка не возможно пониманіе памятниковъ древне-русской письменности, безъ него не возможно основательное изученіе и живого русскаго языка. Однако выясненіе историко-филологическаго его значенія мы предоставимъ специалистамъ, сами мы обратимъ вниманіе на его нравственное значеніе.

Связывая существующія славянскія племена съ общей для нихъ древностію, церковно-славянскій языкъ является лучшимъ средствомъ единенія для всѣхъ славянскихъ народовъ и въ нынѣшнее время. Напоминая о происхожденіи ихъ отъ однихъ общихъ предковъ, языкъ этотъ устанавливаетъ ихъ братство по крови. «Свой своему поневоля братъ»,—говоритъ народная мудрость. «Аще же кто о своихъ, паче же о присныхъ не промышляетъ, вѣры отверглся есть и невѣрнаго горній есть» (I Тим. V, 8) —говоритъ святой апостоль.

Но кромѣ плотской связи по крови есть у людей высшая духовная связь, связь религіозно-нравственная. И въ этомъ отношеніи неизмѣримо велико значеніе нашего церковно-славянскаго языка. Онъ есть языкъ православной славянской, Кирилло-Меѳодіевской церкви. Глаголы вѣчной жизни славянинъ впервые услышалъ съ разумѣніемъ на томъ языкѣ, который именуется у насъ церковно-славянскимъ. Мало того. Для этого языка святыя братья Кириллъ и Меѳодій изобрѣли нарочитыя письмена, и глаголы вѣчной жизни оказались запечатлѣнными на письмѣ. Переводъ начать былъ въ 855 году съ Евангелія отъ Іоанна: «въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово» (Іоан. I, I). За переводомъ богослужебнаго Евангелія явились на славянскомъ языкѣ «Апостоль» и богослужебныя книги. Незабвенны для насъ священныя имена братьевъ просвѣтителей, братьевъ апостоловъ свв. Меѳодія и Кирилла, а также учениковъ ихъ Горазда, Климента, Наума и друг. Они съ востока принесли славянству свѣтъ, принесли истину Христову въ чистомъ неповрежденномъ видѣ и установили крѣпкія основы для самостоятельной духовной и гражданской жизни. Нынѣ и въ русскихъ храмахъ среди славянъ восточной семьи, и въ предѣлахъ древней Моравіи у современныхъ чеховъ, и въ юго-славянскихъ земляхъ бал-

канскаго полуострова въ церквахъ болгарскихъ, сербскихъ и черногорскихъ, —вездѣ православный славянинъ во святыхъ храмахъ услышитъ теперь на доступномъ для него церковно-славянскомъ языкѣ слово Божіе и молитвы церковныя, и онъ ясно почувствуетъ свое духовное единеніе съ Господомъ Богомъ и людьми.

Драгоценнѣе такое средство духовнаго единенія. Дорогъ для римско-католической церкви латинскій языкъ, на который у нихъ съ древнѣйшихъ временъ, отъ временъ блажен. Иеронима, переведено слово Божіе и изложенъ весь чинъ богослуженія. Во всякомъ народѣ группы романской и германской въ Европѣ и среди народовъ остальныхъ частей свѣта у католиковъ папистовъ совершается богослуженіе именно на этомъ языкѣ. Латинскій богослужебный языкъ объединяетъ собою такимъ образомъ сыновъ римско-католической церкви всего свѣта. И крѣпко держится за этотъ языкъ римско-католическая іерархія. Они дѣлають уступки для униатовъ въ пользу народнаго языка только въ крайнихъ случаяхъ, чтобы потомъ при первой возможности отнять ихъ, какъ то было, на примѣръ, въ Хорватіи въ концѣ прошлаго вѣка. Конечно, неудобства латинскаго языка всѣмъ извѣстны: онъ мало доступенъ для современныхъ народовъ родственныхъ древнимъ латинянамъ романской семьи, каковы французы и испанцы, и совершенно недоступенъ для всѣхъ остальныхъ народовъ, ничего общаго не имѣющихъ съ романской семьей.

Подобно латинскому языку католической церкви, для германскихъ протестантовъ дорогъ языкъ Лютерова нѣмецкаго перевода Библии. Языкъ Лютеровой Библии признается классическимъ, и онъ объединяетъ собою всѣхъ протестантовъ тевтонскаго племени.

Такимъ классическимъ языкомъ всей семьи славянскихъ народовъ, естественно, долженъ быть нашъ церковно-славянскій языкъ съ изложенной на немъ богослужебной письменностію. Отъ него мало отошли въ своемъ развитіи живые славянскіе языки, такъ что онъ у всѣхъ славянскихъ народовъ является понятнымъ. И въ этомъ первое его великое достоинство, которымъ онъ очевидно преимуществуетъ надъ языкомъ латинскимъ. Затѣмъ особенностію классическихъ языковъ является закончен-

ность развитія, округленность формъ и проистекающая отсюда въ передачѣ ими содержанія совершенная опредѣленность и непререкаемая точность. Въ этомъ второе важное достоинство церковно-славянскаго языка. Такія особенности языка наиболѣе имѣютъ значенія для религіи и церкви. Если гдѣ существенно важна и необходима исключаящая колебанія и перетолкованія опредѣленность и точность, то именно здѣсь. Изъ за чего дѣлые вѣка длились хринологическіе споры, какъ не изъ-за того, чтобы дать точное выраженіе основнымъ пунктамъ вѣроученія? Вспомнимъ арианскую смуту въ IV вѣкѣ и споры изъ-за выраженій—*ὁμοούσιος* (единосущенъ) и *ὁμοούσιος* подобосущенъ), или несторіанскую смуту въ V вѣкѣ и споры изъ-за выраженій—*Θεοτόκος* (Богородица), и *κριστοτόκος* (Христородица). Не изъ-за терминовъ ли церкви богословскихъ послѣ IV вселенскаго собора возникло историческое недоразумѣніе между армянской и вселенской церквями. Не стали ли знаменіемъ средостѣнія между христіанскими востокомъ и западомъ термины—*Filioque* (и отъ Сына) и *per Filio* (черезъ Сына)? Таково значеніе опредѣленности и точности слова въ дѣлѣ вѣры и церкви. И языкъ переставшій быть живымъ и разговорнымъ по необходимости кристаллизуется и тѣмъ исторически обезпечиваетъ точность для обозначаемыхъ имъ понятій.

А что сказать о присущихъ церковно-славянскому языку лексическихъ, идейныхъ и эстетическихъ достоинствахъ? При гармонической звучности, онъ обладаетъ такимъ богатствомъ формъ измѣненія въ склоненіяхъ и спряженіяхъ, своеобразными оборотами рѣчи, которыя даютъ возможность выражать самыя тонкіе переходы и отбѣнки мысли. Въ передачѣ содержанія онъ въ высокой степени обнаруживаетъ яркую образность, выразительную выпуклость, могучую силу, священную важность и неподдѣльное достоинство. Все это сообщаетъ нашему церковно-славянскому языку великую красоту и художественность, которая даетъ ему право на почетное мѣсто среди всемірнаго человѣческаго слова. Такимъ признаютъ его всѣ важнѣйшіе ученые и знатоки нашей родной рѣчи, напимѣръ—*Θ. И. Буслаевъ, И. И. Срѣзневскій, А. А. Цотеня, А. А. Шихматовъ* и др. Замѣчательно, что почти всѣ наши поэты, когда имъ приходится выражать рели-

гізно-нравственныя истины и другія высокія мысли, обращаются къ церковно-славянской рѣчи и здѣсь ищутъ себѣ вдохновенія. Они обыкновенно пользуются ея образами, отдѣльными словами и цѣлыми выраженіями. Очевидно, только здѣсь они находятъ удовлетворяющія ихъ эстетическое чутье и соотвѣтствующія цѣли художественныя средства. Для примѣра можно указать—на М. В. Ломоносова, Р. Г. Державина, В. А. Жуковскаго, И. И. Дмитріева, Н. М. Языкова, А. С. Хомякова, гр. А. К. Толстого и др. Извѣстно, что даже нашъ несравненный А. С. Пушкинъ довершилъ свое художественное развитіе именно на церковно-славянской рѣчи.

При наличіи указанныхъ свойствъ церковно-славянскому языку присуща еще та благородная простота и непосредственность въ отношеніи къ обозначаемымъ имъ явленіямъ жизни, которая замѣчается только въ истинно классическихъ языкахъ, и которая позволяетъ свободно передавать тѣ явленія жизни, какія оказываются неудобными для разговорнаго живого языка. Какъ, на примѣръ, передать разговорной рѣчью слѣдующія выраженія: «блажено чрево, носившее Тя, и сосца, яже еси ссалъ» (Лук. XI, 27), «ложесна бо Твоя престоль сотвори, ѿ чрево Твое пространѣе небесь содѣла» (Задост.); «всякъ мужескій полъ ложесна разверзая, святъ Богу» (Канонъ Срѣт. Ирм. 9).

Въ пѣснопѣніяхъ на церковно-славянскомъ языкѣ въ изобиліи вездѣ разсыпаны перлы пластическихъ выраженій, которыя являютъ собою художественную красоту. Великопостная вечерняя служба дала собою доктору ботаники и сподвижнику церковно-народной школы С. А. Рачинскому матеріалъ для плѣняющаго сердце описанія (см. «Сельская школа»; Зап. отр. 3). Не отказываемъ себѣ въ удовольствіи предложить нашимъ слушателямъ и читателямъ въ качествѣ примѣра нѣкоторые художественные образцы. Псалтирь во всемъ своемъ составѣ есть живой родникъ священной поэзіи. Возьмемъ изъ нея слѣдующее, вѣроятно, немногимъ знакомое описаніе бури на морѣ и морской болѣзни. Вотъ оно. «Сходящій въ море въ кораблехъ, творящій дѣланія въ водахъ многихъ, ти видѣша дѣла Господня и чудеса его во глубинѣ. Рече, и ста духъ бурень, и вознесошася волны его; восходятъ

до небесъ, и нисходятъ до безднъ; душа ихъ въ злыхъ таяше; смятошася, подвигошася, яко пьяный, и вся мудрость ихъ поглощена бысть. И воззваша ко Господу, внигда скорбѣти имъ, и отъ нуждъ ихъ изведе я: и повелѣ бури, и ста въ тишину, и умолкоша волны его. И возвеселишася, яко умолкоша, и настави я въ пристанище хотѣнїя своего» (Псал. СѢ, 23—30). А вотъ церковная пѣснь о морѣ житейскомъ. «Житейское море воздвизаемое зря напастей бурею, къ тихому пристанищу Твоему притекъ вопію Ти: возведи отъ тли животь мой, Многомилостиве» (Кан. гл. VI, Ирм. 6). Возьмемъ два страстныхъ пѣснопѣнїя торжественнаго характера. «Тебе, на водахъ повѣсившаго всю землю неодолимо, тварь видѣвши на лобнѣмъ висима, ужасомъ многимъ содрогашеся, нѣсть святъ развѣ Тебѣ, Господи, взывающи» (Кан. вел. суб., прим. 3). Другое «Да молчитъ всякая плоть человѣка и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ, и ничтоже земное въ себѣ да помышляетъ. Царь бо царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися, и даться въ снѣдъ вѣрнымъ. Предходятъже сему лица ангельстїи со всякимъ началомъ и властію: многоочитїи херувимы, и шестокрилатїи серафимы, лица закрывающе, и вопіюще пѣснь: аллилуїа» (Хер. вел. суб.). Или вотъ часто слышимая въ церкви идущая отъ сердца пѣснь. Небеснаго круга Верхотворче Господи и церкви Зиждителю, Ты мене утверди въ любви Твоей, желанїй Краю, вѣрныхъ утвержденїе, едино Человѣколюбче» (Кан. Богор. ирм. 3.). Если эти пѣснопѣнїя прочитатъ послѣ сего въ русскомъ переводѣ, то можно ясно увидѣть, что силу и красоту даетъ имъ не только оборотъ мысли, но и образъ словеснаго выраженїя.

Пусть такъ,—скажутъ. Но не могутъ ли замѣнить собою омертвѣвшїй церковно славянскїй языкъ каждыи изъ современныхъ живыхъ славянскихъ языковъ, именно у насъ: литературный русскїй языкъ и такъ называемая украинская мова? Развѣ чужда имъ опредѣленность, сила и красота? Развѣ не возможно на живомъ языкѣ выразить высокія богооткровенныя истины? Развѣ не живымъ языкомъ говорилъ Господь Христосъ и апостолы?

Что сказать на это?

Господь Христосъ дѣйствительно проповѣдывалъ на

современномъ Ему арамейскомъ нарѣчїи. Св. апостолы также проповѣдывали на современныхъ имъ живыхъ языкахъ, и по преимуществу на международномъ тогда греческомъ языкѣ, на которомъ ими написаны три Евангелїя и всѣ посланїя или письма. Характерно сообщенїе книги Дѣяній Апостольскихъ о проповѣди апостоловъ въ день св. Пятидесятницы, по принятїи ими благодатныхъ даровъ Духа Святаго. «Всѣ изумлялись и дивились,—повѣствуетъ книга Дѣяній,—говоря между собою: сіи говорящіе не всѣ ли Галилеяне? Какъ же мы слышимъ каждый собственное нарѣчїе, въ которомъ родились, Паряне и Мидяне и Еламїты, и жители Месопотамїи, Іудей и Каппадокіи, Понта и Асіи Фригіи и Памфили, Египта и частей Ливїи, прилежащихъ къ Киринѣ, и пришедшіе изъ Рима, Іудей и прозелиты, Критяне и Аравїтяне, слышимъ ихъ нашими языками говорящихъ о великихъ дѣлахъ Божїихъ» (Дѣян. II, 7—11)? Какимъ это образомъ представители столькихъ народностей могли одновременно слышать апостольскую проповѣдь каждый на своемъ нарѣчїи? Въ благодатномъ или естественно-благодатномъ порядкѣ, проповѣдническое слово свв. апостоловъ въ день Пятидесятницы не явило ли собою того праязыка, который былъ въ основѣ языковъ всѣхъ присутствовавшихъ тамъ народностей, и который потому одинаково понятенъ былъ для нихъ всѣхъ? Не подобенъ ли такимъ образомъ апостольскому языку пятидесятницы нашъ церковно славянскій языкъ, который въ основѣ современныхъ намъ славянскихъ языковъ находится и потому одинаково является понятнымъ для всѣхъ славянъ восточныхъ, южныхъ и западныхъ?

Такъ шла проповѣдь евангельская. Молитву же храмовую и домашнюю Христось Спаситель и Апостолы совершали не на разговорномъ своемъ арамейскомъ языкѣ, но обыкновенно на классическомъ языкѣ библейскихъ писателей—Моисея, Давида и другихъ пророковъ. Новозавѣтная часть тайной вечери, когда Спаситель и Его ученики «воспѣвше изыдоша въ гору Елеонскую» (Мар. XIV, 26), закончена была пѣніемъ на древнееврейскомъ языкѣ псалмовъ 110—118.

Что касается опредѣленности и силы, то она, конечно, свойственна всѣмъ живымъ языкамъ. Однако есть же въ

этомъ отношеніи разница между каждымъ живымъ языкомъ и соответственнымъ ему классическимъ, почему классическому языку усваивается особенное значеніе и дается религіозное примѣненіе. Таковы—священный у индусовъ санскритскій языкъ, древне-греческій языкъ—у эллиновъ, латинскій—у римскихъ католиковъ; такимъ является церковно-славянскій языкъ для всѣхъ славянъ. Высокія истины религіи возможно выразить всякимъ достаточно развитымъ живымъ языкомъ, и у насъ отечественная богословская наука всецѣло пользуется для этого литературнымъ русскимъ языкомъ. Но церковно-славянскій языкъ важенъ и великъ для насъ, какъ языкъ молитвы и богослуженія, какъ языкъ исповѣданія вѣры.

Каждый разговорный языкъ, по сколько онъ живой, постоянно подвергается измѣненіямъ, какъ измѣняется и сама жизнь, которую онъ выражаетъ. Всѣмъ намъ знакома разница между языкомъ, на примѣръ, указовъ петровскаго времени, языкомъ извѣстнѣйшихъ писателей Ломоносова и Пушкина, и рѣчью современныхъ намъ декадентовъ и газетныхъ писателей. Въ теченіе столѣтія живой языкъ обыкновенно подвергается значительнымъ перемѣнамъ. Возможно ли святую Евангелію и всѣ богослужебныя пѣснопѣнія и молитвы переложить на разговорное нарѣчіе по мѣрѣ измѣненій живого языка? Не говоримъ о великости подобнаго труда. Не утратитъ ли отъ этого богослужебная рѣчь значительно изъ своего историческаго духовнаго наслѣдія и священнаго достоинства? Кто изъ насъ на себѣ не испытывалъ разницы духовныхъ переживаній, когда св. Евангеліе и молитвы приходилось слышать вмѣсто нашего богослужебнаго языка на одномъ изъ современныхъ живыхъ говоровъ,—при томъ разницы не въ пользу этихъ говоровъ?

(Продолженіе будетъ).

Поученіе въ день Введенія во храмъ Пресв. Богородицы.

Пришла еси во храмъ Господень
воспитатися (стихира).

Какое хорошее воспитаніе требовалось для дитяти, предназначавшагося въ матери самому Господу Богу! И что же, какое воспитаніе устроитъ „богоизбранной Отро-

ковицѣ“ (величаніе) Богъ? Онъ внушаетъ праведнымъ родителямъ Ея отдать свое невинное, почти еще безсознательное дитя въ храмъ и оставить его тамъ навсегда. Тамъ, въ храмѣ все время жило, росло, воспитывалось это дитя. И если изъ него вышла впоследствии такая женщина, женщина, отъ которой «не возгнушался» (по выраженію церк. пѣсенъ) родиться на землѣ Сынъ Божій, то честь такого необычайнаго, неслыханнаго въ мірѣ воспитанія, честь такихъ услѣховъ воспитанія должна быть приписана именно храму Божию.

Преданіе ничего не говоритъ о томъ, чтобы кто-либо ходилъ за пресв. Дѣвой во храмѣ, вліялъ на Нее, воспитывалъ Ее. Совершенно наоборотъ: оно свидѣтельствуешь о томъ, что необыкновенное дитя росло во храмѣ въ полномъ уединеніи, было всегда одно съ самимъ собою, да развѣ еще съ ангелами, которыхъ пресв. Марія видѣла въявь. Если для развитія воспитанія Ея было бы нужно попеченіе, вліяніе людей, то, конечно, никто не могъ бы оказывать больше попеченія о Ней, оказывать лучшее вліяніе на Нее, чѣмъ сами Ея благочестивые родители. Въ такомъ случаѣ не было бы надобности отдавать Ее и во храмъ, гдѣ Ей приходилось во всякомъ случаѣ жить среди совершенно чужихъ Ей людей: заботы самыхъ хорошихъ священниковъ и храмовыхъ служителей не могли замѣнить для ребенка ласкъ матери, любви отца. Если Она отдана во храмъ, то именно для того, чтобы поставить Ее по возможности внѣ людскаго вліянія. Богъ, очевидно, хотѣлъ, чтобы дѣвочка росла одна въ Его храмѣ. Онъ хотѣлъ, чтобы это дитя было всегда въ немъ одно.

Представь, дорогое дитя (*обращается къ близъ стоящему мальчику или дѣвочкѣ*), что мы оставили тебя одного въ этомъ храмѣ по выходѣ изъ него, и ты очутился одинъ въ этомъ громадномъ зданіи, въ этихъ высокихъ стѣнахъ. Ничто не нарушаетъ глубокой тишины кругомъ тебя... Безмолвно смотря на тебя со стѣнъ и съ иконостаса, точно живые, строгіе лики святыхъ. Скажи, не жутко ли стало бы тебѣ въ этомъ священномъ мѣстѣ? Какъ же могла жить, расти въ такомъ же страшномъ одиночествѣ пресв. Отроковица?

Кто знаетъ, можетъ быть и Ей становилось не разъ

грустно, тяжело одной въ большихъ зданіяхъ Иерусалимскаго храма. Можетъ быть не разъ тоска овладѣвала Ея чистою душой при воспоминаніи о такъ рано покинутыхъ родителяхъ. Другое дитя, другая дѣвочка можетъ быть не выдержала бы такой тоски, этой тяжести одиночества. Но «богоотроковица» Марія была не обыкновенное дитя, не обыкновенная дѣвочка. Рядомъ съ дорогими образами отца и матери въ душѣ Ея жилъ еще одинъ образъ—«Бога отца» (Дан. 3, 52) Ея. Оставаясь подолгу во храмѣ, невольно обращалась Она мыслію и сердцемъ къ Тому, Кто почивалъ тамъ въ священномъ сумракѣ Святаго святыхъ (надъ распростертыми крыльями херувимовъ), къ Тому, о Которомъ Она такъ много слышала отъ родителей своихъ и священниковъ, Кто любитъ израиля и всѣхъ людей, видитъ cadaго, печется о каждомъ, слышитъ молитвы cadaго.

И чѣмъ больше начинала Она думать о Немъ, тѣмъ больше начинала любить Его, тѣмъ пріятнѣе Ей было быть съ Нимъ, тѣмъ охотнѣе оставалась Она съ Нимъ безъ всѣхъ, съ Нимъ однимъ, тѣмъ больше привыкала Она быть съ Нимъ одна, молиться Ему бесѣдовать съ Нимъ. вмѣстѣ съ тѣмъ менѣе и менѣе нужно было Ей общество людей, людей которые во всякомъ случаѣ далеко не такъ добры, какъ Онъ. Больше и больше стала Она отвыкать отъ нихъ. Стала «забывать люди своя и домъ отца своего» (Пс. 44, 11).

И много такого, что намъ и нашимъ дѣтямъ приходится видѣть у людей и въ людяхъ, многого изъ этого совсѣмъ не видѣла Она. Не видѣла она всего зла, всей неправды, въ которой живутъ люди. Не видѣла всѣхъ пороковъ, одного слуха о которыхъ, и вида которыхъ достаточно для ребенка, чтобы испортить его, лишить его дѣтской непорочности. Не испытывала Она той черствости и жестокости, которыя способны бывають сразу оттолкнуть отъ людей всякаго вступающаго въ жизнь. Словомъ все, что есть дурного въ людяхъ, все, что посредствомъ примѣра портитъ дѣтей, заставляетъ дѣтей терять свою дѣтскую простоту, кротость, доброту, всего этого Она не видѣла или не столько видѣла, какъ другія, потому что жила не съ людьми, а съ Тѣмъ, Кто весь любовь, святость, чистота, кротость и доброта. И

стала Она такой, какъ Онъ, насколько можно стать такимъ человѣку. Не удивительно, что и «Царь Небесный», когда восхотѣлъ «за человѣколюбіе явиться на землѣ и съ человѣками пожить» (догматикъ), «возжелалъ доброты ея» (Пс. 44, 14), благоволилъ родиться отъ Нея и уподобиться изъ всѣхъ людей болѣе всего Ей, какъ Матери своей.

Такое дѣйствіе имѣла на душу пресв. Дѣвы Маріи Ея жизнь во храмѣ. Конечно, постоянно жить во храмѣ, какъ жила пресв. Дѣва, едва ли кто, кромѣ Нея, былъ бы достоинъ. Вѣдь это была такая душа, «красотѣ и чистотѣ» которой «удивлялся» потомъ «Гавріиль», по выраженію церковной пѣсни (сѣд. 4 гл.) Можно ли поставить рядомъ съ Нею нашихъ, современныхъ дѣтей, съ ихъ раннею порчею, на которую все больше и больше слышится жалобъ теперь. Но если наши дѣти не могутъ, не достойны жить, какъ пресв. Дѣва, въ самомъ храмѣ, то пусть они живутъ хотя поближе къ храму, пусть хотя «приметаются (находятся у порога) въ дому Божиємъ паче неже жити имъ въ селеніихъ грѣшничихъ» (Пс. 83, 11). Если не въ самомъ храмѣ, если не въ священнѣхъ стѣнахъ его, то вблизи храма наши дѣти всегда могутъ быть воспитываемы и многія воспитываются. И можетъ быть, благодаря этому, потомъ такія дѣти больше другихъ будутъ любить Бога, глубже и тверже будутъ вѣрить въ Него, усерднѣе, служить Ему. „Коль возлюблена селенія твоя, Господи силъ. Блажени живущіи въ дому Твоемъ“ (Пс. 83, 25).

(Пропов. Л.)

Внѣбогослужбное собесѣдованіе на праздникъ Введенія во храмъ Пресв. Богородицы.

Можетъ показаться непонятнымъ, почему Православная Церковь такому частному событію изъ жизни Пресв. Богородицы, какъ поступленіе Ея на жительство въ храмъ Иерусалимскій, посвятила одинъ изъ величайшихъ своихъ праздниковъ, такъ называемыхъ «дванадесятыхъ». Чествуя это событіе такимъ праздникомъ, Церковь тѣмъ самымъ

какъ бы ставить это событіе наряду съ событіями такой поистинѣ мировой важности, какъ главнѣйшія событія изъ жизни Спасителя, какъ Его рождество, крещеніе, вознесеніе, кои служатъ основаніемъ другихъ дванадцатыхъ праздниковъ. Видимо, на событіе введенія во храмъ Пресв. Богородицы Православная Церковь держится весьма высокаго взгляда.

Конечно, были серьезные основанія къ тому, чтобы Православная Церковь такъ возвеличила это событіе изъ жизни Богоматери. Основанія эти заключались въ самомъ существѣ этого событія, которое восточная Церковь просто лишь поняла нѣсколько глубже западной. Въ жизни Пресв. Богородицы поступленіе Ея на жительство въ храмъ Иерусалимскій имѣло не меньшее значеніе, чѣмъ въ жизни Христовой, напр., крещеніе. Оно настолько измѣняло все дальнѣйшее теченіе жизни Богоизбранной Отроковицы, что его можно было назвать вторымъ рожденіемъ Ея для жизни новой, для жизни, посвященной одному Богу. Нужно имѣть представленіе о тѣхъ условіяхъ и обстановкѣ, въ которой приходилось жить храмовой дѣвѣ, чтобы понять все значеніе такой жизни для души чистой, отзывчивой. Церковныя пѣсни не преувеличиваютъ, когда говорятъ, что Пресв. Дѣва жила въ храмѣ, а не при храмѣ. Зданіе, въ которомъ жили посвятившія себя Богу дѣвы, находилось въ самомъ дворѣ Иерусалимскаго храма, а дворъ храма тамъ имѣлъ такое же назначеніе и употребленіе, какъ въ нашихъ церквахъ вся предъалтарная часть храма; здѣсь падалъ ницъ предъ Богомъ народъ Израильскій, здѣсь стоялъ несмолкаемый молитвенный шумъ. Изъ окна своей горницы Пресв. Дѣва могла видѣть и обонять ежедневный дымъ утренней и вечерней жертвы, «вонею благоуханія» восходившій къ небесамъ. По истинѣ ничто мирское и земное не могло проникнуть въ эту атмосферу. Самый воздухъ здѣсь какъ бы насыщенный былъ святѣйшимъ именемъ Божиимъ.

— Кромѣ того значенія, которое имѣло для Пресв. Дѣвы поступленіе Ея на воспитаніе во храмъ, были и другія побужденія для Церкви установить въ память этого событія одинъ изъ самыхъ торжественныхъ праздниковъ. Событіе это сопровождалось чудесными знаменіями отъ Бога, которыя ясно давали понять всѣмъ, что оно—дѣло

особаго промысла Божія и имѣть важное значеніе не для одной лишь Отроковицы Маріи, а для всего человѣчества.

Можетъ быть не всѣмъ извѣстно и памятно преданіе объ этомъ событіи. Вотъ оно. Іоакимъ и Анна, когда пресв. Дочери ихъ исполнилось 3 года, рѣшили исполнить данный при Ея рожденіи обѣтъ посвященія Ея на служеніе Богу. Пригласивъ съ собою знакомыхъ и родственниковъ, они отправились въ Іерусалимъ. Здѣсь они устроили торжественное шествіе ко храму: впереди шли юныя дѣвы (изъ среды—знакомыхъ и родныхъ) съ горящими свѣчами; за ними вели подъ руки праведные родители свою св. Дочь, одѣтую съ царскимъ великолѣпіемъ; ихъ окружали прибывшіе съ ними односельчане; и жители Іерусалима, видѣвшіе необыкновенную процессію, во множествѣ присоединились къ ней. Священники, конечно, предупреденные объ этомъ, вышли на встрѣчу въ священныхъ облаченіяхъ во главѣ съ первосвященникомъ (Захаріей). Въ храмъ вела лѣстница въ 15 большихъ ступеней, пресв. Марія, несмотря на свой трехлѣтній возрастъ, безъ посторонней помощи быстро поднялась по лѣстницѣ, чѣмъ вызвала изумленіе у всѣхъ.

Первосвященникъ, въ пророческомъ предвѣдѣніи судьбы пресв. Отроковицы, ввелъ Ее во Святое Святыхъ, святѣйшую часть храма, куда имѣлъ право входить только первосвященникъ въ одинъ день года. Іоакимъ и Анна принесли щедрые дары храму и жертвы и, получивъ благословеніе отъ первосвященника и всего сонма священниковъ, возвратились съ своими сродниками домой, гдѣ устроили для нихъ пиршество. Пресв. Отроковица жила при храмѣ въ трехъэтажномъ корпусѣ, тянувшемся вдоль внѣшней стѣны храма съ внутри ея и вплотную къ ней; здѣсь жили дѣвы и вдовы, посвятившія себя на служеніе храму, и назореи; тамъ же находили пріютъ и богомольцы, приходившіе издалека. Старшія изъ дѣвъ учили пресв. Отроковицу св. Писанію и рукодѣлію,—преимущественно шитью на храмъ. Праведные родители навѣщали Ее; но Іоакимъ чрезъ нѣсколько лѣтъ умеръ, а чрезъ 2 года послѣ него и его жена. Большую часть дня пресв. Дѣва проводила въ молитвѣ, по преданію, сохраненному бл. Іеронимомъ. Она молилась съ утра до

3 ч. (по нашему 9 ч.) у., съ этого часа до 9 (=3 ч.) в. занималась рукодѣліемъ и чтеніемъ св. Писанія, а затѣмъ опять молилась до вечера, когда принимала пищу. Первосвященникъ, по преданію, позволялъ ей входить на молитву во Святое Святыхъ. Ей часто являлся ангель, котораго подлѣ нея видѣлъ иногда и первосвященникъ. При храмѣ пресв. Дѣва прожила до 12 лѣтъ, когда первосвященникъ и священники, узнавъ отъ Нея, что Она дала обѣтъ всегдашняго дѣвства, обручили Ее для храненія дѣвства старцу Іосифу изъ рода Давидова, причемъ, по преданію, этотъ обручникъ указанъ былъ самимъ Богомъ: священники собрали 12 мужей изъ рода Давидова, положили жезлы ихъ на жертвенникъ и молились, чтобы Богъ показалъ угоднаго Ему; жезлъ Іосифа расцвѣлъ, какъ нѣкогда Аароновъ¹⁾.

Правда, объ этихъ знаменіяхъ не упоминается въ Евангеліяхъ, какъ не упоминается о самомъ событіи. Но о нихъ говоритъ церковное преданіе, восходящее къ самымъ древнимъ вѣкамъ христіанства. Уже со II в. преданіе это начинается записываться въ такъ называемыхъ апокрифическихъ евангеліяхъ. Въ IV и V в. оно извѣстно уже по всему христіанскому міру. Палестинскіе христіане донинѣ указываютъ остатки церкви, построенной св. равноапостольною Еленою въ честь Введенія. Такими сильными свидѣтельствами подтверждается достовѣрность преданія о введеніи во храмъ Пресв. Богородицы. Но и съ внутренней стороны, со стороны своего содержанія, оно не заключаетъ ничего такого, что бросало бы тѣнь сомнѣнія на него, а нѣкоторыя черты его такъ прямо и дышатъ духомъ священной древности. Такова, напр., та частность этого преданія, что Пресв. Отроковица, еще трехлѣтняя, сама поднялась по 15 ступенямъ храмовой лѣстницы. Для кого не очевидно, что преданіе объ этомъ должно идти отъ того времени, когда существовали великолѣпныя храмовыя зданія съ ихъ высокими лѣстницами, а не возникло тогда, когда отъ всѣхъ ихъ не осталось камня на камнѣ (а послѣднее произошло лишь 10С лѣтъ спустя послѣ времени Христа). Всю силу и разительность эта частность преданія могла имѣть для тѣхъ,

¹⁾ Св. Димитрій Ростовскій, Четьи-Миней, 21 ноября; Муравьевъ В. Жизнь пресв. Богородицы и приснодѣвы Маріи. М. 1875, 16—30.

кто видѣлъ и восходилъ по этимъ священнымъ ступенямъ, на каждой изъ которыхъ въ праздники пѣлся многочисленнымъ хоромъ левитовъ особый изъ 15 степенныхъ псалмовъ, и каждая изъ которыхъ, слѣдовательно, должна была представлять изъ себя цѣлую немалую площадку.

Нельзя признать невѣроятною и ту часть преданія (о введеніи во храмъ Пресвятыя Богородицы), по которой первосвященникъ ввелъ Пресвятую Дѣву въ самое Святое Святыхъ. Безъ сомнѣнія, первосвященникъ сдѣлалъ это «по таинственному Божію наученію, бывъ тогда внѣ себя, Богомъ объятъ».¹⁾ Если пророки, по внушенію Божію, объятые Духомъ Святымъ, совершали странныя и непонятныя дѣйствія—какъ напр. ходили нагими, лежали сотни сутокъ на одномъ боку, ходили по городу подъ ярмомъ,—то почему не могъ первосвященникъ, который, по должности своей, получалъ во Святомъ Святыхъ откровенія отъ Бога, поступить въ данномъ случаѣ по внушенію Божію? Если же это былъ никто иной, какъ Захарія, родитель Предтечевъ (церковныя пѣсни принимаютъ это преданіе²⁾), то возможность допущенія имъ Пресвятой Богородицы во Святае Святыхъ становится еще большею: ему могло быть открыто вполне Ея высокое предназначеніе, какъ открыто было ему предназначеніе его сына, а его женѣ впоследствии и предназначеніе Пресвятой Дѣвы. Нѣтъ необходимости предполагать, что Пресвятая Дѣва введена была во Святое Святыхъ всенародно, равно какъ—что о правѣ входа Ея туда знали всѣ; церковная пѣснь даетъ намекъ, что свидѣтелями вхожденія Ея туда были одни ангелы. Можетъ быть лишь впоследствии и по истеченіи долгаго времени обнаружилось, что первосвященникъ почему-то нашелъ нужнымъ раздѣлить съ женщиной свою высокую привилегію. Возможно и то, что этотъ поступокъ первосвященника, весь смыслъ и всю необходимость котораго могъ понимать онъ одинъ, не сошелъ ему безнаказанно со стороны народа и властей. Спаситель упоминаетъ объ убійствѣ, повидимому, неза-

¹⁾ Дебольскій „Дни богослуженія“ I 118.

²⁾ Хотя Захарія называется въ Евангелии не первосвященникомъ, а просто священникомъ, но священникомъ въ Пятовнижій всегда почти называется первосвященникъ (а священники—„жрецами“).

долго до Его времени, какого то первосвященника, и именно Захаріи—«между церковію и алтаремъ».

А какое значеніе въ дѣлѣ воспитанія будущей Богоматери могъ имѣть для Нея доступъ во Святое Святыхъ, это понятно и безъ объясненія. Нужно войти въ душу и образъ мыслей древняго благочестиваго еврея, чтобы понять, чѣмъ было въ его глазахъ Святое Святыхъ. Скрытое за открывавшеюся разъ въ году завѣсою, страхомъ мгновенной смерти на мѣстѣ охраняемое не только отъ входа въ него, но и отъ нескромнаго взгляда во внутрь его, погруженное въ потрясающій таинственный и священный мракъ, оно для еврея поистинѣ немногимъ отличалось отъ самаго неба; быть тамъ значило то же, что видѣть Бога и говорить съ Нимъ, всѣмъ существомъ и потрясающе почувствовать присутствіе, близость и такъ сказать реальность Его. Кто могъ быть тамъ (съ вѣрой, конечно) и не умереть, для того Богъ долженъ былъ стать совершенно не тѣмъ, чѣмъ Онъ былъ для холоднаго разсудка другихъ. Воспитаться въ высокой школѣ Святаго Святыхъ значило почти то же, что воспитаться на самомъ небѣ непосредственно у подножія престола Божія.

Итакъ, въ событіи введенія во храмъ Пресвятыя Дѣвы есть надъ чѣмъ благоговѣнно задуматься, есть что съ теплотою и умиленіемъ сердечнымъ вспомнить. Со стороны Церкви оно достойно самаго торжественнаго и радостнаго молитвеннаго воспоминанія.

(Проп. Л.)

Къ вопросу объ учебникѣ по Закону Божию въ начальной школѣ.

II.

Опытъ разсмотрѣнія нѣкоторыхъ учебниковъ съ другихъ точекъ зрѣнія: Б) со стороны соответствія (тѣсной связи) между фактической стороной священно-историческ. разсказовъ и заключающейся въ каждомъ изъ нихъ идеей; В) со стороны логической связи и послѣдовательности между отдѣльными священно-историческими разсказами; Г)—система учебниковъ. Заключение.

Б. Вторымъ важнымъ и необходимымъ качествомъ учебника по Зак. Божию является *тѣсная связь въ немъ*

между фактической стороной священно-исторических рассказов и основной заключающейся во каждом из них идеей. Это — такое качество в учебникѣ, безъ котораго невозможно религиозно-воспитательное воздѣйствіе уроковъ Зак. Бож. на питомцевъ. Важнѣйшая задача наставника въ дѣлѣ школьнаго законоучительства нравственно-воспитательное назиданіе и послѣднее больше и важнѣе, чѣмъ усвоеніе памятью и умомъ фактической стороны свящ. исторіи. Что-же въ этомъ отношеніи можетъ и долженъ дать учебникъ питомцу? Можетъ именно оказать значительную помощь ему въ томъ лишь случаѣ, когда въ этомъ учебникѣ фактическая сторона *одухотворена, проникнута* по возможности *одной идеей*. Самая коротенькая и легкая для учениковъ статья изъ Свящ. исторіи должна заключать въ себѣ идею и при томъ не узкотенденціозную, не придуманную какъ-нибудь съ натяжкой, а естественно вытекающую изъ послѣдовательнаго хода событій, главное-же, — ясно и отчетливо постигаемую ученикомъ при чтеніи ея по книжкѣ. Священно-историческій рассказъ безъ идеи — внѣшняя оболочка, одинъ остовъ безъ души; онъ будетъ схваченъ памятью, какъ и всякій рассказъ изъ любой книги для чтенія, но не произведетъ впечатлѣнія, такъ какъ не коснется сердца.

Въ томъ и бѣда наша, что въ дѣлѣ преподаванія Свящ. истор.-идейная нравственно-воспитательная сторона или совсѣмъ отсутствуетъ или если и сопутствуетъ фактической, то какъ-бы случайно, между прочимъ... Въ Свящ. исторіи одни факты и факты; если катихизисъ и Богослуженіе, то только однѣ сухія формулы учебника. То-же самое и въ учебникѣ: въ той или другой статьѣ послѣдняго можно найти не мало фактическихъ подробностей, но онѣ мало или совсѣмъ не поясняютъ основной идеи, какъ и наоборотъ, одинъ привходящій фактъ, какая нибудь частнѣйшая деталь, нерѣдко одно слово много способствуетъ уясненію ея. Напр., въ рассказѣ о Всемирномъ потопѣ, въ воспитательныхъ цѣляхъ, необходимо предварить дѣтей съ одной стороны бесѣдой о неизреченномъ милосердіи и долготерпѣніи Божіихъ къ грѣшникамъ, съ другой рельефнѣе выяснить крайнюю безпечность послѣднихъ. Въ этомъ отношеніи изъ вышеуказан-

ныхъ учебниковъ выгодно выдѣляются книжки: Архіеп. Агаѳодора и Прот. Апол. Темномѣрова. Для большей ясности мы параллельно сопоставимъ §. §. о Всемирномъ потопѣ по учебникамъ указанныхъ авторовъ.

Прот. П. Смирнова.	Прот. Д. Соколова.	Архіеп. Агаѳодора.	Прот. Темномѣрова.
<p>Богъ сказалъ Ною, что Онъ истребитъ человѣческой родъ потопомъ и повелѣлъ ему строить ковчегъ (большой корабль). Въ этотъ ковчегъ Ной вошелъ и т. д.</p>	<p>Когда все люди обратились и не думали объ исправленіи, къ которому призывалъ ихъ праведный Ной, Правосудный Богъ осудилъ ихъ на истребленіе потопомъ и повелѣлъ Ною построить ковчегъ...</p>	<p>Отъ сыновей Адама родъ человѣческой размножился Богъ явился Ною и сказалъ: «проповѣдуй людямъ, чтобы они раскаялись и исправились, на что Я имъ даю сто двадцать лѣтъ». Ной говорилъ объ этомъ людямъ, но они не хотѣли его слушать. Тогда Богъ положилъ истребить грѣшниковъ потопомъ. Онъ приказалъ Ною построить ковчегъ...</p>	<p>Когда родъ человѣческой отъ Каина и Сива размножился, люди забыли Бога и стали жить нечестиво. Праведнымъ оставался одинъ только Ной со своимъ семействомъ. Богъ сказалъ Ною: «проповѣдуй людямъ, чтобы они покались и исправились; Я даю имъ на исправленіе сто двадцать лѣтъ». Но люди не слушали Ноя и продолжали жить по прежнему. Тогда Ной, по повелѣнію Божию, построилъ ковчегъ... и т. д.</p>

Или другой примѣръ: въ разсказѣ «Видѣніе Іаковомъ таинственной лѣстницы» мнѣ нужно остановиться и конкретнѣе выяснить силу и значеніе родительскаго благословенія, такъ какъ здѣсь—ключъ къ выясненію и пониманію особыхъ проявленныхъ къ патр. Іакову милости и благословеній Божіихъ; милость Промысла Божія и родительское благословеніе постоянно сохраняли его въ дальнѣйшихъ путяхъ жизни именно потому, что Іаковъ отличался кротостью сердца, любовью и послушаніемъ къ родителямъ, а братъ (близнецъ) его Исавъ не любилъ родительскаго дома, бросалъ его отправляясь на *звѣроловство*.

Изъ указанныхъ выше учебниковъ больше и лучше этотъ вопросъ отъбъясняется у Архіеп. Агаѳодора.

Архіеп. Агаеодора.	Прот. Смирнова.	Д. Соколова.
<p>У Исаака было два сына: Исавъ и Иаковъ. Исавъ <i>любилъ больше находиться въ полѣ и заниматься зверо-ловствомъ. Иаковъ былъ кротокъ и послушалъ своихъ родителей и жилъ около своего дома.</i> Однажды Иаковъ отправился въ Месопотамію къ своимъ родственникамъ.</p>	<p>У Исаака было два сына близнецы: Исавъ и Иаковъ. Исавъ былъ первенецъ, но не удержалъ этого первенства, и то общаніе, что изъ рода Аврамова произойдетъ Спаситель Мира, наследовалъ братъ его Иаковъ. За это Исавъ возненавидѣлъ Иакова и хотѣлъ его даже убить. Тогда по благословенію Отца, Иаковъ отправился на родину своей матери (въ Месопотамію).</p>	<p>По смерти Авраама Исаакъ получилъ въ наследство, кромѣ имущества, и обитованіе Божіе, что изъ его потомства произойдетъ Спаситель Мира. У Исаака было два сына: Исавъ и Иаковъ близнецы. Исаакъ предъ своею смертію, по внушенію Божію, благословилъ Иакова, какъ первенца, и объявилъ ему, что онъ будетъ родоначальникомъ народа Божія, и что изъ его потомства произойдетъ Спаситель Мира. Тогда Исавъ изъ зависти возненавидѣлъ Иакова и хотѣлъ его убить. Иаковъ принужденъ былъ уйти на время изъ родительск. дома.</p>

Далѣе, въ исторіи Иосифа особенное вниманіе должно быть сосредоточено на томъ, какъ хранилъ и оберегалъ его Господень Помысль за его кротость, чистоту сердца и покорность волѣ Божіей. Въ подлинномъ библейскомъ текстѣ Священный бытописатель чуть не въ каждой главѣ (Быт. 37—39, 40—45) упоминаетъ «и баше Господь съ Иосифомъ»... Сравнительно лучше и больше выясняется эта идея въ учебникѣ еп. Агаеодора, не хуже и у прот. Темномѣрова, т. е. въ этихъ учебн. книжкахъ, гдѣ легкая и занимательная исторія Иосифа составлена полнѣе и подробнѣе.

То-же самое приходится сказать и о другихъ дальнѣйшихъ статьяхъ Ветх. Завѣта: Мойсей, Пасха; Исходъ изъ Египта; странствованіе въ пустыни Аравійской; рассказы о Пророкахъ у прот. Темномѣрова, какъ и у Архіеп. Агаеодора,—въ смыслѣ выясненія внутреннѣй, идейной стороны,—гораздо удачнѣе и доступнѣе для дѣтей школьникова, чѣмъ въ учебникахъ другихъ авторовъ.

При этомъ у обоихъ авторовъ указанная задача выполняется различно. Въ то время, какъ въ учебникѣ А. Агаеодора въ концѣ многихъ священно-историческ. рассказовъ Ветх. и Нов. завѣтовъ имѣются въ формѣ краткихъ назидательныхъ поученій небольшія прибавленія,—въ книжкѣ Прот. Темномѣрова въ такихъ-же заключитель-

ныхъ добавленіяхъ къ статьямъ прежде всего дѣтское вниманіе обращается на встрѣчающіяся въ нихъ непонятныя слова и выраженія («первенець», «милость», «въ семени его благословятся всѣ народы», «помазанникъ», «послушаніе лучше жертвы», или изъ Н.-Завѣтной исторіи: «волхвы», «Срѣтеніе», «законникъ», «Господи, и псы ѣдятъ крохи» и т. п.), а далѣе—рядомъ поставленныхъ вопросовъ дѣти *приучаются къ сильному анализу того или другого разказа*; они (дѣти) или *припоминаютъ аналогичные факты и событія изъ Свящ. исторіи* обоихъ завѣтовъ, или *путемъ сближенія однородныхъ свѣдѣній изъ Свящ. ист., Богослуженія и объясненія молитвъ навываютъ понимать идейную связь между этими 3-мя отдѣлами начальнаго курса* Зак. Б., или, наконецъ, *приобрѣтаютъ элементарное знакомство съ картой Палестины, Библіей* (книги написанныя Моисеемъ, Псалтирь) и даже хронологіей. Если о чемъ только можно пожалѣть, такъ это объ отсутствіи въ упомянутомъ сближеніи свѣдѣній катехизическаго характера, такъ какъ послѣднія О. Протоіереемъ отнесены во 2-ю часть его учебника «О вѣрѣ и жизни христіанской». Впрочемъ для наставника достаточнымъ пособіемъ для совмѣстнаго веденія уроковъ по З. Б. изъ всѣхъ отдѣловъ начальнаго курса можетъ служить и первая часть—«Молитвы, Свящ. ист. и богослуженіе».

Ко всему сказанному считаемъ нужнымъ прибавить маленькую оговорку. Не во всѣхъ Священно-историч. разказахъ составителю учебника, а за нимъ и наставнику нужно стремиться находить и выдерживать идейную сторону. Какъ въ Ветх., такъ и Нов. завѣтѣ попадаются разказы по содержанію элементарно-простые, отчетливо-ясные на выясненіи внутренней идейной стороны ихъ ученикамъ начальной школы останавливаться, кажется, нѣтъ особой надобности.

В. Между отдѣльными разказами—статьями Свящ. исторіи каждый составитель учебника старается неизмѣнно сохранить посредствующую связь и послѣдовательность. Въ учебникѣ, назначенномъ для начальной школы, связь эта, конечно, играетъ немаловажную роль, такъ какъ способствуетъ болѣе сознательному пониманію и прочному усвоенію Свящ. исторіи. При чемъ, какъ и во всякомъ

учебникъ съ разказами преимущественно историческаго характера, и въ учебникъ по Зак. Божію для начальнаго курса должны быть соблюдены 2 важнѣйшихъ требованія: 1) каждая статья (параграфъ) со всѣми къ ней относящимися свѣдѣніями о приводящихся второстепенныхъ личностяхъ и событіяхъ должна представлять собою нѣчто цѣлое и вполне законченное и 2) каждый послѣдующій пунктъ или часть разказа съ логической необходимостью долженъ вытекать изъ предыдущаго, какъ слѣдствіе изъ своей причины. А такъ какъ большинство статей Свящ. исторіи начальнаго курса кратки и малы по своему содержанію и объему, то въ учебникахъ каждый отдѣльный разказъ въ своей небольшой цѣлости представляетъ собою какъ-бы основаніе и причину для непосредственно за нимъ слѣдующаго. Особенно это нужно сказать о Свящ. исторіи Ветх. Зав. Въ Новомъ Завѣтѣ, гдѣ все сводится къ Совершителю нашего спасенія Господу Іисусу Христу, такое или иное расположеніе разказовъ въ учебникѣ мало имѣетъ значенія; посредствующая связь не строго проводится, какъ составителемъ учебника, такъ и наставникомъ. Въ большинствѣ учебныхъ книжекъ, какъ-то: Архіеп. Агаѳодора, прот. Темномѣрова и Смирнова учебный евангельскій матеріалъ располагается, хоть и не строго, сообразно 3-мъ пасхамъ, т. е. въ хронологическомъ порядкѣ; у прот. Д. Соколова тотъ-же самый матеріалъ излагается по роду и характеру евангельскихъ разказовъ: въ особый напр., отдѣлъ сгруппированы чудеса Іис. Хр., въ другой—Его ученіе и Притчи. Какъ то, такъ и другое расположеніе учебнаго матеріала, казалось-бы нисколько не препятствуетъ преподаванію и усвоенію Свящ. исторіи Нов. З. И даже, въ смыслѣ стройности и послѣдовательности, мы склонны плану Прот. Д. Соколова отдать предпочтеніе, такъ какъ ему слѣдовать легче и удобнѣе. Совсѣмъ иное дѣло—Свящ. исторія Ветх. Зав. Здѣсь рѣчь о многихъ и сравнительно разнообразныхъ личностяхъ и, хотя всѣ онѣ имѣютъ одинъ источникъ—вѣру въ грядущаго Мессію Христа, однако отношеніе ихъ между собою и къ мессіанской идеѣ было много-различно, какъ слишкомъ разнообразны были ихъ жизнь и дѣятельность. Отсюда посредствующая связь между вѣтхозавѣтн. событіями должна выясняться въ учебни-

кахъ для дѣтей начальнаго курса возможно яснѣе и отчетливѣе и только подъ этимъ условіемъ дѣти не будутъ смѣшивать исторіи, напр., Иосифа съ Авраамомъ, Иакова съ Ноемъ, періода царей съ Мойсеемъ и т. п.

Какъ-же выполняется эта задача въ учебникахъ, чаще находящихся у нихъ подъ руками? Желаніе придать разсказу возможно меньшій объемъ и сжатую форму изложенія отрицательно сказывается на качествахъ учебниковъ и въ этомъ отношеніи. Нѣкоторые составители учебниковъ совмѣщаютъ въ одну статью свѣдѣнія о такихъ личностяхъ и событіяхъ, которые непременно должны быть выдѣлены въ отдѣльные самостоятельные параграфы. Такъ напр., у Д. Соколова вышеотмѣченный 15-й § (стран. 48) совмѣщаетъ: «Правленіе судей, Прор. Самуиль и царь Сауль». У Прот. Смирнова въ § 13-й (стран. 24—26): Странствованіе Евр. въ Аравійской пустынѣ, вступленіе въ Обѣтованную Землю, правленіе судей израильскихъ и прор. Самуиль, а § этотъ въ оглавленіи имѣетъ только «Вступленіе евреевъ въ Ханаанскую землю». Въ учебникѣ Архiep. Агаѳодора свѣдѣнія о Судьяхъ, хотъ и отдѣлены отъ главнаго (12-го) § (стран. 51), но о нихъ сообщается весьма кратко, въ формѣ конспекта, почти непригоднаго для дѣтей. И только у Прот. Темномѣрова разсказъ о Судьяхъ израильск. выдѣленъ въ отдѣльный болѣе или мѣнѣе распространенный §, благодаря этому, дѣтямъ отчетливѣе и яснѣе представляется посредствующая связь между вступленіемъ евреевъ въ Ханаанскую землю и періодомъ Царей.

Еще труднѣе пользоваться тѣмъ учебникомъ, въ которомъ Священно-историческій разсказъ разрывается на части. При чемъ та часть или пунктъ разсказа, откуда, какъ изъ причины или основанія, исходитъ весь смыслъ, вытекаетъ все содержаніе его, помѣщена не въ началѣ (послѣ оглавленія) сего разсказа, а въ концѣ предыдущаго §. Этимъ, по нашему мнѣнію, для пользующагося учебникомъ причиняется двойное неудобство: нѣкоторые ученики оставляютъ конецъ статьи безъ прочтенія, обращая вниманіе только на ея начало и средину, другіе же хотъ и дочитываютъ и усваиваютъ всю, но плохо разбираются въ преемственной связи и послѣдовательности хода событій, такъ какъ связь эта разорвана на части

и разбросана по 2-мъ иногда и по 3-мъ отдѣлн. §§-мъ. Отсюда, дѣти смѣшиваютъ «родъ человѣческій до Потопа» съ «появленіемъ идолопоклонства»—(предъ избраніемъ Авраама), или лучшіе даже ученики не ясно представляютъ, почему евреи очутились въ Египтѣ, а потомъ выходятъ изъ него въ Обѣтованную землю? Причиной этому, конечно, неправильная распланировка содержанія. Напр., у Д. Соколова «Родъ человѣческій до Потопа» изложенъ въ концѣ разсказа о Каинѣ и Авелѣ, между тѣмъ когда надлежащее мѣсто для этихъ краткихъ свѣдѣній въ началѣ статьи о Потопѣ. У Прот. Смирнова, въ концѣ разсказа объ Іосифѣ (§ 9, страница 17—18) помѣщены свѣдѣнія о жизни народа израильскаго въ Египтѣ послѣ смерти Іакова,—болѣе удобное мѣсто для этихъ свѣдѣній въ началѣ разсказа о Моисеѣ.

Г. О системѣ отмѣченныхъ учебниковъ приходится говорить мало. Почти всѣ они составлены и выдерживаютъ традиціонную поступательную систему. Это, впрочемъ, не препятствовало намъ, законоучителямъ, распредѣлять заключающійся въ нихъ учебный матеріалъ такъ, что, съ одной стороны, одинъ и тотъ же учебникъ извѣстнаго автора бываетъ въ употребленіи во всѣхъ отдѣленіяхъ начальной школы (даже и для низшаго, когда дѣти учатся читать), съ другой—самое преподаваніе вести также и по 2-мъ другимъ системамъ—концентрической и совмѣстной. Изъ упомянутыхъ раньше авторовъ прот. Д. Соколовъ стремится распредѣлить учебный по Зак. Божію матеріалъ по системѣ совмѣстной, но въ результатѣ получается только искусственное механическое соединеніе уроковъ.

Между тѣмъ, наличныя требованія современныхъ методикъ, какъ и вышедшая въ свѣтъ синодальная программа настоятельно рекомендуютъ замѣнять одну систему другою,—точнѣе: въ 3-хъ низшихъ отдѣленіяхъ главенствуетъ концентрическая, и въ 4-мъ, (гдѣ оно существуетъ) совмѣстная. Но учебника вполне удовлетворяющаго подобнымъ требованіямъ, пока нѣтъ, да смѣемъ утверждать, его скоро и не будетъ. Правда, для 4-го отд. можно-бы воспользоваться учебной книжкой Прот. Чельцова, въ которой, сравнительно съ другими, удачнѣе и лучше проводится сгруппированіе необходимыхъ свѣ-

дѣній изъ всѣхъ отдѣловъ начальнаго курса З. Б., форма изложенія этого учебника также хороша; но вѣдь, много еще есть и будетъ школъ съ 3-мя отдѣленіями, и для учениковъ 3-го особенно, 2-го отдѣленія учебникъ о. Чельцова едва-ли будетъ посиленъ, мѣнять-же для каждаго отдѣленія учебную книжку неудобно во многихъ отношеніяхъ. Такъ что творцомъ системы въ концѣ концовъ долженъ быть не авторъ учебника, а замъ законоучителя.

Резюмируя высказанныя здѣсь свои скромныя и сильныя сужденія, приходимъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1) По Закону Божию въ начальной школѣ учебникъ крайне нуженъ и ничѣмъ не можетъ быть замѣнимъ, такъ какъ онъ—необходимый спутникъ и помощникъ законоучителя и ученика.

2) Изгнаніе учебныхъ по Зак. Бож. книжекъ, еслибы оно гдѣ нибудь допускалось, превратило-бы учениковъ начальной школы въ невѣжественныхъ зачетчиковъ или, въ лучшемъ случаѣ, поверхоестныхъ диллетантовъ, успѣвшихъ нахватать кое-какія отрывочныя сѣдѣнія изъ книгъ Свящ. Писанія, богослужебныхъ, житій святыхъ и проч., но не умѣющихъ различить ветхозавѣтныхъ событій отъ новозавѣтныхъ, грубо смѣшивающихъ, напр., ветхозавѣтныхъ пророковъ съ апостолами, мучениковъ Маккавеевъ съ христіанскими, даже называющихъ Иисуса Навина современникомъ Христа Спасителя и проч.

3) Для начальной школы обычнаго типа учебникомъ по Зак. Божию могутъ служить книжки Прот. Темномѣрова или Архiep. Агаѳодора, какъ тотъ, такъ и другой учебникъ сравнительно больше удовлетворяютъ элементарнымъ требованіямъ отъ ученика для начальной школы.

4) Такъ какъ законоучителю представляется необходимымъ въ 3-мъ и 4-мъ, (гдѣ оно существуетъ) отдѣленіяхъ шк. прочитывать часто дѣтямъ то или другое мѣсто или по Историческимъ чтеніямъ изъ книгъ Ветх. Зав., или еще чаще—по св. Евангелію, то необходимо составить и снабдить школы библейскими хрестоматіями. Послѣднія часто могутъ замѣнять учебникъ для дѣтей

старшихъ отдѣленій. Хрестоматіи для начальной шк. должны быть составлены въ такомъ видѣ, какъ это рекомендуется высокочтимымъ бывшимъ Полтавскимъ о. Епархіален. Наблюдателемъ, нынѣ Преосвященнѣйшимъ Владыкою Сильвестромъ въ его статьѣ— «Какой учебникъ необходимъ для начальной школы?» («Нар. Обр.» смот. 1910 г. стр. 174—175), а именно: въ основу каждой статьи синодальной программы берется подлинный библейскій текстъ на русск. яз. въ объемѣ и размѣрѣ, не превышающихъ требованія программы начального курса.— Это первая основная часть учебника-хрестоматіи. Во-второй дополнительной части помѣщаются поясненія, нравственные выводы и проч. Для большей наглядности первая часть печатается крупнымъ шрифтомъ, а дополнительная болѣе мелкимъ. Въ такой хрестоматіи, въ видѣ приложения, могутъ быть помѣщены снимки съ лучшихъ древнихъ и новыхъ свящ. изображеній¹⁾. Частое употребленіе такой хрестоматіи отвѣчало-бы основному требованію преподаванія Свящ. Исторіи В. и Н. завѣтовъ по возможности не отступать отъ Священнаго справочника.

5) Учебника *вполнѣ удовлетворяющаго наличнымъ требованіямъ современной методологии*, какъ и синодальной программы, пока нѣтъ, да и не будетъ,—посему,

6) выполненіе и осуществленіе предлагаемаго новой синодальной программой *плана совмѣстнаго изученія*, и повторенія всѣхъ отдѣловъ начального курса З. Б. (катехизиса, Свящ. Исторіи, объясненія молитвъ и богослуженія) зависитъ не только отъ творчества составителя учебника, сколько отъ умѣнья и усердія наставника; послѣдній такъ можетъ расположить учебный по З. Б. матеріалъ, что, при наличности вышеуказанныхъ учебниковъ (напр., Агаѳодора и Темномѣрова) легко достигаются довольно хорошіе результаты въ дѣлѣ преподаванія Зак. Божія въ начальной школѣ.

Священникъ Меодій Варвинскій.

¹⁾ Такія хрестоматіи для употребленія въ среднихъ учебн. заведеніяхъ въ городскихъ и 2-хъ классн. школахъ и училищахъ уже имѣются; онѣ составлены и изданы Прот. Вит. Лебедевымъ—Ветхозавѣтная въ 1910 г. Новозавѣтная въ 1912 г. См. о нихъ отзывъ профес. Бронзова «Церк. Вѣдомости» 1910 г. № 40, 1912 г. № 41.

Первое плаваніе.

(Изъ воспоминаній проповѣдника).

Живое слоге, непосредственное обращеніе оратора къ слушателямъ, всегда произведетъ большее впечатлѣніе, чѣмъ чтеніе по написанному. Эго сознаютъ, конечно, почти всѣ проповѣдники, и все-таки только въ послѣднее время увеличилось число лицъ, не пользующихся для проповѣди благодѣтельной тетрадкой. Чтобы выступить на кафедрѣ безъ готовой и записанной рѣчи, нужно имѣть достаточный опытъ и извѣстную мѣру рѣшительности. У молодыхъ проповѣдниковъ не хватаетъ ни опыта ни увѣренности, а у опытныхъ такъ часто нѣтъ рѣшительности. Бываетъ это свойствомъ природнаго характера, но чаще всего свидѣтельствуетъ о ложномъ воспитаніи и забитости со дней школьной жизни. Съ сожалѣніемъ приходилось не разъ наблюдать, какъ лица, имѣющія всѣ природныя данныя для живого слова, никогда не рѣшались выступить съ нимъ въ церкви передъ своею паствой, между тѣмъ какъ въ кругу близкихъ лицъ и знакомыхъ рѣчь ихъ лилась гладко и красиво, а часто производила и сильное впечатлѣніе. Если бы во время ихъ обученія ихъ побуждали къ произнесенію рѣчей безъ предварительной письменной ихъ обработки, по всей вѣроятности, изъ нихъ выработались бы замѣчательные проповѣдники. Впрочемъ, имъ могъ бы помочь выйти изъ ихъ нерѣшительности и какой-либо экстраординарный случай, какъ я могу думать на основаніи случая, бывшаго со мною.

Какъ семинаристъ, я былъ робокъ и боялся людей, къ своимъ же ораторскимъ способностямъ относился весьма недоувѣрчиво. Живо помню, какъ меня бросило въ жаръ и холодъ, когда я долженъ былъ произнести проповѣдь въ семинарской церкви. Выучилъ я свою проповѣдь наизусть и все-таки не рѣшился произнести ее безъ тетрадки. Не смѣя поднять глазъ и посмотреть на слушателей, волнуясь и спѣша, я прочиталъ написанное и уже не помню, какъ и какими дверями очутился въ алтарѣ, съ ощущеніемъ избитаго и израненаго, съ рѣшеніемъ никогда и ни за какія блага міра не выступать ораторомъ или

проповѣдникомъ. Поступивъ затѣмъ въ С.-Петербургскую духовную академію, я былъ очень обрадованъ, что здѣсь не заставляють студентовъ выступать въ церкви съ обязательными проповѣдями. Когда же изъ студентовъ образовался кружокъ народныхъ проповѣдниковъ, которые вели бесѣды на фабрикахъ и въ аудиторіяхъ по воскресеньямъ, то я весьма тщательно старался держаться отъ этихъ ораторовъ подальше, чтобы не быть вовлеченнымъ въ страшное для меня дѣло. Архимандритъ А., тогдашній инспекторъ Академіи и вдохновитель кружка, поймалъ меня за фалды, назначилъ мнѣ день, часъ и мѣсто, гдѣ я долженъ былъ провести бесѣду, и даже указалъ очередную тему бесѣды. «Страхъ и трепеть прииде на меня», но отказываться было поздно: обѣщаніе дано, да отказа не хотѣли слушать. Дѣлать нечего! Сталъ готовиться. Нужно было говорить на тему изъ древней церковной исторіи: о св. мученикахъ. Спрашиваю кружковцевъ: сколько времени нужно говорить?—Говорятъ: не менѣе часу. Составляю бесѣду, исписываю бисернымъ почеркомъ пять писчихъ листовъ. Думаю, хватить. Бесѣда вышла недурная, и я нѣсколько успокоился. Въ назначенный день и часъ прибылъ къ мѣсту моей казни, вхожу въ весьма большое помѣщеніе, биткомъ набитое народомъ. Впереди—помость и возвышенная кафедра, а стѣна уставлена образами, передъ образами множество свѣчей, какъ въ церкви. На противоположной сторонѣ большіе круглые часы. Ну, думаю, тутъ времени не украдешь, —нелицепріятный свидѣтель налицо. Пробило 8 часовъ—время начинать бесѣду. Вхожу на возвышеніе. Нѣкто затынулъ: «Царю Небесный», народъ подхватилъ, и цѣніе многихъ голосовъ было мощнымъ и сильнымъ, поднимало, какъ волна, и какъ-то сразу уносило отъ береговъ обычной дѣйствительности; цѣніе кончилось. Я взошелъ на кафедру, взглянулъ на часы, перекрестился и устремился цѣликомъ въ свою тетрадь. Начинаю чтеніе и не узнаю своего голоса: въ большомъ помѣщеніи и при толпѣ народа голосъ звучитъ глухо. Говорю громче, стараюсь произносить слова яснѣе, и весь ухожу въ чтеніе, боясь взглянуть на слушателей и еще болѣе на часы. Строки бѣгутъ, страницы перелистываются, еще три-четыре, и тетрадь будетъ кончена. Поднимаю голову и, къ своему ужасу, вижу, что прошло только полчаса вре-

мени. Еще пять минутъ, и я долженъ буду сказать: зминь. Начинаю читать медленно, время отъ времени бросая взглядъ на слушателей: стоятъ, вслушиваются, видимо скучаютъ. А между тѣмъ содержаніе бесѣды было интереснымъ, въ этомъ я былъ убѣжденъ. Но не оставалось сомнѣнія и въ томъ, что для всей этой массы народа я былъ очень скучнымъ ораторомъ. Досадно и горько. Кончу и убѣгу. Но лишь я это подумалъ, какъ холодъ прошелъ по тѣлу отъ сознанія, что я обязанъ говорить часъ. Прочитываю послѣднія слова тетради, на моментъ останавливаюсь, и этотъ моментъ кажется мнѣ длиннымъ, тягучимъ и столь рѣшительнымъ, какъ будто бы въ немъ должно было совершиться коренное опредѣленіе, мое «быть или не быть». Двѣ-три исторіи изъ жизни св. мучениковъ у меня есть въ запасѣ, но какъ это мало въ сравненіи съ тѣмъ изобиліемъ, которое такъ неразсчитливо было мною прочитано въ 35 минутъ! Ну, что будетъ, то будетъ! Зажмуривъ глаза, я бросаюсь въ холодную воду! Помню, какъ отецъ выучилъ меня плавать, бросивъ на середину рѣки, какъ я поплылъ къ берегу, быстро двигая и руками и ногами и чувствуя бездну, готовую меня поглотить. Такое же ощущеніе пережилъ я въ этотъ моментъ вынужденной импровизаціи. Но страхъ былъ хорошимъ бичемъ, а первыя удачныя слова подбодрили невольнаго оратора. Я вздохнулъ свободнѣе и продолжалъ рѣчь. Исторія обращенія въ христіанство актера-комика, который представлялъ передъ императоромъ сцены изъ христіанской жизни и, къ своему удивленію и странному восторгу, почувствовалъ себя христіаниномъ, исповѣдалъ свою новую вѣру и былъ наказанъ, это исторія, которую я сталъ рассказывать, такъ ярко встала передъ моими взвинченными нервами, воплотилась въ такія реальныя краски, откуда-то прилетѣвшія и оживившія схематическій рисунокъ, бывшій у меня въ памяти, что мнѣ приходилось лишь пересказывать то, что я видѣлъ передъ собою. И удивительное дѣло! Я сталъ видѣть за разъ и вмѣстѣ, какъ картину, которая служила содержаніемъ моей рѣчи, такъ и всѣхъ этихъ слушателей, которые впились въ меня глазами, гипнотически понуждали на себя смотрѣть и заставляли говорить. Чужой для нихъ до сего времени, я сталъ для нихъ своимъ, лишь пересталъ читать и на-

чалъ говорить. Они заставляли меня забыть свое смущеніе, забыть про ненавистные круглые часы; они какъ-то безмолвно подсказывали мнѣ слова и выраженія, для нихъ понятныя, и, поднявъ меня на зыбкія волны ихъ душевныхъ движеній, легко уносили меня за собой. Часы пробили девять. Я закончилъ свою рѣчь и не безъ сожалѣнія сказалъ свое: аминь. Хотѣлось сказать еще, и было на сердцѣ, что сказать.

— Спасибо, дорогой!—раздалось изъ толпы, и «нѣкто», оказавшійся благообразнымъ старикомъ, запѣлъ: «Достойно есть». Народъ подхватилъ священную пѣснь, и я слилъ свой благодарный голосъ съ голосомъ народа.

Таково было мое первое невольное плаваніе, и съ той поры я пересталъ бояться народнаго моря. И много разъ это море, унося меня далеко отъ грязныхъ береговъ житейской суеты, своимъ добрымъ вниманіемъ утѣшало меня, учило и воспитывало. Сколько разъ я уходилъ изъ народной аудиторіи съ сознаніемъ, что мои слушатели научили меня большому и лучшему, чѣмъ я самъ могъ научить ихъ («Хер. Е. В.»).

Прот. *І. Слободской.*

Учрежденіе

Уѣздно-приходскаго духовнаго училища въ городѣ Лубнахъ и первые годы (1837—1845) его существованія.

III.

Какъ уже выше было указано, въ Лубенскомъ училищѣ при его открытіи первый составъ учащихся въ числѣ 87 образовался изъ учениковъ Переяславскаго училища. Дальнѣйшая численность ихъ, хотя нѣсколько увеличилась, но такое увеличеніе постоянно колебалось между количествомъ 120 и 144. Колебанію этому, во первыхъ способствовало желаніе родителей, чтобы при переводѣ старшаго въ семинарію и младшихъ дѣтей, въ виду выгоды совмѣстнаго содержанія ихъ, помѣстить въ училище Переяславское, а вовторыхъ—исключенія. Въ 1845 г. вслѣдствіе перемѣщенія сразу уменьшилось число учени-

ковъ на 16 человѣкъ, да и раньше были такіе случаи. Наибольшая численность ихъ, за все разсматриваемое нами время, именно до 135, и 144 была только въ Январѣ 1839 г. и въ концѣ 1844 учебн. года. За первый изъ этихъ годовъ было исключено 8 а за второй 6, больше за малоуслѣшность, и безнадежность, а были исключенія за неявку. Комплектъ учениковъ нѣсколько пополнялся разночинцами, такъ какъ наравнѣ съ священно-церковнослужительскими принимались тогда въ духовныя училища и дѣти приставовъ и сторожей консисторіи и духовныхъ правленій, впрочемъ правило это ограничивалось тѣмъ условіемъ, если родители изъявлять согласіе на поступленіе ихъ дѣтей въ духовное званіе. Но главнымъ образомъ, росту числа обучающихся въ училищѣ, особенно въ 1 и 2 приходскихъ классахъ, способствовало еще далеко раньше послѣдовавшее слѣдующее мѣропріятіе въ дѣлѣ образованія дѣтей бѣдныхъ родителей духовнаго званія.

Бывшій Полтавскій преосвященный Георгій, отъ 23 Ноября 1824 г., поставилъ семинарскому правленію въ обязанность, чтобы-священнослужительскія дѣти по достиженіи семилѣтняго возраста, требовались чрезъ училищныя вѣдомства на испытаніе приходского училища (по русскому и славянскому чтенію, чистописанію и нотному пѣнію), послѣ какового выдавать имъ свидѣтельства въ томъ, чему они научены и чему слѣдуетъ научить, книгами же снабжать ихъ изъ запасовъ училищныхъ. Свидѣтельства должны быть заявлены благочиннымъ, которымъ вмѣнить въ обязанность наблюдать за успѣхами этихъ дѣтей, при осматриваніи церквей, и за прилежаніемъ и попеченіемъ о нихъ отцовъ. Отцы обязаны ежегодно представлять своихъ дѣтей для испытанія въ училище и для полученія отъ училищнаго начальства свидѣтельства, въ которыхъ и прописывалось бы, сколько разъ они являлись въ училище, когда именно, какова постепенность ихъ успѣховъ. Такая отеческая попечительность приснопамятнаго Владыки о просвѣщеніи священно-церковнослужительскихъ дѣтей въ дни управленія имъ Полтавскою паствою оставалась въ памяти и въ дальнѣйшее время, такъ какъ уже съ второго учебнаго года предписано было Лубенскому училищному начальству, чтобы съ

1 по 16 сентября ежегодно производилось испытаніе вышеозначеннымъ дѣтямъ, находящимся въ его округѣ, и чтобы тѣ дѣти, которыя окажутъ успѣхи, были отпущаемы для продолженія ученія, а не успѣвшія были оставляемы въ училищѣ; тѣмъ же дѣтямъ, которыя съ успѣхомъ продолжаютъ ученіе дома, выдавать свидѣтельства, соотвѣтственно правиламъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ съ надлежащимъ донесеніемъ о послѣдующемъ. Очевидно такой способъ обученія дѣтей духовнаго званія былъ вызванъ недостаточными средствами, какъ родителей, такъ и духовныхъ училищъ. Самая мысль заботливаго о благѣ этихъ дѣтей вышеупомянутаго преосвященнаго имѣла цѣлю облегчить духовенство въ дѣлѣ образованія ихъ при скудныхъ и съ трудомъ добываемыхъ средствахъ его къ жизни. Что дѣйствительно такъ и было, тому служитъ доказательствомъ послѣдовавшее въ 1840 г. распоряженіе Правленія Семинаріи, чтобы малолѣтніе ученики не принимались въ училище съ правомъ пользоваться казеннымъ содержаніемъ, а дозволялось бы имъ обучаться дома, если не имѣютъ возможности содержать себя въ училищѣ на свой счетъ.

Наиболѣе бѣдственное положеніе испытывало духовенство Лубенскаго округа по содержанію въ училищѣ дѣтей по случаю неурожая въ 1839 г. Дороговизна жизненныхъ продуктовъ такъ тяжело отразилась на учащихъ въ Лубенскомъ училищѣ, что квартиросодержатели, не получая ни денегъ, ни провизіи по условію, отказывались кормить ихъ, и имъ пришлось испытывать острую нужду въ дневномъ пропитаніи и взывать къ начальству о вспоможеніи. Послѣднее же, видя, что ученики отъ скудости питанія теряютъ силы и охоту къ ученію, отъ 22 Марта 1840 г., вступило съ ходатайствомъ о назначеніи пособія наиболѣе нуждающимся изъ нихъ, съ приложеніемъ списка, по каковому числилось 20 человекъ, а равно и служащимъ при училищѣ, которые, пользуясь ограниченными окладами жалованья, затруднялись содержать себя, такъ какъ цѣна на муку въ г. Лубнахъ немовѣрно поднялась до 2 р. 45 к. ассигн. или 70 коп. сереб. О нуждающихся ученикахъ Правленіе Семинаріи затребовало дополнительныя свѣдѣнія, именно: чьи они дѣти; имѣютъ ли братьевъ, состоящихъ на отцовскомъ

содержаніи, и сколько ихъ. Свѣдѣнія были доставлены только о поведеніи и успѣхахъ, а о бѣдности полностью не могли быть собраны, потому что въ это время ученики были распущены по домамъ на праздникъ Пасхи. И вотъ только въ Іюнѣ того же года, съ утверженія Его Преосвященства, Правленіе семинаріи дало знать, что оно не принимаетъ на себя обязанности ходатайствовать о пособіи воспитанникамъ, такъ какъ время дороговизны содержанія не такъ давно наступило, чтобы въ продолженіе онаго родители могли прійти въ крайнее положеніе, что нуждающіеся могли просить казеннаго содержанія въ свое время и получили бы, что если просящіе пособія въ Лусенскомъ училищѣ (въ другихъ училищахъ такихъ просьбъ не было) не въ состояніи далѣе содержать себя на свой счетъ, то, на основаніи правилъ объ образованіи въ духовныхъ училищахъ, могутъ обучаться въ домахъ родителей, пока минуетъ время дороговизны, или, по крайней мѣрѣ, до 1 Сентября 1840 г., съ условіемъ явиться въ училище на испытаніе въ опредѣленное время, а о пособіи учителямъ совершенно умолчало. Училищное начальство въ отвѣтъ на это немедленно сдѣлало донесеніе, что нѣкоторые ученики, на основаніи вышеуказанныхъ правилъ, (которые между тѣмъ относятся къ младшему возрасту) поѣхали домой, нѣкоторые изъ оставшихся дожили до такой крайности, что по три дня ничего не ѣдятъ, что подобная участь также угрожаетъ многимъ, а посему просить разрѣшенія произвести испытаніе раньше по случаю голода и отпустить учениковъ по домамъ, съ тѣмъ, чтобы опять явиться къ 15 Августа. Но эта просьба не была уважена, какъ несоотвѣтствующая проекту духовныхъ училищъ. Достойно сожалѣнія, что училище, не смотря на разныя пока неудобства квартирнаго положенія, именно въ неурожайный 1839 г., начало возрастать, какъ въ отношеніи численности учениковъ, коихъ было до 135, какого числа раньше не было, такъ и въ отношеніи учебномъ, выпустивъ въ семинарію 24 ученика, въ томъ числѣ 10 въ первомъ разрядѣ. Послѣдствіемъ этого печальнаго училищнаго времени было то, что въ началѣ 1840—1841 учебнаго года въ первый классъ приходскаго училища не явилось ни одного ученика. Учитель онаго Сербиновскій ждалъ, на основаніи принятыхъ

мѣръ, высылки ихъ, но, не дождавшись, уѣхалъ въ отпускъ. Это обстоятельство вызвало со стороны Правленія семинаріи запросъ, отцы ли виноваты въ неявкѣ дѣтей для ученія, или были какія либо другія причины. Училищное начальство отвѣтило, что отчасти виновны родители, а отчасти неурожай, что явившіеся восемь мальчиковъ, на основаніи правилъ устава и въ виду дороговизны содержанія ихъ въ училищѣ, были отпущены со свидѣтельствами домой. Вслѣдствіе сего послѣдовало слѣдующее распоряженіе Его Преосвященства: «безпечныхъ священно-церковнослужителей, не брегущихъ о воспитаніи, побуждать чрезъ Духовныя Правленія, а благочинныхъ побудить непременно представить дѣтей въ училище, какъ тѣхъ, кои по лѣтамъ своимъ должны быть въ училищѣ, такъ и тѣхъ, которые, на основаніи училищнаго устава, по свидѣтельствамъ могутъ оставаться въ домахъ до десятилѣтняго возраста.» Изъ доставленныхъ свѣдѣній, взятыхъ изъ клировыхъ вѣдомостей, видно, что всѣхъ, не поступившихъ въ училище, отъ 7 до 11 лѣтъ, оказалось 195, именно, священническихъ 64, діаконскихъ 18, дьячковскихъ 35, пономарскихъ 49 и сиротъ 29. Смотритель училища, по особому распоряженію, сдѣлалъ вызовъ изъ Переяславскаго, Лубенскаго, Пирятинскаго и Хорольскаго уѣздовъ священно-церковнослужительскихъ способныхъ дѣтей, но и эта мѣра не дала желательныхъ результатовъ.

Семинарское правленіе строго слѣдило, чтобы казеннокоштное содержаніе выдавалось только заслуживающимъ. Ученикъ Бойчевскій былъ принятъ на полуказенное содержаніе, съ обязательствомъ за особою подпискою, что онъ будетъ заниматься *классическими уроками*, изъ чего надо предположить слабость его въ изученіи латыни и греч. языковъ. Количество казеннокоштныхъ воспитанниковъ колебалось въ разные годы. Среднимъ числомъ на полномъ и половинномъ казенномъ содержаніи ежегодно было приблизительно около 40 душъ. На содержаніе полноказенное полагалось 22 р. 84 к. въ годъ, а на полуказенное—11 р. 42 к. Источникомъ ихъ содержанія служили штатныя и вѣнчиковыя суммы. Относительно содержанія пищею будемъ говорить ниже, въ ряду освѣщенія другихъ училищныхъ сторонъ, а теперь скажемъ о

снабженіи казеннокоштныхъ одеждою. Такъ какъ въ положеніяхъ нѣтъ ясныхъ указаній по этому предмету, то смотритель просилъ разъясненія и распоряженія Правленія семинаріи. Послѣднее, не сомнѣваясь въ существованіи нужды въ данномъ случаѣ, между прочимъ, потребовало дополнительныхъ свѣдѣній о томъ, кто именно и въ какой одеждѣ нуждается, благонадежны ли они по успѣхамъ и поведенію, нѣтъ ли между ними такихъ, кои при предстоящемъ въ концѣ учебнаго года испытаніи подлежатъ исключенію. Смотритель доставилъ списки учениковъ, нуждающихся въ одеждѣ, присовокупивъ, что одинъ Юзефовичъ по долговременной болѣзни состоитъ въ 3-мъ разрядѣ, а другой Діаконенко также слабъ дарованіями, но оба скромны. Въ отвѣтъ на это Правленіе выразило желаніе знать, въ дополненіе вышеуказанныхъ свѣдѣній, сколько остаточной суммы по училищной экономіи, имѣющей спеціальное назначеніе, по какой цѣнѣ продается въ г. Лубнахъ аршинъ средняго сорта холста, какая матерія, по мнѣнію смотрителя, можетъ быть выгодно куплена здѣсь для постройки лѣтнихъ сюртуковъ и на какую сумму холста и матеріи, присовокупивъ, не смотря на то, что требованіе было въ м. Апрѣлѣ,—что зимніе сюртуки теперь не нужны. При помощи полиціи смотритель собралъ справочныя цѣны на съѣстные продукты,—о коихъ скажемъ ниже, а также на средній холстъ для бѣлья и нанку для лѣтнихъ сюртуковъ, при чемъ холстъ показанъ въ 8 к. арш., а нанка 12 к. Переписка кончилась разрѣшеніемъ употребить изъ остаточныхъ суммъ 105 р. 35 к. на 11 сюртуковъ и 15 паръ рубахъ, съ пошитіемъ сюртуковъ по 40 к. и рубахъ за пару 35 к. Кромѣ этого, казеннокоштнымъ воспитанникамъ выдавались въ теченіе года по двѣ пары новыхъ сапогъ и одной парѣ головокъ, также зимніе сюртуки изъ темнозеленаго сукна, по 69 к. арш., шинели изъ сѣраго сукна, тюфяки для постелей изъ шерсти и перинныя головныя подушки, простыни; относительно же стола также имѣлись заботы, потому что были на лицо „поливанныя“ тарелки, вазы каменныя и 3 дюжины тарелокъ. Но къ сожалѣнію, ревизія, о которой рѣчь наша впереди, не подтверждаетъ вполнѣ означеннаго содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

Касаясь физическаго воспитанія учащихся, мы попутно будем касаться и учебной стороны, относительно же воспитанія нравственнаго будем говорить особо. 1842—1843 учебный годъ, за который числилось всѣхъ учениковъ только 123, выдался удачнымъ въ отношеніи перевода изъ вышшаго отдѣленія въ семинарію. Переведено было 23 ученика въ числѣ коихъ 10 въ первомъ разрядѣ. Лучшимъ на экзаменѣ были выданы похвальные листы. Одновременно случился характерный фактъ съ ученикомъ Симеономъ Галабутскимъ, а вслѣдъ за нимъ и съ его товарищемъ Діонисіемъ Клепачевскимъ. Онъ проболѣвъ большую часть учебнаго года, не могъ поровняться успѣхами съ прочими къ выпускному экзамену, а поему просилъ оставить его на повторительный курсъ, обыкновенно продолжавшійся два года, — такъ какъ при хорошихъ способностяхъ чувствуетъ охоту учиться. Смотритель ходатайствовалъ объ удовлетвореніи его просьбы съ предоставленіемъ ему казеннаго содержанія, какъ выдающемуся по способностямъ и прилежанію ученика. Но вдругъ, по распоряженію Правленія Семинаріи, Галабутскій былъ вызванъ, вмѣстѣ съ другими воспитанниками, назначенными въ семинарію, для ближайшаго усмотрѣнія его способностей и успѣховъ, а къ нему присоединился добровольцемъ и Діонисій Клепачевскій, также оставленный на повторительный курсъ. Въ результатѣ оба эти ученики признаны достойными принятія въ семинарію. Затѣмъ возникла слѣдующая любопытная и характерная переписка, вотъ по какому случаю. При разсмотрѣніи въ семинарскомъ правленіи именныхъ вѣдомостей за истекшій годъ и сличеніи ихъ съ прошлогодними, была замѣчена разница въ числѣ учениковъ, а объясненія надлежащаго не сдѣлано. Кромѣ того на пріемномъ экзаменѣ обнаружилось, что принятому въ семинарію ученику Любомудрову не 15 лѣтъ отъ роду, какъ требуется уставомъ, а 14, что изъ переведенныхъ въ семинарію всѣ, кромѣ двухъ, по всѣмъ предметамъ отвѣчали довольно удовлетворительно, за исключеніемъ катихизиса и латинскаго языка, по которымъ также и ученики другихъ училищъ давали отвѣты сбивчивые и неудовлетворительные. Смотрителю предписано Правленіемъ Семинаріи доставить объясненіе, какъ относительно разности въ именныхъ спискахъ, такъ и

прибавки лѣтъ ученику Любомудрову, поставивъ на видъ эти недостатки, съ подтвержденіемъ впредь недопускать нарушеній, отвѣтственныхъ предъ высшимъ начальствомъ, требующимъ, чтобы дѣти, недостигшіе 15-лѣтняго возраста, не переводились въ семинарію; кромѣ того, подтверждено, чтобы съ строгою разборчивостію назначались ученики къ переводу въ семинарію, при чемъ сомнительныхъ по успѣхамъ не переводить и тѣмъ не вводить ихъ въ ненужныя издержки, особенно изъ мѣстъ отдаленныхъ; что же касается оказавшейся на экзаменѣ неуспѣшности по катихизису и Латинскому языку, то надлежитъ обратить вниманіе, чтобы и эти предметы проходились не только, какъ и другіе; но гораздо лучше, для чего учителя пусть заботятся не о томъ, чтобы прошли по латинскому языку много, но чтобы знанія были основательны и отчетливы. Смотритель объяснилъ, что разность въ числѣ учениковъ произошла отъ перемѣннѣй въ послѣднемъ году изъ другихъ училищъ и пріема вакантно обучающихся; что допускается не безъ вѣдома начальства, что лѣта, какъ при поступленіи въ училище, такъ и при провѣркѣ въ теченіе года, опредѣляются по личному показанію воспитанниковъ, что для устраненія въ данномъ случаѣ ошибокъ, которыя при теперешнемъ порядкѣ неизбежны, слѣдовало бы установить требованіе метрическихъ выписей. Послѣ этого, съ возвращеніемъ именныхъ вѣдомостей, послѣдовало распоряженіе: представлять эти вѣдомости своевременно, выставлять въ нихъ лѣта, согласно прошлогоднимъ показаніямъ, предоставивъ ученикамъ, оставляемымъ по малолѣтству въ томъ же классѣ, просить откуда слѣдуетъ, о выдачѣ метрическихъ свѣдѣній, съ доставленіемъ при прошеніяхъ въ семинарію для соображеній съ именованными вѣдомостями, дѣлать же подписки и поправки со словъ учениковъ или родителей не дозволяется. Не смотря на такія мѣры, великовозрастіе было неизбежнымъ явленіемъ при двухгодичныхъ курсахъ ученія, особенно въ низшемъ и высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ СЛѢДУЕТЪ.)

Къ вопросу о возможно широкомъ распространеніи устройства «яс-лей».

Забота о дѣтяхъ—признакъ истинной цивилизаціи.

Марбо.

Всѣ мы знаемъ, что ребенокъ можетъ сдѣлаться источникомъ зла или добра для семьи и государства, смотря потому, хорошо или дурно онъ воспитанъ. Здравый смыслъ говорить намъ, что воспитать дитя хорошо только и возможно, если начать его воспитаніе со дня его рожденія, продолжать и закончить его. Рѣдко кому, однако, выпадаетъ на долю такое счастье, частью, вслѣдствіе неумѣнія вести разумно дѣло воспитанія, частью же, вслѣдствіе тяжелой гнетущей бѣдности,—бѣдность же не малая помѣха въ дѣлѣ воспитанія дѣтей! Всѣ бѣдные массы нашего общества сильно тяготятся дѣтьми, тѣмъ болѣе, чѣмъ большее количество имѣютъ ихъ, и это совершенно понятно. Не говоря уже о тѣхъ расходахъ, которые ребенокъ приноситъ съ собой, дитя, въ извѣстный возрастъ, требуетъ настоятельныхъ попеченій о себѣ; ни на минуту его нельзя оставить одного, не рискуя его жизнью. Бѣдному же человѣку невозможно посвящать все свое время дѣтямъ; какъ отецъ, такъ и мать должны работать, чтобы существовать самимъ и содержать свое семейство. Работаютъ они, большею частью, на сторонѣ,—домашній трудъ мало оплачивается, да и какая работа дома, когда одинъ ребенокъ плачетъ, прося ѣсть, другой лѣзетъ въ огонь, а третій упалъ съ кровати. Мать волнуется, сердится, бьетъ дѣтей, не рѣдко калѣча ихъ, и клянетъ свою судьбу; работа не спорится, къ сроку не готова, хозяйство не въ порядкѣ. Такъ идутъ дѣла, когда мать можетъ проводить цѣлые дни дома; но бываетъ еще хуже: мать поденщица существуетъ исключительно дневнымъ трудомъ; съ ранней зари идетъ она изъ дому, поздно вечеромъ приходитъ домой; мать—торговка проводитъ день подобнымъ же образомъ; наконецъ, мать работаетъ на мойкѣ, на фабрикѣ, на заводѣ; никуда не пустятъ ее съ ребенкомъ, даже за уменьшенную плату. Та-

считая его своимъ дѣломъ. Онъ былъ представитель того добраго стараго времени, когда при церквахъ дьячкѣвскія мѣста занимали дѣти священно-церковно-служителей, которыя смотрѣли на свои обязанности, какъ на доборы и сзатыя.

Особенной чертой характера почившаго во всей его жизни было довольство скромнымъ своимъ положеніемъ: предоставленнымъ ему мѣстомъ службы и скудными причтовыми доходами. Онъ болѣе обезпечивающаго его прихода не желалъ, хотя ему и трудно приходилось при воспитаніи пяти человекъ дѣтей, которымъ онъ стремился дать образованіе. Онъ говорилъ: «по волѣ Бога и распоряженіемъ епископа я опредѣленъ къ этой церкви, здѣсь я долженъ и умереть.» Когда епархіальное начальство почтило его за долгую и безпорочную службу предоставленіемъ ему сана діакона, то онъ долго думалъ: согласиться ли воспринять этотъ санъ, или нѣтъ... По своему смиренію сознавалъ онъ себя достойнымъ быть только «дьячкомъ.» Но просьба мѣстнаго благочиннаго и его семейства убѣдили его, что онъ достоинъ носить этотъ санъ. Другой чертой его характера была прямота и искренность: говорилъ онъ правду каждому въ лицо. Многіе прихожане, зная его прямоту, не гнѣвались на него иногда даже за довольно рѣзкое обличеніе ихъ пороковъ.

Домашняя его жизнь, напоминавшая жизнь его отцовъ и дѣдовъ дьячковъ, была простая, трудовая. Когда ему еще позволяли силы, онъ, дабы восполнить скудость своихъ причтовыхъ доходовъ, своими руками воздѣлывалъ свою ружную землю,—что было не легко, такъ какъ она находится въ разстояніи 3 версты отъ церкви, да и сообщеніе съ нею затрудняетъ высокая гора (69 саж.) Особенно любимымъ его занятіемъ было пчеловодство, съ которымъ онъ не разставался съ юныхъ своихъ лѣтъ и до смерти; въ самомъ мѣстечкѣ Китайгородѣ мѣстные условія не особенно благопріятны для пчеловодства, а поэтому онъ и пользовался отъ него незначительными доходами. Весь уходъ за пчелами лежалъ исключительно на немъ одномъ; а у него было около 200 ульевъ, изъ которыхъ однихъ рамочныхъ 50.

Замѣтную услугу оказалъ онъ пчеловодамъ мѣстечка Китайгорода тѣмъ, что первый познакомилъ ихъ съ

устройствомъ рамочныхъ ульевъ и уходомъ за пчелами въ нихъ. Иногда у него можно было встрѣтить неизвѣстныхъ даже для него людей изъ сосѣднихъ селъ — и деревень, которые какъ для разрѣшенія своихъ недоумѣнныхъ вопросовъ въ своемъ пчеловодствѣ, такъ и съ цѣлью его улучшить являлись къ нему поучиться; съ ними почившій любезно дѣлился своими знаніями и своимъ опытомъ. Будучи самъ опытнымъ въ пчеловодствѣ, онъ дабы еще болѣе усовершенствоваться въ этомъ дѣлѣ, посѣщаль иногда нѣкоторыхъ пчеловодовъ въ Полтавскомъ и Кобелякскомъ уѣздахъ, считая ихъ болѣе себя свѣдущими. Два раза онъ предпринималъ поѣздки изъ мѣстечка Китайгорода въ село Горбаневку, Полтавскаго уѣзда, къ священнику—пчеловоду о. Василю Павловскому (нынѣ уже умершему), чтобы ему еще у него поучиться. Съ любовью иногда вспоминалъ онъ объ этомъ священникѣ, принимавшемъ его, бѣднаго дьячка, съ радостію и каждый разъ любезно съ нимъ дѣлившимся своими знаніями и своимъ опытомъ.

Юля 19 дня было совершено отпѣваніе почившаго четырьмя священниками мѣстечка Китайгорода, въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго священника Симеона Поповиченко, и двумя діаконами. Храмъ наполненъ былъ прихожанами, которые явились отдать послѣдній долгъ служителю своей приходской церкви, который 44¹/₂ года честно и безупречно исполнялъ возложенныя на него обязанности.

Многіе прихожане послѣ смерти почившаго говорятъ, что мы такъ привыкли къ нему, что и въ церкви послѣ него чего то не достаетъ.

Миръ праху твоему, честный труженникъ, до конца дней своихъ ревностно исполнявшій обязанности при церкви Божіей!

Священникъ *Л. Поджукевичъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1913 годъ

Годъ
II
изданія

==== НА ====

Годъ
II
изданія

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Садоводство и Ботаника“

Главная задача журнала—служить распространенію знаний по садоводству и ботаникѣ и отражать, по возможности, всѣ явленія садовой и ботанической жизни.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- | | |
|---|--|
| I. Передовыя статьи по вопросам садовой и ботанической жизни. | VI. Общественная дѣятельность по садоводству и ботаникѣ. |
| II. Оригинальныя и переводныя статьи по различнымъ отдѣламъ ботаники. | VII. Хроника садовой и ботанической жизни. |
| III. Оригинальныя и переводныя статьи по всѣмъ отраслямъ садоводства и садовой промышленности. | VIII. Личныя извѣстія. |
| IV. Оригинальныя и переводныя статьи по энтомологіи, фитопатологіи и охранѣ садовъ вообще. | IX. Полезныя совѣты. |
| V. Дѣйствія правительства и земствъ по садоводству и связаннымъ съ нимъ отраслямъ хозяйства и промышленности и по ботаникѣ. | X. Разныя извѣстія. |
| | XI. Корреспонденція. |
| | XII. Библиографія. |
| | XIII. Смѣсь. |
| | XIV. Садовый календарь. |
| | XV. Рыночныя цѣны на продукты садоводства. |
| | XVI. Метеорологическія наблюденія. |
| | XVII. Вопросы и отвѣты. |
| | XVIII. Справочный отдѣлъ. |
| | XIX. Спросъ и предложенія. |
| | XX. Объявленія. |

Журналъ въ первомъ же году своего существованія удостоенъ **похвальными отзывами** на VIII-й очередной выставкѣ-ярмаркѣ плодоводства и огородничества 1912 года въ С.-Петербургѣ и на сельско-хозяйственной выставкѣ Малоархангельскаго уѣзднаго земства 1912 года.

Журналъ выходитъ во второй половинѣ каждаго мѣсяца книжками не менѣе 2 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна внутри Россіи съ пересылкой и доставкой: **2 рубля** на годъ, **1 рубль** на полгода, (за границу на годъ **3 рубля**, на полгода **1 руб. 50 коп.**).

Годовые подписчики, уплатившіе сполна 2 рубля, получаютъ въ видѣ приложенія полный экземпляръ журнала «САДОВОДСТВО и БОТАНИКА» за 1912 годъ и образцы огородныхъ и цвѣточныхъ сѣмянъ.

Подписка принимается: въ главной конторѣ журнала и во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россійской Имперіи.

Главная контора Редакціи журнала помѣщаются въ гор. Орлѣ, Покровская, 18. Телефонъ 308.

Плата за помѣщеніе объявленій: впереди текста 1 стр. 32 р., $\frac{1}{2}$ —16 р., $\frac{1}{4}$ —8 р., $\frac{1}{8}$ —4 р. за одинъ разъ; позади текста 1 стр.—24 р., $\frac{1}{2}$ —12 р., $\frac{1}{4}$ —6 р., $\frac{1}{8}$ —3 руб. за одинъ разъ.

По дѣламъ объявленій просимъ обращаться къ Р. Б. Орѣ чину, Москва, Красныя ворота, домъ Борисовской, квартира 40 Телефонъ 254—36.

За разсылку при журналѣ отдѣльныхъ приложеній (объявленій, прейсъ-курантовъ, проспектовъ, каталоговъ, образцовъ и т. п.) вѣсомъ до 1 лота платится 5 руб. съ тысячи, свыше 1 лота 3 руб. на каждый лишній лоть.

Всякаго рода запросы должны снабжаться почтов. марками или открытками для отвѣта.

Редакторъ-Издатель **В. В. Радуловичъ.**

Иконостасная мастерская
СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА
ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ Кіевской губ.,

принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами,

на всевозможную живопись и ченанку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все, вышепоименованное, исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879 года

— На 1914 годъ —

Открыта подписка

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„Голосъ Церкви“.

Журналь: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая въ **третій годъ** своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входят ══

Отдѣлъ I: 1) Душеполезное чтеніе, т. е статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религиозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеліи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) **Внутренняя миссія.** 9) **Русское сектанство,** социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

Отдѣлъ II. 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь челоуѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографіи и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

══ Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, миссіонеры, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни. ══

КЪ СВѢДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ и СОТРУДНИКОВЪ:

1) Годовая цѣна журнала **ЧЕТЫРЕ** руб., За $\frac{1}{2}$ года **2** руб.; съ дост. и перес. За границу **ПЯТЬ** руб. Деньги адресовать: „Москва, Кремль, Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“. Подписка принимается и во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ, а также и въ „Конторъ Объявленій и Подписки“. Н. Н. Печковской, — Москва, Петровскія Линіи“. За перемѣну адреса подписчики вносятъ **25** коп.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стран. 20 руб., $\frac{1}{2}$ стр. 10 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 5 руб., $\frac{1}{8}$ стр. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) За 1912 и 1913 г. „Голосъ Церкви“ высылается за 3 руб. съ перес. и доставк. Отдѣльные книжки журнала высылаются за 40 коп. съ перес.

4) **Литературный** матеріаль для „Гол. Церкви“ надлежитъ направлять и за справками обращаться по адресу: *Петербургъ, Калашниковская набережная, д. 32, кв. 46. Телеф. 146—71.* **Ивану Георгіевичу Айвазову**“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря **архимандритъ Арсеній** и и. д. доцента Петербург. Духовн. Академіи.

Петербургскій епарх. миссіонеръ **Иванъ Айвазовъ**.

3—3

Подписывайтесь заблаговременно: лучшее время для подписки: сент., окт. и ноябрь.

Годъ VI-й.	ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ	Годъ VI-й.
---------------	--	---------------

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

который будетъ выходить въ 1914 г. ЕЖЕМѢСЯЧНО,
— по слѣдующей программѣ: —

1) **Статьи и замѣтки** по вопросамъ пастырскаго служенія вообще и проповѣдническаго въ особенности. 2) Избранныя и составленныя по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ **Слова и поученія** на дни воскресные, праздничные и на **разные случаи** изъ практики пастыря и жизни христіанина. 3) **Почуенія катехизическія, миссіонерскія, воинамъ, инокамъ и заключеннымъ** въ темницѣ. 4) **Почуенія и рѣчи о вредѣ пьянства и пользѣ трезвой жизни.** 5) **Бесѣды по гигиенѣ, а также о болѣзняхъ человѣка и ихъ врачеваніи, о кооперативныхъ товариществахъ, каковы: потреб. общества, пожарн. дружины, сельск. банки, ссудо-сберег. товарищества, приходскія попечит., и т. п.** 6) **на злобы дня** или отклики на современныя запросы челоѣческаго духа, въ которыхъ будутъ обстоятельно выяснены съ христіанской точки зрѣнія причины и послѣдствія недуговъ нашего времени и указаны средства къ исцѣленію этихъ недуговъ. Этотъ отдѣлъ предназначается, главн. образомъ, для **интеллигенціи** и людей образованныхъ, питающихъ серьезный интересъ къ религіи и знакомыхъ съ религіозными сомнѣніями. 7) **Проповѣди для дѣтей** или задушевные бесѣды законоучителя съ дѣтьми о предметахъ вѣры и благоповеденія христіанскаго въ храмѣ, школѣ и дома.

— **Кромѣ всего этого шесть бесплатныхъ приложений:** —

1) **Календарь-справочникъ** на 1914 годъ, заключающій въ себѣ массу всевозможныхъ справокъ необходимыхъ въ служебной и проповѣднической практикѣ пастыря и міряна.

2) **Живое слово.** Оно будетъ заключать темы, планы и подроб. конспекты проповѣдей на весь годъ съ текстами, мыслями, и изрѣченіями, подобіями и сравненіями, заимствованными изъ произведеній знаменитыхъ проповѣдниковъ и примѣрами изъ современной жизни, для проповѣдующихъ слово Божіе безъ книжки и тетрадки, составл. свещ. В. Бесѣдою.

3) **Вразумитель заблудшихъ,** или аполог. бесѣды, очерки и рассказы для ображенія заблудшихъ и огражденія отъ совращенія православныхъ.

4) **Наша надежда.** Сборникъ назидательныхъ чтеній на молитву Господню, съ туманными картинами, составленный свещ. о. В. Бесѣдою.

5) **Нанъ надо жить, чтобы здоровымъ быть.** Общеизвестныя бесѣды о народномъ здравіи и врачеваніи.

6) **Благовѣстникъ.** Систематическій, разнообразный и самый полный сбор. Поученій и рѣчей на всевозможные случаи, обнимающей собою всю жизнь христіанна отъ рожденія до могилы. По полнотѣ и разнообразію предметовъ этотъ сборникъ будетъ превосходить всѣ изданія подобнаго рода нѣсколькихъ большихъ томовъ. Въ 1913 г. данъ будетъ 3-й томъ. 1-й и 2-й томы высылаются по 65 коп. каждый.

„Духовная Бесѣда“ дастъ своимъ подписчикамъ произведенія только лучшихъ проповѣдниковъ, отличающіеся *краткостью, простотою, искренностью, теплою и задущею*, вполнѣ доступныя для пониманія самыхъ простыхъ слушателей и интересныя для городскихъ, т. к. поученія, входящія въ составъ „Дух. Бес.“, будутъ отвѣчать на запросы духа, сильно волнующіе современныхъ христіанъ, а также сказать, темами поученій, будетъ служить современная жизнь со всеми ея свѣтлыми и темными сторонами.

Въ первые годы „Духовная Бесѣда“ имѣла значительный успѣхъ и большое распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

Подписная цѣна: въ Россіи 2 руб. 50 к., за границу 3 руб. 50 к., въ годъ съ перес. За прежніе годы 1909—1913) журналъ весь разошелся.

На 1/2 года, наложи. платеж. и по безденежнымъ заявленіямъ журналъ не высылается.

о.о. Благочиннымъ, выписывающимъ 10 экземпляровъ, 11-й высылается бесплатно.

Выписывайте журналъ для школъ, войскъ и народа въ огражденіе отъ сектанства и невѣрія.

Адресъ: **ПАВОЛОЧЬ**, Киевск. губ., въ редакцію „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ“.

3—3.

ГОДЪ ЦѢННЫХЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 годъ

на единственный въ Россіи двухнедѣльный

1914 г.

роскошный, художественно-литературный журналъ

9-й годъ изданія.

въ галлерей картинъ (въ краскахъ, по образцу лучшихъ заграничн. изданій).

Пробужденіе

съ приложеніемъ рѣдкихъ книгъ и цѣнныхъ премій

Стильные цѣтные орнаменты, рельефное тисненіе, великолѣпныя многокрасочныя рамки-винетки украсятъ въ 1914 году многія страницы „ПРОБУЖДЕНІЯ“, а увеличенное количество вклейныхъ картинъ, на паспорту

отдельных альбомных листах, под шелковой прозрачной бумагой, дадут возможность подписавшимся иметь **богатую коллекцию** репродукций с оригиналов знаменитых художников, стоимость которых в продаже уже значительно превышает подписную плату, взимаемую редакцией за **рѣдкій по изяществу журналъ** съ приложением книг и художественных премій, изъ которыхъ только одна стѣнная картина **Credo (ВѢРЮ, ГОСПОДИ!)** продается в художеств. магазинах по 20 руб. за экземпляр.

Подписавшіеся на 1914 годъ получать (1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца)

24 **роскошныхъ выпуска** Художеств.-Литературнаго и научнаго журнала по образцу лучшихъ иллюстрированныхъ заграничныхъ изданій, въ великолѣпныхъ обложкахъ.

70 **Художественныхъ картинъ:** въ краскахъ, на паспорту, фототипіи, автотипіи, олеографіи и друг.

10 **изящныхъ альмановыхъ-сборниковъ.** Романы, повѣсти и рассказы современныхъ и выдающихся *новѣйшихъ русскихъ писателей*. Въ отдельной продажѣ будутъ продаваться по 1 руб. за экземпляр.

3 книги собранія сочиненій **ШОПЕНГАУЭРА.** съ портретомъ автора.

3 книги собранія сочиненій **ВОЛЬТЕРА.** съ портретомъ автора.

3 Иллюстрир. книги К. Байе. **„ИСТОРИЯ ИСКУССТВЪ“.** Живопись, Скульптура, Архитектура.

3 книги проф. А. Рамбо. **ИСТОРИЯ ФРАНЦУЗ. РЕВОЛЮЦІИ.** Съ картинами рѣдк. парижск. изданій.

2 Большихъ тома смѣшанныхъ рассказовъ **ВЕСЕЛЫЯ СТРАНИЦЫ** Русскихъ и иностранныхъ писателей-юмористовъ — съ юмористическими картинками и портретами. — юмористовъ

РОСКОШНЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРЕМІИ:

Исполненный множествомъ красокъ **Альбомъ открытыхъ писемъ** известнаго художника *Н. Каразина* Цѣнный альбомъ, съ великолѣпной папкѣ, сброшюрованной цвѣтной лентой.

Изящное настольное украшеніе **Альбомъ картинъ гелиографуръ—фототипто.** На паспорту, въ рельефной, исполненной красками и золотомъ папкѣ.

ДВА РОСКОШНЫХЪ ПАНО ДЛЯ ГОСТИНОЙ:

1. Гирлянды настурцій ————— **2. Красные мани**
англійскаго художника Сиверса, исполненные множествомъ красокъ.

Художественное украшение кабинета, школь, читаленъ, и библиотекъ.

Небывая премія:

8 БРОНИРОВАННЫХЪ БАРЕЛЬЕФОВЪ: *Гоголя, Достоевскаго, Лермонтова Некрасова, Пушкина, Толстого, Тургенева, Щедрина.* Рельефное воспроизведеніе портретовъ по паспарту, **превосходящее по изяществу, какъ стѣнное украш., гипсовые и металлическіе барельефы.**

Большая стѣнная картина въ краскахъ „CREDO“.

Знаменитаго
художника
Ф. Эрмита.

Вѣрую Господи!

Размѣръ
картины
60×80 с.

Стоимость картины въ художественныхъ магазинахъ **20 рублей.**

АБОНЕМЕНТЪ: На годъ (безъ доставки) 7 руб., съ доставкой и пересылкой 8 руб.; на полгода 4 руб. на 3 мѣсяца 2 руб. За границу 10 руб.

Редакція журнала «Пробужденіе», С.-Петербургъ, Невскій пр., 144.

Редакторъ-Издатель *Н. В. Корецкій.*

1914 г.

БЕЗПЛАТНЫЕ ПОДАРКИ ДѢТЯМЪ!

**2-ой годъ
изданія**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 г.

На первый въ Россіи РОСКОШНЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ избранныхъ произведеній **ДѢТСКОЙ** литературы

Жаворонокъ

съ картинами въ краскахъ, прилженіемъ книжекъ и подарковъ дѣтямъ.

Программа журнала: Дѣтскіе рассказы, сказки, стихотворенія. Путешествія. Историческіе очерки. Фельетоны для дѣтей. Рисованіе, музыка, пѣніе, дѣтскій театр, гѣпка изъ глины. Дѣтскія работы. Научныя статьи. Игры и забавы. Спортъ. Физика и химія въ играхъ. Собираніе растений, бабочекъ, грибовъ, монетъ и проч. Рыбная ловля. Астрономія, ботаника для дѣтей. Задачи, шарady, загадки. Странички для родителей и воспитателей.

Участвуютъ выдающіяся литературныя и художественныя силы.

Журналъ печатается на дорогой глазированной бумргѣ.

Подписавшіеся на 1914 г. получаютъ (ежемѣсячно 1-го числа):

12 Роскошно иллюстрирован. выпускъ Литературнаго и Научнаго журнала для ДѢТЕЙ, въ изящныхъ обложкахъ

15 ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ картинъ, исполненныхъ **КРАСКАМИ.**

10 книжекъ съ картинками: рассказы для дѣтей извѣстныхъ писателей

10 книжекъ съ забавными картинками и смѣшными рассказами.

Моя библиотечка.

„Книжки Хохотушки“.

10 книжекъ съ картинками:
**«БИБЛІОТЕЧКА
ИГРУШЕЧКА.»**
Дѣтскія игры и развлечения.

10 книжекъ съ картинками: «Дѣт-
скія работы и занятія». Инте-
ресныя руководства для маль-
чиковъ и дѣвочекъ.

!! ЦѢННЫЕ ПОДАРКИ ДѢТЯМЪ !!

Новогодніе подарки:

РОСКОШНЫЙ АЛЬБОМЪ ДЛЯ ЛЮБИМЫХЪ СТИХОВЪ,

украшенный цвѣтными орнаментами и галлерей портретовъ знаменитыхъ поэтовъ, въ тисненной красками и золотомъ папкѣ.

Шесть интересныхъ игръ 1. Веселое лото. 2. Забавное домино. 3. Шашки. 4. Трубочистъ. 5. Гуси. 6. Скачки съ препятствіями.

Пасхальные подарки.

ИЗЯЩНЫЙ АЛЬБОМЪ ДЛЯ РИСОВАНІЯ съ цвѣтными орнаментами, портретами великихъ художниковъ, въ рельефной исполненной красками папкѣ.

АЛЬБОМЪ КОМИЧЕСКИХЪ ПРЕВРАЩЕНІЙ

Каждый, взявшій въ руки альбомъ моментальныхъ превращеній, смѣшныхъ фигуръ, увидитъ въ немъ свое лицо. Фокусъ-шутка, а сходство поразительное.

Рождественскіе подарки на елку.

8 — **ЖИВЫЯ КУКЛЫ** —
самодвижущихся игру-
шенъ самоделокъ для елки.
Вырѣзные фигуры, съ приложе-
ніемъ руководствъ.

4 **ПОТѢШНЫХЪ МАСКИ**
для Рождественскихъ дѣт-
скихъ спектаклей и вече-
ровъ. Съ приложеніемъ весе-
лой дѣтской пьесы.

КОЛЛЕКЦІЯ ПОЗДРАВИТЕЛЬНЫХЪ ОТКРЫТЫХЪ ПИСЕМЪ

въ краскахъ, для дѣтей: Съ Новымъ Годомъ! Христосъ Воскресе! Съ Ангеломъ! и друг.

Годовые подписчики получаютъ бесплатную премію

роскошную стѣнную картину въ краскахъ, на паспарту,

знаменитаго
художника
ГУТМАНА

Шалухья-бабочка

работы поставщ.
Дв. Е. И. Величества
Голике и Вильборгъ.

Подписная цѣна: На годъ съ доставк. и пересылк. 5 руб., на полгода 3 руб., на 3 мѣсяца 2 руб. За границу 8 руб.

Редакція журнала „ЖАВОРОНОКЪ“, Спб., Невскій, 114.

Редакторъ-Издатель Н. В. Корещій.

Редакторъ Ю. Е. Писарева.

ВЪ 1914 ГОДУ

всѣ годовые подписчики получаютъ:

52 № №
журнала.

Въ каждомъ номерѣ: Беллетристика и популярныя статьи. Хроника русской и заграничной жизни. Церковная жизнь. Военный отдѣлъ и воздухоплаваніе. Вѣсти и слухи. Отдѣлъ сельскаго и домашняго хозяйства. Справочныя цѣны. Биржа. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ и др.

2 НА ГОДЪ
р. 20 к. съ пер.

XII-й годъ изданія.

Еженедѣльный иллюстрированный журналъ-газета

**„ДРУЖЕСКІЯ
РЪЧИ“**

Безпристрастно освѣщаетъ всѣ выдающіяся событія въ области текущей политической, общественной и научной жизни.

Даетъ интересный матеріалъ для легкаго чтенія и
САМООБРАЗОВАНІЯ

Цѣна 2 р. 20 к. съ перес. въ годъ.

Адресъ Редакціи и Главной
Конторы журнала: С.-П.-Б.
Фонтанка, 39, Е. Ж.

**ПРОВНЫЙ № ВЫСЫЛАЕТСЯ
— БЕСПЛАТНО. —**

КРОМЪ 52 № №

всѣ годовые подписчики получаютъ бесплатно
8 премій:

1) Настольный „Дружескій календарь“ на 1914 годъ. 2) Карт.-олеография 13 × 10 вершк. въ 12 краск.: „Смотрины“. 3) „Лтицеводъ-Практикъ“ („Х. Гжег.“, г. VII). **Нуры, ути, гуси и индѣйки.** Практ. руков. по птиц. 4) **Великіе люди всѣхъ временъ и народовъ** въ анекдот. и рассказ. современник. 5—8) „Сельское хоз. и домоводство. 4 сезон. вып.: 1) Весна. 2) Лѣто. 3) Осень. 4. Зима. Сезон. практ. совѣты по-хоз., дом., шитью прост. одежд. и рукодѣл.

Подписчики на „Дружескія Рѣчи“ въ 1914 г., доплачивающіе къ годовой подписной платѣ еще 1 р. 80 к., а всего 4 руб., кромѣ 52 № № журнала и 8 бесплатныхъ премій, получаютъ вмѣстѣ съ первымъ номеромъ журнала, въ январѣ 1914 г., еще слѣдующія три бесплатныя преміи; 1) „Дѣловой Письмовникъ“ — необх. наст. книга для кажд. Кн. выдерж. 9 изданій. Сост. подъ ред. Чл. Сов. Главноуправ. Земл. и Земледѣл., д. с. с. В. И. Бафталовскаго. Съвыше 450 формъ прощ., заявл., жал. и пр. 320 стр., 2) Сборникъ стих. лучш. рус. поэтовъ: „Наши поэты“. 266 стр., съ рис. и 3) Руков. по огородничеству: „Что нужно знать каждому огороднику“, сост. канд. ест. наукъ Н. Н. Шавровъ. Въ кн. св. 200 стр.

СОДЕРЖАНІЕ: I. О значеніи церковно-славянскаго языка.—II. Поученіе въ день Введенія во храмъ Пресв. Богородицы. III. Вѣнбогослужбное собесѣдованіе на праздниці Введенія во храмъ Пресв. Богородицы.—IV. Въ вопросу объ учебникѣхъ по Закону Божію въ начальной школѣ.—V. Первое плаваніе.—VI. Учрежденіе Уѣздно-приходскаго училища въ городѣ Лубнахъ и первые годы (1837—1845) его существованія.—VII. Къ вопросу о возможно широкому распространеніи устройства „яслей“.—VIII. Забытые.—XI. Пользѣ вѣка на службѣ церкви.—X. Памяти почившаго діакона Александра Герасимовскаго.—XI. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлеуцкій.*
В. Конопатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 10 Ноября 1913 года.

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.