

ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

30 Іюня № 12. 1893 года.

Содержаніе. Воззваніе.—Журналъ Харьковскаго XIV епархіальнаго съѣзда духовенства 1893 года мая 27—30 дни.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Харьковской Духовной Семинаріи за 1892/93 учебный годъ.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Сумскаго духовнаго училища за 1892/93 учебный годъ.—Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Отъ Правленія Сумскаго духовнаго училища.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Воззваніе.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ своей постоянной отеческой заботливости и попеченіи объ удовлетвореніи истинныхъ нуждъ своихъ вѣроподданныхъ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовавшему вслѣдствіе моего ходатайства, Всемилостивѣйше соизволилъ на открытіе по всей Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе новаго православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ, во имя Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго.

Такое мое ходатайство было вызвано тѣмъ печальнымъ и безвыходнымъ положеніемъ, въ какомъ находятся нынѣ православные русскіе люди въ Варшавѣ, громадное большинство коихъ лишено возможности удовлетворять свои религіозно-духовныя потребности въ храмахъ Божіихъ, вслѣдствіе крайняго недостатка ихъ въ семь городѣ.

Недостатокъ этотъ такъ великъ, что во всѣхъ Варшавскихъ приходскихъ, домовыхъ и временныхъ военныхъ православныхъ церквахъ, по точному измѣренію ихъ внутреннихъ размѣровъ, можетъ помѣститься молящихся всего лишь отъ 5 до 7-ми тысячъ душъ, между тѣмъ какъ русскаго православнаго населенія въ Варшавѣ, состоящаго по преимуществу изъ служащихъ здѣсь военныхъ и гражданскихъ лицъ съ ихъ семействами, числится 43 тысячи. Такимъ образомъ въ праздничные дни и вообще при каждомъ церковномъ Богослуженіи отъ 36 до 38 тысячъ, проживающихъ въ Варшавѣ, православныхъ русскихъ лишены возможности присутствовать и возносить свои молитвы въ храмахъ Божіихъ.

Но и существующія въ Варшавѣ православныя приходскія церкви (всего 4) таковы, что, за исключеніемъ одной на предмѣстьѣ города Прагѣ, имѣющей наружный видъ православнаго храма, ви-

дѣтъ ихъ обидно и больно для религіознаго и національнаго чувства русскаго человѣка. Нынѣшній соборъ передѣланъ изъ упраздненнаго католическаго монастырскаго зданія и спрятанъ между жилыхъ домовъ въ прямую линію улицы, а остальные двѣ, устроенныя въ домахъ, внутри дворовъ, тѣсныя, темныя, убогія и бѣдныя церковною обстановкою, не имѣютъ даже никакихъ наружныхъ признаковъ церквей, тогда какъ рядомъ съ ними красуются громадныя и старыя и новыя католическія костелы и лютеранскія кирхи.

Можно поэтому судить—каково здѣсь положеніе родителей, желающихъ воспитать дѣтей своихъ въ духѣ и обрядахъ своей родной, Православной вѣры, и какъ тяжело вообще для вѣрующаго русскаго человѣка на этой окраинѣ, вдали отъ родины, не только лишеніе нравственнаго успокоенія и утѣшенія въ Божественной службѣ и въ церковной молитвѣ, но и обидное чувство приниженія господствующей въ Русскомъ Государствѣ православной религіи предъ другими иновѣрными исповѣданіями этимъ крайнимъ недостаткомъ и этимъ убожествомъ православныхъ церквей въ семъ центральномъ городѣ здѣшняго края.

Такова насущная, настоятельная нужда въ сооруженіи новаго православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ и я глубоко вѣрю и твердо уповаю, что Православная Россія поможетъ мнѣ создать здѣсь новый соборный храмъ, достойный величія и могущества русскаго народа, и къ настоящему воззванію сочувственно отзовутся и принесутъ свои посылыныя пожертвованія всѣ истинно русскіе люди—и православное духовенство, и благородное дворянство, и именитое купечество, и люди ученые и образованные, и простой русскій народъ, всегда отзывчивый на всякое доброе дѣло и общее благо, всѣ и каждый по мѣрѣ своихъ средствъ и возможности.

Денежныя пожертвованія могутъ быть высылаемы или непосредственно на мое имя въ Варшаву, или вносимы во всѣ мѣстныя губернскія и уѣздныя казначейства, или-же препровождаемы въ тѣ редакціи столичныхъ и провинціальныхъ газетъ, которыя изъявятъ на то согласіе и опубликуютъ о семъ печатно; пожертвованія же вещами для внутренняго украшенія храма и предметами, необходимыми для церковныхъ Богослуженій, какъ-то: иконы, лампады, Евангелія, напрестольные кресты, чаши, церковныя облаченія и тому подобныя, должны быть пересылаемы исключительно на мое имя.

Отъ имени всѣхъ православныхъ русскихъ въ Варшавѣ, Варшавскій Генераль-Губернаторъ, Генераль-Адъютантъ *Гурко*.

ЖУРНАЛЫ

Харьковскаго XIV епархіальнаго сѣзда духовенства 1893 года мая
27—30 дня.

Уполномоченные сѣзда, въ утреннемъ засѣданіи, собравшись въ числѣ 31 чел., по молитвѣ, приступили къ избранію предсѣдателя сѣзда посредствомъ закрытой баллотировки; по запискамъ указаны слѣдующія лица: священникъ Тимошей Буткевичъ, протоіерей Михаилъ Павловъ и священникъ Павелъ Клементьевъ. Изъ нихъ священникъ Тимошей Буткевичъ и протоіерей Михаилъ Павловъ получили избирательныхъ по 25 шаровъ, неизбирательныхъ по 6-ти, и священникъ Павелъ Клементьевъ избирательныхъ 17, неизбирательныхъ 14. При этомъ священникъ Тимошей Буткевичъ предъ баллотировкою заявилъ, что ему, какъ предсѣдателю Харьковскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, дѣла котораго подлежатъ обсужденію сѣзда, неудобно въ то же время быть и предсѣдателемъ сѣзда. Дѣлопроизводителями сѣзда единогласно избрали г. Волчанска, Успенской церкви, пригородной слободы Заводъ, священника Александра Чернявскаго, и Изюмскаго уѣзда, слободы Голой-Долины, Георгіевской церкви, священника Іакова Арефьева. Журналъ сей вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, постановили: представить на благоусомгреніе и утверженіе Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 мая н. г., за № 2188, послѣдовала такъ: «Предсѣдателемъ утверждается протоіерей Павловъ; съ выборами остальныхъ лицъ согласенъ».

Приступая къ разсмотрѣнію дѣлъ по Епархіальному свѣчному заводу, сѣздъ не могъ не вспомнить объ усопшемъ, бывшемъ нѣсколько лѣтъ членомъ Правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода, священникѣ о. Филиппѣ Соболевѣ, который много и честно потрудился на пользу свѣчнаго завода, духовенства и духовно-учебныхъ заведеній. По предложенію уполномоченнаго, протоіерея Димитрія Регинскаго, сѣздъ выразилъ свое уваженіе къ памяти усопшаго вставаніемъ и постановилъ: совершить въ Харьковскомъ кафедральномъ соборѣ панихиду, въ присутствіи всѣхъ членовъ сѣзда, что и исполнено, о чемъ и составленъ журналъ, для отпечатанія въ листкѣ для Харьковской епархіи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 іюня н. г., за № 2189, послѣдовала такъ: «Смотрено».

Уполномоченные сѣзда, 27 мая, въ вечернемъ засѣданіи, слушали: а) докладъ правленія Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго

завода, за 1890—1891 и 1892 годы, изъ котораго видно, что за всѣ прошедшіе три года отъ операціи завода получено чистой прибылью 161,817 руб. 59 коп., и взято заимообразно изъ оборотнаго капитала завода, на постройку общежитія при Купянскомъ духовномъ училищѣ, въ 1890 году, 33,580 руб., 12 копѣекъ. Изъ этой суммы, въ теченіи тѣхъ же лѣтъ выдано на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, пособій бѣднымъ духовнаго званія и другія епархіальныя нужды 148,781 р. 41 к.; 33,580 руб. 12 коп. возвращены обратно въ оборотный капиталъ завода, а 13,036 руб. 18 коп. причислены къ тому же капиталу завода, у котораго къ 1-му января сего 1893 года, за исключеніемъ всѣхъ долговъ, имѣлось собственныхъ средствъ, всего на сумму 273,259 руб. 33 коп. Въ настоящемъ 1893 году къ 1 мая, Епархіальный заводъ располагаетъ наличными средствами, заключающимися: въ деньгахъ, матеріалахъ, недвижимости и домахъ за церквами и комиссіонерами, всего на сумму 446,847 руб. 62 коп., а за исключеніемъ всѣхъ долговъ, числящихся на заводѣ въ суммѣ 149,286 руб. 28¹/₄ коп., онъ имѣетъ собственнаго капитала 297,561 руб. 33⁸/₄ к.; б) актъ правленія завода, совмѣстно съ ревизіонною комиссіею, по дѣламъ Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, составленный 18 и 19 чиселъ сего мая, изъ котораго видно, что по повѣркѣ, чрезъ перевѣсъ вышеозначенными членами матеріаловъ, находящихся въ складахъ Епархіальнаго завода, оказался какъ на воскѣ, такъ и на другихъ предметахъ значительный привѣсъ противъ записи, по книгамъ правленія завода, что предсѣдатель правленія завода объяснилъ съѣзду тѣмъ, что привѣсъ этотъ образуется изъ малыхъ долей, которыя, при большихъ покупкахъ матеріаловъ, обыкновенно составляютъ скидку.

в) Журналы ревизіонной комиссіи, по дѣламъ завода, за 1890—1892 годы, утвержденные Его Высокопреосвященствомъ, изъ которыхъ видно, что члены ревизіонной комиссіи провѣряли отчетности правленія свѣчнаго завода и нашли все въ должномъ порядкѣ. Изъ разсмотрѣнія же домовою книги и вѣдомости объ отпускѣ свѣчей въ кредитъ оказалось, что нѣкоторые комиссіонеры, и преимущественно благочинные—комиссіонеры несвоевременно взносятъ деньги за проданныя ими свѣчи, и что за нѣкоторыми изъ нихъ числится недоимка до пяти тысячъ рублей. При этомъ многими уполномоченными съѣзда заявлено, что раздробительная продажа свѣчей въ существующихъ въ настоящее время лавочкахъ, городахъ и даже въ нѣкоторыхъ слободахъ, приноситъ большой ущербъ доходамъ сельскихъ церквей, которыя вслѣдствіе таковой

продажи не могутъ выполнить распоряженія Епархіальнаго начальства относительно обязательной продажи назначеннаго количества пудовъ свѣчей, соотвѣственно числу прихожанъ. По выслушаніи и разсмотрѣніи всѣхъ отчетностей правленія завода и актовъ ревизіонной комиссіи уполномоченные сѣзда нашли, что свѣчная операція ведется по заводу правильно и согласно съ прежними постановленіями сѣздовъ духовенства, а потому сѣздъ постановилъ: а) отчетности, составленныя правленіемъ завода, за 1890, 1891 и 1892 годы, признать правильными и передать въ архивъ правленія завода для храненія. б) Просить правленіе завода, согласно постановленію XIII сѣзда Епархіальнаго духовенства, сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы благочинные сложили съ себя обязанность комиссіонеровъ и передали другимъ лицамъ, согласно указанію окружнаго духовенства; сократить кредитъ комиссіонерамъ, по усмотрѣнію правленія завода, и слѣдить за своевременнымъ представленіемъ комиссіонерами, вырученныхъ отъ продажи свѣчей денегъ, въ правленіе завода; в) что касается раздробительной продажи свѣчей, то такую предоставить только исключительно однимъ церквамъ, а существующія въ настоящее время въ городахъ и слободахъ свѣчныя лавочки и при церквахъ немедленно закрыть, и самымъ комиссіонерамъ воспретить розничную продажу свѣчей, закономъ предоставленную однимъ церквамъ. При этомъ поручить благочинническимъ совѣтамъ, не менѣе двухъ разъ въ годъ, провѣрить комиссіонерскіе склады, а самыхъ оо. благочинныхъ просить, какъ можно чаще, контролировать продажу свѣчей въ приходскихъ церквахъ церковными старостами, и на случай допущенія ими продажи свѣчей въ церквахъ не Епархіальнаго завода, немедленно доносить Епархіальному начальству, для удаленія таковыхъ отъ должности.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 іюня н. г., за № 2190, послѣдовала такова: «утверждается. Консисторія объявить циркулярно духовенству къ исполненію сія постановленія сѣзда».

Уполномоченные сѣзда, въ вечернемъ засѣданіи 27 мая н. г., разсматривали: 1) экономическіе отчеты Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища о приходѣ и расходѣ суммъ, за 1889, 1890 и 1891 годы, съ актами временно-ревизіонныхъ комиссій, провѣрившихъ означенные отчеты и смѣту ежегодныхъ доходовъ и расходовъ, по содержанію училища, на предстоящее трехлѣтіе, съ 1893 по 1896 годъ, при чемъ оказалось, что суммы, поступившія на приходъ, записывались своевременно въ училищныя

книги и расходовались правильно; смѣта, составленная училищнымъ совѣтомъ, соотвѣтствовала дѣйствительнымъ потребностямъ училища. Постановили: экономическіе отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ за 1889, 1890 и 1891 годы признать правильными и передать въ совѣтъ училища для храненія, смѣту же, составленную совѣтомъ на будущее трехлѣтіе, по содержанію училища, принять безъ измѣненія.

2) Слушали докладъ совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 26 января 1893 года за № 5, на имя Его Высокопреосвященства, слѣдующаго содержанія: „совѣтъ училища долгъ имѣеть довести до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства, что въ истекшемъ 1892 году изъ собственно училищныхъ суммъ уплачено долгу, по постройкѣ новаго училищнаго зданія, въ окончательный разсчетъ 7700 р. с. Кромѣ того, дано заимообразно правленію Харьковской Духовной Семинаріи 12000 р. и Строительному Комитету, по устройству новаго зданія для Харьковской Духовной Консисторіи, 4100 р. с.; наличными осталось въ училищной кассѣ 1160 р. Прошлый годъ, какъ неурожайный, требовалъ большихъ расходовъ, чѣмъ другіе годы, по содержанію училища; но въ текущемъ году торги заключены на 6500 р., ниже смѣтнаго назначенія.

Въ виду вышеизложеннаго совѣтъ училища находитъ возможнымъ просить Ваше Высокопреосвященство о разрѣшеніи внести въ смѣту и представить на обсужденіе съѣзда Епархіальнаго духовенства, имѣющаго быть въ маѣ, текущаго года, слѣдующія предположенія:

1) Уменьшить съ августа н. г. на будущее время взносъ за содержаніе воспитанницъ училища, дочерей духовенства Харьковской епархіи на 10 р. с. въ годъ, т. е. взимать за ихъ содержаніе вмѣсто 80 рублей, только 70 р. с. въ годъ.

2) Открыть съ того-же мѣсяца 10 безплатныхъ вакансій, для сиротъ мѣстнаго духовенства, наименовавъ ихъ училищно-экономическими.

3) Согласно предписанію указа Св. Синода отъ 25 іюля 1892 г. за № 3025, ежегодно отчислять въ пенсіонный капиталъ служащихъ при училищѣ лицъ по 2500 р. с.

4) Увеличить жалованье начальницъ училища на 400 р. с. въ годъ,—эконому и дѣлопроизводителю на 100 р. с. въ годъ, начавъ выдачу увеличеннаго жалованья симъ лицамъ съ 1 августа н. г. На докладъ совѣта резолюція Его Высокопреосвященства: „Согласенъ“. Принимая во вниманіе, что все изложенное въ до-

кладѣ совѣта училища заслуживаетъ не только вниманія, но даже благодарности, постановили: все прописанное въ докладѣ совѣта просить Его Высокопреосвященство утвердить. Г. Начальницѣ училища, Евгеніи Николаевнѣ Гейццгъ, выразить искреннюю благодарность за ея материнскія заботы о воспитанницахъ, и просить Его Высокопреосвященство о внесеніи таковой благодарности въ ея послужной списокъ.

3) Слушали журналъ распорядительнаго совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища, 23 сентября 1891 года, № 66, въ которомъ совѣтъ училища находитъ необходимымъ учительницѣ, состоящей при училищѣ церковно-приходской школѣ, Надеждѣ Ивановнѣ Поповой, за примѣрно-усердное веденіе дѣла, по преподаванію въ школѣ, увеличить окладъ жалованья до 240 р. с. въ годъ, постановили: учительницѣ Надеждѣ Поповой, въ виду того, что она получаетъ ограниченное жалованье, а трудится съ усердіемъ, назначить жалованіе, согласно ходатайству совѣта училища, 240 р. с. въ годъ.

4. Слушали заявленіе предсѣдателя Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго училища, священника о. Тимоея Бугкевича, о томъ, чтобы класснымъ дамамъ (воспитательницамъ) къ получаемому жалованью, въ концѣ учебнаго года, выдавать, по усмотрѣнію училищнаго Совѣта, въ видѣ награды, по 30 р. с., а должность пепицберокъ сдѣлать постоянною, съ жалованьемъ въ годъ, по 150 р., при училищномъ столѣ, квартирѣ и съ выдачей по 25 р., каждой, въ концѣ года, по усмотрѣнію Совѣта, въ видѣ награды. Принимая во вниманіе, что это заявленіе сдѣлано о. предсѣдателемъ Совѣта въ видахъ пользы для училищно-воспитательнаго дѣла, постановили: просить Его Высокопреосвященство все прописанное въ семъ заявленіи утвердить.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3-го іюня н. г., за № 2191, послѣдовала такая: «Утверждается по всѣмъ частямъ».

Уполномоченные съѣзда, въ утреннемъ засѣданіи 28 мая н. г., за истеченіемъ трехлѣтняго срока службы членовъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища приступили къ избранію таковыхъ на предстоящее трехлѣтіе и посредствомъ закрытой баллотировки избрали членами Совѣта: Харьковской Николаевской церкви протоіерея Панкратія Иванова и Дмитріевской церкви священника Петра Мигулина и кандидатами къ нимъ священниковъ Іоанна Мантулина и Петропавловской церкви г. Харькова Павла Тимоѣева. Постановили: журналъ сей вмѣстѣ съ баллотировоч-

нымъ листомъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3-го іюня н. с., за № 2192, послѣдовала таковая: «Въ должности членовъ Совѣта училища утверждаются протоіерей Панкратій Ивановъ и священникъ Тимоѣевъ, какъ свѣдущій по хозяйственной части».

Уполномоченные съѣзда, въ утреннемъ засѣданіи 28 мая н. г., слушали заявленіе Благочинническаго Совѣта 1-го Волчанскаго округа о томъ, что духовенству тяжело воспитывать одновременно нѣсколько душъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ на свои скудные средства, и въ особенности въ Харьковской духовной семинаріи, гдѣ плата за содержаніе одного воспитанника въ общежитіи, въ настоящее время, по случаю бывшаго неурожая хлѣба, увеличена до 120 р., кромѣ книгъ, одежды, мойки бѣлья и даже чая, на что требуются также значительные расходы; и при этомъ просить, не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ отчислить ежегодно изъ прибылей свѣчнаго завода извѣсную сумму, на каковую принимаемы были бы дѣти тѣхъ отцевъ духовнаго званія, у которыхъ одновременно воспитываются въ семинаріи два сына и болѣе, а также ходатайствовать предъ Правленіемъ семинаріи, чтобы плата за содержаніе въ общежитіи съ будущаго учебнаго года была прежняя 105 руб. сер. и давался воспитанникамъ общій чай. Вполнѣ раздѣляя мнѣніе благочинническаго Совѣта, уполномоченные единогласно пришли къ тому заключенію, что слѣдуетъ оказать помощь бѣднымъ многосемейнымъ отцамъ, по воспитанію дѣтей ихъ въ Семинаріи; при этомъ предсѣдатель Правленія свѣчнаго завода, протоіерей Павелъ Тимоѣевъ, предложилъ такую мѣру—онъ находитъ возможнымъ и необременительнымъ для завода вмѣсто выдаемаго прежняго пособія отъ завода на бѣдныхъ учениковъ Семинаріи учредить при Семинаріи десять стипендій Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, какъ и въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; постановили: учредить въ Семинаріи 10 стипендій съ 18⁹³/₉₄ гг. на средства Епархіальнаго завода, для содержанія бѣдныхъ воспитанниковъ духовнаго званія Харьковской епархіи и ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ уменьшеніи взноса за содержаніе въ общежитіи Семинаріи вмѣсто 120 р. с., на 105 р. с., такъ какъ плата увеличена была по случаю неурожайнаго года, и только на время, впредь до урожая хлѣба, который въ настоящее время значительно понизился въ цѣнѣ; при этомъ желательно было-бы, чтобы давался и общій чай воспитанникамъ, какъ и въ другихъ нашихъ духовно-учебныхъ за-

веденіяхъ, гдѣ плата за содержаніе значительно меньше, нежели въ Семинаріи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3-го іюня н. г. за № 2193 послѣдовала такая: „Поручаю Консисторіи сообщить сіи постановленія сѣзда семинарскому правленію, которому въ случаѣ затрудненій предоставляется объяснить таковыя мнѣ“.

Уполномоченные сѣзда въ утреннемъ засѣданіи 28-го мая н. г. слушали:

1. Прошенія заштатныхъ священниковъ Волчанскаго уѣзда, слободы Волчанскихъ хуторовъ, о. Игнатія Ѳеденкова и Купинскаго уѣзда, слободы Ново-Осиновой, Василя Лазаревскаго о выдачѣ имъ пособія изъ капитала духовенства, предполагаемаго на образованіе эмеритальной кассы, на томъ основаніи, что они нѣсколько лѣтъ дѣлали взносы и въ настоящее время крайне нуждаются въ пособіи,—постановили: такъ какъ уставъ о предполагаемой эмеритурѣ еще не выработанъ, да и самый капиталъ духовенства еще не настолько великъ, чтобы можно было выдавать изъ него пособіе, прошенія священниковъ Ѳеденкова и Лазаревскаго передать въ Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и просить, чтобы оно изъ своихъ свободныхъ суммъ, по своему усмотрѣнію, назначило пособіе означеннымъ священникамъ впредь до вступленія въ дѣйствіе эмеритальной кассы. Журналъ сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

2. Прошеніе безмѣстнаго священника Платона Пономарева о снятіи съ него недоимки въ количествѣ 110 р. с. за воспитаніе его дочери Зинаиды въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ виду его бѣдственнаго и горестнаго положенія,—постановили: передать прошеніе священника Пономарева въ Правленіе Совѣта училища, и если Совѣтъ найдетъ возможнымъ снять означенную недоимку, то сѣзду на то будетъ согласенъ.

3. Прошеніе священника Харьковскаго уѣзда, села Основы, Предтечевской церкви, Михаила Клячнаго (изъ свѣтскаго званія), объ уменьшеніи платы за воспитаніе сестры его въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ до установленной платы, каковая полагается съ лицъ духовнаго званія—постановили: въ просьбѣ священника Клячнаго отказать.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3-го іюня, н. г., за № 2195, послѣдовала такая: «Утверждается».

Уполномоченные сѣзда, въ утреннемъ засѣданіи 29 мая н. г., слушали: 1) Отношеніе Харьковскаго Епархіальнаго попечитель-

ства отъ 27 мая н. г., за № 543, изъ котораго видно, что запаснаго капитала духовенства Харьковской епархіи, установленнаго X епархіальнымъ съѣздомъ, состоитъ по 27 сего мая: а) въ долгу за Харьковскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 118,245 р. 35 к., б) въ билетѣ 1 внутренняго съ выигрышами займа 100 р. и в) наличными деньгами 1252 р. 67 к., а всего 119,598 р. 5 к., каковой капиталъ по постановленіямъ съѣздовъ долженъ составлять фондъ предполагаемой эмеритуры.

2) Отношеніе того же попечительства отъ 27 мая, за № 42, о томъ, что вопросъ о запасномъ капиталѣ духовенства подлежитъ сужденію настоящаго съѣзда, а также проектъ протоіерея о. Іоанна Чижевскаго относительно взносовъ представляемыхъ въ попечительство на основаніи постановленія XIII съѣзда съ относящимися къ этому дѣлу приложеніями, журналъ попечительства отъ 18-го марта 1893 года за № 310, утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, при этомъ разсматривали и уставы эмеритальной кассы духовенства другихъ епархій, представленные попечительствомъ для образца.

3) Отношеніе того же попечительства отъ 27 мая, за № 544, о томъ, что на основаніи постановленія XIII епархіальнаго съѣзда всего поступило взносовъ въ пользу семействъ умершихъ священно-и-церковно-служителей Харьковской епархіи, по 23 мая 1893 года—40,052 р., каковые взносы вкладываются въ сберегательную кассу при Харьковской конторѣ Госуд. Банка изъ 40/0 годовыхъ по книжкамъ на имя осиротѣвшихъ семействъ.

4) Отношеніе того же попечительства отъ 28 мая, за № 551, о томъ, что сумма взносовъ, представляемыхъ духовенствомъ, согласно постановленію XIII епархіальнаго съѣзда, въ пользу каждаго семейства умершихъ: а) протоіереевъ или священниковъ достигаетъ въ настоящее время 892 р.; б) діаконовъ 176 р. 50 к. и в) псаломщиковъ 219 руб.; процентовъ получается по вкладамъ: священническому до 35 р. 72 к. въ годъ; діаконскому до 7 р. 6 к. и псаломщицкому до 8 р. 76 к. Духovenство же нѣкоторыхъ домовыхъ церквей, учебныхъ заведеній, и единовѣрческихъ церквей считаетъ себя не обязанными представлять упомянутые денежные взносы и не представляютъ ихъ; а нѣкоторые причты и приходскихъ церквей также не дѣлають взносовъ.

По выслушаніи всѣхъ вышепоименованныхъ отношеній Епархіальнаго попечительства и разсмотрѣніи всѣхъ приложенныхъ при нихъ бумагъ, постановили: а) въ виду многосложности и чрезвычайной важности дѣла объ учрежденіи давно желанной духовен-

ствомъ Харьковской епархіи эмеритальной кассы избрать Комиссію изъ лицъ свѣдующихъ и болѣе знакомыхъ съ этимъ дѣломъ, и единогласно избрали членами оной: г. Харькова оо. протоіереевъ Іоанна Чижевскаго, Александра Ѳедоровскаго, Димитрія Регішевскаго и священника Николая Гутникова, которымъ и передать всѣ вышеозначенныя отношенія Епархіальнаго попечительства со всѣми приложеніями для разсмотрѣнія и составленія устава эмеритальной кассы для духовенства Харьковской епархіи, и по составленіи представить къ 1 іюня 1894 года на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, вмѣстѣ съ симъ покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство назначить въ будущемъ же году экстренный Епарх. съѣздъ, чтобы (такъ сказать) скорѣе достигнуть давно задуманнаго и съ нетерпѣніемъ ожидаемаго учрежденія эмеритуръ.

б) Взносъ, установленный XIII Епархіальнымъ съѣздомъ въ пользу семействъ умершихъ священно-и церковно-служителей, просить оо. благочинныхъ представлять въ попечительство по полугодіямъ вмѣстѣ съ другими отчетностями; вносить въ память всѣхъ умершихъ священно-и-церковно-служителей и безсемейныхъ, въ послѣднемъ случаѣ взносъ долженъ причисляться къ основному капиталу духовенства, или, что тоже, эмеритурѣ. Попечительство же просить взносы вкладывать въ сберегательную кассу при конторѣ Государст. Банка не по книжкамъ на имя осиротѣвшихъ семействъ, но на имя Попечительства; причитающіеся же проценты выдавать семейству, въ пользу котораго поступилъ взносъ.

в) Подтвердить чрезъ оо. благочинныхъ духовенству, что взносъ установленный XIII съѣздомъ обязательнъ для всѣхъ, не исключая причтовъ домовыхъ и единовѣрческихъ церквей, а также состоящихъ и при учебныхъ заведеніяхъ. Что же касается тѣхъ священно-и-церковно-служителей, которые по какимъ либо причинамъ уклоняются дѣлать взносы какъ на эмеритурѣ, такъ и въ пользу осиротѣвшихъ семействъ, то таковымъ объявить, что они и ихъ семейства лишаютъ себя навсегда права просить отъ Епархіи какого либо пособія, если не будутъ дѣлать установленныхъ взносовъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 іюня н. г. за № 2197 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Уполномоченные съѣзда, въ утреннемъ засѣданіи того же числа, за окончаніемъ трехлѣтняго срока службы членовъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи отъ духовенства, приступили къ новымъ выборамъ, и посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ избрали членами правленія Семинаріи на пред-

стоящее трехлѣтіе: г. Харькова Троицкой церкви протоіерея Николая Лащенкова и Епархіального миссіонера священника Леонида Твердохлѣбова, и кандидатомъ къ нимъ законоучителя Харьковского Реального училища священника Алексѣя Юшкова. Постановили: журналъ сей вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 іюня н. г. за № 2198 послѣдовала такая: „Утверждается“.

Уполномоченные съѣзда, въ утреннемъ засѣданіи того-же числа, слушали: 1) докладъ правленія Харьковского Епархіального свѣчнаго завода отъ 27 мая н. г. за № 601, въ которомъ, между прочимъ, заявляетъ съѣзду о неотложныхъ нуждахъ, встрѣтившихся по экономіи завода, а именно: для склада укупорочныхъ ящичковъ и другихъ предметовъ заведеннаго хозяйства необходимо устроить новый деревянный съ желѣзною крышей большой сарай, на мѣсто разрушившагося плетневого, крытаго соломой, и придѣлать съ трехъ сторонъ къ одному изъ каменныхъ складовъ пристройку съ каменнымъ сводомъ для помѣщенія свѣчныхъ огарковъ и обвощенныхъ отбросковъ по мастерской въ зимнее время, на что требуется приблизительно до 2,000 р., постановили: находя означенныя постройки необходимыми для завода, разрѣшить правленію употребить на сей предметъ до 2,000 р. изъ суммъ завода.

2) Прошеніе смотрителя Харьковскаго Епархіального свѣчнаго завода коллежскаго ассесора Василія Яновскаго объ оказаніи ему помощи, потерпѣвшему отъ наводненія, бывшаго въ н. г. въ г. Харьковѣ, гдѣ Яновскій имѣеть свой домикъ, который въ прежніе годы приносилъ ему пользу, а въ н. г. поврежденъ наводненіемъ и требуетъ значительныхъ расходовъ на исправленіе его. Принимая во вниманіе пятнадцатилѣтнюю полезную и усердную службу смотрителя завода г. Яновскаго, постановили: выдать смотрителю Яновскому изъ суммъ завода триста рублей въ семь году едино-временно, въ видѣ награды.

3) За окончаніемъ трехлѣтняго срока службы предсѣдателя и членовъ правленія завода, а также и членовъ ревизіонной комиссіи по Харьковскому Епархіальному свѣчному заводу, уполномоченные съѣзда приступили къ новымъ выборамъ и посредствомъ закрытой баллотировки на предстоящее трехлѣтіе избрали предсѣдателемъ правленія завода протоіерея о. Павла Тимошеева, членами: протоіерея Василія Проскурникова, священника Николая Соколовскаго и кандидатомъ къ нимъ священника Михаила Румянцева. Членами ревизіонной комиссіи по Харьковскому Епархіаль-

ному свѣчному заводу: слободы Дергачей Николаевской церкви протоіерея Димитрія Регішевскаго и Харьковской Дмитріевской церкви священника Петра Мигулина и кандидатомъ къ нимъ священника Леонида Твердохлѣбова,—постановили: журналъ сей вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 Іюня н. г. за № 2199 послѣдовала таковая: «утверждается».

Уполномоченные слушали отношеніе Харьковскаго Епархіальнаго попечительства, отъ 29 мая н. г., за № 557, слѣдующаго содержанія: «въ виду осложнившейся переписки въ Епархіальномъ попечительствѣ по дѣламъ, возложеннымъ на него Епархіальными съѣздами духовенства, настоятъ крайняя необходимость въ назначеніи втораго письмоводителя, съ жалованьемъ по 15 р. с. въ мѣсяць, или 180 р. с. въ годъ, а также необходимо прибавить и письмоводителю за веденіе записи бумагъ и взносовъ, поступающихъ въ пользу семействъ умершихъ священно-и-церковно-служителей, къ получаемымъ имъ 10 р. с., еще по 5 р. с. въ мѣсяць, а всего необходимо прибавить на вознагражденіе письмоводителей 240 р. с. въ годъ, постановили: предоставить право Епархіальному попечительству сдѣлать означенный расходъ изъ суммъ запаснаго капитала, и выразить отъ съѣзда членамъ попечительства благодарность за ихъ усердные труды.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 Іюня н. г. за № 2200 послѣдовала таковая: «утверждается».

Уполномоченные съѣзда 30 мая н. г., бывъ приглашены въ Епархіальное училище на актъ, видя образцовый порядокъ въ училищѣ во всѣхъ отношеніяхъ, какъ въ учебномъ, такъ и воспитательномъ, и зная изъ доклада Совѣта училища, что на все это не только не требуется отъ духовенства прибавки, но даже находится остатокъ суммъ отъ содержанія сего училища настолько великъ, что Совѣтъ Правленія нашель возможнымъ содержать десять казенно-коштныхъ воспитанницъ сверхъ положеннаго числа, и относя всецѣло подобнаго рода положеніе училищнаго дѣла къ дѣятельности предсѣдателя Совѣта училища протоіерея о. Тимоѣя Буткевича, постановили: кромѣ принесенія благодарности протоіерею Буткевичу отчислить изъ остатковъ суммъ отъ содержанія училища 3,000 р., обратить ихъ въ процетныя бумаги и на проценты ихъ содержать одну воспитанницу изъ сиротъ духовнаго званія съ наименованіемъ стипендіатки протоіерея Буткевича.

За окончаніемъ всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда,

постановили: засѣданіе съѣзда закрыть и выразить искреннюю благодарность за успѣшное и разумное веденіе дѣлъ предсѣдателю съѣзда протоіерею Михаилу Павлову и дѣлопроизводителямъ священникамъ Александру Чернявскому и Іакову Арефьеву со внесеніемъ въ ихъ послужные списки.

На семь журналѣ резолюція Его Высочайшаго Свѣтлости отъ 3 Іюня н. г. за № 2201 послѣдовала такая: «утверждается». О стипендіи поручить Совѣту женскаго Епархіальнаго училища изготовить представленіе Св. Синоду.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Харьковской духовной семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 189²/₃ учебный годъ.

VI К Л А С С А.

Окончившіе курсъ Семинаріи.

Разрядъ 1-й. 1. Сергій Коротковъ и Михаилъ Поляковъ—награждены медалями, Василій Соколовскій, Владиміръ Гогинъ, 5. Гаврилъ Васютинъ награждены книгами, Николай Краснъ, Теофанъ Дейнеховскій, Астѣонъ Вербницкій, Михаилъ Воскобойниковъ, 10. Александръ Дьяковъ, Михаилъ Энейдовъ, Алексѣй Литкевичъ, Сергій Сушковъ, Павелъ Шишловъ.

Разрядъ 2-й. 15. Сергій Любарскій 1-й, Андрей Дубянский, Алексѣй Грищенко, Ѳедоръ Войтовъ, Платонъ Ведринскій, 20. Василій Рудинскій, Сергій Любарскій 2-й, Петръ Ставровскій, Андрей Люминарскій, Иванъ Грищенко, 25. Павелъ Степурекій, Павелъ Жуковскій, Василій Посельскій, Иванъ Захарьевъ, Павелъ Пересыпкинъ, 30. Анатолій Реутскій, Георгій Обрѣзковъ, Дмитрій Сялабнскій, Александръ Пиненко, Владиміръ Самойловъ, 35. Андрей Трипольскій, Василій Влазовъ, Павелъ Щелоковскій, Александръ Григоровичъ, Максимъ Грековъ, 40. Иванъ Лисенко, Пантелеймонъ Ладенко, Иванъ Дикаревъ, 43. Леонидъ Лихницкій.

V К Л А С С А.

Переведены въ VI классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Стефанъ Поповъ — награжденъ книгою, Александръ Абрамцевъ, Іоасафъ Никапоровъ, Иванъ Сокальскій, 5. Михаилъ Вербницкій, Семенъ Лисенко.

Разрядъ 2-й. Николай Василевскій, Иванъ Ильинскій, Александръ Жадановскій, 10. Ѳедоръ Вергунъ, Михаилъ Самойловъ, Иванъ Бондаревъ, Иванъ Панкратьевъ, Семенъ Слюсаревъ, 15. Дмитрій Корнильевъ, Александръ Яновскій, Дмитрій Виноградскій, Борисъ Ильченко, Александръ Червонецкій, 20. Викторъ Пономаревъ, Сергій Могилянскій, Иванъ Найдовскій, Георгій Грековъ, Николай Загоровскій, 25. Иванъ Камолыный, Платонъ Пивоваровъ, Василій Огнискій, Александръ Вербницкій, Тихонъ

Рубинскій, 30. Феоктистъ Поповъ, Александръ Кошарновскій, Николай Войтовъ, Михаилъ Венгеровскій, Ѳедоръ Домницкій, 35. Василій Станиславскій, Иванъ Христіановскій, Димитрій Шкаруновъ, Георгій Полтавцевъ, Василій Чиркинъ, 40. Димитрій Шишловъ, Николай Приходьковъ, 42. Павелъ Копьевъ.

IV КЛАССА.

Переведены въ V классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Иванъ Момоть, Димитрій Иваицикій — награждены книгами.

Разрядъ 2-й. Михаилъ Ковалевскій, Григорій Поповъ, 5. Яковъ Чебановъ, Поликарпъ Бугуцкій, Ѳеодосій Христіановскій, Павелъ Даниловъ, Яковъ Булаковъ, 10. Павелъ Власовскій, Леонидъ Ѳедоровскій, Александръ Заграфскій, Григорій Драновскій, Петръ Капустянскій, 15. Александръ Поповъ, Евгений Краснокутскій, Алексѣй Щепинскій, Анатолій Мухинъ, Василій Мухинъ, 20. Сергѣй Павловскій, Петръ Заводовскій, Михаилъ Яковлевъ, Иванъ Закрицкій, Василій Зубаревъ, 25. Александръ Захаревъ.

Допущены къ перезкзаменовкѣ послѣ наникулъ.

Александръ Кувчинскій—по общей церковной исторіи, Андрей Матвѣевъ, Александръ Ястремскій—по греческому языку. Ѳедоръ Ѳедоровскій—по психологій, греческому языку и къ написанію русскаго экзаменнаго сочиненія, 30. Константинъ Котляровъ, Анатолій Сибсаревскій—къ написанію русскаго экзаменнаго сочиненія.

Допущены къ экзамену послѣ наникулъ не державшіе онаго по болѣзни.

Павелъ Скляръ—по всеѣмъ предметамъ, 33. Георгій Золотаревъ—по психологій.

III НОРМАЛЬНАГО КЛАССА.

Переведены въ IV классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Афанасій Слѣпцовъ, Андрей Наумовъ.

Разрядъ 2-й. Леонидъ Гогинъ, Михаилъ Слуцкій, 5. Иванъ Евѣмовъ, Григорій Стушницкій, Ипполитъ Дейнеховскій, Георгій Григоренко, Максимъ Сулима, 10. Викторъ Поповъ, Николай Никаноровъ, Александръ Самойловъ, Василій Пономаревъ, Павелъ Лобковскій, 15. Владиміръ Курдюмовъ, Василій Лукьяновскій, Константинъ Пантелеймоновъ, Венедиктъ Филевскій, Василій Ѳедоровъ, 20. Онисимъ Семеновъ, Сергѣй Пономаревъ, Павелъ Ѳедоровъ, Иванъ Хижняковъ, Иванъ Любицкій.

Допущены къ перезкзаменовкѣ послѣ наникулъ.

25. Василій Медвѣдевъ—по священному писанію, Петръ Поповъ—по церковной исторіи, Ѳедоръ Поповъ—по исторіи русской литературы, Василій Мухинъ—по логикѣ, Александръ Артюховскій—по математикѣ, 30. Иванъ Збукаревъ—по латинскому языку и къ написанію русскаго экзаменнаго сочиненія.

Оставлены въ томъ же классѣ по болѣзни.

Макарій Власовъ, Яковъ Насѣдкинъ, Павелъ Захаревъ.

Уволены изъ Семинаріи по переводѣ въ IV классъ.

Анатолій Алексѣевскій, 35. Александръ Ветуховъ.

III ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА.

Переведены въ IV классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Алексѣй Александровъ—награжденъ книгою, Григорій Навродскій.

Разрядъ 2-й. Михайлъ Сокальскій, Николай Шкорбатовъ, 5. Александръ Ермолаевъ, Алексѣй Васильковскій, Павелъ Лисенко, Иванъ Подлудцкій, Николай Яновскій, 10. Феодоръ Поповъ, Феофилъ Ястремскій, Евгенийъ Прокурниковъ, Димитрій Хоростани, Николай Ковалевскій, 15. Александръ Поповъ, Михайлъ Феневъ, Димитрій Корнильевъ, Димитрій Вербицкій, Иванъ Фаворовъ, 20. Григорій Фоминъ, Алексѣй Смирновъ, Михайлъ Рудневъ, Иванъ Протопоповъ, Иванъ Заводовскій, 25. Нееманъ Саифи.

Допущены къ переклимаменту послѣ каникулъ:

Димитрій Кириченко, Меодій Любарскій—по церковной исторіи, Петръ Бѣлицкій—по логикѣ, Григорій Погорѣловъ—по логикѣ и къ написанію русскаго экзаменнаго сочиненія, 30. Николаей Чугаевъ—по математикѣ.

Оставленъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Кириллъ Поповъ.

Уволенъ изъ Семинаріи по переводѣ въ IV классъ.

32. Яковъ Макухинъ.

II НОРМАЛЬНАГО КЛАССА.

Переведены въ III классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Иванъ Евсеевъ—награжденъ книгою, Андрей Волянцкій, Василій Рубинскій, Сергѣй Шалаевъ, 5. Иванъ Платоновъ.

Разрядъ 2-й. Тихонъ Нѣмчиновъ, Константинъ Фіалковскій, Астерій Лукашевъ, Евлампій Торанскій, 10. Григорій Цебенко, Петръ Огнскій, Николай Мищенко, Антоній Дзюбановъ, Леонтій Протопоповъ, Василій Корнильевъ, Сергѣй Ястремскій, Владиміръ Кошарниковскій, Василій Степурскій, Иосифъ Заприцкій, 20. Александръ Юшковъ, Сергѣй Кувичинскій.

Допущены къ переклимаменту послѣ каникулъ.

Феодоръ Лисенко—по церковному пѣнію, Феодоръ Котляровъ, Иванъ Строевскій—по латинскому языку, 25. Николай Михайловскій—по греческому языку, Алексѣй Ольховый, Евгенийъ Поповъ, Иосифъ Стеллецкій, Григорій Шокотовъ—по математикѣ, 30. Николай Бѣлицковъ, Семей Ковалевскій—по греческому языку и гражданской исторіи, Иванъ Назаревскій, Димитрій Николаевскій—по библейской исторіи и гражданской исторіи, Александръ Стеллецкій—по библейской исторіи и греческому языку.

Допущенъ къ испытанію по всемъ предметамъ послѣ каникулъ не державшій экзамена въ свое время по болѣзни.

35. Павелъ Грандицкій.

II ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА.

Переведены въ III классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Константинъ Перешивайловъ — награжденъ книгою, Александръ Капуненко.

Разрядъ 2-й. Θεοδοσίη Μογιλянскій (снесенъ во второй разрядъ за нарушение правилъ Семинарской дисциплины), Николай Жадановскій, 5. Иванъ Александровъ, Григорій Поповъ, Григорій Пантелеймоновъ, Павелъ Краснѣ, Димитрій Васовъ, 10. Иванъ Кушниренко, Василій Бѣлозерскій, Павелъ Васютинъ, Викторъ Краснокутскій, Александръ Θεодоровъ, 15. Димитрій Шишовъ, Θεодоръ Столяревскій, Андрей Созонтъевъ, Стефанъ Крыжановскій, Илья Хоручъ, 20. Василій Нестеровъ, Алексѣй Петровъ, Петръ Кузнецовъ, Александръ Виоградскій.

Допущены къ перезкзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Василій Краснокутскій, 24. Павелъ Стефановскій — по гражданской исторіи, Константинъ Марнопулецъ — по греческому и нѣмецкому языкамъ, Александръ Титовъ — по греческому языку, Павелъ Рубинскій, Михаилъ Сильванскій — по математикѣ, 30. Георгій Рубинскій — по математикѣ и библейской исторіи, Владимиръ Щербининъ — по гражданской исторіи и греческому языку, Николай Чернявскій — по греческому языку и къ написанію греческаго упражненія, Иванъ Корнильевъ — по гражданской исторіи, греческому языку и къ написанію греческаго упражненія.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Владимиръ Смирнскій, 35. Яковъ Мищенко — по малоуспѣшности, 36. Василій Подольскій — по болѣзни.

I НОРМАЛЬНАГО КЛАССА.

Переведены во II классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Иванъ Иваицкій и Θεодоръ Поповъ — нагр. книгами.

Разрядъ 2-й. Владимиръ Мураховскій, Иванъ Аристовъ, 5. Александръ Селезневъ, Александръ Горюстовъ, Захарій Филевскій, Александръ Захаровъ, Андрей Посельскій, 10. Иванъ Аптоновъ, Иванъ Θεодоровъ, Михаилъ Рогальскій, Константинъ Насѣдкинъ, Константинъ Николаевъ, 15. Василій Θεодоровъ, Андрей Папкратъевъ, Николай Пипенко, Николай Стефановскій, Леонидъ Краснокутскій, 20. Макарій Павловскій, Яковъ Власовскій, Иванъ Ходаковскій.

Допущены къ перезкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Яковъ Пономаревъ — по изъясненію Священнаго Писанія, Иванъ Крушедольскій — по гражданской исторіи, 25. Тимошей Закрицкій, Иванъ Зеленинъ, Иванъ Соболевъ, Валеріанъ Соколовъ и Сергѣй Чугаевъ — по греческому языку, 30. Андрей Клисенко — по латинскому языку, Михаилъ Соколовскій и Александръ Кобылицкій — къ написанію латинскаго упражненія, Михаилъ Онацкій — по церковному пѣнію, Василій Матвѣевъ — по нѣмецкому языку, 35. Петръ Васильевъ — по словесности и гражданской исторіи, Сергѣй Жилевскій — по словесности и греческому языку, Иванъ Тюковъ — по математикѣ и церковному пѣнію, Сергѣй Стеллецкій — по греческому языку и къ написанію русскаго сочиненія.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Николай Дайнеховскій—по болѣзни, 40. Иванъ Македонскій, 41. Григорій Мураховскій—по малоуспѣшности.

І ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА:

Переведены во II классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Павелъ Александровъ—награжденъ книгою.

Разрядъ 2-й. Константинъ Мухинъ, Владиміръ Золотаревъ, Филиппъ Василенко, 5. Николай Нигровскій, Василий Грищенко, Николай Оглоблинъ, Николай Ѳедоровскій, Антоній Спѣшевцевъ, 10. Евграфъ Поповъ, Иванъ Котляровъ, Николай Колосовскій, Алексѣй Червонецкій, Николай Соколовскій, 15. Михаилъ Петровскій, Александръ Ишниковъ, Аванасій Сынцевъ, Георгій Павловъ, Гавриилъ Климентовъ, 20. Николай Рубинскій, Ѳедоръ Сильванскій, Константинъ Приходьковъ.

Допущены къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Петръ Косьминъ—по гражданской исторіи, Евгенийъ Евимовъ—по математикѣ, 25. Евгенийъ Линицкій—по греческому языку и къ написанію греческаго упражненія, Иванъ Луценко, Константинъ Владыковъ—по греческому языку, Сергѣй Колосовскій, Димитрій Поповъ, 30. Яковъ Оранскій—по греческому языку, Николай Измайловъ—по латинскому языку, Димитрій Люминарскій—по нѣмецкому языку, Андрей Заика—по греческому и латинскому языкамъ, Григорій Смирнскій—по словесности и математикѣ, 35. Димитрій Крыжановскій—по гражданской исторіи и математикѣ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Петръ Матвѣевъ, Михаилъ Моисеевъ, Тимошей Рудинскій,

Уволены изъ Семинаріи по малоуспѣшности.

Евгений Никитскій, 40. Захарій Протопоповъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Сумскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, произведенныхъ за 18⁰²/₉₃ учебный годъ, и утвержденный Его Преосвященствомъ 14-го іюня сего 1893 года.

IV КЛАССА.

Удостоены перевода въ I классъ Семинаріи.

1-го разряда. 1. Василий Пестряковъ—награжденъ книгой.

2-го разряда. Веніаминъ Доброславскій, Алексѣй Солофиевко, Евгенийъ Чугасевъ, 5. Василий Ступницкій, Иванъ Ильинъ, Василий Артемьевъ, Георгій Владыковъ.

Уволены изъ училища съ полученіемъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса.

Иосифъ Заграфскій.

3-го разряда. 10. Григорій Поповъ, Иванъ Григорьевъ.

Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Сергѣй Кривошеевъ, Сергѣй Николаевскій—по малоуспѣшности, Веніаминъ Богдановъ, 15. Михаилъ Денисенко,—не державшіе экзамена, по болѣзни.

III КЛАССА.

Переведены въ IV классъ.

1-го разряда. 1. Александръ Спасаревъ, Николай Фальченко, Григорій Золотаревъ.

2-го разряда. Николай Сорочинскій, 5. Сергѣй Давидовъ, Владиміръ Торанскій, Николай Покровскій, Фодоръ Баложный, Михаилъ Проскурниковъ, 10. Павелъ Каравановъ.

Назначены къ переводу въ слѣдующій классъ съ передержной экзамена.

Михаилъ Блисенко—по русскому языку письменно, Николай Грищенко—по греческому языку, Алексѣй Котляровъ—по ариѳметикѣ, Николай Стеллецкій—по греческому языку, 15. Иванъ Гораничъ—по ариѳметикѣ, Андрей Эниатскій—по греческому и русскому языкамъ, Иванъ Бородаевскій—по греческому и ариѳметикѣ, Елисей Поповъ—по латинскому языку и русскому письменно, Андрей Вербицкій—по латинскому и ариѳметикѣ, 20. Всеволодъ Полтавцевъ—по греческому языку и ариѳметикѣ, Александръ Котляровъ—по латинскому языку и русскому письменно, Сергѣй Ястремскій—по латинскому и русскому языкамъ, Иванъ Должанскій—по географіи и русскому языку письменно.

Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

3-го разряда. Николай Вибиць, 25. Леопидъ Левченко, Василій Лещенко, Иванъ Полянскій, Александръ Яковлевъ, Георгій Столяревскій, 30. Константиъ Полтавцевъ, Евгенийъ Любарскій.

Уволены за малоуспѣшность, не лишаясь права держать экзаменъ послѣ наникулъ для поступленія въ слѣдующій классъ.

Михаилъ Бородаевскій, Николай Кучеровскій 35. Павелъ Мигудинъ.

II КЛАССА.

Переведены въ III классъ.

1-го разряда. 1. Иосифъ Поповъ—награжденъ книгою, Густинъ Торанченко, Николай Фодоровскій, Иванъ Гревизирскій, 5. Евфимій Поповъ, Сергѣй Свиридовъ.

2-го разряда. Григорій Петровскій, Михаилъ Василевскій, Григорій Карповъ, 10. Иванъ Семеновъ, Фодоръ Поповъ, Евгенийъ Подлущій, Петръ Рубинскій, Никонъ Филоенко, 15. Николай Соколовскій, Василій Нестеренко, Димитрій Грызодубовъ.

Назначены къ переводу въ слѣдующій классъ съ передержной экзамена.

Николай Поморцевъ, Наркиъ Сербиновъ, 20. Иванъ Веселовскій—по русскому языку письменно, Алексѣй Григорьевъ—по греческому языку, Константиъ Новицкій—по ариѳметикѣ, Павелъ Карповъ, Василій Фодоровскій—по латинскому языку и ариѳметикѣ, 25. Александръ Щетневъ—по латинскому и греческому языкамъ, Илья Максимовъ—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

3-го разряда. Яковъ Артюховскій, Викторъ Барабоха, Алексѣй Торанскій, 30. Петръ Еллинскій, Леонидъ Луценко, Василій Стефановскій, Иванъ Рубинскій.

Увольняются за малоуспѣшность, не лишаясь права держать экзаменъ для поступленія въ слѣдующій классъ.

Стефанъ Невядовскій, 35. Аполлосъ Романовъ, Николай Маляровъ.

І К Л А С С А.

переведены во 2-й классъ.

1-го разряда. 1. Василій Ладенко 1-й, Александръ Гораничъ—награждены книгами, Григорій Яновскій, Ѳеодоръ Вербицкій, 5. Григорій Карапузовъ, Петръ Прокоповичъ, Семень Ступницкій.

2-го разряда: Захарій Ѳеодоровскій, Димитрій Огинскій, 10. Михаилъ Лѣщина-Мартыненко, Михаилъ Мишченко, Ѳеодоръ Мишченко, Антоній Ѳеодоровъ, Карпъ Ястремскій, 15. Иванъ Масловъ, Василій Ладенко 2-й, Михаилъ Сукачевъ, Николай Преображенскій.

Назначены къ переводу въ слѣдующій классъ съ передержкой экзамена:

Антоній Григорьевъ, 20. Иванъ Стеллецкій—по русскому языку письменно, Николай Поливаный, Григорій Хияняковъ, Михаилъ Швець—по русскому языку устно, Николай Краснопольскій—по ариѳметикѣ, 25. Александръ Индутный—по русск. языку устно и письменно. Валентинъ Калужный, Александръ Ходской, Павелъ Хияняковъ, Алексѣй Должанскій, 30. Моисей Заграфскій, Никонъ Пацкратьевъ—по русскому языку устно и письменно, Иванъ Заводовскій—по ариѳметикѣ и русскому яз. устно.

Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

3-го разряда: Константинъ Дудкинъ, Иванъ Быковъ, 35. Александръ Яновскій, Николай Ястремскій, Евгений Вассаковскій, Василій Червонецкій, Василій Денисенко, 40. Николай Залѣвскій, Владиміръ Ѳеодоровъ, Ѳеодоръ Донской.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА.

Переведены въ 1-й классъ:

1-го разряда: 1. Михаилъ Капустянский—награжденъ книгою, Николай Ѳеодоровъ, Григорій Рождественскій, Григорій Артемьевъ, 5. Николай Гревизирскій, Иванъ Меньковскій, Владиміръ Соколовскій, Леонидъ Лазаревъ, Алексѣй Рубинскій, 10. Иванъ Думницкій.

2-го разряда: Иванъ Рождественскій, Алексѣй Новицкій, Николай Николаевскій, Евлампій Горбуновъ, 15. Павелъ Калашниковъ, Иванъ Огинскій, Иванъ Крушедольскій, Михаилъ Фіалковскій, Семень Краснопольскій, 20. Георгій Ястремскій, Сергій Лепешкинъ, Михаилъ Ступницкій, Георгій Мглинецъ, Иванъ Приходичъ, 25. Александръ Поповъ, Михаилъ Григоровичъ.

Назначены къ переводу въ слѣдующій классъ съ передержкой экзамена.

Павелъ Авксентьевъ, Константинъ Золотаревъ—по диктанту, Иванъ Криворучкинъ—по ариѳметикѣ, 30. Василій Магвѣенко.

Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

3-го разряда: Николай Василевскій, Андрей Дзюбановъ, Иванъ Крыжановскій, Григорій Стесенко, 35. Даниль Стесенко, Андрей Эфрасъ, Владиміръ Жуковъ, Константинъ Загурекій, Михайль Торанскій.

Уволены за малоуспѣшность послѣ двухгодичнаго курса:

40. Игнатій Федоровъ, Адрианъ Федоровъ.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 17 іюня н. г. Харьковская Духовная Консисторія объявляетъ по Харьковской епархіи окончившимъ курсъ наукъ въ Харьковской Духовной Семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять мѣсто псаломщика при Петро-Павловской церкви Андреевской центральной тюрьмы, Зміевского уѣзда. Содержаніе псаломщику помянутой церкви полагается 300 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ.

Отъ Правленія Сумскаго духовнаго училища.

Правленіе Сумскаго духовнаго училища объявляетъ: 1) что переэкзаменовка воспитанниковъ, получившихъ на годичномъ испытаніи неудовлетворительные баллы, назначена на 9, 10 и 11 августа, а приѣмныя испытанія на 12, 13 и 14 числа того-же мѣсяца. Въмѣстѣ съ симъ сообщаетъ, что въ 4 классахъ училища свободныхъ вакансій для поступленія въ заведеніе изъ домашняго образованія и другихъ заведеній имѣется 60, именно: въ IV классѣ 13, въ III классѣ 5, во II классѣ 1 и въ приготовител. кл. 41.

2) Всѣ воспитанники свѣтскаго званія обязаны внести плату за обученіе впередъ за весь учебный годъ въ количествѣ 40 руб.

3) Родители воспитанниковъ училища, желающіе, чтобъ дѣти ихъ приняты были на полнокштное или полукштное епархіальное содержаніе, а равно съ уменьшенной платой, обязаны подать прошеніе въ Правленіе училища 11 августа, съ приложеніемъ благотинническаго удостовѣренія о своей бѣдности по формѣ, сообщенной оо. благочиннымъ.

4) Всѣ воспитанники, желающіе поступить въ училищное общежитіе, должны внести установленную плату впередъ за полгода, а вновь поступающіе воспитанники, кромѣ того, обязаны внести по 10 р. въ правленіе училища на постельный приборъ.

5) Правленіе училища, согласно журнальному постановленію,

утвержденному Его Преосвященствомъ 14 іюня сего года, доводить до свѣдѣнія окружнаго духовенства, что для предстоящихъ занятій съѣзда духовенства, имѣющаго быть 2 сентября н. г., назначаются слѣдующіе предметы: а) разсмотрѣніе журналовъ предъидущаго съѣзда за 1892 годъ; б) разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію училищнаго общежитія въ будущемъ 1894 г.; в) докладъ временно-ревизіоннаго комитета по документальной повѣркѣ экономическаго отчета и прихода-расходной книги училища за 1892 г.; г) разсмотрѣніе вѣдомостей оо. благочинныхъ Сумскаго училищнаго округа о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ, а также о продажѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы; д) текущіе по правленію училища дѣла.

Епархіальныя извѣщенія.

Студентъ Харьковской Духовной Семинаріи Василій *Петрусенко*, опредѣленный священникомъ Покровской церкви, г. Недригайлова, Лебединскаго уѣзда, рукоположенъ въ санъ священника.

— Псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви села Павловогъ, Сумскаго уѣзда, Григорій *Иванюжій*, опредѣленъ діакономъ Николаевской церкви города Ахтырки.

— Сверхштатный псаломщикъ Покровской церкви слободы Трехизбянска, Старобѣльскаго уѣзда, Владиміръ *Павловъ*, опредѣленъ на діаконое мѣсто при Димитріевской церкви, сл. Свято-Димитріевки, того-же уѣзда.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Николаевской сел. Буймера, Лебединскаго уѣзда, крест. Моисей *Галицкій*; Трехсвятительской города Лебедина, крест. Назарій *Стрѣльничъ*; Николаевской с. Голубовки, Лебединскаго уѣзда, крест. Наумъ *Вечерка*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Страданія православныхъ сербовъ въ Австріи.—Болгарскія церковныя дѣла.—Славянскія церковныя книги епископа Штроссмайера.—Несторіанская доска въ Кятаѣ.—Сирскій самодревнѣйшій переводъ Евангелій.—Съѣздъ миссіонеровъ.—Статистическія свѣдѣнія о Тамбовской епархіи.—Девятисотлѣтіе учрежденія архіерейской кафедры въ Черниговѣ.—Пріюты для дѣвочекъ-сиротъ духовнаго званія.—Поднесеніе золотаго наперстнаго креста о. В. М. Алексѣевскому отъ духовенства 5-го благочинческаго округа Старобѣльскаго уѣзда.

«Србобранъ» сообщаетъ изъ Градишки слѣдующее почти невѣроятное извѣстіе о запрещеніи постройки православной церкви Австрійскимъ конституціоннымъ правительствомъ. Отъ Градишки до Баньялуки, на пространствѣ сорока восьми километровъ, живутъ исключительно православные Сербы. На этомъ пространствѣ въ теченіе австрійской оккупации построено десять католическихъ

школь и костеловъ. За то прежнія сербскія школы и храмы исчезаютъ. Нѣкто Лазарь Поповичъ изъ Бабьялуки желалъ на собственный счетъ построить православную церковь въ селеніи Лакташахъ и просилъ разрѣшенія на такую постройку какъ у мѣстныхъ австрійскихъ властей, такъ и у православнаго митрополита Николаевича. Митрополитъ отвергъ пожертвованіе Поповича и сообщилъ ему, что правительство не дозволитъ построить православную церковь. Хаджи-Гамидъ-Гусединовичъ получилъ де отъ австрійскихъ властей, которымъ онъ служитъ, порученіе, чтобы магометане составили протестъ противъ постройки Поповичемъ задуманнаго имъ православнаго храма. Лазарь Поповичъ вслѣдствіе этого отправился въ Вѣну лично просить императора Франца-Иосифа о разрѣшеніи ему построить православный храмъ. Такимъ образомъ, боснійскіе Сербы лишаются самаго драгоценнѣйшаго своего достоянія—православной вѣры и страдаютъ подъ тяжкимъ не только нравственнымъ, но и физическимъ гнетомъ. Хороша же конституціонная свобода въ Австріи!

— По словамъ «Церк. Вѣстн.», въ послѣднее время рѣдко доходили извѣстія о положеніи болгарскаго патріота-мученика, высокопреосвященнаго митрополита тырновскаго Климента, надъ которымъ учинено было безобразное насиліе въ отмщеніе за его правдивое слово о положеніи Болгаріи. Шумъ празднествъ, поднятый по случаю возвращенія въ Болгарію принца Кобургскаго съ своей молодой новобрачной, всей сворой палочниковъ, на время заглушилъ всѣ слухи о мужественномъ архипастырѣ, заточенномъ въ уединенный монастырь. Тамъ его оберегали, держа на хлѣбѣ и водѣ, двадцать человекъ жандармовъ, цѣлною окружавшихъ Лисковскій свв. Петра и Павла монастырь, въ которомъ, къ слову сказать, послѣ смерти единственнаго монаха-игумена, сконч. въ прошломъ году, нѣтъ не одинаго инока, такъ что монастырь этотъ въ полномъ смыслѣ слова тюрьма для одиночнаго заключенія. Къ архипастырю не допускали никого даже изъ ближнихъ и не давали ему ни клочка бумаги или книги, а какъ бы въ наказаніе ему ежедневно вручали ненавистную ему «Свободу» (органъ софійскихъ палочниковъ), которую онъ съ негодованіемъ бросалъ въ окно. Только теперь, когда онъ пересталъ быть опасенъ, къ нему стали допускать родныхъ и знакомыхъ. Разсчетъ у палочниковъ былъ вѣренъ. Кто знаетъ высокопреосвященнаго митрополита Климента и его отношеніе къ Кобургу и Стамбулову, тотъ ясно можетъ представить себѣ, какъ бы поступилъ онъ, Климентъ, во время пребыванія въ Тырновѣ уѣхавшей нынѣ ватаги путешест-

венниковъ, будучи на своемъ высокомъ пастырскомъ посту. Могуче раздавалось его поучительное слово въ недѣлю православія, послѣ котораго онъ былъ такъ грубо арестованъ. Во время ареста не онъ одинъ пострадалъ отъ наслія болгарскихъ «управниковъ», а и его близкіе люди. Мужъ его племянницы, Паунчевъ, бывшій варнинскій учитель, съ начала смуть въ Болгаріи лишился мѣста «за вѣру и правду» и со своимъ семействомъ проживалъ въ родномъ городѣ Шумлѣ. Послѣ ареста митрополита Климента, въ ночь на 18 апрѣля, предъ выборами, Паунчевъ внезапно былъ разбуженъ ворвавшимися въ его домъ жандармами и насильно былъ выведенъ изъ дома, посаженъ въ бричку и неизвѣстно куда отвезенъ, несмотря на то, что оставшаяся жена его съ дѣтьми не разъ обращалась къ властямъ съ просьбою, сказать ей, гдѣ онъ. Да тяжелое наслѣдіе турецкое владычество оставило Болгаріи! И освобожденная отъ него политически, Болгарія продолжаетъ оставаться подъ нимъ нравственно, и, конечно, пройдетъ еще не мало времени, прежде чѣмъ свергнуто будетъ и это пагубное иго. Къ довершенію несчастія Болгарскій экзархъ въ Константинополѣ оставилъ мученика митрополита Климента безо всякой защиты въ рукахъ изверга Стамбулова. Мало того, замѣчаютъ Narodni Listy, на основаніи полученныхъ ими вѣстей изъ Болгаріи, Стамбуловъ склонилъ экзарха прибыть въ Софію и расположить въ пользу Кобурга болгарское духовенство, если же этого не случилось, то лишь потому, что Турція запретила поѣздку экзарха въ Болгарію. Посредникомъ между Стамбуловымъ и экзархомъ служитъ Македонскій епископъ Меодій Кусовичъ, руссофобъ, котораго австрійское и англійское посольство въ Константинополѣ сдѣлали агентомъ тройственнаго союза. Вслѣдствіе интригъ этого Кусовича, болгарскій экзархъ въ настоящее время совершенно примирился съ нынѣшнимъ положеніемъ вещей въ Болгаріи. Кусовичъ имѣетъ страстное желаніе занять кафедру митрополита Климента и старается, чтобы Климентъ не избѣжалъ суда. Съ Климентомъ обращаются въ заключеніи какъ съ простымъ преступникомъ и преданіе его гражданскому суду, то есть стамбуловскихъ палочниковъ, сдѣлалось уже несомнѣннымъ. Но и этого мало. Издающаяся въ Константинополѣ греческая газета «Неологосъ» сообщаетъ, что болгарскій экзархъ вознамѣрился ввести въ Болгаріи и Македоніи унію съ Римомъ. По увѣраію газеты, переговоры по этому поводу съ Римомъ зашли уже такъ далеко, что экзархъ рѣшился предпринять путешествіе къ римскому папѣ, но Порта узнала де объ его намѣреніи и запретила ему выѣзжать изъ Константинополя; поэтому болгарскій экзархъ отложилъ свою поѣзду въ Римъ.

— Во время турецкаго владычества всё православныя Юго-Славяне получали церковныя книги изъ Россіи. Въ настоящее время такія книги изгоняются изъ православныхъ церквей въ Босніи и Герцеговинѣ, а также въ Болгаріи, находящейся подъ австрійскимъ вліяніемъ. Сербскія православныя общины въ Австріи, когда имъ запрещено было получать церковныя книги изъ Россіи, покупали ихъ въ армянскомъ монастырѣ въ Вѣнѣ, гдѣ для печатанія ихъ была устроена особенная типографія. Одна изъ сербскихъ православныхъ общинъ, какъ сообщаетъ газета «Србобранъ», получила отъ армянскаго вѣнскаго монастыря, на свое требованіе о высылкѣ церковныхъ книгъ, слѣдующее сообщеніе. «Намъ крайне непріятно это, но мы должны васъ увѣдомить, что въ монастырской типографіи нѣтъ болѣе никакихъ напечатанныхъ сербско-церковныхъ книгъ. Что мы имѣли прежде изъ нихъ, то было напечатано частными издателями. Обратитесь къ сербской церковной общинѣ въ Новомъ Садѣ. Мы имѣемъ въ запасѣ церковныя православныя книги на болгарскомъ языкѣ, но издастъ ихъ не наша типографія, а епископъ Штроссмайеръ».

Такимъ образомъ, этотъ прославленный славянофилъ, католическій епископъ Штроссмайеръ, который прислалъ даже Петербургскому Славянскому Благотворительному Обществу поздравительную телеграмму со днемъ его юбилея, занимается изданіемъ православныхъ церковныхъ книгъ на «болгарскомъ языкѣ». Каковы могутъ быть эти книги, свидѣтельствуетъ несомнѣнная преданность Штроссмайера католицизму и его настоятельныя стремленія къ подчиненію Славянъ Римскому папѣ. Своими церковными книгами онъ окатоличиваетъ несчастную Болгарію.

— Англійскій пасторъ Моиръ Дунканъ описываетъ въ письмѣ, помѣщенномъ въ одной газетѣ въ Шанхаѣ, состояніе, въ которомъ находится теперь знаменитая историческая реликвія—„несторіанская доска“ въ Себензи, на сѣверо-западѣ Китая. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ китайское правительство, побуждаемое иностранными державами, издало приказъ о принятіи мѣръ для защиты этого памятника отъ вліянія на него погоды.

Однако, пасторъ Дунканъ говоритъ, что отъ недавно выстроеннаго надъ нимъ навильйона не осталось и слѣда, исключая пола, столбовъ и остатковъ крыши. Самъ камень также поврежденъ и нѣкоторыя буквы стерты. Этотъ знаменитый памятникъ, по словамъ доктора Уэльса Вилліама, единственное до сихъ поръ надежное въ Китаѣ свидѣтельство о дѣятельности несторіанскихъ христіанъ въ той странѣ въ VI, VII и VIII вѣкѣ по нашему лѣтосчисленію. Онъ былъ найденъ въ 1625 году. Доска сдѣлана изъ грубаго мрамора

мора и сирійскія буквы, которыми написана часть надписи, равно какъ и крестъ надъ памятникомъ, способствовали его сохраненію, такъ какъ они возбуждаютъ нѣкоторый интересъ между туземцами. Камень былъ воздвигнутъ въ 781 году, и надпись, которая очень длинна и содержитъ оду, прославляетъ распространеніе христіанства въ Китаѣ. Это самая древняя христіанская надпись найденная до сихъ поръ въ Азій, и она свидѣтельствуетъ о томъ, что христіанство имѣло большой успѣхъ между Китайцами. Прежде думали, что этотъ успѣхъ слѣдуетъ приписать римско-католической церкви, но теперь пришли къ тому убѣжденію, что слава этой заслуги принадлежитъ несторіанцамъ.

— Не успѣли еще всѣ интересующіеся христіанскимъ богословіемъ вдоволь нарадоваться находкѣ въ одномъ древне-египетскомъ гробѣ отрывокъ изъ Евангелій и Апокалипсиса Петра, какъ Кембриджскому профессору Гаррису посчастливилось сдѣлать въ этой области еще новое открытіе, которое послѣ открытія Тишендорфомъ Синайскаго кодекса должно быть названо важнѣйшимъ. Уже три года тому назадъ профессоромъ Гаррисомъ открыта на Синаѣ въ сирскомъ переводѣ древнѣйшая изъ апологій христіанства, а именно Аѳинскаго философа Аристида, имъ поданная императору Адриану. Въ истекшемъ же 1892-мъ году профессоръ Гаррисъ снова прѣѣзжалъ на Синаѣ по такому поводу. Двѣ англійскія леди и сестры, гг. Левисъ и Гибсонъ, знакомыя съ восточными языками, бѣгло говорящія на сирскомъ и новогреческомъ, прошлымъ годомъ, основательно изучивъ у г. Гарриса искусство фотографированія рукописей, отправились на Синаѣ. Не смотря на то, что послѣ Тишендорфа Синайскій монастырь, можно сказать, обшаренъ былъ съ цѣлью отыскать въ немъ еще какія-либо рукописныя сокровища; не смотря на то, что и Гаррисъ самъ за три года предъ тѣмъ его обследовалъ, сдѣланная нынѣ находка нѣкоей палимстесовой рукописи отъ прежнихъ изслѣдователей однако же ускользнула. Когда г-жа Левисъ впервые рукопись увидѣла, то рукопись была въ печальнѣйшемъ состояніи: всѣ листы отъ грязи одинъ съ другимъ слиплись. При посредствѣ паровъ своего чайника она одинъ отъ другаго ихъ отдѣлила и весь текстъ фотографировала; его вышло отъ 300 до 400 страницъ. Когда открылись легко читаемыя страницы, то оказалось, что это сирскій текстъ всѣхъ четырехъ Евангелій, близко подходящій къ тому древнѣйшему тексту Евангелій, который богословамъ извѣстенъ былъ по изданію англичаниномъ Куретомъ отрывковъ изъ него, сохраняющихся въ Лондонскомъ музеѣ и двухъ листковъ изъ нихъ въ Берлинѣ. Теперь открытъ

почти весь текст сего перевода. Гаррисъ, по полученіи извѣстія объ открытіи, самолично снова былъ на Синаѣ. Шесть педѣль сидѣли они въ монастырѣ надъ разборомъ палимсестовыхъ листовъ, и теперь съ результатомъ своихъ трудовъ уже находятся въ Англїи. Какую важность имѣеть сдѣланная находка, открывается изъ того, что греческій текстъ Евангелія, въ лучшихъ его изданіяхъ, утверждается на рукописяхъ, древнѣйшая изъ которыхъ, Ватиканскій кодексъ, восходитъ лишь къ IV вѣку, и почти все онѣ какъ-нибудь да стоятъ въ связи съ работами Оригена (въ началѣ III вѣка). Но извѣстно, что сирянинъ Татіанъ еще въ 170 году составилъ гармонию на Евангелія, такъ называемый «Діатессаронъ» (изъ четырехъ). Изъ одного армянскаго комментарія и одной арабской рукописи пытались въ новѣйшее время возстановить этотъ потерянный трудъ. Вопросъ теперь въ томъ только, у Татіана былъ ли подъ рукой открытый теперь сирскій переводъ.

— Въ Святѣйшемъ Синодѣ производятся въ настоящее время подготовительныя работы къ третьему съѣзду противораскольническихъ миссіонеровъ, который въ непродолжительномъ времени будетъ созванъ для обсужденія вопросовъ о мѣрахъ къ ослабленію раскола и сектантства въ Имперіи. На съѣздъ будутъ вызваны миссіонеры всѣхъ епархій, гдѣ существуютъ миссія, а также духовныя лица, хорошо знакомыя съ разными сторонами расколученій. Будущій съѣздъ, между прочимъ, посвятитъ значительную часть своихъ занятій вопросу о штундѣ, вслѣдствіе чего наиболѣе значительное число миссіонеровъ прибудетъ изъ южныхъ епархій.

— Какъ извѣстно, Тамбовская губернія по количеству народонаселенія (2.780,000) занимаетъ третье мѣсто въ Имперіи, уступая только Кіевской и Вятской губерніямъ (3.202,000 и 2.937,000 въ каждой изъ нихъ); по количеству же церковныхъ приходовъ, монастырей и священно-служителей Тамбовская епархія занимаетъ второе мѣсто среди всѣхъ православныхъ епархій, уступая только Кіевской митрополіи. Въ настоящее время Тамбовская епархія имѣетъ до 1,200 церквей, 20 монастырей (мужскихъ и женскихъ) съ 2,000 священно-служителей блага духовенства и болѣе 2,000 монашествующихъ обоюго пола.

Въ виду обширности столь многолюдной епархїи и въ цѣляхъ ослабленія многочисленныхъ сектъ, раскола и сторообрядства, въ непродолжительномъ времени Св. Синодъ предполагаетъ назначить, въ помощь Тамбовскому епископу Иерониму, викарнаго епископа на вакантную кафедру Козловскаго викаріата. Въ числѣ кандидатовъ на постъ викаріи Тамбовской епархїи, по словамъ «Новостей»,

называютъ архимандритовъ: ректора слб. духовной семинаріи о. Птирима и старшаго члена слб. духовно-цензурнаго комитета о. Тихона (бывшаго ректора дух. семинаріи).

— Празднованіе девятисотлѣтія учрежденія архіерейской ка�едры въ Черниговѣ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, какъ сообщаютъ петербургскія газеты, переносится на августъ. На празднованіе придутъ въ гор. Черниговъ архіереи изъ всѣхъ епархій, которыя входили въ составъ прежней древней Черниговской епархій, а также Высокопреосвященный Іоаннскій, митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

— Почти во всѣхъ женскихъ монастыряхъ слб., новгородской и псковской губерніи учреждаются пріюты для дѣвочекъ-сиротъ духовнаго званія, въ которыхъ дѣти будутъ подготавливаться къ поступленію въ младшіе классы епархіальныхъ женскихъ училищъ. Извѣстно, что подобный же пріютъ для дѣвочекъ—сиротъ духовнаго званія Харьковской епархій уже существуетъ при Харьковскомъ Хорошевскомъ Дѣвичьемъ монастырѣ.

— 4-е мая н. г. навсегда останется памятнымъ въ 5-мъ округѣ благочинія Старобѣльскаго уѣзда: въ этотъ день въ слободѣ Слѣваковкѣ духовенство этого округа чествовало двѣнадцатилѣтіе благочинническаго служенія священника Василя Михайловича Алексѣевского, и, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, поднесло своему уважаемому благочинному золотой наперстный крестъ. Торжество началось съ вечера 3-го мая всенощной, которая совершена была соборно о. благочиннымъ съ двумя протоіереями и двумя священниками, при двухъ діаконахъ. Въ самый день праздника, по зову къ литургіи, собралось духовенство округа, съ сельскими властями, мѣстными прихожанами и множествомъ народа изъ окрестныхъ селеній. Литургія совершена была торжественно многими служащими священниками, при трехъ діаконахъ и двухъ хорахъ пѣвчихъ. По окончаніи литургіи, вновь прибывшее духовенство, облачившись въ свѣтлыя священныя одежды, вышло изъ св. алтаря и выстроилось въ два ряда до западныхъ дверей, чрезъ весь храмъ, благолѣпно украшенный. При этомъ невольнo взоры всѣхъ обратились къ о. юбиляру, стоявшему у царскихъ вратъ, лицомъ къ западу. Предъ нимъ стояли протоіереи съ блюдомъ, на которомъ лежалъ подносимый подарокъ—золотой наперстный крестъ, и вслѣдъ затѣмъ помощникъ о. благочиннаго прочелъ прежде всего прошеніе окружнаго духовенства къ Владыкѣ о награжденіи юбиляра, затѣмъ указъ Консисторіи съ разрѣшеніемъ праздника и потомъ произнесъ отъ лица духовенства глубокопрочувствованную рѣчь въ честь юбиляра. Къ сожалѣнію, мы не можемъ привести эту рѣчь за недостаткомъ мѣста. Подобную же рѣчь сказалъ и духовникъ округа. Но вотъ наступилъ трогательный моментъ, когда о. духовникъ, кончившій проношеніе о. юбиляра, послѣ вопроса: «кто же нами чествуемый, высокоуважаемый нашъ юбиляръ?»—отвѣчалъ: «сынъ бѣднаго причетника!» Невольнo взоры всѣхъ обратились по направленію къ мѣсту, указанному духовникомъ, гдѣ предъ

храмовую иконою стоялъ почтенный, украшенный сѣдинами, рясофорный старецъ-причетникъ, съ медалью на груди за 50-лѣтнюю службу, изъ глазъ котораго струились радостныя слезы. То былъ отецъ юбиляра. По окончаніи рѣчей, растроганный о. благочинный, возложивъ на себя крестъ, въ свою очередь обратился къ духовенству съ рѣчью, выражая свою признательность и благодарность. Ниже мы приводимъ выдержки изъ этой рѣчи, наиболѣе характерныя для этого торжества. Послѣ этого началось молебствіе, по окончаніи котораго и по возглашеніи многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, Св. Синоду, Владыкѣ, о. юбиляру, съ духовенствомъ округа, учащимъ и учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ, предъ собою; изъ среды прихожанъ выступили два прихожанина старика съ иконою Спасителя, которую они заблаговременно приготовили къ этому дню, въ даръ о. юбиляру, а уполномоченный отъ лица прихожанъ прочелъ своему приходскому батюшкѣ простую, но трогательную благодарственную рѣчь. О. благочинный, положивъ предъ иконою земной поклонъ и облачивъ ее, отвѣчалъ прихожанамъ нѣсколькими трогательными выраженіями благодарности, назиданія и любви; и заключилъ свои выраженія слѣдующими словами: «благодарю васъ, добрые мои прихожане, за вашу любовь! Молю Бога—да благословитъ Онъ васъ въ домѣ, въ полѣ, на всякомъ мѣстѣ, во всякое время; да благопоспѣшитъ вамъ во всѣхъ вашихъ благихъ начинаніяхъ и предпріятіяхъ, да благословитъ васъ въ жизни сей и да сподобитъ царствія небеснаго въ жизни будущей!» Мѣстное волостное начальство тоже приготовило къ этому дню благодарственный адресъ, по единодушному приговору Штурмовскаго волостнаго схода; адресъ этотъ тоже прочитанъ былъ здѣсь, т. е. въ церкви. А по выходѣ изъ церкви одна изъ ученицъ сельской школы привѣтствовала о. благочиннаго кратко рѣчью въ стихахъ. О. благочинный благословилъ ее, поцѣловалъ и сказалъ: «въ лицѣ твоемъ благословляю и цѣлую школу. Учитесь, дѣтки, познавать и любить Того, въ Кого вѣруете—Господа нашего Иисуса Христа!» Торжество закончилось въ домѣ о. юбиляра, гдѣ почтеннѣйшимъ гостямъ предложенъ былъ чай и обѣдъ. Обѣдъ сопровождался чтеніемъ привѣтственныхъ телеграммъ, поздравительныхъ писемъ отъ лицъ отсутствующихъ и произнесеніемъ застольныхъ рѣчей. Въ это же время предложено было о. наблюдателемъ за церковно-приходскими школами—собрать пожертвованіе на образованіе окружнаго книжнаго склада для церковно-приходскихъ школъ. Предложеніе принято было единодушно. Обѣдъ окончился тостами: за ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, за Его Высокопреосвященство, о. юбиляра съ духовенствомъ округа и проч., при пѣніи: «Спася, Господи, люди Твоя», «Вже, царя храни» и «многая лѣта». Въ это же время шла подписка на книжный складъ и производился сборъ денегъ, которыхъ собрано въ короткое время до 100 рублей.

Приводимъ замѣчательнѣйшія мѣста изъ рѣчи о. Алексѣевского, сказанной въ храмѣ, въ отвѣтъ на привѣтственную рѣчь духовенства. «Благодарю васъ, сказалъ о. юбиляръ, отцы и братья, за то, что вы, несмотря на мои ошибки и недостатки, проявляете ко мнѣ такую любовь, какой я, грѣшный, не заслужилъ отъ васъ. И въ самомъ дѣлѣ, что сдѣлалъ я столь важнаго, чтобы вызвать съ вашей стороны такое чествованіе? Всѣ тѣ заслуги, которыя вы мнѣ приписываете, я отклоняю отъ себя всецѣло и отношу ихъ первѣе всего къ Господу Богу, вся намъ содѣйствующую во бла-

гов: *безъ Мене не можете творити ничесоже* (Ион. 15, 4), сказалъ Онъ; и затѣмъ отношу ихъ къ вамъ самимъ. Безъ вашего содѣйствія, безъ строгаго исполненія вами своего долга, безъ любви къ дѣлу, я самъ по себѣ рѣшительно ничего не могъ бы сдѣлать хорошаго для общей пользы, и потому, если, благодареніе Богу, и сдѣлано что-либо доброе въ теченіе моего 12-лѣтняго представительства въ округѣ, то сдѣлано при помощи Божіей вами самими, я же только былъ свидѣтелемъ и отчасти исполнителемъ вашихъ добрыхъ начинаній. Такъ, напр., тотъ строгій порядокъ въ исполненіи служебныхъ обязанностей, какой ведется въ нашемъ округѣ, и каково не терпятъ люди безпорядочные, созданъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ предѣлѣтниками моими по должности,—людьми далеко опытнѣйшими и разумнѣйшими меня, и мнѣ оставалось только поддерживать готовое; я сомнѣваюсь даже, выполнены ли и эта задача какъ бы слѣдовало. Та благочестивая ревность, съ какою относитесь вы къ возобновленію и украшенію своихъ приходскихъ храмовъ, отправленію богослуженій въ установленные дни, назиданію прихожанъ своихъ, съ заботою объ улучшеніи ихъ нравственности, для чего нѣкоторыя изъ васъ завели общества трезвости, открыли приходскія народныя бібліотеки,—всецѣло принадлежить вамъ и я самъ поучался многому отъ васъ; то горячее сочувствіе, съ какимъ вы во исполненіе воли возлюблѣннѣйшаго Благочестивѣйшаго Государя нашего относитесь къ образованію народа, та ревность по открытію и постановкѣ церковно-приходскихъ школъ, для содержанія которыхъ многіе изъ васъ затрачиваютъ часто свои собственныя средства, помимо личнаго своего труда, или же съ большимъ трудомъ изыская средства изъ разныхъ источниковъ,—есть тоже плодъ собственныхъ трудовъ вашихъ; та любовь къ бѣдствующимъ и сиротствующимъ нашего званія, съ какою вы бываете всегда отзывчивы къ нуждамъ ихъ, есть ваше же проявленіе той великой, всеобъемлющей св. Любви, Которая изрекла: *омажася бо и дасте Ми ясти; нагъ бѣхъ и одясте Мя*; тѣ издавна существующія взаимныя, сердечныя отношенія ваши между собою, съ какими вы во всѣхъ случаяхъ жизни относитесь другъ къ другу, не раздѣляясь на враждебныя партіи, не заводя никакихъ ссоръ и дразнъ, а поддерживая другъ друга совѣтами въ устраниеніи встрѣчающихся недоразумѣній, слабостей и недостатковъ, раздѣляя взаимную радость и горе,—есть такое достоинство ваше, какое рѣдко встрѣчается среди духовенства другихъ округовъ, что и составляетъ неотъемлимое ваше преимущество, вашу силу, вашу славу, вашу честь, ибо извѣстно, что во всякомъ государствѣ, обществѣ, даже семействѣ только тогда существуетъ стройный порядокъ, преуспѣяніе въ дѣлахъ, миръ, тишина, спокойствіе и благополучіе, когда среди членовъ онаго пребываетъ взаимная любовь, довѣріе, поддержка другъ друга и стремленіе къ общей пользѣ, и когда не преслѣдуются единичныя, своекорыстныя цѣли членовъ его; иначе *всякое царство запустѣетъ и всякій домъ неустоитъ*. Повторяю, все, какъ видите, при надлежитъ вамъ, а не мнѣ; на мою же долю, если что и остается, то это одно—сердечная признательность за то, что вы, по своей братской любви, снисходительно относились къ моимъ слабостямъ, недостаткамъ и малоопытности, и воздаете мнѣ честь большую, чѣмъ подобаешь мнѣ.

Непрестанно молитесь, о всемъ благодарите: сія бо есть воля Божія (1 Сол. 5, 18), говоритъ св. Апостолъ. А посему благо-

дарю первѣе всего Господа Бога моего, давшаго мнѣ силу и крѣпость прослужить 12 лѣтъ въ должности представителя вашего и заслужить отъ васъ такое вниманіе, какое рѣдко выпадаетъ на долю другихъ представителей, и какому позавидуютъ многіе. Благодарю любвеобильнѣйшаго Архипастыря нашего, разрѣшившаго вамъ сіе торжество, снисходительно относившагося къ моимъ служебнымъ ошибкамъ и терпѣливо направившаго меня на тотъ путь, по которому я долженъ былъ идти самъ и вести тѣхъ, которые поручены моему водительству. Благодарю васъ, честные оо. протоіереи и іереи, за то, что вы всегда добросовѣтно относились къ исполненію своего пастырскаго долга по отношенію къ своимъ пасомымъ, стараясь о возвышеніи ихъ нравственности, объ утвержденіи въ нихъ христіанской вѣры и благочестія, преданности и любви къ престолу и отечеству; за то, что сохраняете съ пасомыми мирныя отношенія, чѣмъ отклоняете отъ себя непріятныя столкновенія, влекуція за собой разнаго рода жалобы и суды, никому нежелательные. Благодарю всѣхъ васъ за ту братскую любовь между собою, вслѣдствіе которой старшіе не обижали младшихъ, а относились къ нимъ всегда человѣколюбиво, снисходительно, съ отеческими и братскими добрыми совѣтами, признавая въ каждомъ достоинство человѣка,—а младшіе всегда были почтительны къ старшимъ, уважая ихъ какъ своихъ пастырей и руководителей, раздѣляя безпрекословно труды ихъ въ разныхъ случаяхъ и особенно въ дѣлѣ народнаго образованія, благодаря какимъ отношеніямъ, труды мои по управленію округомъ значительно облегчались и не были обременительны. Благодарю васъ за вашу братскую снисходительность ко мнѣ грѣшному въ тѣхъ случаяхъ, когда я при исполненіи служебнаго долга позволялъ себѣ, быть можетъ, выражать иногда свои замѣчанія въ рѣзкихъ словахъ; отъ всего сердца прошу обиженныхъ мною простить меня и вѣрить тому, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, я всегда сильно скорбѣлъ душою. Благодарю васъ за то сочувствіе, которое вы всегда проявляли ко мнѣ въ дни моихъ радостей и особенно въ дни постигавшихъ меня скорбей, своимъ неоцѣненнымъ братскимъ участіемъ поддерживая во мнѣ упавшій духъ. За все благодарю васъ отъ всего сердца, отъ всей души; цѣлую вашу братскую любовь и прошу св. молитвъ вашихъ о мнѣ грѣшномъ. Если же я своею службою не вполне оправдалъ вашихъ ожиданій и вашихъ надеждъ: то прошу великодушно простить меня. Свидѣтельствуюсь Богомъ, что я старался трудиться на пользу общую, сколько могъ и сколько былъ въ силахъ; но если трудъ мой былъ не всегда успѣшенъ, то виной тому была или моя малоопытность, или независѣвшія отъ меня обстоятельства.

Пріемля, цѣлуя и возлагая на себя сей священный даръ вашъ, сохраню его какъ драгоценнѣйшій памятникъ въ потомствѣ моемъ о томъ великодушномъ, благородномъ и любвеобильномъ духовенствѣ, въ средѣ котораго Господь судилъ мнѣ послужить въ разныхъ должностяхъ около 20 лѣтъ и заслужить его признательность; буду всегда молить Спасителя моего, да воздастъ Онъ Милосердый намъ и приносимъ вашимъ своими щедротами въ семь и будущемъ вѣкѣ; да ниспошлетъ Богъ мира и любви сугубую любовь другъ къ другу въ средѣ духовенства 5 Старобѣльскаго округа, для успѣшнѣйшаго исполненія нашихъ пастырскихъ обязанностей и для достиженія блага нашихъ пасомыхъ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА:

**Краткія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности архимандрита
Манарія, основателя Алтайской духовной миссіи.**

Цѣна 50 коп.

Вырученныя деньги предназначаются въ пользу Алтайской духовной миссіи.

Адресъ: Въ г. Війскѣ, въ канцелярію Начальника миссій Томской епархіи, или
въ книжный магазинъ И. Д. Реброва.

Вышелъ V выпускъ по „БѢЛУ-СВѢТУ“

Путешествія д-ра А. В. Елисева,

съ оригин. рисунк. художн. *В. Г. Казанцева, С. К. Пюстровича и Э. К. Соколовскаго.*

Приложеніе къ журналу „ПРИРОДА и ЛЮДИ“.

Подписка на журналъ „Природа и Люди“ съ приложеніями продолжается.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою 5 руб. Контора редакціи: Слб.,
Стремянная, 12.

ПРОСЯТЪ О ПОМОЩИ

ДЛЯ СПАСЕНІЯ ЛЮДЕЙ ОТЪ СЛѢПОТЫ.

Слѣпота есть великое несчастіе въ жизни человѣка, между тѣмъ въ Россіи есть множество бѣдныхъ людей, которыхъ посредствомъ во время сдѣланной операціи или иного рода лѣченія можно бы спасти отъ слѣпоты; но у насъ такъ мало специалистовъ по глазнымъ болѣзнямъ, что такая помощь доступна лишь весьма немногимъ, а большинство гибнетъ навсегда, теряя зрѣніе.

Почетливость о слѣпыхъ, сознавая весь ужасъ этого положенія, желало бы приступить къ образованію летучихъ отрядовъ, составленныхъ изъ молодыхъ окулистовъ, и командировать ихъ въ разныя мѣстности Россіи, для подачи нужной помощи страдающимъ глазными болѣзнями; но не имѣя на это свободныхъ средствъ, Почетливость обращается къ частнымъ благотворителямъ съ просьбою оказать ему свое доброе содѣйствіе къ спасенію людей отъ слѣпоты. Приношенія принимаются въ С.-Петербурѣ, въ Канцеляріи Почетливости Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (Большая Копышенная, № 1, кв. 24), у Предсѣдателя Совѣта, Счатсъ-Секретаря Грота, въ томъ же домѣ, и у члена Совѣта Николая Павловича Забугина (Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ).

онъ былъ назначенъ протомъ (πρότος; игуменъ или предстоятель) Влахернскимъ. Въ 1190 году, Исаакъ, желая возвести на Константинопольскую кафедру Досифея, патріарха Іерусалимскаго, на мѣсто изгнаннаго оттуда Леонтія, и опасаясь, какъ бы подобное вмѣшательство не оказалось въ противорѣчіи съ церковными правилами, обращался за совѣтомъ по этому дѣлу къ Вальсамону, „управлявшему престоломъ града Божія великой Антіохіи, какъ къ самому опытному изъ всѣхъ въ то время правовѣду“¹⁾. По свидѣтельству Никиты Хоніата, Исаакъ Ангелъ желалъ возвести Вальсамона на престолъ Константинопольскій (послѣ Никиты Мунтана въ 1191 г.), чтобы поставить во главѣ церкви это „всесвѣтлое свѣтило правовѣднія“ (λόγος τῆς τῶν νόμων τηλαυγίας πάνφωτος²⁾). По свидѣтельству того-же Никиты, при Исаакѣ Ангелѣ Вальсамонъ въ 1193 г. сдѣланъ былъ патріархомъ Антіохійскимъ, но въ Антіохіи, которая съ 1100 г. принадлежала латинянамъ (крестоносцамъ), не былъ, а жилъ все время въ Константинополѣ, и отсюда управлялъ своею областію. Когда Вальсамонъ умеръ, съ точностію не извѣстно³⁾, но въ 1195 году онъ еще былъ живъ, ибо въ этомъ году⁴⁾ написалъ свои отвѣты на вопросы Марка, патріарха Александрійскаго. Около того же времени онъ написалъ стихотвореніе, въ которомъ посвящаетъ свой комментарий на номоканонъ Фотія патріарху Георгію Ксифилину (1193—1199)⁵⁾.

2. Сочиненія Вальсамона.—Вальсамонъ писатель по преимуществу каноническій, ибо почти всѣ его сочиненія относятся къ церковному праву. Главнѣйшій его трудъ представляютъ толкованія на номоканонъ Фотія въ полномъ его составѣ подъ заглавіемъ: „Изъясненіе священныхъ и божественныхъ правилъ святыхъ и всехвальныхъ Апостоловъ и свя-

1) Хоніата, Царств. Исаака, II, 4.

2) Хоніата, II, р. 531.

3) Oudinus, безъ всякихъ основаній, годомъ смерти Вальсамона считаетъ 1214 годъ (Comment. р. 1607), и утверждаетъ, что онъ былъ Антіохійскимъ патріархомъ 28 лѣтъ.

4) Heimbach, у Ерша и Грубера, 86, S. 391.—Mortreuil, III, 490. По Белегрею и Фабрицію—въ 1193 году.

5) Свв. I, 3—4.

щенныхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ или частныхъ, и прочихъ св. отцевъ; и кромѣ того, указаніе законовъ дѣйствующихъ и недѣйствующихъ, содержащихся въ 14 титулахъ, помѣщенныхъ предъ правилами, составленное по повелѣнію царскому и патріаршему Θεодоромъ, смиреннымъ діакономъ святѣйшей Божіей великой церкви, номофилаксомъ, хартофилаксомъ и протомъ (игуменомъ) Влахернскимъ, Вальсамономъ, бывшимъ, спустя нѣсколько времени, патріархомъ града Божія великой Антіохіи и всего Востока¹⁾. Вторымъ по важности трудомъ его должно считать 64 отвѣта на столько же вопросовъ Марка, патріарха Александрійскаго, подъ заглавіемъ: „Каноническіе вопросы святѣйшаго патріарха Александрійскаго господина Марка и отвѣты на нихъ святѣйшаго патріарха Антіохійскаго господина Θεодора Вальсамона“²⁾. Кромѣ того Вальсамону принадлежатъ слѣдующія разсужденія: 1) О патріаршихъ преимуществахъ (*χάρτι τῶν πατριαρχικῶν προνομίων*); 2) Посланіе къ Θεодосію предстоятелю Папикійскихъ монастырей о расо-

1) Ἐξήγησις τῶν ἱερῶν καὶ θεῶν κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ πανευφύμων Ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν συνόδων, ἀλλὰ μὴν καὶ τῶν τοπικῶν ἤτοι μερικῶν, καὶ τῶν λοιπῶν ἁγίων πατέρων πρὸς δὲ καὶ δήλωσις τῶν ἐνεργούντων νόμων καὶ μὴ ἐνεργούντων, τῶν ἀνατακτομένων ἐν τοῖς δέκα πρὸς τοὺς τέσσαρσι τίτλοις τοῖς κατ' ἀρχὴν τῶν κανόνων κειμένοις, ποιηθεῖσα κατὰ πρόσταξιν βασιλικὴν καὶ πατριαρχικὴν Θεοδόρῳ τῷ εὐτελεῖ διακόνῳ τῆς ἁγιωτάτης τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, νομοφύλακι, харτοφύλακι, καὶ πρώτῳ τῶν Βλαχερνῶν τῷ Βαλααμῶν [τῷ μετὰ χρόνουσιν τινὰς γεγονότι πατριάρχῃ Θεοσιπόλεωσ μεγάλης Ἀντιοχείας, καὶ πάσης ἀνατολῆς].

2) Въ заключеніи предисловія къ этимъ отвѣтамъ читаемъ: „Во имя Отца и Сына и Св Духа. Вопросенія, въ отвѣтахъ на кои нуждались христіане, живущіе въ странѣ Сарацинъ и находящіеся подъ ихъ властію, предложенныя Маркомъ послѣднимъ въ патріархахъ Александрійскихъ въ царствованіе благочестивѣйшаго и христолюбиваго царя нашего господина Исаака Ангела и при святѣйшемъ и вселенскомъ патріархѣ господнѣ Георгіи, конхъ лѣта умножи, Боже, въ долготу дней. Мѣсяца февраля, индикта 13 (ἐπιμεμήσεωσ 13'), въ лѣто послѣ воплощенія Господа и Бога Спаса нашего Иисуса Христа, 1203 (ἀσγ')“. Σύντ. VI, 447—8.—Это вѣроятно схолія, внесенная вполѣдствіи въ текстъ. Беверегій замѣчаетъ здѣсь анахронизмъ: Георгій патріархъ былъ патріархомъ только до 1199 года; въ 1203 году патріархомъ былъ Іоаннъ Каматеръ. Посему, если вопросы предложены были при Георгіи и Исаакѣ, то это должно было случиться раньше 1203 года. (Правда Исаакъ въ 1203 году былъ императоромъ во второй разъ, но патріархомъ былъ Каматеръ). Посему онъ исправляетъ 1203 на 1193 (αφ4γ') и 13 въ индиктѣ на 11. Beveregius, Synodicon, Proleg. XV. (Migne, CXXXVII col. 21—22). Выше мы видѣли, что Моргрейль и Геймбахъ относятъ вопросы Марка и отвѣты Вальсамона къ 1195 году. См. выше, стр. 625 примѣч. 4.

форныхъ (монахахъ) (Ἐπιστολὴ πρὸς τὸν καθηγητὴν τῶν κατὰ τὸν Παπτικὸν μοναστηρίων κ. Θεοδοσιον, περὶ τῶν ῥασοφόρων), 3) Послание къ митрополиту Филиппопольскому о печтении (о еже не чести) математическихъ книгъ; 4) Разсужденіе о созваніи въ монастырскіе храмы посредствомъ трехъ знаковъ (Μελέτη περὶ τῆς εἰς τοὺς θεῖους ναοὺς τῶν μοναστηρίων γινομένης μετακλήσεως διὰ σημαντηρίων τριῶν); 5) Послание о ѳиміамѣ, раздаваемомъ патриархомъ въ день оглашенія (Ἐπιστολὴ πρὸς τὸν ἐπὶ τῶν κρίσεων, χάριν τῶν δοδομένων θυμιαμάτων ἑτησίως παρὰ τοῦ πατριάρχα κατὰ τὴν ἡμέραν τῆς κατηχήσεως); 6) Разсужденіе о двухъ должностяхъ, хартофилакса и протекдика; 7) Мнѣніе (Διάγνωσις) по обсуждавшемуся въ синодѣ вопросу о томъ, можно ли одному и тому же вступать въ бракъ съ двумя троюродными сестрами, и 8) Послание къ Антиохійцамъ о постахъ, кои должны соблюдать каждый годъ ¹⁾). Сохранилось также „Толкованіе Вальсамона на синодальные отвѣты, данныя во дни патриарха Николая Грамматика на вопросы нѣкоторыхъ монаховъ, подвижавшихся внѣ города (Константинополя“ ²⁾). Дошли до насъ также нѣкоторыя письма Вальсамона ³⁾. Приписывавшіяся Вальсамону: „Собраніе церковныхъ постановленій“ (Collectio tripartita) ⁴⁾ и послание Антиохійскаго патриарха къ архіепископу Гарденскому или Аквилейскому ⁵⁾ Вальсамону не принадлежатъ.

3. Текстъ, истолкованный Вальсамономъ.—Что касается главнѣйшаго труда Вальсамона, то онъ представляетъ, какъ сказано, толкованіе на номоканонъ Фотія въ полномъ его составѣ. Какъ извѣстно ⁶⁾, номоканонъ Фотія состоитъ изъ двухъ

¹⁾ Отвѣты на вопросы Марка и всѣ восемь разсужденій изданы въ Σόντ. IV, р. 448—580. Тоже у Мниа СХХХVIII, col. 951—1076 (изъ Леуноклавіи) и 1859—1882 (изъ Котельера, т. III). Мнѣніе о бракѣ одного и того же съ двумя троюродными сестрами въ русскомъ переводѣ издано проф. Павловымъ. 50-я глава Кормчей книги, М. 1889, стр. 445.

²⁾ Издано въ Синтагмѣ, IV, стр. 417, и у Мниа, СХХХVIII, col. 937.

³⁾ Издалъ *E. Miller*, *Annuaire de l'association pour l'encourag. des etudes Graec.* 18 (1884), 8—19. (Изданія этого не было у меня подъ рукою).

⁴⁾ См. выше, стр. 288—290.

⁵⁾ Упоминается у *Удина*, *Commentar.* II, col. 1611. Это, очевидно, посланіе Петра патриарха Антиохійскаго, а не Вальсамона.

⁶⁾ См. выше, стр. 299.

частей: первая часть раздѣляется на 14 титуловъ, подраздѣляющихся на главы, и содержитъ: во-первыхъ, цифровыя указанія на каноны, помѣщенные во второй части, и, во-вторыхъ, свѣтскіе законы, приведенные въ сокращенныхъ извлеченіяхъ изъ различныхъ частей Юстиніанова законодательства, или тоже только указанные цифрами; вторая часть содержитъ самый текстъ церковныхъ правилъ въ историко-хронологическомъ порядкѣ, сложившемся, какъ извѣстно, тоже исторически. Вальсамонъ написалъ свое толкованіе на обѣ части: на свѣтскіе законы и церковные каноны. Какъ видно изъ заглавія его труда и предисловія къ нему ¹⁾, онъ разсматри-

1) Прежде всего комментарий Вальсамона (конечно съ самимъ текстомъ номоканона) былъ изданъ въ одномъ латинскомъ переводѣ въ Парижѣ въ 1561 г. Генціаномъ Герветомъ. Переводъ сдѣланъ съ рукописи, которую Герветъ получилъ отъ Іоанна Тилия, епископа Бриоксага, во время своего пребыванія въ Тридантѣ, гдѣ въ то время былъ извѣстный латинскій Тридентскій соборъ. Заглавіе этого изданія: *Canones sanctorum apostolorum, conciliorum generalium et particularium, sanctorum patrum Dionysii Alexandrini, Petri Alexandrini martyris, Patrassi Constantinopolitani, Gregorii Thaumaturgi, Athanasii, Basilii, Timothei, Theophili, Amphilochei, Gennadii, Niconis, Methodii, Theodori Studitæ, Nestæ, Damasceni, Theodoretii, Chrysostomi, Dionysii Areopagitæ et aliorum veterum theologorum, Photii Cpol. patriarchæ præfixus est Nomocanon, id est canonum et legum imperatoriarum de ecclesiastica disciplina, conciliatio, et in certos locos ac titulos distributio. Omnia commentariis amplissimis Theodori Balsamonis Antiocheni patriarchæ explicata, et de græcis conversa, Gentiano Herveto interprete, è Bibliotheca D. Jo. Tiliæ Briocen. episc. Parisiis, MDLXI, apud Guillelmum Morelium Typographum regium, in fol.* Въ томъ же году Генрихъ Агилей (Agylaeus) сдѣлалъ новый латинскій переводъ одного номоканона (т. е. первой части) съ толкованіями Вальсамона по рукописи Амербаха (которую пользовались Бенедиктъ и Контъ) и издалъ въ Базелѣ подъ заглавіемъ: *Photii, patriarchæ Cpolitani Nomocanonus, sive e legibus et canonibus compositum opus, quod merito Pontificium Jus Græcorum voces. Una cum annotationibus Theodori Balsamonis patriarchæ postmodum Antiocheni. nunc primum ex cl. viri Bonifacii Amerbachi libraria Henr. Agylæ auspiciis in latium deductus, sive latinitate donatus. cum gratia et privilegio ad annos sex. Basileæ per Joannem Oporinum, MDLXI, in fol.* Въ 1615 г. Христофоръ Жюстель издалъ греческій текстъ номоканона (т. е. первой части) по Палатинской рукописи съ переводомъ Агилей въ Парижѣ подъ заглавіемъ: *Nomocanon Photii patriarchæ Constantinopolitani cum commentariis Theodori Balsamonis patriarchæ Antiocheni. Christophorus Justellus ex Bibliotheca palatina nunc primum græcè edidit accessere ejusdem Photii, Nili metropolitæ Rhodi, et anonymi tractatus de synodis œcumenicis ex Bibliotheca Sedanensi ab eodem Justello nunc primum græcè editi. Lutetiæ Parisiorum, apud Abrahamum Pacard. anno СЮ. Ю. СХV. cum privilegio regis christianissimi, in 4.* Только

валъ оба эти толкованія не какъ два различныхъ труда, а какъ одинъ и тотъ же комментарий, представляющій изъ себя одно цѣлое. Въ той части, которая содержитъ толкованія на правила, онъ часто ссылается на толкованія къ первой части, какъ на часть той же самой синтагмы, имъ истолкованной (тоῦ παρόντος συντάγματος). Истолковывая первую часть, т. е. содержащуюся въ ней законы, Вальсамонъ естественно написалъ толкованія только на тѣ главы различныхъ титуловъ номоканона, въ которыхъ эти законы были помѣщены, оставивъ безо всякихъ толкованій тѣ, въ которыхъ не было ни-

въ 1620 году парижскіе книгопродавцы по какой-то затерянной рукописи, дополненной рукописями Ватиканской и Ахилла Гарлея, издали въ Парижѣ полный греческій текстъ Синтагмы въ 14 титулахъ въ Фотіевской редакціи съ толкованіями Вальсамона, т. е. обѣ части съ латинскимъ переводомъ Гервета, причемъ для номоканона или первой части они сдѣлали переводъ Гервета съ переводомъ Агилея. Греческій текстъ этого изданія впрочемъ не соответствовалъ переводу Гервета въ томъ отношеніи, что многихъ мѣстъ въ немъ недоставало. Заглавіе изданія слѣдующее: *Canones SS. apostolorum, conciliorum generalium et provincialium: sanctorum patrum epistolae canonicae, quibus praefixus est, Photii Constantinopolitani patriarchae, Nomocanon, id est canonum et legum imperatoriarum conciliatio, et in certos titulos distributio: omnia commentariis amplissimis Theodori Balsamonis Antiocheni patriarchae explicata; et de graecis conversas Gentiano Herveto interprete, e Bibliotheca. R. D. Jo. Tili Briocensis episcopi, accessit hac editione textus ex codicibus manuscriptis erutus, et cum latino locis innumeris emendato comparatus. Lutetiae Parisiorum, Typis Regiis, MDCXX. cum privilegio Regis christianissimi, in folio.* Въ 1661 году Вильгельмъ Вель (Voellius) и Генрихъ Жюстель (Justellus) поправили изданіе номоканона 1615 года по рукописи кардинала Мазарини и издали опять съ переводомъ Агилея въ своей *Bibliotheca juris canonici veteris*, p. 785—1165. Изданіе Христофора Жюстеля перепечаталъ *Migne*, CIV, col. 975. Наконецъ въ 1672 году въ Оксфордѣ появилось знаменитое изданіе Беверегія (Бевериджа), содержащее толкованія Вальсамона, Зонары и Аристіна на каноны, т. е. на вторую часть Фотіевского номоканона или синтагму, и сдѣланное на основаніи нѣсколькихъ (6-ти) рукописей подъ заглавіемъ: *Synodicon sive Pandecte* (См. *Mortreuil, Histoire*, III, 440—442). Изданіе Беверегія перевездено у Мина, *Patrologia*, CXXXVIII и CXXXVIII томы. Новѣйшее изданіе комментарія Вальсамона какъ на первую часть номоканона (или просто номоканонъ) Фотія, такъ и на вторую или синтагму правилъ принадлежитъ Ралли и Погли, въ изданной ими Аѳинской Синтагмѣ, гдѣ въ 1 томѣ по Трапезундской рукописи изданъ номоканонъ съ толкованіями Вальсамона, а во второмъ, третьемъ и четвертомъ томахъ изданы его толкованія на правила вмѣстѣ съ толкованіями Зонары и Аристіна. Здѣсь издатели пользовались главнымъ образомъ Беверегіемъ, а также и другими изданіями. Изданіе появилось въ Аѳинахъ въ 1852, 1853 и 1854 г. Русскій переводъ толкованій на каноны изданъ Моск. обществ. любителей духовн. просвѣщенія вмѣстѣ съ толкованіями Зонары и Аристіна. См. стр. 610 примѣч. 7.

какихъ указаній на эти законы (болѣе 150 главъ). При этомъ толкуемый имъ текстъ номоканона онъ впервые назвалъ техническимъ названіемъ: *χεῖρονον*, между тѣмъ какъ до того времени этотъ текстъ просто назывался: *νόμος*. Самое толкованіе онъ называетъ схолией: *σχόλιον*. Изъ церковныхъ правилъ нѣкоторыя оставлены совсѣмъ безъ толкованій, обыкновенно съ указаніемъ причинъ этого ¹⁾. Толкованіе на посланію Геннадіе, заимствованное изъ Зонары, переписчикомъ рукописей вставлено въ текстъ самаго посланія и теперь печатается въ текстъ ²⁾.

4. Случай, послужившій поводомъ къ написанію комментарія Вальсамона.—Въ толкованіи на 9 главу перваго титула номоканона Вальсамонъ рассказываетъ о такомъ случаѣ, который далъ царю и патріарху поводъ поручить Вальсамону истолкованіе труда Фотія. Левъ, митрополитъ Амассійскій, въ продолженіе цѣлаго года не назначалъ епископа на кафедру въ Амисо (*Ἀμισός*), не смотря на троекратное напоминаніе объ этомъ патріарха Михаила Анхіала. Патріархъ вступился въ это дѣло на основаніи 1-й главы 123 новеллы Юстиніана, помѣщенной въ номоканонѣ Фотія (I, 9). На основаніи этой конституціи, послѣ троекратнаго напоминанія, онъ считалъ себя въ правѣ избрать и рукоположить епископа, даже помимо митрополита. Но ему возразили, что это мѣсто 123 новеллы не принято въ Василики и, слѣдовательно, потеряло силу дѣйствующаго закона ³⁾. Патріархъ отвѣчалъ, что несправедливо отлагать какую бы то ни было часть изъ того, что написано въ номоканонѣ, по мнѣнію Церкви, какъ бы въ Богописанныхъ скрижаляхъ (т. е. что всѣ его части имѣютъ одинаковый авторитетъ). Дѣло взошло на разсмотрѣніе императора и синклита, которые высказали тоже самое, что и противники патріарха. Тогда патріархъ пришелъ къ мысли о необходимости выясненія силы и значенія номоканона въ

¹⁾ Халк. 5; Каро. 96, 99, 103, 104, 109, 110, 113, 131, 132, 141; Васил. Вел. 15 и 16.

²⁾ *Biener. Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes.* B. 28, S. 181.

³⁾ Ср. 2-е толк. на 2 гл. 1-го тит.

объихъ его частяхъ. Трудъ этого изъясненія и возложенъ былъ на Вальсамона, какъ на наиболѣе опытнаго юриста, который, будучи патріаршимъ хартофилаксомъ, имѣлъ подъ руками всѣ средства къ успѣшному выполненію своей задачи. Итакъ, поводомъ къ написанію толкованія Вальсамона была коллизія между номоканономъ и Василиками.

5. Задача комментарія Вальсамона.—Отсюда мы видимъ, что главная задача толкованій Вальсамона должна была состоять именно въ выясненіи отношенія номоканона Фотія, какъ кодекса церковнаго, взятаго въ полномъ его составѣ, къ дѣйствовавшему въ то время свѣтскому кодексу или Василикамъ. Такъ какъ номоканонъ заключаетъ въ себѣ два элемента: церковный и свѣтскій, то нужно было указать отношеніе къ дѣйствовавшему свѣтскому кодексу, какъ церковнаго элемента, такъ и свѣтскаго, какъ канонѣвъ, такъ и законовъ, въ этомъ номоканонѣ помѣщенныхъ. Въ предисловіи къ своему комментарий Вальсамонъ говоритъ, что онъ осмѣлился взаться за трудъ вслѣдствіе порученія царя Мануила Комнена и святѣйшаго патріарха Михаила Анхіала, бывшаго впаата философовъ, которыми было опредѣлено, чтобы онъ тщательно разсмотрѣлъ священные каноны и, что въ нихъ темно и повидимому нѣсколько противорѣчитъ законамъ, изъяснилъ и истолковалъ, и чтобы точно также особенно внимательно изслѣдовалъ 14 титуловъ номоканона патріарха Фотія, помѣщенныхъ предъ канонами, и указалъ, что изъ приведенныхъ въ немъ законовъ еще имѣетъ силу, и что не имѣетъ силы и не принято въ послѣднее „Очищеніе законовъ“ (*ἀνακθάρισσις τῶν νόμων*) [составленное при Константинѣ Порфирогенитѣ] ¹⁾. Поэтому Вальсамонъ, по его собственнымъ

¹⁾ На основаніи этого мѣста предисловіи къ комментарий Вальсамона была построена гипотеза о третьей редакціи Василикъ при Константинѣ Порфирородномъ. Вслѣдствіи самъ авторъ этой гипотезы, Геймбахъ, отказался отъ нея. (См. его статью въ *Zeitschrift für Rechtsgesch.* 1869, S. 414, и *Prolegom. Basilicorum*, VI, 111—117). Цахаріэ полагаетъ, что Вальсамонъ подъ „Очищеніемъ законовъ“ при Константинѣ Порфирородномъ разумѣлъ компилляцію древнихъ схолій, составленную изъ комментарий юристовъ 6-го вѣка и по приказанію Константина Порфиророднаго присоединенную къ Василикамъ Льва Мудраго. (*Zachariae Al̄ ropai*, p. 102. *Heimbach*, *Proleg. Basilic. VI*, p. 116). Въ стихотвореніи, пред-

словамъ, первѣе всего (*καὶ πρῶτα μὲν*) разсмотрѣлъ законы, собранные въ титулахъ Фотіева номоканона, и выяснилъ ихъ отношеніе къ упомянутому „Очищенію законовъ“, т. е. Василикамъ, въ двухъ направленіяхъ: во-первыхъ, указалъ, какіе изъ нихъ, какъ принятые въ шестьдесятъ книгъ Василикъ, сохранили свою силу, и какіе, какъ непринятые въ упомянутое „Очищеніе“, потеряли свою силу, и, во-вторыхъ, указалъ, гдѣ именно въ Василикахъ были помѣщены тексты законовъ, раньше помѣщавшихся въ Дигестахъ и Кодексѣ. Равнымъ образомъ онъ постарался рѣшить кажущіяся противорѣчія между законами на основаніи древнихъ толкованій (*κατὰ τὰς παλαιὰς ἐρμηνείας*), т. е. древнихъ схолиатовъ Василикъ, и на основаніи собственныхъ соображеній. И что изъ Юстиніановскихъ повелѣвъ въ „Очищеніе“ принято не было, но что Фотіемъ приведено было въ качествѣ дѣйствующаго закона, это онъ устранилъ, какъ камень соблазна. Наконецъ онъ присоединилъ къ прежнимъ постановленіямъ и другія полезныя опредѣленія, появившіяся послѣ изданія Василикъ, какъ изъ царскихъ повелѣвъ и повелѣній, такъ и изъ синодальныхъ дѣяній. Такъ говоритъ Вальсамонъ о задачахъ своего труда въ предисловіи къ нему. Очевидно, что главною задачею было, какъ сказано, выясненіе *отношенія* Фотіева номоканона къ Василикамъ или церковнаго дѣйствовавшего кодекса къ свѣтскому. Но эта главная задача вытекала изъ стремленія вообще согласовать въ различныхъ его частяхъ все дѣйствовавшее церковное законодательство Византійской имперіи и привести его къ единству, а потому она влекла за собою другую болѣе широкую задачу—устранить неясности и противорѣчія, во-первыхъ, между канонами, во-вторыхъ, между законами, и, въ третьихъ, между канонами и законами.

6. Выясненіе отношеній свѣтской части номоканона къ Василикамъ.—Въ выясненіи отношеній между свѣтскою частью

посланномъ комментарий, Вальсамонъ самъ сопоставляетъ номоканонъ Фотія съ Василиками Льва, а не Константина Порфиророднаго, говоря, что могущественный и широковластный царь Левъ Мудрый, и славнѣйшій патріархъ Фотій освѣщаютъ пути вселенной правилами и законами, какъ бы неподвижными звѣздами и планетами (Свѣт. 1, 1—2). См. подробности у *Нарбекова*, стр. 135—141.

номоканона Фотія и Василиками мы встрѣчаемъ у Вальсамона различные случаи, обусловленные самымъ существомъ дѣла. Во-первыхъ, если постановленіе, приведенное или указанное въ номоканонѣ, принято въ Василики, то Вальсамонъ по общему правилу первѣе всего указываетъ, гдѣ оно въ Василикахъ помѣщено, и затѣмъ или ограничивается однимъ этимъ указаніемъ, если указанное мѣсто принято въ нихъ безъ измѣненія, при чемъ обыкновенно сопровождаетъ свое указаніе замѣткой, что мѣсто это читается въ Василикахъ такъ-же, какъ въ текстѣ номоканона (*οὕτως ἔχον, ὡς συνοψίσθη; οὕτως ἔχον σκεδόν, ὡς ἐντός συναλλήφθη; οὕτως ἔχον, ὡς εἰς τὸ κεῖμενον ἐγράφη; οὕτως ἔχον, καθὼς εἰς τὸ κεῖμενον ἐδηλώθη* и подобн.) ¹⁾, или замѣчаетъ, что въ Василикахъ содержится тоже, что и въ номоканонѣ, но за исключеніемъ такихъ-то словъ или такого-то мѣста, непринятаго въ нихъ ²⁾, или приводитъ слова дополняющія текстъ номоканона, если таковыя есть въ Василикахъ ³⁾, или приводитъ вполнѣ текстъ Василикъ, если въ номоканонѣ соотвѣтствующее мѣсто обозначено только цифрами ⁴⁾, или если оно значительно разнится отъ текста, помѣщеннаго въ номоканонѣ ⁵⁾; или наконецъ, дѣлаетъ добавленія изъ другихъ мѣстъ Василикъ, иногда же изъ церковныхъ правилъ, если постановленіе, приведенное въ номоканонѣ и принятое въ Василики, кажется ему недостаточно полнымъ ⁶⁾. Иногда Вальсамонъ дѣлаетъ дополненія изъ другихъ источниковъ, изъ новеллъ позднѣйшихъ императоровъ, или синодальныхъ рѣшеній. Во-вторыхъ, если текстъ постановленія приведеннаго, или указаннаго въ номоканонѣ, не вошелъ въ Василики, то по общему праву Вальсамонъ отмѣчаетъ, что этого постановленія въ Василикахъ нѣтъ и потому оно не должно имѣть болѣе силы дѣйствующаго закона, и затѣмъ, иногда приводитъ

1) Напр. XIII, 2, 1, (4 и 4 сч.); 27 (3 и 5 схол.).

2) Напр. IX, 29 (2 смол.); 25 (5 схол.); XII, 2, (2 схол.) 12, 11, 1 (4 схол.); VIII, 1; XIII, 5, 13, 29.

3) Напр. VIII, 2; IX, 25 и др.

4) Напр. I, 5, 14; XIII, 3, 4 и др.

5) Напр. I, 5, 2, 14, 20, 23, 28, 30, 31, 32, 34 и др.

6) Напр. I, 2, 26; IV, 13; IX, 27 (4 схол.); 30 (3 схол.) и др.

постановленія Василикъ, относящіяся къ тому же предмету, когда, напримѣръ, ни одно изъ постановленій, приведенныхъ въ номоканонѣ, не вошло въ Василики¹⁾, или когда Василики прямо противорѣчатъ постановленіямъ, принятымъ въ номоканонъ²⁾. Иногда Вальсамонъ указываетъ и мотивы непринятія извѣстнаго постановленія въ Василики³⁾. Не всегда впрочемъ Вальсамонъ отдаетъ предпочтеніе Василикамъ; иногда онъ рекомендуетъ слѣдовать обычаю, а не Василикамъ⁴⁾, а иногда даже и такимъ постановленіямъ, которыя въ Василики не приняты, руководствуясь согласіемъ этихъ постановленій съ правилами церковными, какова, напримѣръ, 39 конституція 3-го титула I книги Кодекса, согласная съ 15 правиломъ VII вселенскаго собора.

7. Выясненіе отношенія канонической части номоканона къ свѣтскому законодательству.— Что касается канонической части номоканона, то отношеніе канонѳвъ къ свѣтскому законодательству по дѣламъ церковнымъ было указано уже въ самомъ номоканонѣ, ибо самое составленіе номоканона состояло не въ чемъ иномъ, какъ въ систематическомъ распредѣленіи и сопоставленіи канонѳвъ и законовъ. Вальсамонъ, указывая, какіе законы и гдѣ помѣщены въ Василикахъ, только приводилъ трудъ составителя номоканона въ соотвѣтствіе съ дѣйствующимъ кодексомъ. Но онъ не въ одномъ только комментарий на первую часть устанавливалъ это соотвѣтствіе, т. е. не въ одной только той части, гдѣ это сдѣлано составителемъ номоканона. И въ толкованіи на вторую часть, т. е. въ толкованіи на самый текстъ канонѳвъ, онъ также старается указать соотвѣтствующіе законы, и это дѣлаетъ онъ или чрезъ цифровое указаніе соотвѣтствующаго мѣста Василикъ⁵⁾, иногда сопровождаемое приведеніемъ и самаго текста⁶⁾, или чрезъ ссылку

1) Напр. II, 1; IX, 32 (1 и 2 ск.) и др.

2) Напр. I, 28; IX, 25 (1, 3 и 5 ск.) и др.

3) Напр. I, 8; 10; II, 1 (4 ск.); IX, 25 (4 ск.).

4) Напр. I, 31.

5) Напр. толков. на Апост. прав. 17, 21, 37, 40 и др.

6) Апост. 5, 16, 17, 20, 28, 38, 48, 67, 75; Халкид. 3, 16, 17, 24; Трулл. 8, 24, 26, 34, 41, 47, 62, 64, 70, 73, 76, 86, 87, 92, 93, 94, 97; VII всел. 4, 5, 8, 17, 18; Неокес. 8; Антиох. 12; Лаодик. 36, 42; Сардик. 5; Карф. 15—18, 29, 35,

на первую часть своихъ толкованій, т. е. на извѣстные титулы и главы, въ которыхъ сопоставлены уже раньше каноны и законы ¹⁾), или чрезъ указаніе, а иногда и приведеніе соотвѣствующихъ новеллъ позднѣйшихъ императоровъ цѣликомъ, или въ извлеченіи ²⁾). Свѣтскіе законы однако не всегда въ точности соотвѣтствовали правиламъ. Если на извѣстный случай каноны не даютъ никакого опредѣленія, между тѣмъ какъ законъ даетъ извѣстное опредѣленіе, то должно, по мнѣнію Вальсамона, слѣдовать закону ³⁾. Если же законъ ограничиваетъ правило ⁴⁾), или стоитъ въ противорѣчій съ какимъ-нибудь правиломъ, или даже прямо направляется противъ правила (особенно въ новеллахъ позднѣйшихъ императоровъ), то Вальсамонъ совѣтуетъ слѣдовать правилу, а не закону. Вообще въ случаѣ коллизіи между правилами и законами, по мнѣнію Вальсамона, должно слѣдовать правиламъ. Юридическое основаніе этого предпочтенія то, что правила имѣютъ двойную санкцію, и церковную и государственную, между тѣмъ, какъ законы одну государственную. „Каноны, говоритъ Вальсамонъ, издаются и утверждаются императорами и св. отцами и принимаются какъ св. Писаніе, а законы издаются только одними императорами и потому не могутъ имѣть такой силы, какъ каноны или св. Писаніе“ ⁵⁾). Въ случаѣ, если противорѣчіе между канонами и законами только кажущееся, то Вальсамонъ обыкновенно это противорѣчіе примиряетъ ⁶⁾). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, впрочемъ, онъ ограничивается только приведеніемъ противорѣчащаго закона, оставляя нерѣшеннымъ,

44, 53; 59, 75, 92, 107, 108, 134, 136, 144, 145, 146; перво-втор. 1, 5, 6, 17 Григор. Неокес. 2, 3, 5, 8, 9, 10; Васил. Вел. 6, 22, 24, 25, 27, 30, 32, 33, 39, 41, 43, 48, 55, 61, 62—63, 67—68, 69, 71.

¹⁾ Напр. Апост. 6, 17, 18, 21, 29—30, 37 и др.

²⁾ Напр., Анкир. 10; Гангр. 3; Каре. 81; перво-втор. 1; Трулл. 37, 38, 85; Нивейск. 6, 18; VII всел. 4, 12 и друг. Многія новеллы указаны и приведены въ самомъ толкованіи на первую часть.

³⁾ Напр. Апост. 5, 38; Трулл. 35; VII всел. 5. Особенно: 28 гл. I-го тит.

⁴⁾ Напр. VIII тит. 2 гл. I всел. 6; Каре. 146.

⁵⁾ Толк. на 23 гл. I тит.—Ср. 2 гл. VIII тит.; 13 гл. XII тит. и др.

⁶⁾ Апост. 67; Халк. 3, 9; Трулл. 21, 41, 48; VII всел. 9; Сардик. 5; Каре. 15—18; перво-втор. 6; Васил. Велик. 26, 43.

чему должно слѣдовать, канону, или закону¹⁾. Въ толкованіи на 16 правило двукратнаго (перво-втораго) собора, сопоставляя съ этимъ правиломъ отрывокъ изъ 123 новеллы Юстиніана, принятый въ Василики, Вальсамонъ сообщаетъ, что, по поводу видимаго противорѣчія между правиломъ и новеллою, нѣкоторыми возбужденъ былъ вопросъ, чему должно слѣдовать? Вопросъ этотъ, по словамъ Вальсамона, рѣшенъ былъ въ томъ смыслѣ, что скорѣе должно оставаться въ силѣ написанное въ правилѣ; „но я, говоритъ Вальсамонъ, все еще сомнѣваюсь; ибо насколько это вопросъ церковный, я присоединяюсь къ тѣмъ, которые говорятъ, что скорѣе правило должно имѣть силу, а поскольку Василики были изданы послѣ составленія номоканона и изданія настоящаго (16-го) правила, я присоединяюсь къ противоположному мнѣнію“. Есть случаи, когда Вальсамонъ, вопреки собственному принципу, отдаетъ предпочтеніе не правилу, которому противорѣчитъ законъ, а закону, какъ, напр., въ вопросѣ о хартофилаксѣ, долженъ ли онъ въ собраніи архіереевъ, если имѣетъ санъ діакона, сидѣть выше архіереевъ, или ниже²⁾.

8. Согласованіе между собою законовъ.—Согласуя номоканонъ съ Василиками, Вальсамонъ въ сущности согласовалъ не только правила съ законами, но и законы между собою, и это даже главнѣйшимъ образомъ; ибо согласованіе свѣтской части номоканона съ Василиками и свѣтскимъ законодательствомъ вообще было въ сущности примиреніемъ или рѣшеніемъ разногласій и противорѣчій между Юстиніановскимъ законодательствомъ, поскольку оно было принято въ номоканонѣ, съ дѣйствовавшимъ кодексомъ и позднѣйшими постановленіями императоровъ, дополнявшихъ и измѣнявшихъ этотъ кодексъ. По общему правилу, если оказывалось противорѣчіе

1) Напр. 1 Лаод.; 6 Васил. Вел. и др.

2) Снеси: толк. на 7-е прав. Трулл. собора съ толк. на 18-е прав. I всел. соб.—Седьмое прав. Трулл. соб. говоритъ: „діакону, аще бы имѣлъ и достоинство, т. е. какую-либо церковную должность, не занимати мѣста выше пресвитера“... Въ толкованіи же на 18 пр. I всел. собора Вальсамонъ говоритъ, что хартофилаксъ, будучи въ санѣ діакона, садится выше архіереевъ и дѣлаетъ это совершенно законно, на основаніи новеллы Алексія Комнена. Ср. толк. на 5 Апост. 146 пр. Каре.; на 58 Лаодик.; на 90-е пр. Трулл.

между законами, то должно отдавать предпочтеніе закону позднѣйшему: *lex posterior derogat priori*. На этомъ основаніи Вальсамонъ какъ вообще отдаетъ предпочтеніе Василикамъ, какъ кодексу позднѣйшему, отмѣняющему несогласные съ нимъ законы Юстиніанова законодательства, какъ болѣе ранняго ¹⁾, такъ въ частности при обнаруженіи противорѣчія между однимъ какимъ-либо постановленіемъ и другимъ въ самихъ Василикахъ или между постановленіемъ Василикъ и новеллами позднѣйшихъ императоровъ. Если противорѣчіе между двумя законами примиримо, то Вальсамонъ обыкновенно старается согласовать эти законы или на основаніи другихъ постановленій ²⁾, или же на основаніи собственныхъ соображеній ³⁾.

9. Согласованіе каноновъ между собою.—Такъ же какъ и Зонара, Вальсамонъ былъ проникнутъ убѣжденіемъ, что между канонами въ отношеніи ихъ другъ къ другу противорѣчія быть не можетъ. Въ толкованіи на 90-е правило Трулльскаго собора онъ говоритъ: „Соблюдай каноническія постановленія, гдѣ бы и какъ бы они не были изречены, и не говори, что между ними есть противорѣчіе, ибо во всѣхъ глаголахъ Всевятой Духъ“. Поэтому всѣ усилія его направлены къ согласованію правилъ между собою. Когда ему представляется случай, въ которомъ на первый взглядъ каноны являются несогласными, онъ старается доказать, что здѣсь противорѣчіе только кажущееся, и указываетъ, при какомъ именно пониманіи текста оно устраняется ⁴⁾. Въ случаѣ же непримиря-

¹⁾ Слѣдуетъ замѣтить, что Вальсамонъ вообще считаетъ Василики кодексомъ болѣе усовершенствованнымъ, чѣмъ законодательныя книги Юстиніана. См. толк. на помок. IX, 25, отд. 5. Сравнивая здѣсь D. 4, 2, X съ 2 полож. 4 гл. 3 тит. 42 кн. Василикъ, Вальсамонъ находитъ, что постановленіе Василикъ основательнѣе, „яко по праву должно быть раздѣлено между наслѣдниками все, бывшее собственностію умершаго; сожженіе же вреднаго (изъ наслѣдства, напр. магическихъ книгъ и вредныхъ медикаментовъ) судьею вытекаетъ изъ другаго мотива—чтобы не потерѣли вреда другіе“. С. I, 198.

²⁾ Напр. въ толк. на помок. II, гл. 2, толк. 4; тит. 4, гл. 10 и др.

³⁾ Второе толк. на 4 гл. XIII тит.; 3 и 36 гл. I тит.; 7-е толк. на 1 гл. II тит.; 5-е толк. на 27 гл. IX тит.; 2-е толк. на 39 гл. того-же тит.; на 13 гл. IV тит.; 2-е толк. на 18 гл. XIII тит.

⁴⁾ Апост. 67, 79; I всел. соб. 15; II всел. соб. 6; Ефесск. 6; Халкид. 3, 7, 9, 16, 20, 2326; Трулл. 7, 9, 10, 13, 20, 44, 51, 87, 90; VII всел. с. 19; Анкир. 4,

мага противорѣчія канонѡвъ, Вальсамонъ отдаеть предпочтеніе одному канону предъ другимъ, руководствуясь слѣдующими двумя принципами: во-первыхъ, принципомъ послѣдовательности въ изданіи канонѡвъ, во-вторыхъ, принципомъ челоуѣколюбія (и справедливости). Въ силу перваго принципа позднѣйшему по времени изданію правилу онъ отдаеть предпочтеніе предъ болѣе раннимъ ¹⁾. Въ силу втораго принципа онъ отдаеть предпочтеніе тому правилу, которое является (въ своей санкціи) болѣе мягкимъ къ виновному ²⁾, (или болѣе справедливымъ) ³⁾.

10. Многосторонность толкованія Вальсамона на каноны.— Обращаясь теперь преимущественно къ толкованію Вальсамона на текстъ канонѡвъ, т. е. на вторую часть Фотіева номокана, мы встрѣчаемъ здѣсь особе стараніе Вальсамона объяснить содержаніе толкуемыхъ правилъ со всѣхъ сторонъ. Такъ, „онъ объясняетъ смѣсль и значеніе нѣкоторыхъ употребленныхъ въ текстѣ правила словъ и выраженій ⁴⁾“; высказываетъ предположеніе относительно мотивовъ и обстоятельствъ,

12, 25; Неокес. 2; Антиох. 4, 14; Лаод. 34; Сардик. 1, 7; Карѡ. 6, 10, 12, 34, 42, 91, 134, двукр. 4, 10; Григ. Неокес. 1, 2; Васил. Вел. 27, 28 и 29, 32, 53, 58 и 59, 60, 77, 78 и 79, 81, 83.

¹⁾ Напр. въ толков. на 48 пр. Карѡ. соб. Вальсамонъ замѣчаетъ: „9-е правило Халкидонскаго собора и 6 и 7 Сардикійскаго епархiami областей называютъ епископовъ митрополій, и держатъ правила Халкидонскаго собора какъ позднѣйшаго“. Ср. на 115 и 140 Карѡ. и 60 пр. Васил. Велик.

²⁾ Въ толков. на 81 Апост. правило Вальсамонъ пишетъ: „6-е Апост. правило безразлично повелѣваетъ извергать священнослужителей, принимающихъ на себя мірскія попеченія. А настоящее правило наказываетъ ихъ снисходительнѣе, ибо говоритъ: или да престанутъ, или да будутъ извержены. Итакъ, соедини оба правила въ одну мысль для болѣе челоуѣколюбиваго изъясненія и скажи, что 6-е правило должно понимать согласно съ настоящимъ“. Въ толкованіи же на 6-е правило сказано: „какъ это Апост. правило говоритъ, что клирикъ поступающій такимъ образомъ извергается, а 81 правило и другія правила говорятъ: или да престанетъ, или да извержется, то иной можетъ спросить: чему мы должны слѣдовать? И я думаю тому, что болѣе челоуѣколюбиво“. Ср. толк. на 17 пр. I всел. соб.; 50-е Трулл.

³⁾ Напр. въ толк. на 135 Карѡ. соб. Вальсамонъ говоритъ: „мнѣ кажется, что скорѣе должно дѣйствовать Апостольское правило; ибо *несправедливо*, чтобы вслѣдствіе перадрѣпіа епископа, епископія лишилась принадлежащей ей мѣстности“.

⁴⁾ Напр. Апост. 34, I всел. 3; Трулл. 71, 76; Анкирск. 21; Антиох. 16; Лаодик. 22, 27, 55 и др.

которые могли вызвать появленіе правила ¹⁾); указываетъ, какое современное практическое значеніе имѣетъ изъясняемое правило ²⁾); для большей наглядности иллюстрируетъ правила извѣстными ему примѣрами ³⁾); приводитъ нѣкоторые изъ наиболѣе замѣчательныхъ случаевъ, восходившихъ на разрѣшеніе Константинопольскаго синода ⁴⁾), и рассказываетъ случаи изъ собственной практики ⁵⁾). Обращая вниманіе на вопросы, интересовавшіе современное ему общество, Вальсамонъ, какъ въ толкованіи на первую часть, такъ и въ толкованіи на вторую часть номоканона приводитъ обыкновенно мнѣнія „нѣкоторыхъ“, часто между собою не согласныя, отдавая при этомъ взглядамъ однихъ предпочтеніе предъ взглядами другихъ и подвергая мнѣнія этихъ „нѣкоторыхъ“ въ извѣстныхъ случаяхъ критикѣ ⁶⁾). Онъ охотно пользуется всякимъ случаемъ, чтобы сообщить нѣкоторые полезныя свѣдѣнія ⁷⁾), познакомить съ различными фактами исторіи ⁸⁾), объяснить смыслъ нѣкоторыхъ обрядовъ церковныхъ ⁹⁾). Въ отношеніи къ характеру и сферѣ дѣйствія правилъ Вальсамонъ отмѣчаетъ правила общія, частныя и мѣстныя ¹⁰⁾); отличаетъ законы отъ проэктвъ закона ¹¹⁾); указываетъ, какія правила служатъ дополненіемъ и развитіемъ ¹²⁾ или лишь повтореніемъ другихъ правилъ ¹³⁾), и какія правила потеряли силу ¹⁴⁾). Иногда онъ указываетъ исключенія изъ правилъ ¹⁵⁾);

1) Трулл. 43, 88 и др.

2) Трулл. 72; VII всел. 13; Анкир. 7; Лаод. 15; двукр. 8, 15 и др.

3) Апост. 3, 51, 60; I всел. 15; II всел. 3; Халкид. 4, 16; Трулл. 7, и др.

4) Апост. 14; Трулл. 84; Анкир. 3, 12 и др.

5) Трулл. 23; 44, 60 61 и др. *Красножелье*, стр. 158.

6) Напр. Апост. 8, 74; Никейск. 3, 6, 19, 20; II всел. 3, 6 и др.; въ толк. на Номок. I, 36; II, 1 (8-е толк.); XIII, 4 (8-е толк.), 9 и др.

7) Апост. 69; Халкид. 6; Трулл. 11, 19, 32, 33, 53; VII всел. 7, 14; Неокес. 14; Каро. 67, 84 и др.

8) Трулл. 24, 81 и др.

9) Трулл. 32; Антиох. 2 и др.

10) Трулл. 30; Каро. 24, 99, 104, 131 и др.

11) Напр. Каро. 73.

12) Напр. Васил. 13, 52.

13) Напр. Лаод. 46.

14) Напр. Апост. 5, 85; Халкид. 15; Лаод. 53.

15) Апост. 14, 16, 20, 28; 64, 69 и др.

нѣкоторыя правила толкуеть ограниченительно ¹⁾, другія—распространительно ²⁾.

11. Внешняя сторона толкованій Вальсамона.—Двѣ особенности невольно бросаются въ глаза при чтеніи толкованій Вальсамона: во-первыхъ, частое обращеніе къ читателю въ повелительномъ наклоненіи, такъ что слова: замѣть (*σμεῖωσαι*), смотри (*ὄρα*), знай (*γίνωσκε*), ищи (*ζήτει*), не говори (*μὴ εἶπτε*), прочти (*ἀνάγνωθι*) и другія подобныя можно найти почти во всякомъ изъ его толкованій; во-вторыхъ, довольно частое задаваніе себѣ различныхъ вопросовъ отъ лица читателя или отъ лица кого-либо (кто-нибудь спросить, скажетъ...) и отвѣты на эти вопросы съ надписью: рѣшеніе (*λύσις*), или безъ надписи, при чемъ въ одномъ толкованіи встрѣчается иногда по нѣскольку такихъ рѣшеній (до четырехъ) ³⁾, (всего въ толкованіяхъ на правила 106 рѣшеній). Третьею особенностію въ изложеніи толкованій Вальсамона слѣдуетъ считать то, что онъ по временамъ вставляетъ въ свои толкованія различныя юридическія положенія въ видѣ афоризмовъ, заимствованныя иногда у римскихъ классическихъ юристовъ, каковы, напримѣръ: „Явно сказанное вредить, подразумѣваемое не вредить“ (Модестинъ) ⁴⁾; „имѣеть значеніе то, что изречено, а не то, о чемъ умолчано“ ⁵⁾; „кто дастъ по противозаконному условію, не имѣеть права вести искъ, чтобы обратно получить данное“ ⁶⁾; „дающій за постыдное дѣло не получаетъ обратно“ ⁷⁾; „лучше оставлять грѣхи не наказанными, чѣмъ наказывать кого-либо безъ вины“ (Зонара) ⁸⁾; „всякое дѣло, кромѣ петер-

1) Халкид. 7; Трулл. 46; VII всел. 18 и др.

2) Апост. 38, 54; Халкид. 18; Трулл. 92 и др.

3) Апост. 29 и 30, 45, 77 и 78, 83; I всел. 8; 17, 19; Халкид. 9; Трулл. 7, 30, 48, 51, 64, 87, 88, 91, 92, 93, 94, 98, 99; VII всел. 2, 3, 4, 5, 9, 12, 13, 14, 17, 18, 19; Анкирск. 4, 7, 12, 15, 16, 25; Неокес. 2, 5, 8; Ант. 10, 12; Сардик. 1, 3, 7, 11; Каро. 12, 13, 15—18, 54, 66, 82, 117, 134, 147; двукратн. предлс. 2, 3, 6, 7, 9, 10, 13; Григ. Неок. 2; Васил. Вел. 26, 27, 40, 43, 48, 51, 53, 77, 78 и 79, 80, 80.

4) На 6 пр. II всел. соб. Modestinus. lib. VII Differentiarum: Expressa nocent, non expressa non nocent.

5) На 77, 78 и 79 Васил. Вел.

6) На 15 Анкирск.

7) На 14, VII всел. соб.

8) Неокес. 4.

ГОДИЧНОЕ ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА

„ВѢРА и РАЗУМЪ“

въ настоящемъ году по прежнему будетъ состоять изъ 24 №№ или полумѣсячныхъ книжекъ и будетъ раздѣляться на пять частей—съ особымъ счетомъ страницъ для каждой части. Первыя двѣ части составятся изъ церковнаго отдѣла, вторыя двѣ части—изъ философскаго отдѣла, а пятую часть составитъ собою „Листокъ для Харьковской епархіи“. Къ каждой части въ свое время будетъ приложенъ особый заглавный листъ съ обозначеніемъ статей.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ» свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками. :


Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ пополудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.