

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1-го и 15-го числа | Цѣна съ доставкою. . 5 р.
каждаго мѣсяца. | въ редакціи. ————4 р.

15-го АВГУСТА № 16 1863 ГОДА.

I. РАСПОРЯЖЕНІЕ НАЧАЛЬСТВА.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ВЫСОЧАЙШЕ—УЧРЕЖДЕННАГО
ПРИСУТСТВІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПРАВОСЛАВНАГО
ДУХОВЕНСТВА.

4 (*).

При началѣ засѣданій своихъ Высочайше
учрежденное Присутствіе признало нужнымъ
о всѣхъ предметахъ, относящихся къ улуч-
шенію быта духовенства, потребовать бли-
жайшихъ соображеній отъ епархіальныхъ
преосвященныхъ, а по нѣкоторымъ и отъ
приходскаго духовенства, не ограничивая ихъ

(*) См. № 13. Т. Е. В. 1863 г.

никакими предрѣшеніями или указаніями со стороны Присутствія въ отношеніи ожидаемыхъ отъ нихъ отвѣтовъ. Въ слѣдствіе чего по Высочайше разсмотрѣнной программѣ вопросовъ поручено, между прочимъ, преосвященнымъ потребовать мнѣніе отъ мѣстныхъ причтовъ о томъ, въ чемъ именно признается ими неудовлетворительность нынѣшнихъ средствъ ихъ содержанія, и не представляется ли какихъ либо мѣстныхъ способовъ или другихъ средствъ къ его улучшенію. Мнѣніе о семъ приходскаго духовенства преосвященные обязаны доставить въ Присутствіе къ 1 будущаго Октября вмѣстѣ съ своими заключеніями и соображеніями. Такимъ образомъ на упомянутомъ основаніи преосвященные могутъ въ соображеніяхъ своихъ изъяснять какъ о предполагаемыхъ ими мѣстныхъ способахъ для обезпеченія духовенства, такъ и о необходимости для того особыхъ матеріальныхъ пособій отъ правительства.

Изъ послѣдующихъ, полученныхъ въ Присутствіи, свѣдѣній слѣдуетъ заключить, что при нынѣшнемъ положеніи государственныхъ финансовъ, при нынѣшнихъ политическихъ обстоятельствахъ и другихъ чрезвычайныхъ потребностяхъ, вызванныхъ предпринятыми по разнымъ частямъ управленія преобразованіями, не предстоитъ возможности требовать

отъ государственной казны усиленныхъ добавочныхъ пожертвованій, хотя конечно, надлежитъ ожидать болѣе значительнаго правительственнаго содѣйствія въ дѣлѣ обезпеченія православнаго духовенства въ послѣдствіи, при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ.

Въ составленной по сему предмету запискѣ г. министрѣ внутреннихъ дѣлъ, изъясняя за тѣмъ соображенія свои относительно дальнѣйшаго хода дѣла по возложенному Государемъ Императоромъ на Высочайше учрежденное Присутствіе изысканію способовъ къ большому обезпеченію быта духовенства, указываетъ, что полезно было бы обращаться для сего къ мѣрамъ частнымъ и мѣстнымъ, въ особенности же къ средствамъ, какія могутъ быть доставляемы прихожанами, такъ какъ обезпеченіе церкви и духовенства есть дѣло общественное, въ которомъ и прихожане призваны къ непосредственному участию.

Между тѣмъ, по принятому обыкновенію обращаться для обезпеченія причтовъ преимущественно къ правительственнымъ пособіямъ, можно ожидать, что при представленіи затребованныхъ отъ преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ соображеній объ улучшеніи быта духовенства, будетъ весьма много ходатайствъ объ оказаніи пособій изъ государственной казны и притомъ въ значитель-

ныхъ размѣрахъ, такъ какъ вообще при составленіи сихъ соображеній епархіальныя начальства должны считать себя обязанными выставить все нужды духовенства и, соотвѣтственно сему, предположенія о полномъ ихъ удовлетвореніи. Обстоятельство сіе, неудобное потому, что можетъ имѣть послѣдствіемъ оставленіе многихъ ходатайствъ, по означенной выше причинѣ, безъ удовлетворенія, невыгодно и для самаго успѣха дѣла обезпеченія духовенства, потому что при обращеніи на мѣстахъ вниманія, главнымъ образомъ на государственную казну, могутъ быть упущены изъ виду или не вполне приняты въ соображеніе средства мѣстныя.

Дабы отстранить по возможности такія неудобства, безъ стѣсненія притомъ епархіальныхъ преосвященныхъ и самаго приходскаго духовенства въ соображеніяхъ ихъ о пользахъ и нуждахъ духовнаго сословія, Высочайше учрежденное Присутствіе по журналу своему отъ 30-го прошедшаго Мая полагало:

- 1) Составленную министромъ внутреннихъ дѣлъ записку по предмету изысканія способовъ для улучшенія матеріальнаго быта духовенства сообщить, въ извлеченіи, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ.
- 2) Такъ какъ въ требуемыхъ изъ епархій

къ 1 Октября сего года соображеніяхъ о способахъ къ большому обезпеченію содержанія духовенства могутъ быть заявлены на мѣстахъ потребности весьма разнообразныя и обширныя, удовлетвореніе коихъ могло бы встрѣтить затрудненіе или замедленіе по недостатку необходимыхъ для того средствъ, то независимо отъ доставленія означенныхъ соображеній просить преосвященныхъ войти, согласно запискѣ министра внутреннихъ дѣлъ, въ разсмотрѣніе: какія изъ нуждъ приходскаго духовенства слѣдуетъ признать наиболее настоятельными, и какіе имѣются способы, преимущественно мѣстные, къ ихъ удовлетворенію.

3) Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ открыты, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 14-го Апрѣля сего года, особыя губернскія присутствія по обезпеченію духовенства, означенный вопросъ объ отнесеніи обезпеченія на мѣстныя средства слѣдуетъ разсмотрѣть въ сихъ присутствіяхъ; и такъ какъ вопросъ сей требуетъ соглашенія со стороны всѣхъ тѣхъ вѣдомствъ въ губерніи, отъ которыхъ могутъ быть доставлены мѣстныя средства, то кромѣ постоянныхъ членовъ присутствій (преосвященныхъ, начальниковъ губерній, управляющихъ палатами государственныхъ имуществъ, а также губернскихъ предводителей дворянства и го-

родскихъ головъ губернскихъ городовъ) предоставить преосвященнымъ приглашать, по ихъ усмотрѣнiю, къ участию, по мѣрѣ надобности, въ обсужденiи сего вопроса и къ участию въ самыхъ засѣданiяхъ присутствiя, на правахъ членовъ, какъ управляющихъ мѣстными удѣльными конторами и начальниковъ горныхъ заводовъ, гдѣ оныя есть, такъ и мѣстныхъ начальниковъ разныхъ управленiй, имѣющихъ въ вѣденiи своемъ значительные хозяйственные способы или учрежденiя. Въ губернiяхъ же, гдѣ присутствiи еще нѣтъ, дѣло сiе должно быть обсуждено по соглашенiю преосвященнаго съ начальникомъ губернiи и тѣми изъ означенныхъ выще лицъ, какіа въ той мѣстности находятся.

4) Лицамъ имѣющимъ участвовать въ разсмотрѣнiи сего вопроса, изъяснить, что необходимо постоянно имѣть въ виду важность его въ общественномъ отношенiи, такъ какъ съ значенiемъ приходскаго православнаго духовенства тѣсно связано и нравственное развитіе самаго народа. Этотъ вопросъ тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманiя, что иновѣрныя духовенства обезпечены уже достаточными средствами въ содержанiи со стороны своихъ прихожанъ.

5) Просить преосвященныхъ, по обсужде-

ній дѣла изъясненнымъ порядкомъ, представить оное въ Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства за подписаніемъ всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ обсужденіи, и съ присовокупленіемъ къ тому подробной записки о тѣхъ соображеніяхъ, которыя приняты будутъ обсуждавшими въ основаніе для своихъ предположеній, и общаго обзрѣнія нынѣ существующихъ средствъ для содержанія духовенства въ каждой Епархіи, отдѣльныя свѣдѣнія о коихъ, по каждому приходу, должны быть истребованы преосвященными отъ мѣстныхъ причтовъ, на основаніи 1-го пункта разосланной къ преосвященнымъ, 6-го прошедшаго Марта программы вопросовъ по предмету улучшенія быта духовенства.

6) Просить министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями о порученіи лицамъ ихъ вѣдомствъ, которыя будутъ участвовать въ разсмотрѣніи по возложенному на нихъ званію членовъ губернскихъ присутствій для обезпеченія духовенства или будутъ приглашены къ тому на основаніи 3 пункта сего заключенія мѣстными преосвященными, — чтобы лица сіи оказали возможное содѣйствіе къ благоуспѣшному разрѣшенію означеннаго вопроса зависящими отъ нихъ средствами. По губерніямъ же и областямъ Кавказскаго и

Закавказскаго края и по землямъ казачьихъ войскъ обратиться съ просьбою о томъ къ Намѣстнику Кавказскому и къ военному министру, по принадлежности.

Государь Императоръ на означенномъ журналь Присутствія въ 17-й день Юля Высочайше соизволилъ написать собственноручно: *«Исполнить»*.



ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ СОСТАВЛЕННОЙ Г. МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ ЗАПИСКИ ПО ПРЕДМЕТУ ИЗЫСКАНІЯ СПОСОБОВЪ ДЛЯ УЛУЧШЕНІЯ МАТЕРІАЛЬНАГО БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

Значительная часть затрудненій, встрѣчаемыхъ въ дѣлахъ улучшенія матеріальнаго быта духовенства въ Западномъ краѣ, какъ и вообще въ дѣлѣ улучшенія сего быта во всемъ пространствѣ Имперіи, проистекаетъ отъ слѣдующихъ главныхъ причинъ.

Во первыхъ, при обращеніи сосредоточеннаго вниманія на многочисленность и значительность предстоящихъ къ удовлетворенію нуждъ, не принимается въ достаточное уваженіе ограниченность средствъ, которыми можно располагать для ихъ удовлетворенія.

Во вторыхъ, при составленіи предположеній объ улучшеніи быта сельскаго духовенства, большею частію предлагаются такія мѣры, которыя моглибы одновремен-

но и повсемѣстно привести къ желаемой цѣли. Этимъ путемъ каждое предлагаемое распоряженіе приводится къ размѣрамъ, которые непреодолимо затрудняютъ его исполненіе. Между тѣмъ если бы дѣйствовать постепенно или по частямъ, въ той мѣрѣ, тѣми средствами и въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя представляютъ къ тому возможность, то были бы приобретаемы по крайней мѣрѣ частные результаты и та польза, которая проистекаетъ отъ нравственнаго впечатлѣнія, всегда производимаго практическими результатами.

Въ третьихъ, улучшенія проектируются, болѣею частію, по одностороннимъ нормамъ, примѣненіе коихъ къ различнымъ мѣстнымъ условіямъ возбуждаетъ, безъ всякой надобности, новыя затрудненія.

Въ четвертыхъ, при изысканіи средствъ къ улучшенію быта духовенства вниманіе обращается, почти исключительно, на одни только правительственные способы. Между тѣмъ въ виду пособій, уже оказываемыхъ правительствомъ, обезпеченіе церковныхъ причтовъ и содержаніе въ благоприличномъ устройствѣ церквей составляютъ, первоначально, обязанность самихъ прихожанъ. Дальнѣйшія правительственныя пособія должны имѣть вообще вспомогательное, добавочное свойство, и оказываться преимущественно тамъ, гдѣ приходскія средства недостаточны, и тѣмъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ значительнѣе недостатокъ въ мѣстныхъ способахъ.

Въ пятыхъ, при изысканіи правительственныхъ средствъ, обыкновенно имѣется въ виду одинъ источникъ, а именно государственное казначейство, и пособія предполагаются только въ формѣ денежныхъ ассигно-

вокъ. Между тѣмъ при нынѣшнемъ финансовомъ положеніи Государства, желательно обращаться предпочтительно къ другимъ источникамъ, которые для разныхъ мѣстностей могутъ быть найдены, въ большемъ или меньшемъ числѣ, въ земляхъ и лѣсахъ вѣдомства государственныхъ имуществъ.

Наконецъ въ шестыхъ, самое оказаніе правительственныхъ пособій въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ оное могло бы быть признано возможнымъ, затрудняется различными обрядными условіями, требующими предварительныхъ сношеній и соглашеній между разными инстанціями разныхъ вѣдомствъ.

Изъ вышеизложеннаго оказывается, что для облегченія и ускоренія дальнѣйшаго хода дѣла, было бы полезно установить и принять къ руководству слѣдующія главные начала:

I. Совокупность нуждъ приходскаго духовенства, которая могутъ быть признаны подлежащими удовлетворенію, превышаетъ сумму средствъ, которая въ настоящее время для сего могутъ быть присканы.

Посему надлежитъ преимущественно озаботиться приведеніемъ въ извѣстность этихъ средствъ и употребленіемъ ихъ для удовлетворенія тѣхъ потребностей, которая окажутся наиболѣе настоятельными, для удовлетворенія коихъ означенныя средства наиболѣе пригодны.

II. Мѣры къ улучшенію быта духовенства могутъ имѣть свойство мѣръ общихъ, повсемѣстно примѣняемыхъ, только въ тѣхъ случаяхъ, когда самыя способы къ приведенію ихъ въ исполненіе имѣютъ общій характеръ и повсемѣстно могутъ

быть пріисканы. Правительственные способы, по ихъ ограниченности, очевидно, не имѣютъ этихъ свойствъ. Слѣдовательно, при употребленіи этихъ способовъ необходимо ограничиваться, на первый разъ частными результатами. Надлежитъ исходить отъ мысли, что Правительство не можетъ въ одно время обезпечить всего приходскаго духовенства, но можетъ приступить къ постепенному обезпеченію или улучшенію быта большаго или меньшаго числа приходскихъ причтовъ. Если нельзя сдѣлать всего желаемаго, то надлежитъ по крайней мѣрѣ сдѣлать то, что возможно. Если и этого нельзя сдѣлать вдругъ, то по крайней мѣрѣ нужно сдѣлать это постепенно, по частямъ, по мѣрѣ средствъ и возможности изъ употребленія въ дѣло. Предположенія общія, обнимающія единовременно десятки тысячъ, или даже тысячи приходовъ, могли имѣть практическое значеніе только одинъ разъ, въ видахъ опредѣленія общей массы предстоящихъ нуждъ. Дальнѣйшее повтореніе подобныхъ предположеній и ариметическія упражненія надъ цифрами, которыя по своей значительности явно не приложимы къ дѣлу, были бы не только б-зполезною, но даже вредною тратою времени, потому что они отвлекали бы вниманіе и силы администраціи отъ такихъ мѣропріятій, которыхъ приведеніе въ исполненіе дѣйствительно возможно.

III. Всѣ старанія подводить пособія, оказываемыя духовенству, подъ однообразныя, уравнивательныя, такъ сказать штатныя нормы, затрудняютъ дѣло безъ всякой пользы. Точная уравнивательность благосостоянія прич-

товъ потому уже недостижима, что оно зависитъ отъ различія мѣстныхъ условій, отъ размѣровъ и составовъ приходовъ, отъ платы за требы, отъ цѣнъ на предметы продовольствія и тому подобныхъ причинъ. Кромѣ того эта уравнительность вовсе не необходима. Она есть въ существѣ теоретическое, а не практическое занятіе. Она доселѣ нигдѣ не встрѣчалась и не встрѣчается въ бытѣ приходскаго духовенства разныхъ исповѣданій. Приходскіе священники не чиновники, получающіе окладное содержаніе и постепенно повышаемые съ должности на должность и съ оклада на окладъ. Между священнослужителями и приходомъ должна быть особаго рода связь, и желательно, чтобы прихожане принимали ближайшее добровольное участіе въ благолѣпнѣ приходскаго храма и въ благосостояніи приходскаго причта. Желательно, чтобы средства къ тому имѣли по возможности фундушевое свойство, и слѣдовательно, чтобы поощрялись частныя пожертвованія къ увеличенію этихъ средствъ. Всему этому штатная уравнительность противорѣчитъ и противодѣйствуетъ. Посему надлежитъ въ тѣхъ случаяхъ, когда кромѣ денежныхъ окладовъ, могутъ быть оказаны причтамъ другія воспособленія, и даже при самомъ назначеніи денежныхъ окладовъ, не стѣсняться заранѣе установленными размѣрами, и преимущественно заботиться не о томъ, чтобы пособія были оказаны возможно большому числу приходовъ, но о томъ, чтобы они по каждому приходу были оказаны въ достаточныхъ размѣрахъ, дѣйствительно обезпечивающихъ мѣстныя нужды причтовъ.

IV. Въ настоящее время правительственныя пособія духовному вѣдомству заключаются преимущественно

въ ассигнуемыхъ по государственной смѣтѣ расходахъ до 5 мил. руб. ежегодно. Кроме того въ некоторыхъ казенныхъ имѣніяхъ, особенно въ западномъ краѣ, отведены церковнымъ причтамъ земельные надѣлы. Некоторые монастыри и арміерейскіе дома также пользуются земельными угодьями и оброчными статьями. Наконецъ въ вѣдѣніе духовнаго начальства перешли, сколько извѣстно, бывшіе уніатскіе капиталы около 1 мил. 200 т. руб. На постройку или исправленіе церквей, въ западныхъ губерніяхъ въ послѣдніе пять лѣтъ израсходовано по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ около 700 т. руб., по вѣдомству министерства в утреннихъ дѣлѣ 1 мил. 100 т. руб.,—что составляетъ въ общемъ итогъ до 350 т. руб. въ годъ. Вся эти издержки конечно не могутъ быть признаны весьма значительными при сравненіи съ пространствомъ Имперіи, съ цифрою населенія и съ многочисленностью духовнаго сословія. Но съ другой стороны тѣмъ не менѣе очевидно, что при нынѣшнемъ положеніи государственныхъ финансовъ, при нынѣшнихъ политическихъ обстоятельствахъ и другихъ чрезвычайныхъ потребностяхъ, вызванныхъ предпринятыми по разнымъ частямъ управления преобразованіями, не предстоитъ возможности требовать отъ государственной казны усиленныхъ добавочныхъ пожертвованій. Въ послѣдствіи, при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ и постепенномъ развитіи источниковъ народнаго богатства, конечно, надлежитъ ожидать болѣе значительнаго правительственнаго содѣйствія въ дѣлѣ обезпеченія праволавнаго духовенства. Но въ настоящее время тѣ самыя патріотическія чувства, которыми оно

всегда было одушевлено, не могут не убѣждать его въ необходимости довольствоваться тѣми пособіями, коихъ оказаніе возможно при удовлетвореніи другихъ общихъ государственныхъ нуждъ. Надлежитъ сохранять въ виду, что дѣло обезпеченія церквей и духовенства есть дѣло общественное, въ которомъ прихожане призваны къ стольже непосредственному участию, какъ и само правительство. Если въ многихъ приходахъ средства прихожанъ недостаточны, то есть другіе приходы, гдѣ подобнаго недостатка не должно обваружиться. Надлежало бы только возбудить и поощрить самостоятельность и самодѣтельность приходскихъ обществъ, и здѣсь учрежденіе приходскихъ совѣтовъ могло бы привести особую пользу. Кромѣ того даже въ бѣднѣйшихъ денежными средствами приходахъ могутъ иногда оказаться другіе способы къ обезпеченію, или по крайней мѣрѣ къ улучшенію быта причтовъ. Гдѣ приходъ значителенъ и земельный надѣлъ крестьянъ не слишкомъ малъ, тамъ большею частію должна предстать возможность отвести въ пользу приходскаго духовенства приличное пространство удобной земли изъ крестьянскихъ дачъ. Тоже самое могло бы имѣть мѣсто въ видѣ вознагражденія Юго-Западныхъ и Сѣверо-Западныхъ причтовъ за предположенныя къ отмѣнѣ натуральныя повинности. Это вознагражденіе, по соображеніямъ разсуждавшаго о томъ комитета, должно было большею частью быть отнесено на счетъ государственнаго казначейства; но къ тому нѣтъ достаточнаго основанія, ибо эти повинности предполагалось отмѣнить не потому, чтобы онѣ были слишкомъ тягостны для крестьянъ, а потому что онѣ ставили ихъ въ

неудобныя отношенія къ приходскому духовенству. Наконецъ есть даже такія повинности, напримѣръ пособія при постройкахъ, или подвозъ топлива, которыя при здоровомъ смыслѣ народа не могли бы нарушать благоприятныхъ отношеній между прихожанами и причтомъ и казаться обременительными, если бы только высшіе классы населенія подавали примѣры участія въ нихъ высшимъ и если бы законъ надлежащимъ образомъ опредѣлилъ обязанности прихода по этимъ статьямъ. Въ этомъ отношеніи нельзя не признать пользы учрежденія приходскихъ совѣтовъ или попечительствъ. Безъ нихъ трудно обезпечить правильное исполненіе закона и привлечь достаточнѣйшихъ прихожанъ къ надлежащему участию въ общемъ дѣлѣ.

V. Правительственныя пособія, въ видѣ особыхъ денежныхъ ассигновокъ, въ настоящее время не могутъ быть значительны. Желательно обращать оныя преимущественно въ пользу церквей и духовенства въ западныхъ губерніяхъ, гдѣ, по принадлежности большинства помѣщиковъ и горожанъ къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, средства приходовъ особенно недостаточны. При семь, кромѣ продолжаемыхъ и въ нынѣшнемъ году расходовъ по церковнымъ постройкамъ въ Бѣлорусскихъ губерніяхъ, на сумму примѣрно до 500 т. руб., казалось бы полезнымъ обратить всѣ дополнителныя ассигновки, которыя министръ финансовъ признаетъ возможными, исключительно на улучшеніе быта приходскаго духовенства. Что же касается до церковныхъ построекъ, то быть можетъ, что св. Синодъ не затруднится оказать временное, хотя заимообразное, пособіе изъ особыхъ въ его вѣдѣніи состоящихъ источниковъ.

Со стороны же Правительства, кромѣ денежныхъ вспомоствованій, могутъ быть оказаны и другія, по вѣдомству государственныхъ имуществъ, въ видѣ отпуска лѣса, строеваго и дроваваго, изъ нѣкоторыхъ казенныхъ дачъ, бесплатно или по уменьшеннымъ таксамъ; въ видѣ отвода земельныхъ надѣловъ причтамъ въ увеличенныхъ противъ 33-хъ десятивной нормы размѣрахъ, тамъ, гдѣ для сего окажутся свободныя земли; и наконецъ, преимущественно въ Западномъ краѣ, въ видѣ передачи въ постоянное пользование приходскихъ священниковъ большаго или меньшаго числа казенныхъ арендныхъ статей (фермъ, земель, мельницъ и рыбныхъ ловель), въ мѣстностяхъ, гдѣ, по размѣрности и доходности этихъ статей, по ихъ разстоянію отъ мѣста жительства священниковъ и другимъ условіямъ, такая передача будетъ призвана возможною. При семь статьи, не состоящія нынѣ въ арендномъ содержаніи постороннихъ лицъ, могли бы быть передаваемы подъ исключительными условіями иль неотчуждаемости и необремененія долгами, а статьи, отланныя въ арендное содержаніе, подъ условіемъ соблюденія, кромѣ того, арендныхъ условій, впредь до истеченія сроковъ по контрактамъ на иль содержаніе.

VI. Наконецъ для практическаго облегченія и упрощенія порядка приведенія въ дѣйствіе тѣхъ мѣръ, которыя въ настоящемъ дѣлѣ были бы признаны полезными, надлежало бы по возможности сократить формы дѣлопроизводства по каждой изъ нихъ и предоставить надлежащій просторъ распоряженіямъ мѣстныхъ начальствъ.

За симъ слѣдуетъ изложение мѣръ для примѣненія означенныхъ главныхъ началъ къ дѣлу. Въ числѣ таковыхъ мѣръ указано между прочимъ слѣдующее:

Не стѣсняться въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла составленіемъ универсальныхъ предположеній, одинаково примѣнимыхъ къ различнымъ мѣстностямъ, и соблюденіемъ однообразныхъ нормъ, но принять за общее правило, что пособія должны быть оказаны тамъ, гдѣ они возможны, и въ размѣрахъ, въ которыхъ они возможны. При семъ сохранять въ виду, что лучше оказать пособія въ меньшемъ числѣ случаевъ, но въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ достаточныя, чѣмъ въ большемъ числѣ случаевъ, но въ размѣрахъ недостаточныхъ.

Руководствоваться убѣжденіемъ, что предпринимаемое дѣло не можетъ быть совершено однимъ разомъ; что въ каждомъ рядѣ предполагаемыхъ мѣръ первое слово не можетъ быть въ тоже время и послѣднимъ словомъ; и что посему даже слабыя начинанія имѣютъ значеніе и силу, если при томъ обезпечивается возможность ихъ постояннаго распространенія и развитія.



II. ИЗВѢСТІЯ.

ОБЪ ОТКРЫТИИ ВЪ Г. ТУЛЬ ГУБЕРНСКАГО ПРИСУТСТВІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА.

27. Іюня въ г. Туль открыто Губернское Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства. Присутствіе составляютъ: Преосвященный *Никандръ*, Епископъ Тульскій, Военный Губернаторъ г. Тулы и Тульскій Гражданскій Губернаторъ Генералъ-Лейтенантъ *Дарганъ*, Тульскій Губернскій Предводитель Дворянства *Коптевъ*, Управляющій Тульской Палатою Государственныхъ Имуществъ *Унковскій* и Тульскій Градскій Голова *Добрынинъ*.

Для дѣлопроизводства и письмоводства по сему Присутствію назначены: учитель Семиваріи и дворянскій Совѣтникъ *Дружининъ*, Помощникъ Секретаря Консисторіи Коллежскій Ассесоръ *Мерцаловъ*, Столначальникъ Губернскаго Правленія Титулярный Совѣтникъ *Утѣхинъ* и писецъ Канцеляріи Начальника Губерніи *Ладыженскій*.



ОБЪВЛЕНІЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Преосвященства, данною 3 Іюля на донесеніи мѣстнаго благочиннаго объ окрашеніи крыши и оштукатуркѣ внутри церкви Ефремовскаго уѣзда с. Ар-

хангельскаго, Павлова Хутора, на пожертвованную отъ прихожанъ сумму 130 р., предписано: „Объявить признательность епархіальнаго начальства прихожанамъ с. Архангельскаго за ихъ заботливость о благолѣпіи Храма Божія.“

— Благочинный Ефремовскаго у. свящ. Гастевъ донесъ, что отъ духовныхъ лицъ его вѣдомства и нѣкоторыхъ прихожанъ пожертвовано въ пользу военныхъ чиновъ раненныхъ въ Польшѣ, и въ пользу семействъ послѣ убитыхъ, всего деньгами и холстомъ — 215 р. 92 к., кои и отосланы къ господицу Московскому генералъ губернатору на дальнѣйшее распоряженіе.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Врем. обяз. крестьянка кн. Васильчикова *Вероника Вайводовна*, Римскаго вѣроисповѣданія, присоединена къ православной Каѳолической церкви священникомъ Тульскаго у. с. Архангельскаго — Хвошни, Алексѣемъ Рудневымъ.

— Пострадавшимъ (отъ пожара) священно-церковнослужителямъ Тульской епархіи назначено св. Синодомъ: единовременныхъ (пособій: 1) г. Тулы кладбищенской Димитріевской ц. св. *Александру Владимірскому* 60 р., Ефремовскаго у. с. *Маслова—Крутаго колодезя* 2) *диакону Димитрію Пречистенскому* 35 р., 3) *дьячку Захарію Георіевскому* 30 р., 4) *пономарю Петру Постникову* 25 р., Елифанскаго у. с. *Рыхотки священникамъ*: 5) *Андрею Сахарову* 40 р., и 6) *Павлу Ар-*

хангельскому 40 р., 7) діакону *Гаврилу Зайцеву* 35 р., пономарямъ 8) *Сергію Гноризову* 20 р. и 9) *Петру Ставровскому* 15 р.

— Указомъ св. Синода отъ 17 Іюня дано знать о Высочайшемъ соизволеніи на продажу въ частное владѣніе дома съ усадебнымъ мѣстомъ и флигелемъ въ г. Тулѣ, принадлежащаго Георгіевской на Ржавцѣ церкви, по духовному завѣщанію жены писца *Екатерины Вельтищевой*.

— Указомъ св. Синода отъ 23 Іюня, діакону Богородицкаго у. с. Арсеньева *Введенскому*, состоящему на не штатномъ мѣстѣ, *предоставлено по участию въ доходахъ и пользованію церковною землею, лично пользоваться правами штатнаго діакона.

— Указомъ св. Синода отъ 25 Іюня дозволено постричь въ монашество діакона Тул. архіерейскаго дома *Александра Петина*.

— Студ. Тул. семинаріи *Михаилъ Успенскій* назначень на священническую вакансію въ Иркутскую епархію.

— Бѣлев. у. с. Парахина св. *Николай Троицкій* перемѣщень на священническую вакансію Чернскаго у. въ с. Раево.

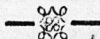
— Утверждены духовниками: 1) г. Венева соборный зашт. протоерей *Сергій Дружининъ*, 2) Олоев. у. с. Дряпловъ св. *Романъ Покровскій* и 3) Богородиц. у. с. Смоленскаго св. *Василій Спасскій*.

— Исправляющій должн. столонач. Тульской д. консисторіи кол. регистр. *Евменій Ростовскій*, утверждень столоначальникомъ.

— Уволенный изъ высшаго отл. Новосильскаго дух. училища ученикъ *Александръ Оболенскій* опредѣлень

въ Тульскую консисторію въ число канцелярскихъ служителей.

Въ теченіи Іюля мѣсяца умерли: 1) священники а) Бѣлевскаго у. с. Фурсова *Михаилъ Остроумовъ*; б) с. Савникова *Семенъ Райскій*; в) Каширскаго у. с. Воронцова *Михаилъ Любомудровъ* и г) Крапивенскаго у. с. Кочаковъ зашт. св. *Алексій Рудневъ*; 2) діаконы: а) Алексин. у. с. Ченцова *Георгій Никольскій*; б) Венев. у. с. Казанскаго—Шелудиковъ—*Иванъ Рождественскій*; в) Елифан. у. с. Хованщины—*Григорій Струковъ* и г) Крапивен. у. с. Старой Локны—*Вороболомей Халчевъ*.



из Губернского комитета по делу о взыскании 217-
рублей 50 копеек с 18-го полка артиллерии.

В течение 1874 года взыскано (1) с полка 217 руб. 50 коп.

Взыскано (2) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

С. (3) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Возвращено (4) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

У. (5) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

А. (6) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Н. (7) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

О. (8) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

П. (9) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Р. (10) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

С. (11) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Т. (12) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

У. (13) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Ф. (14) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Х. (15) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Ц. (16) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Ч. (17) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Ш. (18) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Щ. (19) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Ъ. (20) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Ы. (21) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Э. (22) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Ю. (23) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Я. (24) с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Итого с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Всего с полка 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

Сумма 217 руб. 50 коп. (См. приложение).

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ТУЛЬСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

15-го АВГУСТА № 16 1863 ГОДА

СВ. ЮАННА ЗЛАТОУСТАГО

ПРОТИВЪ ЗЛОРЪЧІЯ (*).

Другъ друга угрызаемъ, другъ друга терзаемъ, оскорбляя, обвиняя, клевета, завидуя славъ ближнихъ. И смотри, какое тяжкое зло: когда кто хочеть истребить доброе мнѣніе о ближнихъ, то говоритъ: такой-то говорилъ мнѣ о немъ то-то, прости мнѣ, Господи, не осуди меня,—я передаю только слухъ. Для чего же и говоришь ты, если самъ не

(*). Изъ 21 бесѣд: на посл. къ Евр.

вѣришь? Для чего передаешь? Для чего распространениемъ слуха дѣлаешь его вѣроятнымъ? Для чего передаешь разсказъ, когда онъ не вѣренъ? Ты самъ не вѣришь ему, и просишь Бога, чтобы Онъ не осудилъ тебя? Не говори же, а молчи и избавь себя отъ всякаго страха.

Не знаю, откуда вошла въ людей эта болѣзнь: мы стали болтливы: въ нашей душѣ не держится ничего. Послушай одного мудреца, который, увѣщевая, говорить: *слышалъ ли еси слово, да умретъ съ тобою: не убойся, не расторгнетъ тебя* (Сирах. 19, 10); и еще: *если услышишь слова буй, то поболитъ, якоже раждающая отъ лица младенца* (—11). Мы готовы на обвиненія, скоры на осужденія. Еслибы мы не сдѣлали никакого другаго зла, то и это одно достаточно для того, чтобы погубить насъ, свести въ геенну, причинить намъ тысячи бѣдъ. А дабы ты точнѣе узналъ это, послушай Пророка, который говорить: *судя на брата твоего клеветалъ еси* (Псал. 49, 20). Но не я, говоришь, а другой. Нѣтъ, — ты. Если бы ты не говорилъ, то другой не услышалъ бы; а если и услышалъ, то ты не былъ бы виновенъ во грѣхъ. Недостатки ближнихъ должно умалчивать и прикрывать; а ты подъ предлогомъ доброжелательства выставляешь ихъ на видъ, дѣлаешься если не об-

винителемъ, то разскащикомъ, болтуномъ, глупцомъ. О, срамъ! Вмѣстѣ съ нимъ ты срамишь себя самаго, и не чувствуешь? Смотри, сколько золь происходитъ отсюда: ты прогнѣвляешь Бога, огорчаешь ближняго, дѣлаешь себя самаго повиннымъ наказанію! Не слышалъ ли, что Павелъ говоритъ о вдовицахъ? *Не точію праздно, говорить, учатся обходить дома, но и блядивы и лобопытны, глаголющія, яже не подобаетъ* (1 Тим. 5, 13). Такимъ образомъ даже и тогда, когда бы ты вѣрилъ сказанному о твоёмъ братѣ, не слѣдуетъ пересказывать, а тѣмъ болѣе, когда не вѣришь. О себѣ ты всегда заботишься, опасаясь, чтобы не быть осуждену отъ Бога. Бойся же, чтобы не быть тебѣ осуждену и за болтливость. Ты не можешь сказать: Богъ не осудитъ меня за болтливость; а это дѣло есть болтливость. Для чего ты распространяешь слухъ? Для чего умножаешь зло? Оно можетъ погубить насъ. Посему и говоритъ Христосъ: *не судите, да не судимы будите* (Мат. 7, 1). Но мы нисколько не думаемъ объ этомъ и примѣръ Фарисея не вразумляетъ насъ. Онъ сказалъ правду: *нѣсмь, якоже сей мытарь*, сказалъ тогда, какъ никто не слушалъ его, и однако осужденъ (Лук. 18, 11). Если же онъ осужденъ, высказавъ правду и сказавъ тогда, какъ никто не слушалъ его;

то какому подвергнутся мученію тѣ, которые всюду разглашаютъ ложное и такое, въ чемъ сами не увѣрены, подобно болтливымъ женщинамъ? Чего потерпятъ они? Положимъ же на уста свои дверь и огражденіе. Отъ болтливости произошло безчисленное множество золъ: разстроились семейства, разрывались узы дружбы, происходили тысячи другихъ бѣдствій. Не старайся же, человекъ, узнавать то, что касается ближняго. Но ты болтливъ, ты имѣешь этотъ недостатокъ? Говори лучше о своихъ дѣлахъ Богу,—и это не будетъ недостаткомъ, а будетъ пріобрѣтеніемъ; говори о своихъ дѣлахъ друзьямъ, друзьямъ истиннымъ и справедливымъ, на которыхъ ты полагаешься, дабы они молились о грѣхахъ твоихъ. Если будешь говорить о чужихъ дѣлахъ, то не получишь никакой пользы, никакого пріобрѣтенія, но еще получишь вредъ; а если будешь исповѣдывать свои дѣла предъ Господомъ, то получишь великую награду. *Рѣкъ*, говоритъ Псалмопѣвецъ, *посѣмъ на мя беззаконіе мое Господеси, и ты оставилъ еси нечестіе сердца моего* (Псал. 31, 5). Ты хочешь осуждать? Осуждай себя самаго; никто тебя не осудитъ, если ты будешь осуждать самъ себя; но осудитъ, если ты не будешь осуждать самъ себя; осудитъ, если ты не будешь обличать самъ себя; осу-

дять, если ты не будешь скорбѣть о самомъ себѣ. Видишь ли ты, что ктонибудь гнѣвается, раздражается, или дѣлаетъ что-нибудь другое безразсудное? Подумай тотчасъ о своихъ дѣлахъ; тогда и его не слишкомъ будешь осуждать, и себя избавишь отъ бремени грѣховъ.



ВОСКРЕСНАЯ СЛУЖБА 5-го ГЛАСА

(Продолженіе).

КАНОНЫ:

1. ВОСКРЕСНЫЙ.

Пѣнь 1-я.

Прлосъ. Коня и всадника въ морѣ черномъ истребилъ Христосъ, мышцею высокою сокрушающій воинскіе строи, и спасъ Израиля, воспѣвающаго побѣдную пѣснь.

Тропари.

Еврейская, приносящая терніе, синагога, не сохранивъ къ Тебѣ благодѣтелю материнской любви, увѣнчала терніемъ Тебя, Христе, родоначальника, разрѣшающаго осужденіе на терніе.

Ты, жизнедатель, безгрѣшно-приклонившись-воздвигъ меня павшаго въ ровъ, и мое злосмрадное тлѣніе подъявши, самъ тому не-

причастный-Христе, облагодухаль меня муромъ Божественнаго существа.

Проклятiе рязрѣшено, печаль окончилась, ибо благословенная и преисполненная благодати, принесшая всѣмъ концамъ-цвѣтъ-Христа, возсіяла для вѣрныхъ радость и благословенiе.

2. Крестовоскресный.

Волею на крестъ при воздвигшемуся по плоти и чрезъ древо падшаго освободившему отъ древняго отверженiя, Ему Единому воспоемъ: Онъ прославился!

Мертвецу, изъ гроба воскресшему, Христу и падшаго совозтавившему и почтившему отеческимъ (со Отцемъ) сосѣдениемъ, Ему Единому воспоемъ: Онъ прославился!

Пречистая Матерь Божiя, изъ Тебя воплотившемуся и нѣдръ Родителя не оставившему Богу непрестанно молимся, чтобы отъ всякой опасности спаслесь тѣ, конхъ Онъ создалъ.

3. Богородичный.

Христа-свѣтъ, вселившiйся въ тебя и просвѣщающiй мiръ лучами Божества, моли просвѣтитъ всѣхъ воспѣвающихъ Тебя, Матерь-дѣва.

Какъ сіяющая красотою добродѣтелей—
преисполненная благодати, Ты, всечистая,
осіяніемъ Духа воспріяла благотворное бла-
годѣіе-т. е. Того, Кто все украшаетъ,

Древле купина на Синаѣ, Тебя прообразу-
ющая, не опалилась, будучи объята огнемъ:
ибо Ты, выше всякаго разумѣнія, родила дѣ-
вою и пребыла дѣвою—Матерь-дѣва.

Пѣснь 3-я.

Прносъ. Ии на чемъ утвердившій землю по-
вельніемъ Своимъ, и повѣсившій неудержимо
тяготѣющую къ низу, на неподвижномъ,
Христе, камнѣ заповѣдей своихъ, утверди
церковь свою, единый благій и человеколю-
бецъ.

Тропари 1-го канона.

Тѣ, которые сосали медъ изъ камня, при-
несли желчь Тебѣ, Христе, въ пустынь чу-
додѣйствовавшему, и оцтомъ (*) за манну
возблагодарили Израильскіе не благодарные
отроки.

Тѣ, которые древле покрываемы были
свѣтовиднымъ облакомъ, во гробъ положили
Христа—жизнь; но Онъ, самовольно воск-

(*) Уксусомъ.

рещи, свыше даровалъ всеѣмъ вѣрнымъ осѣяніе Духа, таинственно осѣняющее.

Ты, Матерь Божія, безъ сочетанія и безъ болѣзни материнскихъ родила Того, Кто возсіялъ отъ безвременнаго Отца; почему православно исповѣдуемъ Тебя Богородицею, ибо родила воплотившееся Слово.

2-го канона.

Воскресъ изъ гроба, Христе, освобождая отъ смертнаго тлѣнія воспѣвающихъ, Жизнодатель, Твое добровольное распятіе.

Мурносицы тѣлились помазать муромъ тѣло Твое, Христе, и, не нашедши его, возвратились, воспѣвая Твое возстаніе.

Непрестанно моли, Чистая, воплотившагося изъ Твоего чрева, объ избавленіи отъ діавольскаго обольщенія всѣхъ воспѣвающихъ Тебя, чистая дѣва.

5-го канона.

Всѣ явственно, Чистая, нынѣ видѣли въ Тебѣ лѣствицу, которою снизшелъ къ намъ Всевышній, чтобы возставить истлѣвшее естество: ибо чрезъ Тебя Всеблагій благоволилъ пожить въ мірѣ.

Древле представленное, дѣва, таинство, и отъ вѣка прозримое всевѣдущимъ Богомъ, нынѣ въ конецъ вѣковъ открылось, пріавши

совершенство въ утробѣ Твоей, всенепорочная.

Разрушенъ приговоръ древняго проклятiя, Твоимъ ходатайствомъ, дѣва Пречистая: ибо чрезъ Тебя, единственное украшенiе людей, явившiйся Господь, какъ Преплагiй, источилъ всѣмъ благословенiе.

Пѣснь 4-я.

Прмось. Аввакумъ, прозорливо проразумѣвъ Твое божественное истощанiе, Христе, съ трепетомъ взывалъ къ Тебѣ: «Пришелъ Ты для спасенiя народа своего, — спасти своихъ помазанниковъ».

Тропари 1-го канона.

Ты горчайшiя воды Мерры усладилъ древомъ, *тлѣмъ* какъ бы во образъ, благiй, предначертывая пречистый крестъ Свой, умерщвляющiй грѣховное вкушенiе.

За древо познанiя (добра и зла) — крестъ, за сладкую пищу — желчь Ты, Спаситель мой, прiялъ, а за смертное тлѣнiе (*) пролилъ Свою Божественную кровь.

Безъ сочетанiя Ты — нетлѣнно зачала во чревѣ и безъ болѣзней родила и по рожденiи, — родивши Бога по плоти, сохранилась дѣвою.

Во избавленiе отъ смертнаго тлѣнiя.

2-го канона.

Когда водрузился на земль — на лобномъ мѣстѣ — крестъ, сокрушились врата и вѣчныя вратники возопили: «слава силѣ Твоей Господи».

Когда — какъ мертвый — сошелъ Спаситель къ узникамъ, совоскресли съ Нимъ отъ вѣка умершіе и возопили: «слава силѣ Твоей Господи».

Родила Дѣва и не познала свойственнаго матерямъ, но будучи матерію, пребыла дѣвою. Воспѣвая ее, зываемъ: «Радуйся, Богородица».

3-го канона.

Сердцемъ, умомъ, душею и устами всеблагочестиво исповѣдуя Тебя поистинѣ Богородицею, избавленіе себѣ плодоприношу и спасаюсь Твоими, Дѣва, молитвами.

Создавшій изъ ничего все, какъ благодѣтель, — благоволилъ создаться при Твоемъ, Чистая, посредствѣ для спасенія съ вѣрою и любовію воспѣвающихъ Тебя, всенепорочная.

Воспѣваютъ рождество Твое, всенепорочная, премирныя хоры, радуясь о спасеніи тѣхъ, которые признаютъ Тебя, дѣва не причастная скверны, истинною Богородицею.

Исаія наименовалъ Тебя отраслью, на ко-

торой прозябъ для насъ прекрасный цвѣтъ —
Христосъ Богъ, — для спасенія съ вѣрою и
любовію прибѣгающихъ подъ Твой покровъ.

Пѣснь 5-я.

Прмось. Одѣвающійся свѣтомъ, какъ одеж-
дою, съ утра къ Тебѣ обращаюсь и къ Тебѣ
зываю: «омраченную мою душу освѣти, Хри-
сте, какъ единый милосердый».

Тропари 1-го канона

Господь славы, въ безславномъ видѣ — на
древѣ обезчещенный виситъ добровольно,
неизреченно промышляя о божественной для
меня елавѣ.

Ты, Христе, переодѣлъ меня въ нетлѣніе,
неистлѣнно вкусивши плотію смертной тли
и тридневно возсіявши изъ гроба.

Ты, безсѣменно родивши намъ Христа-
правду и избавленіе, содѣлала, Богородица,
свободнымъ отъ клятвы естество праотца.

2-го канона.

Простеръ Ты на древѣ свои руки, Спаситель
нашъ, всехъ призывая къ Себѣ, какъ чело-
вѣколюбецъ.

Адъ плѣнилъ Ты, Спаситель нашъ, погре-

бениемъ Своимъ и радости все исполнилъ воскресениемъ своимъ.

По рождествѣ Дѣву воспѣваемъ Тебя, Богородица: Ты міру родила по плоти Бога Слова.

3-ю канона.

Всѣ пророки ясно предвозвѣстили, что будешь Матерію Божією, Богородица всечистая; Ты една обрѣлась, чистая, совершенно непорочною.

Мы познаемъ въ Тебѣ, чистая, свѣтлый облакъ, источившій для отчаянныхъ дождь живой воды нетлѣнія—Христа.

Какъ родетвенную, всю Тебя, прекрасную и непорочную, запечатлѣнную дѣвствомъ, чисто возлюбилъ вселившійся въ Тебя Богъ, какъ единый милостивый.

Пѣснь 6-я.

Ирмосъ. Страстей море, душевредною бурей возмущаемое, Владыка Христе, укроти, какъ милостивый, и отъ тлѣнія возведи меня.

Тропари 1-го канона.

Въ тлѣніе низринулся родоначальникъ, Владыка Христе, вкусивши запрещенной пищи, но къ жизни возведенъ Твоимъ страданіемъ.

Ты—жизнь, Владыка Христе, во адъ сни-
сшель, и бывши тлею для разстлителя,
изъ тлѣнія источилъ воскресеніе.

Дѣва родила и родивши пребыла дѣвою,
какъ по истиннѣ дѣва—мать, носившая Того,
Кто на своихъ рукахъ носить все.

2-го канона.

Простеръ Ты, Христе Боже нашъ, свои
руки, живоноснымъ крестомъ своимъ, какъ
человѣколюбець, соединяя далеко разсѣявші-
я общества язычниковъ.

Плѣнилъ Ты смерть и адекія врата сокру-
шилъ и узникъ—Адамъ, получивши разрѣ-
шеніе отъ узъ,—возвалъ Тебѣ: «спасла меня
десница Твоя, Господи».

Купиною несгораемою и горою и лѣстницею
одушевленной и небесными вратами достойно
величаемъ Тебя, Марія славная, православныхъ
похвала.

3-го канона.

Тотъ, кто есть вина всему и дарующій
всему бытіе, имѣлъ Тебя, всенепорочная Бо-
гоматерь, Своею виновницею, воплощаясь въ
наше естество.

Владычица! Знаемъ Тебя, всенепорочная,
за душепитательный источникъ изцѣленій

для всѣхъ съ вѣрою прибѣгающихъ подѣ Твой славный покровъ.

Ты родила намъ животодавца, виновника спасенія, дарующаго вѣчное избавленіе тѣмъ, которые исповѣдуютъ Тебя истинною Богородицею.

Кондакъ.

До ада нисшелъ Ты, Спаситель, и сокрушивши, какъ всесильный, — его врата, умершихъ совоскресилъ, какъ Творецъ, и жало смерти, Христе, уничтожилъ, и Адамъ избавленъ отъ клятвы, челоуѣколюбецъ; почему всѣ зываемъ Тебѣ: «спаси насъ, Господи».

Пѣснь.

Жены, услышавши слово ангела, прекратили рыданіе, исполнившись радости и притрепетно узрѣли воскресеніе: и вотъ Христосъ приблизился къ нимъ, — говоря: радуйтесь, дерзайте, я побѣдилъ міръ и освободилъ узниковъ; снѣшите возвѣстити ученикамъ: «Я предварительно вашей проповѣди встрѣчу васъ въ Галилеи.» Почему всѣ зываемъ Тебѣ: «спаси насъ, Господи!»

Пѣснь 7-я

Ирмосъ. Превозносимый Отцевъ Господь

угасиль пламень, оросиль отроковъ, согласно поющихъ: «благословенъ Ты, Боже!»

Тропари 1-го канона.

Облекшись въ плоть, какъ приманку на удицъ, Ты божественною силою низвелъ змія, возводя зывающихъ: «благословенъ Ты Боже!»

Осуществившій (приведшій въ бытіе) не полнымый (*) составъ земли, невмѣстимый скрывается во гробъ плотію. Ему всѣ поемъ: «благословенъ Ты, Боже!»

Ты, всенепорочная родила единую ипостась въ двухъ естествахъ, — Бога воплощеннаго: Ему всѣ поемъ: «благословенъ Ты, Боже!»

2-го канона.

Древомъ крестнымъ истребившій заблужденіе относительно идоловъ, Богъ отецъ нашихъ—благословенъ!

Воскресшій изъ мертвыхъ и совоздвигшій находящихся во адѣ—Богъ Отецъ нашихъ благословенъ!

Родившійся отъ дѣвы и ее явившій Богородицею, Богъ отецъ нашихъ благословенъ!

3-го канона.

Безпредѣльный, пребывая неизмѣннымъ, — по ипостаси соединился, какъ милосердый, съ плотію въ Тебѣ всесвятой, единый благословенный!

*) Ближе: зіяющій пустотою, ничемъ ненаполнимою.

Согласно славимъ Тебя, Владычица Богородица, невѣстою всенепорочною и престоломъ еоздателя Твоего, которому всѣ поемъ: «благословенъ Ты, Боже!»

Очищенная Духомъ—Дѣва, Ты была материю Всецаря, Тебя создавшаго, которому всѣ поемъ: «благословенъ Ты, Боже!»

Спасъ меня, Чистая Богоматерь, Господь, облекшись въ Тебя одеждою плоти. Ему всѣ поемъ: «благословенъ Ты, Боже!»

Пѣснь 8-я

Прмосъ. Тебѣ-Творцу всего отроки въ печи, составивши всемірное торжество,—воспѣвали: «всѣ творенія Господа пойте и превозносите во всѣ вѣки.»

Тропари 1-го канона.

Ты о добровольной чашѣ спасительнаго страданія вопіялъ, какъ о невольной: ибо по двумъ природамъ имѣешь, Христе, во вѣки двѣ воли.

Схожденіемъ Тебя—Всетворца, Христе, поруганный адъ извергъ всѣхъ древле умерщвленныхъ обольщеніемъ, превозносящихъ Тебя во вѣки.

Тебя, превыше разумѣнія богомужно чрезъ слово родившую Господа и пребывшую дѣвою всѣ творенія, дѣва, благословляемъ и превозносимъ во всѣ вѣки.

2-го канона.

На крестѣ добровольно простершаго руки и узы смерти расторгшаго—Христа Бога священники воспѣвайте, народъ превозноси во всѣ вѣки.

Изъ гроба на подобіе жениха вовсіявшаго и мироносицамъ явившагося и радость имъ возвѣстившаго — Христа Бога священники воспѣвайте, народъ превозноси во всѣ вѣки.

Ты, чистая Богородица, явилась высшею Херувимовъ, ибо во чревѣ носила Того, Кто возсѣдитъ на нихъ. И мы—люди, вмѣстѣ съ Его безплотными,—славословимъ Его во всѣ вѣки.

3-го канона.

Нынѣ окончилась прѣотеческая печаль, когда Ты, Богоматерь, пріяла радость: почему непрестанно воспѣваемъ Тебя, Дѣва, и превозносимъ во всѣ вѣки.

Вмѣстѣ еъ нами воепѣваетъ Твоего Непотижимаго Сына соборъ безплотныхъ, составивши любовію одинъ хоръ и превознося Его во вѣки.

Чистая изшла изъ Тебя, Дѣва, струя безсмертія,— всѣхъ Господь, омывая скверну всѣхъ вѣрою воспѣвающихъ Тебя и превозносящихъ во всѣ вѣки.

По истиннѣ божественнымъ и свѣтоноснымъ престоломъ и скрижалями благодати исповѣдуемъ Тебя Дѣва, какъ пріившую Слово Отца, которое возносимъ во всѣ вѣки.

Пѣснь 9-я.

Ирмосъ. Торжествуй Исаія! Дѣва имѣла во чрѣвѣ и родила Сына—Еммануила, Бога и человека. Имя Ему «Востокъ.» Его величая, Дѣву ублажаемъ.

Тропарь 1-го канона.

Павшаго человека, Владыка Христе, воспріялъ ты—весь, соединившись съ нимъ въ дѣвическомъ чревѣ, только грѣха не пріобщаясь,—всего отъ тлѣнія освободилъ своими пречистыми страданіями.

Боготочною кровію, истекшею Владыка Христе, изъ Твоего пречистаго и животворящаго ребра, прекращены идольскія жертвы, а мы всѣ—земля—Тебѣ возносимъ жертву хвалешія.

Не Бога безплотнаго и опять не человека нагаго произвела чистая и не скверная дѣва, но человека совершеннаго, и не ложнаго—совершеннаго Бога, котораго величаемъ со Отцемъ и Духомъ.

2-го канона.

Тебя, на крестъ пріѣвшаго страданія, и смертію сокрушившаго силу ада, вѣрные православно величаемъ.

Тебя тридневно воскресшаго изъ гроба и плѣнившаго адъ и міръ просвѣтившаго вѣрные единомысленно величаемъ.

Радуйся, Богородица, Матерь Христа Бога! Роднагося отъ Тебя моли даровать отпущеніе грѣховъ вѣрою воспѣвающимъ Тебя.

3-го Канона.

Отъ Твоихъ кровей, Богородица всегда дѣвственная, сгустилась преестественно, не отъ мужа и безъ сѣмени одаренная разумомъ и одушевленная плоть Создателю всѣхъ, Единородному Сыну Родителя.

Господствовавшее, неудержимое стремленіе смерти—Ты сдержала, плотски родивши, по истиннѣ превъше разумѣнія, вѣчную жизнь, которой прикоснувшись убійственными устами адъ упразднился, Пресвятая Матерь—дѣва!

Сынъ Твой, сѣдя на Владычномъ престолѣ, поставилъ Тебя свѣтлосіяющую одеждами съ золотыми украшеніями—божественными добродѣтелями—одесную Себя, воздая честь, какъ Матери своей, всенепорочная.

НА ХВАЛИТЕХЪ.

Господи! гробъ Твой запечатанъ былъ беззаконными, но Ты изшелъ изъ погребальной пещеры также, какъ родился отъ Богородицы. Не узнали безплотные Твои ангелы, какъ Ты родился, — непочувствовали стрегшіи Тебя войны, какъ Ты воскресъ. То и другое составляетъ тайну для пытливыхъ, но сіи чудеса открыты съ вѣрою покланяющимся таинству. Намъ, воспѣвающимъ Его (таинство), воздай радостію и великою милостію.

Господи, сокрушивши верей вѣчныя и раторгши узы, воскресъ Ты изъ гроба, оставивъ свои погребальныя *принадлежности* — во свидѣтельство истиннаго своего тридневнаго погребенія, и, стрегомый въ пещерѣ, — явился въ Галилеи. Велика Твоя милость, непостижимый Спаситель. Помилуй насъ!

Господи! жены спѣшили ко гробу, чтобы видѣть Тебя Христа за насъ пострадавшаго, и пришедши — нашли ангела сѣдящаго на камнѣ, отъ страха отвалившемся и онъ къ нимъ воззвалъ, говоря: «воскресъ Господь. Скажите ученикамъ, что воскресъ изъ мертвыхъ — спасающій души наши.»

Господи! Какъ Ты изшелъ изъ запечатаннаго гроба, такъ и вшелъ къ ученикамъ чрезъ заключенныя двери, показуя имъ тѣлесныя страданія, какія подъялъ Ты, долго-

терпѣливый Спаситель. Какъ бывший отъ семени Давида—Ты претерпѣлъ язвы, а какъ Сынъ Божій міръ освободилъ. Велика Твоя милость, непостижимый Спаситель,—помилуй и спаси насъ!

Господи, царь вѣковъ и Творецъ всего, за насъ распятіе и погребеніе принявший, да всѣхъ освободишь изъ ада! Ты Богъ нашъ, и кромѣ Тебя иаго не знаемъ.

Господи, кто можетъ изъяснить блистающія чудеса Твои, или кто возвѣститъ объ ужасныхъ тайнахъ Твоихъ? Вочеловѣчившись за насъ, какъ самъ благоизволилъ, Ты показалъ крѣпость силы Твоей. На крестѣ разбойнику рай отверзъ, и во гробѣ сокрушилъ адекія верей, и воскресеніемъ своимъ все обогатилъ. Милосердый, слава Тебѣ!

Муроносицы, весьма рано пришедши на гробъ, хотѣли муропомазать Тебя—безсмертное Слово—и Бога, и, извѣщенные ангеломъ, съ радостію возвращались ясно проповѣдать Апостоламъ, что воскресъ Ты—жизнь всѣхъ и даруешь міру очищеніе и великую милость.

Стражи богопріемнаго гроба Іудеямъ говорили: какъ безумно ваше совѣщаніе! думая устеречь неописаннаго, напрасно трудились, желая скрыть воскресеніе распятаго, еще янѣ открыли Его. О какъ безумень вашъ сундріонъ! Для чего совѣщаете опять скрыть

то, чего не можно сокрыть? лучше же выслушайте отъ насъ и пожелайте вѣровать въ истинность бывшаго. Молніеносный ангель, сошедши съ неба, отвалилъ камень; устрашившись его—мы обмерли, а онъ муроносицамъ,—женамъ, мужественнымъ по уму, возгласно—сказалъ: не видители, какъ обмерли стражи, и разрушены печати и адъ истощенъ? Что какъ мертваго ищете Того, Кто упразднилъ власть ада и сокрушилъ смертное жало? Поспѣшите возвѣстить апостоламъ о воскресеніи, безъ страха взывая: «поистинѣ воскресъ Господь, имѣющій великую милость.»

На литургиі блаженны.

Разбойникъ на крестѣ, увѣровавъ, что Ты, Христе, Богъ, чистосердечно исповѣдалъ Тебя, взывая: помяни меня Господи, во царствіи Своемъ.

Того, отъ Кого на крестномъ древѣ процвѣла жизнь для рода нашего и проклятiе за древо потреблено, какъ Спасителя и Творца согласно воспоемъ.

Своею смертію, Христе, Ты разрушилъ силу смерти и создвигъ отъ вѣка умершихъ, воспѣвающихъ Тебя—какъ истиннаго Бога и Спасителя Нашего.

На гробъ Твой, Христе, пришедши достопочтенныя жены—хотѣли мурономазать Тебя,

Животодавецъ, но явился имъ ангель, взы-
вая: «воскресъ Господь».

Когда распять былъ Ты, Христе, среди
двухъ осужденныхъ разбойниковъ, тогда
одинъ, злослова Тебя,—праведно осудился,
а другой, исповѣдуя Тебя, вселился въ рай.

Къ собору апостоловъ, пришедши досто-
чтимыя жены, зывали: Христось воскресъ;
какъ Владыкѣ—Творцу—Ему поклонимся.

Троица нераздѣльная, единица всетвор-
ческая и всеильная, Отець, Сынъ и Святый
Духъ, Тебя воспѣваемъ, какъ истиннаго Бога
и Спасителя нашего.

Радуйся одушевленный храмъ Божій и
дверь непроходимая! Радуйся не сгараемый и
огнеобразный престоль! Радуйся мать Ем-
мануила, Христа Бога нашего!



(*) См. также изд. в Мекк. в.
1760 г.
(**) Бол. арх. 1757 г.
(***) 1757 г.
(****) Метр. в. 1737—1780 г.

ТУЛЬСКАЯ БОГОЛЮВСКАЯ ЦЕРКОВЬ.

(Окончаніе).

III. Священники и прихожане.

Изъ писцовыхъ книгъ 135—137 (1629) и 193 (1685) года видно, что до 18 столѣтія при Флоровской церкви былъ одинъ причтъ. По этимъ книгамъ, въ 1629 году при Флоровской церкви былъ 1 попъ *Василій Семеновъ*, а въ 1685 г. 2, *Артемій Понкратовъ* (*).

Въ актахъ прошлаго столѣтія раньше всѣхъ встрѣчаемъ имя Флоровскаго священника 3) *Артемія Исакіева*, посвященнаго въ 1717 году (**). При немъ, неизвѣстно когда, только прежде 1747 года, служили 4, *Василій Ивановъ* и 5, *Василій Панкратовъ* (***). Въ 1727—1730 годахъ при томъ же Артеміи Исакіевѣ встрѣчаемъ, вмѣсто этихъ двухъ именъ, новое имя 6, *Леонтія Васильева* (****). Въ 1739 и 1740 годахъ къ духовнымъ росписямъ подписался одинъ Артемій Исакіевъ. Съ 1741 г. при немъ вторымъ священникомъ писался 7, *Корнилій Корнилевъ* изъ діаконѣвъ той же церкви. Объ Артеміи Исаковѣ извѣстно, что

(*) См. выпись изъ писцовыхъ книгъ въ Межев. кн. Флоров. цер. 1760 г.

(**) Ков. арх. 1755 г. № 12.

(***) 1747 г. № 15.

(****) Метр. кн. 1727—1730 годовъ.

онъ въ 1746 г. овдовѣль и съ этого времени, по тогдашнему порядку, получалъ отъ Коломенскихъ епископовъ епитрахильныя грамоты, по которымъ имѣлъ право служить при церкви срочное время, два или три года, и всякій разъ по прошествіи этого срока обязанъ былъ съ новою рекомендаціею прихожанъ и духовнаго отца обращаться за такою грамотою къ преосвященному. Такъ онъ прослужилъ дѣйствительнымъ священникомъ до 1756 года (*), и умеръ въ 1758 г.

Съ 1748 г. при немъ третьимъ священникомъ былъ 8, *Козьма Васильевъ*, сынъ Василія Иванова, изъ діаконовъ той же церкви, произведенный на праздное мѣсто послѣ умершаго свящ. Василія Понкратьева. Въ 1799 г. онъ удалился отъ должности священника, по собственному прошенію за старостію, на 75 году жизни (**). Любопытно дѣло Козьмы Васильева съ Корнилиемъ Корнилиевымъ о томъ, кому изъ нихъ писаться вторымъ дѣйствительнымъ священникомъ при Артемій Исакіевъ. Съ 1741 года вторымъ былъ Корнилій Корнилиевъ; Козьма же Васильевъ поступилъ послѣ него на мѣсто третьяго священника. Не смотря на то, въ 1756 году, когда велѣно было точнѣе опредѣлить число

(*) Кон. арх. 1755 г. № 12, 1756 г. № 14.

(**) Кон. арх. 1747 г. № 15, 1799 г. N 81.

штатныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣсть при церквахъ, Корнилія Корниліева зачислили не дѣйствительнымъ священникомъ, а Козьму Васильева дѣйствительнымъ, такъ какъ первый опредѣлилъ дѣтей своихъ по мѣстамъ, а послѣдній не успѣлъ сдѣлать того же съ своими, и потому они, какъ дѣти заштатнаго священника, могли быть обложены подушнымъ окладомъ. Консисторія рѣшила тѣмъ, что обоихъ признала дѣйствительными, Артемія же Исакіева—заштатнымъ. Это было въ 1757 г. И съ того времени при церкви всегда было два штатныхъ священника (*).

На мѣсто Корнилія Корниліева въ 1790 г. по желанію прихожанъ рукоположенъ во священника изъ діаконовъ той же церкви 9, *Сергій Ивановъ*. Въ бытность свою діакономъ въ 1783 году, онъ былъ избранъ законоучителемъ во вновь открытой въ Туль всенародной школѣ. При вступленіи же въ должность священника, онъ какъ окончившій курсъ Богословскихъ наукъ, обязался говорить проповѣди народу въ храмовые праздники и по наряду, а равно краткій катихизисъ толковать. Въ 1797 г. онъ былъ опредѣленъ увѣщателемъ уголовныхъ преступ-

(*) Кон. арх. 1756 г. N 14. 1790 г. N 151.

никовъ. (*) Умеръ 63-хъ лѣтъ, 1817 года.

Въ 1799 году, на мѣсто престарѣлаго свящ. Козьмы Васил. священникомъ опредѣленъ былъ 10) *Филиппъ Григорьевъ Ставровскій*. За долговременное служеніе въ санѣ священника и за полезныя труды по должности благочиннаго (**), онъ былъ награжденъ саномъ протоіерея въ 1815, продолжалъ служеніе при церкви до 1829 г. и умеръ на 81 году жизни, въ 1835 году.

11) *Иванъ Ивановъ Успенскій* съ 1817 года до 1842 г. (умеръ въ 1855 году).

12) *Викторъ Петровъ Соколовъ* съ 1829 г. до 1833 г.

13) *Василій Даниловъ Рудневъ* съ 1833 до 1856 года (умеръ въ 1861 году) (***)).

По составу своему и количеству приходъ Богослюбскій церкви немного измѣнился съ половины прошлаго столѣтія доселѣ. Въ немъ, по прежнему, состоятъ большею частію люди почти всѣхъ сословіи. По прежнему большинство прихожанъ относится къ посадскимъ и разночинцамъ. Последніе стали именоваться оружейниками.

Около того же времени посадскіе стали

(*) Ков. арх. 1783 г. Л^д 39. 1790 г. № 151. 1797 г. Л^д 79.

(**) Благочиннымъ былъ до 1820 г. Ков. арх. 1820 г. № 86.

(***) О немъ см. Т. Е. В. 1862 г. № 16 прибавл.

извѣстны подъ именемъ купцовъ и мѣщанъ. Изъ купечества, кромѣ немногихъ другихъ, въ послѣднее время, нѣкоторыя лица сдѣлались извѣстны церкви своею благотворительностію. Укажемъ на домъ купца Сапельникова, котораго жена Анна А. въ 1862 году пожертвовала въ церковь плащаницу цѣною до 5-ти тыс. р. сер.

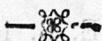
Въ числѣ прихожанъ съ 1752 года были и раскольники, но стали писаться въ книгахъ они только съ 1780 года и принадлежать къ сектѣ поповщинской.

Число прихожанъ.

Чис. раскольниковъ.

Годы:	муж.	пол.	жен.	пол.	муж.	пол.	жен.	пол.
1750	—	420	—	386	—	—	—	—
1760	—	535	—	499	—	—	—	—
1770	—	524	—	518	—	—	—	—
1780	—	538	—	573	—	12	—	11
1790	—	576	—	558	—	5	—	4
1800	—	647	—	630	—	7	—	9
1810	—	642	—	541	—	4	—	5
1820	—	685	—	705	—	2	—	6
1830	—	742	—	761	—	4	—	9
1840	—	669	—	692	—	3	—	5
1850	—	638	—	649	—	3	—	1
1860	—	671	—	703	—	4	—	1

Свящ. Г. Пановъ.



ВЗГЛЯДЪ НА СТАТЬЮ

«ПО НОВОДУ АЗБУКИ БЕЗЪ СКЛАДОВЪ».

(Продолженіе).

II.

Невѣрующимъ въ возможность разумнаго дѣйствования нов. методъ на образованіе дѣтскихъ способностей, въ сообразность ихъ требованій съ здоровымъ смысломъ и сущностію изучаемаго дѣла и въ ускореніе и облегченіе его для учащихся мы укажемъ на малый фактъ—на самыя методы, которыя считаются у насъ лучшими, и для *настоящаго времени* оказываютъ значительную услугу школамъ. Мы говоримъ о методахъ Гг. Главинскаго и Золотова, которыя по словамъ автора, въ главномъ сходятся съ звуковою методою вѣмецкаго изобрѣтенія. Вотъ, по объясненію его, сущность названныхъ методъ:

„Не познакомивъ напередъ насъ ни съ одною буквою, говоритъ онъ, они прямо начинаютъ читать, т. е. берутъ какія нибудь цѣлыя слова и разлагаютъ ихъ на составныя части, на слоги, на буквы и при этомъ т. е. между прочимъ, изучаются у нихъ и буквы и склады. Дѣло разложенія словъ идетъ тутъ самымъ нагляднымъ, самымъ занимательнымъ образомъ. Тутъ буквы обладаютъ способностію перемѣнять свое мѣсто. Для того, чтобы ввести ребенка на звукъ той или другой буквы, являются на сцену съ своими услугами, т. е. съ

своими звуками, и царство животных и механика, т. е. и природа и искусство. И что всего важнѣе, такъ это то, что по нов. способамъ изученіе буквъ и складовъ совершается не въ извѣстномъ азбучномъ порядкѣ, не на память, не чрезъ затверживаніе, а въ разбивку, чрезъ анализъ, при помощи мысли и соображенія, т. е. все дѣло обученія грамотѣ происходитъ не машинально, а сознательно и разумно. Напр. Главинскій предварительно знакомитъ дѣтей съ гласными буквами, и знакомитъ самымъ обыкновеннымъ образомъ, т. е. покажетъ всѣ эти буквы въ азбукѣ или на карточкахъ и, разумѣется, дастъ дѣтямъ время и возможность запомнить, затвердить эти буквы, но этимъ и оканчивается у него все дѣло изученія буквъ, какъ занятіе отдѣльное и предварительное. Всѣ остальные буквы изучаются уже при складахъ и чрезъ склады, т. е. между прочимъ.

Такъ образомъ учитель беретъ одну или двѣ извѣстныхъ уже буквы, положимъ *о* и *а*, — въ срединѣ ихъ какуюнибудь новую, еще неизвѣстную дѣтямъ букву, положимъ *б*, и тотчасъ произноситъ *оба*. Потомъ закрывъ, или отнявъ первую букву *о*, говоритъ *ба*, закрывъ послѣднюю букву т. е. *а*, говоритъ *об*. Вотъ изъ этихъ то упражненій учителя дѣти и должны узнать букву *б*, т. е. изучить и фигуру и звукъ этой буквы. Кажись, чтобы проще? Фигура новой буквы обращаетъ на себя невольное вниманіе: она стоитъ величественно и неподвижно, тогда какъ извѣстныя буквы то и дѣло закрываются, или совсѣмъ отнимаются. Звукъ новой буквы слышится постоянно, то въ срединѣ, то въ началѣ, то въ концѣ произносимаго слова, — слышится постоянно, тогда какъ звуки знакомыхъ буквъ то из-

чезаютъ, то появляются. Какъ тутъ не догадаться, въ чемъ дѣло? Какъ тутъ не понять, что новая фигура и новый звукъ есть именно буква б? По способу г. Золотова не нужно предварительно знакомиться ни съ одною буквою. Тутъ учитель, изъ буквъ, ему только знакомыхъ, составляетъ какое нибудь цѣлое слово, положимъ *рыба*. Создавъ изъ послушныхъ движущихся буквъ эту рыбу и поставивъ ее предъ глазами всѣхъ, учитель твердо и ясно произноситъ: *рыба*, — и сейчасъ же начинаетъ анатомировать свою рыбу, т. е. слово это разлагать на составныя части слѣд. образомъ: сперва слово дѣлится на слоги, которыхъ оказывается два: *ры-ба*. Тутъ надобно запомнить, что первый слогъ есть *ры*, а второй *ба*, и для этого подтвердить *ры, ры, ры, ба, ба, ба*; увѣрившись, что вы запомнили звуки каждаго слога, учитель все свое и ваше вниманіе обращаетъ на первый слогъ *ры* и, тоже, старается разложить его на составныя части, т. е. на буквы. Для сего отъ слога *ры* отнимается или закрывается какая нибудь одна буква, напр.: *ы*. Какъ скоро это сделано, вамъ сейчасъ даютъ вопросъ: что осталось? Очевидно, тутъ осталась одна буква *р*, тутъ нечего и думать, — это такъ просто. . . . Какъ не подумать, что, при такихъ особенностяхъ въ принадлежностяхъ и приемахъ обученія, дѣло пойдетъ не только легко и успѣшно, но просто шутя? . . . “ Оно такъ дѣйствительно идетъ. Нашего автора смущаетъ только то, что дѣти изучивъ фигуры и звуки буквъ по способамъ Гг. Главинскаго и Золотова, не могутъ сами собою добраться до названія буквъ, доколѣ самъ учитель не назоветъ ихъ, и оттого не мо-

гугъ выучишься читать. Но видно, авторъ, хорошо изучившій разные способы, не пробовалъ учить чтенію по этимъ двумъ методамъ. При болѣе внимательномъ изученіи и всѣхъ другихъ способовъ, онъ узналъ бы, что предварительное умѣнье называть буквы по имени не пособить дѣлу, если произношеніе ихъ звука не будетъ усвоено сознаниемъ, при помощи памяти и воображенія. Очевидно, что и самъ изобрѣтатель славянскихъ буквъ и письменности прежде всего разлагалъ слова, находившіяся въ народномъ обращеніи, на составныя части, подмѣтилъ въ нихъ сорокъ два разныхъ звука, и потомъ уже облекъ эти звуки въ извѣстные знаки и далъ имъ имена, въ которыхъ опять уже слышатся цѣлыя слова. Пусть и дѣти прежде узнаютъ звуки извѣстныхъ знаковъ и потомъ сочетаваютъ ихъ въ одно тѣло т. е. въ слово, или пусть прежде дѣлаютъ операцію надъ тѣломъ, отдѣляютъ его отъ костей и кожи, раздробляютъ на мелкіе составы, узнаютъ его организацію и потомъ уже пусть всѣ эти составы, т. е. буквы назовутъ, какъ угодно по имени, и, пожалуй, по отчеству, напримѣръ А, В, Буки-азба, Вѣди-азва.... или Бе, Ве....., если хотять, такъ: Алеѣъ, Бееъ, Гимель... Кафъ... Нунъ...., въ порядкѣ ли, принятомъ въ азбукахъ, или въ рассыпную, — въ фонетическомъ смыслѣ — все равно и въ азбучномъ смыслѣ все равно Оттого-то нов. изобрѣтатели вступили отъ расположенія имъ въ азбучномъ порядкѣ; оттого-то, напримѣръ въ „азбукѣ безъ складовъ“ названіе всѣхъ буквъ и поставлены на послѣднемъ планѣ.

И посмотрите, какъ легко и просто понимать свойство звуковъ, соответствующихъ буквамъ безъ этикъ

брызговиковъ азовъ, надъ которыми дѣти не даромъ мучатся и не рѣдко проливаютъ слезы. Такъ, по Главинскому, для ознакомленія съ фигурами и звуками буквъ прежде всего представляются буквы гласныя, а по Золотову, согласныя вмѣстѣ съ гласными, но цѣль и ожидаемый результатъ одни и тѣже: Весьма рационально! Гласная у того и другаго всегда предшествуетъ согласной. Гласныя буквы очень легки для произношенія и не требуютъ напряженія голосовыхъ мускуловъ: онѣ служатъ приготовленіемъ, необходимымъ пособіемъ для выговора буквъ согласныхъ, отдѣльно отъ гласныхъ, довольно труднаго и требующаго усилія. Ученикъ или самъ догадывается, или ему толкуютъ, какой новый звукъ присоединился къ знакомой ему гласной, и какой новый знакъ или буква соответствуетъ этому новому звуку. Звуковая метода столь важна и необходима въ дѣлѣ обученія грамотѣ, что безъ ней ни одинъ ученикъ не можетъ связать двухъ буквъ. Тотъ, кто обучилъ чтенію механическимъ способомъ, никакъ не долженъ приписывать своихъ успѣховъ искусству механизма. Волею или неволею, вѣдомо или невѣдомо, но учитель непременно прибѣгаетъ къ звуковой методѣ, какимъ бы способомъ онъ ни училъ. Равно и ученикъ произнося наприм. б, р, а, такъ: бе, ре, а, не можетъ составить бра, до тѣхъ поръ, пока у него у самаго не просвѣтлѣетъ мысль, что б, р, а, надобно произносить однимъ звукомъ и соединить вмѣстѣ безъ посредства приставныхъ буквъ. Наблюдательный учитель, конечно, согласится съ этимъ.

Само собою разумѣется, что не всегда легко удастся передать дѣтямъ идею звуковой методы. Такъ что же?

Никакой учитель не долженъ считать своего предмета легкимъ и избѣгать трудностей: онъ долженъ первый прекладывать дорогу, своими собственными стопами сгладить всѣ путевыя неровности и шероховатости, его шагъ всегда долженъ быть впередъ. Прежде самому учителю надобно поучиться, изучить, понять эту методу, чтобы съ успѣхомъ обучать по ней. Вѣдь и для того, чтобы обучать и по механическому способу, тоже нужно учителю знать этотъ способъ основательно, и его тоже приходится изучать съ трудомъ. Напр. предложенный авторомъ способъ развѣ для всѣхъ учащихъ и учащихся легокъ и удобенъ? Вникните хорошенько — сколько онъ слѣлалъ на него комментаріевъ, сколько предложилъ условій, сколько старался предупредить возраженій противъ него, чтобы согласить учителей на пріятіе его? Есть также хорошія руководства для изученія звуковой методы, и придумано довольно средствъ для облегченія развитія идеи той методы, которыми учитель можетъ пользоваться съ успѣхомъ.

Для припоминанія образовъ буквъ и соотвѣтствующихъ имъ звуковъ изученныя буквы отбираются особо, не въ азбучномъ порядкѣ, а по очереди изученія ихъ въ какихъ бы то ни было словахъ, а потомъ заставляютъ учениковъ опять составлять изъ нихъ или тѣже самыя слова, изъ которыхъ собранъ матеріалъ, или другія, въ которыхъ находились бы изученныя буквы. Въ многочисленныхъ училищахъ, выставленные на доскѣ изученныя буквы заставляютъ произносить хоромъ, отъ этого буквенный звукъ бываетъ отчетливѣе и выразительнѣе, и дѣти, прислушиваясь одинъ къ другому, удобнѣе могутъ уловить его и вѣрнѣе сохранить въ

памяти. Тамъ, гдѣ, смотря по удобствамъ, обученіе чтенію производится совокупно съ письмомъ, при преподаваніи каждаго новаго звука непременно нужно изученную бузву этого звука заставлятъ писать на доскѣ мѣломъ, или на асфидной — грифелемъ не для того, чтобы въ одно время учиться чтенію и письму, но для того, чтобы и буквы и звуки въ сознаніи учащагося представляли не идеальное, а дѣйствительное бытіе. Для облегченія дѣла учитель изыскиваетъ и другія средства, напр. съ возможною ясностію самъ произносить или одинъ звукъ, или выбираетъ такія слова, въ которыхъ рядомъ стоятъ по двѣ и по три согласныхъ, или разлагаетъ произносимое слово на отдѣльные звуки и заставляетъ дѣтей произносить каждый такой звукъ сперва особо, а потомъ въ соединеніи съ другими.

Изъ представляемой нами идеи настоящей, истинной методы и изъ практическаго употребленія звуковой методы, болѣе всѣхъ къ ней приближающейся, мы выводимъ то заключеніе, что звуковая метода, хотя и доселѣ представляетъ нѣкоторые вопросы неразрѣшимыми, заключаетъ въ себѣ всѣ возможныя условія разумнаго преподаванія уроковъ чтенія. 1) Звуковою методою возбуждается самодѣятельность учениковъ надъ даннымъ предметомъ и, при возбужденіи и руководствѣ учителя способности ихъ пробуждаются къ размышленію и пониманію. Преподаваніе и разговоръ, вызываемые новыми способами, дѣлаютъ предметъ для дѣтей занимательнымъ, постоянныя испытанія и повторенія заставляютъ ихъ слѣдить за учителемъ, а самъ учитель, слѣдя за учениками, получаетъ возможность узнавать и

разрѣшать ихъ недоумѣнія. 2) Обученіе дѣлается пріятнымъ и завлекательнымъ, не въ томъ смыслѣ, что служить предметомъ забавы, но въ томъ, что возбуждаетъ интересъ и любопытство, разнообразитъ занятія, разгоняетъ монотонность, предупреждаетъ апатію и пробуждаетъ благородное соревнованіе. 3) Соблюдаютъ главные достоинства дѣтскаго обученія—простота и ясность. Здѣсь каждое объясненіе звука или буквы отливаетъ какъ—бы въ осязательную форму, каждое фонетическое явленіе—звукъ, слогъ, слово, разлагаясь на свои единицы, разбирается отчетливо, глубоко врѣзывается въ памяти и живо рисуется воображенію; даже самое множество буквъ и звуковъ, при помощи разсудка, способствуетъ къ различенію ихъ въ сознаніи и усвоенію ихъ отличительнаго характера, подобно какъ при множествѣ разнородныхъ вещей каждая становится рельефнѣе и своеобразнѣе. 4) Звуковая метода приспособляется вообще къ природѣ человѣческихъ способностей и специально къ дѣтской природѣ. Здѣсь, основываясь на психологии, педагоги стараются въ возможно — полезной мѣрѣ удовлетворить законамъ научной педагогики, которой первыя условія суть: наглядность, начало съ ближайшаго, извѣстнаго, постепенность при выборѣ простѣйшаго, легчайшаго, незамѣтный переходъ къ труднѣйшему, восхожденіе отъ частнаго къ общему. 5) Всѣ силы души развиваются стройно и дружно, такъ что одна другой помогаетъ, одна другой подчиняется, одна другую развиваетъ и приводитъ въ дѣятельность. Всѣ эти качества новыхъ методъ, обеспечивающія успешность въ обученіи грамотѣ и надлежащее направ-

леніе образованія, сильно говорятъ въ пользу ихъ превосходства.

Превосходство новыхъ методъ, или лучше одной звуковой методы, примѣняемой къ школамъ въ разныхъ видахъ, выкажется еще яснѣе, если въ параллель съ нею поставимъ методу прародительскую, оживотворяемую въ потомствѣ. 1) Какъ ни упрощено употребляемое авторомъ латинское названіе буквъ, но оно уже со второй буквы вводитъ ученика въ оптический обманъ, представляя ему въ одной видимой буквѣ два звука, тогда какъ въ первой буквѣ онъ могъ замѣтить одинъ только звукъ. Конечно у него нѣтъ еще такого соображенія, чтобы при первомъ столкновеніи согласныхъ буквъ съ гласными онъ могъ замѣтить, что многократно повторяемый имъ звукъ исчезаетъ. И вотъ у него въ головѣ начинаютъ рождаться сомнѣніе, недоумѣніе, предположеніе, недовѣріе своимъ глазамъ. Но положимъ, что ученики большею частію вѣрятъ на-слово своему наставнику, не ищутъ разрѣшенія своихъ догадокъ, не ясно ими представляемыхъ, и зубрятъ, какъ *αὐτός* *ἔφα*, хотя этотъ *αὐτός* не можетъ не думать, что ему современемъ надобно будетъ открыть ученикамъ неразгаданную ими тайну, противорѣчущую сущности произносимаго ими звука, который по природѣ своей одинъ, и только ставъ въ опредѣленное отношеніе къ другимъ членораздѣльнымъ звукамъ составляетъ слоги, слова, рѣчи. А между тѣмъ въ этомъ, допущенномъ старинною педагогіею, навязываніи буквамъ несодержащихся въ нихъ звуковъ скрывается, между прочимъ и причина того непріятнаго явленія, что механическое чтеніе учениковъ въ послѣдствіи отличается безсвязностію, тупо-

етім, нерѣшительностію въ выговорѣ, вялостію, растянutosтію и пѣвучестію, тогда какъ звуковой способъ дѣлаетъ чтеніе съ перваго раза—яснымъ, раздѣльнымъ, отчетливымъ и внятнымъ. 2) Въ механическомъ способѣ главную и очень важную роль играетъ указка, какъ будто бы отъ ней зависитъ вся судьба на одного прослушателя. Тутъ все дѣлается по командѣ учителя. Сначала онъ, особенно при многочисленномъ собраніи учениковъ, маршируя по училищной комнатѣ, подходить къ каждому ученику порознь и ставитъ ему указку надъ изучаемою буквою. Потомъ эту букву называетъ по имени, и по его комертову громогласный хоръ повторяетъ ее самымъ поразительнымъ диссонансомъ. Эта исторія при изученіи 10 или 12 буквъ въ одинъ классъ повторяется тоже 10 или 12 разъ. Потомъ, когда указка возвращается назадъ къ первой буквѣ и идетъ далѣе къ 10 или 12-й, учитель долженъ осмотрѣть, дѣйствительно ли ученики держали свои указки на той буквѣ, которая произносится въ данный моментъ, поправить и подтвердить о передвиженіи указокъ на слѣдующія буквы не раньше названія данной буквы. Нельзя не предположить, чтобы при этомъ передвиженіи не произошло замѣшательства въ ученикахъ и не выступилъ потъ на челѣ озабоченнаго учителя. Послѣ того, когда учитель замѣтитъ исправное держаніе указокъ, начинается зубреніе въ полномъ смыслѣ, сопровождаясь движеніемъ всѣхъ голосовыхъ органовъ и разнообразными сотрясеніями слуховыхъ инструментовъ. По крайней мѣрѣ пятьдесятъ разъ ученики должны проболтать данныя имъ 10 или 12 буквъ, чтобы самые бойкіе и воспримчивые могли назвать буквы въ раз-

бивку т, е. объединить и звукъ и фигуру каждой буквы. Что же выходитъ изъ этого повторенія и затверживанія буквъ? Какая цѣль въ основаніи его? Психологъ и педагогъ въ механическомъ заучиваніи буквъ увидятъ одинъ бессознательный процессъ, хотя и происходящій не безъ участія души,—общую ребенку съ попугаемъ склонность повторять звуки поражающе его слухъ. Но не найдутъ того, что даетъ звуковой способъ, т. е. чтобы изученіе буквъ и звуковъ тронуло ростокъ дѣтскихъ способностей, подѣйствовало на развитіе разсудка и соображенія, на изошреніе памяти и воображенія, просвѣтило мысль и дѣтскій взглядъ на то, какъ область человѣческой души разлагается на основныя части и какъ потомъ соединеніе ихъ образуетъ такія цѣлыя, которыя носятъ въ себѣ стремленіе стать частями новыхъ цѣлыхъ,—какъ одинъ членораздѣльный звукъ становится въ опредѣленное отношеніе къ другимъ членораздѣльнымъ звукамъ. 3) Чтобы дѣти, заучившія всѣ буквы на память въ азбучномъ порядкѣ, могли знать ихъ въ разбивку, для этого, по автору, нужно любую букву написать мѣломъ на доскѣ, и заставить ихъ до названія этой буквы дочитываться, съ указкою въ рукахъ, въ азбучномъ алфавитѣ. А то что-то странно... Вотъ эта метода разумнѣе и понятнѣе: отпуская изъ школы дѣтей, онъ даетъ каждому изъ нихъ по какому нибудь цѣлому слову въ азбукѣ, кому напр. *вѣра*, кому: *вода* и пр., съ тѣмъ, чтобы они дома узнали названіе каждой буквы даннаго слова. И „не найдется, говоритъ онъ, такого ребенка, который бы, при этомъ способѣ, не узналъ всѣхъ буквъ, въ недѣлю.“ Однако довольно нужно времени на знакомство

съ буквами: недѣлю на ихъ механическое изученіе, да недѣлю на разумное! Послѣ такой возни съ указками, да съ дочитываньемъ, да съ сличеніемъ буквъ въ словахъ съ буквами въ алфавитѣ, думаемъ, никому не покажется баснословнымъ, что по новымъ способамъ обучаютъ не только названію или лучше знанію буквъ въ разбѣвку, но и разбору многихъ легкихъ словъ—въ продолженіе какихъ либо пяти уроковъ!! А намъ это кажется вполне достовѣрнымъ, особенно если представимъ, что время, которое употребляется на передвиженіе указокъ, дочитываніе и т. под., употреблено будетъ на наглядное изученіе буквъ вмѣстѣ съ словами.

4) Когда по старинной методѣ приступаютъ къ изученію складовъ, тотчасъ начинаютъ учениковъ разучивать выученныя буквы и разоблачаютъ отъ той оптической повязки, которою они покрыты были въ продолженіи двухъ недѣль. Отъ нихъ требуютъ теперь, чтобы они, при сочетаніи буквъ, непременно отбрасывали отъ каждой согласной буквы тотъ чуждый звукъ е, который столько времени напрасно болтался на язвкѣ. Какая пытка для учениковъ! При изученіи тройныхъ складовъ отбрасыванье нѣсколькихъ е для нихъ будетъ еще труднѣе, особенно если встрѣтится слово, начинающееся съ трехъ согласныхъ. Но здѣсь авторъ въ первые сознаеть, что при изученіи буквъ нельзя обойтись безъ анализа, разложенія и изслѣдованія, хотя въ одномъ мѣстѣ довольно излилъ желчи на эти атрибуты человѣческаго разума. Онъ пишетъ по печатанному всѣ согласныя буквы въ такомъ другъ отъ друга разстояніи, чтобы спереди и сзади можно было приписать еще по буквѣ. Потомъ, приписавъ къ каждой буквѣ

съ правой руки по какой-нибудь гласной, онъ объя-
сняетъ, что согласная буква теперь должна отбросить
свое е и принять къ себѣ ту гласную букву, которая
теперь стоитъ съ ней рядомъ, и слѣд. должна быть
произносима отдѣльнымъ, единичнымъ звукомъ. Затѣмъ,
къ каждой гласной буквѣ съ лѣвой руки присыпается
по какой-нибудь согласной буквѣ, и повторяется та же
исторія. При помощи тѣхъ же приемовъ легко изуча-
ются у него и тройные склады, съ тою только разни-
цею, что къ двойнымъ, прямымъ и обратнымъ слогамъ
прибавляется то въ началѣ, то въ срединѣ, то въ
концѣ по какой-нибудь третьей буквѣ. Очень искусный
маневръ, чтобы выйти изъ запутанности, — нечего
сказать! Но что здѣсь дѣлаетъ авторъ? То же, что и
новѣйшіе педагоги, которые при помощи подвижныхъ
буквъ составляютъ на доскѣ — то цѣлое слово, то одинъ,
двойной или тройной слогъ, то разлагаютъ слова или
слоги на составныя части и выставляютъ то однѣ
гласныя, то однѣ соглас. буквы, то раздѣльно, то
слитно, и слѣдов. отдаетъ честь современному изобре-
тению. Для чего бы автору — практику не сдѣлать этой
операціи сначала — при первоначальномъ изученіи буквъ?
Для чего бы одну и ту же онеиду выворачивать вза-
нашку? Тогда, вмѣстѣ съ изученіемъ буквенныхъ фигуръ
и звуковъ, дѣти приучились бы къ работѣ мыслию и
сообразованіемъ и уже были бы приготовлены къ разум-
ному усвоенію будущихъ уроковъ... 5) Но у автора
своя метода развивать дѣтскія способности, возбуждать
въ нихъ самодѣтельность и приучать къ умственному
труду, манеръ, которою онъ думаетъ замѣнить нынѣ
дѣйствующіе приемы. Онъ поступаетъ такъ. Отпуская

дѣтей, онъ дѣлетъ имъ уроки на домъ: пусть, де, они
роются въ алфавитъ, и въ примѣрахъ складовъ, чтобы
найти тамъ тотъ или другой слогъ даннаго слова, напр.
вѣра, вода, и такимъ образомъ дойти до его выговора.
А если какого нибудь слога на бѣду не оказывается
въ азбучныхъ примѣрахъ, то пусть подумаютъ, сами,
своимъ умомъ дойдутъ до выговора даннаго слова...
Какая, подумаешь, плодотворная самодѣятельность! Какое
раздолье мысли и разсудку послѣ механическаго-то
направленія! Какая сосредоточенность въ себѣ среди
семейной болтовни и воплей малолѣтняго люда! Да,
мудрецу помогаютъ думать и плескъ морскихъ волнъ,
и гулъ шумящаго водопада, и тусклый свѣтъ ночника,
и трескъ горящей лучины!.. По вашему мнѣнію обуче-
ніе грамотѣ должно происходить не отрывками, не
хаотически, но шагъ за шагомъ, постепенно, послѣдо-
вательно и вѣрно, при постоянномъ руководствѣ
и возбужденіи дѣтскихъ силъ самимъ учи-
телемъ. Назначеніе коррепетиторовъ или учи-
тельскихъ помощниковъ изъ самыхъ учениковъ,
которые еще сами неосновательно изучили предлагае-
мое ученіе, должно быть допускаемо съ большею ост-
рожною, какъ необходимость, какъ неизбѣжное зло.
Тѣмъ менѣе можно допускать упражненія учениковъ въ
самодѣльномъ приготовленіи уроковъ къ слѣдующему
классу. Они и не могутъ быть по самому свойству
механическаго преподаванія, которое само по себѣ не
должно имѣть, и не имѣетъ никакой внутренней связи
ни съ предыдущимъ, ни съ послѣдующимъ урокомъ. А
если могутъ быть, то только въ репетиціи преподаван-
ныхъ уроковъ. Ибо какъ ученикъ можетъ развиваться

самъ собою, не получивъ образовательнаго начала? Своимъ умомъ, своими силами? Но въ такомъ случаѣ онъ уже не ученикъ, а или самоучка, или жалкій компиляторъ или уже, самъ этого не замѣчая, послѣдователь другой лучшей школы, но викакъ не механической, потому что онъ дѣйствуетъ разумно, хотя и безъ сознательнаго участія души. Дома можетъ учражаться съ успѣхомъ и новымъ приобрѣтеніемъ только такой ученикъ, который слушалъ уроки учителя не пассивно, а съ интересомъ, съ увлеченіемъ, съ убѣжденіемъ, которыя учитель могъ возбудить въ немъ. И въ этомъ отношеніи нельзя не отдать преимущества новымъ школамъ. Здѣсь каждый урокъ или передается въ законченной формѣ, или служитъ приготовленіемъ и связью съ послѣдующимъ урокомъ. б) Намъ весьма нравится распространяемая авторомъ, хотя и не новая мысль, что давая дѣтямъ урокъ чтенія изъ краткой свѣщ. Исторіи, вужно предварительно читать его всѣмъ классомъ и энциклопедически объяснять каждое его слово и потомъ рассказывать содержаніе его. Прекрасна и цѣль его—во время этихъ уроковъ развивать и уяснять дѣтскія понятія о самыхъ общихъ и необходимыхъ предметахъ нашей Вѣры и вѣдѣнія человѣческаго и кромѣ того приучать дѣтей къ разумѣнію и усвоенію читаемаго. „Жаль только, что въ этомъ предварительномъ объясненіи онъ и самъ не хочетъ видѣть, и другимъ не указываетъ одного изъ лучшихъ разумныхъ средствъ къ усовершенствованію дѣтей въ чтеніи съ его механической стороны. Известно, что для того, чтобы чтеніе было легко и свободно, ясно и вразумительно, необходимо, чтобы оно было прежде разумно, согла-

совано съ смысломъ и содержаніемъ читаемаго. А для сего необходимо, чтобы дѣти имѣли, хотя нѣкоторое знакомство съ тѣми предметами, какіе должны встрѣтяться въ предлагаемой для чтенія статьѣ, слышали когда нибудь тѣ слова, которыя должны произносить, знали ихъ слогоудареніе, имѣли понятіе о знакахъ препинанія и сколько нибудь усовершенствованную способность вниканія и развитый смыслъ. Объяснимъ это простымъ примѣромъ. Дайте, на пр., двумъ русскимъ, только что окончившимъ нѣмецкую азбуку съ равнымъ успѣхомъ въ знаніи буквъ и законовъ слогосочетанія, нѣмецкую книгу для практики въ чтеніи: кто изъ нихъ скорѣе, вѣрнѣе и отчетливѣе прочтаетъ страницу — тотъ ли, кто не знаетъ ни слова по-нѣмецки, или тотъ, кто въ разговорѣ слышалъ много словъ, встрѣчающихся на страницѣ, съ пониманіемъ ихъ значенія въ употребительной рѣчи? Авторъ, напротивъ, полагаетъ, что для улучшенія меланическаго чтенія недостаточно однихъ школьныхъ занятій—упражненій только въ присутствіи учителя, но уроки и уроки,—уроки постоянные, ежедневные, непрерывные въ продолженіе всего курса ученія. Это по нашему мнѣнію, при господствующемъ въ старинной школѣ направленіи, значитъ тоже, что зубрене и долбленіе, долбленіе и зубрене... Нѣтъ! мы отвергаемъ исключительность этого способа; мы боимся, чтобы чрезъ него наши ученики не сдѣлались—хуже гоголевскихъ петрушекъ и фонъ-визиновскихъ Митрофанушекъ.

Св. Одинцовскій.

(Окончаніе будетъ).



ЗАМѢТКИ

НО ПОВОДУ ТОЛКОВЪ ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА
ДУХОВЕНСТВА.

(Продолженіе, См. Т. Е. В. № № 12 и 13).

Значеніе вопроса объ улучшеніи быта духовенства въ современной исторіи, по взгляду Православнаго Обозрѣнія и его внутренней корреспонденціи. Мнѣнія Херсонскихъ, Кіевскихъ, Подольскихъ и Полтавскихъ Е. Вѣдомостей о разныхъ средствахъ обезпеченія духовенства.

Православное Обозрѣніе (за м. Апрѣль) говоритъ, что „вопросъ объ улучшенія быта духовенства, поставленный на очередь, еще далекъ отъ своего разрѣшенія. Онъ возбудилъ толки, но толки такъ разнообразны, что ни духовенство, ни общество еще не выработало общаго началъ для рѣшенія вопроса...“ „При разсужденіи о немъ само духовенство еще не свободно отъ нѣкоторыхъ сословныхъ пристрастій, разрывающихся иногда до степени сословнаго раздраженія. Въ рѣдкой статьѣ, писанной духовнымъ лицомъ объ этомъ предметѣ, не встрѣтишь болѣе, или менѣе настоятельно высказаннаго желанія, чтобы духовенство вполне было обезпечено жалованьемъ отъ правительства, съ устраненіемъ всякихъ другихъ, зависимыхъ отношеній отъ приходской общины. Высказывая такое желаніе, не замѣчаютъ того, что жалованье отъ правительства еще

болѣ закрѣпило бы сословность духовенства и сдѣла-
ло бы духовенство корпораціей, состоящей на службѣ
у правительства и отторгнутой отъ народа. Желаніе
обезпечить себя жалованьемъ отъ правительства про-
должаютъ высказывать многія изъ духовныхъ лицъ съ
чувствомъ явнаго недовольства существующимъ поряд-
комъ зависимости духовенства отъ прихожанъ, даже съ
чувствомъ явнаго раздраженія противъ тѣхъ, кто
сталъ бы предпочитать, какъ лучшій, существующій
доселѣ порядокъ...“ Съ такими стремленіями духовен-
ства Православное Обозрѣніе ни мало не согласно.
Въ жалованьи отъ правительства оно видитъ „сѣмя не-
довѣрія паствы къ своимъ пастырямъ, превозношенія
пастырей предъ пасомыми, основаніе для недовѣрія на-
рода, смертоносное для и тинныхъ интересовъ пастр-
скаго служенія, сословную перегородку...“ Все это,
впрочемъ, такія мысли, которыхъ Православное Обоз-
рѣніе, по его словамъ, никому не навязываетъ и пред-
лагаетъ только для того, чтобы разрѣшеніе вопроса объ
улучшеніи быта духовенства могло выработаться въ
видахъ дѣйствительнаго его блага. Потомъ указавши
на то, что, съ другой стороны, многія сужденія, на-
правленныя противъ явныхъ недостатковъ духовен-
ства, сами въ свою очередь страдаютъ сословнымъ
раздраженіемъ и коренятся на разъединеніи сословій,
продолжаетъ: „при общихъ сужденіяхъ о духовенствѣ
надобно совершенно оставить сословныя раздѣленія...“
„Начало коренному преобразованію, обновленію духо-
венства должно положить прекращеніе сословной зам-
кнутости духовенства...“ „Особность его, какъ отдѣль-
наго, разобщеннаго сословія рано, или поздно должна

разрѣшиться...“ „По происхожденію духовенство перестанетъ быть отдѣльнымъ, замкнутымъ сословіемъ; оно сдѣлается общенароднымъ согласно основнымъ требованіямъ христіанства и древнѣйшему порядку православной церкви; всѣ сословія равно отдадутъ изъ себя способныхъ дѣятелей на поприще духовнаго служенія. Отношенія лицъ не духовныхъ къ духовенству, происходящему изъ всѣхъ сословій, конечно, радикально перемѣнятся; отношеніе сословій къ духовенству сдѣлается живымъ, какъ скоро дворяне, купцы, крестьяне и т. д. будутъ имѣть въ духовенствѣ своихъ братьевъ, отцовъ, сыновей. Но духовенство, происходящее изъ всѣхъ сословій народа, кромѣ того принесетъ съ собою живые задатки внутренняго обновленія. Изъ сословій будутъ поступать въ духовенство лица, чувствующія внутреннее призваніе къ пастырскому и вообще духовному служенію. Улучшеніе духовнаго, собственно богословскаго образованія осуществится несомнѣнно и дѣятельность духовенства будетъ дѣятельность по призванію, безкорыстная...“ „Съ перемѣною условій относительно происхожденія самой дѣятельности духовенства, весь народъ, всѣ сословія одинаково стануть въ добрыя отношенія къ своему духовенству и будутъ дорожить имъ, какъ своимъ вѣрнымъ представителемъ и руководителемъ въ религіи...“ Отсюда, смотря на духовенство съ этой точки зрѣнія, предпринимаемое правительствомъ улучшеніе быта духовенства „имѣетъ переходное значеніе въ современной исторіи русскаго духовенства. Внѣшнее обезпеченіе духовенства и расширеніе гражданскихъ правъ духовныхъ лицъ, какъ лицъ общественныхъ, по мысли Прав. Обозрѣнія, будетъ

способствовать и къ удобстворенію духовенства существующаго и къ образованію духовенства, послѣдующаго на новыя началахъ. Нынѣшнее духовенство чрезъ обезпеченіе своего быта и твердыя общественныя права себѣ и своимъ дѣтямъ будетъ удовлетворено, постепенно разрѣшится въ своей сословной особности и незамѣтно уступитъ новому порядку. Тоже обезпеченіе естественно привлечетъ новыя лица изъ всѣхъ сословій въ духовенство и тѣже расширенныя права предотвратятъ новое сословное обособленіе въ духовенствѣ на будущее время...“ „При новомъ порядкѣ народныя сословія такъ, или иначе не затруднятся дать въ извѣстной мѣрѣ обезпеченное содержаніе своему духовенству...“ „Тѣмъ не менѣе постоянное содержаніе духовенству, обезпечивающее необходимыя нужды, будетъ ли это содержаніе идти отъ церковной общины, или изъ церковныхъ суммъ, сосредоточенныхъ въ епархіяльномъ, или даже синодальномъ управленіи, ничего не заключаетъ въ себѣ несообразнаго и вполне можетъ быть допущено. Определенное содержаніе, состоящее въ снабдѣннн квартирами, землею, и даже въ извѣстномъ денежномъ вспоможеніи отъ церкви, можетъ быть назначено за церковную службу, за совершеніе таинствъ и вѣхъ необходимыхъ требъ. Все остальное, что свѣше необходимаго обезпеченія и что можетъ служить къ довольству духовенства, должно зависѣть отъ добровольныхъ даяній прихожанъ. Такими добровольными даяніями будетъ вознаграждаться личное усердіе священника въ исполненіи требъ произвольнаго усердія прихожанъ, или въ исполненіи добровольно принятыхъ обязанностей по народному обра-

зованію. " Въ заключеніе своихъ мыслей Православное Обозрѣніе желаетъ, чтобы вопросъ о духовенствѣ понятъ былъ всѣми „не какъ тѣсное сословное дѣло, а какъ дѣло общецерковное и общенародное."

Вслѣдъ за тѣмъ редакция Православнаго Обозрѣнія, въ своихъ замѣткахъ (за Апрель, Май и Іюнь) помѣстила нѣсколько статей изъ внутренней корреспонденціи по вопросу объ улучшеніи быта духовенства. Статьи внутренней корреспонденціи Правос. Обозрѣнія во многомъ не согласны съ его собственными убѣжденіями и однакожь помѣщены на страницахъ его изданія. Такъ и должно быть, если справедливо, что въ ходѣ живаго развитія какого либо вопроса нужно допустить полную свободу разнымъ мнѣніямъ, особенно если они даютъ сколько возможно больше поводовъ къ разнообразному обсужденію важнаго вопроса, поднимаемаго вѣками. При такихъ условіяхъ могутъ имѣть своего рола значеніе и всѣ статьи Правос. Обозрѣнія, помѣщенные въ его внутренней корреспонденціи. Особенное же вниманіе заслуживаютъ замѣтки священ. Лебедева по вопросу о духовенствѣ (Май и Іюнь). Здѣсь авторъ дѣлаетъ довольно отчетливый анализъ средствъ къ матеріальному обезпеченію духовенства: жалованья, натурального сбора съ приходскихъ общинъ, платы причту за исправленіе церковныхъ требъ и увеличенія надѣла земли. Такъ, въ увеличеніи надѣла земли онъ непредвидитъ сближенія духовенства съ народомъ, но предвидитъ скорѣе разьединеніе, отчужденіе или другъ отъ друга. „Онъ чего, спрашиваетъ, духовенство до сихъ поръ не имѣло надлежащаго нравственнаго вліянія на массу народа и не вошло въ тѣсное сближеніе съ нимъ? Отъ

того, отвѣчаетъ, что оно, въ слѣдствіе вопіющихъ нуждъ вынуждено было въ ущербъ своего прямаго долга, сосредоточить все свое вниманіе преимущественно на самомъ себѣ, на своихъ нуждахъ и напрягать всѣ свои силы на свои домашнія экономическія занятія. Изъ этого само собою слѣдуетъ, что если землю сдѣлать единственнымъ источникомъ содержанія и благосостоянія для духовенства, тогда вліяніе его на народъ еще болѣе должно ослабнуть; тогда сельскіе священники еще болѣе должны будутъ сосредоточить все свое вниманіе на этомъ единственномъ средствѣ своего существованія и еще усиленнѣе стануть заниматься сельскимъ хозяйствомъ, чѣмъ своими пастырскими обязанностями.“ Но дѣло въ томъ, какъ намъ кажется, что авторъ замѣтокъ по вопросу о духовенствѣ доводитъ здѣсь свои предположенія до крайности и незамѣтно для самаго себя впадаетъ въ противорѣчія. Напрасно онъ предполагаетъ видѣть въ надѣлѣ земли единственное средство существованія духовенства. Еслибы оно владѣло ею въ достаточномъ количествѣ, то отсюда еще не слѣдовало бы, что оно землею своею стало бы отвлекаться отъ своихъ пастырскихъ обязанностей, подобно какъ теперешніе землевладѣльцы въ другихъ сословіяхъ своими занятіями по сельскому хозяйству не отвлекаются отъ гражданскихъ обязанностей. Самъ же авторъ „замѣтокъ“ нѣсколько далѣе говоритъ, какъ о безспорномъ фактѣ, что и для духовенства земля въ сельскомъ быту необходима“, хотя ограничиваетъ ее прежними размѣрами. Что касается до предположенія назначить опредѣленную плату за требоисправленіе, то и объ этомъ средствѣ обезпеченія духовенства онъ раз-

суждаетъ критически. „Неговоря о томъ, продолжаетъ онъ, что такъ и таксафикація церковныхъ требъ противорѣчить началамъ и духу православной церкви, она должна быть сопряжена съ большими затрудненіями, неудобствами и неприятностями и для духовенства и для прихожанъ, будетъ служить причиною постоянныхъ неприятностей между ними и столкновеній. Улучшить бытъ духовенства этимъ способомъ значитъ увеличить противъ нынѣ существующаго итога вознагражденія духовенства за всякую церковную потребу; въ противномъ случаѣ улучшение быта духовенства не будетъ достигнуто. Состоятельный прихожанинъ, хотя съ неудовольствіемъ, во всякое время свободно можетъ уплатить назначенную сумму за всякую потребу; но какъ бытъ человѣку, у котораго въ ту пору бѣтъ можетъ мѣднаго гроша нѣтъ за душою, да и взять его негдѣ? Помимо такого неудобства мѣра эта можетъ имѣть вредное вліяніе на религіозную жизнь народа. Преобладающая въ нашемъ народѣ релігіозность, при невѣжествѣ народа, встрѣчая въ увеличеніи платы за духовныя требы значительныя затрудненія, заставитъ его искать удовлетворенія своихъ нуждъ въ средствахъ, рекомендуемыхъ суевѣріями и предрасудками.“ Съ такими выводами автора „замѣтокъ“ тоже трудно согласиться. Народъ нашъ не такъ невѣжественъ, чтобы могъ увлечься суевѣріями только потому, что возвысится плата за церковныя требы. Онъ знаетъ, что и мнимо набожные святоши облобыт-ся ему дорого. Нельзя также согласиться съ авторомъ „замѣтокъ“ въ дальнѣйшихъ его разсужденіяхъ о жалованьи отъ правительствъ. Онъ нимало нескрываетъ желанія пользоваться жадованьемъ отъ казны, хотя этотъ спо-

добъ обезпеченія духовенства теперь въ разныхъ журналахъ уже вполне оцѣненъ и опровергнутъ. Мы приведемъ только мнѣнія автора „замѣтокъ“ о натуральномъ сборѣ духовенства съ прихожанъ за свое служеніе. „Въ добровольномъ вознагражденіи за требы духовенства ни въ какомъ случаѣ, говоритъ онъ, не должны отказывать ему члены общины... Определенный сборъ съ приходскихъ общинъ на содержаніе причта не есть въ строгомъ смыслѣ противорѣчущій духу церкви налогъ, или плата за церковное служеніе его, а только необходимая, вызванная обстоятельствами, регуляризация тѣмъ же самыхъ добротныхъ, законныхъ вознагражденій духовенства за его труды. Самый нынѣ существующій способъ вознагражденія духовенства, при всей его произвольности, не чуждъ и нѣкотораго обязательства, регламентируемаго совѣстью каждаго и освященнаго обычая. И здѣсь существуетъ своя, общепринятая норма, по которой за отправленіе церковной службы, почти вездѣ полагается болѣе или менѣе определенная плата. Нарушать эту норму въ силу общепринятаго мнѣнія, никто не рѣшается. Но этому то нынѣ существующій методъ вознагражденія, слабо обезпечивая духовенство, съ тѣмъ вмѣстѣ сталъ неуютнымъ и обременительнымъ, какъ для духовенства, такъ и для самыхъ прихожанъ, а потому они съ радостію готовы принять мѣру определеннаго, одновременно собираемаго со всего прихода въ пользу духовенства денежнаго (почему же еще не натурального?) сбора.“ (*)

(*) Мысль о денежномъ сборѣ съ прихожанъ въ видѣ одновременнаго и определеннаго жалованья духовенству,

Такимъ образомъ въ Православномъ Обзорѣннн нѣтъ недостатка въ матеріалѣ для обсуждения вопроса о матеріальномъ обезпеченнн духовенства. Тѣмъ же вопросомъ занимаются и нѣкоторые другіе духовные журналы, а особенно разныя епархіальныя вѣдомости. „Руководство для сельскихъ пастырей“ представило рядъ статей, имѣющихъ предметомъ вопросъ о церковныхъ земляхъ и сельскомъ хозяйствѣ духовенства (См. №№ 16, 17 и 24), также вообще „по вопросу объ улучшеннн матеріальнаго быта духовенства“ (№№ 23 и 24 и проч.). Впрочемъ мы не дѣлаемъ изъ нихъ извлеченнн, по недостатку мѣста и обращаемъ на нихъ только вниманнн нашихъ читателей.

Херсонскія Е. Вѣдомости (N 10) въ статьѣ: „нѣсколько словъ о матеріальномъ обезпеченнн духовенства,“ между прочимъ, разсуждаютъ: „никто не станетъ отрицать того, что духовенство служатъ церкви, а подъ этимъ именемъ, въ лицѣ ея—извѣстной общинѣ православныхъ христіанъ и постоянно стоитъ на стражѣ удовлетвореннн ея духовныхъ нуждъ. Всякій же дѣлатель достоинъ мзды своей. Если слуга служить господину; то не обязанъ ли сей, кромѣ пищи и одежды, опредѣлить ему въ уплату извѣстное количество денегъ, которыя онъ можетъ отложить про черный день? Не подобное ли вознагражденнн получаютъ и свѣтскія лица,

сколько извѣстно, мысль не новая. Еще въ 1805 г. Архангельская градская дума удостоилась Высочайшаго благоволеннн за то, что вмѣсто сбора, производимаго священниками съ причтомъ по домамъ о св. пасхѣ и въ другіе праздники, назначила имъ приличное жалованье (См. Яросл. Е. Вѣд. 1863 г. № 20).

которымъ жребій выпалъ служить цѣлымъ обществамъ? Городскія учрежденія полиціи, чины магистрата, ратуши, думы и т. п. не прочь отъ денежной поддержки изъ суммъ городскихъ. Не всѣ ли они содержатся на счетъ обществъ, или на деньги, принадлежащія обществамъ отъ какой-либо градскихъ, или оброчныхъ статей? Не то же ли самое видимъ и въ сельскихъ общинахъ? Содержаніе волостныхъ и сельскихъ писарей, учителя, мѣстныхъ властей; сельскихъ почтъ, сторожей, десятскихъ и т. п. не падаетъ ли на счетъ обществъ даже съ тою завидною долею, что нѣкоторые служащіе ему пользуются помѣщеніемъ, отопленіемъ, прислугою и и даже освѣщеніемъ? Отъ чегоже духовенству, какъ городской: такъ и сельское; въ содержаніи своемъ представлено самому себѣ, или тѣмъ невѣрнымъ лептамъ, которыя оно получаетъ за исправленіе требъ? По самой простой логикѣ ума, мы, какъ служащіе обществу, должны отъ общества и питаться. Но только отношенія общества къ духовенству въ семъ случаѣ должны быть приведены въ норму; въ извѣстныя обязательства, постоянныя, неизмѣняемыя отъ какихъ либо прихотей. Въ семъ случаѣ прекраснымъ образцемъ для насъ могутъ служить нѣмецкія колоніи Новороссійскаго края и Бессарабіи; касательно же снабженія духовенства годовой пропорціей зернового хлѣба и болгарскія... Изъ разсмотрѣнія обычаевъ и установленій, существующихъ въ этихъ колоніяхъ авторъ „словъ объ улучшеніи быта духовенства“ дѣлаетъ слѣдующія примѣненія къ нашимъ приходамъ: „1) Церковную стѣну во всѣхъ приходяхъ, гдѣ только она находится, оставить въ пользованіи причта, а гдѣ таковой нѣтъ, просить правитель-

ство объ отводѣ такой подцерковной земли. 2) Сдѣлать обязательнымъ для каждаго прихожанина — домовладѣльца снабжать духовенство осенью одною мѣрою зернового хлѣба; при неурожаяхъ же выдавать известное количество хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, считать его въ недоимкѣ на общинѣ для попознечія оного въ годы урожайныя; 3) Священникамъ назначить жалованье отъ обществъ, какъ существуетъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ. Самое назначеніе должно происходить отъ начальства, но отнюдь не по условію духовенства съ прихожанами, которые, по неразвитости своей, еще не могутъ вѣрно сѣнить нужды и потребностей священника, а также и того положенія его въ жизни, которое согласно важности сана требуетъ благородной обстановки его въ жизни; 4) квартира, ремонтъ на нее и отопленіе должны быть отъ общества потому примѣру, какъ пользуются этимъ пасторы въ колоніяхъ“ и проч. Подобныя соображенія, по нашему мнѣнію, полезно было бы имѣть въ виду всякому епархіальному комитету при изысканіи мѣстныхъ способовъ къ улучшенію быта духовенства.

Кіевскія Е. Вѣдомости (N 10) объ улучшеніи быта духовенства разсуждаютъ съ точки зрѣнія автора известнаго намъ письма къ редактору „Христіанскаго Единенія“ и потому предлагаютъ свои средства обезпеченія духовенства. Они высказываютъ „не свое личное и исключительное убѣжденіе, но взгляды общій всѣмъ, кто смотритъ на нынѣшнее устройство духовенства, какъ на произведеніе временныхъ обстоятельствъ, а не какъ на форму, догматически необходимую и неподлежащую измѣненію. По этому взгляду, всестороннее улуч-

шеніе быта духовенства возможно не при уменьшеніи числа его, а при возвышеніи всѣхъ степеней его служенія и при участіи всѣхъ православныхъ христіанъ какъ въ обезпеченіи духовенства, такъ и въ избраніи приходскаго духовенства.— Духовенства въ Россіи слишкомъ много: число его нужно сократить — это любимыя мысли антагонистовъ духовнаго сословія. Но на сколько въ этихъ словахъ правды, мы постараемся объяснить нѣсколькими цифрами. По отчету Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отношеніе лицъ духовнаго сословія къ числу лицъ другихъ сословій можно выразить въ пропорціи: 1,85. Дѣйствительно въ числѣ 600,000 духовнаго званія считаются и жены и дѣти служащаго духовенства. Спросимъ, послѣ этого: возможно ли уменьшеніе духовнаго сословія, когда сокращенія требуется только въ наличномъ, служащемъ бѣдомъ духовенствѣ, а его отношеніе къ массѣ народа выражается какъ 1 къ 451. Слѣд. и при смѣшеніи степеней духовнаго сана и служенія, духовенства у насъ не такъ много, чтобы для улучшенія матеріальнаго быта необходимо было сокращать число духовенства. Напротивъ изъ этого исчисленія видно, что духовенства, пользующагося содержаніемъ отъ правительства и отъ народа у насъ гораздо менѣ всякаго другаго государственнаго сословія, получающаго средства содержанія изъ тѣхъ же источниковъ...“ А священниковъ, собственно „необходимыхъ для христіанъ, у насъ не только слишкомъ мало въ сравненіи съ числомъ ихъ въ другихъ христіанскихъ странахъ, но и по самому существу дѣла. Принявши за нормальную цифру среднее число священниковъ въ отношеніи ко всему православному

народонаселенію, увидимъ, что одинъ священникъ приходится на 1365 душъ..“ Отсюда видно, что „не уменьшить, а напротивъ нужно увеличить число православнаго духовенства т. е. не число лицъ, состоящихъ въ духовномъ званіи, или принадлежащихъ къ духовному сословію, но число лицъ, имѣющихъ дѣйствительный духовный санъ съ способностію и правомъ учить, управлять и священнодѣйствовать. Какъ же согласить эту потребность съ другою законною потребностію: не увеличивать одного привилегированнаго сословія въ ущербъ государственной и народной пользѣ и необходимое число членовъ этого сословія поддерживать нравственно и матеріально, сообразно съ ихъ общественнымъ значеніемъ? Отвѣтъ простой. Оставляя въ сословіи дѣйствительно необходимое число членовъ, не обременяя ни его, ни народъ такими членами, которые могутъ быть съ большею пользою замѣнены другою организациею сословія.“ Разсуждая по этому поводу о степеняхъ духовнаго сословія, авторъ статьи Киев. Е. В. говоритъ, что 1) „совершенно достаточно, вмѣсто нынѣшнихъ 12 тыс. діаконовъ, имѣть ихъ только при тѣхъ церквахъ, которыя требуютъ особой торжественности служенія, какъ-то: при кафедральныхъ и городскихъ соборахъ. Если для 55 первыхъ назначить по 5 діаконовъ, а для 541 послѣднихъ по 2, то это составитъ 1357 діаконовъ. (Сюда нужно прибавить до 1000 благочинническихъ округовъ, гдѣ также необходимы діаконы для соборныхъ служеній). 2) нынѣшнихъ необразованныхъ псалтичниковъ необходимо замѣнить людьми сознательно исполняющими скромныя свои обязанности.“ То и другое средство, по теоріи, повидимому, представляется

радикальнымъ средствомъ для улучшения быта духовенства, но на практикѣ оно можетъ быть соединено со многими неотвратимыми трудностями (*).

Въ другой статьѣ Киев. Е. В. (N 11) къ вопросу объ улучшеніи быта духовенства, „изъ числа многихъ соображеній для отысканія прочныхъ источниковъ къ обезпеченію матеріальнаго быта сельскаго духовенства почитаются достойными вниманія только слѣдующія: 1) предоставить церкви продажу иконъ и крестовъ, которую открыть только при однихъ церквахъ, 2) заготовить печатные бланки для метрическихъ свидѣтельствъ и выписей, предбрачныхъ свидѣтельствъ и выписей со

(*) Редакція Киев. Е. В. думаетъ, что, оставляя діаконствъ на дьячковскихъ вакансіяхъ тамъ, гдѣ они необходимы и гдѣ общество можетъ дать отъ себя достаточное для нихъ содержаніе, полезно было бы на діаконскія штатныя мѣста во многолюдныхъ приходахъ опредѣлить священниковъ съ значеніемъ vikarныхъ для исполненія требъ въ великой постъ и въ другихъ случаяхъ, такъ чтобы они, подъ руководствомъ старѣйшихъ священниковъ могли приготовиться къ занятію настоятельскихъ мѣстъ. Какъ ни желательно было бы видѣть при опредѣленіи на мѣста настоятельскія лицъ опытныхъ и старше того возраста, въ какомъ обыкновенно молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ семинаріи, рукополагаютъ во священниковъ, но мысль о замѣнѣ штатныхъ діаконствъ vikarными священниками едвали встрѣтитъ сочувствіе въ нашей іерархіи, такъ какъ соединена съ неотвратимыми затрудненіями и прѣмо не поведетъ къ улучшенію быта духовенства.

взысканіемъ пошлины за оныя съ тѣхъ, для кого они будутъ писаться...“ „Этими двумя способами можно заставить всѣ сословія участвовать въ содержаніи духовенства...“ Не отвергая важности средствъ обезпеченія духовенства, предложенныхъ здѣсь авторомъ, позволительно думать, что они будутъ слишкомъ ограничены для обезпеченія быта сельскаго духовенства, потому не могутъ быть такими прочными источниками его обезпеченія, какъ они представляются съ перваго взгляда. (**)

Кромѣ того въ Подольскихъ Е. Вѣдомостяхъ (№ 14) къ тому же вопросу объ улучшеніи быта духовенства весьма близко подходитъ „сводъ мнѣній и предположеній, поданныхъ разными комитетами по предмету обезпеченія православнаго духовенства западныхъ губерній“.

Предлагаемъ изъ нихъ нѣкоторыя мысли въ извлеченіи: а) по обработкѣ священническаго участка и вообще по надѣлу духовенства землею, Витебскій начальникъ губерніи находилъ полезнѣйшимъ оставить священникамъ

(**) Объ одномъ изъ предложенныхъ средствъ — продажѣ при церквахъ иконъ редакція Кіев. Е. В. замѣчаетъ, что иконопись, въ отвращеніе пр. фанатіи, желательно было бы подчинить духовной цензурѣ, только „предоставленіе продажи иконъ исключительно церквамъ и монастырямъ еще болѣе послужило бы къ упадку самой живописи какъ средство стѣснительное для искусства.“ Мы, съ своей стороны, думаемъ, что при подчиненіи иконописи церковной цензурѣ, едвали послѣдуетъ упадокъ иконописнаго искусства. Отъ чего и при этой цензурѣ не писать иконы по пр. имуществу художникамъ? Конечно, трудно заставить ихъ подчиниться ей; но если отъ вниманія въ церковной цензурѣ будетъ зависѣть сбытъ ихъ произведеній и они сознаютъ свои обязанности содѣйствовать православной церкви; въ такомъ случаѣ ихъ живопись будетъ доступна для общей продажи и тѣмъ вытѣснить неискусную и снѣжную работу маляровъ.

одну только усадебную и огородную землю, пахатную же и сѣнокосную распредѣлить между остальными членами причта. За это лишеніе священникамъ добавить содержанія до 500 р. с. и выстроить дома съ нѣкоторыми службами. Болѣе уже этого не оказывать никакого другаго пособія ни имъ, ни прочимъ членамъ причта; б) по устройству помѣщеній для причтовъ. Всѣ начальники губерній (западныхъ) одной мысли, чтобы дома для духовенства были устроены и опровергають предположеніе о замѣвѣ постройки вылачею духовенству квартирныхъ денегъ; в) по отопленію домовъ причтовъ повинность предложено замѣнить или денежнымъ платежомъ, или предоставить средствамъ причтовъ; г) по единовременному пособию хлѣбомъ и деньгами выдавать новорукположеннымъ по положенію 1842 г. изъ запасныхъ магазиновъ пособие хлѣбомъ на продовольствіе и въ ссуду на разсѣвъ. По мнѣнію Подольской Консисторіи объ обезпеченіи духовенства 1) приходы сельскіе могутъ быть раздѣлены на три класса, по соображенію количества прихожанъ; 2) въ приходахъ городскихъ и соборныхъ, равно какъ и сельскихъ предположено назначеніе жалованья; 3) дома для священниковъ и причетниковъ въ селахъ и помѣщичьихъ имѣніяхъ должны быть построены насчетъ прихожанъ, въ казенныхъ насчетъ казны, въ городахъ на счетъ городскихъ доходовъ; 4) воспретить священникамъ заниматься обработкою своихъ земельныхъ угодій (т. е. самимъ лично), а отдавать оныя желающимъ въ оброчное содержаніе, такъ какъ занятіе сельскимъ хозяйствомъ отвлекаетъ ихъ отъ прямыхъ ихъ обязанностей и поставляетъ въ столкновеніе и споры, унижающіе самъ духовный и ослабляющіе уваженіе къ нимъ прихожанъ“.

Подтавскія Е. Вѣдомости (№ 10) въ письмѣ объ улучшеніи быта духовенства предлагаютъ свои соображенія по вопросу объ отношеніи приходскаго духовенства къ надѣлу землею. Здѣсь идетъ рѣчь о неудобствѣ замѣнить жалованьемъ изъ казны существующій надѣлъ церковной земли; потому что „духовенство, умѣющее вести свое сельское хозяйство, всегда извлечетъ изъ земли гораздо больше дохода, нежели какимъ можно оцѣнить ее для казны“. Кромѣ того, по словамъ автора „письма“ въ земледѣльчествѣ духовенства прихожане имѣютъ случаи оказывать ему услуги за исправленіе требъ. Въ церковномъ причтѣ 3 или 4 хозяина, а въ приходѣ 300 или 400 рабочихъ. Отсюда тѣ изъ духовныхъ, которые умѣютъ добродушно относиться къ одолженіямъ прихожанъ по хозяйственнымъ дѣламъ, умѣютъ понимать ихъ не какъ барщину, а какъ взаимныя услуги, никогда не затруднятся въ приписаніи рабочихъ на самыхъ выгодныхъ для себя условіяхъ, а часто и даровыхъ—за безмездное отправленіе кагихъ либо требъ, за кои скудное вознагражденіе совѣстно было бы прихожанину давать, а духовенству принимать. Подобныхъ взаимныхъ услугъ не слѣдуетъ смѣшивать съ какою либо неблагоприятною взаимною зависимоścią положенія. Прихожане были бы зависимы отъ духовенства по труду, если бы онъ былъ обязателенъ для нихъ юридически. Духовенство было бы зависимо отъ прихожанъ по своему содержанію, еслибы земледѣліе для него было единственнымъ источникомъ дохода. Мы ни того, ни другаго не представляемъ. Если бы даже прихожане входили въ соглашеніе съ духовенствомъ на опредѣленные сроки воздѣлывать для послѣдняго всю землю за безмездное отправленіе не-

обязательныхъ для духовенства требъ, то и тогда это было бы дѣломъ свободы, а не принужденія.“ Продолжая далѣе разсуждать объ отношеніяхъ духовенства къ землѣ, авторъ письма говоритъ: „Что за жизнь была бы у сельскаго духовенства безъ сельскаго хозяйства? Въдѣ надѣ одними книгами нельзя усидѣть даже въ школѣ. Когда вся окружающая жизнь движется въ полевой работѣ, до тойно ли духовенства сидѣть сложа руки, или скрестивши ихъ похаживать по чужимъ полямъ, не участвуя въ общихъ современныхъ заботахъ, въ природномъ, такъ сказать, движеніи окружающей жизни? Быть не причастнымъ всему этому и скучно и вредно. Живая, сознательная связь жизни духовенства съ жизнью природы не можетъ не освѣщать движеній души благоговѣйными чувствованіями къ Творцу ея и живою любовью къ Его чадамъ и питомцамъ. Явленія природы, неблагопріятныя для сельскаго хозяйства, также будутъ имѣть для духовенства свое дѣйствительное нравственное значеніе и въ его собственной жизни и въ отношеніи къ прихожанамъ. Участвуя наравнѣ съ послѣдними въ лишеніяхъ, духовенство лучше будетъ понимать нужды прихожанъ, искреннѣе сочувствовать имъ; прихожане съ своей стороны не будутъ имѣть повода смотрѣть, при мѣстномъ несчастіи, недоброжелательно на положеніе духовенства, какъ это можетъ быть при положеніи его вполнѣ исключительномъ. Въ тоже время долгъ духовенства самымъ дѣломъ подавать прихожанамъ примѣръ благоумія про черныи день и искоренять предразсудочное невниманіе къ запасамъ... Что касается до настоящаго количества земли, то оно не такъ велико, чтобы нужно было сократить его; напротивъ оно тре-

буеть прибавки.⁴ При раскрытіи послѣдней мысли авторъ письма доходитъ до слѣдующихъ результатовъ. По его мнѣнію, земля „должна быть равнымъ для всѣхъ духовныхъ источниковъ пропитанія, какъ равны между собою ихъ человѣческіе потребности; потому что всѣ лица, служащія св. церкви и отъ нея питающіяся, равно достойны не оставаться голодными; такой надѣль духовенства землею дасть за тѣмъ наилучшую возможность къ справедливѣйшему награжденію заслугъ каждаго другими способами, уравниетъ основное обезпеченіе духовенства не только въ одномъ и томъ же приходѣ, но и въ приходахъ разныхъ...“ „Если каждое семейство, положимъ въ 8 душъ, съ назначеніемъ на каждую душу по $1\frac{1}{4}$ десятины земли, то ей потребуетъ каждому причетнику на 10 душъ $12\frac{1}{2}$ дес.; діакону на 11 душъ $13\frac{3}{4}$ дес.; священнику на 12 д. 15 дес. или 17; итого $56\frac{1}{4}$ дес. и пропитаніе духовенства было бы обезпечено. Возможная равномерность и удовлетворительность обезпеченія духовенства по пропитанію его въ особенности важны для умноженія числа образованныхъ причетниковъ, которые настоятельно необходимы въ настоящую пору для общества, школъ и св. церкви.

въ Полтавскихъ же Е. Вѣдомостяхъ (№ 14) мы слышимъ еще „голосъ изъ села о средствахъ къ улучшенію быта духовенства.“ Мы не имѣемъ намѣренія слѣдить за критическимъ взглядомъ автора „голоса“ на разныя журнальныя статьи по вопросу, насъ занимающему. Чтобы ознакомиться съ практическими его мнѣніями о духовенствѣ, оставимъ свое вниманіе на разборъ предложенія, „не совѣтующаго строго воспрещать добровольныя приношенія священнику за произвольныя требисправленія, но рѣшительно возбраняю-

шаго плату за совершение тайнствъ.“ „Что (говорить авторъ „голоса“), сказать объ этомъ способъ? Мысль о денежномъ сборѣ съ прихожанъ на содержаніе причта чрезъ выборныхъ отъ нихъ (мысль, впрочемъ не новая) по идѣ хороша и законна, но напрактикѣ много встрѣтитъ затрудненій“ отъ прихожанъ... „Такой сборъ они прямо будутъ считать налогомъ, а пожалуй вымогательствомъ. Ни для кого не тайна, какихъ хлопотъ стоитъ подъ часъ сельскимъ урядчикамъ сборъ государственныхъ повинностей, чего же будетъ стоять приходскимъ выборнымъ производимый ими сборъ?“ На этотъ вопросъ авторъ отвѣчаетъ, между прочимъ: „напередъ можно сказать, что онъ будетъ производиться неисправно. Притомъ же трудно найти лицъ изъ среды прихожанъ, кои бы согласились принять на себя столь хлопотливую обязанность.“ За тѣмъ, доказавши свою мысль разными аналогическими доводами, авторъ спрашиваетъ еще: „какъ же быть? Вѣдь безъ денежнаго оклада бытъ духовенства не улучшится... Мыѣ кажется, отвѣчать, денежный сборъ съ прихожанъ вужно устроить другимъ путемъ... Содержаніе духовенства есть своего рода необходимость для народа. Естественно, что оно должно быть отъ земли“, въ которой состоитъ все богатство сельскаго прихожанина. Теперь „каждый приходъ состоитъ изъ собственниковъ, или общинныхъ владѣльцевъ земли. Не много прибавится въ годъ платежа съ хозяина, если вѣсколько копѣекъ на десятину прибавится собственно въ пользу причта. Такой сборъ будетъ самый правильный и коснется всѣхъ сословій въ приходѣ; притомъ такой сборъ удобнѣе тѣмъ, что онъ не прямой, а косвенный“... Но „лучше всего производить сборъ съ земли официальнымъ путемъ. Правительству извѣстно количество зем-

ли, общинной и частой; потому ему удобнѣе производить сборъ съ земли и на содержаніе духовенства... Странно, по словамъ автора „голоса“, думать, что духовныя отношенія чрезъ то примуть на себя неестественную примѣсь официальнойности, чиновничества. Такъ думать, значить не понимать значенія вѣры въ народѣ. Религія есть душа, жизнь народа. И потому правительство, заботясь о народѣ, должно обращать вниманіе и на благосостояніе служителей народной религіи, или духовенства“... „Развѣ чиновничество тѣмъ не хорошо, что получая опредѣленное жалованье, достаточное для содержанія, имѣть возможность вѣрою и правдою служить закону, а не пятнать себя взятничествомъ. Неужели имъ не желательнѣе, чтобы и духовенство, обезпеченное за гарантію правительства въ содержаніи, служило обществу соотвѣтственно своему высокому призванію? Развѣ хуже будетъ, когда священникъ, сознавая, что онъ обезпеченъ въ средствахъ къ жизни, въ сношеніяхъ своихъ съ прихожанами, обращая вниманіе на нравственное, а не матеріальное ихъ состояніе, будетъ дѣйствовать, какъ истинный пастырь. Гдѣ тутъ разрывъ духовныхъ отношеній“?.. Нѣтъ, „одно изъ важнѣйшихъ средствъ къ возвышенію духовнаго званія — это надлежащее обезпеченіе быта его за гарантію правительства. Не думайте, что при такомъ способѣ обезпеченія, духовенство станетъ вести себя надмѣнно въ отношеніи къ народу, будетъ неуважительно къ его требованіямъ. Будьте спокойны въ этомъ отношеніи. Оно хорошо понимаетъ свое призваніе; оно знаетъ, что оно призвано негосподствовать, а служить и сострадать немощамъ народа.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. Г. Пановъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Августа 1 дня Его Преосвященство, въ со- служеніи старшаго духовенства, совершилъ Литургію въ Кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой прилич- ное дню слово произнесено Протоіереемъ Духовской, что за рѣкою церкви, Алексѣемъ Романовымъ.

По Литургіи Его Преосвященство, — въ собраніи всего градскаго духовенства, совершилъ крестный ходъ на рѣку Упу для освященія воды. Собраніе народа и во время Литургіи и особенно въ крестномъ ходѣ было весьма многочисленно.

Августа 6 дня. Въ день Преображенія Господня Его Преосвященствомъ совершены крестный ходъ въ град- скую Спасопреображенскую церковь и въ ней Литургія. Стеченіе народа было чрезвычайно велико.

Августа 11 дня. Его Преосвященствомъ совершены въ Кафедральномъ соборѣ Литургія и благодарственное Го- споду Богу молебствіе о здравіи Его Императора Всѣмъ Величества и всего царствующаго Дома, по случаю тор- жества о рожденіи Ея И. В. В. К. Маріи Николаевны (6 Августа) и Его И. В. В. К. Константина Констан- тинovichа (10 Августа).

Содержаніе. 1) Св. Іоан. Зл. т. противъ злорѣчія. 2) Вос- кресн. служба 5-го гласа. (Окончаніе). 3) Боголюбская церковь. (Окончаніе). 4) По поводу азбуки безъ кладовъ. (Продолженіе). 5) Замѣтки по поводу толковъ объ улучше- нии быта духовенства. (Продолж.) 6) Епарх. Хроника.



Дозволено цензурою Августа 14 дня, 1863 года.

Печат. въ тип. М. І. Мещова.