



САМАРСКІЯ

ЕЩАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

(Годъ двадцать седьмой).

№ 7-й 1-го Апрѣля 1893 года. № 7-й

Выходить два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой три рубля серебромъ.

Часть оффиціальная.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О сдѣланныхъ Министерствомъ Финансовъ распоряженіяхъ относительно порядка выдачи изъ Государственныхъ кредитныхъ учреждений церквамъ и монастырямъ принадлежащихъ имъ вкладовъ, а также и перевода внесенныхъ въ Государственныя кредитныя учреждения причтовыхъ денегъ и процентныхъ бумагъ на имя тѣхъ церквей, при коихъ состоятъ причты, и о вѣчныхъ вкладахъ церквей.

9 декабря 1892 года, № 10. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 октября сего года, № 15819, о сдѣланныхъ Министерствомъ Финансовъ распоряженіяхъ относительно порядка выдачи изъ государственныхъ кредитныхъ учреждений церквамъ и монастырямъ принадлежащихъ имъ вкладовъ, а также о переводѣ внесенныхъ въ государственныя кредитныя учреждения причтовыхъ денегъ и процентныхъ бумагъ на имя тѣхъ церквей, при коихъ состоятъ причты, и о вѣчныхъ вкладахъ церквей. Приказали: Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 февраля—9 марта сего года, постановлено: 1) предоста- вить Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Финансовъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Государственный Банкъ, Конторы и

Отдѣленія онаго выдавали монастырямъ и церквамъ принадлежащія имъ вклады и проценты, по предъявленіи надлежащихъ документовъ на оныя, не требуя на то особыхъ разрѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ, и 2) предписать циркулярно всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственный Банкъ, Конторы и Отдѣленія онаго наличныя деньги и процентныя бумаги были переведены на имя тѣхъ церквей, при которыхъ состоятъ причты, съ указаніемъ, что вклады и проценты, по онымъ получаемые, назначены на нужды причтовъ, и чтобы на будущее время взносъ денегъ и капиталовъ въ Государственныя кредитныя учрежденія на имя причтовъ, а не церквей, допускаемъ не быть, о чемъ и посланы были 20 Марта сего года, за № 3, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Управляющій Министерствомъ Финансовъ, на сдѣланное съ нимъ сношеніе, отъ 25 Августа сего года, за № 10,164, увѣдомилъ, что, согласно помянутому опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 25 февраля—9 марта сего года, Государственный Банкъ, циркуляромъ отъ 7 августа сего года, за № 76,267, предложилъ своимъ Конторамъ и Отдѣленіямъ выдавать монастырямъ и церквамъ принадлежащія имъ вклады и проценты по симъ вкладамъ, по предъявленіи надлежащихъ на оныя документовъ, не требуя на то особыхъ разрѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ, преподавъ вмѣстѣ съ тѣмъ банковымъ учрежденіямъ слѣдующія указанія: 1) что переводъ вкладовъ съ имени церковныхъ причтовъ на имя церквей слѣдуетъ учинять не иначе, какъ по письменнымъ заявленіямъ подлежащихъ причтовъ; 2) что переводу должны подлежать: вклады срочные и безсрочные, вклады сберегательныхъ кассъ и вклады на храненіе въ процентныхъ бумагахъ, безразлично, внесены ли сказанные вклады самими причтами или посторонними лицами и жертвователями; 3) что на роспискахъ, свидѣтельствахъ или книжкахъ, выдаваемыхъ на имя церквей, надлежитъ указывать, что вклады и проценты назначены на нужды причтовъ; и 4) что если на прежнихъ документахъ (выданныхъ на капиталы пожертвованные) были какія либо указанія относительно употребленія вклада или доходовъ съ него, всѣ сіи указанія должны быть дословно проци-

сываемы на вновь выдаваемомъ документѣ. Къ сему Управляющій Министерствомъ Финансовъ присовокупляетъ, что при перечисленіи въ помянутомъ циркулярѣ разнаго рода вкладовъ, подлежащихъ переводу на имя церквей, не упомянуто о вѣчныхъ вкладахъ въ виду того, что, по правиламъ о сихъ послѣднихъ вкладахъ, въ выдаваемыхъ на оныя блетахъ указывается лишь, кому должны быть выдаваемы проценты, безъ обозначенія принадлежности самыхъ вкладовъ. Принимая во вниманіе, что сдѣланными Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Банкомъ указаніями разъясняется послѣдовавшій циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 20 Марта сего года, за № 3, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенныхъ распоряженіяхъ по настоящему дѣлу Управляющаго Министерствомъ Финансовъ и Государственного Банка, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, дать знать печатными указами всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства.

О преподаніи благословенія.

21 декабря 1892 года, № 5195. Святѣйшимъ Синодомъ, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства, преподано благословеніе, съ выдачею установленныхъ грамотъ: крестьянину с. Сидоровки, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодору Логанову, за пожертвованія на приобрѣтеніе разной церковной ризницы и утвари для своей приходской церкви, и потомственному почетному гражданину 1-й гильдіи купцу Павлу Журавлеву, за пожертвованія на благоуукрашеніе Александрo-Невской, что при Самарской больницѣ душевно-больныхъ, церкви.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О свѣдѣніяхъ, какія должны быть помѣщаемы въ выдаваемыхъ пенсіонерамъ удостовѣреніяхъ на полученіе пенсіонныхъ расчетныхъ листовъ.

Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Самарской казенной палаты, отъ 3 февраля сего года, за № 1993, слѣдую-

шаго содержанія: Въ устраненіе случаевъ неправильной выдачи пенсій и на точномъ основаніи 9 ст. II приложения къ инструкціи Казначействамъ, изд. 1879 года, казенная палата имѣеть честь просить Консисторію сдѣлать распоряженіе, по принадлежности, чтобы церковныя причты въ выдаваемыхъ ими пенсіонерамъ удостовѣреніяхъ на право полученія изъ палаты пенсіонныхъ расчетныхъ листовъ, непременно помѣщали слѣдующія свѣдѣнія: что пенсіонеръ находится въ живыхъ и есть то самое лицо, которое означено въ аттестатѣ, указѣ объ отставкѣ или паспортѣ и что оны не подвергались случаямъ, лишающимъ его права на пенсію; кромѣ того, о малолѣтнихъ пенсіонерахъ, что они не приняты въ учебныя заведенія на казенное содержаніе, что по достиженіи 16 лѣтъ сыновья не поступили на службу, а дочери не вышли замужъ. О сдѣланномъ распоряженіи палата просить увѣдомить. Приказали: Предписать причтамъ епархіи, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они въ выдаваемыхъ ими пенсіонерамъ удостовѣреніяхъ на право полученія изъ казенной палаты пенсіонныхъ расчетныхъ листовъ непременно помѣщали тѣ свѣдѣнія, какія прописаны въ отношеніи казенной палаты. О сдѣланномъ распоряженіи увѣдомить сію палату.—Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ Консисторіи: „28 февраля 1893 года. Исполнить“.

Постановленія благочинническихъ съѣздовъ.

По VIII округу Николаевского уѣзда. 15 февраля 1893 года. Съѣздомъ избранны и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены: а) членами благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы духовенства епархіи на 1893—1895 годы священники с. Сулака Іоаннъ Ловцовъ и с. Сакмыковзи Александръ Парадизовъ и б) въ должности окружнаго духовника священникъ с. Сулака Іоаннъ Ловцовъ. 2) По предложенію предсѣдателя; съѣздъ имѣлъ сужденіе о необходимости открытія при каждой церкви округа склада книгъ и брошюръ религіознонравственнаго содержанія, иконъ и крестиковъ, для продажи по стоимости ихъ, въ виду спроса прихожанъ на сіи предметы. Постановили: Открыть въ каждой

церкви при библиотекахъ склады книгъ, иконъ и крестиковъ, для продажи; средства на этотъ предметъ взять одновременно отъ церквей, съ возвратомъ; выписку книгъ и иконъ произвести чрезъ мѣстнаго благочиннаго; при выпискѣ книгъ и иконъ руководствоваться каталогомъ Братства Пресвятой Богородицы въ С.-Петербургѣ и объявленіями Троицко-Сергіевой Лавры; продажу книгъ и иконъ производить священнику съ церковнымъ старостою; на первый разъ удѣлить на открытіе складовъ изъ церковныхъ суммъ: с. Березоваго Яра 15 р., Каменки 15 руб., Перекопной Луки 8 р., Малаго Перекопнаго 10 р., Родіоновки 10 р., Савельевки 10 р., Сакмыковки 10 р., Каменной Сармы 10 р., Куньей Сармы 5 р., Сулака 10 руб., Сулака деревянной церкви 10 руб. и Толстовки 10 руб., всего же 123 руб.; каковую сумму, по утверженіи настоящаго журнала, священники обязываются представить мѣстному благочинному. Постановленіе это утверждено Епархіальнымъ Начальствомъ.

По III благочинническому округу, Николаевского уѣзда. 9—10 марта 1893 года. 1) Съѣздомъ избраны и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены: а) въ должности окружнаго духовника священникъ с. Бартевки Андрей Благонадеждинъ, вмѣсто умершаго священника Сеодора Комарова, и б) уполномоченнымъ отъ духовенства на епархіальный и училищные съѣзды на слѣдующее трехлѣтіе тотъ же священникъ Андрей Благонадеждинъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Тростянки Илья Голубевъ, присемъ духовенству округа предоставлено изъ своихъ собственныхъ средствъ выдавать уполномоченному по 2 руб. въ сутки, проведенныя въ пути и на съѣздѣ. 2) Съѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка по церквамъ округа свѣчь епархіальнаго завода, въ количествѣ 60 пуд. 20 фун., именно:

Александровка-Урусова	1 п. 20 ф.	Красавка	4 п. 20 ф.
Андросовка	4 » 20 »	Красная Поляна	5 » — »
Бартевка	4 » 20 »	Красенькое	— » 20 »
Ивановка (Криволучье)	4 » — »	Марьевка	9 » — »
Колокольцовка	3 » — »	Николаевка	4 » — »

Новокурское	1 п. — ф.	Тростянка	1 п. 20 ф.
Падовка	6 » — »	Хворо-	} Покр. ц. . 7 » » Ник. ц. . 3 » »
Романовка	1 » 20 »	стянка-	

Причемъ благочинному вмѣнено въ обязанность имѣть наблюде-
ніе, чтобы всѣ потребныя для церквей свѣчи причты и церковные
старосты обязательно пріобрѣтали изъ епархіальной свѣчной лавочки,
не стѣсняясь настоящею раскладкой.

О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.

Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвя-
щенствомъ на распоряженіе, отношеніе предсѣдателя совѣта, состоя-
щаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго
Величества, Государыни Императрицы, Попечительства Императрицы
Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 1 марта 1893 года, за
№ 241, слѣдующаго содержанія: По примѣру прежнихъ лѣтъ, со-
вѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ
предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году получен-
нымъ отъ Святѣйшаго Синода еще въ 1881 году разрѣшеніемъ
на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ
теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по пасхѣ) во всѣхъ городскихъ
и монастырскихъ церквахъ, и возложилъ руководство и всѣ распоряженія
по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ,
со 2 по 9 мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на
уполномоченнаго своего, управляющаго акцизными сборами по Са-
марской губерніи, статскаго совѣтника А. Н. Нелидова, предоста-
вивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ городахъ
и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще уста-
новленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла. Сообщая о семъ
Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта По-
печительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обра-
титься къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбой не отказать въ Вашемъ
милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи къ успешному осу-
ществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора. И по справкѣ,
Приказали: Настоящее отношеніе напечатать въ ближайшемъ

номеръ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію, съ тѣмъ, чтобы предполагаемый сборъ пожертвованій въ недѣлю о слѣпомъ въ пользу Попечительства о слѣпыхъ былъ произведенъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ епархіи и соотвѣтственное слово о значеніи сихъ пожертвованій было произнесено въ порядкѣ, изъясненномъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 8 августа 1885 года, за № 6, разосланномъ въ копіи благочиннымъ при указѣ Консисторіи, отъ 19 октября того же года, за №№ 6731—6755.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: «1893 года марта 17 дня. *Исполнить*».

Утвержденіе въ должности по приходскимъ попечительствамъ.

Утверждены въ должности предсѣдателя и членовъ приходскихъ попечительствъ на трехлѣтіе 1893—1895 годы избранные:

По V округу Бугурусланскаго уѣзда 18 декабря 1892 года. Въ селахъ:

Святодуховѣ: предсѣдателемъ приходскій священникъ Павелъ Введенскій, членами крестьянинъ Андрей Михайловъ Чернышевъ и мѣщанинъ Иванъ Логгиновъ.

Кротковѣ: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Захаріевъ Языковъ, членами Константинъ Никифоровъ Выборновъ, Семень Ивановъ, Ермолай Алексѣевъ и Тимоѣей Яковлевъ.

Исаковѣ: предсѣдателемъ Александръ Ивановъ Рышевъ, членами Архипъ Адриановъ, Иванъ Васильевъ, Григорій Іосифовъ Ивановскій, Василій Филиповъ, Власій Семеновъ и Зиновій Елеферовъ.

Аманакѣ: предсѣдателемъ приходскій священникъ Михаилъ Александровъ, членами крестьяне Иванъ Селинъ, Димитрій Дунаевъ, Георгій Сулягинъ, Александръ Петровъ, Василій Чуринъ, Илья Акимовъ, Прокопій Волковъ и Антоній Казаковъ.

Байтуганѣ: предсѣдателемъ приходскій священникъ Александръ Θεодоровъ, членами крестьяне Николай Егоровъ, Василій Васильевъ Юнинъ, Наумъ Андреевъ и Павелъ Стефановъ Абрамовъ.

Новоганькинѣ: предсѣдателемъ приходскій священникъ Петръ Дубровскій, членами кр. Иванъ Михайловъ, Гордій Матвѣевъ, Матвѣй Леонтьевъ и Никита Архиповъ.

Саврушѣ: предсѣдателемъ приходскій священникъ Іоаннъ Красноярскій, членами кр. Михаилъ Наумовъ, Николай Софроновъ, Симеонъ Горбатовъ, Евѳимій Гоголинъ и Іосифъ Терехинъ.

Неклюдовѣ: предсѣдателемъ отставной поручикъ Сергѣй Николаевъ Колбицкій, членами мѣщ. Петръ Деминъ и кр. Николай Андреевъ, Филиппъ Адриановъ, Григорій Павловъ Андришинъ, Никифоръ Алексѣевъ, Флегонтъ Васильевъ и Филиппъ Тимоѳеевъ Печниковъ.

Рычковѣ: предсѣдателемъ приходскій священникъ Александръ Троицкій, членами мѣщ. Петръ Максимовъ Бѣловъ, Михаилъ Памфиловъ, Тимоѳей Михеевъ Плечевъ, Онисимъ Михайловъ Сарбаевъ и Дороѳей Ильинъ Ѳадеевъ.

Сокъ-Кармалѣ: предсѣдателемъ кр. Ѳеодоръ Филипповъ Горшенинъ, членами Тимоѳей Ивановъ, Георгій Ивановъ, Иванъ Аре-евъ, Ипполитъ Степановъ, Филиппъ Егоровъ, Арсеній Ивановъ и Платонъ Фоминъ.

Стюхинѣ: предсѣдателемъ приходскій священникъ Александръ Ивановъ, членами отст. ряд. Георгій Кузьминъ, отст. унѣ.-оф. Никифоръ Ивановъ, и кр. Іуда Петровъ, Николай Ивановъ, Василій Григорьевъ и Димитрій Николаевъ.

По VII округу Бугурусланскаго уѣзда. 18 декабря 1892 года.
Въ селахъ:

Аѳонькинѣ: предсѣдателемъ кр. Родіонъ Корнилевъ Малолѣт-ковъ, членами Иларіонъ Петровъ, Антоній Усачевъ, Василій Петровъ Макаровъ, Семень Артемьевъ Берлинъ, Матвѣй Алексѣевъ, Ѳеодотъ Яковлевъ Петачковъ и Иванъ Артемьевъ Акимовъ.

Борисовкѣ: предсѣдателемъ кр. Илья Алексѣевъ Бородинъ, членомъ отст. ряд. Абрамъ Тимоѳеевъ Кузнецовъ.

Георгиевкѣ: предсѣдателемъ приходскій священникъ Петръ Тоцкій, членами кр. Митрофанъ Александровъ Пузиковъ, Архипъ Михайловъ Грызловъ, Иванъ Стефановъ Игнатовъ, Стефанъ Стефановъ Мишинъ, Терентій Георгіевъ Савиновъ, Стефанъ Семеновъ Смоляковъ, Фроль Аѳанасьевъ Савиновъ, Евдокимъ Васильевъ Макагинъ, Алексѣй Михайловъ Леонтьевъ, Алексѣй Васильевъ Кудесниковъ, Яковъ Георгіевъ Ермолаевъ, Семень Егоровъ, Косма Игнатіевъ Ермолаевъ, Семень Васильевъ Бѣдинъ, Абрамъ Антоновъ Радаевъ и Иванъ Капитоновъ.

Григорьевкѣ: председателемъ кр. Евдокимъ Васильевъ Юршевъ, членомъ отст. ряд. Тихонъ Θεодотовъ Нуждинъ.

Зыковѣ: председателемъ кр. Никита Стефановъ Анненковъ, членами Георгій Стефановъ Шмаковъ, Георгій Васильевъ Милосердовъ, Арсеній Васильевъ Руцковъ, Θεодоръ Яковлевъ Протасовъ, Стефанъ Арсеніевъ Зубковъ, Ѡаддей Кононовъ Ломановъ, Алексѣй Григорьевъ Никулинъ и Андрей Каллиниковъ Машковъ.

Камышъ-Салакѣ: председателемъ рядовой Григорій Θεофановъ Ляпинъ, членами кр. Степанъ Георгіевъ Ляпинъ и Елисей Фроловъ Егоровъ.

Кармалъ-Ивановкѣ: председателемъ кр. Богдранъ Кирилловъ Мязинъ, членами Никифоръ Дмитріевъ, Алексѣй Матвѣевъ и Агаѳонъ Семеновъ.

Кузьминовкѣ: председателемъ кр. Симеонъ Васильевъ Стариковъ, членами Даніиль Лукьяновъ Гончаровъ, Петръ Ивановъ Кудрявцевъ, Гавріиль Лукіановъ Асташовъ и Иванъ Мартирьевъ Ожерельевъ.

Мартыновкѣ: председателемъ приходскій священникъ Константинъ Михайловъ Смирновъ, членами отставной ряд. Фроль Григорьевъ Горюновъ и кр. Михаилъ Андреевъ Назаровъ, Василій Григорьевъ Сигитовъ, Илья Ивановъ и Василій Васильевъ Кулябинъ.

Матвѣевкѣ: председателемъ кр. Василій Николаевъ Чекмаревъ, членами Алексѣй Варѣоломеевъ Киньшаковъ, Георгій Ивановъ Башлыковъ и Петръ Павловъ Антишинъ.

Новоспасскомъ: председателемъ кр. Никифоръ Марковъ Пожитковъ, членами Абрамъ Андреевъ Орловъ и Θεодоръ Косминъ Дымовъ.

Радовкѣ: председателемъ кр. Никифоръ Павтелеймоновъ Боковъ, членами Стефанъ Θεодоровъ Боковъ, Семень Ильинъ Скрипкинъ и Иванъ Филипповъ Талцевъ.

Сарайгирѣ: председателемъ кр. Авксентій Никифоровъ Вышутинъ, членами Леонтій Харламѣевъ Щекачевъ, Никифоръ Ивановъ Силантьевъ, Иванъ Дементіевъ Костиковъ и Кирилль Никифоровъ Подкоповъ.

По VI округу Николаевского уѣзда. 18 декабря 1892 года
Въ селахъ:

Анниномъ Верхъ: предсѣдателемъ кр. Онисимъ Прокопьевъ Алтаревъ, членами Василій Матвѣевъ Букпнъ и Иванъ Агафоновъ Тюринъ.

Горѣломъ Гаѣ: предсѣдателемъ кр. Дороеей Θεодоровъ Свѣшниковъ, членами Иванъ Матвѣевъ Чернецовъ, Лаврентій Кирѣевъ Паринъ и Стефанъ Даниловъ Соколовъ.

Грачевомъ Кустѣ: предсѣдателемъ кр. Иванъ Никифоровъ Рыжковъ, членами Трифонъ Андреевъ Баловневъ и Иванъ Терентьевъ, Безскуловъ.

Камеликѣ: предсѣдателемъ кр. Емельянъ Герасимовъ Слащевъ, членами Архипъ Андреевъ Смачинъ, Стефанъ Васильевъ Третьяковъ, Косма Кондратьевъ Маслобоевъ и Евѳимій Бенедиктовъ Рязанцевъ.

Канаевкѣ: предсѣдателемъ отст. ряд. Иванъ Евдокимовъ Костинъ, членами Иосифъ Васильевъ Синотовъ и Трофимъ Ивановъ Тарасовъ.

Кирсановкѣ: предсѣдателемъ кр. Симеонъ Θεодоровъ Губановъ, членами Михаилъ Ивановъ Гуськовъ, Прохоръ Ивановъ Сакрыкинъ и Филиппъ Ивановъ Островидовъ.

Клевенкѣ: предсѣдателемъ кр. Епифаній Евсевьевъ Журавлевъ, членами Дмитрій Васильевъ Чурашинъ и Петръ Никифоровъ Павловъ.

Ломовкѣ: предсѣдателемъ приходскій священникъ Петръ Соколовъ, членами кр. Яковъ Ивановъ Банновъ, Аѳанасій Иосифовъ Силкинъ, Филиппъ Ермолаевъ Рыгаловъ, Θεодоръ Власовъ Моисеевъ и Евѳимій Андреевъ Антиковъ.

Михайловкѣ: предсѣдателемъ кр. Николай Маклаковъ, членомъ Павелъ Борисовъ.

Мостахъ: предсѣдателемъ приходскій священникъ Алексѣй Элпидинскій, членами мѣщанинъ Василій Васильевъ Аѳонинъ и кр. Андрей Андреевъ Сидоровъ.

Новоникольскѣ: предсѣдателемъ кр. Герасимъ Михайловъ Надѣинъ, членами Григорій Николаевъ Зининъ и Иванъ Тимоѳеевъ Рыгаловъ.

Перелюбъ: предсѣдателемъ приходскій священникъ Ѳеодоръ Надеждинъ, членами кр. Василій Никитинъ Кирюченко, Георгій Иларіоновъ Музыкантовъ, Иларіонъ Ильинъ Гриценковъ, Евменій Осиповъ Смолка, Елисей Евменіевъ Дорошенко, Евѳимій Викуловъ Корчагинъ и Ѳеодоръ Евѳиміевъ Сборщиковъ.

Сестрахъ: предсѣдателемъ кр. Силантій Яковлевъ Сгибневъ, членомъ Даміанъ Георгіевъ Гольцевъ.

Смоленкѣ: предсѣдателемъ кр. Стефанъ Димитріевъ Башенинъ, членами Василій Николаевъ, Ѳеодоръ Ивановъ Козловъ, Григорій Алексѣевъ и Иванъ Пайрачковъ.

Самородникѣ: предсѣдателемъ кр. Евтихій Васильевъ Малицкій, членами Порфирій Евтихіевъ Марченко и Ѳеодоръ Семеновъ Заболотковъ.

Тягломъ Озерѣ: предсѣдателемъ кр. Стефанъ Захаровъ Лосевъ, членомъ Димитрій Мокіевъ Шанталинъ.

Яблоновомъ Гаѣ: предсѣдателемъ кр. Иванъ Тимоѳеевъ Галкинъ, членомъ Алексѣй Климентовъ Пантелѣевъ.

По VIII округу Бугурусланскаго уѣзда. 23 декабря 1892 года.
Въ селахъ:

Аксеютинѣ: предсѣдателемъ кр. Аѳанасій Макарьевъ Аксеютинъ, членами Іоакимъ Никифоровъ Устиновъ и Григорій Сергѣевъ.

Борискинѣ: предсѣдателемъ Евѳимій Ивановъ Кладиковъ, членомъ Николай Сергѣевъ Игнатовъ.

Емельяновкѣ: предсѣдателемъ кр. Левъ Матвѣевъ Табельскій, членами Григорій Абрамовъ Михайличенко, Семень Кирилловъ, Макарій Яковлевъ Суздалевъ и Стефанъ Михайловъ Виновѣевъ.

Зернаевкѣ: предсѣдателемъ кр. Кириллъ Евѳиміевъ Кожевниковъ, членами Кириллъ Аѳанасьевъ Дурасовъ и Максимъ Ѳоминъ Солдаткинъ.

Кирсановкѣ: предсѣдателемъ кр. Сергѣй Семеновъ Вѣляевъ, членами Григорій Стефановъ Савельевъ, Капитонъ Андреевъ Артамоновъ и Николай Ивановъ Поликутинъ.

Натальинѣ: предсѣдателемъ кр. Григорій Николаевъ Бариновъ, членами Сергѣй Никитинъ, Даниль Ѳоминъ, Антонъ Силантѣевъ Игнатій Ивановъ Козинъ, Антонъ Романовъ, Емельянъ Ѳеодоровъ

Романъ Терентьевъ, Василій Ивановъ, Леоновъ и Ѳеодоръ Ивановъ Кашицинъ.

Никольскомъ: предсѣдателемъ кр. Василій Васильевъ Софроновъ, членами Стефанъ Ѳеодоровъ Бутровъ и Никита Тимоѳеевъ Макаровъ.

Новобогородскомъ: предсѣдателемъ кр. Иларіонъ Складчиковъ, членами Павелъ Семеновъ Бышкинъ, Филиппъ (фамилія не разобрана) и Исаія Косминъ Жаровъ.

Новопетровкѣ: предсѣдателемъ кр. Петръ Архиповъ, членами Димитрій Матвѣевъ Бабкинъ, Никифоръ Семеновъ, Димитрій Варѳоломеевъ Кочетковъ и Ѳеодоръ Емельяновъ Соловьевъ.

Пономаревкѣ: предсѣдателемъ приходскій священникъ Христофоръ Аѳанасьевъ, членами кр. Василій Назаровъ Чурсинъ, Савелій Ивановъ Шапкинъ, Ѳеодоръ Николаевъ Чекларевъ, Алексѣй Семеновъ Бѣломытцевъ, Василій Алексѣевъ Шуваевъ и Георгій Лукьяновъ Чурсинъ.

Тимошкинѣ: предсѣдателемъ крестьянинъ Нефедъ Платоновъ Коталинъ, членами Родіонъ Ивановъ и Косма Климошевъ.

Назначенія на мѣста.

Священническія: 1 февраля въ с. Павловку, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Казанки, того же уѣзда, Николай Зефировъ; священники с. Андреевки, Бузулукскаго уѣзда, Николай Глазовъ и с. Озерья, того же уѣзда, Алексѣй Смирновъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого: въ с. Шенталу, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Нижней Кармалы, того же уѣзда, Алексѣй Крыловъ: къ Покровской церкви сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, на первый штатъ священникъ второго штата той же церкви Герасимъ Кесаревъ; 8 февраля въ с. Вознесенку, Бузулукскаго уѣзда, принятый изъ Симбирской епархіи псаломщикъ, окончившій курсъ духовной семинаріи Іоаннъ Астрадымовъ; въ с. Елховку, Самарскаго уѣзда, діаконъ того же села Николай Парадизовъ; въ с. Новорѣпное, Новоузенскаго уѣзда, діаконъ того же села Павелъ Смѣловскій; 15 февраля къ Бузулукскому Троицкому собору на второй штатъ священникъ третьяго штата того же собора Александръ

Третьяковъ; въ с. Малоархангельское, Николаевского уѣзда, священникъ с. Пригорода Тинска, Ставропольскаго уѣзда, Андрей Рождественскій; 16 февраля въ с. Дергачи, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Орлова Гая, того же уѣзда, Аристархъ Словохотовъ; въ с. Выходцево, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Лебяжья, того же уѣзда, Александръ Громовъ.

Діаконскія: 3 февраля въ с. Новотроицкое (Буриловка), Новоузенскаго уѣзда, учитель Перекопновской земской школы, почетный гражданинъ Василій Заринъ; 4 февраля въ с. Старое Яшино, Бузулукскаго уѣзда, псаломщикъ с. Гаврило-Архангельскаго, того же уѣзда, Александръ Жуковъ; 10 февраля въ с. Пономаревку, Бугурусланскаго уѣзда, діаконъ с. Захаркина, того же уѣзда, Флегонтъ Хлѣбниковъ.

Псаломщическія: 3 февраля въ с. Аманакъ, Бугурусланскаго уѣзда, уволенный изъ духовнаго училища Михаилъ Кубаревъ, впредь до усмотрѣнія; 4 февраля въ с. Кабановку, Бугурусланскаго уѣзда, послушникъ Самарскаго Николаевскаго мужскаго монастыря Дмитрій Клишиковъ, впредь до усмотрѣнія; къ Казанской единовѣрческой церкви г. Самары мѣщанинъ Онисимъ Попеченковъ; 15 февраля въ Самарскій Иверскій женскій монастырь запрещенный діаконъ Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Владиміръ Тихомировъ; въ с. Тупиковку, Бузулукскаго уѣзда, послушникъ Самарскаго Николаевскаго монастыря Алексѣй Генерозовъ, впредь до усмотрѣнія; псаломщики с. Малой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, Дмитрій Щегловъ и с. Пестравки, того же уѣзда, Евгеній Побрѣинъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого; въ с. Ивановку, Самарскаго уѣзда, сынъ псаломщика Василій Алмазовъ, впредь до усмотрѣнія.

Протоіерей Самарскаго Иверскаго женскаго Монастыря Георгій Третьяковъ, за назначеніемъ его предсѣдателемъ временнаго комитета епархіальнаго свѣчнаго завода, уволенъ 12 января отъ должности члена попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а вмѣсто него членомъ попечительства 15 февраля опредѣленъ священникъ Самарской градской Успенской церкви Алексѣй Ушмарскій, съ на-

значеніемъ его казначеемъ; священникъ Самарскаго Вознесенскаго кафедральнаго собора Николай Никольскій опредѣленъ 4 февраля членомъ попечительства, за назначеніемъ священника Николая Бого-явленскаго протоіереемъ Ставропольскаго Троицкаго собора.

Священникъ с. Малаго Перекопнаго Серапіонъ Терновскій уво-ленъ 15 февраля, согласно прошенію по болѣзни, отъ должности духовника VIII округа, Николаевскаго уѣзда.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Исключены изъ списковъ, за смертію: іеромонахъ Бузу-лукскаго Преображенскаго мужскаго монастыря, казначей Елифаній (умер. 3 января), священникъ с. Выселокъ, Ставропольскаго уѣз-да, Василій Уваровъ (умер. 22 января), діаконъ Покровской церк-ви сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Павелъ Гекторовъ (умер. 28 января), священникъ сл. Красной, Новоузенскаго уѣзда, Ка-питонъ Аргентовъ (умер. 31 января), псаломщикъ с. Михайло-Архангельскаго, Бузулукскаго уѣзда, Михаилъ Гидасповъ (умер. 3 февраля), священникъ с. Андреевки, Бузулукскаго уѣзда, Ни-колай Глазовъ (умер. 10 февраля), священникъ с. Елховки, Са-марскаго уѣзда, Іоаннъ Державинъ (умер. 19 февраля), священ-никъ сл. Черемшанской, Бугульминскаго уѣзда, Василій Поликар-повъ (умер. 20 февраля) и священникъ с. Новыхъ Маклаушъ, Бугульминскаго же уѣзда, Андрей Глинскій (умер. 1 марта).

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

О, что можетъ быть для христіанскаго слуха сладостнѣе этихъ двухъ простыхъ словъ, которыми нынѣ въ свѣтлые дни Св. Пасхи христіане привѣтствуютъ другъ друга?! Около двухъ тысячъ лѣтъ христіанскій міръ изъ года въ годъ повторяетъ эти два слова, а онѣ и нынѣ столь же новы и прекрасны, какъ и въ тотъ моментъ, когда мы впервые сознательно услышали ихъ. Въ нихъ—источникъ радости неизсякаемый, въ нихъ пресвѣтлое знамя торжества жизни надъ смертію, побѣды свѣта надъ тьмою, свободы надъ рабствомъ. Гдѣ ти, смерте, жало? гдѣ ти, аде, побѣда?

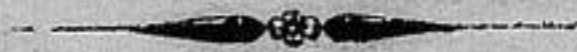
Пусть «міродержатели тьмы вѣка сего» не слагаютъ оружія, но усиленно и дерзко борятся съ жизнію и свѣтомъ, пусть пытаются разставлять сѣти свои и уловлять въ нихъ новыя жертвы, пусть много много люди работаютъ грѣху и рабству и часто-часто поборники добра и правды падаютъ въ непосильной брани съ представителями зла и неправды;—пожалуй въ иныя минуты можетъ показаться, что мракъ снова облегаетъ землю и князь міра сего снова готовъ торжествовать свою побѣду. Но... вотъ среди густаго мрака пасхальной полуночи торжественно и чудно ударилъ церковный колоколь, звукъ его величаво и побѣдоносно пронесся въ воздухъ и такъ глубоко-глубоко проникъ въ сердца христіанскія;—и не смотря на непроницаемую густоту ночи, вдругъ какъ не бывало этой давящей тьмы: все разсѣялось, поглотилось, исчезло въ одномъ безраздѣльно и безконечно радостномъ привѣтствіи: «Христосъ воскрес!» Отъ гроба Жизнодавца возсіяла жизнь! Узы смерти порвались! Адъ дрогнулъ, и веревки его сломались! Врата рая отверзлись!

Когда еще въ другое время церковь ликуетъ болѣе? Когда она, истинная невѣста Христова, облачается въ большее благолѣпіе и красоту? Когда ея пѣсни святыя такъ восторженны, веселы и живы, какъ нынѣ, въ сей нареченный и святой день, единъ субботъ

царь и господь, праздникомъ праздникъ и торжество торжествъ? Церковь какъ бы вовсе забываетъ о нашихъ грѣхахъ, не хочетъ омрачать нашего свѣтлаго торжества даже напоминаніемъ о нихъ какъ будто она видитъ въ насъ нынѣ иныхъ существъ — невинныхъ и чистыхъ. Если когда, то особенно въ настоящіе свѣтлые дни, стоя въ храмѣ, мнишь стоять на небеси, созерцать свѣтлыя обители рая, соуслаждаться пѣніемъ побѣдныхъ гимновъ церкви торжествующей...

Какая радость можетъ сравниться съ пасхальной радостью по своей живости, сладости и полнотѣ? Не избытокъ-ли ея выражается въ нашихъ просвѣтленныхъ взорахъ, взаимно искреннихъ привѣтствіяхъ, веселыхъ разговорахъ и въ самомъ одѣянніи? Вотъ когда по истинѣ и среди насъ царствіе Божіе — миръ и радость о Дусѣ святѣ, — подлинно совершенный рай небесной сладости! Вотъ гдѣ по истинѣ струя изъ источника вѣчнаго блаженства! Вотъ въ чемъ предвкушеніе и приобщеніе пасхи невечерняго дня царствія Христова!

Ахъ, какъ хотѣлось бы, чтобы Пасха святая, — внутренняя, духовная, — не прекращалась никогда на землѣ и радость христіанская, вошедши въ насъ теперь, осталась въ душахъ нашихъ навсегда и любовь Христова не ослабѣвала между нами до конца дней нашихъ! Воскресенія день, и просвѣтимся торжествомъ, и другъ друга обнимемъ, рцемъ братіе, и ненавидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ!



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать седьмой).

№ 7-й 1-го Апрѣля 1893 года. № 7-й

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой три рубля серебромъ.

Часть неофициальная.

О Т Ч Е Т Ъ

Самарскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1892 годъ.

Личный составъ Комитета.

Въ отчетномъ году въ личномъ составѣ Комитета произошли слѣдующія перемѣны: Предсѣдатель Комитета, Преосвященный Владиміръ, бывшій епископъ Самарскій, именнымъ Высочайшимъ указомъ Св. Правительствующему Синоду, отъ 18 октября 1892 года, назначенъ Архіепископомъ Карталинскимъ и Кахетинскимъ, съ званіемъ члена Св. Синода и экзарха Грузіи; мѣсто Предсѣдателя Комитета заступилъ Преосвященный Гурій, епископъ Камчатскій, назначенный на Самарскую епископскую кафедру; членъ Комитета, преподаватель исторіи и обличенія русскаго раскола старообрядства, И. Т. Никифоровскій, распоряженіемъ высшаго начальства, отъ 15 октября 1892 года, перемѣщенъ изъ Самарской Духовной Семинаріи на таковую же должность въ Витебскую Семинарію. За исключеніемъ сихъ измѣненій, личный составъ Комитета былъ слѣдующій: Предсѣдатель Комитета—Преосвященнѣйшій епископъ Са-

марскій Гурій, Товарищъ Предсѣдателя—г. Начальникъ Самарской губерніи дѣйств. ст. сов. А. С. Брянчаниновъ и г. Самарскій Вице-Губернаторъ, надворный сов. А. П. Роговичъ; члены Комитета: ректоръ Самарской Духовной Семинаріи Архимандритъ Серафимъ, кафедральный протоіерей В. В. Лаврскій, протоіерей Троицкой церкви А. В. Ждановъ, дѣйств. ст. сов. А. И. Смирнитскій, статскій сов. И. Н. Рѣдниковъ и коллежскій сов. В. И. Калатузовъ. Казначеемъ Комитета состоялъ Самарскій первой гильдіи купецъ Ѳ. И. Никоновъ, дѣлопроизводителемъ—священникъ Самарской городской Ильинской приходской церкви Е. Н. Веригинъ.

Число членовъ Самарскаго отдѣленія.

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по его Самарскому отдѣленію къ началу отчетнаго года было 574. Въ теченіе года выбыло по разнымъ причинамъ 35; вновь поступило 51 и такимъ образомъ, всѣхъ членовъ общества въ 1892 году было 590, болѣе прошедшаго года на 16 человекъ. *)

Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета согласно, указанной уставомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества цѣли его существованія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, по преимуществу выражалась въ заботахъ: а) объ обращеніи мѣстныхъ раскольниковъ, сектантовъ и язычниковъ, посредствомъ состоящихъ на его содержаніи миссіонеровъ и б) о содержаніи находящейся въ завѣдываніи Комитета Туарминской инородческой церковно-приходской школы: в) въ содѣйствіи, по дѣлу утвержденія въ вѣрѣ и обращенія иновѣрцевъ, миссіонерамъ—снабженіемъ ихъ необходимыми книгами изъ бібліотеки Комитета, ежегодно пополняемой пригодными для миссіонерскихъ цѣлей сочиненіями и г) въ выдачѣ вспомоствованій новообращеннымъ.

Въ личномъ составѣ миссіонеровъ Самарскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны: 9 мая 1892 года комитетскій миссіонеръ, крестьянинъ Власій Колесовъ, во время собесѣдованія съ глаголе-

*) Именной списокъ членовъ печатается далѣе,—особымъ приложеніемъ.

мыми старообрядцами въ дер. Большой Красный Яръ, Николаевскаго уѣзда, Самарской губерніи, скончался отъ удара. Усопшій былъ ревностный поборникъ православія и обличитель раскольниковъ. Крестянинъ по происхожденію и не получивъ никакого образованія, онъ, обладая природнымъ здравымъ умомъ и рассудительностію, путемъ многолѣтняго и упорнаго труда достигъ замѣчательной опытности, такъ что его не страшили никакіе защитники раскола. Онъ не одинъ разъ бесѣдовалъ съ извѣстнымъ расколоучителемъ Климентомъ Перетрухинымъ, котораго Николаевскіе старообрядцы выписывали къ себѣ на защиту своего упованія; но Перетрухинъ со стыдомъ уступалъ Колесову, а однажды принужденъ былъ—стыда ради—незамѣтно скрыться изъ Николаевска. Миръ праху твоему, честный труженникъ!

Вмѣсто усопшаго Колесова миссіонеромъ въ IX благочинническомъ округѣ Николаевскаго уѣзда, назначенъ Николаевскій мѣщанинъ Мина Корнѣевъ, сотрудникъ Колесова, съ 1-го ноября 1892 года; а съ 1-го декабря того же года въ помощь священникамъ гор. Самары о. Петру Альбицкому и о. Алексію Матюшенскому, ведущимъ собесѣдованія въ гор. Самарѣ съ молоканами, назначенъ миссіонеромъ Самарскій мѣщанинъ Архиппъ Пронинъ.

Миссіонеры: священникъ Дometій Холоповъ, рясофорный послушникъ Гавріилъ Сенатовъ, мѣщане: Мина Корнѣевъ и Архиппъ Пронинъ, равно и усопшій Колесовъ, получали жалованье отъ Комитета; прочіе же миссіонеры проходили свое служеніе беззездно.

Независимо отъ сего, въ Комитетъ поступила въ отчетномъ году просьба Самарской мѣщанки Екатерины Мелковой о назначеніи ей какого-либо опредѣленнаго жалованья за ея постоянные миссіонерскіе труды. Мелкова—это простая Самарская мѣщанка, малограмотная, если не совсѣмъ безграмотная, но усердная ревнительница Православной Церкви. Она болѣе двадцати лѣтъ содѣйствуетъ самарскому градскому духовенству въ дѣлѣ присоединенія къ православію раскольниковъ, сектантовъ и иновѣрцевъ. Она, не производя миссіонерскихъ бесѣдъ, даетъ въ своемъ домѣ бесплатный пріютъ, ночлегъ, нерѣдко пищу и одежду готовящимся къ принятію православія и обитающимъ у нея постоянно въ количествѣ отъ 5 до 10 чело-

вѣкъ, Тяжелое экономическое положеніе мѣстнаго края коснулось и Мелковой и она, не обременявшая Комитетъ просьбами, теперь нашла вынужденною просить его о вспоможеніи ей. Во вниманіе многолѣтней и плодотворной дѣятельности мѣщанки Екатерины Мелковой и ея содѣйствія духовенству въ дѣлѣ присоединенія къ Православію раскольниковъ, сектантовъ и иновѣрцевъ, Комитетомъ определено выдавать ей жалованье триста рублей въ годъ, начиная съ 1-го ноября 1892 года.

А. Дѣятельность миссіонеровъ.

І.

Миссіонерами противъ *раскола* мнимаго старообрядства въ отчетномъ году состояли: священникъ единовѣрческой церкви въ гор. Самарѣ о. Аѳанасій Давыдовъ и рясофорный послушникъ самарскаго архіерейскаго дома Гавріиль Сенатовъ; священники: с. Ягоднаго Дмитрій Утѣхинъ и пригорода Ерыклинска Александръ Вратскій—въ Ставропольскомъ уѣздѣ; священникъ с. Малыхъ Толкай Василій Карповъ и крестьянинъ Сарбайской слободы Гавріиль Чертыковцевъ—въ Бугурусланскомъ уѣздѣ; священники: с. Новой Тепловки Θεодоръ Чистопольскій, с. Лобазъ Павелъ Щербаковъ и с. Державина Θεофанъ Тихоміровъ—въ Бузулукскомъ уѣздѣ; священники: с. Спасскаго Симеонъ Прозоровскій и с. Лукина Александръ Бѣльскій—въ Бугульминскомъ уѣздѣ; мѣщанинъ Мина Корнѣевъ, крестьяне Власій Колесовъ и Іоаннъ Лобановъ и священники: с. Украйны Іоаннъ Разумовскій, с. Балакова Александръ Началовъ и Кириллъ Онуфріевъ, с. Мостовъ Алексій Елпидинскій и с. Острой Луки Аѳиногенъ Кургаевъ—въ Николаевскомъ уѣздѣ и священникъ Дометій Холоповъ—въ г. Новоузенскѣ.

На основаніи представленныхъ миссіонерами отчетовъ, дѣятельность ихъ въ отчетномъ году представляется въ слѣдующемъ.

Священникъ Самарской городской единовѣрческой церкви о. Аѳанасій Давыдовъ, съ благословенія Его Преосвященства, въ концѣ отчетнаго года посѣтилъ присоединенныхъ имъ въ 1891 и 1892 г.г. на правилахъ единовѣрія раскольниковъ изъ Бугурусланскихъ мѣщанъ, а изъ города Бугуруслана посѣтилъ дер. Нижневку, Бугу-

русланскаго уѣзда. И въ Бугурусланѣ и въ дер. Нижневкѣ о. Аѳанасій Давыдовъ произвелъ бесѣды съ глаголемыми старообрядцами, еще не соединившимися съ православною церковію. Въ гор. Бугурусланѣ, по желанію раскольниковъ, о. Давыдовъ разъяснилъ, что отъ поведенія и жизни совершителя таинствъ, «отъ житія іреова» благодать Божія, сообщаемая въ таинствахъ, «не вреждается», ибо таинства по существу своему совершаются не священникомъ, а Самимъ Богомъ, Который «Самъ есть таинствуяй насъ ради и нашего ради спасенія» (Никона Черн.; л. 301). Въ дер. Нижневкѣ о. Аѳанасій Давыдовъ разъяснилъ своимъ слушателямъ, что существованіе Церкви на правилахъ единовѣрія нисколько не противорѣчитъ ученію символа вѣры о «единой церкви», ибо единовѣрческая церковь не есть какая-либо особая церковь, а только—часть единой, истинной, Православной Церкви, отличающаяся отъ нея нѣкоторыми внѣшними обрядностями. На этой же бесѣдѣ была выяснена и доказана необходимость принадлежать къ единой Богоучрежденной Церкви, имѣющей у себя трехчинную іерархію и семь таинствъ; равно было доказано, что именуемая австрійская іерархія не есть іерархія, установленная Богомъ и что чрезъ ея посредство нельзя получить вѣчное спасеніе.

Рясофорный послушникъ Самарскаго архіерейскаго дома—миссіонеръ *Гавріилъ Сенатовъ* не имѣетъ опредѣленнаго круга для своей дѣятельности: онъ находится въ распоряженіи Епархіальнаго Начальства и командировается имъ по мѣрѣ надобности въ ту или иную мѣстность, населенную раскольниками. Въ отчетномъ году онъ былъ командированъ для бесѣдъ съ раскольниками въ села: Луговую Александровку, Сырейку, Хилково, Новый Сарбай, Кануевку, Екатериновку и дер. Троицкую, Самарскаго уѣзда; въ гор. Самарѣ онъ принималъ участіе въ собесѣдованіяхъ съ раскольниками, производившихся въ городской Ильинской церкви преподавателемъ исторіи и обличенію русскаго раскола старообрядства въ Самарской Духовной Семинаріи И. Т. Никифоровскимъ, въ содружествѣ съ которымъ былъ командированъ и производилъ бесѣды въ с. Бѣломъ Яру, Ставровскаго уѣзда и въ с. Бѣломъ Яру, Ставровскаго уѣзда; въ декабрѣ мѣсяцѣ онъ предпринималъ миссіонерскія

ку съ единовѣрческимъ священникомъ гор. Самары о. Аонасіемъ Давыдовымъ въ гор. Бугурусланъ и въ дер. Нижневку, Бугурусланскаго уѣзда. Священники сель: Луговой Александровки, Кануевки, Екатериновки, Сырейки и Хилкова репортами своевременно доносили Его Преосвященству о благодѣльныхъ послѣдствіяхъ бесѣдъ миссіонера Сенатова и выражали благодарность какъ ему, Сенатову, такъ и его Преосвященству.

Священникъ с. Ягоднаго, Ставропольскаго уѣзда, *Димитрій Утѣхинъ* ограничивалъ свою миссіонерскую дѣятельность только своимъ приходомъ, въ которомъ и производилъ до двадцати домашнихъ бесѣдъ съ раскольниками послѣдователями такъ называемаго «спасова согласія», приѣмлющими бракъ. Другія населенія съ раскольническимъ населеніемъ о. Утѣхинъ въ отчетномъ году не посѣщалъ и бесѣдъ тамъ не производилъ, — сначала по причинѣ холерной эпидеміи, а потомъ — по причинѣ распространенія разныхъ другихъ заразительныхъ болѣзней, какъ-то: тифа, дифтерита, кори и т. п., вслѣдствіе чего онъ не могъ оставлять своего прихода на болѣе или менѣе продолжительное время. Въ отчетномъ году имъ присоединены къ Православной Церкви спасовцы: крестьянинъ Сергій Селиверстовъ и крестьянская дѣвица Евдокія Аникина. Послѣдняя отличалась особенною привязанностію къ расколу и до отчетнаго года не желала разставаться съ нимъ, хотя ея родные братья Тимоѳей и Василій — оставили свое заблужденіе гораздо ранѣе, чѣмъ она.

Священникъ пригорода Ерыклинска, Ставропольскаго уѣзда, *Александръ Вратскій*, въ отчетномъ году имѣлъ до 40 публичныхъ и до 60 частныхъ бесѣдъ какъ въ своемъ приходѣ, такъ и въ другихъ селахъ Ставропольскаго уѣзда. Главнымъ предметомъ всѣхъ бесѣдъ публичныхъ и частныхъ служилъ вопросъ о вѣчности Христовой Церкви, съ трехчинною іерархіею и седмью таинствами.

Желанію глаголемыхъ старообрядцевъ, на бесѣдахъ обсуждались, любимые ими вопросы, какъ-то: объ антихристѣ, объ истинныхъ книгахъ, о клятвахъ большаго Московскаго собора 1666 — о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и пр. Какъ приложенныхъ къ отчету свящ. Вратскаго актовъ, его читались большимъ числомъ и православныхъ и расколь-

никовъ. Въ своемъ отчетѣ о. миссіонеръ описываетъ болѣе подробно бесѣду, бывшую въ пригородѣ Тинскѣ, какъ выдающуюся изъ ряда другихъ по многочисленности слушателей и по добрымъ послѣдствіямъ. Выразителемъ старообрядческихъ мнѣній и противникомъ свящ. Вратскаго на бесѣдѣ былъ Тинскій крестьянинъ и начетчикъ Давидъ Сизиковъ. Бесѣда была открыта пѣніемъ молитвы «Царю небесный» и предварена вступительною рѣчью о. миссіонера, бывшего некогда приходскимъ священникомъ въ пригородѣ Тинскѣ. Вспомнявъ прежнее время—время своего священническаго служенія въ Тинскѣ, о. Вратскій съ благодарностію воспоминалъ самъ и напоминалъ собравшемуся народу, что въ то время Тинскъ былъ чистою православною нивою; а теперь на этой нивѣ выросли плевелы въ лицѣ разнаго рода раскольниковъ и преимущественно послѣдователей такъ называемаго австрійскаго священства. Указавши вкратцѣ происхожденіе послѣдняго, о. миссіонеръ съ особенною силою выяснилъ незаконность и безблагодатность его, а потому и невозможность чрезъ его посредство получить вѣчное спасеніе. Сизиковъ возразилъ на это, что у нихъ, австрійцевъ, есть епископы и іереи, совершающіе таинства, а потому они и вѣрятъ, что въ своемъ упованіи получаютъ спасеніе, — Напрасно вы, послѣдователи австрійскаго лжесвященства, сказалъ миссіонеръ, ссылаетесь на своихъ епископовъ и священниковъ; ваши епископы и пресвитеры суть мертвые члены истинной Церкви Христовой; ссылку вашу на нихъ можно сравнить съ такимъ примѣромъ, какъ еслибы кто либо умершаго человѣка облачилъ въ священническія одежды и сказалъ: на немъ Христова риза, онъ можетъ насъ учить, молиться за насъ Богу и совершать для насъ таинства. Ну кто повѣрилъ бы этой выдумкѣ? Ваши епископы и пресвитеры суть трупы, не могущіе дать духовной жизни вѣрующимъ, ибо сами не имѣютъ ея. Далѣе миссіонеръ подробно изложилъ происхожденіе австрійской лжеіерархіи и поставилъ Сизикова въ безотвѣтное положеніе. Тогда Сизиковъ измѣнилъ предметъ бесѣды и обратился къ священнику Вратскому съ вопросомъ: «почему вы (православные) отступили отъ отеческихъ писаній, измѣнили двуперстное сложеніе, хожденіе по-солонь, служеніе на семи просфорахъ и извергли древлепечатныя патріаршія

книги? Развѣ хуже вашихъ архіереевъ были первые пять патріарховъ російскихъ? Они считали эти книги богоугодными, молились двуперстно, ходили по-солонь и служили на седми просфорахъ; а вы похулили ихъ и назвали еретическими. Покажи же, гдѣ въ нихъ есть что нибудь еретическое?» — Въ силу необходимости миссіонеръ долженъ былъ измѣнить предметъ бесѣды, ибо вниманіе слушателей было чрезвычайно напряжено, а Сизиковъ говорилъ съ такою самоувѣренностію и съ такимъ самодовольствомъ, что, казалось, онъ говоритъ непреложныя истины, опровергнуть которыя нельзя. Поэтому о. миссіонеръ кротко, миролюбиво и безъ всякой запальчивости подробно изложилъ исторію исправленія при патріархѣ Никонѣ богослужебныхъ книгъ и обрядовъ. Исправленіе тѣхъ и другихъ было въ то время крайне необходимо, такъ какъ въ нихъ было много неправильностей. И патріархъ Никонъ не самовольно приступилъ къ исправленію книгъ и обрядовъ, а по одобреніи со стороны мѣстнаго собора; да и восточные патріархи, бывшіе на соборѣ 1666—1667 г.г., осудивъ патріарха Никона за самовольное оставленіе патріаршаго престола, исправленныя имъ книги не похулили, а одобрили и нашли ихъ исправленными вѣрно. Слѣдовало бы, послѣ этого, мнимымъ старообрядцамъ покориться Церкви и послушаться восточныхъ патріарховъ; но по своему упрямству они не хотятъ этого сдѣлать, не смотря на то, что въ уважаемой ими старопечатной книгѣ *о Вѣрѣ* прямо говорится: «кто слушаетъ патріарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ, и посылаемыхъ, Христа слушаетъ; а кто отметається ихъ, Самого Христа Бога отметається той».

Въ подтвержденіе необходимости исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ было прочитано извѣстное мѣсто изъ *Кормчей* («воззри убо, аще не лѣностенъ»...) и объяснено собранію, сколь печально было на самомъ дѣлѣ для русской церкви то время, когда не только въ дѣйствительности были неправильны и съ грубыми ошибками богослужебныя и другія церковныя книги, но даже не было и нельзя было найти умѣлыхъ и благонадежныхъ лицъ, которымъ можно было бы довѣрить дѣло исправленія сихъ книгъ, а потому патріарха Никона слѣдуетъ не порицать, а благодарить за исправленіе и книгъ и обрядовъ. Затѣмъ вкратцѣ было изложено

ученіе о вѣчности Христовой Церкви съ ея трехчинною іерархією и седмью таинствами и на основаніи древлепечатныхъ, уважаемыхъ глаголемыми старообрядцами, книгъ была выяснена несостоятельность, лживость и безблагодатность мнимаго австрійскаго священства; а православнымъ было преподано предостереженіе удаляться и избѣгать лукавыхъ сѣтей новоявленныхъ пресвитеровъ, твердо держаться ученія Церкви Православной и помнить изреченіе священномученика Кипріяна, что «кому Церковь не мать, тому Богъ не отецъ.»—Въ теченіе 1892 года священникомъ Александромъ Вратскимъ въ своемъ приходѣ присоединено къ православію: изъ австрійскаго толка—мужеска пола 10, женска 6; спасова согласія—мужеска пола 2, женска 5; поморской секты—мужеска пола 1, женска 1; а всего 25 человекъ.

Священникъ с. Малыхъ Толкай, Бугурусланскаго уѣзда, *Василій Картовъ*, вслѣдствіе независящихъ отъ него причинъ, предпринималъ въ отчетномъ году только двѣ поѣздки съ миссіонерскою цѣлю, а именно: въ деревни Николаевку и Егу и произвелъ въ Николаевкѣ бесѣду съ раскольниками спасова согласія о Церкви и о таинствахъ. Въ деревнѣ Егѣ изъ раскольниковъ—бѣглопоповцевъ явился одинъ только старичекъ, не могшій вести бесѣду; а потому священникъ ограничился изложеніемъ предъ православными ученія о необходимости и вѣчности священства и объ обрядовыхъ разностяхъ раскола съ православіемъ съ разьясненіемъ, что одни обряды не могутъ доставить спасенія.

Крестьянинъ Сарбайской слободы *Гавріилъ Чертыковцевъ* кратко сообщаетъ, что въ произведенныхъ имъ бесѣдахъ съ раскольниками онъ разсуждалъ о многихъ предметахъ, какъ-то: о вѣчности Церкви съ ея трехчинною іерархією и седмью спасительными таинствами, объ антихристѣ, о пришествіи Іліи и Еноха, о перстосложеніи для крестнаго знаменія, о седмипросфоріи, о незаконности австрійской іерархіи, о ветхозавѣтномъ жертвенномъ огнѣ и пр. Изложенія своихъ бесѣдъ, болѣе или менѣе обстоятельнаго Чертыковцевъ не представилъ, а къ краткому своему репорту приложилъ какъ бы конспектъ рѣчи, въ которой доказывалъ необходимость повиновенія предержащимъ властямъ—гражданскимъ и духовнымъ.

Священники: с. Державина, Бузулукскаго уѣзда *Феофанъ Тихоміровъ* и с. Спасскаго, Бугульминскаго уѣзда *Симеонъ Прозоровскій* бесѣдовали съ раскольниками о тѣхъ же вопросахъ какъ и Чертыковцевъ.

Священникъ с. Лобазъ, Бузулукскаго уѣзда *Павелъ Щербатовъ* въ истекшемъ году велъ бесѣды исключительно съ раскольниками, приѣмлющими австрійское священство, въ своемъ приходѣ. Всѣ бесѣды имѣли частный характеръ, въ большинствѣ случаевъ въ одиночку и не имѣли формы состязанія и обличенія, а скорѣе носили отпечатокъ вразумленія и наставленія, потому что раскольниковъ — начетчиковъ въ его приходѣ нѣтъ, а всѣ — люди малограмотные и малосвѣдущіе. Преимущественно разсматривался вопросъ о Церкви, какъ Богоучрежденномъ обществѣ вѣрующихъ, съ ея трехчинною іерархіею и седми таинствами, и о вѣчности ея существованія. Кромѣ того, въ разное время были бесѣды о перстосложеніи, объ аллилуія, о крестѣ четвероконечномъ и осмиконечномъ и о другихъ предметахъ раскольническаго разномыслія.

Священникъ с. Новой Тепловки, Бузулукскаго уѣзда *Феодоръ Чистопольскій* съ послѣдователями такъ называемаго австрійскаго священства главнымъ образомъ имѣлъ (частныя) бесѣды объ одномъ изъ основаній, приводимыхъ австрійцами въ защиту своего лжесвященства, именно — о восьмомъ правилѣ перваго вселенскаго собора, на основаніи какового правила они будто бы приняли совершенно законно бѣглаго митрополита Амвросія и доказывалъ, что ихъ іеромонахъ Іеронимъ — не по правиламъ святыхъ отецъ и безъ всякаго права, низшій перемазалъ вышняго себя какимъ-то миромъ, котораго они не могли имѣть, за отсутствіемъ въ ихъ средѣ епископовъ болѣе 180 лѣтъ.

Священникъ с. Лукина, Бугульминскаго уѣзда *Александръ Бѣльскій* въ отчетномъ году произвелъ три публичныхъ бесѣды съ глаголемыми старообрядцами въ дер. Васильевкѣ, Яковлевскаго прихода, и одну въ дер. Балахоновкѣ, Подбѣльскаго прихода; кромѣ того, о. миссіонеръ имѣлъ до семи частныхъ бесѣдъ въ домахъ раскольниковъ. Главными предметами бесѣдъ были вопросы: о вѣчности Христовой Церкви, о трехчинной іерархіи, о седми таинствахъ,

о сложеніи перетовъ для крестнаго знаменія, хожденіи по-солонь, седмипросфоріи, объ антихристѣ и его печати, о пришествіи на землю Еноха и Иліи и др. Болѣе подробно свящ. Ал. Бѣльскій излагаетъ бесѣду, бывшую въ дер. Васильевкѣ, въ домѣ предсѣдателя мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства—крестьянина Семена Васильева. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ о Церкви. Вначалѣ о. миссіонеръ далъ понятіе о Церкви Христовой, какъ Богоучрежденномъ обществѣ вѣрующихъ со священноначаліемъ и таинствами. О созданіи Церкви Спаситель сказалъ: *созижду Церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей* (Мѡ. XVI, 18); Церковь Христова есть общество вѣрующихъ въ Господа Іисуса (Бол. кат., гл. 72); для управленія вѣрующими Іисусъ Христосъ установилъ священноначаліе, т. е. іерархію (Благов., 35 зач. Лук.) и семь таинствъ (Бол. Кат., гл. 72), безъ которыхъ нельзя получить спасенія. Этой Церкви Господь далъ обѣщаніе—пребывать съ нею вѣчно (Мѡ. XXVIII, 19), и тѣ, кои не принадлежатъ къ сей святой Церкви, не спасутся, подобно тому, какъ не спаслись во время потопа бывшіе внѣ Ноева ковчега (Бол. кат., л. 121 и 122). После такихъ предварительныхъ замѣчаній о миссіонеръ обратился къ бывшимъ на бесѣдѣ раскольникамъ съ вопросомъ: если Церковь Христова съ трехчинною іерархіею и седмию таинствами есть едина, то кто составляетъ эту Церковь: общество ли бѣглоповцевъ, или бѣловодцевъ, или другіе какіе-либо глаголемые старообрядцы, или же наконецъ, православные?—Наставникъ бѣглоповцевъ Василій Петровъ на это отвѣтилъ: кто составляетъ теперь истинную Церковь Христову—не знаю, только не вы, православные, потому что съ 1667 года у васъ не стало благодати. На это Петрову вкратцѣ снова было объяснено, что всѣ признаки истинной Христовой Церкви находятся именно у православныхъ и что, напротивъ, ни общество бѣглоповцевъ, ни бѣловодцевъ, никакое другое раскольническое общество не имѣетъ у себя съ 1667 года законнаго епископскаго чина, а «безъ епископа, ниже жертвенникъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе ниже убо христіане (Сим. Сол.). Мы имѣемъ всѣ семь таинствъ, отвѣчалъ Петровъ,—и священство есть у насъ. А тайна хиротоніи есть, спросилъ миссіонеръ?

Наши священники получают благодать отъ вашихъ епископовъ, сказалъ Петровъ, епископовъ же у насъ нѣтъ. А по ученію Симеона Солунскаго, сказалъ миссіонеръ, въ іерархическомъ устройствѣ Церкви епископъ есть по образу главы, пресвитеры—по образу рукъ, діаконы—по образу ногъ; такимъ образомъ, бѣглопоповское общество, не имѣющее у себя епископовъ, уподобляется тѣлу безъ головы, безъ головы же тѣло жить не можетъ; слѣдовательно и бѣглопоповское общество не составляетъ истинной Церкви Христовой. Мы въ томъ не виноваты, послѣдовалъ обычный отвѣтъ раскольниковъ въ лицѣ Василя Петрова, правительство намъ не даетъ епископовъ и не дозволяетъ совершать тайну хиротоніи. На сіе Петрову было сказано, что во 1-хъ, давать и поставлять епископовъ не есть дѣло свѣтской власти, а дѣло власти церковной—собора епископовъ (VII всел. соб. прав. 3); 2-хъ, по мнѣнію Петрова, Церковь Христова является одолѣнною; слѣдовательно, обѣтованіе Христово о вѣчности Церкви не исполнилось; слѣдовательно, Петровъ не вѣритъ Евангелію и возводитъ клевету на Самого Господа Бога, Который яко бы не можетъ исполнить Свои обѣтованія. Петрова смѣнилъ одинъ изъ послѣдователей бѣловодской іерархіи, нѣкто Гуда Лаврентьевъ. «Вотъ насъ, бѣловодцевъ, сказалъ Лаврентьевъ, обращаясь къ миссіонеру, въ этомъ (въ неимѣніи епископа) не укоришь: у насъ есть епископъ Аркадій и законно поставленные имъ священники».—Чтобы ознакомить собесѣдниковъ съ личностью Аркадія, миссіонеръ прочиталъ по «Самарскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ» (за 1891 годъ, №№ 10 и 11) статью преподавателя Самарской Духовной Семинаріи по исторіи и обличенію русскаго раскола старообрядства И. Т. Никифоровскаго: «Къ исторіи славяно-бѣловодской іерархіи, въ которой изложены всѣ похождения Аркадія, его хитрости и обманы и доказана подложность ставленной архіепископской его грамоты». Читаніемъ этой статьи и заключеніемъ, что ни бѣглопоповцы, ни бѣловодцы не получаютъ спасенія, если не возвратятся въ лоно истинной, Православной Христовой Церкви, закончилась бесѣда.

Вторая публичная бесѣда, опять съ бѣглопоповцемъ Василиемъ Петровымъ, была посвящена миссіонеромъ подробному разсмотрѣнію вопроса объ исправленіи патр. Никономъ богослужебныхъ книгъ и

обрядовъ. На этой бесѣдѣ предварительно было выяснено понятіе о догматѣ и объ обрядѣ, о неизмѣняемости перваго и возможности измѣненія втораго, и затѣмъ путемъ сравненія старопечатныхъ книгъ іосифовскаго изданія съ изданными до его патріаршества была доказана существовавшая въ то время разность въ книгахъ и, такимъ образомъ, необходимость ихъ исправленія, и выяснено право Церкви измѣнять обрядовыя постановленія. На прочихъ бесѣдахъ разсуждали о другихъ, излюбленныхъ раскольниками вопросахъ, уже упомянутыхъ выше.

Въ заключеніе своего отчета миссіонеръ свящ. А. Бѣльскій замѣчаетъ, что въ раскольникахъ, за рѣдкими исключеніями, не видно того грубаго фанатизма, какой былъ у нихъ прежде: на бесѣды они являются охотно, говорятъ свободно, слушаютъ возраженія съ должнымъ вниманіемъ; даже въ обращеніи съ православными становятся обходительными, напр., когда ходятъ въ дома православныхъ, то не берутъ съ собою своихъ чашекъ и ложекъ, какъ было прежде, а употребляютъ посуду хозяевъ—православныхъ. Въ жизни своей они становятся слабѣе: многіе стали употреблять въ питье чай, на который перестали смотрѣть, какъ на богомерзкую и проклятую траву; а нѣкоторые, болѣе свободомыслящіе и вольные, позволяютъ себѣ даже курить табакъ.

Крестьянинъ с. Липовки, Николаевскаго уѣзда *Іоаннъ Лобановъ* въ отчетномъ году произвелъ до 30 публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками и много частныхъ. На бесѣдахъ онъ изъяснялъ необходимость принадлежать къ единой, святой, соборной и апостольской Церкви, основанной Господомъ Іисусомъ Христомъ, съ ея трехчинною іерархіею и седмью таинствами. Послѣдователямъ такъ называемаго австрійскаго священства доказывалъ незаконность ихъ іерархіи и невозможность чрезъ ея посредство получить спасеніе; разсуждалъ такъ-же о клятвахъ собора 1665—1667 г.г., о двоеперстномъ и троеперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, о имени *Ісусъ* и *Іисусъ*, о чтеніи восьмого члена съ прилогомъ *истиннаго*, о седмипросфоріи и пр.

Обычнымъ предметомъ собесѣдованій священника *Александра Началова* съ глаголемыми старообрядцами былъ вопросъ о Церкви

съ ея трехчинною іерархією и седмію таинствами, а также вопросъ объ обрядахъ. Съ особенною подробностію о. миссіонеромъ въ отчетномъ году былъ разсмотрѣнъ этотъ послѣдній вопросъ, потому что, по воззрѣнію раскольниковъ, клятвы большаго Московскаго собора 1666—1667 г.г. и допущеніе Православною Церковію старыхъ обрядовъ у единовѣрцевъ есть внутреннее противорѣчіе, которымъ они, мнимые старообрядцы, соблазняются. О. миссіонеромъ было выяснено, что соборныя клятвы положены не на древніе обряды, при соблюденіи которыхъ многіе древніе отцы получили спасеніе и прославились даже чудотвореніями; а на противниковъ, содержащихъ сіи обряды въ отдѣленіи отъ Церкви, т. е. на такихъ людей, которые, держа старые обряды, оказываютъ въ тоже время противленіе Церкви и при томъ хулятъ какъ исправленные обряды, такъ и самую Церковь. Что это было именно такъ,— видно изъ самаго церковнаго опредѣленія. Въ 1666 г. на соборъ были призываемы и судимы расколоучители: протопопъ Аввакумъ, діакопъ Ѳеодоръ, попъ Никита и др., и на соборѣ имъ предъявили ихъ вины, именно, что они «писали хулы на св. символа вѣры исправленіе, на сложеніе перстовъ при крестномъ знаменованіи, оклеветали священники московскіе, аки невѣрующія во Христа вочеловѣчшася, укоряли освященный соборъ, вся неправославными нарицая» и пр.; вотъ за эти-то вины Церковь и наложила осужденіе на противниковъ. Такъ же точно понимаетъ сіи клятвы и разъясняетъ ихъ и современный соборъ російскихъ архипастырей—Святѣйшій Синодъ, когда изъясняетъ, что «клятвы сіи положены не на обряды, содержимые пріемлющими единовѣріе, а на тѣхъ, которые, по неразумному пристрастію къ симъ обрядамъ, вопреки любви христіанской и послушанію, отдѣлились и отдѣляются отъ Православной Церкви, почитая оную еретичествующею» *) Отсюда теперь понятно, почему російскою Церковію допущено такъ называемое *единовѣріе* и почему единовѣрцы не подлежатъ клятвамъ собора 1666—1667 г.г., хотя и держатся старыхъ обрядовъ и употребляютъ старыя книги. Въ отчетномъ году священникомъ Ал. Началовымъ присоединено къ Православной Церкви 55 душъ раскольниковъ разныхъ толковъ, магометанинъ и лютеранка; а всего 57 душъ.

*) Церковный Вѣстникъ, за 1891 годъ, № 37.

Священникъ единовѣрческой церкви въ с. Балаковѣ, Николаевского уѣзда, *Кирилль Онуфриевъ* произвелъ 17 бесѣдъ съ глаголемыми старообрядцами въ своемъ приходскомъ единовѣрческомъ храмѣ, пять—въ с. Криволучьѣ, три—въ дер. Маломъ Кушумѣ, двѣ—въ дер. Большомъ Красномъ Яру, а всего 27 бесѣдъ. На этихъ бесѣдахъ съ большею подробностію разсматривался вопросъ о созданной Господомъ Іисусомъ Христомъ Церкви, ея неодолимости, трехчинной іерархіи и седми таинствахъ. Въ дер. Большомъ Красномъ Яру руководители австрійцевъ—Евстафій Ивановъ Кондратьевъ и Зиновій Зезенковъ не могли оправдать свое упованіе и доказать, что ихъ мнимая церковь есть именно та, о которой говорится въ девятомъ членѣ символа вѣры.—На бесѣдахъ разсматривались и другіе, излюбленные мнимыми старообрядцами вопросы. Кромѣ бесѣдъ, о. Кирилль Онуфриевъ проводитъ въ сознаніе глаголемыхъ старообрядцевъ ихъ неправоту безмездною раздачею какъ имъ, такъ и православнымъ листовъ и брошюръ противураскольническаго содержанія, издаваемыхъ братствомъ Св. Петра Митрополита, въ Москвѣ. Въ отчетномъ году священникъ Кирилль Онуфриевъ присоединилъ къ Православной Церкви 107 душъ изъ раскольниковъ разныхъ толковъ.

Миссіонеръ Николаевскій мѣщанинъ *Мина Корнѣевъ* производилъ публичныя собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами въ слѣдующихъ селахъ Николаевского уѣзда: Натальинѣ, Криволучьѣ, Сухомъ Отрогѣ, Куньей Сармѣ, Наумовкѣ, Кормежкѣ, Удѣльной Маянгѣ, въ дер. Маломъ Кушумѣ и въ гор. Николаевскѣ.

Въ с. Натальинѣ бесѣда была съ раскольниками поморскій секты, защитникомъ коей выступилъ нѣкто Семень Прохоровъ Красовскій. Рѣчь была о Церкви. На основаніи девятаго члена символа вѣры миссіонеръ выяснилъ въ своей вступительной рѣчи, что каждому вѣрующему необходимо принадлежать къ единой, святой, соборной и Апостольской Церкви: затѣмъ подробно изложилъ самое ученіе о Церкви съ ея Богоучрежденною трехчинною іерархіею и седмию таинствами и, наконецъ, спросилъ присутствующихъ старообрядцевъ, имѣютъ ли они у себя такую созданную Христомъ Церковь? вмѣсто прямого отвѣта на поставленный вопросъ, поморскій начет-

чикъ Красовскій отвѣтилъ: со времянь никоновскихъ мы не имѣемъ духовнаго чина; и какъ по распятіи Христовомъ, пока Онъ былъ во гробѣ, до Его воскресенія изъ мертвыхъ не было чувственной Церкви съ видимымъ духовнымъ чиномъ, такъ и у насъ нынѣ не видится чувственнаго священства. Изъ толкованія недѣльнаго Евангелія на день Пятидесятницы, сказалъ миссіонеръ, говорится: «трицы данъ бысть Духъ Святыи ученикомъ отъ Христа: прежде убо распятія зѣло не ясно, второе—по воскресеніи дуновеніемъ, третіе по вознесеніи посла: «Той Духъ Святыи сице совершенно просвѣщая и освящая ихъ. Изъ сего толкованія, замѣтилъ миссіонеръ, ясно видно, что и до воскресенія Христова Апостолы Его имѣли духовныя дарованія; а у васъ, поморцевъ, не имѣется никакихъ духовныхъ дарованій, никакихъ таинствъ, нѣтъ и самаго христореданнаго священства. Какъ же вы надѣетесь спастись?—Мы живемъ, сказалъ Красовскій, какъ три отрока въ Вавилонѣ, которые не имѣли ни церкви, ни духовныхъ лицъ.—Миссіонеръ, на основаніи Свящ. Писанія и уважаемыхъ мнимыми старообрядцами древнихъ книгъ, доказалъ своему совопроснику, что ветхозавѣтная Церковь имѣла священство—Аароново, временное, которое въ Церкви новозавѣтной замѣнено священствомъ вѣчнымъ—Христовымъ (Евр. V 45; VI, 18 и дал.; Кир. кн. л. 77.), равно доказалъ, что и три вавилонскихъ отрока, находясь въ плѣну, принадлежали къ своей ветхозавѣтной Церкви; а раскольники къ истинной Церкви не принадлежатъ.—Поморець ничего болѣе не возражалъ и бесѣда закончилась заключеніемъ, что безъ истинной Церкви Христовой, какъ безъ ковчега, нельзя получить спасенія. Вскорѣ, послѣ сей бесѣды, родной братъ Красовскаго—Іоаннъ присоединился къ Православной Церкви вмѣстѣ съ двумя своими сыновьями на правилахъ единовѣрія.

Въ с. Криволучьѣ миссіонеръ Мина Корнѣевъ велъ бесѣды съ бѣглопоповцами и послѣдователями австрійскаго священства. Возражателями были австрійцы—Акимъ Панкратьевъ и Харламшій Савостьяновъ. Миссіонеръ спросилъ ихъ: имѣли-ли послѣдователи австрійской іерархіи, со дня сѣшествія Св. Духа на Апостоловъ до перехода грческаго митрополита Амвросія въ Бѣлую Криницу, не-

прерывное христо преданное священство?—Въ отвѣтъ на это Савостьяновъ сослался, что они, австрійцы, жили въ теченіе 180 лѣтъ безъ епископа подобно тому, какъ при преподобномъ Максимѣ Исповѣдникѣ жили вѣрующіе въ Царьградѣ во время монофизитской ереси (Четыи минеи, 21 янв.). На это ему было замѣчено, что рѣчь идетъ не о частной Церкви, а о церкви Вселенской, можетъ-ли она одновременно во всей вселенной быть безъ епископовъ и какимъ образомъ бѣглопоповское общество въ теченіе 180 лѣтъ оставалось безъ епископовъ.—Тогда совопросникъ быстро измѣнилъ предметъ рѣчи и оставляя къ сторонѣ исканіе истины, перенесъ бесѣду на личную почву, сказавъ миссіонеру: вотъ, ты былъ такой же, какъ и мы, и много лѣтъ защищалъ нашу вѣру; скажи-ко, почему ты измѣнилъ ей и въ чемъ нашелъ неправоту австрійскаго священства?—Миссіонеръ разъяснилъ своему собесѣднику причины своего перехода изъ раскола въ православіе, вкратцѣ изложилъ неправоту ихъ секты *) и въ заключеніе пожелалъ, чтобы и его собесѣдникъ оставилъ заблужденіе, какъ оставилъ его и самъ онъ, Корнѣевъ, и соединился бы съ единою, святою, соборною и Апостольскою Церковію, какова и есть Церковь Россійская.

На прочихъ бесѣдахъ миссіонеръ Корнѣевъ всегда ставилъ на разрѣшеніе первымъ вопросомъ—вопросъ о Церкви, какъ краеугольный камень, съ признаніемъ коего разбиваются остальные раскольническія заблужденія.

Священникъ с. Мостовъ, Николаевскаго уѣзда *Алексій Елтинскій* произвелъ съ раскольниками разныхъ толковъ до 20 бесѣдъ въ домахъ самихъ же раскольниковъ.

Въ домѣ раскольника Шляхтина на бесѣдахъ 19 и 26 января 1892 года была рѣчь о различіи догматовъ вѣры отъ обрядовъ церковныхъ и доказаны—право Церкви измѣнять обрядовыя постановленія и необходимость исправленія церковно—богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, предпринятаго патр. Никономъ. Подъ именемъ догматовъ, говорилъ миссіонеръ, разумѣются откровенныя намъ Бо-

*) Подробно см. о семъ въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 189 годъ. №

гомъ и преподаваемыя Православною Церковію истины вѣры, которыя относятся къ самому существу христіанской религіи и содержатъ ученіе о Богѣ и Его отношеніи къ міру и человѣку, необходимое для нашего спасенія, а потому истины непрерываемыя и неизмѣнныя. Обряды же суть учрежденія человѣческія, служащія для болѣе или менѣе нагляднаго и яснаго обозначенія и представленія важнѣйшихъ истинъ христіанскаго вѣроученія и, хотя приняты въ церковное употребленіе, но не признаются Церковію за неизмѣняемыя и неприкосновенныя истины, какъ показываетъ самая практика Вселенской Церкви, и могутъ быть, по благословнымъ причинамъ, отмѣняемы и измѣняемы законною церковною властію. Обряды, какъ сосуды, въ которые облакаются догматическія истины, не только измѣнялись сообразно потребностямъ времени, но даже иногда и совсѣмъ упразднялись. Такъ, въ Кормчей, при толкованіи 11-го правила Лаодикійскаго собора говорится: «бяху въ древнихъ нѣдѣи обычаи въ церквахъ бываеміи, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, иніи же отнюдь престаша, другія же правила отсѣкоша». А св. Василій Великій въ посланіи къ неокесарійцамъ пишетъ: «хотящимъ ратоватися за обряды церкви, стыдъ есть о семъ ратоватися и раздѣлятися». Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію и сличенію нашихъ старопечатныхъ книгъ, о. миссіонеръ доказалъ своимъ слушателямъ, что масса служебниковъ XII—XVI вв. въ изложеніи чиновъ и молитвословіи значительно разнятся между собою и чѣмъ значительнѣе раздѣляющее ихъ время написанія, тѣмъ значительнѣе и взаимныя ихъ отличія, образовавшіяся постепенно съ теченіемъ времени и съ умноженіемъ списковъ. Для большей убѣдительности въ сказанномъ были прочитаны брошюры іеромонаха Филарета: «Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ, изданныхъ первыми пятью россійскими патріархами» и «Чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго, по изложенію старопечатныхъ, новоправленнаго и древлеписьменныхъ служебниковъ». Затѣмъ было указано, что и сами патріархи, безъ сомнѣнія, знали объ этихъ разностяхъ, но не придавали имъ того значенія, какое придаютъ мнпмые старообрядцы, т. е. будто эти обря-

довыя разности столь важны, что отъ соблюденія или несоблюденія ихъ зависитъ вѣчное спасеніе. Именуемые старообрядцы, заботясь о сохраненіи мнимо-старыхъ обрядовъ, самообольщаются, думая чрезъ то получить вѣчное спасеніе. Они увлекаются при этомъ до того, что обряды приравниваютъ къ догматамъ вѣры; не обращаютъ даже вниманія на существенное значеніе обряда, а имѣютъ въ виду какъ бы матеріальную сторону, напр., защищая обрядъ перстосложенія для крестнаго знаменія, они ведутъ споръ не о томъ, что *трима* перстами должно изображать *Троицу*, а о томъ, *какими* именно перстами изображать Ее; значить ведутъ споръ не о догматѣ триничности лицъ въ Богѣ, даже не о символическомъ образованіи перстосложенія, а единственно *о перстахъ*, о предметѣ матеріальномъ. Бесѣда эта имѣла доброе вліяніе: хозяинъ дома, крестьянинъ Матвѣй Шляхтинъ присоединился къ православію вмѣстѣ съ двухлѣтнимъ своимъ сыномъ Игнатіемъ.

9 и 16 февраля о. Алексій Елпидинскій велъ бесѣды съ раскольниками бѣглопоповекой секты въ домѣ раскольника Шишкина о Церкви Христовой съ ея трехчинною іерархіею и седмю таинствами; а 1 и 8 марта велъ бесѣды о томъ же предметѣ съ послѣдователями такъ называемаго австрійскаго священства. Аргументація о. миссіонера въ данномъ случаѣ была совершенно тождественна съ аргументаціей другихъ миссіонеровъ, о которыхъ рѣчь уже была выше(*). Приемы всѣхъ миссіонеровъ по данному вопросу совершенно одинаковы; а потому повторяются въ изложеніи этого предмета не представляется необходимости. На бесѣдѣ о церкви съ австрійцами почти никто ничего не возражалъ и вскорѣ послѣ нея присоединилось изъ австрійцевъ къ православію десять человекъ. Бесѣда съ бѣглопоповцами также имѣла хорошія послѣдствія: 24 февраля присоединились къ Православной Церкви: Марія Черныгина и Ирина Домнышева, а 25 февраля Марія Шляхтина. Эта бесѣда отличалась и нѣкоторою оживленностью, по случаю возраженій хозяина дома Шишкина. Онъ замѣтилъ миссіонеру: въ Африкѣ 24 года не было епископовъ, а церковь была; вотъ тебѣ и доказа-

(*) См. свящ. Бѣльскій, мѣщ. Корнѣевъ.

тельство, что церковь можетъ существовать безъ епископа. Напрасно, сказалъ миссіонеръ, вы утверждаете, что въ Африкѣ будто не было епископовъ въ теченіе 24 лѣтъ; не было епископа только въ гор. Карѳагенѣ, а не во всей Африкѣ. Здѣсь корель Гунерикъ не позволялъ имѣть епископа; но потомъ «Зинопъ, кесарь и Плакидіа, вдова по Омвріи умолиша Гунерика; дабы народъ православный въ Карѳагенѣ избралъ себѣ епископа. Народъ же, акн огнь запаленъ, абіе избра Евгенія, мужа свята, иже посвященъ отъ епископовъ и на престолѣ посаженъ (Лѣт. Бар. лѣто Госп. 480, л. 543 на об.). Так. обр., избранный Евгеній «посвященъ отъ епископовъ»; значитъ, Африканская церковь не оставалась безъ епископовъ, какъ не справедливо утверждаетъ Шишкинъ. Но если бы даже и дѣйствительно Африканская церковь по нужнымъ и необходимымъ обстоятельствамъ, нѣкоторое время и не имѣла епископовъ, то это обстоятельство не могло бы служить оправданіемъ для бѣглопоповцевъ, потому что Африканская церковь состояла въ общеніи со Вселенскою Церковію, имѣющею полноту іерархіи, а бѣглопоповцы такого общенія съ Церковію не имѣли и не имѣютъ. Послѣ этого Шишкинъ, въ оправданіе безъепископскаго состоянія бѣглопоповщины началъ читать изъ Кирилловой книги, изъ пятаго посланія патріарха Мелетія; о томъ, что народъ польскаго королевства не послѣдовалъ за своими епископами, уклонившимися въ унию (л. 489). «Вотъ, присовокупилъ чтець, овцы не послѣдовали за отступившимися пастырями, а Мелетій патріархъ похваляетъ ихъ; не смотря на то, что у нихъ не было епископовъ, называетъ ихъ: «ангели земніи, подражатели небесные, овчата Христова» и пр.—Но миссіонеръ обличилъ Шишкина въ томъ, что онъ прочиталъ не все, относящееся къ данному дѣлу, а извлекъ только тѣ слова, которыя ему якобы благопріятствуютъ, и не справедливо утверждаетъ будто въ польскомъ королевствѣ въ то время вовсе не было епископовъ православныхъ. Напротивъ, тотъ же патріархъ Мелетій пишетъ въ своемъ шестомъ посланіи: „повелѣваемъ быти екзархомъ престола вселенскаго Константинопольскаго тремъ: боголюбивѣйшему епископу Львовскому Гедеону, иже пребысть въ православіи, и сохрани яже отеческа въ соблюденіе самыхъ догматовъ же и обычаевъ» и пр.

(л. 487). Подобно сему. и въ книгѣ о Вѣрѣ свидѣтельствуется, «яко весь народъ русскій со двѣма епископы, благочестивыми Гедеономъ Балабаномъ Львовскимъ и Михаиломъ Копыстенскимъ и Перемышльскимъ при обычномъ себѣ покореніи патріарха Константинопольскаго остаѣа» (л. 210). Значитъ, и здѣсь народъ не остался безъ епископовъ, какъ остались глаголемые старообрядцы. Независимо отъ сего, если бы у народа не осталось на самомъ дѣлѣ епископа, то онъ все-таки находился бы въ вѣдѣніи константинопольской патріархіи; слѣд., въ разсматриваемомъ случаѣ народъ имѣлъ не только епископа, но и патріарха.

На бесѣдахъ о клятвахъ собора 1667 г. было объяснено, что соборныя клятвы положены не на самые обряды. а только на тѣхъ, кои содержатъ сѣи обряды въ отдѣленіи отъ Церкви. Одинъ изъ раскольниковъ началъ упрекать Церковь якобы за рѣзкіе и жестоковѣйные отзывы и порицанія, высказанныя въ полемическихъ книгахъ на старыя обряды. На это о. миссіонеръ замѣтилъ, что во 1-хъ) выраженія частныхъ лицъ не есть голосъ Церкви, какъ о семъ изъяснилъ и Св. Синодъ, отъ 4 марта 1886 года, а во 2-хъ) эти порицанія были вызваны страшными хулами на православіе со стороны отдѣлившихся раскольниковъ, такъ что въ этомъ случаѣ православныя писатели поступали по заповѣди Соломона: «отвѣчай безумному по безумію его».

На прочихъ бесѣдахъ были рѣчи о разныхъ вопросахъ: о перстосложеніи, объ антихристѣ, его происхожденіи, дѣятельности, характерѣ, времени царствованія его и его гибели, — о сугубой аллилуіа, хожденіи по-солонь и т. п.

Въ теченіе 1892 года священникъ Алексій Елпидинскій изъ раскола разныхъ сектъ присоединилъ къ Православной Церкви 24 человекъ.

Священникъ единовѣрческой церкви въ гор. Новоузенскѣ о. *Дометій Холоповъ* велъ въ гор. Новоузенскѣ частныя бесѣды большею частію съ поморскимъ наставникомъ Максимомъ Шилинымъ. Предметомъ бесѣдъ были разные вопросы, которыми постоянно интересуются глаголемые старообрядцы и о которыхъ готовы разсуждать всегда по нѣсколькимъ часамъ безостановочно, а именно:

о хожденіи по-солонь при крещеніи и бракосочетаніи, о перстосложеніи для крестнаго знаменія; разсматривались и другіе, болѣе важные вопросы, какъ-то: о вѣчности и неодолимости Христовой Церкви, о Богоучрежденной трехчинной іерархіи, о святыхъ семи таинствахъ и проч.

Крестьянинъ *Власій Колесовъ*, представлявшій въ концѣ каждаго года подробныя свѣдѣнія о своей дѣятельности, за внезапною своею смертію не оставилъ послѣ себя никакихъ записокъ о произведенныхъ имъ бесѣдахъ до мая мѣсяца минувшаго 1892 года.

Священники: с. Украйны, Николаевского уѣзда *Іоаннъ Разучкій* и с. Острой Луки *Аѳиногенъ Кургаевъ* отчетовъ о своихъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками за отчетный годъ не представили.

Независимо отъ обычныхъ и постоянныхъ мѣръ къ обращенію заблуждающихся — дѣятельности мѣстныхъ миссіонеровъ съ декабря мѣсяца 1891 года были открыты публичныя собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами, съ благословенія преосвященнѣйшаго Владиміра, бывшаго епископа Самарскаго, теперь экзарха Грузіи, преподавателемъ Самарской духовной семинаріи по исторіи и обличенію русскаго раскола И. Т. Никифоровскимъ, при участіи комитетскаго миссіонера, послушника Самарскаго архіерейскаго дома Гавріила Сенатова. Начавшись 6 декабря 1891 года, собесѣдованія продолжались до 17 мая 1892 года, кода, въ виду наступленія лѣтняго времени, были прекращены до осени.

Собесѣдованія православныхъ съ раскольниками чѣмъ далѣе, тѣмъ все яснѣе и яснѣе устанавливають тотъ, нынѣ уже несомнѣнный фактъ, что старообрядцы всѣхъ толковъ, сектъ и согласій очень неохотно вступаютъ въ разсужденія о томъ, что, по видимому, должно было бы привлекать къ себѣ ихъ нарочитое вниманіе, очень неохотно о Святой Церкви, о таинствахъ и іерархіи. Эти предметы самые основные, самые существенные предметы нашихъ разногласій съ раскольниками, вмѣстѣ съ тѣмъ — и самыя больныя, самыя слабыя мѣста раскола. И вотъ — всеобщее стремленіе въ старообрядчествѣ уйти отъ докучливыхъ (хотя и самыхъ важныхъ) вопросовъ, свести бесѣду на «персты», вообще на обряды. Въ виду такого настроенія старообрядцевъ, при открытіи въ

г. Самарѣ бесѣдъ съ ними, было рѣшено примѣнить къ дѣлу методъ для всѣхъ одинаково «безобидный», методъ историческій. Рѣшено было, не опуская изъ постояннаго вниманія вопросовъ о Церкви, обратиться къ исторіи возникновенія и развитія раскола и постепенно, шагъ за шагомъ, разсматривать все то, что служитъ къ должной оцѣнкѣ старообрядчества. Сообразно съ такимъ планомъ и были начаты собесѣдованія въ городской Ильинской церкви. Одинъ за другимъ были разсмотрѣны вопросы: по какимъ причинамъ совершено было у насъ въ половинѣ XVII вѣка исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, кто совершалъ это исправленіе (не лично патріархъ Никонъ, а законные соборы), законно-ли оно, кого коснулась церковная анаѳема, изреченная соборомъ 1667 года.

Къ удивленію, Самарскіе старообрядцы со всѣми своими немалочисленными „отцами“, „попами“ и „учителями“ не сочли возможнымъ бесѣдовать и объ этихъ предметахъ. Правда, при разсмотрѣніи вопроса о правѣ Церкви совершать измѣненія въ обрядовыхъ постановленіяхъ, одинъ изъ старообрядцевъ вступилъ было въ бесѣду, но сейчасъ же, уклонившись отъ общихъ, принципиальныхъ положеній собесѣдованія, устремился къ „перстамъ“. Чтобы поставить старообрядческихъ начетчиковъ въ самыя желанныя для нихъ условія, въ недѣлю крестопоклонную было назначено собесѣдованіе объ обрядахъ: о крестѣ Господнемъ и о знаменіи крестномъ. Въ бесѣду раскольники вступили, но отвѣчать и вообще говорить о крестѣ Господнемъ (четвероконачномъ и осьмиконечномъ) не нашли удобнымъ, а вмѣсто этого повели рѣчь объ истовомъ и неистовомъ совершеніи крестнаго знаменія. На 25-е марта было назначено собесѣдованіе спеціально о перстосложеніи. Предстояла рѣчь объ излюбленномъ „догматѣ“ раскольниковъ, самомъ сильномъ и вѣрнѣйшемъ, по ихъ убѣжденію, орудію на „никонианы“. Можно было надѣяться, что, по крайней мѣрѣ, на этотъ разъ начетчики не уклонятся отъ бесѣды. Участіе въ бесѣдѣ они, дѣйствительно, приняли, но отъ серьезнаго, послѣдовательнаго разсмотрѣнія предмета, отъ обсужденія существенныхъ, основныхъ его положеній, — вообще отъ спокойнаго, безпристрастнаго изслѣдованія дѣла, отвернулись они и на этотъ разъ. Въ продолженіе всей некраткой бесѣды два рас-

кольническихъ уставщика, то навязывали миссіонеру Никифоровскому такія мысли (и это не разъ), какихъ онъ вовсе не высказывалъ, то цѣлыми страницами вычитывали свидѣтельства, на которыя самъ миссіонеръ обращалъ ихъ вниманіе, прося съ ихъ стороны разъясненій, то упрекали миссіонера за то, что онъ не принесъ на бесѣду «*патріаршихъ*» изданій Стоглавника и извѣстнаго посланія къ Грузинскому митрополиту патріарха Іова, — изданій, какихъ *нигдѣ не существуетъ*, такъ какъ Стоглавникъ впервые напечатанъ въ 1862 году, а посланіе патріарха Іова въ 1869 году, то выражали наивное недоумѣніе, зачѣмъ нужно знать *столѣтіе* изданія одной книги, на которую сослались они и сказали, что она относится *къ 15 или 16 годамъ*, то требовали показать въ старыхъ книгахъ «три перста» послѣ того, какъ относящіяся сюда свидѣтельства были прочитаны имъ и прочитаны не одинъ разъ, то переходили къ вопросу объ антихристѣ и т. д. Слѣдующая бесѣда — о чтеніи символа вѣры — прошла безъ возраженій со стороны раскольниковъ. Промолчали они и на заключительной бесѣдѣ, когда было выяснено народу, что и слово Божіе, и отеческія писанія, и старыя книги, и самая исторія раскола ясно указываютъ раскольникамъ, что ни въ одномъ изъ многочисленныхъ ихъ толковъ нѣтъ истинной Христовой Церкви, которая вѣчно пребываетъ съ семью спасительными таинствами и законною трехчинною іерархіею.

Преосвященный Владиміръ, бывшій епископъ Самарскій, присутствовавшій почти на всѣхъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками, прибылъ и на заключительную бесѣду съ ними. Благословляя, по окончаніи ея, собравшійся народъ, онъ роздалъ ему не малое количество противораскольническихъ листковъ и брошюръ и, между прочимъ, нѣсколько сотенъ листовъ съ вопросами къ раскольникамъ. Это было сдѣлано съ тою цѣлію, чтобы, пользуясь вопросами и предваряющими ихъ свидѣтельствами, православные сами непосредственно могли вопрошать раскольниковъ объ основныхъ заблужденіяхъ послѣднихъ, натолкнуть ихъ чрезъ то на серьезныя размышленія объ ихъ «упованіи» и такимъ образомъ нѣсколько подготовить почву къ возобновенію бесѣдъ съ осени 1892 года. Къ сожалѣнію, препода-

ватель исторіи и обличенія русскаго раскола старообрядства, И. Т. Никифоровскій, распоряженіемъ высшаго начальства перемѣщенъ 15 октября 1892 года на таковую же должность изъ Самарской Духовной Семинаріи въ Витебскую; а потому и собесѣдованіе съ раскольниками не возобновлялись.

II.

Миссіонерами противъ *сектантовъ* разныхъ толковъ въ отчетномъ году состояли: священникъ с. Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Тихоміровъ и священники въ Новоузенскомъ уѣздѣ: слободы Малаго Узеня Алексій Серебряковъ, слободы Александрова Гая Лаврентій Кастровскій, с. Романовки Василій Смирновъ, с. Ивановки—Іоаннъ Словохотовъ, с. Куриловка—Веніаминъ Крыловъ, сл. Орлова Гая Никифоръ Серебряковъ и Самарскій мѣщанинъ Архипъ Пронинъ.

Священникъ с. Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Тихоміровъ* смѣлъ дѣло съ молоканами своего прихода. Не производя публичныхъ бесѣдъ, онъ въ частныхъ съ молоканами разговорахъ старался по возможности выяснитъ имъ, что спасеніе можно получить только въ Церкви Христовой, что оно даруется людямъ ради крестныхъ заслугъ Господа нашего Іисуса Христа и что благодатныя средства къ усвоенію этихъ Его заслугъ находятся въ Церкви Христовой: въ ней находится истинное ученіе вѣры, въ ней—таинства, которыми грѣшникъ возраждается, освящается и усовершеншается: *уже вѣру иметъ, говоритъ Спаситель, и крестится спасенъ будетъ: а уже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ* (Мар. XVI. 16); *аще не снесте плоти Сына чловѣческаго, ни пиете крове Его, животи не имате въ себѣ* (Іоан. VI, 53); *аще и церковь преслушаетъ* (братъ твой) *буде тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мѡ. XVIII, 17). Молокане возражали миссіонеру, что и у нихъ есть Церковь Христова, но только духовная невидимая, отчего они и называютъ себя духовными христіанами (2 Кор. VI, 16). Въ опроверженіе такого неправильнаго понятія о Церкви со стороны молоканъ, о. миссіонеръ, на основаніи священнаго писанія, старался выяснитъ

молоканамъ, что Господь Иисусъ Христосъ основалъ именно видимую Церковь съ тою цѣлю, чтобы всѣ достигли въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Еф. IV, 11—13) и для достиженія этой цѣли даровалъ ей божественное ученіе, которымъ бы просвѣщались люди, — установилъ въ ней таинства, при посредствѣ которыхъ сообщалась бы людямъ спасительная благодать и, наконецъ, учредилъ въ ней, для руководствованія людей къ вѣчному животу, іерархію, духовное управленіе и управителей, каковыми въ началѣ были Апостолы (Мѡ. XVI, 19; XVII, 18; Іоан. XXI, 15—17), а потомъ содѣлались ихъ преемники пріявшіе отъ нихъ благодарованную благодать пасти церковь. (Дѣян. XX, 28; 1 Петр. V, 2, 3) и управлять ю (1 Тим. V, 19—22, Тит. I, 5; II, 1—3).

Священникъ сл. Малаго Узеня, *Алексій Серебряковъ*, въ своей дѣятельности противъ сектантовъ своего прихода — молоканъ, баптистовъ и методистовъ — продолжалъ выработанную ими многолѣтнимъ трудомъ и усвоенную практику, а именно: его дѣятельность состояла: 1) въ дальнѣйшемъ усовершенствованіи и приготовленіи себѣ изъ среды православныхъ помощниковъ въ борьбѣ съ сектантами; 2) въ поддержаніи и укрѣпленіи истинной вѣры между православными, перешедшими въ православіе изъ упомянутыхъ сектъ чрезъ постоянныя съ ними сношенія и собесѣдованія и 3) въ веденіи частныхъ бесѣдъ съ сектантами въ ихъ домахъ, — въ кругу ихъ семейныхъ и знакомыхъ или на дому у самого миссіонера, куда не рѣдко и многіе изъ нихъ являются по его приглашенію.

Изъ всѣхъ упомянутыхъ сектъ Священникъ Серебряковъ болѣе опасною и вредною для Православной Церкви находитъ секту баптистовъ, по ревности, съ которою ея послѣдователи распространяютъ свое лжеученіе повсюду, считая сіе непремѣнною обязанностію каждаго изъ нихъ, — по привлекательной для простолюдина внѣшней обстановкѣ ихъ собраній и стройной организаціи внѣшняго вида ихъ общины, — по денежнымъ средствамъ, какими владѣютъ вожаки секты для преслѣдованія своихъ цѣлей, — наконецъ, по тѣмъ наглымъ ругательствамъ, какія они «за угломъ» изрыгаютъ противъ православія вообще и противъ его руководителей и, — по хитрости,

къ которой они прибѣгаютъ для уловленія сердець простолюдиновъ. Молоканская секта по мнѣнію миссіонера, при настоящемъ ея состояніи въ данной мѣстности, по отсутствію въ ней еднородія и единомыслія, неспособна вредить православію, секта же методистовъ какъ у православныхъ, такъ и у другихъ сектантовъ, пользуется только заслуженнымъ презрѣніемъ по причинѣ безграничнаго пьянства, распутства и другихъ безобразій, происходящихъ на ихъ собраніяхъ.

Въ виду сказанной опасности для прихода со стороны баптистовъ и неспособности другихъ сектантовъ вредить православію, Свящ. Серебряковъ, собственно для охраненія православныхъ отъ увлеченія, свою миссіонерскую дѣятельность преимущественно направляетъ противъ баптистовъ. Но такъ какъ они не являются на публичныя собесѣдованія и веячески избѣгаютъ сношенія съ миссіонеромъ, то послѣдній прибѣгалъ, такъ сказать, къ палліативнымъ мѣрамъ, а именно: 1) преимущественно онъ старался возвысить до возможнаго совершенства благолѣпіе церковнаго Богослуженія, которое онъ совершаетъ неспѣшно, а въ воскресные и праздничные дни съ особенною торжественностію, при участіи давно уже заведеннаго хора, управляемаго опытною рукою мѣстнаго діакона о. Василія Акантицкаго и его помощника, мѣстнаго фельдшера Михаила Оленева; пѣніе хора, всегда стройное; увеличивая торжественность Богослуженія, привлекаетъ въ храмъ большее число богомольцевъ и во все время Богослуженія поддерживаетъ религіозное и молитвенное настроеніе, которое еще больше возвышается въ прихожанахъ тѣмъ, что сіи послѣдніе принимаютъ участіе въ общемъ пѣніи нѣкоторыхъ молитвословій, ибо 2) состоя законоучителемъ болѣе 30 лѣтъ въ Мало-Узенскихъ школахъ—мужской и женской съ цѣлію развитія въ дѣтяхъ религіознаго чувства, онъ на урокахъ Закона Божія приучалъ ихъ къ исполненію нѣкоторыхъ пѣснопѣній, употребляемыхъ въ храмѣ Божіемъ,—молитвъ и другихъ религіозно—нравственныхъ композицій, какъ напр., «Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ».... «Слава, слава въ вышнихъ Богу»... «Гора Аѳонъ, горая святая».... и др.; въ послѣднее время для этой цѣли приобрѣтены нѣкоторыя руководства: а) хоровыя духовно-нравственныя пѣснопѣнія, займ-

ствованныя изъ сборника „Лепта“ и „Вторая лепта“, изданныя Алтайской миссіей; б) четырехголосные псалмы, распѣваемые православнымъ народомъ и переложенные на ноты священникомъ Ниловой пустыни, о. Георгіевскимъ; сборникъ духовныхъ стихотвореній законоучителя Минской женской гимназіи, Священника Ѳ. Миткевича; дѣти сектантовъ, наряду съ православными, охотно поютъ всѣ молитвы не только въ школѣ, но даже и въ храмѣ, какъ пѣвчіе; все объясненіе Божественной Литургіи и Таинствъ они изучаютъ не хуже православныхъ. Такъ какъ чрезъ эти уроки въ школахъ прошла масса поколѣній, то мѣстные жители средняго возраста почти всѣ знакомы съ пѣніемъ и церковныхъ пѣснопѣній и религіозно-нравственныхъ гимновъ, а потому общее пѣніе во храмѣ Божіемъ за Богослуженіемъ совершается очень стройно; къ этому они, помимо школы, пріучаются и на собесѣдованіяхъ, прерываемыхъ для отдыха общимъ пѣніемъ; 3) для разширенія между православными прихожанами круга знаній о Богѣ и Его дѣлахъ, о вѣрѣ и проч., онъ продолжалъ распространять между православными книги религіозно—нравственнаго содержанія, преимущественно же: Библію, Новый Завѣтъ, Псалтырь, молитвенники, троицкіе листки и другія брошюрки противосектанскаго содержанія; 4) для той же цѣли имъ были продолжаемы въ мѣстной мужской школѣ, по пятницамъ еженедѣльно, открытыя въ 1890 году внѣбогослужебныя чтенія вѣроучительнаго и религіозно-нравственнаго содержанія; наконецъ, 5) въ цѣляхъ непосредственнаго воздѣйствія къ разумленію заблудшихъ, Священникъ Алексій Серебряковъ прибѣгалъ преимущественно къ частнымъ бесѣдамъ съ сектантами, по той причинѣ, что на нихъ, какъ показалъ ему его многолѣтній опытъ, они бываютъ всегда откровеннѣе и оказываются болѣе расположенными выслушивать истину и сознаваться въ своихъ ошибкахъ; тогда какъ на публичныхъ бесѣдахъ они заботятся главнымъ образомъ о томъ, чтобы не уронить себя въ глазахъ своихъ единовѣрцевъ и не утратить между ними своего авторитета, а потому не могутъ разсуждать спокойно и безпристрастно. Такихъ частныхъ бесѣдъ съ сектантами о. миссіонеръ велъ много, при всякомъ удобномъ случаѣ; во второй половинѣ отчетнаго года онъ произвелъ въ своемъ приходѣ шесть публичныхъ бесѣдъ и, по распо-

ряженію Епархіального Начальства, по одной—въ селѣ Кириловкѣ и с. Крѣпости—Узенѣ. На всѣхъ бесѣдахъ рѣчь преимущественно шла объ источникахъ вѣроученія, и особенно о необходимости считать таковымъ источникомъ священное преданіе и о таинствѣ крещенія.

Въ заключеніе своего отчета Священникъ Алексій Серебряковъ почитаетъ себя счастливымъ и имѣетъ утѣшеніе видѣть, что православные его прихода вполне ограждаются практикуемыми ими мѣрами отъ вліянія на нихъ сектантовъ, которые какъ будто и не существуютъ здѣсь для православныхъ.

Священникъ слободы Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, *Лаврентій Кастровскій*, по его словамъ, принималъ всѣ, зависящія отъ него мѣры какъ въ отношеніи охраненія православныхъ отъ совращенія въ сектанство, такъ и къ вразумленію заблудшихъ. Результатомъ этихъ мѣръ было присоединеніе въ 1892 году къ Православной Церкви 12 душъ молоканъ и одной изъ поморской секты.

Въ бесѣдахъ съ молоканами священникъ Кастровскій преимущественно велъ бесѣды о необходимости и важности священнаго преданія и о св. храмѣ.

По воззрѣнію молоканъ, въ словѣ Божіемъ находится все, необходимое для спасенія, а потому они отвергаютъ свящ. преданіе и не считаютъ его источникомъ вѣры. Между тѣмъ необходимость и важность свящ. преданія подтверждается самымъ священнымъ писаніемъ: *суть же и ина многа, яже сотвори Исусъ, яже аще бы по единому писана быша, ни самому мноу всему міру вмѣстити пишемыхъ книгъ* (Іоан. XXI, 25). Равно и ученіе св. Апостоловъ не все записано въ священныхъ книгахъ, такъ, св. Апостоль Павелъ говоритъ, что онъ *три нѣтъ ночь и день не престаяхъ, уча со слезами одинаго кождо васъ* (т. с. пастырей ефесскихъ, (Дѣян. XX, 31); это ученіе, безъ сомнѣнія, не все записано. *Многа имѣхъ писати вамъ*, говоритъ св. Апостоль, *Іоаннь Богословъ, и не восхотѣхъ хартиею и черниломъ: но надѣюся прити къ вамъ, и усты ко устомъ глаголати, да радость ваша будетъ исполнена*

(2 Іоан. I, 12). Пользуясь сами св. преданіемъ, св. Апостолы внушаютъ слѣдовать ихъ примѣру и всѣхъ вѣрующихъ: *тѣмъ же убо, братіе. стойте и держите преданія, имже научитесь или словомъ или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. 11, 15), заповѣдуетъ Ап. Павелъ (ср. 1 Тим. VI, 20; 2 Тим. I, 13; II, 2). Изъ сего Апостольскаго ученія несомнѣнно открывается, что не все новозавѣтное ученіе заключается въ писменахъ, а что многое изъ него содержится и въ свящ. преданіи. Въ обличеніе молоканскаго заблужденія относительно свящ. преданія о. миссіонеръ указывалъ имъ, что сами они, молокане, имѣютъ у себя много такого, что не заключается въ св. писаніи, какъ-то: при ихъ бракахъ, при погребеніяхъ и т. п.; такимъ образомъ и они, молокане, признаютъ преданіе, по крайней мѣрѣ, пользуются имъ; но только это преданіе — чисто молоканское. Поэтому о. Кастровскій совѣтывалъ сектантамъ оставить свое заблужденіе, прійти въ лоно Церкви и почерпать здѣсь истину изъ свящ. писанія и свящ. преданія.

Священникъ с. Романовки, Новоузенскаго уѣзда, *Василій Смирновъ* съ молоканами своего прихода произвелъ три публичныхъ бесѣды и до двадцати трехъ частныхъ. Изъ числа трехъ публичныхъ бесѣдъ двѣ были произведены въ присутствіи священника с. Калуги, о. Палладія Рождественскаго, который былъ нарочито вызываемъ, какъ опытный миссіонеръ въ бесѣдахъ съ молоканами. Первая бесѣда была 9 февраля 1892 года о Церкви, какъ Богоучрежденномъ обществѣ вѣрующихъ. Послѣ краткаго, но яснаго изложенія ученія о семъ Православной Церкви, священникъ Смирновъ обратился къ молоканамъ съ вопросомъ: есть ли у нихъ, молоканъ, такая Богомъ установленная Церковь. На это изъ среды молоканъ послышалось заявленіе, что они, молокане, не желаютъ бесѣдовать, а они, православные священники, не имѣютъ права притѣснять ихъ въ этомъ. На это священникъ Палладій Рождественскій замѣтилъ, что не только законно поставленные священники, но и всякій желающій можетъ спросить ихъ объ ихъ упованіи, а они, молокане, по слову Божію, должны быть готовы на кроткіе отвѣты каждому вопрошающему; а потому онъ и вопрошаетъ ихъ: есть ли у нихъ Богоучрежденная Церковь съ законно поставленными пастырями и

учителями и, если есть, то откуда они ее получили?—Молоканинъ Иванъ Воробьевъ отвѣтилъ: почитай 23 главу Евангелія отъ Матѳіа. Когда священникъ Смирновъ кончилъ чтеніе 10 стиха указанной главы, то Воробьевъ остановилъ его и сказалъ: довольно; здѣсь Христосъ прямо говоритъ, обличая фарисеевъ, что не нужно никакихъ наставниковъ и учителей и никому не велитъ называться такъ; стало быть, въ Церкви Христовой всѣ равны. Такимъ образомъ, открывается, что основаніемъ молоканскаго ученія: «въ Церкви Христовой всѣ равны» служатъ для сектантовъ выраженія Іисуса Христа: *вы же не нарицайтесь учителями, единъ бо есть вашъ учитель, Христосъ: вси же вы, братія есте:* (Мѳ. XXIII, 8) *ниже нарицайтесь наставники, единъ бо есть наставникъ вашъ, Христосъ* (ст. 10). Необходимо было выяснитъ, что означенная обличительная рѣчь Господа Іисуса Христа была направлена противъ фарисеевъ, которые *самовольно* присвоили себѣ званіе наставниковъ и учителей. Люди же равны между собою только въ отношеніи къ Богу, а въ Бого-учрежденной Церкви они по своему положенію не равны: І. Христосъ только Апостоламъ далъ власть учить и крестить (XXVIII, 19), вязать и рѣшить (Іоан. XX, 22, 23), обязавъ вѣрующихъ повиноваться имъ (Лук. X, 16); равно и св. Апостолы раздѣляли все общество вѣрующихъ на учительствующихъ и управляющихъ—съ одной стороны, и на служающихъ и повинующихся—съ другой (Евр. XIII, 17). Слѣдовательно молокане поступаютъ противъ слова Божія, утверждая, что въ Церкви Божіей всѣ люди равны и отвергая законно-поставленныхъ пастырей и учителей церковныхъ, совершающихъ тайны Божіи и руководствующихъ ихъ для достиженія царства небеснаго.—Какого еще намъ желать царства небеснаго, сказалъ молоканинъ Иванъ Воробьевъ, мы всѣ находимся въ царствѣ небесномъ. А ты женать, спросилъ его о. Палладій Рождественскій? Женать, отвѣчалъ Воробьевъ, и дѣтей имѣю. Стало быть, ты не находишься въ царствѣ небесномъ, потому что, по слову Божію, въ царствѣ небесномъ, ни женятся, ни посягаютъ, но яко ангели Божіи на небеси суть (Мѳ. XXII, 30); пропаль ты теперь, заключилъ о. миссіонеръ. Ваше дѣло только смѣяться надъ

нами, сказалъ сконфуженный Воробьевъ, не могли болѣе возразить ничего и увидѣвъ, какъ легко и скоро онъ самъ договорился до нелѣпости.

Вторая бесѣда въ присутствіи священника Палладія Рождественскаго происходила 8 марта. Предметомъ бесѣды былъ назначенъ вопросъ о необходимости для христіанъ имѣть особыя зданія для молитвенныхъ собраній вѣрующихъ, т. е. имѣть видимые храмы. На эту бесѣду Иванъ Воробьевъ не явился, а изъ прочихъ сектантовъ никто не сдѣлалъ возраженія противъ изложеннаго священникомъ Смирновымъ православнаго ученія о видимыхъ храмахъ.

Третья бесѣда была произведена однимъ о. Василиемъ Смирновымъ, 30 октября, о таинствѣ крещенія. Замѣтивъ предварительно, что у сектантовъ собственно нѣтъ крещенія и что въ данномъ случаѣ рѣчь будетъ идти примѣнительно къ сектанскимъ слововыраженіямъ, о миссіонеръ спросилъ: чье крещеніе правильнѣе, сектанское „духомъ“ или православное — „водою и духомъ“. — Сектантъ Николай Гайворонскій (онъ же и Покровскій) отвѣтилъ, что правильно поступаютъ и православные и сектанты. — Какимъ же это образомъ, спросилъ миссіонеръ. Я что то не знаю, признаюсь тебѣ, присовокупилъ о. Смирновъ, такого мѣста въ священномъ писаніи, гдѣ бы доказывалась возможность крещенія безъ воды. — Какъ, воскликнулъ Гайворонскій, развѣ ты не читалъ X-й главы Дѣяній Апостольскихъ? Тамъ ясно говорится, что Духъ Святой сошелъ на Корнилія и другихъ вѣрующихъ безъ воднаго крещенія, чрезъ одну вѣру; вотъ, стало быть, можно креститься и безъ воды. — Что Духъ Святой или, вѣрнѣе, Дары Св. Духа излились на Корнилія и другихъ вѣрующихъ до воднаго крещенія, это вѣрно, сказалъ о миссіонеръ, но что можно сподобиться дара Святаго Духа „во оставленіе грѣховъ“ (Дѣян. II, 38) безъ воднаго крещенія, это не вѣрно. Доказательствомъ сего служитъ водное крещеніе того же Корнилія и другихъ вѣрующихъ уже послѣ того, какъ они подучили дары Св. Духа говорить на разныхъ языкахъ (Дѣян. X, 46; ср. ст. 47. 48). А развѣ Духъ Святой — не одинъ и тотъ же, спросилъ противникъ? — Духъ Святой — одинъ и тотъ же, сказалъ миссіонеръ; но дары, имъ сообщаемые, различны; объ этихъ

дарахъ ясно говоритъ Св. Апостоль Павелъ въ посланіи къ Кориноянамъ (1 Кор. XII, 1—10). — А я думаю, сказалъ Гайворонскій, если сошелъ Духъ Святой, то все дары и принесъ съ Собою. — Что не все дары Св. Духа сразу изливаются на вѣрующихъ, замѣтилъ Священникъ Смирновъ, объ этомъ говоритъ только лишь прочтенная часть двѣнадцатой главы посланія Св. Апостола къ Кориноянамъ; что — въ частности не все дары Св. Духа излились на Корнилія съ прочими, увѣровавшими во Христа, и сподобившимися также получить Св. Духа, — за это говоритъ повелѣніе Св. Апостола Петра Корнилію креститься въ водѣ уже послѣ сошествія на него Св. Духа (Дѣян. X, 48). — Ну, пусть такъ, сказалъ сектантъ, но у васъ есть много другихъ неправильностей, напр., великій постъ совершается у васъ не сразу послѣ Крещенія Господня, какъ постился Христосъ, а бываетъ у васъ тутъ какой-то мясоѣдъ; зачѣмъ такъ нарушать повелѣніе Божіе? Вотъ, не докончили мы объ одномъ, сказалъ миссіонеръ, какъ ты заводишь рѣчь о другомъ; такъ бесѣдовать нельзя: толку и пользы отъ этого не бываетъ; сначала нужно окончить одно, а потомъ приниматься за другое. Послѣ, пожалуй, поговоримъ и о постѣ.... — Вы все такъ, прервалъ рѣчь миссіонера другой сектантъ Теодоръ Соболевъ: вы бесѣдуете только о томъ, о чемъ сами хотите; а если кто — либо изъ насъ предложитъ вопросъ, то на него не отвѣчаете. — Я не отвѣчаю, сказалъ священникъ, теперь на тѣ вопросы, которые не относятся къ настоящей бесѣдѣ, а на все вопросы, идущіе къ дѣлу, я не отказываюсь отвѣчать, какъ это и показала настоящая бесѣда, и впредь съ удовольствіемъ буду отвѣчать. — Гайворонскій воспользовался вмѣшательствомъ Соболева и незамѣтно скрылся съ бесѣды, такъ что заключеніе ея, выразившееся въ краткомъ ея изложеніи, было только въ присутствіи православныхъ.

Частныя бесѣды съ сектантами Свящ. Василій Смирновъ производилъ въ домахъ сектантовъ, а именно: шесть бесѣдъ въ домѣ Тихона Галкина, шесть бесѣдъ въ домѣ Филиппа Гриднева и одиннадцать бесѣдъ въ домѣ Ивана Музалевскаго. Все сіи домохозяева — сектанты въ разное время, послѣ бесѣдъ, присоединились къ Православной Церкви вмѣстѣ со своими семействами,

Священникъ с. Куриловки *Веніаминъ Крыловъ* произвелъ до 60 частныхъ бесѣдъ съ молоканами и баптистами въ ихъ домахъ и въ своей квартирѣ и до 12 публичныхъ—въ церковной сторожкѣ и въ училищѣ. Предметомъ бесѣдъ—публичныхъ и частныхъ—были вопросы о почитаніи храмовъ Божіихъ, объ устройствѣ Церкви Христовой на землѣ съ ея трехчинною іерархією и седмью спасительными таинствами, преимущественно же—о таинствахъ Священства и св. причащенія. Бесѣды, произведенныя миссіонеромъ Крыловымъ и изложенныя имъ, обличаютъ въ молоканахъ и баптистахъ или малое знакомство съ Свящ. Писаніемъ, или преднамѣренное его толкованіе, основывающееся на томъ, что они берутъ во вниманіе отдѣльныя только фразы и опускаютъ нарочито смыслъ цѣлыхъ рѣчей Спасителя и Апостоловъ. Такъ, напр., баптистъ Трещевъ, при разсматриваніи вопроса о епископахъ и пресвитерахъ, сказалъ, что «община можетъ избирать и поставлять пресвитеровъ», какъ это и совершается въ ихъ обществѣ, и при этомъ сослался на Дѣян. VI, 3—5 ст.—Это мѣсто Свящ. Писанія, замѣтилъ священникъ, не оправдываетъ баптистовъ, а осуждаетъ; община *не самовольно*, а *по повелѣнню Апостоловъ* („выберите“, ст. 3) избрала седьмь мужей (ст. 5), но въ должность діаконовъ сихъ мужей рукоположили Св. Апостолы (ст. 6) Такимъ образомъ Трещевъ утверждаетъ не правильно.

Священникъ слободы Орлова-Гая, Новоузенскаго уѣзда *Никифоръ Серебряковъ* въ теченіе отчетнаго года велъ публичныя собесѣдованія съ молоканами, духоборцами и баптистами. Въ отношеніи къ православію Свящ. Никифоръ Серебряковъ считаетъ молоканъ и духоборцевъ отжившими для данной мѣстности; но баптисты дѣлаютъ значительные успѣхи. Ученіе Орлово-Гайскихъ баптистовъ состоитъ въ томъ, что они вѣруютъ во Христа, главнымъ источникомъ вѣроученія считаютъ новозавѣтныя книги, которыя толкуютъ по своему усмотрѣнію, отвергаютъ: Свящ. Преданіе, Богоучрежденность и непрерывность іерархіи, святость и спасительность таинствъ, общеніе земной церкви съ небесною, почитаніе Креста Господня и св. иконъ, посты и упражненія въ подвигахъ христіанскаго благочестія. Желающій поступить въ ихъ вѣру, долженъ пре-

кратить всякое общеніе съ Православною Церковію, въ особенности же, отречься отъ иконопочитанія, которое считается въ ихъ средѣ идолопоклонствомъ, — долженъ ходить по ночамъ на собранія, слышать пѣнія измышленныхъ пѣсней, просить соитія на себя Св. Духа такъ усердно, чтобы сердце трепетало отъ сильнаго желанія и сильнаго ожиданія. Для этого руководители баптизма всемѣрно стараются на непріавшихъ еще Духа Святаго дѣйствовать сожалѣніями о ихъ погибели, вздохами о ихъ ложномъ пути, причемъ нерѣдко искусственнымъ образомъ испускаютъ якобы истинныя, сердечныя слезы и т. п. Посѣтитель баптистскихъ собраній, еще не сподобившійся пріятія баптизма, дѣйствительно начинаетъ тосковать и, тоскуя, просить и ожидать соитія Св. Духа. Отъ сильнаго и напряженнаго вниманія его нервная система разстраивается, являются истерическіе припадки, съ человѣкомъ дѣлаются нервныя конвульсіи, а онъ воображаетъ, что это на него сошелъ Св. Духъ. Одержимаго припадками баптисты немедленно везутъ къ проруби на рѣку и крестятъ его однопогружательно во имя Отца и Сына и Св. Духа, — и больной становится баптистомъ. Послѣ этого никакими доводами его нельзя убѣдить, что въ немъ — не Духъ Святой, а истерика; а такъ какъ сдѣлавшійся баптистомъ совершенно увѣряется въ пріятіи Святаго Духа, то и успокаивается и болѣзнь съ нимъ мало-по-малу проходитъ; о себѣ онъ уже не заботится, считая себя спасеннымъ, а только скорбитъ о непріавшихъ баптизмъ и становится ревностнымъ его проповѣдникомъ. — Гражданскую власть они считаютъ учрежденіемъ Божественнымъ, а себя обязанными подчиняться ей, но считаютъ учрежденіемъ временнымъ и подчиняются власти изъ страха наказанія, а не по совѣсти; они надѣются, что нѣкогда придетъ власть чисто баптистская, такъ что судиться они будутъ у своихъ вѣрныхъ баптистовъ; поэтому они молятся и за Государя и за всѣхъ вообще, но молятся, желая, чтобы Господь обратилъ въ баптизмъ какъ Государя, такъ и всѣхъ его подданныхъ.

Въ теченіе года Св. Никифоръ Серебряковъ присоединилъ изъ сектантства къ православію 9 душъ: 3 мужеска пола и 6 — женска пола.

Священникъ с. Ивановки, Новоузенскаго уѣзда *Іоаннъ Словохотовъ* сообщаетъ слѣдующія историческія данныя о молоканахъ своего прихода. Первыми распространителями молоканства здѣсь были свои же Ивановскіе крестьяне: Степанъ Власенко, по прозванію «грекъ», и Ѳеодоръ Гайдукъ. Оба эти расколоучителя вышли изъ Полтавской губерніи. Первый изъ нихъ былъ у матери незаконно-рожденнымъ, съ дѣтства вель съ матерью скитальческую жизнь, былъ, между прочимъ, гдѣ-то на заработкахъ въ греческихъ колоніяхъ, научился немного разговорному новогреческому языку, откуда и получилъ свое прозваніе «грекъ», а молоканству научился въ с. Борисоглѣбовкѣ, гдѣ жилъ работникомъ у молочанина Тимофея Бѣлозерцева. Возвратившись изъ Борисоглѣбовки и поселившись въ с. Ивановкѣ, онъ началъ проповѣдывать молоканство, состоящее въ отрицаніи всѣхъ таинствъ Православной Церкви и всего внѣшняго богослуженія. Одновременно съ нимъ появился въ с. Ивановкѣ и сдѣлался его ревностнымъ помощникомъ нѣкій Ѳеодоръ Гайдукъ. Послѣдній долгое время проживалъ въ гор. Саратовѣ, гдѣ познакомился съ сектой іудействующихъ, а можетъ быть и съ еврейскимъ талмудомъ и не мало привнесъ изъ нея въ секту Ивановскихъ молоканъ, и пр. Ивановскіе молочане первоначально такъ строго почитали воскресные дни, что гдѣ кого-либо изъ нихъ застигало время воскреснаго дня, тотъ тамъ и оставался до понедѣльника. Указанныя лица (Власенко и Гайдукъ) первые основали и весьма сильно развили ученіе молочанъ. Лѣтъ двадцать спустя послѣ нихъ, въ Ивановку явился новый молочанскій учитель Иванъ Григорьевъ, назвавшійся великимъ пророкомъ Божіимъ. Иванъ Григорьевъ былъ бѣглый солдатъ изъ села Тяглаго Озера, Николаевскаго уѣзда, Самарской губерніи, и назвался турецкимъ подданнымъ. Первоначально онъ во всемъ былъ согласенъ съ Ивановскими молочанами, подражалъ имъ, развивалъ и укрѣплялъ въ нихъ молочанскую ересь и проповѣдывалъ, что нужно исполнять только то, о чемъ ясно говорится въ Библии. Но съ теченіемъ времени, когда молочанство подъ его руководствомъ окрѣпло и когда онъ взялъ главенство надъ молочанами, то его сластолюбивая натура взяла верхъ и надъ ученіемъ библии и надъ его первоначальнымъ ученіемъ, по которому до-

пускалъ нѣкоторое воздержаніе: онъ началъ проповѣдывать отступленіе отъ буквального исполненія Библии, сталъ дозволять себѣ пить вино ради немошнаго тѣла и ради труда, далѣе — допустилъ распутство, какъ возстановленіе благочестиваго племени. Впрочемъ ученіе Ивана Григорьева скоро возмутило Ивановскихъ молоканъ: мужья и отцы, видя на молитвенныхъ собраніяхъ Ивана Григорьева опозориваемыхъ ихъ женъ и дочерей — дѣвицъ распутствомъ, возетали противъ него, начали преслѣдовать и даже хотѣли убить, А потому, одни изъ нихъ рѣшительно бросили ученіе Ивана Григорьева и обратились къ прежнему своему ученію, другіе возвратились въ лоно Православной Церкви; только нѣкоторые остались вѣрными своему учителю. Это было лѣтъ двадцать тому назадъ. Первыхъ, такъ называемыхъ старыхъ молоканъ, удержавшихъ ученіе Власенко и Гайдюка, немного — всего четыре человѣка: два старика и двѣ старухи; прочіе же Ивановскіе молokane всѣ послѣдователи Ивана Григорьева. Тѣ и другіе почитаютъ воскресные дни, въ которые и собираются на молитвенныя собранія: старые — сами по себѣ, а новѣйшіе — сами по себѣ. Послѣдніе еще болѣе извратили ученіе своего учителя. На ихъ молитвенныхъ собраніяхъ происходитъ слѣдующее: за столомъ, покрытымъ бѣлою скатертью, сядутъ старцы ихъ и учителя — такіе, которые по своему разумнію кое-что и кое-какъ могутъ потолковать изъ Свящ. Писанія; но такихъ людей у нихъ немного; болѣе же всего на собранія является молодежь — мужчины и женщины; библии или другой какой-либо книги часто у нихъ на собраніи не бываетъ. Собравшись и потолковавши о житейскихъ дѣлахъ, они, по примѣру хлыстовъ, становятся въ кругъ, поютъ своего сочиненія пѣсни и пляшутъ; а потомъ бываетъ вечеря любви, для которой дѣлаютъ складчину и пьютъ чай и вино. Заправителемъ Ивановскихъ новыхъ молоканъ состоитъ ученикъ Ивана Григорьева, хитрый, скрытный, тихій и вкрадчивый крестьянинъ с. Ивановки Терентій Цухъ; онъ болѣе другихъ начитанъ и чаще другихъ ведетъ бесѣды и споры съ посторонними лицами; онъ же изъясняетъ, по своему разумнію, для молоканъ Свящ. Писаніе и состоитъ опекуномъ надъ сыномъ Ивана Григорьева, который часто пріѣзжаетъ изъ сл. Малаго Узеня въ с. Ивановку и которому воз-

даются не малыя почести; у молоканъ онъ даже и называется словомъ «боженя».

Молокане с. Ивановки вообще уклоняются отъ публичныхъ бесѣдъ подъ предлогомъ малограмотности. Священникъ Іоаннъ Словохотовъ самъ посѣщаль молоканскія собранія и пытался вызвать молоканъ на бесѣду, что иногда ему и удавалось. Такихъ бесѣдъ онъ имѣлъ въ отчетномъ году до десяти: о почитаніи св. иконъ и мощей, о церкви, о храмѣ, о священствѣ, о крещеніи и проч. На всѣхъ бесѣдахъ онъ старался убѣдить сектантовъ прямыми доводами изъ Свящ. Писанія, въ чемъ нерѣдко и успѣвалъ. Большею же частію онъ велъ бесѣды въ одиночку при всякомъ удобномъ случаѣ и, по его мнѣнію, такія бесѣды больше приносятъ пользы, потому что запальчивыхъ споровъ при этомъ не бываетъ и ясную мысль священника никто не затѣмняетъ излишнимъ совопросничествомъ. Кромѣ бесѣдъ съ молоканами, Свящ. Іоаннъ Словохотовъ неопустительно во всѣ воскресные дни ведетъ въ своемъ приходскомъ храмѣ общія бесѣды положительнаго характера, на которыхъ изрѣдка въ монологической формѣ излагаетъ предъ православными слушателями заблужденія сектантовъ.

Самарскій мѣщанинъ Архипъ Пронинъ не имѣетъ самостоятельнаго круга дѣйствованія: онъ состоитъ помощникомъ при священникахъ П. Альбицкомъ и А. Матюшенскомъ, ведущихъ бесѣды съ молоканами въ гор. Самарѣ. Бесѣды эти первоначально велись въ Покровской церкви гор. Самары, а въ концѣ года были перенесены въ Троицкую церковь, какъ наиболѣе центральную и болѣе обширную. Чтенія съ молоканами начаты были еще весною 1892 года, по благословенію бывшаго Самарскаго Епископа Владиміра, но за наступленіемъ лѣтнихъ работъ, были вскорѣ прекращены и возобновились съ 27 сентября, съ каковаго времени ведутся неопустительно каждый воскресный день *).

Начало бесѣдъ (22 марта 1892 года) открыто вступительною рѣчью свящ. П. Альбицкаго, въ которой онъ указывалъ на жела-

*) Отчетъ о бесѣдахъ съ молоканами составленъ отчасти по «Самарской Газетѣ», въ которой помѣщались извѣстія о каждой отдѣльной бесѣдѣ, а отчасти по запискамъ св. Альбицкаго.

тельность и необходимость обращенія въ ограду Православной Церкви заблуждающихся. Замѣтивши, что ереси стали появляться еще во времена Апостоловъ (Дѣян. VIII, 9—10; Апок. II, 14, 15, 20 и др.). Священникъ Альбицкій, какъ на причины древнихъ и новыхъ ересей, указалъ а) на гордость и надмѣнность кичливаго человѣческаго ума, б) на упорство и привычку къ заблужденіямъ в) на смѣшиваніе сущности вѣры съ малозначущею, сравнительно съ основанными истинами христіанской вѣры, внѣшнею обрядностью г) на невѣжество или непониманіе Свящ. Писанія, или неправильное, т. е., не по разуму св. церкви толкованіе, его и проч. Въ слѣдующій разъ (20 марта) было предложено чтеніе объ иконоборческой ереси и изъясненъ смыслъ и значеніе православнаго ученія объ иконопочитаніи. 19 апрѣля было чтеніе о необходимости и важности христіанскихъ храмовъ и раскрыто нравственное значеніе храма для вѣрующихъ. Осенью, какъ сказано, бесѣды и чтенія о молоканствѣ возобновились и были открыты вступительною рѣчью священника Покровской церкви гор. Самары о. П. Альбицкаго, въ которой онъ разъяснилъ слушателямъ слѣдующія положенія: 1) *Православная Церковь есть церковь истинная; какъ истинная, она есть единая, святая, соборная и апостольская*; поэтому всѣмъ, желающимъ спасенія, необходимо находится въ ней: «не удаляйся, говоритъ Св. Златоустъ, церкви: ничтоже церкви крѣпчайше; упованіе твое церковь и спасеніе твое церковь». 2) *Православная Церковь свято хранитъ слово Божіе; право учить и изъяснять слово Божіе принадлежитъ законно поставленнымъ пастырямъ, преемникамъ Апостоловъ, а не всѣмъ безъ разбора: а како проповѣдятъ, аще не послани будутъ?»* (Рим. X, 15); *еда вси апостоли, еда вси пророцы, еда вси учителя?* (1 Кор. XII, 29); *«никтоже самъ себя пріемлетъ честь, но званый отъ Бога, якоже и Ааронъ»* (Евр. V, 4). 3) *Церковь непогрѣтима*, т. е. всѣ вообще истины христіанской вѣры, содержащіяся въ откровеніи, какъ Свящ. Писаніи, такъ Свящ. Преданіи, благодатію Всесвятаго Духа сохраняются, и проповѣдуются въ ней сословіемъ пастырей, которые тою же благодатію не могутъ всѣ одновременно уклониться отъ истины, а чрезъ пастырей, разу-

мѣется, благодать Всесвятаго Духа не попуститъ уклониться и всей паствѣ; слѣдователь Церковь во всей цѣлости, чистотѣ и истинности соблюдаетъ завѣщанное ей откровеніе, не только Свящ. Писаніе, но и Свящ. Преданіе, о которомъ Св. Апостоль писалъ: *«Тѣмъ же убѣ, братіе, стойте и держите преданія, имже научистесь или словомъ, или посланіемъ нашимъ»* (2 Сол. II, 15). По всему этому Православная Церковь есть по истинѣ: *«Церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины»* (1 Тим. III, 15).

Послѣ этой предварительной бесѣды, на которой изъ молоканъ не оказалось желающихъ возражать и искать истину, священники о. П. Альбицкій и о. А. Матюшенскій съ слѣдующаго воскреснаго дня открыли рядъ систематическихъ чтеній и бесѣдъ о семи спасительныхъ таинствахъ. Основываясь на положеніи, что Православная церковь есть *«Церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины»* (1 Тим. III, 15), Свящ. Альбицкій, послѣ замѣчанія о любви молоканъ къ чтенію и изученію Библіи и о томъ, что при этомъ своемъ добромъ намѣреніи они не достигаютъ своей цѣли — спасенія, благодаря гордости и излишней самонадѣянности на свой разумъ, считая его единственнымъ авторитетомъ въ дѣлѣ толкованія свящ. писанія и отвергая голосъ древняго апостольскаго священнаго преданія, — сталъ держать рѣчь о св. таинствѣ Крещенія. Это таинство есть дверь въ Церковь; водное крещеніе (а не духовное — «ученіе», какъ неправо толкуютъ молокане) освятить собственнымъ примѣромъ Самъ Начальникъ и Совершитель нашей вѣры — Господь Иисусъ Христосъ, возблаговолить принять крещеніе въ рѣкѣ Іорданѣ отъ Іоанна (Мо. III, 13—17. Мрк. I, 9—11; Лук. III, 21). Господь, будучи безгрѣшнымъ, лично Самъ для Себя не имѣлъ надобности въ крещеніи, какъ въ средствѣ очищать грѣхи; но Онъ пожелалъ указать примѣръ своимъ послѣдователямъ. И это водное крещеніе — обязательно. Въ бесѣдѣ съ Никодимомъ Господь сказалъ: *«аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ Царствіе Божіе»* (Іоан. III, 5); родиться же водою значитъ креститься: *«иже въру иметъ и крестится, спасенъ будетъ; а иже не иметъ въры, осужденъ будетъ»* (Марк. XVI, 16). Слѣдуя примѣру

Спасителя, и Апостолы совершали водное крещение; такъ Св. Филиппъ крестилъ евнуха въ водѣ (Дѣян. VIII, 36—39); св. Апостоль Петръ крестилъ въ водѣ собравшихся въ домѣ римскаго сотника Корнилія (Дѣян. X, 47); онъ же проповѣдывалъ іудеямъ о необходимости покаянія и крещенія во имя Іисуса Христа (Дѣян. II, 38). Послѣ изложенія положительнаго ученія о таинствѣ крещенія Священникомъ Альбицкимъ, его сотрудникъ о. Алексій Матюшенскій, перешелъ къ разбору неправильнаго ученія молоканъ о духовномъ крещеніи, указавъ на непониманіе ими прямого смысла Свящ. Писанія. Отвергая вообще всякое внѣшнее посредство между Богомъ и человѣкомъ, молокане настаиваютъ на ненужности и воды при крещеніи. Не имѣя однако возможности отвергнуть прямо необходимость воды при крещеніи, молоканскіе наставники стараются истолковать эту воду въ духовномъ смыслѣ. Подъ водой, говорятъ они, надобно разумѣть не простую воду, а воду живую, которую разумѣлъ Іисусъ Христосъ въ бесѣдѣ съ Самарянкою. Такое молоканское толкованіе, не говоря уже о томъ, что въ священномъ писаніи ученіе всегда предшествуетъ водному крещенію (Дѣян. VIII, 35—39; X, 44—47; I, 17), является нелѣпымъ при объясненіи нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія, гдѣ утверждается необходимость воднаго крещенія. Напр., при молоканскомъ пониманіи слова «крещеніе» въ смыслѣ наученія истинной вѣрѣ, получается нелѣпый смыслъ въ словахъ Евангелиста Іоанна. Самъ, Іисусъ Христосъ не крестилъ никого, а крестили Его ученики (Іоан. IV, 2); по объясненію молоканъ выходитъ, что Іисусъ Христосъ никого не училъ (крестилъ—училъ), а его ученики. Ясная нелѣпость. Слѣдовательно, водное крещеніе необходимо. Болѣе послѣдовательные молокане въ настоящее время, кажется, заключилъ о. Алексій, признаютъ необходимость воднаго крещенія, чѣмъ только и можно объяснить обращеніе значительнаго числа молоканъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ въ такъ называемый баптизмъ, который признаетъ необходимость воднаго крещенія. Возражателей не оказалось, не смотря на приглашеніе о.о. миссіонеровъ.— Въ слѣдующій разъ священникъ Петръ Альбицкій изложилъ понятіе о таинствѣ миропомазанія со стороны его Божественнаго происхожде-

нія, —внутренняго значенія, какъ сообщенія чловѣку, возрожденному крещеніемъ, особой благодатной силы, укрѣпляющей его и усовершеншющей въ жизни духовной и со стороны его видимаго дѣйствія, т. е. помазанія чела, груди, очей, ушей, усть, рукъ и ногъ христіанина. Молокане отвергають это таинство. Обычнымъ приѣмомъ ихъ въ этомъ случаѣ является указаніе на то, что они, вѣрующіе во Христа духовные христіане и безъ того уже помазанники, что они —святые, а святого и освящать не для чего, что для нихъ достаточно одной вѣры, а никакого помазанія не нужно. Священникъ о. Алексій Матюшенскій цѣлымъ рядомъ свидѣтельствъ изъ свящ. писанія показалъ, что нельзя утверждать, что всѣ вѣрующіе —святые и не имѣють грѣха. Молокане позабываютъ и по чувству противленія и гордости не хотять сознаться въ томъ, какъ сильно мучаетъ грѣховная плоть земного чловѣка и просвѣщеннаго свѣтомъ Христова ученія, —забываютъ они, какъ эта грѣховная плоть мучила непосредственныхъ очевидцевъ Христа, его ближайшихъ учениковъ (Иуду); они хотять въ этомъ поправлять Самого Господа, Который говорилъ: „отселѣ къ тому не согрѣшай“ (Іоан. VІІІ, 11), Который понималъ, какъ трудно чловѣку устоять на землѣ противъ грѣха и посему далъ намъ, кромѣ крещенія —этой двери въ Царствіе Божіе цѣлый рядъ другихъ средствъ, въ томъ числѣ и таинство муропомазанія, чтобы предохранить насъ отъ окончательнаго порабощенія грѣху, укрѣпить и возрастить въ мѣру Его возраста и исполненія, —для жизни святой и Богоугодной. И ученіе молоканъ, что они святые и не нуждаются, кромѣ вѣры во Христа, ни въ какомъ другомъ средствѣ ко спасенію —ложно и ясно свидѣтельствуеть о непониманіи молоканами азбучныхъ истинъ Евангельскаго ученія. По окончаніи рѣчи, противъ нея выступилъ съ возраженіями одинъ слѣпецъ. Зная, о чемъ будетъ бесѣда (о семъ было объявлено ранѣе, —въ предшествующую бесѣду), онъ запасся цѣлымъ рядомъ возраженій противъ признанія Православною Церковію необходимости и важности таинства муропомазанія. Оставивъ въ сторонѣ упомянутое и общепринятое молоканское возраженіе противъ таинства муропомазанія, слѣпецъ спросилъ: „если таинство муропомазанія есть, то были-ли помазаны

муромъ Богородица и Апостолы? — Священникъ Матюшенскій на это отвѣтилъ: „Богородица и Апостолы не были помазаны муромъ, потому что они не имѣли въ этомъ нужды: Богородица имѣла Духа Божія въ Себѣ, ибо Онъ сошелъ на Нее, по слову Архангела Гавріила, въ день воплощенія Сына Божія; Апостолы же получили Святаго Духа непосредственно въ день Пятидесятницы, какъ это имъ обѣщаль Иисусъ Христосъ. Духъ Божій сошелъ на нихъ въ видѣ огненныхъ языковъ. Получивъ Св. Духа непосредственно, Апостолы стали, по повелѣнію Божію, передавать Его вѣрующимъ во Христа, но только не непосредственно, какъ получили сами, а посредствомъ возложенія рукъ. Это возложеніе рукъ, впоследствии замѣненное муропомазаніемъ, слѣдовало непосредственно послѣ крещенія какъ объ этомъ ясно повѣствуетъ Слово Божіе (Дѣян. VIII, 35—49, 16—17 XIX, 5, 6).

Въ отвѣтъ на это слѣпецъ, совопросникъ, сознавшись, что Апостолы, дѣйствительно, возлагали руки на крещенныхъ для преподаванія имъ даровъ Св. Духа, но, очевидно, явившись на бесѣду не съ цѣлію искать истину, а лишь поспорить, началъ обычную рѣчь человѣка, которому говорить уже нечего: «нѣтъ, ты укажи мнѣ, гдѣ сказано въ Св. Писаніи прямо, что Апостолы мазали крещенныхъ масломъ». Когда священникъ Альбицкій указалъ ему на слова Св. Апостола Павла во 2 посланіи Кор. 1, 21—22 ст., гдѣ возложеніе рукъ названо помазаніемъ, слѣпецъ началъ переходить отъ одного вопроса къ другому, и такъ какъ нельзя было остановиться на разсмотрѣніи какого-либо одного вопроса, то и бесѣда была закончена, тѣмъ болѣе, что слѣпецъ, пустившись въ догматическія разсужденія, договорился до ереси, что Христа, какъ единичной личности, какъ отдѣльнаго индивидуума, не было, — что Сынъ Божій приходилъ не во плоти, а воплотился во всю плоть, во весь міръ, что Его познали не всѣ, а только нѣкоторые, именно они — духовные христіане, въ частности онъ слѣпецъ...

На слѣдующей бесѣдѣ священникъ Петръ Альбицкій вкратцѣ изложилъ ученіе Православной Церкви о важнѣйшемъ церковномъ таинствѣ — Евхаристіи. Св. Таинство причащенія, говорилъ о. Петръ, установлено Самимъ Иисусомъ Христомъ на тайной вечери, послѣ

того, какъ Имъ былъ совершенъ обрядъ вѣтхозавѣтной Пасхи. «*Ядушимъ же имъ, прѣмъ Исусъ хлѣбъ и благословивъ преломи, и даяше ученикомъ и рече: прїимите, ядите: сѣ есть тѣло Мое. И прѣмъ чашу, и хвалу воздавъ, даде имъ, глаголя: пїйте отъ нея вси: сѣ бо есть кровь Моя новаго Завѣта, яже за многя изливаема во оставленіе грѣховъ*» (Мѡ. XXVI, 26—28). Всѣ члены Церкви Христовой во все время земного существованія должны непремѣнно приступать съ вѣрою и любовію къ причащенію Св. Таинъ—Тѣла и Крови Господа нашего Исуса Христа. Слова: «пїйте отъ нея вси» представляютъ заповѣдь рѣшительно всеобщую, и потому упорное уклоненіе отъ точнаго исполненія этой заповѣди есть противленіе Господу Исусу Христу. Слова: «Сѣ есть кровь Моя новаго завѣта» показываютъ, что установленіе это простирается на всѣ времена новаго завѣта, подобно тому какъ установленіе ветхозавѣтныхъ жертвъ простиралось на всѣ времена ветхаго завѣта. Слова: «сѣ творите въ Мое воспоминаніе» (Лук. XXII. 19) также показываютъ всегдашнюю необходимость этого таинства для христіанъ. Если христіане всегда должны вспоминать Исуса Христа, то всегда должны творить въ Его воспоминаніе установленное Имъ таинство Тѣла и Крови Его, подъ видомъ хлѣба и вина, и причащаться этого таинства. Послѣ этого о. Алексѣй Матюшенскій предложилъ вниманію присутствующихъ слѣдующее. Отвергая таинство крещенія и миропомазанія, молокане не признаютъ и таинства причащенія въ томъ смыслѣ, въ какомъ его содержитъ Православная Церковь. При разсужденіи о таинствѣ причащенія молокане обыкновенно стараются перетолковать всѣ тѣ мѣста священнаго писанія, въ которыхъ содержится указаніе на это таинство и свести православное пониманіе таинства причащенія, какъ вкушеніе истинныхъ Тѣла и Крови Христа Спасителя, къ грубому, чувственному пониманію, — приравниваютъ къ простому, обыкновенному вкушенію пищи для насыщенія пустого и голоднаго желудка. Но такое пониманіе молочанами таинства причащенія—совершенно произвольно и крайне ложно. Впрочемъ это сознаютъ отчасти и сами молочане и, не имѣя возможности оспаривать истину, что вкушеніе хлѣба и вина, претворившихся благодатію Св. Духа во время литургіи въ истинное

Тѣло и истинную Кровь Господа Іисуса Христа, не есть вкушеніе хлѣба и вина съ цѣлю насыщенія, молокане употребляютъ другой способъ возраженія противъ православнаго пониманія таинства причащенія; основываясь на Евангеліи Іоанна (I, 1), гдѣ Христосъ называется «Словомъ». Но подобное утвержденіе обнаруживаетъ въ молоканахъ совершенный произволь въ толкованіи и пониманіи св. писанія и граничитъ съ невѣжествомъ; заключая изъ одного только наименованія Іисуса Христа въ Евангеліи Іоанна «Словомъ», что, слушая Его слова, вѣрующій чрезъ то причащается Его Плоти и Крови, молокане впадаютъ въ грубое противорѣчіе какъ свящ. писанію, такъ и здравому человѣческому смыслу. Живыя слова Господа Іисуса Христа, содержащіяся въ свящ. Писаніи—не одно и то же, что Самъ Богъ—Слово, о Которомъ повѣствуется въ Евангеліи Іоанна: первое указываетъ лишь на способъ откровенія воли Божіей людямъ чрезъ живое слово, а второе опредѣляетъ природу Іисуса Христа, какъ Бого-человѣка: Онъ—Богъ Слово.

Считая эти возраженія противъ православнаго ученія о таинствѣ причащенія недостаточными и внутренно сознавая ихъ ничтожность и нелѣпость, молокане прибѣгаютъ иногда, особенно когда имѣютъ предъ собою слушателей невѣжественныхъ, еще къ болѣе нелѣпымъ доводамъ. Они приводятъ изъ свящ. писанія такія мѣста, въ которыхъ о таинствѣ причащенія не говорится ни слова, но упоминаются слова: хлѣбъ, вино, чаша. Такъ, напр., желая смутить вѣрующее сердце простолюдина, они нерѣдко говорятъ, что чаша, въ которой намъ преподается истинное Тѣло и истинная Кровь Спасителя, наполнена мерзостями и нечистотою грѣховности, и есть поэтому пища и питіе неразумныхъ и скудоумныхъ, какъ объ этомъ говорится въ откровеніи евангелиста Іоанна (XVII, 4; ср. Осія IX, 1—4). Само собою разумѣется, что человѣкъ, незнакомый съ свящ. писаніемъ, а тѣмъ болѣе безграмотный, можетъ смутиться и невольно прійти къ сомнѣнію, слыша приводимыя изъ Библии, подобныя указаннымъ, мѣста. Но гдѣ особенно видны заблужденія и намеренное лживое толкованіе свящ. писанія именующихъ себя духовными христіанами, такъ именно въ ссылкѣ на подобныя мѣста. Стоитъ только прочесть одно изъ этихъ мѣсть,

чтобы убѣдиться, насколько криво и невѣжественно толкованіе ихъ молоканами. Въ XVII главѣ «Откровенія», по изъясненію самого тайнозрителя, подъ блудницею разумѣется не Православная Церковь, а «великій городъ», ст. 18), подъ чашей же, наполненной мерзостями, — гордость и развратъ, господствовавшіе въ то время въ семъ «великомъ городѣ». Еще у древнихъ пророковъ великіе города нерѣдко сравнивались съ блудницами (ср. Исаиі XXIII, 15 — 17; Наум. III, 4 и др.). Итакъ, ясно, что всѣ возраженія молочанъ противъ православнаго ученія о таинствѣ причащенія обнаруживаютъ съ одной стороны, намѣренное непониманіе и толкованіе смысла этого ученія, съ другой — страдаютъ крайнимъ непониманіемъ Слова Божія и совершеннымъ произволомъ въ его толкованіи.

Послѣ изложенія и разбора возраженій молочанъ противъ православнаго ученія о таинствѣ причащенія, было сдѣлано обращеніе къ слушателямъ съ приглашеніемъ, не найдется ли среди нихъ возражателя. Таковаго не обрѣлось. Слѣпецъ, возражавшій на бесѣдѣ о таинствѣ муропомазанія, ушелъ съ бесѣды еще въ началѣ ея, такъ какъ ясно видѣлъ враждебное настроеніе къ нему собравшагося на собесѣдованіе народа.

На слѣдующей бесѣдѣ было изложено православное ученіе о таинствѣ брака. Бракъ есть несомнѣнно установленіе Божіе. Господу Богу угодно было освящать Своею благодатію союзъ для непрерывнаго продолженія и умноженія рода человѣческаго. Въ свящ. писаніи находятся несомнѣнныя тому доказательства. Такъ пророкъ Моисей въ ясныхъ чертахъ показываетъ, что бракъ установленъ отъ Бога, непосредственно послѣ сотворенія первыхъ людей: *и сотвори Богъ человека... Мужа и жену сотвори ихъ. И благослови ихъ Богъ глаголя: раститесь и множитесь и наполните землю.* (Быт. 1, 27, 28). Затѣмъ и послѣ потопа Богъ утвердилъ законъ брака Своимъ благословеніемъ точно также, какъ и въ началѣ: *и благослови Богъ Ноя и сыны его и рече имъ: раститесь и множитесь и наполните землю* (Быт. IX, 1). Господь же нашъ Іисусъ Христосъ, пришедшій не разорить, а исполнить, точнѣе выражаясь, — восполнить законъ, не только не ослабилъ, напротивъ, усилилъ и возвысилъ религіозно-

нравственное значеніе брака, хотя при этомъ Онъ и не признавалъ его необходимымъ для всѣхъ, почитая для нѣкоторыхъ лучшими оставаться въ состояніи дѣвства, если только они способны сохранить и дѣвственную чистоту тѣла и цѣломудренность своей души (Мѡ. XIX. 10—12; ср. V, 27. 28). Въ посланіяхъ апостольскихъ также находятся ясныя доказательства таинства брака въ Церкви Апостольской: *жена привязана есть закономъ*, говоритъ св. Апостоль Павелъ, *во елико время живетъ мужъ ея, аще же умретъ мужъ ея, свободна есть, за него же хочетъ, точію о Господь* (1 Кор. VII, 39; ср. Еф. V, 22—24. 31. 32; Мѡ. XIX, 3—12). Слова *точію о Господь* естественно приводятъ къ мысли, что христіанскій бракъ долженъ быть заключенъ *о Господь*, или *во имя Господа*, т. е. согласно съ тѣмъ, какъ повелѣлъ Господь и Его Апостолы, — слѣдовательно, съ вѣдома и благословенія Церкви, которое, несомнѣнно, соединяется съ тѣмъ освященіемъ словомъ Божиимъ и молитвою, о которомъ учитъ св. Апостоль Павелъ (1 Тимоѡ. IV, 4. 5). Но особеннаго вниманія заслуживаетъ то мѣсто въ посланіи Ап. Павла къ Ефесеямъ (V, 22—32), въ которомъ изображаются взаимныя отношенія супруговъ и объясняется, что супружескій союзъ представляетъ собою отпечатокъ, образъ духовнаго, благодатнаго союза Христа съ церковію; христіанскій брачный союзъ поэтому Апостоль называетъ не просто *тайною*, но *великою тайною*. Что же другое могло сдѣлать христіанскій брачный союзъ великою тайною, если не полнота благодати, изливающейся на него отъ таинственно-благодатнаго союза Христа съ Церковію, какъ его первообраза? Что также другое могло дать находящимся въ брачномъ союзѣ силу и возможность свято выполнять лежація на нихъ высокія обязанности, если не таже божественная благодать? Все это, вмѣстѣ взятое, необходимо приводитъ насъ къ необходимости признать, что въ Церкви должно было существовать и особое съ тою цѣлію установленное священнодѣйствіе, чтобы брачущимся сообщать необходимую для освященія и воцерковленія ихъ союза божественную благодать.

Въ оправданіе своего брака молокане обыкновенно приводятъ примѣръ брака Товіи (женихъ и невѣста приводятся въ собраніе лю-

дей, обручаются и бракъ считается совершившимся). Но примѣръ Товіи представляется неумѣстно: 1) потому, что взять изъ ветхаго завѣта только, а не изъ новаго, въ которомъ многое учреждено совершеннѣе, чѣмъ въ ветхомъ; а 2) потому, что бракъ Товіи былъ совершенъ при особыхъ и исключительныхъ обстоятельствахъ, а именно, въ землѣ языческой, гдѣ нельзя было получить благословенія отъ священника и не было возможности идти въ храмъ для молитвы; но у христіанъ есть и храмы, и священники. По апостолу, бракъ есть *тайна великая* (Еф. V, 31. 32); *строителями же таинъ Божіихъ*, по другому изреченію того же Апостола (I Кор. IV, 1), надлежитъ признавать Апостоловъ и ихъ преемниковъ; слѣдовательно, бракъ долженъ быть совершаемъ не просто при собраніи людей, какіе случатся, но съ благословеніемъ законнаго священнослужителя.

Въ бесѣдѣ о таинствѣ священства были проведены такія мысли. До вознесенія Своего на небо Господь Іисусъ Христосъ въ основанной Имъ Церкви всѣмъ завѣдывалъ Самъ; но задолго и до вознесенія Своего онъ образовалъ особое учрежденіе — іерархію — въ Своей Церкви: избралъ сначала двѣнадцать (Мѡ. X, 1; Мар. III, 14), а потомъ еще семьдесятъ (Лук. X, 1) учениковъ, которымъ преимущественно ввѣрялъ тайны царствія (Мѡ. XIII, II) и руководство другихъ членовъ Церкви (Лук. X, 16). По волѣ Господа Іисуса Христа этотъ законъ остался въ силѣ и послѣ Его вознесенія на небо: только теперь забота о ходѣ церковныхъ дѣлъ легла уже всецѣло и непосредственно на Апостоловъ. Гдѣ могли, они сами лично распоряжались, а гдѣ не могли, тамъ поручали свое дѣло кому-либо изъ испытанныхъ въ вѣрѣ людей; эта передача правъ и обязанностей производилась ими чрезъ *руководженіе*. Какъ, когда явилась нужда присматривать за распредѣленіемъ между бѣдными членами Церкви ежедневнаго продовольствія и Апостолы были не въ состояніи, за множествомъ дѣла, заниматься этимъ, то, по ихъ предложенію, были избраны семь извѣданныхъ и исполненныхъ мудрости мужей, которыхъ Апостолы и рукоположили во *диаконовъ* (VI, 1—6); нужно было затѣмъ поставить *пресвитеровъ* въ новоустроенныя церкви; Апостолы поставляли ихъ чрезъ руково-

ложеніе (Дѣян. XIV, 22. 23); наконецъ, нужно было поставить *епископовъ*, т. е. людей, которые бы раздѣляли труды Апостольскаго служенія самостоятельно, хотя и подъ руководствомъ Апостоловъ; таковыхъ они опять поставляли чрезъ руковожденіе (Дѣян. XIII, 1—3; Тим. IV, 14, 2 Тим. I, 6). Наконецъ, какъ это усматривается изъ указанныхъ мѣстъ свящ. писанія, руковожденіе, т. е. передача правъ и обязанностей, производилась самими Апостолами или непосредственно отъ нихъ рукоположенными мужами (1 Тим. V, 22). употреблеііе руковожденія находимъ еще въ ветхомъ завѣтѣ, такъ, напр., Моисей, по повелѣнію Божію, посредствомъ возложенія рукъ передалъ свою власть Іисусу Навину (Числ. XXVII, 18; Втор. XXXIV, 9; ср. Быт. XVIII, 14). Слѣдовательно, употреблеііе руковожденія въ нѣкоторыхъ важныхъ случаяхъ получило свое начало отъ Бога и имѣло своего рода дѣйственность еще въ ветхомъ завѣтѣ; а отсюда перешло и въ Церковь Новозавѣтную. Само собою разумѣется, что святыя Апостолы, какъ слуги Христовы (Кор. IV, 1) заимствовали его не самопроизвольно, а по повелѣнію Господа Іисуса Христа. Это руковожденіе Апостолы заповѣдали своимъ преемникамъ (Тит. I, 5; Тим. V, 22). Чрезъ сіе руковожденіе, совершаемое надъ избранными въ священство лицами, сообщается имъ всенемощное врачующая и оскудѣвающая выполняющая благодать Всесвятаго Духа. Что дѣйствительно благодать Св. Духа сообщается пріемлющимъ на себя священство чрезъ руковожденіе, видно изъ свящ. писанія. Такъ, когда Св. Апостолы, помолясь, возложили руки *на диаконовъ*, то мужи эти приняли Святаго Духа (Дѣян. VI, 10; ср. VIII, 29); равнымъ образомъ, Варнава и Савль, сподобившіеся Апостольскаго руковожденія (Дѣян. VIII, 2), исполнены были благодати Св. Духа (Еф. III, 2. 7). И. Св. Апостоль въ посланіяхъ своихъ къ Тимофею говоритъ, что чрезъ возложеніе рукъ, при поставленіи въ степени священства, сообщается благодать Св. Духа: воспоминаю тебѣ възрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею (2 Тим. I, 6; ср. 2 Тим. IV, 14).

Послѣднее чтеніе въ отчетномъ году было 20 декабря о священныхъ изображеніяхъ въ ветхомъ завѣтѣ, — по руководству вы-

сокопреосвященнаго Сергія: «православное ученіе о почитаніи св. иконъ». Такъ какъ публичныхъ бесѣдъ въ Самарѣ не было давно (со смерти бывшаго кафедральнаго протоіерея Д. Н. Орлова, умершаго въ ноябрѣ 1887 года и прекратившаго ихъ по своей болѣзни за-долго до смерти), то слушателей на нихъ почти всегда является очень много и они со вниманіемъ выслушиваютъ предлагаемое православное положительное ученіе. Бесѣды эти и чтенія ведутся все тѣми же лицами въ систематическомъ порядкѣ и въ текущемъ 1892 году.

III.

Для озаренія свѣтомъ христіанской вѣры чувашь—*язычниковъ* въ Бугульминскомъ уѣздѣ миссіонеромъ состоитъ священникъ с. Девлезеркина—Гавріиль Перепелкинъ, по происхожденію природный чувашенинъ; а съ цѣлю содѣйствія просвѣщенію чувашь язычниковъ свѣтомъ Христовой вѣры путемъ школьнаго образованія, Комитетомъ открыта въ 1879 году въ с. Туармѣ, Бугульминскаго уѣзда, школа, которую Комитетъ содержитъ на свои средства.

Священникъ Перепелкинъ отчета за истекшій годъ не представилъ, а о Туарминской школѣ рѣчь ниже.

Изложенныя свѣдѣнія о дѣятельности миссіонеровъ свидѣтельствуютъ, что каждый изъ нихъ трудится по мѣрѣ своихъ силъ и умѣнія. Съ упованіемъ на помощь Божію Комитетъ питаетъ надежду, что труды миссіонеровъ Самарской епархіи не тщетны; но ежегодно дѣлая общій обзоръ ихъ дѣятельности, не можетъ не видѣть, что впереди предстоить еще очень и очень много труда.

Плодомъ миссіонерской просвѣтительной дѣятельности какъ миссіонеровъ Самарской епархіи, такъ и вообще священниковъ ея, было умноженіе въ отчетномъ году числа членовъ Православной Церкви чрезъ присоединеніе 449 послѣдователей раскольническихъ сектъ мнимаго старообрядства и чрезъ просвѣщеніе святымъ крещеніемъ 137 душъ нехристіанъ, а именно: присоединено къ Православной Церкви изъ раскола мнимаго старообрядства:

а) безусловно:	Муж.	Жен.
поповщинскаго толка	110	128
безпоповщинскаго	68	95
б) на правилахъ единовѣрія:		
поповщинскаго толка	9	12
безпоповщинскаго	16	11
в) просвѣщено св. крещеніемъ:		
молоканъ	37	32
евреевъ	9	8
магометанъ	27	5
язычниковъ-чувашь	8	11
	Итого.	284 302
	Всего	586

Б. Туарминская инородческая церковно-приходская школа.

Въ 1879 году въ с. Туармѣ, Бугульминскаго уѣзда, Комитетомъ открыта и съ того времени на его средства содержится школа для чувашскихъ дѣтей, въ которой, по программѣ церковно-приходскихъ школъ, насколько это возможно для инородческой школы, преподаваніе всѣхъ предметовъ, не исключая и Закона Божія, въ среднемъ и младшемъ отдѣленіяхъ ведется на чувашскомъ языкѣ.

Въ 189^{1/2} учебномъ году законоучителями въ означенной школѣ состояли мѣстные священники: о. Василій Покровскій, состоявшій завѣдующимъ школою до 16 марта 1892 года, въ старшемъ отдѣленіи преподавалъ на русскомъ языкѣ съ 16 марта того же года его преемникъ священникъ Михаилъ Синдякинъ, до того же времени о. Михаилъ преподавалъ Законъ Божій въ среднемъ и младшемъ отдѣленіяхъ на чувашскомъ языкѣ. Учителями состояли: Лука Трофимовъ, природный чувашенинъ, окончившій курсъ въ Казанской инородческой учительской семинаріи, по всѣмъ школьнымъ предметамъ, кромѣ Закона Божія и церковно-славянской грамоты, по которымъ занимался мѣстный о. діаконъ Иларіонъ Невтеровъ. По свидѣтельству наблюдателя за инородческими школами Бугульминскаго уѣзда, священника Гавріила Перепелкина, «всѣ преподаватели, какъ получившіе специальное пе-

дагогическое образованіе и практическую подготовку къ веденію школьныхъ занятій, вели обученіе дѣтей умѣло и отличались усердіемъ въ исполненіи своихъ обязанностей. Дидактическіе приемы и способы обученія вполне соответствовали указаніямъ программъ для церковно-приходскихъ школъ».

Учебный годъ начался въ школѣ 23 сентября 1891 года и окончился 1 іюня 1892 года. Несвоевременныхъ перерывовъ въ ученіи въ теченіе всего года не было. Учащихся было 49 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ. Изъ числа учениковъ старшаго отдѣленія окончило курсъ со льготою по отбыванію воинской повинности восемь мальчиковъ. Дѣвочекъ въ старшемъ отдѣленіи не было. Своимъ религіознымъ направленіемъ школа дѣйствуетъ на учениковъ благотворно: грубости въ нравахъ смягчаются и облагораживаются, къ преподавателямъ дѣти относятся довѣрчиво и почтительно, къ старшимъ и другъ къ другу уважительно. При школѣ устроенъ учителемъ Лукою Трофимовымъ, хорошо знающимъ церковное пѣніе, пѣвческій хоръ, въ которомъ принимаютъ участіе все ученики безъ исключенія. Мѣстное населеніе живо интересуется школою, особенно пѣніемъ хора нѣкоторыхъ пѣснопѣній на чувашскомъ языкѣ и имѣетъ о ней доброе мнѣніе.

Школа помѣщается въ приспособленной къ тому церковной сторожкѣ, выстроенной прихожанами въ 1890 году. Помѣщеніе школы чистое, свѣтлое, сухое, теплое и удобное для школьныхъ занятій.

Школьная библіотека въ отчетномъ году состояла изъ 161 названія въ 911 экземплярахъ. Въ отчетномъ году поступило разныхъ русскихъ книгъ и чувашскихъ изданій, частію изъ Комитета, частію изъ Бугульминскаго уѣзднаго отдѣленія Самарскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и частію отъ г. директора Казанской учительской инородческой семинаріи, 9 названій въ 161 экземплярѣ на сумму 36 рублей.

В. Комитетская библіотека.

Самарскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году продолжалъ пополнять заведенную съ самаго основанія Комитета на его

средства бібліотеку книгами и сочиненіями, какъ излагающими исторію раскола и сектанства, такъ и направленными къ ихъ обличенію. Изъ ассигнованной на Комитетскую бібліотеку суммы пять сотъ рублей употреблено двадцать два рубля на устройство новаго шкафа, а 462 р. 98 к. на приобрѣтеніе новыхъ книгъ. Благодаря значительной высокой суммѣ, въ отчетномъ году Комитетъ приобрѣлъ нѣкоторыя книги, необходимыя въ бесѣдахъ съ раскольниками, въ нѣсколькихъ экземплярахъ изъ Московской единовѣрческой типографіи, какъ-то: четыре экземпляра Кормчей, по 2 экземпляра: Кирилла Іерусалимскаго книги о Вѣрѣ, Благовѣстнаго Евангелія, Малаго катихизиса и Большого Потребника; по три экземпляра—Толковаго Апостола и книги Никона Черногорца. Черезъ книжный складъ Братства св. Петра Митрополита Комитетъ приобрѣлъ нѣкоторыя также необходимыя книги по довольно высокой цѣнѣ: 2 экземпляра Пращицы—20 руб., Жезль Правленія—15 р., Скрижаль (полная), изд. 1656 г. 40 рублей. Всего же вообще въ отчетномъ году по исторіи и обличенію раскола и сектанства приобрѣтено 48 наименованій въ 71 томѣ, на сумму 462 р. 98 коп. и пожертвовано разными лицами 27 наименованій въ 34 томахъ. Всего же въ 1892 году поступило 75 наименованій въ 105 томахъ. Кромѣ того, въ бібліотеку выписывалось противораскольническое изданіе проф. Субботина—«Братское Слово». Библиотека помѣщается при архіерейскомъ домѣ и находится въ завѣдываніи одного изъ членовъ общества, учителя Самарскаго духовнаго училища, надворнаго совѣтника, П. П. Алексѣевского.

Г. Пособія новообращеннымъ.

По уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества (§ 12), комитеты его оказываютъ, по своему усмотрѣнію и по мѣрѣ средствъ, матеріальныя пособія на устройство быта новообращенныхъ. Пособія эти Самарскимъ Комитетомъ назначались съ осмотрительностью, по просьбамъ нуждающихся и по удостовѣренію въ дѣйствительности ихъ нужды. Въ отчетномъ году въ Комитетъ поступили ходатайства о выдачѣ денежныхъ пособій: 1) отъ Самарской мѣщанки Екатерины Мелковой на содержаніе находящихся у нея на воспитаніи мало-

лѣтнихъ дѣтей, присоединенныхъ къ православію изъ разныхъ сектъ и толковъ; 2) отъ присоединившейся къ православію изъ іудейства варнавинской мѣщанки Степановой и 3) отъ готовившихся къ св. крещенію молоканскихъ дѣвицъ Анны и Анастасіи Морковкиныхъ, не имѣвшихъ никакихъ средствъ къ пропитанію. Кромѣ того, поступило прошеніе вдовы комитетскаго миссіонера Колесовой о выдачѣ ей единовременнаго пособія за службу ея мужа. Въ удовлетвореніе этихъ просьбъ выдано: 1) мѣщанкѣ Мелковой 200 рублей, мѣщанкѣ Степановой 15 рублей; дѣвицамъ Морковкинымъ назначено по 10 рублей каждой въ мѣсяцъ, начиная съ октября впредь до ихъ устроенія и выдано за три мѣсяца 1892 года 60 рублей и, наконецъ, вдовѣ миссіонера Колесовой выдано единовременное пособіе въ 50 руб.; всего же выдано 325 рублей.

Денежныя средства Комитета.

Согласно устава Общества, средства Комитета составлялись: изъ членскихъ взносов, кружечнаго сбора и единовременныхъ пожертвованій. Независимо отъ сего, по примѣру предшествующихъ лѣтъ, былъ произведенъ, съ благословенія Святѣйшаго Синода, сборъ пожертвованій въ пользу Общества въ «недѣлю православія» во всѣхъ церквахъ епархіи, а настоятелямъ церквей и монастырей были разосланы еще печатные пригласительные подписные листы Общества, по которымъ въ теченіе года принимались пожертвованія во всякое время.

Къ 1 января 1892 годѣ всѣхъ суммъ въ Комитетѣ состояло 7001 р. 26 к.; къ нимъ въ теченіе отчетнаго года поступило 5199 р. 78 к. По утвержденной Общимъ Собраніемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, бывшимъ 17 мая 1892 года въ Москвѣ, смѣтѣ расходовъ на 1892 годъ, на миссію Самарской епархіи назначено 2400 руб. Эту сумму Самарскому Комитету и предоставлено было расходовать въ отчетномъ году изъ остаточныхъ къ 1 января сего года общихъ расходныхъ суммъ. Затѣмъ, по опредѣленію упомянутаго годичнаго Общаго Собранія Общества, Комитетомъ было препровождено въ Иркутскій Комитетъ Общества, на содержаніе миссій Иркутской епархіи, запаснаго капитала 2630 р.

71 коп. и изъ остаточнаго общаго расходнаго 617 р. 16 коп., а всего 3247 р. 87 коп. Изъ назначенныхъ по смѣтѣ 2400 руб. лей Комитетомъ израсходовано въ отчетномъ году 2260 р. 54 коп.; кромѣ того, изъ спеціального расходнаго капитала употреблено на приобрѣтеніе противураскольническихъ и противусектантскихъ листовъ и брошюръ для бесплатной раздачи народу, а также и на канцелярію Комитета 172 р. 85 коп.; а всего, вмѣстѣ съ отосланными въ Иркутскій Комитетъ 5681 р. 26 коп.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о движеніи Комитетскихъ суммъ за 1892 годъ предлагаются въ слѣдующей вѣдомости:

Оставалось отъ 1891 года:

неприкосновеннаго капитала	500 р. — ¹⁾
запаснаго	2630 » 71 ²⁾
расходнаго: а) общаго	3017 » 16 »
а) спеціального	853 » 39 »
Итого	7001 » 26 »

Поступило въ 1892 году:

въ неприкосновенный капиталъ	60 р. — к.
» запасный	2102 » 18 »
» расходный: а) общій	2834 » 37 »
б) спеціальный	203 » 23 »
Итого	5199 » 78 »

Всего въ приходѣ съ остаточными:

неприкосновеннаго капитала	560 р. — к.
запаснаго	4732 » 89 »
расходнаго: а) общаго	5851 » 53 »
б) спеціального	1056 » 62 »
Всего	12201 » 04 »

*) Въ суммѣ запаснаго капитала значится: а) сбора въ недѣлю православія 1066 р. 17 к. и б) единовременныхъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ по пригласительнымъ листамъ Общества 1036 р. 01 коп.

**) Въ суммѣ общаго расходнаго капитала значится: а) кружечнаго сбора по церквамъ епархіи на распространеніе православія среди язычниковъ Имперіи 999 р. 12 коп., б) членскихъ взносов 1438 р. 50 к., в) процентовъ на капиталы комитета 246 в. 75 коп. и г) курсовой разности при обмѣнѣ процентныхъ бумагъ 150 рублей сер.

Израсходовано въ 1892 году:

А) На содержаніе миссій Иркутской епархіи:

запаснаго капитала	2630 р. 71 к.
общаго расходнаго	617 » 16 »
Итого	3247 » 87 »

Б) На нужды мѣстной миссии:

Жалованье миссіонерамъ:

1) Свящ. Д. Холопову	120 » — »
2) Рясоф. посл Гавріилу Сенатову	180 » — »
3) Крестьянину Вл. Колесову	107 » 55 »
4) Мѣщанину М. Корнѣеву	30 » — »
5) » А. Пронину	15 » — »
6) Мѣщанкѣ Е. Мѣлковой	50 » — »

На пополненіе Комитетской библіотеки книгами и
и на устройство новаго шкафа 484 » 98 »

» содержаніе инородческой Туарминской школы 240 » — »

Выдано: священнику с. Тяглаго Озера, Ни-
колаевск. у., Самарск. губ. 300 » — »

» Дѣлопроизводителю Комитета, свящ.
Евг. Веригину 200 » — »

Израсходовано на печатаніе брошюры члена
Комитета И. Т. Никифоровскаго 200 » — »

На мелочные расходы 8 » 01 »

Итого 2260 » 54 »

В) Изъ расходнаго спеціального капитала из-

расходовано 172 » 85 »

Всего въ расходѣ 5681 » 26 »

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1893 года состоитъ:

неприкосновеннаго капитала 560 » — »

запаснаго 2102 » 18 »

расходнаго: а) общаго 2973 » 83 »

» б) спеціального 883 » 77 »

Всего 6519 » 78 »

Остаточныя суммы заключаются: а) въ процентныхъ бумагахъ 3500 р., б) въ Сберегательной кассѣ Самарскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 950 р.; в) на текущемъ счету въ Самарскомъ Отдѣленіи Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка 2050 р. и г) на рукахъ у казначея Комитета 19 р. 78 к.

Смѣта расходовъ на 1893 годъ.

Комитетомъ проектирована въ слѣдующемъ размѣрѣ:

I	на жалованье миссіонерамъ	1500 р. — к.
II	» содержаніе инородческой Туарминской школы	300 » — »
III	» пособія новообращеннымъ	500 » — »
IV	» пополненіе Комитетской бібліотеки книгами	500 » — »
V	» изданіе противусектантскихъ листковъ ,	100 » — »
VI	» разѣзды по дѣламъ Комитета, канцелярскіе и мелочные расходы	100 » — »
	Всего	3000 » — »

Предсѣдатель Комитета *Гурій, Епископъ Самарскій и Ставропольскій.*

Товарищъ Предсѣдателя. Дѣйств. Ст. Сов. *А. Брянчаниновъ,*

Члены Комитета:

Статск. Сов. *А. Роговичъ.*
 Дѣйств. Ст. Сов. *А. Смирнитскій.*
 Протоіерей *В. Лаврскій.*
 Протоіерей *А. Ждансвъ.*
 Статск. Сов. *И. Рѣдниковъ.*
 Колл. Сов. *В. Калатузовъ.*

Казначей *Ө. Никоновъ.*

Приложеніе къ отчету за 1892 годъ.

СПИСОКЪ

членовъ Самарскаго Отдѣленія Православнаго
Миссіонерскаго Общества за 1892 годъ.

Предсѣдатель Гурій,

Епископъ Самарскій и Ставропольскій

Товарищъ Предсѣдателя Брянчаниновъ А. С., дѣйств. ст. сов.

Владиміръ, Архіепископъ Каргалинскій.

Агатицкій А. А. колл. асс.	Арнольдovъ В. К.	свящ.
5. Агаѳодоровъ Д. А. свящ.	Архангельскій А. Д.	—
Агаѳодоровъ Ѳ. А. —	Архангельскій А. С.	—
Агаѳоновъ Ѳ. И. д. ст. сов.	Архангельскій Е. В.	—
Агровъ В. Г. свящ.	35. Архангельскій Д. А.	—
Аверкіевъ О. К. кр.	Архангельскій Г. А.	—
10. Адриановскій Ѳ. И. свящ.	Архангельскій Г. Н.	—
Аксеновъ Н. С. —	Архангельскій М. П.	—
Александровскій П. А. —	Архангельскій П. М.	—
Александровъ В. А. —	40. Аткиковъ Л. П.	—
Александровъ М. А. —	Ашанинъ В. Ф.	ефрейт.
15. Алексѣевскій М. П. —	Ашихминъ А. И.	свящ.
Алексѣевскій П. П. колл. асс.	Аѳанасьевъ М. В.	кр.
Алонзовъ А. Ѳ. свящ.	Аѳонскій В. П.	свящ.
Алонзовъ М. Ѳ. —	45. Бажуткинъ С. Е.	кр.
Альбановъ Г. Д. —	Баздыревъ Р. А.	—
20. Альбокриновъ Г. В. —	Бакурскій А. Е.	свящ.
Аманацкій А. —	Балаковскій А. А.	—
Анненковъ В. И. д. ст. сов.	Балаковскій Г. А.	—
Анненковъ В. И. свящ.	50. Барановскій П. М.	—
Анненковъ Г. В. —	Бардскій В. М. д. ст. сов.	—
25. Андреевъ В. Л. —	Батищевъ В. Н.	ряд.
Араповъ П. А. тит. сов.	Беневольскій Г. Г.	свящ.
Аргентовъ Г. В. свящ.	Бенедиктовъ Г. П.	—
Аргентовъ Г. —	55. Березовская А. А. ж. свящ.	—
Аргентовъ К. Т. —	Березовскій Н. П.	свящ.
Арефьевъ А. В. колл. асс.	Бернштейнъ С. П.	бухгал.
30. Арефьевъ Ц. М. куп.	Благовидовъ Ѳ. И.	прот.

Благовѣстовъ П. Г.	свящ.	100. Волковъ Е. Л.	свящ.
60. Благосклоновъ Н. А.	—	Волковъ И. Г.	уч. упр.
Бобровскій П. Е.	—	Воронцовъ Н. И.	свящ.
Боголюбовъ І. М.	—	Востоковъ Н. А.	—
Боголюбскій І. А.	прот.	Востровъ И. В.	кр.
Боголюбскій Н. И.	—	105. Вратскій А. И.	свящ.
65. Богородицкій Г. В.	свящ.	Вратскій Л. А.	—
Богородицкій О. В.	—	Вьюшковъ И. И.	кр.
Богоявленскій Н. Д.	—	Вѣнценосцевъ А. С.	свящ.
Богоявленскій Н. П.	—	Гараповъ Н. Г.	кр.
Богоявленскій Н. П.	прот.	110. Германовъ І. Я.	свящ.
70. Болотовъ Н. Н.	свящ.	Гидасповъ В. О.	—
Борисовъ А. Б.	—	Гіацинтовъ І. И.	—
Боянусъ О. С.	двор.	Гладковъ К. І.	діак.
Брянчанинова С. Б. ж. д. ст. с.	—	Глейнигъ А. А. нач. сам. ж. г.	—
Будниковъ А. И.	кр.	115. Глинскій А. Н.	свящ.
75. Быстрицкій І. Н.	свящ.	Головкинъ И. Г.	куп.
Бѣлгородскій В. И.	—	Головкинъ К. Г.	—
Бѣлозеровъ П. С.	—	Головцевъ І. Ф.	свящ.
Бѣлозерскій І. О.	—	Голубевъ Г.	—
Бѣльскій А. С.	—	120. Голубевъ М.	—
80. Бѣльскій П. С.	діак.	Голубевъ І. С.	—
Василейскій М. Н.	свящ.	Горбуновъ І. В.	—
Введенскій Г. А.	—	Горбуновъ П. И.	—
Введенскій К. А.	—	Горизонтовъ А. Т.	—
Введенскій П. А.	—	125. Григоровъ Л. Д.	—
85. Вдовинъ Н. К.	кр.	Грифцовъ М. Н. Ст. Сов.	—
Веригинъ Е. Н.	свящ.	Громовъ А.	свящ.
Вершинскій М. А.	—	Гулерькинъ (Гулинкинъ)	—
Виноградовъ В. А.	—	О. В.	кр.
Виноградовъ Г. В.	—	Гумилевскій П. В.	свящ.
90. Виноградовъ П.	—	130. Гурьевъ В. В.	—
Витевскій Д. Г.	—	Гурьевъ І. В.	—
Вишневскій І. С.	—	Гусевъ П. А.	кр.
Вишневскій Н. И.	—	Дамаскинъ А. А.	свящ.
Вишневскій П. И.	—	Демидовъ Н. И.	—
95. Віанцевъ В. И.	—	135. Дерябинъ И. В.	куп.
Вознесенскій А. В.	—	Димитріевъ Г. Д.	кр.
Волженскій П. И.	—	Діомидовъ С. А.	свящ.
Волковскій М. Д.	—	Добронравовъ В.	—
Волковскій О. Д.	—	Добронравовъ І. А.	—

- | | |
|------------------------------|----------------------------------|
| 140. Доброправовъ І. Н. — | Іустиновъ Д. К. свящ. |
| Добросердовъ П. Х. — | Іустиновъ І. К. — |
| Догадкинъ К. И. ст. св. | Казанскій А. А. — |
| Докинъ А. Ѳ. свящ. | Казанскій Д. А. — |
| Докукинъ А. А. — | 185. Калатузовъ В. И. колл. сов. |
| 145. Докшинъ А. А. тит. сов. | Калинкинъ А. М. кр. |
| Дроздовъ А. И. свящ. | Калягинъ А. М. — |
| Дроздовъ В. И. — | Каменскій А. свящ. |
| Дроздовъ С. С. — | Кандалинскій В. Н. — |
| Дронскій В. Н. — | 190. Кандалинскій П. П. — |
| 150. Дубакинъ Д. Н. ст. сов. | Канкровъ В. М. — |
| Дубовенко П. А. фельдф. | Капонеровъ І. Н. — |
| Дунаевъ Н. Ѳ. куп. | Каризскій И. И. кр. |
| Дьякова М. М. куп. ж. | Кармальскій П. С. свящ. |
| Дьяковъ С. Г. куп. | 195. Карповъ В. Н. — |
| 155. Дюльдинъ Ѳ. К. кр. | Касаткинъ А. Д. псал. |
| Еварестовъ В. А. свящ. | Касаткинъ В. В. свящ. |
| Евксизовъ Н. — | Кастровскій Ѳ. М. — |
| Еланскій І. А. — | Кастровскій Л. Ѳ. — |
| Елистратова Е. П. учит. | 200. Кесаревъ Г. В. — |
| 160. Елпидинскій А. И. свящ. | Кесаревъ Е. В. — |
| Елщевъ М. В. кр. | Кильдюшевскій С. С. — |
| Ждановъ А. В. прот. | Кипарисовъ М. — |
| Житниковъ А. И. свящ. | Кирилловъ Д. В. куп. |
| Журинъ Ѳ. Е. мѣщ. | 205. Кирилинъ (Кирюшкинъ) Г. кр. |
| 165. Зайцева Е. А. куп. ж. | Кирѣева В. М. д. ст. сов. |
| Зайцева Е. Е. — | Клеандровъ М. П. свящ. |
| Зайцевъ М. И. куп. | Климушинъ Н. А. куп. |
| Зайцевъ М. М. — | Ключевъ И. С. надв. сов. |
| Звенигородскій К. М. свящ. | 210. Ключаревъ С. П. свящ. |
| 170. Зефировъ П. М. — | Кобзарь В. Г. кр. |
| Зининъ Т. И. кр. | Кобзарь Т. И. ж. куп. |
| Ивакинъ П. Ѳ. куп. | Коваль В. К. кр. |
| Ивановскій А. М. свящ. | Кожевниковъ А. Ф. куп. |
| Ивановъ А. И. — | 215. Кожевниковъ Е. Т. д. студ. |
| 175. Ивановъ Г. И. — | Колесниковъ В. М. кр. |
| Иларіонъ іером. | Колобковъ В. Т. — |
| Ильинъ І. П. свящ. | Колоярскій Н. П. свящ. |
| Иргизовъ В. Т. — | Колоярскій П. М. — |
| Исаевъ П. И. кр. | 220. Колпиковъ Д. П. — |
| 180. Ишевскій А. Д. нот. | Комаровъ А. Н. — |

Константинова А. А.	куп. ж.	Лепоринскій Н. А.	—
Константиновъ А. И.	куп.	Леонтьева Л. И.	д. тит. сов.
Корнѣевъ М. П.	мѣщ.	265. Ливановъ І. М.	свещ.
225. Коробовъ В. И.	куп.	Ливановъ М. Х.	—
Корольковъ П. И.	унт.-оф.	Ливановъ Х. И.	—
Котковъ В. В.	мѣщ.	Лобановъ І. С.	кр.
Кошелевъ И. Е.	кр.	Локтевъ С. І.	куп.
Красноръцкій А. С.	свещ.	270. Лореттовъ П.	свещ.
230. Кротковъ А. И.	—	Лукьянова	вд. кр.
Кротковъ А. Н.	прот.	Любарскій М. Г.	свещ.
Крыловъ А.	свещ.	Любимовъ В. Г.	землевл.
Крыловъ В.	—	Бюстрицкій А. И.	свещ.
Крыловъ І. А.	—	275. Маврицкій А. К.	—
235. Крыловъ П. А.	—	Майерановъ В. Я.	—
Крыловъ П. В.	—	Максимовъ А. А.	кр.
Крѣпкогорскій В. И.	—	Малиновскій В. И.	прот.
Крѣпкогорскій Г. А.	—	Малиновскій М. М.	свещ.
Кряжимская А. П.	учит.	280. Маллицкій Г. Д.	—
240. Кряжимскій Г. А.	свещ.	Маловъ С. Н.	двор.
Кряжимскій І. А.	—	Малыхинъ І. М.	кр.
Ксанфъ Д. Н.	—	Мальцевъ Н. Г.	свещ.
Кубаревъ В. М.	—	Маркова Н.	куп. ж.
Кудринскій А. П.	—	285. Марковъ Н. Ѳ.	куп.
245. Кудрявцевъ Н. П.	—	Масловъ И. В.	прот.
Кудряшевъ И. А.	кр.	Масловъ І. В.	свещ.
Кудряшевъ С. Г.	—	Масловъ І. Ѳ.	—
Кузьминъ П. Л.	—	Матвѣевъ И. Ѳ.	мѣщ.
Кузнецовъ І.	свещ.	290. Матюшенскій А. И.	свещ.
250. Кульгинскій М. А.	—	Матюшенскій М. И.	—
Кучинская Е. В.	вд. над. сов.	Мелецкій А. И.	—
Лавровъ М. Е.	свещ.	Мелецкій В. П.	—
Лаврскій В. В.	прот.	Меликовъ П. Ѳ.	—
Ларинъ В. С.	кр.	295. Меликовъ Ѳ. Ѳ.	—
255. Ласточкинъ А. П.	свещ.	Мелкова Е. В.	мѣщ.
Ласточкинъ Н. И.	прот.	Мечиковъ З. Е.	кр.
Лебедевъ А. І.	свещ.	Мещеряковъ Н. А.	мѣщ.
Лебедевъ В. Ѳ.	—	Миллеровъ В. П.	свещ.
Лебедевъ П. А.	—	300. Миролобовъ Г. С.	—
260. Лебедевъ Ѳ. Ѳ.	прот.	Модинъ В. С.	мѣщ.
Левковскій А. М.	свещ.	Моисеевъ К. М.	кр.
Лепоринскій М. А.	—	Мордвиновъ Д. М.	двор.

	Муратовъ А. А.	свящ.	345.	Панормовъ Г. А.	свящ.
305.	Надеждинъ А. А.	—		Парадоксовъ А. И.	—
	Надеждинъ А. И.	—		Парадоксовъ В. И.	—
	Надеждинъ О. А.	—		Парадоксовъ Вл. И.	—
	Намыкинъ Н. П.	кр.		Первовскій О. Г.	куп.
	Наумовъ М. М.	земл.	350.	Перепелкинъ Г. Г.	свящ.
310.	Началовъ А. И.	свящ.		Перовскій В. И.	—
	Невскій Г. В.	—		Петровъ П. А.	—
	Невскій П. Г.	—		Петропавловскій А. И.	—
	Неклютинъ Н. Г.	куп.		Пиксановъ И. И.	—
	Некрасовъ П. М.	свящ.	355.	Пиненковъ К. М.	кр.
315.	Нелидовъ Н. А.	ст. сов.		Пителинъ (Лазунинъ) А. Н.	—
	Неплюева М. С.	двор.		Плетневъ Г. В.	—
	Никитинъ П. Н.	свящ.		Плѣшановъ И. М.	ком. сов.
	Никифорова А. М.	учит.		Побрѣвинъ Л. И.	свящ.
	Никифоровскій И. Т.	канд. ак.	360.	Подгорновъ М. Л.	куп.
320.	Никифоровъ Е.	свящ.		Подгорскій В. А.	свящ.
	Николаевскій С. Д.	—		Покровскій Г. И.	—
	Николаевскій Е. В.	—		Полевскій В. А.	—
	Николаевъ В. О.	—		Полевскій П. А.	—
	Николаевъ О. А.	—	365.	Поляковъ А. Н.	фельдш.
325.	Никольскій П. Г.	—		Поляковъ Н. Е.	куп.
	Никольскій П. Н.	—		Помряскинскій Г. С.	свящ.
	Никоновъ О. И.	куп.		Помряскинскій Г. С.	прот.
	Новокрещеновъ Д. П.	—		Пономаренко А. Ив.	кр.
	Новокрещеновъ И. Г.	—	370.	Пономаревъ Н. С.	свящ.
330.	Овчинниковъ С. О.	мѣщ.		Поповъ Г. О.	кр.
	Олерскій Н. В.	свящ.		Поповъ Г.	свящ.
	Онуфриевъ Ю. Н.	—		Поспѣловъ П. П.	—
	Орловскій С. П.	—		Постниковъ С.	—
	Орловъ В. С.	—	375.	Преображенскій А. М.	прот.
335.	Орловъ М. П.	—		Преображенскій В. Г.	свящ.
	Орловъ Н. Н.	—		Преображенскій Г. Г.	—
	Орловъ П. Е.	—		Преображенскій М. Т.	—
	Остроумовъ В. А.	—		Прибыловскій В. А.	—
	Остроумовъ В. С.	—	380.	Прозоровскій Д. Д.	—
340.	Остроумовъ К. А.	—		Прозоровскій С. Д.	—
	Охотинъ Д. О.	прот.		Прозоровъ А. П.	—
	Охотинъ П. П.	свящ.		Промптовъ К.	—
	Павперовъ Н. П.	—		Промптовъ Н.	—
	Панормовъ Д. И.	—	385.	Пронинъ А. К.	мѣщ.

Проскряковъ Н. Е.	кр.	Симаковъ В. И.	кр.
Протасовъ Х. В.	свящ.	Симоненко К. И.	—
Прохоровъ А. А.	мѣщ.	430. Симоновъ Е. М.	куп.
Прохоровъ В. Л.	куп.	Синицынъ М. Я.	свящ.
390. Прудентовъ В. Д.	свящ.	Скворцовъ Г.	—
Разсудовъ Г. М.	—	Скворцовъ Г. М.	—
Разсудовъ Ѡ. М.	—	Скворцовъ Г. П.	прот.
Размариновъ П. Е.	—	435. Скворцовъ Н. М.	свящ.
Разумовскій Г. А.	—	Скляръ Д. А.	кр.
395. Разумовскій Г. К.	—	Словохотовъ А. М.	свящ.
Разумовскій Г. В.	—	Словохотовъ Г.	—
Разумовскій Г. П.	—	Смарагдовъ Г. Ѡ.	—
Разумовскій К. П.	—	440. Смарагдовъ Ѡ. Г.	—
Ратниковъ Л. Н.	кр.	Смирнитскій А. И. д. ст. сов.	
400. Робустовъ В. Ѡ.	свящ.	Смирновъ В. И.	свящ.
Роговичъ А. П.	ст. сов.	Смирновъ В. Т.	—
Рождественскій А. И.	свящ.	Смирновъ Д. М.	ст. сов.
Рождественскій А. И. псал.		445. Смирновъ З. С.	свящ.
Рождественскій М. И.	свящ.	Смирновъ Г. В.	—
405. Розалиевъ П. Г.	—	Смирновъ Г. П.	—
Розалиевъ С. Д.	—	Смирновъ Н. В.	—
Розовъ А. И.	—	Смирновъ Ѡ. И.	—
Русскій П. Н. дѣйст. ст. сов.		450. Смѣльскій Д. И.	прот.
Румянцевъ С.	діак.	Соколовъ А. Г.	свящ.
410. Русановъ Н. И.	прот.	Соколовъ А. Д. колл. секр.	
Рыбаковъ А. П.	свящ.	Соколовъ А. И.	свящ.
Рыбаковъ К. П.	—	Соколовъ А. Н.	—
Рѣдниковъ И. Н.	ст. сов.	455. Соколовъ В. И.	—
Самосатскій Д. Е.	свящ.	Соколовъ В. Н.	—
415. Самсоновъ А. С.	кр.	Соколовъ Г. В.	—
Самуиловъ Н.	свящ.	Соколовъ Н. И.	—
Сардинскій М. П.	—	Соколовъ П. З.	—
Свѣтовидовъ А. П.	—	460. Соколовъ П. И.	—
Сенатовъ Гавріилъ рас. посл.		Соколовъ П. Ѡ.	—
420. Серафимъ	архим.	Соколовъ Я. Г.	куп.
Сергіевскій А. Г.	свящ.	Соколовъ Ѡ. П.	свящ.
Сергіевскій А. С.	—	Солнцевъ В. П.	—
Сергіевскій В. А.	—	465. Соловьевъ А. А.	—
Сергіевскій П. А.	—	Соловьевъ А. И.	прот.
425. Серебряковъ А. Н.	—	Соловьевъ В. А.	свящ.
Серебряковъ А. С.	—	Соловьевъ Е. И.	—
Серебряковъ Н. Н.	—		

Соловьевъ М. М.	—	510. Тихоміровъ Д. А.	свящ.
470. Соловьевъ М. Ѳ.	—	Тихоміровъ І. Н.	—
Сопельниковъ	кр.	Тихоміровъ Н. А.	—
Сорокинъ В. Г.	—	Тихоміровъ Ѳ. С.	—
Софокловъ Г. А.	свящ.	Тихоновъ І. А.	кр.
Софотеровъ К. А.	—	515. Тихонравовъ І. Е.	свящ.
475. Софотеровъ П.	—	Толстошесенко С. А.	кр.
Сошниковъ П. И.	куп.	Топорнинъ І. А.	свящ.
Спикинъ А. В.	—	Тоцкій М. П.	—
Степановъ А. Г.	свящ.	Тресвятскій І. В.	—
Степановъ А. П.	—	520. Третьяковъ А. Е.	—
480. Степановъ А. С.	—	Третьяковъ А. Н.	—
Степановъ Н. Г.	—	Третьяковъ І. Е.	—
Степановъ Ѳ. Г.	—	Третьяковъ Н. И.	—
Стратоновъ Г. Ѳ.	—	Третьяковъ Г. І.	прот.
Строевъ П. Е.	—	525. Тринитатскій В. Ѳ.	свящ.
485. Субботинъ А. А.	куп.	Троицкій А. Г.	—
Субботина Е. И.	куп. ж.	Троицкій А. Н.	—
Субботина А. А.	Дѣти купца.	Троицкій К. Н.	—
Субботина Е. А.		Трофимовъ Л. Т.	кр.
Субботина М. А.		530. Турчаниновъ М. Е.	—
490. Субботинъ А. А.		Тычининъ Е. Н.	прот.
Субботинъ І. А.		Умовъ А. А.	свящ.
Субботинъ Н. А.		Умовъ А. П.	—
Субботинъ П. А.		Умовъ В. П.	—
Субботинъ С. А.	—	535. Умновъ С. Н.	поч. гр.
495. Сунгуровъ М. И.	свящ.	Утѣхинъ Д. Ѳ.	свящ.
Суринскій А. П.	—	Уховъ И. М.	мѣщ.
Сурминскій М. И.	—	Учаевъ С. И.	кр.
Сурошкиновъ В. М.	куп.	Ушаковъ А. М.	свящ.
Тавлинскій П. И.	свящ.	540. Фавстрицкій І. И.	—
500. Таловъ Ѳ. В.	кр.	Фармаковскій Г. М.	—
Танаевъ П. П.	мѣщ.	Фармаковскій П. Н.	—
Тарасовъ И. И.	—	Флоровъ П. Ѳ.	кр.
Терновскій М. В.	свящ.	Хвалынскій Д. А.	свящ.
Терновскій С. С.	—	545. Хвалынскій П.	—
505. Тимашевъ Вас. И.	—	Херувимовъ А. П. д. ст. сов.	—
Тимашевъ Вен. И.	—	Хлыстовъ П. Е.	кр.
Тимонинъ В. А.	унт.-оф.	Холоповъ Д.	свящ.
Тимоѣсевъ Н. И.	свящ.	Царевскій І.	—
Тихоміровъ А. В.	прот.	550. Цареградскій М. Д.	—

Цареградскій Н. И.	свящ.	Шурыгинъ В. В.	писар.
Цвѣтковъ А. М.	—	Щербаковъ І. А.	свящ.
Цвѣтковъ В. М.	—	Щербаковъ П.	—
Часовниковъ П. В.	—	Юнгеровъ А. С.	прот.
555. Чельшевъ Д. Е.	куп.	575. Юнгеровъ В. К.	свящ.
Чемодуровъ А. А.	двор.	Яблошниковъ А. Е.	кр.
Чертыковцевъ Г.	кр.	Ягодинскій Ѡ. П.	свящ.
Чирковскій В. Я.	свящ.	Ягодинскій Ѡ. П.	—
Чичкинъ Н. А.	кр.	Яировъ Г. Т.	—
560. Чубаровъ А. А.	мѣщ.	580. Яковлевъ И. М.	мѣщ.
Шадрина О. В.	куп. ж.	Яковлевъ П. Ѡ.	діак.
Шадринъ А. Н.	куп.	Яровой М. П.	двор.
Шалфицкій Д. П.	свящ.	Ясинскій Д. И.	свящ.
Шарашкинъ І. А.	кр.	Ясинскій П.	—
565. Шихобалова Е. М.	куп. ж.	585. Ястребовъ А. Е.	прот.
Шихобаловъ А. Н.	куп.	Ястребовъ М. Б.	свящ.
Шихобаловъ Н. И.	—	Ястребовъ Ѡ. Г.	—
Шишковъ Е. Д.	куп.	Ѡаддеевъ Ив. А.	куп.
Шмаринъ М. Н.	кр.	Ѡеодоровъ П. Ѡ.	свящ.
570. Шуваловъ И. И.	кр.	290. Ѡомиръ В. В.	кр.

Дѣлопроизводитель Комитета, Священникъ *Евгеній Вершинъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Епархіальныя Извѣстія.

Отчетъ Самарскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1892 годъ.

Редакторъ Протоіерей *Н. Боголюбскій*.

Дозволено цензурою 16 Марта 1893 г. И. д. Цензора Прот. В. Лаврскій.

Печатано въ Типо-Литографіи Н. А. Жданова, въ Самарѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Преподаватель Самарскаго Реального училища, классный художникъ Николай Андреевичъ Храмцовъ,

принимаетъ заказы: иконостасной и всякой церковной живописи масляными красками, портреты съ натуры и фотографіи, а также преподаетъ уроки рисованія и живописи. Цѣны общедоступныя. Самара, Хлѣбная площадь, домъ Казанско-Богородицкаго Собора, рядомъ съ церковно-приходскою школою.

3—3

НА КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНОМЪ ЗАВОДѢ

Б У С Л А Е В А

В Ъ С А М А Р Ъ,

принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Цѣна имъ за пудъ 16 руб., переливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близь станціи Оренбургской желѣзной дороги, обращаться съ заказами и закупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводѣ и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу БУСЛАЕВУ, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домъ Шабаевой. Тутъ-же покупаютъ красную медь и разбитые колокола. На бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани въ 1890 году, заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ колокола, въ награду за трудолюбіе и искусство, большую серебряную медаль.