

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 1909.

№ № 7 и 8.

ГОДЪ ПЛТИДЕСЯТЫЙ.

1-16 Апрелья.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и доставкой, 5 рублей. Подписка принимается въ редакціи, при Одесской духовной семинаріи.

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ

на обновленіе и благоустроеніе зданій Херсоно-Одесскаго
Епархіальнаго Дома.

1909 годъ.

Съ м. апрѣля 1908 г. по 15-е марта 1909 г.

состояло на приходѣ 78809 р. 64 к.

Съ 15-го марта по 15-е апрѣля поступило:

Отъ Высокопреосвященнаго Димитрія Архіепископа Херсонскаго 15000 р. наличными деньгами.

Отъ помощника благочиннаго церквей 1-го Тираспольскаго округа священника Іаннуарія Фіалковскаго при отношеніи за № 136 отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Михайловской церкви села Буторъ за № 3633 4 р. 55 к., за № 3634 8 р., за № 3635 1 р. 20 к. и за № 3636 15 р. 50 к., а всего 29 р. 25 к.

Отъ священника Успенской церкви м. Янополя Іоанна Суровцова переводнымъ бланкомъ на имя Его Высокопреосвященства отъ прихожанъ Іакова Цыбульскаго 1 р., Адриана Бондаря 1 р., Іова и Іоанна Моторныхъ 1 р., Василя и Луки Моторныхъ 1 р., Пареенія Колесниченко и Николая

Николенка 1 р., Георгія Николенка 1 р. и Антонія Шаповала 1 р., а всего 7 р.

Отъ благочиннаго Ново-Архангельскаго округа, священника Симеона Глядкового при отношеніи за № 319: отъ причта Покровской церкви с. Скалеваго за № 2877 8 р., по листу за № 2896 отъ Алексія Ревуцкаго 25 р. и Моисея Здориченка 5 р.; отъ священника Рождество-Богородичной церкви села Добрянки Павла Карлашева за № 2901 1 р. и прихожанъ за № 2897 7 р. 46 к., по листамъ за № 2898, 2899 и 2900 ничего; отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Вознесенской церкви с. Калниболотъ за № 2871 5 р., за № 2872 1 р. 90 к., за № 2873 1 р. 20 к., за № 2874 1 р. 10 к. и за № 2875 80 к.; отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Николаевской церкви села Надлакъ за № 2922 82 к., за № 2924 3 р., за № 2925 1 р. 35 к. и за № 2926 4 р., по листу же за № 2923 ничего; отъ причта и прихожанъ церкви въ честь сошествія Святаго Духа села Кагарлыка за № 2932 4 р., за № 2934 1 р. 40 к., за № 2935 1 р. 32 к., за № 2936 1 р. 67 к.; отъ причта и прихожанъ Успенской церкви м. Янополя за № 2863 5 р. 25 к., по листамъ же за № 2864 и 2865 ничего; отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ церкви во имя Св. Праведныхъ Богоотецъ Иоакима и Анны села Акимовки за № 2943 4 р. 50 к., за № 2945 1 р. 50 к.; отъ причта и прихожанъ церкви во имя Св. Равноапостольныхъ Константина и Елены м. Ивановки за № 2955 2 р. 47 к.; отъ прихожанъ Покровской церкви с. Тимоѣевки за № 2958 1 р. 25 к., за № 2959 30 к. и за № 2960 25 к.; отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Михайловской церкви с. Живановки за № 2866 1 р. 8 к., за № 2867 2 р. 67 к., за № 2868 1 р. 18 к., за № 2869 3 р. 80 к. и за № 2870 4 р.; отъ причта и прихожанъ Казанской церкви села Карбовки за № 2949 2 р.; псаломщикомъ Покровской церкви с. Тишковки Даниломъ Богданъ за № 2904 собрано среди прихожанъ 12 р. 26 к.; отъ причта и прихожанъ Покровской церкви с. Тишковки за № 2952 1 р. 60 к., за № 2953 1 р. 70 к. и за № 2954 2 р. 75 к., а всего собрано и Комитетомъ получено 122 р. 58 к.

Отъ благочиннаго церквей Новоодесскаго округа священника Пантелеимона Луговенко при отношеніи за № 157: отъ прихожанъ Александро-Невской церкви с. Анновки за № 1471 35 к., за № 1472 1 р., за № 1473 1 р. 72 к., за

№ 1475 4 р. 50 к., а по листу за № 1474 ничего; отъ причта и прихожанъ Петро-Павловской церкви м. Балацкаго за № 1479 2 р. 57 к., за № 1480 1 р. 2 к.; отъ прихожанъ Николаевской церкви с. Владимировки за № 1481 53 к., за № 1483 5 р., за № 1484 1 р. 15 к., за № 1485 83 к.; отъ причта и прихожанъ Андреевской церкви села Горожено за № 1493 4 р., за № 1494 1 р., за № 1495 1 р. 50 к., за № 1496 1 р., за № 1497 1 р.; отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Димитріевской церкви села Касперовки за № 1518 1 р. 24 к., за № 1519 1 р. 60 к., за № 1520 2 р. 10 к., за № 1521 1 р. 6 к. и за № 1522 4 р.; отъ прихожанъ Петро-Павловской церкви м. Новаго-Буга за № 1540 1 р. 20 к., за № 1541 2 р. 15 к., за № 1542 1 р. 70 к. и за № 1543 1 р. 15 к.; отъ прихожанъ Георгіевской церкви м. Новой Одессы за № 1558 40 к.; за № 1559 40 к. и за № 1563 1 р. 39 к.; отъ прихожанъ Георгіевской церкви с. Ново-Юрьевки за № 1570 13 р., за № 1573 3 р.; отъ прихожанъ Успенской церкви села Полтавки за № 1596 3 р. 35 к., за № 1597 1 р. 50 к., за № 1598 73 к., за № 1599 37 к. и за № 1600 15 к.; отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Михайловской церкви с. Себино за № 1606 3 р. 7 к., за № 1607 1 р. 63 к., за № 1608 2 р. 84 к., за № 1609 2 р. 71 к. и за № 1610 2 р. 75 к.; отъ причта и прихожанъ Успенской церкви м. Ульяновки за № 1616 1 р. за № 1617 1 р. за № 1618 1 р., за № 1619 1 р., за № 1620 1 р., а всёго по листамъ собрано 85 р. 66 к.

Отъ ректора семинаріи протоіерея Константина Бречкевича при отношеніи за № 22 поступившія къ нему пожертвованія: 1) отъ благочиннаго 2-го Херсонскаго округа протоіерея Іоанна Діаковскаго при отношеніи за № 133 отъ причта и прихожанъ Николаевской церкви м. Тягинки за № 1281 2 р. 29 к., за № 1282 1 р. 85 к., за № 1283 2 р. 1 к., за № 1284 2 р. 30 к., за № 1285 17 р. 56 к.; отъ прихожанъ Николаевской церкви м. Станислава за № 1249 50 к., за № 1250 70 к.; отъ прихожанъ Рождество-Богородичной церкви с. Широкой Балки за № 1258 2 р. 20 к., за № 1259 1 р. 20 к. и за № 1260 1 р. 50 к.; отъ причта и прихожанъ Покровской церкви с. Музыкиныхъ Хуторовъ за № 1271 4 р. 50 к., за № 1272 1 р., за № 1273 1 р., за № 1274 1 р. и за № 1275 50 к.; отъ прихожанъ Іоанно-Богословской церкви села Александровки за № 1243 1 р. 19 к., за № 1319 отъ причта, церковнаго старосты и при-

хожанъ (какой церкви и села не указано) 15 р. 45 к.; отъ прихожанъ Покровской церкви м. Станислава за № 1252 1 р. 50 к.; отъ причта, церковнаго старосты Троицкой церкви с. Никольскаго за № 1287 1 р. и за № 1288 1 р.; отъ прихожанъ Воскресенской церкви г. Берислава за № 1311 2 р. 40 к., за № 1312 2 р. 10 к., за № 1339 1 р. 80 к. и за № 1240 2 р. 25 к.; отъ членовъ Свято-Николаевского церковно-приходскаго попечительства и прихожанъ села Ново-Ивановки за № 1263 1 р. 48 к., за № 1264 1 р. 20 к. и за № 1265 2 р. 35 к.; отъ прихожанъ Предтеченской церкви с. Бѣлозерки за № 1267 95 к., а всего по 28 листамъ собрано 74 р. 78 к., а переводомъ получено Комитетомъ 73 р. 88 к.

Отъ благочиннаго церковей Валегоцуловскаго округа священника Михаила Пашковского при отношеніи за № 237 отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Покровской церкви с. Александровки (Чуйково), за № 3481 63 к., за № 3412 1 р. 9 к., за № 3482 61 к., за № 3491 65 к., за № 3493 63 к., за № 3494 74 к., за № 3495 65 к. и за № 3510 4 р.; отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Успенской церкви м. Валегоцулово за № 3496 3 р. 13 к.; отъ причта и прихожанъ Николаевской церкви м. Валегоцулова за № 3466 68 к., за № 3467 5 р. 29 к., за № 3483 76 к. и за № 3485 29 к.; отъ причта и прихожанъ Рождество-Богородичной церкви м. Валегоцулова за № 3486 1 р. 28 к., за № 3487 3 р. 83 к., за № 3488 35 к., за № 3489 1 р. 32 к. и за № 3490 2 р. 40 к.; отъ прихожанъ Гавріиловской церкви с. Коссъ за № 3476 2 р. 30 к., за № 3477 1 р. 81 к., за № 3478 1 р. 28 к., за № 3479 1 р. 66 к. и за № 3480 1 р. 40 к.; отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Иоанно-Богословской церкви с. Кондратовки за № 3526 2 р., за № 3527 1 р., за № 3528 89 к., за № 3529 51 к. и за № 3530 60 к.; отъ прихожанъ Николаевской церкви села Ставрово за № 3546 6 р. 5 к., за № 3547 2 р. 23 к., за № 3550 11 р. и по копіи подп. листа за № 3551 10 р. 23 к.; отъ прихожанъ Успенской церкви ст. Бирзулы Ю. З. Ж. Д. за № 3511 1 р. 70 к., за № 3557 3 р., за № 3559 1 р. 45 к., за № 3560 2 р. 50 к.; отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Александро-Невской церкви с. Марьяночегодаровки за № 3521 4 р. 44 к., за № 3522 63 к., за № 3523 96 к., за № 3524 4 р. 61 к. и за № 3525 8 р. 50 к.; отъ прихожанъ Иоанно-

Богословской церкви ст. Бирзулы за № 3468 50 к., за № 3469 1 р., за № 3470 1 р.; отъ причта и прихожанъ Успенской церкви с. Гидерима за № 3471 1 р. 30 к., за № 3472 1 р. 10 к., за № 3473 85 к., за № 3474 1 р. 20 к., за № 3475 7 р. 60 к.; отъ прихожанъ Михайловской церкви м. Степановки за № 3531 96 к., за № 3532 5 р. 32 к., за № 3533 2 р. 85 к., за № 3534 6 р. 13 к. и за № 3535 8 р. 99 к.; отъ прихожанъ Николаевской церкви села Николаевки (Ганское), за № 3502 1 р. 55 к. и за № 3504 5 р. 85 к.; отъ причта и прихожанъ Покровской церкви села Поноръ за № 3541 2 р., за № 3542 50 к., за № 3543 30 к., за № 3544 1 р. 8 к., за № 3545 1 р. 70 к.; отъ причта и прихожанъ Маріе-Магдалининской церкви села Марьяновки за № 3512 4 р. 19 к., за № 3513 2 р. 80 к., за № 3514 2 р. 71 к., за № 3515 3 р. 16 к. и за № 3516 2 р. 71 к.; отъ причта и прихожанъ Іаковлевской церкви с. Кохановки за № 3505 3 р. 50 к., за № 3506 2 р. 15 к., за № 3507 25 к., за № 3508 1 р. 5 к. и по копіи подп. листа за № 3509 (взамѣнъ утеряннаго) 1 р. 20 к.; а всего по 71 листу собрано 174 р. 58 к., а благочиннымъ прислано переводомъ 175 р. 64 к.—всего же ректоромъ семинаріи прислано и Комитетомъ получено 249 р. 52 к.

Отъ благочиннаго церквей Катаржинскаго округа священника Максима Кондратовича при отношеніи за № 411: отъ причта и прихожанъ церкви м. Петровѣровки за № 3752 7 р. 50 к., за № 3753 1 р. 63 к., за № 3755 5 р. 96 к., за № 3756 5 р., по листу за № 3757 ничего, а листъ за № 3754 утерянъ (какъ значитъ ся объ этомъ въ рапортъ священника Топузова);—всего же по 4 листамъ собрано и Комитетомъ получено 20 р. 9 к.

Отъ благочиннаго церквей 1-го Одесскаго Городскаго округа протоіерея Митрофана Попова, при отношеніи за № 668 въ Успенской церкви отъ протоіерея Іоанна Воскресенскаго за № 535 20 р.; отъ жены протоіерея Александры Воскресенской за № 540 5 р.; отъ священника Іакова Петровскаго за № 531 5 р., отъ священника Владиміра Новицкаго за № 532 3 р., отъ діакона Іоакима Кульчицкаго и прихожанъ за № 533 7 р. 15 к., отъ псаломщика Петра Ящиковскаго и прихожанъ за № 539 13 р., отъ псаломщика Михаила Щефирцы за № 536 1 р., отъ церковнаго старосты Петра Благина за № 534 1 р. 50 к., отъ прихожанъ за № 537 4 р. 15 к. и за № 538 2 р.; въ Михайловской на

Молдаванкѣ церкви: отъ причта и церковнаго старосты за № 589 10 р. 50 к., отъ прихожанъ по листамъ за № 581 72 к., за № 582 1 р., за № 583 2 р. 70 к., за № 584 1 р. 45 к., за № 585 2 р. 80 к., за № 586 1 р. 83 к., за № 587 1 р. 65 к., за № 588 1 р. 75 к. и за № 590 73 к.; въ Крестовоздвиженской на Пересыпи церкви: отъ церковнаго старосты и прихожанъ за № 625 18 р.; въ Новослободской Вознесенской церкви за № 636: отъ священника Алексія Кисилевича 3 р. и псаломщика Иларіона Генкина 1 р.; отъ прихожанъ по листамъ за № 637 1 р. 55 к., за № 638 1 р. 2 к., за № 639 90 к. и за № 630 1 р. 42 к.; въ Аѳонскомъ Ильинскомъ подворьи среди паломниковъ за № 667 13 р., за № 666 13 р. 15 к., за № 674 14 р. 10 к., за № 675 15 р. 15 к.; въ Вознесенской (Мьщанской) церкви отъ церковнаго старосты и прихожанъ за № 626 2 р., за № 627 2 р. 90 к. и за № 628 отъ Надежды Серафимовой 5 р. и Григорія Серафимова 5 р., а всего по 33 листамъ собрано и Комитетомъ получено 184 р. 12 к.

Отъ благочиннаго церковей Ново-Воронцовскаго округа протоіерея Павла Торскаго при отношеніи за № 456: отъ причта и прихожанъ Покровской церкви села Костромки за № 1771 20 к., за № 1773 30 к., за № 1774 50 к., за № 1776 8 р., 20 к., за № 1777 40 к., за № 1778 6 р. и за № 1780 40 к.; отъ причта и прихожанъ Троицкой церкви с. Осокоровки за № 1828 10 р., за № 1829 7 р. и за № 1830 2 р. 25 к.; отъ прихожанъ Покровской и Николаевской церковей села Ново-Покровскаго за № 1833 2 р., за № 1834 2 р. 50 к., за № 1831 2 р. 50 к. и за № 1832 2 р., а всего 44 р. 25 к.

Отъ благочиннаго церковей Новогеоргіевскаго округа священника Георгія Попруженко при отношеніи за № 272: отъ причта, церковнаго старосты и церковно-приходскаго Попечительства Георгіевской церкви с. Андрусовки за 2424 40 к., за № 2422 2 р. 60 к., за № 2423 1 р., за № 2425 30 к., за № 2426 30 к. и за № 2427 30 к.; отъ причта и прихожанъ Свято-Духовской церкви с. Браиловки за № 2411 86 к., за № 2440 1 р., за № 2419 10 к. и за № 2421 40 к.; отъ свящ. Евменія Кудрицкаго и прихожанъ Николаевской церкви с. Бѣлецковки за № 2436 24 к., за № 2437 39 к., за № 2438 18 к. и за № 2439 3 р.; отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Рождество-Богородичной церкви с. Вершаць за № 2441 2 р. 60 к., за № 2442 45 к.,

за № 2444 1 р. 15 к., за № 2445 1 р. и за № 2446 1 р. и по копіи подписнаго листа за № 2444 1 р.; отъ причта и прихожанъ Іоанно-Богословской церкви села Галагановки за № 2450 62 к., за № 2435 89 к., за № 2434 70 к., за № 2433 1 р. и за № 2432 48 к.; отъ причта и прихожанъ Архангело-Михайловской церкви с. Глинска за № 2458 46 к., за № 2420 46 к., за № 2459 46 к., за № 2457 86 к., за № 2456 7 р. 81 к. и за № 2460 5 р.; отъ прихожанъ Покровской церкви села Иванковецъ за № 2466 21 к., за № 2465 17 к., за № 2464 97 к., за № 2461 45 к., за № 2463 82 к. и за № 2462 65 к.; отъ причта и прихожанъ Преображенской церкви села Каменнопоточкаго за № 2451 4 р. 60 к.; отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Покровской церкви села Колонтаева за № 2477 5 р. 89 к., за № 2478 37 к., за № 2479 30 к. и за № 2480 2 р. 63 к.; отъ прихожанъ Симеоновской церкви с. Мироньовки за № 2476 63 к., за № 2473 1 р. 25 к., за № 2474 75 к. и за № 2475 85 к.; отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Срѣтенской церкви с. Павлыша за № 2489 45 к., за № 2488 50 к., за № 2470 50 к., за № 2501 40 к., за № 2487 2 р. и за № 2486 1 р. 25 к.; отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Николаевской церкви села Поповичевки за № 2483 4 р. 49 к., за № 2485 2 р. 45 к. и за № 2484 3 р.; отъ прихожанъ Успенской церкви села Свинарки за № 2497 33 к., за № 2498 29 к. и за № 2496 28 к.; отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Николаевской церкви села Стецовки за № 2495 3 р. 67 к. и за № 2493 3 р. 70 к.; отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Архангело-Михайловской церкви села Табурища за № 2507 1 р. 21 к., за № 2467 63 к., за № 2468 50 к., за № 2508 50 к., за № 2509 79 к. за № 2510 71 к.; отъ причта и прихожанъ Преображенской церкви села Таловой Балки за № 2503 1 р., за № 2448 1 р., за № 2504 1 р., за № 2505 1 р., за № 2506 1 р. и за № 2447 1 р.; отъ прихожанъ Георгіевской церкви м. Ѳеодорокъ за № 2428 57 к. и за № 2429 43 к.; отъ причта Александроневской церкви с. Ѳеодоровки за № 2430 1 р. и за № 2449 1 р.; отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Успенской церкви г. Новогеоргіевска за № 2412 1 р. 15 к.; за № 2414 1 р. 2 к., за № 2413 1 р. 29 к., за № 2417 1 р. 8 к., за № 2418 1 р. 17 к., за № 2415 1 р. 5 к. и за № 2416 2 р. 50 к.; отъ благочиннаго Новогеоргіевскаго

округа священника Георгія Попруженко 10 р., а всего собрано по листамъ 113 р. 56 к., но за исключеніемъ 40 к. уплоченныхъ за переводъ денегъ—Комитетомъ получено 113 р. 16 к.

Отъ благочиннаго церковей Новгородковскаго округа священника Иліи Легейды при отношеніи за № 473: отъ прихожанъ Троицкой церкви м. Новгородки за № 2211 1 р. 39 к., за № 2142 1 р. 2 к., за № 2143 1 р. 28 к.; отъ причта и прихожанъ Михайловской церкви Новгородки за № 2155 80 к., по копии листа за № 2238 (подлинный утерянъ) 50 к., за № 2237 40 к., за № 2239 40 к.; отъ прихожанъ Покровской церкви м. Аджамки за № 2162 88 к., за № 2163 97 к., за № 2164 94 к. и за № 2165 1 р. 7 к.; отъ прихожанъ Николаевской церкви с. Вершино-Каменки по дубликатамъ (подлинные листы утеряны причтомъ) за № 2172 60 к. и за № 2169 40 к.; отъ прихожанъ Успенской церкви с. Ингульской Каменки по дубликату за № 2190 (подлинный листъ утерянъ церк. старостой) 1 р. 39 к.; отъ причта, церковно-приходскаго Попечительства и прихожанъ Симеоно-Аннинской церкви с. Ингульской Каменки за № 2191 90 к. и за № 2236 2 р. 50 к.; отъ свящ. Рождество-Богородичной церкви с. Сасовки Александра Бутенко за № 2226 1 р. и жены его Валентины за № 2227 1 р. 25 к., а всего по листамъ собрано и Комитетомъ получено 17 р. 69 к.

Отъ благочиннаго церковей Ново-Воронцовскаго округа протоіерея Павла Торскаго при отношеніи за № 463: отъ причта и прихожанъ Архиповской церкви с. Новоархангельскаго за № 1858 7 р. 50 к. и за № 1860 6 р. 35 к., а всего 13 р. 85 к., но за вычетомъ 15 к. уплоченныхъ за переводъ денегъ—Комитетомъ получено всего 13 р. 70 к.

Отъ благочиннаго церковей Бобринецкаго округа (безъ отношенія) съ подписными листами, за № 2797 отъ священника А. Лиханскаго 3 р. и Назарія Павловскаго 1 р., а всего 4 р.

Итого поступило 15891р. 02 к.

Всего съ м. апрѣля 1908 года по 31-е марта 1909 года состоитъ на приходѣ **94700 р. 66 к.**

Изъ нихъ: наличными . 35900 р. 66 к.

билетами . . 58800 р.

Награжденія.

На докладъ Херсонской Духовной Консисторіи объ окончаніи постройки новой церкви и зданія церковно-приходской школы въ с. Григоро-Денисовкѣ, Александрійскаго уѣзда, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, отъ 14 марта сего года за № 1460: „Священникъ Павелъ *Евсевскій* награждается фіолетовой скуфьею за отлично-усердную пастырскую дѣятельность“.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ *Димитріемъ*, Архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ, 24 марта 1909 года, удостоены награжденія скуфьею и набедренникомъ:

А. Скуфьею: гор. Одессы, Старогладбищенской Всѣхсвятской церкви священникъ Михаилъ *Муретовъ*; Херсонскаго уѣзда, с. Заселья Николаевской церкви священникъ Митрофанъ *Новиковъ*; Херсонскаго уѣзда, с. Владиміровки, Николаевской церкви священникъ Владиміръ *Бабура*; Херсонскаго уѣзда, м. Троицкаго (Сафоново), Свято-Троицкой церкви священникъ Григорій *Синицкій*; Херсонскаго уѣзда, с. Архангельскаго, Архангело-Михайловской церкви священникъ Василій *Мосинъ*; Александрійскаго уѣзда, села Лисанево-Душенькевичево Св. Варваринской церкви священникъ Іоаннъ *Капитоновъ*; Александрійскаго уѣзда, села Оситняжки, Свято-Николаевской церкви священникъ Александръ *Жевченко*; Елисаветградскаго уѣзда, города Бобринца, Николаевскаго собора священникъ Іаковъ *Тимковскій*; Елисаветградскаго уѣзда, с. Новогригорьевки, Свято-Григорьевской церкви священникъ Владиміръ *Чернявскій*; Елисаветградскаго уѣзда, с. Еланца, Рождество-Богородичной церкви священникъ Алексій *Стратоновъ*; Елисаветградскаго уѣзда, м. Трикрать, Архистратиго-Михайловской церкви священникъ Симеонъ *Андріевскій*; Елисаветградскаго уѣзда, с. Эрделіевки, Георгіевской церкви священникъ Гавріилъ *Жуковскій*; Аваньевскаго уѣзда, села Ивановки (Мариновки), Іоанно-Богословской церкви священникъ Николай *Грабенко*;

Тираспольскаго уѣзда, м. Бузиново, Архангело - Михайловской церкви священникъ Сергій *Кузьмичевъ*; Херсонскаго уѣзда, ст. Долгинцево, Александро-Невской церкви священникъ Викторъ *Ниценко*; Елисаветградскаго уѣзда, м. Глодосъ, Покровской церкви священникъ Николай *Виноградовъ*; Елисаветградскаго уѣзда, м. Ольгополя, Троицкой церкви священникъ Юсифъ *Чениговскій*; Тираспольскаго уѣзда, с. Демидово, Перукотвореннаго Образа церкви священникъ Евгений *Любинскій*; Херсонскаго уѣзда, с. Бандыбино, Александро-Невской церкви священникъ Георгій *Стояновъ*; предмѣстья города Херсона Зелено-Проценковыхъ хуторовъ, Иоанно-Богословской церкви священникъ Александръ *Леонтовичъ*; гор. Николаева, Херсонскаго уѣзда, Свято-Алексіевской церкви, что при исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, священникъ Серафимъ *Купчевскій*; города Николаева, Херсонскаго уѣзда, Покровской церкви, что при Александровской мужской гимназій, священникъ Александръ *Челакъ*; Елисаветградскаго уѣзда, м. Лысой-Горы, Покровской церкви священникъ Николай *Меркуловъ*; Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Никифоръ *Блошенко*.

Б. Набедренниомъ: Херсонскаго уѣзда, села Терновки, Успенской церкви священникъ Петръ *Мионовичъ*; предмѣстья города Одессы, села Дальнича, Георгіевской церкви священникъ Владиміръ *Аванасьевъ*; Одесскаго уѣзда, с. Ранжево, Рождество-Богородичной церкви священникъ Николай *Черновъ*; Одесскаго уѣзда, мѣст. Васильевки, Петропавловской церкви священникъ Михаилъ *Любинскій*; Херсонскаго уѣзда, с. Бисилевыхъ хуторовъ, Иоанно-Богословской церкви священникъ Іоаннъ *Яворскій*; Херсонскаго уѣзда, села Балабановки, Петропавловской церкви священникъ Стефанъ *Стояновъ*; Херсонскаго уѣзда, с. Баловнаго, Рождество-Богородичной церкви священникъ Кириллъ *Карлашевъ*; Анапьевскаго уѣзда, с. Перелеть, Архангело-Михайловской церкви священникъ Стефанъ *Павленко*; Александрійскаго уѣзда, Иоанно-Предтеченской церкви Чечелевскаго женскаго монастыря священникъ Евлампій *Ськиринскій*; Александрійскаго уѣзда,

села Субботць, Срѣтенской церкви священникъ Леонидъ *Кульчицкій*; Александрійскаго уѣзда, с. Высокихъ Буеракъ, Свято-Наталиевской церкви священникъ Леонтій *Кедровъ*; Александрійскаго уѣзда, м. Братолюбовки, Свято-Духовской церкви священникъ Владиміръ *Алексѣевъ*; Елисаветградскаго уѣзда, с. Владиміровки, Николаевской церкви священникъ Венедиктъ *Синькевичъ*; Елисаветградскаго уѣзда, с. Бетрисановки, Свято-Троицкой церкви священникъ Владиміръ *Руденко*; Елисаветградскаго уѣзда, м. Лысой-Горы, Петропавловской церкви священникъ Николай *Добровольскій*; Елисаветградскаго уѣзда, с. Ольшанки, Іоанна-Милостиваго церкви священникъ Александръ *Соловьѣвъ*; Елисаветградскаго уѣзда, с. Помощнаго, Александро-Невской церкви священникъ Александръ *Криницкій*; Елисаветградскаго уѣзда, м. Ровнаго, Покровской церкви священникъ Алексій *Хрижантовскій*; Елисаветградскаго уѣзда, с. Сербуловки, Архистратиго-Михайловской церкви священникъ Михайлъ *Данилевскій*; Елисаветградскаго уѣзда, м. Трикратъ, Архистратиго-Михайловской церкви священникъ Петръ *Жаракулинъ*; Одесскаго уѣзда, села Кубанки, Троицкой церкви священникъ Василій *Калневъ*; Елисаветградскаго уѣзда, села Лелековки, Троицкой церкви священникъ Михайлъ *Дименскій*; Херсонскаго уѣзда, с. Фирсовки, Покровской церкви священникъ Алексій *Шолинъ*.

Списокъ лицъ, воимъ за заслуги по церковно-школьному образованію 1) преподано Архипастырское благословеніе, 2) выражена благодарность Епархіального Училищнаго Совѣта, 3) выражена благодарность Уѣзднаго Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта.

І. Удостоены Архипастырскаго благословенія:

Завѣдующій-законоучитель Новогеоргіевской церковно-приходской школы, Александрійскаго уѣзда, священникъ Петръ *Шедовъ* за весьма усердное исполненіе служебныхъ обязанностей; завѣдующій-законоучитель Янопольской школы грамоты, Елисаветградскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Суровцовъ* за усердное

преподаваніе Закона Божія въ церковной школѣ; учитель второй однокласной Возсіятской школы, Елисаветградскаго уѣзда, псаломщикъ *Теодоръ Ткачъ* за усердную учительскую службу; учитель Катрисановской церковно-приходской школы, Елисаветградскаго уѣзда, псаломщикъ *Александръ Жадановскій* за весьма усердную учительскую службу; попечитель Одесской Михайловской на Молдаванкѣ церковно-приходской школы потомственный почетный гражданинъ *Андрей Татаренко* за благотворительную дѣятельность на пользу школы, выражающуюся въ снабженіи учениковъ одеждою, обувью и письменными принадлежностями; учитель Явкинской церковно-приходской школы, Херсонскаго уѣзда, Николаевскаго Отдѣленія, діаконь *Теодоръ Степановъ* за усердное и умѣлое преподаваніе въ школѣ; попечительница Троицко-Сафоновской церковно-приходской школы, Херсонскаго уѣзда, графиня *Евпраксія Стенбока-Ферморъ* за пожертвованіе для школы одной десятины земли и снабженіе школы учебными наглядными пособіями.

II. Удостоены благодарности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

а) По Ананьевскому уѣзду.

Завѣдующій-законоучитель Ставроской церковно-приходской школы священникъ *Василій Половскій* за ревностное отношеніе къ служебнымъ обязанностямъ; учитель пѣнія Гандрабурской церковно-приходской школы и. об. псаломщика *Петръ Пальцевъ*, за усердное преподаваніе пѣнія въ школѣ; учительница Бантагузенской церковно-приходской школы *Параскева Маноловецкая*, учитель Лидіевской церковно-приходской школы *Василій Стрекаловъ*, учительница Ново-Павловской церковно-приходской школы *Мавра Григоровичъ*, учительница Ясенватской церковно-приходской школы *Клавдія Бортовская*, учитель Степановской церковно-приходской школы псаломщикъ *Николай Васютинскій* и помощникъ учителя Степановской церковно-приходской школы *Василій Махновскій* за усердныя исполненія учительскихъ обязанностей.

б) По Елисаветградскому уѣзду:

Діаконъ-учитель Любомирской церковно-приходской школы Андрей *Липскій* за усердное исполненіе учительскихъ обязанностей; завѣдующій и законоучитель Покровской м. Казанки церковно-приходской школы священникъ Даниль *Бьяевскій* за отличную законоучительскую службу.

в) По Одесскому уѣзду:

Учительница Одесской Успенской школы грамоты Александра *Туровская* за усердное исполненіе учит. обязанностей.

г) По Херсонскому уѣзду (Николаевскому Отдѣленію):

Учитель церковно-приходской школы с. Балабановки и. об. псаломщика Петръ *Гаряга* за усердную и усилънную учительскую службу.

Ш. Выражена благодарность отъ имени Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта.

Учителю пѣнія Коблевской церковно-приходской школы, Одесскаго уѣзда, и. об. псаломщика Георгію *Харченко* за усердное безмездное преподаваніе пѣнія въ школахъ.

По Херсонскому уѣзду:

Учителю Ново-Александровской церковно-приходской школы Авксентію *Масенко* и второй учительницѣ церковно-приходской школы д. Антоновки Аннѣ *Маковой* за усердную учительскую службу.

Учительницѣ рукодѣлія Балабановской церковно-приходской школы Θεодосіи *Стояновой* за усердное преподаваніе рукодѣлія въ церковной школѣ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

О повѣнчаніи браковъ въ домовыхъ и иноприходныхъ церквахъ.

Въ одной изъ домовыхъ церквей г. Одессы повѣнчанъ былъ бракъ, при чемъ невѣста проживала въ приходѣ одной изъ Одесскихъ церквей; а женихъ предъ самымъ лишь совершеніемъ бракосочетанія прибылъ изъ другого, иноепархіального, города.

Совершившій бракосочетаніе настоятель домової церкви не счелъ необходимымъ испросить на повѣнчаніе сего брака письменное согласіе причта той приходской церкви, въ приходѣ коей проживала невѣста, и не истребовалъ отъ брачавшихся надлежащаго предбрачнаго свидѣтельства, изъ котораго видно было бы, что всѣ установленныя закономъ предбрачныя предосторожности соблюдены, хотя обыскъ въ приходской церкви и былъ уже почти законченъ (не доставало лишь подписей поручителей и самахъ брачавшихся). Такъ какъ въ помянутой домової церкви метрическихъ книгъ не имѣется, то настоятель домової церкви не могъ учинить надлежащую записъ о совершеніи имъ брака; но, тѣмъ не менѣе, выдалъ удостовѣреніе о повѣнчаніи брака—*«на предметъ полученія формальнаго брачнаго свидѣтельства»*.

На опредѣленіи Консисторіи, состоявшемся по сему дѣлу, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, отъ 21 марта сего года за № 1624, о томъ,—1) чтобы впредь, *безъ оффиціального уведоменія отъ причта церкви, при которой записанъ обыскъ,—что препятствій къ совершенію брака не встрѣчается, браковѣнчаніе не было совершаемо въ церквахъ домовыхъ или иноприходныхъ*; 2) чтобы въ такихъ случаяхъ, *къ браковѣнчанію являлся кто либо изъ членовъ причта (діаконъ или псаломщикъ) церкви, при которой записанъ обыскъ,—съ метрической книгой, въ которой совершившій браковѣнчаніе долженъ собственноручно сдѣлать записъ брачнаго акта, съ подписью и псаломщика или діакона, явившагося съ метрической книгой, какъ участника въ совершеніи брака, если въ домової церкви нѣтъ псаломщика*; 3) разсмотрѣніе документовъ, потребныхъ для совершенія брака, троекратное оглашеніе и производство обыска составляетъ обязанность причта приходской церкви, который и несетъ отвѣтственность, въ случаѣ, если предбрачныя предосторожности не были соблюдены; 4) въ удостовѣреніи причта приходской церкви должно быть опредѣленно выражено, что женихъ *такой то*, невѣста *такая то*,

поруचितели *такіе то*, что всё предбрачныя дѣйствія исполнены, что *законныхъ препятствій* къ бракосочетанію нѣтъ и что со стороны причта приходскаго препятствій къ совершенію вѣнчанія *такихъ то*, въ *такой то*, домовой или иноприходной, церкви не встрѣчается.

О семъ Херсонская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи, въ неуклонному исполненію.

Во исполненіе распоряженія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, предлагается духовенству Херсонской епархіи, во избѣжаніе пролитія Святыхъ Даровъ при совершеніи причащенія, приглашать двухъ изъ прихожанъ держать предъ приобщающимися платъ и придерживать ихъ руки, чтобы, крестясь, не опрокинули Св. Чашу, какъ это иногда случается.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшими:

17 марта, исполняющій обязанности псаломщика при церкви Нерукотвореннаго Образа села Демидова, Тираспольскаго уѣзда, Евгений *Шевченко* утвержденъ въ означенной должности.

21 марта, благочинный Новомиргородскаго округа, Елисаветградскаго уѣзда, протоіерей Евгений *Торскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ означенной должности.

3 апрѣля, исполняющій обязанности псаломщика при Успенскомъ соборѣ г. *Херсона* Емиліянъ *Платонова*, согласно прошенію, утвержденъ въ должности псаломщика.

9 апрѣля, благочинный 2-го округа г. Одессы, протоіерей Симеонъ *Козловскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ означенной должности, а законоучитель Одесскаго Казеннаго Реального Училища и Настоятель Александро-Невской церкви при томъ же училищѣ священникъ Владиміръ *Шаворскій* назначенъ благочиннымъ домовыхъ церквей (2-го округа) г. *Одессы*.

Опредѣленія на мѣста.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшей 5 апрѣля, діакону Успенскаго собора г. Херсона Агаѳонику *Орловскому*, согласно прошенію, предоставлено священническое мѣсто при Покровской церкви с. *Ивано-Петровскаго* (Гречановка), Херсонскаго уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Анатолія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшими:

12 марта, крестьянинъ *Макарій Церковный*, согласно прошенію, опредѣленъ исполняющимъ обязанности псаломщика къ Базанской церкви с. *Нерубайки*, Александрійскаго уѣзда;

16 марта, бывший псаломщикъ Св. Стефаніевской церкви с. Паліевки, Елисаветградскаго уѣзда, *Іосифъ Синькевичъ*, согласно прошенію, опредѣленъ исполняющимъ обязанности псаломщика къ Покровской церкви гор. Александріи;

17 марта, послушникъ Одесскаго Успенскаго монастыря *Максимъ Колесниковъ*, согласно прошенію, опредѣленъ исполняющимъ обязанности второго псаломщика къ Свято-Троицкой церкви с. *Кетрисановки*, Елисаветградскаго уѣзда;

8 апрѣля, бывший воспитанникъ Одесской духовной семинаріи, сынъ псаломщика *Иванъ Павловскій*, согласно прошенію, опредѣленъ исполняющимъ обязанности псаломщика къ Рождество-Богородичной церкви села *Дубоваго*, Тираспольскаго уѣзда.

Перемѣщенія.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшими:

1 апрѣля, священники Іоанно-Предтеченской церкви посада Новой-Праги, Александрійскаго уѣзда, *Іаковъ Добровольскій* и Свято-Троицкой церкви с. Головки, того-же уѣзда, *Александръ Деминскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

4 апрѣля, законоучитель Николаевскаго Александровскаго Реального Училища и настоятель Александро-Невской церкви при томъ же училищѣ священникъ Алексій *Поповичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ настоятелемъ Николаевскаго собора города *Тирасполя*.

5 апрѣля, священникъ Рождество-Богородичной церкви села Еланца, Елисаветградскаго уѣзда, Александръ *Сербилъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на 1-е священническое мѣсто къ Покровской церкви м. *Казанки*, того же уѣзда.

— діаконь Свято-Духовской церкви г. Херсона Владиміръ *Илличевскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ на 1-е діаконое мѣсто къ Успенскому собору г. *Херсона*.

7 апрѣля, второй священникъ Николаевской Забалковской церкви г. Херсона Іоаннъ *Чебалдовъ* перемѣщенъ 2-мъ священникомъ къ Покровской церкви с. *Гуровки*, Александрійскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Анатолія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшей:

17 марта, второй псаломщикъ Свято-Троицкой церкви села *Кетрисановки*, Елисаветградскаго уѣзда, Іоаннъ *Тихоновъ* перемѣщенъ на первое мѣсто при той же церкви.

26 марта, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Рождество-Богородичной церкви с. Дубоваго, Тираспольскаго уѣзда, Ипполитъ *Матковскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ на второе псаломщическое мѣсто къ Николаевскому собору г. *Тирасполя*.

Увольненія.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Анатолія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшими:

12 марта, исполняющій обязанности псаломщика Казанской церкви села *Верубайки*, Александрійскаго уѣзда, Θεодотъ *Хорошій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности.

10 апрѣля, исполняющій обязанности псаломщика Свято-Духовской церкви села Браиловки, Александрійскаго уѣзда, Симеонъ *Шановаловъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности.

Свѣдѣнія объ умершихъ.

Волею Божіею скончались:

19 марта, псаломщикъ Покровской церкви села Дибовки, Александрійскаго уѣзда, Анастасій *Кристовичъ*.

22 марта, священникъ Рождество-Богородичной церкви села Ульяновки, того же уѣзда, Михаилъ *Грушевой*.

9 апрѣля, настоятельница Одесскаго Архангело-Михайловскаго женскаго монастыря Игуменія *Архелая*.

Свободныя мѣста.

А) Священническія:

Въ с. *Андрусовкѣ*, Александрійскаго уѣзда, при Свято-Георгіевской церкви, 1-е мѣсто, съ 5 августа 1908 года.

Въ с. *Шестернѣ*, Херсонскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, 1-е мѣсто, съ 11 января 1909 года.

Въ с. *Ново-Покровскомъ*, того же уѣзда, при Покровской церкви, 1-е мѣсто, съ 12 января.

Въ п. *Висунскѣ*, того же уѣзда, при Покровской церкви, 2-е мѣсто, съ 22 февраля.

Въ с. *Панчево*, Елисаветградскаго уѣзда, при Николаевской церкви, 2-е мѣсто, съ 22 февраля.

Въ г. *Бериславѣ*, Херсонскаго уѣзда, при Введенской церкви, съ 22 октября 1908 года.

Въ с. *Владиміровкѣ*, Ананьевскаго уѣзда, при Архистратиго-Михайловской церкви, съ 5 декабря 1908 года.

Въ с. *Ананьевкѣ*, того же уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 14 января.

Въ городѣ *Херсонѣ*, при Николаевской церкви, что при городской тюрьмѣ, съ 16 января 1909 года.

Въ с. *Копанки*, Елисаветградскаго уѣзда, при Константино-Еленинской церкви, съ 20 января.

Въ с. *Малой Виски*, того же уѣзда, при Покровской церкви, съ 22 января.

Въ м. *Онуфриевкь*, Александрійскаго уѣзда, при Иоанно-Предтеченской церкви, съ 28 февраля.

Въ с. *Еланць*, Елисаветградскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, 1-е мѣсто, съ 5 апрѣля.

Въ гор. *Херсонь*, при Николаевской Забалковской церкви, 2-е мѣсто, съ 7 апрѣля.

Въ с. *Ульяновкь*, Александрійскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 22 марта.

Въ г. *Николаевъ*, при Александро-Невской церкви, что при Николаевскомъ Александровскомъ Реальномъ училищѣ, съ 4 апрѣля.

Б) *Діаконское.*

Въ м. *Кривомъ Рогъ*, Херсонскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 22 февраля.

Въ г. *Херсонь*, при Свято-Духовской церкви, съ 5 апрѣля.

В) *Псаломщиція:*

Въ г. *Одессь*, при Вознесенской, бывшей Мѣщанской церкви, 1-е мѣсто, съ 3 декабря 1908 года.

Въ м. *Аджамкь*, Александрійскаго уѣзда, при Покровской церкви, 1-е мѣсто, съ 13 января 1909 года.

Въ гор. *Николаевъ*, при Рождество-Богородичномъ соборѣ, 2-е мѣсто, съ 28 января.

Въ г. *Бобринць*, при Николаевскомъ соборѣ, 1-е мѣсто, съ 3 февраля.

Въ м. *Степановкь*, Ананьевскаго уѣзда, при Архистратиго-Михайловской церкви, 1-е мѣсто, съ 6 февраля.

Въ г. *Николаевъ*, при Свято-Алексіевской, что при исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, церкви, съ 5 февраля.

Въ с. *Диковкь*, Александрійскаго уѣзда, при Покровской церкви, съ 19 марта.

Въ села *Браиловкь*, того же уѣзда, при Свято-Духовской церкви, съ 10 апрѣля.

Херсонская Духовная Консисторія напоминаетъ причтамъ и старостамъ церквей епархіи, что въ текущемъ году за богослуж-

женіями недѣли о слѣпомъ (съ 2 по 9 мая), надлежитъ произвести сборъ пожертвованій въ *пользу слѣпыхъ*, согласно указу оной отъ 8 апрѣля за № 5846.

О сборѣ на возстановленіе Алатырскаго Троицкаго монастыря, Симбирской епархіи.

4 іюля 1906 года во время страшнаго пожара сгорѣлъ древній Алатырскій Свято-Троицкій мужской монастырь, основанный въ 1584 году. Сгорѣли въ немъ все монастырскія зданія, въ томъ числѣ и храмы, изъ которыхъ древній соборный храмъ, составлявшій главное украшеніе монастыря, до настоящаго времени представляетъ изъ себя однѣ обгорѣлыя стѣны, сохранившія только видъ храма. За отсутствіемъ въ монастырѣ денежныхъ средствъ, возстановленіе сгорѣвшихъ зданій не можетъ быть совершено съ желаемою быстротою.

Въ настоящее время, Высокопреосвященный Іаковъ, Архіепископъ Симбирскій и Сызранскій, обратился къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Херсонскому и Одесскому, съ просьбою, на основаніи указа Святейшаго Синода, отъ 31 октября 1908 года за № 13856, сдѣлать распоряженіе о производствѣ въ церквахъ и монастыряхъ Херсонской епархіи сбора пожертвованій на возстановленіе уничтоженныхъ пожаромъ зданій Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней за богослуженіями, съ пропечатаніемъ прилагаемаго воззванія въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ и съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги, *черезъ Херсонскую Духовную Консисторію*, препровождены были непосредственно въ г. Алатырь, Симбирской губерніи, настоятелю названнаго монастыря.

На отношеніи Высокопреосвященнаго Архіепископа Іакова, резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 минувшаго марта за № 1592, послѣдовала такая: *«Предоставляется духовенству прочесть воззваніе въ церквахъ и сдѣлать сборъ въ одинъ*

изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней по усмотрѣнiю самихъ настоятелей, но не позже праздника Св. Троицы. Сборы представить въ Консисторiю» (черезъ о.о. благочинныхъ).

ВОЗЗВАНIЕ.

Православные христiане! Въ июль 1906 года, во время бывшаго въ городѣ Алатырь опустошительнаго пожара, сгорѣли всѣ строения древнѣйшаго въ Симбирской губ. Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря, кромѣ одного, чудесно сохранившагося отъ огня пещерваго храма,—мѣста покоя подвижника Божiя схимонаха Вассiана, въ давно минувшее время подвизавшагося въ сей обители. вмѣстѣ съ монастырскими зданiями сгорѣло все убогое имущество монашествующей братiи, которая до настоящаго времени не можетъ оправиться отъ постигшаго бѣдствiя. Благодаря пожертвованiямъ добрыхъ людей, нѣкоторыя разрушенныя зданiя уже возстановлены, но многое остается еще не возстановленнымъ; особенную же печаль и заботу монастыря составляетъ возстановленiе соборнаго храма, отъ котораго беспощадный пожаръ оставилъ однѣ обгорѣлыя стѣны: нѣтъ въ немъ ни вида, ни доброты.

Православные христiане! жертвуйте на дѣло Божiе, кто что можетъ. Вѣрьте, что всякій, внесшiй лепту, будетъ записанъ въ лѣтописи монастыря, какъ участникъ возстановленiя храма Пресвятой Троицы, въ которомъ на вѣчныя времена, вмѣстѣ съ молитвою подвижника Божiя схимонаха Вассiана, будетъ возносима о немъ молитва къ престолу Божественной Троицы: Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Адресъ: Г. Алатырь, Симбирской губернiи, Свято-Троицкiй мужской монастырь, настоятелю архимандриту Гавриилу.

Отъ Правленія Елисаветградскаго духовнаго училища.

27 марта 1909 года. Внесено настоящаго перечня вопросовъ въ Съездъ духовенства Елисаветградскаго духовно-училищнаго округа не препятствую, подъ условіемъ не выходить за границы смѣтнаго итога истекающаго трѣмѣтїа. Архіепископъ Дмитрій.

ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВЪ,

подлежащихъ разсмотрѣнію Елисаветградскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда духовенства, имѣющаго открыться
27 мая 1909 года.

- 1) Разсмотрѣніе журналовъ временно-ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ училища за 1906, 1907 и 1908 годы и 3 актовъ о свидѣтельствovanіи имъ училищной кассы.
- 2) Разсмотрѣніе составленной Правленіемъ училища смѣты прихода и расхода по содержанію училища въ 1910, 1911 и 1912 г.г.
- 3) Предложеніе Правленія объ учрежденіи стипендіи имени покойнаго протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадскаго) на содержаніе одного бѣднаго воспитанника.
- 4) Обсужденіе ходатайства училищнаго Правленія объ устройствѣ электрическаго освѣщенія во всѣхъ жилыхъ помѣщеніяхъ училищныхъ зданій и вентиляцій въ нихъ на остаточныя суммы отъ содержанія училища въ 1908 году.
- 5) Обсужденіе ходатайства Правленія духовнаго училища о разрѣшеніи ему израсходовать потребную сумму на побраску всѣхъ внутреннихъ стѣнъ зданій № 1 масляною краскою изъ ассигнованныхъ на 1909 годъ суммъ, не прибѣгая къ дополнительной на то ассигновкѣ.
- 6) Обсужденіе предложенія училищнаго Правленія объ устройствѣ на дворѣ при домѣ № 1 выгребной ямы съ біологическимъ фильтромъ.
- 7) Обсужденіе предложенія училищнаго Правленія объ устройствѣ и оборудованіи хлѣбопечарни для нуждъ общезитія.
- 8) О мѣрахъ къ устраненію тѣсноты въ помѣщеніяхъ учи-

лишняго общежитія въ виду значительнаго увеличенія количества пансіонеро́въ въ послѣдніе годы.

9) О необходимости капитальнаго ремонта въ училищномъ зданіи № 2 и объ ассигнованіи потребной на то суммы.

10) Рѣшеніе вопроса о введеніи преподаванія въ училищѣ французскаго языка и объ ассигнованіи средствъ на вознагражденіе преподавателя по сему предмету.

11) Обсужденіе ходатайства преподавателя училища І. В. Бобарыко о сложеніи съ него недоимки за пользованіе топливомъ (каменнымъ углемъ и дровами) за 8 мѣсяцевъ 1908 года, въ количествѣ 56 р. и объ освобожденіи отъ платы за топливо на будущее время.

12) Разсмотрѣніе ходатайства Правленія училища объ отдѣленіи части поступленій за право ученія вносословныхъ воспитанниковъ въ пользу преподавателей училища.

13) Ходатайство учителя приготовительнаго класса Ивана Тихонова и надзирателей за воспитанниками училища Вадима Дубневича, Петра Бѣляева и Николая Крысина о выдачѣ имъ третнаго, не въ зачетъ, жалованья.

14) Избраніе, на основаніи § 31, п. 2 и § 22 уст. дух. училищъ, 3 членовъ Правленія изъ мѣстныхъ священнослужителей и 3 кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе 1910, 1911 и 1912 г.г.

15) Избраніе членовъ временно-ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ училища за 1909, 1910 и 1911 годы и кандидатовъ къ нимъ, на случай выбытія кого-либо изъ состава Комитета.

Правленіе Елисаветградскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Елисаветградскаго духовно-училищнаго округа, что, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 24 апрѣля—15 мая 1908 года за № 2670 (напечатано въ № 22 журнала «Церковныя Вѣдомости» за 1908 годъ), пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище дѣтей

будутъ произведены въ текущемъ году не только по окончаніи лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оными, а именно:

для поступающихъ въ подготовительный классъ—21 мая, по всѣмъ предметамъ,

для поступающихъ въ I классъ: 19 мая (вторникъ) по Закону Божію; 21 мая (четвергъ) по русскому языку и церковно-славянскому чтенію; 23 мая (суббота) по ариметикѣ и церковному пѣнію.

Вышеуказаннымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено Правленіемъ духовныхъ училищъ производить приемныя испытанія предъ лѣтними каникулами на слѣдующихъ условіяхъ:

1) приемъ въ училище дѣтей, выдержавшихъ испытаніе до каникулъ, долженъ производиться по окончаніи приемныхъ испытаній послѣ каникулъ по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на тѣхъ и другихъ испытаніяхъ балловъ, безъ предоставленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ-либо преимуществъ;

2) изъ невыдержавшихъ приемныя испытанія предъ лѣтними каникулами къ вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ могутъ быть допущены только тѣ, которые получаютъ на первомъ испытаніи неудовлетворительные баллы по одному или по двумъ предметамъ;

3) подвергавшіеся вторичнымъ испытаніямъ могутъ быть приняты въ училище только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ приема успѣшно выдержавшихъ испытанія предъ лѣтними каникулами и послѣ оныхъ.

Всѣ прошенія о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ должны быть поданы въ Правленіе училища не позже 20 мая 1909 года съ точнымъ обозначеніемъ въ прошеніи того, предъ каникулами-ли или послѣ оныхъ дѣти просителей явятся къ испытаніямъ.

Къ прошеніямъ о допущеніи дѣтей къ приемнымъ испытаніямъ должны быть приложены а) свидѣтельство о привитіи оспы и б) метрическая выпись о рожденіи и крещеніи мальчика; оба эти документа могутъ быть безъ гербовыхъ марокъ, если на нихъ будетъ обозначено, что они выданы для представленія въ учебное заведеніе.

Во II и III классъ училища приема не будетъ за отсутствіемъ вакансій. Въ I и IV классахъ предвидится ограниченное количество вакансій.

Расписаніе приемныхъ испытаній послѣ каникулъ будетъ объявлено особо.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ отчету Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Херсонской епархіи за 1906 годъ *).

№ 1.

Къ статью отчета по приходу 2-й.

Личныхъ взносовъ въ 1906 году получено:

По разряду 1-му: а) отъ 25 вкладчиковъ по одному полугодичному взносу, по 9 руб. 225 р.
(Въ томъ числѣ: отъ 4 вкладчиковъ 2-го разряда, получившихъ во 2-мъ полугодіи священство и потому перешедшихъ въ 1-й разрядъ 36 руб.);

б) отъ 815 вкладчиковъ по 2 взноса, или по 18 р. 14670 р.

Итого по 1-му разряду 14895 р.

По разряду 2-му: а) отъ 16 вкладчиковъ, по одному полугодичному взносу, по 6 руб. 96 р.
(Въ томъ числѣ отъ 4 вкладчиковъ, перешедшихъ во второмъ полугодіи изъ 2-го въ 3-й разрядъ и отъ одного вкладчика (псаломщика Оксамитнаго, удостоеннаго діаконскаго сана) перешедшаго изъ 3-го во 2-й разрядъ, всего отъ 5-ти вкладчиковъ 30 р.);

б) отъ 207 вкладчиковъ, по 12 руб. (полный годовой взносъ) 2484 р.

Итого отъ 223 лицъ 2-го разряда . . . 2580 р.

По разряду 3-му: а) отъ учительницы церковной школы Брижицкой дополнительный взносъ за прежнее время, для перехода во 2-й разрядъ 24 р.

б) отъ псаломщика Владимира Бобчинскаго 3 взноса 9 р.

в) отъ 31 вкладчика по одному полугодичному взносу по 3 руб. 93 р.
(Въ томъ числѣ отъ псаломщика Оксамитнаго, перешедшаго во 2-й разрядъ 3 р.).

г) отъ 414 вкладчиковъ, по 6 руб. 2484 р.

Итого отъ 447 лицъ 2610 р.

Всего же къ концу года вкладчиковъ оказалось:

по 1-му разряду 840;

по 2-му разряду, за вычетомъ четырехъ, перешедшихъ въ 1-й разрядъ 219;

по 3-му разряду, за вычетомъ одного, перешедшаго во 2-й разрядъ 446.

Итого 1505 лицъ, отъ коихъ получено . 20085 р.

*) Отчетъ напечатанъ въ № 2.

Списокъ вкладчиковъ, не представившихъ въ 1906 году церковныхъ взносовъ (къ ст. 3-й отчета по приходу). Личныхъ взносовъ получено всего 20085 руб.; слѣдовательно церковныхъ взносовъ надлежало представить 10042 р. 50 к., представлено же 9796 р. 50 к., недостаетъ 246 р. Сумму эту не додали слѣдующіе вкладчики, представившіе личные взносы, но не представившіе взносовъ церковныхъ:

	Не представили взносы церковн.		
	разр. 1-й	разр. 2-й	разр. 3-й
	Р. К.	Р. К.	Р. К.
1) Анпилоговъ Оома, священникъ	4	50	
2) Апостоловъ Иоаннъ Никит., чиновн. Консисторіи	9	—	
3) Бабчинскій Владиміръ, псаломщикъ	—	—	1 50
4) Басанскій Евгеній, священникъ	9	—	
5) Бекетовскій Евгеній Дмитріевъ, преп. Од. дух. сем.	9	—	
6) Билина Александръ, учительница	9	—	
7) Вильковская Варвара, учительница Еп. училища	9	—	
8) Гадимскій Епифаній, смотритель Одесской лавки	—	—	3 —
9) Добровольская Марія, учительница Еп. училища	9	—	
10) Добровольскій Александръ, священникъ	4	50	
11) Егурновъ Иванъ Капитон., преподав. семинаріи	9	—	
12) Иващенко Василій Ильинъ, протоіерей	9	—	
13) Казанскій Иванъ Павловичъ, учит. Херс. учил.	9	—	
14) Кальневъ Михаилъ Алек., миссіонеръ	9	—	
15) Катаевъ Петръ Василіевъ, препод. Еп. училища	9	—	
16) Коловичъ Вѣра Марковн., учительн. музыки	—	—	6
17) Курдиновскій Василій, чиновникъ Консисторіи	4	50	
18) Лобачевскій Леонидъ Владим., священникъ	4	50	
19) Логиновъ Евгеній Петров., преподав. семинаріи	9	—	
20) Лукаржевскій Евѳимій, свящ. Херсон. гимназіи	4	50	
21) Любисткова Параскева, учит. Еп. училища	9	—	
22) Мокіевская Анастасія Гавр., начальн. Еп. учил.	9	—	
23) Мочульскій Варлаамъ, чиновн. Консисторіи	9	—	
24) Мировичъ Аристархъ Андреевъ, священникъ	9	—	
25) Павленко Алекс. Никит., псаломщ. Тюр. церкви	—	—	6
26) Святогорова Анастасія Алекс., учит. Еп. учил.	9	—	
27) Смирновъ Даніилъ Михаил., учит. дух. училища	9	—	
28) Соханскій Наумъ, чиновникъ Консисторіи	9	—	
29) Тарасевичъ Михаилъ Дан., препод. семинаріи	9	—	
30) Тихомировъ Теофанъ Алекс., препод. семинаріи	9	—	
31) Тихоновъ Иоаннъ Иоанновъ, учит. дух. училища	9	—	
32) Черновъ Оома, единовѣрческій священникъ	9	—	
Всего	229	50	12 4 50

Примѣчаніе. Церковные взносы за всѣхъ этихъ вкладчиковъ, кромѣ псаломщика Бабчинскаго (№ 3-й), покрываются взносами Аѳонскихъ обитателей.

Къ статью прихода 12.

По капиталамъ эмеритуры въ 1906 году надлежало получить $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$:

- | | |
|---|--------------|
| 1) На 208000 руб. 4% Государственной ренты, за скидку 416 руб. 5% налога | 7904 р. |
| 2) На 1000 руб. такой-же ренты, полученные отъ Елисаветградскаго училища въ уплату долга, по купонамъ за 9 мѣсяцевъ (на сроки: июнь, сентябрь, декабрь), за скидкой 4 руб. 50 коп. налога | 28 р. 50 к. |
| 3) На 7000 руб. такой-же ренты слѣдовало получить отъ Каедральнаго Собора за январь—сентябрь изъ $4\frac{1}{4}\%$ годовыхъ (за $\frac{3}{4}$ года) безъ скидки | 223 р. 14 к. |
| 4) На 7000 руб. такой же ренты, полученные отъ Одесскаго Каедральнаго Собора въ уплату по купонамъ на декабрь, за скидку 3 руб. 50 коп. | 66 р. 50 к. |
| 5) На 3000 руб. ренты отъ Елисаветградскаго духовнаго училища, изъ 4% годовыхъ за срокъ съ 1-го марта 1906 года по 1-е марта 1907 года безъ скидки | 120 р. |
| 6) На 2000 руб. ренты, состоящiе въ долгу за Одескою Михайловскою на Молдаванкѣ церковью съ 1-го декабря 1905 года по 1-е декабря 1906 года 4% | 80 р. |
| 7) На 5000 руб. ренты, состоящiе въ долгу за Одескою Казанскою на Пересыпи церковью, изъ $4\frac{1}{4}\%$, за время съ 1-го марта 1906 года по 1-е марта 1907 года | 212 р. 50 к. |
| 8) На 20000 руб. Крестьянскаго Поземельнаго Банка, 4% за скидку 40 рублей налога | 760 р. |
| 9) На 17100 руб. 5% внутренняго займа 1905 г. вып. 1-го, за весь годъ безъ скидки налога | 855 р. |
| 10) Тѣже на 8900 руб., по сентябрьскимъ купонамъ, за полгода безъ скидки | 222 р. 50 к. |
| 11) На 26000 руб. 5% внутренняго займа 1905 г. 2-го выпуска (изъ коихъ 21000 руб. приобрѣтены въ 1906 году до марта), за годъ, безъ скидки | 1300 р. |
| 12) На 6400 руб. того-же займа за полгода (приобрѣтены въ 1906 году послѣ марта) безъ скидки. | 160 р. |
| 13) На 22500 руб. временныхъ свидѣтельствъ Россiйскаго 5% 1906 года займа, купленныхъ въ 1906 году безъ скидки, за полгода | 562 р. 50 к. |

Примѣчанiе. На 3375 руб. свидѣтельствъ, купленныхъ въ ноябрѣ и декабрѣ 1906 года купоновъ на 1906 годъ у же не было.

14) На 130000 руб. 4 ¹ / ₂ % Закладныхъ листовъ Земскаго Банка Херсонской губерніи, за скидкою 292 р. 50 к. налога	5557 р. 50 к.
15) По двумъ книжкамъ Сберегательной Кассы №№ 62735 и 10344	31 р. 36 к.
Итого	18083 р. 50 к.

Въ дѣйствительности, какъ видно изъ 12 ст. при-
хода по отчету, получено 18083 р. 49 к.

Въ томъ числѣ, какъ сказано въ отчетѣ: наличными
(ст. ст. 366, 385, 386, 390, 392, 393, 427, 445, 446,
790, 791, 792, 804, 820, 837) 8530 руб. 13 коп. и
билетами (ст. ст. 173, 192, 200, 407, 425, 437, 447,
710, 807, 808, 809, 829, 839) 9553 руб. 36 коп.

(Продолженіе впрѣдъ).



СОДЕРЖАНІЕ: О пожертвованіяхъ на обновленіе и благоустройство зданій Хер-
соно-Одесскаго Епархіальнаго Дома.— Награжденія.— Распоряженія Епархіальнаго
Начальства.—Воззваніе о сборѣ на востановленіе Алатырскаго Троицкаго монастыря,
Симбирской епархіи.—Отъ Правленія Елисаветградскаго духовнаго училища.—
Пояснительная записка къ отчету Правленія Эмеритальной Кассы духовенства
Херсонской епархіи за 1906 годъ.

Редакторъ официальной части **Николай Чистяковъ.**

„Славянская“ типографія Е. Хрисогелось, улица Кондратенко, домъ № 8.

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1909.

№№ 7 и 8.

ГОДЪ ПЛТИДЕСЯТЫЙ.

1—16 Апрелья.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Торжество по случаю освященія и водруженія святаго Креста на главномъ куполѣ церкви Херсоно-Одесскаго Епархіальнаго Дома.

8-го сего апрѣля, около 11 часовъ дня въ гор. Одессѣ происходило торжественное освященіе и водруженіе святаго Креста на главномъ куполѣ церкви Епархіальнаго Дома.

Освященіе совершалъ Высокопреосвященнѣйшій инициаторъ Епархіальнаго Дома, главный его благоустроитель и щедродатель—Архіепископъ Димитрій, при участіи многочисленнаго сонма духовенства и при хорѣ архіерейскихъ пѣвчихъ.

На торжествѣ присутствовали: Одесскій Градоначальникъ генералъ-маіоръ И. Н. Толмачевъ, представители Одесскаго Городскаго Управленія и другихъ городскихъ учреждений и нѣсколько тысячъ молящихся.

Предъ главнымъ входомъ въ церковь Епархіальнаго Дома, со стороны улицы Жуковскаго (б. Почтовой) былъ устроенъ обширный помостъ, покрытый ковромъ. Здѣсь же на помостѣ установленъ былъ аналой, на которомъ находилось святое Евангеліе и на престольный крестъ и приготовлены были сосудъ съ водою для освященія и кропило; а за аналоемъ—величественный крестъ для купола около двухъ сажень высоты, сдѣланный изъ толстаго котельнаго желѣза и временно, впредь до покрытія золотомъ, окрашенный желтой краской.

Чину освященія креста предшествовало малое освященіе воды. По освященіи воды и по возгласѣ протодіакона:

«Господу помолимся», Архипастыръ прочиталъ положенную по Дополнительному Требнику молитву на освященіе креста: «Господи, Боже славы, Отче Вседержителю». Съ особенною же теплою чувства и сердечною мольбою Архипастыремъ были произнесены слова молитвы: «да будетъ сіе знаменіе крестное... покровъ державенъ, вѣры утвержденіе, надеждѣ подкрѣпленіе и во всѣхъ добродѣтеляхъ преспѣяніе». Чувствовалось, что въ этихъ словахъ молитвы выражалась вся сила, весь смыслъ, все упованіе, съ которыми начато и такъ успѣшно продолжается и, Богъ дастъ, благополучно завершится великое дѣло—устройство Херсоно-Одесскаго Епархіального Дома.

По окончаніи молитвы, при пѣніи «Спаси, Господи, люди твоя», Владыка окропилъ крестъ святою водою съ четырехъ сторонъ, съ произнесеніемъ словъ: «освящается сіе крестное знаменіе благодатію пресвятаго Духа, окропленіемъ воды сея священныя, во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа».

Молитвенное торжество закончилось провозглашеніемъ многолѣтія Благочестивѣйшему Государю Императору и Всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Димитрію, «создателямъ и благотворителямъ храма и Дома сего и всей богохранимой Херсоно-Одесской паствѣ».

По окончаніи многолѣтія, подошли къ аналогію рабочіе и съ благоговѣніемъ подняли на руки освященный святой крестъ. По сходнямъ лѣсовъ крестъ былъ вынесенъ ими на крышу подъ главный куполь церкви; здѣсь обвязанъ веревками и на блокахъ поднять на вершину купола и спустя нѣсколько минутъ водруженъ здѣсь навсегда, чтобы вѣнчать собою всѣ находящіяся подъ его сѣнью религіозно-просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія Епархіального Дома и сіять съ этой высоты немерцающимъ свѣтомъ Христова ученія и Его спасительныхъ страданій.

По окончаніи торжества освященія и водруженія святаго Креста Архіепископъ Димитрій, г. Одесскій Градоначальникъ и другіе почетные гости подробно осматривали строящееся зданіе, интересовались распланировкой его помѣщеній, ихъ назначеніемъ и проч. Послѣ осмотра зданія Высокопреосвященный Димитрій, генераль-маіоръ И. Н. Толмачевъ и прочія почетныя лица подрядчикомъ Н. З. Никитинымъ были приглашены къ чаю, который былъ сервированъ въ бывшей столовой дамъ духовнаго званія. Здѣсь въ простой заду-

шевной бесѣдѣ присутствующіе дѣлились своими впечатлѣніями по поводу производящихся строительныхъ работъ, обсуждали что уже сдѣлано и то, что еще предстоитъ сдѣлать. Изъ этихъ бесѣдъ стало ясно, что при всѣхъ неимовѣрныхъ трудностяхъ перестройки старыхъ зданій, имѣвшихъ прежде совершенно другое назначеніе,—для нуждъ Епархіальнаго Дома, строительныя работы ведутся весьма умѣло, цѣлесообразно и успѣшно. Этому способствуетъ удачно сформированный Строительный Комитетъ, въ составъ котораго входятъ и коммерсанты, и солидные домовладѣльцы, и три архитектора,—а также широкій опытъ въ строительномъ дѣлѣ и испытанная добросовѣстность подрядчика Н. З. Никитина. Объединяющимъ же началомъ, главною творческою и руководящею силою въ добромъ и благоуспѣшномъ производствѣ строительныхъ работъ является Владыка Архіепископъ Димитрій, отдающій много времени и труда на обсужденіе и рѣшеніе не только болѣе или менѣе важныхъ вопросовъ по постройкѣ, но и незначительныхъ ея деталей. Благодаря этому единству силъ, Епархіальный Домъ получаетъ и практическія удобства и внѣшнюю красоту. Особенно величественъ, какъ и слѣдовало ожидать, священный центръ Епархіальнаго Дома—храмъ Божій. Величію его чрезвычайно благопріятствуетъ вновь созданный куполъ. Высокій, утвержденный на четырехъ изящныхъ пилонахъ, съ массой свѣта, куполъ, красивыми арками спускается къ низу и представляетъ собою какъ бы одно цѣлое со стѣнами храма.

За храмомъ слѣдуетъ обширный залъ для религіозно-просвѣтительныхъ чтеній и бесѣдъ, съ громадными венеціанскими окнами, полуциркульнымъ, съ уступами, потолкомъ, хорами и проч., составляющій какъ бы притворъ храма, отдѣляющійся отъ него громадной величины аркой. Во время совершенія богослуженія храмъ и залъ могутъ вмѣстить до 5000 человекъ.

Кромѣ главнаго купола—устроены еще два меньшихъ, выходящихъ на улицу Жуковскаго. Въ одномъ изъ нихъ устроена будетъ звонница, а въ другомъ часы. Вообще, увѣнчанный отнынѣ святымъ Крестомъ Херсоно-Одесскій Епархіальный Домъ имѣетъ видъ величественнаго храма-памятника, сооруженнаго неусыпными трудами, заботами и матеріальными пожертвованіями Архипастыря Херсоно-Одесскія церкви и его добрыхъ помощниковъ—пастырей и боголюбивой паствы.

100-лѣтіе со дня рожденія Н. В. Гоголя.

Окончаніе *).

Мысли Гоголя о Церкви и священникахъ.

1.

Въ увлеченіи своимъ тяготѣніемъ къ движеніямъ въ западной Европѣ наше русское современное Гоголю общество хотѣло, чтобы и духовенство наше «стало въ родѣ европейскихъ крикуновъ и начало, подобно имъ, печатать ошрометчивыя брошюры», но такъ какъ этого не происходило со стороны духовенства, то послѣднее и было обвинено въ равнодушіи къ тогдашнимъ житейскимъ переворотамъ, въ бездѣйствіи.

Въ письмѣ своемъ къ гр. А. П. Т—му, Н. В. Гоголь краснорѣчиво опровергаетъ эти несправедливыя нападки на нашу православную Церковь. «Нѣтъ», пишетъ онъ, «духовенство наше не бездѣйствуетъ». «Я очень знаю», свидѣтельствовалъ Гоголь, «что въ глубинѣ монастырей и въ тишинѣ келій готовятся неопровержимыя сочиненія въ защиту Церкви нашей. Но дѣла свои они дѣлаютъ лучше, нежели мы; они не торопятся и, зная, чего требуетъ такой предметъ, совершаютъ свой трудъ въ глубокомъ спокойствіи, молясь, воспитывая самихъ себя, изгоняя изъ души своей все страстное, похожее на неумѣстную, безумную горячку, возвышая свою душу на ту высоту безстрастія небеснаго, на которой ей слѣдуетъ пребывать, дабы быть въ силахъ заговорить о такомъ предметѣ». Однако и «эти защиты», по дальнѣйшему мнѣнію Гоголя, «не послужатъ къ полному убѣжденію западныхъ католиковъ». Гоголь былъ убѣжденъ, что «Церковь наша должна святиться въ насъ самихъ, а не въ словахъ нашихъ. Мы должны быть Церковь наша и нами же должны возвѣстить ея правду». Гоголь называетъ ложью обвиненіе, возводимое на Церковь въ томъ, что она безжизненна: «Церковь сама есть жизнь». Но онъ видитъ въ этомъ обвиненіи

*) См. начало въ № 6.

и долю правды, потому что эта ложь «выведена логически, выведена правильнымъ выводомъ: мы трупы, а не Церковь наша, и по насъ и Церковь нашу назвали трупомъ».

Глубоконазидательны дальнѣйшія мысли Гоголя о нашей Церкви. «Мы владѣемъ сокровищемъ, Церковью, которому цѣны нѣтъ, и не только не заботимся о томъ, чтобы это почувствовать, но не знаемъ даже, гдѣ положили его. У хозяина спрашиваютъ показать лучшую вещь въ его домѣ, а самъ хозяинъ не знаетъ, гдѣ лежитъ она. Эта Церковь, которая, какъ цѣломудренная дѣва, сохранилась одна только отъ временъ апостольскихъ въ непорочной первоначальной чистотѣ своей, эта Церковь, которая вся съ своими глубокими догматами и малѣйшими обрядами наружными какъ бы свесена прямо съ неба для русскаго народа, которая одна въ силахъ разрѣшить всѣ узлы недоумѣнія и вопросы наши, которая можетъ произвести неслыханное чудо въ виду всей Европы, заставивъ у насъ всякое сословіе, званіе и должность войти въ ихъ законныя границы и предѣлы и, не измѣнивъ ничего въ государствѣ, дать силу Россіи, изумить весь міръ согласною стройностью того же самаго организма, которымъ она доселѣ пугала,—и эта Церковь нами незнаема! И эту Церковь, созданную для жизни, мы до сихъ поръ не ввели въ нашу жизнь!» «Церковь вся есть жизнь. Благоуханіемъ душъ нашихъ должны мы возвѣстить ея истину. Пусть миссіонеръ западнаго католичества бьетъ себя въ грудь, размахиваетъ руками и краснорѣчіемъ рыданій и словъ исторгаетъ скоровысыхающія слезы. Проповѣдникъ же католичества восточнаго долженъ выступить такъ передъ народъ, чтобы уже отъ одного его смиреннаго вида, потухнувшихъ очей и тихаго, потрясающаго гласа, исходящаго изъ души, въ которой умерли всѣ желанія міра, все бы подвинулось еще прежде, нежели онъ объяснилъ бы самое дѣло, и въ одинъ голосъ заговорило бы въ нему: «Не произноси словъ: слышимъ и безъ нихъ святую правду твоей Церкви!»

Еще обвиняли духовенство въ томъ, что оно мало имѣеть свѣтскости и ловкости въ обращеніи въ обществѣ, что оно вовсе отстранено у насъ отъ всякаго прикосновенія съ жизнью уставами нашей Церкви и связано въ своихъ дѣйствіяхъ правительствомъ.

Гоголь называлъ такое обвиненіе прямо «нелѣпостью». Въ другомъ письмѣ своемъ къ тому же гр. А. П. Т—му онъ писалъ: «Духовенству нашему указаны законныя и точныя границы въ его соприкосновеніяхъ со свѣтомъ и людьми. Повѣрьте, что если бы стали они встрѣчаться съ нами чаще, участвуя въ нашихъ ежедневныхъ собраніяхъ и гульбищахъ, или входя въ семейныя дѣла, это было бы нехорошо. Духовному предстоитъ много искушеній, гораздо болѣе даже, нежели намъ: какъ разъ завелись бы тѣ интриги въ домахъ, въ которыхъ обвиняють римско-католическихъ поповъ. Римско-католическіе попы именно оттого сдѣлались дурными, что черезчуръ сдѣлались свѣтскими». По глубокому пониманію Гоголя, «у духовенства нашего два законныхъ поприща, на которыхъ оно съ нами встрѣчается»: «исповѣдь и проповѣдь». «На этихъ двухъ поприщахъ», такъ развивалъ свои мысли авторъ, «изъ которыхъ первое бываетъ только разъ или два въ годъ, а второе можетъ быть всякое воскресенье, можно сдѣлать очень много. И если только священникъ, видя многое дурное въ людяхъ, умѣлъ до времени молчать о немъ и долго соображать въ себѣ самомъ, какъ ему сказать такимъ образомъ, чтобы всякое слово дошло прямо до сердца, то онъ уже скажетъ объ этомъ такъ сильно на исповѣди и проповѣди, какъ никогда ему не сказать на ежедневныхъ съ нами бесѣдахъ. Нужно, чтобы онъ говорилъ стоящему среди свѣта человѣку съ какаго-то возвышеннаго мѣста, чтобы не его присутствіе слышалъ въ это время человѣкъ, но присутствіе Самого Бога, внимающаго равно имъ обоемъ, и слышался бы обоюдный страхъ отъ Его незримаго присутствія». Глубокія и назидательныя мысли!

Въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ насъ духовенства Гоголь видитъ только одно хорошее. «Хорошо», говоритъ Гоголь, «что даже самой одеждой своей, не подвластной никакимъ измѣненіямъ и прихотямъ нашихъ глупыхъ модъ, они отдѣлились отъ насъ. Одежда ихъ прекрасна и величественна. Это не бессмысленное, оставшееся отъ осемнадцатаго вѣка рококо и не лоскутная, ничего необъясняющая одежда римско-католическихъ священниковъ. Она имѣетъ смыслъ: она по образу и подобію той одежды, которую носилъ Самъ Спаситель. Нужно, чтобы и въ самой одеждѣ своей они носили себѣ вѣчное напоминаніе о Томъ, Чей образъ они должны представлять намъ, чтобы и на одинъ мигъ не позабылись и не растерялись среди развлеченій и ничтожныхъ нуждъ свѣта; ибо съ нихъ тысячу кратъ болѣе вышестся, нежели съ каждаго изъ насъ; чтобы слышали безпрепятственно, что они—кабъ бы другіе и высшіе люди».

Вотъ заключительныя слова Гоголя: «Покажѣсть священникъ еще молодъ и жизнь ему неизвѣстна, онъ не долженъ даже и встрѣчаться съ людьми иначе, кабъ на исповѣди и проповѣди. Если же и можно ему входить въ бесѣду, то развѣ только съ мудрѣйшими и опытѣйшими изъ нихъ, которые могли бы познакомить его съ душою и сердцемъ человѣка, изобразить ему жизнь въ ея истинномъ видѣ и свѣтѣ, а не въ томъ, въ какомъ она является неопытному человѣку. Священнику нужно время также и для себя: ему нужно поработать и надъ самимъ собою. Онъ долженъ со Спасителя брать примѣръ, Который долгое время провелъ въ пустынѣ и не прежде, кабъ послѣ сорокодневнаго предуготовительнаго поста, вышелъ къ людямъ учить ихъ. Нѣкоторые изъ нынѣшнихъ умниковъ выдумали, будто нужно толкаться среди свѣта для того, чтобы узнать его. Это просто вздоръ. Опроверженіемъ такого мнѣнія служатъ всѣ свѣтскіе люди, которые толкаются вѣчно среди свѣта и при всемъ томъ бываютъ всехъ пустѣе. Воспитываются для свѣта не посреди свѣта, но вдали отъ него, въ глубокомъ внутреннемъ созерцаніи, въ изслѣдованіи собственной души своей, ибо

тамъ законы всего и всему: найди только прежде ключъ къ своей собственной душѣ; когда же найдешь, тогда этимъ же самымъ ключомъ отопрешь души всѣхъ».

3.

Въ письмѣ къ В. А. Жуковскому отъ 1846 года Гоголь называетъ Церковь «примирителемъ всего внутри самой земли нашей». «Въ ней заключено все, что нужно для жизни истинно-русской, во всѣхъ ея отношеніяхъ, начиная отъ государственнаго до простаго семейственнаго, всему настрой, всему направленіе, всему законная и вѣрная дорога».

Мысль «ввести какое-нибудь нововведеніе въ Россіи, минуя Церковь, не испросивъ на то у нея благословенія»,—эта мысль казалась Гоголю «безумною». Онъ говорилъ еще болѣе. По его мнѣнію, «нелѣзно даже къ мыслямъ нашимъ прививать какія бы то ни было европейскія идеи, повуда Церковь не окреститъ ихъ свѣтомъ Христовымъ».

Предвидя своему убѣжденію о Церкви со стороны другихъ возраженіе съ указаніемъ на существующее «раздѣленіе церквей», совершенно по православному такъ пишетъ: «разбирая пристально нить событій міра, вижу всю мудрость Божию, попустившую временное раздѣленіе церквей, повелѣвшую одной стоять неподвижно и какъ бы вдали отъ людей, а другой—волноваться вмѣстѣ съ людьми; одной—не принимать въ себя никакихъ нововведеній, кромѣ тѣхъ, которыя были внесены святыми людьми лучшихъ временъ христіанства и первоначальными отцами церкви, другой—мѣняясь и примѣняясь ко всѣмъ обстоятельствамъ времени, духу и привычекъ людей, вносить всѣ нововведенія, сдѣланныя даже порочными и несвятыми епископами: одной—на время какъ бы умереть для міра, другой—на время какъ бы овладѣть всѣмъ міромъ».

Сравнивая двѣ церкви восточную и западную, Гоголь такъ говоритъ: «Въ нашей Церкви сохранилось все, что нужно для просыпающагося нынѣ общества: въ ней кормило и руль насту-

пающему новому порядку вещей, и чѣмъ болѣе вхожу въ нее сердцемъ, умомъ и помышленіемъ, тѣмъ болѣе изумляюсь чудной возможности примиренія тѣхъ противорѣчій, которыя не въ силахъ примирить теперь церковь западная. Западная церковь еще была достаточна для прежняго несложнаго порядка, еще могла кое-какъ управлять міромъ и мирить его со Христомъ во имя односторонняго и неполнаго развитія челоуѣчества. Теперь же, когда челоуѣчество стало достигать развитія полнѣйшаго во всѣхъ своихъ силахъ, во всѣхъ свойствахъ, какъ хорошихъ, такъ и дурныхъ, она его отталкиваетъ отъ Христа; чѣмъ больше хлопочеть о примиреніи, тѣмъ больше вноситъ раздоръ, будучи не въ силахъ освѣтить узкамъ свѣтомъ своимъ всякій нынѣшній предметъ со всѣхъ его сторонъ. Всѣ сознаются въ томъ, что этимъ самымъ введеніемъ въ себя множества постановленій челоуѣческихъ, сдѣланныхъ такими епископами, которые еще не достигли святостью жизни своей до полной и многосторонней христіанской мудрости, она съузила взглядъ свой на жизнь и міръ и не можетъ обхватить ихъ. Полный и всесторонній взглядъ на жизнь остался на ея восточной половинѣ, видимо сбереженной для позднѣйшаго и полнѣйшаго образованія челоуѣка. Въ ней просторъ не только душѣ и сердцу челоуѣка, но и разуму, во всѣхъ его верховныхъ силахъ. Въ ней дорога и путь, какъ устремить все въ челоуѣкѣ въ одинъ согласный гимнъ Верховному Существоу».

Гоголь твердо вѣрилъ, что истинное просвѣщеніе челоуѣку можетъ дать только церковь. Въ томъ же письмѣ къ Жуковскому онъ говоритъ: «Мы повторяемъ теперь еще бессмысленно слово *просвѣщеніе*. Даже и не задумались надъ тѣмъ, откуда пришло это слово и что оно значить. Слова этого нѣтъ ни въ какомъ языкѣ, оно только у насъ. Просвѣтить не значить научить, или наставить, или образовать, или даже освѣтить, но всего насквозь высвѣтлить челоуѣка во всѣхъ его силахъ, а не въ одномъ умѣ, пронести всю природу его сквозь какой-то очистительный огонь. Слово это взято изъ нашей Церкви, которая

тысячи лѣтъ его произносить, несмотря на всѣ мраки и невѣжественныя тьмы, отвсюду ее окружавшіе, и знаетъ, зачѣмъ произносить. Недаромъ архіерей, въ торжественномъ служеніи своемъ, подьема въ обѣихъ рукахъ и троесвѣщникъ, знаменующій Троицу Бога, и двусвѣщникъ, знаменующій Его сходящее на землю Слово въ двойномъ естествѣ Его, и Божескомъ, и человѣческомъ, всѣхъ ихъ освѣщаетъ, произнося: «Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ!» Недаромъ также въ другомъ мѣстѣ служенія гремятъ отрывочно, какъ бы съ неба, вслухъ всѣмъ слова: «Свѣтъ просвѣщенія» и ничего къ нимъ не прибавляется больше.

4.

Мысли Гоголя о священникахъ и ихъ значеніи отчасти были уже изложены при сообщеніи его мнѣнія о церкви. Болѣе подробно они высказаны имъ въ письмѣ къ А. О. С—ой и къ Б. И. Б—у.

Прежде всего Гоголь совершенно вѣрно представлялъ, что «нибавая школа не можетъ такъ воспитать священника», чтобы его «воспитаніе соответствовало своему идеалу». «Въ семинаріи онъ», по Гоголю, «получаетъ только начальное основаніе своего воспитанія, образуется же вполне въ дѣлѣ жизни». Для своего дальнѣйшаго образованія, священникъ долженъ читать «духовныя книги, святыхъ отцевъ и особенно Златоуста». «Говорю потому Златоуста», пишетъ Гоголь, «что Златоустъ, имѣя дѣло съ народомъ—невѣжею, принявшимъ только наружное христіанство, но въ сердцахъ оставшимся грубыми язычниками, старался быть особенно доступнымъ къ понятіямъ человѣка простого и грубаго, и говорилъ такимъ живымъ языкомъ о предметахъ нужныхъ, а даже часто очень высокихъ, что цѣликомъ можно обратитъ мѣста изъ проповѣдей его въ нашему мужику, и онъ пойметъ». «Читать Златоуста нужно съ карандашемъ въ рукѣ, чтобы отмѣчать тутъ же всѣ такія мѣста, а такихъ мѣстъ у Златоуста десятками во всякой проповѣди». «Эти мѣста пусть священникъ скажетъ народу: не нужно, чтобы они были длинны:

страничка или даже полстранички; чѣмъ меньше, тѣмъ лучше. Но нужно, чтобы предъ тѣмъ, какъ произносить ихъ народу, священникъ прочиталъ ихъ нѣсколько разъ затѣмъ, чтобы умѣть ихъ произнести ему не только съ одушевленіемъ, но такимъ убѣдительнымъ голосомъ, какъ бы онъ хлопоталъ о какой-нибудь собственной выгодѣ своей, отъ которой зависитъ благополучіе его жизни». Гоголь увѣрялъ, что «это будетъ дѣйствительнѣе, нежели собственная проповѣдь священника». Гоголь совѣтовалъ «мало говорить народу, но мѣтко»,—не то онъ можетъ привыкнуть къ проповѣди такъ же, какъ привыкнулъ къ ней высшій кругъ».

Гоголь держался того мнѣнія, что «священнику, не вполне наставленному въ своемъ дѣлѣ и не ознакомленному съ людьми, его обружающими, лучше вовсе не произносить проповѣди». «Сказать умную проповѣдь и особенно мужикамъ» Гоголь представлялъ дѣломъ весьма труднымъ. Для составленія хорошей проповѣди нашимъ священникамъ, по Гоголю, «нужна особенно бесѣда съ такими готовыми людьми, которые умѣли бы въ немногихъ, но яркихъ и мѣткихъ чертахъ очертить имъ предѣлы и обязанности всякаго званія и должности». «Часто, единственно изъ-за этого», говоритъ Гоголь, «иной изъ нихъ не знаетъ, какъ ему быть съ прихожанами и слушателями, изъясняется общими мѣстами, не обращенными никакой стороною непосредственно къ предмету».

Нравственное достоинство священника Гоголь ставилъ особенно высоко. «Духовный, каковъ бы онъ ни былъ, все-таки болѣе или менѣе чувствуетъ, что ему должно быть всѣхъ смиреннѣе и всѣхъ ниже; притомъ уже въ самомъ ежедневно отправляемомъ имъ служеніи онъ слышитъ себѣ напоминаніе, словомъ—онъ ближе всѣхъ насъ къ возврату на путь свой, а, возвратясь на него самъ, можетъ возвратитъ и всѣхъ насъ». «Дѣло улучшенія нашего», писалъ онъ въ другомъ мѣстѣ, «въ ихъ рукахъ, а не въ рукахъ кого-либо другого». «Обязанность

ихъ слишкомъ страшна, отвѣтъ они дадутъ больше, чѣмъ кто-нибудь изъ людей всякаго другого званія».

Заключительное убѣжденіе Гоголя о священникахъ было то, что «устное слово пастырей церкви полезнѣй и нужнѣй для народа всего того, что можетъ сказать ему писатель»^{*)}).

Самодержавіе и Законы 6 августа 1905 года и 17 октября 1905 года.

Изъ рѣчи члена Государственной Думы Маркова 2-го въ засѣданіи 25 февраля. Баронъ Мейендорфъ намъ весьма тщательно, старательно твердилъ, что мы должны помнить о томъ, что Имперія Россійская управляется на твердомъ основаніи законовъ, изданныхъ въ установленномъ порядкѣ. Объ этомъ прошу помнить нѣкоторыхъ губернаторовъ и чиновниковъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Ст. 270 гласить: «Губернаторы, какъ непосредственные начальники ввѣренныхъ имъ Высочайшею Государя Императора волею губерній, суть первые въ оныхъ блюстители неприкосновенности Верховныхъ правъ Самодержавія». Я упребаю какъ многихъ губернаторовъ, такъ и нѣкоторыхъ чиновъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ томъ, что они недостаточно внимательно относятся къ исполненію своего священнѣйшаго долга, возложеннаго на нихъ прямымъ дѣйствующимъ закономъ: они недостаточно охраняютъ права Самодержавія, допуская въ среду служащихъ чиновниковъ, иногда высшаго ранга людей, которые держатъ утверждать, что Самодержавія не существуетъ. Въ особенности я дѣлаю этотъ упрекъ Петербургскому губернатору, ибо нигдѣ, какъ здѣсь, въ Петербургѣ, я не встрѣчалъ такой массы чиновниковъ, даже высшихъ ранговъ, которые такъ превратно и преступно толковали бы нашъ государственный строй, утверждая, что у насъ нѣтъ Самодержавія, а есть какая-то конституція, о которой нѣтъ ни малѣйшаго упоминанія въ законѣ.

^{*)} Сост. по ж. Пр. Р. Слово и Полт. Еп. Вѣд. 1902 года.

Такъ какъ, повидимому, нѣкоторые изъ членовъ Государственной Думы предполагають, что чиновники, которыхъ я призываю къ порядку, можетъ быть и правы, то я постараюсь объяснить, что они заблуждаются, что въ Россіи продолжаетъ дѣйствовать такое же Самодержавіе, какое было всегда; никакой конституціи нѣтъ.

Какъ извѣстно, новый строй введенъ манифестомъ 6 августа 1905 года, когда была учреждена Государственная Дума. Этотъ манифестъ гласитъ такъ: «Въ сихъ видахъ, сохраняя неприкосновенными основные законы Россійской Имперіи о существѣ Самодержавной власти, признали Мы за благо учредить Государственную Думу и утвердили положеніе о выборахъ въ Думу». Какъ видите, здѣсь подчеркнута, что существо Самодержавной власти не измѣнилось съ учрежденіемъ Государственной Думы. Манифестъ 17 октября 1905 года въ отношеніи Самодержавія не внесъ никакихъ измѣненій; тамъ нѣтъ даже упоминанія о характерѣ общественнаго строя. Очевидно, осталось въ силѣ то же опредѣленіе, которое было сдѣлано 2 мѣсяца раньше въ манифестѣ 6 августа. Въ манифестѣ 17 октября указывается на расширение круга обязанностей Государственной Думы, не правъ, а обязанностей Государственной Думы. Самодержецъ объявилъ: «На обязанность правительства возлагаемъ Мы выполненіе непреклонной Нашей воли».

Итакъ, на правительство манифестомъ 17 октября была возложена обязанность провести извѣстную волю Самодержца Всероссийскаго, что правительство и выполнило. Съ этого дня Самодержецъ Всероссийскій лишилъ свое правительство права преподносить на его утвержденіе законы, не прошедшіе черезъ Государственную Думу. Въ этомъ и выразился новый путь осуществленія Самодержавной власти.

Въ этомъ манифестѣ не было сказано ни одного слова объ измѣненіи существа Самодержавной Царской власти; въ немъ продолжаетъ дѣйствовать опредѣленіе, данное въ манифестѣ 6 августа. Манифестъ 17 октября явился только дополнительнымъ,

развивающимъ манифестъ 6 августа. Манифестомъ 20 февраля 1906 года было издано дополнительное учрежденіе о Государственной Думѣ и создано новое учрежденіе Государственного Совѣта. Въ манифестѣ 20 февраля было сказано: «Сохраняя неизблѣмымъ коренное положеніе основныхъ Государственныхъ законовъ, на основаніи коихъ никакой законъ не можетъ имѣть своего совершенія безъ Нашего утвержденія, Мы постановляемъ впредь общимъ правиломъ, чтобы со времени созыва Государственного Совѣта и Государственной Думы никакой законъ не могъ воспріять силы безъ одобренія Совѣта и Думы». Итакъ, манифестомъ 17 октября было установлено неизблѣмое правило о томъ, что законы должны проходить черезъ Думу; манифестомъ 20 февраля было установлено общимъ правиломъ, чтобы законы проходили не только черезъ Государственную Думу, но и черезъ Государственный Совѣтъ. Однако и въ манифестѣ 20 февраля о существѣ власти нѣтъ никакого упоминанія и, слѣдовательно, въ полной силѣ остается опредѣленіе манифеста 6 августа о неограниченности Царскаго Самодержавія. Я обратилъ ваше вниманіе на то, что въ манифестѣ 20 февраля есть ссылка на основные законы; на основные законы здѣсь ссылаются баронъ Мейендорфъ и его единомышленники. Но тѣ основные законы, на которые ссылается баронъ Мейендорфъ, были изданы 23 апрѣля; такимъ образомъ, въ манифестѣ 20 февраля на нихъ ссылки не могло быть. Очевидно, была ссылка на старые, прежде дѣйствовавшіе основные законы, по которымъ Государь Императоръ признавался и признается неограниченнымъ Самодержцемъ.

Въ манифестѣ 23 апрѣля сказано: «Установивъ новые пути, по которымъ будетъ проявляться Самодержавная власть Всероссийскихъ Монарховъ въ дѣлахъ законодательства, Мы утвердили манифестомъ 20 февраля сего года порядокъ участія выборныхъ отъ народа». Итакъ, въ манифестѣ 23 апрѣля, въ день изданія новыхъ основныхъ законовъ, на которые здѣсь ссылаются, было заявлено, что существо Самодержавной власти не измѣнилось, но установлены новые пути, по которымъ будетъ проявляться

Самодержавная власть въ дѣлахъ законодательства. Такимъ образомъ законодательная власть этимъ манифестомъ была всецѣло признана принадлежащей Самодержцу Всероссийскому, установившему лишь новыя пути осуществленія Своей Самодержавной власти черезъ новыя учрежденія. Итакъ, со времени изданія новыхъ законовъ 23 апрѣля 1906 года созданъ новый строй царствованія нашихъ Самодержцевъ. Препрежне Самодержавіе осуществляло свою власть черезъ Государственный Совѣтъ въ препрежнемъ его составѣ, судебный сенатъ и министерства. Нынѣ же Самодержавная Царская власть осуществляется черезъ Государственный Совѣтъ, Государственную Думу, сенатъ и правительство. Но при новомъ строѣ такъ же, какъ и при старомъ, существо Верховной Самодержавной власти не измѣнено. Попрежнему вся полнота Самодержавной власти принадлежитъ Его Императорскому Величеству; Ему принадлежитъ полнота власти государственнаго управленія, полнота законодательной власти. Осуществляется эта власть по новымъ путямъ. Въ этомъ только смыслѣ можно понимать основные законы, изданные 23 апрѣля 1906 года. Указаніе на раздѣленіе, яко бы, правъ Императора отъ правъ законодательныхъ учрежденийъ есть явно искаженное толкованіе этихъ основныхъ законовъ. Смыслъ апрѣльскихъ основныхъ законовъ совершенно ясенъ. Онъ заключается въ томъ, что часть дѣйствій Государь предначерталъ производить въ порядкѣ верховнаго управленія черезъ соотвѣтствующаго министра. Другую часть предначерталъ осуществлять черезъ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ. Третью часть дѣйствій—судебныя дѣла, о которыхъ говоритъ ст. 23, Онъ приказалъ осуществлять черезъ судебныя установленія. Всѣ эти выраженія, что Государю принадлежать тавія-то права, имѣютъ значеніе, что въ порядкѣ осуществленія Своей власти Государь поручилъ выполнять тавія-то дѣйствія такимъ-то учреждениямъ, а другія дѣйствія предоставилъ непосредственному Своему усмотрѣнію. Изданіе закона 3 іюня 1907 года, приведшаго насъ сюда, въ третью Думу, лучше всего подтвер-

ждаетъ то, что такое толкованіе не есть голословное толкованіе, а есть толкованіе, которое придаетъ нашимъ дѣйствующимъ основнымъ законамъ Самъ Государь Императоръ Самодержецъ Всероссійскій. Вы знаете, что указомъ 3 іюня, изданнымъ безъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, Его Императорское Величество измѣнилъ въ корнѣ порядковъ созыва и составъ Государственной Думы. Онъ измѣнилъ основные законы, на это Онъ несомѣнно имѣлъ право, и несомѣнно, что такое право будетъ Имъ использовано всякій разъ, когда Его Императорское Величество признаетъ за благо это измѣненіе сдѣлать помимо всякаго одобренія тѣхъ или другихъ подвластныхъ ему учрежденій.

Итакъ, я свою тему кончилъ и ожидаю, что губернаторы и вообще всѣ чиновники министерства внутреннихъ дѣлъ, начиная съ младшаго городского и кончая первымъ министромъ, будутъ съ тщательной точностью соблюдать русскіе законы и не будутъ допускать того, чтобы среди служащихъ Его Императорскаго Величества оставались лица явно преступныя.

Исторія появленія іоаннитовъ въ Херсонской епархіи и краткое опроверженіе ихъ ученія.

*Окончаніе *).*

Второй періодъ его дѣятельности начался по пріѣздѣ въ Петербургъ и онъ былъ для Чернова и вообще для «дѣла іоаннитовъ» не такъ уже счастливъ и потому по своимъ послѣдствіямъ для нашей мѣстности не особенно благопріятнымъ. Партія «паломниковъ» прежде всего явилась предъ очи В. Θ. Пустошкина (Вознесенскій или Екатериногородскій переулокъ, домъ № 37, кв. 44). Здѣсь приняли отъ нихъ вещественные дары (хлѣбъ, ковры, платки, лишнюю одежду) для «раздачи бѣднымъ» около «дорогого батюшки». Потомъ—приставленные мальчуганы поводили «паломниковъ» немного по петербургскимъ церквямъ и предложено было собираться

*) См. начало въ № 6.

въ Кронштадтѣ. Помолились. Затѣмъ Черновъ держалъ рѣчь: «Братіе и сестры! Деньги, которыя при васъ есть, это—змія, онѣ будутъ мѣшать вамъ увидѣть Господа, поэтому отдайте ихъ сюда. Дорожите спасеніемъ, а къ деньгамъ сердца не прилагайте. Мы сами уже передадимъ ихъ «дорогому батюшкѣ». И довѣрчивыя сердца отдали всѣ деньги, остались какъ липки. Билеты въ Кронштадтѣ покупалъ «паломникамъ» самъ Черновъ. Въ городѣ онъ поселилъ всѣхъ въ домѣ Борисова по Андреевской улицѣ (притонъ іоаннитовъ), выдавая этотъ домъ за «Домъ Трудолюбія». Въ соборъ повелъ ихъ самъ Черновъ. Увидѣли «дорогого батюшку», нѣкоторые и запричастились у него. Впечатлѣніе получилось—двойственное: одни видѣли, что о. Іоаннъ—обыкновенный человѣкъ, священникъ, другіе, что—онъ—богъ. Стали подогрѣвать «вѣру» у невѣрующихъ. Съ этою цѣлью было пущено въ ходъ «чудо»: одинъ изъ «паломниковъ» заявилъ, что «чирьи у него зажили только здѣсь, послѣ причащенія у «дорогого батюшки». Старецъ Назарій (душа притона) объявилъ «поученіе». Вечеромъ горница его наполнилась слушателями. Бичуетъ онъ невѣріе (конечно—въ бога—Іоанна) и языческую жизнь мірянъ. Во время рѣчи старца Назарія Черновъ съ остальными «плакальщиками» рыдали навзрыдъ, чѣмъ заражали многихъ. Старецъ, наконецъ, и утѣшилъ слушателей: «завтра дорогой батюшка совершитъ у насъ водосвятіе». И дѣйствительно, совершилъ, за что преподнесли о. Іоанну около девяти рублей, но не болѣе... По уходѣ о. Іоанна, котораго всѣ встрѣтили и провожали, стоя на колѣняхъ, старецъ Назарій сказалъ: «Вотъ вы своими глазами видѣли Господа, и что онъ духомъ своимъ святымъ освятилъ намъ воду». Дали потомъ «паломникамъ» понять, что пора имъ и раздѣжаться... Купили всѣмъ билеты домой. Въ дорогѣ расколъ между паломниками принялъ рѣзкую форму: одни—твердо за бога считали—Іоанна, другіе твердо стояли противъ такой вѣры и стали при этомъ поговаривать объ обманахъ, шарлатанствѣ и обдирательствѣ людей. Поразило ихъ и то, что дѣвицы въ «батюшкинѣ» монастырѣ не поступили, а остались у В. Ѳ. Пустошкина... И въ своихъ мѣстахъ дома «богомольцы» внесли тотъ же расколъ. Наступившія полевые работы сгладили отчасти у односельчанъ остроту интереса къ бывшей поѣздкѣ, но съ наступленіемъ осени она всплыла во всей своей силѣ. Явились охотники изъ заинтересованныхъ провѣрить все своими очами. Тѣ дѣвицы были уже

вытребованы на родину. Одна изъ нихъ вернулась фанатичной іоанниткой, это именно—Елисавета Стопчакова. Явился опять въ эти мѣстности и Черновъ и въ лицѣ первыхъ совратившихся нашелъ сильную поддержку въ своей пропагандорской дѣятельности. Духовенство, благодаря оповѣщанію на страницахъ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (22 № 1907 года стр. 415 — 417) Епархіальнымъ противосектантскимъ миссіонеромъ М. А. Кальневымъ письма къ нему петербургскаго миссіонера Н. И. Булгакова о продѣлкахъ іоаннитовъ, предупредило своихъ прихожанъ. Черновъ же въ долгу не остался: онъ всюду говорилъ, что «самъ дорогой батюшка за клевету на его почитателей наказалъ Булгакова внезапно смертью»^{*)}. Опять собраніе, опять обирательство людей, опять поѣздка въ Кронштадтъ. Есть и дѣвицы краснозрчныя... Среди «паломниковъ» есть Ѡ. Грищенко (кр. д. Миролюбовки) и Д. Чудненко (кр. с. Дыминой), перваго особенно сильно обобралъ еще раньше Черновъ. Ъдутъ они соглядателями, не упускающими изъ глазъ Чернова. Прибыли въ Петербургъ, предстали предъ тѣ же очи В. Ѡ. Пустошкина, но наоборотъ, какъ липокъ, эту партію Чернову уже не удалось. Давали всѣ, но мало. Со скорбью Черновъ сказалъ имъ: «вы же больше изъ дому денегъ взяли». Двинулись въ Кронштадтъ безъ Чернова, но ихъ все же заловили въ домъ Борисова. Были въ соборѣ на общей исповѣди; нѣкоторые и запричастились Впечатлѣніе общее, что о. Іоаннъ—не богъ. Опять «поученіе» старца Назарія, тѣ же «плакальщики» съ Черновымъ во главѣ и въ результатъ нѣсколько женщинъ изъ партіи были окончательно обобраны и на дорогу *получили даровой проѣздъ, какъ книгоноши* (?!). Изъ партіи остается въ Петербургѣ дѣвица Ксенія Довганъ, которую В. Ѡ. Пустошкинъ отправляетъ книгоношей въ Псковскую губернію. Возвратившіеся поселили на мѣстахъ дома еще большій скептицизмъ въ «дѣло» Чернова и К^о, открыто обвиняя ихъ въ шарлатанствѣ. Все-же первые совратившіеся упорствуютъ въ своемъ заблужденіи. Появляется опять Черновъ и на мѣстахъ не засиживается. Узнаетъ онъ, что Аѳанасій Довганъ (кр. дер. Миролюбовки) ѣдетъ въ Петербургъ искать дочь свою Ксенію. Чуетъ душа Чернова, что ей не вернуться въ эти мѣстности, поэтому, яко бы съ благословенія самого о. Кронштадт-

^{*)} Между тѣмъ, досточтимый Н. И. Булгаковъ живъ и здоровъ. Состоитъ теперь секретаремъ духовной консисторіи во Владикавказѣ.

скаго, онъ объявляетъ Нонну Стопчакову (кр-ку д. Миролобовки) своей замѣстительницей съ правомъ продажи книгъ, на что вручилъ ей свидѣтельство книгоноши, а самъ уѣзжаетъ навсегда къ «дорогому батюшкѣ». Нашлось и нѣсколько охотниковъ ѣхать съ нимъ на «поклоненіе». Ѣдетъ и Довгань. Въ Петербургѣ и Кронштадтѣ тѣ-же «операциі», что и съ предшествующими «богомольцами» «дорогого батюшки». Причемъ— между Черновымъ съ К^о и Довганемъ произошелъ характерный разговоръ. Довгань пожертвовалъ для «батюшки» только три рубля. Черновъ ему замѣтилъ: «ты-же взялъ съ собою шестьдесятъ рублей». Въ Кронштадтѣ Довганю пришлось выдержать цѣлый натискъ изъ-за остальныхъ денегъ. Давай сокровище и давай! Ты—хлѣбопашествомъ занимаешься... А мы съ чего будемъ жить!?» уговаривалъ Довганя Черновъ съ К^о, но не уговорили, а карты свои окончательно раскрыли... Дочь свою Довгань случайно встрѣтилъ здѣсь же, въ домѣ Борисова, и у ней на рукахъ былъ уже даровой билетъ на проѣздъ домой. «Откровенность» Чернова съ К^о стала достояніемъ чрезъ Довганя нашей мѣстности.

Нѣтъ исторіи безъ конца. Постигъ этотъ конецъ и черновскую исторію насажденія у насъ іоаннитства: авторитетъ его значительно палъ, о. Іоаннъ—богъ только для единицъ, у массы же-только лучшій священникъ, въ каковой дѣйствительной чести никто изъ насъ священниковъ, соработниковъ его, ему никогда и не отказывалъ. Конечно, такому паденію іоаннитовъ въ глазахъ народа много способствовали пастырская проповѣдническая дѣятельность приходскихъ священниковъ и особенно миссіонерскія собесѣдованія, первая честь во всемъ этомъ вообще принадлежитъ самому отцу Іоанну Кронштадтскому, неоднократно въ печати осуждавшему іоаннитовъ и порицавшему ихъ часто съ кафедръ церковной.

Перейдемъ теперь къ способамъ пропаганды Чернова и К^о, такъ нагло прикрывавшихся именемъ о. Іоанна Кронштадтскаго и обиравшихъ народъ, изложивъ предварительно кратко-вѣро-и-нравоученіе іоаннитовъ.

Раньше я сказалъ, что іоанниты секта, сродная хлыстовству. Этимъ ясно дается знать, что характерный признакъ мистическихъ сектъ въ ней есть. Это—человѣкообоженіе, то есть вѣрованіе, что человѣкъ можетъ самъ стать богомъ вслѣдствіе воплотившагося въ немъ бога, что, конечно,

напоминаетъ намъ еще древнее языческое вѣрованіе о перевоплощеніяхъ въ людяхъ божества. Подобное вѣрованіе—коренной пунктъ въ вѣроученіи хлыстовъ, а слѣдовательно, и сродныхъ съ ними іоаннитовъ. По ихъ ученію, исторія домостроительства нашего спасенія повторяется—въ лицахъ, поэтому и дѣйствующія лица для этого, взамѣнъ бывшихъ, вновь—появляются. Отсюда—богородицы, христы, апостолы, пророки не переводятся... У іоаннитовъ въ подобное ученіе привнесено кое-что, какъ характерное, и свое. А именно: «Христосъ воплотился въ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ въ послѣдній разъ, другихъ перевоплощеній Его уже не будетъ, такъ какъ скоро будетъ и кончина міра. Всѣ признаки этого есть уже на лицо. Антихристъ есть, это—графъ Л. Н. Толстой. Пророки Ілія и Енохъ тоже уже есть, это—Пустошкинъ и Большаковъ (главари іоаннитовъ). Михаилъ Архангелъ тоже уже есть и ведетъ борьбу съ слугами антихриста, это—Петровъ (тоже главарь). Самъ дорогой батюшка Іоаннъ Кронштадтскій — Богочеловѣкъ, Іисусъ Христосъ, убьетъ антихриста и произведетъ судъ міру. Спасетъ онъ тогда только тѣхъ, кто имѣетъ его печать. Печать же эта—это причащеніе изъ рукъ о. Іоанна.

Вслѣдствіе вѣры въ челоѣкообоженіе, личность челоѣка въ мистическихъ сектахъ должна-бы стоять высоко въ нравственномъ отношеніи. Но это далеко не такъ въ дѣйствительности. Оказывается, что іоанниты—это люди, живущіе по ту сторону добра и зла: нормы христіанскаго благоповеденія имъ не законъ, потому и всякому злу въ себѣ и дѣятельности своей они находятъ скорое снисходительное оправданіе въ своемъ лжеученіи. «Сами они имѣютъ только видъ благочестія (въ цѣляхъ успѣшной пропаганды), силы же его давно отреклись». (2 Тим. 3, 5).

Теперь намъ будутъ болѣе понятны и способы пропаганды этого еретическаго, кощунственнаго и богохульнаго ученія среди темнаго, но религіознаго душой русскаго народа. Я посѣтилъ облюбованныя іоаннитами мѣстности въ сѣверной части Елисаветградскаго уѣзда, поэтому свободно рисую типичную обстановку и способы пропаганды іоаннитовъ.

Въ «божницѣ» крестьянской избы, гдѣ примѣрно оставился Черновъ, есть уже портретъ о. Іоанна Кронштадтскаго и мѣщанки Порфириіи Кисилевой («богородица», умерла въ городѣ Ораніембаумѣ въ 1905 году). Передъ портретомъ о. Іоанна Кронштадтскаго теплится лампада. Черновъ истово

кладеть передъ нимъ крестное знаменіе, цѣлуетъ его и возглашаетъ: «Благословенно царство Отца, и Сына, и Святаго Духа. Аминь!» и идетъ пѣніе: «Царю небесный...», «Достойно есть...», «Воскресеніе Христово видѣвше...». Потомъ идутъ канты (пѣсни) въ честь о. Іоанна Кронштадтскаго (напримѣръ: «Ты сподвижникъ всего рода») и Порфиріи Кисилевой («Дѣва мудрая Порфира»). Послѣ этого произноситъ онъ поученіе, бичуя обыденные пороки людскіе, роняя часто и слезу... Затѣмъ идетъ чтеніе изъ дневника о. Іоанна: «Моя жизнь во Христѣ», которое онъ заканчивалъ призывомъ слушателей: *«спѣшите въ Кронштадтъ, спѣшите, минуя церкви и монастыри! Спасенія нѣтъ въ нихъ. Оно только у дорогого батюшки, судіи міра и вселенной. Кому оцъ печать (причастіе) дастъ свою, того и спасетъ. Эта его печать есть и при мнѣ, но дорогой батюшка скорбитъ, если его минаютъ»*. Затѣмъ идутъ «повѣствованія» о безчисленныхъ чудесахъ «дорогого батюшки», о святой жизни его соподвижниковъ, любимыхъ имъ...

Одинъ изъ участниковъ такихъ собраній, бывший земскій учитель С., пишетъ мнѣ: «Скажу, что простая рѣчь Чернова, бичующая людскіе пороки, находила отклики въ сердцахъ людей къ исправленію и раскаянію. Откровенно скажу, что въ Черновѣ виденъ былъ авторитетный двигатель простыхъ сердець и со стороны болѣе неподатливый человѣкъ и то призналъ бы въ немъ право говорить и вѣрить ему, смотря на его частые поклоны и образъ жизни.

Послѣ «повѣствованій» на столѣ раскладывается товаръ: портреты о. Іоанна, его сочиненія, иногда портреты и Порфиріи Кисилевой, крестики, ладонки съ портретомъ о. Іоанна и іоаннитская обширная литература изданій Большакова: 1) «Правда о сектѣ іоаннитовъ», 2) «Какъ нужно жить, чтобы богатому быть и чисто ходить», 3) «Къ свободѣ призвалъ насъ Господь» (часть 1-ая), 4) «Еще днемъ закатится солнце», 5) «Сборникъ стиховъ въ честь отца Іоанна Ильича Сергіева, два изданія», 6) «Ключъ разумѣнія». Продолженіе книги: «XX вѣкъ. О кончинѣ міра и страшномъ судѣ», 7) «Дѣла недавно минувшихъ дней» (приложеніе къ журналу «Обо всемъ»), 8) «Кронштадтскій маякъ» и другія изданія. *«Верите, прилашалъ Черновъ, торговаться только нельзя, потому что все это благословеніе самого дорогого батюшки и деньги идутъ ему»*. Брали и давали щедро. Между тѣмъ, вся эта печатная литера-

тура—правильнѣе безграмотная стряпня, за исключеніемъ, конечно, сочиненій о. Іоанна, есть пропаганда іоаннитства и защита его, съ обливаніемъ клеветою, злобою и ненавистью православнаго духовенства и особенно миссіонеровъ, якобы слугъ сатаны.

Послѣ этой «операціи», идетъ чтеніе акаѳистовъ, и часто цѣлую ночь. Есть «акаѳистъ и о. Іоанну Кронштадтскому», который всегда читалъ самъ Черновъ, остальные же поручалъ и другимъ. Утромъ, послѣ долгой и продолжительной молитвы передъ вкушеніемъ обыкновенной пищи, изъ чашки съ портретами о. Іоанна поѣстъ онъ просфоры съ водою и присутствующимъ предлагаетъ. Въ дни же воскресные и праздничные въ ту же чашку вливалъ онъ и краснаго вина и тогда присутствующіе обязаны были «запричаститься» такимъ образомъ. И такъ изо дня въ день въ каждой мѣстности, куда только заносили ноги Чернова, все это творилось, пока и слѣдъ его не простылъ изъ нашей губерніи. Говорятъ, что онъ теперь «работаетъ» въ Черниговской губерніи. Возраженій Черновъ не переносилъ, указывая совопроснику, что «Господь отъ мудрыхъ скрываетъ, а простымъ сердцамъ только открываетъ». Какъ на сильное доказательство правоты ученія іоаннитовъ, онъ ссылается часто и на почившаго императора Александра III, будто бы считавшаго о. Іоанна еще при жизни праведникомъ. Въ изданіяхъ Большакова приведенъ съ этою цѣлью и предсмертный разговоръ Царя—Миротворца съ о. Іоанномъ, конечно, съ извращеніемъ: «Да что и говорить!? Вѣдь въ писаніи ясно написано: вы — боги (Ев. Іоан. 10. 34), патетически восклицаетъ онъ, и духовенству не осилить насъ!».

«Что побудило васъ признать о. Іоанна Христомъ?», задаетъ С., бывший земскій учитель, Чернову вопросъ? Черновъ отвѣчаетъ: «я видѣлъ во время причащенія двухъ ангеловъ по правую и лѣвую руку и лицо дорогого батюшки въ сіяніи». Любилъ онъ часто произносить и слѣдующую фразу: «дорогой батюшка женился для того, чтобы женатыхъ спасти» и давалъ вопрошающимъ разъясненіе этого въ чисто хлыстовскомъ духѣ: «женатые разженитесь (то есть не живите съ своими женами), а не женатые не женитесь» (то есть берегитесь законнаго брака, а живите половымъ развратомъ, который и есть де духовная любовь, то есть безгрѣшная).

Вотъ въ общемъ картина частной и публичной пропа-

гаторской дѣятельности іоаннитовъ, съ завидною энергіею распространяющихъ свое лжеученіе. Оставить это лжеученіе безъ опроверженія—преступно, ибо этимъ дается возможность злу расти и распространяться. Дамъ поэтому въ опроверженіе краткій отвѣтъ, но вѣрный ученію церкви, созданной самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, возглавляемой Имъ-же и одушевляемой Духомъ Святымъ (Мѡ. 16, 18; Кол. 1, 18; 1 Крѡ. 12, 11—13).

Коренной пунктъ заблужденія іоаннитовъ, это—неправильный взглядъ на личность о. Іоанна Сергіева, котораго они считаютъ Христомъ, Богочеловѣкомъ. Между тѣмъ, то Св. Писаніе, неустаннымъ проповѣдникомъ котораго былъ самъ о. Іоаннъ, нигдѣ ни единымъ текстомъ не говоритъ о возможности быть многимъ Христамъ, а вездѣ говоритъ о Христѣ, Спасителѣ нашемъ, только въ единственномъ числѣ, какъ неповторяемомъ, слѣдовательно, лицѣ. Эта ясная мысль безъ всякихъ оговорокъ проходитъ по страницамъ всего Вѣтхаго и Новаго Завѣта.

Прародители наши пали, согрѣшили, обольщенные змѣемъ (дѣволомъ). Господь наказалъ ихъ, но при этомъ далъ и обѣщаніе, что *«сымя жены сотретъ главу змія»* (Быт. 3, 15), другими словами: разрушить дѣла діавола (1 Іоан. 3, 8) и избавить родъ человѣческой отъ всѣхъ гибельныхъ слѣдствій паденія (Евр. 2, 14—15) только «сымя» (одно, единственное) отъ жены, которое родится въ свое время. И «сымя» (а не «сѣмена») это, дѣйствительно, было предметомъ желаній ветхозавѣтнаго люда (Агг 2, 7). «Сымя» это, по пророческому изъясненію Исаи, будетъ *«Сыномъ Дѣвы, имя ему Еммануиль, что значитъ: «съ Нами Богъ»* (пр. Ис. 6, 14. Мѡ. 1, 23). Родится «сымя» *это въ городѣ Виѡлеемъ* (пр. Млх. 5, 2) *отъ Дѣвы сверхъестественнымъ (чудеснымъ) образомъ* (Мѡ. 1, 20) *тогда, когда по пророчеству патріарха Іакова правительственная и законодательная власть въ колѣнѣ Іудиномъ прекратится* (Быт. 49. 10). Въ царствованіе Августа, римскаго царя, Палестина была уже (Лк. 2, 1) одною изъ провинцій еѡ обширныхъ владѣній, слѣдовательно, «скипетръ (власть царя) отъ Іуды отошелъ». Въ это именно время *«Богъ послалъ Сына Своего (Единороднаго) Который родился отъ жены (Дѣвы), подчинился закону, чтобы искупить подзаконныхъ, дабы намъ получить усыновленіе»*. (Гал. 4, 4—5). И намъ, вѣрующимъ въ Него это усыновленіе насъ Богу, примиреніе насъ съ

Богомъ (2 Крѣ. 5, 19), спасеніе наше (Еф. 2, 5. 8) Онъ безгрѣшный (2 Крѣ. 5, 21) совершилъ чрезъ Искупительную Свою Жертву, имѣющую не временное только значеніе, а вѣчное для всего человѣчества (1 Иоан. 2, 2; Евр. 9, 11—12. 10, 15) и потому, слѣдовательно, ждать еще намъ другого искупителя—равносильно вѣровать тому, о чемъ въ Св. Писаніи, этомъ голосѣ церкви Христовой, нигдѣ не написано (1 Крѣ. 4, 6).

Напротивъ, вотъ что всегда слышится оттуда: никто, кромѣ Христа, не можетъ насъ спасти: *«ибо нѣтъ другого имени подѣ небомъ, даннаго человѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ спастись (Дѣян. 4, 12)»*, потому что *«никто не можетъ положить другого основанія кромѣ положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ»* (1 Крѣ. 3, 11). Слышимъ еще: *«у насъ одинъ Богъ Отецъ, изъ Котораго все, и мы для Него, и одинъ Господь Іисусъ Христосъ, Которымъ все и мы Имъ»* (1 Крѣ. 8, 6) и еще: *«единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и человѣками, человѣкъ Христосъ Іисусъ»* (1 Тим. 2, 5); по этому о перевоплощеніи Его въ другихъ личностяхъ, которыя послѣ этого сами становятся христами, и рѣчи не можетъ быть. *«Если мы и знали Христа по плоти, говоритъ св. Ап. Павелъ, то нынѣ уже не знаемъ»* (2 Крѣ. 5, 16); другими словами: теперь Христа на землѣ въ образѣ какого-либо человѣка, какимъ Онъ былъ въ свое время видимо среди насъ, нѣтъ. Конечно, Господь нашъ Іисусъ Христосъ—Богъ и есть потому всюду, вездѣ и всегда, но видѣть Его теперь въ этомъ мірѣ для нашихъ тѣлесныхъ глазъ не доступно, *«хотя Онъ не далеко отъ каждаго изъ насъ»* (Дѣян. 17, 27). *«Лицомъ-же къ лицу и такимъ, какимъ Онъ вознесся на небо (Дѣян. 1, 10, 11); мы всѣ увидимъ Его опять только въ день второго Его пришествія для суда (Мѣ. 24, 30)»*. И это второе пришествіе Господа Іисуса Христа будетъ очевиднымъ для всякаго и не можетъ быть не замѣченнымъ кѣмъ либо, такъ какъ признаки его слишкомъ грозны и очевидны. *«Іисусъ Христосъ вчера, и сегодня и во вѣки Тотъ же»* (Евр. 13, 8), слѣдовательно, только Онъ-же и явится для суда, а не кто-либо другой: *«Единъ Законодатель и Судія, могущій спасти и погубить... Всѣ мы предстанемъ на судъ Христовъ»* (Іак. 4, 12. Рим. 14, 10).

Признаки второго пришествія Христова отчасти намъ открыты и извѣстны, время-же (день и часъ) этого прише-

ствія сокрыто даже отъ ангеловъ (Мѡ. 24, 36). Признаки эти важны и потому, что они предостерегаютъ насъ отъ увлеченія заблужденіями тѣхъ людей, которые выдають себя за Христа, или которыхъ считаютъ другіе Христомъ. Самъ Господь Іисусъ Христосъ говоритъ: «*Берегитесь, чтобы кто не прельстилъ васъ, ибо многіе придутъ подъ именемъ Моимъ и будутъ говорить: я Христосъ. Тогда, если кто скажетъ вамъ: вотъ, здѣсь Христосъ, или тамъ, не вѣрьте, ибо возстанутъ лжехристы. Вотъ, Я напередъ сказалъ вамъ: итакъ если скажутъ вамъ: вотъ Онъ въ пустынь—не выходите; вотъ Онъ въ потаенныхъ комнатахъ,—не вѣрьте*» (Мѡ. 24, 4, 5, 23—26).

Какіе же признаки второго Христова пришествія?

«*И да въ двумъ свидѣтелямъ Моимъ, и они будутъ пророчествовать тысячу двѣсти шестьдесятъ дней, будучи облечены во вретнице. Это суть двѣ маслины и два свѣтильника, стоящіе предъ Богомъ земли... И когда кончатъ они свидѣтельство свое, звѣрь, выходящій изъ бездны, сразится съ ними и побѣдитъ ихъ, и убьетъ ихъ и трупы ихъ оставитъ на улицѣ великаго города, который духовно называется Содомъ и Египетъ, гдѣ и Господь нашъ распятъ. И многіе изъ народовъ и колѣнъ, и языковъ и племенъ будутъ смотрѣть на трупы три дня съ половиною и не позволятъ положить трупы ихъ во гробы. И живущіе на землѣ будутъ радоваться сему и веселиться, и пошлютъ другъ другу дары... Но послѣ трехъ дней съ половиною вошелъ въ нихъ духъ жизни отъ Бога, и они оба стали на ноги свои. И услышали они съ неба громкій голосъ говорившій имъ: «взойдите сюда». И они взошли на облакъ и смотрѣли на нихъ враги ихъ» (Откр. 11, 3—4. 7—12).*

«*День тотъ не придетъ, доколь не придетъ прежде отступленіе, и не откроется человекъ грѣхи, сынъ погибели (то есть антихристъ)*» (2 Тессал. 2, 3).

По ученію церкви за три съ половиною года до второго пришествія Христова въ городъ Іерусалимъ явятся Енохъ и Ілія (Быт. 5, 24. Малах. 4, 6 и Сир. 44, 15, 48, 9—10) съ проповѣдью о покаяніи, встрѣтятъ противодѣйствіе со стороны антихриста, будутъ имъ убиты и поруганы... Господь ихъ воскреситъ и возьметъ ихъ на небо, а антихриста «*убьетъ духомъ устъ Своихъ и истребитъ явленіемъ пришествія Своего*» (2 Тессал. 2, 8).

«*Сей Іисусъ, вознесшійся отъ васъ на небо, придетъ*

такимъ-же образомъ, какъ вы видѣли Его восходящимъ на небо» (Дѣян. 1, 9, 11).

«Придетъ Сынъ Человѣческій во славу Своей и всѣ святыя ангелы съ Нимъ» (Мѡ. 25, 31).

«Тогда явится знаменіе Сына Человѣческаго на небѣ; и тогда всплачутся всѣ племена земныя и увидятъ Сына Человѣческаго, грядущаго на облакахъ небесныхъ съ силою и славою великою» (Мѡ. 24, 30).

«Се грядетъ съ облаками, и узритъ Его всякое око и тѣ, которые пронзили Его; и возрыдаютъ предъ Нимъ всѣ племена земныя». (Откр. 1, 7).

«Какъ молнія исходитъ отъ востока и видна бываетъ даже до запада, такъ будетъ пришествіе Сына Человѣческаго» (Мѡ. 24, 27).

«И пошлетъ ангеловъ Своихъ съ трубою громогласною» (Мѡ. 24, 31).

«Вострубитъ и мертвые воскреснутъ нетлѣнными» (1 Кор. 15, 52).

«Мертвые во Христвъ воскреснутъ прежде; потомъ мы, оставшіеся въ живыхъ, вмѣстѣ съ ними восхищены будемъ на облакахъ, въ срѣтеніе Господу на воздухъ» (1 Тессал. 4, 16—17).

«Тогда сядетъ (Сынъ Человѣческій) на престолъ славы Своей и соберутся предъ Нимъ всѣ народы; и отдѣлитъ однихъ отъ другихъ какъ пастырь отдѣляетъ овецъ отъ козловъ; и поставитъ овецъ по правую Свою сторону, а козловъ по лѣвую. И пойдутъ сіи въ муку вѣчную, а праведники въ жизнь вѣчную» (Мѡ. 25, 31—32, 46).

«Придетъ же день Господень, какъ татъ ночью, и тогда небеса съ шумомъ прейдутъ, стихіи же, разгорѣвшись, разрушатся, земля и всѣ дѣла на ней сгорятъ» (2 Петр. 3, 10).

Итакъ, второго посланничества на землю Еноха и Іліи еще не было, не было потому и послѣдняго антихриста, не было воскресенія мертвыхъ и страшнаго суда, не было и разрушенія всего видимаго міра, въ которомъ мы живемъ, слѣдовательно ясно, какъ Божій день, что и второго пришествія Христова еще не было.

Кто-же такой митрофорный протоіерей о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій), умершій 20 декабря 1908 года, на восьми десятомъ году своей жизни?

Въ своей автобіографіи о. Іоаннъ самъ пишетъ о себѣ, что «онъ родился 19-го октября 1829 года, сынъ причет-

ника церкви села Суворовскаго (Суры), Пинежскаго уѣзда, Архангельской губерніи, родители его Ілія и Θεодора. Учился въ духовномъ училищѣ, потомъ въ семинаріи и наконецъ въ с.-петербургской духовной академіи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1855 году; въ этомъ же году женился на Елисаветѣ Константиновнѣ Несвицкой, дочери протоіерея Кронштадтскаго Свято-Андреѣвскаго собора, къ которому, по рукоположеніи во священника 12 декабря того же года, и былъ назначенъ священникомъ», проходя здѣсь, какъ намъ уже извѣстно, свое пастырское служеніе непрерывно въ теченіи 53 лѣтъ. Теперь онъ умеръ и испытываетъ участь смертнаго человѣка: «*Прахъ ты и въ прахъ возвратишься*» (Быт. 3, 19). При продолжительной жизни своей онъ ни единымъ словомъ устнымъ и печатнымъ не далъ даже намека главарямъ секты, прикрывшейся его славнымъ именемъ, который могъ-бы породить такой богохульный еретическій взглядъ на него. И въ разговорахъ, и въ печати онъ больше всего говоритъ о грѣхѣ, которому подверженъ *всякій* человѣкъ, не исключалъ, слѣдовательно, и себя и звалъ, неустанно звалъ человѣка на борьбу съ грѣхомъ.

Такимъ образомъ тѣ признаки второго пришествія ни единымъ словомъ своимъ къ личности о. Іоанна не относятся и поэтому считать его Богочеловѣкомъ, Христомъ, Судіею міра—можетъ только невѣжда, для котораго вообще ни божескій, ни человѣческій законъ не писаны. Когда въ газетахъ о. Іоаннъ прочиталъ объ осужденіи еретическаго, кощунственнаго и богохульнаго ученія іоаннитовъ Святѣйшимъ Синодомъ, то съ радостью сказалъ: «*Теперь я спокойно умру!*» Тѣмъ болѣе ясно, что «богородица» Порфирія Кисилева, «Ілія и Енохъ»—Пустошкинъ и Большаковъ, «Михаилъ-Архангелъ» Петровъ и «антихристъ»—Л. Н. Толстой не есть тѣ личности, за которыхъ выдаютъ ихъ іоанниты. Но объ этомъ скажу подробнѣе ниже.

Народъ нашъ религіозенъ и обобратъ его легче всего на религіозной почвѣ. Это прекрасно поняли главари іоаннитовъ и съ большимъ успѣхомъ подвизаются на этомъ поприщѣ, пуская въ народъ съ тою же цѣлью и свою многочисленную литературу, преисполненную лжи и еретичества. Укажу на одну ихъ сильно ходячую ложь, что будто-бы царь Александръ III, въ предсмертныхъ минутахъ своей жизни, называлъ о. Іоанна святымъ праведникомъ, то есть безгрѣшнымъ и т. д. При этомъ пишется тамъ, что все это

духовенство православное, а особенно миссіонеры, скрываютъ отъ народа, чѣмъ показываютъ—де неуваженіе и къ словамъ царя.

Предо мною книга А. Д. Попова: «Императоръ Александръ III. 1881—1894 г.». Въ главѣ ея «Послѣдніе часы жизни и кончина Государя»—читаемъ слѣдующія слова самого о. Іоанна: «Императоръ выразилъ желаніе, чтобы я возложилъ мои руки на главу Его, и я долго держалъ ихъ. Государь находился въ полномъ сознаніи, просилъ меня отдохнуть, но я сказалъ, что не чувствую усталости, и спросилъ Его: «не тяжело ли Вашему Величеству, что держу долго руки мои на главѣ Вашей»? Но Онъ сказалъ мнѣ: «Напротивъ, Мнѣ очень легко, когда вы ихъ держите». Потомъ Ему угодно было сказать: «Васъ любитъ русскій народъ». «Да», отвѣчалъ я: «Вашъ народъ любитъ меня».— «Любитъ», отвѣтилъ Государь, «потому что онъ знаетъ, кто вы и что вы». Хотя съ моей стороны, можетъ быть, и не скромно помѣщать эти слова, но такъ какъ каждое слово умиравшаго Монарха дорого для Россіи и характеризуетъ Его великую, смиренную, добрую, отзывчивую душу,—не счелъ я справедливымъ опустить ихъ, хотя признаюсь, не достоинъ такого добраго слова Великаго Государя моего» (стр. 237. Изд. 1908 года).

Очевидно, что тѣ слова Царя-Миротворца, которыми такъ нагло іоанниты вздумали прикрывать свою ложь, Имъ (царемъ) не были произнесены и высказаны. Да и не могъ Онъ, какъ глубоко вѣрующій православный христіанинъ, что либо подобное даже подумать, ибо Онъ зналъ ученіе церкви Христовой, а она учитъ, что ея члены на землѣ—люди грѣшные и что прежде смерти считать кого-либо изъ нихъ святымъ безгрѣшнымъ—богохульно.

Теперь коснусь текста Евангельскаго: «вы — боги» (Іоан. 10, 34), которымъ іоанниты силятся оправдать свое еретическое ученіе.

Коснусь сначала контекста рѣчи, изъ которой выхвачены эти два слова: «вы—боги».

Исусъ Христосъ на обвиненіе, выставленное іудеями, что Онъ, будучи человѣкъ, дѣлаетъ Себя Сыномъ Божиимъ, отвѣчалъ имъ ссылкою на Писаніе, въ истинности котораго они же не сомнѣваются. А тамъ написано: Я сказалъ: «вы—боги». Поэтому если Богъ назвалъ богами тѣхъ (іудеевъ), къ которымъ было слово Божіе, то какъ же вы говорите,

что Я богохульствую, называя Себя Сыномъ Божиимъ, Я, котораго Отецъ освятилъ и послалъ въ міръ?

И изъ контекста рѣчи видно, что іудеи, люди, названы богами не въ настоящемъ смыслѣ, а въ переносномъ, то есть не то, что они въ самомъ дѣлѣ есть боги, а то, что имъ дано было только слово Божіе, почему, они,— суть особые избранники Божіи, хотя это теперь и утрачено ими. Но для уясненія дѣла ближе—прочтемъ эти слова («вы—боги») въ контекстѣ рѣчи того псалма, изъ котораго они взяты. Вотъ что сказано въ этомъ, 81 псалмѣ: «Богъ сталъ въ сонмѣ боговъ: среди боговъ произнесъ судъ: доколѣ будете вы судить неправедно и оказывать лицепріятіе нечестивымъ? Давайте судъ бѣдному и сиротѣ, угнетенному и нищему оказывайте справедливость; избавляйте бѣднаго и нищаго, исторгайте его изъ руки нечестивыхъ. Не знаютъ, не разумѣютъ, во тьмѣ ходятъ; всѣ основанія земли колеблются. Я сказалъ: *вы—боги, и силы Всевышняго—всѣ вы; но вы умрете, какъ человѣки, и падете, какъ всякій изъ князей*» (стих. 1—7).

Смыслъ этого псалма не оставляетъ никакого сомнѣнія уже въ томъ, что въ немъ богами названы люди, призванные творить судъ по Божьему и защиту слабыхъ отъ посягательства сильныхъ. Нужно знать, что руководители народа израильскаго — пророки, судьи и цари назывались богами (Исх. 4, 16. 7, 1. 21, 6. 22, 8. Зах. 12, 8) и, какъ видимъ изъ контекста рѣчи псалма, вовсе не въ собственномъ смыслѣ: эти руководители умирали, какъ и всякій человѣкъ (см. 7 стих. 81 псл.). Слѣдовательно, они вовсе не боги, ибо Истинный Богъ смерти не знаетъ: Онъ — вѣченъ (Пс. 89, 3). Эти руководители народные должны твердо помнить, что они только временные органы божественнаго правосудія здѣсь на землѣ и такіе-же проводники правды Божіей.

И такимъ образомъ, принимая во вниманіе рѣчь Христа съ іудеями (Іон. 10, 33—37) и этотъ псаломъ (81, 1—7), должно рѣшительно сказать: человѣкъ—не Богъ и Богомъ, въ истинномъ значеніи этого слова, быть никогда не можетъ. Мы видѣли раньше, что перевоплощеній Христа нѣтъ, поэтому оправданія лжеученію іоаннитовъ, что человѣкъ можетъ быть истиннымъ Богомъ, въ ученіи Церкви Христовой не находимъ и никогда не найдемъ. Не отрицаемъ, что каждый изъ насъ, по мѣрѣ осуществленія въ жизни своей или общественной (если онъ руководитель народный) евангель-

сихъ завѣтовъ, словъ Божіихъ, можетъ быть названъ богомъ, но, конечно, не въ собственномъ смыслѣ, а переносномъ: какъ временный органъ божественнаго правосудія, правды Божіей, но не какъ Самъ Богъ. Есть ходячее выраженіе: «Онъ говоритъ, какъ Богъ, онъ поступаетъ, какъ Богъ», чѣмъ челоѣкъ характеризуется съ нравственно-правдивой стороны, но не то это значитъ, что такой челоѣкъ есть Самъ Богъ. Это — величины не соизмѣримыя и не одно и тоже, слѣдовательно, значать. Пора самимъ іоаннитамъ это понять и другихъ перестать обманывать!

Коснусь и бродячей фразы іоаннитовъ, что «о. Іоаннъ женился для того, чтобы женатыхъ спасти». Какой смыслъ они этой фразѣ придаютъ я уже раньше писалъ объ этомъ.

Скажу, что и здѣсь совершенно напрасно сектанты прикрываются именемъ о. Іоанна, жестокаго карателя блудниковъ и прелюбодѣйцевъ, каковы и хлысты. Вѣдь самъ онъ былъ женатъ законнымъ бракомъ, не одну сотню паръ повѣнчалъ, чѣмъ открыто исповѣдывалъ, что церковный бракъ есть законное, то есть Богомъ благословенное и повелѣнное сожитіе мужа съ женой (Мѣ. 19, 3—6 и др.). Бракъ—это духовно-плотскій союзъ мужчины съ женщиной, союзъ до того тѣсный, что мужчина и женщина должны представлять изъ себя одно тѣло и одну душу. Въ этомъ единеніи сокрыта великая нравственная сила и она можетъ развиваться, достигнуть совершенства только въ брачномъ церковномъ союзѣ мужчины съ женщиною, который и совершается, и заключается въ образъ союза Христа съ Церковью (Еф. 5, 22,—23). Внѣ такого брака—всякое плотское сожитіе есть сожитіе блудное, развратное, гибельное по своимъ послѣдствіямъ для личностей, семьи и общества. Вотъ противъ такихъ-то и ратовалъ о. Іоаннъ. Нужно твердо помнить, что законное брачное сожитіе есть одно изъ условій для спасительной жизни челоѣка, то есть для убереженія челоѣка отъ грѣха. Въ писаніи это ясно выражено: во избѣжаніе блуда, каждый имѣй свою жену и каждая имѣй своего мужа» (1 Кор. 7, 2). Откуда-же послѣ этого у іоаннитовъ можетъ явиться такая вздорная мысль, что о. Іоаннъ запрещалъ законное брачное сожитіе?! Только изъ своей головы, но не изъ поступковъ, дѣйствій и поученій самого о. Іоанна. Говорятъ сектанты, что Пустошкинъ, Большаковъ (главари) это — пр. Илія и Енохъ, а Порфірія Кисилева—богородица. Такъ ли это?

Извѣстно, что Енохъ былъ взятъ на небо живымъ (Евр 11, 5), былъ взятъ живымъ на небо и Илія (Сир. 48, 12), гдѣ оба пребываютъ тамъ и теперь. Вторичнаго посланничества ихъ въ міръ (г. Іерусалимъ) еще не было, что ясно даже всякому и при поверхностномъ чтеніи 11 главы Откровенія, со стиховъ 1 до 13 включительно.

Дѣятельность, какъ видимъ здѣсь, Еноха и Іліи будетъ въ Іерусалимѣ и краткосрочна (всего три съ половиной года), дѣятельность же Пустошкина и Большакова имѣетъ за собою десятокъ лѣтъ, сосредоточена она въ г.г. Петербургъ и Кронштадтъ. По ихъ книгамъ и журналу («Кронштадскій Маякъ») ясно видно, что они проповѣдуютъ еретическое и богохульное ученіе, а пр. Енохъ и Ілія будутъ проповѣдывать истинное ученіе, приглашая людей къ покаянію. Эти сойдутъ съ неба и будутъ чудотворцами, а Пустошкинъ и Большаковъ на небѣ еще даже не были (не умирали) и дѣло ихъ слишкомъ простое: іоаннитство имъ нужно было для обирательства довѣрчиваго народа именемъ о. Іоанна. Для этого не нужно обладать чудотворною силою. Достаточно ханжества и ловкости...

Мѣщанка Порфирія Кисилева богородица-ли?

Мы видѣли уже, что въ Св. Писаніи нѣтъ ни единого текста, на основаніи котораго возможно было-бы допустить мысль, что *христы* могутъ быть. Отсюда получается нелѣпость и многихъ богородицъ. Одинъ—Христосъ, одна и Богородица. И именно та, которая и удостоена этой чести—Дѣва Марія, дочь престарѣлыхъ Іоакима и Анны. *«Ей одной только сотворилъ величіе Сильный, поэтому Ее одну должны ублажать (читать, прославлять) всь народы»* (Лк. 1, 48—49). Другихъ христовъ, какъ видѣли, не должно быть, поэтому самозванки, обманщицы тѣ изъ женщинъ, которыя выдаютъ себя за богородицъ. Порфиріи Кисилевой, мѣщанкѣ, прозвище «богородица» нужно было для обирательства темнаго народа, сама же она жила въ роскоши, ходила въ шелкахъ и бриллиантахъ и жизни была довольно зазорной и распутной. Между тѣмъ, съ могилы этой женщины іоанниты разносятъ песокъ и продаютъ темному народу, какъ цѣлебное средство отъ боли зубовъ и «коликъ» въ животѣ. Болью, терновымъ вѣнцомъ ложится эта простота на наше сердце, сердце священниковъ, руководителей религіозно-нравственной жизни своихъ пасомыхъ...

Среди іоаннитовъ видную роль несетъ и нѣкто «старецъ

Назарій». Онъ есть будто бы тотъ св. ап. Іоаннъ Богословъ, которому будто бы Христосъ сказалъ, что онъ (Іоаннъ) будетъ жить на землѣ до самого второго Христова пришествія.

Между тѣмъ изъ контекста рѣчи евангелиста Іоанна (21, 21—23) видно, что Іисусъ Христосъ не давалъ ему (Іоанну) такого обѣщанія, что онъ доживетъ на землѣ, не умирая, до второго пришествія. Евангеліе же это написано самимъ св. апостоломъ Іоанномъ и онъ самъ передаетъ намъ какъ нужно понимать слова Христа: «если Я хочу, чтобы онъ пребылъ, пока прииду, что тебѣ до того? ты (Петръ) иди за Мною. И пронеслось это слово между братьями, что ученикъ тотъ (Іоаннъ) не умретъ. *Но Іисусъ не сказалъ ему, что не умретъ*, но: «если Я хочу, чтобы онъ пребылъ, пока прииду, что тебѣ до того?!» Смыслъ этихъ словъ ясенъ: жизнь и смерть каждаго человѣка—во власти Бога, а не самагаго человѣка. О томъ-же, что св. ап. Іоаннъ Богословъ будетъ жить на землѣ, не умирая, до второго пришествія Христа—ни слова здѣсь нѣтъ, ни обѣщанія. И всѣмъ извѣстно, что св. ап. Іоаннъ Богословъ умеръ въ городѣ Ефесѣ (Малая Азія), гдѣ и погребенъ, въ царствованіе Траяна (98—117 г.).

Слѣдовательно, «старецъ Назарій»—есть обманщикъ, рассчитывающій только на невѣжество толпы, но, конечно, не есть самъ св. ап. Іоаннъ Богословъ.

Въ словахъ іоаннитовъ, что есть теперь на землѣ въ образѣ человѣка Енохъ, Ілія, Богородица и т. д., внѣ всякаго сомнѣнія, проводится вѣра въ переселеніе душъ: душа, дескать, пр. Еноха, Іліи, Богородицы, св. ап. Іоанна Богослова, послѣ ихъ смерти, переселилась или поселилась въ перечисленныя раньше личности.

Подобное вѣрованіе—вѣрованіе языческое, но не христіанское. По христіанскому вѣроученію, душа каждаго человѣка, по смерти его, не переселяется въ другого, а возвращается къ Богу: *«и возвратится прахъ въ землю, чѣмъ онъ былъ, а духъ возвратится къ Богу, Который далъ его»* (Еккл. 12, 7). О переселеніи душъ поэтому и рѣчи не можетъ быть; не можетъ быть, слѣдовательно, и такого вѣрованія. Современные «Енохъ, Ілія, богородица» и т. д., такимъ образомъ, просто обманщики.

Что и графъ Л. Н. Толстой не есть тотъ антихристъ, который явится предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, въ этомъ и сомнѣнія нѣтъ. Даже бѣглое чтеніе книги

Откровения, съ 13 по 20 главу, ясно указываетъ признаки того антихриста, дающіе полную возможность не отождествлять Толстого съ нимъ. Антихристъ, напимѣръ, будетъ видимо жить среди насъ только три съ половиною года, будетъ творить знаменія и чудеса.

Толстой-же все сверхъестественное отвергаетъ, чудесъ не творитъ и живетъ на землѣ не три съ половиною года, а уже болѣе восьмидесяти лѣтъ. Антихристъ писателемъ не будетъ, а Толстой— писатель, положимъ, много вреда принесшій своимъ писательствомъ религіи вообще и въ частности вѣрѣ православной, но все же не тотъ онъ, который родится въ свое время въ колѣнѣ Дана отъ еврейки блудницы. И имя Л. Н. Толстого въ системѣ ученія іоаннитовъ нужно было для хитро замаскированного обирательства народа на религіозной почвѣ.

Болѣе всего въ ученіи іоаннитовъ пострадало имя о. Іоанна, который при жизни своей ничего общаго съ ними не имѣлъ. Что онъ ничего общаго съ ними не имѣлъ, это ясно видно изъ того, что онъ велъ борьбу съ подобнымъ лжеученіемъ въ печати и съ кафедръ и что выразилъ радость, когда узналъ объ осужденіи іоаннитовъ Святейшимъ Синодомъ. По этому поводу онъ сказалъ: *«теперь я спокойно умру»*. Но не давали ему покоя эти іоанниты при жизни его, не даютъ теперь покоя и праху его. Газеты полны сообщеній продѣлокъ ихъ. То они собираютъ въ народѣ на «вселенскую свѣчу» на гробъ о. Іоанна, то на золотую доску туда-же, то продаютъ его волосы, вещи домашняго обихода, выдавая все это за святыню (реликвию). Вообще—не перечестъ безстыдныхъ ихъ продѣлокъ.

Митрофорный протоіерей о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій)—наша церковная гордость, гордость бѣлаго духовенства, гордость національная, поэтому оберечь честь его и дать ему покой во гробѣ—долгъ cadaго русскаго православнаго человѣка, русскаго правительственной православной власти и Святейшаго Синода.

Главари іоаннитовъ почти всѣ живы и извѣстны. Извѣстны и ихъ притоны. Объ іоаннитахъ смѣло и громко должно говорить, что они, дѣйствительно, тѣ люди, *«которые употребляютъ свободу для прикрытія зла»* (1 Петр. 2, 16). Пора снять съ глазъ «освободительную повязку» и на вещи смотрѣть настоящими глазами: добру—способствовать, зло—пресѣкать, пресѣкать рукою твердою, властною, ибо «въ

дѣлахъ благоустройства, какъ говорилъ московскій митрополитъ Филаретъ, нѣтъ хуже безволія».

Въ дѣлѣ заблужденія прежде всего, конечно, должно дѣйствовать разубѣжденіемъ: воздѣйствіе ума и сердца человека, владѣющаго истиной, правдой, на умъ и сердце другого, не владѣющаго этимъ. Но бываютъ среди послѣднихъ личности, для которыхъ разубѣжденіе ихъ только пустая трата словъ и времени, а зло отъ нихъ все же въ обществѣ растетъ и растетъ. Тогда, конечно, является вынужденной мѣрой, въ данномъ случаѣ и цѣлесообразной, по отношенію къ такимъ лицамъ привлеченіе ихъ къ суду.

Мнѣ доподлинно извѣстны случаи обирательства іоаннитами простого народа. Нѣкоторые изъ него буквально пущены ими по міру... Неужели будетъ нарушеніемъ свободы совѣсти, если правительство поставитъ законныя преграды іоаннитамъ обирать народъ, дѣйствующимъ такъ во имя своихъ религіозныхъ убѣжденій?!

Миссіонеръ-священникъ **Веоодосій Кирика.**



Протоіерей Михаилъ Вижевскій.

23-го февраля 1909 года въ 8^{1/2} часовъ утра скончался послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни настоятель Тираспольскаго собора, Благочинный Тираспольскаго округа и Предсѣдатель Тираспольскаго Отдѣленія Херсонскаго Епархіального Училищнаго Совѣта протоіерей Михаилъ Вижевскій. Смерть послѣдовала отъ рака печени.

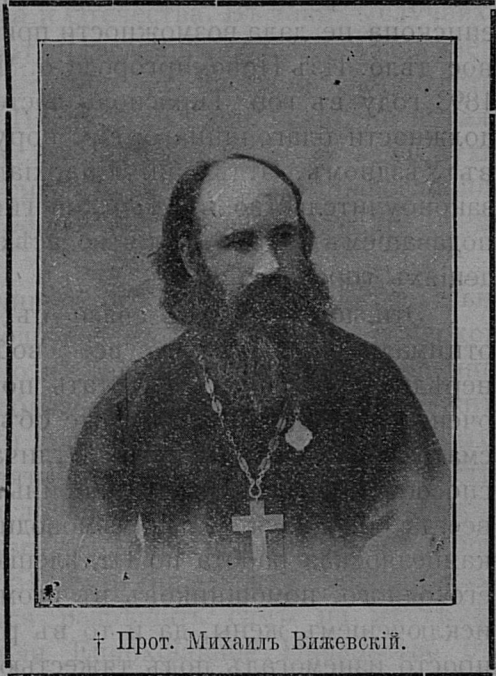
Уроженецъ Волынской губерніи, сынъ псаломщика, о. Михаилъ, по окончаніи курса Волынской духовной семинаріи, поступилъ для продолженія образованія въ Кіевскую духовную академію, которую окончилъ въ 1889 году.

Съ дѣтства воспитанный въ страхѣ Божіемъ и преданности Церкви о. Михаилъ, завершивъ свое образованіе въ духовной школѣ, не прельщался карьерой сравнительно легкаго и аристократическаго труда—преподавателя духовно-учебнаго заведенія, а искалъ пути многотруднаго и многострадальнаго—служенія пастырскаго. Ему, безгранично-любящему православную церковь

во всей ея божественной красотѣ, хотѣлось всѣ свои знанія, всѣ свои силы, всю жизнь свою безъ остатка отдать на прославленіе ея имени и защиту ея интересовъ.

Въ то время въ предѣлахъ Херсонской епархіи впервые открыто поднялъ голову штундизмъ. Новой сектой заинтересовались всѣ слои общества, какъ религіозно-общественною новинкой. Херсонская епархія водительствовавалась тогда Архіепископомъ Никаноромъ. Чуткій и отзывчивый на все болѣе

или менѣе выдающееся Архіепископъ Никаноръ едва ли не первый изъ Архипастырей всѣми силами своего мощнаго духа возсталъ противъ грядущаго врага Церкви Христовой, своимъ орлинымъ взоромъ усмотрѣлъ сколько ранъ и скорбей принесетъ епархіи эта «нѣмецкая» религіозная новинка. Грозно и властно обличая и вразумляя первыхъ адептовъ штундовской секты, ревностный Архипастырь искалъ и правоспособныхъ для себя помощниковъ. И вотъ въ это время, по рекомендаціи одного изъ профессоровъ Кіевской духовной академіи, прибылъ къ Архіепископу Никанору, чтобы поступить на епархіальную службу, только что окончившій академію о. Михаилъ Вижевскій.



† Прот. Михаилъ Вижевскій.

Послѣ продолжительной двухчасовой бесѣды Архіепископъ, удивленный глубокими познаніями въ Священномъ Писаніи своего собесѣдника, воскликнулъ: «да вы знаете Священное Писаніе лучше меня!» и о. Михаилъ съ радостію былъ принятъ на службу въ Херсонской епархіи, при чемъ ему какъ прекрасно приготовленному для борьбы съ штундизмомъ, было предложено мѣсто въ Новомиргородѣ—центрѣ штундизма, при соборѣ; здѣсь-же онъ скоро былъ назначенъ и благочиннымъ. О. Михаилъ оправдалъ довѣріе Архипастыря. Сохранившаяся у о. Михаила переписка говоритъ, что Архіепископъ Никаноръ неоднократно совѣтывался съ нимъ относительно средствъ

борьбы со штундою и письмомъ, отъ 12 октября 1890 года, поручилъ ему написать обстоятельный докладъ о происхожденіи и сущности штундовской ереси.

За плодотворные и усердные труды въ борьбѣ со штундой, Архіепископъ Никаноръ выразилъ о. Михаилу свою сердечную благодарность, что и предписалъ вносить въ послужной списокъ. Покойный Архипастырь имѣлъ намѣреніе учредить въ Херсонской епархіи миссіонерскую школу и начальство надъ этою школою поручить о. Михаилу Вижевскому, но смерть Архіепископа не дала возможности привести въ исполненіе задуманное дѣло. Изъ Новомиргорода о. Михаилъ былъ переведенъ въ 1893 году въ гор. Тирасполь настоятелемъ собора, гдѣ, кромѣ должности благочиннаго, ему поручено было предсѣдательство въ Уѣздномъ Отдѣленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, законоучительство въ женской гимназій и наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ города.

Эти должности въ связи съ приходскими обязанностями отнимали у почившаго все свободное время, такъ что ему нерѣдко приходилось работать по двадцати часовъ въ сутки; очень часто о. Михаилъ даже обѣдалъ стоя на ногахъ и просматривая очередныя дѣла. Отличаясь необыкновенною трудоспособностію и энергіей, покойный любилъ все дѣлать самъ и всегда обходился безъ письмоводителя, такъ что буквально вся канцелярская работа по Отдѣленію и благочинію ложилась на его одного: помощниковъ въ этомъ случаѣ у него не было, за исключеніемъ жены, да и то въ рѣдкихъ случаяхъ, когда онъ просто изнемогалъ подъ тяжестью работы. Всѣмъ, кто близко зналъ почившаго и удивлялся необычайной выносливости, казалось, что этотъ человѣкъ скованъ изъ стали, но это только казалось, а на самомъ дѣлѣ непрестанный трудъ незамѣтно подорвалъ его силы и привелъ къ преждевременной могилѣ: злой недугъ невидимо подкрался къ нему и сокрушилъ этого неутомимаго работника на нивѣ общественной и церковной.

Не задолго до смерти о. Михаилъ жаловался на недомоганіе и мечталъ объ отдыхѣ, но благодѣтельнаго отдыха ему не пришлось дожидаться.

Будучи чрезвычайно настойчивымъ до самозабвенія въ дѣлахъ общественныхъ и церковныхъ, о. Михаилъ въ то-же время отличался необыкновенною скромностію въ дѣлахъ личныхъ и во всю жизнь оставался на скромномъ посту уѣзднаго протоіерея, тогда какъ при своемъ широкомъ образованіи и

глубокихъ познаніяхъ могъ-бы занять болѣе почетное мѣсто. Погоня за славою и почестями была совершенно чужда отцу Михаилу: онъ былъ настолько скромнень, что даже уклонялся отъ соборныхъ богослуженій во время уѣздныхъ торжествъ, дабы дать возможность предстоятельству тѣмъ лицамъ, которыя добивались этой чести. За то тамъ, гдѣ надо было сказать могучее слово въ защиту православія, народности и самодержавія, онъ никому не уступалъ мѣста и скорѣе готовъ былъ разстаться съ жизнью, чѣмъ дать восторжествовать врагамъ Престола и Отечества. Въ такихъ случаяхъ его слово гремѣло, какъ набатъ: тогда онъ не щадилъ собственныхъ силъ и призывалъ на помощь всю свою энергію, не останавливаясь ни предъ чѣмъ. Препятствія не только не пугали его, а, наоборотъ, вызывали въ немъ особый подъемъ духа. Нечего и говорить, что со смертію о. Михаила, православная церковь потеряла великаго борца, какихъ въ послѣднее время встрѣчается очень мало.

Какъ благочинный, почившій былъ человекъ замѣчательно тактичный и умѣлый руководитель въ приходскихъ и церковныхъ дѣлахъ. Онъ постоянно наставлялъ молодыхъ священниковъ, при чемъ, главнымъ образомъ, давалъ имъ совѣты—жить со своею паствою въ мирѣ и согласіи, не возбуждая праздныхъ дѣлъ, кои всегда неблагопріятно отражаются, какъ на пастыряхъ, такъ и на пасомыхъ. Отличаясь замѣчательною выдержкою характера и необыкновеннымъ терпѣніемъ, онъ почти никогда не выходилъ изъ себя. Всякія неурядицы между священниками и прихожанами онъ старался разрѣшать самъ на мѣстѣ къ обоюдному согласію, охраняя Епархіальное Начальство отъ излишнихъ дразгъ, если это только было возможно. Прослуживъ въ должности благочиннаго восемнадцать лѣтъ, онъ приобрѣлъ въ этомъ дѣлѣ практической навукъ и, какъ непосредственный руководитель и начальникъ своего округа, стоялъ на высотѣ своего призванія.

Какъ законоучитель женской гимназіи, о. Михаилъ былъ выдѣляющійся изъ ряда педагоговъ: его увлекательныя бесѣды побуждали самихъ лѣнливыхъ ученицъ серьезно относиться къ заданному, тѣмъ болѣе, что послѣ такихъ бесѣдъ не оставалось особеннаго труда приготовить уроки.

Почившій, какъ родной отецъ, заботился о своихъ питомцахъ, стойко защищалъ ихъ въ училищномъ Совѣтѣ, и многія бѣдныя сироты только ему одному обязаны тѣмъ, что окончили гимназію и были пристроены на мѣста учительницъ. Зная пре-

красно языки, о. Михайлъ нерѣдко помогаль ученицамъ въ изученіи иностранныхъ языковъ, не смотря на то, что всегда былъ заваленъ работой. Надо надѣяться, что память о такомъ рѣдкомъ и отзывчивомъ законоучителѣ навсегда останется въ сердцахъ его бывшихъ ученицъ.

Занимая мѣсто настоятеля собора, о. Михайлъ пользовался уваженіемъ всего прихода, какъ человекъ высокообразованный и доступный для каждаго. Онъ отличался полнымъ отсутствіемъ сребролюбія и при совершеніи требъ довольствовался тѣмъ, что предлагали, не назначая цѣнъ. А между тѣмъ соборный приходъ въ матеріальномъ отношеніи очень бѣденъ, такъ какъ окруженъ военными священниками, которые отрываютъ отъ него въ свою пользу львиную долю. Были очень часто случаи, когда о. Михайлъ ровно ничего не бралъ за требы и даже изъ собственнаго кармана платилъ извознику. При такихъ условіяхъ онъ за двадцатилѣтнюю службу почти ничего не приобрѣлъ для обезпеченія оставшейся семьи.

Не удивительно послѣ всего сказаннаго, что отдать послѣдній долгъ почившему Протоіерею явился почти весь городъ.

Выносъ тѣла почившаго, при большомъ стеченіи народа состоялся 24 февраля изъ квартиры въ соборъ, гдѣ тѣло оставалось до погребенія.

Чинъ погребенія почившаго о. Михаила совершень 25-го февраля протоіереемъ военной крѣпостной церкви о. Іоанномъ Радиковымъ въ сослуженіи восемнадцати священниковъ Тираспольскаго благочинническаго округа. Во время погребенія, которое продолжалось около четырехъ часовъ, были произнесены надгробныя рѣчи четырьмя священниками: о. Θεодоромъ Дѣловымъ вначалѣ отпѣванія, о. Григоріемъ Федоровымъ послѣ второго евангелія, о. Іаннуаріемъ Фіалковскимъ послѣ пятого евангелія и наконецъ о. Димитріемъ Праницкимъ по окончаніи отпѣванія.

Въ этихъ рѣчахъ, въ краткихъ словахъ, была очерчена вся многотрудная и многополезная жизнь почившаго, направленная ко благу Церкви и Отечества.

При отпѣваніи присутствовали: уѣздный исправникъ со своимъ помощникомъ, городской голова, члены городской и земской управъ, начальница и учителя гимназіи и нѣсколько тысячъ народа.

Такое многолюдное собраніе ясно показало, какимъ высокимъ авторитетомъ пользовался о. Михайлъ среди своихъ пасомыхъ.

На гробъ почившаго о. Протоіерея была возложена масса вѣнковъ, среди которыхъ выдѣлялись: отъ города, отъ собора, отъ духовенства, отъ гимназіи, отъ благодарныхъ прихожанъ, отъ ученицъ, отъ Союза Русскаго Народа и проч.

Могила была приготовлена внѣ собора, съ лѣвой стороны алтаря, въ которую и опустили тѣло почившаго Протоіерея въ 4 часа по полудни.

Священникъ с. Терновки Григорій Федоровъ.

Р Ѣ Ч И,

произнесенныя при погребеніи протоіерея о. М. Вижевскаго.

1.

Скажи ми, Господи, кончину мою, и число дней моихъ кое есть
(Пс. 38, 5).

Такъ неоднократно и часто взывалъ къ Господу царь Давидъ, желая знать о времени своей кончины и переселенія въ міръ иной—высшій и совершеннѣйшій. Это желаніе общее, присущее всѣмъ людямъ, всякому хочется знать о днѣ смерти. Иной долго страдаетъ и болѣетъ многіе годы, до глубокой старости, между тѣмъ, какъ другому слѣдовало бы еще жить долго-долго и не умирать, находясь въ цвѣтѣ лѣтъ, а между тѣмъ рано умираетъ.

Смотря на этотъ гробъ съ останками новопреставленнаго протоіерея Михаила, кто могъ думать, что онъ такъ скоро отойдетъ отъ насъ, что Господь призоветъ его къ себѣ. Что это значить?

Чѣмъ можно объяснить столь скорую и преждевременную кончину?

Только тѣмъ, что такъ угодно Господу, что Ему одному извѣстно кого нужно призвать раньше и кого позже. О почившемъ можно сказать, что хотя онъ жилъ мало, но потрудился на жизненномъ поприщѣ для блага церкви и родины очень и очень много.

Окончивъ курсъ въ академіи, онъ не побрезговалъ пойти въ самое скромное—сельское мѣсто для проповѣди евангельской истины, для обличенія отпавшихъ отъ Христова ученія, гдѣ и трудился не покладая рукъ, не щадя для этого самого драго-

цѣннаго блага своего—здоровья. Наконецъ, пришелъ къ намъ, въ сію, Богомъ—спасаемую паству, гдѣ тоже потрудился не мало, какъ это и извѣстно всѣмъ вамъ, также, какъ и всей Тираспольской паствѣ.

При такой обширнѣйшей и разнообразнѣйшей его дѣятельности нельзя было надѣяться, что,—хотя силы его были крѣпки—могло выдержать его здоровье. Потому-то онъ и отошелъ отъ насъ такъ рано, не оставляя плодотворной работы до самого послѣдняго часа. Не будемъ теперь перечислять всѣхъ его заслугъ, скажемъ только, что онъ сдѣлалъ много, очень много, и еще сдѣлалъ бы, если бы не отошелъ отъ насъ такъ рано,—но, видно, такъ Господу угодно,—да будетъ же Его святая воля! Но что можно сказать въ утѣшеніе себѣ, близкимъ сродникамъ и осиротѣвшей семьѣ его, въ такое время, когда печаль сердца налагаетъ на уста молчаніе! Если Самъ Господь у гроба друга Своего Лазаря прослезился, то что же намъ, слабымъ существамъ, остается дѣлать, если не плакать? Плачьте и рыдайте, но не предавайтесь отчаянію,—вспомните, что Господь хотя и плакалъ, но въ тоже время утѣшалъ сестеръ, что Лазарь не умеръ, но спитъ. И я въ утѣшеніе скорби вашей могу сказать: не умре почившій,—а спитъ, но память о немъ, о его славныхъ дѣлахъ никогда не изгладится изъ нашей памяти; его бодрое, мощное слово правды всегда будетъ раздаваться въ нашихъ ушахъ. Да, онъ не умеръ, но спитъ до времени, когда небесною трубою будетъ разбуженъ отъ вѣчнаго сна,—тогда и мы свидимся съ нимъ.

А теперь помолимся о упокоеніи души усопшаго, да упокоитъ его Господь Богъ по его заслугамъ въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, идѣже нѣсть ни печали ни воздыханія. Аминь.

Священникъ **Теодоръ Дѣловъ.**

2.

„Блаженни, яже избралъ и пріялъ еси Господи“.

Миръ праху твоему дорогой и незабвенный начальникъ и собратъ! Ты слишкомъ рано оставилъ земную юдоль и отошелъ туда, гдѣ нѣтъ ни печали ни воздыханія.

Еще нѣсколько дней тому назадъ, одержимый тяжкимъ недугомъ, лежа на одрѣ болѣзни, ты не оставлялъ той непосильной работы, которая подорвала твои силы и свела въ могилу. Да, многосложны и трудны были твои обязанности;

ты всю свою жизнь посвятилъ долгу и ни одного дня, можно сказать, не жилъ для себя: сначала семинарія, затѣмъ академія и наконецъ приходъ связанный съ благочиніемъ, законоучительствомъ, училищнымъ совѣтомъ и многими другими обязанностями, поглощали все время, не давая ни минуты отдыха, пока неумолимая смерть невидимо подкралась и сократила дни твои. Мы потеряли въ тебѣ опытнаго руководителя въ дѣлахъ прихода и неутомимаго борца за православіе и самодержавіе Россіи.

Ничто не могло устранить тебя на этомъ пути...

Когда въ мятежные годы почти всѣ города и веси земли нашей были объаты пожаромъ междоусобной борьбы, когда враги нашего дорогого отечества всѣ силы свои напрягали къ тому, чтобы поколебать устои Царской власти, ты, какъ ангель хранитель, стоялъ на стражѣ сего богоспасаемаго града и сохранилъ его спокойствіе. И вотъ тебя не стало... Ты умеръ, какъ истинный воинъ съ оружіемъ въ рукахъ. До послѣднихъ минутъ умъ твой, не теряя сознанія, былъ занятъ текущими дѣлами, что ясно видно изъ предсмертныхъ словъ твоихъ: «Подайте мнѣ бумаги, я долженъ подписать ихъ!»

Горько видѣть эту безвременную кончину человѣка въ цвѣтѣ лѣтъ, исполненнаго ума и непреклонной энергіи; здѣсь невольно подумаешь: «Господи, для чего Ты взялъ его отъ насъ такъ рано, для чего осиротилъ семью? Ему-бы еще жить и жить, а вотъ его уже нѣтъ среди насъ и предъ нами лежитъ только бездыханный и безжизненный трупъ!»

Но не будемъ роптать на Премудраго Творца, пути Котораго кто знаетъ? Эта безвременная смерть научаетъ насъ тому, что въ настоящей жизни все непрочно, все тлѣнно: сегодня оно есть, а завтра отымается.

Что-же сказать вамъ—неутѣшно плачущимъ женѣ и дочери почившаго, потерявшимъ опору жизни своей? Слова мои слишкомъ безсильны, чтобы смягчить то безконечно великое горе, которое такъ внезапно застигло васъ? Одно скажу: «возверзите печаль свою на Господа». Только въ немъ одномъ вы можете почерпнуть силу—безропотно перенести этотъ ударъ судьбы. Плачьте: слезы великій даръ, данный намъ Богомъ для облегченія душевной тяготы, но не предавайтесь скорби съ излишкомъ и не приходите въ отчаяніе, потому что такая скорбь есть уже ропотъ противъ Бога, лучше насъ знающаго, что и для чего Онъ дѣлаетъ.

Вознесемъ-же, братіе, усердныя молитвы о почившемъ собратѣ-священно-протоіерѣ Михаилѣ, да упокоитъ Господь

душу его въ мѣстѣ свѣтлѣмъ, въ мѣстѣ значнѣмъ, въ мѣстѣ покойнѣ, идѣ-же нѣсть болѣзнь, ни печаль и воздыханіе, но жизнь безконечная. Аминь.

Священникъ Григорій Федоровъ.

3.

Снова ты, какъ и прежде всегда, въ храмѣ Божиѣмъ,—въ томъ самомъ храмѣ, гдѣ предъ престоломъ Всевышняго возносилъ моленія за сей богоспасаемый градъ, гдѣ ты священнодѣйствовалъ и поучалъ народъ.

Шестнадцать лѣтъ почти ты былъ здѣсь строителемъ Таинъ Божиихъ; шестнадцать лѣтъ ты являлся сюда самъ. Но на сей разъ ты не самъ пришелъ,—*другіе* тебя на рукахъ принесли и не за тѣмъ, чтобы преподать паствѣ своей благословеніе, но *Ты* уже просишь благословенія и молитвъ церкви, чтобы, простившись съ собратьями и паствой, навсегда сойти подъ „вѣчны своды“...

Братіе, угасла жизнь въ цвѣтушую пору ея, въ *полдень*, когда по расчетамъ человѣческимъ она могла-бы продолжаться еще долго. Не стало пастыря замѣтной величины, образованнаго и авторитетнаго. Умеръ человекъ сильнаго духа и твердыхъ, какъ сталь, убѣжденій! Въ дѣлѣ убѣжденій онъ не колебался и не шелъ на уступки. Не всѣ считались его единомышленниками, но всѣ воздавали ему должное за стойкость убѣжденій.—На сѣренькомъ фонѣ нашей приходской жизни его недюжинная личность выдѣлялась крупной фигурой. И друзья и недруги говорили про него: „да, это человекъ большого характера, необыкновенной энергіи и выдающихся способностей“. И, дѣйствительно, почившій Протоіерей обладалъ рѣдкой трудоспособностью, былъ мужественный борецъ за Православіе и въ борьбѣ считался непобѣдимымъ и неумолимымъ для враговъ. Онъ зорко слѣдилъ за жизнью своей паствы. Его недреманное око проникало во всѣ тайники церковно-религіозной и общественной жизни прихода, такъ что ничто не ускользало отъ его вниманія. На всякое событіе или явленіе, имѣвшее значеніе, онъ откликался съ кафедры, освѣщая его съ точки зрѣнія своихъ убѣжденій. Своими проповѣдями онъ заставлялъ о себѣ говорить всѣхъ: велись споры, многіе волновались, иные не соглашались, а въ общемъ чувствовалось въ приходѣ оживленіе, подъемъ... Всѣ слои населенія испытали на себѣ его силу, его власть... Часть паствы находилась всегда подъ его неотразимымъ вліяніемъ.

Я сказалъ, что почившій Протоіерей отличался рѣдкой трудоспособностью. Удивлялись всѣ, откуда хватало времени и когда почившій успѣвалъ все сдѣлать, имѣя на рукахъ приходъ, законоучительство, благочиніе, предсѣдательство въ Отдѣленіи, веденіе переписки одновременно по тремъ канцеляріямъ, очередныя и экстренныя засѣданія въ разныхъ учрежденіяхъ, срочныя командировки и т. д. и т. д. И такое бремя труда несть одинъ человѣкъ!... Конечно, начальство, сосредоточивая въ лицѣ почившаго столько отвѣтственныхъ и почетныхъ обязанностей, желало отличить его среди прочихъ рядовыхъ священниковъ, отдавая ему преимущество чести, какъ человѣку образованному и способному. И онъ, впрягшись въ ярмо, влачилъ его со дня рукоположенія 20 лѣтъ, трудился сверхъ человѣческихъ силъ, не зная ни радостей жизни, ни сладкихъ часовъ отдыха, на что имѣетъ право всякій трудящійся человѣкъ. Казалось, что этотъ человѣкъ созданъ изъ желѣза и ничто не вліяетъ на его здоровье; но это была роковая ошибка—такъ думать. И вотъ, братіе, взгляните: печальныя послѣдствія на лицо; онъ сдѣлался жертвой непосильнаго труда по преимуществу... Тяжелый трудъ, масса должностей, отнимавшихъ у него всѣ досуги, крупныя столкновенія, непрерывная напряженная борьба, неблагоприятныя условія частной жизни—все вмѣстѣ взятое сразило этого воинствующаго пастыря навсегда, навѣки. Угасла жизнь въ цвѣтушую пору ея, въ *полдень*.

Часто ты говорилъ мнѣ: „ахъ, какъ много дѣла, а я порядкомъ сталъ уставать; хотѣлось бы отдохнуть да некогда, нужно работать“. Увы! Наступило для тебя время отдыха... Спи, мирно почивай, никто не нарушитъ твоего покоя! По-трудил-ся...

Нѣкогда настанетъ послѣдній день, день мздовозданія. И ты, іерее Бога Вышняго, наравнѣ со всѣми предстанешь на Страшнѣмъ Судищѣ Христовѣмъ: и твою ревность по вѣрѣ, и твои труды, и твои скорби и болѣзни помянетъ Господь во царствіи Своемъ. Аминь.

Священникъ **Димитрій Праницій.**

Любопытная страница изъ исторіи борьбы церкви со штундой въ Херсонской епархіи.

Въ «Николаевской Газетѣ» (№ 917) помѣщена слѣдующая замѣтка.

«Государственная Дума. По инициативѣ депутата Херсонской губерніи, въ Государственную Думу вносится запросъ по поводу факта фанатической нетерпимости, проявленной однимъ изъ священниковъ Херсонской губерніи. Въ одномъ изъ селъ Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, двое крестьянъ-баптистовъ были подвергнуты жестокимъ истязаніямъ ихъ роднымъ отцомъ, котораго толпа крестьянъ вынудила совершить экзекуцію, грозя, въ случаѣ неповиновенія, смертію. Толпа была наэлектризована рѣчью священника противъ баптистовъ. Послѣ экзекуціи баптисты были избиты сельской полиціей, а урядникъ грозилъ имъ, въ случаѣ дальнѣйшаго пребыванія ихъ въ сектѣ баптистовъ, смертію (!). Инициаторы (одинъ-то?) запроса намѣрены настаивать на его спѣшности».

Подобныя сообщенія появились и въ другихъ газетахъ; а изъ газеты «Свѣтъ» (№ 67), высказавшей справедливое сужденіе о тенденціозности этого и ему подобныхъ сообщеній, мы узнали, что депутатъ Государственной Думы г. Каменскій послѣшилъ уже внести запросъ въ Думу по поводу этого ложно освѣщеннаго самими сектантами событія спѣшный запросъ. Во всякомъ случаѣ, въ глазахъ даже не сектофиловъ—событіе выдающееся: наэлектризованные рѣчью священника мирные крестьяне подвергли «вѣрующихъ» сектантовъ «жестокимъ истязаніямъ», «совершили экзекуцію», а полиція «избила ихъ», урядники «грозятъ смертію». Ужась!..

Правда ли все это—или сектантская «провокація»?

Опираясь на официальные документы, мы утверждаемъ, что все вышеизложенное въ «Николаевской Газетѣ» и другихъ перепечатавшихъ ея извѣстіе газетахъ о причинахъ избіенія народомъ сектантовъ—сплошная ложь, какъ слѣдствіе полной неосвѣдомлен-

ности газетныхъ корреспондентовъ, и очень сожалѣемъ, что г. Каменскій позволилъ сектантамъ ихъ жалобой ввести себя въ заблужденіе.

Дѣло идетъ о сектантахъ с. Ѳеодоровки, Елисаветградскаго уѣзда, гдѣ предъ минувшимъ праздникомъ Рождества Христова совратились въ баптизмъ два сына мѣстнаго крестьянина Іереміи Чайки—Лука и Герасимъ. Каково прошлое этихъ пострадавшихъ братьевъ?

Очень печальное. Однажды они хотѣли убить своего родного отца, и послѣднему едва удалось спастись отъ смерти бѣгствомъ. Но особенно отличался одинъ изъ Чаекъ—Лука: во время зимнихъ беспорядковъ въ 1905 году, въ которыхъ онъ принималъ самое дѣятельное участіе, Лука дважды поджигалъ своего односельчанина, Василя Тарасенко, за что вмѣстѣ съ другими поджигателями былъ приговоренъ сельскимъ обществомъ къ высылкѣ. Составленный объ этомъ приговоръ общественнаго схода и теперь хранится при дѣлахъ сельскаго правленія: слезы и мольбы нѣкогда очень зажиточнаго и до сихъ поръ уважаемаго среди мѣстныхъ крестьянъ старика Іереміи спасли его сына Луку отъ высылки, онъ взятъ былъ на поруки.

Послѣ этого братья Чайки значительно было притихли. Но вотъ предъ праздникомъ Рождества Христова возвратился изъ военной службы еще одинъ сынъ Іереміи—Тихонъ, заразившійся сектантствомъ въ солдатахъ. Крайне ярый и энергичный пропагандистъ, онъ въ двѣ недѣли совратилъ въ баптизмъ обоихъ братьевъ и, завязавъ сношенія съ баптистами окрестныхъ и дальнихъ мѣстъ, повелъ самую нахальную пропаганду среди односельчанъ. Ежеочныя собранія, дерзкое и открытое глумленіе надъ святыми таинствами и обрядами православной Церкви, святымъ крестомъ и иконами, издѣвательство надъ священниками, нахальное зазываніе на собраніе молодыхъ парней и даже малолѣтнихъ дѣтей и совращеніе ихъ въ штунду—все было пущено братьями Чайками въ ходъ.

Во время посѣщенія Ѳеодоровки викаріемъ Херсонской епархіи,

Преосвященнымъ Анатолиемъ, главарь мѣстныхъ штундистовъ Ѳ. Стратіенко самымъ наглымъ образомъ всенародно насмѣхался надъ православнымъ епископомъ и издѣвался надъ религиознымъ чувствомъ православныхъ, за что милостивымъ Елисаветградскимъ Окружнымъ Судомъ приговоренъ къ двухдневному аресту.

Въ виду дерзкаго поведенія ошалѣвшихъ сектантовъ, мѣстный священникъ С. Ковалевъ, по долгу пастыря, выступилъ на защиту православныхъ, вызвавъ сектантовъ на публичную бесѣду, которая ясно обнаружила предъ народомъ ложь ихъ ученія, но не вразумила ожесточенныхъ вѣроотступниковъ.

Сектанты, прекрасно зная любовь народа и послушаніе Царю, стали всюду открыто проповѣдывать, что «самъ Царь—баптистъ, почему и далъ баптистамъ свободу, и теперь въ Петербургѣ ходитъ на ихъ собранія». Эта возмутительная ложь особенно возбудила крестьянъ, привыкшихъ безусловно повиноваться каждому Царскому слову и съ дѣтскою довѣрчивостью идти за своимъ Верховнымъ Вождемъ.

Между тѣмъ уже «вѣрующіе» братья Чайки принялись за старые свои подвиги и стали грозить поджогами самымъ стойкимъ изъ православныхъ: такъ, грозили сжечь Никанора Шпаченко, Василія Тарасенко и даже Пантелеимона Созонова, взявшего раньше на поруку Луку Чайку, которому грозила высылка.

Тогда, выведенное изъ терпѣнія сектантско-революціоннымъ поведеніемъ «братьевъ-разбойниковъ», сельское общество категорически заявило ихъ отцу—Іереміи, что возобновляетъ свой приговоръ объ ихъ выселеніи. Старики просили обождать еще немного, общая вразумить своихъ сыновей, и если его вразумленіе не поможетъ, дѣлать съ ними, что будетъ угодно обществу.

Послѣ этого Іеремія призвалъ своихъ сыновей,—Луку и Герасима, въ сельское правленіе, гдѣ въ это время было не мало народа, и сталъ уговаривать ихъ бросить сектантство, свои угрозы людямъ поджогами и покаяться во всемъ предъ народомъ. Тѣ, конечно, не согласились; тогда отецъ вывелъ ихъ изъ сельскаго правленія и наказалъ ихъ розгами.

Въ ту-же ночь, послѣ наказанія братьевъ Чайкиныхъ, они такъ избили своего старика-отца, что на другой день онъ всѣмъ жаловался, что его сыновья поломали ему ребра.

Ко всему вышеизложенному присоединимъ замѣчаніе, что, какъ установлено это оффиціальнымъ путемъ, за все время описываемыхъ событій священникъ с. Федоровки о. Ковалевъ сказалъ только двѣ проповѣди: одну на Новый годъ, другую 4 января, — а экзекуція сектантовъ ихъ отцомъ произведена 8 января, — и что когда 18 января священникъ послѣ литургіи сурово обличалъ своихъ прихожанъ за допущенное ими насиліе, убѣждая бороться съ сектантами словомъ убѣжденія, а не насиліемъ, многіе изъ прихожанъ стали упрекать его за защиту сектантовъ.

Представляя все вышеизложенное на судъ общественнаго мнѣнія, мы убѣдительно просимъ сектофильствующую печать перестать лгать на духовенство, обвиняя его въ возбуженіи народа противъ сектантовъ и вводя въ обманъ легковѣрныхъ членовъ Думы.

Вѣдь всякій хорошо уже понимаетъ, что, какъ и въ данномъ случаѣ, не священники экзальтируютъ народъ, возбуждая его своими проповѣдями къ насилію надъ сектантами; нѣтъ, народъ, видя несправедливую защиту и потворство ошалѣвшимъ со времени вѣроисповѣдной свободы сектантамъ въ печати, со стороны полиціи, администраціи и даже судовъ, видя ихъ нахальную пропаганду, кощунства, дерзкія издѣвательства надъ его святой вѣрой, самъ защищаетъ ее и оскорбленное религіозное свое чувство отъ сектантскаго нахальства, иногда и грубою силою.

Въ данномъ же случаѣ народъ наказалъ Чайкиныхъ по просьбѣ ихъ отца, не столько какъ сектантовъ, сколько какъ поджигателей, революціонеровъ, насильниковъ надъ старикомъ-отцомъ, покушавшихся даже убить его.

Закончимъ свое сообщеніе обращеніемъ вниманія читателей на тотъ много говорящій фактъ, что жалоба въ Думу на мнимое возбужденіе священникомъ противъ сектантовъ народа послана сектантами того самого села Федоровки, гдѣ черезъ мѣсяцъ они

произвели ночью покушение на жизнь прибывшаго для бесѣды миссіонера о. Ѳ. Кирики, только чудомъ спасшагося отъ браунинговъ «вѣрющихъ»*).

Кого же будутъ защищать въ Думѣ г. Каменскій и другіе сектофилы? Разбойниковъ, поджигателей и революціонеровъ, выведшихъ, наконецъ, изъ терпѣнія мирное православное населеніе.

(Колоколь).

М. Н—въ.

Церковныя установленія Архіепископа Иннокентія (Борисова) въ Одессѣ въ память спасенія ея отъ нашествія англо-Французскаго флота въ 1854—1855 годахъ.

*Продолженіе **).*

Тѣмъ же корреспондентомъ «Одесскаго Вѣстника» описанъ и *обратный* крестный ходъ съ иконою Богоматери—изъ Николаева въ село Касперовку. Приведемъ и это описаніе—съ одной стороны для того, чтобы видно было, какъ церковныя мѣропріятія Иннокентія согласовались съ потребностью его паствы и какое благотворное вліяніе онѣ производили на религіозную жизнь ея,—а съ другой и для того, чтобы сохранить отъ забвенія эти *первоначальныя документы* изъ исторіи той святыни, которая въ настоящее время составляетъ драгоцѣнное достояніе какъ Одессы, такъ и всей Херсонщины, документы, ненашедшіе себѣ мѣста въ новѣйшихъ *сказаніяхъ* объ этой святынѣ.

«Въ №№ 86 и 87-мъ «Одесскаго Вѣстника» помѣщено было описаніе крестнаго хода или, точнѣе сказать, *крестнаго плаванія*, совершившагося 29-го іюня и 1-го іюля изъ Херсона въ Николаевъ съ чудотворною иконою Богоматери Касперовской. *Описаніе сіе доставило многимъ немалое удовольствіе*; а потому сообщаемъ теперь нѣсколько словъ—какъ о пребываніи въ Николаевѣ Благодатной Посѣтительницы, такъ и касательно обратнаго отплытія отъ насъ ея чудотворнаго Лица *во свояси*, то есть въ

*) См. наст. № Вѣдом. «Изв. и зам.».

**) См. начало въ №№ 21 и 22 1907 г. и №№ 4, 20 и 23 1908 г.

селеніе Касперовку.—30 дней продолжалось въ Николаевѣ святое гощеніе Благодатной, и въ это время посѣтила Она всѣ наши православные храмы, кромѣ кладбищенскаго, который перестроивается. *То былъ, можно сказать, црломъсячный торжественный праздникъ для Николаева;* такъ многочисленно бывало всякій день стеченіе народа въ той церкви, гдѣ находилась св. Икона. Изъ 40 тысячъ нашего православнаго населенія развѣ десятая часть только не успѣла посѣтить какого-либо изъ тѣхъ храмовъ, гдѣ присутствовалъ св. образъ. Немалое число являлось въ это время и посѣтителей иногородныхъ, единственно для поклоненія святынь: Одесса и Вознесенскъ, Елисаветградъ и Кременчугъ (не говорю уже о ближайшихъ селеніяхъ) имѣли здѣсь своихъ усердныхъ представителей и молитвенниковъ. Даже изъ неправославныхъ христіанъ—многихъ можно было видѣть, по временамъ, присутствующими въ нашихъ храмахъ. «Болѣе изъ любопытства»,—скажутъ нѣкоторые. Что нужды! Изъ любопытства же только вошла нѣкогда Марія Египетская во храмъ Іерусалимскій; но одинъ, почти ненамѣренный взглядъ тамъ на Пречистый Лигъ Небесной Споручницы—сдѣлалъ изъ нея впоследствии—*ангела во плоти.* И предки наши, при Владимірѣ, не по соглядаяству ли только посѣтили въ разныхъ странахъ храмы разныхъ вѣроисповѣданій христіанскихъ? Но изъ храма Софійскаго, что въ Константинополѣ, принесли намъ православную вѣру, а съ нею—вѣчное спасеніе.—Всего умиленнѣе было посѣщеніе св. Иконою *Госпитальной церкви* и потомъ *больничныхъ палатъ.* По совершеніи тамъ наканунѣ всенощнаго бдѣнія во славу *всѣхъ скорбящихъ радости,* послѣ литургіи и водоосвященія, св. Икона носима была со св. водою по всѣмъ многочисленнымъ и обширнымъ палатамъ Морскаго госпиталя и женскаго лазарета. Нѣсколько сотъ человекъ, всѣхъ возрастовъ и званій, съ многоразличными и безчисленными, какъ грѣхи наши, недугами,—одни—тихіе и почти недвижные, какъ наступающая смерть, другіе—неспокойные и мятущіеся, какъ борьба силъ и страданіе, устремляли съ вѣрою взоръ свой на Ту, Которая не одинъ разъ въ годъ, и не для одного только недужнаго, какъ

ветхозавѣтный ангелъ въ притворахъ Силоама, возмущаетъ цѣлительный потокъ водъ, но всегда и для всѣхъ сама служитъ неоскуднымъ источникомъ исцѣленій (Іоан. V, 4). Нѣкоторые изъ страдалцевъ, хотя чрезъ силу, подходили сами къ живоносному Лику Богоматери; къ другимъ она сама прикасалась Пречистымъ образомъ своимъ; и тутъ же на всѣхъ ихъ рукой священнослужителя, какъ таинственная роса на руно, изливалась освященная вода, во исцѣленіе души и тѣла. Сколько молитвъ, самыхъ пламенныхъ, принесено, — сколько слезъ, самыхъ горькихъ, пролито въ это время страдалцами! И безъ сомнѣнія — не туне! Ибо отъ Лица Того, коего слова суть: *ей и аминь*, сказано Апостоломъ, — что *молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь, и аще грѣхи сотворилъ, отпустятся ему* (Іак. V, 15). — За день до церемоніи Чудотворная икона перенесена была въ военный *Адмиралтейскій Соборъ*, предназначенный быть постояннымъ мѣстомъ ея отшествія, подобно какъ Градской соборъ долженъ служить мѣстомъ ея пришествія. — Отсюда въ 1-й день августа, когда, по чиноположенію церкви, священное знаменіе нашей вѣры — животворящій Крестъ износится изъ св. храмовъ на воды — для ихъ освященія, — и Чудотворная икона долженствовала быть изнесенною *во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсньхъ духовныхъ* — къ тому водному пути, по коему совершилось ея къ намъ пришествіе. — Наканунѣ дня, назначеннаго для обратнаго крестнаго хода — то есть 31-го іюля, въ 4¹/₂ часа по полудни прибылъ къ намъ изъ Одессы, на пакетботномъ пароходѣ, новопосвященный викарій Херсонской епархіи — Епископъ Одесскій *Полликаръ*, съ двумя архимандритами, изъ коихъ первымъ ректоромъ семинаріи *Серафимомъ* — совершенно было всенощное бдѣніе въ соборѣ, а самъ Преосвященный въ день крестнаго хода служилъ литургію. Просто и непродолжительно, но убѣдительно и сильно, какъ истина, было слово его подъ конецъ служенія *о важности и благотворности нашего поклоненія св. иконамъ, кои, какъ показываетъ опытъ, Промыслъ Божій употребляетъ вмѣсто видимаго орудія для проявленія своихъ премудрыхъ судебъ и для низпосланія намъ незримой помощи*

свыше. Очевидное и убѣдительнѣйшее доказательство этой истины было теперь предъ очами всѣхъ и каждаго; и потому—при возгласѣ перводіакона предъ послѣднею молитвою: *ко Пресвятій Богородицѣ помолмся*—всѣ мы пали и поклонились изъ глубины души предъ чуднымъ Лицомъ Той, которую и на небеси, съ радостію и любовью, обстоятъ и славословятъ херувимы и серафимы.—За тѣмъ всечестная икона вынесена была изъ собора на прилежащую площадь, гдѣ, съ возвышеннаго амвона, Преосвященный, осѣнивъ ею на всѣ четыре стороны городъ и народъ, въ несмѣтномъ количествѣ предстоявшій, передалъ ее для несенія управляющему Черноморскимъ флотомъ и портами г-ну *Адмиралу Берху* и старшему по немъ вице-адмиралу. Шествіе это, при колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ, постоянной палѣбѣ изъ 8-ми орудій, было совершено въ томъ же порядкѣ и торжественности, какъ и при встрѣчѣ св. образа. Прекрасный и многочисленный хоръ пѣвчихъ 2-го учебнаго Морского экипажа, раздѣленный на двѣ половины—въ концѣ и срединѣ шествія—постоянно улаждалъ слухъ нашъ гармоническимъ пѣніемъ во славу Владычицы. А при первомъ поворотѣ процессіи со *Спасскаго* выѣзднаго шоссе—на *Садовое*—ко дворцу, въ тѣни вѣковыхъ деревьевъ, встрѣтили насъ церемониально и цѣлые баталіоны пѣхоты и полные экипажи флотскіе, со своими знаменами и музыкальными хорами.—Среди необозримой толпы народа, удерживаемаго по сторонамъ рядами войскъ, процессія спустилась на прекрасную каменную пристань, которая на сей случай обставлена была со всѣхъ сторонъ военными морскими флагами, съ огромными на срединѣ ея сосудами съ водою—для священнодѣйствія. Величественна была минута, когда послѣ троекратнаго погруженія животворящаго Креста въ воду, на торжественный гласъ церкви: *Спаси Господи люди твоя*, на всемъ почти протяженіи бережнаго сада откликнулся на шести музыкальныхъ хорахъ, подобно громовому эху, нашъ торжественный народный гимнъ: *Боже Царя храни!* Все умолкло, внимая сему дивному созвучію молитвъ о Царѣ земномъ предъ пречистымъ Лицомъ *Матери Царя Небеснаго*. Когда утихли эти звуки,—

съ парохода, на который въ это время внесена была св. икона, вновь послышалось духовное славословіе Небесной Освятительницѣ стихій, и мы еще разъ поклонились всечестному образу Ея въ рукахъ святителя. Пароходъ, разсѣвая мощными крылами своими волны Буга, тихо понесъ на хребтѣ своемъ Благодатную Посѣтительницу нашу къ мѣсту ея постоянного пребыванія; а мы, въ прежнемъ порядкѣ, сопровождаемые всѣми войсками съ ихъ музыками, при непрерывномъ громѣ пушекъ и колокольномъ звонѣ, съ радостію возвратились въ адмиралтейскій соборъ. — Что сказать наконецъ о всей совокупности впечатлѣній, оставшихся въ нашемъ городѣ отъ совершенія новаго крестнаго хода нашего? — *Неоспоримо, что событіе сіе было и будетъ весьма благотворно для многихъ и во многихъ отношеніяхъ.* Надобно было посмотрѣть на городъ нашъ во все это время; *въ него влита была какъ-бы новая жизнь; надъ нимъ носилась какая-то вышняя сила и проликала, болѣе или менѣе, встѣхъ и все, напоминая каждому — тѣмъ или другимъ образомъ: о небѣ, вѣчности, о Богѣ и о спасеніи души своей...* Повтореніе таковыхъ святыхъ впечатлѣній, очевидно, не можетъ не содѣйствовать къ распространенію и укрѣпленію духа благочестія въ народѣ. Не подобными ли средствами великая Россія, въ продолженіи столѣтій, сдѣлалась благочестивою до набожности, на всемъ огромномъ пространствѣ ея, и заслужила у всѣхъ столь-же отличительное, какъ и драгоцѣнное проименованіе: *Святая Русь?* Дай Богъ, чтобы и о нашемъ юномъ краѣ можно было сказать хотя со временемъ: *Святая Новороссія!* — Тогда достигнуть цѣли не только труды и подвиги доблестныхъ пастырей и начальниковъ нашихъ, но и совершится самая всеблагая воля Божія о насъ и странѣ нашей*)».

(Продолженіе впродѣ).

*) См. «Одесск. Вѣстн.» 1853 г. № 95 и 96-й: обратный крестный ходъ съ Чудотворною иконою Богоматери Касперовской изъ города Николаева въ село Касперовку». — С. Р..... (священникъ Русскевичъ?) — Замѣтимъ, что послѣднія мысли автора — о *Святой Руси* и о *Святой Новороссіи* навѣяны несомнѣнно словомъ Иннокентія, произнесеннымъ въ г. Николаевѣ 1 іюля 1853 г. — по поводу прибытія сюда Касперовской иконы Божіей Матери. — Отмѣтимъ также замѣченное авторомъ выраженіе Иннокентія по поводу устремленія жителей с. Богоявленскаго въ воду — при встрѣчѣ иконы: Что «надъ ними совершилось *новое крещеніе* — во имя Бого-*владычицы*, какъ древле оно совершилось надъ Израилемъ *во имя Моисея*».

Общее годовичное собраніе членовъ Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства.

15-го истекшаго марта, въ 6 часовъ вечера, въ залѣ Одесской Духовной Семинаріи происходило Общее годовичное собраніе членовъ Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ Преосвященный Предсѣдатель Совѣта Братства епископъ Анатолій, д. с. совѣтникъ В. А. Орловъ, члены Совѣта Братства, духовенство города Одессы, во главѣ съ отцомъ Благочиннымъ Протоіереемъ М. И. Поповымъ, и много публики изъ простаго вѣрующаго народа.

Открылось собраніе пѣніемъ тропаря св. Апостолу Андрею Первозванному, исполненнымъ хоромъ воспитанниковъ семинаріи. Послѣ преподаванія общаго архипастьерскаго благословенія, секретарь Совѣта Братства, инспекторъ семинаріи К. К. Спасскій прочиталъ составленный имъ отчетъ о религіозно-просвѣтительной дѣятельности Братства за 1908 годъ.

Дѣятельность эта, направленная къ насажденію и распространенію православнаго ученія въ Херсонской епархіи и къ ослабленію и искорененію въ ней заблужденій сектантства и раскола, по прежнему продолжалась въ связи съ дѣятельностію существующихъ въ епархіи миссій-противосектантской и противораскольнической, хотя, по мѣрѣ надобности, Братство дѣйствовало и собственными средствами и мѣропріятіями. За отчетный годъ Братство издало и распространило около 30 тысячъ экз. листовъ и брошюръ религіозно-просвѣтительнаго содержанія, въ 30 названіяхъ. Кроме того, въ отчетномъ году Братство въ первый разъ предпріяло весьма полезное и высокое по своимъ миссіонерскимъ цѣлямъ изданіе «именныхъ иконныхъ изображеній св. угодниковъ для крещаемыхъ». Изданіе это встрѣчено нашей духовной литературой весьма сочувственно, въ виду его несомнѣнной практичности въ церковно-просвѣтительномъ отношеніи и какъ надежное орудіе дѣйствительной борьбы съ сектантской пропагандой иконоборчества. До скорби неприятно, послѣ

этого, читать заявленія нѣкоторыхъ «недомышляющихъ» сельскихъ священниковъ Херсонской епархіи о нежеланіи ихъ подѣтъмъ или другимъ пустымъ предлогомъ широко воспользоваться этой новой мѣрой для добраго вліянія на свой приходъ....

Въ истекшемъ году миссіонерско-просвѣтительная дѣятельность Братства была расшарена передачею въ кругъ его вѣдѣнія дѣлъ о крещеніи евреевъ въ г. Одессѣ и вообще Херсонской епархіи. Сложное и крайне неустроенное это дѣло христіанской миссіи получило наконецъ должный порядокъ и правильную, согласно каноническимъ постановленіямъ, организацію. Послѣ засвидѣтельствванія въ отчетѣ особой духовной близости къ задачамъ Братства имени въ Возѣ почившаго Высокопреосвященнаго Архіепископа Іустина (Охотина), Общее собраніе пропѣло ему вѣчную память.

Затѣмъ на кафедрѣ взошелъ епархіальный миссіонеръ М. А. Кальневъ и прочиталъ свой отчетъ о дѣятельности противосектантской миссіи въ епархіи за истекшій годъ. Отчетъ констатируетъ наличность въ предѣлахъ Херсонской епархіи нижеслѣдующихъ сектъ: штундобаптизма, нашковщины, хлыстовщины, штундомалеванцевъ, молоканства, скопчества, малеванщины, а также секты іоаннитовъ и адвентистовъ. Общее число сектантовъ въ Херсонской епархіи, на основаніи послѣднихъ статистическихъ данныхъ, опредѣляется въ 7¹/₂ тысячъ человекъ, при чемъ послѣдователей штундобаптизма—до 5¹/₂ тысячъ.

Какъ и слѣдовало ожидать, благодаря закону о вѣротерпимости, проповѣдь сектантства въ минувшемъ году отличалась еще большею интенсивностію, чѣмъ въ прошломъ. Особенно это нужно сказать о штундизмѣ, который успѣлъ уже сорганизоваться, окрѣпнуть и принять въ отношеніи къ православію вызывающее положеніе. Православная миссія зорко слѣдила за движеніемъ сектантства и противодѣйствовала его развитію зависящими мѣрами и средствами, изъ коихъ первенствующее мѣсто занимаетъ миссіонерская бесѣда и проповѣдь. За отчетный годъ проведено миссіонерами до 700 бесѣдъ и сказано до 200

поученій. Убазывая на напряженность борьбы противосектантской миссіи съ вышеназванными сектантами, отчетъ предвидить грозную опасность отъ новаго врага православія, надвигающагося на Херсонскую епархію въ лицѣ—адвентистовъ. Съ ними миссіи придется вести борьбу еще болѣе тяжелую и упорную, чѣмъ съ штундизмомъ, какъ сектой новой, еще далѣе удаляющей совращенныхъ отъ православной церкви. Виѣшній успѣхъ дѣятельности противосектантской миссіи въ отчетномъ году выразился, между прочимъ, въ присоединеніи къ православію 67 сектантовъ. Но задача миссіи состояла главнымъ образомъ въ успокоеніи многихъ взволнованныхъ сектантами приходовъ, результатъ каковой дѣятельности учету не подлежитъ.

Послѣ прочтенія отчета, выслушаннаго присутствовавшими съ глубокимъ вниманіемъ, хоромъ воспитанниковъ семинаріи воодушевленно пропѣты были покаянные тропари: «Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче», муз. Веделя.

Третьимъ докладчикомъ на Общемъ Собраніи Братства выступилъ противораскольническій миссіонеръ Херсонской епархіи В. Г. Чивновъ. По сообщеннымъ имъ свѣдѣніямъ, въ настоящее время въ предѣлахъ Херсонской епархіи насчитывается до 30 тысячъ раскольниковъ. Объединительнымъ центромъ для нихъ служить с. Плоское, Тираспольскаго уѣзда, въ которомъ числится раскольниковъ свыше 7000 человекъ. По принадлежности къ толкамъ раскольники епархіи раздѣляются на бѣглопоповцевъ, безпоповцевъ и приемлющихъ Бѣлокриницкую іерархію, при чемъ послѣднихъ подавляющее большинство—до 25 тысячъ.

Главной и единственной задачей своей дѣятельности противораскольническая епархіальная миссія поставляла поѣздки по раскольничьимъ селеніямъ епархіи и веденіе тамъ собесѣдованій. Такихъ бесѣдъ въ отчетномъ году предложено было 43,—сравнительно, очень и очень не много...

О результатахъ этихъ бесѣдъ, о приемахъ и способахъ полемики, о томъ, были ли какія либо, хотя бы то единичныя, присоединенія—въ отчетѣ ничего не говорится. За то много

отведено мѣста въ отчетѣ описанію разнаго рода церковно-религіозныхъ торжествъ, происходившихъ въ отчетномъ году въ средѣ раскола. Характеръ всего описаннаго таковъ, что не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что расколъ въ Херсонской епархіи ширится и врѣпляетъ и требуетъ для отраженія соотвѣтствующихъ усилій и со стороны православной миссіи.

Послѣ отчета г. Чиннова казначеимъ Братства, преподавателемъ семинаріи М. Д. Тарасевичемъ доложены были: а) свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ суммъ Братства за 1908 годъ и б) проектъ смѣты прихода и расхода суммъ Братства на 1909 годъ. Въ отчетномъ году всего съ остаткомъ поступило на приходъ—86551 р. 14 к., израсходовано—18220 р. 11 к. Къ 1-му января 1908 года остается 68331 р. 3 к. По проекту смѣты въ 1909 году ожидается прихода 19295 р. и предположено къ расходу 17365 р. Прочитанный вслѣдъ за симъ актъ Ревизіонной Коммиссіи свидѣтельствуетъ правильность какъ веденія приходорасходныхъ документовъ, такъ и расходованія денежныхъ суммъ Братства за истекшій годъ. Послѣ заслушанія отчетовъ и утвержденія ихъ Общимъ Собраніемъ, хоромъ воспитанниковъ семинаріи исполнены были пѣснопѣнія „На рѣкахъ Вавилонскихъ“, муз. Веделя. Во время пѣнія происходили выборы членовъ Ревизіонной Коммиссіи для провѣрки отчета Братства за текущій 1909 годъ. Избранъ прежній составъ Коммиссіи.

Собраніе закончилось благожеланіями Преосвященнаго Предсѣдателя дальнѣйшаго успѣха Братству въ религіозно-просвѣтительной и миссіонерской дѣятельности и молитвою «Достойно есть».

Х р о н и к а.

13 марта, пятница. Всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста предъ Чудотворнымъ образомъ Касперовскія Божіей Матери совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій.

15 марта, воскресенье. Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

21 марта, суббота. Венощное бдѣніе въ Каѳедральномъ Соборѣ съ освященіемъ вербы совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій.

22 марта. Вербное воскресенье. Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій.

24 марта, вторникъ. Венощное бдѣніе въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

25 марта, среда. Благовѣщеніе Пресвѣтыя Богородицы. Божественную литургію съ вечерней въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

26 марта. Чистый четвергъ. Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

Въ тотъ же день вечеромъ чтеніе 12-ти евангелій совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій.

27 марта. Страстная пятница. Въ 2 часа дня вечерню съ выносомъ плащаницы въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій.

Въ тотъ же день въ 7 часовъ вечера установленный чинъ елеосвященія въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

28 марта. Страстная суббота. Утреню и чинъ «Похвалы умершему и погребенному Спасителю» съ обнесеніемъ плащаницы вокругъ Каѳедральнаго Собора въ 3 часа утра совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

Въ тотъ же день въ 12 часовъ дня Божественную литургію въ Успенскомъ монастырѣ на Большомъ Фонтанѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

29 марта. Святая Пасха. Пасхальную утреню и крестный ходъ вокругъ Собора и Божественную литургію совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій.

Въ тотъ же день въ 4 часа дня вечерню въ Каѳедральномъ

Соборъ совершали Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій и Преосвященный Анатолій.

30 марта, понедѣльникъ Свѣтлой седмицы. Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

31 марта, вторникъ. Вечерню и утреню въ 6 часовъ вечера въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

1 апрѣля, среда. Въ 7 часовъ утра Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій. По окончаніи литургіи Чудотворный образъ Касперовской иконы Божіей Матери былъ изнесенъ на средину храма, гдѣ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій началъ молебствіе. При пѣніи тропаря «къ Богородицѣ прилѣжно» чудотворный образъ былъ вынесенъ на площадку, что предъ Соборомъ, гдѣ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій благословилъ Чудотворнымъ образомъ народъ на четыре стороны. По осѣненіи святыня была передана двумъ старѣйшимъ протоіереямъ для несенія крестнымъ ходомъ до пристани. Въ крестномъ ходѣ участіе принялъ Преосвященный Епископъ Анатолій. По прибытіи на пароходъ Преосвященнымъ Епископомъ Анатоліемъ была прочитана установленная молитва, по окончаніи которой пароходъ отплылъ въ с. Касперовку въ сопровожденіи нѣсколькихъ сотенъ молящихся.

3 апрѣля, пятница. По случаю храмоваго праздника въ Успенскомъ монастырѣ на Большомъ Фонтанѣ въ честь Живоноснаго Источника—Божественную литургію и молебствіе совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

5 апрѣля, воскресенье. Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ съ раздачею артоса совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

10 апрѣля, пятница. Въ 11 часовъ дня панихиду въ Михайловскомъ женскомъ монастырѣ у гроба скончавшейся игуменіи Архелай совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

11 апрѣля, суббота. Божественную заупокойную литургію

въ Михайловскомъ женскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященный Анатолій, а чинъ погребенія почившей игуменіи Архелаи совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій съ Преосвященнымъ Епископомъ Анатоліемъ.

Извѣстія и замѣтки.

Гоголевскіе поминки въ Одессѣ. 19 и 20 марта—дни празднованія 100-й годовщины со дня рожденія великаго писателя Н. В. Гоголя.

Въ Каѳедральномъ Соборѣ, послѣ литургіи Преждосвященныхъ Даровъ, была совершена панихида по покойномъ писателѣ. Панихиду совершалъ Каѳедральный протоіерей о. В. Флоровскій въ сослуженіи съ о. Витвицкимъ и о. С. Лобачевскимъ. Предъ началомъ панихиды о. С. Лобачевскій произнесъ слово, въ которомъ коснулся личности покойнаго писателя съ духовно-религіозной точки зрѣнія, указавъ на одно изъ его произведеній духовнаго содержанія: «Размышленіе о божественной литургіи»; проповѣдникъ заключилъ свое слово указаніемъ на то, что Н. В. Гоголь былъ не только любимцемъ народа, но и церкви, какъ истинный христіанинъ, и потому церковь приглашаетъ присутствующихъ помолиться о великомъ писателѣ. Во время панихиды въ соборѣ присутствовали воспитанники народныхъ училищъ во главѣ съ воспитателями и много народа.

Въ Университетѣ. Предъ началомъ торжества въ университетской церкви Преосвященнымъ Анатоліемъ, Епископомъ Елисаветградскимъ, въ сослуженіи профессора богословія протоіерея о. А. И. Клитина, Каѳедрального протоіерея о. В. А. Флоровскаго, Ректора Одесской духовной семинаріи о. К. В. Бречкевича и ключаря о. А. Тимоѣева была отслужена панихида, которой предшествовало слово профессора о. А. И. Клитина. Профессоръ указалъ на высокое значеніе Гоголя въ русской жизни. Только послѣ смерти великаго писателя русское общество произвело оцѣнку Гоголя; при жизни-же Гоголь подвергался

нападкамъ за свои произведенія. Далѣе о. Клитинъ обрисовалъ литературный геній Гоголя и остановился на его личности, на его отношеніяхъ къ роднымъ, на религіозности Гоголя. Послѣ панихиды въ актовомъ залѣ университета открылось торжественное засѣданіе. Присутствовали: гостящій въ Одессѣ японскій принцъ Буни, Епископъ Елисаветградскій Анатолій, командующій войсками Одесскаго военного округа генераль-отъ-кавалеріи баронъ А. В. Каульбарсъ, Одесскій градоначальникъ генераль-маіоръ И. Н. Толмачевъ, попечитель Одесскаго учебнаго округа А. И. Щербаковъ и друг., профессора Новороссійскаго университета съ ректоромъ С. В. Левашевымъ во главѣ, представители духовенства, казенныхъ и общественныхъ учрежденій и студенты.

До начала намѣченныхъ въ программѣ празднества рѣчей ректоръ С. В. Левашевъ представилъ вниманію собранія краткій очеркъ дѣятельности совѣта университета по организаціи чествованія Гоголя чтеніями въ аудиторіяхъ университета, изъ коихъ четыре состоялись до 20 марта, а одно послѣдуетъ 23 марта. Произнесли рѣчи, посвященныя памяти Гоголя, профессора В. Н. Мочульскій и С. Г. Вилияскій.

Въ духовной Семинаріи и Епархіальномъ училищѣ. 19 марта въ день рожденія Н. В. Гоголя въ залѣ духовной семинаріи на особо устроенномъ возвышеніи, убранномъ тропическими растеніями и живыми цвѣтами, красовался бюстъ Н. В. Гоголя. Около 7 часовъ въ помещеніе, гдѣ находились воспитанники, почетные гости, ректоръ семинаріи протоіерей о. К. Бречкевичъ, инспекторъ К. К. Спасскій, преподаватели, прибылъ Преосвященнѣйшій Анатолій. Вечеръ былъ посвященъ памяти великаго писателя и начался народнымъ гимномъ, исполненнымъ хоромъ воспитанниковъ. На эстраду взошелъ воспитанникъ 5-го класса М. Авраменко и прочелъ біографію Н. В. Гоголя. Затѣмъ хоръ воспитанниковъ весьма стройно исполнилъ «Кантату» въ честь Н. В. Гоголя, составленную М. Быстровымъ и переложенную на музыку Четвертаковымъ. Воспитанникъ 6-го класса В. Ивановъ весьма обстоятельно охарактеризовалъ

Гоголя, какъ писателя-художника, а воспитанникъ 1-го класса А. Петрушевскій прочелъ «Дябиль» Гоголя. Этимъ закончилось первое отдѣленіе вечера, а во время 15-ти-минутъаго перерыва на экранѣ демонстрировались преподавателемъ физики Н. Д. Райскимъ туманныя картины изъ «Ревизора» и др. произведеній, а также портретъ писателя. Необходимыя объясненія картинъ давалъ преподаватель словесности И. Б. Егурновъ. Далѣе воспитанникъ 6-го класса М. Щербаковъ охарактеризовалъ Гоголя какъ національнаго писателя. Воспитанникъ 6-го класса А. Григорьевъ прочелъ отрывокъ изъ «Мертвыхъ душъ», а воспитанникъ того же класса П. Голоносовъ привелъ характеристику Гоголя какъ религіознаго мыслителя по письмамъ его къ друзьямъ. Вечеръ окончился исполненіемъ хоромъ воспитанниковъ кантаты въ честь Гоголя по словамъ М. Быка, переложеннымъ на музыку Н. Стеценко.

По окончаніи исполненія программы вечера, Преосвященный Анатолій сказалъ нѣсколько назидательныхъ словъ воспитанникамъ, посоветовавъ имъ подробнѣе знакомиться съ произведеніями сильнаго духомъ писателя, такъ какъ отрывки изъ его сочиненій не даютъ полнаго опредѣленія той могучей духовной и нравственной фizioноміи писателя, умъ котораго былъ направленъ исключительно на беспощадную критику той части людей, которая уклонялась отъ нравственныхъ устоевъ жизни. На память о великомъ писателѣ воспитанникамъ трехъ первыхъ классовъ роздано безплатно полное собраніе сочиненій Гоголя изданіе Сытина.

20 марта во второй день чествованія памяти Н. В. Гоголя, въ храмѣ семинаріи послѣ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, Ректоръ протоіерей о. К. Бречкевичъ въ сослуженіи семинарскаго духовенства совершилъ панихиду по писателѣ, предварительно обратившись къ присутствовавшимъ воспитанникамъ и воспитателямъ съ рѣчью о значеніи слова и его могуществовъ въ произведеніяхъ Н. В. Гоголя, какъ представителя добра и пр.

Въ такомъ-же духѣ происходило чествованіе памяти безсмертнаго писателя въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Мужское духовное училище, по случаю заболѣванія учениковъ заушницей, было закрыто 18 марта.

Съ неменьшею торжественностью чествовалась память Н. В. Гоголя и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ (гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ, народныхъ школахъ) и въ войскахъ Одесскаго военного округа. При чемъ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ то обстоятельство, что всюду чествованіе предварялось молитвой—панихидой объ упокоеніи души усопшаго писателя.

— **Вятскій Епархіальный Домъ.** Еще въ 1902 году (20 авг.) Вятскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ духовенства постановилъ *устроить на личныя средства духовенства Вятской епархіи* въ гор. Вяткѣ Епархіальный Домъ, въ которомъ могли бы помѣщаться нѣкоторыя учрежденія Епархіальнаго вѣдомства, а именно: Правленіе Эмеритальной Кассы, Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, Совѣтъ Братства, Епархіальная бібліотека-читальня, залъ для устройства религіозно-нравственныхъ чтеній и духовныхъ концертовъ. Взносъ на этотъ домъ опредѣленъ былъ по 5 р. отъ протоіереевъ, по 3 р. отъ священниковъ, по 2 р. отъ діаконовъ и по 1 р. отъ псаломщиковъ въ годъ. Изъ этихъ взносовъ составила теперь сумма въ 28000 р., за какую сумму Съѣздъ и рѣшилъ пріобрѣсть подходящій для вышеозначенныхъ цѣлей домъ. При этомъ Съѣздъ вновь обложилъ духовенство епархіи вышеуказаннымъ сборомъ на новое пятилѣтіе, на содержаніе Епархіальнаго Дома („Вят. Еп. Вѣдом.“).

— **Доброе свидѣтельство о семинаристахъ.** «Голосъ Москвы», говоря объ условіяхъ жизни Варшавскаго университета, пишетъ: «Вообще Варшавскому университету слѣдуетъ раз навсегда открыть свободно двери воспитанникамъ русскихъ духовныхъ семинарій. Опытъ нынѣшняго года можно назвать вполне удачнымъ: за рѣдкими исключеніями, которыя легко предвидѣть въ будущемъ, всѣ семинаристы оказались достаточно подготовленными къ слушанію университетской науки, а по работоспособности, усердію и серьезному отношенію къ своимъ обязанно-

стямъ далеко превзошли дипломированныхъ аттестатами «зрѣлости» гимназистовъ. Достаточно указать хотя на такіе факты. Въ прежнее время подача курсовыхъ сочиненій затягивалась почти къ маю, а теперь студенты начали подавать эти сочиненія уже въ январѣ, то есть задолго до срока (апрѣль), кабинеты и лабораторіи теперь не пустуютъ и по праздникамъ, а лекціи читались и въ послѣдній день предъ роспускомъ на зимнія вакаціи, чего прежде, за отсутствіемъ слушателей, часто не бывало». («Костром. Еп. Вѣд.» № 4).

— Въ Святѣйшемъ Синодѣ разрабатываются предположенія объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ для внесенія соответствующаго законопроекта въ Государственную Думу. Предположенія сводятся къ предоставленію служащимъ пенсіонныхъ правъ и къ повышенію окладовъ получаемаго содержанія. („Колок.“ № 894).

— Въ Подтавѣ епископомъ мѣстнымъ былъ изданъ по епархіи указъ о воспрещеніи мірянамъ входить въ алтарь и сидѣть тамъ во время совершенія божественной литургіи. «Считающія себя привилегированными особы по селамъ и даже городамъ, какъ стало извѣстно, входятъ въ алтарь и тамъ пребываютъ даже во время божественной литургіи, часто безъ разбора важности моментовъ богослуженія, даже возсѣдая тамъ на особо для нихъ поставленныхъ сѣдалищахъ. Священники не рѣшаются или не находятъ нужнымъ замѣтить симъ персонамъ о непристойности такого ихъ самочинія. Посему, обращая вниманіе пастырей на правило 19 Лаодик. соб. («единымъ токмо освященнымъ позволено входить въ алтарь») и прав. 69 VI Всел. соб. («никому изъ всѣхъ, принадлежащихъ къ разряду мірянъ, да не будетъ позволено входить внутрь священнаго алтаря»), напоминаю всѣмъ имъ строго блюсти въ чистотѣ обычай Церкви, указанный въ сихъ правилахъ, и, гдѣ вкралось его нарушеніе, возстановить оный во всей его чистотѣ, памятуя, что уступка въ подобныхъ случаяхъ влечетъ неуваженіе въ мірянахъ къ святости и неприкосновенности Божія храма и даже

алтаря, по преимуществу слушающаго селеніемъ славы Божіей (Бормч. № 8).

— **Покушеніе на жизнь миссіонера.** Революціонное движеніе въ Россіи встрѣтило препятствіе и противодѣйствіе со стороны духовенства вообще и миссіонеровъ въ частности. Можно было бы привести много примѣровъ и указать не мало мѣстъ, гдѣ готовое вспыхнуть или даже проявившееся уже народное волненіе было остановлено проповѣдью священниковъ или миссіонеровъ. Не удивительно, что на тѣхъ и другихъ обрушилась вся ненависть, вся злоба враговъ государственнаго порядка и спокойствія. Въ Херсонской, напр., епархіи нѣтъ почти ни одного священника, открыто борющагося съ крамолой, который не получилъ бы отъ крамольниковъ предостереженій или угрозъ, или насилій, въ видѣ поджоговъ, ограбленій или покушеній съ браунингами и даже бомбами.

Разъѣзжающіе во всякое время года, дня и ночи по разнымъ отдаленнымъ и глухимъ мѣстамъ миссіонеры, конечно, еще больше подвергаются всевозможнымъ случайностямъ и совершенно не гарантированы отъ насилія со стороны враговъ Церкви—сектантовъ и враговъ государства—«освободителей» отъ его порядка и законовъ.

Не такъ, напр., давно обружной миссіонеръ Херсонской епархіи, о. А. Сербинъ, во время присоединенія къ православію штундиста с. Солоната, Кацанюка, сказалъ проповѣдь, въ которой критически коснулся дѣйствій существовавшихъ въ селѣ революціонеровъ и вообще «освободителей». Результатомъ этого было то, что чрезъ нѣсколько времени ночью въ его домъ разгромили камнями не только окна, но и ставни, подбросивъ въ то же время письмо съ требованіемъ «покинуть свою дѣятельность» и съ угрозою смерти. Черезъ три недѣли имъ получено было подобное же письмо, подписанное именемъ «революціоннаго комитета». Но о. Сербинъ несетъ свою святую обязанность по прежнему смѣло и безбоязненно, вручилъ себя Тому, Кто обладаетъ живыми и мертвыми, Кѣмъ все сотворено и отъ Кого все зависитъ.

Другое покушеніе совершено на жизнь уѣзднаго миссіонера Херсонской епархіи, о. Кирика, въ с. Оедоровѣ, Елисаветградскаго уѣзда, гдѣ онъ велъ бесѣды съ сектантами-баптистами.

Послѣ бесѣды въ земской школь о. Кирика, въ сопровожденіи крестьянина Вл. Ломанова, возвращался около 10 часовъ ночи въ домъ мѣстнаго священника. Разстояніе отъ школы до квартиры священника болѣе версты; приходится идти мимо стоящихъ на краю села мельницъ. Едва миссіонеръ къ нимъ приблизился, какъ раздался направленный въ него револьверный выстрѣлъ; чрезъ нѣсколько времени уже на близкомъ разстояніи — другой, оглушенный которымъ, онъ упалъ на землю. Вѣроятно, считая миссіонера убитымъ, злодѣи посидѣвши уйти, потому что, когда онъ поднялся и сталъ уходить съ своимъ растерявшимся слутникомъ, уже издали послышалась бранная угроза стрѣлявшихъ. Мнѣніе всего общества с. Оедоровки, что покушеніе на жизнь миссіонера—дѣло рукъ мѣстныхъ сектантовъ, предъ этимъ грозившихъ ему на бесѣдѣ: «вамъ долго не ѣздить къ намъ и не ходить».

На донесеніи объ этомъ возмутительномъ событіи Высокопреосвященный Дмитрій, много заботящійся о мѣстной миссіи и ея дѣятеляхъ, положилъ слѣдующую глубоко утѣшительную и ободряющую ихъ резолюцію: «Въ совѣтъ Андреевскаго братства. Необходимо оказать нравственную поддержку миссіонеру Кирикѣ выраженіемъ сочувствія ему въ его дѣятельности при условіяхъ тяжелыхъ,—что дѣлаю настоящей резолюціей и что, конечно, сдѣлаеть совѣтъ братства въ своемъ постановленіи».

Отеческое вниманіе Архипастыря, безъ сомнѣнія, даетъ отцу Кирикѣ новыя силы продолжать нелегкую миссіонерскую службу и нести ее смѣло. Безъ сомнѣнія, о. Кирикѣ выскажутъ искреннее сочувствіе и соратники на нивѣ Божіей и люди, сочувствующіе дѣлу родной миссіи: все это поддержитъ духъ бодрости въ немъ и въ другихъ миссіонерахъ, честно и смѣло несущихъ свой трудъ на пользу Церкви и Государства при такихъ же самыхъ «условіяхъ тяжелыхъ». (Колокозь).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышли въ свѣтъ новыя изданія

Д. Г. БУЛГАКОВСКАГО

ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА:

„ВЪ БОРЬБѢ СЪ АЛКОГОЛИЗМОМЪ“

А. Брошюры.

1) Терзаніе одно. Спб. 1909 г. Ц. 6 к., 2) Жалость взяла. Спб. 1909 г. Ц. 7 к., 3) Безъ поры—безъ времени. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 5 к., 4) Позднее раскаяніе. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 5 к., 5) Безъ вина одно горе, а съ виномъ старое одно, да новыхъ два. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 10 к., 6) На крестинахъ. Спб. 1909 г. Ц. 3 к., 7) Рушилась семья. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 7 к., 8) Горькая правда о пьянствѣ. Спб. 1909 г. Ц. 5 к., 9) Что говорить и думаетъ народъ о винѣ. Спб. 1909 г. Ц. 5 к., 10) Какъ привыкають къ вину. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 5 к., 11) Водка сильна, но сильнѣе воля своя. Спб. 1909 г. Ц. 7 к., 12) Дружескій совѣтъ: какъ отстать отъ окаяннаго пьянства и проклятаго запойства. Спб. 1909 г. Ц. 7 к., 13) Разными дорогами. Спб. 1909 г. Ц. 7 к., 14) Какъ отстать отъ спиртныхъ напитковъ. Спб. 1909 г. Ц. 15 к., 15) Горе-злосчастье, альбомъ (3-е изданіе) въ 18-ти картинахъ. Продолженіе альбома „ЭХО“. Спб. 1909 г. Ц. 50 к., съ перес. 75 к.

Б. Свѣтотыя картины:

1) Безъ вина одно горе, а съ виномъ старое одно, да новыхъ два (9 картинъ), 2) Водка сильна, но сильнѣе воля своя (15 картинъ), 3) Что такое пьянство (17 картинъ), 4) До чего доводитъ пьянство (9 картинъ), 5) Съ хмелемъ спознаться—съ честью разстаться (12 картинъ), 6) Первые учителя винопитія (7 картинъ), 7) Вино пить—бѣдѣ быть (10 картинъ), 8) Двѣ доли (11 картинъ).

Цѣна каждой картины 1 р. 25 к.

Требованія адресовать: С.-Петербургъ, Кирилловская, 14, Д. Г. Булгаковскому.

Продолжается подписка на 1909 годъ

(четвертый годъ изданія)

на ежемѣсячный педагогическій журналъ

„Западно-Русская Начальная Школа“.

Журналъ <Западно-Русская Начальная Школа> въ 1909 году выходитъ въ свѣтъ ежемѣсячно книжками.

Программа журнала:

1) Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края. 2) Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ и учительскихъ школъ. 3) Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ. 4) Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьныя лѣтописи. 5) Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Паломничества. Различныя способы и приемы умственного и физическаго развитія дѣтей. Школьныя и воспитательныя занятія и игры). 6) Дополнительные занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлію. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣки и друг. сельско-хозяйственныя занятія. 7) Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя бібліотеки и читальни. Вечерніе и воскресныя классы для взрослыхъ. 8) Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 9) Обзоръ педагогической литературы. 10) Критика и бібліографія. Отзывы о наиболѣ замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Подписная цѣна ТРИ рубля.

Требованія адресовать: г. Киевъ, Киевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Кіевское Товарищество Художниковъ РЕЛИГИОЗНОЙ ЖИВОПИСИ КІЕВЪ, Андреевскій спускъ, домъ 22—2.

Исполняетъ всевозможныя художественно-церковныя работы всѣхъ стилей: орнаменты и иконописную; живопись на стеклѣ, металлѣ, деревѣ, холстѣ и проч. Принимаетъ также иконостасы, кіоты, покраску церквей и т. п. работы. Цѣны весьма умѣренныя. Для гарантіи начало работъ Товарищество производитъ на свои средства и допускаетъ разсрочку платежа. Уставъ Товарищества утверждёнъ Правительствомъ.

МАСТЕРСКАЯ ЗОЛОТО-СЕРЕБРЯНЫХЪ и ЧЕКАННЫХЪ РАБОТЪ Саввы Даніиловича Бѣднава

производитъ гальвано-пластическія работы:

Золоченіе: церковныхъ сосудовъ, чашъ, крестовъ и проч.

Серебрение: подсвѣчниковъ, паникадилъ, столовыхъ и чайныхъ приборовъ и проч.

Чеканку: ризъ на иконы, окладовъ на евангелія и пр.

Никкелировку самоваровъ и полуду ихъ.

Бронзировку люстръ, канделябровъ и т. п.

Имѣеть одобрительные отзывы.

Херсонъ, уголь Почтовой 1 Фурштадтской.



СОДЕРЖАНІЕ: Торжество по случаю освященія и водруженія святаго Креста на главномъ куполѣ церкви Херсонско-Одесскаго Епархіального Дома.—100-лѣтіе со дня рожденія Н. В. Гоголя (Окончаніе).—Самодержавіе и Законы 6 августа 1905 г. и 17 октября 1905 г.—Исторія появленія іоаннитовъ въ Херсонской епархіи и краткое опроверженіе ихъ ученія (Окончаніе)—Протоіерей Михайлъ Вижевскій.—Любопытная страница изъ исторіи борьбы церкви со штундой въ Херсонской епархіи.—Церковныя установленія Архіепископа Иннокентія (Борисова) въ Одессѣ въ память спасенія ея отъ нашествія Англо-Французскаго флота въ 1854—1855 годахъ Продолженіе.—Общее годичное собраніе членовъ Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства.—Хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ неофициальной части протоіерей **Нонстантинъ Бречкевичъ.**

„Славянская“ типографія Е. Хрисогельс, улица Кондратенко, домъ № 8,