

XVIII 35

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

17 3240-64

№№ 8—9.

1 Марта.

1908 г.

Подписка: от приложенихъ журналовъ  
Православный Собесѣдникъ епархіальный  
цѣна вѣкъ—8 р. Везъ приложенія 5 руб.

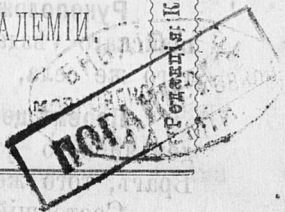
Издатель: Казань. Духовная академія.

# ВѢСТНИКЪ

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Выходить четыре раза въ мѣсяцъ.



### Содержаніе.

Официальный отдѣлъ. Архипастырская благодарность. 239. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 240. Свободныя мѣста. 240. Выдача сборныхъ книгъ. 241. Дни и часы пріема у Его Высокопреосвященства въ теченіе Великаго Поста. 241. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства. 242. Отъ совѣта Епархіальнаго ж. училища. 249. Къ свѣдѣнію духовенства. 249. Отъ Императорской Археологической комиссіи. 250. Епархіальная ролика. 252.

Официальный отдѣлъ. Поученіе въ недѣлю Мясопустную. Свящ. С. Филарета на Казанской кафедрѣ. Прот. А. Дюбокова. 262. «Филаретовская выставка въ Москвѣ». Случайнаго посѣтителя. 268. Къ вопросу объ «образовательномъ цензѣ духовенства» С. С. Б. 277. Къ 25-лѣтію Попечительства при Казанскомъ м. Д. У. Бывшаго ученика. 280. Мелкій кредитъ въ деревнѣ и духовенство. Свящ. Т. Земляничкаго. 282. Объявленіе. 285.

## ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### ОБЪЯВЛЯЕТСЯ АРХИПАСТЫРСКАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Землевладѣльцу села Урахчи, Лаишевскаго уѣзда, Василю Θεодоровичу *Каменеву* и наследникамъ умершаго крестьянина Андрея Рожкова за пожертвованіе ими въ церковь села Урахчи: *Каменевымъ* 400 р., а наследниками *Рожкова* 100 рублей.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Опредѣлены:** Бывшій учитель Алексѣй *Михайловъ* исп. должн. псаломщика въ село Ямашево, Ядринскаго уѣзда, 10 февраля.

Крестьянинъ *Теодоръ Петровъ* испол. должн. псаломщика въ с. Кошвы, Спасскаго уѣзда, 10 февраля.

Учитель *Михаиль Тюрлеминскій* испол. должн. псаломщика въ с. Ходяшево, Свѣжскаго уѣзда, 10 февраля.

Сынъ діакона *Сергѣй Соловьевъ* исп. должн. псаломщика въ с. Кузнецово, Козмодемьянскаго уѣзда, 10 февраля.

**Рукоположенъ** псаломщикъ села Семеновки, Царевokokшайскаго уѣзда, *Василій Померанцевъ* во діакона къ церкви того же села, 3 февраля.

**Перемѣщены:** исп. долж. псаломщика с. Кузнецова, Козмодемьянскаго уѣзда, *Александръ Лавровъ* въ с. Виловатый Врагъ, того же уѣзда, 10 февраля.

Состоящій на псаломщической вакансіи при Кошлоушскомъ Александринскомъ монастырѣ священникъ *Андрей Тихонравовъ* на священническое мѣсто въ с. Янглычи, Цивильскаго уѣзда, 14 февраля.

Псаломщикъ с. Нырби, Мамадышскаго уѣзда, *Михаиль Муравьевъ* къ Михаило-Архангельской церкви, г. Чебоксарь, 14 февраля.

**Отрѣшенъ отъ мѣста** діаконъ с. Кожважъ, Козмодемьянскаго уѣзда, *Алексѣй Рождественскій*, 7 февраля.

**Исключенъ изъ списка** умершій священникъ с. Цибикнура, Царевokokшайскаго уѣзда, *Іоаннь Суворовъ*, 1 февраля.

### Свободныя мѣста.

Священническія. При Тегюшской Николаевской общинѣ; въ селахъ: Шуматовѣ, Богатыревѣ, Балдаевѣ, Александровскомъ, Ядринскаго у.; Елышевѣ, Мамадышскаго у.; Шиньшахъ, Цибикнурѣ, Царевokokшайскаго у.; Бичуринѣ, Чебок-



сарскаго у.; Капердинѣ, Тетюшскаго уѣзда; Гремячкѣ, Лаишевскаго у.; Тойбѣ, Чистопольскаго у.; Ульяновѣ, Кирмеляхъ, Свіязскаго уѣзда.

Діабо н с к і я. Въ селахъ: Шумшевахъ, Оточевѣ, Ядринскаго у.; Шонгутахъ, Тетюшскаго у.; Кожважахъ, Козмодемьянскаго у.; Тавеляхъ, Мамадышскаго уѣзда.

П с а л о м щ и ч е с к і я. При Кошлоушскомъ Александринскомъ монастырѣ; въ селахъ: Нырѣ, Мамадышскаго у.; Гяцтєвѣ, Козмодемьянскаго у.; Семеновкѣ, Царевококшайскаго уѣзда.

---

### Выданы сборныя книги.

Крестьянамъ села Танѣевки, Спасскаго уѣзда, Терентію Алексѣеву Тарееву и Анвинской Слободы Степану Кузмину Ефимову для сбора пожертвованій на ремонтъ храма въ селѣ Танѣевкѣ.

Крестьянамъ: деревни Уразмеговой, Тетюшскаго уѣзда, Семеву Кириллову и села Ново-Тинчурина, Василию Терентіеву для сбора пожертвованій на устройство церковной ограды въ селѣ Тинчуринѣ, Тетюшскаго уѣзда.

---

Нъ свѣдѣнію духовенства и лицъ, имѣющихъ надобность въ Казанскому Епархіальному Архіерею.

На 2, 3, 4, 5 и 6 недѣляхъ Великаго Поста Его Высокопреосвященство будетъ принимать просителей и лицъ, имѣющихъ къ нему надобность, по *понедѣльникамъ, вторникамъ и четвергамъ* съ 10 до 1 $\frac{1}{2}$  час. дня.

На 1-й недѣлѣ Великаго Поста, въ Страстную седмицу и на Пасхѣ приѣма не будетъ.

## ЖУРНАЛЫ

Казанскаго Епархіального Създа духовенства.

Журналъ № 13-й.

25 сентября. Утро.

По обычномъ началѣ засѣданія 1. Съездъ духовенства приступилъ къ слушанію и обсужденію доклада комиссіи по дѣлу о распредѣленіи благотворительныхъ округовъ. Изъ доклада усмотрѣна неравномѣрность округовъ, въ силу чего и явилась необходимость распредѣленія и уравниенія оныхъ по приблизительному разсчету отъ 15 до 20 церквей въ каждомъ округѣ, что комиссія по рапортамъ и спискамъ въ дѣлѣ и постаралась сдѣлать, въ смыслѣ равномѣрнаго распредѣленія церквей по округамъ уѣздовъ.

Между прочимъ, въ дѣлѣ распредѣленія округовъ, помимо рапортовъ о.о. благотворительныхъ, оказался пришитымъ анонимный докладикъ распредѣленія церквей по округамъ въ одномъ изъ уѣздовъ; хотя анонимъ по существу оказался относящимся къ дѣлу, тѣмъ не менѣе Съездъ невольно остановился на обсужденіи вопроса объ анонимахъ вообще и пришелъ къ смѣлости — просить Епархіальное Начальство не придавать официальнаго значенія никакимъ анонимамъ хотя бы и дѣльнымъ и не возбуждать по нимъ тѣхъ или иныхъ дѣлъ.

По общему обсужденію дѣла и доклада, постановили: а) согласиться съ заключеніемъ комиссіи по распредѣленію благотворительныхъ округовъ епархіи съ распредѣленіемъ церквей по представленнымъ комиссіей заключеніямъ и спискамъ церквей по каждому округу съ просьбой къ Епархіальному Начальству: ввести новый штатъ благочиній по сдачѣ о.о. благотворительными годовыхъ за текущій годъ отчетовъ; б) кромѣ того, въ виду сдѣланнаго однимъ изъ о.о. благотворительныхъ г. Казани заявленія о желательности выдѣленія домовыхъ и безприходныхъ Казанскихъ церквей въ отдѣльное третье благочиніе, — принять заявленіе и по оному просить у Епархіальнаго Начальства удовлетворенія въ сказанномъ въ смыслѣ открытія и образованія новаго благочинія въ Казани.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „По распредѣленію благотворительныхъ

*округовъ Консисторія представитъ свое заключеніе. А. Димитрій. 20 ок. 1907 г.*“

2. Докладъ комиссіи по осмотру зданій Епархіального свѣчнаго завода при Теодоровскомъ женскомъ монастырѣ и зданія бывшей псаломщической школы. По тщательномъ осмотрѣ всѣхъ заводскихъ зданій, комиссія остановилась на вопросѣ парагр. 18 программы Съѣзда о ходатайствѣ Троицкаго Теодоровскаго женскаго монастыря о продажѣ ему, находящагося при ономъ монастырѣ, свѣчнаго завода, въ виду предполагаемаго переноса производства свѣчъ въ покупаемый у г. Грачевой заводъ. По объясненіи комиссіи по сказанному вопросу съ игуменіей и священникомъ монастыря, выяснилось, что монастырь согласенъ купить зданія завода за 6000 руб. съ разсрочкой платежа на годы при задаткѣ въ настоящее время 2 или 3 тысячи рублей. При ничтожности предлагаемой суммы, комиссія пришла къ мысли — не снѣзнить продажей зданія завода съ предложеніемъ Съѣзду обсудить вопросъ о зданіяхъ завода, въ смыслѣ утилизированія оныхъ подъ устройство Епархіального Дома, для учрежденій епархіи. По обмѣнѣ сужденій по предложенію комиссіи, большинствомъ голосовъ пришли къ рѣшенію пріостановиться продажей заводскихъ зданій, имѣя въ виду нужды епархіи въ отношеніи, напимѣръ, къ постройкѣ Епархіального Просвѣдительнаго Дома, или второго епархіального женскаго училища. Далѣе, во избѣжаніе нежелательныхъ будущихъ конфликтовъ съ монастыремъ по вопросу о проѣздѣ къ заводу съ восточной стороны, вслѣдствіе суживанія тамъ, за обваломъ земли, дороги — имѣть въ виду устройство подѣзда съ западной стороны, гдѣ имѣется свободный бугорокъ городской земли, каковой, въ случаѣ надобности, можетъ быть купленъ или арендованъ у города. Обсудивъ сказанное, постановили: въ виду нескората еще перевода завода при монастырѣ, не ранѣе какъ къ осени будущаго года, въ заводъ Грачевой, оставить вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ завода открытымъ.

*На семъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „См. А. Димитрій. 20 окт. 1907 г.“*

3. Слушали: докладъ той же комиссіи по осмотру зданій бывшей псаломщической школы, что за Кизическимъ монастыремъ. По надлежащемъ осмотрѣ зданія школы съ

церковію въ немъ и надворныхъ построекъ, комиссія остано-вилась на вопросѣ, что сдѣлать съ оными?

Далѣе, комиссія, предлагая оставить домъ на мѣстѣ, совѣтуетъ использовать его въ интересахъ нуждъ епархіи, чрезъ перемѣщеніе въ него Ольгинскаго пріюта при епархіальномъ женскомъ училищѣ, или открытіе въ немъ богадѣльни для престарѣлаго духовенства епархіи.

Съѣздъ, остановивъ свое вниманіе на мысли о помѣщеніи въ бывшей псаломщической школѣ Ольгинскаго пріюта, по обмѣнѣ мыслей по сему, пришелъ къ заключенію: въ видахъ нуждъ расширенія епархіальнаго женскаго училища, приспособить оное для Ольгинскаго пріюта; для надлежащаго выясненія вопроса по проекту сему, постановили: избрать комиссію изъ лицъ: о. Г. К. Богословскаго, подъ его предсѣдательствомъ, о. Ив. Т. Горизонтова и о. Мих. Истошникова, коихъ почтительнѣйше просить представить къ будущему епархіальному Съезду свои соображенія и надлежащее разъясненіе по сказанному вопросу и дѣлу.

*На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „Представить свидѣнія объ учрежденіи Ольгинскаго пріюта при Епархіальномъ училищѣ (можно ли отдѣлять этотъ пріютъ отъ Епархіальнаго училища). А. Димитрій. 20 октября 1907 г.“*

4. Слушали докладъ комиссіи по дѣламъ Эмеритальной и Похоронной Кассъ по обсужденію вопросовъ программы Съезда парагр. 20, 21, 22 и 23 съ заключеніями комиссіи по этимъ вопросамъ.

По пар. 20—объ уменьшеніи пени за непредставленные своевременно членскіе взносы въ эмеритальную кассу епархіи съ 12% годовыхъ на 6%, возбужденному духовенствомъ 2 Чистопольскаго округа, комиссія пришла къ заключенію, что, въ виду несущественнаго значенія пени для устойчивости и бюджета кассы, пониженіе пени съ 12 на 6% возможно, а потому постановили: согласиться съ заключеніемъ комиссіи въ смыслѣ пониженія пени съ 12% на 6%.

*На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „Утверждается. А. Димитрій. 20 окт. 1907 г.“*

*№ 6766 такая: „По распоряженію благодѣлителя“*



По пар. 21. О невзысканіи пени за несвоевременные взносы въ эмеритурѣ за голодные годы—комиссія, исходя изъ разсужденія, что членскіе взносы голоднаго года во многихъ округахъ благочиній къ 1-му августу сего года уже поступили съ пеней, пришла къ заключенію о нежелательности прощенія пени невнесшимъ ея по всѣмъ округамъ вообще и духовенству І Чистопольскаго округа, возбудившему сказанный вопросъ, въ частности. Постановили: согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.

*На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „Утверждается. А. Димитрій. 20 окт. 1907 г.“*

По 22 параграфу. Объ уменьшеніи числа платныхъ лѣтъ обязательныхъ взносовъ въ эмеритурѣ для выслуги пенсій съ 50 лѣтъ на 25—30 лѣтъ—комиссія, исходя изъ положенія, что уменьшеніе лѣтъ поведетъ къ возвышенію членскихъ взносовъ, пришла къ заключенію оставить срокъ взносовъ по старому. Съѣздъ духовенства, принимая во вниманіе постановленіе одного изъ прошлыхъ своихъ засѣданій, коимъ постановлено: поручить составу эмеритальной кассы, совмѣстно съ священникомъ Г. К. Богословскимъ, представить свои соображенія по вопросу объ измѣненіи тѣхъ пунктовъ устава кассы, которые окажутся, на основаніи данныхъ опыта, неудовлетворительными, постановилъ: 22 параграфъ программы оставить открытымъ пока.

*На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „Согласно точному смыслу указа Св. Синода, отъ 12 августа 1902 г. за № 6177, уменьшеніе срочныхъ платежей членскихъ взносовъ (съ 50 лѣтъ до 25—30) не можетъ быть допущено. А. Димитрій. 20 октября 1907 г.“*

По 23 параграфу. Объ уменьшеніи членскихъ взносовъ въ кассы эмеритальную и похоронную. Комиссія пришла къ заключенію, что уменьшеніе членскихъ взносовъ въ эмеритурѣ нежелательно, а уменьшеніе членскихъ взносовъ въ похоронную кассу, въ виду образующагося излишка, находить желательнымъ и возможнымъ; постановили: а) вопросъ объ уменьшеніи взносовъ въ эмеритурѣ оставить открытымъ, до выясненія дѣла комиссіей, какъ и по вопросу 22 параграфа программы о размѣрѣ платныхъ лѣтъ въ эмеритурѣ; б) во-

прось по уменьшенію взносов въ похоронную кассу—признать желательнымъ и просить Правленіе кассы внести проэктъ измѣненій въ смыслѣ уменьшенія взносов или увеличенія выдачи пособій.

На семъ журналѣ резолюція Ея Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „Объ увеличеніи размѣра пособій, выдаваемыхъ изъ Похоронной кассы, было предложено обсужденію и на прежнихъ Създахъ духовенства (въ 1905—1906 г.) и Епархіальное Начальство уже два раза (1906 и въ нынѣшнемъ 1907 г.) ходатайствовало предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи размѣра похоронныхъ пособій (По 1 разряду съ 450 до 500 руб., а по 2 съ 300 руб. до 350 руб.) А. Димитрій. 20 окт. 1907 г.“

5. Слушали: заключеніе комиссіи по докладу Правленія эмеритальной кассы, отъ 18 сентября за № 364, о желательномъ измѣненіи парагр. 12 и 17 Устава Похоронной кассы, въ чемъ комиссія, въ виду дѣйствительной необходимости измѣненій, вполне соглашается съ проэктомъ Правленія, а) въ смыслѣ введенія пеней за просрочку взносов въ кассу и б) въ смыслѣ желательности производства выдачи пособій одновременно полностью  $\frac{1}{4}$ .

Създъ духовенства, не соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи по докладу о введеніи пеней за просрочку, постановилъ: пеней не вводить,—въ видахъ и расчетахъ аккуратности поступленій взносов, подтвердить о.о. настоятелямъ церквей имѣть неослабныя заботы въ получкѣ взносов съ членовъ причта при ежемѣсячномъ раздѣлѣ братскихъ доходовъ; Правленію же кассы предложить и просить печатать въ Извѣстіяхъ по епархіи случаи смертности членовъ ежемѣсячно, съ обязательнымъ указаніемъ разряда взносов, и кромѣ того, по полугодіямъ пропечатывать полугодичные итоги всѣхъ смертныхъ случаевъ; б) что же касается предложенія Правленія кассы и заключенія комиссіи създа по вопросу о выдачѣ сразу  $\frac{1}{4}$  (вмѣсто въ два раза  $\frac{1}{4}$  и  $\frac{3}{4}$ ) пособия, то Създъ по сему постановилъ: согласиться съ предложеніемъ Правленія и заключеніемъ Комиссіи, т. е. производить выдачу пособій одновременно полностью.

На семъ журналѣ резолюція Ея Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „Утверждается. А. Димитрій. 20 окт. 1907 г.“

6. Въ связи съ сказанными вопросами по похоронной кассѣ имѣли сужденіе по 27 параграфу программы съѣзда о строгомъ сообразованіи въ дѣлѣ выдачи пособій изъ похоронной кассы съ размѣромъ, положеннымъ съѣздомъ духовенства епархіи. Въ виду того, что 5-ти лѣтній срокъ Устава кассъ уже истекъ и Правленіемъ кассъ и Съѣздами духовенства прошлыхъ годовъ этотъ вопросъ подвергался тщательному обсужденію, Съѣздъ постановилъ: просить Правленіе представить на утвержденіе Св. Синода нынѣ дѣйствующій Уставъ съ измѣненіями и дополненіями, кои были предложены Правленіемъ въ предыдущіе годы и приняты съѣздами духовенства, въ устраненіе, со введеніемъ новаго устава, нѣкоторыхъ недоразумѣній и несообразностей выдачь.

*На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „Уставъ похоронной кассы утвержденъ Св. Синодомъ 19—22 іюля 1902 г. за № 3226 не на время, а навсегда, пока будетъ существовать означенная касса (параграфъ 25), а потому Епархіальное Начальство можетъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ только объ измѣненіи или дополненіи дѣйствующаго Устава. А. Димитрій. 20 окт. 1907 г.“*

7. Имѣли сужденіе по вопросамъ программы съѣзда — пар. 28 объ избраніи депутатовъ на епархіальныя съѣзды изъ диаконовъ и псаломщиковъ для обсужденія вопросовъ, касающихся низшаго клира; параграфъ 29 объ учрежденіи братскаго суда чести; § 30 о матеріальномъ обезпеченіи духовенства; § 31 объ устройствѣ общественныхъ квартиръ для причтовъ; § 32 о наръзкѣ земли для причтовъ изъ крестьянскаго надѣла во всѣхъ тѣхъ приходяхъ, гдѣ ея не имѣется. По общему разсужденію о сказанныхъ вопросахъ, большинствомъ голосовъ пришли къ заключенію, что сложность и важность этихъ вопросовъ требуетъ детальнаго существеннаго обсужденія по нимъ — срѣзность времени и отсутствіе документальнаго матеріала по этимъ вопросамъ не даютъ возможности о.о. депутатамъ приступить къ разсмотрѣнію и рѣшенію этихъ вопросовъ по существу, а потому съѣздъ постановилъ: просить Епархіальное Начальство передать эти вопросы на обсужденіе окружающихъ благочинническихъ собраній, кои имѣютъ быть не позднѣе 15 марта 1908 г., представить свои обсужденія по сказаннымъ вопросамъ чрезъ мѣстное Епархіальное

Начальство въ избранную по этому поводу комиссію изъ ниже-слѣдующихъ лицъ: А. И. Дружинина, подъ его предсѣдательствомъ, о. Ник. Писарева, о. Н. Воронцова и о. Ст. Спирина, при содѣйствіи на правахъ члена комиссіи Г. Секретаря Духовной Консистеріи, о чемъ какъ послѣдняго, такъ и всѣхъ первыхъ почтительнѣйше просить не отказаться потрудиться на пользу дѣла и интересовъ духовенства епархіи по вышесказанному.

*На семъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „Согласенъ. А. Димитрій. 20 окт. 1907 г.“*

8. Слушали: на имя Епархіальнаго Сѣзда отношеніе Духовной Консистеріи, отъ 21 сентября сего года за № 12464, коимъ Духовная Консистерія даетъ Сѣзду справку по вопросу о 25% сборѣ на духовно-учебныя заведенія, съ указаніемъ суммъ ежегодныхъ поступленій расходовъ и остатка поступленій; ежегодный излишекъ поступленій равняется приблизительно 300—400 рублямъ, коего въ настоящее время имѣется 1620 руб. 16 к. Постановили: сообщеніе Духовной Консистеріи принять къ свѣдѣнію съ просьбой, не найдетъ ли она возможнымъ и имѣющійся въ 1620 р. 16 к. и ежегодный остатки суммъ передавать въ мѣстную духовную семинарію на удовлетвореніе ежегодныхъ дополнительныхъ ассигновокъ сѣзду на нужды оной семинаріи.

*На семъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „Эти деньги должны остаться въ Консистеріи на экстраорд. случаи — по духовно-учебнымъ заведеніямъ (см. журналъ № 15, п. 3). А. Димитрій. 20 октября 1907 г.“*

9. Слушали: прошеніе на имя о.о. депутатовъ бывшей помощницы учительницы руководѣля Епархіальнаго женскаго училища Клеопатры Димитріевой, ходатайствующей о выдачѣ ей, какъ оставленной, за упраздненіемъ ея мѣста въ училищѣ, за штатомъ годичнаго въ 140 руб. жалованья и 60 руб. квартирныхъ. Заслушавъ прошеніе просительницы и объясненіе по оному прошенію г-жи начальницы училища А. С. Θεодоровой, Сѣздъ призналъ внѣ своей компетенціи обсужденіе онаго по существу, а потому постановилъ: просьбу отклонить съ предложеніемъ между прочимъ обратиться проситель-



ницѣ въ Совѣтъ училища за разъясненіями происшедших недоразумѣній и непріятностей.

*На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „См. п. 2 журнала № 15 (26 сент.) А. Димитрій. 20 октября 1907 г.“*

10. Слушали: прошеніе псаломщика села Русскаго Бурнашева, Свіяжскаго уѣзда. Ивана Архангельскаго о доплатѣ за него взноса въ Казанское духовное училище за содержаніе сына Николая. Постановили: предложить Архангельскому обратиться въ Правленіе училища или въ мѣстный окружный Сѣздъ духовенства, ибо прошеніе разсмотрѣнію на Епархіальномъ Сѣздѣ не подлежитъ.

*На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „Утверждается. А. Димитрій. 20 окт. 1907 г.“*

#### Отъ Совѣта Казанскаго Епархіальнаго женскаго Училища

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства приемные экзамены въ первый классъ Училища назначаются на 26 и 27 мая сего года, причѣмъ Совѣтъ Училища считаетъ долгомъ поставить въ извѣстность родителей, что на основаніи утвержденныхъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 20—27 мая 1903 года, за № 2318, программъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ, дѣтямъ на приемныхъ испытаніяхъ будетъ предложено, кромѣ диктанта, еще письменный пересказъ статьи описательнаго или повѣствовательнаго характера.

Предѣдатель Совѣта Протоіерей *І. Горизонтовъ.*

Дѣлопроизводитель *Ив. Альфонсовъ.*

#### Къ свѣдѣнію духовенства Казанской Епархіи.

Правленіе епархіальной Эмеритальной кассы имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства, что скончались слѣдующіе члены похоронной кассы: по 1-му разряду: священникъ **Петръ Меньшиковъ** 18 декабря 1907 г., заштатный діако́нъ **Алексѣй Яблонскій** 18 декабря 1907 г., заштатный священникъ **Димитрій Пановъ** 6 января 1908 г., священникъ **Михаилъ**

Зороастровъ 8 января, священникъ Іоаннь Суворовъ 1-го февраля; по 3-му разряду: псаломщикъ Петръ Боголюбовъ 3 января и псаломщикъ Илья Николаевъ 9-го января.

На основаніи § 12 Устава Похор. кассы и согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда, состоявшагося въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1907 г., Правленіе предлагаетъ о.о. настоятелямъ церквей Казанской епархіи удержатъ изъ братскихъ доходовъ за февраль мѣсяць въ пользу семействъ вышеозначенныхъ умершихъ лицъ: съ членовъ 1-го разряда по 2 р. 55 к.  
съ членовъ 2-го разряда по 1 р. 80 к.  
съ членовъ 3-го разряда по 1 р. 5 к.

При семъ, въ виду возникшихъ недоразумѣній относительно порядка представленія въ кассу взносовъ, Правленіе считаетъ нужнымъ разъяснить, что о.о. настоятели, согласно точному смыслу § 12 Уст. кассы, должны представлять удержанные ими за тотъ или другой мѣсяць взносы съ членовъ клира о.о. благочиннымъ, а эти послѣдніе въ Правленіе только по истеченіи полугодія, а не за каждый мѣсяць въ отдѣльности.

Предсѣдатель Правленія, Протоіерей *В. Мстиславскій.*

Членъ Правленія, Священникъ *Петръ Рождественскій.*

---

### Отъ Императорской Археологической Коммисіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.

Согласно Высочайшему повелѣнію 11 марта 1889 года, „реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится по предварительному соглашенію съ Императорской Археологической Коммисіей и по сношенію ея съ Императорскою Академіею Художествъ“ (Собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г., № 43). Археологическая Коммисія, рассматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытѣ, что это разсмотрѣніе нерѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ Коммисіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ вынужденныхъ замедленій, Коммисія считаетъ необходимымъ поставить въ

извѣстность заинтересованныя учрежденія и лица, что вышеупомянутые проекты должны быть представляемы по возможности заблаговременно и заключать слѣдующія данныя:

1) Свѣдѣнія о времени сооружеиія зданія и о позднѣйшихъ его передѣлкахъ.

2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія, а также архитектурные чертежи его (планы и разрѣзы). Такіе снимки и чертежи необходимы какъ для повѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника.

3) Точное описаніе, подробные чертежи, а также, въ случаѣ надобности, фотографическіе снимки назначаемыхъ къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паникадилъ, колоколовъ и пр.).

4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ, акты осмотра передѣльваемыхъ частей, съ техническимъ уясненіемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предполагаемыя передѣлки.

5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія необходимо представлять планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено Императорской Археологической Коммиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Къ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія.

1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г.) подлежатъ охранѣ „церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVIII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ“.

2) Ст. 93 Строит. Устава, допускающая малые расходы на поддержаніе въ исправности церквей безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть распространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава).

3) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ, уютности заслуживаютъ спеціальнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны, ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоженіе должно отдаляться всѣми мѣрами. Церкви эти обыкновенно бывають сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго лѣса и имѣють скрѣпы, такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ поставленныя изъ новаго, особенно сырого матеріала. Если старинная деревянная церковь значительно изветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ погостѣ, то, вмѣсто разборки на матеріаль, рекомендуется перенести ее (по сношеніи съ Археологической Коммиссіей) на иное мѣсто, напр., въ другое село, въ деревню или на кладбище.

4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Коммиссіей при участіи представителей отъ Императорской Академіи Художествъ, Св. Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и особо приглашаемыхъ специалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необходимости, Коммиссіей для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ командируются ея члены или инныя для того назначаемыя лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются; расширеніе же позднихъ пристроекъ, если оно не нарушаетъ архитектурной цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. его общаго вида) и не искажаетъ самого памятника, не можетъ встрѣтить особыхъ препятствій.

5) Присланныя при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическіе снимки оставляются въ архивѣ Археологической Коммиссіи.

## Епархіальная хроника.

### Архіерейскія служенія.

Февраля 5. Вторникъ. Празднество Пресвятой Богородицѣ ради иконъ Ея, именуемыхъ Възсканіе погибшихъ и Дивногорской (или Сицилійской—находящейся въ Успенскомъ Дивно-



горскомъ монастырѣ Острогжскаго уѣзда, Воронежской епархіи). Преставленіе св. Θεодосія (Углицкаго), Черниговскаго архіепископа. (Десятилѣтіе со дня кончины высокопреосвященнаго Михаила, митрополита Сербскаго († 5 февр. 1898 г. въ г. Бѣлградѣ). Въ святительской церкви архіерейскаго дома всенощная отправлялась въ честь Пресвятой Богородицы, а заупокойная литургія была совершена Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи іеромонаховъ Трофима, Θεогноста и Виссаріона. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ и святителю Θεодосію.

*Февраля 10.* Воскресеніе. Недѣля о блудномъ сынѣ. Въ кафедральномъ Благовѣщенскомъ соборѣ литургія была совершена Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи настоятеля Успенскаго Зилантова монастыря архимандрита Антонія, кафедральнаго протоіерея Андрея Яблокова, ключаря священника Василия Богоявленскаго, благочиннаго 1-го Царевкокшайскаго округа, настоятеля Воскресенскаго, г. Царевкокшайска, собора священника Алексѣя Азановскаго, соборнаго священника Петра Рождественскаго и законоучителя Маріинской женской гимназіи священника Стефана Спирина. На литургіи были рукоположены: во священника къ Христорожественской церкви с. Саврушъ, Чистопольскаго уѣзда, діакономъ Никольской церкви с. Тавелей (Никольскаго) Мамадынскаго уѣзда, Ефремъ Харитоновъ и въ діакона къ Троицкому собору, г. Мамадыша, псаломщикъ того же собора Василій Казыльскій. Проповѣдь была произнесена псаломщикомъ Духо Сомественской, г. Казани, церкви (окончившимъ семинарскій курсъ) Иваномъ Львовымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ.

*Февраля 12.* Вторникъ. Празднество въ честь Иверской иконы пресвятой Богородицы и св. Алексія, Митрополита Московскаго. Въ крестовой церкви архіерейскаго дома Архіепископомъ Димитріемъ была совершена литургія, въ сослуженіи іеромонаховъ Трофима, Θεогноста и священника Христорожественской церкви с. Саврушъ, Чистопольскаго уѣзда, Ефрема Харитонова. На литургіи былъ рукоположенъ въ діакона къ Владимірско-Богородицкой церкви с. Шумбуть (Воронцовскій заводъ), Лаишевскаго уѣзда, псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви с. Тяптяева, Козмодемьянскаго уѣзда, Александръ Пактовскій. Послѣ литургіи въ сослуженіи игумена

Сергія, ієромонаховъ Трофима, Θεогноста и священника Ефрема Харитоновъ Преосвященнымъ отправлена была панихида по знаменитомъ ревнителѣ и защитникѣ православія Константиинѣ Ивановичѣ, князѣ Острожскомъ (см. Извѣстія по Казан. Епархіи № 5, 1908 г.), Высокопреосвященномъ Парфеніи, Архіепископѣ Иркутскомъ, Преосвященномъ Мелетіи, Епископѣ Рязанскомъ и друг., а также по новопреставленномъ бояринѣ Михаилѣ (Вл. Клушинѣ), Іоаннѣ (Петровичѣ Исавѣ), кандидатѣ Москов. Академіи 1864 г. см. Труды Кіев. Академіи, 1908.), Варварѣ (Александровнѣ Модерахъ).

Февраля 14. Четвергъ. Въ кафедральномъ соборѣ, послѣ литургіи, архіепископомъ Димитріемъ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Андрея Яблокова, благочиннаго 1-го Цивильск. округа, настоятеля Троицкаго собора, г. Цивильска протоіерея Александра Васильевскаго и соборнаго священника Петра Рождественскаго, былъ совершенъ молебенъ святителю Гурію, Архіепископу Казанскому, съ прочтеніемъ ему акафиста по 6-й пѣсни канона.

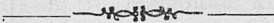
Февраля 16. Суббота мясопустная, поминовеніе усопшихъ. По случаю совпаденія дня страдальческой кончины Святѣйшаго Патріарха Гермогена 17 февраля съ воскреснымъ днемъ, поминовеніе его перенесено на субботу (16 ч.). Съ вечера на 16 февраля во всѣхъ приходскихъ храмахъ и церквяхъ духовно-учебныхъ заведеній были отправлены *заупокойныя всенощныя* (парастася). Въ кафедральномъ *Благовѣщенскомъ соборѣ* всенощная была совершена Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи настоятеля Іоанно-Предтеченскаго монастыря архимандрита Екзакустодіана, кафедральнаго протоіерея Андрея Яблокова, протоіерея Александра Миропольскаго, ключаря священника Василя Богоявленскаго и соборнаго священника Петра Рождественскаго. Послѣ первой каѳизмы о. ключаремъ было прочтано краткое *жизнеописаніе патріарха Гермогена*, имъ же былъ прочтаны *канонъ*. Въмѣсто благословенія хлѣбовъ Преосвященнымъ была прочтена молитва на *благословеніе колива* (кутіи), въ память святѣйшаго патріарха Гермогена. На всенощномъ богослуженіи (въ соборѣ) раздавались книжки „Святѣйшій патріархъ Гермогенъ.“ Всенощныя заупокойныя совершены были Преосвященными—Алексіемъ, Епископомъ Чистопольскимъ, Ректоромъ Академіи въ *Академической Ми-*

хаило-Архангельской церкви; имъ же въ томъ же храмѣ совершены были литургія и панихида; Андреемъ, Епископомъ Мамадышскимъ, въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ (въ этой обители Святѣйшій патріархъ Гермогенъ постриженъ былъ въ монашество, а затѣмъ былъ настоятелемъ); Михаиломъ, Епископомъ Чебоксарскимъ, въ Введенскомъ Квиическомъ монастырѣ. Въ церкви Св. Николая чудотворца въ Гостинномъ Дворѣ, при которой священствовалъ патріархъ Гермогенъ, заупокойная всенощная была отправлена соборнѣ, во главѣ съ архимандритомъ Варсонофіемъ. Съ особенною торжественностію отправлены были парастасы по знаменитомъ патріархѣ въ Казанскомъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ (во главѣ съ митрофорнымъ протоіереемъ Евѣиміемъ Маловымъ, заслуженнымъ профессоромъ академіи); въ Феодоровскомъ женскомъ монастырѣ (основанномъ при патріархѣ Гермогенѣ); въ Пятницкой (Рождество Богородицкой), Николо Ляпуновской и другихъ приходскихъ церквяхъ.

Утромъ 16 февраля съ 8 часовъ начать былъ перезвонъ колоколовъ въ каедральномъ соборѣ; съ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ крестный ходъ Феодоровскаго монастыря съ чтимою Феодоровскою иконою Пресвятой Богородицы въ Казанскій Богородицкій монастырь; изъ этой обители крестный ходъ съ иконой Казанской Божіей Матери, во главѣ съ Преосвященнымъ Михаиломъ, слѣдовалъ до Воскресенской улицы, гдѣ изъ церкви св. Николая въ Гостинномъ Дворѣ изнесена была древняя (современная Патріарху Гермогену) икона святителя Николая; далѣе соединенный крестный ходъ направился въ кремль, гдѣ въ общему (ходу) присоединился крестный ходъ изъ Спасо-Преображенскаго монастыря во главѣ съ Преосвященнымъ Андреемъ, съ иконами св. великомученицы Варвары, трехъ казанскихъ святителей Гурія, Варсонофія и Германа, пр. Іоны и Нектарія. При прохожденіи крестнаго хода отъ кремля до каедральнаго собора были выстроены отъ каждаго резервнаго баталіона команды, и полковая музыка, при прохожденіи церковной процессіи, играла гимнъ „Коль славенъ“... У каедральнаго собора Архіепископъ Дмитрій съ духовенствомъ встрѣтилъ крестный ходъ и, послѣ краткой литіи, осѣнилъ богомольцевъ иконою Казанской Божіей Матери. Во время крестнаго хода отправлялась панихида по святѣйшемъ патріархѣ Гермогенѣ. Литургія (заупокойная) въ каедральномъ соборѣ была совер-

шена Преосвященными: Димитріємъ, Архіепископомъ Казанскимъ, Михайломъ, Епископомъ Чебоксарскимъ и Андреемъ Епископомъ Мамадышскимъ, въ сослуженіи протоіерея Евѳимія Малова, архимандритовъ Ебзакустодіана, Кирилла и Варсонофія, кафедральнаго протоіерея Андрея Яблокова, протоіерея Александра Миропольскаго, ключаря священника Василия Богоявленскаго и соборнаго священника Петра Рождественскаго. На литургіи былъ рукоположенъ въ діакона къ Успенской церкви с. Красной Поляны, Тетюскаго уѣзда, псаломщикъ той же церкви Павелъ Жилонъ. Проповѣдь была произнесена доцентомъ духовной Академіи іеромонахомъ Гуріємъ. Послѣ литургіи была отслужена паннихида по святѣйшемъ патріархѣ Гермогенѣ. Канонъ читалъ священникъ Петръ Рождественскій.

*Февраля 17.* Воскресеніе. Недѣля мясопустная. Въ кафедральномъ Благовѣщенскомъ соборѣ литургія была совершена Архіепископомъ Димитріємъ, въ сослуженіи архимандрита Варсонофія, кафедральнаго протоіерея Андрея Яблокова, ключаря священника Василия Богоявленскаго и іеромонаха Гавріила. Проповѣдь была произнесена законоучителемъ Маринской женской гимназіи священникомъ Стефаномъ Спиринымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ.





# НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

## ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю мясопустную <sup>1)</sup>.

Наступаютъ великіе дни поста, молитвы и покаянія. Святая Церковь призываетъ вѣрующихъ къ подвигу покаянія. За всеобщими бдѣніями слышатся призывы: „покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче“. Святая Церковь напоминаетъ человѣку о необходимости всмотрѣться въ свою жизнь и очистить душу отъ нечистоты грѣховной. Нельзя жить, не отдавая отчета въ своей жизни, не вдумываясь въ свой внутренній духовный міръ. Человѣкъ—разумно-свободное существо—тѣмъ и отличается отъ другихъ живыхъ существъ, что производитъ оцѣнку своей жизни и дѣятельности съ точки зрѣнія соотвѣтствія человѣка его назначенію, какъ богоподобнаго существа. У человѣка есть высокое назначеніе—уподобленіе себя Всесовершенному Существо-Богу, раскрытіе въ себѣ тѣхъ великихъ даровъ духа, которые человѣкъ получилъ отъ своего Творца. Чѣмъ чаще человѣкъ провѣряетъ свою наличную жизнь, чѣмъ глубже вдумывается въ смыслъ и значеніе своей жизни, тѣмъ сильнѣе должно быть въ немъ желаніе лучшей, святой жизни, тѣмъ ближе онъ становится къ Богу и лучше выполняетъ заповѣдь Божию—быть совершеннымъ, какъ совершенъ Отецъ нашъ небесный.

Въ обычной жизни, полной житейскихъ заботъ, человѣкъ не всегда находитъ время и силы для такого обсужденія своей жизни, хотя и долженъ всегда и вездѣ провѣрять свои поступки святымъ закономъ Божиимъ. Чтобы человѣкъ не имѣлъ оправданія въ своей лѣности духовной, Святая Церковь и установила нарочитые дни покаянія. Она какъ-бы такъ говоритъ христіанамъ: я всегда призываю васъ къ исправленію, всегда указываю вамъ на необходимость жить свято; вы недостаточно внимательно слушаете мои призывы, недо-

---

<sup>1)</sup> Произнесено въ кафедральномъ Благовѣщенскомъ соборѣ, г. Казани, 17 февраля 1908 года.

статочно жизненно откликается на нихъ, я назначаю вамъ особые дни для покаянія и исправленія—покайтесь, не забывайте, что если человѣкъ получилъ великія дарованія духа, то велика и отвѣтственность его за свою жизнь. Богъ потребуетъ у человѣка строгаго отчета въ жизни. Нельзя полагаться только на одно милосердіе и любовь Божию. Есть еще и правда Божественная. Богъ правосуденъ и воздаетъ каждому по дѣламъ его. Чтобы вѣрующіе не забывали объ этомъ праведномъ судѣ Божиемъ, святая Церковь предлагаетъ передъ началомъ поста и покаянія евангельское чтеніе о страшномъ судѣ Божиемъ. Самъ Господь Иисусъ Христосъ представилъ вѣрующимъ ясное изображеніе этого послѣдняго и окончательнаго суда.

Когда придетъ Сынъ Человѣческій во славу Своей и всѣ святые ангелы съ Нимъ, тогда сядетъ на престолѣ славы Своея. Придетъ Сынъ Божій для произнесенія послѣдняго суда надъ родомъ человѣческимъ. Увидимъ мы Его, окруженнаго Ангелами, Архангелами, Херувимами и Серафимами. Увидимъ Сердцевѣдца, Которому извѣстны не только дѣла, но и мысли и желанія наши. Страшенъ будетъ судъ этотъ. Потребуется Господь отчета въ нашей жизни. Въ страшный день суда все оживетъ въ нашей совѣсти, прошедшее сдѣлается настоящимъ, и вашему взору представится полная картина нашей жизни внѣшней и внутренней. Приведутся на память заблужденія дѣтства, буйные порывы юности, пороки мужества и старости. Господь однажды приходилъ на землю въ образѣ раба взыскать и спасти погибшихъ, призвать къ покаянію и обновленію заблудшихъ, умерщвленныхъ грѣхомъ. Мы видѣли Его униженнаго, поруганнаго, распятаго на Крестѣ. Все это претерпѣлъ Онъ, чтобы освободить грѣшника отъ страшнаго плѣна діавольскаго. Онъ все сдѣлалъ, чтобы мы были достойными званія чады Божіихъ. И Онъ снова придетъ, чтобы потребовать отчета у людей. Онъ спроситъ насъ, чѣмъ засвидѣтельствовали мы свою вѣру въ Него? Въ чемъ показали свою любовь къ Нему? Что сдѣлали достойнаго, чтобы быть наслѣдниками жизни вѣчной? Я требовалъ любви ко Мнѣ и ближнимъ вашимъ. Насытили-ли вы алчущаго, напоили-ли жаждущаго, приняли-ли странника, одѣлили нагого, посѣтили-ли болящаго, пришли-ли къ заключенному въ темницѣ?

Обратите вниманіе, что Господь требуетъ отъ людей доказать вѣру дѣлами жизни. Тотъ, кто говоритъ о любви къ Богу и не выражаетъ этой любви дѣлами милосердія и любви къ людямъ, говоритъ неправду. Апостоль Іоаннь Богословъ пишетъ о такомъ человѣкѣ: „*Кто говоритъ: я люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, тотъ лжецъ; ибо не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, Котораго не видитъ?*“ (I Иоан. IV, 20). Пробнымъ камнемъ, на которомъ испытывается настоящая, не лицемерная любовь къ Богу, являются добрыя дѣла, любовь къ ближнему, выражаемая не словами или языкомъ, но дѣломъ и истиною. Чѣмъ ближе къ сердцу принимаетъ человѣкъ страдація и лишенія своего ближняго и чѣмъ больше помогаетъ сграждущимъ, тѣмъ живѣе ощущаетъ Бога. Люди — и праведники и грѣшники — на страшномъ судѣ съ недоумѣніемъ спросятъ Бога: Господи! когда мы видѣли Тебя алчущимъ, или жаждущимъ, или странникомъ, или нагимъ, или больнымъ, или въ темницѣ? Господь скажетъ праведникамъ: такъ какъ вы сдѣлали это одному изъ сихъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ (Мѡ. XXV, 40), а грѣшникамъ скажетъ: такъ какъ вы не сдѣлали этого одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то не сдѣлали Мнѣ, а посему идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный диаволу и ангеламъ его (ст. 41).

Какъ видно изъ евангельскаго чтенія, Богъ называетъ Своими меньшими братьями всѣхъ страдальцевъ на землѣ, и добро, которое имъ оказываютъ люди здѣсь на землѣ, считаетъ оказаннымъ какъ бы Самому Богу. Любовь къ людямъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, значить, и къ Богу есть вѣнецъ, завершеніе христіанскаго совершенства. Всѣ требованія и предписанія христіанскаго закона направлены, главнымъ образомъ, къ тому, чтобы выработать въ человѣкѣ это настроеніе любви.

Какъ блаженны люди, выполняющіе эту заповѣдь Божию! Какою неизреченною радостью наполнится ихъ существо, когда они услышатъ вождельный голосъ Праведнаго Судіи: *придите благословенные Отца Моего, наслѣдуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра* (ст. 34).

Настроеніе доброжелательства и любви къ людямъ не дается человѣку вдругъ и легко. Оно воспитывается человѣкомъ

чрезъ постоянное упражненіе въ добрѣ. Рѣшившійся исполнять законъ любви къ ближнимъ долженъ помнить, что много усилій придется употребить, много вынести борьбы съ грѣховнымъ себялюбіемъ, гнѣвомъ и завистію, чтобы взойти на высоту этой величайшей христіанской добродѣтели. Но палать духомъ не слѣдуетъ. Послѣ каждаго нарушенія заповѣди любви, послѣ каждаго паденія нужно еще съ большимъ напряженіемъ браться за борьбу, духовнаго оружія своего складывать нельзя. Въ этой борьбѣ ослабѣвающій духъ человѣка находитъ поддержку въ постоянной памяти о послѣдней участи человѣка. Чѣмъ чаще человѣкъ будетъ вспоминать о томъ, что *„всѣмъ явитися намъ подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ, да приметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага или зла (2 Кор. V, 10), тѣмъ больше бодрости духовной будетъ имѣть въ своемъ стремленіи къ христіанской добродѣтели любви и тѣмъ больше будетъ побѣждать свои грѣховныя наклонности: „помни послѣдняя твоя и во тѣки не согрѣшиши“! (Сир. VII, 39).*

Есть и еще средство къ воспитанію въ себѣ чувства любви къ ближнему. Это благоговѣйное преклоненіе предъ памятью людей, отдававшихъ свою жизнь на служеніе людямъ. Нынѣшній день представляетъ счастливую возможность вспомнить словомъ любви двухъ мужей, которыхъ исторія родной страны завесла на свои свѣтлыя страницы, какъ именно подвижниковъ на службѣ ближнимъ.

Это — святѣйшій всероссійскій Патріархъ Гермогенъ и блаженной памяти Императоръ Александръ II. Нынѣ, 17-го февраля, годовщина памяти патріарха Гермогена. Имя его особенно должно быть дорого намъ казанцамъ. Онъ долгое время священствовалъ, а потомъ святителствовалъ въ Казани. Онъ былъ поставленъ Богомъ на свѣщницѣ церковной и государственной жизни Россіи въ самое опасное, смутное время. Движимый любовью къ родному народу-униженному, ограбленному и поруганному врагами нашей русской земли, онъ принесъ жизнь свою въ жертву за русскій народъ, *„положивъ душу свою за други своя“* (Іоан. XV, 13). Преклонимся благоговѣйно передъ памятью нашего согражданина и поучимся у него любви къ ближнимъ. Вѣчная память святѣйшему патріарху всероссійскому Гермогену!



Нынѣ же производится сборъ пожертвованій въ память другого благодѣтеля русской земли Императора Александра II-го. Высочайше учрежденный комитетъ для принятія и хранения приношеній на созиданіе храма во имя святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости обращается нынѣ ко всѣмъ русскимъ людямъ съ призывомъ откликнуться на общенародное дѣло созданія памятника-храма Царю Освободителю. Строющійся храмъ долженъ быть памятникомъ любви народной къ Царю Освободителю. Много нужды народной, много горя и слезъ устранилъ Онъ однимъ своимъ великодушнымъ манифестомъ объ освобожденіи крестьянъ. Это былъ подвигъ любви къ родному народу. Можно съ увѣренностью сказать, что не зарастетъ къ храму-памятнику народная тропа, не одна слеза благодарности пролетитъ на холодныхъ плитахъ этого храма. Соединимъ свои сердца незримыми узами съ свѣтлой личностью Царя Освободителя и любовь свою докажемъ посильною лептою на строющійся храмъ!

Поставленные волею Божіею во главѣ народной жизни, воспоминаемые нынѣ патриархъ Гермогенъ и Императоръ Александръ II-ой могли облагодѣтельствовать цѣлые миллионы людей. Намъ такого высокаго удѣла не назначилъ Господь. Но каждый изъ насъ можетъ, въ предѣлахъ своей скромной доли, привести не мало добра, была-бы только любовь къ людямъ. Во всякомъ положеніи, какъ-бы оно скромно ни было, человѣкъ, движимый любовью, можетъ раскрывать сокровища своего любящаго сердца. Не нужно только опускать ни одного, даже малѣйшаго, случая къ добру, не пренебрегать и малыми добрыми дѣлами—изъ крупицъ добра можетъ составиться цѣльное захватывающее человѣка настроеніе любви. Даже чаша студеной воды, поданная жаждущему, принимается Господомъ.

Да сподобитъ-же насъ Господь услышать отъ Него вожделѣнный призывъ: *„приидите, благословенные Отца Моего, насладитесь царство, уготованное вамъ отъ созданія міра. Рабы, вѣрные въ маломъ, видите въ радость Господа своего“*.

Законоучитель Маріинской женской гимназіи священникъ  
Стефанъ Спириинъ.

---

# ИЗЪ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

**Высокопреосвященнѣйшаго Филарета,**

**Митрополита Кіевскаго, во время святитель-  
ствованія его въ Казани <sup>1)</sup>.**

*(Его резолюціи и предписанія).*

**Резолюціи 1829 года.**

1) Определеніемъ консисторіи отъ 25 января діаконъ Михаилъ Ивановъ за нетрезвость низведенъ былъ на причетническую должность съ внушеніемъ ему, что, если онъ на этомъ мѣстѣ не исправится, будетъ лишенъ сана.

1829 года февраля 13 дня. „Діакона Михаила Иванова, яко неоднократно изобличеннаго въ пьянствѣ и за всѣми употребленными мѣрами ко исправленію его неисправившагося, а при томъ явно нарушившаго данное начальству предъ Богомъ обѣщаніе вести себя трезво, а потому въ духовномъ званіи нетерпимаго, на основаніи правилъ святаго церкви и Высочайшихъ повелѣній лишить діаконскаго сана и отослать въ Губернское Правленіе для опредѣленія, куда годнымъ окажется“.

2) Благочинный въ полугодиномъ отчетѣ о состояніи подвѣдомыхъ ему церквей и духовенства, между прочимъ, отмѣтилъ, что священникъ пригорода Урена, Симбирскаго уѣзда, Николай Васильевъ, при обзорѣ имъ, благочиннымъ, церкви сего прихода, былъ въ несовершенно трезвомъ видѣ. На основаніи этого благочинническаго отзыва Владыка запретилъ Васильеву священнодѣйствіе до рѣшенія дѣла, предписавъ при этомъ произвести надлежащее слѣдствіе. Но донесеніе о благочиннаго, опорочившее священника Васильева, не оправдалось.

1829 года октября 16 дня. „Вмѣнить священнику запрещеніе въ священнодѣйствіи въ наказаніе за его просту-

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. №№ 6, 7.

покъ, оставшійся подь сомнѣніемъ, разрѣшить ему священнодѣйствіе, а благочипнаго отъ замѣчанія, сдѣланнаго консисторіею, освободить“.

3) 5 Октября 1829 года помѣщикъ села Карланги, Тетюшскаго уѣзда, г. Есиповъ устроилъ у себя въ домѣ шумную пирушку, на которой въ числѣ приглашенныхъ были мѣстный діаконъ Корнилій Михайловъ, жена его Анна Лукина и дочь. На пирушкѣ діаконъ, „подвыпивъ“, пѣлъ пѣсни и плясалъ вмѣстѣ съ женою; во время пляски имъ было разбито головою стѣнное зеркало. Благочинный с. Колунца Георгій Бѣлоусовъ донесъ объ этомъ высокопреосвященному Филарету. На слѣдствіи, произведенномъ по сему дѣлу, донесъ о. благочиннаго подтвердился свидѣтельскими показаніями. Виновиный діаконъ, по опредѣленію консисторіи, былъ посланъ въ Цивильскій Тихвинскій монастырь безсрочно для исправленія своего поведенія.

1829 года декабрь 14 дня. „Поелику діаконъ уличается не въ одномъ пьянствѣ, но и въ пляскѣ на такой гнусной пирушкѣ, гдѣ ему не слѣдовало совсѣмъ и быть; а при томъ вмѣсто того, чтобы жену и дочь свою содержать въ образѣ жизни, приличномъ духовному званію, онъ, напротивъ, съ женою раздѣлялъ пляску при дочери дѣвицѣ, то за сіе отрѣшить его отъ мѣста, яко соблазнителя, и низвести въ причетническую должность впредь до совершеннаго исправленія его жизни, а для содержанія дѣтей его въ семинаріи предоставить діаконское, въ селѣ Карлангѣ, мѣсто за вторымъ его сыномъ“.

4) Священникъ села Урѣвыхъ Челновъ Матвѣй Михайловъ подозрѣвался въ присвоеніи церковныхъ денегъ и обвинялся въ нетрезвости. Консисторіею было постановлено взыскать съ него всѣ деньги, а въ случаѣ несостоятельности продать домъ и все его имущество; недостающую сумму взыскать съ прочихъ лицъ причта и со старосты. Кромѣ того, священника, запретивъ ему священнослуженіе, ношеніе рясы, опредѣлить на работы въ Феодоровскій монастырь на годъ, а послѣ—на причетническую должность.

1829 года октября 23 дня. „Священнику, опорочившему свое поведеніе нетрезвостію и оставленному въ сильномъ подозрѣніи святотатства, весьма опасно когда-либо поручить священную должность; почему полагаю, отрѣшивъ его отъ

занимаемаго имъ мѣста и, запретивъ навсегда священнодѣйствіе, опредѣлить въ причетническую должность, не отсылая его въ монастырь“.

5) Діаконъ села Красной Горки, Мамадышскаго уѣзда, по донесенію благочиннаго, во время отправленія молебновъ по домамъ прихожанъ былъ пьянъ, пѣлъ скоро и на замѣчаніе священника онъ такъ сильно толкнулъ его, что тотъ едва удержался на ногахъ.

1829 г. сентября 25 дня. „За пьянство на полгода и за бунтъ на полгода, а всего на годъ послать діакона въ Раифскую пустынь“.

6) Священникъ села Кувая Василій Захаровъ, обвиняемый въ томъ, что допустилъ умереть новорожденному младенцу безъ обмолитвованія и св. крещенія, постановленіемъ консисторіи посланъ въ Алатырскій монастырь на три мѣсяца.

1829 года января 18 дня. „Дабы приходъ не оставить безъ священника, который впрочемъ рекомендуется съ хорошей стороны, вмѣсто посланки его въ монастырь взыскать съ него десять рублей въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, внушивъ ему, чтобы онъ для очищенія совѣсти своей отъ грѣха, содѣяннаго имъ опущеніемъ младенца безъ крещенія, въ наступающую Четырнадцатую принялъ на себя постъ и молитву по назначенію духовника его.“

Владыка имѣлъ обыкновеніе поручать производство слѣдствія кому-либо изъ почетныхъ протоіереевъ, или благочинныхъ, или членовъ духовнаго Правленія съ непремѣнною обязанностию приглашать для этого еще двухъ священниковъ. На репортъ благочиннаго священника Лаишевскаго собора о. Лебедева, въ 1830 году, о нетрезвой жизни священника Александра Семенова, *резолуція* Владыки послѣдовала такая: „Священнику Александру Семенову запретить священнослуженіе до рѣшенія дѣла. О поступкахъ его Лаишевскому протоіерею Вас. Люстрицкому, пригласивъ двухъ надлежащихъ священниковъ, немедленно произвести слѣдствіе и представить ко мнѣ“.

Многія дѣла, въ которыхъ высокопреосвященный Филаретъ усматривалъ нѣкоторую неосновательность, неопредѣленность, сомнѣніе и т. п., онъ прекращалъ, предавая виновныхъ суду Божію.



1835 года. Діаконъ Василій Алякринскій, запрещенный въ священнослуженіи по подозрѣнію въ держаніи имъ въ своемъ домѣ женщины зазорнаго поведенія, послылался въ соборъ для испытанія совѣсти его. Ключарь каѳедрального собора о. Екатерининскій, по предварительномъ увѣщаніи, какое онъ слѣлалъ запрещенному въ священнослуженіи діакону Алякринскому на основаніи слова Божія, донесъ Его Высокопреосвященству, что имъ 21-го октября 1835 г. испытана совѣсть о. Алякринскаго по чиноположенію о тайнѣ святаго покаянія, и что препятствующихъ къ разрѣшенію ему священнодѣйствія *винословій* не нашель. На этомъ донесеніи послѣдовала резолюція Владыки такая:

„Діакона Василя Алякринскаго призвать въ соборъ. Діаконское облаченіе положить на святой престолъ, и еще внушить ему судъ праведнаго, вездѣсущаго Бога, видящаго вся тайная сердцець человѣческихъ, — и ежели онъ сознаеть свою невинность, то пусть самъ возьметъ діаконское облаченіе и возложитъ на себя. А за симъ разрѣшить ему священнодѣйствіе“.

Среди казанскаго духовенства, какъ мы сказали, были часто взаимное сутяжничество и ссоры. Высокопреосвященный такимъ дѣламъ не давалъ хода, дѣлая должное внушеніе жалобщикамъ или примиряя ссорящихся въ духѣ евангельскомъ.

Въ 1830 году, по поводу жалобы одного священника на своего товарища, послѣдовала такая резолюція Владыки: „Прошеніе писано на простой бумагѣ, наполнено разными литерами и безъ всякихъ доказательствъ. Оставить безъ всякаго движенія, а просителю внушить, чтобы онъ занимался не бумажными ссорами, неприличными священнику, а служеніемъ церкви и наставленіемъ своихъ прихожанъ“.

1830 года. Благочинный Лаишевскаго уѣзда, с. Алексѣевского, о. Полиновскій доносилъ высокопреосвященному, что вдова дьячка с. Короваева Наталья Аеанасьева жалуется на мѣстнаго священника Духовицкаго, который обидѣлъ ее неспосными ругательствами. На этомъ донесеніи архипастыръ написалъ такую резолюцію:

„Благочинному предписать, чтобы онъ таковыхъ репортовъ, въ которыхъ означаются личныя обиды, не принималъ, — а обиженной объявить, что она, ежели желаетъ, можетъ жаловаться на обидящаго законнымъ порядкомъ“.

1828 г. Священникъ села Сюкеева Ефимъ Θεоктистовъ ложно жаловался епархіальному начальству на своего товарища, священника Ив. Николаева.

„1828 года октября 24 дня. Доносителя обязать подпискою, чтобы онъ на сослужителя своего ложныхъ и неосновательныхъ доносовъ не дѣлалъ, ибо клеветать на брата своего и христіанину не прилично, а для священника весьма постыдно и гнусно“.

1830 г. На справкѣ, представленной консисторіей о діаконѣ села Кузнецова Ив. Петровѣ по дѣлу о нанесеніи имъ обиды просвирѣ того же села вдовѣ діакона Матренѣ Алексѣевой, резолюція Владыки была положена такая: „Діакону испросить христіанскаго прощенія у обиженной при всѣхъ священноцерковнослужителяхъ и снова въ послѣдній разъ обязать строжайше подпискою, чтобы единожды навсегда удержался отъ таковыхъ поступковъ“.

1830 г. Священникъ Матвѣй Ляпидовскій села Чурь, Мамдышскаго уѣзда, не отдалъ денежнаго дохода сыну вдовы священника того же села, ученику словесности, за которымъ числилось мѣсто причетника въ томъ селѣ; о чемъ жаловалась вдова архипастыря.

Владыка написалъ резолюцію: „Священнику сдѣлать внушеніе, чтобы онъ не обижалъ вдовицу и сиротъ, обязавъ его въ консисторіи подпискою, отпустить къ должности“.

Сироты вообще пользовались особенною благопопечительною архипастыря, а равно и всѣ несчастные. Владыка скорбѣлъ и болѣлъ сердцемъ объ осиротѣлыхъ семействахъ и успокоивался только тогда, когда Господь помогалъ ему обезпечить ихъ.

Въ селѣ Саврушахъ скончался пономарь Трифоновъ, оставивъ послѣ себя безъ средствъ большую семью изъ 5 члвѣкъ, въ числѣ коихъ были 4 дочери. На репортѣ о благочиннаго Владыка—18 апрѣля 1828 года—написалъ: „Предписать благочинному, чтобы онъ съ опекунами возымѣлъ попеченіе о устроеніи осиротѣвшаго семейства пріисканіемъ къ старшей дочери покойнаго—жениха“.

1830 г. На прошеніи священническаго сына Акинфа Анонимова, косноязычнаго, неспособнаго, жившаго на содержаніи своего отца,—объ опредѣленіи его въ число послушни-

ковъ Макарьевской пустыни, Владыка положилъ такую резолюцію: „Опредѣлить ради Христа“.

При опредѣленіи на священнослужительскія мѣста высокопреосвященный Филаретъ принималъ во вниманіе всегда образованіе лицъ, ищущихъ священства. Священническія мѣста почти исключительно предоставлялись окончившимъ курсъ семинаріи.

1830 г. Князь Гагаринъ въ своемъ письмѣ просилъ Владыку перевести изъ вѣдомства Алатырскаго духовнаго правленія въ вѣдомство Корсунскаго правленія, по мѣстнымъ удобствамъ, села Корсунскаго уѣзда—Лаву и Малый Барышекъ, а также произвести во священника къ церкви села Лавы діакона Преображенской, города Корсуна, церкви.

1830 г. 10 февраля. „Означенныя села причислить къ вѣдомству Корсунскаго духовнаго правленія, а о причисленіи оныхъ къ одному изъ благочинныхъ Корсунскаго уѣзда по удобствамъ мѣстнаго положенія консисторіи сдѣлать постановленіе и представить; о чемъ изготовить отъ меня отношеніе къ его сіятельству, съ увѣдомленіемъ, что по силѣ закона не прежде могу я произвести во священника въ село Лаву рекомендуемаго имъ діакона, какъ уже тогда, когда ни въ Казанской, ни въ другихъ епархіяхъ не окажется желающихъ изъ окончившихъ курсъ ученія въ семинаріи поступить на то мѣсто“.

1830 г. На прошеніи діакона с. Политова, Алатырскаго уѣзда, Лукилліонова объ опредѣленіи его на священническое мѣсто въ томъ же селѣ, резолюція Владыки послѣдовала такая:

„О праздномъ мѣстѣ объявить ученикамъ богословія, а просителю отправиться къ своей должности впредь до востребованія“.

Псаломщиковъ испытывалъ самъ Владыка и не оказавшихъ должныхъ познаній на испытаніи отсылалъ съ тѣмъ, чтобы они подготовились.

На прошеніи дьячка Хрящевскаго о посвященіи его въ стихарь положена была, 1830 года 21 марта, резолюція: „Проситель читаетъ плохо, дать ему сроку полгода, дабы онъ, изучившій чтеніе, пѣніе и Катихизисъ, явился ко мнѣ для испытанія, въ чемъ обязать его въ консисторіи строжайшею подпискою.“

1830 г. На прошеніи одного діакона объ опредѣленіи псаломщикомъ его брата—Владыка написалъ: „дать церковнику билетъ на полгода съ тѣмъ, чтобы онъ, подъ руководствомъ брата своего изучившій чтеніе и пѣніе и Катихизисъ, явился ко мнѣ для испытанія.“

Неокончившихъ курсъ Высокопреосвященный производилъ во діакона, по достиженіи ими 25-лѣтняго возраста.

1830 г. На прошеніи пономаря с. Елшанки, Симбирскаго уѣзда, Ивана Степанова объ опредѣленіи его діакonomъ—была резолюція Владыки такая: „Когда просителю исполнится 25 лѣтъ, тогда можетъ просить производство во діакона съ одобреніемъ отъ прихожанъ.“

Отъ діаконoвъ Владыка требовалъ, чтобы они всегда служили съ приготовленіемъ,

1830 года. Священникъ Вознесенской, г. Чебоксарь, церкви І. Огневъ доносилъ Владыкѣ, что мѣстный діаконъ о. Кузьминскій всегда почти служитъ безъ приготовленія къ причастію св. Таинъ. На этомъ докладѣ послѣдовала резолюція Владыки: „Діакона обязать подпискою, чтобы онъ всегда приступалъ къ служенію съ подобающимъ приготовленіемъ къ святому причастію.“

Не менѣе интересны также резолюціи и распоряженія Высокопреосвященнаго Филарета въ годину тяжелаго испытанія, ниспосланнаго Господомъ на Казанскую паству въ видѣ губительной болѣзни холеры: въ это время онъ обнаружилъ особенную архипастырскую попечительность о своей паствѣ, усиленно неся молитвенные подвиги.

Прот. А. Яблоковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## „Филаретовская выставка въ Москвѣ.“

4—7 января 1908 г.

(изъ замѣтокъ случайнаго посетителя)<sup>1)</sup>.

Переходимъ въ слѣдующую—вторую комнату. Мы вступаемъ въ довольно обширную портретную галерею „современниковъ Ф—та, имѣвшихъ къ нему то или другое отношеніе“. Здѣсь есть и высшіе церковно-государственные сановники,

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 7.



игравшіе видную роль въ церковныхъ и гражданскихъ событіяхъ того времени, и дѣятели функционировавшаго въ первой четверти 19-го столѣтія Россійскаго Библейскаго Общества, раздѣлявшіе съ Филаретомъ нелегкіе труды по переводу священныхъ библейскихъ книгъ на русскій языкъ <sup>1)</sup>; враги и противники Филарета, стоявшіе въ оппозиціи къ библейскому обществу и причинившіе ему (святителю) не мало моральныхъ страданій и непріятностей. Здѣсь есть и нѣкоторые изъ совре-

---

<sup>1)</sup> Митр. Филарету дважды пришлось принимать участіе въ дѣлѣ перевода библейскихъ книгъ на русскій языкъ,—первый разъ въ 1816—1825 годахъ, по званію сначала члена, а потомъ вице-президента библейскаго общества, и вторично въ 1858—1867 г., когда дѣло перевода, приостановившееся съ закрытіемъ Библ. Общ., снова возобновлено было по его инициативѣ. Онъ первый отмѣтилъ одностороннюю дѣятельность Р. Б. Общ. на первыхъ его порахъ („не нравилось мнѣ то, что занимаются исключительно иновѣрцами“, т. е. распространеніемъ книгъ Св. Писанія на иностранныхъ языкахъ) и первый обратилъ вниманіе президента Голицына на необходимость дать духовную пищу слова Божія и сынамъ Россійской церкви, „да не отнимется хлѣбъ чадомъ“. И дѣйствительно, въ началѣ 1816 г., послѣ неоднократныхъ изданій славянской библіи, Р. Б. О. предприняло и русскій переводъ Св. Пис., причемъ Филаретъ былъ и главнымъ дѣятелемъ и главнымъ руководителемъ. Львиная доля труда принадлежала ему: кромѣ непосредственнаго участія въ переводѣ (онъ взялъ на себя переводъ евангелія отъ Іоанна), онъ былъ и докладчикомъ въ переводческомъ комитетѣ, записывалъ предлагаемыя исправленія и наблюдалъ за печатаніемъ. Въ апр. 1819 года вышло первое изд. русск. Четвероевангелія; предисловіе къ этому изданію, подъ заглавіемъ: „возглашеніе къ христіанамъ читателямъ,“ составлено было также Филаретомъ. Въ дальнѣйшіе годы (до 1825) Филаретъ принималъ большое участіе при переводѣ Псалтыри.... При возобновленіи переводческаго дѣла въ періодъ 1858—1867 г.—непосредственные труды по переводу текста раздѣлены были между четырьмя академіями, а Филарету принадлежала рѣшающая редакція. Отвѣтственная роль требовала усиленныхъ серьезныхъ трудовъ. Изъ дневника Горскаго, изъ писемъ проф. П. С. Казанскаго видно, что и въ это время, несмотря на старческую возрастъ, Филаретъ сидѣлъ надъ переводомъ по 11—12 часовъ сряду.

менниковъ Ф—та, составившихъ себѣ прочную и заслуженную извѣстность на поприщѣ философіи, литературы и филантропіи, состоявшихъ съ нимъ въ знакомствѣ, или имѣвшихъ къ нему тѣ или другія служебныя отношенія; не мало учениковъ Ф—та по Петербург. Дух. Академіи, не имѣвшихъ особенно близкихъ и прямыхъ отношеній къ митрополиту; наконецъ, лица, лично ему служившія,—изъ его непосредственныхъ подчиненныхъ (прото-диаконъ, секретарь и др.). Вотъ Ѳ. Петровичъ Гаазъ—извѣстный въ Москвѣ врачъ-филантропъ, нѣжно-любимый московскимъ обществомъ, оставившій прочную память въ милліонахъ сердець, „святой докторъ“ по названію москвичей, сотрудникъ Филарета по губернскому тюремному комитету, учрежденному 24-го января 1828-го года, по представленію и настоянію генералъ-губернатора, князя Дмитрія Владиміровича Голицына <sup>1)</sup>. Гаазъ часто вступалъ въ разногласія съ митрополитомъ Филаретомъ, но это не мѣшало имъ искренно уважать и цѣнить другъ друга <sup>2)</sup>. Вотъ—„другъ благодѣтель“ Филарета, по собствен-

---

1) Портретъ Д. В. Голицына былъ на выставкѣ.

2) О Гаазѣ см. статью Кони въ Вѣстн. Европы за 1897 г., 1—2 и 1903 г., декабрь, стр. 644—702.—Покойный Д. А. Ровинскій рассказываетъ объ оригинальномъ столкновеніи Гааза съ Филаретомъ, какъ прелсѣдателемъ тюремнаго комитета, изъ-за арестантовъ. Филарету наскучили постоянныя и, быть можетъ, не всегда строго-провѣренныя, но вполне понятныя ходатайства Гааза о предствательствѣ комитета за „невинно-осужденныхъ“ арестантовъ. „Вы все говорите, Теодоръ Петровичъ, сказалъ Филаретъ, о невинно-осужденныхъ.... Такихъ нѣтъ.... Если челоуѣкъ подвергнутъ карѣ, значитъ есть за нимъ вина“. Вспыльчивый и сангвиническій Гаазъ вскочилъ съ своего мѣста. „Да вы о Христѣ позабыли, владыка“—вскричалъ онъ... Всѣ смутились и замерли на мѣстѣ; такихъ вещей Филарету никогда никто не дерзалъ еще говорить. Но глубина ума Филарета, замѣчаетъ Ровинскій, была равносильна сердечной глубинѣ Гааза. Ф—тъ поникъ головой и замолчалъ, а затѣмъ, послѣ нѣсколькихъ минутъ томительной тишины, всталъ и, сказавъ: „нѣтъ, Ѳ. Петровичъ, когда я произнесъ мои поспѣшныя слова, не я о Христѣ позабылъ,—Христосъ меня позабылъ!....“ благословилъ всѣхъ и вышелъ. см. Вѣстн. Европы, 1897 г., февраль, стр. 469.

ному его признанію <sup>1)</sup>, князь Александръ Николаевичъ Голицынъ, основатель „Россійскаго Библейскаго Общества“, обер-прокуроръ св. Синода и министръ народнаго просвѣщенія, до самаго гроба (ум. 22 ноября 1844 г.) сохранившій къ Филарету любовь и дружеское расположеніе <sup>2)</sup>. Вотъ незабвенный въ лѣтописяхъ М. Д. Академіи — прот. А. В. Горскій, въ значительной степени обязанный Филарету своей быстрой карьерой, сохранившій особенную близость къ нему до самой его кончины, много работавшій и трудившійся по разнообразнымъ порученіямъ московскаго іерарха <sup>3)</sup>; вотъ проф.-публицистъ Никита Петровичъ Гиляровъ-Платоновъ, доставившій Филарету не мало непріятныхъ минутъ „своимъ свободомысліемъ“ <sup>4)</sup>,

---

<sup>1)</sup> См. Труды Кіевск. Дух. акад. 1901, т. 3, стр. 22.

<sup>2)</sup> О Голицынѣ чит. цѣлое изслѣд. свящ. Стеллецкаго. „Князь А. Н. Голицынъ и его церк.-государственная дѣятельность.“ Кіевъ 1901 г. 314 стр.

<sup>3)</sup> Описаніе рукописей Синод. Библиотеки Горскій составлялъ по порученію Ф—та. По его-же настоянію онъ участвуетъ въ переводѣ свящ. Писанія на русскій яз., составляетъ историч. описаніе Троицкой Лавры, разбираетъ одинъ запущенный архивъ, пишетъ замѣчанія на проэктъ университетскихъ уставовъ, наводитъ справки и пишетъ изслѣд. по вопросу о монашествѣ епископовъ. Митроп. Ф—тъ шлетъ ему свою рѣчь о м. Алексіѣ, чтобы онъ просмотрѣлъ ее въ исторической части. Во время законодательныхъ работъ о земскихъ учрежденіяхъ у м. Ф—та спросили его мнѣнія и онъ поручилъ Горскому навести справки о земскихъ соборахъ въ древней Руси. По сообщенію Т. И. Филиппова, разъ митр. захотѣлось узнать, — „какія наиболѣе знаменитыя лица между архіереями были у насъ изъ причетниковъ“ и А. В. пришлось разыскивать такихъ архіереевъ... См. Б. Вѣстникъ 1900, т. 3, стр. 410—411.

<sup>4)</sup> Напр., извѣстной статьей „о первоначальномъ народномъ образованіи“, обратившей на себя вниманіе госуд. Алекс. II фразой: „православное духовенство есть сословіе намѣренно униженное, на которое сама государственная власть смотритъ съ презрѣніемъ“. У Ф—та затребовано было мнѣніе объ этой книгѣ. (См. у Папкова. Церк.-Общ. вопросы, 46—48). Ф—тъ находилъ также, что „полемика Гилярова противъ раскола неудачна, вдается слишкомъ въ далекое, и на романической манерѣ излагается въ видѣ какого-то разговора.“

но посвятившій ему нѣсколько блестящихъ страницъ въ своей прекрасной книгѣ: „изъ пережитого“<sup>1)</sup>. Вотъ знаменитый витія — Иннокентій, арх. Херсонскій, переведшій катехизисъ Филарета на польскій и молдавскій языкъ<sup>2)</sup>, — мужъ чувства и дѣятельнаго порыва, воспитавшій цѣлую школу „иннокентьевскихъ“ проповѣдниковъ<sup>3)</sup> и не сходяшійся съ Филаретомъ въ воззрѣнїяхъ на характеръ церковной проповѣди<sup>4)</sup>. Мы видимъ далѣе рѣдкую триаду: — хорошо извѣстнаго исторической Казани, эластично-лицемѣрнаго Магницкаго, тщательно культивировавшаго религиозное ханжество изъ карьерныхъ цѣлей и притворявшагося другомъ библейскаго Общества, пока это ему казалось выгоднымъ<sup>5)</sup>, адмирала Шишкова, министра народнаго просвѣщенїя (послѣ Голицына), который, „не смотря на всю свою европейскую образованность вѣрилъ и исповѣдывалъ, что все св. Писаніе, наша литургія и весь церковный уставъ были написаны издревле не на иномъ какомъ языкѣ, а именно на славянскомъ, и потому отъ вѣры въ богодухновенность Библии послѣдовательно переходилъ и къ увѣренности въ богодухновенности самаго ц.-славянскаго языка“<sup>6)</sup>, и, — нако-

---

1) См. Русск. Вѣстникъ съ мая 1884.

2) См. проф. Н. И. Барсовъ: „Нѣсколько изслѣдованій историческихъ и разсужденій о вопросахъ современныхъ“, Спб. 1899, стр. 67 и прим. 2 и 3.

3) Особенности „иннокентьевской“ (иначе Кіевской) гомилетической школы въ отличіе отъ „Московской“ (или Филаретовской) обрисованы проф. Кипарисовымъ. См. Бог. Вѣстникъ 1893, мартъ стр. 432—435.

4) Митроп. Фил. строго относился къ проповѣднической дѣятельности Иннокентія и не признавалъ за его проповѣдями тѣхъ достоинствъ, какія видѣли въ нихъ современники. См. хотя-бы Ц. Вѣстн. 1879 г. № 30, стр. 9.

5) Не покушая почти никакихъ книгъ для университет. библиотеки, Магницкій пріобрѣлъ, однако, для нея на 10,000 руб. Библию и Новыхъ Заветовъ. Потомъ, когда отношенія правительства къ Библ. Общ. и президенту его Голицыну стали мѣняться, почуявъ, куда подулъ современный вѣтеръ, онъ поспѣшилъ совсѣмъ выйти изъ состава этого общества. см. Тр. Кіевск. дух. Акад. 1900, 3, стр. 297—298.

6) Отсюда и его литературная ересь, состоящая въ томъ, что церк.-славянскій языкъ и нашъ русскій суть безразлично



нецъ, извѣстнаго фанатика—ретрограда Юрьевскаго архимандрита Фотія <sup>1)</sup>). Всѣ они, а особенно два послѣднихъ, вступили въ открытую борьбу съ „слѣпотствующимъ министромъ“ вн. Голицынымъ, не чуждымъ охватившихъ въ то время Россію мистическихъ увлеченій <sup>2)</sup>), добились его „паденія“, скомпрометировали въ глазахъ императора Николая Павловича дѣятельность Библейскаго Общества <sup>3)</sup>), ополчились противъ переводовъ славянской Библіи на русскій языкъ <sup>4)</sup>), стали гнать все голицынское и причинили много горя и слезъ и митр. Филарету своими придирчивыми и обидными нападками на его сочиненія <sup>5)</sup>).—Идемъ дальше.... мы видимъ портреты о. Θεодора

---

одно и тоже, что языкъ, употребляемый нами въ печати, письмѣ, разговорѣ, есть только простонародное нарѣчіе перваго, и что поэтому дерзать на переводъ съ славянскаго на русскій Св. Писанія значитъ касаться рукою скверною къ Божію Кивоту, значитъ уничтожать святость предками завѣщаннаго намъ слова, низводить его до уничиженнаго, ежедневнаго простонароднаго употребленія. см. Русск. Арх. 1871, стр. 178.

<sup>1)</sup> О Фотіи и его ратоборствѣ противъ духа времени чит. Тр. Кіевск. Дух. Акад. 1875, II, стр. 718—794; въ Русск. Старинѣ за 1894—1895 г. напечатана „Автобіографія Фотія“.

<sup>2)</sup> См. Христ. Чтеніе 1904, т. 208, стр. 879—881.

<sup>3)</sup> Главные мотивы оппозиціи заключались въ слѣдующемъ: ревнителямъ благочестія не нравилось устраненіе отъ библейскаго дѣла св. Синода. Это давало поводъ къ вполне оправдавшимся предположеніямъ, что дѣли общества не сходятся съ интересами церкви. И дѣйствительно, нескрываемыя намѣренія *свѣтскихъ* библейцевъ и членовъ-иностранцевъ—привести греко-россійскую церковь къ своеобразной „реформѣ“, къ безразличному объединенію со всѣми другими христіанскими исповѣданіями находили подтврженіе въ ихъ активномъ общеніи съ масонами и сектантствующими мистиками того времени. Библейская литература породила даже въ простомъ народѣ особенную „секту“ духоносцевъ.....

<sup>4)</sup> По соображеніямъ, указ. въ 6 прим. предыд. страницы.

<sup>5)</sup> Такъ катехизисъ Филарета (краткій) былъ „закритикованъ“ Шишковымъ и Фотіемъ за то, „что въ немъ главнѣйшія молитвы, составляющія духовное наше воспитаніе и которымъ каждый отецъ приучаетъ едва начинающаго еще лепетать своего сына,—молитвы, въ которыхъ каждая буква должна казаться

Бухарева, П. Я. Чаадаева <sup>1)</sup> и цѣлую группу учениковъ Филарета по Спб. академіи—прот. Кочетова <sup>2)</sup>, прот. Райковскаго <sup>3)</sup>, прот. Скворцова <sup>4)</sup>, митр. Григорія, Филарета, арх.

намъ неприкосновенною и священною, такія молитвы какъ „Отче Нашъ“ и „Вѣрую во единого Бога“, а также „Заповѣди Господни“ переложены на простой языкъ, переименованы и нарочно, для сильнѣйшаго впечатлѣнія сей важной переименованны, напечатаны церковными буквами. «Слѣдствіемъ такой критики и агитации въ высшихъ дворцовыхъ сферахъ было появленіе испрошеннаго Шишковымъ указа, по которому остановлены были печатаніе и разсылка катехизиса Филарета. Ф—тъ вынужденъ былъ даже собственную мать успокаивать насчетъ своего православія. См. Бог. Вѣст. 1907, Ноябрь, стр. 560. Не мало хлопотъ было у Ф—та и съ проповѣдью на день Благовѣщенія; и ей также грозило запрещеніе. Поводомъ къ осужденію было признано утвержденіе проповѣдника, что Іосифъ не зналъ о тайнѣ Дѣвы Маріи до явленія ангела. Подробности чит. въ Журн. М. Н. Пр. 1868, Янв., стр. 26—28.

<sup>1)</sup> Чаадаевъ—„первый русскій, по словамъ Веселовскаго, христіанскій философъ исторіи, одинъ изъ передовыхъ умовъ своего времени. 14 апрѣля 1907-го г. исполнилось 50 лѣтъ со дня его смерти, и около его имени сразу выросла цѣлая литература (см. напр., въ качествѣ указателя литературы, Тр. К. Д. Акад. 1906, Май, 135—138; Вопросы Жизни, 1905, окт.-ноябрь, 290—316; Б. Вѣстн. 1907, апр., стр. 834—838); въ послѣдніе годы жизни Чаадаевъ состоялъ въ знакомствѣ съ Ф—томъ, и, благодаря ему, не мало было напечатано проповѣдей Филарета въ Парижѣ въ литературно-философскомъ журналѣ „Le Semeur“—въ томъ числѣ проповѣдь, сказ. Филар. 23 дек. 1843 г. при освященіи храма въ московской пересыльной тюрьмѣ. (Un sermon à Moscou „Semeur“ отъ 25-го сент. 1844 г.)—См. Вѣст. Евр. 1900, дек., стр. 465—468.

<sup>2)</sup> Протоіерей Іоакимъ Семеновичъ Кочетовъ (ум. 1853), докт. богословія, проф. Спб. Дух. Акад., авторъ извѣстнаго сочиненія: „Черты дѣятельнаго ученія вѣры“.

<sup>3)</sup> Прот. Андрей Райковскій, проф. Спб. Универс., читавшій въ теч. 18 лѣтъ богословіе, философію, логику и опытную психологію, кромѣ того—въ теченіе трехлѣтія (1841—45) цензоръ Спб. Духовно-ценз. Комитета. Физиономія его, какъ цензора, и наиболѣе выдающіеся случаи изъ цензорской его практики обрисованы въ ст. Котовича. Христ. Цѣніе 1907, мартъ, стр. 331—334.

<sup>4)</sup> Прот. Иванъ Михайловичъ Скворцовъ, каедр. прот. Кіево-Софійскаго собора и проф. философіи въ Кіев. Д. Акад. см. объ немъ—Труд. К. Д. Ак. 1863, 2, стр. 436—511.

Черниговскаго <sup>1)</sup>, и др. <sup>2)</sup>). Нужно сказать, что, вообще, эта „комната современников“ пользовалась наибольшим вниманіемъ посѣтителей. Здѣсь былъ—гвоздь выставки; конечно, галерея современниковъ могла быть пополнена и новыми персонажами, но это послѣднее обстоятельство мы не можемъ и не рѣшаемся ставить въ дѣйствительную вину устройтелямъ выставки. Дѣятельность Филарета была настолько продолжительна по времени, многогранна по объему и многозначительна по содержанію, что предъявлять какія либо опредѣленныя требованія въ указанномъ отношеніи и намѣчать количественныя грани—было-бы излишнею и неумѣстною притязательностью. Мы лично, напр., искали среди портретовъ

---

1) Извѣстны замѣчанія м. Ф—та на послѣдній томъ исторіи русской церкви арх. Ф—та Черниг., написанныя Филаретомъ Московскимъ по порученію синод. оберъ-прокурора графа Протова. См. объ нихъ Прав. Обзор. 1891 г., т. I, стр. 103—121.

2) Изъ этихъ другихъ портретовъ отмѣтимъ: а) Игнатія А. Фесслера (проф. Спб. Дух. Акад., вызванъ сюда гр. Сперанскимъ по рекомендаціи проф. Лодія въ 1810 г., см. объ немъ: Ист. Спб. Акад. Чистов, стр. 250; Прав. Собес. 1885, ч. III, стр. 78—79 и др.) б) Серафима (Глаголевскаго), м Московскаго (1819—24), присоединившагося къ партіи противниковъ Ф—та въ исторіи съ Катехизисомъ; в) Агафангела, арх. Вольнскаго, бывшаго инсп. и проф. М. Д. Акад. (1836—41 г.) Митр., между проч., недоволенъ былъ его русскимъ переводомъ книги Сираха. См. Б. В., 1903, 3, стр. 648; г) Антонія, архим., намѣстника Троице-Сергіевской лавры и духовника Филарета, очень близкаго къ нему человека. См. Б. Вѣстн. 1903, II, 477; д) А. П. Святославскаго, 30 лѣтъ служившаго личнымъ секретаремъ митрополита; е) купца Сапѣлкина, дѣятеля по единовѣрью; подъ его именемъ вышла когда то брошюра: „мысли старообрядца“. См. Б. Вѣстн. 1904, II, 308; ж-з)—юродивыхъ: Петровой Ю. Н. („Юлія болящая“) и Корейшы Ивана Яковлевича, пользовавшагося большою извѣстностью въ Москвѣ и содержавшагося въ Преображенскомъ домѣ для умалишенныхъ. Свѣдѣнія о немъ въ кн. Баркова: 26 московскихъ лже-пророковъ. Изд. 1864. По словамъ проф. П. С. Казанскаго Ф—тъ, вообще, очень открытый и доступный для окружающихъ, охотно принималъ странниковъ и юродивыхъ. „Навѣсилъ себѣ, не безъ ироніи замѣчаетъ профессоръ, на спину деревянный крестъ, данный какимъ-то юроби-



А. Θ. Лабзина<sup>1)</sup>, А. С. Стурдзы, Сербиновича<sup>2)</sup>, проф. П. С. Казанскаго<sup>3)</sup>, Иосифа Сѣмашки и др. дѣятелей по соединенію униатовъ—и не нашли.

Въ третей послѣдней комнатѣ сосредоточены были, главнымъ образомъ, вещи и предметы изъ домашней обстановки самого Ф—та, оставшіеся на рукахъ у его родныхъ. Мы видѣли здѣсь: памятную книжку съ собственноручными замѣтками Филарета<sup>4)</sup>, 2 шапочки—одну вязанную на шерсти, черную, съ нашитымъ золотымъ крестикомъ, другую—бѣлую, нитяную; филдекосовыя перчатки, нѣсколько чайныхъ и столовыхъ ложекъ (серебряныхъ и деревянныхъ), одно настольное украшеніе—бронзовую колонну съ подвѣшаннымъ медальономъ Александра Благословеннаго, (получена Ф—томъ въ подарокъ отъ Высочайшихъ особъ), рожокъ серебряный вызолоченный съ гравированнымъ изображеніемъ Ангела Хранителя и словами: „Богъ милуетъ и питаетъ младенцы своя“,—подарокъ Ф—та своимъ внучатамъ. Здѣсь-же собрано было нѣсколько автографовъ м. Филарета и нѣсколько его скульптурныхъ изображеній.

Мы кончили свое обозрѣніе. Думаемъ, что всѣ, кто видѣлъ и посѣщаль эту выставку, выразятъ только горячую благодарность устроителямъ выставки, не напрасно и не всеу потратившимъ на нее свои труды и время. Не смотря на нѣ-

---

вымъ, ходить съ простою, некрашеною тростью, принесенною къмъ-либо изъ Іерусалима“. См. Б. В. 1903, II, 486—487.

<sup>1)</sup> А. Θ. Лабзинъ—членъ Библейскаго Общества, принималъ самое живое участіе въ изданіяхъ Общества, редакторъ и издатель извѣстнаго мистич. журнала „Сіонскій Вѣстникъ“. По словамъ самого Филарета, Лабзинъ не рѣдко бывалъ у него. См. Бог. Вѣст. 1903, II, стр. 483.

<sup>2)</sup> Исправляющій должность синод. оберъ-прокурора, считавшій „катехизисъ Филарета—лютеранскимъ катехизисомъ“. См. Приб. къ Твор. Св. От. т. 33 (1884), стр. 332, прим. I.

<sup>3)</sup> Въ перепискѣ П. С. Казанскаго съ Костромскимъ арх. Платономъ сообщено очень много свѣдѣній о Филаретѣ. См. Б. Вѣстн. за 1903—1906 г.г.

<sup>4)</sup> Выдержки изъ этой книжки попадали въ печатную литературу. См. напр., Душепол. Чтен. 1892, 3, стр. 554.



которую неполноту и отрывочность, выставка оживила передъ нами рельефный и сильный, спокойный и величавый, духовный образъ приснопамятнаго святителя, собрала около него наши лучшія чувства и дала имъ въ которую нравственную закрѣпу. Въ лицахъ и краскахъ, сильными, хотя и эпизодическими чертами, она воспроизвела передъ нами и его „кипучее“ время и дала толчекъ къ поучительнымъ сближеніямъ и аналогіямъ прошлаго съ настоящимъ.... Въ кругозорѣ стояло полувѣка жизни, цѣлое полустолѣтіе дѣятельности нравственной и духовной, припоминались черты прошлаго, для многихъ <sup>1)</sup> лично-пережитаго, припоминалась жизнь и самой церкви въ теченіи полувѣка и жизнь—въ пору великихъ духовныхъ волненій, большихъ испытаній, сложнѣйшихъ перемежающихся теченій, въ пору величайшаго напряженія.... Въ центрѣ этого движенія встала личность, которая въ самой жизни соблюдала цѣльность и, какъ мудрый кормчій, провела жизнь среди разнообразныхъ теченій, подводныхъ камней и мелей, и которая въ самыя трудныя минуты жизни сохраняла высокое самообладаніе, ясность мысли и крѣпость духа. Какъ патріархъ между внуками и правнуками всталъ духовный юбиляръ во всемъ величіи своего трудового подвига, и какъ подъ сѣнь многовѣтвистаго дерева, собрались къ нему дѣти, внуки и правнуки, чтобы припомнить и поучиться,—и ему воздать честь и хвалу, и самимъ себѣ сказать назиданіе.....

*Случайный поэтитель.*

~~~~~

**Нъ вопросу объ „Образовательномъ цензѣ духовенства“ Казанской Епархіи.**

Г. Н-ъ въ статьѣ: „Образовательный цензъ духовенства“ (Церковно-Общественная Жизнь 1907 г. № 24), имѣя въ виду свѣдѣнія официальнаго отдѣла „Извѣстій по Казанской Епархіи“, удивляется большому количеству недостаточно образованныхъ священно-церковно-служителей, опредѣленныхъ въ приходы въ 1906 году.

---

<sup>1)</sup> Насколько мы присмотрѣлись, въставку посѣщали больше лица почтеннаго возраста.

Вполнѣ соглашаемся съ авторомъ, что недостаточный образовательный цензъ духовенства — явленіе несомнѣнно нежелательное, но авторъ почему-то не коснулся тѣхъ причинъ, которыя способствуютъ этому явленію: онъ не принялъ во вниманіе ни разноплеменный составъ населенія нашей епархіи, ни печальное состояніе духовной школы, которая даетъ въ настоящее время крайне незначительное число вполнѣ достойныхъ кандидатовъ священства. Периодическая печать послѣдніе годы изобилуетъ замѣтками о томъ, что изъ окончившихъ курсъ Духовной Семинаріи — желающіе принять санъ священника составляютъ весьма ничтожный процентъ; напр., „изъ 48 чел. окончившихъ курсъ Казанской Духовной Семинаріи намѣрены принять санъ священника двое-трое“. Между тѣмъ, ряды духовенства требуютъ пополненія, приходы остаются незамѣщенными по нѣсколькимъ мѣсяцевъ, и затрудненія въ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей вызываютъ ропотъ со стороны прихожанъ. Въ виду такой необходимости и понижаются требованія образовательнаго ценза отъ кандидатовъ священства.

Съ другой стороны, разноплеменный составъ населенія Казанской епархіи также не мало способствуетъ пониженію образовательнаго ценза духовенства: инородцы, въ весьма небольшомъ количествѣ оканчивающіе Духовную Семинарію, поступаютъ, за незначительными исключеніями, въ русскіе приходы, какъ болѣе обеспеченные; прошедшіе же полный курсъ ученія русскіе, незнающіе инородческихъ языковъ, являются нежелательными кандидатами въ инородческіе приходы. Это и понятно. Такіе кандидаты священства почти не могутъ примѣнять свои богословскія познанія въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія инородцевъ. А вслѣдствіе этого создается ненормальное положеніе священника въ приходѣ, инородцы же коснѣютъ во тьмѣ язычества и магометанства и при первомъ же удобномъ случаѣ отпадаютъ отъ православной Церкви. Въ одно внѣшнее исполненіе религіозныхъ обрядовъ безъ проповѣди слова Божія на родномъ языкѣ инородцевъ, безъ оушевленной молитвы на ихъ языкѣ, не даетъ ничего для развитія христіанскаго сознанія инородцевъ, и послѣдніе только числятся христіанами, оставаясь на самомъ дѣлѣ язычниками.... Приведемъ въ качествѣ иллюстраціи къ сказанному нами безхитростный отзывъ инородца о

Богослуженіи на славянскомъ языкѣ: „Батюшка чего-то говорить, дьяконъ не знай чего кричить, дьячекъ что-то постоянно поеть да читаетъ, — стоимъ, стоимъ—не понимаемъ, устанемъ, поставимъ свѣчку, молимся на свой манеръ (т. е. произнося свои слова молитвы), да домой пойдемъ“....

Вотъ почему магометанство съ проповѣдью на знакомомъ имъ языкѣ находитъ благодарную почву и не встрѣчаетъ почти противодѣйствія со стороны инородцевъ. Поэтому въ инородческіе приходы необходимы кандидаты священства изъ инородцевъ же или русскихъ, но *хорошо знающихъ и языкъ и бытъ инородцевъ*; а такихъ кандидатовъ, окончившихъ духовную семинарію, почти нѣтъ, если не считать пяти-десяти человекъ на епархію; между тѣмъ спросъ на нихъ очень большой, такъ какъ на 1,479,928 чел. православныхъ жителей въ деревняхъ и селахъ Казанской губ. православныхъ инородцевъ приходится 751,928 челов. (См. Обзоръ Казанской губ. Казань 1904 г.) Что же прикажете дѣлать г. Н-ъ? Оставлять инородческіе приходы безъ пастырей, дожидаться окончившихъ Духовную Семинарію?

Вотъ главные причины, почему въ 1906 году изъ рукоположенныхъ во священники 27 лицъ—съ академическимъ образованіемъ 1 и семинарскимъ только 4.

Фактъ перехода инородческаго и отчасти русскаго миссіонерствующаго духовенства въ приходы съ русскимъ населеніемъ, о чемъ говоритъ г. Н-ъ, дѣйствительно, является однимъ изъ нежелательныхъ фактовъ епархіальной жизни и, свидѣтельствуя, несомнѣнно, объ упадкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи, требуетъ особеннаго вниманія Епархіальнаго Начальства. Чтобы не быть голословными, укажемъ на Мамадышскій уѣздъ, въ которомъ въ 1906 году, при наличности 20 инородческихъ приходовъ, числилось 20 священниковъ изъ инородцевъ и 2 священника русскихъ, хорошо знающихъ инородческіе языки. Повидимому все обстоитъ прекрасно; на самомъ же дѣлѣ не совсѣмъ такъ: изъ 20 священниковъ—инородцевъ 5 человекъ, или четвертая часть, служили и въ настоящее время *служать въ чисто русскіхъ приходахъ* (одинъ даже въ уѣздномъ городѣ), тогда какъ въ этомъ же уѣздѣ 4 священника изъ русскихъ, *совершенно незнающихъ инородческіе языки*, служатъ въ инородческихъ приходахъ!.... Въ продолженіи 1906 же года изъ инородческихъ приходовъ этого уѣзда 2 священника



изъ крещеныхъ татаръ и 1 русскій, знающій отлично инородческій языкъ, переведены *въ русскіе приходы* сосѣднихъ уѣздовъ. Между тѣмъ, Мамадышскій уѣздъ является обширнымъ полемъ для дѣятельности инородческаго духовенства и вообще для миссіонеровъ, такъ какъ въ немъ, по статистическимъ свѣдѣніямъ, значится—православныхъ инородцевъ 24,473 чел., язычниковъ 4764, и магометанъ 111,434 чел.; при этомъ магометанская пропаганда среди инородцевъ—христіанъ и язычниковъ ведется здѣсь татарами весьма дѣятельно и небезплодно, а число отступниковъ отъ православія увеличивается.

Но г. Н-ъ, отмѣчая фактъ стремленія инородческаго и миссіонерствующаго духовенства въ русскіе приходы, совершенно ошибочно приписываетъ это „генераламъ—отъ миссіи“, которые близки къ „сферамъ“, такъ какъ это несомнѣнно свидѣтельствуется только о недостаточно сочувственномъ отношеніи инородческаго духовенства къ христіанскому просвѣщенію своихъ сородичей.

Въ заключеніе нельзя не пожалѣть, что г. Н-ъ недостаточно объективно отнесся къ затронутому имъ важному вопросу, не сдѣлавъ детальной разработки его и не указавъ, какимъ способомъ можно бы было возвысить образовательный цензъ духовенства Казанской епархіи.

С. С. Б.

---

### Къ 25-лѣтію Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Казанскаго мужскаго духовнаго училища.

29 октября минувшаго года исполнилось 25 лѣтъ существованія Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Казанскаго духовнаго училища.

Какъ немного, сравнительно, лѣтъ прошло съ того времени, когда его еще не было, и какая неузнаваемая разница получилась съ тѣхъ поръ въ матеріальномъ положеніи училищныхъ учениковъ. По рассказамъ очевидцевъ, нужда учениковъ часто доходила до степени такой крайней нищеты, что надо было ее видѣть воочию, чтобы повѣрить возможности ея въ дѣйствительности. Случалось, что ученикъ, получившій новую одежду, не рѣшался при другихъ снять прежнюю, потому что подъ ней у него ничего не было. Случалось, что



мальчикъ, принятый въ училище, не пріѣзжалъ потому, что ему буквально не въ чемъ было пріѣхать. Ужаса достойныя картины! Сердце обливается кровью при такихъ разсказахъ!

Но Богъ не безъ милости, и свѣтъ не безъ добрыхъ людей. Училищное начальство энергично взялось за мысль учредить при училищной церкви Попечительство о бѣдныхъ ученикахъ училища, и съ благословенія покойнаго архіепископа Палладія оно было въ добрый часъ открыто. Съ самаго начала его существованія отзывчивые люди не оставляли его своими посильными пожертвованіями. Особенно много сдѣлали для него Казанскіе Архипастыри и почетный блюститель училища и почетный членъ попечительства П. В. Щетинкинъ, пожертвованія котораго училищу считаются тысячами рублей. И вотъ исполнился 25-лѣтій юбилей. За это время чрезъ кассу Попечительства прошло 27793 руб. 27 к.; изъ нихъ 19788 р. 64 к. истрачены на бѣднѣйшихъ учениковъ. Въ настоящее время Попечительство располагаетъ, такимъ образомъ, капиталомъ свыше 8000 р.,—цифра скромная, но во всякомъ случаѣ превзошедшая самыя смѣлыя ожиданія учредителей. И при наличности такихъ средствъ безбѣдное существованіе неимущихъ учениковъ, можно сказать, обезпечено. По крайней мѣрѣ, теперь всякая острая нужда удовлетворяется при самомъ ея возникновеніи.

Остается пожелать Попечительству дальнѣйшаго процвѣтанія на благо учащихся, выразивъ при этомъ сердечную признательность всѣмъ лицамъ, содѣйствовавшимъ его благосостоянію и особенно его учредителямъ, доброе дѣло которыхъ вѣчно будетъ жить въ сердцахъ очень и очень многихъ учениковъ, имѣвшихъ возможность получить образованіе только благодаря Попечительству.

Празднованіе 25 лѣтія Попечительства соединилось съ годовичнымъ общимъ засѣданіемъ членовъ Попечительства 3-го сего февраля. Засѣданіе почтили своимъ присутствіемъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь Димитрій, Преосвященный Андрей, помощникъ попечителя Казанскаго учебнаго округа А. А. Остроумовъ, заслуженные профессора Казанской духовной академіи И. С. Бердниковъ и М. И. Богословскій, каѳедральный протоіерей А. П. Яблоковъ, преподаватель семинаріи о. Н. А. Воронцовъ и др. лица. По прибытіи Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря

и въ Его присутствіи въ училищномъ храмѣ протоіереемъ Яблоковымъ, въ сослуженіи съ другими іереями, былъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія благополучно здравствующимъ и вѣчной памяти—въ Бозѣ почившимъ членамъ Попечительства. Послѣ молебна Владыка, благословивъ учениковъ и побесѣдовавъ съ ними, прослѣдовалъ въ залъ и открылъ засѣданіе. Былъ прочитанъ отчетъ Попечительства за истекшій 1907 годъ. Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ Ревизіоннаго Комитета о томъ, что кассовыя книги и дѣла Попечительства имъ найдены въ должномъ порядкѣ.

Въ заключеніе инициаторомъ открытія Попечительства и его непремѣннымъ членомъ во всѣ 25 лѣтъ его существованія, смотрителемъ училища В. И. Богословскимъ, была сказана рѣчь по поводу исполнившагося 25-лѣтія Попечительства, въ которой въ живыхъ и яркихъ краскахъ была представлена благотворная дѣятельность Попечительства со дня его возникновенія.

Къ сожалѣнію всѣхъ собравшихся, на этомъ засѣданіи не былъ, за болѣзнью, благодѣтель Попечительства, достоуважаемый П. В. Щетинкинъ. Но, не имѣя возможности быть лично, онъ, всегда близко принимавшій къ сердцу нужды учащихся, письмомъ выразилъ Попечительству свои благопожеланія, сдѣлавъ вмѣстѣ съ тѣмъ новое крупное пожертвованіе въ кассу Попечительства, въ размѣрѣ 200 р. Пожертвованія были сдѣланы также Архіепископомъ Димитріемъ и другими, бывшими на засѣданіи лицами, коимъ смотритель училища и выразилъ сердечную признательность отъ лица училища.

Бывшій ученикъ Казанскаго мужскаго духовнаго училища.

### Мелкій кредитъ въ деревнѣ и духовенство.

Всякому, кто живетъ среди народа и съ народомъ, до очевидности ясно, какъ трудно нуждающемуся крестьянину найти копейку на улучшеніе или поддержку своего хозяйства. Если же при нуждѣ онъ и можетъ найти денегъ, то приходится пользоваться услугами такъ называемаго „кулака-міроѣда“. Нигдѣ такъ ярко не проявляется кулачество, какъ

въ стѣснительныхъ обстоятельствахъ. Среди бѣдноты кулакѣ такъ сильно и широко развѣтываетъ свою паутину, что выбраться изъ нея весьма трудно тому, кто попалъ въ нее. У кулака нѣтъ жалости; зато у него всегда имѣется оправданіе: „не насильно я тяну къ себѣ,—сами идутъ“.... Дѣятельность кулаковъ-міроѣдовъ не ограничивается ссудой денегъ; они занимаются и скупкой продуктовъ по дешевой цѣнѣ и продажей—по дорогой. Они овладѣваютъ и мѣстной промышленностью. Являясь матеріальной силой, они, вслѣдствіе такого своего положенія, руководятъ жизнью мѣстности и въ остальныхъ отношеніяхъ. Въ ихъ рукахъ и деревенское управленіе, и вліяніе на школы, на Церковь,—такъ что съ кулаками приходится серьезно считаться и духовенству и учителямъ и властямъ.

Правительство, утвердивъ образцовые уставы „Кредитнаго и Ссудо-сберегательнаго Товариществъ“, тѣмъ самымъ пошло навстрѣчу деревенскому населенію, изнывающему подъ гнетомъ кулачества.

Главная цѣль Товариществъ—взаимопомощь въ пріисканіи денегъ на полезныя и необходимыя хозяйственныя мѣропріятія. Кредитныя товарищества заботятся, главнымъ образомъ, о томъ, чтобы достать денегъ для своихъ членовъ на сторонѣ; но ссудосберегательное товарищество, кромѣ того, старается собрать нѣкоторый запасъ и своихъ собственныхъ средствъ, при помощи обязательныхъ для всѣхъ членовъ взносовъ. Когда же учредители Товарищества не имѣютъ возможности собрать для начала необходимыхъ средствъ, то Государственный Банкъ и Главное Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита выдаютъ ссуды вновь возникающему Товариществу. Впрочемъ, настоящей замѣткой мы не имѣемъ въ виду подробно разяснять уставъ Товариществъ; мы хотимъ только указать, что Товарищества даютъ возможность облегчить бѣдность и вести борьбу съ эксплуатаціей кулаковъ.

Петербургскій іюньскій съѣздъ инспекторовъ мелкаго кредита, давшій массу фактическаго матеріала по вопросу о вліяніи новыхъ учрежденій (за 3 года ихъ существованія) на благосостояніе населенія, на производительность народнаго труда и о воспитательномъ ихъ значеніи,—пришелъ къ убѣжденію, что организація мелкаго кредита стоитъ на вѣрномъ пути и обладаетъ всѣми данными для того, чтобы со време-



немъ имѣть въ странѣ большое значеніе. Нужны только энергичные дѣятели.

Значительная доля участія въ дѣлѣ организаціи Товариществъ должна принадлежать православному духовенству. И Правительство не безъ основанія старается привлечь духовенство къ участію въ этихъ учрежденіяхъ. Оно знаетъ, насколько еще вліятельно духовенство въ массѣ и насколько мала инициатива въ самомъ сельскомъ населеніи.

Обыкновенно, въ средѣ крестьянства всякая новая мысль встрѣчается подозрительно, особенно, если она затрогиваетъ денежную сторону. Напримѣръ, Товарищества, помогая только *своимъ членамъ-товарищамъ*, требуютъ, чтобы всѣ члены несли *взаимную отвѣтственность* по всѣмъ обязательствамъ и убыткамъ Товарищества. Вотъ это то послѣднее условіе и пугаетъ многихъ изъ тѣхъ, которымъ предлагается вступить въ число членовъ. Между тѣмъ, именно круговая то порука и есть вѣрнѣйшая гарантія прочности и солидности предпріятія.

Духовенство и должно выяснять крестьянамъ задачи и цѣли кредитныхъ учреждений. Населеніе всегда видѣло и видитъ въ духовенствѣ лицъ, поступающихъ осторожно, безъ увлеченій.

Если духовное лицо подберетъ учредителей понимающихъ, то дѣло пойдетъ, быть можетъ, и не быстро, но вѣрно. Правда, со стороны кулаковъ-мірофодовъ и нѣкоторыхъ другихъ будутъ ставиться препятствія; эти лица будутъ стараться дискредитировать дѣло, но учрежденіе, при инициативѣ священника, начавшись съ 20 членовъ (меньше нельзя), само покажетъ пользу и никакія ухищренія не останавятъ его работы.

Руководство этими учрежденіями нисколько не повредитъ духовенству въ исполненіи его прямыхъ пастырскихъ обязанностей, такъ какъ это руководство будетъ только совѣтомъ со стороны; вся же работа возлагается на Правленіе. Напротивъ, это руководство только подниметъ пастырскій авторитетъ: населеніе на дѣлѣ увидитъ пастыря въ его заботахъ о бѣдномъ приходскомъ людѣ, какъ видитъ его въ дни голода и другихъ бѣдствій.

Всѣ свѣдѣнія о порядкѣ открытія и о способахъ развитія кредитныхъ учреждений охотно даются инспекторомъ



Мелкаго Кредита при Казанскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка <sup>1)</sup>).

Попечитель Хырѣ-Касинскаго Ссудо-Сберегательнаго Товарищества, священникъ *Транквилинъ Земляничкій*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Лучшіе въ Россіи—лучшіе въ мірѣ**

**КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ**

**завода Н. А. Бакулева н-цы,**

*сущающаго съ 1758 года,*

у представителя для Сибири, Урала и губерній Приуралья  
**КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА** въ г. Челябинскѣ.

Ручательство за звуки, неразбиваемость колоколовъ, подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—по камертону, разсрочка платежа.

*Доставка* во всѣ мѣста по жел. дор., *по удешевленному тарифу*, т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 верстъ.

Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода Бакулева н-цы, завода Гилева с-вья и завода Минина.

Колокола, въ 1000 пудъ и болѣе,—могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колокольной бронзы—форму и размѣры колоколовъ—*наиболѣе благозвучныхъ*, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука—*лучшими по всей Россіи*.

---

<sup>1)</sup> Съ 19-го по 23-е февраля сего года въ Казани былъ Съѣздъ представителей учрежденій Мелкаго Кредита Казанской губерніи. Въ одномъ изъ слѣдующихъ №№ „Извѣстій“ Редакція намѣрена познакомить читателей съ результатами работъ Съѣзда.

Заводъ Бакулева отливалъ, между прочими, колокола въ слѣдующія мѣста—гор. Казань: Седмозерную пустынь въ 500 пуд., Раифскую пустынь—441 пудъ, Единовѣрческую церковь 500,—къ церкви Сошествія Св. Духа звонъ въ 600 пуд., къ Покровской церкви въ 246, къ Богоявленской въ 200 пуд., Владимірской—400 и болѣе крупнаго вѣса колокола: въ Екатеринбургъ къ церкви Св. Іоанна Златоуста въ 1015 пудъ, гор. Кунгуръ у двухъ церквей по 1000 пудъ звонъ, Нижній Тагиль къ церкви Входа-Іерусалимской въ 632 пуда и тамъ же на Введенскую церковь въ 511 пудъ гор. Пермь къ Богородицкой церкви въ 500 пудъ, гор. Барнаулъ къ Богородской церкви звонъ въ 825 пуд. и мн. др.

Адресоваться съ запросами и заказами: „Гор. Челябинскъ, представителю заводовъ Приуралья К. А. Соколову.“

Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Сибири, Урала и губерній Приуралья.



Редакторъ священникъ Н. Писаревъ.

Печатать дозволяется. Казань 27 февраля 1908 г.

Ректоръ Академіи, Епископъ Алексій.

---

Казань. Типо-литографія Императорскаго Университета.