

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

26-го Іюня № 26. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Св. Синода.

Отъ 2-го—5-го іюня 1883 года за № 100, о закрытіи засѣданій Св. Синода въ Москвѣ и временной синодальной конторы въ Петербургѣ и объ открытіи засѣданій Св. Синода въ Петербургѣ и синодальной конторы въ Москвѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по докладѣ о томъ, что Государь Императоръ, въ 25-й день минувшаго мая, Высочайшии повелѣть соизволилъ: а) засѣданія Синода въ Москвѣ нынѣ закрыть, затѣмъ открыть засѣданія московской синодальной конторы; б) по прибытіи же членовъ Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургъ, закрыть временную с.-петербургскую синодальную контору, открыть тамъ, по прежнему, засѣданія Святѣйшаго Синода, приказали: Во исполненіе и. б) вышеназложеннаго Высочайшаго повелѣнія, закрыть съ 3-го сего іюня временную с.-петербургскую синодальную контору, считать съ того же числа открытыми засѣданія Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургѣ; о лемъ, для напечатанія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, сообщить редакціи оного по принятому порядку.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Графъ Д. А. Толстой пожертвовалъ 58 экземпляровъ сочиненія, подъ заглавіемъ: „Le Catholicisme Romain en Russie“ для 4-хъ духовныхъ академій и 54-хъ духовныхъ семинарій (въ томъ числѣ и оренбургской, предположенной къ открытію).

Нынѣ Хозяйственнымъ Управленіемъ сдѣлано распоряженіе о разсылкѣ по 1-му экземпляру названной книги въ 4 духовныя академіи и существующія 53 духовныя семинаріи.

Краткій отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1882 учебный годъ.

1) Въ 1882/83 учебномъ году совѣтъ училища составляли: а) Предсѣдатель Совѣта священникъ Харьковской Преображенской церкви о. Михаилъ Ружицкѣвъ; б) Начальница училища, въ этой должности состояла до 22-го апрѣля настоящаго года, окончившая курсъ въ Институтѣ Благородныхъ дѣвицъ, дочь священника, дѣвица Анна Васильевна Кумень, а съ 22 апрѣля, на основаніи резолюціи Его Превосвѣщенства, — послѣдовавшей на прошеніи г-жи Кумень, — должность Начальницы училища исправляетъ старшая воспитательница, дворянка дѣвица Евдокія Павловна Полова; в) Инспекторъ классовъ, кандидатъ Богословія, священникъ о. Никандръ Овчаренчѣвъ и г) Членъ Совѣта священникъ Харьковской Николаевской церкви о. Панкратій Ивановъ.

2) Въ отчетномъ году въ училищѣ было: 6-тъ нормальныхъ классовъ, 1 параллельный и одна педагогическая школа. Къ началу учебнаго года 2-й параллельный классъ сдѣлался третьимъ параллельнымъ.

Учебный персоналъ составляли: 10-тъ преподавателей, 11-тъ учительницъ, 7-мъ воспитательницъ, 7-мъ пеньшерокъ и 1 надзирательница педагогической школы.

3) Къ началу 1882/83 учебнаго года въ училищѣ состояло воспитанницъ:

Въ 1-мъ классѣ—1 воспит., оставленная на повторительный курсъ по просьбѣ родителей, во 2-мъ классѣ—49, въ 3 нормальн. кл.—43, въ 3 параллельн. кл.—43, въ 4 классѣ—56, въ 5 классѣ—46, въ 6 классѣ—31. Итого состояло—269 воспитанницъ.

4) Въ началѣ 1882/83 учебнаго года вновь принято въ училище на вакансіи: въ 1-й классъ—46, въ 3 нормальн. кл.—2, въ 3 параллельн. кл.—3. Итого принято—51 дѣвица.

5) Въ теченіи 1882/83 учебнаго года, до начала годичныхъ испытаній, вышло изъ училища воспитанницъ:

Изъ 1 класса—2—по просьбѣ родителей, изъ 2 класса—4—по просьбѣ родителей, изъ 3 нормальнаго кл.—2—по про-

сбѣ родителей, изъ 3 параллельнаго кл.—1—по просьбѣ родителей, изъ 4 класса—3—изъ нихъ 2 по просьбѣ родителей, а 1 умерла въ училищ. больницѣ, изъ 5 класса выбыла—1—вспит. по просьбѣ родителей. Итого выбыло—13 воспитанницъ.

6) Такимъ образомъ, къ началу годичныхъ испитаній въ училищѣ, числилось воспитанницъ:

Въ 1 классѣ—45, въ 2 классѣ—45, въ 3 нормальнаго кл.—43, въ 3 параллельн. кл.—45, въ 4 классѣ—53, въ 5 классѣ—45 и въ 6 классѣ—31. Итого—307 воспитанницъ.

7) Послѣ годичныхъ испитаній произведенныхъ въ мѣс и юнѣ мѣсяцахъ настоящаго года:

а) Удостоены перевода въ слѣдующіе классы: Изъ 1-го во 2-й классъ—39 воспитанницъ, (изъ нихъ въ 1-мъ разрядѣ 17). Изъ 2-го въ 3-й классъ—30 воспитанницъ, (изъ нихъ въ 1 разрядѣ 12-ть). Изъ 3 нормал. въ 4-й норм. кл.—31 воспитанница, (изъ нихъ въ 1 разрядѣ 11-ть). Изъ 3 парал. въ 4-й парал. кл.—35 воспитанницъ, (изъ нихъ въ 1-мъ разрядѣ 19-ть). Изъ 4-го въ 5-й классъ—35 воспитанницъ, (изъ нихъ въ 1 разрядѣ 13-ть) и изъ 5-го въ 6-й классъ—30 воспитанницъ, (изъ нихъ въ 1 разрядѣ 15). б) Окончили полный курсъ училищнаго образованія: 6-го кл.—29 воспитанницъ. в) Оставлено въ тѣхъ-же классахъ на повторительный курсъ, частью по просьбѣ родителей и частью по малолѣтности и малоработности—34 воспитанницъ. г) Неокончившихъ годоваго экзамена и недержавшихъ такового вовсе,—по болѣзни и по другимъ уважительнымъ причинамъ дозволено держать переводной экзаменъ, послѣ каникулъ, въ августѣ мѣсяцѣ—37 воспитанницъ. д) Уволено изъ училища: за долговременную неявку безъ объясненія причинъ—2. По просьбѣ родителей—2. По малолѣтности и неспособности слѣдовать за курсомъ—4, итого А всего—307 воспитанницъ.

8) Изъ числа переведенныхъ изъ младшихъ въ старшіе классы и окончившихъ курсъ воспитанницъ, за отличное благопріятіе и отличные успѣхи удостоены наградъ похвальными листами и книгами 32 воспитанницъ, а именно:

Въ 1 классѣ—4, въ 2 классѣ—5, въ 3 нормал. классѣ—4, въ 3 параллельномъ кл.—8, въ 4 классѣ—3, въ 5 классѣ—4 и въ 6 классѣ—4 воспитанницъ.

9) Состоящую при училищѣ педагогическую школу, для практическихъ занятій воспитанницъ 6-го класса, посѣщали постоянно приходящіе мальчики и дѣвочки въ числѣ отъ 15 до 20-ти человекъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанницъ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ годичныхъ испитаній за 18⁹²/93 годъ и утвержденный Его Пресвѣщенствомъ.

I КЛАССА:

а) Удостоены перевода во II классъ. Разрядъ I-й: 1. Краснукутская Анна, Баженова Анна, Кувичинская Лидія, Войнова Анастасія,—награждаются похвальными листами; Рождественская Антонина, Алексѣевская Варвара, Давыбанова Марія, Новопольская Лариса, Жданова Татьяна, 10. Рудинская Серафима, Косовская Марія, Шинилова Евгенія, Могиланская Евгенія, Иосифова Ольга, Нестриченкова Вѣра, Соколова Марія, Василевская Анна. Разрядъ II-й: Оружницкая Екате-

рина, Дейниховская Александра, 20. Никитская Лидія, Антонова Софія, Сукачева Наталья, Петина Марія, Крутиева Наталья, Максимова Лидія, Трошкова Марія, Истремская Елизавета, Буханцова Наталья, Подольская Антонина, 30. Толмачева Александр, Дикарева Анна, Зламова Серафима, Истремская Ольга, Грыдобува Марія, Липидка Невилла, Павлова Анастасія, Хисиналова Александра, Брайловская Марія, Романова Зинаида.

б) Будутъ переведены во II классъ, если передержатъ удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ: 40. Селенева Марія, Василевская Александра—по русскому языку,—Сергѣевская Марія, Тихоонова Марія, Романова Пелагея—по арифметикѣ и геометріи. в) Оставаются въ I классъ на повторительный курсъ въ тѣхъ-же классъ: 45. Авсентьева Вѣра—по малолѣтности.

II КЛАССА:

а) Удостоены перевода во III классъ. Разрядъ I-й: 1. Согина Надежда, Попова Ольга, Степурская Надежда, Мухина Ксєнія, Павлова Анна,—награждаются похвальными листами; Крещовская Марія, Черняева Александра, Нинокана Анна, Гумилевская Екатерина, 10. Бутковская Марія, Жиганова Марія, Шинилова Анноливарія. Разрядъ II-й. Стахевичъ Марія, Яновская Марія, Попова Евгенія, Федоровская Ольга, Навродская Лидія, Васильевская Анастасія, Григоревская Клавдія, 20. Федоровская Олѣжніада, Евфимова Лидія, Алейникова Антонина, Протопопова Наталья, Рокитанская Надежда, Веселовская Феодосія, Намаилова Анна, Настѣкина Антонина, Панкратова Софія, Мартиновичъ Елизавета, 30. Раевская Агасія. б) Будутъ переведены въ III классъ, если передержатъ удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ: Прудкина Александра, Титова Евгенія—по арифметикѣ, Козлова Анна,—по геометріи, Лавденкова Анастасія,—по русскому языку. в) Передержатъ экзаменъ по болѣзни, будучи переведены въ III классъ, если выдержатъ таковой послѣ каникулъ: Кудаченко Елена, Мошечкова Марія, Подольская Феодотаста, Тихонова Евгенія—во всѣхъ предметахъ. г) Остаются въ II классъ на повторительный курсъ: Настѣкина Александра, 40. Николаевская Александра, Кришницкая Дарья, Доянницкая Пелагія, Любарская Юлія—по малолѣтности. д) Увольняются изъ училища: Слатина Антонина,—по прошенію опекуна, 45. Данилевская Ольга—по прошенію матери.

III НОРМАЛЬНАГО КЛАССА:

а) Удостоены перевода во IV классъ. Разрядъ I-й: 1. Никова Любовь, Щепицкая Лидія, Жукова Юлія, Щепицкая Елена—награждаются похвальными листами; Вахнина Александра, Курасовская Маріамна, Любарская Марія, Истремская Анна, Василевская Елена, 10. Василевская Наталья, Поповарева Александра. Разрядъ II-й: Вербоцкая Ксєнія, Настѣкина Тавсія, Дьякова Елена, Поповарева Елизавета, Филонова Марія, Самойлова Анна, Выхова Евдокія, Рыбалова Евдокія, 20. Ильяна Анна, Виноградская Софія, Котларова Любовь, Лободовская Феодотаста, Касьянова Марія, Никулащенко Марія, Попова Олѣжніада, Ратшевская Софія, Филевская Елена, Далнѣвская Анна, Стефанова Марія, 31. Базилевичъ Викторія. б) Написавшія въ настоящемъ году письменнаго упражненія неудовлетворительно по безлѣтности или малоработности могутъ быть переведены въ IV классъ, если

перереждать экзамене по такимъ упражненіямъ — посылъ канцукъ: Бобина Наталья, Павлова Марія, Власова Софія, 35. Чугаева Елена. в) Будутъ переведены въ IV классъ, если перереждать экзаменъ посылъ канцукъ по слѣдующимъ предметамъ: Набокова Варвара — по арифметикѣ и геометріи, Менде Софія, — по арифметикѣ, Губская Марія — по русскому языку, г) Остаются въ III классъ на повторительный курсъ: Воробьева Варвара, 40. Колосовская Александра — по жалосупности и нерадивости, Зюкарева Анна, Грыдобуба Александра, 43. Рудинская Екатерина — по жалосупности.

III ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА:

а) Удостоены перевода въ IV классъ. Разрядъ I-й: 1. Соболева Анна, Капустинская Марія, Звонцова Елена, Мухомова Наталья, Попова Раиса, Капустина Неонила, Котлярова Пелагія, Троицкая Феоодія — награждаются похвальными листами; Войкова Любовь, 10. Ветухова Елена, Могиланская Валентина, Степурская Марія, Леонтовичъ Марія, Дикарева Марія, Луткевичъ Любовь, Завадовская Анна, Краутовская Матрена, Чаговцова Варвара, Попова Елена. Разрядъ II-й: Юшкова Вѣра, Попова Антошья, Федорская Сусанна, Степурская Анна, Ловинарская Вѣра, Ястремская Анастасія, Твердохубова Софія, Юрченко Александра, Лобковская Вѣра, Троянова Анна, 30, Бѣлицкая Марія, Артемьева Анна, Максимова Елена, Тиманова Анемаса, Кутепова Софія, 35. Реутская Любовь. б) Будутъ переведены въ IV классъ, если перереждать удовлетворительно экзаменъ посылъ канцукъ: Ведрицкая Софія, Ястремская Людмила, Артемьева Александра, Жданова Марія — по русскому языку в) Недержавный экзаменъ по болѣзни будетъ переведена въ IV классъ, если выдержитъ такой экзаменъ посылъ канцукъ: 40. Дьякова Екатерина — по всѣмъ предметамъ; г) Остаются въ III классъ на повторительный курсъ: Солнцева Марія, Слатина Елена — по малоразвитости и жалосупности, Владыкова Александра, Сушлова Александра, 45. Хижнякова Евгения — по жалосупности.

IV КЛАССА:

а) Удостоены перевода въ V классъ. Разрядъ I-й 1. Покладянова Марія, Петрова Анна, Попова Надежда — награждаются похвальными листами; Сибсаревская Марія, Сулина Елена, Яновская Александра, Чернова Леонид, Щелюковская Марія, Звонцова Олимпіада, 10. Краснокутская Марія, Оружницкая Вѣра, Торанская Неонила, Гусаква Антошья; Разрядъ II-й: Коробачанская Ирина, Одицова Марія, Сабина Анна, Вѣра, Крутьева Анна, Моценкова Софія, Черилева Юлія, 20. Козловская Марія, Ветухова Екатерина, Попова Елена Анастасія, Чиркина Марія, Ивокова Марія, Сагонская Марія, Софья Любовь, Рубинская Маріяма, Менде Анастасія, Полтавцева Александра, 30. Подольская Варвара, Лобковская Юлія, Чебанова Марія, Попова Александра, Ковалевская Александра, Могиланская Параскева. б) Будутъ переведены въ V классъ, если перереждать удовлетворительно экзаменъ посылъ канцукъ: Попова Елена — по сочиненію, Поляевская Анастасія, Торанская Анна — по закону Божію и географіи, Евфилова Екатерина — по географіи и русскому языку. в) Будутъ переведены въ V классъ, если выдержатъ удовлетворительно экзаменъ посылъ канцукъ: 40. Девандовская Анна —

по географіи, Брайловская Евфросинія — по всѣмъ предметамъ. г) Остаются въ IV классъ на повторительный курсъ: Лисенкова Серафима — по болѣзни, Чернянская Наталья, Филевская Параскева, Бугудая Викторія, Гевельская Марія, Соколова Любовь, Любинская Анастасія, Попова Раиса, 50. Романова Софія — по жалосупности. д) Увольняются изъ училища: Спасарева Дарья, Власовская Елизавета, Федорова Владимія, — какъ неспособныя и нерадивыя, 54. Владыкова Анна, — за невѣжкою изъ училища по невѣстной причинѣ.

V КЛАССА

а) Удостоены перевода въ VI классъ. Разрядъ I-й: 1. Насѣднина Юлія, Приходькова Александра, Дьякова Анна, Лещенкова Александра — награждаются похвальными листами; Хижнякова Надежда, Троицкая Екатерина, Оружницкая Любовь, Звонцова Марія, Профалова Екатерина, 10. Александрова Анна, Дикарева Софія, Давыдова Марія, Владыкова Александра, Черилева Анна, Дейниховская Екатерина; разрядъ II-й: Щелюкова Марія, Лазаревская Варвара, Крелюковская Александра, Черилева Любовь, 20. Ведрицкая Наталья, Стаховская Параскева, Выковцева Антошья, Лыжинская Татьяна, Рудинская Александра, Могиланская Анна, Сильванская Марія, Дюкова Пелагія, Бобина Евдокія, Рудинская Марія, 30. Богданова Александра. б) Будутъ переведены въ VI классъ, если перереждать удовлетворительно экзаменъ посылъ канцукъ: Насѣднина Марфа — по сочиненію, Пантелеймонова Марія, — по закону Божію и сочиненію, Кохилова Варвара, Терпиловская Анастасія — по исторіи и географіи; в) Будутъ переведены въ VI классъ, если выдержатъ удовлетворительно экзаменъ посылъ канцукъ: Соколовская Александра — по физикѣ и педагогикѣ, Николаевъ Варвара — по арифметикѣ и геометріи, и перережка по словесности и сочиненію. г) Остаются въ V классъ на повторительный курсъ: Попова Александра — по болѣзни, Алейникова Валентина, Приходькова Людья, Алексантьева Софія, Бухачева Ольга, Солодовская Неонила — по жалосупности, Мантулина Людмила — по просьбѣ отца. д) Увольняются изъ училища: Воробьева Дарья — какъ неспособная и нерадивая, Дмитриева Надежда — за невѣжкою изъ училища по невѣстной причинѣ.

VI КЛАССА:

а) Окончили курсъ училищнаго образованія: 1. Бутковская Евфросинія, Василевская Евгения — награждена книгою, Вербицкая Анна — награждена книгою, Веселовская Анна, 5. Виноградская Варвара, Владыкова Анна — награждена книгою, Грекова Серафима — награждена книгою, Дюкова Марія, Красовская Александра, 10. Диданская Анна, Матвѣева Анна, Поддудная Анна, Попова Марія, Попова Ольга, 15. Попова Екатерина, Попова Александра, Покровская Ольга, Ракшевская Неонила, Рудинская Александра, 20. Сабина Наталья, Соколова Евгения, Стефановская Варвара, Толмачева Олимпіада, Торанская Марія, 25. Труфанова Наталья, Черникова Евдокія, Чудюновская Вѣра, Якубовичъ Варвара, 29. Яновская Юлія. б) По случаю продолжительной болѣзни въ теченіи учебнаго года остаются въ VI классъ на повторительный курсъ: Лобковская Анна, и 31. Реутская Любовь.

РАЗРЯДНИЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Харьковской Духовной Семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытанийъ за 1892/93 учебный годъ.

VI К Л А С С А :

Окончившіе курсъ семинаріи: Разрядъ 1-й. 1. Корниенко Іосифъ, Оedorовъ Дмитрій (за отличные успѣхи и поведеніе награждаются медалями), Гогинъ Николай (награждается книгою), Шибатинскій Григорій, 5. Тугариновъ Василій, Насѣдникъ Василій, Загоровскій Михаилъ, Пономаревъ Андрей, Богославскій Матвій, 10. Григоровичъ Владиміръ, Сильванскій Михаилъ. Разрядъ 2-й. Поповъ Михаилъ, Сивцевъ Василій, Ромекскій Владиміръ, 15. Оedorовскій Михаилъ, Чефрановъ Михаилъ, Стегено Иванъ, Вѣлгорскій Иванъ, Мугунинъ Алексій, 20. Стаховскій Платонъ, Лонгиновъ Александръ, Филевскій Иванъ, Томашевскій Дмитрій, Грековъ Николай. Разрядъ 3-й. 25. Матвѣевъ Дмитрій. Остается въ томъ же классѣ по болѣзни 26. Оedorовскій Петръ.

V К Л А С С А :

Переводится въ VII классъ: Разрядъ 1-й. 1. Стеценскій Николай, Юшковъ Алексій, Вышесірскій Антонъ, Поповъ Гаврилъ, 5. Грековъ Иполитъ (награждаются книжками), Владыковъ Дмитрій, Недѣлка Семень, Пономаревъ Алексій, Петруськовъ Иванъ. Разрядъ 2-й. 10. Василевскій Василій, Матвѣевъ Николай, Стефановъ Петръ, Коробанскій Тимофей, Виноградскій Стефанъ, 15. Сильванскій Николай, Щербина Василій, Оглоблинъ Василій, Власовъ Николай, Жуковъ Иларіонъ, 20. Школьниковъ Михаилъ, Литкевичъ Оeдоръ, Вазилевичъ Иванъ, Лонгиновъ Михаилъ, Нигровскій Георгій, 25. Сивциковъ Михаилъ, Насѣдникъ Константинъ. *Безъ причисленія къ разряду:* Назаревскій Григорій дьяконъ. *Допускаются послѣ коникулъ:* а) къ перекладыванію: Крохатскій Иванъ по священному писанію, б) къ экзамену: Хорошковъ Илья по священному писанію, литургіи и латинскому языку. *Остаются въ томъ же классѣ по болѣзни:* 30. Мартинювичъ Яковъ.

IV К Л А С С А :

Переводится въ V классъ: Разрядъ 1-й. 1. Скубачевскій Петръ, Накулицевъ Дмитрій (награждаются книжками), Ковалевскій Григорій, Пономаревъ Иванъ, 5. Венцскій Александръ. Разрядъ 2-й. Арефьевъ Василій, Вахинъ Григорій, Бѣлоузовъ Гаврилъ, Лахницкій Иванъ, 10. Торанскій Иванъ, Покровский Василій, Подольскій Иванъ, Тимошевъ Павелъ, Николаевскій Григорій, 15. Аглицевъ Павелъ, Мушинъ Петръ, Павловскій Александръ, Дюковъ Павелъ, Яновлевъ Иванъ, 20. Козловъ Михаилъ, Грековъ Александръ, Москалевъ Оeдоръ, Туранскій Захарій, Шинловъ Николай, 25. Лукашевъ Петръ. *Допускаются къ перекладыванію послѣ коникулъ:* Григоровичъ Павелъ, Шосте Николай по священному писанію, а Григоровичъ и по сочиненію, Вѣлзевъ Александръ по сочиненію. *Допускаются къ экзамену по разнымъ предметамъ:* Дашкивскій Павелъ, 30. Дашкѣевъ Леонидъ, Ковалевскій Владиміръ. *Остаются въ томъ же классѣ по болѣзни:* Жадавов-

скій Алексій, Поповъ Михаилъ, Царевскій Василій, Якубовичъ Гаврилъ, 36. Еволюевъ Сергій.

III К Л А С С А :

Переводится въ IV классъ: Разрядъ 1-й. 1. Станиславскій Алексій (награждается книгою), Филевскій Иванъ, Жадавовскій Андрей, Доброславскій Алексій. Разрядъ 2-й. 5. Рудинскій Алексій, Гребовъ Василій, Пономаревъ Михаилъ, Флоринскій Викторъ, Доброславскій Николай, 10. Мохончикъ Николай, Леонтовичъ Павелъ, Ильинскій Стефанъ, Рудинскій Егоръ, Стефановъ Яковъ, 15. Рубинскій Петръ, Оeдоръ Иванъ, Лавленковъ Сергій, Дюковъ Иванъ, Навродскій Александръ, 20. Чебановъ Владиміръ. *Допускаются къ перекладыванію послѣ коникулъ:* Пестряковъ Федилъ—по священному писанію, Самойловъ Николай, Флоринскій Василій—по греческому языку, Николайскій Владиміръ—по логикѣ, 25. Филевскій Александръ—по греческому письменному упражненію, Веселовскій Григорій—по латинскому языку и русскому сочиненію, Полтавцевъ Алексій—по священному писанію и греческому языку, Пономаревъ Евгений—по логикѣ и латинскому письменному упражненію, Приходковъ Михаилъ—по латинскому и французскому языкамъ, 30. Одищевъ Данилъ—по нѣмецкому языку и по русскому сочиненію. *Допускаются къ экзамену послѣ коникулъ:* Краснокутскій Алексій—по нѣмецкому языку, Краснокутскій Григорій, Рубинскій Николай—по разнымъ предметамъ. *Остаются въ томъ же классѣ по малолетности:* Брайловскій Иванъ, 35. Рогольскій Михаилъ.

II НОРМАЛЬНАГО КЛАССА:

Переводится въ III классъ: Разрядъ 1-й. 1. Поповъ Данилъ (награждается книгою), Стеценскій Петръ. Разрядъ 2-й. Поповъ Михаилъ, Бугунскій Иванъ, 5. Хижинцевъ Павелъ, Жуковский Константинъ, Петровъ Моисей, Любарскій Яковъ 2-й, Гладкій Зноиба, 10. Пономаревъ Леонидъ, Крутьевъ Митрофанъ, Навродскій Дмитрій, Назаревскій Митрофанъ, Торанскій Алексій, 15. Сивцевъ Петръ, Эвенскій Яковъ, Кулецовъ Григорій. *Допускаются къ перекладыванію послѣ коникулъ:* Кирилловъ Александръ—по математикѣ, Ковалевскій Иванъ—по латинскому языку съ письменнымъ упражненіемъ, 20. Любарскій Яковъ 1-й—по греческому письменному упражненію, Горбачевскій Оeдоръ, Рогольскій Алексій—по латинскому языку съ письменнымъ упражненіемъ и по греческому письменному упражненію, Десинскій Сергій—по математикѣ и греческому языку. *Допускаются къ экзамену:* Шинкаревъ Николай—по разнымъ предметамъ. *Остаются въ томъ же классѣ по малолетности:* 25. Рубинскій Егоръ.

I ПАРАЛЕЛЬНАГО КЛАССА:

Переводится въ III классъ: Разрядъ 1-й. 1. Овчинъ Петръ (награждается книгою), Каллузенко Дмитрій, Котларевскій Иванъ. Разрядъ 2-й. Черняевъ Антонъ, 5. Салушникъ Иванъ, Посельскій Сергій, Поповъ Иванъ, Оeдоровскій Андрей, Бондаревъ Илья, 10. Грековъ Оeдоръ, Крохатскій Стефанъ, Сукачевъ Василій, Колосовскій Иванъ, Данилевскій Дмитрій, 15. Сумшовъ Василій, Касьяновъ Иванъ. *Допускаются къ перекладыванію послѣ коникулъ:* Дикаревъ Александръ—по гражданской исторіи, Стенурскій Аристархъ, Дмитріевъ Сер-

гій—по словесности, 20. Ливидій Владивір, Подольскій Матрофанъ, Трипольскій Политаръ—по священному писанію, Гуляевскій Николай—по греческому языку, Артемьевъ Стефанъ—по священному писанію и греческому языку, 25. Токашевскій Василій—по словесности и греческому языку съ письменнымъ упражненіемъ. *Увольняется изъ семинаріи по малолетности:* 26. Степурскій Тихонъ.

І. НОРМАЛЬНАГО КЛАССА

Переводятся во II классъ: Разрядъ 1-й. 1. Раевскій Иванъ (награждается книгою). Разрядъ 2-й. Соколовъ Дмитрій, Ницулицевъ Егоръ, Любарскій Алексій 5. Соколовъ Николай, Тимошевъ Павелъ, Слюсаревъ Дмитрій, Гончаревскій Аполонъ, Ницулицевъ Николай, 10. Павловъ Иванъ, Магудинъ Константинъ, Орловъ Николай, Протопоповъ Стефанъ, Чижевскій Луна. *Допускаются къ перекладыванью послѣ канікулъ:* 15. Ильинскій Павелъ—по священному писанію и по русскому экзаменному сочиненію, Кашенинъ Тихонъ, Ракевскій Венгій—по греческому языку, Юрченко Василій—по греческому письменному упражненію, Александровъ Григорій—по латинскому письменному упражненію, 20. Пестряковъ Политаръ—по латинскому языку съ письменнымъ упражненіемъ Сукачевъ Василій—по словесности и по греческому письменному упражненію, Орловъ Михаилъ—по латинскому языку и по греческому письменному упражненію. *Допускаются держать экзаменъ послѣ канікулъ:* Оруженскій Введиктъ, Любарскій Василій—по всемъ предметамъ. *Остаются въ томъ же классѣ:* а) по больши: Вязиковъ Аристархъ, Дашенко Федоръ, Матвѣевъ Тимофей, б) по малолетности: Поельскій Порфирій. *Увольняется изъ семинаріи по малолетности:* Нестеровъ Всеволодъ, 30. Школьниковскій Василій.

І. ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА

Переводятся во II классъ: Разрядъ 1-й. 1. Чебановъ Григорій (награждается книгою), Мухомовскій Стефанъ. Разрядъ 2-й. Чаговцовъ Андрей, Выховъ Адриянъ, 5. Готинъ Иванъ, Перцевъ Сергій, Ковалевъ Михаилъ, Поповъ Владивіръ, Рокитяевскій Иванъ, 10. Юшковъ Михаилъ, Вертеловскій Павелъ, Василевскій Иванъ, Яковлевъ Александръ, Волобуевъ Егоръ, 15. Полтавцевъ Антоновъ. *Допускаются къ перекладыванью послѣ канікулъ:* Пономаревъ Иванъ, Сакояловъ Павелъ—по словесности, Клецовъ Михаилъ, Твердохлебъ Николай—по всеобщей гражданской исторіи, 20. Колосовскій Михаилъ, Щербина Петръ—по греческому языку, а Щербина крокъ того и по письменному греческому упражненію, Смирнскій Александръ—по всеобщей гражданской исторіи и катехизикъ, Веселовскій Николай—по русскому сочиненію. *Допускаются держать экзаменъ послѣ канікулъ:* Яновскій Александръ, 25. Титовъ Петръ—по всемъ предметамъ. *Остаются въ томъ же классѣ:* а) по больши: Левандовскій Алексій, Моценковъ Александръ, Сивисвицевъ Мелетій, б) по малолетности 30. Флаевскій Евсигней.

СПИСОКЪ

учениковъ, удостоенныхъ прилітія въ 1-й классъ Харьковской Духовной Семинаріи, допускаемыхъ послѣ канікулъ къ экзамену и перекладыванью и по принимаемымъ въ Семинарію послѣ испытаній, бывшихъ въ іюль мѣсяцѣ 1883 года.

Разрядъ 1-й. 1. Горбуновъ Василій (изъ Ахтырскаго училища), Мухинъ Николай (изъ Харьковскаго училища), Приходьковъ Арсеній (Купян.), Акимовъ Иванъ (Ахтыр.), 5. Соколовскій Василій, Дунаевъ Василій (Купян.), Лобковскій Иванъ, Котларевскій Михаилъ (Ахтырскаго). Разрядъ 2-й. Кибальниковъ Федоръ (Купян.), 10. Бутковский Стефанъ (Харьк.), Илларионовъ Ксенофонъ (Ахтыр.), Власовскій Иванъ (Харьк.), Пашкратевъ Федоръ, Васильевскій Михаилъ (Купян.), 15. Горалычъ Иванъ, Загурскій Веніаминъ (Харьк.), Поляевскій Никфоръ (Ахтыр.), Навродскій Алексій, Стахевичъ Яковъ, 20. Шебатинскій Петръ (Харьков.), Стаховскій Алексій (Ахтыр.), Стефановскій Константинъ, Ястремскій Николай (Харьк.), Кибальниковъ Константинъ (Купянск.), 25. Найдюевскій Яковъ (Ахтыр.), Бутковский Тимофей (Харьков.), Пашкратевъ Емвекій, Коробчанскій Василій (Купян.), Корнильевъ Витграфъ, Еванковъ Викторъ (Харьковскаго). *Допускаются къ перекладыванью послѣ канікулъ:* 1. Харьковскаго училища: Колесниковъ Яковъ—по русскому языку, Ястремскій Иванъ по сочиненію, Гревизарскій Стефанъ—по арифметикѣ и по сочиненію, Пашковъ Федоръ—по русскому языку и по арифметикѣ, Григорьевичъ Андрей, Давыдовскій Алексій—по географіи и арифметикѣ, Ильинскій Викторъ—по русскому языку и географіи, Логановъ Василій—по географіи и сочиненію. 2. Ахтырскаго училища: Ведринскій Романъ—по географіи, Труфановъ Дмитрій—по арифметикѣ, Юрченко Александръ—по греческому языку, Рыбинскій Гаврилъ—по латинскому языку, Мухинъ Федоръ—по русскому языку и географіи, Мухинъ Андрей—по греческому языку и по сочиненію. 3. Купянскаго училища: Платоновъ Тихонъ—по сочиненію, Смирновъ Михаилъ—по русскому языку съ написаніемъ сочиненія, Фисенко Владиміръ—по географіи и по сочиненію, Войтовъ Михаилъ, Щербина Тимофей—по географіи, Арефьевъ Николай—по арифметикѣ, Ветуховъ Михаилъ—по греческому языку, Алешковъ Николай—по географіи и арифметикѣ, Макухинъ Сергій—по русскому языку съ написаніемъ сочиненія и по географіи. 4. Заепагородскаго училища: *Допускается къ экзамену послѣ канікулъ:* Десинскій Іосифъ—по русскому языку. *Допускаются къ экзамену послѣ канікулъ:* Харьковскаго училища: Ольховскій Василій, Никитскій Николай—по всемъ предметамъ, Щепинскій Александръ—по латинскому языку. Ахтырскаго училища: Артюховскій Алексій—по географіи. *Не принимаются въ Семинарію по негодности творительности отъцовъ:* Макаровскій Захарій изъ Купянскаго училища.

Епархіальныя увѣдомленія.

Настоятель Николаевской церкви слободы Волкодавовой Старобѣльскаго уѣзда, священникъ *Андрей Базилевичъ* и помощникъ настоятеля Николаевской церкви слободы Райгородка того же уѣзда, священникъ *Александръ Ковалевскій*, награждены набедренниками.

— Штатный священникъ Соборно-Троицкой церкви г. Зміева *Петръ Литковичъ*, переѣздить настоятелемъ Предтечевской церкви, слободы Евста, Старобѣльскаго уѣзда.

— На мѣсто помощника настоятеля въ Петро-Павловской церкви слободы Ляманъ, Изюмскаго уѣзда, переѣздить на должность, священникъ *Иванъ Вильюсовъ*.

— Мѣсто помощника настоятеля при Пятницкой церкви села Великаго Исторона Лебедискаго уѣзда, предоставлено студенту севинарія, *Иоанну Малуженковскому*.

— Настоятель Лопавскаго прихода Харьковского уѣзда, священникъ *Стефанъ Фесенковъ* уволенъ заштатъ.

— Въ Успенской церкви заштатнаго города Золотева Харьковскаго уѣзда переѣздить псаломщикъ диаконъ *Михаилъ Стефаненковъ*.

— И. д. псаломщика Архангело-Михайловской церкви слободы Бѣлвки Старобѣльскаго уѣзда, *Василій Торанскій* рукоположенъ во диакона.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Николаевской церкви села Самотоевки Ахтырскаго уѣзда, крестьянинъ *Аксентій Тимофеевъ Имануша*.

— Николаевской церкви села Мартиновки, Лебедискаго уѣзда, крестьянинъ *Иосифъ Петровъ Лапка*.

— Иоанно-Войскаго церкви села Рогознаго Суискаго уѣзда, крестьянинъ *Навель Ивановъ Ермакъ*.

— Успенской церкви села Хотѣянъ Суискаго уѣзда, крестьянинъ *Ододуръ Ивановъ Демтаревъ*.

Вакантныя мѣста.

Настоятельскія: въ с. Студенкѣ, Изюмскаго уѣзда, въ с. Семеренкахъ, Ахтырскаго уѣзда, въ Козьмой Лопанѣ, Харьковскаго уѣзда, въ Чернаской Лозовой Харьковскаго уѣзда.

Помощника настоятеля: въ г. Зміевѣ при Соборной церкви, въ с. Александровскѣ, Валковскаго уѣзда, въ с. Рудевомъ, Старобѣльскаго уѣзда.

Псаломщикія: при Петро-Павловской церкви въ слободѣ Пушкарной, Ахтырскаго уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нѣсколько словъ къ нашимъ читателямъ.

Вступая во второе полугодіе нашего изданія въ его обновленномъ видѣ, мы рѣшаемся сказать нѣсколько словъ нашимъ читателямъ. Намъ неоднократно приходится слышать одобрителныя отзывы о нашемъ помолодѣвшемъ изданіи. Отзывы эти идутъ отъ лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ сферамъ общественной жизни; во преимущественно они идутъ отъ лицъ духовнаго званія и въ частности—отъ сельскаго духовенства. Намъ ясно говорить, что изданіе наше составляетъ собою заслуживающее вниманія явленіе въ нашей духовной журналистикѣ, особенно епархіальной. Мы не можемъ не дорожить этими сочувственными сужденіями нашихъ читателей уже потому одному, что сужденія эти болѣею частью высказываются людьми достаточно опытными въ духовно-литературномъ дѣлѣ, искренно преданными развитію духовной журналистики, благотворное вліяніе которой на читающій міръ столь желательно или даже столь необходимо особенно въ наше мудреное время,—и наконецъ людьми, занимающими выдающееся положеніе въ духовно-учебной и духовно-административной сферѣ. Но, признаемся, намъ особенно дороги сочувственныя отзывы объ изданіи нашихъ сельскихъ читателей и преимущественно нашего сельскаго духовенства. Намъ кажется, что ихъ сужденія, столь благоприятныя для насъ, всего вѣрнѣе доказываютъ правильную постановку дѣла съ нашей стороны; въ ихъ сужденіяхъ мы видимъ несомнѣнное речательство того, что мы поняли тѣ запросы отъ духовной журналистики, которые преимущественно могутъ интересовать читателей въ наше время. Надѣемся, что благосклонный читатель не заподозритъ насъ въ самовосхваленія или самопрославленія, а увидитъ въ нашихъ словахъ одно лишь простое и искреннее желаніе быть полезными какъ всѣмъ вообще нашимъ читателямъ, такъ особенно сельскимъ. Въ наше время, и это время еще не такъ далеко ушло отъ насъ, село и городъ жили совершенно разрозненной жизнью; между ними не было никакихъ живыхъ пунктовъ единенія или органическаго сочлененія; жизнь городская и жизнь сельская протекала своими особенными параллельными руслами. Теперь не то; времена переѣхались; село замѣтно стягивается въ сферу притяженія городской жизни и въ городѣ ищетъ разрѣшенія какъ экономическихъ, такъ и всякихъ другихъ вопросовъ, волнующихъ его въ настоящую минуту; оно выступаетъ изъ своей—въ бывшаго времена—замкнутой и уединенной жизни и

ищетъ расширенія своего кругозора, желаетъ жить общеразумной и общедуховной жизнью своей родины. О, если-бы его желанія и его поиски этой новой жизни всегда могли находить въ нашей современной печати должное удовлетвореніе, вѣрное направленіе и благонамѣренныя указанія!..

Впрочемъ, мы касаемся всего этого лишь мимоходомъ, лишь по поводу тѣхъ сочувственныхъ отзывовъ, которые слышимъ отъ нашихъ читателей и преимущественно отъ сельскаго духовенства. По чтобы не быть голословными, чтобы представить фактическое доказательство вѣрности нашихъ словъ, мы рѣшаемся, не ссылаясь на многія полузащелканыя нами записки, представить въ печати выдержку изъ письма въ редакцію отъ священника харьковскаго уѣзда села Полеваго, о. Д. Н.—на. Мы рѣшаемся сдѣлать это тѣмъ съ болѣею свободою и, такъ сказать, независимостію, что письмомъ, касающемся дѣлъ редакціи, адресовано на имя бывшаго редактора „Харьк. Епарх. Вѣд.“ достоважаемаго о. Михаила Разногорскаго, для котораго изданіе этихъ „Вѣдомостей“ есть уже дѣло прошлое и, по нашему мнѣнію, не можетъ затрогивать его застѣвчивости или смущать его скромности. Письмо писано отъ 6 мая, но получено въ редакціи уже гораздо позже того, какъ достоважаемый о. Разногорскій выѣхалъ изъ Харькова, согласно съ своимъ новымъ назначеніемъ. Вотъ что, между прочимъ, говоритъ въ этомъ письмѣ о. Д. Н.—въ: „Я обращаюсь къ достоважаемой редакціи „Харьк. Епарх. Вѣд.“ на основаніи обычая вездѣ существующаго между редакціями и подличниками, съ единственною цѣлю высказать свое искреннее сочувствіе и глубокую благодарность за ту духовную пищу, которую мы (т. е. сельскіе священники) получаемъ теперь, читая эти „Епарх. Вѣд.“ Уже первые нумера этихъ „Вѣдомостей“, появившіяся подъ новою редакціею, произвели на духовенство, сколько мнѣ извѣстно, самое благоприятное впечатлѣніе. Иначе впрочемъ и быть не могло. Такія статьи, какъ трогательное „Слово пастырское“ Преосвященнѣйшаго нашего Владыки Амвросія, „Обзорнѣе важнѣйшихъ явленій церковной жизни“ г. Садова, „Современныя правыя взгляды на жизнь человѣческую“ нашего высокопреподобія (т. е. бывшаго редактора о. Разногорскаго) не могутъ не приковывать вниманія каждаго мыслящаго человѣка вообще и священника въ особенности. Объясненіе притчей Христовыхъ, помещаемое въ изданіи въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, тоже неподражаемо хорошо. Чтоже касается такихъ статей, какъ „Невышныя изгнанники“ и особенно „Народная школа и духовенство“

г. Б., то они просто очаровательны! Осмѣлюсь сказать вашему высокопреподобию свое частное мнѣнiе, что имѣя въ виду то новое направление, которое приняли „Епархiальныя Вѣдомости“ въ послѣднее время, если-бы предложено было намъ вносить на издавiе ихъ не по 6-ти рублей, а по 12-ти, то я, не смотря на небогатыя средства моей церкви, первый внесъ-бы эту сумму съ удовольствiемъ; но, разумѣется, съ тѣмъ лишь условiемъ, чтобы редакцiе были употреблены всевозможныя мѣры и средства для распространенiя этихъ „Вѣдомостей“ не только среди духовенства, но и среди свѣтской читающей публики путемъ-ли дешевой распродажи, или даровою рассылкою и раздачею ихъ въ разныя учрежденiя, общества, правленiя и проч. Полагая, что многуважаемая редакцiя получила уже множество подобныхъ благодарственныхъ писемъ отъ духовенства, я считаю долгомъ своимъ, хотя въ числѣ послѣднихъ, и съ своей стороны принести глубокую благодарность, какъ за новое направление „Вѣдомостей“, такъ и за ту по-истинѣ великую пользу и истинное удовольствiе, которыя чтенiе этихъ „Вѣдомостей“ доставляютъ намъ въ послѣднее время.“

Встрѣчаясь съ подобнаго рода сужденiями о нашемъ изданiи, мы, разумѣется, не можемъ игнорировать ихъ; напротивъ, мы дорожимъ ими, какъ имѣющими очень важное значенiе въ нашемъ издательскомъ дѣлѣ. Сужденiя эти служатъ для насъ яснымъ доказательствомъ того, что мы не тратимъ напрасно, какъ горючили въ старину, оловя и ораганъ, т. е. не дѣлаемъ бесполезныхъ затратъ и не несемъ ненужныхъ трудовъ; сужденiя эти воодушевляютъ насъ, поощряютъ и могутъ сообщить новую энергiю нашей дѣятельности. Нѣтъ сомнѣнiя, что литературное дѣло вообще и духовно-литературное въ частности можетъ развиваться только при живомъ обмѣнѣ мыслей между читающими и пишущими, при взаимномъ добромъ отношенiи между ними и въ особенности при нравственной поддержкѣ; тамъ-же гдѣ этого нѣтъ, гдѣ годось писателя раздается одиночнымъ, тамъ можетъ существовать литература только официальная, дѣловая, обязательная, или литература для собственнаго писательскаго удовольствiя, но ужъ никакъ не литература въ собственномъ и строгомъ смыслѣ слова, какъ живой или желательный отвѣтъ на ясно поставленные вопросы современной жизнью въ той или другой ея сферѣ. Повторяемъ, мы придаемъ очень важное значенiе сочувственнымъ отзывамъ нашихъ читателей о мѣстномъ органѣ религиозна-нравственныхъ интересовъ, и въ видахъ правильной, вѣрной и твердой постановки этого органа, а еще болѣе въ надеждѣ видѣть его, по крайней мѣрѣ въ будущемъ времени, исполнѣ отвѣчающимъ своей задачѣ, прино-

симъ нашу искреннюю и глубокую благодарность за поощрительный, доброжелательный и даже лестный для насъ приемъ его въ средѣ нашихъ читателей. Мы совершенно убѣждены, что этотъ благопрiятный приемъ, это сочувственное отношенiе читателей къ нашему изданiю, надобно признавать не столько наградою за трудъ, уже законченный и совершенный нами, сколько поощренiемъ къ будущему труду въ томъ-же духѣ и направлении; такъ какъ только этотъ духъ и это направление вызываютъ симпатiю и заслуживаютъ поощренiе со стороны нашихъ читателей. Можемъ убѣдить нашихъ читателей, что мы остаемся, на сколько это возможно будетъ для насъ, вѣрными принятому нами направлению, потому что только это направление, какъ полагаемъ и мы сами, дѣйствительно наиболѣе соотвѣствуетъ мѣстнымъ условiямъ нашей жизни и ему одному приписываемъ наибольшую долю встрѣченныхъ нами одобрительныхъ сужденiй. Смѣемъ также убѣдить нашихъ читателей, что случайная перемѣна въ личномъ составѣ редакцiи, вызвавшая со стороны нѣкоторыхъ читателей, какъ намъ это достоверно извѣстно, опасенiе перемѣны въ самомъ направлении нашего журнала, не можетъ имѣть на него никакого влiянiя. Какое бы ни былъ личный составъ редакцiи, настоящей или будущей, но духъ и направление изданiя останутся неизмѣнными, покрайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока этого будутъ требовать условiя нашей мѣстной жизни.

Но давая это обѣщанiе и выражая читателямъ глубокую благодарность за ихъ сочувственные отзывы о нашемъ изданiи, редакцiя съ своей стороны позволяетъ себѣ тоже высказать нѣкоторыя свои желанiя въ отношенiи къ мѣстному и особенно сельскому духовенству. Направление нашего духовно-литературнаго органа теперь ясно для нашихъ читателей; какъ это очевидно теперь, мы хотѣли-бы служить христіанской религиозна-нравственной истинѣ не только въ ея отвлеченiи, или научной разработкѣ, но еще болѣе въ ея живомъ и разнообразномъ соприкосновенiи съ живою дѣятельностью. Само собою разумѣется, что редактируемый нами органъ въ тоже время хотѣли-бы не только не чуждаться такого или иного освѣщенiя мѣстныхъ особенностей религиозна-нравственной жизни; но напротивъ, именно ему хотѣли-бы посвятить значительную долю своего вниманiя. Намъ кажется, что эти мѣстныя условiя, или мѣстныя особенности жизни на столько серьезны, любопытны и общепочувствительны, что разъясненiе ихъ можетъ найти себѣ мѣсто не только въ мѣстномъ органѣ печати, но и во всякомъ другомъ органѣ, и не можетъ не вызывать читателей на многiя и серьезныя думы. Говорятъ Москва есть сердце Россiи; это вѣрно: но столько-же вѣрно и то, что Харьковъ

можетъ быть и, по всей вѣроятности, будетъ сердцемъ Малороссіи. Поставленный на рубежѣ между сѣверомъ и югомъ нашего отечества, занимая, такъ сказать, среднее положеніе въ отношеніи къ намъ, Харьковъ, при посредствѣ своихъ торговыхъ оборотовъ, богатыхъ ярмарокъ, сосредоточенія фабричной, умственной и военной жизни, служитъ посредникомъ между сѣверянами и южанами какъ въ экономическомъ, умственномъ, религіозно- нравственномъ, такъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ. Харьковъ воспринимаетъ жизнь сѣверянъ и южанъ, перерабатываетъ ее своеобразно и въ этомъ своеобразномъ видѣ развиваетъ или развиваетъ ее, какъ губ. городъ, не только въ своихъ уѣздныхъ городахъ, слободахъ и хуторахъ, но и далеко за пределами этихъ городовъ, слободъ и хуторовъ. Намъ кажется, что въ этомъ отношеніи ни Кіевъ, ни Полтава и ни какой-либо другой южно-русскій городъ не можетъ быть поставленъ въ уровень съ Харьковомъ, именно потому, что никакой другой южно-русскій городъ не занимаетъ такого-же, какъ Харьковъ, средоточнаго положенія въ нашемъ отечествѣ и своими ярмарками и торговыми оборотами не привлекаетъ къ себѣ такъ часто и на столь продолжительное время, какъ это происходитъ въ Харьковѣ, тысячи и десятки тысячъ вѣдущихъ, энергичныхъ и предприимчивыхъ людей изъ сѣверной и южной окраинъ Россіи. Да и независимо отъ этого, жизнь Харьковской епархіи, вѣдѣніе былыхъ историческихъ уловоі нашей благодатной украины, кристаллизовалась своеобразно, отличается многими мѣстными особенностями и своимъ своеобразнымъ характеромъ. Понять эту особенность въ отношеніи ихъ къ религіозно-нравственной жизни, уловить отличительныя черты характера этой жизни, способствовать правильной оцѣнкѣ и правильному опредѣленію принадлежащаго имъ значенія среди другихъ народныхъ особенностей въ сферѣ религіозно-нравственной жизни, — вотъ тоже одна изъ задачъ для редакціи сколько интересная, столько-же благодарная и общепонятельная. Но выполнить эту дополнительную задачу удовлетворительно или даже съ успѣхомъ редакція сможетъ только тогда, когда въ рѣшеніи ея приметъ участіе наше мѣстное и особенно сельское образованное духовенство, которое по самому положенію своему призывается стоять на стражѣ развивающагося народнаго сознанія, обязано слѣдить за этимъ развитіемъ и давать ему надлежащее направленіе; словомъ, когда перестанутъ смотрѣть на наше изданіе, какъ на сословный и, такъ сказать, *кружковой* органъ мѣстной печати и когда признаютъ его выразителемъ общезаботливыхъ и, если можно такъ выразиться, общесловесныхъ религіозно-нравственныхъ интересовъ нашей мѣстности. Именно это тре-

бованіе высказываетъ, мы увѣрены въ этомъ, и отецъ Д. Н.—въ, когда предлагаетъ нашей редакціи употребить всевозможныя старанія и средства для распространенія нашего изданія не только среди духовенства, но и среди свѣтской (разумѣется—мѣстной) читающей публики путемъ-ли дешевой распродажи, или даровой разсылки и раздачей экземпляровъ изданія въ разныя учрежденія, общества, правленія и пр., хотя-бы для отца Д. Н.—ва, какъ для подписчика, это и было соединено съ двойной платой за годичную подписку на изданіе. Говоря это, отецъ Д. Н.—въ только вѣрно загадываетъ направленіе нашего помолочившаго изданія и выражаетъ полное сочувствіе этому направленію, какъ дѣлаютъ тоже самое и многіе другіе наши читатели. Но, повторяемъ, остаться вѣрными этому направленію до конца и выполнить свою дополнительную задачу съ несомнѣннымъ успѣхомъ, редакція можетъ только тогда, когда наше образованное мѣстное духовенство какъ городское, такъ и сельское не только будетъ сочувственно относиться къ нашему изданію, но и поможетъ намъ въ разработкѣ принятыхъ нами на себя задачъ; особенно когда своими письменными произведеніями освѣтить въ надлежащей степени ту область мѣстной религіозно-нравственной жизни, которая еще такъ мало освящена не только у насъ, но и почти повсюду. Въ виду такъ часто и такъ открыто заявляемаго сочувствія къ нашему изданію, намъ остается только пожелать, чтобы само-же духовенство своими литературными произведеніями, или по крайней мѣрѣ, указаніемъ фактовъ и сообщеніемъ пригоднаго матеріала изъ религіозно-нравственной жизни нашей мѣстности пришло къ намъ на помощь въ этомъ дѣлѣ. Неурывчка къ литературному труду, боязнь выступить предъ публикой съ печатнымъ словомъ, робость и не увѣренность въ собственныхъ силахъ, въ виду несомнѣнной полезности самаго дѣла, не могутъ-же, или, по крайней мѣрѣ, не должны служить серьезными препятствіями къ этому и полагать всему этому неодолимыя преграды. Этими немногими словами мы окончиваемъ нашу, вызванную обстоятельствами, бесѣду съ читателями, предоставляя себѣ право при болѣе удобномъ случаѣ поговорить обо всемъ этомъ еще разъ-подробнѣе и обстоятельнѣе.

Дѣло бывшего Софійскаго митрополита высокопреосвященнѣйшаго Мелетія *).

Не безъ скорби и сожалѣнія встрѣчались русскимъ

* При составленіи настоящей статьи мы пользовались болгарскими периодическими изданіями „Вѣстникъ Балканъ“ (примусебно № 8, 1883 г.), „Стара Планина“ (за 1877 г.), — изданіями вѣдомостей русскихъ газетъ и частными корреспонденціями лицъ близко знакомыхъ съ дѣломъ Мелетія.

народомъ извѣстїа о судьбѣ сербскаго митрополита Михаила,—извѣстїа прискорбныя и сами по себѣ и по ихъ значенїю для будущности нынѣшняго сербскаго королевства. Но не успѣло выгладиться тяжелое впечатлѣніе, полученное русскими народомъ отъ этого несчастнаго событія сербскаго, какъ уже — слышно — нѣчто подобное совершается и въ другомъ новообразованномъ славянскомъ государствѣ—Болгарїи. Мы говоримъ о судьбѣ бывшаго софїйскаго митрополита высокопреосвященнаго Мелетїа. Судьба сербскаго митрополита Михаила всегда вызываетъ въ насъ мысль о судьбѣ самой Сербїи; точно также и судьба софїйскаго митрополита Мелетїа всегда невольно наводитъ насъ на мысль о будущности юной, неокрѣпшей еще Болгарїи,—и мы каждый разъ припоминаемъ при этомъ вѣчно-правдивыя слова нашего гения-баснописца:

„Хозяева въ него (домъ) еще не вообрались,

„А ужъ сверчки давно въ немъ завелись.“

Не успѣли еще русскія войска оставить почву Болгарїи, всю облигую русскою кровью, не успѣли еще почти выясниться самый строй и характеръ новаго государства, какъ въ немъ завелись уже крыловскїе „сверчки“, — образовались партїи, явились „либералы“ и „прогрессисты“ или, по вѣстному выраженїю, „напредники“, возгорѣлась ожесточенная борьба партій, пушены въ ходъ всевозможныя интриги, а вмѣстѣ съ ними неизбежны, конечно, стали и лишнїи жертвы, — явленїе по истинѣ прискорбное и для всѣхъ благомыслящихъ людей и друзей Болгарїи—тяжелое, безотрадное...

24 февраля настоящаго года, вечеромъ, около девяти часовъ по-полудни, митрополитъ софїйскїй Мелетїй сидѣлъ спокойно у себя дома въ сообществѣ нѣсколькихъ духовныхъ лицъ — четырехъ архимандритовъ, епархїальнаго своего духовника, мѣстнаго священника, діакона и монаха, ожидая къ себѣ еще рущукскаго митрополита Григорїа, нынѣшняго делегата болгарскаго экзарха, съ его архимандритомъ Константиномъ и бывшаго скопскаго митрополита Кирилла. Но жданные гости не пришли къ Мелетїю для тихаго дружескаго собесѣдованїа, — и хозяйну готовилось нѣчто совершенно иное...

Во время ужина митрополиту доложили, что къ нему прїѣхалъ нарочно по весьма важному дѣлу и ожидаетъ въ прїемной софїйскїй градоначальникъ Карповичъ, родомъ русскїй, оставшїйся, по уходѣ русскїхъ войскъ, на службѣ въ Болгарїи. Мелетїй вышелъ въ прїемную.

— „Вы знаете, что здѣсь дѣлается?“ — вѣскольکو таинственно спросилъ его Карповичъ.

— „Ничего не знаю,“ — отвѣчалъ митрополитъ.

— „Васъ вѣдь отчислили отъ этой епархїи?“...

Мелетїй удивленно взглянулъ на него, — но затѣмъ перекрестился и тихо спросилъ:

— „Такъ въ изволїи прїйти ко мнѣ для исполненїя этого распоряженїа относительно меня?“...

— „О, нѣтъ, — сохрани меня Богъ отъ этого,“ — отвѣчалъ градоначальникъ. „Я просто пришелъ по дружески предупредить васъ и больше — ничего!“

Мелетїй искренно поблагодарилъ его за его дружеское участїе; а Карповичъ, принявъ благословенїе и поцѣловавъ руку митрополита, тотъ-часъ ушелъ.

Не успѣлъ Мелетїй снова сѣсть за столъ, какъ ему доложили, что прїѣхалъ вышеупомянутый архимандритъ Константинъ (рущукскїй) и ожидаетъ его въ прїемной залѣ. Нужнымъ считаемъ замѣтить, что архимандритъ Константинъ состоялъ и состоитъ въ штатѣ экзарскаго делегата — рущукскаго митрополита Григорїа, съ которымъ Мелетїй никогда не могъ быть солидаренъ и искренно друженъ уже потому, что въ нашу послѣднюю турецкую войну Мелетїй не писалъ, подобно Григорїю, да, по своимъ взглядамъ и стремленїямъ, и не могъ писать окружающему посланїа къ своей партїи, въ которомъ призвалось Божїе благословенїе на турецкое оружіе и проклятіе на оружіе русскихъ, „которыя будто-бы приходили разорять и опустошать болгарскую землю по своимъ честолюбивымъ и корыстолюбивымъ замысламъ.“ *) Отсюда понятна и та жалость и злорадство, съ какою архимандритъ Константинъ (правая рука рущукскаго митрополита Григорїа) въ настоящїй разъ велъ свой разговоръ съ софїйскимъ митрополитомъ Мелетїемъ.

— „Вы сей-часъ должны выѣхать отсюда,“ — сказалъ онъ Мелетїю. „Такова воля экзарха и св. синода, и я уполномоченъ делегатомъ экзарха объявить ее вамъ.“

— „Я покораюсь рѣшенїю св. синода, если только есть таковое на самомъ дѣлѣ,“ — отвѣчалъ митрополитъ; „но выѣхать отсюда сей-часъ-же я не могу по двумъ причинамъ: во-первыхъ, я страдаю ревматизмомъ и въ доказательство вотъ вамъ лѣкарства (Мелетїй указалъ при этомъ на множество сыпавокъ, стоявшихъ въ его комнатѣ), а во-вторыхъ, мнѣ нужно-же передать кому-нибудь счеты и епархїальныя дѣла и — затѣмъ забрать свое имущество... Я просилъ-бы поэтому хотя дня два отсрочки...“

— „Нѣтъ этого вамъ не дается,“ — съ злорадствомъ замѣтилъ Константинъ. „Вы должны выѣхать изъ Софїи сей-часъ-же. Стража и карета для васъ го-

*) Такое посланїе рущукскаго митрополита Григорїа въ свое время было даже отпечатано.

товы. Получить письменное предписание вы также не замедлите...⁴

И, действительно, вскорѣ, по уходѣ Константина, въ покой Мелетія явились начальники отдѣленія въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ и исповѣданій Геннадіевъ и министерскій чиновникъ Гапчевъ, которые и передали Мелетію предложение министра иностранныхъ дѣлъ и исповѣданій слѣдующаго содержания. Приводимъ его въ точномъ русскомъ переводѣ дословно:

„Министерство иностранныхъ дѣлъ и исповѣданій. № 620. Февраля 24 дня 1883 года. Г. Софія.

Ваше высокопреосвященство. Прилагая при семъ копию съ письма его блаженства епарха, подписаннаго двумя синодальными членами, ахъ высокопреосвященствами—Панаретомъ филиппопольскимъ и Серафимомъ сивинскимъ, убѣдительно просимъ васъ, во избѣжаніе всякихъ неблагопріятныхъ для васъ лично послѣдствій, подчинитесь синодальному рѣшенію и, воспользовавшись всѣми приготовленными для васъ со стороны правительства удобствами, выѣхать, спустя четыре часа по полученіи настоящаго моего сообщенія въ святую рыльскую обитель, гдѣ вамъ приготовлено все необходимое для житія.

Если ваше высокопреосвященство благоволитъ исполнить приказаніе св. синода добровольно, то правительство будетъ имѣть васъ подъ своими пощечинными, опредѣливъ для вашего существованія пенсію. При семъ считаю нужнымъ попросить васъ передать всѣ епархіяльныя вещи и дѣла г. г. Геннадіеву, Гапчеву, о. диакону Игнатію и священнику Петру Солунскому.

Примите, ваше высокопреосвященство, увѣреніе въ отличномъ къ вамъ уваженіи. К. Стоиловъ.“

А вотъ и то письмо болгарскаго епарха Юсифа, о которомъ пишетъ Мелетію министр Стоиловъ и которое действительно было тогда-же сообщено ему въ коніи. Приводимъ и его въ русскомъ переводѣ.

„Капцеларія Болгарской Епархіи. 12 февраля 1883 года. Цареградъ. № 120. Г. Министръ! Такъ какъ его высокопреосвященство митрополитъ Мелетій въ 1877 году, когда епархія находилась въ самомъ критическомъ моментѣ своего существованія, оставилъ епархію и Константинополь и бѣжалъ въ Европу,—послушокъ, котораго было достаточно для того, чтобы бросить одно большое пятно на епархію и скомпрометировать ее передъ правительствомъ (рѣчь идетъ о правительствѣ турецкомъ) и такъ какъ высокопреосвященный Мелетій своимъ бѣгствомъ за предѣлы имперіи (въ главную квартиру русскихъ войскъ—въ полойномъ Государю Императору) не только навлекать укоризну и подозрѣніе со стороны турецкаго правительства на всѣхъ (?) своихъ со-

братій—архіереевъ нашей Церкви и оставилъ свою пастырю въ софійской епархіи на произволъ судьбы—отвѣчать за всѣ дурныя послѣдствія отъ бѣгства ея пастыря, но и терять чрезъ это свои права (?) отоманскаго подданнаго, что несогласно и съ основнымъ закономъ епархій—уставомъ⁴); то по причинѣ этого поступка его св. синодъ, въ засѣданіи своемъ отъ 10 декабря 1877 года, на основаніи права, даннаго ему членомъ 93, 6 и г., органическаго устава, и възвѣ во вниманіе членъ 15, 1) и 5) и членъ 103 того-же устава, равно какъ 14, 34 и 35 правила святыхъ апостолъ и 5-е правило IV вселенскаго собора—постановили: устранивъ его, высокопреосвященнаго Мелетія, отъ управленія софійскою епархіею. Пошлину-же и послѣ этого противукапоническаго своего поступка упомянутый митрополитъ, возвратившись въ Болгарію, началъ священнодѣйствовать, вопреки церковному основному закону, какъ, напр. 14-му правилу св. апостолъ и разнымъ соборнымъ постановленіямъ, безъ предварительнаго разрѣшенія отъ мѣстнаго архіерея или церковнаго начальства, по епархіямъ ему неподчиненнымъ, начавъ совершать это отъ Систова до самаго Константинополя, и такъ какъ, наконецъ, его высокопреосвященство, вопреки вышеупомянутому синодальному рѣшенію, которое ему сообщено своевременно (?), не послушалъ вразумленія и совѣтовъ какъ самой Церкви, такъ и другихъ людей, которые убѣждали его подчиниться вышесказанному церковному рѣшенію—перестать нарушать церковный порядокъ и церковныя благочиніе, продолжаетъ пребывать въ своемъ нераскаянномъ и совершенно несогласномъ съ церковнымъ духомъ поведеніи,—то въ виду всего этого св. синодъ, принявъ во вниманіе синодальное рѣшеніе отъ 1877 года 10 декабря, по которому, какъ, ваше сказано, онъ осуждается лишеніемъ епархіи,—и хотя поведеніе сего архіерея, каковое онъ выказалъ и послѣ этого рѣшенія синодальнаго, строго преслѣдуется съ точки зрѣнія церковныхъ правилъ на церковную дисциплину и влечетъ за собою изверженіе изъ священнаго сана,—но находя и нѣкоторыя смягчительныя обстоятельства (должно быть, въ виду имѣется угрожавшая Мелетію насильственная смерть отъ турокъ), которыя до известной степени могутъ извинить вышеприведенные противукапоницескіе поступки упомянутаго архіерея, имѣето изверженія изъ сана, постановили: привести въ исполненіе рѣшеніе свое отъ 1877 года 10 декабря по настоящему дѣлу,—каковое рѣшеніе, по причинѣ политическихъ обстоятельствъ, мѣшавшихъ синоду заняться имъ, ожидало болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ,

⁴ По уставу этому (органическому—членъ 15, 1) болгарскіе архіереи могутъ быть лишь природный турецкій подданный.

а решение это таково: удалить его вон из софийской епархии—именно—въ рылский монастырь *) съ пестямибачишымъ запрещениемъ священнослужения.

Такъ какъ исполненіе вышеозначеннаго постановленія св. синода возлагается на васъ, г. министр, то умоляемъ васъ, пригласивъ высокопреосвященнаго Мелетія, бывшаго софійскаго, сообщить ему это рѣшеніе и учинить его немедленное отстраненіе.

Призывая на васъ Божественную благодать, остаемся съ отличимъ почитаемъ вами молившимися.

+ Евзархъ Болгарскій Іосифъ.

+ Ф. Панаретъ.

+ Савиненскій Серафимъ.†

Передавъ митрополиту Мелетію эти бумаги, Геннадіевъ обратился къ нему съ слѣдующими словами:

— „И такъ, именемъ Его Высочества князя приказываетъ вамъ немедленно исполнить настоящее распоряженіе...“

— „Я повинуюсь Его Высочеству,“ отвѣчалъ митрополитъ; „но именемъ-же Его Высочества прошу васъ подарить мнѣ два дня для укладки своихъ вещей...“

— „Мы на это никакъ не уполномочены, и вамъ этого не дастъ,“—лаконически замѣтилъ митрополиту Геннадіевъ.

— „Въ такомъ случаѣ,“ сказалъ Мелетій, „дайте мнѣ хотя два часа для того, чтобы пойти и лично переговорить съ министромъ...“

— „Это вещь совершенно немислямая,“—отвѣчалъ Геннадіевъ.

— „Что-же это, наконецъ, такое?“ недоумѣвалъ Мелетій. „Если вы такъ увѣренно дѣствуете,—то гдѣ-же декретъ Его Высочества, которымъ я отстраненъ отъ епархіи и осужденъ въ ссылку?“

— „А, вы хотите видѣть декретъ Его Высочества?“ спросили присланные чиновники. „Развѣ г. министр и мы не равносильны декрету?...“

Послѣ этого нельзя было не видѣть, что всѣкіе дальнѣйшіе переговоры будутъ совершенно напрасны. Стало ясно, что здѣсь напрасно дѣйствуетъ какаа то тайная пружина, которая упорно и намѣренно не позволяетъ себя видѣть и не даетъ найти своихъ концы, которые именно и составляютъ всю ея главную силу. Обыкновенно закулисныя дѣйствія такой пружины обнаруживаются только временемъ, раскрываются лишь безпристрастно исторіею. Къ счастью, интрига въ дѣлѣ заточенія Мелетія замаскирована была не слишкомъ хитро и немного понадобилось времени, чтобы она всплыла наружу и предстала предъ глаза людей способныхъ видѣть истинное положеніе дѣла... Но объ этомъ мы будемъ говорить

еще въ свое время; теперь-же слова обратились къ прерванному нами разсказу.

Не имѣя возможности свободно располагать и двумя часами, хотя въ самомъ предложеніи министра предоставлялось, какъ видѣлъ читатель, четыре часа, Мелетій рѣшился тотъ часъ приступить къ точному исполненію полученнаго имъ приказанія. Въ двѣнадцать съ половиною часовъ ночи ему поданы были лошади и онъ, бросивъ все свое имущество на произволъ судьбы и людей, составивъ лишь протоколъ о случившемся, оставилъ навсегда, а быть можетъ только на неизвѣстное лишь для него время, столь любимый имъ и столь любимый его городъ Софію. Стражи, однако-же, которая-бы его сопровождала и о которой нашелъ пужнымъ вести рѣчь рундукскій архимандритъ Константинъ, при немъ не было никакой.

Къ разсвѣту Мелетій былъ уже въ Радомиръ, гдѣ его не безъ удивленія встрѣтилъ другъ его, мѣстный окружный (околийскій) начальникъ, ничего, конечно, не вѣдавшій о случившемся съ Мелетіемъ въ эту несчастную ночь. Здѣсь Мелетія, действительно, нагнали приставленные къ нему стражники, но почему-то тотъ часъ-же возвратился и назадъ.

Въ три часа по-полудни того-же 25 февраля и г. Мелетій былъ уже въ г. Дунищѣ, гдѣ и намѣревался остаться для ночлега, такъ какъ лошади сильно устали и дальше одна-ли могли-бы везти его.

Здѣсь происходитъ опять нѣчто совершенно непонятное. Спусти два часа по приѣздѣ Мелетія въ Дунищѣ, именно въ 5 часовъ по-полудни, къ нему является мѣстный окружный начальникъ съ просьбою не свѣншить вѣхать далѣе, такъ какъ здѣсь ему будетъ нѣчто сообщено. Теперь оказывается, что приказаніе это было сдѣлано г. министромъ-предсѣдателемъ Соболевымъ, при чемъ мѣстному окружному начальнику было предписано возвратитъ митрополита въ Дунищѣ даже и въ томъ случаѣ, если-бы онъ уже его проѣхалъ. Дѣйствительно, около девяти часовъ того-же вечера, Мелетій получалъ телеграмму отъ генерала Соболева, въ которой министр-президентъ самъ высказываетъ свое глубокое сочувствіе къ невѣстной борьбѣ политическихъ интригъ и личныя честолюбивыхъ и користолюбивыхъ происловъ. „Съ величайшимъ прискорбіемъ и горестно узналъ я о несправномъ происшествіи съ вами,“—телеграфировалъ министр-президентъ изгнаннику-митрополиту; „но будьте увѣрены, что ни я, ни Его Высочество не причастны къ этому дѣлу. Вебъ причинившіе вамъ оскорбленіе будутъ преданы суду. Поворѣнше прошу васъ немедленно-же возвратиться назадъ и немедленно отвѣтить мнѣ.“

Совершенно иного рода Мелетій получалъ теле-

*) Въ подлинникѣ, впрочемъ, какъ оказалось впоследствии, было написано: „въ рылскій монастырь,“ а „Врадь.“

грамму отъ русскаго митрополита Григорія, экзархскаго делегата, въ одинадцать часовъ ночи того-же 25 февраля въ томъ-же самомъ Дуниці. Григорій напротивъ настойчиво совѣтовалъ Мелетію слѣдовать своей дорогой и не слушать чужихъ внушеній.

Что въ такомъ случаѣ осталось дѣлать бывшему софійскому митрополиту? Кого слушать? На чью стать сторону? Вотъ почему, исполняя просьбу министра-президента Соболева и отбывая телеграммой-же, Мелетій просилъ исходатайствовать сначала соизволеніе его блаженства экзарха на возвращеніе его въ г. Софію, столь желательное, какъ мы видѣли, какъ для министра-президента, такъ и по всей вѣрности, и для самаго князя болгарскаго. Генералъ Соболевъ отвѣтилъ Мелетію, что настоящее желаніе его будетъ исполнено, и снова просилъ его не уѣзжать дальѣ, а ожидать въ Дуниці его частнаго секретаря г. Щеголова.

Дѣйствительно, на другой день послѣ получения этой телеграммы, въ Дуниці пріѣхалъ частный секретарь министра-президента г. Щеголовъ и съ нимъ К. Осетровъ, судебный слѣдователь и софійскомъ окружномъ судѣ. Они выразили Мелетію сожалѣніе по поводу случившагося съ нимъ „прискорбнаго недоразумѣнія“ и сочувствіе какъ со стороны Его Высочества князя болгарскаго, такъ и со стороны министра-президента генерала Соболева; распросили Мелетія обо всемъ случившемся, отобрали отъ него письменное показаніе относительно всѣхъ обстоятельствъ его насильственнаго удаленія изъ Софіи и затѣмъ, простившись дружески, уѣхали.

Но не дремали въ это время въ бездѣйствіи и противники софійскаго митрополита. Во время самаго производства упомянутаго дознанія слѣдователемъ софійскаго окружнаго суда Осетровымъ, Мелетій получилъ три телеграммы: одну отъ русскаго митрополита Григорія, другую отъ министра иностранныхъ дѣлъ и исповѣданій К. Стоилова, третью изъ Константинополя отъ самаго экзарха болгарскаго Іосифа. Митрополитъ Григорій и экзархъ грозили Мелетію строжайшимъ церковнымъ наказаніемъ, если онъ будетъ слушаться министра-президента, русскаго по происхожденію, генерала Соболева, и не отправится сей часъ-же въ рильскую обитель; а министръ Стоиловъ, апеллируя, такъ сказать, къ благоразумію Мелетія, просилъ его не слушаться внушеній пріѣзжавшихъ къ нему людей „неавторизированныхъ“, не Мелетію помочь желающимъ, а стремящимся будто бы произвести только одинъ скандалъ.

Ясно для каждаго, что борьба сторонъ становилась все болѣе и болѣе напряженною. Генералъ Соболевъ, непосредственный осуществитель всѣхъ доб-

рыхъ начинаній князя—съ одной стороны, Стоиловъ—представитель партіи и идей на зло Болгаріи „предѣльныхъ“ въ нее изъ запада—съ другой. Кто знаетъ,—кто такой бывшій софійскій митрополитъ Мелетій, тотъ не задумается надъ вопросомъ,—на чью сторону онъ сталъ. Не смотря на три упомянутыя телеграммы столь авторитетныхъ лицъ, Мелетій не отправился тотъ часъ-же въ рильскую обитель, а напротивъ до времени рѣшился оставаться въ Дуниці.

Между тѣмъ частный секретарь министра-президента г. Щеголовъ, по возвращеніи изъ Дуниці и по докладѣ произведеннаго Осетровымъ и чмъ дознанія о всемъ случившемся съ Мелетіемъ, былъ отправленъ генераломъ Соболевымъ въ Константинополь къ болгарскому экзарху Іосифу для разъясненія ему всѣхъ происшедшихъ „недоразумѣній“. Какъ ни былъ возмущенъ экзархъ непослушаніемъ Мелетія его приказанію, сообщенному въ Дуниці по телеграфу, но, увидѣвъ изъ разъясненій Щеголова, что онъ самъ невольнo сталъ орудіемъ гнусной интриги и притомъ—партіи, на самомъ дѣлѣ крайне гибельной какъ для Болгаріи, такъ и для Церкви болгарской, онъ рѣшился нѣсколько измѣнить свое постановленіе относительно Мелетія и свое мнѣніе объ его дѣлѣ. Въ свою очередь Мелетій, по совѣту Соболева, просилъ по телеграфу экзарха о дозволѣніи ему на нѣсколько дней возвратиться въ Софію для устройства своихъ дѣлъ и затѣмъ поселиться на жительствo въ г. Кюстендиль, какъ мѣстѣ изобилующемъ источниками горячихъ минеральныхъ водъ, крайне необходимыхъ Мелетію для излеченія его застарѣлаго ревматизма. Просьба Мелетія, по устраниніи нѣкоторыхъ затрудненій, была уважена экзархомъ: Мелетію было разрѣшено возвратиться на десять дней въ г. Софію и затѣмъ поселиться на жительствo въ г. Кюстендиль. Министерство общаю Мелетію выдать пенсію въ шесть тысячъ левовъ (около 1000 рублей); но къ сожалѣнію, пенсія эта не выдается ему еще и доселѣ. Видно, опять дѣйствуютъ какія нибудь интриги...

Винновники этого прискорбнаго событія не остались безъ возмездія со стороны болгарскаго правительства, такъ какъ правительствомъ открыта не только самая нить интриги, но и преступность средствъ ея осуществленія—обнаружившись подлоги и т. п. Къ сожалѣнію, въ дѣлѣ этомъ замѣшаны и делегаты его блаженства экзарха болгарскаго—митрополитъ русскаго Григорій, К. Стоиловъ—министръ иностранныхъ дѣлъ и исповѣданій, Г. Навевчъ—министръ финансовъ и Д. Грековъ—министръ юстиціи принуждены были передать другія свои министерскіе портфели...

Вотъ фактъ, какъ онъ, въ прискорбію друзей Болгаріи, совершился на самомъ дѣлѣ.—Но чтобы повѣсть его въ его истинномъ свѣтѣ, какъ необходимо слѣдуетъ извѣстныхъ историческихъ причинъ, а не пустое дѣло одного слѣбого для Мелетія только неблагопріятнаго случая, намъ необходимо ближе ознакомиться съ самою личностію бывшаго софійскаго митрополита и тѣми политическими и социальными условиями, среди которыхъ ему приходилось дѣйствовать почти одиноко, но за то стойко и вполнѣ послѣдовательно. Только тогда мы поймемъ, за что обвиненъ или лучше сказать — за что такъ невинно страждетъ этотъ лучший святилецъ нынѣшней Болгаріи,—почему именно онъ, а не другой кто, сталъ бльмомъ въ глазу многимъ непріязненнымъ рабѣтелямъ только еще начинавшаго жить государства, почему именно только съ нимъ, а не съ другимъ кѣмъ-либо, такъ было поступлено несправедливо, что само правительство высказываетъ свое сожалѣніе,—увидимъ, что это за „бѣгство,“ которое кладутъ какъ каноническій камень въ основу столь грознаго приговора и даже запрещенія священнослуженія митрополиту, узнаемъ, наконецъ, и то, почему въ этой прискорбіи исторіи съ именами нѣкоторыхъ духовныхъ особъ перемѣшиваются и имена такихъ лицъ, какъ Соболевъ, Стоиловъ, Навевичъ, Грековъ, Геннадіевъ, Гапчевъ и др.

(Продолженіе будетъ).

Къ празднованію вѣщестной памяти Первоучителей славянскихъ евъ. Кирилла и Меодія, 1883 г. Мая II-го.

(Продолженіе *)

Есть въ разположенной Австріи страна, населенная еще съ VII вѣка по Р. Х., по преимуществу славянами, которая занимаетъ не широкій восточный берегъ Адриатическаго моря и множество мелкихъ вдоль берега тянувшихся острововъ и составляетъ самое южное изъ австрійскихъ владѣній. Эта страна, въ значеніи королевства, есть Далматія. Находясь въ серединѣ между двумя расами, славянскою и романскою, она, естественно, въ вѣроисповѣднѣмъ отношеніи, колебалась между тою и другою стороною, покуда, наконецъ, не выработалась въ ней два несогласная между собою вѣроисповѣданія: православное и католическое, послѣднее съ далеко превосходнымъ числомъ исповѣдниковъ. Въ церковномъ отношеніи, православная часть вѣдается однимъ митрополитомъ живущимъ въ Букочинѣ, въ Черновицахъ, и двумя подчиненными ему епископами, зарекскимъ и которскимъ (Cattaro). Въ Зарѣ находится православная

семинарія (Богословскій заводъ). Само собою разумѣется, что между тою и другою половиною ведется постоянная борьба: католическая сторона, движимая неустаннымъ духомъ пропаганды и превозмогающая численностію, ведетъ себя наступательно, а православная, какъ всегда и вездѣ, держитъ себя оборонительно, стараясь только отражать клеветы и нападенія первой, всегда начинающей (задирающей). И вотъ когда Любу XIII, въ 1880 году, пришло на мысль первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія, давно православную Церковь причтенныхъ къ лику святыхъ, и съ католической стороны почтительно тѣломъ святости, чтобы тѣмъ удобнѣе ихъ возвеличенными именами привлекать православныхъ на сторону католичества, а подчиненная затѣйливому папѣ половина католическаго міра, въ 1881 году, вздумала предпринять благочестивое паломническое путешествіе для возданія чести новымъ святымъ, болѣе же для принесенія благодарности святѣйшему отцу за прославленіе ихъ первыхъ наставниковъ въ вѣрѣ (теперь ими брошенной и гонимой), то Далматинскіе епископы католической половины начали приглашать православныхъ къ принатію участія въ пилигримскомъ походѣ въ Римъ и оставленію ехидны, съ особенною же ревностію въ этомъ дѣлѣ орудовать извѣстный дьяволовскій бискупъ, Штрессмайеръ, который, съ цѣлію привлеченія сербовъ въ одну вѣру съ своими кроатами—католиками, въ 1881 году, въ концѣ февраля, издалъ на хорватскомъ языкѣ, отдѣльное папское посланіе. Само собою разумѣется, что, въ виду такихъ открытыхъ порывовъ къ совращенію славянъ, и православные епископы не могли бездѣйствовать и — молчать. И вотъ сербо-православный горно-карловацкій (von Carlsstadt) епископъ, Теофанъ Живковичъ, въ томъ-же 1881 году, въ проповѣди своей на Троицкій день, все это дѣло о воссоединеніи обозвалъ цуесто „затѣво, дьявольскимъ навондѣніемъ (Teufelsspuck) и богопротиннымъ преступленіемъ противу вѣры (Religion), бискупа Штрессмайера вѣтренною головою (Wirbelkopf), движимымъ силою нечистаго духа, который на крыліяхъ суетнаго любохестія и понаго эгоизма ворвался въ православное стадо, чтобы смутить въ немъ самыя благочестивыя мысли и оскорбить самыя святія чувства, убѣждая сербскій народъ въкрадчивыми словами, и медоточивымъ языкомъ приступить къ соединенію съ Римомъ—этимъ настоящимъ адомъ по сравненію съ божественнымъ раемъ, какой представляеть собою сербская Церковь“. Велѣдъ за Живковичемъ возстали противъ „Посланія“ Штрессмайера два Далматинскіе православные епископы: зарекскій—Кнежевичъ и которскій—Петроновичъ, хотя далеко не въ такой рѣзкой формѣ, какъ предшествовавшій

* Ся № 25-й „Харьк. Епарх. Вѣд.“

нимъ въ отраженіи, Живновичъ. Они удовольствовались попытку—присоединити православныхъ къ Риму признати просто дѣломъ, частію влившимъ, частію невозможнымъ къ исполненію, хотя не преемцу—бискупа Штрессмайера обозвать „живнымъ пророкомъ“ въ Зарѣ, въ подавленіе всего этого хизматическаго „лаа“, грануль съ высоты своей каюдри пространнимъ пастырскимъ посланіемъ, подъ знаменіемъ апостольскихъ словъ: единъ Господь, една вѣра, едно крещеніе (Ефес. IV, 5), и: въ духовни исправляйте такового духомъ кротости (Гал. VI, 1), къ которомъ (посланіи), не ограничиваясь уже защитою одной проведенной папою въ своей „Энцикликѣ“ мысли о принадлежности свв. Кирилла и Меодія Западу, пускается въ протрапное оправданіе самопроизвольныхъ нововведеній, допущенныхъ Римомъ со времени отпаденія его отъ единства церковнаго, въ какихъ православные епископы въ своихъ предостереженіяхъ паствъ уличаютъ западныхъ. Протіву этого-то арцибискупскаго посланія, напечатаннаго отдѣльной брошюрой, и появилось въ концѣ 1881 года, въ сербо-хорватскомъ языкѣ, пространное въ XXVIII—387 стран. соизвѣіе зарскаго архимандрита д—ра Никодима Милаша, подъ заглавіемъ: „Славенски Апостоли Кирилъ и Методіе и истина православля, поводои римског покрета (движенія) у 1880—81 год. протіву православне церкви. Задръ, 1881 г., in—8 о“. Сочинитель состоитъ ректоромъ и профессоромъ Богословія помянутой нами выше зарской духовной семинаріи, получилъ высшее богословское образованіе въ нашей Кіевской духовной академіи и, въ 1881-мъ году, за одно ученое сочиненіе, отъ нашего св. Синода удостоенъ степени магистра богословія, пишете-же и докторомъ богословія въ Удостоенію, honoris causa, этого званія отъ православно-богословскаго факультета черновицкаго университета въ Буковинѣ, за выдающіеся ученые труды, по части богословія и каноническаго права. Состоитъ членомъ разныхъ ученыхъ обществъ, какъ туземныхъ, такъ и иностранныхъ.

Познакомимся ближе съ этимъ многообещающимъ произведеніемъ уже по одной богато-ученой обстановкѣ личности сочинителя.

Въ предисловіи (предговор) авторъ указываетъ, какъ на первоначальный и общій поводъ къ написанію

*) Доселѣ сообщеннымъ нами свѣдѣнію о преемствѣхъ между католическими и православными епископами замѣстившимъ нами въ водославнаго изъ Вѣны г-ну Оберъ-Прозурру Св. Синода „открытаго письма“.

полемическаго сочиненія, на изданіе папою Львомъ XIII буллы о причисленіи Кирилла и Меодія къ сомнительному сонму католическихъ святыхъ въ видахъ привлеченій, вслѣдъ за ними, какъ за своими апостолами, и всѣхъ славить подъ сѣнъ папскаго престола, а какъ на ближайшій и, такъ сказать, на непосредственный толчокъ къ предпріятію труда и исполненію его въ болѣе полномъ и широкомъ размѣрѣ, уваживаетъ на пастырское посланіе католическаго арцибискупа, хотѣвшаго однимъ мощнымъ ударомъ одолѣти протискиваніе православныхъ епископовъ папскому призыву и епископскому приглашенію къ соучастію въ папачествіи въ Римъ,—пропашаетъ въ побужденія, подвигнута папу къ изданію такого выдающагося акта, и въ цѣли, какія имѣлись при томъ въ виду въ близкомъ или въ отдаленномъ будущемъ,—выставляеть рядъ католическихъ сочиненій, явившихся немедленно въ хвостѣ „Энцикликѣ“, въ защиту ея и развѣіе, и вслѣдъ затѣмъ, и произведенія православной ревности по вѣрѣ, направленные къ опроверженію притязательнаго акта, между которыми даеть мѣсто и православно-русской „Анти-энцикликѣ“.

Во введеніи (пріступ) сочинитель прежде всего устанавливаетъ критериумъ, по которому можно распознавать истинное ученіе отъ ложнаго, и находить его въ „Увѣданіи“ (Commonitorio) учителя западной церкви, св. Викентія Леринскаго,* въ изреченіи его: in religione christiana, id verum est, quod semper, quod ubique, quod ab omnibus creditum est, то есть, въ вѣрѣ христіанской то считается истиннымъ, чему вѣровали всѣ всегда и вслѣдъ, и, — подводи подъ этотъ крите-

*) По малозвѣстности этого святаго въ нашей церковной письменности, мы считаемъ не лишнимъ подѣлаться съ читателями имѣющимъ у насъ объ немъ подѣ рукою свѣдѣніямъ. Это была знаменитый въ свое время инокъ Леринскаго (de Lérins) монастыря во Франціи,—по общеправитому мнѣнію, родившійся въ началѣ V-го столѣтія. Проведши верная зѣта жизни въ тревоженіяхъ житейскихъ, онъ удалился въ поменоваанный монастырь и весь предался дѣлу спасенія. Въ 434-мъ году отъ намѣсла свой, умрующій нами въ текстѣ, Commonitorio (Увѣдъ духовный), въ которомъ влагаетъ начала для опроверженія всѣхъ заблужденій, хотя главнаго, имѣвшаго у него въ виду, цѣль была—только опроверженію Несторія, уже соборомъ (3-мъ вселенскимъ) осужденнаго. Между этими началами первое мѣсто занимаетъ правило: „въ вѣроученіи держаться того, во что вѣровали и чему учили всѣ, во всѣ времена и во всѣхъ мѣстахъ“. Эта записка, полная пресосудныхъ мыслей и непереклонныхъ правды, была раздѣлена на двѣ части, изъ которыхъ вторая трактовала объ Евскомъ соборѣ. Эта часть была у него похищена и у него осталось отъ нея только одно ея сохраненіе, которое и поныне имъ въ хвостѣ записки. Знаменитый аустинианъ умеръ въ 450-мъ году. Лучшее изданіе его преемоднаго творенія принадлежитъ Балку, который начеаталъ его въ 1684 г. in—8 о, вмѣстѣ съ трудами современнаго Викентію Саллиана, другаго галскаго церковнаго учителя, бывшаго священникомъ въ Марселіи. Это изданіе, въ уваженіемъ видѣ и съ приложеніемъ французскій, воспроизведено въ Равнѣ, въ 1731 г. in—4 о. Существоеть французскій переводъ Commonitorium'a.

римо-католичество, находить его далеко уклонившимся от предписанной его-же уцелевшим, Викентієм Леринскимъ, нормъ, и въ доказательство того, имѣя передъ глазами защищаемые зарскимъ архидіаконскою пунты католическаго ученія, которые западная церковь приняла по отдѣленіи отъ вселенскаго единства и тѣмъ стала розниться отъ Восточной, именно: пунты *объ* исхожденіи Духа Святаго „и отъ Сына“, о хлѣбѣ въ Евхаристіи, о чистилищѣ, о непорочномъ зачатіи Пресвятыя Богородицы, о папствѣ и о свв. Кириллѣ и Меодіи, по этимъ пунктамъ располагаетъ свое пространное сочиненіе, такъ что оно является полемическимъ произведеніемъ противу всей системы католическаго вѣроученія, а трактаты о Кириллѣ и Меодіи получаютъ уже значеніе прибавочнаго отдѣла, какъ опроверженіе на новое заблужденіе католичества.

Такимъ образомъ, согласно предположенному плану, сочинитель въ изложеніи предмета прежде всего приступаетъ къ критикѣ римско-католическаго ученія *объ* исхожденіи Святаго Духа „и отъ Сына“, и находитъ его существенно разнующимъ отъ ученія православнаго, выставляетъ его согласнымъ съ исповѣданіемъ неважнаго ему протестантства, и за тѣмъ, рассматривая вопросъ со стороны личнаго свойства Святаго Духа, показываетъ различіе между вѣчными и временнымъ Его исхожденіемъ, разбираетъ мѣста св. Писанія, которыми римско-католики думаютъ доказывать правильность своего ученія о Духѣ, каковы: Иоан. XV, 26, XVI, 14 и 15, XX, 22. Галат. IV, 6 и Рим. VIII, 9,—объявляетъ ссылки римскихъ богослововъ на свидѣтельства преданія и разоблачаетъ вымышленность и поврежденность свято—отеческихъ мѣстъ, которыя они приводятъ въ подтвержденіе своего ученія. За тѣмъ, сочинитель самовольно сдѣланную западными прибавку въ Нисео-Цариградскому Символу, „и отъ Сына“ подвергаетъ суду соборовъ и отъ всѣхъ слышитъ на прибавленіе осужденіе,—не только отъ первыхъ двухъ, установившихъ образъ исповѣданія Третьяго Лица Святыя Троицы, но и всѣхъ послѣдующихъ пяти, которые всѣ, начиная съ 3-го Ефесскаго, постоянно и единогласно въ своихъ Дѣяніяхъ напоминали вѣрующимъ не дѣлать въ первообразномъ Символѣ никакаго прибавленія и убавленія, обязать неправильность толкованія западными воспрещающаго всякое измѣненіе 7-го правила 3-го вселенскаго собора, указываетъ на неблагонадежность дѣлаемыхъ ими ссылокъ на помѣстныхъ въ Толедѣ и въ Ахейѣ соборы, выставляетъ самихъ западныхъ противниковъ прибавки, каковы были Алуинъ, знаменитѣйшій ученый VIII-го вѣка, Павлинъ аквилейскій и папы Левъ III-й и Іоаннъ VIII, покуда, наконецъ, прибавка не была принята Римомъ въ 1014

году и окончательно одобрена на Флорентинскомъ соборѣ, въ свою очередь осужденномъ на соборѣ Іерусалимскомъ (1443 г.) и Цариградскомъ (1450 г.).

Трактатъ *объ* Евхаристіи сочинитель начинаетъ точно такъ-же, какъ и предшедшій о Духѣ Святомъ, указаваніемъ на различіе ученія римскаго о веществѣ для таинства отъ ученія православнаго и на сходство перваго съ ученіемъ протестантскимъ, опровергаетъ ученіе западное свидѣтельствами изъ св. Писанія, толкованіемъ значенія употребляемаго евангелистами слова *artos*, въ смыслѣ краснаго хлѣба, на какомъ и апостолы совершали Евхаристію, свидѣтельствами отцевъ Церкви и самихъ папъ въ пользу краснаго хлѣба, и показаніями всѣхъ писателей, что до XI-го вѣка и въ римской церкви употреблялся при Евхаристіи красный хлѣбъ, покуда Левъ IX-й введенному, и въ настоящемъ случаѣ, самовольемъ испанской церкви и мало по-малу широко распространенному употребленію бѣлаго хлѣба долженъ былъ дать своею властію оправданіе, а Флорентинскій соборъ—окончательное одобреніе.

Въ отдѣлѣ о чистилищѣ излагается ученіе римское и ученіе православное о состояніи души по смерти, представляется ученіе св. Писанія о загробной жизни съ разборомъ мѣста Макк. XII, 43,—46, объясняется смыслъ моленій православной Церкви *объ* усопшихъ, и указывается происхожденіе ученія о чистилищѣ во время господства схоластики на западѣ при общемъ невѣжествѣ народа, и не смотря на то, въ угоду широко распространенному въ томъ убѣжденію, признаніе его на Тридентинскомъ соборѣ догматомъ.

Въ трактатѣ о Непорочномъ зачатіи Пресвятыя Дѣвы авторъ указываетъ на новостъ этого ученія, окончательно утверждаемаго, въ 1854 году, буллою папы Пія IX „*Ineffabilis Deus*“ и излагаетъ православное о томъ-же предметѣ ученіе, открываетъ зачатки этого ученія во мракѣ XII вѣка, на первыхъ же порахъ осужденные блаженнымъ Бернардомъ, говорить о *conceptio passiva* (о зачатіи безучастномъ), о борьбѣ скотинетовъ и томистовъ относительно образа зачатія Пресвятыя Дѣвы и *объ* осужденіи первыхъ папою Інокентіемъ III-мъ, разбираетъ мѣста св. Писанія: I Моис. III, 15 и Лук. I, 28 и входитъ въ анализъ употребляемаго евангелистомъ слова — *kechoritomeni* (собственно обязодатствованная), приводитъ образъ разумія свв. отцами и учителями Церкви зачатія св. Дѣвы, объясняетъ выраженія о семъ богослужебныхъ православныхъ книгъ и дѣлаетъ опѣнку сужденіямъ о трактуемомъ нами предметѣ Маннинга, Ниллеса и ссылкамъ отщепенца Гагарина на авторитетъ кіевской академіи и на существующій у насъ праздникъ 9-го декабря въ честь зачатія св. Анною Пресвятыя Богородицы.

За сѣмъ почтенный сочинитель открываетъ новый трактатъ.— *o tunc*, и, по данному ему длинному размѣру, разматриваетъ значеніе папской власти по тремъ періодамъ. Въ 1-мъ періодѣ, когда Церковь еще не была раздѣлена и, по ученію священнаго Писанія и при правильномъ толкованіи отцами церкви евангельскихъ мѣстъ: Матѳ. XVI, 13. Лук. XXII, 32 и Іоан. XXI, 15—51, вышнѣи Главою Церкви признавался единъ І. Христосъ, — папская власть является наравнѣ съ властію прочихъ епископовъ, и если папы иногда представляются первенствующими, то—какъ *primi inter pares*, т. е. первые между равными. 2-й періодъ, идущій отъ Николая 1-го до Евгенія IV-го представляетъ постепенное развитіе папской власти, при помощи же-асидоровыхъ декреталій и другихъ удачно придуманныхъ и счастливо употребленныхъ въ дѣло мѣръ, — развитіе до чудовищныхъ размѣровъ: до подчиненія себѣ свѣтской верховной власти, до поставленія себя выше соборовъ и до притязанія на главенство надъ всею вселенскою Церковію. 3-й періодъ—отъ Евгенія IV до нашихъ временъ—представляетъ усилія папства поднять значеніе своей власти, сильно подорванной появленіемъ протестанства, — посредствомъ тридентинскаго собора, утвержденія общества Лойолы (иезуитскаго), введенія *Syllabus'a errorum* (указателя заблужденій) и, въ наше время, посредствомъ провозглашенія папской непогрѣшимости.

За сѣмъ только являются въ сочиненіи предъ взоромъ читателя свв. Кириллъ и Меодій въ ихъ отношеніяхъ къ папству. Здѣсь первое всего сочинитель останавливаетъ вниманіе читателя на новости римскаго взгляда на Первоучителей славянскихъ, являющагося въ совершенномъ противрѣчій съ предшествовавшими, въ теченіе многихъ лѣтъ, отношеніями папства къ ихъ имени и дѣлу, и показываетъ побужденія къ такой перемѣнѣ, вскрываетъ своекорыстныя начала, которыми папы, въ свое время, начиная отъ Николая 1-го, руководствовались въ своемъ благопріятствѣ византийскимъ примельцамъ, взявъ въ виду, чрезъ ихъ посредство, закрѣпить за собою просвѣщаемыя ими славянскія страны, — говоритъ о тоженіяхъ на Меодія со стороны нѣмецкаго духовенства и о безучастности двухъ папъ къ угнетенному положенію собрата — епископа, о шаткости и измѣчивости папскаго расположенія къ Меодію и его дѣлу, объ открыто-враждебныхъ дѣйствіяхъ папы Стефана VI-го, предаваго Меодія и ученіе его аподемосъ и съ жестокостію изгнаннаго узениковъ его въ предѣлахъ Моравіи и, наконецъ, о непріязненныхъ отношеніяхъ послѣдующихъ папъ къ дѣлу свв. братьевъ. Весь отдѣлъ заканчивается неподлежащимъ возраженію утвержденіемъ неизмѣнной вѣрности своей Первоучителей православной Церкви.

Въ заключеніи сочинитель говоритъ, что, подобно римское вѣроученіе подѣ выставленное въ челѣ сочиненія правила Викентія Леринскаго: въ христіанскомъ ученіи то вѣрно, чему вѣровали все, всадъ и всегда, — видимо всемъ и каждому, что римская церковь очень далеко уклонилась отъ пути вселенскаго правобрія, и что между православною Церковію и ею, при невозможности уступокъ ни съ той, ни съ другой стороны, единенія и согласія быть не можетъ, а единственный путь ко взаимному миру есть только вѣроотерпимость, которой и содѣствуетъ католичеству учиться у православныхъ.

Къ концу книги приложены благодарственные адресы отъ мѣстныхъ духовенствъ преосвященнымъ, Которскому Герсиму, и Далматинскому Стефану, за ихъ пастырскую заботливость о своихъ паствахъ, явленную въ ихъ предостереженіяхъ противу увлеченій въ католичество.

Таково содержаніе православно-далматинской отповѣди папской Энциклопедіи! Мы сообщили только краткій очеркъ, или, скорѣе, безжизненный остовъ сочиненія; но если угодно кому ознакомиться съ самою книгою, тотъ найдетъ въ авторѣ не только самое близкое знакомство съ св. Писаніемъ и твореніями отцевъ и учителей Церкви, но и со всемъ кругомъ писателей, касавшихся какимъ-либо образомъ жизни и дѣятельности Первоучителей славянскихъ, какъ близкихъ къ нимъ по времени и даже современныхъ, такъ и позднѣйшихъ: польскихъ, чешскихъ и южно-славянскихъ, — знакомство въ разбираемыхъ имъ вѣроисповѣдныхъ вопросахъ, съ литературою греческою, латинскою, пѣмецкою и французскою, — плѣните основательнымъ разборомъ происхожденія и развитія разныхъ католическихъ самозмышленныхъ ученій, съ самодовольствіемъ опутить всю силу доказательствъ, какими сочинитель подтверждаетъ истинность православія и изобличаетъ ложь католичества, и невольно воспламенится явнѣе ревностію по родной вѣрѣ и проникнется нерасположеніемъ къ называемой чуждой, хотя и подѣ обольстительной формой. Почему эту книгу признаемъ мы истинною находкою, истиннымъ сокровищемъ вѣроисповѣдной правды и истинны для всего многочисленнаго сербскаго племени, тѣмъ болѣе цѣнное, что сербская духовная письменность не слишкомъ богата солидными полемическими сочиненіями. Это мзатъ, сокрушающій и хробоцій лжежменную Петрову скалу, на коемъ мнѣе быть созданныю и стоящую во главѣ христіанскаго міра римская церковь; это—охранительный щитъ, о который отражаются все стрѣлы завоевательнаго католичества, лукаво направляемыя противу православія; это—роженъ, который сѣбно можетъ быть противопоставленъ всякому фратру или

змартвьхвстанцу, налезающему съ своими прозелитическими убяждениями въ пресосходствіи своей вѣры. Поэтому изъ глубины единовѣрной Россіи (о, когда-бы это писаніе наше достигло предѣловъ Сербіи!) племѣ братское желаніе вѣсь сербамъ, какъ остающимся вѣрными православью, такъ и измѣнившимъ своей вѣрѣ, чтобы, при настоящей осадѣ славянскаго православія католичествомъ, думающимъ потерю свои на Западѣ возмѣстити на славянскомъ Востокѣ, всѣ они постарались записати охрательнымъ сочиненіемъ далматинскаго ученѣйшаго архимандрита Никодима Милаша и имѣли его у себя въ домахъ, какъ настольную книгу: первые для того, чтобы стоять твердо и непоколебимо въ своей вѣрѣ, а вторые для того, чтобы поразмыслити и повѣрити, на благонадежную-ли, въ вѣроисповѣдномъ отношеніи, почву они перешли, и на вѣрномъ-ли они пути стоять къ царствію Божию. Въ разсужденіи-же сербскаго правительства, хотя мы и знаемъ, что оно отдало себя въ распоряженіе австрійскаго католическаго правительства, орудующаго за — одно съ панною, тѣмъ не менѣе, надѣемся, что оно не дошло еще до такого самозабвенія и увлеченія, чтобы стало препятствовать распространенію въ народѣ наиполезнѣйшей и наипочувствительнѣйшей книги.

Долгомъ считаемъ рекомендовать вниманію и русскоіи публики это замѣтательное сочиненіе, въ особенности среднимъ и высшимъ учебнымъ заведеніямъ, какъ свѣтскаго, такъ, предпочтительно, духовнаго вѣдомства, какъ прекраснѣйшее дополненіе къ ряду существующихъ у насъ полемическихъ сочиненій, которое съ пользою можетъ быть употреблено къ отраженію новыхъ пріемовъ католичества въ нападеніи на православіе во имя св. Кирила и Меодія.

Не можемъ не воздать особенной хвалы ученѣйшему автору сочиненія архимандриту Никодиму Милашу, что предпринялъ и совершилъ — и такъ благовременно — такой полезный трудъ въ защиту подвергающагося нападенію православія, и молимъ Господа, поборающаго по правдѣ, да охранити его отъ тѣхъ гоненій, какія правительство австрійское способно и готово воздвигати на всѣхъ проявляющихъ расположенность къ православію, какъ-то доказавъ, въ прошломъ году, печальный примѣръ судебного преслѣдованія, поднятаго противу галичанъ, вспомнившихъ про вѣру своихъ праотцевъ, и начатки которыхъ (гоненій) положены уже въ прошломъ году, на вѣрениомъ управленію почтеннаго сочинителя духовно-учебнаго заведенія. *)

Не откажемъ въ чести и Кіевской духовной академіи, что сумѣла приготовить такого доблестнаго борца за вѣру и снабдити его вѣсьмъ оружіемъ знанія и потребнымъ для борьбы съ многоуучебною пропагандой и пожелемъ, чтобы славянскія страны высилали къ намъ побожіе своихъ юношей для образованія по разнымъ отраслямъ знаній.

(Озлованіе слодуетъ.)

И. П.—в.

Сербскія церковныя дѣла.

Извѣстіе изъ Сербіи объ избраніи архимандрита Мраовича и его поставленіи въ Австрій въ митрополита Сербіи опечалило весь славянскій міръ. Всѣ славянскія газеты отымаются о церковныхъ сербскихъ дѣлахъ съ негодованіемъ и грустью; въ этомъ отношеніи всѣ газеты, безъ различія оттѣнковъ и лагерей, согласны между собою. Единственнымъ исключеніемъ можно назвать сербскій оффиціозный органъ „Видело“, возносящій до небесъ новаго митрополита Сербіи. (Русь).

Въ то время, какъ славянскія газеты печатаются такимъ образомъ о посвященіи въ Карловцахъ новаго для Сербіи митрополита, мадыарскіе сатирическіе листки безцеремонно глумятся по этому поводу надъ унакомъ русскаго вліянія въ Сербіи. Такъ въ одномъ изъ таковыхъ листковъ отъ 15 апрѣля, находится слѣдующее изображеніе: патриархъ Анджеличъ въ ризахъ и митрѣ кадитъ въ сторону стоящаго на козлыкахъ Мраовича, на которомъ накинута епископская мантия. Въ дымѣ кадила надъ Мраовичемъ видна какал-то фигура, подлежащая изображать *русскій духъ*. Подиесь подъ картинкою гласитъ: „патриархъ Анджеличъ изгоняетъ изъ Мраовича *русскій духъ*“. (Русь).

Но одно дѣло — правительственный митрополитъ Сербіи, и другое — самый народъ сербскій: изъ послѣдняго, повидимому, не такъ легко изгнать *русскій духъ*: такъ, по крайней мѣрѣ замѣчаютъ сторонніе и уже никакъ не пристрастные въ нашу пользу наблюдатели. Особенное вниманіе въ этомъ отношеніи заслуживаетъ, по словамъ *Церковнаго Вѣстника*, одна статья „Аугсбургской газеты“ о сербскихъ политическихъ и въ особенности церковныхъ дѣлахъ. Авторъ ея, далеко не другъ славянства, свидѣтельствуетъ что образъ дѣйствій теперешняго сербскаго правительства противъ духовенства не только произволенъ, но и ошибоченъ. Насиле надъ духовствомъ, и по его наблюденію глубоко отозвалось въ сердцѣ народа. Король и его правительство многое сдѣлали, чтобы доказать свою преданность Австрій; но сербскій народъ и духовенство, въ которомъ олицетворяется истинный духъ народа, именно потому и отшатнулись отъ правительства, и взоры ихъ обратились съ упованіемъ

*) Славянскія газеты прошлаго года привели два такого рода извѣстія: одно, что одиакъ изъ учениковъ Зарской православной семинаріи, по имени Вася Франчичичъ преданъ военному суду въ вѣ. Которъ за то, что, будучи въ Бокхѣ, въ присутствіи нѣкоторыхъ

лицъ, провозгласивъ адресацию къ князи Червогорскаго Николыя I, а другое то, благодаря проклам. Хорватовъ, почетный профессоръ той-же семинаріи Любомиръ Вуновичъ отрѣченъ отъ должности, къ смущенію и огорченію всей Далмачіи.

на Россію, впливіе которой въ Сербіи скоріе укрѣпилось, нежели ослабло; именно вслѣдствіе чрезмѣрнаго усердія правительства сербскаго въ сторону противоположную.

Пастырское посланіе, съ которымъ обратился сербскій митрополитъ къ подвѣдомственному ему духовенству и всѣмъ православнымъ христіанамъ, показываетъ, что свѣтская власть, избранная Ураовича, не ошиблась, возлагая извѣстныя надежды на своего избранника. Въ этомъ посланіи, упоминанъ о столкновеніи между духовною и свѣтскою властію, новый митрополитъ признаетъ „мудрость и энергію“, выказанную королемъ Милоаномъ при возстановленіи церковнаго мира. О себѣ заявляетъ, что, ставя благо Церкви выше всѣхъ личныхъ соображеній, онъ отказался отъ спокойствія, на которое уже снискалъ себѣ право сорокозлѣтней службой, и принялъ на себя великое, трудное дѣло. Предлагаетъ духовенству, отказавшись отъ политической вражды и борьбы, всецѣло посвятить себя евангельскому служенію, — съ внушительнымъ изъясненіемъ, что, ограничивая такимъ образомъ свою дѣятельность, пастырь Церкви окажетъ вслѣдъ съ тѣмъ также и лучшую услугу отечеству. Принципъ раздѣленія труда долженъ быть проведенъ посовѣду, а потому священнику нечего вмѣшиваться въ политику, на принципъ которой призваны подниматься другія силы. У служителей алтара есть свое особое призваніе, которому они обязаны посвятить себя безраздѣльно. Свѣтская власть требуетъ отъ Церкви лишь исполненія древняго правила: „воздадите кесарю кесарю“. Почувляя гражданскія обязанности ихъ къ государству, духовенство не должно и само посягать на законныя права свѣтской власти. Напротивъ того, оно должно учить повиновенію „предержавнымъ властямъ“. Церковь, въ собственнѣхъ своихъ интересахъ, должна заботиться о поддержаніи добрыхъ отношеній съ свѣтскою властію. Сербское государство, съ своей стороны, добросовѣстно отражаетъ интересы Церкви. Оно воспитываетъ будущихъ служителей церкви, содержитъ семинаріи, заботится о матеріальномъ благосостояніи духовенства и старается доставить ему возможность къ вышему научному образованію. По этому одна изъ первыхъ обязанностей духовенства — уважать законы и повиноваться властямъ. Въ заключеніе, митрополитъ приглашаетъ всѣхъ православныхъ христіанъ быть справедливыми къ подчиненнымъ, милостивыми къ нуждающимся и не забывать великую заповѣдь любить ближняго, какъ самого себя. (Новости).

Уволенный отъ дѣлъ, митрополитъ Михаилъ, получивъ отпускъ за границу, отправился на поклоненіе Гробу Господню въ Іерусалимъ.

При своемъ отъѣздѣ, онъ также оставилъ для распространенія воззваніе къ „своей духовной паствѣ“, въ которомъ, естественно высказываетъ совсѣмъ иной взглядъ на дѣятельность свѣтской власти, относительно Церкви. Въ этомъ воззваніи онъ указываетъ на гоненія послѣдняго времени, направленных въ особенности противъ него, какъ первостоятеля Церкви. Далѣе говоритъ, что про-

грессивное министерство увидѣло, что передъ нимъ осталось только еще одно укрѣпленіе — церковныя законы и потому рѣшило ихъ уничтожить, что и сдѣлало, свергнувъ его и трехъ епископовъ съ занимаемыхъ ими должностей. Между прочимъ онъ говоритъ въ своемъ воззваніи: „теперь мы видимъ какія цѣли преслѣдуетъ та которія, которая начала гоненіе на Церковь съ меня“. Никѣи мы видимъ сербскую Церковь поработенною свѣтскою властію; мы видимъ, какъ ея самостоятельность подчинена каноническому дѣйствію другой иностранной Церкви, въ иностранномъ государствѣ; мы видимъ, какъ у нея насильственно отнимаютъ главныя черты православія, а, взамѣнъ того, вводятъ ересь и расколъ; мы видимъ новое самозванное, хищническое управленіе, появленіе и самое существованіе котораго ложно, антиканонично, и которое основывается на безвѣріи, эгоизмѣ и на холопствѣ по отношенію къ свѣтской власти, желающей управлять вопреки церковнымъ началамъ и быть главою Церкви. Вслѣдствіе всего этого наступило тяжелая времена для православнаго христіанскаго народа и для почтеннаго сербскаго духовенства; наступило время разстройства и нецѣлостности, что наноситъ огромный вредъ нашимъ нравственнымъ интересамъ; наступило время униженія церкви, что составляетъ великій грѣхъ предъ Богомъ и славными сербскими героями, пролившими кровь свою за православную вѣру, а также и предъ тѣми нашими братьями, которые еще поработены и находятъ исключительное свое утѣшеніе въ общности съ нами но вѣрѣ.

Воззваніе это, обнародованное уже по отъѣздѣ митрополита Михаила, произвело сильное впечатлѣніе на народъ, и правительство пожелало, что выпустило митрополита изъ предѣловъ Сербіи, а потому и запретило уѣзжать за границу двумъ другимъ отрѣшеннымъ отъ должностей епископамъ — Іерониму и Момсею, опасаясь еще болѣе серьезныхъ zahraniчныхъ демонстрацій политическаго характера; ихъ отправили на житье — первого въ монастырь Горнакъ, а второго — въ монастырь Студеницу. (Новости).

„Сербска независимость“ о путешествіи владыки сербскаго Михаила сообщаетъ, что во время путешествія его въ Константинополь на румынскомъ и болгарскомъ берегу Дуная во многихъ мѣстахъ дѣлалъ ему овадіи. Въ Русукѣ онъ былъ встрѣченъ тамошнимъ митрополитомъ съ духовенствомъ и многими гражданами и проведетъ въ митрополитичѣ домѣ, гдѣ и жить ночлегъ, — на другой день митрополитъ Михаилъ, сопровождаемый священствомъ и народомъ, отправился на желѣзно-дорожную сташію, откуда на почтовомъ поѣздѣ выѣхалъ въ Варну. Тамъ онъ пересѣлъ на русскій пароходъ, на которомъ и прибылъ въ Константинополь. Въ Константинополѣ его встрѣтилъ русскій посланникъ Нелидовъ съ персоналомъ посольства и отвезъ его въ парадномъ экипажѣ въ русскій дворецъ. Вселенскій патріархъ принялъ его съ подобающею честью, въ присутствіи св. синода. Въ Свѣтлый день онъ священнодѣйствовалъ съ вселенскимъ патріархомъ и занималъ первое по немъ мѣсто.

На великом выходе архидиакон провозгласил его „святейшим архиепископом Вльградским и всея Сербии“. Въ этотъ же день высшее духовенство и почетные представители греческой нации посѣдили сербскаго иерарха.

„Марица“ сообщаетъ, что митрополитъ Михаилъ, въ бытность свою въ Константинополь, посѣтилъ, между прочимъ, и болгарскаго епарха, а на другой день епархъ, въ сопровожденіи своего секретаря, отдалъ ему визитъ.

26 апрѣля митрополитъ Михаилъ прибылъ въ Иерусалимъ.

Между тѣмъ какъ незаконно низложеннаго митрополита Михаила воздѣ въ православномъ мірѣ встрѣчаютъ и чувствуютъ, какъ истиннаго и законнаго митрополита Сербіи, поставленный на его мѣсто Мраовичъ тщетно ищетъ себѣ церковнаго признанія. Народъ называетъ его не иначе, какъ „швабскимъ архиепископомъ“. Вселенскій патриархъ отказалъ ему въ признаніи. Не хотая признавать его и у насъ въ Россіи. По словамъ газеты *Востокъ*, въ первыхъ числахъ апрѣля, лжемитрополитъ сербскій Феодосій адресовалъ указъ настоятелю сербскаго въ Москвѣ подворья о. Феофилу, въ которомъ приказывалъ ему поминать его имя въ церкви подворья, на мѣсто законнаго архидиакона сербской Церкви, митрополита Михаила. Въслѣдствіе такого указа настоятелю подворья долженъ былъ испросить мнѣніе московскаго Архидиакона, Высокопреосвященнаго Іоанникия. Владыка, какъ и слѣдовало ожидать, воспретилъ поминаніе въ церкви лица, котораго ни одна православная автокефальная Церковь не признаетъ за законно-избраннаго и законно-поставленнаго иерарха. Между тѣмъ прибывшій 5 мая въ Москву, сербскій посланникъ г. Хорватовичъ, римско-католикъ по вѣрѣ, распорядился, чтобы имя лжемитрополита Феодосія было возглашено въ церкви подворья. Игуменъ подворья снова обратился къ московскому Архидиакону за совѣтомъ. На этотъ разъ Владыка не только подтвердилъ свое приказаніе, но объявилъ настоятелю подворья, что вопросъ о поминаніи имени былъ имъ предлагаемъ на рассмотрѣніе св. синода, который одобрилъ распоряженіе московскаго Первосвященителя. Этотъ отвѣтъ Владыки былъ переданъ г-ну Хорватовичу, который явившись 8 мая въ церковь подворья, приказалъ диакону Красновоинской церкви, сослужившему о. настоятелю, возглашать на эктениахъ имя Феодосія, причѣмъ имѣлъ неосторожность высказать, что онъ явился нинѣ же принести поминаніе имени Феодосія въ исполненіе, такъ какъ де „мы (вѣроятно, напреданное сербское правительство) давно желаемъ разрыва съ Россіей“.

Внутреннее обозрѣніе.

Пожертвованіе К. И. Величченко.—Открытие Харьковскаго отдѣла сестеръ милосердія.—Мѣры для искорененія нищенства.—Развитіе потребности членівъ жить въ простомъ народѣ.—Проектъ уменьшенія уроковъ по закону Божію въ учебныхъ семинаріяхъ.—Чрезвычайное собраніе Московскаго общества любителей церковнаго пѣнія.—Епархіяльній конференціонъ по дѣламъ духовенства.—Культура китайской крапивы „аракъ“.—Общество для снабженія крестьянъ породистымъ скотомъ.—Некрологъ.

— Въ память Священнаго Коронованія Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Феофановны, харьковскій 1-й гильдии купецъ, К. И. Величченко сдѣлалъ крупное пожертвованіе на открытіе и содержаніе богадѣльни для призрѣнія 15 больныхъ и немощныхъ гражданъ-старцевъ. Въ настоящее время можемъ сообщить, что устройство этой богадѣльни идетъ въ одномъ изъ домовъ г. Величченко на Воскресенской улицѣ и будетъ окончено недѣлю черезъ три. Такимъ образомъ, доброе дѣло г. Величченко осуществится очень скоро.

— Въ текущемъ мѣсяцѣ состоялось въ Харьковѣ открытіе отдѣла сестеръ милосердія, учрежденнаго мѣстнымъ управленіемъ общества Краснаго Креста. Открытіе состоялось въ помѣщеніи отдѣла на Мѣдвѣнскій улицѣ, въ домѣ Панченка въ присутствіи Харьковскаго Епископа Преосвященнаго Амвросія, почетельницы надъ отдѣломъ сестеръ милосердія Серафимы Петровны Радецкой, предсѣдателя мѣстнаго управленія З. И. Бекарюкова, товарища предсѣдателя В. Ф. Грубе, командующаго войсками Харьковскаго военнаго округа Ф. Ф. Радецкаго, Харьковскаго губернатора В. В. Калачова и супруга его Л. А. Калачовой и членовъ почетельства надъ отдѣломъ. Преосвященнымъ Амвросіемъ совершенно было молебствие и освещено помѣщеніе отдѣла.

— Вопросъ объ искорененіи у насъ нищенства нинѣ разрабатывается, какъ извѣстно, въ особой коммисіи подъ предсѣдательствомъ г. с. Веселина. По этому поводу нѣкоторые земства представили на разсмотрѣніе правительства подробная записка о мѣрахъ къ уменьшенію нищенства. Какъ передаютъ „Новости“, земства раздѣляютъ весь контингентъ просищихъ милостыню на двѣ категоріи: на престарѣлыхъ и калябъ, питающихся подаваемымъ въслѣдствіе неспособности ни къ какому труду, и на дѣтлянь и дармождовъ, способныхъ къ работѣ, но нищенствующихъ по привычкѣ къ праздности. Чтобы искоренить послѣднюю категорію нищихъ, земства проектируютъ образовать волостныя почетельства, съ подраздѣленіемъ ихъ на нѣсколько болѣе мелкихъ единицъ, находящихся въ завѣданіи сельскихъ старостъ. Каждый староста обязанъ знать всѣхъ бѣдныхъ, находящихся въ его районѣ и неспособныхъ зарабатывать себѣ пропитаніе. Затѣмъ, составивъ списки бѣдныхъ и смѣту на ихъ содержаніе, по опредѣленію сельскаго схода, староста представляетъ ихъ, чрезъ волостнаго старшину, въ уѣздное земство, которое уже и распредѣляетъ между волостями сумму, необходимую на содержаніе бѣдныхъ, провѣривъ списки и смѣты чрезъ члена управы. Для на-

чала дѣла въ волости необходимъ капиталъ, приблизительно, около трехъ тысячъ.

— Потребность въ чтеніи простаго народа сдѣлалась общепризнаннымъ фактомъ; давно уже указываютъ на нее, какъ на средство проводить въ народъ здравыя религіозныя и нравственныя понятія. Но для этого необходимо, чтобы матеріалъ для чтенія представлялъ здоровую пищу. Между тѣмъ, что обыкновенно читаетъ народъ? Пресвященный тульскій Никандръ, во время вѣчныхъ побѣдокъ для обзвѣрнія епархіи, замѣтилъ въ народѣ жажду къ чтенію книгъ преимущественно духовно-нравственнаго содержанія или, какъ обыкновенно выражаются простые люди, книгъ божественныхъ, замѣтилъ также и то, что для утоленія этой жажды къ нимъ чаще всего попадають въ руки издаваемые для народа книги сказаннаго содержанія, а въ послѣднее время стали попадать дешевыя и даровыя брошюры, издаваемыя обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія⁸. По мнѣнію Пресвященнаго, эти брошюры, за исключеніемъ очень немногихъ, своимъ неправославнымъ направлениемъ, болѣе или менѣе ясно проглядывающимъ, не могутъ не представлять серьезной опасности жаждущему духовнаго просвѣщенія народу. Большая часть книгъ, изданныхъ обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія, взята въ своей совокупности, можетъ если не прямо своротить народъ въ неправославіе, то подготовить въ немъ почву для посѣла извѣстнаго ученія, протестантскаго характера, въ родѣ ученія штудистовъ, пашковцевъ и имъ подобныхъ. По мысли Пресвященнаго тульскаго, принята мѣра съ дѣлюю противодѣйствія распространенію неправославныхъ сочиненій среди народа: по его порученію составленъ каталогъ (болѣе 1,000 названій) брошюръ и листовъ, которые рекомендуются для чтенія, а благочинные на одномъ изъ своихъ съѣздовъ постановили приобрѣтать на церковныя деньги и безмездно раздавать народу эти брошюры. Пресвященный, соглашаясь съ постановленіемъ и разбивая расходовать на этотъ предметъ изъ церковныхъ кошелевскихъ сумъ по расчету не болѣе одной коп. съ каждой приходской души, высказываетъ надежду, что вскорѣ церкви уже не будутъ болѣе затрачивать безвозвратно деньги для приобрѣтенія денежныхъ духовно-нравственныхъ изданій, что народъ, испытавъ духовное наслажденіе отъ чтенія этихъ изданій, будетъ стараться приобрѣтать ихъ въ собственность. Но и безвозвратную затрату денегъ для удовлетворенія духовной жажды народа церкви не должны считать какою-либо ущербомъ для себя. Напротивъ духовно-нравственное обогащеніе прихожанъ, есть обогащеніе самой церкви, которое несомнѣнно отзовется для нея и матеріальными выгодами.

— Въ то время какъ духовенство заботится объ увеличеніи въ народѣ различными средствами истиннаго христіанскаго вѣры и нравственности, въ свѣтской литературѣ начинаютъ говорить объ уменьшеніи уроковъ по Закону Божію въ учительскихъ семинарияхъ, учрежденіяхъ, предназначенныхъ исключительно для подготовки просвѣтителей народа.

„Вѣстникъ Европы“, напр., устами барона Корфа проповѣдуетъ вотъ что:

„Мы глубоко убѣждены въ томъ, что данныя по исторіи христіанской и православной Церкви возможно приурочить къ курсу исторіи и что, такимъ образомъ, получалась-бы возможность уменьшить въ каждомъ изъ трехъ курсовъ учительской семинаріи уроки закона Божія на одинъ урокъ въ недѣлю“.

На чемъ основано это „глубокое убѣжденіе“, неизвѣстно. Въсѣдъ за приведенной тирадой прямо объясняется, какую пользу принесетъ такое измѣненіе программъ: благодаря ему выигралось-бы по одному часу въ недѣлю для сообщенія семинаристамъ элементарнѣйшихъ, основныхъ юридическихъ познаній, при обстоятельномъ (это при одномъ то урокъ въ недѣлю!) знакомствѣ съ земскимъ, сельскимъ и городскимъ самоуправленіемъ, волостнымъ и мировымъ судомъ. Не говоря о развивающемъ значеніи юридическихъ познаній, едва-ли существуетъ болѣе сподручное средство воспитать въ семинаристахъ какъ чувство законности и ответственности, такъ и чувство собственнаго достоинства, равно какъ и создать въ лицѣ будущихъ учителей проводниковъ этихъ основъ въ народъ, способныхъ хоть сколько-нибудь облегчить органамъ самоуправленія ихъ дѣятельность и оградить темную массу отъ вопиющихъ злоупотребленій.

Итакъ, вотъ для чего понадобилось „приурочить данныя по исторіи христіанской и православной Церкви къ курсу исторіи“.

— Въ чрезвычайномъ собраніи московскаго общества любителей церковнаго пѣнія, 24-го минувшаго мая, были поставлены на очередь вопросы о хоровомъ исполненіи древнихъ церковныхъ пѣній. Собраніе удостоило своимъ посѣщеніемъ: Ея Императорскаго Высочества Великая Княгиня Екатерина Михайловна; Высокопреосвященный Юаннскій, Митрополитъ московскій; Окзагъ Грузія, Высокопреосвященный Навель; Архіепископы: варшавскій и холмскій Леонгій, тульскій Никандръ, ярославскій Ионаанъ, казанскій Палладій и тверской Савва; Амвросій, Епископъ харьковскій, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ и много другихъ высокооставленныхъ лицъ. Совѣтомъ общества были приглашены на собраніе пѣвческіе хоры: единочлѣскаго церкви, синодальнаго, русскаго хорового общества, хора любителей церковнаго пѣнія, хоръ г. Сахарова и причтъ большаго Успенскаго собора. Каждый изъ этихъ хоровъ былъ исполненъ по нѣскольку церковныхъ пѣснопѣвій. Особенно иудуено и съ глубокимъ пониманіемъ сущности православнаго пѣнія пѣлъ, по отзому „Церк. Вѣстн.“, хоръ любителей церковнаго пѣнія, состоящій изъ небольшого числа участвующихъ, но преимуществу священнослужителей. Его пѣніе не было затѣйливо, не поражаемо такъ чувствіемъ слушателя, какъ итальянскіе пѣнья, но было способно дѣйствовать на душу молящагося и возбуждать религіозное настроеніе. Хоромъ любителей были исполнены три пѣснопѣвія: „Влагословіе душе мое Господа“, греческаго пѣнья, переложенія Соколова; „Преславная днесь“, знаменнаго распѣва, въ переложеніи на четы-

реголосное пѣніе, и „Архангельскій гласъ“, путевого распѣва, переложенія г. Каширѣва.

— Депутаты курскаго общепархіального съѣзда, нахожда, что духовенство по неопытности своей періодко доврѣять вести дѣла о защитѣ церковныхъ интересовъ людямъ малообразующимъ и не имѣвшимъ благонадѣжныхъ, чрезъ что интересы церковныя страдаютъ, постановили имѣть одного епархіального повѣреннаго по дѣламъ, который-бы извѣстенъ былъ епархіальному началству, уполномоченъ надѣлѣшаею доврѣенностію и за труды получалъ вознагражденіе по Высочайше утвержденной тавѣ или по взаимному соглашенію, съ тѣмъ однакожъ, чтобы каждому дозволено было, если пожелаетъ, избрать себѣ другаго повѣреннаго, помимо епархіального. Это имѣетъ рациональное, заслуживающее вниманія и другія епархій, постановленіе съѣзда утверждено, и въ настоящее время въ курской епархіи существуетъ уже свой епархіальный повѣренный.

— Въ Петербургѣ составляется акціонерное общество для культуры китайской крапивы — „арами“ и для выдѣлки изъ нея разныхъ произведеній. Увѣряютъ, что крапива эта съ успѣхомъ можетъ разводиться въ южной Россіи и, по достоинствамъ своимъ, нисколько не уступаетъ пенькѣ, льну и хлопку. Китайцы и японцы давно уже приготавливаютъ изъ нея корабельныя снасти, сѣти и разныя матеріи.

— „Новое Время“ сообщаетъ, что нѣсколько крупныхъ капиталистовъ проектируютъ организацію общества для снабженія крестьянъ породистымъ рогатымъ скотомъ и лошадьми. Общество это, покая породистый скотъ гуртами, будетъ по мѣрѣ спроса разсылать его по провинціямъ, гдѣ предположено открыть его отдѣленія. Однимъ изъ главныхъ условий является отнукъ животныхъ крестьянамъ въ разсрочку и въ кредитъ, но подъ круговую поруку всего селенія или деревни. Согласно проекту, общество распространитъ первоначально свою дѣятельность на сѣверныя губерніи, какъ на край болѣе страдающій отсутствіемъ хорошихъ породъ скота.

† Во вторникъ, 7-го іюня, въ 10 часовъ дня, скончался въ Костромѣ Епископъ, Преосвященный Игнатій, бывшій викарій Московскаго епархія. Преосвященный вступилъ въ управленіе Костромскою паствою въ 1878 году (въ мартѣ) и въ первую половину своего служенія пользовался хорошимъ здоровьемъ, часто служилъ въ кафедральномъ соборѣ и въ приходскихъ церквахъ, а потомъ захворалъ и большую часть времени проводилъ въ уединеніи въ Ипатьевскомъ монастырѣ или въ лѣтнемъ архіерейскомъ помѣщеніи въ Соловиковѣ. Впрочемъ, не смотря на болѣзнь, преосвященный не прерывалъ занятій дѣлами по управленію епархій. Чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе оставляли силы преосвященнаго; однако онъ не любилъ прибѣгать въ помощи врачей, и посты, молитва и труды были постоянными занятіями угасшаго архіерея. Періодко онъ самъ носилъ уроны въ свои пещи, вставая для этого раньше прислуги. Уверно ходилъ слухи, что преосвященный носилъ вериги; оказавшіяся на

тѣлѣ два большія темныя пятна дѣлаютъ эти слухи вѣроятными. Какъ архимандритъ, преосвященный отличался необычайною кротостію и добротой сердца; онъ ни на кого не возвышалъ голоса и никогда не видѣлъ его разгнѣвавшимся. Его крайнее снисхожденіе къ человѣческимъ немощамъ и постоянная готовность сдѣлать все возможное для бѣднаго духовенства и сиротъ дѣлали управленіе его состояніемъ для Костромскаго епархія. Въ пятилѣтнемъ году преосвященный, общино проводившій лѣтне мѣсяцы въ Соловиковѣ, оставался въ Ипатьевскомъ монастырѣ. Какъ бы предчувствуя свою кончину, преосвященный пожелалъ чтобы 28 мая, въ день его ангела, собрался къ нему для поздравленія духовенство и свѣтскія лица духовнаго вѣдомства. Въ это время онъ былъ уже очень слабъ, хотя никому изъ окружающихъ не жаловался на свою болѣзнь, и еще не задолго до смерти увѣрялъ что чувствуетъ себя хорошо. Наканунѣ смерти послано было по телеграфу брату преосвященнаго извѣстіе объ его опасномъ положеніи. Прибѣжать на другой день въ подполье, братъ уже не засталъ его въ живыхъ. Наканунѣ смерти преосвященный, въ часть по полудни, заперся въ своей спальнѣ и съ тѣхъ поръ никто ни выдѣлъ его. На другой день, въ 6 час. утра, когда приближенные окликнули его черезъ дверь, преосвященный сказалъ, чтобы его не беспокоили. Въ десятомъ часу утра еще слышно было его предсмертное дыханіе. Въ двѣнадцатомъ часу двери его спальни въ присутствіи секретаря консисторіи, врача и другихъ лицъ были открыты при помощи слесаря и преосвященный былъ найденъ уже умершимъ. Сколько вѣры и преданности Богу нужно имѣть, чтобы рѣшиться умереть одному и встрѣтить смерть не страшась одиночества. Такъ умираютъ праведники.

Тѣло преосвященнаго первоначально положено было въ домовую церковь, а 9 числа, утромъ, перенесено было въ Троицкій соборъ Ипатьевскаго монастыря. Народъ во множествѣ ходилъ въ соборъ поклоняться праху преосвященнаго. Въ пятницу, 10-го числа, въ 8 часовъ утра, началась печальная процессія перенесенія тѣла почившаго свитателя въ городскій кафедральный соборъ.

Тѣло усопшаго, согласно его завѣщанію, положено подъ кафедральнымъ соборомъ противъ границы бывшаго костромскаго архіепископа Платона.

† Мая 22-го скончался на 68 году отъ рожденія, состоявшій на вакансіи икономика при Петро-Навловской церкви, въ слободѣ Навловѣ Старобѣльскаго уѣзда, діаконъ Стефанъ Порфиріенчъ Лободкинъ. Покойный началъ службу свою св. Церкви, сначала въ званіи причетника, съ 18-го сентября, 1825 года, въ санѣ діакона рукоположенъ 18-го января, 1842 года; слѣдовательно состоялъ на службѣ около 53 лѣтъ, а собственно въ санѣ діакона — болѣе 41 года. 14-го февраля 1870 года „за заслугу и усердную службу“ объявлено ему одобреніе Епархіальнаго Начальства, со ввѣщеніемъ сего въ послужной его списокъ. Покойный о. діаконъ отличался постояннымъ трезвостію, искреннею вѣнчивательностію въ старшихъ, прихорошою скромностію, трудолюбіемъ и чисто-русскимъ гостеприимствомъ

и хлѣбослуженію. Замѣчательная исполнительность и аккуратность его по службѣ служила образцомъ не только для его товарищей по клиру, но и для цѣлаго, можно сказать, округа и всегда обращала на себя справедливое вниманіе начальства. Въ теченіи своей службы онъ не опустилъ почти ни одного богослуженія и не позволилъ себѣ участвовать въ нектъ должнаго приготовленія. По преобразованіи въ 1873 году приходовъ, оставивши въ вакансіи псаломщика, покойный о. діаконъ, съ дозволенія настоятеля, по прежнему исполнять обязанности діакона. Въ церкви, для богослуженія, раньше подобнаго никто никогда не входилъ, за исключеніемъ развѣ сторожа, отпращивающаго дерьмовъ.

Миръ праху твоему, добрый и вѣрный рабъ Божій, честный труженникъ и благоговѣйный служака Церкви Христовой.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОЛЬКО ЧТО ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

ПРОПОВѢДИ АМВРОСІЯ ЕПИСКОПА ДМИТРОВСКАГО

(имѣя Харьковского и Ахтырскаго)

вѣкарія Московскаго за послѣдніе годы служенія его въ Москвѣ 1873—1882 г. Москва 1883.

Книга содержитъ 37 словъ и рѣчей, произнесенныхъ разноевременно Преподобнѣйшимъ Амвросіемъ; въ книгѣ присоединены въ видѣ приложеній: описаніе Амвросіеваго обща, даннаго въ Москвѣ Преподобнѣйшымъ Амвросіемъ, 10 октября 1882 года, и рѣчь его, произнесенная на прощальномъ общѣ отъ Общества прирѣнія дѣтей, просвѣщающаго мнѣшнина, 12 октября 1882 года.

Складъ изданія находится въ Харьковѣ, въ Монастырской лавкѣ. Цѣна 1 р. 50 к. въ пересылку.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

СИМОНЪ ПЕТРЪ АПОСТОЛЪ ГОСПОДА.

Воспитаніе его, жизнь и дѣятельность для царства Божія.

Составлена Механдомъ Трухмановымъ, законоучителемъ Вятгорскаго Учительскаго Института. I—III, 1—328. Харьковъ, 1883.

Цѣна 2 р. съ пересылкою и безъ пересылки. Книготорговцамъ дѣлается обыкновенная уступка.

Адресъ: г. Бѣлгородъ, Курской губ., Священнику Трухманову.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА:

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКОВНОЙ ПРОПОВѢДИ

Н. Ксатова.

2-е изданіе. Цѣна 75 коп. На пересылку за фунтъ. Выписывающіе не менѣе 20 экз. на пересылку не платятъ. Книготорговцамъ обычная уступка.

Съ требованіями обращаться къ издательству Епархіальнаго женскаго училища П. В. Катаева въ Одессѣ.

Почетительный Советъ Женской Гимназіи

Н. Я. ГРАГОРЦЕВИЧЪ

извѣщаетъ, что съ 1-го сего Іюля принимается прошеніе о вѣрѣ воспитанницъ въ означенную гимназію на будущій учебный годъ. Воспитанницъ принимается такъ епархіальныхъ, такъ и живущихъ въ мѣстечкѣ при гимназіи псаломскъ. Для водки времени, за справками и личными объясненіями можно обращаться ежедневно съ 10 часовъ утра до 6 часовъ полудня, въ помещеніи гимназіи, въ Волосинской улицѣ, въ домѣ Борзова, № 8, въ Харьковѣ.

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНИХЪ ЛАВКАХЪ

ВЪ МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ *).

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

„Чинъ дѣйствій, каинимъ образомъ совершилось Священнѣйшее Коронованіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА Самодержца Всероссийскаго“.

Москва, 1883. Цѣна въ бумажномъ переплетѣ 20 к.

ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ НА

РУССКІЙ БИБЛОГРАФИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Въ немъ будетъ помѣщено до двухъ тысячъ краткихъ біографій вѣдѣмыхъ русскихъ дѣятелей на всѣхъ вѣтвяхъ государственной и общественной дѣятельности. Словарь периодически будетъ выходить отдѣльными выпусками и будетъ законченъ неизрѣменно въ теченіе одного 1883 года. Всѣхъ выпусковъ будетъ шесть: I Духовная лицъ, II Литераторы, III Артисты, IV Ученіе, V Государственные дѣлы и общественные дѣятель, VI Военные.

Подписка принимается какъ на весь словарь, т. е. на всѣ шесть выпусковъ впередъ, такъ и на отдѣльные выпуски по мере выхода. Подписная цѣна за всѣ шесть выпусковъ съ пересылкою восемь рублей, за каждый отдѣльный выпускъ съ пересылкою два рубля. При подпискѣ вносится полная подписная сумма, въ полученіи каковой немедленно выданы будутъ книги.

Требованія адресуются такъ: Курскъ, Пашу Антонову Романовичу, учителю гимназіи.

Издатель Словари П. И. Ромашинъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

на 1883 годъ.

(третій годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденію Св. Синодальнаго новаго програміи, и выходитъ еженѣщично, начиная отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Въ журналѣ помѣщаются:

- 1) Общеобщественныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необщедоступныя матеріалы по всѣмъ отдѣламъ русской церковной исторіи.
- 2) Общеобщественныя статьи, по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по общей церковной исторіи.
- 3) Церковныя слова, наученія, рѣчи, бесѣды и другія вразумительныя произведенія.
- 4) Разсказы, новѣсти, характеристики, очерки изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.
- 5) Икононы очерки и характеристики вѣно области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.
- 6) Стратегоренія.
- 7) Ежемѣсячное внутреннее обозрѣніе.
- 8) Отдѣльныя статьи, посвященныя обсужденію вѣдѣмыхъ дѣлъ и вопросовъ отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.
- 9) Наблюденія, замѣтки и дневныя приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.
- 10) Хроника вѣдѣвшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.
- 11) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія современной церковно-религіознаго жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно по славянъ.
- 12) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ, и епархіальныхъ, періодическихъ изданій.
- 13) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отзывы и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, выходящихъ отношеніе къ програміи нашего журнала.
- 14) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы.
- 15) Важная извѣстия: ежемѣсячный указатель русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подъ духовной цензурой; краткіе отзывы о новыхъ книжкахъ.
- 16) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго расказа и единорѣчій, миссіонерскихъ, просвѣдательныхъ, благотворительныхъ, учебныхъ и др. обществъ, и пр.; новости; корреспонденція отъ редакціи; объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за годовое изданіе 1883 г. остается прежняя: съ пересылкою въ Россіи ПЯТЬ РУБЛЕЙ. Адресованія: въ редакцію журнала Странникъ въ С.-Петербургѣ (Новос. просп., д. № 105). Редакторы-издатели: А. Васильевъ—А. Пономаревъ—Е. Прилепинъ.

* ВЪ Москвѣ въ дѣланіи Синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ дѣланіи Святѣйшаго Синода.

НОВАЯ КНИГА:

ЦЕРКОВНОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО.

Руководственные распоряжения по духовному ведомству и разъяснения по вопросам церковной практики.

Выражая собой действительное церковное право, распоряжения по духовному ведомству расширяют его применение, со стороны практической—общий законоположения о церкви и духовенств, а с них подтверждаются, вспоминаются и разъясняются по вызову обстоятельности, согласно требованиям жизни и условиям опыта. Въ виду бесспорно важнаго, руководственного значенія, такое изложить въ практическомъ отношеніи „распоряженія по дух. ведомству“, ни в составлени предлагаемой сборникъ, расположив собранной нами матеріалъ въ системъ, по семи отдѣламъ. Незамыслимъ ставляемъ указать впервыи содержаніе каждаго отдѣла:

1. **Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста, назначеніяхъ, переимѣненіяхъ.** Устраненіе при отозвѣ незаконнаго вмешательства прихожанъ и о значеніи мѣстныхъ притворовъ. Обстоятельства дух. лицъ. Гражданскія права священно-церковно-служительскихъ дѣтей и о погубленіи или видоизмѣненіи на свободное прожизненіе. Права заштатныхъ. Порядокъ и сроки представленія дух. лицъ къ наградамъ и т. п.

2. **Населенію совершенія службъ и требъ церковныхъ.** Упомянутіи о календаряхъ. Мѣры противъ распространенія неправильно псаломныхъ изданій.—противъ нарушенія благоговѣнія въ церквахъ. О церковномъ отрогѣтѣ и запертіи церковно-приходскихъ вѣствъ. Повеленія опредѣленія на должностъ законоучителей и увеличенія отъ оной. Присяжныя объ экзаменахъ по Зак. Божію въ названныхъ училищахъ и т. п.

3. **Средства содержанія духовенства и правила раздѣла церк. доходовъ.** О личномъ вознагражденіи. Касательно изданія жалованья и доходовъ при переимѣненіяхъ. Установленіе таксы за требоисправленія. Вознагражденіе изъ земскихъ суммъ. О крестьянскихъ приговорахъ касательно обезпеченія притворовъ и т. п.

4. **О срѣзкахъ бѣдныхъ дух. завѣдѣ.** Единообраз. пособия. Надѣль срѣзотъ земли. Пенсии. Сбори и штрафи въ пользу попечительства. Правила для оруженыхъ благоточ. попечительства. *Отека мѣдъ сиротами.* Составленіе и формы описей имущества—опекунскихъ отчетов. Дух. завѣщанія...

5. **Церковное управленіе.** О формахъ прошеній поданъ въ Дух. Консисторіи. Надзоръ за церквю. жилию духовенства. Благочиніи. Собранія,—сѣзды. Правила опредѣла. обязанности настоятелей и прочихъ членовъ притва. Объ участіи духовенства въ дѣлахъ земства. Порядокъ производствъ сѣздовъ и проступковъ дух. лицъ;—по случаямъ оубуденія и несправильныхъ заявленій въ метрич. книжкахъ. По вопросамъ о поубудности дух. лицъ мировъ и судеб. учрежденіяхъ.

6. **О церковномъ имуществѣ.** Порядокъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ,—во давности, безъ всякаго документова. Охраненіе церк. земель. Отдѣлы изъ въ аренду. О дѣлнхъ дацахъ и возмозваніи ими. О постройкѣ церквей и церк. поминалькхъ. Пріобрѣтеніе на церк. сносъ, и ревюта церк. доковъ для притва. Противъ злоупотребленій по производству церк. сборовъ. Касательно помѣщенія церк. суммъ въ кредитныя учрежденія. Храненіе церк. суммъ. Выбори и старосты, и во вопросу о пріводѣ ихъ къ арендѣ...

7. **О правильномъ веденіи церковно-приходскихъ документова и книгъ.** Календарныя вѣдомости. Метричскія книги. Исповѣдныя вѣдомости. О выдачѣ метрич. справокъ. О времени представленія срочныхъ вѣдомостей. О вниманіи гербовнаго сбора и т. п.

Цена 1 р. 75 к. съ пер. 2 рубл.

Требованія адресовать въ г. Воронежъ преводавтеку Семинарїи Василію Абрамову Матрїиному.

По тому-же адресу могутъ быть заказываемы и слѣд. книги:

1. *Самыя.* Сборникъ проповѣдей прнспособленныхъ къ жизни и помянїю простаго народа. Изд. шестое. П. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.
2. *Избранныя поученія на дни воскресенія и праздничныя.* П. 1 р. 30 к. съ перес. 1 р. 50 к.
3. *Избранныя поученія на разные случаи.* Изд. второе. П. 1 р. 40 к. съ пер. 1 р. 60 к.
4. *Сводъ Указаній и записокъ по вопросамъ пастырской практики.* Изд. четвертое. П. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.
5. *Воскресныя и праздничныя изъ божеслужбныхъ соборѣваній, свѣд. особымъ надѣю церковно-народной проповѣди.* Печатаются вторымъ изданіемъ. П. 1 р. 25 к. съ переслкомъ 1 р. 40 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ переписка даромъ.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ

1888.

Изданіе Харьковского Губернскаго Статистическаго Комитета

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

И. П. СОВАЛЬСКАГО,

Профессора Отдѣленія въ Харьковскомъ Университетѣ, Предсѣдателя Комитета по изслѣдованію культурнаго процесса Харьковской губерніи.

Статистическій Листокъ будетъ выходить въ 1888 г., какъ и въ 1882 г., выпусками—однѣмъ разѣ въ мѣсяцъ.

Цена за каждый выпускъ 20 к.

Подписка на годовое изданіе, съ доставкою въ Харьковѣ или съ переслкомъ въ другіе города и за-границу 2 руб. 65 коп.

Складъ изданія въ Харьковѣ въ магазинѣ Эбеманъ, 1. Екатерининско-славская улица.

Подписка принимается: въ Редакціи Статистическаго Листка, 13. Садово-Кудрявская улица, въ Харьковѣ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

И А

ОБЩЕДОСТУПНОЕ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОЕ ИЗДАНІЕ

„БЛАГОВѢСТЬ“

Цена за годъ 5 р., на полгода 3 р. Харьковъ, Иванская ул., д. Захарьва.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ БРОШЮРА:

ПРЕДСКАЗАНІЯ МОСКОВСКАГО МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА.

Цена 50 к. съ перес.; въписывающіе десять экземпляровъ выслать 4 р. 50 к.; въписывающіе 100 экз. платятъ 35 р.

Складъ изданія въ Харьковѣ, Редакціи журнала „БЛАГОВѢСТЬ“

Редакція „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, съ благодарностію приметъ статьи, корреспонденціи, замѣтки вообще всякій литературный трудъ, соотвѣствующій духу и направленію своего изданія. Адресъ лица, доставляющаго въ редакцію свои сочиненія, должнъ быть точно обозначенъ, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получившихъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено. Статьи, признанныя неудобными къ печатаню, не будутъ возвращаться автору,—автору самамъ благоволятъ получить ихъ въ копіи редакціи; статьи-же, присланныя безъ обозначенія условій печатанія, будутъ считаться болѣежелательными.

„Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ еженедѣльно (52 № въ годѣ), каждый разѣ въ объемѣ отъ полутора до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ, или не менѣе 104-хъ листовъ печатнаго текста въ годѣ. Цена за годовое изданіе шесть руб., а съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ переслкомъ погородскимъ шесть рубъ, за полугодіе—четыре рубл.

Подписка на изданіе „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ принимается въ Харьковѣ, въ магазинѣ Харьковскаго Духовнаго Семинарїи, въ которомъ редакціи „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и въ которомъ Типографія Окружнаго Штаба. Копію редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ по полудню; изъ это же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Посылки, письма, денги и вообще всякую корреспонденцію редакціи прошу высылать по слѣдующему адресу: „въ г. Харьковѣ, въ зданіи харьковской духовной Семинарїи, въ редакцію „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Объявленія принимаются за строку, или мѣсто строки за однѣмъ разѣ 10 к., за два раза 18 к., за три раза 24 к.

За Редактора, и. х. Инспектора харьковской духовной семинарїи, И. Истоминъ.

Тип. Окружнаго Штаба.
Харьковъ, Иванская ул., № 26. Печать, Протоіерей Тимошеи Павловъ.

Дозволено цензурою. 24 іюня 1883 г.