

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 4 рубля безъ пересылки и доставки на домъ, съ пересылкою же 5 р., съ доставкой на домъ въ Перми 4 руб. 60 коп.

## № 3.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми. Вѣдомости продаются и за прежніе годы съ уступкою въ цѣнѣ.

### 20 Января 1871 года.

---

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

Содержаніе: Указатель вопросовъ права и судопроизводства.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Пермскаго духовнаго училища.—Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Умершіи.—Служенія Его Преосвященства.

### I. УКАЗАТЕЛЬ

#### ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

РАЗЪЯСНЕННЫХЪ РѢШЕНІЯМИ УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА ПО ОТНОШЕНІЮ ИХЪ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ПРАВОСЛАВНОМУ ДУХОВЕНСТВУ.

(Окончаніе.)

#### IV. О судопроизводствѣ по преступленіямъ противъ вѣры.

66. Право возбуждать уголовное преслѣдованіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. судопр. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

67. Право разрѣшать въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ Церкви уголовного преслѣдованія совратившагося или совращаемаго изъ православія, не смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиться мѣрами предупрежденія и пресѣненія преступленія, принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. суд. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

68. Свѣтская власть не въ правѣ возбуждать судебного преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры безъ формальнаго требованія о семъ духовнаго начальства, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1007 уст. угол. судопр. (уст. угол. судопр. статьи 1006, 1007).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

69. Духовное начальство, въ сообщеніяхъ своихъ свѣтской власти требованія о возбужденіи уголовного преслѣдованія надъ обвиняемыми въ совращеніи, обязано излагать эти требованія совершенно опредѣлительно и точно.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

70. Обязанность свѣтской власти въ дѣлахъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры заключается въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры, и за тѣмъ въ принятіи, до разрѣшенія духовнымъ начальствомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли возбуждать уголовное преслѣдованіе или нѣтъ, указанныхъ въ XIV Т. Св. Зак. 1857 года мѣръ предупрежденія и пресѣненія преступленій (уст. угол. суд. ст. 1005).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

71. Указанный въ судебныхъ уставахъ порядокъ возбужденія уголовного преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры, совершенно согласенъ съ правилами, которыми судебныя мѣста должны были руководствоваться и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

## V. О судопроизводствѣ по преступленіямъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ.

72. Преданіе за кровосмѣшеніе уголовному суду лицъ, не состоящихъ

въ брачномъ союзѣ, обусловливается предварительнымъ истребованіемъ отъ суда духовнаго надлежащихъ свѣдѣній (уст. угол. суд. ст. 1013).

1869 г. мая 21, № 521.

## VI. О судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ.

### а) О подсудности духовныхъ лицъ свѣтскому суду.

73. Когда въ противозаконномъ дѣяніи священнослужителя по должности, независимо отъ нарушенія имъ пастырскаго долга или преступленія его по должности священнослужителя, заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, какъ бы оно ни было учинено, тогда дѣло объ этомъ противозаконномъ дѣяніи подлежитъ разбору суда свѣтскаго, уголовного (уст. дух. конс. ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

74. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состояній, тѣ изъ сихъ нарушеній, которыя заключаютъ въ себѣ подлогъ, вѣдаются судомъ свѣтскимъ уголовнымъ (уст. дух. конс. ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

75. Подлогъ въ исполненіи обязанностей духовныхъ лицъ по содержанію метрическихъ книгъ составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по ст. 1441 улож. о нак. изд. 1866 г.

1867 г. декабря 15, № 594.

76. Священнослужители въ дѣлахъ объ оскорбленіи ими должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и полицейскихъ чиновниковъ и служителей, при отправленіи послѣдними служебныхъ ихъ обязанностей, подлежатъ свѣтскому уголовному суду (улож. наказ. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

77. Статья 197 уст. конс., опредѣляющая наказаніе за нанесеніе священнослужителями оскорбленія, какъ менѣе тяжкаго — словами, такъ и болѣе тяжкаго — дѣйствіемъ внѣ церкви, не относится къ случаямъ оскорбленія священнослужителями должностныхъ лицъ (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 285,

286; уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

78. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, подлежатъ, по ст. 1017 уст. угол. суд., суду свѣтскому уголовному, потому что въ ст. 190 и 197 уст. духовн. консист. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается, что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. о нак. изд. 1866 г. (1).

1869 г. октября 4, № 800.

79. Церковнослужители, за преступленія, не содержація въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, подлежатъ суду свѣтскому уголовному, потому что подъ словомъ „духовенство“ законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ; въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, съ ст. 5 уст. о наказ., налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изыятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ (2).

1869 г. октября 4, № 800.

*б) О порядкѣ возбужденія дѣлъ по преступленіямъ духовныхъ лицъ, подлежащихъ суду свѣтскому уголовному.*

80. Первоначальное изслѣдованіе такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому уголовному суду, духовному начальству неподвѣдомственно (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

81. Указанный въ ст. 160 уст. дух. конс. и ст. 154 зак. суд. угол. (Св. 1857 г. Т. XV, кн. II), порядокъ преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду, не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, не можетъ имѣть мѣста, какъ не согласный съ началами новыхъ судебныхныхъ уставовъ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

(1) См. выше § 43 и примѣчанія къ сему параграфу.

(2) См. выше § 44 и примѣчанія къ сему параграфу.

82. Для начатія судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе котораго есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1250, 1251).

1867 г. декабря 15, № 594.

83. Священнослужитель, обвиняемый въ какомъ либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ опредѣленномъ въ уставѣ уголовного судопроизводства порядкѣ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

84. Въ дѣйствіяхъ священника, выдавашаго двѣ противорѣчающія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умысленный подлогъ, а потому и опредѣленіе окружнаго суда о подсудности дѣла по обвиненію означеннаго священника въ выдачѣ ложной метрической выписки свѣтскому уголовному суду, оказывается правильнымъ.

1867 г. декабря 15, № 594.

*в) Объ участіи духовнаго начальства въ дѣлахъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ свѣтскому уголовному суду.*

85. Опредѣленное въ ст. 1020—1026 уст. угол. суд, участіе духовнаго вѣдомства въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій по преступленіямъ священнослужителей и въ преданіи ихъ суду установлено въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя.

1867 г. декабря 15, № 594.

86. При производствѣ въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ дѣлъ о преступленіяхъ духовныхъ лицъ, духовное начальство вправѣ разъяснять дѣло имѣющимся въ виду его свѣдѣніями (уст. угол. суд. ст. 1020).

1867 г. декабря 15, № 594.

87. Если при производствѣ дѣлъ по обвиненіямъ духовныхъ лицъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, какъ по имѣющимся въ виду духовнаго начальства свѣдѣніямъ, такъ и по содержанію предварительнаго слѣд-

ствія окажется, что дѣйствія духовныхъ лицъ не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства, или по уставу духовныхъ консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи судебною палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду, или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство, по принадлежности.

1867 г. декабря 15, № 594.

88. Требованія духовнаго начальства, заявляемыя судебною палатою при разрѣшеніи ею вопроса о преданіи суду духовныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, о передачѣ сихъ дѣлъ въ духовное вѣдомство по принадлежности, обсуждается въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 уст. угол. суд.

1867 г. декабря 15, № 594.

89. По ст. 1020 уст. угол. суд. мировые судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей.

1867 г. мая 31, № 220.

## Уч. О судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

90. Преступленія и проступки, поименованные въ ст. 181 и 189 улож. нак. изд. 1866 г. (какъ то: дозволеніе себѣ въ печатныхъ, — или хотя и письменныхъ, но какимъ либо образомъ распространяемыхъ сочиненій богохуленія, поношенія святыхъ Господнихъ, — или порицанія христіанской вѣры или Церкви православной, или ругательства надъ св. писаніемъ и св. таинствами, а также усилія, въ проповѣди или сочиненіи, привлечь и совратить православныхъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольнической толкы, равно какъ завѣдомое, и также съ намѣреніемъ совратить православныхъ въ другое вѣроученіе, распространеніе такихъ проповѣдей и сочиненій), подлежатъ, на основаніи Высочайше утвержденного 12 декабря 1866 г. мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, непосредственному разсмотрѣнію судебной палаты (уст. угол. суд. ст. 1000 дополн. по прод. 1868 г.).

1869 г. октября 24, № 861.

91. Дѣла по преступленіямъ, подходящимъ подъ дѣйствіе 182 ст. улож. нак. изд. 1866 г. (*кошунство*), какъ не отнесенія Высочайше утвержденнымъ 12 декабря 1866 г. мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, ни къ вѣдѣнію мировыхъ учреждений, ни къ рассмотрѣнію судебной палаты, подсудны окружному суду (*уст. упол. суд. ст. 1000 доп. по прод. 1868 г.*).

1869 г. октября 24, № 861.

Составилъ оберъ-секретарь Св. Синода *В. Мордвиновъ*.

## II. ОТЧЕТЪ

**о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Пермскаго духовнаго училища за 1869 годъ.**

*(Продолженіе.)*

### Счетъ № 1-й.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно вы- дано.	
	руб.	коп.	руб.	коп.
<b>I.</b>				
<b>Знаванья и пособія на 1-ю половину года:</b>				
Смотрителю училища, протоіерею Іоанну Любимову	150	—	149	94
Помощнику смотрителя и учителю Влад. Первущину	185	80	192	78
Учителю, священнику Саввѣ Попову . . . . .	135	80	135	78
Учителю, діакону Николаю Ласину . . . . .	100	5	100	2
Учителю Михаилу Попову . . . . .	142	95	142	92
Учителю Ивану Ястребову . . . . .	142	95	142	92
Учителю Петру Козельскому . . . . .	114	35	128	64
<b>Итого</b>		<b>971 90</b>	<b>993</b>	—

**Статьи расхода.**

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно вы- дано.	
	руб.	коп.	руб.	коп.
<b>П.</b>				
<b>Жалованья на 2-ю половину года со времени введения полного преобразования въ училищѣ:</b>				
Смотрителю училища . . . . .	450	—	450	—
Помощнику его . . . . .	300	—	300	—
Учителю греческаго языка . . . . .	270	—	270	—
Двумъ учителямъ латинскаго языка . . . . .	420	—	420	—
Учителю русскаго языка . . . . .	210	—	210	—
Учителю географіи и ариметики . . . . .	260	—	260	—
Учителю пѣнія . . . . .	50	—	35	21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Учителю чистописанія . . . . .	50	—	35	21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<b>Итого</b>	<b>2010</b>	<b>—</b>	<b>(<sup>1</sup>) 1980</b>	<b>43</b>
<b>В. Ш.</b>				
<b>Вознагражденія учителямъ за излишніе уроки при открытіи 4-хъ классовъ въ училищѣ въ 1-ю половину 1869 г. до введенія новыхъ штатовъ.</b>				
Учителю, священнику Саввѣ Попову . . . . .	180	—	13	85
Учителю, діакону Николаю Ласину . . . . .			27	69
Учителю Владиміру Первунину . . . . .			( <sup>2</sup> ) 55	38
Учителю Михаилу Попову . . . . .			13	85
Учителю Ивану Ястребову . . . . .			41	54
Учителю Петру Козельскому . . . . .			27	69
<b>Итого</b>	<b>180</b>	<b>—</b>	<b>180</b>	<b>—</b>

(<sup>1</sup>) Менѣ противъ утвержденного штата и смѣтнаго назначенія на 29 р. 57 к., потому что мѣста учителей чистописанія и пѣнія съ 1 іюля до 25 августа были вакантными. Сумма эта на основаніи § 56 правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ предполагается къ выдачѣ въ вознагражденіе учителямъ чистописанія и пѣнія порядкомъ, указаннымъ въ 3 ст. 1 § означенныхъ правилъ.

(<sup>2</sup>) Сумма 180 р. ассигнованная журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 16 ян-



Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно вы- дано.		
	руб.	коп.	руб.	коп.	
IV.					
Жалованія учителямъ параллельнаго класса со вре- мени открытія его во 2-й половинѣ 1869 г.:					
Учителю священной исторіи Владиміру Утулову . . .	30	—	21	—	
Учителю греческаго языка Петру Козельскому . . .	40	—	40	—	
Учителю латинскаго языка Ивану Ястребову . . .	50	—	50	—	
Учителю географіи и ариметики Михаилу Попову . . .	30	—	30	—	
Учителю русскаго языка діакону Николаю Ласину . . .	30	—	30	—	
Учителю пѣнія Александру Щанкову . . . . .	20	—	14	—	
Учителю чистописанія Михаилу Аонасьеву . . . . .	20	—	14	—	
Итого		220	—	199	—
Всего . . . . .		3381	—	3352	43

Осталось къ 1870 году . . . . . 29 руб. 47 коп.

варя 1869 года съѣзда депутатовъ духовенства распредѣлена между учите- лями на основаніи постановленія училищнаго правленія, сообразно числу излишнихъ уроковъ каждаго изъ нихъ.

(1) 1) Сумма 199 руб. на основаніи журнальнаго постановленія іюнь- скаго съѣзда депутатовъ духовенства распредѣлена между наставниками по числу уроковъ, полагая за каждый полугодичный урокъ по 10 руб.

2) Мѣста противъ смѣтнаго назначенія на 21 руб., потому что мѣста учителей—св. исторіи, пѣнія и чистописанія съ 1 іюля до 25 августа были вакантными.

*(Продолженіе будетъ.)*

**III. Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.**

*Перемѣщены:* Діаконъ соликамскаго уѣзда, Булатовскаго села, Алек-

*сандръ Щанковъ*—на псаломщичью вакансію къ Николаевской церкви, Усольскаго села, того же уѣзда; псаломщикъ градо-соликамскаго Троицкаго собора *Иванъ Курбатовъ*—на псаломщичье мѣсто къ градо-соликамской Преображенской церкви и псаломщики, соликамскаго уѣзда, Зырянскаго села *Иванъ Горбуновъ* и того же уѣзда, Верхъ-Язвинскаго села, *Михаилъ Кожевниковъ*—одинъ на мѣсто другаго.

*Опредѣлены:* бывший ученикъ Пермскаго духовнаго училища *Максимъ Будринъ*—псаломщикомъ къ церкви Темновскаго села, камышловскаго уѣзда, и бывший ученикъ того же училища *Николай Серебренниковъ*—псаломщикомъ къ церкви Алтынновскаго села, красноуфимскаго уѣзда.

*Произведенъ* псаломщикъ екатеринбургскаго уѣзда, Липовскаго села, *Іоаннъ Ракшинскій* во діакона къ Свято-Троицкой единовѣрческой церкви Нижне-Тагильскаго завода, верхотурскаго уѣзда.

#### IV. Умеръ

Псаломщикъ соликамскаго уѣзда, Ленвенскаго села, *Иванъ Тюшняковъ*.

#### V. Служенія Его Преосвященства.

5-го сего января, въ навечеріи Богоявленія, Божественную литургію съ вечернею Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи крестовой братіи, а всенощное бдѣніе въ сослуженіи тѣхъ же и ключаря священника Саввы Попова и соборнаго священника Ипполита Смышляева.

6-го января, въ праздникъ Богоявленія, Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи братіи собора. По окончаніи литургіи Его Преосвященство совершилъ съ градскимъ духовенствомъ крестный ходъ для водоосвященія на рѣку Каму. Проповѣдь говорилъ ключарь священникъ Савва Поповъ.

10-го января, въ воскресенье и праздноство рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государа Великаго Князя Петра Николаевича, Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Андрея Пурикордова и крестовой братіи, а благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи Императорскаго Дома съ градскимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ учитель духовнаго училища Михаилъ Поповъ.

# ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Л. К. Берегавскій.—Матеріалы для исторіи Пермской епархіи.—  
Разныя извѣстія.—Объявленія.

## Лаврентій Корниловичъ Берегавскій.

Съ этимъ именемъ извѣстна намъ,—хотя и не лично, а только по дѣламъ и по слухамъ,—замѣчательная въ своемъ родѣ личность, посвятившая почти всю свою многотрудную и полезную жизнь интересамъ Пермской епархіи. Съ этимъ именемъ тѣсно связана слава Пермской епархіи въ отношеніи къ замѣчательному, сравнительно съ другими епархіями, собору свѣчно-прибыльной суммы. Съ этимъ именемъ тѣсно связана память старыхъ служаекъ о замѣчательномъ безкорыстіи одного изъ секретарей Пермской духовной консисторіи. Наконецъ,—что нельзя не назватъ явленіемъ рѣдкимъ,—въ лицѣ Лаврентія Корниловича встрѣчаемъ вмѣстѣ и дѣловаго человѣка, служаку, и—поэта, по своему времени даже и очень изряднаго.

Лаврентій Корниловичъ Берегавскій, изъ дѣтей духовнаго знанія и воспитанникъ Тверской духовной семинаріи, 3 марта 1799 г. поступилъ на службу во вновь-открытую тогда Старо-Рускую духовную консисторію подканцеляристомъ. Съ открытіемъ Пермской епархіи въ 1800 году переведенъ на службу въ ново-открытую Пермскую консисторію, гдѣ въ іюнь тогожъ года „произведенъ канцеляристомъ.“ Съ 12 января 1816 года по 8 марта 1822 года исправлялъ должность прихода-расходчика консисторіи; съ 17 сентября 1821 г. по 3 іюля 1823 г. исправлялъ должность секретаря оной; съ 23 октября 1823 г. по 1 апрѣля 1828 года былъ секретаремъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; съ 21 октября 1829 г. по 26 марта 1734 г. снова исправлялъ должность секретаря Пермской духовной консисторіи. Въ отставку вышелъ въ чинѣ титулярнаго совѣтника.

35-лѣтняя служба такъ разстроила его здоровье, что онъ нашель себя вынужденнымъ въ 1834 году просить объ отставкѣ и пенсіи. Дѣло, начатое

его прошеніемъ объ этомъ, тянулось довольно долго. Изъ переписки по этому дѣлу мы и намѣрены извлечь, въ настоящемъ очеркѣ, черты характеризующія какъ служебную дѣятельность Берегавскаго, такъ и личность его вообще. Главное, чѣмъ гордился Берегавскій и что вмѣнялъ себѣ въ особую заслугу, это — составленіе проекта объ отчетности причтовъ Пермской епархіи по продажѣ восковыхъ свѣчъ въ церквахъ епархіи. И преосвященные, при которыхъ Берегавскій служилъ въ здѣшней консисторіи, и сама консисторія засвидѣтельствовали дѣйствительную услугу его, по этому дѣлу, правительству. Въ чемъ состояли его „проекты,“ — какъ онъ самъ называетъ ихъ, — въ настоящее время излагать мы не будемъ; мы надѣемся встрѣтиться съ ними и познакомить съ ними читателей при разборѣ архивныхъ дѣлъ Пермской духовной консисторіи въ печатающихся у насъ „матеріалахъ для исторіи Пермской епархіи,“ — когда до нихъ дойдетъ очередь.

Вотъ какъ онъ самъ отзывался о своей служебной дѣятельности въ прошеніи объ увольненіи отъ службы.

„Во время служенія моего имѣлъ я счастье оказать церкви и государству важную услугу: ибо когда свѣчно-прибыльная операція и самые по оной отчеты, не будучи еще въ моемъ завѣдываніи, пришли по Пермской епархіи въ совершенное разстройство и безотчетность при Св. Синодѣ, отъ невыразимыя указанной формы, изданной отъ Св. Синода, т. е. въ 1819 году часть сія по распоряженію начальства моего, возложена на единственное мое попеченіе и отвѣтственность, а я нижайшій, то яснымъ, внятнымъ и понятнымъ изъясненіемъ прежней указной на свѣчныя вѣдомости формы, то строго, точно и аккуратною самоперсональною ревизією церковно-свѣчныхъ вѣдомостей, то представленіемъ начальству моему, къ усилению свѣчныхъ доходовъ, новыхъ плановъ и соображеній своихъ, которыя, по отношенію къ пользамъ ихъ, никогда не были оставляемы со стороны начальства моего безъ должнаго уваженія, совершенно оправдалъ сіе довѣріе начальства моего, такъ что съ того самаго времени, по моимъ планамъ и соображеніямъ, постепенно, годъ отъ году умножаясь свѣчныя доходы отъ 28 тысячъ рублей, возрасли наконецъ гораздо болѣе, нежели въ пять кратъ, за 155,116 рублей съ копѣйками. А аккуратное и вѣрное составленіе съ 1822 года по нынѣ годовыхъ, по церковнымъ свѣчнымъ вѣдомостямъ, епархескихъ отчетовъ, обратило вниманіе комиссіи духовныхъ училищъ, которая вслѣдствіе сего и за постоянное годъ отъ году умноженіе свѣчныхъ доходовъ шесть уже кратъ, свидѣтельствовала Пермскому епархіальному начальству признательность свою, выазившись въ одномъ свидѣтельствѣ такъ: Пермскіе отчеты по церковно-

свѣчнымъ суммамъ примѣрные.

„Такъ съ 1819 по 1833 годъ вѣлчительно, умножено по моимъ планамъ и соображеніямъ, свѣчныхъ по Пермской епархіи доходовъ, за исключеніемъ обыкновенныхъ, каждагодно даваемыхъ 28 тысячъ рублей, какъ изъ прилагаемой у сего таблицы видно, 986,950 руб. 26<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. А твердыя и основательныя правила, изобрѣтенныя мною къ усиленію свѣчныхъ доходовъ и къ лучшей по онымъ отчетности, къ исполненію по епархіи распубликованныя, если только не будутъ они ослабляемы со стороны подчиненныхъ консисторій мѣсть и лицъ, и если столь же строгая и точная ревизія, какъ это было во время управленія моего свѣчными дѣлами и счетами, продолжится впредь неизмѣнно, не дадутъ мѣста сомнѣнію, чтобъ когда либо уменьшились свѣчные доходы.

„Такимъ образомъ, оказавъ столь важную услугу церкви и государству, я всегда ласкалъ себя надеждою, что труды мои по сей части не останутся тщетны; но доселѣ, кромѣ внутренняго душевнаго удовольствія, получилъ только то утѣшеніе, что 1829 года іюня 28 дня за № 2398 представлено Св. Синоду отъ Мелетія епископа, бывшаго Пермскаго, что нынѣ архіепископъ Иркутскій, о вознагражденіи меня за сіи труды, по благоусмотрѣнію Св. Синода, что послѣ того трехкратно со стороны Пермской духовной консисторіи, предъ мѣстными архипастырями въ 1831, 1833 и 1834 годахъ возобновляемы были ходатайства о награжденіи меня Высочайше утвержденнымъ знакомъ отличія безпорочной службы—пряжки, какъ единственнымъ счастіемъ, отъ котораго зависятъ всѣ прочія награды.

„На пути служенія моего крутые случились со мною перевороты; ибо въ 1821 году, когда по именному Высочайшему повелѣнію, прибылъ въ Пермь для ревизіи управленія Пермскаго епархіальнаго начальства, бывшій епископъ Вятскій Амвросій, и когда консисторскій секретарь Мышкинъ удаленъ былъ отъ сей должности; тогда, въ сходственность указа Святѣйшаго Синода, по распоряженію Пермскаго епархіальнаго начальства, возложена была на меня обязанность исправлять секретарскую должность и отсчитываться предъ ревизоромъ. Въ сіе время; т. е. съ 16 сентября 1821 г. по 22 января 1822 года, въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ и 8 дней, будучи при томъ соединенно и повѣтчикомъ, и приходо-расходчикомъ и библіотекаремъ по Пермской консисторіи, естественно уже, немѣрные перенесъ я труды и безпокойства, не вкушалъ пріятнаго сна и, едва только доставало время вѣждамъ моимъ давать дреманіе, отъ чего повредилъ природное свое и безъ того слабое здоровье, а напаче зрѣніе до того, что съ того времени, безъ

искусственныхъ очковъ ни печатнаго ни письменнаго ничего разобрать не могу.

„Но благоговѣя къ службѣ и къ начальству моему, всегда благоволившему мнѣ,—я доселѣ мало примѣчалъ болѣзненныхъ моихъ припадковъ, будучи въ непрерывномъ кругу дѣйствования. Нынѣ же совершенно почувствовалъ я, что силы мои душевныя и тѣлесныя, сближаясь со старостию, ослабли, память и соображенія мои притупились, природное зрѣніе совсѣмъ измѣнилось мнѣ, къ природной моей меланхолической болѣзни прибавились другія болѣзни—ипохондрія, геморрой и трясеніе головы, каковыя всѣ болѣзни мои усиливаютъ безпрестанно печальная мысль, что прослуживъ безпорочно и безкорыстно 35 лѣтъ, съ удаленіемъ отъ отчизны и присныхъ своихъ, и потерявъ отъ многотрудныхъ занятій силы и способность къ продолженію впредь службы отъ пріобрѣтенія моего, развѣ только чрезъ одинъ годъ, могу имѣть съ семействомъ насущное самое умѣренное пропитаніе, а впредь, если Господь Богъ продлитъ жизнь мою, долженъ буду влечить бѣдственную и нищетскую жизнь.“

О награжденіи Берегавскаго пряхкою дѣйствительно три раза уже ходатайствовала консисторія предъ мѣстными пресвященными, но „по неописанию тогда имѣ, Берегавскимъ, бывшихъ на его отвѣтственности рѣшенныхъ дѣлъ,“ представленія о наградѣ были отлагаемы.—Отъ Берегавскаго на этотъ разъ потребовали объясненія: почему онъ до сихъ поръ не сдаетъ своихъ дѣлъ кому слѣдуетъ? Берегавскій отвѣчалъ довольно обидчиво. „а) Не могу я нынѣ сдать дѣлъ въ архивъ по причинѣ разстройства душевныхъ и тѣлесныхъ моихъ силъ и способностей и по причинѣ потери зрѣнія: что произошло столько же отъ многотрудной долговременной службы, сколько и отъ стеченія вдругъ многоразличныхъ для меня непріятностей. Я пройду ихъ мимоходомъ. Однѣ изъ нихъ со стороны начальства, другія—постороннія. Со стороны *начальства*: 1) благоволительное приписаніе всѣхъ трудовъ по секретнымъ дѣламъ одному г. Т--ву; 2) невниманіе къ трудамъ, какія употреблены мною при отчетности предъ ревизоромъ епархіи; при введеніи лучшей, вѣрной, несомнѣнной и аккуратной отчетности по суммамъ обращающимся въ консисторіи; при счастливомъ, почти изъ хаоса, преобразованіи свѣчной части; при отчетности предъ высшими начальствами по всѣмъ дѣламъ сочиненіемъ бумагъ, мало слагааясь на пытычиковъ; при установленіи лучшаго хода дѣлъ и годичной отчетности по миссіи на кержаковъ; 3) лишеніе давно заслуженной мною пряхки и удостоеніе оною людей по службѣ младшихъ и несовсѣмъ чистыхъ; 4) переводъ сына моего въ невыгодное повѣтье, гдѣ онъ доброму

научиться не может; 5) отобрание изъ рухъ моихъ свѣчной части, къ которой, прославивъ ее, пристрастился; 6) невѣрное донесеніе къ экзекуторскимъ дѣламъ Св. Синода, что касающееся меня одно дѣло о выдачѣ Тудвасеву фальшиваго свидѣтельства еще не рѣшено. *Постороннія*: 1) отягощеніе въ 1834 г. дома (\*) моего необыкновеннымъ казеннымъ постоемъ до 19 человѣкъ и 2) тяжкій поземельный налогъ на бѣдный мой домъ въ 1834 году до 30 рублей, — больше многихъ служащихъ совѣтниковъ. 3) Не могу я нынѣ сдать дѣлъ по причинѣ спора архивариусовъ Т—кова и В—нина въ томъ, что первый послѣднему сдать архивъ не по описямъ, а глазомѣрно, — почему послѣдній и не считаетъ себя архивариусомъ. в) Не могу я нынѣ сдать дѣлъ, сколько потому, что въ генеральномъ архивѣ помѣстить ихъ негдѣ, столько и потому, что въ ту комнату, въ которой они нынѣ хранятся, при разстроенномъ моемъ здоровьѣ, когда, по неимѣнію въ рамахъ стекло, сквозной вѣтръ съ дождемъ и снѣгомъ проникаетъ, не смѣю войти безъ опасенія подвергнуться смертельной болѣзни. г) Не могу я сдать дѣлъ до полученія за заслуги мои награжденія и пенсіи, изъ которыхъ я, по слѣпотѣ своей, долженъ или свободнымъ, или служащимъ въ Пермской консисторіи бѣднымъ приказнослужащимъ, которые мнѣ слѣдцу въ лѣтнее время приданы будутъ въ помощь къ подборкѣ дѣлъ, удѣлять и себя процитывать.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Матеріалы для исторіи Пермской епархіи.

№ 8.

*Миссіонерское дѣло 1729—1742 г.*

[Архивъ 1741 г. № 2.]

1729 г. января 17 послѣдовалъ указъ отъ преосвященнаго Вятскаго и Великопермскаго Алексія на имя Инвенскаго порѣчьа Кудымкорскаго села Николаевской церкви священника Леонтія Братчикова, слѣдующаго содержания. „Писаль ты до преосвященнѣйшаго архіереа, дабы невозбранно тебѣ вѣзжать въ Чердынскій уѣздъ въ Юминскій станъ со всякою потребою, понеже того стана другія церкви въ дальномъ разстояніи, а ваша приходская церковь ближе стала другихъ церквей. И какъ ты сей его архіерейскій указъ

(\*) Въ настоящее время домъ Сымысынова, близъ семинаріи.

получишь, и тебѣ бѣ за кащину всеконечно невозбранно выѣзжать по архіерейскому благословенію со всякою потребою, и исправлять все по чину церковному, и освидѣтельствовать тебѣ самому, въ самую Божию правду, всѣ ли въ тамошнихъ деревняхъ благочестиво люди живутъ, и нѣтъ ли въ нихъ какого расколу и противности святѣй апостольстѣй и восточной церкви, и къ кому они напредъ сего на исповѣдь ходили: и обо всемъ подлинно отпиши къ преосвященнѣйшему архіерею.“ Въ 1728 г. подобнымъ же указомъ велѣно было ему за кащину Леонтію изслѣдовать „Чердынскаго уѣзду Юмскаго стану о крестьянѣхъ, которые напредъ сего на исповѣдь и къ причастію св. таинъ у священниковъ не бывали, и въ дома къ себѣ ихъ ни съ какою требою не принимали.“

Во исполненіе сихъ указовъ означенный за кащикъ Леонтій посѣтилъ, (сопутствуемый присланнымъ изъ Вятскаго Воздвиженскаго монастыря крестьянскимъ сыномъ Петромъ Веселковымъ), мѣстности лежащія въ Юмскомъ станѣ, и о послѣдствіяхъ доносилъ Вятскому преосвященному въ апрѣлѣ 1729 года слѣдующее: „Юмскаго стану крестьяне явились: въ исповѣдь ходили которые въ Кайгородской уѣздъ на Лонью къ попу Василью, иные — къ намъ, на Иньву въ село Бачево къ попу Зотику, другіе — въ село Отевское къ попу Григорію; а въ нихъ же нѣсколькоіе явились — никогда въ исповѣди не бывали, и сего 729 года въ исповѣдь такіе приходили къ намъ, и причастія принимали, и во всемъ къ намъ общаются быть послушными. Да у нихъ же хороняли мертвыя телеса въ деревняхъ своихъ, де малое число и до нынѣ безъ отпѣванія лежать.“ На репортъ помѣта преосвящен. Алексія: 1829 г. марта въ 17-е сія отписка предъ нами архіереемъ явлена. И зѣло благодарю Трїпостаснаго Бога и Создателя моего, что люди Его Божіи во епархіи моей на исповѣдь ходятъ и пріобщаются пречистыхъ и животворящихъ Христовыхъ таинъ во оставленіе грѣховъ своихъ. Даруй Боже, чтобъ и всегда тако было. А которые погребены хотя и въ деревняхъ, быть такъ; только бѣ впредъ того не было. Пожалуй ты заказъ свой впредъ храни, за что милость Господню узриши въ день праведнаго воздаянїя.“

Въ означенномъ 1729 г. указѣ за кащину Леонтію, между прочимъ, рекомендовано было просить у Соликамскаго воеводы князя Семѣна Михайловича Козловскаго въ спутники себѣ пристава изъ приказа, чтобы ему, за кащину, „въ такихъ лѣсныхъ деревняхъ отъ оныхъ мужиковъ какого ругательства и безчестїя не было.“ Веселковъ, привезшій этотъ указъ въ Кудымкорь, заявилъ о немъ въ Соликамской провинціальной канцеляріи, что указомъ этимъ за кащину велѣно „Юмскаго стану о крестьянѣхъ розыскать,



имѣють ли они себѣ приходскую церковь и духовныхъ священниковъ; и по тому розыску велѣно ему, закащику того Юмскаго стану изъ крестьянъ выбрать добрыхъ людей и выслать къ Вяткѣ со онымъ Веселковымъ. "Послѣднее на первый разъ исполнено не было; поэтому провинціальная канцелярія отъ 23 марта 729 г. предписала Юмскаго стана сотскому и старостѣ указомъ „для духовнаго исправленія, изъ того стану выбравъ *добрыхъ людей* послать къ Вяткѣ къ его преосвященству со онымъ присланнымъ отъ его преосвященства Веселковымъ немедленно.“ Почему именно для духовнаго исправленія требовались лучшіе люди, остается неразрѣшеннымъ.

Въ 1741 году закащикъ пошъ Леонтій доносилъ Вятскому преосвященному Вениамину, что онъ, за смертію Отевскаго священника Григорія, посѣтилъ Юмскій станъ и нашолъ, что „Юмскіе жители по вышесказаннымъ указамъ нынѣ во всемъ отговариваются, и почали быть ослушны“ и что въ другихъ того стана деревняхъ, какъ слышно, „мертвыя тѣлеса погребаютъ безъ отпѣванія, по деревнямъ, и что находится у нихъ немало беззаконницъ.“ Вслѣдствіе этого донесенія посланъ былъ въ Юмскій станъ, для изслѣдованія дѣла на мѣстѣ, архіерейскаго приказа копіистъ Павелъ Тепляшинъ, снабженный особою инструкціею и разсылнымъ — Петромъ Веселковымъ. Слѣдствіе имѣлъ онъ производить вмѣстѣ съ закащикомъ Леонтіемъ. Что оказалось по слѣдствію, изъ дѣла не видно. Кромѣ инструкціи Тепляшеву, въ дѣлѣ больше ничего нѣтъ.

*М. Капустинъ.*

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *О выдачѣ свидѣтельствъ дѣтямъ священно-и-церковнослужителей при избраніи рода жизни.* Въ Полтавскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатанъ слѣдующій протоколъ тамошней духовной консисторіи. Полтавская консисторія слушала рапортъ одного благочиннаго, коимъ доносить, что безмѣстные дѣлчкі и пономари, а также не состоявшіе на службѣ сыновья причетниковъ стѣсняются невыдачею имъ паспортовъ на мѣстахъ для прохода на заработки въ другія губерніи. Резолюціею его преосвященства, состоявшею по сему предмету, сказано: „въ разрѣшеніе этого рапорта консисторія немедленно постановитъ законное заключеніе и о содержаніи онаго поставитъ въ извѣстность все духовенство къ руководству въ потребныхъ случаяхъ.“ Опредѣлили: Принимая въ соображеніе, что дѣти священно-и-церковнослужителей, не занимающія церковныхъ должностей и не состоящія уже, по Высочайше утвержденному

въ 26 день мая 1869 года, мнѣнію государственнаго совѣта, въ духовномъ вѣдомствѣ, при избраніи себѣ рода жизни или занятій въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, могутъ имѣть нужду въ свидѣтельствѣ о своей личности, необходимо снабжать ихъ таковыми отъ епархіальнаго начальства, на основаніи удостовѣреній отъ мѣстныхъ благочинныхъ. Посему объявить священно и церковнослужителямъ чрезъ благочинныхъ, чтобы дѣти ихъ, не занимающія никакихъ церковныхъ должностей и не имѣющія званія причетника, въ случаѣ надобности имѣть свидѣтельство о своей личности для избранія себѣ занятій въ другомъ вѣдомствѣ, обращались съ просьбами о семъ на гербовой 70 коп. достоинства бумагѣ къ епархіальному начальству, прилагая при томъ на написаніе свидѣтельства 20 к. листъ гербовой бумаги. Въ завѣреніяхъ благочинные обязываются прописывать, чей кто сынъ, сколько лѣтъ холстъ или женатъ, если женатъ, то кого имѣетъ въ семействѣ, не былъ ли и не состоитъ ли подъ судомъ и слѣдствіемъ. Что же касается безмвстныхъ дьячковъ и пономарей, то они должны просить себѣ увольненія изъ духовнаго званія на таковой же бумагѣ, прилагая на увольнительныя свидѣтельства листъ гербовой рублеваго достоинства бумаги.

— О томъ, слѣдуетъ ли писать сельскихъ учителей изъ духовнаго званія въ клировыя вѣдомости, наблюдать за поведеніемъ ихъ и отличать оное въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Въ Самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, между прочимъ, напечатано: одинъ изъ благочинныхъ Самарской епархіи обратился въ Самарскую духовную консисторію за разрѣшеніемъ слѣдующаго недоразумѣнія: а) слѣдуетъ ли писать сельскихъ учителей изъ окончившихъ курсъ семинаріи, не окончившихъ курса и вышедшихъ изъ духовныхъ училищъ дѣтей епархіальнаго духовенства, въ клировыя вѣдомости; б) обязанъ ли благочинный наблюдать за ихъ нравственностію и образомъ жизни, отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ о ихъ поведеніи, какъ это дѣлается о лицахъ состоящихъ на епархіальной службѣ—священникахъ, діаконахъ, причетникахъ и просфорняхъ, и о проступкахъ, если таковыя могутъ быть, доносить епархіальному начальству. По справкѣ съ законами оказалось: 1) Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ 26 день мая 1869 года, объ устройствѣ лицъ православнаго духовенства, опубликованнымъ при указѣ святѣйшаго Синода, отъ 11-го іюля того же года за № 30, въ замѣнъ дѣйствовавшихъ узаконеній, между прочимъ, постановлено: „Дѣти лицъ православнаго духовенства не принадлежать лично къ духовному званію, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ ихъ отцовъ,“ 2) Въ ст. 94 устава духовныхъ консисторій изобра-

жено: „Благочинные надъ причтами, обзрѣвая церкви и причты, съ окончаніемъ года принимаютъ отъ сихъ послѣднихъ клировыя вѣдомости о церквяхъ, причтахъ и приходахъ, по данной формѣ, и дополнивъ ихъ своими свидѣтельствами объ исправности и поведеніи каждаго члена причта и заштатныхъ священно-церковно-служителей, если они состоятъ при церквяхъ, представляютъ епархіальному архіерею.“ 3) Въ ст. 158 тогоже устава духовныхъ консисторій изъяснено: „Епархіальному суду подлежатъ люди духовнаго вѣдомства по проступкамъ и преступленіямъ противу должности, благочинія и благоповеденія.“ Приказали: По буквальному смыслу 94 и 158 ст. устава духовныхъ консисторій, благочинные и прежде не обязаны были слѣдить за поведеніемъ дѣтей лицъ православнаго духовенства, развѣ только они учинили бы проступокъ и преступленіе, подвергающіе ихъ епархіальному суду. Съ изданіемъ же новаго закона о непринадлежности дѣтей православнаго духовенства къ званію духовному, надзоръ за ихъ поведеніемъ принадлежитъ, послѣ родителей, родственниковъ и опекуновъ, полицейскимъ учрежденіямъ. Впрочемъ, если поведеніе дѣтей лицъ православнаго духовенства, живущихъ въ домахъ священно-церковно-служителей, возбуждало открытый соблазнъ въ приходѣ; то благочинный долженъ донести объ этомъ епархіальному начальству, для принятія на законномъ основаніи мѣръ къ прекращенію соблазна. Что же касается до вопроса: должны ли показываться дѣти лицъ православнаго духовенства въ клировыхъ вѣдомостяхъ, состоящія на должности учителей въ сельскихъ школахъ; то Самарская консисторія не находитъ основанія, почему бы учителей сельскихъ училищъ изъ дѣтей лицъ православнаго духовенства слѣдуетъ показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ, а тѣмъ менѣе отмѣчать ихъ поведеніе. Почему Самарская духовная консисторія опредѣляетъ: дать знать благочинному, что: 1) отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ поведеніе дѣтей лицъ православнаго духовенства онъ не обязанъ; 2) священноцерковнослужительскихъ дѣтей, состоящихъ на должностяхъ учителей сельскихъ школъ, въ клировыхъ вѣдомостяхъ писать не слѣдуетъ, и 3) въ случаѣ соблазнительнаго поведенія дѣтей лицъ православнаго духовенства, живущихъ въ домахъ священноцерковнослужителей, благочинный обязанъ доносить о такомъ ихъ поведеніи епархіальному начальству, на его усмотрѣніе.

— *Относительно перемѣны участка церковной земли для устранения чрезполосности.* По поводу перемѣны въ одномъ изъ селеній Кіевской епархіи, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, нѣкоторыхъ участковъ церковной земли, для устранения чрезполосности, его высокопреосвященство изволилъ написать такую резолюцію: „Имѣть въ виду общее правило,

что хотя подобныя замѣны земель и угодій, при согласіи причтовъ и землевладѣльцевъ, и дозволительны, но производиться должны не иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, а отнюдь не по произволу благочинныхъ и приходскихъ священниковъ, что тѣмъ и другимъ строго воспретить.“ — О таковой резолюціи его высокопреосвященства, консисторія сообщаетъ духовенству Киевской епархіи, къ непремѣнному исполненію, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи разрѣшенія епархіальнаго начальства на перемѣну какихъ либо участковъ церковной земли, немедленно составляемы были законные акты и формальные планы за подписомъ сторонъ, въ присутствіи депутата съ духовной стороны или благочиннаго и чтобы о перемѣнѣ земли была дѣлаема надпись на планахъ церковныхъ угодій, хранящихся въ приходскихъ церквахъ и обо всей таковой операціи было доносимо консисторіи.

— *О размѣрѣхъ св. престола.* Въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ указъ Св. Синода, отъ 13 сентября 1734 года, которымъ предписано: Во всѣхъ грекороссійскаго исповѣданія церквахъ престолы поставлять равномѣрные, а именно: дабы каждый былъ въ вышину аршинъ шести вершковъ, и съ доскою въ длину аршинъ восьми вершковъ, въ ширину аршинъ четырехъ вершковъ.

— *О глубинѣ могилъ.* Преосвященный Вятскій Аполлосъ, пишутъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, предложилъ консисторіи поставить въ непремѣнную обязанность духовенству епархіи неуклонно наблюдать за копающими могилы сторожами, для погребенія умершихъ, чтобы глубина могилъ была не менѣ опредѣленной закономъ (Св. Зак. Том. XIII уст. врачев. ст. 926), именно двухъ съ половиною аршинъ.

— *О порядкѣ представленія приходскихъ священниковъ къ наградамъ.* Въ Москов. Еп. Вѣд. напечатанъ слѣдующаго содержанія указъ Московской духовной консисторіи: резолюціею его высокопреосвященства, отъ 12 ноября прошлаго 1869 года за № 1596, предписано консисторіи, примѣнительно къ выборамъ въ церковныя старосты, составить правила для прошеній представляемыхъ къ епархіальному начальству прихожанами о награжденіи приходскихъ священниковъ.“ Посему консисторія опредѣлила: какъ мѣстному благочинному ввѣряется ближайшій надзоръ за подвѣдомымъ духовенствомъ и потому ему должны быть близко извѣстны поведеніе и заслуги подвѣдомыхъ священнослужителей: то, въ прелупрежденіе незаслуженныхъ ходатайствъ о награжденіи духовныхъ лицъ, постановить слѣдующія правила: 1) При со-

ставленіи приговора отъ прихожанъ и заручныхъ о награжденіи приходскаго священника, подобно какъ при выборѣ въ церковныя старосты, долженъ присутствовать мѣстный благочинный и подпись прихожанъ удостовѣрять своимъ подписомъ, что приговоръ составленъ законно и заручныя собраны правильно. При семъ 2) благочинный прилагаетъ засвидѣтельствованный послужный списокъ того лица, о которомъ ходатайствуютъ прихожане, съ присовокупленіемъ своего мнѣнія, дѣйствительно ли священникъ заслуживаетъ награды. Затѣмъ 3) Всѣ прошенія съ заручными отъ прихожанъ о награжденіи приходскихъ священниковъ, составленныя безъ соблюденія вышеизложенныхъ правилъ, оставлять безъ послѣдствій. Опредѣленіе сіе утверждено его высокопреосвященствомъ. Къ сему преосвященный Леонидъ, присовокупилъ: „Консисторія по дѣлу о представленіи заручныхъ прихожанъ о наградѣ лицъ причта, весьма справедливо разсуждаетъ, что мѣстному благочинному должны быть извѣстны поведеніе и заслуги подвѣдомыхъ священниковъ. Полагаю, что сіе разсужденіе можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы голосъ мѣстныхъ благочинныхъ вообще имѣлъ значеніе въ дѣлѣ присужденія наградъ духовенству консисторію. Бываютъ случаи, что начальство открываетъ между сельскими священниками такихъ, которые, при многолѣтней безпорочной службѣ, ничемъ не отличены, потому только, что лично мало извѣстны начальству епархіи, а благочинные и не напоминаютъ о нихъ, какъ бы не считая сіе своею обязанностію и опасаясь превысить власть свою. Посему полагаю: предписать благочиннымъ, чтобы ежегодно къ 15 сентября представляли: 1) о всѣхъ, кого почитаютъ въ подвѣдомственномъ духовенствѣ заслуживающими награды по многолѣтню, неукоризненной службѣ, или по особымъ заслугамъ; 2) о тѣхъ лицахъ, кои вступили въ 50-е лѣто своего священно или церковнослуженія, и также въ 25-е лѣто священства; 3) въ томъ и другомъ случаѣ прилагали послужные списки сихъ лицъ и мнѣнія свои о нихъ. Консисторія приметъ всѣ таковыя представленія при составленіи списковъ удостоиваемыхъ награды.“

### СВЪЯВЛЕНІЯ.

Въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Тулѣ, продаются слѣдующія книги:

1) **Священная Исторія ветхаго завѣта**, соч. Н. А. Тула. 1871 г. изданіе второе.—Цѣна съ пересылкою 20 коп.

Въ 42-мъ номерѣ Руководства для сельскихъ пастырей книга эта рекомендуется, какъ наилучшее изъ существующихъ руководствъ для преподаванія священной исторіи въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Земскимъ управамъ, училищнымъ совѣтамъ и начальствамъ училищъ, выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ, уступается изъ платы съ пересылкою 20% для всѣхъ губерній, кромѣ сибирскихъ и закавказскихъ, для которыхъ уступается 15%.

Вторая часть Священной Исторіи, **Исторія новаго завіта**, печатается и выйдетъ въ свѣтъ въ концѣ января 1871 года. Цѣна новозавѣтной исторіи съ пересылкою 25 коп., а вмѣстѣ съ ветхозавѣтною 45 коп.

2) **Уроки педагогики**, соч. прот. А. Иванова. — Цѣна съ пересылкою 20 коп.

## ОБЪ ИЗДАНИЯХЪ

### МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

на 1871 годъ

**Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія** постепенно расширяетъ кругъ своей дѣятельности. До 1869 г. оно имѣло одно изданіе: *Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*, которое выходило въ неопредѣленные сроки, иногда черезъ годъ и даже больше. Въ 1869 г. Общество предприняло другое изданіе: *Московскія Епархіальныя Вѣдомости*, выходяшія еженедѣльно, а для неопредѣленно выходявшихъ *Чтеній* назначило четыре выпуска въ годъ. Въ 1870 году въ каждомъ № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ стали помѣщаться *Воскресныя Бесѣды* и съ нихъ дѣлались оттиски для дешевой продажи и даровой раздачи народу.

Всѣ эти изданія будутъ продолжаться и въ 1871 году, только въ нѣсколько измѣненномъ видѣ и подъ одною общею редакціею секретаря Общества и редактора „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, *Ризположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго*, при содѣйствіи членовъ Общества, духовныхъ и свѣтскихъ, извѣстныхъ своею ученостію и спеціальными познаніями въ той или другой отрасли духовной и свѣтской науки, изъявившихъ желаніе принять дѣятельное участіе въ томъ или другомъ изданіи.

При *Обществе любителей духовнаго просвѣщенія* существуютъ отдѣлы: *отдѣлы церковной исторіи и археологіи, по преимуществу русской и въ частности московской; отдѣлы типографскія, отдѣлы по изданію Чтеній въ Обществѣ, отдѣлы по изданію воскресныхъ бесѣдъ, и отдѣлы по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ въ народѣ.* Во всѣхъ сихъ отдѣлахъ принимаютъ участіе лица, специально знакомыя съ тою, или другою отраслюю знанія. Труды ихъ будутъ сообщаемы въ изданіяхъ Общества равно какъ будетъ постоянно сообщаемо о дѣйствіяхъ того, или другаго отдѣла. Все это сообщаетъ изданіямъ Общества твердую постановку и единство направленія, достаточно уже выяснивагося какъ изъ семилѣтней дѣятельности Общества, такъ и изъ характера изданія *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* въ теченіи двухъ лѣтъ. *Хотя при Обществѣ нѣтъ педагогическаго отдѣла, но нѣкоторые члены специально занимаютъ дѣломъ педагоги и принимаютъ дѣятельное участіе въ засѣданіяхъ Московскаго комитета грамотности, и въ учреждаемыхъ имъ комиссіяхъ и другихъ педагогическихъ обществахъ и совѣтахъ. Ихъ занятія и научные труды, уже изданные ими, ручаются за то, что педагогическій отдѣлъ будетъ постоянно имѣть мѣсто на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и Чтеній въ Обществѣ.* То же должно сказать и о *критическомъ отдѣлѣ.* Замѣчательныя сочиненія въ иностранной и русской литературѣ, по всѣмъ отраслямъ знанія, болѣе или менѣе относящихся къ цѣли и задачѣ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, и также обозрѣніе періодическихъ изданій, уваженіе замѣчательныхъ и въ томъ или другомъ отношеніи газетныхъ статей, разборъ учебниковъ и книгъ для народнаго чтенія — все это войдетъ въ программу какъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, такъ и Чтеній въ Обществѣ.

*Московскія Епархіальныя Вѣдомости* въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляли статьи по всѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, но вѣрныя газетной задачѣ — сообщать свѣдѣнія о современныхъ явленіяхъ жизни и обсужденія ихъ, онѣ отдавали преимуществомъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы, въ настоящую минуту занимающіе Общество, *вопросы дня.* Въ этомъ отношеніи онѣ старались не отпустить ничего замѣчательнаго въ религіозной, церковной и общественной дѣятельности. Онѣ отозвались на религіозные вопросы (напр. о взаимнообщеніи иностранныхъ церквей съ православною и отношеніи раскола къ православію и др.), на правительственныя реформы, на нужды духовенства, на ученые вопросы и сочиненія, на педагогику, народное образованіе,

нравственно-религіозное состояніе народа, отношенія духовенства къ народу, и т. п. Для того, чтобы представить очеркъ жизни и дѣятельности русскаго духовенства какъ общественной, такъ и литературной, въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ помѣщаются были обзорныя официальнаго и неофициальнаго отдѣла иноепархіальныхъ вѣдомостей, также духовныхъ газетъ и журналовъ; въ первомъ случаѣ рисовалась практическая сторона жизни духовенства, но во второмъ его ученая и литературная дѣятельность. Но все это — *вопросы дня*. Задача газеты въ томъ и состоитъ, чтобы, по возможности, скорѣе знакомить своего читателя съ современными явленіями и давать на своихъ страницахъ болѣе или менѣе удовлетворительное обсужденіе ихъ, притомъ такое, которое, по своей общедоступности, краткости и законченности, удовлетворяло бы требованіямъ разнородной массы читателей, имѣющихъ неодинаковую степень образованія, педагогическую подготовку къ пониманію того или другаго явленія, того или другаго вопроса. Здѣсь нельзя имѣть въ виду только специалистовъ. Между тѣмъ большая часть явленій общественной и ученой жизни, большая часть современныхъ вопросовъ требуетъ ученой, спеціальной разработки, обширнаго изложенія, указаній на первоначальные матеріалы, документы, вообще на такъ называемые источники, критическаго отношенія къ нимъ и т. п. Такого рода сочиненія не могли и не могутъ имѣть мѣста въ еженедѣльномъ изданіи, ограниченномъ извѣстнымъ размѣромъ, условливаемымъ общедоступностію цѣны онаго. Не говоримъ уже объ изслѣдованіяхъ богословскихъ, герминеветическихъ, библиологическихъ, историческихъ, археологическихъ, и другихъ. Даже педагогическія и критическія статьи не всѣ и не всегда могли и могутъ находить мѣсто на страницахъ нашей газеты, по недостатку мѣста. Если мы и давали мѣсто нѣкоторымъ обширнымъ изслѣдованіямъ, то въ слѣдствіе только неотступнаго желанія авторовъ и неимѣнія другаго изданія, не столь рѣдко появляющагося, какъ доселѣ выходили Чтенія въ Обществѣ. Между тѣмъ, какъ мы сказали выше, дѣятельность общества любителей духовнаго просвѣщенія постепенно расширяется; вмѣстѣ съ симъ увеличивается и число ученыхъ и литературныхъ трудовъ членовъ Общества. Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходящія четыре раза въ годъ, въ настоящее время, при оживленной дѣятельности членовъ Общества, не въ состояніи удовлетворить всѣмъ требованіямъ этой дѣятельности. Статьи членовъ Общества, не находящія себѣ мѣста въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и теряющія интересъ отъ неизвѣстно когда могущей быть возможности напечатанія ихъ въ Чтеніяхъ, или лежатъ дожидаясь очереди, или находятъ себѣ мѣсто въ другихъ періо-



дическихъ духовныхъ и ученыхъ изданійхъ. Все это можетъ парализировать дѣятельность членовъ Общества. Въ виду всего этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія нашло нужнымъ *увеличить выходъ книжекъ Чтеній и вмѣсто четырехъ выпусковъ въ годъ, сдѣлать двѣнадцать, такъ что въ теченіи каждаго мѣсяца будетъ выходить книжка отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ.* Программа ихъ остается прежняя. Какъ прежде въ нихъ отражалась дѣятельность Общества любителей духовнаго просвѣщенія, такъ и теперь они будутъ выраженіемъ дѣятельности того же Общества, только увеличившейся и расширившейся. Общество, глубоко преданное памяти перваго своего попечителя, покойнаго митрополита Московскаго Филарета, будетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, помѣщать въ Чтеніяхъ неизданныя его сочиненія, всѣ матеріалы, относящіеся къ его жизни и дѣятельности. Общество обращается ко всѣмъ, имѣющимъ у себя что либо по этому предмету, или могущимъ сообщить отъ себя, съ просьбою не оставить сообщеніемъ матеріаловъ для нанечатанія ихъ въ Чтеніяхъ Общества, или даже храненія въ отдѣлѣ бібліотеки, исключительно посвященномъ собранію печатныхъ сочиненій, манускриптовъ и всякихъ матеріаловъ, относящихся до жизни и дѣятельности знаменитаго іерарха.

**Воскресныя бесѣды** первоначально за двѣ недѣли впередъ печатемыя въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1871 году. Каждая бесѣда отдѣльно съ пересылкою стоитъ 1 коп. Воскресныя бесѣды стали выходить съ недѣли мясопустной настоящаго года. Содержаніемъ ихъ служить евангельское чтеніе, иногда берется предметъ для бесѣды изъ чтенія апостольскаго. Въ настоящее время образовался при Обществѣ особый отдѣлъ для составленія и изданія бесѣдъ, который и долженъ выработать программу ихъ на будущій годъ.

## Условія подписки на изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1871 году.

### Московскія Епархіальныя Вѣдомости

будутъ издаваемы по прежней программѣ еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно:

*Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ — 4 р., съ доставкой въ Москвѣ — 4 р. 50 к.: полугодовая*

2 р., съ перес. 2 р. 30 к., съ дост. 2 р. 50 к.; за три мѣсяца — 1 р., съ перес. 1 р. 15 к., съ дост. 1 р. 25 к.; за мѣсяцъ — 40 к., съ перес. 46 к., съ доставкою 48 к. Отдѣльные ЛЛ по 10 коп.

### Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія

будутъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки — 4 руб., съ доставкою и пересылкою 5 руб.

### Воскресныя бесѣды

будутъ выходить еженедѣльно листками. Цѣна *каждаго листка* — 1 коп. За пересылку въ села Московской губерніи, а также и во всѣ мѣстности Россійской имперіи ничего не прилагается. Годовая цѣна — 50 к., *полугодовая* 25 к., *за три мѣсяца* — 12 к., *за мѣсяцъ* — 4 к. Можно получать и прошіе листы 1869 г. съ недѣли мясоевской по 1871 г. Цѣна всего изданія — 50 к., отдѣльно каждый листокъ — 1 коп.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ епархіальной библіотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ — на Дюпекей, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

*Семскіе* причты Московской епархіи и всѣ *иностранныя* подписчики благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ редакцію *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*. Въ случаѣ несправнаго полученія Вѣдомостей, Чтеній или Бесѣдъ, редакція удовлетворяетъ всѣ справедливыя требованія подписчиковъ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*.