

Г О Д Ъ

РЯЗАНСКІЯ

XLVII.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ Св. Василя Рязанскаго.

№ 21.

1-го НОЯБРЯ
1912 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силя, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указы Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвя-
щенства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа
Рязанскаго и Зарайскаго.

I.

Циркулярный, отъ 4 октября 1912 года за № 19, о новомъ срокѣ
доставленія учрежденіямъ, составляющимъ частные призывные спи-
ски, метрическихъ выписей на лицъ, подлежащихъ отбыванію во-
инской повинности.

По Указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г.
Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го сентяб-

ря 1912 года за № 9830, отношеніе Министра Внутренних Дѣлъ, отъ 18-го того-же сентября за № 38443, съ просьбою о циркулярномъ преподаніи церковнымъ причтамъ надлежащаго разъясненія о срокѣ доставленія ими учрежденіямъ, составляющимъ частные призывные списки, метрическихъ выписей на лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1912 года закона объ измѣненіи дѣйствующаго Устава о Воинской Повинности. И, по справкѣ, Приказали: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отношеніи къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, отъ 18 сентября 1912 года за № 38443, сообщаетъ, что, на основаніи ст. 69 Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1912 года закона объ измѣненіи дѣйствующаго Устава о Воинской Повинности (Собр. Узак. 1197), метрическія выписи должны быть доставляемы учрежденіямъ, составляющимъ призывные списки, не позднее 1 декабря года, предшествующаго призыву означенныхъ въ сихъ выписяхъ лицъ къ исполненію воинской повинности; при этомъ согласно разряду 1-му Высочайше утвержденнаго 1 іюля 1912 года закона о порядкѣ введенія въ дѣйствіе закона объ измѣненіи Устава о Воинской Повинности (Собр. Узак. 1344), измѣненія эти пріобрѣтаютъ силу съ 1 декабря 1912 года. Въ виду сего церковные причты должны нынѣ же озаботиться составленіемъ метрическихъ выписей на лицъ, которыя къ 1 января 1912 года достигнутъ 20 лѣтъ, и доставленіемъ ихъ къ 1-му декабря текущаго года учрежденіямъ, составляющимъ частные призывные списки. Между тѣмъ долготѣняя практика, основанная на законѣ 24 апрѣля 1900 года (ст. 126 Уст. о Воин. Пов., по Прод. 1906 года), и недостаточная ознакомленность церковныхъ причтовъ вообще, и сельскихъ въ особенности, съ новымъ срокомъ доставленія метрическихъ выписей на лицъ, подлежащихъ дѣйствію закона 23 іюня 1912 года, могутъ вызвать несвоевременное выполненіе духовенствомъ въ этомъ отношеніи требованій ст. 69 сего закона. Въ виду приведенныхъ соображеній, Сенаторъ Макаровъ проситъ сдѣлать распоряженіе о циркулярномъ преподаніи церковнымъ причтамъ надлежащаго разъ-

ясненія для неуклоннаго руководства и исполненія. Объ изложенномъ Г. Товарищъ Оберъ Прокурора предлагаетъ нынѣ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать подлежащимъ начальствамъ духовнаго вѣдомства сдѣлать распоряженіе о доставленіи причтами подвѣдомственныхъ имъ церквей метрическихъ выписей учрежденіямъ, составляющимъ призывные списки, не позднѣе 1 декабря года, предшествующаго призыву означенныхъ въ сихъ выписяхъ лицъ къ отбыванію воинской повинности; о чемъ, для должнаго исполненія, Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать почетные циркулярные указы.

II.

Циркулярный, отъ 6 октября 1912 года за № 20, о преподаніи разъясненій касательно единообразнаго примѣненія способа исчисления страховых премій на строенія, страховая сумма коихъ измѣняется по разнымъ обстоятельствамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 апрѣля 1912 года за № 15774, о необходимости преподать Епархіальнымъ Начальствомъ дополнительныя разъясненія въ развитіе 48 ст. Высочайше утвержденаго Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и ст. 33 утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ Инструкціи благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ. Приказали: Въ настоящемъ предложеніи изъяснено, что съ введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденаго 6 іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, обнаружилась необходимость, въ виду отсутствія прямыхъ указаній въ законѣ и неодинаковой практики на мѣстахъ, уста-

новить однообразный способ начисления страховой премии за тѣ застрахованныя въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства строенія, страховая сумма коихъ повышается вслѣдствіе ремонта ихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда строенія эти, въ зависимости отъ замѣны матеріала крыши (покрытія), должны быть перечислены въ отношеніи страхового тарифа въ болѣе льготный разрядъ, по сравненію съ тѣмъ тарифнымъ разрядомъ, по которому начислялась страховая премія по симъ строеніямъ до переоцѣнки ихъ, и когда вслѣдствіе такого перечисленія размѣръ страховой премии за переоцѣненные и перестрахованныя строенія понижается. До настоящаго времени благочинные, не имѣя прямыхъ указаній по сему вопросу ни въ Высочайше утвержденномъ 6 іюня 1904 года Положеніи о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, ни въ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ Инструкціи, въ подобныхъ случаяхъ считали излишнимъ начислять дополнительную страховую премию на ту сумму, на которую увеличилась первоначальная страховая стоимость (сумма) перестрахованныхъ строеній, причемъ такой способъ исчисления премій примѣняли не только по отношенію къ строеніямъ, переоцѣненнымъ по случаю частичнаго или капитальнаго ремонта, но и къ строеніямъ, возведеннымъ, замѣнѣ сломанныхъ, и даже перенесеннымъ на другое мѣсто. Такая практика, несмотря на кажущуюся ея справедливость, находится въ противорѣчій съ изложеннымъ въ ст. 45 помянутаго Положенія требованіемъ о взиманіи страховыхъ премій въ соразмѣрности съ принятою на страхъ суммою и ст. 49 того же Положенія, запрещающей освобождать застрахованное имущество отъ уплаты страхового сбора въ теченіе операціоннаго года даже въ случаѣ уничтоженія его въ теченіе этого времени вслѣдствіе сломки. Помимо сего, необходимо имѣть въ виду, что во все время производства работъ по ремонту строеній значительно измѣняются къ худшему условія огнеопасности ихъ и потому увеличивается рискъ пожара, а слѣдовательно и убытка для взаимнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства, причемъ это повышеніе риска ничѣмъ не возмѣщается. Обсудивъ изложенное и признавая необходимымъ

сдѣлать разъясненія касательно единообразнаго примѣненія на мѣстахъ способа исчисленія страховыхъ премій на строенія, страховая сумма коихъ измѣняется вслѣдствіе переоцѣнки по разнымъ обстоятельствамъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: 1) строенія, возведенныя взамѣнъ сломанныхъ, считать за новыя строенія и примѣнять къ нимъ тарифъ какъ къ новымъ строеніямъ, т. е. сломанныя строенія исключать изъ страховыхъ оцѣнокъ и карточекъ, безъ возврата внесенныхъ за нихъ премій, а съ возведенныхъ взамѣнъ ихъ строеній взыскивать страховыя преміи по ст. 48 Положенія, т. е. взимать премію полностью за весь годъ, если застрахованіе произошло въ первой половинѣ года и въ половинномъ размѣрѣ, если застрахованіе произведено во второй половинѣ года, безъ всякаго зачета преміи, внесенной за сломанное строеніе, 2) въ случаяхъ повышенія страховой суммы застрахованныхъ въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства строеній вслѣдствіе ремонта ихъ, начислять на общемъ основаніи по соотвѣтственному (новому) тарифу страховую премію за время съ момента переоцѣнки сихъ строеній до конца операціоннаго года, на разницу между страховой суммой по первоначальному страхованію и той страховой суммой, которая опредѣлилась по страховой переоцѣнкѣ, независимо отъ того, увеличивается или уменьшается вслѣдствіе таковой перестраховки размѣръ годичной преміи на сіи строенія, и 3) объ означенномъ способѣ начисленія страховыхъ премій въ развитіе 48 ст. Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и ст. 33 утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 4—18 мая 1905 года за № 2282. Инструкціи благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ для руководства и исполненія, а въ Хозяйственное Управленіе и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія.

III.

Отъ 6 октября 1912 года за № 15.173.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 6 мая 1912 года за № 2488, съ ходатайствомъ о назначеніи, въ изъятіе изъ дѣйствующихъ постановленій. содержанія изъ казны двухклирному причту Ильинской церкви гор. Рязани. И, по справкѣ, Приказали: Обсудивъ настоящее ходатайство Вашего Преосвященства и, съ одной стороны, принимая во вниманіе крайне затруднительное матеріальное положеніе двухклирнаго причта Ильинской церкви гор. Рязани, а съ другой—признавая нежелательнымъ, по недостатку священниковъ въ гор. Рязани, сокращеніе членовъ Ильинскаго причта, Святѣйшій Синодъ, въ изъятіе изъ дѣйствующаго порядка, установленнаго циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 августа 1912 года за № 15, по коему назначеніе казеннаго жалованья причтамъ существующихъ приходовъ зависитъ отъ епархіальнаго начальства, и согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: назначить Ильинскому причту гор. Рязани содержаніе въ размѣрѣ девятисотъ пятидесяти рублей въ годъ, въ томъ числѣ двумъ священникамъ по 300 руб. діакону по 150 р., и двумъ псаломщикамъ по 100 р., съ отнесеніемъ сего расхода, съ начала 1913 года, на счетъ поступившаго въ распоряженіе Святѣйшаго Синода кредита, освободившагося по нѣкоторымъ закрытымъ священноцерковнослужительскимъ вакансіямъ (§ 7 ст. I финансовой смѣты Св. Синода). О чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 13 сентября 1912 года за 1370, назначена пенсія заштатному псаломщику Соборной церкви города Раненбурга *Михаилу Выстрову*, въ размѣрѣ ста рублей въ годъ, изъ Раненбургскаго уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 22 сентября 1912 года за № 14276, назначено единовременное пособіе изъ казны вдовѣ

псаломщика церкви села Нового Коренного, Ряжскаго уѣзда, *Александръ Благовой* съ дѣтьми Николаемъ и Марією въ размѣрѣ ста рублей, изъ Ряжскаго уѣзднаго Казначейства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ церкви села Старикова, Спасскаго уѣзда, *Иванъ Баландинъ* съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи псаломщика.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви села Санскаго, Спасскаго уѣзда, *Александръ Смирновъ*.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: къ церкви села Кипчакова, Ряжскаго уѣзда, діаконъ Николаевской церкви, что при пансіонѣ Рязанской 1-й гимназіи, *Николай Топтыковъ*; къ церкви села Дубровичъ, Рязанскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Туголѣса, Егорьевскаго уѣзда, *Николай Бариновъ*; къ церкви села Юрьева Городища, Касимовскаго уѣзда, дѣйствительный слушатель 4 семестра Московскаго Коммерческаго Института *Александръ Протасьевъ*; 2) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Погорѣловки, Провскаго уѣзда, бывшій ученикъ 3-класса Зарайскаго Духовнаго училища *Константинъ Окуньковъ*; къ церкви села Ловець, Зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Зарайскомъ Духовномъ училищѣ *Сергій Васильевъ*.

Перемѣщены: іеромонахъ Скопинскаго Свято-Духова монастыря *Герасимъ* въ Егорьевскій Радовицкій монастырь; псаломщикъ церкви села Дубровы, Егорьевскаго уѣзда, *Александръ Новосельцевъ* къ церкви села Раменокъ, того же уѣзда, а псаломщикъ церкви сего послѣдняго села *Василій Солотчинъ* къ церкви названнаго села Дубровы.

Уволенъ изъ Рязанской епархіи на службу по военному ведомству священникъ села Кипчакова, Ряжскаго уѣзда, *Василій Русовъ*.

Уволены за штатъ: священникъ церкви села Юрьева Городища, Касимовскаго уѣзда, *Петръ Челыцовъ*; діаконъ церкви села Мыщъ, Касимовскаго уѣзда, *Василій Полянскій*; псаломщикъ церкви села Погорѣловки, Пронскаго уѣзда, *Димитрій Милотовъ*.

Утверждены въ должностяхъ: 1) псаломщика и. д. псаломщика церкви села Копонова, Касимовскаго уѣзда, *Андрей Ананасьевъ*; 2) церковныхъ старостъ: при церкви села Карташева, Зарайскаго уѣзда, землевладѣлецъ *Викторъ Баліевъ*; при церкви деревни Большое Гридино, прихода села Шатура, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Гусевъ*; при церкви села Звѣрева, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ *Гавріилъ Домининъ*; при церкви села Истья, Пронскаго уѣзда, *Николай Саповъ* и при церкви села Казари, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Даніилъ Демешинъ*.

Отъ Рязанской Духовной Консistoriи.

I.

Кіевская Духовная Консistoriя въ отношеніи своемъ, отъ 4 марта текущаго 1912 года за № 9252, сообщивъ, что іеродіаконъ Медвѣдевскаго Николаевскаго общежительнаго монастыря Кіевской епархіи *Платонъ*, въ іюнь мѣсяцѣ 1910 года самовольно оставивъ монастырь, безвѣстно скрылся и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства считается запрещеннымъ въ священнослуженіи и неимѣющимъ права носить клобукъ и рясу.—въ цѣляхъ обваруженія мѣста жительства іеродіакона Платова просила Рязанскую Духовную Консistoriю сдѣлать соответствующее распоряженіе о розыскѣ сего іеродіакона въ Рязанской епархіи и о результатахъ розыска сообщить Кіевской Консistoriи. По сему отношенію Кіевской Духовной Консistoriи въ Рязанской Духовной Консistoriи состоялось слѣдующее постановленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, Викаріемъ Рязанской епархіи, 21 Апрѣля сего 1912 года: „Отношеніе сіе печатать къ свѣдѣнію благочинныхъ,

настоятелей монастырей и всего духовенства епархіи въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ каждомъ номерѣ до конца года, съ предписаніемъ, буде кому изъ духовенства извѣстными окажутся личность и мѣстопребываніе названнаго іеродіакона Платона, немедленно сообщить о томъ Кіевской Духовной Консistorіи, и непременно донести Рязанской Духовной Консistorіи. Кіевскую Духовную Консistorію поставить въ извѣстность о семъ распоряженіи“.

II.

Омская Духовная Консistorія въ отношеніи своемъ, отъ 7 Августа 1912 г. за № 13747, сообщивъ, что запрещенный въ священнослуженіи іеродіаконъ Омскаго мужского Покровскаго монастыря *Теофаній* выбылъ изъ Омской епархіи безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства неизвѣстно куда, просила Рязанскую Духовную Консistorію, въ случаѣ обнаруженія мѣстожительства іеродіакона Теофанія, незамедлительно о томъ сообщить для принятія надлежащихъ мѣръ. По сему отношенію Омской Духовной Консistorіи состоялось слѣдующее постановленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, 29 Августа сего 1912 года: „Настоящее сообщеніе Омской Духовной Консistorіи печатать въ каждомъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ къ свѣдѣнію духовенства съ тѣмъ, чтобы, буде кому изъ духовенства окажутся извѣстными личность и мѣстопребываніе означеннаго въ сообщеніи іеродіакона Теофанія, немедленно сообщили о семъ Рязанской Духовной Консistorіи.“

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Кисьвы*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Климова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Матвѣевскаго*, Пронскаго уѣзда;

при церкви села *Свищевки*, Данковского уѣзда; при церкви села *Катина*, Скопинскаго уѣзда; 2) **діаконскія**: при церкви села *Съркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковского уѣзда; при церкви села *Большихъ Кочуръ*, Данковского уѣзда; при церкви села *Погоста Преображенскаго*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Долгаго*, Данковского уѣзда; при церкви села *Архангельскаго*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Рыбнаго*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Тырновой Слободы*, Спасскаго уѣзда; при церкви *Болотовскаго женскаго монастыря*, Пронскаго уѣзда.

Присоединеніе къ православію.—Священникъ церкви села *Лѣтова*, Рязанскаго уѣзда, Андрей Тимоѣевъ, 26 августа с. г., присоединилъ къ православію крестьянскую дѣвицу Курляндской губ., Добленскаго уѣзда, Вирцавской волости и усадьбы, Анну Яннову *Фельдманъ*, 35 лѣтъ, евангелическо—лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ сохраненіемъ ей прежняго имени „Анна“.

Освященія церквей.—Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, освящена 7-го октября с. г. отремонтированная, съ раширеніемъ алтаря, церковь во имя преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, въ *Рязанскомъ Троицкомъ мужскомъ монастырѣ*.—Благочиннымъ церквей 1-го Раненбургскаго округа, протоіереемъ Іоанномъ Троицкимъ освящены 10 сентября с. г. новоустроенные придѣлы во имя св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова и во имя св. Великомученика Пантелеимона въ церкви села *Ратчины*, Раненбургскаго уѣзда.

Пожертвованія въ церкви.—Крестьянинъ села Ратчины, Раненбургскаго уѣзда, Яковъ Ивановъ *Зеленукинъ* и Раненбургскіе купеческіе сыновья Димитрій и Тимоѣей Павловы *Поповы* пожертвовали на пріобрѣтеніе церковной утвари для двухъ новоустроенныхъ придѣловъ въ церкви названнаго села Ратчины—первый

300 руб., а послѣдніе 100 руб.—За что означеннымъ жертвователямъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.—*Неизвѣстнымъ благотворителемъ* пожертвованы въ церковь села Константинова, Спасскаго уѣзда, иконы: Успенія Пресвятыя Богородицы, стоимостью въ 450 руб.,—Казанской Божіей Матери, стоимостью въ 200 руб., и Рождества Пресвятыя Богородицы, стоимостью въ 50 руб., съ тѣмъ, чтобы икона Успенія Пресвятыя Богородицы помѣщена была въ иконостасѣ настоящей церкви, или же—лѣваго придѣла въ трапезной церкви.—Жертвователю сему за любовь его къ храму Божію объявляется Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, благодарность съ призываніемъ Божія благословенія на него и присныхъ его, и разрѣшается постановка въ храмъ иконъ согласно желанію его—жертвователя.—Московскій купецъ Иванъ Андреевичъ *Авдѣевъ* пожертвовалъ 800 руб. въ церковь села Глѣбова Городища, Зарайскаго уѣзда, на устройство бетонныхъ половъ.

Духовное завѣщаніе.—Крестьянинъ села Константинова, Рязанскаго уѣзда, Григорій Іосифовъ *Есенинъ* завѣщалъ въ пользу приходской церкви того же села 50 руб. за вѣчный поминъ его съ родствомъ.

Церковныя постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей:—Благовѣщенской города *Пронска* устроить въ настоящей церкви по одобренному Епархіальнымъ Начальствомъ проекту новый иконостасъ на средства церковноприходскаго попечительства;—села *Студенокъ*, Раненбургскаго уѣзда, устроить въ церкви водяное отопленіе, съ употребленіемъ на это 1200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Самарина*, того же уѣзда, перемѣнить разбитый колоколь, вѣсомъ въ 29 пуд. 29 фун., на новый, приблизительно такого же вѣса, на средства благотворителей;—села *Волини*, Рязанскаго уѣзда, перемѣнить разбитый колоколь, вѣсомъ до 30 пуд., на новый такого же вѣса, съ употребленіемъ на это 200 руб. изъ свободной церковной кошельковой суммы;—села *Колесниковъ*, Касимовскаго уѣзда, приобрѣсти для церкви новый колоколь, вѣсомъ до 200 пуд. на

средства прихожанъ, съ добавленіемъ 400 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.

Просительная книга. — Выдана изъ Консисторіи, 10-го октября с. г., просительная книга на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на достройку церкви въ селѣ *Крутицахъ*, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика — крест. того же села *Алексея Иванова Романова*.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда уполномоченныхъ духовенства Скопинскаго училищнаго округа, составленные 3—4 сентября 1912 года.

I. Депутаты училищнаго съѣзда собрались 3 сентября 1912 года въ зданіи Скопинскаго Духовнаго училища въ составѣ слѣдующихъ лицъ: 1) Скопинскаго городского округа Соборнаго Протоіерея Симеона Яблонева, 2) 2-го Скопинскаго округа священника села Казинки Сергія Лебедева, 3) 3-го Скопинскаго округа священника села Затворнаго Θεодора Хитрова, 4) 4-го Скопинскаго округа священника села Побѣднаго Петра Филонова, 5) 3-го Ряжскаго округа села Серезева священника Іоанна Зубова, 6) Священника Входоіерусалимской церкви города Скопина Іоанна Гортинскаго, 7) 1-го Скопинскаго округа села Лопатина священника Василя Кобозева, 8) села Горностаевки, Михайловскаго уѣзда, священника Іоанна Ракитина, 9) села Жмурова, Михайловскаго уѣзда, священника Стефана Солидова, 10) 3-го Ряжскаго округа церкви села Толпина священника Павла Красильникова, 11) 4-го Пронскаго округа церкви села Суйска священника Николая Бѣляева, 12) Ст. Ряжскъ 1-й священника Николая Краснова, и 13) 1-го Ряжскаго округа церковнаго старосты Василя Храпова.

По принесеніи молитвы Св. Духу приступили, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Яблонева, къ выбору предсѣдателя и дѣлопроизводителей и закрытой баллотировкой получилъ боль-

шинство избирательныхъ шаровъ (11) священникъ ст. Ряжскъ 1-й Николай Красновъ, большинствомъ записокъ дѣлопроизводителями были указаны священники: Ѳеодоръ Хитровъ и Николай Бѣляевъ.

Объ утвержденіи этихъ лицъ и благословеніи сѣзда приступить къ обсужденію дѣлъ Училища была послана телеграмма Преосвященному Дмитрію и получили въ отвѣтъ: „Богъ благословитъ, избранные священники: предсѣдатель Красновъ, дѣлопроизводители: Хитровъ и Бѣляевъ утверждаются въ означенныхъ должностяхъ“.

Постановили: приступить къ занятіямъ сѣзда дѣлами Училища подъ предсѣдательствомъ священника Николая Краснова.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 465: „*Читалъ*“.

II. Заслушаны были журналы и актъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ по Скопинскому Духовному Училищу.

Изъ журналовъ и акта видно, что отъ минувшаго 1911 года оставалось билетами 2100 р. и наличными 2964 р. 23 к., итого 5064 р. 23 к. Съ 1 января по 17 іюля сего 1912 года на приходъ поступило, какъ видно изъ прихода-расходной книги за 1912 годъ, наличными 10552 р. 83 к., а всего съ остаточными 15617 р. 6 к. Въ расходъ употреблено съ 1 января по 17 іюля текушаго года, какъ видно также изъ прихода-расходной книги, наличными 10056 р. 37 к.; за исключеніемъ сего расхода изъ суммы прихода въ остаткѣ къ 17 іюля должно быть 5560 р. 69 к.

При повѣркѣ суммъ оказалось, что въ училищномъ ящикѣ, хранящемся въ Скопинскомъ Казначействѣ, имѣются: а) именной билетъ на 2000 р., б) расчетная книжка Сберегательной Кассы на вѣчный вкладъ, билетомъ 100 р., в) книжка Сберегательной Кассы также на вѣчный вкладъ наличными 35 р. 93 к.; кромѣ того, по книжкѣ Сберегательной кассы значится наличными 2691 р. 38 к. и на текущемъ счету въ казначействѣ

522 р. 59 к. и на рукахъ Смотрителя училища 210 р. 79 к., а всего 5560 р. 69 к., какъ и быть должно.

Постановлено: освидѣтельствованные Ревизионнымъ Комитетомъ отчеты суммъ училища принять къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 466: „*Читалъ*“.

III. При заслушаніи журналовъ Ревизионнаго Комитета съѣздъ ознакомился съ положеніемъ дѣлъ Училища за 1911 годъ съ хозяйственной и гигиенической стороны; такъ какъ, согласно съ указаннымъ журналомъ Комитета, зданіе училища содержалось въ чистотѣ и опрятности, ученической столъ велся вполне удовлетворительно: пищевые продукты предлагались ученикамъ свѣжими, были приготовляемы вкусно, имущество училища оказалось въ сохранности, кромѣ нѣкоторыхъ вещей, уничтоженныхъ за ветхостію, — съѣздъ *постановилъ* принять сіе къ свѣдѣнію и высказалъ пожеланіе, чтобы дѣла училища и впредь обстояли не хуже. Что же касается указанія Ревизионнаго Комитета на необходимость немедленной, хотя бы постепенной, замѣны партъ за ихъ ветхостію и предложенія Комитета Съезду обратить серьезное вниманіе на уголь стараго зданія училища съ сѣверо-западной стороны, начинающій разрушаться, то съѣздъ эти указанія положилъ исполнить въ связи съ другими указаніями Правленія.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 467: „*Читалъ*“.

IV. Согласно журналамъ Ревизионнаго Комитета отчеты, составленные Правленіемъ училища, велись аккуратно, правильно, по статьямъ согласно между собою, записи прихода и расхода производились своевременно и т. д. Съѣздъ *постановилъ* принять сіе къ свѣдѣнію.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 468: „Читаль“.

V. Заслушанъ былъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Скопинскаго Духовнаго Училища за 1911 годъ со всеми дополнительными къ нимъ свѣдѣніями; оказалось, что въ приходѣ за 1911 годъ поступило вмѣстѣ съ сверхсметными и обратно-переходящими суммами 10438 р. 6 к., въ расходѣ 9913 р. 79 к., въ остаткѣ 524 р. 27 к. При разсмотрѣніи отчета по ст. прихода, въ объясненіяхъ къ 1 ст. поступленій въ 1911 г., долгу съ церквей г. Скопина и сель Скопинскаго уѣзда значитя:

1) За соборною г. Скопина церковію	188 р. 18 к.
2) За градскою Казанскою церковію	200 р. 28 к.
изъ коихъ 40 р. 69 к. не представлены изъ взносовъ 1911 г.	
3) За градскою Срѣтенскою церковію	423 р. 53 к.
изъ коихъ 150 р. 28 к. не представлены изъ взносовъ 1911 г.	
4) За церковію села Новаго	189 р. 48 к.
изъ коихъ 63 р. 16 к. не представлены изъ взносовъ 1911 г.	
5) За церковію села Вослебы	46 р. 24 к.
6) За церковію села Дмитріевки	15 р. 75 к.
недовзносъ 1911 г.	
Итого	1063 р. 46 к.

Отъ 1910 г. къ 1911 г. долгу за церквами городскими и сельскими числилось 1036 р. 63 к., слѣдовательно этотъ долгъ за 1911 г. съ церквей не только не уменьшился, но даже увеличился на (1063 р. 46 к.—1036 р. 63 к.)=26 р. 83 к.

Постановлено: просить Преосвященнаго побудить о.о. Благочинныхъ означенныхъ церквей принять мѣры ко взысканію долговъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 469: „*Консисторія предпишетъ Благочиннымъ, Настоятелямъ и церковнымъ старостамъ, подъ страхомъ строгаго взысканія, постышится уплатою церковныхъ недоимокъ Скопинскому Духовному Училищу*“.

VI. При чтеніи того же отчета по статьямъ расхода усмотрѣно, что 1) по 13 статьямъ дѣйствительный расходъ вполне отвѣчаетъ ассигнованію, 2) по 1 статьѣ расхода вовсе не было произведено (10 р. на поправку и чистку трубъ въ лѣтнія каникулы), 3) по 10 статьямъ израсходовано болѣе смѣты, наконецъ, въ 4) по 40 статьямъ израсходовано менѣе смѣты. Вслѣдствіе сокращенія расходовъ, образовался, за вычетомъ перерасхода по вышеуказаннымъ 10 статьямъ, остатокъ въ 524 руб. 27 к., въ которыхъ значатся и 10 р., неизрасходованные по 14 ст. Съѣздъ постановилъ признать расходъ Правленія Духовнаго Училища по училищу по всемъ статьямъ цѣлесообразнымъ и образовавшійся остатокъ въ размѣрѣ 524 р. 27 к. имѣть въ виду при разсмотрѣніи смѣты на 1913 годъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 470: „*Утверждается*“.

VII. Съѣздъ разсматривалъ и провѣрялъ смѣту прихода и расхода по содержанію Скопинскаго Духовнаго Училища на 1913 г., препровожденную въ Съѣздъ Правленіемъ Училища. По этой смѣтѣ всего прихода ожидается 9779 р. 74 к., а расхода предполагается 9779 р. 74 к., значить смѣта составлена безъ остатка. Ожидаемая сумма прихода составляется: 1) изъ взносов отъ церквей училищнаго округа 6090 р. 9 к., 2) изъ взносов отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 342 р. 29 к., 3) изъ взносов съ иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ 456 р. 36 к., 4) за содержаніе въ обще-

жити 49 полупансіонеровъ по 55 р. въ годъ 2695 р. и 5) изъ платы за коечный приборъ 140 р.

Разсматривая статьи расхода и обсуждая каждую изъ нихъ, съѣздъ нашель, что смѣта расхода составлена правильно, потому что соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ расходамъ за предыдущее время и ожидаемымъ цѣнамъ на продукты и матеріалы въ 1913 году. Сдѣлать измѣненіе Съѣздъ нашель возможнымъ только по двумъ статьямъ расхода: по § 3—содержаніе библиотеки—ст. 4 на приобрѣтеніе дѣтскихъ журналовъ, на выписку „Задушевнаго Слова“ назначилъ 6 р., Правленіемъ на выписку означеннаго журнала назначено ничего не было, и по § 4, содержаніе канцеляріи—по ст. 3—на отпечатаніе бланковъ, покупку бумаги, перьевъ и другихъ канцелярскихъ принадлежностей, сократилъ смѣту на 6 р.: съ 40 р. до 34 р. общій итогъ смѣты отъ такихъ измѣненій остался неизмѣннымъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 471: „Утверждается“.

VIII. При разсмотрѣніи по § 1 расхода 1 ст.—содержаніе церковнокоштныхъ учениковъ, съѣздъ, путемъ справки у одного изъ членовъ Правленія отъ духовенства, выяснилъ, что при рѣшеніи Правленіемъ училища вопросовъ о приѣмѣ учениковъ бѣдныхъ родителей на полное казенное содержаніе и о назначеніи пособій, оное Правленіе не наводитъ справокъ въ Духовной Семинаріи и Епархіальномъ женскомъ училищѣ о томъ, не пользуется ли кто изъ братьевъ и сестеръ воспитанника училища какимъ либо пособіемъ или казеннымъ содержаніемъ въ тѣхъ заведеніяхъ, а руководствуется только указаніями о. о. Благочинныхъ, которыя (указанія) могутъ и не соотвѣтствовать дѣйствительности.

Съѣздъ постановилъ: просить Правленіе Училища наводить надлежащія справки.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 472: „Утверждается“.

IX. Заслушано было заявленіе учителя Скопинскаго Духовнаго училища Владиміра Черкасова объ отпускѣ 4 р. на выписку одобренныхъ Педагогическимъ Съездомъ таблицъ формъ латинскихъ глаголовъ для облегченія труда учениковъ при изученіи латинскаго языка.

Постановлено: просить Правленіе отпустить четыре руб. на выписку таблицъ изъ назначенныхъ по смѣтѣ 40 р. на учебныя пособія.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 473: „*Утверждается.*“

X. Заслушано было заявленіе того же учителя Черкасова объ отпускѣ 13 р. 25 к. на выписку книгъ по Педагогикѣ.

Съездомъ отпущено прошлый годъ на выписку книгъ по Педагогикѣ 22 р. 50 к., но книги эти до сихъ поръ еще не выписаны Правленіемъ.

Постановлено: пусть будетъ сначала использована отпущенная уже сумма и данъ отзывъ преподавателей о выписанныхъ книгахъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 474: „*Утверждается.*“

XI. Заслушаны были заявленія Правленія Скопинскаго Духовнаго училища отъ 29 августа за №№ 169, 170 и 171 и отъ 31 августа за № 173 о ремонтѣ духовой печи на сумму 99 р. 30 к., о устройствѣ 10 новыхъ партъ по 7 р. 50 к. каждая, на сумму 75 р., объ исправленіи сѣверозападнаго угла стараго зданія, (сумма не обозначена), о перемѣнѣ дубоваго наката надъ ретиральной ямой на сумму 22 р.

Постановлено: дозволить всѣ эти заявленія исполнить съ употребленіемъ на эти предметы денегъ изъ остаточныхъ суммъ отъ 1911 года изъ 524 р. 27 к.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 475: „*Утверждается*“.

XII. При разсмотрѣніи смѣты расхода на 1913 годъ, представленной на разсмотрѣніе съѣзда Правленіемъ Училища, о. о. депутаты обратили вниманіе на неопредѣленность въ формулированіи статей расхода, каковая неопредѣленность происходитъ отъ краткости указаній содержанія статей расхода, на примѣръ, ст. 151 смѣты расхода указываетъ, что на содержаніе 16 церковнокоштныхъ учениковъ по 90 р. въ годъ на каждого—1440 р. и все: изъ чего складывается ежегодная плата—90 р.—не указано; о. о. депутаты знаютъ, что пищевое довольство каждого ученика обходится на 55 р. въ годъ, слѣдовательно содержаніе одеждою и обувью каждого ученика должно обходиться въ 35 р. въ годъ; изъ какого матеріала будетъ изготовлена одежда верхняя и нижняя, на сколько лѣтъ дается верхняя одежда, на сколько времени дается нижняя одежда, этого ничего въ смѣтѣ не указывается.

Еще примѣръ. Въ смѣтѣ § 1 ст. 9-я гласитъ: на содержаніе 49 своекоштныхъ полупансіонеровъ, указывается въ смѣтѣ кратко: 55 р. въ годъ на каждого. Не объясняется здѣсь, чѣмъ именно предположено питать учениковъ, сколько именно на каждого ученика желательно отпускать въ день мяса, и т. п., такъ что о. о. депутаты только могли увидать, что пищевое довольство каждого ученика обходится недорого, но достаточно ли этого довольства, не нужно ли его прибавить, объ этомъ Съездъ вслѣдствіе краткости указаній въ смѣтѣ не могъ разсуждать.

Равнымъ образомъ въ 20 ст. § 2 указывается—на побѣлку училищныхъ зданій 55 р., не указывается, всѣ ли зданія будутъ побѣлены или часть ихъ и что именно.

Также кратко, только изъ указаній на расходы составлена вся смѣта расхода на 1913 годъ.

Съѣздъ пригласилъ на засѣданіе Г. Смотрителя училища, объяснилъ ему этотъ недостатокъ составленія смѣты и просилъ его на будущее время въ смѣтѣ объяснять подробнѣ всякій расходъ, на что Г. Смотритель далъ свое согласіе.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 476: „*Читалъ*“.

XIII. Заслушана резолюція Преосвященнаго Димитрія на журналахъ съѣзда 1911 года объ учрежденіи при Скопинскомъ Духовномъ Училищѣ должности интеллигентнаго эконома слѣдующаго содержанія: „На сей годъ утверждается, но на будущій годъ съѣздъ долженъ изыскать средства на наемъ отдѣльнаго эконома, каковымъ можетъ быть одинъ изъ членовъ училищной корпораціи, только не самъ Смотритель или Помощникъ Смотрителя“. Въ исполненіе сей резолюціи занять должность эконома предложено кому либо изъ училищной корпораціи, на что изъявилъ желаніе надзиратель Петровъ, отъ котораго послѣдовало въ съѣздъ прошеніе относительно этого.

Съѣздъ *постановилъ*: опредѣлить на должность эконома при Скопинскомъ училищѣ надзирателя Петрова впредь до пріисканія на эту должность какого либо священника, который бы, будучи священникомъ училищной церкви, могъ бы принять на себя и обязанности эконома при училищѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено просить Правленіе Училища сдѣлать публикацію о вызовѣ кандидатовъ на занятіе должности священника училищной церкви съ окладомъ въ 120 р., съ готовыми квартирой и столомъ, съ совмѣщеніемъ должности училищнаго эконома съ жалованьемъ 240 р. въ годъ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 477: „*Утверждается*“.

XIV. Заслушано было заявленіе Правленія Училища отъ 29 августа 1912 г. за № 167 объ истеченіи срока службы чле-

новъ Правленія отъ духовенства священниковъ г. Скопина: Кичановскаго, Журавлева и Миротворскаго.

Постановлено: избрать членовъ Правленія отъ духовенства, и избраны подачею записокъ тѣ же священники, а кандидатами къ нимъ указаны записками священники: с. Лопатина о. Василій Кобозевъ и Вхоіерусалимской г. Скопина церкви о. Іоаннъ Гортинскій, объ утвержденіи коихъ просить Его Преосвященство.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 478: *„Избранные въ члены Правленія и кандидаты къ нимъ священники утверждаются въ сихъ должностяхъ.“*

XV. Заслушано было заявленіе Правленія Скопинскаго Духовнаго Училища отъ 29 августа 1912 за № 168 объ избраніи трехъ членовъ Ревизіоннаго Комитета и кандидатовъ къ нимъ.

Постановлено: избрать 3-хъ членовъ Ревизіоннаго Комитета и кандидатовъ къ нимъ и избраны тѣ же члены Ревизіоннаго Комитета священники: с. Затворнаго Θεодоръ Хитровъ с. Корневого Василій Чельцовъ и с. Стараго Кельца Гавріиль Веселовъ и кандидатами священники: с. Вослебова Θεодоръ Тріудинъ, с. Казинки Сергій Лебедевъ, объ утвержденіи коихъ просить Его Преосвященство.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 479: *„Избранные въ члены Ревизіоннаго Комитета и кандидаты къ нимъ священники утверждаются въ своихъ должностяхъ.“*

XVI. Заслушаны были прошенія діакона Скопинской церкви Григорія Егорова и псаломщика г. Скопина Казанской церкви Николая Сардановскаго о предоставленіи имъ должности эконома при Скопинскомъ Духовномъ Училищѣ.

Сѣздъ *постановилъ:* въ виду резолюціи Преосвященнаго Дмитрія о предоставленіи должности эконома кому либо изъ

членовъ училищной корпораціи, означеннымъ просителямъ въ ихъ просьбѣ отказать.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 480: „*Утверждается.*“

XVII. Въ силу ст. № 11 съѣзда духовенства Скопинскаго Училищнаго округа 1911 г. благочинническія собранія духовенства училищнаго округа имѣли сужденіе о новой разверсткѣ взносовъ на Скопинское училище съ Скопинскихъ церквей на сельскія. Журналы сихъ собраній кромѣ II Михайловскаго округа отъ всѣхъ благочинническихъ округовъ были представлены съѣзду въ подлинникахъ. Съѣздъ заслушалъ эти журналы и по тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи вопроса о новой разверсткѣ взносовъ на Скопинское духовное училище съ церквей г. Скопина и церквей сель, принадлежащихъ къ Скопинскому училищному округу, *постановилъ*: отпечатанная въ № 22 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ вѣдомость о взносахъ съ церквей г. Скопина никакимъ образомъ не можетъ быть признана правильной въ отношеніи показанія числа душъ г. Скопина, такъ какъ по календарнымъ свѣдѣніямъ въ Скопинѣ значится 14¹/₂ тысячъ душъ жителей, а по вѣдомости показано только 3794 души. Подобное число душъ устанавливается съ еще большей точностью изъ отношенія Скопинской Городской Управы отъ 13 августа 1912 года за № 1739, гласящаго слѣдующее на запросъ о. Протоіерея Симеона Яблонева: „на запросъ Вашъ отъ 11 сего августа за № 557, Городская Управа имѣетъ честь отвѣтить, что по переписи 1897 года жителей въ г. Скопинѣ мужскаго и женскаго пола значится 14000, въ число которыхъ нужно предполагать и вошелъ квартировавшій въ то время въ городъ 140 пѣхотный Зарайскій полкъ, а равно и случайные пріѣзжіе въ г. Скопинъ ко дню переписи, согласно правилъ о переписи“.

Но, во 1-хъ, причисленіе полка къ цифрѣ 14000 жителей это одно еще предположеніе, ни на чемъ не основанное, возможная вещь — войска регистрировались отдѣльно — это съ одной стороны, — съ другой — цифра 14000 душъ устанавливалась 15 лѣтъ тому назадъ, такъ что приростъ населенія за это время безъ сомнѣнія долженъ быть значительнымъ, что даетъ возможность предположить съ увѣренностью — число душъ г. Скопина не менѣе 10—12 тысячъ мужскаго пола въ данное время. Да и самый полкъ, квартирующій въ г. Скопинѣ, развѣ убытокъ для храмовъ?!

Потому справедливость требуетъ увеличить число душъ въ г. Скопинѣ по крайней мѣрѣ болѣе, чѣмъ въ три раза и тогда взносы г. Скопина окажутся болѣе соответствующими взносамъ, взыскиваемымъ съ церквей, показанныхъ въ вѣдомости въ № 22 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Разсматривая журналъ Скопинскаго городского духовенства, Съездъ нашель его въ нѣкоторыхъ частяхъ не только не обоснованнымъ, но даже и голословнымъ. Беремъ для примѣра, какъ доказывается справедливость показаннаго числа душъ (изъ журнала Скопинскаго городского духовенства): Собраніе обратило серьезное вниманіе на отмѣтку Преосвященнѣйшаго Епископа Димитрія, сдѣланную на таблицѣ, приложенной Протоіереемъ Яблоневымъ къ XI ст. журнала Скопинскаго Училищнаго Съѣзда 1911 года: „По календарю въ Скопинѣ значится 14½ тысячъ жителей, а тутъ что то очень мало показано душъ въ Скопинскихъ городскихъ приходахъ. Правильно ли показано?“ Собраніе пожелало документально подтвердить правильность итога записи городскихъ душъ и просило о. Благочиннаго запросить Скопинскую Городскую Управу о присылкѣ официальнаго удостовѣренія въ дѣйствительномъ количествѣ душъ мужскаго и женскаго пола въ г. Скопинѣ, при семъ прилагается удостовѣреніе отъ 13 августа 1912 года № 1739, изъ котораго видно, что жителей обоого пола въ г. Скопинѣ 14 тысячъ, но изъ этой суммы нужно вычесть 2½ тысячи душъ, приходящихся на квартирующій въ г. Скопинѣ полкъ, тогда останется 11½ ты-

сячь населенія, изъ этого количества нужно вычесть не менѣе 500 душъ, приходящихся на долю иногороднихъ учащихся и случайно бывшихъ прїѣзжихъ въ Скопинѣ ко дню переписи, тогда остается 11 тысячъ обоого пола, а такъ какъ лицъ женскаго пола и въ г. Скопинѣ и въ селахъ сравнительно съ мужчинами въ $1\frac{1}{2}$ раза болѣе, то получается: $4\frac{1}{2}$ тысячи мужскаго пола и $6\frac{1}{2}$ тысячъ женскаго пола, изъ $4\frac{1}{2}$ тысячъ вычесть 3734 души, показанныхъ въ исповѣдныхъ росписяхъ 9 церквей г. Скопина, получается остатокъ 760 душъ мужскаго пола, это количество падаетъ на разныхъ иновѣрцевъ, которыхъ въ г. Скопинѣ не менѣе 150 душъ мужскаго пола, и на квартирующихъ, перемѣняющихъ квартиру нѣсколько разъ въ годъ и тѣмъ препятствующихъ внесенію ихъ въ исповѣдныя росписи, такъ какъ вносятся въ росписи только тѣ квартирующіе, которые живутъ на одной квартирѣ не менѣе одного года.

Изъ сей выдержки журнала Скопинскаго городского духовенства, прилагаемаго при журналахъ Съѣзда видно, что Скопинское духовенство всѣ мѣры прилагаетъ къ тому, чтобы доказать цифру показываемыхъ душъ 3794, въ чемъ усомнился какъ самъ Архипастыръ, такъ и духовенство всего училищнаго округа, не допускающаго мысли о такой несуразной цифрѣ. Объ этомъ говорятъ одинаково всѣ журналы окружныхъ благочинническихъ собраній. Г. Скопинъ—одинъ изъ болѣе крупныхъ городовъ губерніи. Въ городѣ 13 штатныхъ священниковъ. Составители журнала, вѣроятно, чувствуя слабость аргументаціи доводовъ въ пользу показанія правильности душъ мужскаго пола въ Скопинѣ, неизмѣнно набрасываютъ тѣнь подозрѣнія на неправильность и недобросовѣстность въ веденіи регистраціи душъ въ сельскихъ приходахъ.

„Хорошо бы и сельскіе приходы доказали правильность записи приходскихъ душъ у себя такъ же документально“.

Сельскіе депутаты полагали бы удобнѣе было бы градскому духовенству вмѣсто голословныхъ обвиненій и подозрѣній приводить факты.

Сколь основательны другіе мотивы того же журнала, можно судить изъ далѣ приводимыхъ деталей журнала. Напримѣръ, какъ доказательство обезпеченности сельскихъ приходовъ, среди которыхъ градское духовенство не видитъ даже ни одного нуждающагося, указываетъ: сельскія церкви не платятъ жалованья церковнымъ сторожамъ, каковое платятъ Волостныя Правленія (!), а въ г. Слоцинѣ, какъ и другихъ городахъ, платятъ жалованье церковнымъ сторожамъ изъ церковныхъ доходовъ, а это расходъ очень большой. Также и дѣло обстоитъ объ отопленіи сельскихъ церквей по мнѣнію градскаго духовенства.

Приведенныя справки изъ журнала городского духовенства сами за себя говорятъ, на сколько онѣ справедливы!

Такая неосновательность мотивовъ къ пересмотру обложений и была причиной того, почему сельское духовенство считаетъ для себя невозможнымъ согласиться съ мнѣніемъ градскаго духовенства, не видящаго, а можетъ быть и не желающаго видѣть тяготу жизни сельскихъ церквей.

По крайней мѣрѣ ни въ одномъ журналѣ градскаго духовенства нѣтъ ни одного сочувственнаго слова къ „*легкой сельской жизни*“.

Сельское духовенство не можетъ не признать, что дѣйствительно въ градскихъ церквахъ болѣе расходовъ по содержанію храмовъ: здѣсь тысячные расходы на хоры, церковная прислуга въ ливреяхъ, требуется болѣе рабочихъ рукъ для ухода за блестящими золотомъ храмами. Конечно, подобныхъ расходовъ въ сельскихъ храмахъ нѣтъ и быть не можетъ, но это говоритъ совершенно объ обратномъ.

По тщательномъ обсужденіи какъ выше приведенныхъ свѣдѣній, такъ и журналовъ благочинническихъ собраній, Съездъ полагаетъ, что сѣтованія градскаго духовенства на тяжесть, а иногда и непосильность взносовъ для нѣкоторыхъ церквей основательны, какъ основательны подобныя сѣтованія сельскаго духовенства по тому же предмету. Общій упадокъ религіозной жизни въ народѣ, развивающійся индифферентизмъ какъ въ городѣ, такъ и деревнѣ, одинаково отражаются на доходности,

какъ, градскихъ, такъ и сельскихъ церквей. Какъ градскія, такъ и сельскія церкви обременены налогами, а потому говорить—кому легче живется—не приходится, а потому о сложеніи части взносовъ съ однѣхъ церквей нуждающихся на другія обремененныя не возможно поднимать вопроса.

Постановлено: къ разверсткѣ взносовъ по Скопинскому Училищному Округу не приступать и оставить это дѣло до рѣшенія о равномерной разверсткѣ взносовъ по Училищнымъ Округамъ всей епархіи.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 481: „*Утверждается. Нужно обсуждать дѣло спокойно, по существу, и не заниматься взаимными упреками и препирательствами, что весьма неприлично служителямъ Св. Церкви Христовой*“.

XVIII. Съѣздъ *постановилъ:* просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи сихъ журналовъ въ ближайшихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей и на ряду съ журналами Съѣзда отпечатать журнальныя постановленія духовенства и церковныхъ старостъ церквей г. Скопина отъ 1912 года августа 10 дня.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ сентября 1912 года за № 482: „*Исполнить*“.

XIX. По разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, *постановлено:* настоящій очередной окружной съѣздъ считать закрытымъ, журналы его со всѣми отчетами и отношеніями представить черезъ о. председателя на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и просить разрѣшить въ будущемъ 1913 году устроить собраніе о. о. депутатовъ 2 сентября.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10 сентября 1912 года за № 488: „*Слѣдующій съѣздъ назначить 2 сентября будущаго 1913 года*“.

Журнальное постановление духовенства и церковных старостъ церквей г. Скопина.

1912 года августа 10 дня.

Во исполненіе постановленія сѣзда уполномоченныхъ духовенства и церковныхъ старостъ Скопинскаго Училищнаго Округа 5—6 сентября 1911 г. ст. XI, на каковомъ постановленіи сѣзда послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Епископа Дмитрія слѣдующая: „По моему мнѣнію, необходимо въ непродолжительномъ будущемъ пересмотрѣть все дѣло о взносахъ съ церквей и обсудить вопросъ о наиболее правильной раскладкѣ ихъ по церквамъ всей епархіи“, городское духовенство и церковные старосты г. Скопина на окружномъ благочинническомъ собраніи ихъ приступили къ разсужденію по вопросу „о новой разверсткѣ взносовъ на Скопинское духовное училище“.

Прежде всего выяснена была общая сумма взносовъ на Духовное училище съ 9 храмовъ г. Скопина: оказалось, что вносится въ годъ 1154 р. 94 к. и на содержаніе больницы Духовнаго училища 36 р. 49 к., а всего 1191 р. 43 к., потомъ собраніе сдѣлало справку о томъ, сколько вносится на содержаніе Духовнаго училища отъ 15 сель, входившихъ въ составъ прежде бывшаго одного соединеннаго 1 Скопинскаго благочинническаго округа; оказалось, что ими вносится 685 р. 70 к. и на содержаніе больницы Духовнаго училища 150 р. 40 к., а всего 836 р. 10 к. Кромѣ того была сдѣлана справка въ Правленіи Духовнаго училища о количествѣ душъ и суммѣ взносовъ на Духовное училище отъ другихъ 9 благочинническихъ округовъ Скопинскаго училищнаго округа, при чемъ оказалось, что душъ въ 9 этихъ округахъ 105683 души, а вносится съ нихъ въ годъ на духовное училище 4205 р. 97 к., т. е. $3\frac{8}{10}$ коп. съ души.

Во 2-хъ, собраніе пожелало узнать средній процентъ этихъ взносовъ на каждую приходскую душу мужскаго пола 1) въ городскомъ Скопинскомъ округѣ: раздѣляя 1191 р. 43 к. на 3794

души мужскаго пола получимъ 32 к., 2) въ 10 сельскихъ округахъ 4205 р. 97 к. + 836 р. 10 к. = 5042 р. 7 к., раздѣляя на $105683 + 16548 = 122231$ душу мужскаго пола, получимъ $4\frac{1}{9}$ к. на душу. Все это видно изъ прилагаемой къ сему журналу таблицы. Изъ сравненія этихъ суммъ собраніе убѣдилось, что городъ дѣйствительно вноситъ на содержаніе духовнаго училища очень много, а села мало.

Слѣдовательно, въ общей сложности каждая градская душа обложена въ 8 разъ болѣе приходской сельской, а по нормѣ, установленной Епархіальнымъ съѣздомъ 1910 года (журналъ Епархіальнаго съѣзда 1910 г. стран. 104), съ сельской души должно брать 6 к., съ городской же души втрое болѣе, т. е. 18 к., въ настоящее же время съ городской души въ г. Скопинѣ взимается отъ 25 к. до 1 р. 70 к. на душу. Отсюда видно, какъ много платятъ городскія церкви взносовъ на содержаніе Духовнаго Училища лишняго противъ нормы.

Далѣе собраніе обратило серьезное вниманіе на отмѣтку Преосвященнѣйшаго Епископа Дмитрія, сдѣланную на таблицѣ, приложенной Протоіереемъ Яблоневымъ къ XI ст. журнала Скопинскаго Училищнаго Съѣзда 1911 г.: „По календарю въ Скопинѣ значится $14\frac{1}{2}$ тысячъ жителей, а тутъ что то очень мало показано душъ въ Скопинскихъ городскихъ приходахъ. Правильно ли показано?“ Собраніе пожелало документально подтвердить правильность итога записи городскихъ душъ и просило о. Благочиннаго запросить Скопинскую Городскую Управу о присылкѣ официальнаго удостовѣренія о дѣйствительномъ количествѣ душъ мужскаго и женскаго пола въ г. Скопинѣ, при семъ прилагается таковое удостовѣреніе отъ 13 августа 1912 г. № 1739, изъ котораго видно, что жителей *обоого пола* въ городѣ Скопинѣ 14 тысячъ, но изъ этой суммы нужно вычесть $2\frac{1}{2}$ тысячи душъ, приходящихся на квартирующій въ г. Скопинѣ полкъ, тогда останется $11\frac{1}{2}$ тысячъ населенія, изъ этого количества нужно вычесть не менѣе 500 душъ, приходящихся на долю иногородныхъ учащихся и случайно бывшихъ пріѣзжихъ въ Скопинѣ ко дню переписи, тогда остается 11 тысячъ *обоого*

пола, а такъ какъ лицъ женскаго пола и въ г. Скопинѣ и въ селахъ сравнительно съ мужчинами въ $1\frac{1}{2}$ раза болѣе, то получается $4\frac{1}{2}$ тысячи мужскаго пола и $6\frac{1}{2}$ тысячъ женскаго пола, изъ $4\frac{1}{2}$ тысячъ вычестъ 3794 души, показанныхъ въ исповѣдныхъ росписяхъ 9 церквей г. Скопина, получается остатокъ 706 душъ мужскаго пола, это количество падаетъ на разныхъ иновѣрцевъ, которыхъ въ г. Скопинѣ не менѣе 150 душъ мужскаго пола, и на квартирующихъ, перемѣняющихъ квартиру нѣсколько разъ въ годъ и тѣмъ препятствующихъ внесенію ихъ въ исповѣдныя росписи, такъ какъ вносятся въ росписи только тѣ квартирующие, которые живутъ на одной квартирѣ не менѣе одного года.

Слѣдовательно, количество душъ въ Скопинскихъ градскихъ приходяхъ показано правильно.

Хорошо бы и сельскіе приходы доказали правильность записи приходскихъ душъ у себя также документально.

Слѣдовательно, правильнымъ показаніемъ количества душъ городскихъ подтверждается несправедливость непосильнаго, втрое превышающаго норму, обложенія взносами городскихъ церквей г. Скопина на содержаніе духовнаго училища. Да и по другимъ статьямъ: въ Св. Синодъ, на Епархіальное Женское училище, на епархіальные классы Семинаріи съ церковью г. Скопина взимается взносовъ, сравнительно съ $\frac{9}{10}$ взносовъ на Духовное Училище, не менѣе, но болѣе.

Откуда же началось и какъ получилось это несправедливое обложеніе въ г. Скопинѣ?

Исторія сего слѣдующая. Было время, когда обложеніе составлялось по другому принципу—не съ приходской души, а съ доходнаго рубля. Но, во 1-хъ, книги писались шаблонно, со всѣмъ не имѣлось въ виду записать дѣйствительную сумму прихода и расхода, а только нужно было заполнить книги для отчетности, и вотъ въ одинъ день или даже въ нѣсколько часовъ записывался приходъ и расходъ сельской церкви за цѣлый годъ, во 2-хъ, записывались приходъ и расходъ съ тою мыслью, чтобы записать какъ можно менѣе дохода, и шло въ этомъ отношеніи соревнованіе, кто сумѣетъ записать менѣе прихода, тотъ

пишетъ книги умнѣе. А на училищныхъ съѣздахъ сельскіе депутаты священники всегда выискивали ту или другую церковь г. Скопина, которая случайно (благодаря богатому старостѣ) выдавалась по благолѣпію и на нее тотъ часъ же часть взносовъ съ сельскихъ церквей сбавлялась, это же могли сдѣлать сельскіе священники и на благочинническихъ собраніяхъ, такъ какъ церкви г. Скопина входили въ составъ 1 благочинническаго округа. Когда же перешли на принципъ душевого обложенія, то общая сумма взносовъ, искусственно вздутая, съ церковей г. Скопина осталась та же и распределенная по количеству приходскихъ душъ дала до 35 процентовъ на душу въ общей сложности и въ частности отъ 80 к. до 1 р. 77 к. на душу, а систематически искусственно уменьшаемая сумма взносовъ съ сельскихъ церквей, распределенная по количеству душъ, дала отъ 3½ до 5 процентовъ на сельскую душу.

Кромѣ того сельскія церкви не платятъ жалованья церковнымъ сторожамъ, каковое платятъ Волостныя Правленія, а въ г. Скопинѣ, какъ и въ другихъ городахъ, платятъ жалованье церковнымъ сторожамъ изъ церковныхъ доходовъ, а это расходъ очень большой.

Въ селахъ, если не вездѣ все, то часть отопленія церковей несетъ само общество прихожанъ натурою: соломою, дровами, торфомъ, а въ г. Скопинѣ отопленіе производится за счетъ церковей и обходится каждой церкви отъ 350 до 650 р. въ годъ.

Если и эти тяготы городскихъ церквей прибавить къ другимъ взносамъ, то получится, что церкви городскія расходуютъ на всѣ взносы и повинности всѣ 100 % церковныхъ доходовъ, часто и болѣе, т. е. кромѣ употребленія всего церковнаго дохода на взносы и повинности, состоятельные церковные староста вынуждаются прибавлять и свои средства. Благоукрашать себя градскія церкви изъ церковныхъ доходовъ не могутъ. Оттого то въ настоящее время очень трудно найти изъ гражданъ кандидатовъ въ церковные старосты, церкви остаются и годъ и два безъ церковныхъ старостъ и должаютъ. Въ то же время взносы съ каждой изъ сельскихъ церквей всего училищнаго округа далеко

не достигаютъ 50 процентовъ ихъ доходовъ, что видно изъ прилагаемой къ сему журналу таблицы.

Итакъ церкви г. Скопина на содержаніе Духовнаго училища платятъ ежегодно считая крупными цифрами: 1200 р., а съ 122 тысячъ сельскаго населенія Скопинскаго и частей уѣздовъ: Пронскаго, Рязскаго и Михайловскаго, всѣхъ вмѣстѣ платится только 5000 р.

Постановленіе: признавая, что такое взиманіе взносовъ неравномѣрно, несправедливо и совершенно не отвѣчаетъ нормѣ обложенія и такое необычайно высокое обложеніе церкви г. Скопина несли нѣсколько уже лѣтъ, собраніе постановило: желательно немедленно ввести на содержаніе Духовнаго Училища нормальный взносъ, установленный Епархіальнымъ Съѣздомъ 1910 года, т. е. съ каждой сельской церкви 6 коп. съ души, а съ каждой городской церкви 18 коп. съ души, или половину настоящихъ взносовъ на содержаніе Духовнаго училища съ церковей г. Скопина должно снять и распределить на 10 сельскихъ благотворительныхъ округовъ, содержащихъ Скопинское Духовное Училище, что составитъ 50 рублей на округъ, или по 2 р. 50 к. на каждую сельскую церковь, и просить съѣздъ уполномоченныхъ духовенства и церковныхъ старостъ Скопинскаго Училищнаго Округа созыва 1912 года послѣ разсужденія по вопросу „о новой разверсткѣ взносовъ на содержаніе Духовнаго Училища“ сей журналъ благотворительнаго Собранія Скопинскаго городского округа съ приложеніями къ нему присоединить къ дѣламъ съѣзда и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

СОДЕРЖАНІЕ.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналы съѣзда уполномоченныхъ духовенства Скопинскаго училищнаго округа, составленные 3—4 сентября 1912 г.—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Александръ Боголюбовъ.

№ 675. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1912 г.



1 Января

№ 21-й.

1912 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всем вопросам программы, в особенности же по отделу „епархiальная извѣстiя“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Величіе священнослуженія *).

Великій искупительный голгоѣскій подвигъ Іисуса Христа имѣетъ свое продолженіе въ таинствѣ евхаристіи, совершаемомъ ежедневно священниками.

*) Эта статья идейно связана съ статьею „Идеаль пастыря—учителя“ въ № 19 Ряз. Еп. Вѣд. 1912 г.

Если нѣтъ преувеличенія сказать, что проповѣдующій священникъ являетъ собою Христа учащаго, то тѣмъ болѣе естественно и справедливо узнавать Христа въ совершителѣ евхаристіи.

Какъ было бы хорошо провести въ сознаніе cadaго посвящаемаго въ іерейскій санъ, что со времени посвященія онъ—живой носитель Христа, что его умъ, сердце, воля, сила тѣлесная, руки, очи—все стало органами Христовыми, что Христось, вмѣщаясь въ него, преобразилъ его! Это не есть какое-нибудь недоказуемое предположеніе, нѣтъ! Это—истина, до наглядности простая и общедоступная, какъ вообще въ отправленияхъ священнослуженія, такъ въ особенности при совершеніи священникомъ евхаристіи. Кто это, прочитавши входныя молитвы предъ святыми дверьми, входитъ съ южной стороны въ алтарь, простирается предъ престоломъ, лобызаетъ Животворящій Крестъ и облекается въ ризу спасенія, въ одежду веселія, препоясуется силою, одѣвается въ правду, умываетъ руки въ знакъ полного отчужденія отъ сквернъ міра и слѣдованія Христову незлобію? Это уже не тотъ человѣкъ съ извѣстными всему приходу слабостями, съ которымъ ты вчера бесѣдовалъ о ничтожныхъ предметахъ. Нѣтъ, это новая тварь. Скажи съ чувствомъ благодарности къ Богу: „благословенъ Ты, изливающій благодать Свою на священниковъ Своихъ“. Почти теперь въ немъ Христа. Въ его яркой фелони узнавай ту хламиду червленую, въ которой поруганъ былъ Христось. Не безъ разума на спинѣ облаченія у священника изображенъ крестъ. Какъ Христось на пути къ Голгоѣ согбенъ былъ тяжестью креста, такъ и священникъ, приступающій къ жертвѣ, чувствуетъ тяжелый крестъ: невѣдѣнія, сомнѣнія, невѣріе, грѣхопаденія людей, а вмѣстѣ и свои немощи и недостойнства. Преклоняясь предъ престоломъ, онъ подавленъ чувствомъ своего ничтожества, сознаниемъ величія Божія и святости дивнаго таинства. Что онъ, ничтожный, собирается совершить? Создать, по выраженію бл. Августина, Создавшаго

его. *) Престоль—та же Голгоѳа, а св. Дары—то же, приносимое въ жертву, тѣло Христово. Здѣсь и воплощеніе и искупленіе, и начало и вѣнецъ Евангелія. „Что воздамъ Господеви о всѣхъ, яже воздаде ми? Чашу спасенія прииму и имя Господне призову“ (Пс. 115).

Голосъ преступленій земныхъ восходитъ къ небу и образуетъ надъ нашими главами нѣкую зловѣщую тучу, которая вотъ-вотъ можетъ разразиться громомъ наказанія, отмщенія. Но священникъ у престола подѣмлетъ Дары и молится: „Господи! ужели Ты не пощадишь насъ, когда мы прибѣгаемъ подъ защиту этой Жертвы—Твоего Сына и нашего Заступника? Можешь ли Ты насъ отвергнуть?“

Далѣе, сколько среди сыновъ человѣческихъ бѣдствій, сколько тѣлесныхъ ненормальностей и злосчастій душевныхъ! Сколько страждущихъ сердець! Кто же придетъ на помощь? Священникъ, взирающій на Агнца, закланнаго за спасеніе міра, и ходатайствующій за тѣхъ, которые подвергаются бѣдствіямъ въ пустыняхъ, горахъ, и вертепахъ и пропастьяхъ земныхъ; молится онъ за дѣвствующихъ, за постниковъ, за супруговъ, младенцевъ, юношей, старцевъ, малодушныхъ, расточенныхъ, прельщенныхъ, одержимыхъ духами злобы, за путниковъ, за вдовиць, за сирыхъ, за узниковъ, подсудимыхъ, за работающихъ въ шахтахъ и другихъ горькихъ работахъ, во всякой скорби и нуждѣ находящихся, за добрыхъ и за лукавыхъ, за любящихъ и ненавистниковъ. Эта молитва не бываетъ безплодною.

Таковъ—священникъ литургисующій. Но можно было бы показать священника и внѣ храма, священника, утѣшающаго больныхъ, сообщающаго миръ и радость умирающимъ. Скажетъ этимъ огорченнымъ людямъ священникъ нѣсколько простыхъ, общеизвѣстныхъ словъ, и души ихъ прояснятся. Что же это за человѣкъ, утоляющій боли и заслоняющій ужасъ смерти? Это Христосъ при одрѣ больныхъ и умираю-

*) Qui creavit me, dedit mihi creare se.

щихъ. Кто это вноситъ тишину и порядокъ въ жизнь села? Это—не предприимчивый торговецъ и не челоѣкъ корысти. Это—священникъ, живущій по правилу апостола Павла: „имѣя пищу и одѣяніе, сими довольны будемъ“. Его вниманіе устремлено къ небу, жизнь подобна чистому роднику, прозрачна, какъ кристалль. Не Христось ли это? Кто это по истинѣ не принадлежитъ себѣ, раздѣливъ жизнь между Богомъ и людьми, чьи силы тѣла, души, чьи дни, ночи, существованіе принадлежать вамъ? Это священникъ. Къ чему онъ прислушивается? Къ вашимъ жалобамъ и молитвамъ. Во что онъ всматривается? Въ ваши нужды. Что онъ говоритъ? Слова ободренія и назиданія. Что означаетъ движеніе его правой руки? Онъ благословляетъ васъ. Куда онъ бѣжитъ? За заблудившейся овечкой. Чѣмъ полно его сердце? Любовью къ вамъ. Чѣмъ занять его умъ? Онъ обдумываетъ матеріаль для ближайшей проповѣди. Что онъ читаетъ? Въ Библии и твореніяхъ святыхъ учителей онъ ищетъ пищу для вашей души. Вотъ жизнь священника. Вся она для другихъ. Онъ—жертва, какъ и его Божественный Учитель.

Вотъ съ Голгоѣскаго креста раздается скорбный вопль: „жажду“, жажду спасенія этихъ душъ, которыя не хотятъ слышать Моего голоса и не прибѣгаютъ подъ покровъ Моей любви. Не томится ли такою жаждою болѣе или менѣе каждый священникъ? Не видитъ ли онъ около себя гибнущихъ и нехотящихъ принять отъ него руку помощи? Голгоѣскій Страдалецъ за Свою полную труда и самоотверженія жизнь получаетъ въ награду поданный на концѣ копья на губкѣ напитокъ—желчь съ уксусомъ. Не такъ же ли и пастырь за свои заботы и начинанія въ пользу прихода одаряется желчью клеветы и уксусомъ порицаній? Голгоѣа... она не случайная часть дня въ жизни Иисуса Христа, но только завершеніе Его страданій при трехлѣтнемъ служеніи народу; это длинный рядъ мучительныхъ дней, недѣль и мѣсяцевъ. Не такова ли и жизнь подлиннаго священника? Не кроется ли подъ его спокойной наружностью привычка къ обидамъ и скорбямъ? Не въ правѣ ли онъ

повторить слово апостола: „не я уже живу, но живетъ во мнѣ Христосъ?“—У святого Амвросія есть удачное выраженіе для пониманія внутренней жизни христіанина: „все имѣемъ во Христѣ, все для насъ — Христосъ.“ Если бы это изреченіе стало правиломъ приходской жизни, то наша жизнь озарилась бы божественнымъ свѣтомъ и исцѣлились бы всѣ язвы нашей жизни личной, семейной и общественной.

Въ самомъ дѣлѣ, чего намъ не достаетъ. отъ чего мы страдаемъ? Голодны ли мы? Пойдемъ къ І. Христу. Онъ — хлѣбъ жизни. Жаждемъ ли мы? Пойдемъ къ І. Христу. Онъ — источникъ воды, текущей въ вѣчность. Мракъ ли окружаетъ насъ? Онъ — истина и свѣтъ. Потеряли мы смыслъ и путь жизни? Онъ — путь правый. Грозитъ ли намъ смерть души? Онъ — жизнь. Одержимы ли лихорадкой, наиболѣе мучительной изъ всѣхъ, — лихорадкой страстей? Онъ — лучшій врачъ душъ и тѣлесъ. Томимся ли мы сутолкой земной жизни? Онъ приводитъ всѣхъ, за Нимъ идущихъ, на небо. Да! мы имѣемъ все въ Іисусѣ Христѣ и безъ Него мы ничто! Отъ насъ зависитъ прибавить: такъ пусть же Іисусъ Христосъ будетъ для насъ все!

Онъ — камень краеугольный, единственно пригодный камень для фундамента жизни. Кто строить безъ Него, воздвигаетъ зданіе, которое первой вѣтеръ можетъ разрушить. Кто ищетъ славы внѣ Его, добивается только суетной и измѣнчивой хвалы человѣческой. Кто ищетъ знаній, отворачиваясь отъ Христа, тотъ заблуждается въ пустыняхъ чистаго разума и вздорнаго критицизма. Кто не богатѣетъ во Христа, тотъ отъ всѣхъ благъ земныхъ получаетъ одну муку. На Немъ, на Немъ, на этомъ Камнѣ безцѣнномъ, будемъ строить будущность, счастье свое и общественное!

— Да будетъ же такъ!

Изложилъ П. С. О—въ.

Значеніе греческаго текста при изученіи Евангелій.

Сличая евангельскій текстъ русскаго перевода съ греческимъ, мы замѣтили существенную разницу въ передачѣ мысли подлинника. Евангельская мысль въ подлинникѣ отмѣчена особеннымъ характеромъ; черты котораго необходимо улавливать при чтеніи Евангелій. По мѣрѣ возможности мы будемъ дѣлиться съ читателями своими наблюденіями. А на первый разъ укажемъ на 48 ст. 5 гл. Ев. Матѳея,

Въ русскомъ переводѣ это мѣсто читается такъ: И такъ, *будьте* совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный“. Смыслъ словъ Христа ясенъ: Онъ повелѣваетъ быть совершенными. Но въ греческомъ подлинникѣ глаголь „*будьте*“ поставленъ не въ повелительномъ наклоненіи, а въ изъявительномъ будущаго времени— „*вы будете*“ совершенны— ἔσεσθε. Вмѣсто повелѣнія стремиться къ совершенству, здѣсь констатируется фактъ будущаго, что *вы будете совершенны*.

Въ Евангеліи Луки 6 гл. 36 ст. мы читаемъ заповѣдь Христа въ такой же формулѣ, какъ и у Матѳея: „И такъ, *будьте* милосерды, какъ и Отецъ вашъ милосердъ“. Но въ греческомъ подлинникѣ мысль выражена не такъ, какъ у Матѳея, т. е. не въ изъявительномъ будущемъ, а какъ передано въ русскомъ,—въ повелительномъ *настоящаго* времени γίνεσθε.

Такимъ образомъ, разные глаголы—ἔσεσθε и γίνεσθε, поставленные въ разныхъ временахъ и наклоненіяхъ, по-русски передаются одинаково— „*будьте*“.

Такая разница въ употребленіи различныхъ глаголовъ, въ различныхъ временахъ и наклоненіяхъ, должна придавать особый отгѣнокъ мысли въ томъ и другомъ мѣстѣ,—иначе евангелисты поступили бы такъ, какъ поступили русскіе переводчики т. е. употребили бы однообразную форму выраженія.

Соотвѣтственно отмѣченной нами разности укажемъ и на другія мѣста Евангельскаго текста.

Въ Нагорной проповѣди Евангелія Матѳея мы читаемъ: „Вы слышали, что сказано древнимъ: *не убивай* (5 гл. 21 ст.); *не прелюбодѣйствуй* (ст. 27); *не преступай* клятвы, но *исполняй* предъ Господомъ клятвы твои (ст. 33); *люби* ближняго твоего, и *ненавидь* врага твоего (ст. 43). Во всѣхъ этихъ законахъ глаголы поставлены въ повелительномъ наклоненіи, по русскому переводу. Но въ греческомъ текстѣ нашихъ Евангелій они употреблены въ будущемъ времени: *οὐ φονεύσεις, οὐ μαχεύσεις, οὐκ ἐπιорκήσεις, ἀποδώσεις, ἀγαπήσεις, μισήσεις.*

Сопоставляя эти законы Моисея (Исх. 20, 13, 14 ст.; Лев. 19, 12, 17, 18) съ заповѣдію Хріста (Мѳ. 5, 48), мы невольно наталкиваемся на вопросъ: одинаковая форма выраженій въ подлинникѣ (будущ. время) и по русскому переводу (повелит. накл.) обозначаетъ ли тождественный характеръ по духу заповѣдей Моисея и Хріста? Тоже ли самое выражаетъ будущее время въ повелѣніяхъ закона Моисея, что означаетъ въ заповѣди Хріста?

Укажемъ еще на одно мѣсто изъ кн. Дѣяній. Первомученикъ Стефанъ въ своей рѣчи приводитъ слова Моисея: „Пророка воздвигнетъ вамъ Господь Богъ вашъ изъ братьевъ вашихъ, какъ меня; Его *слушайте*“ (Дѣян. 7, 37). Въ греческомъ текстѣ повелительное наклоненіе глагола (слушайте) выражено будущимъ изъявительнымъ наклоненіемъ *ἀκούσετε.*

Мы раскроемъ значеніе указанныхъ разностей евангельскаго текста по русскому переводу сравнительно съ подлинникомъ.

Въ пятой главѣ Евангелія Матѳея излагается новозавѣтный евангельскій законъ Хріста. Характеръ и значеніе закона отмѣчается Самимъ Хрістомъ въ концѣ главы, какъ логическій выводъ изъ существа его. Евангельскій законъ таковъ по своей природѣ, что исполнители его достигнутъ совершенства, будутъ совершенны, какъ совершенъ Отецъ небесный. Такое совершенство—неизбѣжный результатъ Евангельскаго закона. Итакъ, вы *будете* (по греч. под.) совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный“.

Непреложность такого совершенства вытекает изъ существа самаго закона. А потому Христосъ здѣсь не повелѣваетъ быть совершеннымъ, а констатируетъ фактъ, какъ несомнѣнную истину, что послѣдователи Его *будутъ совершенны*. И чѣмъ болѣе они будутъ воплощать въ себѣ законъ Христовъ, тѣмъ болѣе они будутъ возвышаться въ своемъ совершенствѣ до полнаго Богоподобія.

Такимъ образомъ, въ данномъ мѣстѣ не заповѣдь даетъ своимъ послѣдователямъ, а указываетъ на результаты исполненія Его заповѣдей. А этимъ самымъ Онъ опредѣляетъ характеръ и природу Своего закона, а вмѣстѣ съ тѣмъ и значеніе его для людей. Только чрезъ исполненіе Его закона люди могутъ возстановить въ себѣ образъ и подобіе Божіе и тѣмъ самымъ осуществить и цѣли своего бытія, къ чему они призваны Творцомъ.

Итакъ, никакой законъ, никакая религія не даетъ человѣку того, что даетъ евангельскій законъ Христа. Были мудрые законодатели, основатели разныхъ религій, ученые философы и знаменитые моралисты, — всѣ они писали, составляли и издавали законы, которые приносили извѣстную пользу людямъ въ извѣстное время, въ извѣстной мѣстности и при извѣстныхъ историческихъ обстоятельствахъ; но ни одинъ изъ такихъ законовъ не давалъ людямъ такого совершенства, какое даетъ законъ Христовъ.

Но если таковъ евангельскій законъ по своей природѣ, по своему существу, что одинъ только онъ можетъ возстановить человѣка въ первобытное состояніе, котораго онъ лишился чрезъ грѣхъ, т. е. сдѣлать его богоподобнымъ, то отсюда само собою вытекаетъ, что рано ли, поздно ли онъ будетъ достояніемъ всего человѣчества, руководствомъ всѣхъ людей“. Невозможно, чтобы люди вѣчно блуждали по своимъ ложнымъ путямъ: люди созданы для истины, призваны къ истинѣ и должны будутъ познать и усвоить истину. Слова Христа непреложны: „небо и земля прейдутъ; но слова Мои не прейдутъ“ (Мѡ. 24, 35; Мр. 13, 31; Лк. 21, 33). А Онъ ска-

заль: „Есть у Меня и другія овцы, которыя не сего двора; и тѣхъ надлежитъ Мнѣ привести: и онѣ услышатъ голосъ Мой, и будетъ одно стадо и одинъ Пастырь“ (Ин. 10, 16). Еще яснѣе и опредѣленнѣе Христосъ выразилъ эту мысль въ слѣдующихъ словахъ: „когда Я вознесенъ буду отъ земли; всѣхъ привлеку къ Себѣ“ (Ин. 12, 32).

На такое свойство Евангельскаго закона, на такое значеніе его въ усовершенствованіи человѣчества указывали еще ветхозавѣтные пророки. Такъ пр. Исаія за 760 лѣтъ до Христа говорилъ о законѣ Христа, что онъ привлечетъ всѣ народы въ Церковь Христову. „Приидите, — будутъ призывать другъ друга, — и взойдемъ на гору Господню, въ домъ Бога Іаковля, и научитъ Онъ насъ Своимъ путямъ (Своему закону); и будемъ ходить по стезямъ Его (таково именно свойство самаго закона, что кто узнаетъ его, тотъ будетъ исполнять его). Ибо отъ Сіона выйдеть законъ, и Слово Господне изъ Іерусалима“. (Ясное указаніе на Евангельскій законъ, который изъ Іерусалима распространяется среди „всѣхъ народовъ“, „до края земли“: Лк. 24, 47; Дѣян. 1, 8). И далѣе изображаетъ пророкъ самую природу закона и благотворное дѣйствіе его на всѣхъ людей. И будетъ Онъ судить народы и обличить многія племена; и перекуютъ мечи свои на ора-ла, и копья свои — на серпы; не подниметъ народъ на народъ меча, и не будутъ болѣе учиться воевать“ (Ис. 2, 2—4).

Желанный миръ, о которомъ мечтаютъ всѣ народы, будетъ осуществленъ только чрезъ Евангельскій законъ, о которомъ говоритъ пророкъ. И пока всѣ народы не воплотятъ въ себѣ Евангельскаго закона и не будутъ руководить-ся имъ въ своей жизни и во всей своей дѣятельности, всѣ усилія человѣчества водворить на землѣ миръ останутся тщетными. Безъ Христа нѣтъ мира на землѣ и не будетъ его никогда! Совершенство жизни на землѣ и полнота благоденствія всѣхъ народовъ достигается только Евангельскимъ закономъ Христа. И это объясняется совершенствомъ самаго закона.

Существенное свойство Евангельскаго закона въ томъ, именно, и состоитъ, что онъ измѣняетъ самую природу человѣка. Подъ вліяніемъ его люди-звѣри превращаются въ добрыхъ ангеловъ-людей. Такую картину перерожденія людей образно-поэтическими чертами изображаетъ намъ тотъ же пр. Исаія. Онъ говоритъ, что когда Евангельскій законъ воплотится въ плоть и кровь людей, „тогда волкъ будетъ жить съ ягненкомъ, и барсъ будетъ лежать вмѣстѣ съ козленкомъ; и теленокъ, и молодой левъ, и волъ будутъ вмѣстѣ, и малое дитя будетъ водить ихъ. И корова будетъ пасти съ медвѣдицею, и дѣтеныши ихъ будутъ лежать вмѣстѣ, и левъ, какъ волъ, будетъ ѣсть солому. И младенецъ будетъ играть надъ норою аспида, и дитя протянетъ руку свою на гнѣздо змѣи. Не будутъ дѣлать зла и вреда на всей святой горѣ Моей: ибо земля будетъ наполнена вѣдѣніемъ Господа, какъ воды наполняютъ землю“ (Ис. 11, 6—9).

Это—идеальное совершенство жизни человѣчества на землѣ, и оно достигается чрезъ исполненіе Евангельскаго закона Хріста.

Такимъ образомъ, словами: „будете совершенны, какъ совершенъ Отецъ небесный“—Хрістосъ указываетъ на абсолютное совершенство Евангельскаго закона, коль скоро онъ даетъ безконечное совершенство людямъ. Само собою понятно, что совершенство такого закона говоритъ, прежде всего, о Божественномъ совершенствѣ Законоподателя Хріста. Одно безъ другого невысказано. Но не Себя здѣсь на первомъ планѣ выставляетъ Хрістосъ, какъ Законоподателя, а самый законъ, его свойства и значеніе. Къ этому мы опять и возвращаемся.

„Будьте совершенны“, сказалъ Хрістосъ. Евангельскій законъ даетъ совершенство людямъ. Но какъ? Не путемъ внѣшняго, наружнаго исполненія его; не путемъ вынужденнаго соблюденія его до послѣдней буквы; но путемъ внутренняго воплощенія его во всемъ своемъ существѣ; путемъ внутренняго перерожденія самой природы своей по духу за-

кона; путемъ измѣненія всего существа своего по указанію закона. А потому совершенство, какое даетъ Евангельскій законъ человѣку, не есть что-либо внѣшнее для него, случайно или искусственно пришиленное отъ него, совершенно чуждое ему, на подобіе одежды, прикрывающей тѣло, а есть неотъемлемая собственность его, не отдѣлимая отъ его существа, есть сама природа его. Совершенство хрістіанина—это онъ самъ обновленный, возрожденный, богоподобный. Совершенство его—это естественный и неизбежный результатъ воплощенія имъ въ себѣ Евангельскаго закона Хріста.

Вотъ какой глубокой и необъятно-широкой смыслъ и значеніе заключается въ словахъ Хріста по греческому подлиннику Евангелія. Словами „будете совершенны“ Хрістосъ положительно говоритъ, какъ о несомнѣнномъ фактѣ, что мы сдѣлаемся совершенными при исполненіи Его закона. Но русскій переводъ этихъ словъ—„будьте совершенны“ не даетъ намъ такой увѣренности, что мы будемъ совершенны. Стремленіе къ совершенству не говоритъ еще о достиженіи совершенства. Въ этомъ выражается существенная разница между греческимъ текстомъ и русскимъ переводомъ разобраннаго нами мѣста изъ Евангелія Матѳея.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію другого мѣста изъ Евангелія Луки—6 гл. 36 ст. Въ русскомъ переводѣ оно читается такъ: „итакъ, *будьте* милосерды, какъ и Отецъ вашъ милосердъ“. Въ греческомъ подлинникѣ повелительное наклоненіе „будьте“ выражено глаголомъ *γίνεσθε*,—тоже въ повелительной формѣ, но только другимъ глаголомъ. Тамъ наклоненія разныя, а глаголь одинъ и тотъ же; а здѣсь глаголы разныя, а наклоненія одинаковы. И вникая въ смыслъ словъ Хріста, мы видимъ, насколько неумѣстна у Матѳея замѣна одного наклоненія другимъ, настолько неточно выражаетъ мысль и у Луки замѣна одного глагола другимъ. Скажемъ прежде о значеніи наклоненій въ томъ и другомъ мѣстѣ, а потомъ и о разныхъ глаголахъ.

Въ Евангеліи Матѳея выставляется общій выводъ изъ соблюденія всего Евангельскаго закона, указывается на извѣстное состояніе вѣрующихъ, какъ результатъ такого выполненія закона. А потому повелительное наклоненіе тамъ неумѣстно. Здѣсь же, въ Евангеліи Луки рѣчь идетъ о выполненіи отдѣльныхъ частей закона, которыя не могутъ дать полнаго совершенства. А потому здѣсь совершенно неумѣстно будущее время, а обязательно должно стоять повелительное наклоненіе. Частичное выполненіе закона говоритъ о самомъ процессѣ, а не о результатѣ выполненія его. А потому здѣсь предполагается и требуется постоянное напряженіе воли въ извѣстномъ направленіи, что и выражается всегда повелительнымъ наклоненіемъ со стороны ли закона, предписывающаго извѣстную добродѣтель, или со стороны внутреннихъ побужденій самого же человѣка, стремящагося къ выполненію требованій закона. Кто бы ни понуждалъ человѣка къ дѣланію частичнаго добра—самъ ли человѣкъ, или законъ,—только такое дѣланіе добра не даетъ еще человѣку полнаго совершенства, а только ведетъ къ совершенству. Слѣдовательно, повелительное наклоненіе въ Евангеліи Луки правильно передаетъ мысль подлинника въ данномъ отношеніи. Но мы находимъ, что замѣна одного глагола другимъ говоритъ противъ точности такой передачи мысли Евангельскаго текста.

Русскій переводъ „*будьте милосерды*“ передаетъ далеко не всѣ оттѣнки мысли греческаго подлинника. Греческій глаголъ *ἰνέσθε* точнѣе и глубже выражаетъ мысль заповѣди Хріста. По рускому переводу „*быть милосердымъ*“ возможно и безъ участія сердца, по внѣшнимъ случайнымъ или даже эгоистическимъ побужденіямъ, наружно и лицемерно и т. п. Нерѣдко люди проявляютъ свое милосердіе, но вынужденно, чтобы не отстать отъ другихъ, не уронить себя въ глазахъ другихъ, или угодить кому-либо изъ вышнихъ міра сего. Такое милосердіе, хотя и приноситъ добро людямъ, но въ своемъ существѣ не есть евангельское по заповѣди Хріста. Хрі-

стось говорить не „будьте“, а *γίνεσθε* милосерды. Это значитъ: сдѣлайтесь милосердыми по самой природѣ своей, а не являйтесь милосердыми только наружно. Пусть милосердіе ваше исходитъ изъ потребности самой природы вашего духа, а не изъ внѣшнихъ какихъ-либо побужденій или соображеній. Значить, и здѣсь Христось имѣеть въ виду и требуетъ измѣненія самой природы человѣка, а не внѣшнихъ только дѣлъ. И если бы всѣ такъ понимали заповѣди Христа, то не было бы тѣхъ уклоненій и заблужденій, которыя мы встрѣчаемъ у католиковъ, протестантовъ, всѣхъ безъ исключенія сектантовъ, не исключая большей части и православныхъ.

Остается намъ разъяснить еще одну особенность въ изложеніи заповѣдей новозавѣтныхъ и ветхозавѣтныхъ по греческому и русскому тексту.

Всѣ новозавѣтныя заповѣди Христа въ греческомъ текстѣ Евангелій выражены въ глагольной формѣ повелительнаго наклоненія; а ветхозавѣтныя законы Моисея, какъ мы видѣли, будущимъ временемъ, вмѣсто русскаго повелительнаго наклоненія. Русскій переводъ въ послѣднемъ случаѣ уклонился отъ греческаго текста и отнюдь не въ пользу дѣла,—онъ утратилъ тѣмъ духъ и характеръ ветхозавѣтнаго законодательства, приблизивъ его къ новозавѣтному евангельскому.

Дѣйствительно, разница между тѣмъ и другимъ закономъ большая, и эта разница выражена самою формою законодательства. Разница существенная: новый законъ—законъ благодати, законъ свободы, законъ духа жизни; а ветхій законъ—законъ грѣха, законъ рабства, законъ буквы, которая убиваетъ. Христось повелѣваетъ, но не принуждаетъ, не насилуетъ свободы человѣка; а законъ Моисея деспотически требуетъ, не входя въ разсужденіе о томъ, какъ будетъ выполнено требованіе его. Законъ данъ, и каждый еврей обязанъ выполнить его съ буквальною точностію, безъ всякихъ разсужденій и возраженій. Законодатель тамъ даже не пове-

лѣваетъ, а только объявляетъ свою волю слушателямъ, которые съ рабскою покорностію не смѣютъ ослушаться или какъ-либо измѣнить. Онъ не говоритъ: „не убивай“, „не прелюбодѣйствуй“, „не преступай клятвы, но исполняй предъ Господомъ клятвы твои“, „люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего“, какъ это выражено въ русскомъ переводѣ, а только объявляетъ имъ свою волю и тѣмъ назначаетъ имъ ихъ обязанности, какъ ежедневныя работы рабамъ, въ родѣ слѣдующихъ: ты будешь нынѣ воду носить, а ты будешь землю копать и т. п. Формула закона— „ты не убьешь, ты не будешь прелюбодѣйствовать, преступать клятвы, ты будешь любить ближняго и ненавидѣть врага“ говоритъ, прежде всего, объ абсолютномъ авторитетѣ Законодателя и безусловно-рабскомъ подчиненіи ему людей, съ которыми не входятъ ни въ какія разсужденія, а только приказываютъ и самое приказаніе дается въ формѣ назначенія неотложнаго дѣла. Каковъ этотъ законъ, каково это дѣло,—исполнитель не обсуждаетъ, а только рабски исполняетъ,—иначе грозитъ ему смерть. Евангельскій законъ—законъ любви, и выполненіе его исходитъ изъ любви къ Богу, а ветхій законъ—законъ рабства, и выполненіе его вызывается страхомъ наказанія, страхомъ смерти. И вотъ эти-то разности между тѣмъ и другимъ закономъ ярко выражаются греческимъ текстомъ Евангелій, что совершенно утрачиваетъ нашъ русскій переводъ.

Отсюда ясно вытекаетъ, какъ необходимо и важно всматриваться во все разности и отступленія русскаго перевода Евангелій отъ греческаго подлиннаго текста. Изучившій языкъ подлинника глубже понимаетъ смыслъ Евангелія.

Геосиманскій П.

21 сентября
1912 г.

Краткій обзоръ церковно-школьной жизни въ Рязанской Епархіи за истекшіи 1911 годъ. *)

Въ заключеніе нашего краткаго обзора церковно-школьной жизни въ Рязанской Епархіи за 1911 годъ сдѣлаемъ нѣсколько общихъ замѣчаній о ходѣ учебныхъ занятій въ нашихъ церковныхъ школахъ и прежде всего остановимъ наше вниманіе на *школахъ грамоты*.

Несмотря на самыя неблагопріятныя условія для своего развитія (плохія наемныя помѣщенія, отсутствіе необходимой классной мебели, недостатокъ учащихся съ надлежащимъ образовательнымъ цензомъ и др.),—обученіе въ этихъ школахъ велось по программѣ одноклассныхъ школъ и дало вполне удовлетворительные результаты. Представленные на экзаменъ дѣти обоого пола выдерживали испытаніе успѣшно. Если сопоставить число выдержавшихъ испытаніе съ общимъ числомъ учащихся въ школахъ грамоты, то % успѣшности окажется даже выше предѣтнаго года: 12, 2 (въ предѣтномъ году 9, 5%).

Отчетъ Г-на Епарх. Наблюдателя отмѣчаетъ довольно длинный рядъ учителей и учительницъ школъ грамоты, *особенно усердно* относившихся къ своимъ обязанностямъ, по уѣздамъ: *Зарайскому, Пронскому, Спасскому и Касимовскому*. Въ Скопинскомъ уѣздѣ есть одна только школа грамоты въ С. Покровскомъ—Шишкинѣ; но учитель этой школы, о. діаконъ *І. Петропавловъ*, охарактеризованный съ самой лучшей стороны, какъ образцовый преподаватель, въ отчетѣ Епарх. Наблюдателя, еще за 1910-й г.,—занимаетъ исключительное мѣсто, по своимъ трудамъ, и въ отчетѣ за истекшіи 1911 г.: въ школѣ о. діакона Петропавлова въ отчетномъ году было 24 учащихся, всѣ мальчики; трое изъ нихъ держали экзаменъ и всѣ выдержали его очень хорошо, двое изъ нихъ съ похвальными листами. По постановкѣ учебнаго дѣла эта шко-

*) Окончаніе. См. Ряз. Е. Вѣд. за текущій годъ, № 20.

ла можетъ стоять на мѣстѣ одной изъ лучшихъ школъ одно-классныхъ. Отвѣты учениковъ — разумны, обдуманны, излагаются съ дѣтской простотой, но грамматически въ правильной формѣ. Особенно много вниманія отдавалось изложенію мыслей — въ видѣ письменныхъ упражненій разныхъ видовъ, на правильную постановку чистописанія. Требовательный къ ученикамъ въ отношеніи классной дисциплины въ классѣ, — внѣ учебнаго времени о. діаконъ относился къ своимъ питомцамъ съ любовью и ласками. Святками въ свой счетъ онъ устроилъ для дѣтей школы елку съ чтеніемъ патристическихъ и религіозно-нравственныхъ разсказовъ; дѣти были надѣлены гостинцами. Елка вызвала восторгъ у дѣтей и довольство у родителей“ (См. Отчетъ Епарх. Наблюдателя за 1911 г., стр. 5 — 6).

Вполнѣ благопріятный отзывъ въ „Отчетѣ“ находимъ мы и относительно школъ *одноклассныхъ*. Обращаетъ на себя вниманіе весьма большое количество школъ *одноклассныхъ*, отмѣченныхъ въ качествѣ *наилучшихъ* по постановкѣ учебнаго дѣла вообще и нѣкоторыхъ предметовъ въ особенности, а равно и большое количество лицъ учащаго персонала, выдѣлившихся особо усердными трудами на церковно-школьномъ поприщѣ.

Таковыхъ отличныхъ школъ, отмѣчено: въ *Касимовскомъ* уѣздѣ 22, въ *Раненбургскомъ* 12, по *Пронскому* уѣзду 10 и по *Рязскому* 32.

Изъ лицъ учащаго персонала въ качествѣ выдающихся по усердію и успѣхамъ отмѣчено въ „Отчетѣ“: 1) по *Михайловскому* уѣзду о.о. законоучителей 17 и изъ учителей 14; 2) по *Касимовскому* уѣзду 20 законоучителей и 22 учителей и учительницъ; кромѣ того, въ томъ же уѣздѣ отмѣчено именно 9 учителей и учительницъ, открывшихъ у себя въ школахъ 4—годичный курсъ и прекрасно подготовившихъ своихъ питомцевъ къ экзамену по новымъ для *одноклассной* школы предметамъ: *отечественной исторіи* и *отечественной географіи*. 3) по *Сапожковскому* уѣзду отмѣчено выдающихся

законоучителей 10 и таковыхъ же учителей 11. 4) По Пронскому уѣзду—13 законоучителей и 15 учащихся общеобразовательнымъ предметамъ; 5) по Зарайскому уѣзду—11 законоучителей и 13 учителей; 6) По Скопинскому уѣзду—10 законоучителей и 12 учителей съ учительницами; 7) По Спасскому—7 о.о. законоучителей и 2 учащихся общеобразоват. предметамъ; 8) По Рязанскому уѣзду—11 законоучителей и 22 учителей и учительницъ; 9) По Раненбургскому уѣзду—10 законоучителей и 18 учителей съ учительницами и 10) По Егорьевскому—5 законоучителей и 7 обучающихся общеобразовательнымъ предметамъ.

Изъ всѣхъ о.о. законоучителей и завѣдующихъ одноклассными и двухклассными школами—съ особою, исключительною похвалою „Отчетъ“ отзывается о законоучителѣ Карамышевской (Касим. у.) двухклассной школы о. *Василій Доронкинъ* и—Мосоловской (Пронск. у.) одноклассной школы—о. *Сергій Лавровъ*. Изъ нихъ о первомъ въ „Отчетѣ“ сказано: „Это одинъ изъ лучшихъ законоучителей въ Касимовскомъ уѣздѣ и, можно сказать, единственный завѣдующій, какъ въ отношеніи оборудованія внѣшней постановки школы, такъ и особенно въ отношеніи организациі внутренней жизни школьнаго обществитія. Такимъ его находили всегда и всѣ, кто только такъ или иначе входилъ въ близкое сношеніе съ Карамышевской школой; такимъ его отмѣчали уже много лѣтъ и всѣ тѣ, на комъ лежитъ обязанность школьнаго надзора; наконецъ, такимъ именно онъ выдѣленъ изъ среды всѣхъ школьныхъ дѣятелей нашей епархіи и Епархіальнымъ Наблюдателемъ въ его послѣднихъ „Отчетахъ“. Съ большою похвалою отзывается „Отчетъ“ и о преподаваніи о. Доронкинымъ Исторіи и обличенія ислама въ завѣдуемой имъ Карамышевской школѣ, равно какъ и вообще о благотворномъ вліяніи Карамышевской школы съ ея истовымъ богослуженіемъ въ училищномъ храмѣ на все окрестное населеніе.

Изъ числа учителей особенно лестнаго отзыва въ „Отчетѣ“ удостоились: учитель *Дубровско-Волковской* (Егорьевск. у.)

одноклассной школы *Ив. Орловъ* и *Поповской* (того же уѣзда) школы *Θ. Петропавловъ*. Изъ нихъ первый, учительствующій съ 1894 года въ своей школѣ, аттестуется какъ наставникъ в. опытный, преданный школѣ и необыкновенно трудолюбивый,—заботящійся даже о дальнѣйшемъ образованіи своихъ всегда отлично обучаемыхъ имъ школьниковъ. Онъ вселяетъ въ нихъ расположеніе къ дальнѣйшему образованію и нарочито, отдѣльно подготавливаетъ желающихъ къ сдачѣ испытаній для поступленія въ дальнѣйшія учебныя заведенія. Изъ его выученниковъ—крестьянскихъ дѣтей нѣкоторыя уже учатся въ Дух. Семинаріи, въ Гимназіи и даже въ Дух. Академіи. Такой учитель дорогъ для деревни, и всѣ его уважаютъ и почитаютъ—какъ учащіеся, такъ и взрослые, выученники школы и ихъ родители. Многіе къ нему обращаются въ недоумѣнныхъ случаяхъ за совѣтами, и онъ каждому даетъ разумное и полезное разъясненіе и наставленіе.

Второй изъ названныхъ учителей (*Θ. Петропавловъ*) особенно дорогъ для церковно-школьнаго дѣла, какъ прекрасный знатокъ исторіи и обличенія раскола, умѣло и съ успѣхомъ преподающій начатки этой науки въ своей школѣ, находящейся какъ-разъ среди массы раскольническаго населенія.

По прежнему лестный и весьма благопріятный отзывъ дается въ „Отчетѣ“ о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла во второклассныхъ школахъ епархіи: „справедливость требуетъ сказать, что къ своимъ обязанностямъ учащій персоналъ второклассныхъ школъ относится очень добросовѣстно, почему второклассныя школы даютъ для общества вообще прекрасный элементъ, воспитанный и въ любви къ труду, и въ любви къ порядку и въ уваженіи къ долгу,—въ чувствѣ уваженія къ личности товарища, съ желаніемъ идти навстрѣчу его нуждамъ, въ чувствѣ почтительности къ старшимъ и, что особенно важно и дорого,—въ искреннемъ религіозномъ чувствѣ. Вообще же быть свидѣтелемъ такой именно внутренней жизни воспитанниковъ второклассной школы, жизни цѣлостной, такъ именно,—въ цѣлостности развивающейся подъ

любовно—теплымъ покровомъ этой школы--это доставляетъ высокое наслажденіе наблюдателю“.

Вотъ въ какомъ положеніи оказывается церковно-школьное дѣло въ Рязанской Епархіи за отчетный 1911 годъ!

И, несмотря на это, одинъ изъ нашихъ рязанскихъ такъ называемыхъ *избранниковъ народа*, членовъ 3-ей Государственной Думы, порицалъ въ Думѣ церк. школы и, наряду съ прочими товарищами по фракціи, участвовалъ въ извѣстномъ дѣяніи 9-го іюня текущаго 1912 года, когда г.г. октябристы своимъ поголовнымъ уходомъ изъ Думскаго зала сорвали вопросъ о пособіи церковно-приходскимъ школамъ!

Пусть говорятъ о бѣдности школы церковной съ матеріальной стороны,—о плохихъ школьныхъ зданіяхъ, о недостаточномъ по мѣстамъ отопленіи, но никакъ нельзя говорить о плохой постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церк. школахъ и тѣмъ несправедливо оскорблять труженниковъ о.о. законоучителей и учащихся въ этихъ школахъ.

„Въ моихъ отчетахъ“, говоритъ Г-нъ Епарх. Наблюдатель, *) „не разъ отмѣчалось, что школы церковныя--на экзаменахъ,—тамъ, гдѣ имъ приходится сдавать экзаменъ передъ одной и той же комиссіей, одновременно съ земскими школами, выходятъ съ торжествомъ изъ такого экзамена—невольнаго соперничества. Даже и школы грамоты—и тѣ въ состояніи идти въ пару съ земскими школами на подобныхъ экзаменахъ, какъ это отмѣчалось въ прежнихъ отчетахъ. Такъ что эти эпитеты къ школѣ церковной—въ родѣ „суррогата“ начальной школы, никакъ не идутъ къ существу этой школы: они выбрасываются людьми или незнающими школы церковной, или завѣдомо партійно враждебными къ этой школѣ,—по одному чувству злобы и ненависти ко всему, что такъ или иначе связывается съ именемъ Церкви, съ именемъ духовенства, съ тѣми словами, которыя стали приниматься, какъ термины—символы реакціи,—такъ ненави-

*) См. Отчетъ Г-на Наблюдателя за 1911 г., стр. 11—13.

стные въ лагерѣ либеральномъ. Такіе отзывы о школѣ церковной, какъ о школѣ, несравненно ниже стоящей по отношенію къ школѣ земской, — совершенно не отвѣчаютъ дѣйствительному положенію дѣла. Никто изъ враговъ церковной школы не можетъ указать фактовъ въ подтвержденіе такихъ враждебныхъ отзывовъ, которые часто являются даже плодомъ совершеннаго невѣжества и полной неосвѣдомленности хулителей нашей школы — въ церковно-школьномъ дѣлѣ. И вотъ разительное тому доказательство — изъ исторіи отчетнаго года, ясно свидѣтельствующее о томъ, какъ мало знаютъ нашу школу ожесточенные враги ея. Одинъ изъ членовъ Государственной Думы, крестьянинъ лѣваго блока, въ маѣ мѣсяцѣ 1911 года присутствовалъ на экзаменѣ въ церковной школѣ, и онъ былъ такъ сраженъ всѣмъ, что онъ видѣлъ и слышалъ на экзаменѣ, что по окончаніи его расцѣловалъ экзаменаторовъ и заявилъ, что онъ былъ противникомъ церковной школы только потому, что онъ не зналъ церк. школы, что онъ удивленъ прекрасными отвѣтами учениковъ и проч. — И всякій, кто познакомится съ церковной школой, — несомнѣнно придетъ къ таковымъ же заключеніямъ, благоприятнымъ для этой школы. Да иначе и быть не можетъ "...

Пр. Ал. С.

Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.

XIV.

Еп. Іеремія грекъ.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1389 года епископскую кафедру въ Рязани несомнѣнно занималъ Θεогностъ, а въ началѣ апрѣля того же года тамъ былъ уже новый епископъ — Іеремія, по происхожденію грекъ. Когда именно въ указанный промежутокъ времени произошла іерархическая перемѣна на Рязанской кафедрѣ, остается неизвѣстнымъ.

Историки Рязанской іерархіи говорятъ, что „Іеремія посвященъ во епископа въ Царьградъ, въ бытность тамъ Кипріана, митрополита Кіевскаго, 1389 г.“¹⁾ Пр. Макарій также называетъ Іеремію „хиротонисованнымъ въ Константинополѣ (1389 г.)“²⁾.

Но такія свѣдѣнія о поставленіи Іереміи въ санъ епископа нельзя признать вѣрными. Не только трудно, но и прямо невозможно допустить, чтобы, получившій хиротонію въ Константинополѣ въ 1389 году, къ апрѣлю того же года былъ уже въ Россіи и занималъ здѣсь кафедру. Путешествіе изъ Царьграда въ Москву въ то время было очень затруднительно и достаточно продолжительно³⁾. Затѣмъ, рѣшительно невозможно допустить, чтобы Іеремія былъ поставленъ въ Константинополѣ именно на Рязанскую кафедру, о вакантности которой (а вакантною она могла сдѣлаться не ранѣе конца января 1389 г.) въ Греціи не могли знать, а если бы и узнали какъ-нибудь случайно, то не скоро, и во всякомъ случаѣ Іеремія не могъ прибыть на Русь къ апрѣлю 1389 года. Да въ Константинополѣ и не должны были заботиться о замѣщеніи вакантныхъ епископскихъ кафедръ на Руси, такъ какъ это было дѣло русскаго митрополита, каковымъ былъ тогда Пимень, которому только одному и принадлежало право поставлять епископовъ въ своей митрополіи. Положимъ, что въ 1389 г. Пимень считался низложеннымъ съ кафедры уже двумя соборами въ Константинополѣ, но въ Москвѣ признавали его дѣйствительнымъ митрополитомъ, объ осужденіи его или совсѣмъ не знали, или же

¹⁾ Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 8. Воздвиж. 32 стр. Ряз. Губ. Вѣд. 1890 г. № 72.

²⁾ Ист. рус. ц. V, 303 стр.

³⁾ Наприм., м. Пимень ѣхалъ изъ Москвы въ Константинополь (при томъ въ удобное время года—весной и лѣтомъ) не менѣе 2½ мѣсяцевъ. Приблизительно столько же времени употребилъ на свое путешествие и архим. Михайлъ—Митяй, спѣшившій въ Константинополь. Путешествіе осенью и зимой было, безъ сомнѣнія, менѣе удобно и болѣе продолжительно, чѣмъ весной и лѣтомъ.

такое осужденіе считали незаконнымъ ¹⁾. Во всякомъ случаѣ м. Пименъ не принялъ бы и не допустилъ бы до управленія епархіей епископа, поставленнаго безъ его согласія и вѣдома въ Царьградѣ на одну изъ русскихъ епархій.

Вообще несомнѣнно, что Іеремія не могъ быть посвященъ во епископа въ Константинополѣ именно на Рязанскую кафедру и въ 1389 году.

Иное дѣло, если Іеремія прибылъ на Русь въ санѣ епископа какой-либо греческой епархіи и получилъ отъ митр. Пимена Рязанскую кафедру (при чемъ хиротонія Іереміи была когда-то раньше 1389 года).

Въ періодъ подчиненія русской церкви Константинопольскому патріарху немало грековъ приходило въ наше отечество, особенно въ свитѣ митрополитовъ—грековъ. Являлись на Русь и лица въ епископскомъ санѣ, то по дѣламъ церкви, то чаще за милостыней и иногда оставались въ нашемъ отечествѣ. Въ XIV вѣкѣ, по кончинѣ свят. Алексѣя, когда возникли замѣшательства въ русской церкви, вызванная борьбою за митрополичью кафедру, наши сношенія съ Константинополемъ были очень оживленны. Въ Грецію ѣздили наши іерархи (напр., митрополиты Пименъ, Киприанъ, архіеп. Діонисій), не разъ отправлялось посольство отъ великаго князя „управленія ради митрополіи русскія“, пріѣзжали изъ Греціи іерархи въ Москву по дѣламъ русской церкви. Весьма возможно, что въ періодъ такихъ оживленныхъ сношеній между Константинополемъ и Москвою явился на Русь и будущій епископъ Рязанскій Іеремія, но когда именно, неизвѣстно, можетъ быть, съ митр. Пименомъ (въ первое или второе путешествіе его въ Царьградъ), который предоставилъ ему Рязанскую кафедру потому, конечно, что достаточно хорошо зналъ его; а, можетъ быть, еще и при свят. Алексѣѣ. ²⁾ Имѣлъ ли Іеремія санъ епископа до при-

¹⁾ См. Голубин. Истор. рус. ц. II, 257—258 стр.

²⁾ При свят. Алексѣѣ Ростовскую кафедру нѣкоторое время занималъ Пароеній, повидимому, грекъ, прибывшій на Русь еписко-

бытія на Русь,—неизвѣстно; а если не имѣлъ, то, несомнѣнно, поставленъ былъ епископомъ въ Москвѣ митропол. Пименомъ въ 1389 году между январемъ и апрѣлемъ.

Назначеніе Іереміи на Рязанскую кафедру достаточно ясно можетъ показывать, что митр. Пимень считалъ его своимъ сторонникомъ и доброжелателемъ, такъ какъ, въ виду шаткаго положенія своего на кафедрѣ, безъ сомнѣнія, желалъ видѣть епископами преданныхъ себѣ лицъ.

Въ первый разъ Іеремія, еп. Рязанскій, упоминается по слѣдующему случаю.

Въ 1389 г. м. Пимень предпринялъ третье путешествіе въ Константинополь съ цѣлю добиться своего утвержденія на митрополіи, съ которой онъ былъ низложенъ уже дважды въ концѣ 1388 года и въ февралѣ 1389 года. ¹⁾ Изъ Москвы митрополитъ выѣхалъ во вторникъ страстной недѣли, 13 апрѣля ²⁾, съ многочисленной свитой, въ которой находились епископъ Смоленскій Михаилъ, Спасскій архимандритъ Сергій Азаковъ (впослѣдствіи епископъ Рязанскій), протопопы, священники, діаконы, монахи и слуги. Провожали митрополита нѣкоторые епископы, во главѣ съ Θεодоромъ, архіеп. Ростовскимъ. ³⁾

помъ (см. Голуб. Ист. рус. ц. II, 267 стр.). Нѣсколько позднѣе ту же кафедру занималъ Матѣй грекъ (+1385 г.).

¹⁾ См. Ист. рус. ц. Голубин. II, 257 и 259 стр.

²⁾ Въ 1389 г. Пасха была 18 апрѣля. По словамъ нѣкоторыхъ лѣтописей, Пимень уѣхалъ изъ Москвы, „князя великаго утаився“ (Карамз. V, 124 прим.); но скрыть приготовленія къ отъѣзду и самый отъѣздъ митрополита, имѣвшаго большую свиту и провожаемаго нѣсколькими епископами, было, безъ сомнѣнія, невозможно. Объ отъѣздѣ митрополита изъ Москвы и о времени отъѣзда знали даже и въ Рязани. Справедливѣе говорить Игнатій, описавшій третье путешествіе Пимена, что вел. князь „понегодоваше на митрополита о семъ, яко безъ его совѣта поиде“ (Ник. лѣт. IV, 159; Рус. врем. I, 294 стр.); слѣд., вел. князь зналъ о намѣреніи митрополита ѣхать въ Константинополь и находилъ это путешествіе ненужнымъ.

³⁾ Эти епископы, безъ сомнѣнія, участвовали въ хиротоніи Коломенскаго епископа Павла, совершенной въ Вербное воскресенье (Карамз. V, 137 прим.), слѣд., 11 апрѣля 1389 г.—По словамъ Игнатія (Ник. лѣт. IV, 160; Рус. Врем. I, 292 стр.) м. Пимена провожали:

Въ Коломну митрополитъ и его спутники прибыли въ великую субботу, а въ первый день Пасхи по Окѣ поплыли къ нынѣшней Рязани. Въ г. Перевитскѣ¹⁾, почти на границѣ Рязанской епархіи, на пути въ столицу Рязанскаго княжества, митрополита встрѣтилъ Рязанскій епископъ Іеремія, очевидно нарочито выѣхавшій изъ своего кафедральнаго города навстрѣчу Пимену и его свитѣ и спутникамъ. Вотъ первое упоминаніе объ Іереміи, епископѣ Рязанскомъ.

Изъ Перевитска митрополитъ и сопровождавшіе его епископы, къ которымъ прибавился теперь и владыка Рязанскій, отправились въ Переяславль, столицу Рязанскаго княжества. За нѣсколько верстъ до города навстрѣчу путникамъ выѣхали сыновья вел. кн. Олега; ближе къ городу встрѣтилъ ихъ самъ великій князь съ дѣтьми и боярами; за городомъ, конечно, по распоряженію епископа, ожидало духовенство съ крестами.

Въ Переяславлѣ Рязанскомъ митрополитъ и провожавшіе его епископы пробыли до Фомина воскресенья, пользуясь радушнымъ гостепріимствомъ вел. князя, у котораго „были пированья многія и великія“, и епископа Іереміи.²⁾

Ѳеодоръ, архіеп. Ростовскій, Евфросинъ, еп. Суздальскій, Исаакій Черниговскій, Даніиль Звенигородскій. Относительно Евфросина Суздальскаго возникаетъ однако сомнѣніе. Въ 1386 г. онъ отправился въ Константинополь „на поставленіе своея епископьи“ (Карам. V, 124 прим. Тип. лѣт. 186 стр.), но, по греческимъ источникамъ (Памят. канон. прав. 229 стр.), былъ поставленъ архіепископомъ Суздальскимъ лишь въ іюль 1389 г., слѣд., въ началѣ этого года въ Россіи не былъ. Но неужели три года онъ жилъ въ Царьградѣ безъ посвященія?

¹⁾ Городъ Перевитскъ, неизвѣстно когда основанный, лежалъ на р. Окѣ ниже Коломны, тамъ, гдѣ теперь деревня Перевитскій Торжокъ (въ приходѣ с. Букова, Зарайскаго у.).

²⁾ По словамъ проф. Голубинскаго, „епископы провожали Пимена, движимые не столько желаніемъ выразить митрополиту свое уваженіе, сколько желаніемъ совершить увеселительное путешествіе и воспользоваться гостепріимствомъ рязанскаго великаго князя, на столицу котораго держанъ былъ путь. Во всякомъ случаѣ цѣлые пять епископовъ не находили ничего неудобнаго въ томъ, чтобы провести время страстной недѣли и св. Пасхи въ путешествіи, если и не увеселительномъ, то вовсе ненужномъ!“ (Ист. рус. ц. II т., 259 стр. и 3 прим.).

Изъ столицы Рязанскаго княжества путешественники, къ которымъ теперь присоединился и владыка Рязанскій, сопровождаемые „довольною дружиною“ вел. князя Олега, сухимъ путемъ отправились до рѣки Дона. Къ Дону они прибыли въ четвергъ Өоминей недѣли и затѣмъ поплыли по рѣкѣ. На другой день они достигли того мѣста, гдѣ прежде находился городъ Кирь—Михайловъ; здѣсь провожавшіе митрополита епископы простились съ нимъ и возвратились во-свояси. ¹⁾

Это, уже третье, путешествіе м. Пимена въ Царьградъ было и послѣднимъ, „концомъ его походовъ“: 11 сентября 1389 г. Пимень скончался въ Халкидонѣ, ²⁾ вблизи Константинополя, на противоположной сторонѣ Босфора.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н. Левитскій.

¹⁾ Третье путешествіе м. Пимена въ Царьградъ описалъ Игнатій, монахъ Смоленскаго еп. Михаила, бывшаго въ свитѣ митрополита. Описаніе въ Никон. лѣт. IV, 158 и слѣд. Рус. Врем. I, 293 и слѣд.

²⁾ Проф. Голубинскій дѣлаетъ очень нелестный отзывъ о мит. Пименѣ, называя его „авантюристомъ и пройдохой“ (Истор. канон. свят. 365 стр.). Но если принять во вниманіе отношеніе русскихъ епископовъ къ Пимену, полныя уваженія и почтенія, желаніе вел. кн. Дмитрія Іоанновича имѣть на митрополіи лучше Пимена, чѣмъ Кипріана (хотя онъ не желалъ ни того, ни другого; но изъ двухъ нежелаемыхъ митрополитовъ выбиралъ, конечно, лучшаго); съ другой стороны, если припомнить отнюдь непохвальные дѣйствіе соперника Пименова Кипріана (особенно полученіе имъ сана митрополита и домогательства его свергнуть съ митрополіи достойнѣйшаго святителя Алексѣя), то, пожалуй, нужно будетъ сказать, что митр. Пимень былъ ужъ не совсѣмъ дурнымъ человѣкомъ, хотя его поставленіе въ митрополита дѣйствительно увеличило смуту въ русской церкви (начатую еще Кипріаномъ?). Митр. Пимень кѣмъ-то былъ внесенъ даже въ число святыхъ съ титуломъ: „митрополитъ Царьграда (Пимень погребенъ въ Константинополѣ), новый чудотворецъ“ (См. Пол. мѣсяц. вост. арх. Серг. II т. ч. III, 67 стр.).

Несчастье крестьянина отъ цыгарки.

(Изъ дневника пастыря церкви).

У крестьянина нашего прихода, села Невзорова, Скопинскаго уѣзда, по имени Алексѣя, 28 августа сего 1912 года неожиданно случилось большое для него и, можно сказать, рѣдкостное несчастье: въ открытомъ полѣ, среди бѣлаго дня отъ цыгарки сгорѣла лошадь его съ упряжью и возомъ проса.

Случилось это вотъ какъ. Двадцатилѣтній сынъ Алексѣя Яковъ съ матерью своей поѣхали въ поле за снопами проса. Что бы не терялись изъ телѣги зерна проса, въ ней была постлана толстая дерюга хлопковая. Дорогой Яковъ вертѣлъ изъ бумаги цыгарки и курилъ табакъ. Вѣроятно, вмѣстѣ съ пепломъ, изъ цыгарки выпалъ огонь, завалился въ дерюгѣ и тлѣлъ. Наложили Яковъ съ матерью возъ сноповъ просяныхъ, увязали веревкой и собрались ѣхать домой. Мать сѣла на возъ. Вдругъ снизу воза показался огонь. Былъ сильнѣйшій вѣтеръ, можно сказать буря. Поэтому мгновенно запылалъ отъ огня весь возъ. Мать Якова поспѣшно соскочила съ воза. Ошеломленные неожиданнымъ бѣдствіемъ и совершенно растерявшіеся, Яковъ съ матерью не сообразили, какъ лучше имъ поступить. Вмѣсто того, что бы поскорѣе выпрячь лошадь, они порѣшили спастись снопы. Яковъ круто повернулъ лошадь головой назадъ — къ возу, чтобы подкрутить и повалить телѣгу на бокъ. Но лошадь, ставши рядомъ съ пылающимъ возомъ, отъ испуга, какъ бѣшеная, заметалась, упала и уже никакъ не могла встать. Вѣтеръ дулъ по направленію отъ воза прямо на лошадь. Поэтому, пламенемъ охватило и лошадь всю. Подойти къ ней стало совершенно невозможно. Все-таки Яковъ прилагалъ стараніе спасти лошадь; сильно пожегъ себѣ руки; верхнюю одежду на себѣ сжегъ; едва самъ не сгорѣлъ: но ничего полезнаго не сдѣлалъ. Скоро же сгорѣли до тла: снопы просяные, вся телѣга съ колесами, веревка вазовая,

дуга, хомуть съ шлеей и сѣделкой на лошади. Погибла и лошадь.

Алексѣй — многосемейный и бѣдный крестьянинъ. Много лѣтъ пасеть скоть по найму. Лошадку онъ купилъ только съ годъ назадъ. Телѣжонку изъ старья онъ собралъ въ нынѣшнюю весну, колеса же и хомуть взяты были имъ на время у родственниковъ. Много лѣтъ и коровки не было у Алексѣя. Только въ нынѣшнюю весну онъ купилъ себѣ коровку, уплативъ за нее пока половину денегъ, каковыя занялъ у добрыхъ людей.

Можно представить, какъ велики несчастье и горе Алексѣя!.. И все это отъ цыгарки Якова, къ которой онъ привыкъ съ малолѣтства и пристрастился!

По бѣлу свѣту множество подобныхъ Якову тому цыгарочниковъ, съ малолѣтства же привыкшихъ и непрестанно привыкающихъ къ табакокурению. Во всякомъ селѣ и даже деревушкѣ не мало такихъ. Обычно, морщатся болѣзненно, со слезами на глазахъ, когда начинаютъ курение горчайшаго зеля: и все-таки не бросаютъ, а продолжаютъ курить; какъ бы принудительную повинность какую исполняютъ. Когда же привыкнуть къ курению, то мальченки воображаютъ себя совершенно большими и героями какими-то. Какую же пользу приносятъ хоть кому-либо курильщики курениемъ своимъ, спросить ихъ? — Конечно, никакой. Между тѣмъ, вреда и бѣдствій отъ табакокурения множество. Именно: — и собственное здорье непрестанно портится у табакокурителей; и напрасная трата денегъ производится ими; и различные пожары, иногда съ человѣческими жертвами, бываютъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ... Все это и грѣхи предъ Богомъ.

Поэтому, читая или слушая настоящій рассказъ, пусть каждый поразмыслить о вредѣ и бѣдствіяхъ отъ табакокурения. Некурящіе пусть и не подумаютъ курить; а курящіе пусть постараются бросить такую вредоносную привычку.

Священникъ Матвей Побѣдинскій.

Архіерейскія служенія.

Во вторникъ, 2-го октября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, служилъ въ церкви Рязанскаго духовнаго училища панихиду по скончавшемся преподавателѣ сего училища Н. Θ. Θедотьевѣ, въ сослуженіи ректора Семинаріи, прот. Павла Казанскаго, инспектора классовъ Рязан-Епарх. Женскаго Училища, протоіерея Александра Лучинскаго, помощника смотрителя училища, священника Валентина Θедоровскаго, священника Александра Боголѣпова, священника Павла Абрамкина и священника Θεодора Θедотьева.

Въ ночь подъ 3-е октября, Преосвященнѣйшій Димитрій отбылъ въ г. Скопинъ и остановился въ Свято-Духовомъ монастырѣ. 3-го и 4-го октября Владыка посѣтилъ церкви города Скопина.

4-го октября Его Преосвященство служилъ всенощное бдѣніе въ Скопинскомъ Св.-Духовомъ монастырѣ, въ сослуженіи ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, и монастырской братіи.

Въ пятницу, 5-го октября, въ день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Скопинскомъ Троицкомъ Соборѣ, въ сослуженіи настоятеля Св.-Духова монастыря игумена Іоаннікія, ключаря протоіерея Михаила Лебедева, соборнаго протоіерея Симеона Яблонева, помощника смотрителя Скопинскаго духовнаго училища іеромонаха Неофита, соборнаго священника І. Суханова, священника Пятницкой гор. Скопина церкви І. Журавлева, священника Успенской церкви В. Побѣдинскаго и священника Покровской церкви Михаила Круглянскаго, который на маломъ входѣ былъ награжденъ набедренникомъ. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ Пятницкой города Скопина церкви Иванъ Прудковъ. вмѣсто причастнаго проповѣдь произносилъ протоіерей Симеонъ Яблоневъ, а по за-

амвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово о выборахъ въ Государственную Думу. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Алексію, Московскому чудотворцу, при участіи всего городского духовенства. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и Августѣйшему Имениннику.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Рязанскомъ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Спасскаго монастыря Макарія. Во время литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви с. Борового, Сапожковскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Сядинокъ, Зарайскаго уѣзда, Иванъ Ушаковъ. Очередную проповѣдь произносилъ помощникъ смотрителя Рязанскаго духовнаго училища, священникъ Валентинъ Теодоровскій. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Алексію, Митрополиту Московскому, съ провозглашеніемъ многолѣтія, при участіи городского духовенства.

Въ субботу, 6-го октября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, всенощное бдѣніе служилъ въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, настоятеля Пронской Спасской Пустыни, игумена Василія, ключаря протоіерея Михаила Лебедева и монастырской братіи, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ воскресенье, 7-го октября, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Троицкомъ монастырѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, каѳедрального протоіерея Теодора Толерова, игумена Василія, ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, и монастырской братіи. Предъ началомъ литургіи было совершено освященіе возобновленнаго главнаго престола въ храмѣ во имя преподобнаго Сергія.

По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о необходимости для христіанъ жертвовать на созиданіе и благоуукрашеніе храмовъ Божіихъ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Св. Архистратигу Божию Михаилу, по окончаніи котораго предложилъ бесѣду о цѣли человѣческой жизни съ христіанской точки зрѣнія, каковою цѣлью для христіанина должно быть Царство небесное.

Во вторникъ, 9-го октября, въ 11 ч. утра Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, служилъ въ Семинарской церкви молебенъ, по случаю открытія Епархіальнаго Съѣзда, въ сослуженіи Ректора Семинаріи, прот. Павла Казанскаго, Предсѣдателя Съѣзда, священника Іоанна Екатеринина, протоіерея Іоны Солнцева, священника Андрея Ясенева, священника Іоанна Чернобаева и о.о. депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда.

Въ четвергъ, 11-го октября, по случаю столѣтняго юбилея изгнанія французовъ изъ Москвы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Семинарской церкви, въ сослуженіи Ректора Семинаріи, протоіерея Павла Казанскаго, протоіерея Павла Алфеева, протоіерея Іоны Солнцева, священника Андрея Ясенева и священника Григорія Овсянникова. вмѣсто причастнаго произносилъ проповѣдь священникъ Павелъ Абрамкинъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ приличествующее воспоминаемому событію слово. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ пѣніемъ „Съ нами Богъ...“, провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій и вѣчной памяти Императору Александру I-му и вождямъ и воинамъ, за вѣру, Царя и Отечество на полѣ брани животъ свой положившимъ.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Архангельскомъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Θεодора Толерова и ключаря, протоіерея Михаила Лебедева. По окончаніи литургіи Владыка прочиталъ Высочайшій манифестъ отъ 26 августа сего года и произнесъ слово, посвященное воспоминанію

ямъ объ Отечественнѣйшей войнѣ. Затѣмъ отслуженъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ по чину, положенному для служенія молебна въ день Рождества Христова, при участіи соборнаго духовенства и свящ. Михаила Озерскаго. На Богослуженіи присутствовали ученики и ученицы церковно-приходскихъ школъ гор. Рязани.

Въ пятницу, 12-го октября, въ 12 часовъ дня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, служилъ въ Борисоглѣбской церкви молебенъ о здравіи Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, при участіи городского духовенства и въ присутствіи многочисленныхъ представителей высшаго мѣстнаго общества и гражданъ гор. Рязани, во главѣ съ г. губернаторомъ и вице-губернаторомъ.

Въ воскресенье, 14-го октября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Архангельскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на Евангельское чтеніе о богатомъ и Лазарѣ.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, съ монастырской братіей. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Санскаго, Спасскаго уѣзда, Александръ Смирновъ и опоясаны иподіаконскимъ ораремъ рясофорные послушники Спасскаго монастыря Варѣоломей и Макарій, а на маломъ входѣ возложенъ архидаконскій орарь на іеродиакона того же монастыря Аполлона.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Архангельскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій, служилъ молебенъ съ акаѣистомъ Св. Іоанну Предтечѣ, по окончаніи котораго продолжилъ бесѣду по Библейской Исторіи. Настоящая бесѣда была о грѣхопадѣніи прародителей.

Въ среду, 17-го октября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ церкви Бориса и Глѣба, въ сослуженіи: кафедральнаго про-

тоіерея Теодора Толерова, священника с. Кривополянья Николая Смирнова, соборнаго священника Николая Успенскаго и эконома .Архіерейскаго Дома іеромонаха Прокла. Во время литургіи рукоположенъ во діакона псаломщикъ Иванъ Палладинъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ благодарственный молебенъ, при участіи городского духовенства. Молебенъ былъ законченъ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и вѣчной памяти Императору Александру Ш-му.

Въ тотъ же день. Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи ключаря кафедральнаго собора, протоіерея Михаила Лебедева, и монастырской братіи. Предъ началомъ литургіи было совершено освященіе антиминовъ.

Юбилейное торжество въ память 100-лѣтія Отечественной войны, состоявшееся въ Рязанской дух. Семинаріи 11-го октября текущаго 1912 года.

11-го сего октября текущаго 1912 года Рязанская дух. Семинарія торжественно отпраздновала столѣтній юбилей Отечественной войны. Наканунъ вышеуказаннаго дня въ Семинарской церкви было совершено всенощное бдѣніе, а въ самый день 11-го октября (въ четвергъ) состоялось торжественное архіерейское служеніе Божественной Литургіи. Въ сто причастнаго свящ. П. П. Абрамкинымъ, преподавателемъ Гомилетики, произнесено было слово объ истинной любви къ отечеству, проявленной русскимъ народомъ въ 1812 г. Предъ молебномъ Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, произнесъ слово о божественной помощи Россіи въ 1812 г., явленной по вѣрѣ Царя и православнаго народа. Вслѣдъ за тѣмъ было совершено благодар-

ственное Богу молебствіе по чину совершаемаго въ день Рождества Христова, съ пѣніемъ „Съ нами Богъ“, съ колѣнопреклоненною молитвою, провозглашеніемъ вѣчной памяти Государю Александру Благословенному и всѣмъ воинамъ, за вѣру, Царя и Отечество на брани животъ свой положившимъ.

Послѣ краткаго отдохновенія всѣ воспитанники Семинаріи, начальствующія лица, члены семинарской корпораціи и отцы депутаты Епархіальнаго съѣзда, во главѣ съ Преосвященными Димитріемъ и Амвросіемъ, прослѣдовали въ Семинарскій залъ, который былъ украшенъ портретами Государа Александра Благословеннаго, Кутузова, Барклая-де-Толли ¹⁾ и національными флагами. Было много стороннихъ гостей, въ числѣ коихъ до 40 воспитаницъ VIII класса Гимназіи Г-жи Екимецкой. Сообщаемъ программу юбилейнаго „утра“ въ память Отечественной войны. Тропарь „Спаси, Господи, люди твоя“; 1) „Чѣмъ побѣдила Россія Наполеона въ 1812 году“? — юбилейная рѣчь преподавателя дух. Семинаріи Ст. Дм. Яхонтова ²⁾. 2) „Слава защитникамъ, павшимъ за родину“, гимнъ, муз. Анцева, исп. хоръ. 3) „Русь“, стих. Никитина, прочит. воспитанникъ 1-го кл. Надеждинъ. 4) „Къ гробу Кутузова“, стих. Пушкина, прочит. восп. 2-го кл. Высоковъ. 5) „Ночной смотръ“, муз. Глинки, исп. хоръ и ученич. оркестръ. 6) „Полководецъ“, стих. Пушкина, прочит. восп. VI-го кл. Кобозевъ. 7) „Вихорь — атаманъ“, слова Жуковскаго, муз. Андреева, исп. хоръ и оркестръ. 8) „Бородино“, стихотв. Лермонтова, прочит. восп. VI кл. Гранитовъ 9) „Боже, Царя Храни!“ муз. Львова, исп. хоръ и оркестръ.

Главный интересъ праздника заключался, несомнѣнно, въ юбилейной рѣчи Ст. Дм. Яхонтова, который сумѣлъ ею увлечь слушателей, наградившихъ лектора восторженными знаками одобренія.

¹⁾ Портретъ Кутузова былъ отлично нарисованъ къ юбилею восп. III кл. Алфеевымъ, а портретъ Барклая-де-Толли восп. II кл. Жигульскимъ.

²⁾ Будетъ напечатана въ „Трудахъ“ Ряз. архивной комиссіи, почему мы и не передаемъ ея содержанія.

Отлично также произнесены были и литературные №№—стихотворенія, выбранныя и подготовленныя къ исполненію преподавателемъ Литературы А. Н. Сабчаковымъ, который немало похлопоталъ и въ дѣлѣ праздничнаго украшенія зала ко дню юбилея.

Семинарскій хоръ и оркестръ были, по обыкновенію, на высотѣ своего положенія и доставили много удовольствія присутствовавшимъ лицамъ своимъ отличнымъ исполненіемъ.

З.

Рѣчь при погребеніи Н. Ѳ. Ѳедотьева.

Дорогія дѣти!

Навсегда умолкли вѣщія уста вашего наставника и нашего сослуживца, многоуважаемаго Николая Ѳедоровича! И вы и мы понесли тяжелую утрату и глубоко чувствуемъ наше общее горе. Николай Ѳедоровичъ былъ истиннымъ христіаниномъ, идальнымъ педагогомъ—воспитателемъ, чуждымъ всякой условной морали. Самой характерной чертой его плодотворной дѣятельности была неисчерпаемая любовь къ своимъ воспитанникамъ, доброта и снисходительность къ недостаткамъ ихъ, которые онъ стремился погасить, исправить своимъ добрымъ словомъ, своимъ участливымъ отношеніемъ. Онъ строго судилъ только себя и умѣлъ прощать всѣмъ. Онъ въ своемъ обращеніи съ воспитанниками твердо стремился къ тому, чтобы сообразоваться съ нравомъ, темпераментомъ, индивидуальными особенностями каждаго воспитанника. Въ продолженіе 25-ти лѣтняго періода своей педагогической дѣятельности онъ прекрасно изучилъ и полюбилъ міръ дѣтской души. Онъ своимъ чуткимъ, отзывчивымъ сердцемъ горячо сочувствовалъ радостямъ и печалямъ своихъ питомцевъ. Онъ прекрасно зналъ могучую силу любовнаго отношенія къ дѣтямъ и умѣлою рукою ревниво берегъ молодые, нѣжные ростки—побѣги развивающихся

способностей воспитанниковъ. Онъ берегъ и любовно растилъ индивидуальныя способности cadaго воспитанника. Вамъ, дѣти, прекрасно извѣстна неисчерпаемая доброта покойнаго Николая Ѳедоровича; вамъ хорошо извѣстна неутомимая его энергія, съ какой онъ работаль для того, чтобы доставить вамъ разумныя научныя развлеченія. Для васъ онъ никогда не жалѣль ни своихъ силъ, ни здоровья, ни своего отдыха. Въ то же время онъ стремился отыскать въ каждомъ изъ васъ лучшую черту характера, и эту искру Божію онъ старался раздуть въ могучее пламя любви и правды. Николай Ѳедоровичъ не представляль для себя школы въ видѣ фабрики, изготовляющей товары, а общество—потребителемъ. Онъ глубоко цѣнилъ живую душу воспитанника, и въ преподаваніе мертваго языка онъ влагалъ живой интересъ—содержаніе. Сухую фонетику языка онъ оживляль своимъ словомъ. Школу онъ считаль храмомъ христіанской науки, гдѣ культивируются лучшія стороны индивидуальныхъ способностей дѣтской души, работаль всегда, не покладая рукъ, не щадя себя и своихъ силъ, и палъ жертвой на стражѣ своего долга и обязанностей. Нѣтъ сомнѣнія, что посѣянное имъ доброе сѣмя дастъ плодъ сторицей, и ваша память, дѣти, никогда не измѣнитъ вамъ въ вашихъ воспоминаніяхъ о добромъ учителѣ. Десятки поколѣній прошли подъ добрымъ вліяніемъ покойнаго, и въ дѣтскихъ воспоминаніяхъ cadaго воспитанника будетъ жить память о немъ. Теперь для Николая Ѳедоровича законченъ житейскій тяжелый путь, и ему нужны однѣ только молитвы и молитвы. Помолимся же, дѣти, объ упокоеніи дорогаго намъ всѣмъ Николая Ѳедоровича и пропоемъ ему вѣчную память, съ которой онъ будетъ жить въ нашихъ сердцахъ.

Смотритель дух. уч. *Н. К. Соколовъ.*

Рѣчь при опусканіи тѣла Н. Θ. Θεодотьева въ могилу.

*Дорогой и неоцѣненный другъ, любезнѣйшій и незабвенный
Николай Θεодоровичъ!*

Еще нѣсколько краткихъ мгновений—и темная могила откроетъ тебѣ свои холодныя объятія.. Разставаясь нынѣ съ тобою навѣки, до радостнаго свиданія въ жизни загробной, „въ не вечернѣмъ дни царствія Христова“, хочу теперь повѣдать всѣмъ, окружающимъ сейчасъ это послѣднее твое тѣсное жилище, какъ глубоко, искренно и беззавѣтно ты любилъ меня,—хочу своимъ скромнымъ словомъ вплести нѣсколько цвѣтковъ въ тотъ прекрасный, благоуханный вѣнокъ, который ты самъ уготовилъ себѣ здѣсь твоей честной, прекрасной жизнью, твоими добрыми дѣлами, твоими неусыпными, самоотверженными педагогическими трудами, надломившими твое здоровье и несомнѣнно сократившими твою жизнь и многоплодную дѣятельность! Да не оскорбится твоя скромность, если надгробное слово мое будетъ словомъ восторженной хвалы тебѣ и изумленія предъ самоотверженнымъ геройствомъ твоего жизненнаго подвига!

Изъ исторіи нашихъ взаимныхъ отношеній и совмѣстной педагогической дѣятельности я остановлюсь лишь на нѣсколькихъ знаменательныхъ моментахъ.

Вотъ мы зелеными юношами, почти мальчиками, поступаемъ вмѣстѣ съ тобою изъ нашихъ духовныхъ училищъ въ дорогую нашу Alma Mater—Рязанскую дух. Семинарію; много искушеній встрѣчается обычно всякому юношѣ—школьнику, лишенному бдительнаго родительскаго надзора, и много нужно юношѣ нравственной стойкости, чтобы устоять твердо на стезѣ добродѣтели.. Не обладая въ юности такимъ устойчивымъ характеромъ, я рисковалъ сойти съ должнаго пути, если бы въ тебѣ, дорогой другъ мой, я не нашелъ истиннаго ангела-хранителя своихъ юныхъ лѣтъ, заботливо

охранявшаго меня отъ всевозможныхъ увлеченій въ худую сторону!

Быстро и незамѣтно, въ счастливой и дружной ученической работѣ, при взаимной помощи и товарищеской поддержкѣ, промелькнули 5 лѣтъ нашей семинарской жизни; мы перешли въ VI-й классъ и дали другъ другу рѣшительное слово непременно добиться завѣтной нашей цѣли—казеннаго назначенія въ Дух. Академію...

И вотъ началась удивительная по своей интенсивности подготовительная работа... Мы были тогда молоды, сильны, будущее намъ улыбалось... для насъ тогда ничего не стоило проработать 10, 12, едва ли не 16 часовъ въ сутки, лишь бы добиться своего... и мы добились!.. Да, это было чудное, героическое для насъ время; но кто постоянно поддерживалъ мою неустойчивую и падавшую иногда энергію, кто воодушевлялъ меня въ минуты унынія и усталости?... Да все ты же, дорогой и незабвенный другъ мой!

Вотъ мы оба получаемъ казенную командировку: я—въ Московскую, а ты—въ Казанскую Дух. Академію; но и здѣсь опять сказалось благородство и самоотверженность твоего характера: изъ подъемныхъ командировочныхъ денегъ ты берешь себѣ буквально только на дорогу, все же остальное, въ немаломъ количествѣ, вручаешь твоимъ нуждающимся родителямъ, возбуждая тѣмъ во мнѣ истинное къ себѣ изумленіе, почти благоговѣніе! И Господь воздалъ тебѣ сторицею за твою самоотверженную любовь къ родителямъ: ты успѣшно поступилъ въ Академію и успѣшно же окончилъ ее: наши юношескія мечты стали дѣйствительностью!..

Судьба разлучила насъ потомъ на цѣлые 18 лѣтъ; но мы не прерывали другъ съ другомъ нашей нравственной связи, и тѣмъ пріятнѣе было намъ снова встрѣтиться другъ съ другомъ по переѣздѣ твоемъ въ Рязань на службу (въ 1901 г.), по-товарищески обнять другъ друга и оказаться на совмѣстной службѣ въ Епарх. Женскомъ училищѣ, подъ начальствомъ нашего общаго товарища и друга, о. Инспектора

А. І. Лучинскаго, здѣ предстоящаго и молящагося со всѣми нами о упокоеніи твоёмъ въ обителяхъ Отца Небеснаго!

И вотъ снова потекла наша дружная товарищеская жизнь, снова началась наша совмѣстная энергичная—уже не ученическая, но педагогическая дѣятельность: на подобіе двухъ смиренныхъ, работающихъ воловъ, впряженныхъ въ одинъ плугъ, по выраженію первоучителя славянъ, св. равноапостольнаго Меѳодія, дружно тянули и влекли мы съ тобою нашу педагогическую ношу, наше учительское бремя, дружно воздѣлывали словесную ниву Христову, взаимно утѣшаясь нашими служебными успѣхами, до тѣхъ поръ, пока одинъ изъ насъ не палъ въ изнеможеніи на этой нивѣ, а другой, въ горькомъ уныніи, стоитъ теперь одинъ, безъ дружеской поддержки и съ весьма слабою надеждой отыскать таковую въ будущемъ!

Быстро и незамѣтно текли добрые, благополучные годы нашей совмѣстной службы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Рязани, и мы быстро же и незамѣтно подошли къ желанному для всякаго педагога завершенію 25-лѣтняго періода службы... Нашей радости не было предѣловъ; оба мы въ одномъ и томъ же прошломъ году и почти одновременно праздновали наши скромные юбилеи, стараясь въ эти знаменательные для насъ дни доставить другъ другу какъ можно болѣе радости и удовольствія... Въ своей привѣтственной юбилейной рѣчи къ тебѣ я отъ всей души благодарилъ тебя за то, что ты какъ бы отождествилъ мои интересы съ своими собственными: ты скорбѣлъ моими скорбями и дѣтски—наивно, искренно радовался моими радостями! Тогда же я припоминалъ извѣстное мудрое, глубокое по смыслу изреченіе, что „для состраданія—достаточно человѣка; но для сорадованія—нуженъ ангелъ“! И вотъ эту-то, скажу не обвиняясь, ангелоподобную черту твоего характера я и осмѣливаюсь открыто провозгласить нынѣ предъ всѣми твоими друзьями, сослуживцами, учениками и всѣми здѣсь предстоящими и молящимися о твоёмъ вѣчномъ, блаженномъ упокоеніи!

Говорить ли о послѣднихъ дняхъ твоей жизни, говорить ли о нашемъ совмѣстномъ съ тобою участіи въ недавнемъ юбилейномъ чествованіи нашего общаго съ тобою товарища, друга и общаго нашего начальника по службѣ нашей въ Епарх. Женскомъ Училищѣ, о. Инспектора А. І. Лучинскаго?!. Боже мой! духъ мой мятется, сердце цѣпенѣть и слова замираютъ на устахъ, когда вспомнишь, что только 30-го августа мы ликовали вмѣстѣ съ тобою на этомъ прекрасномъ юбилейномъ чествованіи, въ организаци котораго ты принималъ такое горячее участіе, страшно волнуясь и беспокоясь по поводу каждой детали этого нашего товарищескаго праздника!!. И вотъ не прошло еще и полнаго мѣсяца, какъ мы уже предстоимъ здѣсь, у безвременной могилы твоей, — въ ужасѣ, въ недоумѣніи, трепетномъ страхѣ и благоговѣніи предъ неисповѣдимыми путями премудраго Промысла Божія!

Буди Его святая воля!.. Видно, — добрые, честные и благочестивые люди одинаково нужны и Господу на небѣ, какъ и намъ — живымъ — на землѣ!..

Слушатели возлюбленные!

Изъ всѣхъ рѣчей при гробѣ почившаго вы ясно видите, какими высокими качествами обладалъ покойный собратъ и другъ нашъ Николай Ѳеодоровичъ: какимъ онъ былъ любящимъ, самоотверженнымъ сыномъ своихъ престарѣлыхъ родителей, какъ энергично умѣлъ онъ трудиться и какъ горячо, искренно и безкорыстно любилъ онъ друзей своихъ!

Но, конечно, всего ярче проглядываетъ въ его жизни поразительная его любовь къ молодымъ, подроставшимъ поколѣніямъ нашего духовнаго юношества: для малыхъ сихъ онъ трудился беззавѣтно, трудился до истощенія и потери силъ, трудился до гроба!

Дорогія дѣтки, юные питомцы разсадника дух. просвѣщенія — Рязанскаго дух. училища!

Посмотрите послѣдній разъ, посмотрите внимательнѣе на вашего учителя, друга и благодѣтеля и навсегда запечатлѣйте его образъ въ вашихъ юныхъ и чистыхъ душахъ: это

ради васъ онъ подъялъ тяжкіе труды, которые сломили его силы тѣлесныя и довели его до преждевременной могилы! Подобно свѣчѣ, зажженной съ обоихъ концовъ, быстро сгорѣлъ онъ на огнѣ любви къ просвѣщенію и всестороннему духовно-нравственному развитію учащихся! Молитесь же усердиѣе о упокоеніи души наставника вашего, и пусть ваши чистыя, дѣтскія молитвы сопутствуютъ ему на великомъ и страшномъ пути его къ престолу славы Господа нашего І. Христа!

Вѣчная тебѣ память и вѣчная моя признательная любовь, дорогой и незабвенный другъ, любезнѣйшій Николай Θεодоровичъ, и низкій, земной поклонъ за все великое благо духовное, которое я видѣлъ отъ тебя при твоей жизни! Вѣчная память!

Препод. Ал. Сабчаковъ.

Рѣчь предъ опусканіемъ тѣла Николая Θεодоровича Θεодотьева въ могилу.

Не стало дорогого Николая Θεодоровича! Умеръ человекъ, вѣсть о смерти котораго съ болью отзовется въ сердцахъ всѣхъ знавшихъ его и вызоветъ у нихъ искреннія чувства сожалѣнія. Пожалѣютъ о немъ сослуживцы, потерявшіе въ немъ прекраснаго товарища, пожалѣютъ питомцы, потерявшіе въ немъ опытнаго наставника и гуманнаго воспитателя, который отлично зналъ дѣтскую натуру, умѣлъ приспособляться къ дѣтскому возрасту и понимать его, умѣлъ проникаться дѣтскими интересами и всецѣло стремился къ ихъ удовлетворенію. Поистинѣ это былъ идеальный наставникъ, который умѣлъ преподавать свой предметъ ученикамъ такъ, что изученіе его усваивалось ими не по принужденію, не насильно, не „изъ-подъ палки“ (какъ это часто прежде бывало и теперь случается), а совершенно добровольно, такъ какъ этому изученію соотвѣтствовалъ интересъ, возбу-

ждаемый въ сознаниі ученика. Возбужденіе интереса къ знанію и составляло отличительное свойство и секретъ педагоги почившаго Н. Θ. Никто такъ не умѣлъ заинтересовать своихъ питомцевъ, какъ Н. Θ. даже при преподаваніи самаго отвлеченнаго и самаго, повидимому, сухого предмета. Здѣсь большое значеніе имѣлъ широкій захватъ предмета, практическая постановка преподаванія, сопутствующія объясненія, гдѣ Н. Θ. старался всякому явленію и вещи дать жизненное примѣненіе. Но, думаемъ, не ошибемся, если скажемъ, что здѣсь главное значеніе имѣло довѣріе питомцевъ къ личности почившаго Н. Θ., которое проистекало изъ сердечной любви къ нему, внушить которую умѣлъ Н. Θ. своими отношеніями къ дѣтямъ. Если кто изъ наставниковъ, то особенно Н. Θ. представлялся въ сознаниі учениковъ, какъ преподаватель „добрый“. „Добрѣйшій“ — было синонимомъ Н. Θ.

Чистыя, неиспорченныя сердца дѣтей, питая пламенную любовь къ Н. Θ., охотно изучали его предметъ, боясь огорчить его своимъ незнаніемъ. Правда, здѣсь могли быть и были злоупотребленія, но они были рѣдки, какъ рѣдка вообще испорченность въ невинной дѣтской душѣ. Ник. Θεодоровичъ представлялъ нравственно цѣльную натуру, въ которой пошлость жизни, нравственная грязь, борьба за существованіе и порождаемая ею интриги не могли изгладить стремленія къ добру, истинѣ и красотѣ. Это стремленіе составляло отличительное свойство Н. Θ., какъ человѣка: имъ была проникнута вся его жизнь и, кажется, ни въ чьей дѣятельности это стремленіе къ высшимъ принципамъ не воплощалось въ столь яркихъ образахъ, какъ въ дѣятельности Н. Θ.

Въ комъ, прежде всего, страждущій товарищъ могъ найти сочувствіе и поддержку не на словахъ только, но и на дѣлѣ, въ его бѣдственномъ положеніи?—въ Н. Θ!.. Въ комъ ученикъ могъ найти защитника и покровителя, случайно провинившись, невольно совершивши какой-либо проступокъ?—въ Н. Θ!.. Но довольно объ этомъ!

Скажемъ только, что всякая хорошая идея, — будь это помощь ближнему, или выраженіе дани уваженія заслуженному сослуживцу, или какое-либо другое доброе дѣло, всегда оно находило въ Н. Θ. перваго инициатора и дѣятельнаго защитника, старавшагося осуществить его и привести къ благому концу; въ этомъ случаѣ Н. Θ., какъ это всѣмъ извѣстно, не жалѣлъ ни энергіи, ни труда, ни силъ, ни средствъ! Эта сторона дѣятельности Н. Θ. говоритъ о томъ, что вмѣстѣ съ принципомъ добра онъ старался осуществить принципы истины и нравственной красоты, поскольку онъ стремился всѣмъ воздать должное, чего они заслуживали, и поскольку все истинно — прекрасное возбуждало его симпатію и дѣятельное сочувствіе.

Онъ былъ нравственный свѣточъ, будившій наше уснувшее сознаніе и озарявшій тотъ правильный путь, по которому должна течь жизнь христіанина. Онъ былъ примѣромъ, которому невольно хотѣлось подражать. Теперь мы его лишились. Съ этой точки зрѣнія смерть Н. Θ. преждевременна и представляетъ невознаградимую утрату для насъ. Но утѣшимся въ нашей скорби надеждой на то, что почившій Н. Θ., какъ рабъ вѣрный, не лукавый, — услышитъ на страшномъ судѣ вождельный гласъ Праведнаго Судіи: „рабе вѣрный, въ малѣ былъ еси вѣренъ... вниди въ радость Господа твоего“. Аминь.

Препод. А. В. Червинскій.

Внутреннія извѣстія.

— О предѣльномъ обложеніи церковей на общепархіальныя нужды Вятской епархіи. Вятскій епископъ Филаретъ на постановленіи общепархіальнаго съѣзда, отъ 8 августа 1911 г., о предѣльномъ обложеніи церковей до 52% чистой прибыли, положилъ такую резолюцію: „Скрѣпя сердце, соглашаюсь на предѣльные 52% съ церковныхъ суммъ, подлежащихъ обложенію, и то только на 1912 годъ. Съ 1913 года процентное обложеніе церковей никоимъ образомъ не должно превышать 50% съ сум-

мы, какая будетъ признана Епархіальнымъ съѣздомъ подлежащей обложенію, при нормальной хозяйственной жизни той или другой церкви. Въ случаѣ, если въ какомъ-либо приходѣ настанетъ неотложная надобность построить, или перестроить, или вообще отремонтировать церковь, или причтовые дома и, несмотря на всѣ усилія со стороны причта или церковнаго старосты, а также мѣстнаго благочиннаго, не могутъ быть изысканы, кромѣ церковныхъ, мѣстныя средства отъ прихожанъ, то мѣстный причтъ и староста должны войти съ ходатайствомъ въ благочинническую съѣзду объ освобожденіи на известное число лѣтъ отъ 0/0 обложенія церковныхъ суммъ, кромѣ суммы, определяемой къ ежегодному поступленію отъ церквей епархіи въ распоряженіе центральнаго управленія Св. Синода, на надобности по духовно-учебной части вообще,—съ тѣмъ, чтобы въ указанное время было сдѣлано необходимое на церковныя суммы. Благочиннической съѣзду, если признаетъ уважительною просьбу, съ своей стороны ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ о томъ же. Недоборъ, который долженъ образоваться, по удовлетвореніи ходатайства объ освобожденіи отъ обложенія, долженъ быть покрытъ изъ другихъ источниковъ, кромѣ церковныхъ суммъ прочихъ церквей епархіи". (Вят. Еп. Вѣд.).

■ **Преподаваніе сельскаго хозяйства въ церковныхъ школахъ.** По смѣтѣ вѣдомства православнаго исповѣданія на 1913 г. испрашивается кредитъ въ 6,900 руб. на преподаваніе сельскаго хозяйства въ церковныхъ школахъ. Какъ указывается въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ, столь незначительный кредитъ на преподаваніе сельскаго хозяйства въ церковныхъ школахъ совершенно не соотвѣтствуетъ назрѣвшей среди земледѣльческаго населенія потребности въ возможно широкомъ распространеніи черезъ начальную школу сельско-хозяйственныхъ знаній. Идя навстрѣчу этой потребности, духовное вѣдомство, на основаніи работъ особаго междувѣдомственнаго совѣщанія по вопросу о введеніи сельско-хозяйственныхъ занятій въ церковныхъ школахъ, выработало въ настоящее время соотвѣтствующій законопроектъ, позволяющій вѣдомству значительно расширить дѣло введенія сельско-хозяйственныхъ занятій въ церковныхъ школахъ, такъ и планъ введенія этихъ занятій. Законопроектъ этотъ вѣдомство предполагаетъ внести на уваженіе законодательныхъ учрежденій.

■ **Къ свѣдѣнію учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ.** Св. Синодомъ въ Алуикѣ,—лучшемъ мѣстѣ Крыма въ климатическомъ отношеніи,—устраивается для нуждающихся въ отдыхѣ и поправленіи здо-

ровья учителей и учительницъ церковныхъ школъ климатическая колонія на участкѣ земли, принадлежащемъ супругѣ Намѣстника на Кавказѣ, графинѣ Е. А. Воронцовой-Дашковой, и уступленномъ духовному вѣдомству для колоніи. Участокъ земли, на которомъ строится колонія, находится близъ моря (5—8 минутъ ходьбы). Строящееся для колоніи зданіе очень большое: 10 сажень длины и 8 ширины, трехэтажное. Въ немъ будетъ 46 номеровъ, въ которыхъ свободно можетъ помѣститься до 80 учащихся. Кромѣ того,—довольно большой залъ, общая столовая и церковь. У каждаго номера и зала свой балконъ. Зданіе каменное съ водянымъ отопленіемъ и электрическимъ освѣщеніемъ. Приѣмъ учителей и учительницъ въ колонію предполагается производить на такихъ условіяхъ: помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, прислуга и врачебная помощь будетъ даваться бесплатно; за столъ же будетъ взиматься плата, приблизительно въ размѣрѣ стоимости продуктовъ. Можно надѣяться, что со временемъ и эта тягота для бѣдныхъ учителей церковныхъ школъ, при помощи добрыхъ людей, будетъ облегчена. (Пенз. Еп. Вѣд.).

■ **Требованія опрятности отъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ.** Харьковскимъ Училищнымъ Совѣтомъ составлены слѣдующія „требованія учащихся относительно соблюденія учениками опрятности“.

1) „Волосы учениковъ должны быть острижены или гладко причесаны. Лучше, если волосы будутъ острижены коротко (хотя не до гола); во всякомъ случаѣ, они должны быть подстрижены такъ, чтобы сзади не висѣли космами и не падали на глаза.

2) Лицо и руки учениковъ должны быть вымыты чисто, въ школѣ должны быть для сего рукомойникъ съ водою и полотенце.

3) Ученицы не должны имѣть на головахъ большихъ платковъ, шалей. Хорошо, если онѣ будутъ съ непокрытыми головами и зачесывать волосы въ косы съ ленточкой. Но можно дозволить имъ имѣть на головахъ легкіе небольшіе платочки, при чемъ уши должны быть не завязаны, открыты.

4) Ногти на пальцахъ должны быть острижены и вычищены.

5) Верхнее платье должно сниматься, если удобства училища то позволяютъ, т. е. если оно настолько тепло, что въ немъ можно сидѣть безъ верхней теплой одежды.

6) Учитель долженъ также обращать вниманіе на то, чтобы ученики были одѣты чисто, опрятно. Одежда можетъ быть по состоянію ученика, хотя простая и бѣдная, но по указанію учителя каждая мать наблюдаетъ, чтобы одежда была всегда чистою, безъ грязи и пятенъ.

7) Ученики должны въ училищѣ снимать съ шеи шарфы, которые въ тепломъ помѣщеніи производятъ испарину, а при выходѣ наружу ученики легко могутъ простудить горло.

8) При входѣ въ училище дѣти должны старательно обтирать ноги, для чего у входа должна быть желѣзная скоба, а въ сѣняхъ рогожа, или солома, а лучше дерюга, которую слѣдуетъ перемѣнять и мыть.

9) Требуется для дѣтей, чтобы они почаще ходили въ баню.

10) Учитель обязанъ заботиться также о чистотѣ содержанія школьнаго помѣщенія. Поэтому школа къ приходу дѣтей должна быть выметена и пыль со столовъ, скамеекъ, оконъ и др. мѣстъ стерта. По крайней мѣрѣ разъ въ недѣлю слѣдуетъ мыть полъ въ школѣ. Этимъ уничтожается грязь въ училищѣ, вредная для здоровья“. (Извѣст. по Каз. епархіи).

Иностранныя извѣстія.

■ **Конституція Пія X о причащеніи по латинскому и восточному обрядамъ.** Въ послѣднемъ номерѣ (18) „Acta Apostolicae Sedis“ опубликована конституція Пія X („Fradita ab antiquis“) отъ 14 октября н. с., отмѣняющая существующія запрещенія для латинянъ причащаться по восточному обряду, а для католиковъ восточнаго обряда по латинскому. Всѣмъ католикамъ теперь разрѣшается по благочестивымъ побужденіямъ причащаться по любому обряду. Священники освящаютъ и преподавать евхаристію должны каждый по обряду своей церкви, но, въ случаѣ необходимости, тамъ, гдѣ нѣтъ священника другого обряда, хлѣбъ для евхаристіи латинскому священнику дозволяется употреблять квасный, а восточному—прѣсный. (Церк. Вѣстн.).

Библиографія.

■ **Малевиной А., протоіерей.—Законы, правила и формы для духовныхъ слѣдователей.** Изд. неофициальное. Спб. 1909 г. Стр. 134 Ц. 1 р.

Духовное слѣдствіе—весьма сложный и длинный процессъ, требующій отъ слѣдователя и большой опытности, и основательнаго знанія относящихся къ данному дѣлу законовъ и правилъ. Только при этихъ условіяхъ слѣдственное дѣлопроизводство можетъ быть свободнымъ отъ разнаго рода опущеній, неточностей и, вообще, погрѣшно-

стей, для исправленія которыхъ духовные слѣдователи, по распоряженію Консисторій, вынуждены бываютъ тратить драгоцѣнное время на новыя поѣздки, куда слѣдуетъ.

Чтобы оказать духовнымъ слѣдователямъ, въ особенности молодымъ, еще не искушеннымъ опытомъ, необходимую помощь въ ихъ сложной и отвѣтственной работѣ, о. прот. Малевинскій и составилъ книжку подъ выписаннымъ заголовкомъ. Книжка знакомитъ читателя со всѣмъ церковнымъ и гражданскимъ законодательствомъ касательно производства духовныхъ слѣдствій, а также и съ формами тѣхъ письменныхъ актовъ, которые должны войти въ составъ слѣдственнаго „дѣла“.

О полезности отмѣчаемаго изданія говорить не приходится: она сама собою очевидна. Выписывать книжку можно изъ магазина Тузова (СПБ., Гостин. дворъ, № 45).

СМѢСЬ.

■ **Развитіе масонства.** Въ Римѣ недавно былъ всемірный конгрессъ „свободныхъ каменщиковъ“. Этотъ таинственный орденъ, становясь все сильнѣе и могущественнѣе, мало-по-малу сбрасываетъ свои покровы и все опредѣленнѣе выясняетъ свои цѣли. По этому поводу интересно познакомиться съ нимъ поближе.

Официальный бюллетень интернаціональнаго бюро для взаимобобщенія франкмасоновъ всего свѣта въ послѣднемъ своемъ номерѣ, посвященномъ открывающемуся съѣзду, выпустилъ отчетъ количественнаго состоянія масонства. Приводимъ этотъ отчетъ полностью: Англія, ложь—2908, членовъ—15200. Ирландія, ложь—18, чл.—370. Шотландія, ложь—50, чл.—737. Германія, ложь—505, чл.—55501. Люксембургъ, ложь—1, чл.—80. Швеція, ложь—43, чл.—13558. Норвегія, ложь—15, чл.—4029. Данія, ложь—12, чл.—4735. Венгрія, ложь—72, чл. 5186. Сербія, ложь—1, чл.—55. Великій Востокъ Франціи, ложь—443, чл. 30000. Великая Ложа Франціи, ложь—129, чл.—7300. Бельгія, ложь—22, чл.—2000. Голландія, ложь—102, чл.—4600. Швейцарія, ложь—34, чл.—4000. Италія, ложь—347, чл. 15000. Испанія, ложь—87, чл.—4241. Португалія, ложь—148, чл.—2887. Греція, ложь—17, чл. 950. Румынія, ложь—9, чл.—250. Сѣверная Америка, Соединенные Штаты, Канада, Мексика, ложь—14530, чл.—1420432. Центральная Америка, Южная Америка, ложь—1045, чл.—45280. Австралія, ложь—816, чл. 47477.

Данныхъ о развитіи масонства въ Австріи и Россіи въ отчетѣ не имѣется, потому что Австрія входитъ въ составъ германскихъ великихъ ложъ, а въ Россіи существованіе масонскихъ ложъ запрещено законами.

Если сравнить итоги отчета съ бюллетенемъ за 1900 годъ, станетъ очевидной быстрота роста масонства, превышающая въ годъ въ среднемъ 4 проц., а въ нѣкоторыхъ странахъ (Англія, Португалія) достигающая и 6 проц. Такъ, во Франціи зъ 1900 г. значилось 25 тысячъ масоновъ, теперь ихъ насчитывается 37¹/₂ тысячъ. Въ Великобританіи число членовъ ложъ почти удвоилось: съ 120 до 220 тысячъ. Между тѣмъ опубликованный отчетъ приводитъ округленныя цифры, во многомъ несоотвѣтствующія дѣйствительности. Дѣйствительный же и точный отчетъ современнаго состоянія масонскихъ ложъ остается неизвѣстнымъ широкой публикѣ.

Больше всего масонскихъ ложъ въ Америкѣ. Ложи носятъ разныя наименованія; напр., ложа „Старыхъ товарищей“, „Лѣсные братья“, „Міровые работники“, „Кольно Бенъ-Гуръ“ и т. п. Всѣ эти ложи или ордена подчиняются ложѣ объединенныхъ отрядовъ въ Балтиморѣ, а чрезъ нее верховному мастеру въ Римѣ.

Масонство имѣетъ несомнѣнную и очевидную связь съ еврействомъ. Это видно какъ изъ самыхъ названій отдѣльныхъ ложъ и орденовъ, называющихъ себя то „дѣтьми Израиля“, то „рыцарями Маккавеевъ“, то „дѣтьми Авраама“, такъ и изъ того, что всѣ отвѣтственные и руководящія должности во всѣхъ ложахъ заняты евреями. Главный мастеръ всего масонства Натанъ—еврей. Масонство и само ведетъ свое начало, конечно, легендарное, отъ строителей храма Соломона. Исторически же оно происходитъ отъ осужденнаго за „жидовскую ересь“ на Виенскомъ соборѣ ордена Тамплиеровъ (храмовниковъ), проникнутыхъ гностицизмомъ и манихействомъ. Осужденные храмовники стали собираться тайкомъ, образовали полу-мистическую, полуполитическую секту, стали привлекать въ свою среду рабочихъ и ремесленниковъ и главной своей цѣлью положили бороться съ церковью и ослабить ея вліяніе. По этому движенію масонства носитъ явно антихристіанскій характеръ.

Лѣтъ пять тому назадъ вожди масонства открыто объявили, что ихъ Великій Архитекторъ вселенной не имѣетъ ничего общаго съ христіанскимъ Божествомъ. Но теперь масоны такъ искусно скрываютъ свои вѣрованія и цѣли, что, благодаря этому, къ нимъ присоединяются нерѣдко и духовныя лица изъ протестантства, католичества и даже православія, такъ какъ масоны являются руководителями раз-

ныхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ обществъ. Ихъ цѣль— видѣть своихъ послѣдователей, стоящихъ у христіанскихъ алтарей, съ крестами въ рукахъ и даже въ митрахъ. Въ настоящее время они озабочены созданиемъ женскаго масонскаго союза, отдѣленія коего раскинулись бы по всѣмъ частямъ свѣта. (Таврич. Церк.-обществ. Вѣстникъ).

■ **Важное русское изобрѣтеніе.** Окончившій химико-техническое училище (Смоляная, 9) А. И. Ивановъ, 14 л., изобрѣлъ нагрѣвательныя пластины, дѣйствующія электрическимъ токомъ. Температуру этихъ интересныхъ пластинокъ можно довести до 1.500 градусовъ.

Это интересное изобрѣтеніе испытано въ одной извѣстной электрической фирмѣ и дало чрезвычайно важные результаты.

Такимъ образомъ, новое изобрѣтеніе сдѣлаетъ большой переворотъ въ области хозяйства, вытѣсняя дрова и уголь, такъ равно и въ технику (плавленіе металловъ нагрѣваніе жидкостей и т. д.).

Изобрѣтателемъ Ивановымъ уже взятъ русскій патентъ.

Объявленіе отъ Редакціи.

Редакція проситъ подписчиковъ Ряз. Епарх. Вѣдомостей, въ случаѣ перемѣны почтоваго адреса на 1913-й г., увѣдомить о семъ заранее и не позже 14 декабря.

СОДЕРЖАНІЕ: Величіе священнослуженія.—Значеніе греч. текста при изученіи Евангелій.—Краткій обзоръ ц.-школьн. жизни въ Рязанской епархіи за 1911 г.—Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.—Несчастіе отъ цыгарки (изъ дневника пастыря).—Архіерейскія служенія.—Юбилейное торжество въ память 1812 г. въ Дух. Семинаріи.—Три рѣчи при погребеніи Н. Ѳ. Ѳедотьева.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.— Объявленіе.—

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей *П. Казанскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Александръ Боголюбовъ.

№ 675. Рязань. Тип. Братства Св. Василя. 1912.