

№ 19 и 20 (134-135)
1 (14) — 15 (28) октября 1927 г.



ШЕСТОЙ
годъ изданія

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЕМЫЯ
при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНИЕ

Священ. Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей
всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Западно-Европейской епархіи.

„Миръ вамъ всѣмъ во Христѣ Исусѣ“ (I Петр. V, 14).

Сообщаемъ вамъ, возлюбленныя о Христѣ чада, наше каноническое постановленіе относительно собранія епископовъ, клириковъ и мірянъ Западно-Европейской епархіи, состоявшагося въ іюль текущаго года въ городѣ Парижѣ.

Означенное собраніе было созвано временно отстраненнымъ отъ управленія епархіей и запрещеннымъ въ священнослуженіи Митрополитомъ Евлогіемъ и посему должно почитаться неканоническимъ и незаконнымъ. Таковыми же должны почитаться избранный на этомъ собраніи Епархіальный Совѣтъ и всѣ его постановленія и рѣшенія.

Собраніе въ Парижѣ было созвано Митрополитомъ Евлогіемъ исключительно для борьбы съ высшею церковною властью за границей и для защиты своихъ правъ и полномочій по управленію епархіей, тогда какъ ранѣе, когда Русская Церковь за границей пользовалась миромъ, онъ не хотѣлъ созывать Епархіального Соборія, хотя Соборъ Архіереевъ и Священный Синодъ неоднократно требовали его созыва. Кроме того, желая защитить себя и укрѣпить свое положеніе, онъ обратился за помощью къ главамъ автокефальныхъ Церквей и къ нѣкоторымъ заграничнымъ епархіальнымъ архіереямъ. Далеко не всѣ іерархи отозвались на обращеніе Митрополита Евлогія, не желая вмѣшиваться во внутреннія дѣла нашей Церкви. Но нѣкоторые іерархи пожелали вмѣшаться и дали свои отзывы въ пользу Митрополита Евлогія. Это дало поводъ и ему самому и его сторонникамъ торжествовать побѣду надъ своими собратіями — русскими Епископами — надъ Соборомъ и Синодомъ Русской Церкви за границей.

Кто же и каковы эти іерархи, поддержавшіе Митрополита Евлогія? Это — Константинопольскій Патріархъ Василій, Александрійскій Патріархъ Мелетій и Аѳинскій Митрополитъ Хрисостомъ съ ихъ Синодами. Но что такое Константинопольская Патріархія послѣднихъ семи лѣтъ? Съ глубокимъ прискорбіемъ мы должны заявить, что наша Русская Церковь во дни своихъ страданій подъ игомъ большевицкаго владычества терпитъ отъ Константинопольской Патріархіи гоненія и утѣсненія не менѣе, чѣмъ отъ „живой церкви“, отъ обновленцевъ и другихъ раскольниковъ. Мы — русскіе епископы всегда съ благоговѣніемъ взирали на Апостольскій патріаршій престолъ Царя-Града, какъ на вѣчнаго хранителя православія. Мы надѣялись, что во дни страданій нашей Св. Церкви этотъ Патріаршій престолъ окажетъ ей братскую любовь и помощь, но, увы, мы увидѣли иное. Въ явное нарушеніе священныхъ каноновъ, безъ всякаго сношенія со Всероссійскою Церковною Властью и даже вопреки протестамъ нашихъ іерарховъ, Константинопольская Патріархія отторга-

еть отъ нашей Церкви многія области — Польшую, Финляндскую, Эстонскую; покушается отторгнуть другія ея части — русскія епархіи въ Америкѣ и въ Западной Европѣ; даетъ свое благословеніе на отдѣленіе отъ нашей Церкви и на автокефальное положеніе Польской, Украинской и Грузинской Церквамъ. Но еще гораздо ужаснѣе вотъ что: когда въ нѣдрахъ нашей Церкви появляются раскольничьи общины — „живая церковь“, обновленцы и другія, — тогда Константинопольская Патріархія входитъ въ сношенія съ этими приспѣшниками безбожной совѣтской власти, признаетъ раскольничій Соборъ 1923 года, осудившій Святейшаго Патріарха Тихона на лишеніе сана и монашества, соглашается послать своего представителя въ Москву для вмѣшательства въ дѣла нашей Церкви и даже предлагаетъ нашему Патріарху оставить свой престолъ и упразднить самое патріаршество. Нашимъ архіепископамъ въ Константинополѣ Анастасію и Александру Патріархія запрещаетъ священнослуженіе, поминаеніе имени Святейшаго Патріарха Тихона и сношенія съ вышею церковною властью въ Россіи и заграничій; въ Финляндіи незаконно устраняетъ съ кафедръ архіепископа Серафима, посвящаетъ въ епископы эстонскаго протоіерея Германа Аава, дѣйствующаго въ духѣ обновленцевъ, и утверждаетъ его архіепископомъ. Въ 1923 году Константинопольская Патріархія созываетъ у себя „Междуцерковное Совѣщаніе“ и на немъ стремится провести постановленія въ духѣ обновленцевъ — о женатомъ епископатѣ, о второбрачій духовенства, о новомъ календарѣ, о свѣтской одеждѣ для духовенства, о сокращеніи постовъ и т. п. Хотя на этомъ совѣщаніи и не было представителей всѣхъ Православныхъ Церквей, однако, оно было названо „Всеpravославнымъ Собраніемъ“. Послѣ этого совѣщанія Константинопольская Патріархія, вопреки истинѣ, стала усиленно распространять завѣдомо-ложныя свѣдѣнія, будто вся Православная Церковь приняла новый календарь, и ввела въ заблужденіе Святейшаго Патріарха Тихона и Архіепископа Финляндскаго Серафима. Во многихъ Православныхъ Церквахъ подъ усиленнымъ вліяніемъ Константинопольской Патріархіи сталъ вводиться насильственными мѣрами новый календарь, вездѣ вызывая страшныя смуты и раздѣленія среди вѣрующихъ. Не ограничиваясь этимъ, Константинопольская Патріархія рѣшилась даже, вопреки священнымъ канонамъ и практикѣ своей Церкви, на всеобщее и принудительное введеніе въ Финляндіи новой пасхалии, осужденной священными канонами (Апост. 7 и Антиох. 1), вызвавъ тамъ новую смуту въ Церкви, а ревнителей православія въ монастыряхъ подвергнувъ чрезъ мѣстныя церковныя власти, во главѣ съ Германомъ Аавомъ, прещеніямъ и изгнаніямъ. Въ октябрѣ или ноябрѣ текущаго года въ Москвѣ состоится раскольничій Соборъ обновленцевъ. Константинопольскій Патріархъ Василій и Александрійскій Мелетій выразили свое согласіе принять участіе въ этомъ безблагодатномъ сборищѣ. Такимъ образомъ, Константинопольская Патріархія является пособницей „Живой Церкви“ и обновленцевъ въ Россіи, нарушительницей священныхъ каноновъ о Пасхѣ и виновницей смутъ и расколовъ во всѣхъ Православныхъ Церквахъ. Инославныя правительства, обновленцы, живоцерковники, группы протестантствующаго духовенства, масонскія организациі, стремящіяся обезличить и исказить Православіе, — всѣ они имѣютъ теперь опору и поддержку въ Константинопольской Патріархіи.

Отмѣтимъ еще слѣдующее. Митрополитъ Евлогій предъ открытіемъ парижскаго собранія, прочелъ грамоту Константинопольской Патріархіи, утверждающую его права и полномочія въ Западной Европѣ, но та же Патріархія въ 1923 и 1924 годахъ оспаривала его права и утверждала, что русскія церкви въ Западной Европѣ должны подчиняться Константинопольскому престолу, что законный архіерей для Западной Европы есть Митрополитъ Германъ, назначенный Константинопольской Патріархіей. Въ 1922 году Константинопольскій патріаршій престолъ занималъ Патріархъ Мелетій, нынѣ Александрійскій. Этотъ Патріархъ не признавалъ правъ Митрополита Евлогія. Въ текущемъ же 1927 году, предъ парижскимъ собраніемъ онъ высказался въ пользу Митрополита Евлогія и противъ Архіерейскаго Синода, но черезъ нѣсколько мѣсяцевъ въ грамотѣ на имя послѣдняго онъ уже высказывается и противъ Синода, и противъ Митрополита Евлогія. Онъ опять настаиваетъ на мнимыхъ правахъ Константинопольскаго престола въ отношеніи къ Западной Европѣ. Когда же спрашивается, Константинопольская Патріархія и нынѣшній Александрійскій Патріархъ Мелетій говорятъ правду? Когда же и Митрополитъ Евлогій почитаетъ голосъ Константинопольской Патріархіи за истину? Въ 1923 и 1924 годахъ онъ возставалъ противъ вмѣшательства Константинопольской Патріархіи въ дѣла Русской Церкви, а въ 1927 году онъ почитаетъ такое вмѣшательство правильнымъ, такъ какъ оно выгодно ему въ борьбѣ со своими собратіями — русскими епископами. Но и въ настоящемъ году онъ, къ удивленію своему, долженъ будетъ признать, что никакая Церковь не должна вмѣшиваться въ наши внутреннія дѣла, такъ какъ Александрійскій Патріархъ Мелетій уже измѣнилъ ему и отрицаетъ его права на Западную Европу. И если Митрополитъ Евлогій почитаетъ для себя авторитетомъ Патріарха Мелетія, то онъ долженъ оставить свою кафедру и передать ее Митрополиту Герману, жительствующему въ Лондонѣ. Митрополитъ Евлогій опирается еще на авторитетъ Аѳинскаго Митрополита Хрисостома. Но что это за авторитетъ? Этотъ іерархъ прославился тѣмъ, что стремится путемъ насилій ввести новый календарь въ Греческой Церкви, вопреки желанію народа. Православные греки, возмущенные поведеніемъ своего митрополита, обращались съ жалобой на него въ парламентъ и доселѣ не хотятъ примириться съ новымъ календаремъ. Этотъ

іерархъ создалъ тяжкую смуту въ своей Церкви и продолжаетъ упорствовать въ противленіи волѣ вѣрующаго народа, доводя его до озлобленія противъ себя.

Обращался Митрополитъ Евлогій за помощью и къ обновленческому архіепископу Ааву, прося его молитвъ и благословенія, хотя самъ на Соборѣ 1924 года въ Юго-Славіи не призналъ его каноническимъ архіереемъ Финляндской Церкви, а призналъ таковымъ архіепископа Серафима. Но нужно ли говорить о Германѣ Аавѣ — этомъ гонителѣ Православія, разорителѣ древнихъ Валаамской и Коневской обителей и врагѣ Русской Церкви?

Таковы авторитеты, на которые опирается Митрополитъ Евлогій.

Гдѣ же тутъ правда Божія? Гдѣ тутъ завѣты Патріарха Тихона, на которые ссылается Митрополитъ Евлогій? Если бы онъ дѣйствительно поступалъ по правдѣ Божіей и слѣдовалъ завѣтамъ Патріарха Тихона, то развѣ онъ позволилъ бы себѣ обращаться къ его врагамъ, добивавшимся его сверженія съ престола въ угоду большевикамъ и обновленцамъ? Развѣ онъ сталъ бы искать себѣ защиту и опору у тѣхъ, кто вопреки правдѣ Божіей раздробляетъ нашу Церковь, воздвигаетъ на нее гоненіе, предастъ ее въ руки враговъ Православія и съетъ смуту во всѣхъ Церквахъ?

Теперь Митрополитъ Евлогій долженъ самъ убѣдиться въ томъ, что его стремленіе вмѣшательствомъ другихъ Церквей въ дѣла нашей Церкви нисколько не укрѣпило его положенія и вызвало новыя осложненія въ отношеніяхъ Русской Церкви къ другимъ Церквамъ. Нашъ Синодъ многократно указывалъ Митрополиту Евлогію, что наши іерархическія разногласія должны были разрѣшаться на нашихъ Соборахъ.

Позволивъ себѣ вмѣшательство въ дѣла нашей Церкви іерарховъ другихъ Церквей, Митрополитъ Евлогій нарушилъ священные каноны (32 правило Карѳагенскаго Собора) и волю Всероссійской Церковной Власти, которая въ лицѣ Святѣйшаго Патріарха Тихона и его преемниковъ рѣшительно отвергла вмѣшательство другихъ Церквей въ наши внутреннія дѣла. Священные каноны опредѣляютъ, что, если кто-либо изъ запрещенныхъ въ священнослуженіи какимъ-нибудь обходомъ получить общеніе „въ заморскихъ странахъ“, тотъ подвергнется еще большому наказанію... „изверженію изъ клира“ (Карѳагенскаго Собора 118 правило), да и самъ, вошедшій въ общеніе съ отлученнымъ подлежитъ отлученію (Апост. пр. 10, 12).

По поводу же постановленій парижскаго собранія о церковныхъ разногласіяхъ Священный Соборъ Архіереевъ почитаетъ необходимымъ подтвердить слѣдующее:

По пункту 1-му: Архіерейскій Соборъ и Синодъ всегда признавали и признаютъ себя членами Русской Православной іерархіи, всѣ заграничныя русскія епархіи и духовныя миссіи считаютъ неразрывною частью Русской Православной Церкви, а своимъ главою почитаютъ Патріаршаго Мѣстоблюстителя Митрополита Петра.

По пункту 2-му: Соборъ Архіереевъ подтверждаетъ обязательность постановленій Московскаго Священнаго Собора 1917-18 г. г. и другихъ постановленій Всероссійской Церковной Власти, каковыя неоднократно нарушались Митрополитомъ Евлогіемъ.

По пункту 3-му: Никто не отрицаетъ, что епархіальный архіерей является непосредственнымъ начальникомъ епархіи. Но онъ долженъ имѣть надъ собою высшее духовное начальство и церковный судъ такъ какъ и самъ Патріархъ Всероссійскій имѣетъ надъ собою и высшую власть и церковный судъ, а Митрополитъ Евлогій мыслить себя внѣ всякой высшей власти и суда.

По пункту 4-му: Паства должна исполнять свой долгъ подчиненія епархіальной власти, соборнымъ опредѣленіемъ не смѣщенной. Но и епархіальная власть должна имѣть надъ собою не призрачную и плѣненную врагами Церкви власть, каковою въ настоящее время является Всероссійская Церковная Власть, а дѣйствительную, каковою на основаніи постановленія Святѣйшаго Патріарха Тихона, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, отъ 7 (20) ноября 1920 года, являются Соборъ Архіереевъ и Архіерейскій Синодъ, дѣйствующіе на основаніи священныхъ канонѣвъ, свободно и независимо отъ гнета безбожной совѣтской власти.

Глубоко скорбя по поводу церковной смуты, учиненной Митрополитомъ Евлогіемъ, Соборъ Архіереевъ призываетъ клиръ и паству Западно-Европейской епархіи къ миру и единенію со Священнымъ Соборомъ и Архіерейскимъ Синодомъ. Церковная власть въ Россіи разбита и плѣнена безбожною совѣтской властью, лишившею ее свободы и возможности управлять Церковью на основаніи канонѣвъ и принуждающею ее дѣлать такія распоряженія, которыя заграничная русская паства не можетъ ни принимать, ни исполнять. Отдѣльные епархіальные архіереи не могутъ управлять своими епархіями единолично; необходимо каноническое объединеніе всѣхъ заграничныхъ архіереевъ подъ властію Архіерейскаго Собора и Синода. Другой власти создать невозможно. Единеніе всѣхъ заграничныхъ епископовъ, клира и паствы послужитъ залогомъ блага и мира нашей Русской Церкви и торжества Православія во всемъ мірѣ. Да прекратится раздѣленіе! Да возстановится единство! Да славимъ Святую Троицу едиными усты и единымъ сердцемъ! Аминь.

Митрополитъ *Антоній*, Архіепископъ *Ѳеофанъ*, Архіепископъ *Серафимъ*, Епископъ *Сергій*, Епископъ *Гавріиль*, Епископъ *Гермогенъ*, Епископъ *Ѳеофанъ*, Епископъ *Даміанъ*, Епископъ *Серафимъ*, Епископъ *Тихонъ*.

24 августа (6 сентября) 1927 г. Сремски Карловци.

Окружное посланіе къ русской заграничной паствѣ.

Смиранный Антоній, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Предсѣдатель Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода Русской Зарубежной Церкви, желаетъ о Господѣ радоваться Преосвященнымъ Архипастырямъ, вселестнымъ пастырямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ, паствѣ нашего Архіерейскаго Синода въ Европѣ, Азіи, Америкѣ, Африкѣ и Австраліи.

Когда изъ весело горящаго костра удаляютъ нѣсколько тлѣющихъ углей, то они постепенно угасаютъ, если жаръ костра мало достигаетъ до нихъ. То же бываетъ и съ духовнымъ горѣніемъ Церкви Божіей: пока чада ея живутъ вмѣстѣ, они могутъ постоянно воспламеняться общею вѣрою и молитвеннымъ устремленіемъ къ Богу и „исполняться Духомъ, назидая самихъ себя псалмами и славословіями и пѣснопѣніями духовными, поя и воспѣвая въ сердцахъ своихъ Господу“ (Ефес. 5, 18—19). Но раздѣленные отъ духовныхъ центровъ большими пространствами и даже нерѣдко полною невозможностью письменнаго общенія „страха ради іудейска“, они подвергаются опасности, подобно древнимъ Самарянамъ, отвыкать „законовъ отеческихъ“, т. е. отъ преданій церковныхъ, и постепенно терять сокровище нашего церковнаго быта и самую любовь къ общей церковной молитвѣ, а затѣмъ и привыкать къ „пустымъ оболещеніямъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу“ (Кол. 2, 8). Признаковъ такого оболещенія немало повсюду. Довольно придти хоть въ нашу русскую Бѣлградскую церковь, чтобы вамъ сразу бросилось въ глаза множество обстриженныхъ женщинъ и дѣвушекъ, которымъ своевременно, но безуспѣшно поясняютъ слова Божественнаго Писанія: „всякая жена молящаяся или пророчествующая съ открытой головою, постыжаетъ свою голову, ибо это то же, какъ еслибъ она была бритая... и если женѣ стыдно быть обстриженной или бритой, пусть покрываетъ“. Это преданіе всей Христовой Церкви; даже не принадлежащія къ ней католическіе епископы то тутъ, то тамъ печатаютъ заявленія, что они не допустятъ ни къ причащенію, ни даже къ пребыванію въ храмѣ стриженныхъ женщинъ и дѣвицъ, ни одѣтыхъ въ балетное платье. А въ недавнее еще время на Руси отстригали у дѣвушекъ и у женщинъ косу только въ томъ случаѣ, если онѣ потеряли свою честь чрезъ прелюбодѣніе, а посему стриженная женщина не могла даже куда показаться.

Точно также еще недавно на Руси невозможно было устраивать балы и пляски подъ воскресенье или подъ праздникъ, а теперь этотъ безнравственный обычай вошелъ въ обыкновеніе, въ дерзкое нарушеніе четвертой заповѣди Господней. — Не упоминаемъ уже о новыхъ безстыдныхъ пляскахъ, введенныхъ современной модой, которыя развращаютъ собой даже и цѣломудренныя души; это безобразное явленіе должно навсегда оставить.

Такія безчинства являются слѣдствіемъ или, если хотите, причиной нарушенія очень многими одного изъ основныхъ законовъ церковной жизни — ежегодной исповѣди и говѣнія. Отъ многихъ грѣховъ и паденій удерживались наши отцы, матери, братья и сестры при мысли: „какъ же я скажу объ этомъ духовнику?“ А скрыть что-либо на исповѣди или солгать справедливо считалось тяжкимъ оскорбленіемъ Бога, согласно словамъ іерейской молитвы: „аще-ли что скрѣши отъ мене, сугубъ грѣхъ имашь“.

Кто ежегодно приходитъ на исповѣдь, тотъ не можетъ окончательно пасть, ни перестать молиться Богу, ни потерять вѣру.

Въ настоящее время общей грѣховности вѣрующіе отъ невѣрующихъ отличаются прежде всего тѣмъ, что первые раскаиваются въ грѣхахъ, а вторые — въ нихъ не признаются даже передъ собою, и падаютъ все ниже и ниже.

Отвыкшіе отъ исповѣди и отъ храма, но не потерявшіе еще вѣры, признаются, что, когда они рѣшаются идти на исповѣдь, то чувствуютъ себя какъ-бы со связанными ногами или съ привязанными къ ногамъ тяжелыми гириями. Такое самочувствіе должно бы ихъ надушить въ томъ, что съ ними борется самъ врагъ Божій — дьяволъ; это должно привести ихъ въ ужасъ и окончательно побудить спѣшить на исповѣдь, спасаясь какъ-бы изъ бѣсовской челюсти.

Много печатаютъ и говорятъ о необходимости нравственнаго возрожденія заграничнаго общества, о покаяніи и о возвращеніи къ нормальной жизни.

Вотъ вамъ первый и неизбѣжный и незамѣнимый шагъ къ тому — возстановить ежегодную (по крайней мѣрѣ) исповѣдь, начавъ это дѣло съ первыхъ же дней по полученіи сего воззванія.

Да поможетъ вамъ Господь преобороть искушенія врага, наводящаго уныніе, отбросить языческіе обычаи современной бѣженской жизни и возстановить истинно-православный церковный бытъ.

На сіе призываю отъ имени Заграничнаго Архіерейскаго Собора Божіе благословеніе. —

Митрополитъ Антоній.

Отъ Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

14/27 ноября сего года, въ воскресенье, исполняется 80-лѣтіе со дня рожденія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ.

Нашъ долгъ молитвенно отмѣтить этотъ день.

Прошу Преосвященныхъ, управляющихъ русскими православными заграничными епархіями, церквами, общинами, начальниковъ Россійскихъ Духовныхъ Миссій, о. о. настоятелей церковей подвѣдомыхъ мнѣ и непосредственно Архіерейскому Синоду подчиненныхъ, отслужить во вѣреныхъ имъ храмахъ въ этотъ день, послѣ Божественной литургии, благодарственный Господу Богу молебень.

Митрополитъ Антоній.

Настоящее распоряженіе, независимо отъ сего, разослано по принадлежности.

Синодальная Канцелярія.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Лидіи Николаевны Лошцовой, урожденной Варсоноіи, прошеніе о расторженіи брака ея съ Николаемъ Николаевичемъ Лошцовымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, адресъ котораго, по заявленію истицы, ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго Н. Н. Лошцова, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Николая Іоакимовича Фролова прошеніе о расторженіи брака его съ Таганіей Викторовной, урожденной Фалько, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Т. В. Фроловой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Михаила Михайловича Цареградскаго прошеніе о расторженіи брака его съ Еленой Давидовной, по первому браку Сапроновой, урожденной Газдановой, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа и безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Е. Д. Цареградской, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Лидіи Михайловны Элліотъ, урожденной Апрѣлевой, прошеніе о расторженіи брака ея съ Константиномъ Теодоровичемъ Элліотъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, адресъ котораго, по заявленію истицы, ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго К. Ф. Элліотъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

V. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 14 іюля 1927 г., первый законный церковный бракъ Анатоля Альфредовича Бергстремъ съ Лидіей Алексѣевной урожденной Колтуновой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная Л. А. Бергстремъ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 9/22 сентября 1927 г., первый законный церковный бракъ Андрея Іосифовича Чернявскаго съ Лидіей Семеновной, урожденной Черпесской, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная Л. С. Чернявская имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VII. Определеніемъ того же Совѣта отъ 23 сент. / 6 окт. 1927 года, первый законный церковный бракъ Милоша Николаевича Димича съ Маріей Григорьевной, урожденной Юшковою, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтника М. Н. Димича, пятилѣтней церковной епитиміи. Названный М. Н. Димичъ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 7/20 октября 1927 г., первый законный церковный бракъ Евдокима Климентьевича Тарновскаго съ Маргаритой Петровной, урожденной Скуинъ, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу М. П. Тарновскую пятилѣтней церковной епитиміи. Названная М. П. Тарновская имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

IX. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Болгаріи поступило отъ Лидіи Владимировны Авчинниковой, по первому браку княгини Абдушвили, урожденной Папандоуло, прошеніе о расторженіи брака ея съ Николаемъ Тимофеевичемъ Авчинниковымъ (совершеннолетнимъ причтомъ Желѣзной церкви въ г. Кіевѣ 21 мая 1917 г.), по безвѣстному отсутствію его съ 5 октября 1923 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго Н. Т. Авчинникова, равно какъ и самъ онъ, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (Софія, Русская Легатія) свѣдѣнія о немъ. (1)

X. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Михаила Николаевича Колабина прошеніе о расторженіи брака его съ

Лидіей Александровной, урожденной Нефедовой (совершеннолетнимъ причтомъ А.-Невской церкви г. Ростова н/Д въ 1913 г.), по безвѣстному съ 1918 года отсутствію жены. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной Л. А. Колабиной, равно какъ и сама она, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (Софія, Русская Легатія) свѣдѣнія о ней. (1)

XI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Петра Григорьевича Фоменко прошеніе о расторженіи брака его съ Маріей Сергѣевной, урожденной Шлюнской (совершеннолетнимъ причтомъ Кременчугскаго собора 24 апрѣля 1915 г.), по безвѣстному съ 1919 г. отсутствію жены. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной М. С. Фоменко, равно какъ и сама она, приглашаются сообщить Епископскому Совѣту (Софія, Русская Легатія) свѣдѣнія о ней. (1)

XII. Въ Харбинскій Епархіальный Совѣтъ поступило прошеніе Николая Даміановича Вишневскаго о расторженіи брака его съ Лидіей Николаевной урожденной Зиновьевой, находящейся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означенной Л. Н. Вишневской, приглашаются сообщить ея адресъ въ Епарх. Совѣтъ (China. Harbin. Officer's str. 38. Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

XIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Елизаветы Сергѣевны Кузьминской, урожденной княжны Мещерской, о расторженіи брака ея съ Михаиломъ Александровичемъ Кузьминскимъ, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означеннаго М. А. Кузьминскаго приглашаются сообщить его адресъ въ Епархіальный Совѣтъ (China. Harbin. Officer's str. 38 Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

XIV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Нины Александровны Семевской, урожденной Винокуровой, о расторженіи брака ея съ Андреемъ Николаевичемъ Семевскимъ, по безвѣстному отсутствію его. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означеннаго А. Н. Семевскаго, приглашаются сообщить его адресъ въ Епарх. Совѣтъ (China. Harbin. Officer's str. 38. Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

XV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Зинаиды Петровны Смирновой, урожденной Слизиковой, о расторженіи брака ея съ Владиміромъ Андреевичемъ Смирновымъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означеннаго В. А. Смирнова, приглашаются сообщить его адресъ въ Епархіальный Совѣтъ (China. Harbin. Officer's str. 38. Diocesan the Counsel of Harbin). (2)

XVI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Василія Григорьевича Шишканова о расторженіи брака его съ Θεодосіей Ивановной урожденной Русиной, находящейся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означенной Ф. И. Шишкановой, приглашаются сообщить ея адресъ въ Епархіальный Совѣтъ (China. Harbin. Officer's str. 38. Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

XVII. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 14/27 октября с. г., первый законный церковный бракъ Михаила Ивановича Вышеславцева съ Лидіей Сергѣевной урожденной Марковой, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть. Названный М. И. Вышеславцевъ имѣетъ право заявить Архіерейскому Синоду (Королевство С. Х. С., Сремски Карловци) протестъ на это опредѣленіе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

XVIII. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 14/27 октября с. г., законный церковный бракъ Ольги Сергѣевны Поликарповой, урожденной Ротгольцъ, съ Михаиломъ Николаевичемъ Поликарповымъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтника пятилѣтней церковной епитиміи. Названный М. Н. Поликарповъ имѣетъ право заявить Архіерейскому Синоду (Королевство С. Х. С., Сремски Карловци) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XIX. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 14/27 октября с. г., первый законный церковный бракъ Вячеслава Осиповича Полянскаго съ Екатериной Алексѣевной урожденной Антоновой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены, расторгнуть. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, имѣющія какія-либо свѣдѣнія о мѣстонахожденіи названной Е. А. Полянской, приглашаются сообщить таковыя въ Синодальную Канцелярію (Срем, Карловци, Королевство С. Х. С.) въ теченіе мѣсячнаго срока со дня настоящаго объявленія. (1)

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Корни церковной смуты.*)

V.

Описание А. Бѣлымъ положенія В. Иванова въ Петербургскихъ кружкахъ невольно заставляетъ думать о томъ, что онъ выполнялъ какую-то особую миссію. Для того, чтобы объ этомъ могли судить читатели, приведу свидѣтельство его друга и сотрудника.

„Фигура двусмысленнаго Вячеслава Иванова появилась въ Россіи впервые въ 1904 году. До того онъ долгое время жилъ за границей“ (Эпопея, т. I, стр. 231; отсюда же дальнѣйшія цитаты въ этой главѣ). Вскорѣ же послѣ прѣзда, какъ мы видѣли, онъ постарался сконцентрировать у себя Петербургскіе кружки. Этому способствовало то, что онъ всѣмъ импонировалъ своими знаніями, а также то, что онъ сознательно добивался главенствующей роли, стараясь объединить у себя всѣ новыя теченія мысли. „Онъ былъ огненный удивительный собесѣдникъ, — пишетъ А. Бѣлый, — и — зоркій, и — проникающій собесѣдникъ до конца, перевоплощаясь въ него; онъ изъ каждаго каждому продиктовывалъ нужные смыслы; умѣние перевоплотиться въ захожаго человѣка и дѣлало его чарователемъ, чуть ли не учителемъ жизни, отвѣтственнымъ „маэстромъ“ — поэту и „маэстромъ“ — богоскителю; съ поэтами онъ бесѣдовалъ о пѣснѣ второмъ и четвертомъ; съ богоскителемъ — о непорочномъ зачатіи; оба оспаривали другъ друга: „Ивановъ — де главнымъ образомъ лирикъ“. — „Да нѣтъ, позволте, теологъ“. Священникъ Агеевъ, ходившій къ И., ничего то въ планахъ не смыслилъ и ничего то не смыслилъ въ богоскителствѣ Юрій Верховскій; Иванова же слушались оба“... (IV, стр. 166).

На квартирѣ Иванова, которую называли „башней“ или „становищемъ“, образовалась своего рода штабъ-квартира. Она была составлена изъ нѣсколькихъ квартиръ, между которыми были проломаны стѣны, благодаря чему создавалось помѣщеніе, въ которомъ могло происходить нѣсколько засѣданій одновременно и всегда могли останавливаться прѣзжіе.

Но В. Ивановъ не ограничивался вліяніемъ на обитателей и посѣтителей „башни“. Выѣзжалъ онъ рѣдко, но „рѣдкіе эти выѣзды всегда имѣли мѣткую цѣль: провозгласить, „совершить“ обрѣтъ засѣданія, заключить союзъ, образовать группу“ (IV, стр. 166).

Мы видѣли въ прошлой главѣ, какъ онъ изъ софійцевъ Блоковского направленія попытался создать объединенную группу. Въ этомъ отношеніи онъ оказался помощникомъ А. Р. Минцловой, получая, весьма возможно, указанія изъ того же розенкрейцерскаго источника.

А. Р. Минцлова была близкой ученицей Рудольфа Штейнера (т. IV, стр. 139), связь котораго съ

розенкрейцерами я установилъ въ первой главѣ. Появившись въ Россіи, Минцлова въ Москвѣ посѣтила теософскій кружокъ Христофоровой, а въ Петербургѣ останавливалась въ Ивановской „башнѣ“. Въ 1909 г. Минцлова сдѣлала попытку сьорганизовать братство изъ представителей разныхъ теченій софійства (т. IV, стр. 143). Официально инициаторомъ былъ Ивановъ, но за нимъ стояла Минцлова, имѣвшая, какъ увидимъ ниже, опредѣленное задание въ этомъ смыслѣ. Послѣ разговоровъ съ А. Бѣлымъ въ Петербургѣ, переговоры продолжаются въ Москвѣ. Но это оказалось дѣломъ не легкимъ. Тѣмъ не менѣе Минцлова продолжаетъ свои попытки. Такъ, напр., въ ноябрѣ (1909 г.) „происходитъ сближеніе Минцловой съ кружкомъ „аргонавтовъ“; Минцлова инспирируетъ насъ тѣмъ же все: идеями рыцарства, братства, служенія Духу“... (т. IV, стр. 183).

Однако миссія Минцловой не удалась. Повидимому у нея разстроились нервы и это лишило ее прежней авторитетности. А. Бѣлый говоритъ, что поведение ея представлялось запутаннымъ. Было не вполне понятно „ея стремленіе образовать среди насъ кругъ людей, изучающихъ духовное знаніе; не понималъ я намековъ ея, что какіе то руководители духовнаго званія, о которыхъ она пока больше сказать не рѣшается, появляются — де среди насъ... во время бесѣды съ Киселевымъ, со мною, съ Петровскимъ, съ Ивановымъ фигурировали въ фантазіяхъ Минцловой все какія то ея „сокровенныя педагоги“, за нею слѣдующіе; все то изъявляли намѣреніе появиться среди насъ. Кто же могъ ими быть? Темплеры? Массоны? Нѣтъ, нѣтъ; розенкрейцеры? Право, терялись въ догадкахъ. Смущало насъ то, что всегда потрясенная Минцлова несказанно чего то боялась... Эти страхи и эти таинственныя происшествія... въ насъ часто будили вопросъ: кто за нею стоитъ? Если есть этотъ „кто-то“, то почему же общеніе Минцловой съ „къмъ-то“ переполняетъ всю душу ея этимъ ужасомъ, этой истерикой? „Кто-то“ внушалъ опасенія мнѣ, начиналъ понимать, что имѣемъ мы дѣло съ больной, истощенной повторными галлюцинаціями и, можетъ быть, поддавшейся страшному чьему-то вліянію“ (IV, стр. 176, 177).

Но послѣдующія событія показали, что если у Минцловой были галлюцинаціи и нереальные страхи, то истерика ея была вызвана наличиемъ страха вполне основательнаго. Я имѣю въ виду происшедшее въ 1910 г. таинственное исчезновеніе ея, разсказъ о которомъ заслуживаетъ особой главы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Гр. Ю. Граббе.

*) Продолженіе, — см. „Церк. Вѣд.“ с. г. № 13—14.

Архіерейскій Соборъ.

Съ 20 августа (2 сентября) по 27 августа (9 сентября) въ Сремскихъ Карловцахъ происходилъ очредной Соборъ Русской Православной Зарубежной Церкви.

Соборъ состоялся съ разрѣшенія и благословенія Святѣйшаго Димитрія, Патріарха Сербскаго, въ Сремскихъ Карловцахъ, въ патріаршемъ дворцѣ.

Соборъ открылся подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, Предсѣдателя Архіерейскаго Синода.

Предъ открытіемъ Собора, Его Высокопреосвященствомъ былъ отслуженъ молебенъ въ патріаршей дворцовой церкви.

На Соборѣ лично присутствовали: Высокопреосвященный Антоній, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Управляющій рус. правосл. общин. въ Королевствѣ С. Х. С.; Высокопреосвященный Теофанъ, Архіепископъ Полтавскій и Переяславскій; Высокопреосвященный Серафимъ, Архіепископъ Финляндскій и Выборгскій, временно-Управляющій Зап.-Европейской епархіей; Преосвященные: Сергій, Епископъ Черноморскій и Новороссійскій; Гавріилъ, Епископъ Челябинскій и Троицкій; Гермогенъ, Епископъ Екатеринославскій и Новомосковскій, Управляющій русскими православными общинами въ Греціи и Сѣверной Африкѣ; Теофанъ, Епископъ Курскій и Обоянскій; Даміанъ, Епископъ Царицынскій, Начальникъ русскаго Пастырско-Богословскаго училища въ Болгаріи; Серафимъ, Епископъ Лубенскій, Управляющій русскими православными общинами въ Болгаріи, и Тихонъ, Епископъ Берлинскій и Германскій. Кромѣ того, на Соборъ прибылъ Преосвященный Веніаминъ, Епископъ быв. Севастопольскій, который вскорѣ-же оставилъ его, заявивъ полное подчиненіе требованіямъ Митрополита Сергія о полной лояльности къ большевицкой власти. И по окончаніи соборныхъ работъ прибылъ изъ Іерусалима запоздавшій на Соборъ, по независимымъ отъ него причинамъ, Высокопреосвященный Анастасій, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, Управляющій рус. православными общинами въ Константинопольскомъ округѣ и наблюдающій за дѣлами Россійской Духовной Миссіи въ Іерусалимѣ, который, ознакомившись съ протоколами Архіерейскаго Собора, согласился съ ними.

Кромѣ того, Архіерейскій Соборъ былъ представленъ письменно и отсутствующими Преосвященными Русской Заграничной Церкви, приславшими свои отзывы по вопросамъ соборной программы, и постановленія выносились наличнымъ составомъ Собора единодушно, въ согласіи съ мнѣніями отсутствующихъ, но приславшихъ свои отзывы, епископовъ. Между прочимъ былъ полученъ отзывъ и отъ Высокопреосвященнаго Евсеія, Архіепископа Нарвскаго, управляющаго русской епархіей въ Эстоніи.

Соборъ, по открытіи, привѣтствовалъ *Его Святѣйшество, Святѣйшаго Димитрія, Патріарха Сербскаго*, съ разрѣшенія и благословенія котораго собрался Соборъ на территоріи его юрисдикціи*), и *Его Величество Короля Сербовъ, Хорватовъ и Словенцевъ Александра I*, какъ Державнаго Хозяина Королевства.

*) Соборъ Автокефальной Синайской Церкви въ 1926 г. состоялся на территоріи Александрійскаго патріархата.

Кромѣ того, Соборъ привѣтствовалъ, въ знакъ единенія, главъ Православныхъ Автокефальныхъ Церквей, кромѣ проявившихъ враждебное отношеніе къ Русской Православной Церкви за границей Вселенскаго и Александрійскаго Патріарховъ, вошедшихъ къ тому же въ общеніе съ обновленцами въ Россіи, и Афонскаго Митрополита, и выразилъ правительству державъ, на территоріи коихъ пребываютъ русскія православныя церкви и общины, благодарность за благожелательное и сочувственное къ нимъ отношеніе.

На повѣсткѣ Собора было поставлено 35 вопросовъ.

Соборныя опредѣленія и посланія печатаются въ нашемъ журналѣ и частью были уже опубликованы въ благожелательной для насъ печати.

Главнымъ центромъ вниманія и работъ Собора были посланіе и указъ Замѣстителя Патріаршаго Мѣстоблюстителя Митрополита Сергія. Соборъ единодушно отклонилъ ихъ. Эта грамота Митрополита Сергія о признаніи совѣтской власти и его требованіе подчиниться ей для членовъ Архіерейскаго Собора не явились неожиданностью, такъ какъ Архіерейскій Синодъ былъ совершенно въ курсѣ дѣла о происшедшемъ за это время въ церковной жизни въ Россіи, и о подобномъ положеніи, которое создалось вслѣдствіе посланія Митрополита Сергія, многие архіереи предупреждали съ 1922 года и именно потому, сначала — Архіерейскимъ Синодомъ въ 1923 г., а затѣмъ — и Архіерейскимъ Соборомъ въ 1923—1924 г.г., при участіи Митрополитовъ Платона и Евлогія, были вынесены постановленія о неисполненіи тѣхъ распоряженій Всероссійской Церковной Власти, которыя носятъ явные слѣды стѣсненія архипастырской совѣсти агентами совѣтской власти.

Подобная грамота была прислана еще въ 1920 г. въ Крымъ Свят. Патріархомъ Тихономъ (грамота отъ 25 окт. 1919 г.), который требовалъ ея прекращенія борьбы съ большевиками. Но тогда Высшее Церковное Управленіе на Юго-Востокѣ Россіи, подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Димитрія (Митрополитъ Антоній былъ на Афонѣ) отвергло такую грамоту категорически. Въ этомъ Высшемъ Церковномъ Управленіи участвовалъ и Епископъ Веніаминъ, возглавлявшій тогда духовенство бѣлой арміи.

Передъ самымъ Соборомъ Митрополитъ Антоній получилъ отъ Александрійскаго Патріарха Мелетія грамоту, въ которой послѣдній, касаясь вопроса церковной смуты и Архіерейскаго Синода, сообщаетъ рѣшеніе свое и Священнаго Синода Александрійской Церкви о Митрополитѣ Евлогіи.

„Митрополитъ Евлогія, пишетъ онъ, совершенно антиканонически поставленъ въ Парижѣ, гдѣ существуетъ другой, законно-поставленный православный архіерей — греческій Митрополитъ Германосъ“. . . . А незадолго до этого въ апрѣлѣ с. г. тотъ же Патріархъ Мелетій особой грамотой поддержалъ Митрополита Евлогія, заявивъ о его каноничности?!

Митрополиты Евлогія и Платонъ на Соборъ не прибыли, несмотря на неоднократныя приглашенія; причемъ Митрополита Евлогія убѣждалъ Архіепископъ Анастасій, дважды предпринимая для себя далека и очень дорогія поѣздки изъ Іерусалима.

Обвинительный актъ по дѣлу Митрополита Евлогія составили Высокопреосвященный Иннокентій,

Архіепископъ Лекинскій, Начальникъ Россійской Духовной Миссии въ Китаѣ, и Преосвященный Симонъ, Епископъ Шанхайскій, какъ лица къ дѣлу не прикосновенныя, и вмѣстѣ съ ними Митрополита Евлогія судили 12 епископовъ.

Соборъ закончился 27 августа / 9 сентября, а 28-августа / 10 сентября былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

Изъ числа присланныхъ Собору проектовъ объ управленіи заграничною Церковью интересны проекты Архіепископа Японскаго Сергія и Архіепископа Пе-

кинскаго Иннокентія. Первый предлагаетъ учредить экзархатъ русскихъ заграничныхъ церквей. Экзархъ — Митрополитъ Антоній и Священный при немъ Синодъ, объединяющіе всѣ заграничныя епархіи и церкви, съ правами временнаго полноправнаго самостоятельнаго управленія, пребываютъ въ неправославной странѣ. Архіепископъ Иннокентій рекомендуетъ учрежденіе особой митрополии изъ русскихъ заграничныхъ епархій и церквей, съ церковными округами и съ делегированіемъ во всѣ страны особыхъ представителей главы митрополии — Митрополита Антонія.

Алфавитный списокъ каноническихъ епископовъ Россійской Православной Церкви, находящихся на территоріи С. С. С. Р.)*

- | | |
|--|---|
| <p>203. Прокопій Титовъ — архіеп. Херсонскій, хир. 1914 г., дух. ак., пом. Начальника Житомирскаго училища, архим., быв. еп. Елисаветградскій, Николаевскій. Въ Соловкахъ.</p> <p>204. Рафаилъ Гумилевскій — еп. Ставропольскій, Петр.-сельск. акад., быв. еп. Александровскій. Въ Соловкахъ.</p> <p>205. Севастьянъ Вести — архіеп. Костромской, хир. 1914 г., дух. ак., ректоръ Донской семина., архим., быв. еп. Кинешемскій.</p> <p>206. Сеннисій Зарубинъ — еп. Колымскій, вик. Якутской еп., Строгановск. уч.</p> <p>207. Серафимъ Александровъ — митроп. Тверской, хир. 1914 г., дух. сем., Оренбургск. противораскольн. миссион., прот., быв. еп. Кустанайскій, Челябинск. Въ Бологомъ Новгород. еп.</p> <p>208. Серафимъ Звѣздинскій — еп. Дмитровскій. Въ Серафимо-Дивѣевскомъ мон.</p> <p>209. Серафимъ Коровинъ — еп. Ялуторовск., хир. 1924 г., архим., изъ протоіереевъ. Арестованъ въ февралѣ 1926 г.</p> <p>210. Серафимъ Мещеряковъ — архіеп. быв. Костромской, хир. 1898 г., дух. ак., магистръ богословія, ректоръ Тифлисскаго семина., архим., быв. еп. Костромской, Полоцкій, архіеп. Иркутскій; на покоѣ. Въ Соловкахъ.</p> <p>211. Серафимъ Остроумовъ — архіеп. Орловскій, хир. 1916 г., дух. ак., ректоръ Холмской сем., архимандритъ.</p> <p>212. Серафимъ Протопоповъ — еп. Колпинскій, хир. 1914 г. 29 лѣтъ, универс., архим., благоч. мон. Петрогр. Въ Соловкахъ.</p> | <p>213. Серафимъ Самойловичъ — еп. Угличскій.</p> <p>214. Серафимъ Силищевъ — еп. Подольскій, Моск. еп., дух. ак., быв. еп. Сызранскій, Рыбинскій. Въ Богородскѣ.</p> <p>215. Серафимъ Чичаговъ — митроп. быв. Варшавскій, хир. 1905 г., пажескій корпусъ, настоятель Воскрес. Новг. мон., архим., быв. еп. Сухумскій, Орловскій, Кишиневскій, Тверской. Въ Шуѣ Влад. епар.</p> <p>216. Серафимъ Юшковъ — еп. Саранскій, изъ протоіереевъ. Въ настоящее время — Починка Нижегород. губ.</p> <p>217. Серафимъ — епископъ Маловишерскій, дух. ак., изъ священниковъ, быв. еп. Крестецкій.</p> <p>218. Серафимъ — еп. Стерлитамакскій, изъ монашествующихъ.</p> <p>219. Сергій Звѣревъ — еп. Мелитопольскій, управл. Самарской епархіей, хир. 1922 г., дух. ак., изъ протоіереевъ.</p> <p>220. Сергій Куминскій — еп. Радомысльскій и Чернобильскій.</p> <p>221. Сергій Лавровъ — еп. Семиѣрченскій, хир. 1913 г., дух. ак., начальникъ Урмійской миссии, архим., быв. еп. Салмасскій, еп. Соликамскій, на покоѣ, еп. Черноморскій, еп. Новороссійскій. Былъ арестованъ.</p> <p>222. Сергій Мельниковъ — еп. Любимскій, хир. 1924 г., быв. полковникъ, изъ вдовыхъ священниковъ, рук. 1919 г., быв. еп. Киренскій, быв. Лукояновскій.</p> <p>223. Сергій Никольскій — еп. Ефремовскій.</p> |
|--|---|

(Окончаніе слѣдуетъ).

Продолженіе. — см. № 17—18 „Церк. Вѣд.“ с. г.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей Е. И. Махароблидзе.

Настоящій номеръ журнала, по независимымъ отъ Редакціи обстоятельствамъ, вышелъ съ большимъ опозданіемъ.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей.

Подписная плата въ мѣсяць: въ Королевствѣ С. Х. С. — 10 дин., въ Болгаріи — 25 лев., Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драх., Англіи и Палестинѣ — 2 шил., С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ за границы — 8 фр. фр.

— КОПИЯ
ЦИРКУЛЯРНО.

ЕПАРХІАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
Западно - Европейскаго
МИТРОПОЛИЧЬЯГО ОКРУГА

28 авг./10 сент. 1927 г.

№ 1818
Парижъ.

Настоятелю Прихода въ Женевѣ
Протоіерею С. Орлову.

Препровождаю при семь копій: Указовъ временнаго Патріаршаго Синода № 97 отъ 27 мая с. г., № 95 отъ 14 іюля, письмо на мое имя Замѣстителя Мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола Митрополита Сергія отъ 14 іюля № 96 и моего отвѣта на нихъ, прошу Васъ донести мнѣ, соглашаетесь ли Вы съ моимъ отвѣтомъ и, въ положительномъ случаѣ прислать мнѣ заявленіе слѣдующаго содержания: «ознакомившись съ присланными мнѣ указами вр. Патріаршаго Синода №№ 95 и 97 и съ письмомъ Замѣстителя Мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Сергія, а также и съ отвѣтомъ на нихъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Евлогія, я присоединяюсь къ его отвѣту». Ваше заявленіе будетъ препровождено мною, согласно Указу Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Сергію.

Приписано рукою Митр. Евлогія: «Ознакомьте съ содержаніемъ этихъ документовъ своихъ прихожанъ».

М. ЕВЛОГІЙ.

КОПИЯ

ЕПАРХІАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
Западно - Европейскаго
МИТРОПОЛИЧЬЯГО ОКРУГА

12 октября 1927 г.

№ 2071.
Парижъ.

Настоятелю Прихода въ Женевѣ
Протоіерею С. Орлову.

Ожидается отвѣтъ Вашъ на циркулярное письмо Его Высокопреосвященства отъ 28 авг. - 10 сент. 1927 г. № 1818.

Предсѣдатель Епарх. Совѣта **Прот. І. СМІРНОВЪ.**
Секретарь **АМЕТІСТОВЪ.**

19 . X . 1927.

ОТВѢТЪ о. ПРОТОІЕРЕЯ С. І. ОРЛОВА.

Въ отвѣтъ на отношеніе отъ 12 кего октября, полученное мною 18 октября, по запросу моего отвѣта на циркулярное письмо Его Высокопреосвященства отъ 12 сентября, полученное мною 28 сентября, имѣю донести Епархіальному Совѣту, что я никакъ не могу быть согласнымъ съ отвѣтомъ М. Евлогія М. Сергію и вотъ именно почему:

1. — Я сомнѣваюсь, что въ письмѣ М. Сергія къ М. Евлогію отъ 14 іюля с. г. и отношеніи отъ того же числа, такъ называемаго, Врем. Патріаршаго Синода слышится «дѣйствительный голосъ Всероссийской Православной Церкви», я полагаю, что здѣсь не свободное волеизъявленіе Высшей Власти Русской Церкви, а вынужденное насиліемъ враговъ Христа и Его Св. Церкви, каковое посланіе я не мыслю возможнымъ отъ Вѣрнаго Архипастыря Русской Православной Церкви, развѣ телько изъ-подъ неволи. Наконецъ во главлѣ Всероссийской Церкви стоитъ Мѣстоблюститель Патріаршаго Престола, Митрополитъ Петръ Крутицкій; намъ еще неизвѣстно, какова точка зрѣнія Высокопр. М. Петра на устанавливаемая Мит. Сергіемъ отношенія Русской Церкви къ совѣтской власти.

2. — Если «Церковь есть христіанская совѣсть жизни» — понимаю въ томъ смыслѣ, что она есть хранительница Божіихъ основъ началъ жизни, то Церковь есть Царство Божіе на землѣ. есть вмѣстѣ и сила Божія, воюющая на землѣ противъ всякаго зла противъ «князя вѣка сего» — діавола и всѣхъ козней его. Несомнѣнно, «задачу духовенства Церкви Христовой составляетъ религиозно-нравственное христіанское освѣщеніе явленій жизни», но не это «только»: съ долгомъ наученія стоитъ рядомъ и долгъ подвига вѣры, возможной дѣятельной борьбы со зломъ. Укрѣпляясь Господомъ и могуществомъ силы Его, духовенство должно являть примѣръ паствѣ своей въ борьбѣ съ сатаною и слугами его — «міроправителями тьмы вѣка его». И я всецѣло убѣжденъ, что въ переживаемое мученическое для нашей Православной Церкви время на всемъ духовенствѣ Церкви лежитъ, по меньшей мѣрѣ, долгъ подвига крѣпкой, стойкой, горячей молитвы Господу объ избавленіи дорогой Родины нашей и всего русскаго православнаго народа отъ «богоборческой совѣтской власти». Если же я объ этомъ ежедневно и усердно молюсь, призывая и другихъ со мною молиться, то не могу я лицемерить и не говорить, что я не признаю совѣтской власти законною и благою для моей Родины, отъ которой совѣтская власть оторвала и дорогое мнѣ имя Россіи.

3. — «Обязательство о невмѣшательствѣ Церкви въ политическую жизнь» можно было бы принять въ отношеніи ко всякой дѣйствительной государственной власти, — монархической, конституціонной, республиканской и пр., но считаю немислимымъ таковое обязательство церкви, т. е. духовенства и вѣрующихъ мірянъ по отношенію къ «совѣтской власти», которая не законная, не народная и главное не только безбожная, но Богоборческая, христоненавистническая. Церковь не можетъ быть «аполитичной» по отношенію таковой власти и совѣтская власть истолкуетъ означенное обязательство въ томъ смыслѣ, что мы не только должны быть недѣятельны противно ей, но должны быть безмолвны противъ всей ея правительственной, т. е. политической дѣятельности, направленной къ поруганію и искорененію изъ жизни всѣхъ основъ св. вѣры нашей, къ разрушенію самой Церкви нашей.

Таковыя мои вѣрованія и убѣжденія совѣсти, которая не позволяетъ мнѣ давать никакой подписки и никакого письменнаго заявленія, изъ которыхъ можно было бы заключать о какомъ бы то ни было моемъ обязательствѣ въ отношеніи къ такъ называемой совѣтской власти, большевистской, интернаціональной, Богоборческой.

Женева.

(подпись) Протоіерей С. ОРЛОВЪ.