

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ св. Василя Рязанскаго.

2-3.

15 ЯНВ. 1 ФЕВ.

1917 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой бр., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе Г. Оберъ Прокурора Св. Синода, отъ 4 ноября 1916 г. за № 9045, на имя Преосвященнаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.*

Его Императорскому Величеству благоугодно было всемило- стивѣйше повелѣть благодарить отъ Высочайшаго Его Импе- раторскаго Величества Имени Трезвенный Союзъ Духовенства Рязанской епархіи за вѣрноподданническія чувства, выраженныя Союзомъ по поводу открытія его.

О таковомъ высочайшемъ повелѣніи имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, въ послѣдствіе отношенія отъ 10-го февраля 1916 года за № 467, для объявленія по принадлежности.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть

Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою *Н. Раевъ.*

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Св. Синода, отъ 21 декабря 1916 г. за № 16262, назначены пенсіи изъ казны: вдовѣ заштатнаго псаломщика села Чулкова, Скопинскаго у., *Олимпіадъ Лонгиновой* по 50 руб. въ годъ, съ 24 мая 1916 г., изъ Скопинскаго Казначейства; заштатному діакону села Долгинына, Рязанскаго уѣзда, *Константину Перову* по 200 руб. въ годъ, съ 6 сентября 1916 г., изъ Рязанскаго Казначейства.

По указу св. Синода, отъ 28 декабря 1916 г. за № 16505, назначена пенсія изъ казны неизлечимо-больнымъ дочерямъ умершаго вдовымъ священника села Грязнаго, Михайловскаго у., *Теодора Капрора* — *Александръ и Маріи Капровымъ* въ количествѣ 150 руб. въ годъ, съ 6 октября 1916 г., изъ Михайловскаго Казначейства.

По указу св. Синода, отъ 4 января 1917 г. за № 216, назначены пенсіи изъ казны: вдовѣ псаломщика села Самодуровки, Сапожковскаго у. *Пелагійи Близнецовой* по 50 руб. въ годъ, съ 26 іюня 1916 г., изъ Сапожковскаго Казначейства; вдовѣ священника села Окаемова, Рязанскаго у., *Антонинъ Кедровой* съ дѣтьми: Александромъ и Марією въ количествѣ 100 руб. въ годъ, съ 12 іюня 1916 г., изъ Рязанскаго Казначейства; заштатному протоіерею села Муравлянки, Сапожковскаго у., *Симону Зимину* по 360 руб. въ годъ, съ 18 сентября 1916 г., изъ Сапожковскаго Казначейства; заштатному священнику села Грѣ-

мячки, Ряжскаго у., *Николаю Радимову* по 300 руб. въ годъ, съ 5 августа 1916 г., изъ Ряжскаго Казначейства; вдовѣ протоіерея Рязанскаго Каѳедрального Собора *Маріи Толеровой* по 280 руб. въ годъ, съ 10 іюля 1916 г., изъ Рязанскаго Казначейства; вдовѣ діакона села Немерова, Скопинскаго у., *Александръ Никандровой* по 100 руб. въ годъ, съ 3 іюня 1916 г., изъ Скопинскаго Казначейства; заштатному священнику села Клишина, Зарайскаго у., *Михаилу Сардановскому* по 300 руб. въ годъ, съ 14 сентября 1916 г., изъ Зарайскаго Казначейства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіального Начальства.

Рукоположены въ санъ діакона къ церкви села Хавертова, Михайловскаго у., псаломщикъ села Дурнаго, Пронскаго у., *Иванъ Рождественъ*—18 декабря.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ церкви села Муромина, Рязанскаго у., крестьянинъ *Агафонъ Масловъ*—27 декабря; къ церкви села Мервина, Рязанскаго у., Губернскій Секретарь *Илья Логиновъ*—1 января.

Перемѣщены: и. д. псаломщика села Никольскаго, Скопинск. у., *Викторъ Хламовъ* къ церкви села Кумина, Скопинскаго у.,—20 декабря; діаконъ на вакансіи псаломщика села Мервина, Рязанскаго у., *Іоаннъ Слободскій* къ Александро-Невской больничной церкви г. Рязани—1 января; діаконъ на вакансіи псаломщика села Новоселокъ, Рязанскаго у., *Василій Федотовъ* къ Св. Духовской церкви г. Рязани—1 января.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Поповичъ, Зарайскаго у., *Петръ Полетаевъ*—20 декабря.

Утверждены въ должностяхъ: 1) благочиннаго церковей г. Зарайска протоіерей Зарайскаго собора *Андрей Ястребовъ*—января; 2) церковныхъ старостъ: при церкви села Радушкина, Егорьевскаго у., кр. *Андрей Стопкинъ*—21 декабря; при церкви села Ярославъ, Данковскаго у., кр. *Матвій Харламовъ*—27 декабря;

при церкви села Нарышенки, Ряжскаго у., кр. *Геодоръ Сафроновъ*—1 января; при церкви села Яблонева, Пронскаго у., кр. *Иванъ Каштановъ*—1 января.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Исключаются изъ списковъ за смертью: священникъ села Ибердуса, Касимовскаго у., *Іоаннъ Лаговъ*—21 декабря; священникъ села Топиль, Скопинскаго у., *Михаилъ Боголѣповъ*—29 декабря.

Состоятъ свободными: священническія мѣста: при церкви села *Введенскаго Хупотки тожъ*, Ряжскаго уѣзда, съ 5 декабря, за перемѣщеніемъ священника Юлія Крылова къ Скорбященской церкви г. Сапожка; при церкви села *Ибердуса*, Касимовскаго уѣзда, съ 21 декабря, за смертью священника Іоанна Лагова; при церкви села *Топиль*, Скопинскаго уѣзда, съ 29 декабря, за смертью священника Михаила Боголѣпова.

Присоединены къ православію: Священникомъ церкви села Старо Тишеваго, Раненбургскаго уѣзда, Димитріемъ Киструсскимъ присоединены къ православію 14 октября 1916 года крестьяне Эстляндской губ., Везенбергскаго уѣзда, Земмергузенской волости, Сусанна, 18 лѣтъ, Ольга, 16 лѣтъ, и Николай, 11 лѣтъ, — лютеранскаго вѣроисповѣданія. — Причтомъ церкви села Стрѣлецкихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, присоединена къ православію 8 ноября 1916 года новорожденная дочь крестьянки Петровской губ., Бендинскаго уѣзда, села Челядь Маріи Антоновой *Мичкевичъ*, римско-католическаго вѣроисповѣд.: и, съ нареченіемъ имени новорожденной, „Екатерина“. — Протоіеремъ церкви села Самарина, Раненбургскаго уѣзда, Сергіемъ Троицкимъ присоединены къ православію 26 ноября 1916 года мѣщанка гор. Дубно, Волинской губ. Алозія Данилова *Фетихъ*, 36 лѣтъ и дочь ея Наталія, 6 лѣтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ именъ—первой „Елизавета“, а второй—„Наталія.“ Въ декабрь 1916 года священникомъ церкви села Просѣчья,

Раненбургскаго уѣзда, Николаемъ Хроминымъ присоединена къ православію новорожденная дочь лютеранки Эмилиі Адамовны *Шварцъ*, съ нареченіемъ имени новорожденной „Марія.“

Освященіе церквей. Благочиннымъ 2-го Спасскаго округа священникомъ Михаиломъ Сіонскимъ освященъ 14 декабря 1916 года правый придѣлъ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы въ новоустроенной церкви села *Стараго Киструса*, Спасскаго уѣзда. Благочиннымъ 3-го Зарайскаго округа протоіереемъ Димитріемъ Радимовымъ освящены 20 декабря 1916 года придѣлы въ честь Архангела Гавріила и Рождества Предтечи и Крестителя Господня Іоанна въ новоустроенной церкви села *Гавриловскаго*, Зарайскаго уѣзда.

Отъ Рязанской Духовной Консисторіи.

(къ свѣдѣнію духовенства).

Рязанское Губернское Правленіе разослало всѣмъ Уѣзднымъ Исправникамъ и Городскимъ и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ Рязанской губерніи циркуляръ Департамента Общихъ Дѣлъ, отъ 31 октября 1916 года за № 96, на предметъ привлеченія къ труду духовенства Рязанской епархіи по составленію адресовъ для писемъ въ армію. Въ означенномъ циркулярѣ, между прочимъ, говорится, что всѣ почтовые отправленія и телеграммы, адресованныя чинамъ дѣйствующей арміи, должны имѣть въ адресѣ только слѣдующія указанія. 1, отмѣтку „въ Дѣйствующую Армію,“ 2, наименование воинской части или учрежденія арміи, въ коей служишь адресатъ (полкъ, госпиталь, штабъ и т. д.), и 3, имя отчество и фамилію адресата. Для наглядности приложены при циркулярѣ образцы адресовъ писемъ въ дѣйствующую армію въ такомъ видѣ:

1) „Дѣйствующая армія“.

4-й Фивляндскій Стрѣлковый Артиллерійскій парковый дивизионъ, 1-й паркъ.

Рядовому Василию Петровичу *Новикову*.

2) Дѣйствующая армія.

73-й запасный баталіонъ, 3-я рота.

Унтеръ-офицеру Егору Ефимовичу Иванову.

3) Дѣйствующая армія.

76-я Артиллерійская Бригада. 4-я батарея.

Поручику Титу Федотовичу *Ермолаеву*.

4) Дѣйствующая армія. Барнаульскій полкъ.

Священнику Владиміръ Евгеніевичу *Красноселову*.

Помѣщеніе же въ адресѣ свѣдѣній о *мѣстѣ расположенія части* (наименованіе города или мѣстечка) и *указаніе вышнихъ войсковыхъ соединеній* (дивизія, корпусъ, армія и т. д.) безусловно воспрещается, и такія отправленія на почту не принимаются.

Отъ Рязанскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Рязанскій Каѳедральный Протоіерей Θεодоръ Михайловичъ *Толерова*, умершій 10 іюля 1916 года, завѣщаль Рязанскому Епархіальному Попечительству *пять тысячъ рублей*,—съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ на вѣчное время, а проценты съ него употреблялись на пособіе бѣднымъ духовнаго званія, вдовамъ и сиротамъ и на ихъ леченіе.

Епархіальное Попечительство съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, поставляетъ въ извѣстность о щедромъ дарѣ Протоіерея Толерова на сиротъ Попечительства духовенство епархіи, дабы оно вознесло свои молитвы о жертвователѣ, въ благодарную о немъ память.

Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго Собранія членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Зарайскаго духовнаго училища, составленный по дѣламъ засѣданія 6 мая 1916 года.

На Засѣданіе Общаго Собранія явились слѣдующіе члены: 1) Смотритель училища П. Н. Скабовскій, 2) Помощникъ Смотрителя И. С. Виноградовъ; учителя училища: 3) С. А. Ратьковскій, 4) П. А. Виноградовъ, 5) Г. Г. Чесноковъ, 6) И. И. Амановъ, 7) Преподаватель Реальнаго училища А. Д. Запольскій, 8) Протоіерей Соборной г. Зарайска церкви А. К. Ястребовъ, 9) Священникъ той же церкви В. Ф. Дмитревскій, 10) Діаконъ той же церкви Ѳ. В. Поповицкій, 11) Священникъ Казанской при Бахрушинской богадѣльнѣ церкви А. И. Соловьевъ; 12) священникъ Троицкой г. Зарайска церкви І. М. Бѣляевъ, 13) діаконъ той же церкви І. М. Касаткинъ, 14) священникъ Ильинской г. Зарайска церкви С. А. Головинъ.

По § 38 Устава Общества Общее Собраніе считается состоявшимся, если въ немъ присутствуютъ не менѣе $\frac{1}{3}$ части членовъ Общества, жавущихъ въ районѣ его дѣятельности. Всѣхъ членовъ Общества, живущихъ въ г. Зарайскѣ 17; для открытія Засѣданія требуется присутствіе 5 членовъ; на общее собраніе явилось 14 членовъ. По выясненіи сего, Предсѣдателемъ Правленія Общества П. Н. Скабовскимъ было объявлено Собраніе состоявшимся и предложено приступить, согласно § 37 Уст. Общества, къ избранію изъ явившихся на засѣданіе членовъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя Общаго Собранія. Открытою подачею голосовъ предсѣдателемъ Общаго Собранія былъ избранъ свяш. І. М. Бѣляевъ, а дѣлопроизводителемъ И. И. Амановъ.— По избраніи Предсѣдателя Общее Собраніе приступило къ занятіямъ.

Ст. I.

Секретарь Правленія С. А. Ратьковскій доложилъ Общему Собранію отчетъ Общества за время съ 9 мая 1915 года по 5

апрѣля 1916 г. и о дѣятельности Правленія за указанное отчетное время. Изъ отчета видно, что Общество за отчетное время имѣло на приходѣ: 1) 61 р. 96 коп. наличными и 1000 руб. остатка отъ предшествующаго года, 2) 190 р. 92 к. поступления наличными на оказаніе помощи нуждающимся ученикамъ и 3) 48 р. 50 к. наличными, 400 руб. билетами поступления на образованіе юбилейной стипендіи, а всего 301 р. 38 коп. наличными и 1400 р. билетами. Изъ сей суммы въ отчетное время израсходовано: 1) 216 р. 20 коп. наличными на оказаніе помощи нуждающимся ученикамъ и другіе мелочные расходы по смѣтѣ и 2) 3 руб. 30 к. по движенію юбилейнаго капитала; а всего двѣсти девятнадцать руб. пятьдесятъ коп. (219 р. 50 к.). За вычетомъ ихъ изъ общей суммы прихода къ началу новаго отчетнаго года у Общества осталось: а) 81 р. 88 к. наличными и 1400 р. билетами.

По поводу отчета Ревизіонная Комиссія заявила, что отчетъ Комиссіей былъ своевременно рассмотренъ и найденъ составленнымъ въ согласіи съ приходо-расходной книгой и имѣющимися въ дѣлахъ Общества оправдательными документами. *Постановлено*: 1) отчетъ утвердить и по отпечатаніи его вмѣстѣ съ журналомъ Общаго Собранія разослать членамъ Общества; 2) докладъ ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію; 3) согласно § 52 Уст. Общ., принять за правило—отчетный годъ заканчивать 31-мъ декабря.

Ст. II.

Общее Собраніе рассматривало представленную Правленіемъ Общества смѣту расхода на новый отчетный годъ. *Постановлено*: изъ поступленій новаго отчетнаго года 1) Предоставить Правленію Общества израсходовать не свыше 80% на оказаніе помощи нуждающимся ученикамъ; 2) ассигновать въ распоряженіе предсѣдателя Правленія 25 руб. на оказаніе пособія нуждающимся ученикамъ, 3) отпустить 5 руб. на канцелярскіе расходы.

Ст. III.

Заслушано заявленіе Предсѣдателя Правленія о томъ, что согласно § 20 Уст. Общ. выбываютъ за выслугою лѣтъ, два выборныхъ члена Правленія Прот. А. К. Ястребовъ и С. А. Ратьковскій.

Справка: въ члены Правленія вновь были избраны Прот. А. К. Ястребовъ и преподаватель С. А. Ратьковскій. *Постановлено:* Протоіерея А. К. Ястребова и препод. С. А. Ратьковскаго считать избранными на новый срокъ въ члены Правленія Общества.

Ст. IV.

На основаніи § 42 Уст. Общ. избрали трехъ членовъ Ревизіонной Комиссіи. *Справка:* въ члены Ревизіонной Комиссіи оказались избранными: священникъ В. Ф. Дмитревскій, Г. Г. Чесноковъ и П. А. Виноградовъ. *Постановлено:* избранныхъ считать членами Ревизіонной Комиссіи и предложить имъ выбрать изъ себя предсѣдателя Комиссіи.

Ст. V

Заслушано заявленіе Предсѣдателя Правленія Общества о томъ, что имъ полученъ въ двухъ экземплярахъ образцовый Уставъ Общества, вспомошествованія нуждающимся ученикамъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, одобренный опредѣленіемъ Св.—Синода отъ 14—28 окт. за № 8441. *Постановлено:* 1) Заявленіе Предсѣдателя Правленія Общества принять къ свѣдѣнію; 2) образцовый Уставъ хранить при дѣлахъ Общества.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Общаго Собранія священникъ *И. Бляевъ*

Предсѣдатель Правленія *И. Скабовскій.*

Членъ—Казначей *О—ва,* Помощникъ Смотрителя уч—ща *И. Виноградовъ.*

Прот. Ястребовъ. Діаконъ *Іоаннъ Касаткинъ.*

Членъ Секретарь *Сем. Ратьковскій.*

Дѣлопроизводитель *И. Амановъ.*

СОДЕРЖАНІЕ—Отношеніе Оберъ Прокурора Св. Синода, отъ 4 ноября 1916 г. № 9045.—Распоряженія Св. Синода.—Распоряженія Епарх. Начальства.—Извѣстія Епарх. Начальства.—Отъ Рязанской Дух. Консисторіи (о порядкѣ написанія адресовъ въ дѣйств. армію).—Отъ Рязанскаго Епарх. Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія (о пожертвованіи прот. Ѳ. М. Толерова).—Журналь Общаго Собранія членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Зарайскаго дух. училища.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Х. Говядовскій.*

Печатать дозволяется, Цензоръ, Протоіерей П. Добромысловъ.

№ 63. Рязань. Тип. Братства св. Василя. 1917 г.



15 янв. 1 февр.

№ 2—3.

1917 года.

Редація проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстiя“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе о плачѣ духовномъ.

Блажени плачущи, яко тѣи утѣшатся (Мѡ. 5, 4).

Первый шагъ на пути къ царству небесному, какъ указываетъ первая заповѣдь блаженства,—это узнать свою бѣдность духовную, свое убожество, нищету духовную. Но можно

что—нибудь знать, но не чувствовать этого всею душою. Может быть знаніе холодное, безразличное, когда человѣку мало горя отъ того, что онъ знаетъ что-нибудь плохое. Такого сознанія нищеты своей духовной, своего убожества мало, недостаточно для спасенія. Нужно еще, чтобы человѣку больно, горько до слезъ, стало отъ этого сознанія.

Конечно, слезы здѣсь не нужно понимать въ буквальномъ смыслѣ: чтобы человѣкъ все сидѣлъ и плакалъ надъ собою. Хотя у нѣкоторыхъ подвижниковъ и это было. По гречески „блаженны плачущіе“ выражено такимъ словомъ, которое означаетъ собственно большое горе, тоску, печаль. Это и есть та „печаль по Бозѣ“, которая, по словамъ апостола, „покаяніе нераскаянное (неизмѣнное, твердое) содѣлываетъ“ (2 Кор. 7, 10).

Но такъ какъ истинный христіанинъ никогда не думаетъ о себѣ только, а и о другихъ, то и плачетъ и скорбитъ онъ не надъ тѣмъ только, что онъ такъ плохъ. Христіанинъ не можетъ не видѣть и того, какъ плохи вообще люди, какъ много на землѣ неправды, обидъ, грѣха, несчастія, —и это печалитъ его не менѣе, чѣмъ его собственная грѣховность, это еще болѣе увеличиваетъ скорбь и печаль его по Бозѣ. Какъ плакали надъ людскою неправдою такіе праведники, какъ Моисей, Давидъ, ап. Павелъ! Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Такое несчастіе посѣтило цѣлую вселенную, такіа бѣдствія объяли всѣхъ людей, что если кто захочетъ распознать ихъ въ точности, если только возможна такая точность, то не перестанетъ скорбѣть и плакать: такъ все развратилось и разстроилось, а добродѣтели и слѣда нигдѣ нѣтъ“ 1).

Мудрѣйшій изъ людей Соломонъ именно такъ и „распознать“ въ свое время жизнь человѣческую, извѣдалъ всю ее, и ему просто непонятно стало казаться, какъ еще можно смѣяться при видѣ такого зла на землѣ: „о смѣхѣ

1) Творенія 1, 132.

сказаль я: - глупость; а о весельѣ: что оно дѣлаетъ?" (Екл. 2, 1). Подобное говорить и св. Іоаннъ Златоустъ: „настоящее время есть время печали и скорби, сокрушенія и смиренія, а ты смѣешься“ ¹⁾).

Но не безрадостенъ этотъ плачь у христіанина. Видя столько грѣха и зла и въ себѣ и вообще въ людяхъ, онъ знаетъ, что Богъ можетъ, что Онъ силенъ устранить все это зло, и устранить раньше или позже. Мало того: онъ видитъ и въ себѣ въ другихъ видитъ, какъ Богъ мало-по-малу стираетъ, уничтожаетъ грѣхъ, нечистоту съ него, съ другихъ людей, со всего міра. И какъ отрадно, какъ пріятно созерцать ему это дѣло Божіе! Казалось бы: какъ можетъ человекъ отстать отъ грѣха, когда онъ такъ вѣлся въ него? Какъ можетъ міръ стать лучше, когда онъ „весь во грѣхѣ лежитъ“ (Іо. 5, 19)? Но христіанинъ видитъ, какъ благодать Божія преобразуетъ и его и другихъ, и весь міръ, какъ ведетъ она все къ тому времени, когда небо и земля станутъ новыми и въ нихъ будетъ жить правда (Іс. 65, 17; 2 Петр. 3, 13). И потому къ скорби христіанина о грѣхѣ постоянно подмѣшивается радость, счастье отъ мысли, что не быть всегда этому грѣху. Поэтому плачь этотъ — счастливый плачь. Счастливый и потому, что онъ будитъ въ человекѣ желаніе бороться со грѣхомъ въ себѣ и въ другихъ и сопровождается увѣренностью, что эта борьба будетъ не безплодна. Поистинѣ „блажени плачущіи“.

Но если и теперь христіанинъ не приходитъ въ отчаяніе отъ того грѣха и зла, которое господствуетъ въ мірѣ, то настанетъ время, когда онъ увидитъ его полное уничтоженіе на землѣ. Тогда этотъ плачь преобразится въ тѣмъ большую радость. Тогда наиболѣе возрадуются плакавшіе о себѣ и о другихъ. Тогда „отретъ Господь всякую слезу отъ очію ихъ“ (Апок. 21, 4).

(Проп. Лист.)

1) Творенія XII, 142.

Исторія обращенія грѣшника на путь нравственно-христіанской жизни ¹⁾).

Обращеніе грѣшника или переходъ изъ грѣховнаго состоянія на путь нравственно-христіанской жизни нельзя представлять себѣ моментальнымъ. Такое представленіе не согласнo ни съ существомъ нашей природы, измѣняющейсѣ лишь постепенно, ни съ образомъ дѣйствія божественной благодати, спасающей челоуѣка не какъ либо магически и насильственно, а соотвѣтственно нашей свободной восприимлемости ея божескихъ воздѣйствій; не подтверждается, наконецъ, опытомъ. Обращеніе есть само по себѣ сложное состояніе, есть періодъ, который можно разложить на частные моменты, и такимъ образомъ имѣетъ свою исторію.

Конечно, исторія эта, какъ внутренній, духовный процессъ, происходящій отъ совокупнаго дѣйствія Божественной благодати и собственныхъ усилій челоуѣка, вполнѣ таинственна, и мы не можемъ представить ее съ такою раздѣльностью, чтобы ясно и очевидно было, какъ каждое движеніе той глубокой области челоуѣческаго сердца, въ которой лежитъ не чуждый никакому грѣшнику естественный зародышъ къ исправленію или сѣмя добра,—такъ точно и каждое дѣйствіе Духа Святаго, Который вселяется внутрь нашего духа и таинственно дѣйствуетъ въ нашемъ сердцѣ своею благодатію, никогда не желая смерти грѣшника. Но въ общихъ чертахъ, насколько и какъ именно участвуетъ въ обращеніи къ Богу самъ грѣшникъ въ соотвѣтствіе дѣйствію на него благодати Божіей, и какіе именно моменты проходитъ онъ въ состояніи обращенія, указалъ намъ Самъ Спаситель въ притчѣ о блудномъ сынѣ, наглядно представляющей этотъ внутренній и духовный процессъ. Лук. 15, 12—32.

На основаніи этой притчи Спасителя, въ исторіи обращенія грѣшника можно указать слѣдующіе пять моментовъ: 1) возбужденіе къ обращенію, 2) сознаніе грѣховности подъ

1) Статья принадлежитъ бывшему преподавателю Ряз. Дух. Сим. Н. В. Смирягину, заимствована изъ его объяснительныхъ записокъ по Нрав. Богословію.

вляніемъ возбужденія, 3) раскаяніе вслѣдствіе сознанія грѣховности, 4) самообличеніе себя предъ Богомъ и дѣятельное прошеніе помилованія, и наконецъ 5) принятіе Богомъ обращающагося грѣшника и помилованіе. Въ отдѣльности на всѣ эти моменты обращенія находятся указанія во многихъ мѣстахъ Св. Писанія, и эти мѣста, несомнѣнно, служатъ также къ уясненію того, что въ совокупности и цѣлости представлено въ упомянутой притчѣ. Св. Писаніе вообще показываетъ намъ, что не только вся исторія обращенія въ цѣлости но и каждый отдѣльный моментъ ея есть плодъ совмѣстнаго дѣйствія благодати и усилій самого человѣка.

Что касается перваго момента или *возбужденія* къ обращенію, то прекраснѣйшій образъ его мы находимъ въ Апокалипсисѣ въ словахъ Самого Господа: *Се стою, говоритъ Онъ, при дверехъ и толку: аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзитъ двери, вниду къ нему* (3, 20). Такимъ образомъ возбужденіе грѣшника къ обращенію происходитъ по дѣйствию свыше Божественной благодати, однакожь въ томъ только случаѣ, когда внутри самого грѣшника обнаружится вниманіе и откроются движенія сердечнаго сочувствія, какъ необходимыя условія для воспринятія и усвоенія благодатной помощи. Посему, хотя дѣйствія благодати всегда исходятъ изъ одинаково-полнаго источника ея и сами по себѣ всегда имѣютъ силу—возбуждать грѣшника къ выходу изъ грѣховнаго его состоянія, факты дѣйствительнаго возбужденія бывають весьма различнаго свойства по свойству и состоянію самого человѣка-грѣшника. Въ однихъ—возбужденіе къ обращенію наступаетъ рано, на первыхъ еще шагахъ грѣховной жизни; въ другихъ поздно, когда, повидимому, они близятся къ совершенной гибели; для многихъ—возбужденія выражаются въ обыкновенныхъ обстоятельствахъ жизни, бѣдствіяхъ, болѣзняхъ, смерти близкихъ людей и т. под., для нѣкоторыхъ—возбужденіемъ являются событія особенныя и чрезвычайныя (напр. въ обращеніи Ап. Павла). Всѣхъ же грѣшниковъ благодать возбуждаетъ къ обращенію чрезъ посредство Церкви, но иные вовсе не слышатъ призываній благодати; иные слышатъ,

но глухо, какъ бы въ состояніи сна, требуя такимъ образомъ нѣсколькихъ и усиленныхъ благодатныхъ впечатлѣній для своего возбужденія; иные по своимъ ли обстоятельствамъ и положенію, или по самой природѣ своей—болѣе чуткіе—сразу возбуждаются отъ глубокаго нравственнаго сна и приходятъ въ состояніе бодрости. Моментъ возбужденія къ обращенію, представляемый притчею о блудномъ сынѣ, наступаетъ тогда, когда блудный сынъ доходитъ до послѣдней степени истощенія, когда онъ, умирая отъ голода, „желаше насытити чрево свое отъ рожецъ, яже ядяху свинія, и никтоже даше ему (ст. 16). Нельзя не замѣтить, что воздѣйствіе свыше, какъ нельзя болѣе соответствовало здѣсь состоянію и положенію грѣшника и въ высшей степени было для него и необходимо и плодотворно. Свойство истощеннаго положенія таково, что духъ человека, находясь въ состояніи ослабленія и упадка силъ, хотя и не способенъ бываетъ къ самодѣятельности и по большей части бываетъ не въ состояніи осмыслить всего въ немъ и вокругъ него происходящаго, однакожъ, предчувствуя скорую гибель, противную собственной природѣ и назначенію, приходитъ въ самое напряженное состояніе, и обыкновенно весьма чутокъ ко всему, что можетъ на него дѣйствовать. Не будь впечатлѣнія свыше, не будь благодатной помощи, гибель его неизбежна; но вмѣстѣ съ тѣмъ достаточно одного легкаго и тихаго прикосновенія благодати, чтобы согрѣть его сердце и возвратить по крайней мѣрѣ къ мысли объ истинной жизни.

Вслѣдъ за происшедшимъ дѣйствительнымъ возбужденіемъ грѣшника является другой моментъ обращенія—*сознаніе собственного состоянія или собственной грѣховности*. Пробудившись отъ глубокаго нравственнаго сна, въ которомъ грѣшникъ безотчетно отдается грѣховнымъ влеченіямъ и страстямъ, и почти безсознательно, не представляя того гибельнаго положенія, въ которомъ находится и которое день ото дня ухуждаетъ его,—въ тотъ моментъ, какъ наступаетъ бодрственное состояніе, при первомъ, такъ сказать, пробле-

скѣ спасительнаго свѣта въ его душѣ, онъ естественно останавливается вниманіемъ на самомъ себѣ и на тѣхъ отношеніяхъ, въ которыхъ находится. Моментъ этотъ въ исторіи блуднаго сына, по Евангельской притчѣ, обозначается тѣмъ, что блудный сынъ именно „*пришелъ въ себя*“, т. е. въ немъ пробудилось сознание его собственнаго положенія. Но въ чемъ можетъ выразиться пробудившееся сознание грѣшника? Оно можетъ быть лишь внутреннимъ самообличеніемъ человѣка предъ свидѣтельствомъ собственной его совѣсти и предъ закономъ Божиимъ, которые онъ попралъ и которые являются теперь его судьями. Естественное сознание грѣховности есть состояніе тяжелое, которое грѣховный человѣкъ обыкновенно снова стремится заглушить, а потому благотворное значеніе свое, какъ момента, обуславливающаго обращеніе грѣшника, получаетъ оно единственно при помощи свыше. По дѣйствию благодати, въ грѣшникѣ съ сознаніемъ грѣховности раскрываются и проясняются даръ и сила вѣры, которая даетъ ему возможность въ параллель съ своею грѣховностію видѣть безконечную благодать Небеснаго Отца. Сила вѣры разсѣваетъ мрачное сознание грѣшника и тяжелыя его чувства тѣмъ, что указываетъ ему возможность исправленія и улучшенія, даже самый путь къ нему, располагая къ покаянію и смиренію. Притча о блудномъ сынѣ подтверждаетъ все это, передавая слова, которыя говоритъ онъ, пришедши въ себя (ст. 17).

Сознание грѣховности, являющееся при взглядѣ грѣшника на свое положеніе, и надежда на улучшеніе своего состоянія, рождающіяся при взглядѣ на неизмѣнную благодать Божию, производятъ *чувство раскаянія*, которое является третьимъ моментомъ въ исторіи обращенія грѣшника. Раскаяніе столько же основывается на искреннемъ сознаніи собственной грѣховности, сколько и на чувствѣ неизрѣченной благодати Божіей, и—какъ прямое слѣдствіе—не отдѣлимо отъ этого сознанія и чувства, а естественно сопутствуетъ имъ. Основываясь на сознаніи грѣховности, раскаяніе есть сердечное со-

крушеніе о грѣхахъ, внутренній плачь о виновности предъ Богомъ съ полнымъ и рѣшительнымъ намѣреніемъ исправленія. А какъ развитіе вѣры и надежды, оно выражается въ полной покорности и смиреніи предъ Богомъ, въ чувствѣ полнѣйшаго собственнаго недостойнства и упованія единственно на помилованіе;—см. ст. 18—19. Между тѣмъ сама благодать, которую Богъ подаетъ смиреннымъ, укрѣпляетъ покаянныя силы грѣшника, поддерживаетъ въ немъ намѣреніе исправленія и подаетъ прямую помощь къ тому, что бы грѣшникъ дѣйствительно всталъ и пошелъ въ обратный путь.

Какъ скоро чувство раскаянія и рѣшеніе исправленія настолько сильны въ грѣшникѣ, что онъ дѣйствительно встаетъ изъ своего печальнаго положенія и можетъ идти, то онъ самымъ дѣломъ осуществляетъ свое рѣшеніе и проходитъ *подвигъ покаянія*. При помощи благодати, онъ не только въ мысляхъ и желаніяхъ, но самую волю своею, въ самыхъ наружныхъ дѣйствіяхъ, всѣмъ существомъ своимъ спѣшитъ приблизиться къ Богу, раскрываетъ предъ лицомъ Бога, а не предъ самимъ только собою, всю преступность своего прошлаго поведенія, въ глубочайшемъ смиреніи повергается къ стопамъ Небеснаго Отца, признавая себя совершенно недостойнымъ Его отеческой милости, но единственно ради Его безконечнаго милосердія ожидая для себя помилованія и призрѣнія, какъ для одного изъ рабовъ Его. Это есть новый моментъ въ исторіи обращенія—*всецѣлое сомообличеніе грѣшника предъ Богомъ и дѣятельное прошеніе о помилованіи*. Со стороны грѣшника это уже подвигъ, ручающійся за дѣйствительное его исправленіе и будущую вѣрность Высочайшему Отцу. Подобное всесокрушительное и смиренное моленіе о помилованіи принесъ предъ лицомъ Божиимъ мытарь; въ такомъ же покаянномъ псалмѣ исповѣдалъ свой грѣхъ и просилъ себѣ помилованія Давидъ. Изъ притчи о блудномъ сынѣ видно, какъ непосредственна и близка божественная помощь кающемуся грѣшнику. Милосердый отецъ еще издали видитъ возвращающагося къ нему заблудшаго сына и не только просто сожалеетъ и готовъ

возвратить ему свое благоволеніе, но самъ точно также идетъ къ нему на встрѣчу и такимъ образомъ ускоряетъ его возвращеніе, даже самъ предупреждаетъ его прошеніе о помилованіи, отечески обнимая и цѣлуя его;—ст. 20—21. Такъ глубочайшее смиреніе грѣшника и всепроникающая благость Божія совпадаютъ между собой.

Обращеніе грѣшника, по причтѣ о блудномъ сынѣ, завершается полнымъ *помилованіемъ* грѣшника и торжественнымъ возведеніемъ его въ сыновнее достоинство. Событіе это, какъ благоугоднѣйшее дѣло Отца, сопровождается радостію всего неба. Отселѣ грѣшникъ снова входитъ въ тѣснѣйшее общеніе съ Богомъ и дѣлается участникомъ обильныхъ благодатныхъ даровъ, какъ средствъ къ новой жизни—въ домѣ Отца. Отселѣ и собственное сердце грѣшника, очищенное покаяніемъ и согрѣтое любовію Отца, открыто лишь для чистыхъ пожеланій и истинно-нравственныхъ стремленій. По представленію Апокалипсиса, грѣшникъ и самъ отворяетъ двери своего сердца, чтобы взошелъ внутрь его и вечералъ съ нимъ Господь.

Кто прошелъ послѣдовательно и до конца всю исторію обращенія, въ томъ возвращается снова чувство невинности и дѣтской довѣрчивости къ Богу, а вмѣстѣ съ тѣмъ начинается новая жизнь и новое возрастаніе; но тотъ, кто не пережилъ и не испыталъ тѣхъ моментовъ, которые входятъ въ исторію обращенія, тотъ не въ состояніи будетъ усвоить себѣ истинно-христіанскихъ началъ нравственной жизни. Приточная исторія обращенія блуднаго сына имѣетъ всеобщее значеніе и можетъ имѣть приложеніе не только къ отдѣльнымъ лицамъ, но къ цѣлому обществу и народу; она вполне оправдалась и оправдывается на цѣломъ мірѣ языческомъ, точно также вполне подтверждаетъ ее и каждое истинное обращеніе къ Богу грѣшника христіанина. Великую важность и силу обращенія въ развитіи нравственной жизни и воспитаніи человѣка даетъ понять св. Писаніе—и въ разительныхъ примѣрахъ обращенія и во многихъ своихъ частныхъ изрѣченіяхъ, въ которыхъ пред-

ставляетъ его, какъ внутреннее коренное преобразование 1) грѣховнаго человѣка, какъ обновленіе его: съ отрицательной стороны—какъ упраздненіе въ немъ ветхаго человѣка 2) или грѣховнаго тѣла 3), какъ распятіе страстей и похотей, 4) какъ совершенную смерть для грѣха 5), а съ положительной—какъ оживленіе и воскресеніе изъ мертвыхъ 6), воскресеніе со Христомъ 7), облеченіе въ новаго человѣка 8), какъ рожденіе въ новую жизнь 9).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Учрежденіе Рязанской архіепископіи.

Объ епархіальной дѣятельности этого перваго архіепископа Рязанскаго извѣстно немного; но можно считать его архипастыремъ дѣятельнымъ, попечительнымъ, заботящимся о своей паствѣ, объ интересахъ своей каѳедры.

Важнѣйшимъ дѣломъ архіепископа Митрофана для Рязанской епархіи была, безъ сомнѣнія, постройка новаго каѳедрального собора во имя Успенія Божіей Матери.

Еще при епископѣ Іонѣ II (1522—1547 г.) каѳедра Рязанскихъ архіереевъ была перенесена отъ Борисоглѣбскаго собора къ Успенскому, который, при существованіи Рязанскаго княжества, былъ великокняжескимъ соборомъ и усыпальницею Рязанскихъ князей. Кѣмъ и когда построенъ этотъ храмъ, точныхъ свѣдѣній не сохранилось. Есть мнѣніе, что онъ сооруженъ вел. кн. Рязанскимъ Θεодоромъ Ольговичемъ

1) Дѣян. гл. 9, въ особ. ст. 21—22.

2) Кол. 3, 9. Ефес. 4, 22.

3) Римл. 6, 6.

4) Гал. 5, 24.

5) Римл. 6, 2—3.

6) Римл. 6, 13.

7) Еф. 2, 5—7, Колос. 3, 1.

8) Кол. 3, 10.

9) Іоан. 3, 3. 5. 6; 1 Іоан. 3, 9.

(1402—1427 г.), который здѣсь и погребень. ¹⁾ Однако съ полною увѣренностію нужно думать, что Успенскій соборъ основанъ раньше, именно при вел. кн. Олегѣ Ивановичѣ, когда столица княжества перенесена была изъ Рязани (старой) въ Переяславль Рязанскій. ²⁾ Въ прежней столицѣ—гор. Рязани великокняжескій соборъ тоже былъ Успенскій, какъ и каедральный епископскій—Борисоглѣбскій.

Этотъ-то соборный храмъ, основанный вел. кн. Олегомъ Ивановичемъ, и дожилъ до конца XVI столѣтія. Ко времени архіепископа Митрофана онъ, какъ слѣдуетъ думать, пришелъ въ большую ветхость, такъ что требовалась уже его перестройка. Новый соборъ архіеп. Митрофанъ строилъ на мѣстѣ стараго съ разборкою стѣнъ его, вѣроятно, въ прежнемъ размѣрѣ а, можетъ быть, и на фундаментѣ прежняго храма.

Когда архіеп. Митрофанъ приступилъ къ сооруженію новаго собора, точныхъ указаній нѣтъ. Въ описи Рязанскаго архіерейскаго дома, учиненной Вельяминовымъ по указу государя въ 1598 году, говорится: „передъ архіепископли ворота церковь соборная во имя Успенія Пресвятыя Богородицы каменна новая, сооружаетъ ее архіепископъ Митрофанъ, да въ придѣлѣ Христова мученика Θεодора Тирона.“ ³⁾

Такимъ образомъ соборный храмъ въ 1598 г. представляется еще строящимся. Какъ много оставалось до окончанія постройки, сказать трудно; но какъ кажется, стѣны собора при архіепископѣ Митрофанѣ (были выведены („церковь каменна новая“ говоритъ опись 1598 года). ⁴⁾ Окончить постройку храма Митрофану помѣшала его смерть.

Строился Рязанскій каедральный соборъ, безъ сомнѣнія, при помощи и содѣйствіи благочестиваго царя Θεодора Ива-

¹⁾ Сборн. церковно-ист. свѣд. о Ряз. еп. арх. Макар, 119—120 стр.

²⁾ Если вел. кн. Олегъ Ивановичъ погребень не въ Успенскомъ соборѣ, то потому, что окончилъ свою жизнь инокомъ въ Солотчинскомъ монастырѣ (въ 18 верстахъ отъ Рязани на рѣкѣ Окѣ), въ которомъ и находится его могила.

³⁾ Ряз. Достоп. § 128. Воздвиж. 58 стр.

⁴⁾ При третьемъ преемникѣ архіеп. Митрофана архіеп. Θεодоритъ въ 1606 г. были присланы царемъ „для церковныя соборныя подѣлки“ нѣсколько мастеровъ каменныхъ дѣлъ, но, конечно, не для кладки стѣнъ (Ряз. Дост. § 131).

новича, которому, несомнѣнно, принадлежать большіе „приклады“ въ храмъ подобно тому, какъ послѣ архіеписк. Θεодоритъ могъ закончить постройку собора лишь при пособіи царя.

Рязанскій Успенскій соборъ, ¹⁾ сооружаемый архіеп. Митрофаномъ и законченный архіеп. Θεодоритомъ, какъ доносилъ митрополитъ Рязанскій Іосифъ царю Θεодору Алексѣевичу, былъ малъ и тѣсенъ. Не мало мѣста въ немъ занимали колонны и княжескія гробницы; „а между столпами и гробницами, по словамъ митр. Іосифа, проходу только въ аршинъ.“

Самая постройка новаго кааедрального храма оказалась не изъ лучшихъ и прочныхъ. Не прошло и 80 лѣтъ послѣ архіеп. Митрофана, какъ соборъ обветшалъ, требовалъ ремонта и даже перестройки, о чемъ и доносилъ царю въ 1677 г. митрополитъ Рязанскій Іосифъ ²⁾.

Заботясь объ устройствѣ своего архіерейскаго дома, архіеп. Митрофанъ выпросилъ себѣ у государя прибавленіе къ нему „подъ житницы,“ и въ декабрѣ 1597 (1596 ?) года рязанскіе писцы Третьякъ Вельяминовъ съ товарищами дали выписку письма своего и мѣры архіеп. Митрофану на пустое дворовое мѣсто, что придано къ его двору подъ житницы въ длину 27 сажень, а поперекъ 6.* Одновременно тѣ же писцы дали архіеп. Митрофану „выписку на старинный дворъ его въ г. Пронскѣ, что у каменной церкви Бориса и Глѣба ³⁾ въ длину 10 саж., а поперекъ тожъ.“ А церковь эта была поставленіе и строеніе прежнихъ владыкъ и архіепископа Митрофана. ⁴⁾ Въ этомъ свидѣтельствѣ мы имѣемъ подтвержденіе того, что первый Рязанскій архіепископъ занимался церковнымъ строительствомъ и поддержаніемъ храмовъ Божіихъ.

1) Соборъ этотъ, многократно перестроенный, въ 1753 переименованъ въ Христорождественскій.

2) Воздвиж. Истор. обзор. Ряз. іер. 159 стр. Сборн. арх. Макара. 122 стр.

3) Борисоглѣбской церкви въ г. Пронскѣ теперь нѣтъ; вѣроятно она была разрушена въ смутное время (Добролюб. Истор.-ст. опис. церквей Ряз. еп. II, 8 стр.)

4) Воздвиж. 57 стр.

Къ послѣднему году жизни архіеп. Митрофана относится „выпись“, которую дали ему, по государеву наказу, упомянутые Рязанскіе писцы „на его дворъ и на слободу и на вотчины и пр.“ Въ этой выписи сказано: „Въ городѣ Переяславлѣ Рязанскомъ дворъ архіепископа Митрофана, а на дворѣ церковь каменна благовѣрнаго князя Владиміра да Ивана Предтечи Усѣкновеніе честныя его главы каменная жъ съ трапезою. 1) Да передъ архіепископли ворота церковь соборная во имя Успенія Пресвятыя Богородицы каменна новая, сооружаетъ ее архіепископъ Митрофанъ, да въ придѣлѣ Христова мученика Θεодора Тирона. 2) Да дворъ его конюшенной да житничной, да противъ оныхъ садъ.

Въ острогѣ за Глѣбовскими вороты на Борисоглѣбской улицѣ отъ городу къ острову на правѣ за оврагомъ слобода архіепископля, а въ ней церковь срѣтеніе Пречистыя Богородицы (Владимирскія) съ трапезою, да церковь Анастасіи мученицы деревянная, строеніе прежнихъ владыкъ. 3) — На посадѣ за острогомъ архіепископля жъ слобода, а въ слободѣ церковь каменна Борисъ и Глѣбъ, да теплая тріехъ святителей Василя Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. 4) Все строеніе прежнихъ владыкъ. Да въ той же слободѣ церковь каменна Николая чудотвоца, 5) — да теплая Козьма и Деміанъ деревянная, 6) строеніе прежнихъ владыкъ“ 7).

1) Послѣ пожара въ 1647 г., когда „сгорѣлъ дворъ архіеп. Моисея“, церковь Іоанна Предтечи устроена въ архіерейскомъ домѣ, а церковь св. кн. Владиміра уничтожена.

2) Придѣла во имя Θεодора Тирона въ бывшемъ Успенскомъ, нынѣ Христорожественскомъ, соборѣ нѣтъ; вѣроятно онъ уничтоженъ при послѣдующихъ перестройкахъ этого храма.

3) Срѣтенская церковь—нынѣ Владимирская. Въ 1638 г. она значится съ придѣломъ муч. Анастасіи; въ 1753 г. обращена въ семинарскую.

4) Церковь трехъ святителей давно не существуетъ.

5) Церковь Никольская упоминается еще въ 1568 г., какъ не достроенная (Воздвиж, 292 стр.); придѣлъ при ней во имя Вознесенія Господня. Позднѣе она называется Вознесенскою „на митропольемъ посадѣ“, съ придѣломъ свят. Николая. Нынѣ Николовысоковская „Долгошей“).

6) Церковь Козьмы и Даміана давно не существуетъ.

7) Воздвиж. 58—59 стр. Ряз. Дост. § 128.

Представленная выпись изъ книгъ Рязанскихъ писцовъ на владѣнія Рязанскаго архіепископа помѣчена 1598 годомъ. 1) Если такая дата точна и не обозначаетъ послѣдніе четыре мѣсяца сентябрскаго 7105 (1597) г., то выпись эту нужно относить къ самому началу 1598 г., такъ какъ не позднѣе начала февраля этого года слѣдуетъ полагать кончину архіеп. Митрофана. Объ этомъ даетъ знать грамота объ избраніи Бориса Ѳеодоровича Годунова на царство. Въ ней говорится, что во время этого событія, которое произошло во второй половинѣ февраля (съ 17 по 20), на Рязани не бысть архіепископа“ 2),

Такимъ образомъ, несомнѣнно, когда-то раньше указаннаго срока архіеп. Митрофанъ скончался, но когда именно, — въ началѣ ли 1598 г. или еще въ концѣ 1597 г., въ точности неизвѣстно.

Гдѣ погребенъ первый Рязанскій архіепископъ, указаній не сохранилось. Но въ Рязанскомъ Архангельскомъ соборѣ, усыпальницѣ Рязанскихъ архіереевъ, нѣтъ могилы архіеп. Митрофана, хотя сохранились гробницы многихъ его предшественниковъ и преемниковъ, 3) поэтому съ достаточнымъ основаніемъ можно полагать, что Митрофанъ погребенъ (а, можетъ быть, и умеръ) не въ Рязани. Не въ Москвѣ ли послѣдовала его кончина? А въ Москву Митрофанъ могъ быть вызванъ патріархомъ или въ самомъ концѣ 1597 г. или въ первые дни 1598 года вмѣстѣ съ другими архіереями и вызовъ ихъ вполнѣ понятенъ по тогдашнимъ событіямъ.

Въ концѣ 1597 года царь Ѳеодоръ Ивановичъ впалъ въ тяжкую, предсмертную болѣзнь и 7 января 1598 года скончался. Такъ какъ онъ не оставилъ послѣ себя наслѣдника, то предстояло избраніе новаго царя. Патріархъ Іовъ употреблялъ всѣ усилія къ тому, чтобы на царство былъ избранъ его благодѣтель Борисъ Ѳеодоровичъ Годуновъ. Желая под-

1) *ibid.*

2) Рос. Вивл. VI, 116 стр.

3) См. Сборник. арх. Макара. 112 стр.

готовить его избраніе, Іовъ и вызвалъ въ Москву русскихъ іерарховъ для совѣта съ ними объ этомъ дѣлѣ и для подготовленія ихъ къ выборамъ царя. На земскомъ соборѣ, при его открытіи (17 февраля 1598 года), Іовъ прямо заявилъ, что у него патріарха, у митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и у всего освященнаго собора вопросъ объ избраніи царя уже рѣшенъ и совѣтъ у всѣхъ одинъ: мимо Бориса Феодоровича, иного государя никого не искать и не хотѣть¹⁾. Очевидно такой совѣтъ былъ принятъ гораздо раньше земскаго собора и ради этого совѣта архипастыри и были вызваны въ Москву заблаговременно. Во время этихъ предварительныхъ совѣщаній о царскомъ избраніи и могла случиться смерть Рязанскаго архіепископа Митрофана, такъ что къ открытію земскаго собора Рязанская кафедра сдѣлалась вакантною.

Мѣстомъ погребенія архіепископа Митрофана, конечно, согласно его желанію, могъ быть Троице-Сергіевъ монастырь, въ которомъ, по нашему мнѣнію, онъ былъ настоятелемъ предъ возведеніемъ въ санъ епископа, а возможно, что получилъ и постриженіе въ иноческій чинъ. Такое желаніе вполне понятно и естественно.

Одинъ изъ преемниковъ архіеп. Митрофана архіеп. Моисей, хотя скончался въ Рязани, но пожелалъ быть погребеннымъ въ Троице-Сергіевой обители потому именно, что въ ней принялъ монашество.

Н. Левитскій.

(продолженіе слѣдуетъ)

1) Макар. Истор. рус. ц. X, 86 стр.

Рязская Соборная женская двухклассная съ учительскимъ курсомъ ц.-прих. школа за 14 лѣтъ ея существованія ¹⁾.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода (Указъ Св. Синода отъ 22 Іюня 1916 г. за № 7788), по ходатайству нашихъ Рязанскихъ Архипастырей, Рязская Соборная женская двухклассная съ учительскимъ курсомъ ц.-прих. школа съ сегодняшняго дня (1-го Сентября 1916 г.) преобразована въ Рязскую второклассную школу. Итакъ, сегодняшній день для нашей школы—день новаго ея рожденія, съ котораго она начнетъ жить новой жизнью и съ болѣе широкими задачами. 14 лѣтъ Рязская Соборная женская школа дожидалась этого дня. И только теперь, благодаря неоднократнымъ и настойчивымъ ходатайствамъ Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Рязанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, котораго мы имѣемъ счастье видѣть теперь съ нами въ этотъ радостный и торжественный день для нашей школы, Соборная школа преобразована во второклассную школу, чего такъ долго и терпѣливо ждала она.

Теперь, когда начинается для Соборной школы новый періодъ жизни, наступила пора подвести итоги уже минувшему для школы времени. Мы увидимъ, что не безъ пользы для народа 14 лѣтъ существовала въ Рязкѣ Соборная двухклассная ж. школа. Напротивъ, она оставила замѣтный слѣдъ въ исторіи просвѣщенія мѣстнаго края.

Открыта Рязская Соборная женская двухклассная съ учительскимъ курсомъ ц.-прих. школа 30 Августа 1902 г. Сюда, въ эту школу были переведены учительницы и ученицы изъ закрытой въ томъ же году и таковой же школы

1) Очеркъ о школѣ прочитанъ былъ завѣд. ея свящ. І. Крыловымъ 1-го Сент. 1916 г на школьномъ актѣ, по случаю преобразования школы во второклассную.

въ с. Пустотинѣ, Ряжскаго у. Не безъ воли, конечно, Ц а р и ц ы Н е б е с н о й, Покровительницы нашего храма, совершилось это событіе. Видно, С а м а О н а пожелала, чтобы подъ державнымъ покровомъ Ея, подъ сѣнію храма Ея, здѣсь воспитывались въ духѣ преданности Св. Православной Церкви „дѣвѣ лики“. Съ 12 Декабря 1897 г. чудодѣйствіемъ прославляется древняя Казанская икона Божіей Матери въ Ряжскомъ Соборѣ, указанная прозорливцемъ и молитвенникомъ Русской земли покойнымъ протоіереемъ О. Іоанномъ Кронштадтскимъ. Съ этого дня потекли въ нашъ храмъ богомольцы изъ разныхъ мѣстъ. Нужно было для нихъ вблизи храма устроить пріютъ и ночлежный домъ. И вотъ въ 1900 г. вблизи Собора строится ктитормъ нашего храма А. П. Ушаковымъ двухэтажное каменное зданіе, одна половина котораго предназначается для богомольцевъ, а другая для смѣшанной ц.-прих. школы. Въ этомъ, готовомъ уже зданіи, и поселилась новая двухклассная ж. школа. Потомъ при содѣйствіи бывшаго Ряжанскаго Епархіальнаго Наблюдателя ц.-прих. школь Прот. П. П. Казанскаго (въ настоящее время Ректора Рязан. Дух. Сем.) и первыхъ завѣдующихъ школою, покойныхъ теперь протоіереевъ Собора Ѳ. В. Лебедева и П. Н. Зерцева, тѣмъ же ктитормъ Собора и его же иждивеніемъ въ 1905—1906 г.г. пристраивается къ школьному зданію другая половина. Такъ, исключительно на средства одного лишь А. П. Ушакова построено и снабжено всѣмъ необходимымъ инвентаремъ все это зданіе, въ которомъ мы сейчасъ присутствуемъ, оцѣниваемое и тогда еще почти въ 25 т. р.

До открытія въ Ряжскѣ этой Соборной двухклассной женской школы, въ г. Ряжскѣ существовало только одно женское учебное заведеніе—женское приходское училище. Соборная школа, такимъ образомъ, сдѣлалась въ Ряжскѣ высшей женской школой. Впрочемъ, не въ городѣ только, но и во всемъ Ряжскомъ уѣздѣ. Вотъ почему Соборная школа сразу наполнилась ученицами и по количеству учащихся равна стала многочислѣннѣйшимъ второкласснымъ школамъ Епархіи.

Нужно, впрочемъ, сказать, что, когда, лѣтъ 6 тому назадъ, въ Ряжскѣ открылись двѣ женскихъ гимназіи, количество ученицъ въ Соборной школѣ на нѣкоторое время сократилось. Перешли въ гимназіи даже и нѣкоторыя ученицы школы. Но такое уменьшеніе учащихся въ школѣ продолжалось не долго. Населеніе города и уѣзда скоро увидѣло, что гимназіи существуютъ только для людей со средствами, что на обученіе дѣтей въ гимназіяхъ нужны не малыя деньги и что для дѣтей бѣдныхъ тамъ нѣтъ мѣста. Между тѣмъ, Соборная школа доступна каждому, а свидѣтельство объ окончаніи ея даеъ окончившимъ въ ней полную возможность самостоятельнымъ трудомъ добывать необходимыя для жизни средства. За послѣднее время спросъ на женскій трудъ настолько возросъ и увеличился, что хорошо грамотныя всегда легко находятъ мѣсто и занятіе. И вотъ за послѣднее время мы вновь видимъ, что Соборная школа не можетъ вмѣстить всѣхъ желающихъ поступить въ нее, а школьное общежитіе — всѣхъ желающихъ за недорогую плату до сего времени за 5—6 р. въ мѣсяцъ пользоваться имъ. Нынѣ всѣ сознаютъ необходимость дать дѣтямъ образованіе. Нынѣ и послѣдній бѣднякъ употребляетъ всѣ усилія, чтобы дать дѣтямъ повышенное образованіе въ надеждѣ лучше впоследствии устроить ихъ судьбу. Этой потребности образованія для бѣднѣйшаго населенія мѣстности и удовлетворяетъ Соборная школа. Въ ней учатся теперь дѣти почти исключительно однихъ бѣдняковъ, которымъ не на что купить книгъ, не на что иногда одѣться, нечѣмъ заплатить и минимальную сумму за право обученія. Что Соборная женская школа удовлетворяетъ указанной потребности мѣстнаго края давать дѣвочкамъ повышенное начальное образованіе, это въ недавнее время засвидѣтельствовалъ Ряжскій Уѣздный Училищный Сѣвътъ, который, составляя по уѣзду сѣтъ высшихъ начальныхъ училищъ, призналъ, въ виду существованія въ Ряжскѣ Соборной школы, излишнимъ открытіе въ Ряжскѣ женскаго высшаго начальнаго училища.

Учились и учатся въ Соборной школѣ дѣти разныхъ сословій: дворяне, крестьяне, мѣщане и дѣти духовнаго и купеческаго сословій. Учатся дѣти не только изъ г. Рязка и прилегающихъ къ нему слободъ, но и трехъ Рязскихъ вокзаловъ и сосѣдняго с. Введенскаго, откуда за 4—6 верстъ во всякую погоду ходятъ пѣшкомъ. Въ школьномъ общежитіи живутъ пріѣхавшія учиться въ нашу школу изъ разныхъ селеній Рязкаго у. и другихъ уѣздовъ Епархіи (Сапожковскаго, Скопинскаго, Рязанскаго и проч.). Въ первый классъ школы принимаются преимущественно дѣти прихожанъ нашего Собора. Во второй классъ—окончившія не только первый классъ нашей школы, но и большое число окончившихъ Рязское приходское женское училище, мѣстныя желѣзнодорожныя школы, разныя министерскія, земскія и ц.-прих. школы.

За 14 лѣтъ существованія Соборной школы въ первомъ ея классѣ окончили 133 дѣв. и въ учительскомъ классѣ—226 челов.

Куда же потомъ идутъ окончившія Соборную школу и принесло ли имъ какую пользу трехлѣтнее ученье во второмъ классѣ школы и свидѣтельство объ окончаніи въ ней? Однѣ изъ окончившихъ школу ушли продолжать свое образованіе въ церк.-учит. школахъ, въ учительскихъ семинаріяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія (такъ изъ окончившихъ въ 1916 г. въ Рязанскую учительскую семинарію поступили 6 челов.), иныя ушли на учительскіе курсы въ г. Михайловъ, не мало поступили въ женскія гимназіи (поступая по большей части въ 5 классъ гимназій), поступали и въ Женское Епархіальное Училище. Имѣются теперь уже изъ окончившихъ Соборную школу учащіяся и на Высшихъ Женскихъ Курсахъ. Изъ окончившихъ въ Соборной школѣ въ настоящее время учатся въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ не менѣе 30 челов. и, кромѣ того, окончило уже образованіе около 15 челов. Изъ послѣднихъ многія уже состоятъ на службѣ въ училищахъ разныхъ вѣдомствъ.

Нѣкоторые изъ окончившихъ Соборную школу, не продолжая далѣе образованія, служатъ въ разныхъ канцеляріяхъ общественныхъ и казенныхъ учрежденій, въ разныхъ конторахъ, банкахъ, на телеграфѣ и проч. Въ эту годину тяжелой войны нѣсколько человѣкъ изъ бывшихъ ученицъ нашей школы, окончивъ краткосрочные курсы для сестеръ милосердія, облегчаютъ теперь страданія нашихъ доблестныхъ воиновъ въ разныхъ лазаретахъ и тамъ — на поляхъ сраженій.

Такъ какъ преподаваніе въ Соборной школѣ и до сего времени велось по программѣ второклассныхъ школъ и ученицы получали подготовку къ учительству въ начальныхъ школахъ, то большинство окончившихъ школу спѣшили сдать экзамень на званіе учительницы, а потомъ старались получить учительское мѣсто. Однѣ сдавали при духовныхъ училищахъ (прежде), при Женскомъ Епархіальномъ Училищѣ, при городскихъ училищахъ, при мужскихъ гимназіяхъ, при Московскомъ Учебномъ Округѣ и проч. По произведенному нами подсчету, хотя и не вполне точному, изъ получившихъ званіе учительницъ до настоящаго времени служили и служатъ въ ц.-прих. школахъ разныхъ уѣздовъ Рязанской Епархіи и въ другихъ Епархіяхъ 61 челов. и въ разныхъ мѣстахъ въ земскихъ школахъ не менѣе 29 челов. Нѣкоторые изъ бывшихъ ученицъ нашей школы учительствуютъ даже въ далекой отъ насъ Сибири. Похвальные отзывы объ учительницахъ изъ окончившихъ Соборную школу намъ приходилось слышать и отъ уѣздныхъ наблюдателей разныхъ уѣздовъ и отъ инспекціи народныхъ училищъ. Въ ц.-прих. школахъ одного Рязскаго уѣзда въ настоящее время состоятъ учительницами изъ окончившихъ Соборную школу 36 челов. и, кромѣ того, еще 2 состоятъ замѣстительницами учителей, призванныхъ на военную службу. Итакъ, свыше одной трети всѣхъ учащихъ въ ц.-прих. школахъ Рязскаго уѣзда вышли изъ Соборной школы (всѣхъ учащихъ въ настоящее время въ ц. школахъ Рязскаго уѣзда 103 чел.). Кромѣ того въ земскихъ школахъ Рязскаго уѣзда состоятъ въ настоящее время 14 челов. учительницами и 3 замѣстительни-

цами учителей, призванных на войну. Такъ какъ одна училищница въ среднемъ обучаетъ около 50 челов., то, слѣд., въ одномъ Ряжскомъ уѣздѣ ученицы Соборной школы ежегодно учать не менѣе 2500 человекъ, т. е., одну четверть всѣхъ учениковъ въ Ряжскомъ уѣздѣ (въ ц.-прих. школахъ Ряжскаго у. въ истекшемъ учебномъ году училось 5354 чел. и въ земскихъ школахъ уѣзда 4929 челов.). Всего, считая и тѣхъ, которыя, по окончаніи нашей школы, окончили потомъ и другія учебныя заведенія, служившихъ и теперь служащихъ на нивѣ народнаго просвѣщенія изъ Соборной школы вышло не менѣе 106 челов. Дать родному краю такое количество учащихся въ то время, когда въ томъ была настоящая нужда и когда еще мало специальныхъ учебныхъ заведеній для подготовки къ учительству—это уже такая заслуга Соборной школы, которой не должна забыть исторія просвѣщенія мѣстнаго края. Свѣтъ знанія, засвѣтившійся въ этой скромной школѣ, чрезъ вышедшихъ отсюда народныхъ учительницъ проникъ потомъ далѣе въ народъ—въ селенія и самыя глухія деревни и свѣтитъ теперь уже не одному десятку тысячъ Русскаго народа.

Соборная школа всегда была церковной школой. Въ этомъ ея отличіе отъ школъ другихъ вѣдомствъ. Здѣсь въ Соборной школѣ, какъ и во всякой церковной школѣ, первенствующее мѣсто отводится Закону Божію. Здѣсь все направлено къ тому, чтобы воспитать въ ученицахъ преданность Св. Православной Церкви и добрые христіанскіе навыки. Отсюда отъ ученицъ требуются неукоснительно ежедневная молитва, соблюденіе постовъ, обязательное посѣщеніе въ дни праздничные храма, двухкратное говѣніе и проч. Привитое въ дѣтствѣ и юности легко потомъ сохраняется и въ слѣдующей жизни. Если наши воспитанницы вышли изъ школы такими, какими мы желали ихъ видѣть, т. е. и добрыми христіанками, а мы знаемъ и такихъ и видимъ потомъ ихъ въ нашемъ храмѣ, то этимъ мы посильно выполняемъ свой долгъ предъ Господомъ Богомъ и его Св. Церковью.

Такимъ образомъ не тщетенъ былъ трудъ строителя и учредителей Соборной школы. Посѣянное 14 лѣтъ тому назадъ сѣмя религіозно-нравственнаго просвѣщенія упало на добрую почву и принесло хорошій плодъ.

День преобразованія и обновленія нашей школы совпадаетъ съ началомъ новаго церковнаго года, который по церковному уставу всегда начинается 1-го Сентября. Будемъ молить Господа Бога, чтобы и новый періодъ существованія Соборной, теперь второклассной, школы, упроченной въ своемъ существованіи и обезпеченной средствами, начатый молитвами Святителя, былъ и остался навсегда по духу церковнымъ. Пусть и впредь здѣсь воспитываются въ духѣ преданности Св. Православной Церкви дочери населенія нашего края и выходятъ изъ школы полезными слугами Отечества и послушными дѣтьми Церкви.

Въ заключеніе своего настоящаго отчета, я, какъ завѣдующій 9 лѣтъ Соборной школой, отъ лица всей преобразованной школы, отъ лица учащихся и учащихся, прежде всего не могу не принести самой глубокой благодарности нашему Высокому гостю, Преосвященнѣйшему Амвросію, Предсѣдателю Рязанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, авторитетному ходатайству котораго школа обязана своимъ преобразованиемъ, въ третій разъ посѣщающему нашу школу, пожелавшему и въ этотъ знаменательный для школы день здѣсь съ нами вознести свои святительскія молитвы о вновь преобразованной школѣ и всѣхъ учащихся въ ней. Наша самая усердная молитва и самое искреннее пожеланіе: да подастъ Господь Богъ здравіе, долгоденствіе и спасеніе Первоіерарху Рязанской церкви Преосвященнѣйшему Дмитрію, Епископу Рязанскому и Зарайскому, главному покровителю церковныхъ школъ Епархіи, и Преосвященнѣйшему Амвросію, Епископу Михайловскому, водительству и попеченію котораго ввѣрены всѣ церковныя школы Рязанской Епархіи, и да сохранитъ ихъ на многая лѣта.

Въ отвѣтъ на слова завѣдующаго вся школа и всѣ присутствовавшіе на актѣ много разъ пропѣли обоимъ Архипастырямъ многая лѣта.

Въ этотъ день измѣненія судьбы нашей школы на лучшее я не могу молитвенно не вспомнить и тѣхъ, кто усердно трудился надъ ея организаціей въ первые дни существованія школы, — это первыхъ завѣдующихъ школой, покойныхъ теперь, протоіереевъ Собора Ѡ. Лебедева и П. Зерцева, которые всегда съ любовію относились къ школѣ и всячески содѣйствовали ея развитію: да упокоитъ ихъ Господь въ своемъ небесномъ царствѣ и сотворитъ имъ вѣчную память.

Школьный хоръ пропѣлъ „вѣчную память“ протоіереемъ Теодору Лебедеву и Петру Зерцеву.

Я заканчиваю свою рѣчь пожеланіемъ многолѣтія строителю школы А. П. Ушакову, которому школа обязана своимъ существованіемъ, попечителю и всѣмъ почтившимъ въ этотъ радостный день насъ своимъ присутствіемъ и принесшимъ вмѣстѣ съ нами молитву о новой второклассной школѣ.

Школьный хоръ пропѣлъ троекратно „многая лѣта“ строителю школы А. П. Ушакову, попечителю школы, всѣмъ прибывшимъ на школьное торжество гостямъ школы и всѣмъ начальствующимъ въ ц. школахъ уѣзда:

И. К.

Систематическій сводъ—а) свѣдѣній о пчеловодствѣ Епархіи, доставленныхъ причтами Епархіи, въ статистическихъ таблицахъ, и б) мнѣній благочинническихъ собраній, изложенныхъ въ журналахъ о непосредственной покупкѣ у пчеловодовъ узы и воска для Рязанскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода ¹⁾.

О состояніи пчеловодства въ Рязанской Епархіи свѣдѣнія доставлены о.о. Благочинными отъ 44-хъ округовъ и

¹⁾ *Прим. Ред.* Въ №№ 1 и 2 Ряз. Епарх. Вѣд. за 1916 г. была помѣщена статья „Восковой голодь и мѣры къ ея устраненію“. Авторъ ея признавалъ первѣе всего необходимость обследованія пчеловодства по всей епархіи. Настоящая статья представляетъ собою первый опытъ такого обследованія, которое, по мнѣнію Редакціи, нуждается въ пополненіяхъ, поправкахъ, указаніяхъ и т. п. со стороны специалистовъ и практиковъ по пчеловодству. Редакція охотно будетъ помѣщать на страницахъ Р. Е. В-ей статьи и замѣтки по важному для епархіи вопросу касательно увеличенія добычи необходимаго для цѣрквей воска.

изложены въ статистическихъ таблицахъ, разсылавшихся отъ Правленія Завода. Журнальныя постановленія благотворительныхъ собраній доставлены отъ 34-хъ округовъ; кромѣ этого Благочинный Рязкаго городского благочинія доставилъ журналъ Благоч. Совѣта, а не собранія; три о.о. Благочинные—3 Касим., 3 Рязк. и 1 Ряз.—представили лишь свои личныя соображенія, а не журналы собраній; отъ шести округовъ—1 Данк., 2 Егор., 4 Зарайск., 1 Раненб., 3 Ряз. 2 Спасск.—журнальныхъ постановленій нѣтъ, хотя таблицы доставлены; отъ 13 округовъ—1 Пронск., Раненб. гор., 4 Рязк., 2 Ряз., 4 Ряз., Сапожк. гор., 2 Сап., 2 Скоп., 3 Спасск., Единовѣрч. церковей, Ряз. Каедр. Собора и двухъ благочиній монастырскихъ—не получено никакихъ свѣдѣній, ни журналовъ, ни статистическихъ таблицъ.

Всѣ полученныя бумаги доставлялись въ Правленіе Завода съ 1-го сентября по 2-е декабря 1916 года.

I.

Состояніе пчеловодства.

Статистическія свѣдѣнія, изложенныя въ таблицахъ сведены въ одну общую вѣдомость. Изъ нея видно, что свѣдѣнія о пчеловодствѣ даны причтами 546 приходовъ, которыми показано 2620 пасѣкъ. Ульевъ во всѣхъ этихъ пасѣкахъ значится 44888—дуплянокъ и 9644 рамочныхъ. Меды значится полученнымъ въ теченіи года 14278 пуд. 21 ф.; узы—1496 п. 27½ ф., воска 241 п. 10¾ ф.

а) *Количество ульевъ въ дѣйствительности.* Всѣхъ приходовъ и монастырей въ Ряз. Епархіи считается 1063, а доставлены свѣдѣніа только изъ 546 пунктовъ, а отъ остальныхъ 517-ти статистическія свѣдѣнія по таблицамъ совсѣмъ не доставлены. Слѣдовательно, половина Епархіи никакихъ свѣдѣній о пчеловодствѣ не дала. А потому, чтобы болѣе точно опредѣлить дѣйствительное количество ульевъ въ Епархіи, слѣдуетъ указанную въ вѣдомости цифру ихъ уве-

личить вдвое, ($44888 \times 2 = 89776$ дуплян. и $9644 \times 2 = 19288$ рамочн.), такимъ образомъ получимъ 89776 дуплянокъ и 19288 рамочныхъ; для округленія же слѣдуетъ положить первыхъ до 90,000 и вторыхъ до 20000.

На первый взглядъ эти цифры могутъ показаться преувеличенными, но по тщательномъ ознакомленіи съ данными свѣдѣніями эта мысль сама собою отпадетъ. Выяснилось, напр., что нѣкоторые извѣстные пчеловоды совсѣмъ не внесены въ представленныя таблицы, такъ: И. Д. Рудинскій, какъ выдающійся пчеловодъ былъ вызываемъ Губернскимъ Инспекторомъ сельскаго хозяйства г. Михайловымъ въ организационное совѣщаніе при Ряз. Губ. Земской Управѣ 19-го января 1916 г., А. И. Пальминъ—пчеловодъ и одинъ изъ учредителей Ряз. Общества пчеловодства; есть и другіе жители г. Рязани—пчеловоды, извѣстные Епархіальному свѣчному Заводу, какъ поставщики узы и воска, напр. Бобровъ и др., а въ таблицахъ по г. Рязани про пасѣки этихъ лицъ совсѣмъ нѣтъ указаній.

Есть основанія полагать, что въ другихъ мѣстахъ Епархіи въ статистическія таблицы не внесены свѣдѣнія о многихъ пасѣкахъ; напр. нѣкоторые о. о. Настоятели полагали, что свѣдѣнія требуются лишь о пчеловодствѣ среди духовенства, почему и писали, что „въ причтѣ никто пчеловодствомъ не занимается“, и ни слова не сказали о пчеловодахъ—прихожанахъ, напр. 1 Ряз. окр. Ново-Алекс. слоб., Воскр. ц. и др. Въ числѣ таблицъ очень много и такихъ, въ которыхъ сказано, что въ приходѣ пчельниковъ не имѣется, съ чѣмъ согласиться не всегда возможно. Эти и подобныя имъ данныя приводятъ къ тому заключенію, что округленныя цифры—90,000 и 20000, означающія количество ульевъ въ Епархіи, не только не преувеличены, но могутъ оказаться много меньше дѣйствительнаго ихъ количества. Итакъ слѣдуетъ принять общее количество ульевъ въ Епархіи не менѣе 110,000.

б) *Количество получаемого въ теченіи года—меда.* Изъ находящейся здѣсь вѣдомости видно, что меда въ теченіе года съ указанныхъ пчельниковъ получается 14278 пуд. 21 ф. Эта цифра вызываетъ большое сомнѣніе. При разсмотрѣніи таблицъ оказалось, что нѣкоторые показывали количество это изъ средней сложности нѣсколькихъ лѣтъ, иные по одному 1915 году, а многіе оставляли эту графу совсѣмъ безъ отмѣтки: съ одной стороны потому, что среди пчеловодовъ существуетъ еще взглядъ—никому не сообщать свѣдѣній о доходахъ своей пасѣки, чтобы пчелы совсѣмъ не погибли, напр., въ таблицѣ по селу Старо-Кленскому 2 Раненб. окр. сказано: „пчеловоды упрямо отказались показать количество узы и воска“; по с. Старо-Тишевому: „точныхъ отвѣтовъ не получено“, — съ другой стороны эти свѣдѣнія многими не даны просто потому, что въ этихъ мѣстностяхъ точное обследованіе даннаго вопроса, несомнѣнно, не производилось.

Если же нельзя основаться на этихъ показаніяхъ, чтобы сдѣлать общіе выводы о количествѣ ежегодно получаемого меда отъ пчеловодства во всей Епархіи, то необходимо остановиться на основательныхъ показаніяхъ тѣхъ пчеловодовъ, которыхъ оказалось не мало и довѣрять которымъ вполне возможно. Такъ по 2 Зарайск. округу пишутъ: „въ благоприятное время получается меда по 2 пуд. съ улья, въ среднее по 1 п., узы въ благоприятное время—10 ф.“. По 4 Зарайск. окр. пчеловодъ Земцовъ пишетъ: „меда съ улья получили 30 ф.—35 ф., узы 3 ф.—5 ф.“ По 2 Кас. окр. меда съ улья—1 п., узы—18 ф.—16 ф.“ По 1 Рязк.: „меда съ улья получили 1 п.—3 п., узы 2 ф.“ По 3 Рязк.: „дуплянка дала 20 ф.—30 ф. меда, а 1 п. меда даетъ 3—4 ф. узы. По 4 Сапожк. окр.: „нынѣ съ улья получили 20 ф.—30 ф. меда, а это считается недостаточнымъ“.

Обративъ вниманіе на это послѣднее заявленіе, что 20—30 ф. меда съ улья считается недостаточнымъ, мы одновременно изъ другихъ мѣстъ имѣетъ сообщенія, что улей даетъ до 2-хъ и даже до 3-хъ пудовъ меда. Имѣя въ виду

разнообразіе мѣстныхъ условій, не всегда благопріятству-ющихъ медосбору, — по всей справедливости слѣдуетъ поло-жить въ среднемъ ежегодное получеіе меда съ одного улья въ одинъ пудъ. *) Тогда 110,000 ульевъ дадутъ въ годъ и меда 110,000 пуд. Но изъ тѣхъ же статистическихъ таблицъ видно, что на медъ пчеловоды ломаютъ третью часть своихъ дуплянокъ, слѣдовательно, и меда ежегодно могутъ полу-чать тоже лишь третью часть, т. е. до 40,000 пуд.

Этотъ расчетъ дѣлается въ виду того, что въ настоящее время улья у насъ въ большинствѣ—дуплянки. Со введе-ніемъ же рамочныхъ ульевъ и расчетъ долженъ быть сов-сѣмъ иной, тѣмъ болѣе, что при рамочной системѣ отъ са-мого пчеловода зависитъ—вести ли свое пчеловодство на получение меда, или на получение воска.

Итакъ по приведенному расчету при нынѣшнемъ веде-ніи пчеловодства ежегодно въ Рязанской Епархіи меда по-лучается до 40,000 пуд.—это уже втрое болѣе показаннаго въ таблицахъ. Нахожу необходимымъ къ этому еще сказать, что одинъ изъ дѣятелей Ряз. Общ-ва Потребителей мнѣ лич-но сказалъ, что въ Ряз. губ. меда получается не менѣе 100,000 пуд.

*) Въ № 9 Вѣстника Ряз. губ. Земства 1916 г. въ статьѣ „Итоги пчеловоднаго се-зона“ сообщено: „въ сезонъ 1912—1915 г. г. улей давалъ въ среднемъ въ годъ меда бо-лѣе 2-хъ пуд. а отдѣльные ульи до 5 п. 20 ф.“.

в) Сводна свѣдѣніи по пчеловодству, доставленныхъ о. о. Благочинными Рязанской епархіи въ Правленіе Завода за время сентябрь — декабрь 1916 года.

№ по порядку.	Названіе благочиннич. округа.	Количество причтовъ.			Количество укзанныхъ пчельник.	Количество ульевъ.		Медъ въ теченіи года получен.		Узы въ теченіи года получен.		Воска въ теченіи года получен.	
		Всѣхъ въ округъ.	Доставившихъ свѣдѣн.	Не доставившихъ свѣдѣн.		Дуплянокъ.	Рамочныхъ.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
1	Данковск. 1-й ок.	21	11	10	59	917	100	261	25	34	37	4	12
2	Данковскій 2-й	23	11	12	40	900	222	431	10	29	11	3	—
3	Данковскій 3-й	20	12	8	72	860	304	288	35	37	2	—	25 ¹ / ₂
4	Егорьевскій гор.	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Егорьевскій 1-й	17	11	6	44	1059	97	237	25	30	23 ¹ / ₂	6	26 ¹ / ₂
6	Егорьевскій 2-й	21	17	4	40	817	79	127	5	17	39	3	30
7	Егорьевскій 3-й	20	6	14	24	756	37	50	31	8	16	3	—
8	Зарайскій город.	11	7	4	13	25	290	120	10	2	13	2	10
9	Зарайскій 1-й ок.	14	10	4	52	247	410	469	33	19	28	8	3
10	Зарайскій 2-й	24	16	8	81	679	580	279	5	21	36 ¹ / ₂	3	36
11	Зарайскій 3-й	21	16	5	86	912	513	620	8	40	6	5	16 ¹ / ₂
12	Зарайскій 4-й	22	10	12	55	1118	511	476	26	62	37	27	26
13	Касимовскій 1-й	17	5	12	39	997	43	195	39	16	19	2	39
14	Касимовскій 2-й	19	14	5	100	2020	216	752	20	23	4	5	27
15	Касимовскій 3-й	25	13	12	112	2202	423	489	5	80	18	15	3
16	Касимовскій 4-й	24	16	8	153	4701	378	1041	—	73	8	20	35
17	Михайловск. гор.	5	5	—	2	14	7	5	30	—	1 ¹ / ₂	—	1
18	Михайловск. 1-й	16	15	1	88	1455	292	742	21	97	38	—	12 ¹ / ₂
19	Михайловск. 2-й	25	25	—	135	1973	455	381	21	50	35	2	5
20	Михайловск. 3-й	20	17	3	79	1037	202	693	31	29	11	—	—
21	Михайловск. 4-й	26	8	18	43	593	145	409	20	29	6	—	15
22	Пронскій 1-й	18	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	Пронскій 2-й	18	15	3	48	793	44	449	16	17	18	1	8
24	Пронскій 3-й	21	17	4	77	854	237	374	15	108	20	5	21
25	Пронскій 4-й	19	4	15	22	315	151	233	30	6	32	2	16 ¹ / ₂
26	Раненб. городск.	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	Раненбург. 1-й	22	20	2	89	1098	220	379	22	36	28	13	14 ¹ / ₂
28	Раненбург. 2-й	21	16	5	71	982	182	134	24	35	34	—	35
29	Раненбург. 3-й	18	16	2	99	1074	117	218	8	25	20	1	18
30	Раненбург. 4-й ок.	15	15	—	123	1635	236	197	19	63	6	9	37
31	Ряжскій Город.	7	4	3	11	14	115	32	30	5	4	1	8 ¹ / ₂
32	Ряжскій 1-й ок.	14	12	2	40	672	90	206	25	18	35	—	15
33	Ряжскій 2-й ок.	19	17	2	36	740	63	354	—	63	13	4	28

Сводка свѣдѣній по пчеловодству, доставленныхъ о. о. Благочинными Рязанской епархіи въ Правленіе Завода за время сентября—декабря 1916 года.

№ по порядку.	Названіе благочиннич. округа.	Число причтовъ.			Количество показанныхъ пчельникъ	Количество ульевъ.		Меда въ теченіи года получено.		Узы въ теченіи года получено.		Воска въ теченіи года получено.	
		Воѣхъ въ округъ.	Доставившихъ свѣдѣн.	Не доставившихъ свѣдѣн.		Дуплянокъ.	Рамочныхъ.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
34	Рязскій 3-й ок.	21	13	8	61	605	388	174	20	17	21	1	37
35	Рязскій 4-й ок.	21	—	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—
36	Ряз. Единовѣр. церквей . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
37	Ряз. Каѳедрал. Собора благоч.	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
38	Рязанскій 1-й ок.	29	17	12	8	12	70	42	—	1	23	—	9
39	Рязанскій 2-й	29	—	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40	Рязанскій 3-й	27	1	26	7	24	54	2	20	—	21	—	2
41	Рязанскій 4-й	25	—	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—
42	Рязанскій 5-й	17	11	6	62	1360	708	547	11	55	16	10	6
43	Сапожков. Город.	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
44	Сапожковск. 1-й	24	12	12	34	558	187	227	2	27	36	—	24
45	Сапожковск. 2-й	16	—	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—
46	Сапожковск. 3-й	21	19	2	92	1929	140	569	36	69	29	16	11
47	Сапожковск. 4-й	23	18	5	77	1569	48	428	7	51	39	9	2 ³ / ₄
48	Скопинскій 1-й	28	7	21	32	420	158	41	6	8	3	—	6
49	Скопинскій 2-й	23	—	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50	Скопинскій 3-й	20	8	12	33	838	78	22	10	13	7	3	—
51	Скопинскій 4-й	21	12	9	60	804	135	240	25	31	31	1	27
52	Спасскій 1-й	22	14	8	69	1429	386	555	2	59	11	11	30
53	Спасскій 2-й	17	15	2	91	2317	263	474	2	38	15	13	3 ¹ / ₂
54	Спасскій 3-й	19	—	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—
55	Спасскій 4-й	28	14	14	61	1554	270	298	11	34	16	15	20
56	Благоч. монаст. Архим. Тихонъ.	29	—	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—
57	Благоч. монаст. Арх. Иоанникій.												
Итого		1063	546	517	2620	44888	9644	14278	21	1496	27¹/₂	241	10³/₄

г) *Количество узы и воска, ежегодно получаемых пчеловодами отъ своихъ пасъкъ.* Изъ общей вѣдомости видно, что указанные въ статистическихъ таблицахъ пчеловоды получаютъ въ годъ узы 1496 п. 27¹/₂, ф., а воска 241 п. 10³/₄ ф. Нужно сказать, что во многихъ таблицахъ графы эти оставлены безъ отмѣтки, а въ нѣкоторыхъ сказано, что узу и воскъ сами не вырабатываютъ, а продаютъ скупщикамъ вмѣстѣ съ медомъ на сломъ. Въ виду этого показанные итоги не могутъ имѣть значенія при опредѣленіи дѣйствительнаго количества этихъ продуктовъ, которое даетъ въ теченіе года пчеловодство нашей епархіи. Да и по документамъ Епархіальнаго завода видно, что мѣстнаго воска и узы въ заводъ стало поступать за послѣдніе годы до 2000 пуд. въ голъ, что уже превышаетъ указанные цифры. Поэтому для установленія болѣе точнаго количества этихъ продуктовъ необходимо принять другой способъ исчисленія, который и находимъ въ показаніяхъ нѣкоторыхъ пчеловодовъ, изложенныхъ въ тѣхъ же статистическихъ таблицахъ.

По показаніямъ нѣкоторыхъ пчеловодовъ 3-го Рязскаго округа одинъ пудъ сломаннаго ульевого меда даетъ 3 ф.—4 ф. узы,—2-го Рязскаго—до 5 ф. узы, 2-го Зарайскаго—до 10 ф., 2-го Касимовскаго—до 18 ф.—16 ф. и т. д. Сопоставивъ эти цифры, придемъ къ выводу, что въ среднемъ пудъ ульевого меда по Епархіи дастъ до 10 ф. узы. Въ настоящемъ отдѣлѣ въ пунктѣ б. мы установили ежегодное количество получаемаго въ Епархіи ульевого смѣшаннаго меда цифрою до 40000 пуд. Если теперь согласимся, что 1 п. такого меда даетъ 10 ф. узы, то всей узы по Рязанской Епархіи должно получаться ежегодно до 10000 пуд.

Уза при перетопкѣ даетъ воска въ среднемъ до половины вѣса, т. е. изъ двухъ пудовъ узы вытапливается 1 п. воска. Такъ какъ старая, загрязненная уза даетъ его меньше, а чистая бѣлая даетъ его почти пудъ на пудъ,—то и слѣдуетъ вѣсъ получаемаго воска положить въ половину вѣса узы и тогда окажется, что 10000 пуд. ежегодно получаемой

узы даютъ ежегодно же до 5000 п. воска. Эта цифра нисколько не должна казаться преувеличенною, наоборотъ—она должна считаться меньшею дѣйствительности: вѣдь если въ заводъ нашъ стало поступать мѣстнаго воска до 2000 пуд., то неужели только 3000 п. его вывозятъ изъ нашей Епархіи тѣ многочисленные барышники, которые почти круглый годъ ѣздятъ по селамъ и деревнямъ, неустанно собирая его въ разнообразныхъ видахъ и въ самыхъ незначительныхъ доляхъ.

Пчеловодство, какъ видно изъ вѣдомости, особенно сильно развито у насъ въ Касимовскомъ уѣздѣ. Не оно ли пробудило къ жизни тѣ частные свѣчные заводы, которые и до настоящаго времени въ Касимовѣ сильно конкурируютъ съ нашимъ Епархіальнымъ заводомъ и, конечно, потребляютъ для своихъ фальсифицированныхъ свѣчей не мало мѣстнаго воска.

Такимъ образомъ все говоритъ за то, что пчеловодство нашей Епархіи ежегодно даетъ воска болѣе 5000 пуд.

А если окажется справедливымъ заявленіе, приведенное выше подъ литер. б,—что меда въ нашей епархіи ежегодно получается до 100000 п.,—то вѣдь и количество воска придется считать много больше принимаемой нами цифры.—И это при настоящихъ условіяхъ, т. е. когда пчеловодство наше не пользуется никакими матеріальными поощреніями.

Нашему свѣчному заводу приходится покупать ежегодно для годовой операціи 16000 п.—20000 п. воска, слѣдовательно, въ 3—4 раза болѣе того, что пчеловодство наше до сихъ поръ могло дать по приведеннымъ вычисленіямъ. Если только Правленіе завода пойдетъ навстрѣчу пчеловодамъ, т. е., если будетъ покупать непосредственно у нихъ узу и воскъ и, такимъ образомъ, передавать громадную денежную переплату не въ карманы барышниковъ, а непосредственно въ карманы самихъ пчеловодовъ, то, несомнѣнно,—этотъ матеріальный интересъ побудитъ ихъ больше развивать самое пчеловодство, увеличивать его количествомъ и улучшать

качественно. И пчеловодство въ нашей Епархіи можетъ въ 3—4 года увеличиться не только въ 3—4 раза, но и гораздо болѣе. Если, напр., пчеловодъ имѣетъ 4—7 ульевъ, то, при болѣе дорогой продажѣ воска и узы свѣчному Епарх. заводу, что помѣщаетъ ему въ 2—3 года увеличить свою пасѣку до 12—20 ульевъ? А тогда пчеловодство нашей Епархіи будетъ въ состояніи доставлять нашему заводу не только 20000 п. воска, но и болѣе, и такимъ образомъ постепенно можетъ вытѣснить покупку нами воска заграничнаго, т. е. одобреннаго разными суррогатами. А это послѣднее обстоятельство подтверждается самими же поставщиками, которые, предлагая воскъ, не соглашаются на производство анализа его.

При настоящемъ положеніи дѣла заводъ нашъ вынужденъ переплачивать большія деньги, но кому? Да крупнымъ коммерсантамъ,—Каптелину, Сергѣеву, Лепешкину, Вельцъ и пр., или же сельскимъ барышникамъ,—Ромадину въ Ухоловѣ, Минаеву въ Старой Рязани и пр. Только большіе барыши и заставляютъ работать въ этомъ дѣлѣ всѣхъ этихъ предпринимателей 1). Пчеловоды ими притѣсняются при всякомъ случаѣ и, продавая имъ за пустяки незначительное количество имѣющихся продуктовъ пчеловодства, не имѣютъ ни возможности, ни охоты—усиливать свое пчеловодство, которое по этому и начало влачить свое жалкое существованіе и во многихъ мѣстахъ сходитъ на нѣтъ. Нынѣ въ военное время цѣны на воскъ и узу непомерно высоки, но теперь то и необходимо приступить къ дѣлу непосредственной покупки у пчеловодовъ этихъ продуктовъ, такъ какъ высокія цѣны заинтересуютъ ихъ. Въ послѣдующее же мирное время при паденіи цѣнъ дѣло это пойдетъ уже, какъ налаженное, по правильному пути и объединитъ производителей—пчеловодовъ съ потребителемъ—Епар. свѣчнымъ заводомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

1) Прим. Ред. Объ этомъ см. статью „Голось пчеловода“ въ № 5 Р. Е. В-ей 1916 г.

Архіерейскія служенія.

Въ понедѣльникъ, 26 Декабря, по случаю храмоваго праздника, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Стефановской Крестовой Церкви Архіерейскаго Дома, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, архимандритовъ Лаврентія и Серапіона, протоіерея Іоанна Строева, священника Димитрія Эвергетова и крестовской братіи, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Во вторникъ, 27 го Декабря, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ той же Стефановской Крестовой Церкви и въ сослуженіи тѣхъ же священнослужителей, которые участвовали наканунѣ въ служеніи всеобщаго бдѣнія. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе. Послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ Св. Первомученику Архидіакону Стефану, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и, кромѣ служившихъ литургію, соборнаго духовенства. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ трехъ обычныхъ многолѣтій. Встрѣча и проводы Владыки происходили „со славою“.

Въ субботу, 31-го Декабря, наканунѣ Новаго года, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе (въ 8 1/2 ч. вечера) въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, протоіерея Іоанна Строева, священника Николая Смирнова и Іеремонаха Тихона, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ. Всеобщая окончилась около 12 часовъ ночи. Тотчасъ же по окончаніи всеобщей Владыка произнесъ приличествующее случаю слово, въ которомъ подвелъ итоги минувшему 1916 году и въ заключеніе пригласилъ служителей помолиться Господу Богу, чтобы Онъ отвелъ отъ насъ Свою карающую руку и даровалъ намъ въ наступающемъ 1917 году побѣду надъ внѣшними и внутренними врагами и водворилъ бы въ землѣ нашей желанный миръ и спокойствіе.... Затѣмъ отслуженъ

быль новогодній молебень, законченный провозглашеніемъ трехъ обычныхъ многолѣтій. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

Въ воскресенье, 1 Января 1917 года. Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ томъ же Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и священнослужителей, участвовавшихъ наканунѣ въ служеніи всенощнаго бдѣнія и молебна. Очередную проповѣдь произносилъ законоучитель женской учительской Семинаріи, протоіерей Александръ Боголѣповъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка поздравилъ молящихся съ Новымъ годомъ и пожелалъ имъ не земного, скоропреходящаго счастья, а вѣчнаго-небеснаго.. Послѣ литургіи отслуженъ былъ установленный молебень, законченный провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, при участіи городского духовенства и въ присутствіи губернатора, вице-губернатора и другихъ военныхъ и гражданскихъ начальствующихъ лицъ. По окончаніи богослуженія на соборной площади былъ произведенъ парадъ войскамъ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій прочиталъ изъ журнала „Троицкое Слово“ статью о томъ, за что Господь шадитъ нашъ грѣшный міръ и не погубилъ еще его въ праведномъ гнѣвѣ Своемъ.... На повечеріи Владыка прочиталъ положенный на сей день тригѣснецъ.

Въ понедельникъ, 2 Января. послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ обычный молебень о дарованіи побѣды съ припѣвами и акаѳистомъ Св. Архистратигу Михаилу и прочимъ Безплотнымъ Силамъ и съ поминовеніемъ воиновъ, подвизающихся на полѣ брани.

Въ четвергъ, 5 Января. наканунѣ Богоявленія, Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ Божественную литургію, послѣ оной-освященіе воды, и вечеромъ—всенощное бдѣніе—въ Спасскомъ монастырѣ.

Въ пятницу, 6-го Января, въ день Богоявленія, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Николая Смирнова. Очередную проповѣдь произносилъ миссіонеръ Григорій Страховъ. По заамвонной молитвѣ совершенъ былъ крестный ходъ на рѣку Трубежь, гдѣ, на особо устроенномъ помостѣ, совершенно было освященіе воды. Затѣмъ крестный ходъ возвратился въ соборъ.

Въ воскресенье, 8-го Января, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Николая Смирнова. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Іоаннъ Чернобаевъ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ съ акаѳистомъ молебенъ Св. Іоанну Предтечѣ. Послѣ молебна Владыкою предложена была бесѣда на текстъ: „Покайтесь, приблизися бо Царство небесное“....

Въ понедѣльникъ, 9-го Января, послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ обычный молебенъ о дарованіи побѣды, съ припѣвами и акаѳистомъ Св. Архистратигу Михаилу и Прочимъ Безплотнымъ Силамъ и съ поминовеніемъ воиновъ, подвигающихся на полѣ брани.

Внутреннія извѣстія.

— О приходскихъ бібліотекахъ и бібліотекахъ школьныхъ. „Въ отчетѣ „Епархіальнаго Наблюдателя“ за 1913-14-й учебный годъ, „о состояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи“ о постановкѣ бібліотечнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ мы читаемъ слѣдующее:

„Книгъ для внѣкласснаго чтенія попрежнему очень мало въ епархіи. Изъ многихъ школъ раздаются требованія на книги, а ихъ нѣтъ. Организованныя лѣтъ 10 тому назадъ бібліотеки во многихъ

случаяхъ представляютъ жалкую картину. За это время книги поистрепались или, при частой смѣнѣ учащихся, утеряны, такъ что теперь исчисляются по инымъ школамъ въ количествѣ отъ 10—20 книгъ. Пополненіе библиотекъ идетъ слабо.

Къ сожалѣнію, не всѣ учащіе относятся бережно и внимательно къ школьнымъ библиотечкамъ, иные совершенно не заглядываютъ въ библиотечный шкафъ и не знаютъ, что находится тамъ. Книги лежатъ и покрываются пылью, то плѣсневаютъ отъ сырости, то истребляются мышами...

Къ сожалѣнію, и имѣющіяся въ школахъ книги для внѣкласснаго чтенія въ подавляющемъ большинствѣ мало приспособлены для дѣтскаго чтенія. Если третьегодникъ что-нибудь и найдетъ тамъ по силамъ своимъ, то для дѣтей второго отдѣленія, за исключеніемъ очень немногихъ школъ, рѣшительно ничего нѣтъ. А между тѣмъ у дѣтей жажда къ чтенію большая.

Надо имѣть въ виду, что впечатлѣнія дѣтства ранняго школьнаго возраста самыя сильныя и глубокія впечатлѣнія всей нашей жизни; они образуютъ, такъ называемую, подсознательную сферу въ нашей психикѣ, сферу, которая является вѣчно юнымъ, свѣтлымъ, душевнымъ источникомъ, питающимъ нашъ умъ и сердце въ теченіе всей нашей жизни. Каждый изъ насъ по личному опыту знаетъ, тоже подтверждаютъ и біографіи великихъ людей, какое громадное значеніе имѣетъ первая самостоятельно прочитанная книга. Впечатлѣніе отъ нея остается на всю жизнь. И хорошо если первая книга оказалась умной, хорошей книгой, отвѣчающей запросамъ ума юнаго читателя; такая книга явится могущимъ умственнымъ возбудителемъ..

Передо мной лежатъ сейчасъ каталогъ библиотекы одной изъ церковно-приходскихъ школъ, считающейся лучшей въ уѣздѣ. Библиотека насчитываетъ около 200 названій книгъ. Библиотечный шкафъ содержится въ довольно опрятномъ и гигиеническомъ видѣ: часто провѣтривается, съ книгъ сгоняется пыль, противъ голодныхъ школьныхъ мышей разставлены мышеловки. Внѣшній видъ школьной библиотекы безукоризненъ. Но изъ всей книжной массы, пригодной для чтенія учениковъ, является микроскопическая частица, да и то для учениковъ старшаго отдѣленія. „Христофоръ Колумбъ“ Руднева, „Князь Серебряный“ А. Толстого, „Жизнь и приключенія Робинзона Крузо“. Разматривая библиотечные каталоги церковныхъ школъ, нельзя не замѣтить, что представители ихъ старались главнымъ образомъ выдержать религіозно-нравственный характеръ школьныхъ библиотекъ. Стремясь къ этой цѣли, они сознательно или, быть мо-

жетъ, неумышленно не приняли во вниманіе потребностей и запросовъ дѣтей.

Въ результатѣ получилось то, что въ бібліотеки попали книги „мало приспособленныя для дѣтскаго чтенія“, и подавляющее большинство ихъ остаются совершенно нетронутыми: ученики ихъ не читаютъ. Заданіе, которое поставили себѣ составители школьныхъ бібліотекъ, исполнѣе законно и заслуживаетъ всяческаго поощренія, но отъ благаго намѣренія до удачнаго и цѣлесообразнаго его проведенія въ жизнь дистанція огромнаго размѣра.

Религіозное чувство присуще дѣтямъ и вся та высокая и свѣтлая религіозная поэзія, которой обвѣянъ ритуальъ нашей православной церкви, не можетъ не трогать дѣтскаго сердца. Но религіозный отдѣлъ въ школьныхъ бібліотекахъ при самостоятельномъ, свободномъ выборѣ мало читается. Почему? Рѣшающее значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ форма, та канва, по которой, такъ сказать, вышивается религіозное чувство, настроеніе лежащее въ основѣ произведенія. Если религіозное чувство облечено въ занимательную форму, то такое произведеніе будетъ читаться дѣтьми съ большимъ интересомъ и увлеченіемъ. Знаменитыя „Катакомбы“ Евгениі Туръ пользуются значительнымъ спросомъ со стороны дѣтей потому, что эта повѣсть написана простымъ, яснымъ языкомъ, согрѣта глубокимъ чувствомъ, а главное фабула ея разработана очень интересно и увлекательно. Но, съ грустью надо отмѣтить, что среди религіозно-нравственной литературы такихъ произведеній, какъ „Катакомбы“ Туръ, очень и очень мало...

И казалось бы, что при организаціи школьныхъ бібліотекъ не слѣдовало игнорировать богатаго статистико—эмпирическаго матеріала по вопросу о дѣтскомъ чтеніи, а также и тѣхъ общихъ теоретическихъ, положеній, которыя выработала педагогическая мысль, къ сожалѣнію въ устройствѣ бібліотекъ при церковныхъ школахъ мы замѣчаемъ отсутствіе использованія того и другого.

При организаціи школьныхъ бібліотекъ на будущее время лучше всего было бы выработать одинъ нормальный каталогъ, использовавъ для этой цѣли огромное количество каталоговъ разумныхъ школьныхъ и народныхъ бібліотекъ, обратиться съ просьбой присылки каталоговъ къ различнымъ педагогическимъ обществамъ и бюро, выслушать по этому вопросу мнѣніе учащихъ начальныхъ училищъ, которые могли бы подѣлиться своимъ цѣннымъ педагогическимъ опытомъ. Для этого, конечно, придется устроить рядъ учительскихъ съѣздовъ. Располагая подобнаго рода матеріаломъ, спеціально избран

ная Комиссія, руководствуясь общими теоретическими принципами, могла бы выработать одинъ образцовый каталогъ для школьныхъ библіотекъ.

При такихъ условіяхъ врядъ ли возможно было бы печальное явленіе, на которое указывалъ въ своемъ отчетѣ „Епархіальный Наблюдатель“. Извѣстный писатель для дѣтей Позняковъ предъявляетъ слѣдующія требованія къ дѣтской книгѣ, рекомендуя придерживаться ихъ всякому, кто берется за перо съ цѣлью писать для юныхъ читателей школьнаго возраста:

1) „По внѣшности дѣтской книгѣ слѣдуетъ быть изящной, привлекательной.

2) Каждая дѣтская книга должна быть нравственна, содержательна, правдива, художественна; а изложеніе ея должно быть просто, правильно, изящно, доступно пониманію юнаго читателя“.

3) Матеріаломъ для дѣтскаго чтенія должны служить книги всевозможнаго содержанія, лишь бы онѣ были доступны пониманію дѣтей.

4) „Нежелательны въ дѣтской книгѣ слѣдующія свойства: излишняя реальность, грубость картинъ и языка, идущая въ разрѣзъ съ изяществомъ; поддѣлка подъ дѣтскій тонъ и говоръ, вносящая въ книгу фальшь; преднамѣренная тенденціозность содержанія, отнимающая отъ книги правдивость; безсодержательность, придающая ей характеръ пустой болтовни; излишество фантастическаго элемента, могущее настраивать болѣзненно воображеніе дѣтей; охотничьи, страшныя, полныя приключеній произведенія; интриги по той же причинѣ; дурной слогъ и плохіе стихи; книжная рѣчь, какъ недоступная пониманію неразвитаго читателя; жаргонъ, какъ отучивающій ребенка отъ правильной, чистой рѣчи.“

5) „Не могутъ быть допускаемы въ дѣтской литературѣ пьесы для дѣтскаго театра и книжки юмористическаго каррикатурнаго содержанія: и тѣ и другія крайне непедагогичны, развивая въ молодомъ читателѣ легкіе вкусы, страсть къ пустосмѣху и, вообще, легкія не серьезныя отношенія и требованія къ литературнымъ произведеніямъ“.

6) „Мрачный колоритъ въ дѣтской книгѣ долженъ по возможности отсутствовать, но въ этомъ отношеніи нельзя впадать въ крайность: не годится изображать дѣтямъ жизнь въ исключительно розовомъ цвѣтѣ, и тѣмъ вводить ихъ въ заблужденіе относительно истинной дѣйствительности“.

(Стран.)

Иностранная извѣстія.

— **Православная Церковь въ Румыніи.** Сотрудникъ „Р. У.“ описываетъ такъ одну румынскую старинную церковку.

Ей уже 400 лѣтъ — построилъ ее валахскій воевода Стефанъ. Около нея бѣдное румынское кладбище, съ покосившимися крестами въ нимабахъ. На фонѣ горъ, поросшихъ буками и зелеными елями, съ отдыхающими сѣдыми облаками на ихъ вершинахъ, эта церковка умиляетъ своей примитивностью.

Звонарь въ бѣломъ кожухѣ, съ длинными волосами, зазвонилъ въ маленькіе колокольчики, а затѣмъ забилъ двумя молотками въ „току“, въ подвѣшенную доску.

Помните „било“ въ раскольниковыхъ скитахъ Керженскихъ лѣсовъ? Обычно, у румынъ звонятъ наканунѣ церковной службы. И въ „било“ только „до свѣту“ въ темнотѣ.

Напримѣръ, вечеромъ, въ субботу, звонятъ къ завтрашней обѣднѣ

Мнѣ захотѣлось заглянуть внутрь румынской православной Церкви.

Подождалъ немного начала службы. Вотъ пришелъ псаломщикъ въ полукафтанѣ и въ лоснящемся цилиндрѣ. За нимъ смуглый „попъ“ — священникъ.

Обѣдня началась. Замерцали въ деревянныхъ разноцвѣтныхъ подсвѣчникахъ передъ потемнѣвшими ликами византійскихъ иконъ огоньки удивительно бѣлыхъ восковыхъ свѣчей. Псаломщикъ — румынъ, щеголяющій въ цилиндрѣ, сталъ положительно выводить колоратурныя рулады, распѣвая:

— Domine, милуешти! т. е:

Господи, помилуй!

Церковные напѣвы румынъ очень напоминаютъ ихъ „дойны“, т. е. пѣсни пастушескихъ свирѣлей и волюнокъ, хотя въ церкви у румынскаго митрополита поютъ и нашего Бортнянскаго.

Румынскіе „попы“ почти всѣ имѣютъ дипломы теологическаго факультета, очень зажиточно живутъ и имѣютъ большее вліяніе на свой приходъ, на свою „парохію“.

— **На Аеонтѣ.** При вступленіи франко-русскихъ войскъ на територію Аеонской горы, навстрѣчу изъ монастырей: Ильинскаго, Пантелеймонскаго и еербскаго Килиндаря вышли духовныя процессіи съ крестами и хоругвами. Первый молебень по случаю благополучнаго прибытія освободителей былъ отслуженъ духовенствомъ на открытомъ

воздухъ, послѣ чего войска были окроплены водой. На вершинѣ Св. Горы подняты русскій и французскій флаги.

Среди встрѣчавшихъ войска находились и обитатели греческихъ монастырей, изъ числа приверженцевъ Венизелоса. Какъ въ самой Греціи, такъ и греческихъ монастыряхъ на Св. Горѣ монахи подѣлились на двѣ партіи: приверженцевъ короля Константина и Венизелоса. Неоднократно борьба этихъ партій доходила до открытой свалки.

(Кол.)

Библиографія.

— Свящ. Е. Ѡ. Сосунцовъ. „Библиографическій обзоръ учебниковъ по Закону Божію“. Курсъ начальныхъ училищъ. Казань, 1915 г. 1—126 стр. Цѣна 60 коп. Выписывать—изъ Казани, магазинъ Маркелова и Шаронова на Воскресенской ул. д. Ушаковой.

— По своему содержанію указанная книга раздѣляется на двѣ неравныя части: первая часть (1—18 стр.) содержитъ въ себѣ указаніе на требованія, какія могутъ и должны быть предъявлены къ учебнику по Закону Божію, а вторая часть (19—126 стр.)—содержитъ самый обзоръ учебниковъ.

Первая часть разсматриваемой книги полна глубокаго интереса. Въ ней высказываются общія положенія, базируясь на которыхъ законоучитель могъ бы приступить къ выбору учебника по Закону Божію для своихъ учениковъ. Нашъ авторъ здѣсь прямо указываетъ на правило, что „пора бросить строить плохія школы и снабжать ихъ плохими учебниками“.

Во второй части авторъ подвергъ критическому разбору учебники по Закону Божію для начальной школы 76 составителей, а такъ какъ нѣкоторые изъ составителей имѣютъ не по одному учебнику, то всѣхъ разсмотрѣнныхъ о. Сосунцовымъ книгъ насчитается, вѣроятно, болѣе сотни. Такимъ образомъ, авторъ разсматриваемой нами книги совершилъ положительно колоссальный трудъ, за который ему можно выразить только благодарность.

Своимъ предшественникомъ по вышеуказанной работѣ о. Сосунцовъ имѣетъ только одного—прот. Д. Соколова, автора книги „Собраніе педагогическихъ статей о преподаваніи Закона Божія“ (С.—Петербургъ 1906 г.), но, во-первыхъ, обзорѣніе о. Соколова доведено только до 1875 г., а, во-вторыхъ, его обзорѣнія очень кратки и захватываютъ учебниковъ очень мало. Между тѣмъ, указанная литература за

последніе годы стала очень обширной, разобратся въ ней самому безъ такого указателя, какимъ подарилъ насъ теперь о. Сосунцовъ, весьма трудно. Вотъ почему каждый законоучитель, въ интересахъ того дѣла, которому онъ служитъ, долженъ ознакомиться съ книгой нашего автора. Смѣемъ надѣяться, она принесетъ ему громадную пользу.

— **Глаголевъ Мих. Законъ Божій. Первый годъ обученія. Учебникъ съ 52 рисунками.** П. 1916 г. ц. 45 коп.

Изящный видъ книжки, крупные шрифты, масса копій съ рисунковъ подлинныхъ художниковъ дѣлають книжку М. Глаголева необычною въ учебной литературѣ по Закону Божію. То, что давно стало необходимымъ для дѣтской книжки, примѣнено М. Глаголевымъ къ Закону Божію; недаромъ на заглавномъ листкѣ значится: „окончившій Педагогическую Академію“ (причемъ почему то умолчано, что авторъ „окончилъ“ и Духовную Академію). Самое содержаніе книжки связано съ обычною программю; но изложеніе и методъ изученія—необычны: тутъ и попытка простаго языка, и вопросы, рассчитывающіе на самодѣятельность, положительную пытливость и силы ребенка, заставляющіе познать все, что въ обстановкѣ обычной жизни связано съ религіозными чувствами.—Можно критиковать книжку въ рядѣ деталей; но все это нисколько не умаляетъ значенія перваго опыта создать изъ учебника по Закону Божію интересную, живую, дорогую для дѣтей книжку. Въ связи съ особенностями изданія дѣла—дорога; едва-ли поэтому для начальной школы она окажется приемлемою. Но для семьи, для законоучителя она является не только дѣтскимъ „учебникомъ“, но и серьезною „методикою“. Давно бы пора законоучителямъ стать на этотъ путь, путь примѣненія педагогическихъ началъ къ своему предмету. Съ книжкою М. Глаголева ребенокъ не только „выучить“,—Законъ Божій, но и получить рядъ доступныхъ ему религіозныхъ переживаній. Привѣтствуемъ первый шагъ, но помнимъ, что за первымъ необходимы дальнѣйшіе. Первый шагъ—не достиженіе дѣла.

— **С. Е. Успенскій. Катихизисъ въ разсказахъ. Живые уроки по Закону Божію. Катихизическая хрестоматія въ 5-ти выпускахъ съ картинами, 2-е изд. Москва. Изданіе Сытина. 1916 г.**

1) Символь вѣры—ц. 80 к. 2) Тайнства—ц. 25 к. 3) Молитва Господня—ц. 20 к. 4) Заповѣди Блаженства—ц. 25 к. 5) Заповѣди Закона Божія—ц. 35 к.

Насколько намъ извѣстно, начальная и средняя школа до сихъ поръ не имѣли „хрестоматійнаго“ учебнаго пособия по катихизису. Учебная катихизическая хрестоматія о. Успенскаго устраиваетъ этотъ пробѣлъ.

Въ хрестоматіи о. Успенскій какъ бы переводить въ послѣдовательномъ порядкѣ всѣ трудныя для дѣтей истины катихизиса на живой языкъ примѣровъ и разсказовъ, заимствованныхъ частью изъ библейской и церковной исторіи—въ художественной обработкѣ, частью изъ русской классической литературы. Такое расположеніе и размѣщеніе матеріала въ хрестоматіи сдѣлано только и это заставляетъ признать книгу дѣйствительно живыми уроками по Закону Божию*.

Въ цѣляхъ большей доступности, катихизическая учебная хрестоматія С. Успенскаго распадается на 5 отдѣльныхъ выпусковъ, хорошо изданныхъ и обильно иллюстрированныхъ. Законоучитель въ хрестоматіи найдетъ для себя полезное пособіе для преподаванія закона Божія, что облегчитъ его тяжелый трудъ не только учить, но и воспитывать дѣтей.

Выпускъ V одобренъ Св. Синодомъ для библиотекъ церковныхъ школъ.



СОДЕРЖАНІЕ. 1) Поученіе о плачѣ духовномъ. 2) Исторія обращенія грѣшника на путь нравственно-христіанской жизни. 3) Учрежденіе Рязанской архіепископіи. 4) Рязская Соборная женская двух.—классная съ учит. курсомъ ц. прих. школа за 14 лѣтъ ея существованія. 5) Систематическій сводъ а) свѣдѣній о пчеловодствѣ въ Рязанской Епархіи и б) мнѣній благочинническихъ собраній о непосредственной покупкѣ узы и воска для свѣчнаго завода. 6) Архіерейскія служенія. 7) Внутреннія извѣстія. 8) Иностранныя извѣстія. 9) Библиографія.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. П. Казанскій.

Печатать дозволяется, Цензоръ. Прот. П. Доброммысловъ.