

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ восемнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

18-го Мая 1880 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1880 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 20.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 645. Стъ 20-го марта 11-го апрѣля 1880 г.
О распространеніи правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ
содержанія на причты соборныхъ и другихъ церквей,
изъятыхъ отъ дѣйствія законоположенія 16 апрѣля
1869 г. Св. Правит. Синодъ слушали предложенную г. сино-
дальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 марта 1880 года,
выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 1-й день того же
марта журнала присутствія по дѣламъ православнаго духо-
венства, отъ 7 февраля 1880 г., въ коей изложено: Высо-
чайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго ду-
ховенства, разсмотрѣвъ поступившій въ оное, по опредѣленію
Святѣйшаго Синода 4 іюля—9 августа 1879 г., вопросъ
о распространеніи правилъ 24 марта 1873 г. о раздѣлѣ
мѣстныхъ средствъ содержанія на причты всѣхъ церквей,
по журналу своему отъ 4 февраля 1880 г., полагало; из-
данныя 24 марта 1873 г. для приходскихъ церквей пра-
вила о раздѣлѣ между членами причты мѣстныхъ средствъ
содержанія распространить и на причты соборныхъ и другихъ
церквей, изъятыхъ отъ дѣйствія Высочайше утвержденнаго
16 апрѣля 1869 г. положенія объ измѣненіи состава прич-
товъ (ст. II, п. 9), при чемъ штатнымъ діаконамъ предо-
ставить получать часть въ половину менѣе настоятеля. Го-
сударь Императоръ на журналѣ присутствія въ 1-й день
марта 1880 г. Высочайше соизволилъ написать Собственно-
ручно: «Исполнить». И, по справкѣ, приказали: Пред-
ложенную выписку изъ журнала присутствія по дѣламъ пра-
вославнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго въ 1-й
день марта сего года, объявить для руководства и исполне-
нія по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ «Церковный
Вѣстникъ».

— Отъ 27-го марта—11-го апрѣля 1880 года. О
возвышеніи окладовъ содержанія для преподавателей
физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ. Св.
Правит. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ
Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 26, по
вопросу о возвышеніи окладовъ содержанія для преподава-
телей физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ.
Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, Св.
Синодъ опредѣляетъ: кандидатамъ физико-математическихъ
факультетовъ, по отдѣленію чистой математики, поступаю-

щимъ на преподавательскія должности въ семинаріяхъ, пре-
доставить слѣдующія преимущества: 1) при первоначальномъ
опредѣленіи ихъ на службу, минуя низшій окладъ, назначать
имъ жалованье въ 900 р. за 12 уроковъ, съ правомъ по-
лученія за каждый дополнительный урокъ по 60 р.; 2) пре-
подавателямъ математики вышеуказаннаго ценза, прослужив-
шимъ 5 лѣтъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также и тѣмъ,
которые по прослуженіи такого числа лѣтъ въ соответ-
ствующихъ учебныхъ заведеніяхъ, переходятъ на службу въ
духовныя семинаріи, назначать прибавку въ 200 р., т. е.
давать за 12 уроковъ по 1,100 р. въ годъ, оставляя вознагра-
жденіе за добавочные уроки на прежнемъ основаніи, именно
по 60 р. за каждый дополнительный урокъ; о чемъ для
должныхъ распоряженій къ исполненію по духовнымъ семи-
наріямъ, епархіальнымъ преосвященнымъ сообщать циркулярно
чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Опредѣленіями Св. Синода: а) отъ 1-го февраля—
26-го марта, № 29, составленные домашнимъ учителемъ А.
Арсеньевымъ: а) «Карта для нагляднаго обзоренія исторіи
и хронологіи русской литературы древняго періода» (въ
рукописи) и б) «Словарь писателей духовныхъ и свѣтскихъ
отъ IX вѣка до XVIII» (также въ рукописи) признано
возможнымъ допустить къ употребленію въ духовныхъ семи-
наріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ въ каче-
ствѣ учебнаго пособия по исторіи русской литературы;—б)
отъ того же числа, № 8, одобренъ составленный преподава-
телемъ воронежской военной гимназіи Е. Гуторомъ «Курсъ
алгебры для среднихъ учебныхъ заведеній» (въ двухъ ча-
стяхъ, 1878—79 гг. Воронежъ) для употребленія въ ду-
ховныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по алгебрѣ.

— Объ измѣненіи примѣчанія 1-го къ ст. 45-й устава
о воинской повинности. Государственный совѣтъ, въ осо-
бомъ присутствіи о воинской повинности и въ общемъ собраніи,
разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ объ
измѣненіи примѣчанія 1-го къ статьѣ 45-й устава о воин-
ской повинности, мнѣніемъ положилъ:

Примѣчаніе 1-е къ статьѣ 45-й устава о воинской
повинности (свод. зак. т. IV кн. 1, изд. 1876 года) замѣ-
нить слѣдующими правилами:

1. Пріемыши, усыновленные до десятилѣтняго возраста,
считаются за родныхъ сыновей. Въ сословіяхъ мѣщанскомъ
и крестьянскомъ усыновленіе пріемыша до десятилѣтняго воз-

раста признается доказаннымъ, если будетъ представлено несомнѣнное удостовѣреніе въ томъ, что приемышъ съ означеннаго возраста числится въ семействѣ по окладнымъ листамъ или по общественнымъ раскладкамъ;—и

2. Состоящіе въ семьѣ отчима или мачихи пасынки считаются за родныхъ сыновей и пользуются означенными въ статьѣ 45 уст. о воин. повин. льготами: 1) при жизни своей родной матери или родного отца и 2) послѣ смерти родныхъ отца или матери—въ томъ лишь случаѣ, если, по заявленію отчима или мачихи, служатъ поддержкою ихъ семьи, неимѣющей другого способнаго къ труду работника.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 18 марта 1880 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— *Циркуляръ о Троицкихъ березкахъ.* Министръ внутреннихъ дѣлъ обратился къ губернаторамъ съ слѣдующимъ циркуляромъ:

Въ циркулярахъ отъ 2 іюля 1875 года, за № 69, и отъ 31 мая 1879 года, за № 61, министерство внутреннихъ дѣлъ обратило вниманіе губернаторовъ на тотъ вредъ, какой причиняетъ лѣсному хозяйству установившійся въ народѣ обычай украшать въ день Троицы храмы, жилища помѣщенія и разные предметы молодыми деревцами березы, вырубаемыми для сего многими сотнями тысячъ. Хотя изъ поступающихъ по этому предмету донесеній усматривается, что означенный обычай начинаетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ прекращаться, тѣмъ не менѣе, въ виду приближенія упомянутыхъ праздниковъ, я считаю необходимымъ вновь покорнѣе просить ваше превосходительство обратить особенное вниманіе на принятіе мѣръ, рекомендованныхъ мною въ циркулярѣ отъ 31 мая 1879 года, за № 61, и о послѣдующемъ доводить до свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ.

Мѣстныя Распоряженія.

— *Распоряженіе по предмету о Троицкихъ березкахъ Литовской духовной Консисторіи.* Въ виду наступающаго праздника св. Троицы, Гродненское губернское правленіе, согласно резолюціи г. Гродненскаго губернатора, отношеніемъ отъ 7 мая 1880 г. за № 1966, проситъ Консисторію о неослабномъ со стороны ея наблюденіи за точнымъ выполненіемъ предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 31 мая 1879 г. за № 61, изложеннаго въ отношеніи губернскаго правленія отъ 10 іюля 1879 г. за № 3286, касательно искорененія вреднаго обычая рубленія деревъ для украшенія въ день св. Троицы храмовъ, жилищъ помѣщеній и разныхъ предметовъ.

Литовская Консисторія, давая знать о семъ духовенству епархіи къ исполненію, присовокупляетъ, что упомянутое выше распоряженіе г. министра внутреннихъ дѣлъ пропечатано въ 30 № Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1879 г. и что еще ранѣе, именно въ 26 № тѣхъже вѣдомостей за 1876 годъ напечатано распоряженіе по сему же предмету и Святѣйшаго Синода.

— *О подчиненіи причтовъ женскихъ монастырей отдѣльно благочинныхъ благаго духовенства.* Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 28 апрѣля сего года за № 970, предложено: „Причты женскихъ монастырей, какъ принадлежащіе къ бѣлому духовенству, должны быть въ

вѣдѣніи общихъ благочинныхъ благаго духовенства, а не благочиннаго монастырей, которому подчиняются собственно монашествующіе. Предлагаю о семъ Консисторіи для надлежащихъ распоряженій“.

Мѣстныя Извѣстія.

— *Награды.* Указомъ Св. Синода отъ 15 апрѣля за № 1423, дано знать, что за заслуги по духовному вѣдомству удостоены по Литовской епархіи: 1) возведенія *въ санъ протоіерея*—Врестскаго уѣзда, Войской церкви, (нынѣ Миронимской, Слонимскаго уѣзда), священникъ *Иматій Сobotковскій*, и 2) *благословенія Святѣйшаго Синода*—съ грамотою—каедральный протоіерей *Викторъ Гомолицкій* и безъ грамотъ—Виленскаго каедральнаго собора протоіерей *Филиппъ Четверкинъ* и Гродненской губерніи г. Бѣльска, Рождество-Богородичной церкви, священникъ *Александръ Бульгинъ*.

— 13 мая, удостоенъ *посвященія въ стихарь* и. д. псаломщика Люшевской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Антонъ Куриловичъ* за усердную и долговременную службу.

— 13 мая, *препоянъ* за усердную службу *Архимандритское благословеніе* Его Высокопреосвященства и. д. псаломщика Новоельнянской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Іуліану Тыминскому*.

— *Пожертвованія.* Въ Лебедскую церковь, Лидскаго уѣзда, ко дню 19 февраля поступили отъ разныхъ лицъ слѣдующія пожертвованія въ память 25 лѣтняго царствованія Государа Императора Александра Николаевича: парчевая риза цѣною въ 37 р., апликаовая лампадка въ 3 р., шерстяныя пелены на престолъ и жертвенникъ въ 8 р. и 2 ф. свѣчъ съ позолотою въ 2 р.

— Въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года въ Сухопольскую церковь, Пружанскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ поручика Шуйскаго полка М. С. Пероцкаго пелена на престолъ, атласная голубого цвѣта съ вышитыми золотыми узорами, въ 40 р. и для украшенія иконы Вожіей Матери шитаго золотомъ фіолетоваго бархата на 40 р.; отъ крестьянъ Ивана и Назара Качановъ риза съ приборомъ въ 50 р.; отъ кр. Ѳомы Лукши и Семена Покало двѣ хоругви въ 30 р. На образъ на фронтонѣ фасада церкви поступило сборныхъ пожертвованій отъ нѣсколькихъ лицъ 21 р.; въ приписную кладбищенскую церковь прихожанами пожертвована риза въ 40 р. и хоругвь въ 6 р.

— *Некрологи.* 30 апрѣля, скончался настоятель Бругельской церкви, Врестскаго уѣзда, *Стефанъ Пашкевичъ* на 73 году жизни и на 48 священства.

— 6 мая, скончался и. д. псаломщика Подберезской церкви, Виленскаго уѣзда, *Иванъ Кисель*.

— *Опечатка въ фамиліяхъ* двухъ и. д. псаломщиковъ, поименованныхъ въ прошломъ номерѣ—Андрюшевичъ и Андріевскій, нужно читать: Іеремія Андрюшевичъ и Семенъ Андріевскій, а не Іеремія Андріевскій и Семенъ Андрюшевичъ.

— *Вакансіи. Настоятеля:* въ с. *Девятковичахъ*, Слонимскаго уѣзда, въ с. *Кругель*—Врестскаго уѣзда въ с. *Байнахъ*—Пружанскаго уѣзда, въ с. *Собакинцахъ*—Лидскаго уѣзда и въ с. *Изабелинъ*—Волковыскаго уѣзда. *Помощника настоятеля:* при сельскихъ церквахъ: Клещельской, Бѣль-

скаго уѣзда, Щаранской и Лысковской Слонимскаго уѣзда, Чересной—Дисненскаго уѣзда и Сморгонской—Ошмянскаго уѣзда. **Валомнищиковъ:** въ с. Церковникахъ и Звездахъ—Брестскаго уѣзда, въ с. Киселевичахъ—Кобрянскаго уѣзда, въ с. Осп росъ—Сокольскаго уѣзда, въ м. Цитовянахъ, Росіенскаго уѣзда, въ с. Тетеровкѣ—Гродненскаго уѣзда, въ с. Мирымъ и Молмади Слонимскаго уѣзда. **Вторыхъ валомнищиковъ:** въ г. Пружанахъ при Соборной церкви и при сельскихъ церквахъ Гродненской губерніи: Мокренской, Пружанскаго уѣзда, Деречинской, Слонимскаго уѣзда и Подберезской, Вилескаго уѣзда.

Неофициальный Ондаль.

Исторія Замойскаго Собора (1720 года).

(Продолженіе).

На ряду съ порабощеніемъ матеріальнымъ шло порабощеніе бѣлаго ун. духовенства со стороны базилианъ и въ умственномъ отношеніи. Мы уже сказали, какъ ловко базилиане успѣли разрушить проэктъ м. Рутскаго касательно основанія Минской семинаріи, проэктъ, можно сказать, приведенный уже въ исполненіе. Мы видѣли также, что таже исторія повторилась съ семинаріями Шверненскою и Перемышльскою. А между тѣмъ базилиане строили свои школы, высылали своихъ учениковъ въ іезуитскія коллегіи и т. д. Почему базилианамъ было противно видѣть образованныхъ священниковъ среди бѣлаго ун. духовенства, это вполне понятно: только невѣжество этого духовенства могло давать полнѣйшій просторъ безпрепятственному распространенію Базил. ордена, развитію его самостоятельности и захвату преобладающаго вліянія въ дѣлахъ ун. церкви. Сильный протестъ противъ своихъ дѣйствій базилиане могли всегда встрѣтить лишь въ средѣ бѣлаго ун. духовенства, и, конечно, чѣмъ выше было бы образованіе послѣдняго, тѣмъ серьезнѣе была бы и оппозиція со стороны ихъ. Высшаго ун. духовенства базилианамъ нечего было опасаться: оно если не состояло исключительно изъ базилианъ, то заключало по большей части въ средѣ своей лицъ, вполне преданныхъ базилианамъ и раздѣлявшихъ ихъ стремленія, а потому протестовавшихъ противъ нихъ развѣ только изрѣдка, изъ-за своихъ личныхъ интересовъ, но ничуть не изъ-за интересовъ бѣлаго приходскаго духовенства, представителями котораго они все-таки считались. Такимъ образомъ, крѣпко держа низшее бѣлое ун. духовенство въ грубомъ невѣжествѣ, базилиане уже этимъ самымъ отклоняли возможность серьезной оппозиціи себѣ со стороны этого духовенства, не боясь оной даже въ случаѣ нанесенія бѣлому ун. духовенству самыхъ жестокихъ обидъ: послѣднее, очевидно, не могло бороться съ базилианами, не имѣя для этого средствъ, влѣдствіе своей матеріальной нищеты, и не зная, что предпринять и гдѣ искать себѣ справедливости и защиты, по причинѣ своего грубого невѣжества. Но всячески угнетая бѣлое ун. духовенство, базилиане вмѣстѣ съ тѣмъ смотрѣли на ун. священнослужителей съ презрѣніемъ, принимая ихъ за самыхъ жалкихъ пролетаріевъ и совершенныхъ невѣждъ, не смотря на то, что во всякомъ случаѣ сами они были виновниками ихъ бѣдности и невѣжества, захватывая ихъ болѣе богатые приходы и фондуши, пользуясь деньгами, собранными на ихъ семинаріи и т. п. Даже польскіе писатели, какъ напр. Лукашевичъ, замѣчая, что бѣлое ун. духовенство было крайне невѣжественно, объясняютъ это дѣйствіями базилианъ, крайне

пренебрегавшихъ бѣлымъ ун. духовенствомъ ²⁰⁶⁾. Лишивши бѣлое ун. духовенство всѣхъ средствъ къ жизни, базилиане способствовали тому, что въ ун. священники поступали люди бѣдные, рѣдко принадлежавшіе къ родовитымъ шляхтичамъ, а по большей части люди, вышедшіе изъ среды мѣщанъ и простого народа, или же сыновья крайне бѣдныхъ ун. священниковъ ²⁰⁷⁾. А дѣти ун. священниковъ, не получившіе образованія (что влѣдствіе бѣдности ун. священниковъ было повсемѣстнымъ явленіемъ), причислены были въ послѣдствіи къ мѣщанскому сословію, а потомъ сдѣлались простыми холопами и несли повинности на ряду съ помѣщичьими крѣпостными ²⁰⁸⁾. Но до какихъ размѣровъ доходили притѣсненія и жестокость базилианъ по отношенію къ бѣлому ун. духовенству, самымъ лучшимъ доказательствомъ того можетъ служить то обстоятельство, что даже сами папы принуждены были заступаться за него, не смотря на то, что они были сильно привержены къ базилианамъ, хотя и заступались то они за бѣлое ун. духовенство лишь единственно по той причинѣ, что боялись отпаденія въ православіе какъ его самого (а въ немъ, можно сказать, заключалась вся сила уніи), такъ и русскаго народа, который очень любилъ свое духовенство ²⁰⁹⁾.

Какъ же относилось ко всѣмъ подобнаго рода притѣсненіямъ низшаго ун. духовенства духовенство высшее, а именно митрополитъ, епископы и высшія должностныя лица въ ун. церкви?—Уже въ концѣ первой половины XVII в. какъ на митрополичью, такъ и на епископскія каѳедры возводились въ ун. церкви, какъ это мы замѣтили, лица исключительно изъ среды базилианъ. Естественно поэтому, что они, подобно своему ордену, слишкомъ косо смотрѣли на бѣлое ун. духовенство и если не держались по отношенію къ послѣднимъ тактики базилианъ, то во всякомъ случаѣ слишкомъ мало заботились объ ихъ интересахъ, отодвигая оные всегда на задній планъ. Правда, были единственные случаи, что ун. епископы, какъ напр. упоминаемый нами уже нѣсколько разъ Яковъ Суша, зорко оберегали интересы бѣлаго ун. духовенства, ратуя даже въ этихъ случаяхъ противъ притязаній Базил. ордена, но это были именно только единичные случаи, проявлявшіеся въ какой-либо отдѣльной епархіи и потому не приносившіе даже въ общей своей сложности существенной пользы бѣлому ун. духовенству. Далѣе: въ тѣхъ случаяхъ, когда ун. митрополиты и отчасти епископы—базилиане завязывали самую упорную борьбу съ Баз. орденомъ и когда не могли сочувствовать интересамъ послѣдняго, даже въ томъ случаѣ, говорю я, они никогда не думали объ улучшеніи быта того духовенства, которое притѣнялось ихъ противниками: всѣ свои заботы и все время своего управленія они посвящали лишь борьбѣ за свои личные, чисто эгоистическіе, интересы и тенденціи. Но мы были бы слишкомъ несправедливы къ высшимъ ун. іерархамъ, если бы стали приписывать эту холодность въ нихъ къ интересамъ бѣлаго ун. духовенства лишь исключительно ихъ нехо-

²⁰⁶⁾ Łukaszewicz—т. 1, стр. 354—355.

²⁰⁷⁾ Ibidem.

²⁰⁸⁾ Pominnik, стр. 174 (Leon Kiszka).

²⁰⁹⁾ „Римскій католицизмъ въ Россіи“—Д. А. Толстого. т. 2, стр. 81. Въ 1753 г. папа Бенедиктъ XIV обратился съ посланіемъ къ ун. митрополиту и ун. епископамъ и вообще базилианамъ, совѣтуя не преслѣдовать и не презирать бѣлое ун. духовенство, давать имъ хорошія мѣста и представлять имъ такимъ образомъ цѣль для ихъ честолюбія; но это, какъ и слѣдовало ожидать, не было приведено въ исполненіе.

тѣнію и пренебреженію къ этому послѣднему. Нужно замѣтить, что отчасти они были и безсильны сдѣлать что-либо для нихъ. Власть папы только на первыхъ порахъ уни оставалась поверхностною и только тогда митрополитъ и епископы униатскіе пользовались почти неограниченною властью и огромными правами, которыми они были надѣлены въ Римѣ при принятіи уни²¹⁰⁾. Но по мѣрѣ того, какъ возвышался Базил. орденъ, вліяніе митрополита и епископовъ на дѣла ун. церкви значительно слабѣло, ихъ власть постепенно служивалась и въ ун. церкви все болѣе и болѣе дѣлалась замѣтною сила и власть папы въ лицѣ Базил. ордена. Изъ разсмотрѣнной нами борьбы ун. митрополитовъ съ Базил. орденемъ мы видѣли, что уже съ половины XVII в. базилианскія конгрегаціи, созываемыя митрополитомъ, нерѣдко уничтожаются Римомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожаются и всѣ сдѣланныя на нихъ постановленія, въ замѣнъ чего, по повелѣнію папы, созываются новыя конгрегаціи подъ предсѣдательствомъ папскихъ делегатовъ, постановленія этихъ конгрегацій посылаются для подтвержденія въ Римъ. Съ этого же времени въ титулѣ ун. іерарховъ (митрополита и епископовъ) на ряду съ именемъ Божиимъ поставляется и имя папы или столицы апостольской и этимъ выражается, очевидно, ихъ полная зависимость отъ Рима; съ такою же цѣлію постановлено было во всѣхъ ун. церквахъ поминать за богослуженіемъ римскаго первосвященника. Всѣ прежнія многочисленныя льготы, дарованныя ун. іерархамъ папой Климентомъ VIII, были значительно сокращены. Достаточно прочесть книгу подъ заглавіемъ: „Собраніе приадаковъ“ (изданную по благословенію м. Льва Кишки въ Супраслѣ 1722 г.), чтобы убѣдиться въ томъ, какъ уже много открылось въ ун. церкви такого рода вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ предоставлено было только исключительно одному папѣ. Но чувствительнѣе всего для ун. митрополитовъ было торжество надъ ними Базил. ордена, который, благодаря многолѣтней борьбѣ съ ун. митрополитами, достигъ полнѣйшей самостоятельности, приобрѣлъ преобладающее вліяніе на дѣла ун. церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ значительно ограничилъ власть какъ ун. митрополита, такъ и ун. епископовъ: митрополитъ во многихъ случаяхъ, какъ это мы видѣли, не могъ ничего предпринимать безъ предварительныхъ совѣщаній съ протоархимандритомъ и консульторами Базил. ордена; кромѣ того при митрополитѣ и епископахъ всегда находились особы уполномоченныя отъ Базил. ордена (изъ базилианъ), которые были собственно поставлены для контроля каждаго ихъ шага. А все это, конечно, въ значительной степени связывало по рукамъ и ногамъ дѣйствія митрополита и епископа: вотъ почему мы вправѣ сказать, что высшіе ун. іерархи были въ нѣкоторой степени даже безсильны помочь бѣлому ун. духовенству.

Немаловажнымъ препятствіемъ къ улучшенію быта бѣлаго ун. духовенства служило еще и то обстоятельство, что базилиане, пользуясь такимъ положеніемъ дѣла въ ун. церкви, спѣшили завладѣть всѣми іерархическими и должностными мѣстами въ ун. церкви, которыя по каноническому праву должны были оставаться за бѣлымъ духовенствомъ. Ко времени Замоискаго собора ни въ одной ун. епархіи (ихъ было девять²¹¹⁾ не было официала изъ среды бѣлаго клира,

вездѣ видѣлись одни лишь базилиане; нѣкоторые изъ нихъ удерживали за собою архидіаконство и другія прелатуры, съ первыхъ временъ принадлежавшія бѣлому духовенству; равнымъ образомъ во многихъ мѣстахъ они занимали должности благочинныхъ (декановъ), вице-благочинныхъ (вице-декановъ²¹²⁾), и всѣ болѣе богатые ун. приходы находились тоже въ ихъ рукахъ. Такъ въ одномъ изъ своихъ протестовъ противъ захватовъ ун. должностныхъ и приходскихъ мѣстъ базилианами ун. духовенство говоритъ: „Базилиане убили бѣлое ун. духовенство, отобравъ у него лучшіе приходы въ епархіяхъ. Они подчинили себѣ въ одномъ Брестѣ 8 приходскихъ церквей и скоро привели ихъ въ такое разстройство, что на мѣстѣ прежнихъ церквей явились различныя жидовскія зданія, пивоваренные заводы. Почти смежныя стѣны нѣкоторыхъ еврейскихъ домовъ съ церковными—дѣлали часто невозможнымъ совершеніе богослуженія по причинѣ шума и криковъ, нарочно поднимаемыхъ евреями въ своихъ сосѣднихъ домахъ, чтобы помѣшать христіанскому торжеству; въ богатыхъ приходахъ по деревнямъ священниками поставили базилианъ: это можно встрѣтить въ Рогачевѣ, Рожанѣ, Лысковѣ, Жировицахъ, Голдовѣ, Лузиннѣ, Раковѣ и др. мѣстахъ; бѣлому духовенству оставлены только тѣ, изъ которыхъ никакъ нельзя получить приличнаго содержанія. Въ епархіи Врестской отняли у бѣлаго клира до 10 бенефиций и обратили ихъ на монастыри: Антокольскій, Черліонскій, Хомскій, Даревскій, Волнянскій, Ценерскій, Мирскій и другіе“²¹³⁾. „Въ третій разъ уже, говорится въ другомъ протестѣ, жалуется униатскій клиръ Вашему Святѣйшеству на то крайнее свое положеніе, въ какомъ поставили его жестокія притѣсненія базилианъ, и принужденъ умолять васъ о помощи. Что всего тягостнѣе, это то, что они похитили себѣ многія церкви, на которыя они не имѣли никакого права и которыя обыкновенно управлялись бѣлымъ духовенствомъ. Къ такого рода церквамъ относится прежде всего Львовская кафедральная церковь, основанная для бѣлаго духовенства и всегда имъ управлявшаяся до времени господина Шумлянскаго, епископа Львовскаго, который произвольно пристроилъ здѣсь монаховъ. Они овладѣли и кафедральною Перемышльскою церковію, не смотря на то, что существуетъ еще недавнее постановленіе противъ нихъ, чтобы они не удерживали за собою этой церкви, не вмѣшивались бы въ совершеніе различныхъ требъ. Тоже случилось и съ Самборскою церковію во имя Спасителя; при ней всего два монаха. Базилиане всѣми силами стараются удержать за собою церковь въ Жолковѣ“²¹⁴⁾. Какъ бы

²¹²⁾ Synod. Progr. стр. 7—13; 21—22.

²¹³⁾ Чтен. въ общ. ист. и др. Рос. за 1871 г. кн. 2, отд. 1, стр. 207—208.

²¹⁴⁾ Ibidem стр. 208. Униатскіе приходы были раздаваемы базилианамъ еще м. Рутскимъ (Лит. ц. ун. т. 2, стр. 99); онъ же поручалъ настоятелямъ баз. монастырей наблюдать за бѣлымъ ун. духовенствомъ, руководить ими при богослуженіи, а даже судить болѣе неисправныхъ; такого образа дѣйствій придерживались и послѣдующіе ун. митрополиты. Археогр. сборн. т. IX, № 46.

Съ такимъ же уваженіемъ относилось къ базилианамъ и польское общество, поручая имъ тоже руководить бѣлымъ ун. духовенствомъ и быть ихъ наставниками. Такъ напр. въ 1690 г. Катерина Радивиллова (урожденная Собѣсская), по соглашенію съ ун. митрополитомъ Львомъ Заленскимъ, ввела въ г. Бѣлу базилианъ, устроила для нихъ монастырское зданіе и вотъ что она писала по этому поводу: „Donoszę do wiadomości waszystem panom podstarościm folwarków majątności Białej i tej że mojej włóści po wsiach zostającym Wój-

²¹⁰⁾ Obrona rel. Gr. Rus. стр. 1—16.

²¹¹⁾ „Dissertationes historico—criticae de utroque archiepiscopatu metropolitano Kijovensi et Halicensi, uti olim distincto nec non de episcopatu Leopoliensi Ritus Greco-uniti“—Chodykiewicz 1770. гл. 1, пар. II.—Акты З. Рос. № 68, 78, 108 т. IV.

мы ни старались оправдывать высшихъ ун. іерарховъ въ безучастномъ отношеніи ихъ къ бѣлому ун. духовенству и ихъ бѣдственному положенію, тѣмъ не менѣ вина въ этомъ въ значительной степени падаетъ на нихъ именно за то уже одно, что оно столь индифферентно (если не сочувственно) относилось къ подобнаго рода захватамъ базилианами высшихъ ун. должностей, принадлежавшихъ исключительно бѣлому ун. духовенству, и позволило имъ зайти такъ далеко въ ихъ властолюбивыхъ и корыстолюбивыхъ домогательствахъ. Вотъ что говорить по поводу этого одинъ польскій писатель, на благонамѣренность и правдивость котораго можно вполне положиться: „свѣтское ун. духовенство уже издавна чувствовало надъ собою желѣзную розгу епископовъ, которые, поставляя въ своихъ консисторіяхъ официалами базилианъ, надѣляли ихъ такою властью и такими полномочіями, что базилиане смотрѣли на приходскихъ священниковъ, даже весьма заслуженныхъ и украшенныхъ крестами отъ митрополита, или облеченныхъ должностью благочинныхъ, какъ на своихъ крѣпостныхъ людей. Съ ужасомъ вспоминаешь то, съ какою жестокостью не одинъ изъ нихъ былъ наказываемъ ими. Пренебреженіе къ свѣтскому священнику со стороны его начальниковъ уже въ давнія времена доходило до того, что они не только заграбили самыя лучшія приходы, монастыри и фундуши алюмнатовъ, лишивши черезъ это бѣлое ун. духовенство всякой возможности образованія, но даже весь бѣлый клиръ сложили изъ священниковъ неучей, происходившихъ изъ простаго народа“²¹⁵).

Такимъ образомъ вторымъ послѣдствіемъ усиленія Базил. ордена въ ун. церкви въ связи съ дѣйствіями и политикою польской шляхты, польскаго правительства и латино-іезуитскаго духовенства была матеріальная нищета и грубое невѣжество приходскаго уніатскаго духовенства.

(Продолженіе впереди).

С Л О В О

въ день Святаго Николая Мурликійскаго Чудотворца.

Правило вѣры и образъ кротости, воздержанія учителя яви тя стаду твоему, яже вещей истина: сего ради стяжалъ еси смиреніемъ высокая, нищетою богатая, отче священноначальниче Николае, моли Христа Бога спастися душамъ нашимъ (тропарь праздника).

Св. церковь, празднуетъ день смерти св. Николая Чудотворца, послѣдовавшей 6 декабря 342 года по Р. Хр., въ краткой церковной пѣсни изображаетъ предъ нами жизнь его, или точнѣе три самыя существенныя черты ея, называя его правиломъ вѣры, образцомъ кротости и учителемъ воздержанія.

tom, chcę mieć wiadomo i przykazuje: Ponieważ wiele się takichъ znajduje w tej włości starychъ ludzi, że nie znają, co jest Bóg, do spowiedzi św. nie chodzą, w jakiej wierze zostają nie wiedzą, niedziel i świąt przykazaniem Bożymъ назначonychъ przezъ roboty swoje nie szanują, za czymъ jak na to fundacyą w Białej św. Bazylego zakonu uczyniła, aby w tej duchownej nauce Jchъ Mścъ oo. Bazylianie wiedzieć chcieli, takъ Jchъ Mścъ ojcowie podczasъ niedziel i świątъ każdego ruskiego do którychъ kolwiekъ wsi ze wszystkichъ, przybywszy mają mieć swoją stancyą bezъ żadnej nagrody za to wyciągania. A potemъ podstarości każdej zwierzszchownością swoją, lubъ Wójtъ każdej wsi ma przy-

Въ концѣ 3-го и первой половинѣ 4-го вѣка по Р. Хр., св. Николай занималъ митрополичью кафедру въ Мурахъ, главномъ городѣ Ликии.

Во время послѣдняго, жесточайшаго гоненія, воздвигнутаго на христіанъ нечестивыми царями Діоклитіаномъ (284—305) и Максимилианомъ, онъ былъ посаженъ въ темницу; но и здѣсь, терпя голодь, жажду и другія страданія, не переставалъ проповѣдывать Христа и утверждать въ истинной вѣрѣ узниковъ и всѣхъ приходившихъ къ нему, пока новый Римскій императоръ Константинъ Великій (312—337) не освободилъ его. Когда ересь Арія, пресвитера Александрійскаго, отрицавшаго Божество І. Христа, раздѣлила весь христіанскій Востокъ и отчасти Западъ на два враждебныхъ лагеря и увлекла за собою даже нѣкоторыхъ іерарховъ церкви; св. Николай своею чистою, апостольскою вѣрою ярко свѣтилъ не только всей своей паствѣ, но и всему христіанскому міру. На первомъ Никейскомъ вселенскомъ соборѣ (въ 325 г.), собранномъ Константиномъ великимъ для возстановленія мира церковнаго и утвержденія истинной вѣры, св. Николай, находясь въ числѣ 318 отцовъ собора, мужественно защищалъ догматъ нераздѣльнаго и неразлучнаго соединенія въ І. Христѣ двухъ естествъ—божескаго и человѣческаго. Кротость и смиреніе св. Николая были столь велики, что, какъ бы не вмѣщались въ душѣ его, видимо для всѣхъ, сіяли на свѣтломъ лицѣ его, придавая ему не земной блескъ и небесную красоту, и влекли его невольню къ умиротворенію всѣхъ враждующихъ между собой. Правда, на Никейскомъ соборѣ св. Николай, споря о вѣрѣ съ Аріемъ, челоуѣкомъ мнимою учености, увлекательнаго краснорѣчія и владѣвшимъ до тонкости діалектикой, ударилъ своего противника въ присутствіи отцовъ собора по щекѣ. Но руку его подняли не гнѣвъ и злоба, но неудержимая ревность по Богѣ. Святитель не могъ равнодушно перенести богохульныхъ словъ Арія. Св. Пророкъ и Боговидецъ Моисей былъ челоуѣкъ кротчайшій изъ всѣхъ людей на землѣ (числ. 12, 8). Но подвижнутаго пламенною ревностью къ славѣ Бога—Ревнителя (Ис. Нав. 24, 19) велѣлъ всему обществу Израильскому побить камнями сына Израильянки Соломины, который хулилъ имя Господне и злословилъ (Лев. 24, 11). И такое же наказаніе назначилъ и каждому хулителю имени Господня (Лев. 24, 16). Строгою христіанскою жизнью, воздержаніемъ, молитвою и постояннымъ чтеніемъ свящ. писанія, св. Николай удивлялъ въ самыя ранніе годы всѣхъ жителей города Патары (въ Азій), гдѣ онъ родился отъ благочестивыхъ родителей Теофила и Ноны во второй половинѣ третьяго вѣка. Это было, по словамъ его современника, епископа Патарскаго Николая, новое солнце, взшедшее надъ землею и бывшее утѣшеніемъ для печальныхъ. Все имѣніе, полученное имъ по смерти своихъ состоятельныхъ родителей, онъ употреблялъ на вспомошествованіе бѣднымъ, творя благодѣянія тайно, по чувству

kazać posłuszeństwo, aby stawiali do nauki chrześcijańskiej pod winą, kto by był temu przeciwnym, występki godną. Tak sami gospodarze starzy, osobliwie latoróśl młoda, dzieci, aby tego czasu nie uchybili jakъ najlepiej przykazuje w tychъ wsiachъ, w którychъ by się znajdowały cerkwie, ojcowie tychъ miejscъ mają w Domu Bożymъ Jchъ Mścъ oo. Bazylianomъ pozwalać miejsca dla nauki chrześcijańskiej na to.... wyraźniejszy odъ S. W. Episkopa Włodzimierskiego wyjdzie konsensus i zalecenie, aby i sami temu katechizmowi przyuczać się chcieli. Co wielebnymъ ojcomъ do nauczania poddanychъ moichъ wszędzie będącymъ poruczam... См. Холмск. мѣсяц. за 1870 г. стр. 58—59.

²¹⁵) „Zbiórъ wiadomości o kościele i religii katolickiej w cesarstwie Rossyjskiem. Poznań. 1843 г. стр. 180.

одного человѣколюбія, былъ готовымъ защитникомъ вдовъ, сиротъ и каждаго нуждающагося во всѣхъ бѣдахъ и несправедливостяхъ. За всенародные свои подвиги и добродѣтели св. Николай получилъ отъ Христа Бога нашего вѣнецъ небесной славы и нетлѣнный сокровища. Весь христіанскій міръ—Востокъ и Западъ съ любовію почитаетъ его, прославляетъ и проситъ себѣ молитвъ его предъ престоломъ Божиимъ. Мы, братья христіане, прихожане св. храма сего, который называется именемъ великаго святителя Николая, находимся подъ особеннымъ покровительствомъ его и не сомнѣваемся, что онъ съ любовію воздвѣваетъ руки свои ко Христу Богу и молить Его о спасеніи душъ нашихъ. Но какъ не сильно предстательство св. Николая предъ Спасителемъ нашимъ, оно не спасетъ насъ, если мы сами не приобрятемъ добродѣтелей, прославившихъ нашего небеснаго помощника—вѣры, смиренія и воздержанія.

Безъ вѣры невозможно угодити Богу (Евр. 11, 6). Она одна озаряетъ умъ нашъ свѣтомъ истины, наполняетъ сердце полнотою возвышенныхъ стремленій и придаетъ волѣ нашей силу къ осуществленію и достиженію ихъ. Представляя намъ Бога не въ одномъ грозномъ величій Творца и Судіи вселенной, но и въ отрадномъ блескѣ и сіяніи любви и милосерія, какъ нашего Спасителя, она въ Немъ одномъ указываетъ намъ конечную цѣль нашего бытія, возжигаетъ въ душѣ нашей неугасимый свѣтильникъ надежды на получение высокихъ обѣтованій, данныхъ Богомъ, и живое пламя любви къ Нему. Какіе бы тяжкіе удары скорбей и бѣдствій ни нагрянули на истинно вѣрующаго, сердце его не надорвется и не впадетъ въ отчаяніе; но съ христіанскимъ терпѣніемъ бодро пойдетъ онъ путемъ горестей и печалей, и понесетъ крестъ свой. Вѣра укрѣпляетъ его, надежда ободритъ и любовь усладитъ ему жизненные лишения. Не то бываетъ съ невѣрующимъ. Умъ его не въ состояніи рѣшить правильно важнѣйшихъ вопросовъ жизни; сердце его чувствуетъ горькую пустоту; требуя отъ жизни слишкомъ многого, ища удовольворенія въ мимолетной славѣ и скоропроходящихъ наслажденіяхъ, не находя опоры въ ложныхъ возрвнїяхъ на жизнь и идеяхъ вольнодумства и нигилизма, онъ падаетъ при малѣйшей неудачѣ въ жизни, становится жалкою жертвою разочарованія, отчаянія и порока. Не развитію ли невѣрія среди нашего молодого общества слѣдуетъ приписать страшныя злодѣянія, совершающіяся такъ часто въ нашемъ отечествѣ и распространенный въ наше время недугъ самоубійства?

Сколько губельно невѣріе и пагубны плоды его, столько спасительна вѣра и благотворны плоды ея. Но они могутъ возрасти и созрѣть только въ душѣ, проникнутой глубокимъ, неподдѣльнымъ смиреніемъ; ибо безъ него умъ нашъ не можетъ всецѣло подчиняться богооткровенному ученію, воля беззавѣтно покориться волѣ Божіей. Спаситель нашъ полагаетъ смиреніе, или что тоже нищету духовную, основаніемъ нравственнаго закона. *Блаженъ нищій духомъ*, сказалъ Онъ, *яко тѣмъ есть царствіе небесное* (Мат. 5, 3).—Блаженъ тѣ, которые, какъ бы ни были велики ихъ сила и крѣпость, блестящи и велики дарованія, обширны и всесторонни познанія, велико и обильно богатство, ничего не приписываютъ себѣ, кромѣ грѣховъ своихъ, а потому ни предъ кѣмъ не превозносятся, но, въ чувствѣ своего внутренняго убожества, ничтожества и недостойнства, съ благоговѣніемъ преклоняются въ прахъ предъ безпредѣльнымъ величіемъ и славою Творца и Владыки всяческихъ, все относя къ Нему, —единому источнику и Содѣтелю всякаго добра. Напротивъ,

отъ гордости погибелъ и великое неустройство (Товита 4, 14). Какъ денница сіялъ нѣкогда блескомъ своихъ великихъ совершенствъ Люциферъ, одианъ изъ самыхъ приближенныхъ къ Богу духовъ; но гордость ослѣпила его до того, что онъ возсталъ противъ Бога, сотворившаго его и низвергла его, вмѣстѣ со всѣми, увлеченными имъ духами, въ преисподнюю. И кто изчислитъ, какой краснорѣчивый языкъ выскажетъ все тѣ бѣдствія и страданія, которыя произошли отсюда для всего человѣческаго рода, кто изобразитъ ту борьбу, которая даже и нынѣ, послѣ пораженія сатаны и его клеветовъ Спасителемъ нашимъ, Побѣдителемъ ада и смерти, происходитъ подъ Его знаменемъ между небомъ и землей, ангелами добрыми и злыми, сынами свѣта и чадами діавола? И какъ многіе люди падали и падаютъ въ этой борьбѣ! Бывали примѣры, что даже великіе подвижники христіанства, достигшіе даже высокихъ нравственныхъ совершенствъ впадали въ гордость и самообольщеніе, а чрезъ то снова попадали въ сѣти діавола и удалялись отъ Бога. Спаситель нашъ, живя на землѣ, шелъ путемъ глубочайшаго смиренія, кротости и самоотверженія. И для насъ нѣтъ другаго пути, по которому мы могли бы идти за Нимъ.

Если смиреніе представляетъ намъ единственную стезю ко спасенію, завѣщанную намъ и освященную примѣромъ самаго Богочеловѣка, то воздержаніе есть лучшее средство къ самоусовершенствованію и преуспѣянію въ добродѣтели. Уже одна простая умѣренность въ пищѣ и питіи, въ удовольствіяхъ жизни, не говоря о строгомъ постѣ и подвижничествѣ, чрезвычайно благодѣтельна для насъ. Она восстанавливаетъ разрушенную грѣхомъ гармонию, согласіе между душою и тѣлсмъ, даетъ первой возможность властвовать надъ послѣднимъ, которое обыкновенно воюетъ на духъ нашъ и гнететъ его къ землѣ. Невоздержный не можетъ стремиться къ истинно духовной жизни. Онъ рабъ своихъ животныхъ пожеланій, живетъ плотскою, чувственною жизнью. У него *богъ—чрево* по слову апостола Павла (Фил. 3, 19). Воздержаніе, напротивъ, укрощаетъ наши страсти и угашаетъ грѣшные порывы, способствуетъ чистотѣ, возвышенности и бодрости души. Вода кипитъ и шумитъ, бѣжитъ чрезъ края посуды пока стоитъ на огнѣ, но снятая съ него остываетъ и приходитъ въ спокойное положеніе. Тоже самое бываетъ съ нами. Срамныя слова произносятся (изрыгаются) вашими устами, позорныя дѣла совершаются вами большею частію не въ пылу природной страсти, но тогда, когда вы находитесь въ искусственно-возбужденномъ состояніи, когда винные пары туманятъ вашу голову, помрачаютъ глаза, придаютъ вамъ небывалой смѣлости и задору, когда ваша кровь кипитъ, потому что въ ней текутъ обильныя струи горячихъ напитковъ.

Скажемъ ли мы, братья христіане, не обольщая самихъ себя, что въ жизни нашей достаточно проявляются вѣра, смиреніе и воздержаніе, которыми такъ блистательно сіяла вся дѣятельность св. Николая? Употребимъ же все усилія къ приобрятенію этихъ добродѣтелей, столь необходимыхъ для нашего спасенія, и помолимся празднуемому нынѣ великому угоднику Божію да содѣйствуетъ нашимъ слабымъ усиліямъ своими сильными молитвами.

Святителю Христовъ о. Николае! Ты не разъ, еще при жизни своей, спасалъ мореплавателей, когда море бушевало вокругъ нихъ сердитыми волнами и грозило имъ гибелью. Спасай и насъ отъ бурь и тревоженій житейскаго моря, чтобы никто изъ насъ не погибъ, увлеченный порывами страстей, или вѣтромъ ложныхъ ученій, но чтобъ все мы

твердо стояли на неизблемомъ камнѣ св. вѣры! Тебѣ дана отъ Бога благодать покровительствовать путешествующихъ и на сушѣ и охранять ихъ въ пути отъ опасностей. Избавляй и насъ, путниковъ земныхъ, отъ всѣхъ бѣдъ, чтобы мы мирно шли по жизненному пути, ознаменовывая его подвигами живой и дѣятельной вѣры, смиренія и воздержанія и достигли вѣчнаго блаженства. Аминь.

Настоятель Брестскаго крѣпостнаго Свято-Николаевскаго собора, протоіерей *Константинъ Маковельскій*.

Наши благочинническіе сѣзды и ихъ отношеніе къ „жгучимъ вопросамъ современнаго пастырства“.

Читатель епархіальныхъ вѣдомостей, вѣроятно, помнитъ и знаетъ, что за „жгучіе вопросы современнаго пастырства“ и, если онъ забылъ или не обратилъ на этотъ предметъ своего вниманія, то мы просимъ прочесть и еще разъ прочесть эту прекрасную статью о. Змачинскаго. Она никогда не потеряетъ своего значенія и интереса. Жгучіе вопросы—это цѣлый перечень разныхъ аномалій въ народѣ, это вѣрно и живо схваченная съ натуры картина нравственной немощи нашего простонародья... Жутко и больно становится пастырю словеснаго стада Христова при чтеніи этой правдивой статьи, и только самолюбіе или ослѣпленіе не признаетъ вѣрности положеній и сужденій о. Змачинскаго. Говоримъ послѣднее потому, что есть же лица, слѣдующія при оцѣнкѣ религиозно-нравственнаго состоянія своего прихода правилу: „у меня все обстоитъ благополучно“. Но такъ ли въ самомъ дѣлѣ? Не есть ли это самообольщеніе и обманъ? Зло, выраженное въ „жгучихъ вопросахъ“ дѣйствительно живетъ во всей силѣ, живетъ повсемѣстно, не останавливается въ своемъ развитіи, а напротивъ, принимаетъ болѣе и болѣе широкіе и серьезные размѣры, благодаря разнымъ дурнымъ вліяніямъ на народъ, и священный долгъ пастырей обязываетъ ихъ, поэтому, дружно, серьезно, при взаимной поддержкѣ и заранѣе обдуманному, съобща, плану начать борьбу со всѣми видами того зла, которое такъ откровенно и добросовѣстно указано о. Змачинскимъ. Мы говоримъ дружно, напередъ съобща обдумавши—и не безъ цѣли: одинъ въ полѣ не воинъ, является выскочкой, чуть не посмѣшищемъ въ глазахъ другихъ, его усилія парализуются и онъ *volens nolens* принужденъ, наконецъ, опустить руки и опускаетъ. Тутъ требуется общее коллективное дѣйствіе или участіе духовенства. Выработка правилъ или программы дѣятельности духовенства, въ смыслѣ ослабленія и уничтоженія нравственнаго зла въ народѣ, прежде всего и больше всего составляетъ прямую задачу благочинническихъ сѣздовъ не только одного благочинія, но еще лучше всѣхъ сосѣднихъ другъ съ другомъ благочиній, такъ чтобы въ данное время во всѣхъ церквахъ и приходахъ проявилась бы однородная дѣятельность въ известномъ направленіи. Что такая солидарность между благочиніями, при посредствѣ благочинныхъ, возможна, это не подлежитъ сомнѣнію; это мы видимъ и чувствуемъ, такъ сказать—на своей шкурѣ, отъ замѣчательно энергичной и единоклюнной дѣятельности латинскаго духовенства, среди котораго теперь и нѣтъ сѣздовъ.

Но занимаютъ ли жгучіе вопросы духовенство на благочинническихъ сѣздахъ, созываемыхъ благочинными экстренно и въ очередь. Что тамъ дѣлается къ улучшенію народной нравственности, долженствующей быть столь близкой

сердцу каждого благонамѣреннаго пастыря? Къ сожалѣнію, справедливость требуетъ сказать, что не много пользы вышло въ подобномъ родѣ. Наши благочинническіе сѣзды нерѣдко—пустой звукъ, однолишь названіе, безъ всякаго внутренняго смысла и значенія. „Пустая трата дорогаго времени“—говорятъ одни, „раззореніе хозяина“—твердятъ другіе, „поводъ къ жгучимъ спорамъ и ссорамъ“, говорятъ третіе. Такой именно взглядъ или сужденіе установилось теперь относительно дѣятельности многихъ благочинническихъ сѣздовъ и не безъ основанія *). „Жгучіе вопросы“ видимо не интересуютъ на нашихъ сѣздахъ и, быть можетъ, только отдѣльныя единицы думаютъ объ этихъ пустякахъ, но не всегда осмѣливаясь заикнуться о нихъ въ собраніи. Мы это говоримъ на основаніи опыта. Мы знаемъ напр. слѣдующій фактъ. Одинъ изъ священниковъ, возбудившій вопросъ на сѣздѣ о возможно лучшемъ способѣ преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ въ благочиніи, встрѣченъ былъ—странно сказать—смѣхомъ... Другой, наскучивъ пустымъ времяпрепровожденіемъ членовъ сѣзда, предложилъ заняться дѣломъ. „Такъ занимайтесь коли хотите“, былъ отвѣтъ. И многое другое въ этомъ родѣ можно было бы указать здѣсь; но не въ этомъ цѣль нашей замѣтки. Такое отношеніе къ дѣлу и задачамъ благочинническихъ сѣздовъ, составляетъ прямую вину тѣхъ, кто призванъ вдохновлять въ нихъ жизнь, руководить сужденіями, выдвигать и предлагать разные вопросы, имъ же числа и мѣры нѣтъ и проч. и проч.—однимъ словомъ, быть душою всего дѣла. Мы говоримъ о благочинныхъ, официально признанныхъ быть руководителями благочинническихъ сѣздовъ духовенства. Они, именно они должны давать направленіе и ходъ дѣлу, быть болѣе чуткими и отзывчивыми ко всѣмъ тѣмъ вопросамъ, которые вытекаютъ „жгучими вопросами“ и вообще мѣстною церковно-приходскою жизнью. Но, повторяемъ, мало подобнаго мы видимъ на сѣздахъ. Разбирать причины такой косности къ самымъ животрепещущимъ вопросамъ и потребностямъ нравственно-религіозной жизни прихожанъ со стороны нѣкоторыхъ благочинныхъ мы не станемъ. Скажемъ только, что завѣтное желаніе нѣкоторыхъ изъ нихъ—аккуратно отписываться на всѣ бумаги, особенно исходящія отъ непосредственнаго начальства, какъ нибудь выслужить 12-ти лѣтній срокъ службы, или же добиться большихъ шансовъ на полученіе лучшаго прихода, остальное—на заднемъ планѣ. При такомъ взглядѣ на цѣль своей благочиннической службы стоитъ ли ломать голову надъ какими-то „жгучими вопросами“, настоящая печальная дѣйствительность которыхъ, быть можетъ, ясно и не сознается ими, вслѣдствіе того, что глаза и уши освоились со всѣмъ тѣмъ, о чемъ пишетъ о. Змачинскій. Ясно, что при этомъ существованіи „жгучихъ вопросовъ“ будетъ по неволѣ игнорироваться, на нихъ не обратятъ вниманія духовенства. Строго говоря, и винить послѣднее не возможно: въ средѣ его есть лица, съ свѣтлымъ взглядомъ на дѣло, но они безсильны одиночествомъ. Наконецъ и то нужно сказать по пословицѣ: „какъ голова, такъ и ноги“, „каковъ хозяинъ, таковы у него и порядки“.

Нѣтъ, „жгучіе вопросы“ заслуживаютъ гораздо большаго вниманія духовенства на сѣздахъ онаго; грѣшно, не-

*) Вѣдь извѣстны факты, даже официально неопровержимые, что нѣкоторые сѣзды позволили себѣ своего рода шутку: открывъ сѣздъ молитвой, тутъ же заыляли, что вопросовъ для обсужденія нѣтъ никакихъ, все благополучно, а потому слѣдуетъ закрыть сѣздъ. И сѣздъ закрывался.

простительно относиться къ нимъ съ такимъ невниманіемъ; они затрогиваютъ существенно-важныя стороны религіозно-нравственной жизни вѣрннхъ намъ душъ, благо коихъ, иначе сказать—спасеніе и отвѣтственность лежитъ на нашей таки пастырской совѣсти... *Се азъ и дѣти яже ми далъ*, и, въ сознаніи этихъ истинъ, мы рѣшились высказать на-стоящее слово, не стѣняясь тѣмъ, если оно кому-либо и не поправится... Благо общее, народное, благо вѣры и Церкви стоитъ выше всего и открывать правду, хотябы и горькую, въ видахъ улучшенія порядка нравственно-религіозной жизни народа мы считаемъ вовсе не предосудительнымъ. Наши благочинническіе сѣзды—такъ полезныя учрежденія по своей идеѣ, при разумномъ отношеніи къ нимъ духовенства, одушевленнаго общими, совокупными стремленіями и усиліями, а главное, при надлежащемъ руководствѣ благочинныхъ, могли бы достигнуть многихъ и многихъ благихъ результатовъ.

Сельскій священникъ.

ИЗЪ С. ГРИНЕВИЧЪ.

Недавно, въ с. Гриневицахъ, Бѣльскаго уѣзда, происходило церковное торжество, скромное по своей внѣшней обстановкѣ, но многознаменательное по внутреннему его значенію, поводъ къ которому былъ слѣдующій: 19-го февраля, въ торжественный день исполнившагося 25-ти лѣтня достославнаго царствованія Государя Императора Александра Николаевича, мѣстный священникъ, по принесеніи молитвъ ко Всевышнему Богу о томъ, чтобы продлилъ Онъ, Всеблагій, драгоцѣнную жизнь нашего благословеннаго Царя еще на многіе годы, счелъ священнымъ долгомъ сказать присутствовавшимъ въ церкви прихожанамъ приличное торжеству поученіе, на простомъ нарѣчьи, и въ ономъ, между прочимъ, указавъ имъ, что хорошо было-бы, если бы они настоящее торжественное и радостное для всей многомилліонной Русской семьи событіе увѣковѣчили какимъ-либо священнымъ памятникомъ. Слово не осталось безъ дѣла,—и 12-го минувшаго апрѣля, во время утренняго богослуженія, принесенъ былъ въ даръ приходской церкви ново-сооруженный, общимъ усердіемъ ея прихожанъ, благолѣпный образъ во имя св. Троицы съ надписью: „въ память 19 февраля 1880 года“. На другой день,—въ праздникъ торжественнаго вшествія Іисуса Христа во Іерусалимъ, образъ этотъ, предъ началомъ божественной литургіи, освященъ мѣстнымъ настоятелемъ, въ присутствіи почти всѣхъ Гриневицкихъ прихожанъ; послѣ чего было имъ, настоятелемъ, отправлено молебствіе Живоначальной Троицѣ, съ провозглашеніемъ многолѣтня Государю Императору и всему царствующему Дому. За тѣмъ, при пѣніи цѣлымъ молитвеннымъ собраніемъ: „Спаси, Господи, люди твоя“, св. образъ, съ подобающею честью, внесенъ въ олтарь и поставленъ въ устроенномъ для него кіотѣ, на горнемъ мѣстѣ, гдѣ онъ и будетъ служить вѣковѣчнымъ священнымъ памятникомъ неизмѣнной вѣрности и преданности благодарныхъ крестьянъ доброму нашему Царю-Освободителю. Вышеозначенный образъ св. Троицы на холстѣ, вышиною 2 аршина и 8 вершковъ, шириною 1 аршинъ и 6 вершковъ; стоитъ жертвователямъ вѣсть съ кіотомъ 96 р. и 70 к.

Священникъ *Владиміръ Маркевичъ.*

— **Евреи козаки.** М. Кояловичъ пишетъ въ «Нов. Вр.»: «Быстро идутъ въ гору наши евреи, и пріобрѣтаютъ славу не только въ дѣлахъ жизни, но и научнымъ путемъ. То и дѣло открываются учеными ихъ доблестныя дѣла. Они славны и въ искусствахъ, и въ наукахъ, и въ области гуманитарныхъ началъ. Они прославились даже военною храбростью,—бывали въ козакахъ, и не въ одиночку, а цѣлою группою и даже прославились въ званіи застрѣльщиковъ. Эту новую еврейскую доблесть открылъ намъ въ 9 № газеты «Русскій Еврей» г. Гаркави, напечатавшій въ этотъ № документъ, изъ котораго видно, что въ началѣ XVII вѣка группа евреевъ была въ отрядѣ Налевайки (Наливайки?) и сражалась противъ русскихъ.

Будемъ пока вѣрить документу и посмотримъ, что это за необычная доблесть евреевъ? Одинъ Наливайко извѣстенъ около того времени, къ которому относится документъ. Это былъ панъ Наливайко при тушинскомъ самозванцѣ—вождѣ позорнѣйшаго сброда отчаянныхъ мошенниковъ, которые вслѣдъ за тушинскими поляками и тушинскими русскими пустились въ сѣверную отъ Москвы часть Россіи въ концѣ 1608 года разорять русское населеніе и особенно неистовствовали въ Суздальскомъ и Владимірскомъ уѣздахъ. Шайка эта меньше всего состояла изъ козаковъ и больше всего изъ польской челяди-пахоликовъ. Сами тушинцы были возмущены дѣлами этой шайки, кинулись уничтожать ее; Наливайко былъ пойманъ и казненъ.

Вотъ то почтенное козацкое войско, въ которомъ прославилась группа жидовъ подъ начальствомъ Наливайки. Что эти жида называли себя козаками, это нисколько не удивительно, тогда всѣ мошенники, воры, по тогдашнему выраженію, называли себя козаками. Мало ли жидовъ въ настоящее время кричатъ на всѣхъ углахъ улицъ, что всѣ они честные русскіе патріоты, благородные люди, а развѣ это правда?»

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Русской книжной торговлѣ А. Г. Сыркина въ Вильнѣ поступили въ продажу:

Еврейскій и Халдейскій Этимологическій Словарь изъ книгъ Ветхаго Завета. Составилъ О. Н. Штейнбергъ, т. I. Еврейско-Русскій. Ц. 3 р.

(Этотъ словарь удостоенъ преміи Высокопреосвященнаго Макарія и одобренъ для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособия по еврейскому языку).

Полный *Русско-Еврейскій Словарь* тогоже автора часть 1-я А—Н, съ подпискою на вторую часть, (которая выйдетъ изъ печати въ самомъ непродолжительномъ времени). Цѣна 3 руб.

Содержаніе № 20.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Распоряженіе Консисторіи. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Награды. Пожертвованія. Некрологи. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Исторія Замойскаго Собора. Слово. Наши благочинническіе сѣзды и ихъ отношеніе къ жгучимъ вопросамъ. Изъ с. Гриневицъ. Евреи козаки.

Предыдущій № сданъ на почту 11-го Мая.

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ.*