

1 Февраля

№ 3.

1904 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть оффиціальная.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ Всемилоостивѣйше соизволилъ, въ 6 день декабря 1903 года, пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству орденомъ Станислава 2 ст: земскаго начальника Бердянскаго уѣзда, отставнаго штабсъ-капитана Сергѣя *Никоновича*; земскаго начальника Мелитопольскаго уѣзда, статскаго совѣтника Александра *Ненечина*.

II.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Его Пресвященствомъ выражена душевная признательность Бердянской думѣ за ассигнованіе ею

на текущий годъ: а) 500 р. на улучшение церковнаго хора въ Бердянскомъ Вознесенскомъ соборѣ; б) 400 руб. на церковно-приходскую школу при Бердянской Петро-Павловской церкви; в) 75 руб. на школу грамоты при Покровской ц., г) 1000 р. на уплату долговъ по постройкѣ Петро-Павловской церковно-приходской школы и 10000 руб. на постройку церкви въ Матросской слободкѣ.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Подрядчикамъ: Георгію *Лаланову*, Петру *Ламаеву* и Ефиму *Ладонкину*—за пристройку на свои средства каменной паномарки при Ялтинскомъ Іоанно-Златоустовскомъ соборѣ, стоимостью не менѣе 500 руб.

Церковному старостѣ Рождество-Богородичной церкви с. Верхнихъ Торгаевъ, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянину Тимоею *Руцкому*—за пожертвованіе 177 руб. на ремонтъ приходской церкви.

Потомственному дворянину Евгенію *Духовскому*—за пожертвованіе паркета для церкви Архіерейскаго подворья въ Ялтѣ, стоимостью свыше 400 р.

Священникамъ Успенской церкви с. Верхняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда, Виктору *Писаренко*, Казанско-Богородичной церкви с. Акимовки, того же уѣзда, Александру *Студенецкому*, Покровской церкви с. Юзкуи, того же уѣзда, Василию *Курбатову*—за усердную ихъ службу.

Перемѣщены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 3-го января за № 24, іеромонахъ Грехъ-Святительской церкви с. Григорьевки, Череконскаго уѣзда *Израиль*—въ Бахчисарайскій скитъ въ число братіи.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 января за № 279, штатный діаконъ Успенской церкви с. Воскресенки Діѣпровскаго уѣзда Андрей *Кирилловъ*—на таковое же мѣсто къ Петро-Павловской церкви с. Большой-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, а на его мѣсто діа-

конѣ Космо-Даміановской церкви с. Тимошевки, того же уѣзда, Гавріиль *Писаренко*.

Назначены:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 января с. г., протоіерей Іоаннъ *Тяжеловъ* — председателемъ Епархіального цензурно-проповѣдническаго комитета на мѣсто архимандрита Порфірія, освобожденнаго отъ сей должности вслѣдствіе болѣзни и дальности разстоянія мѣстожителства его (Херсонисскій монастырь) отъ гор. Симферополя.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 января за № 30 епархіальный наблюдатель Александръ *Ивановъ* — членомъ Симферопольскаго уѣзднаго училищнаго совѣта.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 января за № 71, діаконъ Вахчисарайскаго собора Елеазаръ *Спиридоновъ*, по сдачѣ экзамена, на священническое мѣсто къ Лукинской ц. с. Лакъ, Ялтинскаго уѣзда.

Утверждены:

Резолюціею Его Преосвященства отъ 3-го января за № 24, протоіерей Алешковскаго собора Михаилъ *Фреенковъ* — представителемъ отъ духовнаго вѣдомства въ Днѣпровскую уѣздную санитарно-исправительную комиссію.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 января за № 170, благочинный протоіерей Владиміръ *Станиславскій* — председателемъ Керченскаго кладбищенскаго комитета, вмѣсто священника Николая *Кумтана*.

Согласно ходатайству игумена Сильвестра, резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 января за № 227, іеромонахъ *Петръ* — казначеемъ Балаклавскаго монастыря, а іеромонахъ *Никита* — завѣдывающимъ Балаклавскимъ подворьемъ въ гор. Екатеринодарѣ.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 14 января за № 252, младшій архитекторъ строительнаго отдѣленія Таврическаго губернскаго правленія, коллежскій секретарь Иванъ *Ларіоновъ*, согласно его прошенію и въ виду выраженнаго губернскимъ началь-

ствомъ согласія,—въ должности Таврическаго епархіальнаго архитектора (съ оставленіемъ въ занимаемой имъ нынѣ должности), съ тѣми правами и на тѣхъ условіяхъ вознагражденія, какія указаны въ Высочайше утвержденномъ 24 іюня 1872 г. опредѣленіи Св. Синода и въ Высочайшемъ повелѣніи 29 мая 1876 г.

Утверждены церковными старостами:

Резолюціею Его Преосвященства отъ 6 января за № 82, крестьянинъ Григорій Чубъ—къ Николаевской ц. с. Марына, Перекопскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 января за № 255, крестьянинъ Василій *Федостьевъ*—къ Казанско-Богородичной церкви с. Акимовки, Мелитопольскаго уѣзда.

Уволены:

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 3-го января за № 50, и д. псаломщика Іоанно-Богословской церкви с. Аджи-Мушкой, Керчь-Еникальскаго градоначальства, Иванъ *Грибовскій*—отъ должности

Опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 3 го января за № 60, и д. псаломщика Архангело Михайловской церкви с. Дунаевки, Бердянскаго уѣзда, *Феодотъ Демидовъ*—отъ должности.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 января за № 62, просфорня Симферопольской Петро-Павловской церкви, вдова священника Александра *Кубеницкая*—отъ должности.

ИЗВѢСТІЯ.

Въ ночь съ 20 на 21 декабря 1903 года въ Николаевскую церковь с. Николаевки, Бердянскаго уѣзда, проникли злоумышленники и похители изъ оной 139 р. 91 коп.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14-го января за № 226, священнику кладбищенской церкви г. Феодосіи Тихо-

ну *Никитину* разрѣшено вести чтенія съ свѣтовыми картинами въ *Феодосійской* тюрьмѣ.

Согласно прошенію, ревлюціею Его Преосвященства, отъ 14 января за № 233, священникъ *Михаилъ Синицкій* оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при *Троицкой* церкви с. *Райновки*, *Бердянскаго* уѣзда.

Присоединены къ православію:

Турецкоподданный *Алексій Узумовъ*, 28 лѣтъ, армяно-католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „*Александръ*“.

Аккерманскій мѣщанинъ, изъ секты *штундистовъ*, *Алексеѣй Лисогоръ*

Крестьянинъ *Курляндской* губерніи, *Гробинскаго* уѣзда, *Дурбѣнской* волости, *Юрисъ Ансовъ Петкевичъ*, 34 лѣтъ, вмѣстѣ съ женою *Либою Яковлевою*, 25 лѣтъ, и дѣтьми, римско католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имъ именъ „*Георгій*, *Любовь*, *Марія*, *Лукія*, *Іосифъ*, *Ольга* и *Павелъ*“.

Перекопскій мѣщанинъ *Антонъ Мужикъ*, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 39 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „*Антоній*“.

Состоятъ вакантными мѣста:

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церкви *Таврической* духовной семинаріи.

При *Архангело-Михайловской* ц. с. *Малой-Лепатихи*, *Мелитопольскаго* уѣзда.

При *Успенской* церкви с. *Воскресенки*. *Днѣпр.* уѣзда.

При *Троицкой* церкви с. *Николаевки*, *Бердянскаго* уѣзда.

При *Васильевской* цер. с. *Дейфе-Салынъ*, *Феодосійскаго* уѣзда.

При *Ильинской* церкви с. *Елестевки*, *Бердянскаго* уѣзда.

При *Петро-Павловской* церкви с. *Стокпаней*, *Мелит.* уѣзда

При Успенской церкви с. *Ново-Збурьевки*, Днѣпр. уѣзда.
При Покровской церкви с. *Покровки*, Бердянского уѣзда.

Д і а к о н с к і я :

При Васильевской церкви с. *Ново-Александровки*, Мелитопольскаго уѣзда.

При Успенской церкви с. *Андреевки*, Бердян. уѣзда.

При Николаевскомъ соборѣ г. *Бахчисарая*.

П с а л о м щ и ч е с к і я :

При Пантеленмоновской церкви с. *Далматовки*, Днѣпр. уѣзда

При Покровской церкви села *Остриковки*, Бердян. уѣзда.

При Николаевской церкви г. *Карасубазара*.

При Успенской церкви с. *Инзова*, Бердянскаго уѣзда.

При Рождество-Богородичной церкви села *Черниговки*, Бердянскаго уѣзда

При Иоанно-Богословской цер. с. *Ивановки*, Мелит. уѣзда.

При Александро-Невскомъ кафедральномъ соборѣ.

При Владиміро-Васильевской церкви с. *Дейре-Салынъ*, Θεодосійскаго уѣзда.

При Иоанно-Богословской церкви села *Аджи-Мушкой*, Керчь-Еникальскаго градоначальства.

При Архангело-Михайловской ц. с. *Дунаевки*, Бердянскаго уѣзда

При Троицкой церкви с. *Ново-Троицкаго*, Днѣпр. уѣзда.

При Космо-Даміановской церкви с. *Тимошовки*, Мелитопольскаго уѣзда.

— 132 —

III.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ.

(Окончаніе).

Журналъ особой комиссіи по пересмотру устава эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи.

1) При разсмотрѣніи измѣненій въ нижеслѣдующихъ §§ дѣйствующаго устава эмеритальной кассы членами особой комиссіи были приняты во вниманіе:

А. 1) Уставы другихъ кассъ епархій, которые разсматривались сравнительно съ уставомъ кассы Таврическаго духовенства примѣнительно къ порядку §§ сего послѣдняго устава, 2) обращали при семъ особое вниманіе на основные вопросы: а) составъ кассы (участники), б) денежные средства оной, в) условія выдачи пенсій, и г) завѣдываніе дѣлами кассы, и 3) отмѣчали въ иноепархіальныхъ уставахъ тѣ правила, какія представятся достойными вниманія и заслуживающими внесенія въ уставъ Таврической епархіи.

Б. По протоколамъ десятковыхъ съѣздовъ: 1) обращали вниманіе, какіе съѣзды желаютъ измѣненія нынѣшняго устава кассы (по существу или въ частностяхъ) и какія совсѣмъ не желаютъ пересмотра онаго, 2) разсматривались протоколы сравнительно съ уставомъ кассы и примѣнительно къ порядку §§ послѣдняго и 3) отмѣчались въ протоколахъ всѣ предположенія съѣздовъ, какія казались бы, по существу дѣла, возможнымъ и цѣлесообразнымъ внести въ уставъ кассы въ видѣ правилъ.

и В. По отзывамъ членовъ кассы: 1) обращалось вниманіе, сколько лицъ совсѣмъ не желаютъ измѣненія устава кассы и сколько признаютъ необходимымъ пересмотръ онаго (по существу или въ частностяхъ), 2) разсмотрѣны отзывы сравнительно

съ уставомъ кассы въ порядкѣ §§ послѣдняго и 3) отмѣчались тѣ желанія членовъ кассы, которыя, по своему соответствію цѣлямъ оной, могли бы заслуживать вниманія комиссіи.

Засѣданіе 12 сентября 1901 года.

2) Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель комиссіи, секретарь консисторіи Н. Н. Николаевъ, члены—священники: Аполлинарій Поповъ и Павелъ Добровъ и секретарь комиссіи А. Д. Гирсъ.

3) Въ настоящемъ засѣданіи разсмотрѣны были слѣдующіе 1—4 §§, относительно коихъ постановлено:

§ 1 оставленъ безъ измѣненія.

Въ § 2 вычеркнуть слова: „и состоитъ при епархіальномъ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія“, такъ какъ эмеритальная касса есть учрежденіе самостоятельное и имѣющее отдѣльное управленіе въ лицѣ Правленія кассы.

Въ § 3 вычеркнуть слова: „до утвержденія устава кассы Святѣйшимъ Синодомъ, могутъ быть производимы не иначе, какъ по постановленіямъ общаго собранія членовъ эмеритальной кассы Таврической епархіи, утвержденнымъ епархіальнымъ Преосвященнымъ. По утвержденіи же устава кассы Святѣйшимъ Синодомъ, измѣненія и дополненія въ уставѣ“...

§ 4 оставить безъ измѣненія.

Засѣданіе 8 октября 1901 года.

Прибыли въ засѣданіе: предсѣдатель Н. Н. Николаевъ, протоіерей А. Сердобольскій, священники: Іоаннъ Ильевичъ, Аполлинарій Поповъ и Павелъ Добровъ, и секретарь А. Д. Гирсъ. Постановили:

§ 5 измѣнить слѣдующимъ образомъ: „участниками кассы обязательно состоятъ всея священноцерковно-служители Таврической епархіи, состоящіе на службѣ. По собственному желанію имѣютъ право на участіе въ кассѣ: штатные преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, классные и

канцелярскіе чиновники и канцелярскіе служители епархіальнаго вѣдомства, надзиратели духовной семинаріи и духовнаго училища, классныя дамы епархіальнаго женскаго училища, экононы духовно-учебныхъ заведеній епархіи, смотритель и счетоводъ епархіальнаго свѣчнаго завода, бухгалтеръ эмеритальной кассы и регентъ архіерейскаго хора, а также учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ Таврической епархіи.

Примѣчаніе 1-е. Разъ изъявившіе согласіе участвовать въ кассѣ своими взносами преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и классныя чиновники епархіальнаго вѣдомства, а также всѣ остальные лица, означенныя въ § 5, становятся обязательными членами кассы наравнѣ съ священно и церковно-служителями епархіи и если, оставаясь на службѣ въ епархіи, откажутся продолжать взносы, то лишаются права на возвращеніе своихъ взносовъ.

Примѣчаніе 2-е. Экононы духовно-учебныхъ заведеній епархіи, смотритель и счетоводъ епархіальнаго свѣчнаго завода, бухгалтеръ эмеритальной кассы и регентъ архіерейскаго хора, если они не состоятъ въ священномъ санѣ или по своему образованію (не окончившіе курсъ въ духовномъ училищѣ или семинаріи) не состоятъ кандидатами къ поступленію на священно-церковно-служительскія мѣста въ епархіи, а также учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ Таврической епархіи, если они дѣти не священно-церковно-служителей Таврической епархіи и не окончили курса въ духовномъ училищѣ и духовной семинаріи, и канцелярскіе чиновники и служители епархіальнаго вѣдомства при оставленіи службы въ епархіи ранѣе 10 лѣтъ правомъ на пенсію не пользуются, а имъ возвращаются взносы обратно безъ %.

Примѣчаніе 3-е. Классныя дамы и учительницы церковно-приходскихъ школъ, вышедшія замужъ, теряютъ право на полученіе пенсіи и могутъ получить, если пожелаютъ, свои взносы обратно, но безъ процентовъ.

§ 6 измѣнить такъ: „Капиталъ кассы считается общественной и неотъемлемою собственностью духовенства Таврической епархіи и прочихъ участниковъ кассы, однакожъ капиталу этому не можетъ быть дано какого либо иного назначенія, кромѣ производства пенсій и другихъ необходимыхъ расходовъ по кассѣ, согласно сему уставу“.

Засѣданіе 17 октября 1901 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель комиссіи Н. Н. Николаевъ, члены: протоіереи—Алексѣй Назаревскій, Іоаннъ Тяжеловъ, Александръ Сердобольскій, священники—Николай Шпаковскій, Аполлинарій Поповъ и Павелъ Добровъ, И. Ф. Александровъ и А. Д. Гирсъ. Постановили:

§ 7 уст. измѣнить такъ: „Въ случаѣ закрытія кассы по какимъ либо причинамъ, капиталъ кассы обращается на удовлетвореніе прежде всего участниковъ кассы и ихъ женъ и дѣтей, которымъ при этомъ возвращаются всѣ взносы безъ процентовъ. Остающіяся за симъ свободныя суммы передаются въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и составляютъ здѣсь особый благотворительный капиталъ, предназначенный для выдачи единовременныхъ пособій вдовамъ и сиротамъ участниковъ кассы. Когда же никого изъ нихъ не останется въ живыхъ, то таковыя пособія выдаются вдовамъ и сиротамъ духовенства епархіи и прочихъ лицъ, означенныхъ въ § 5.“

Примѣчаніе: „Если не остается вдовъ и дѣтей, то членскіе взносы возвращаются родителямъ, а за неимѣніемъ ихъ братьямъ и сестрамъ“.

Редакцію § 7 уст. кассы особая комиссія мотивировала тѣмъ обстоятельствомъ, что выдача единовременныхъ пособій вдовамъ и сиротамъ не только одному духовенству епархіи, но и прочимъ лицамъ, означенныхъ въ § 5 уст., предназначается въ тѣхъ соображеніяхъ, что оставшіяся по ликвидаціи капиталъ составитъ не только изъ 3 % сбора, но и изъ

невозвращенных членских взносов и % на членские взносы съ основанія кассы.

§ 8 уст. оставить безъ измѣненія.

§ 9 уст. измѣнить слѣдующимъ образомъ: „Къ единовременнымъ поступлениямъ относится единовременный взносъ при вступленіи въ число членовъ кассы: отъ протоіереевъ, священниковъ, преподавателей и классныхъ чиновниковъ духовнаго вѣдомства, смотрителя и счетовода свѣчнаго завода, бухгалтера эмеритальной кассы и регента архіерейскаго хора по 6 руб., отъ діаконовъ, училищныхъ воспитателей, классныхъ дамъ и экономовъ духовно-учебныхъ заведеній по 4 руб., отъ псаломщиковъ и прочихъ участниковъ кассы по 2 рубля.

Примѣчаніе: при рукоположеніи изъ діакона въ священники и изъ псаломщика въ діаконы дозывается съ участника кассы 2 руб., а изъ псаломщика во священники 4 рубля.

§ 10 уст. оставить безъ измѣненія.

Засѣданіе 24 октября 1901 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель комиссіи Н. Н. Николаевъ, члены протоіерей: Алексѣй Назаревскій и Михаилъ Марковъ, священники: Іоаннъ Ильчевичъ и Павелъ Добровъ, И. Ф. Александровъ и секретарь комиссіи А. Д. Гирсъ.

Въ настоящемъ засѣданіи рассмотрѣны слѣдующіе §§ устава.

Въ § 11 уст. замѣнить слова: „сѣздъ духовенства“ на „общее собраніе“.

§ 12 уст. оставить безъ измѣненія.

При рассмотрѣніи § 13 уст. о размѣрѣ и разрядахъ членскихъ взносовъ среди членовъ особой комиссіи возникъ, въ виду различныхъ постановленій окружныхъ сѣздовъ, вопросъ о необходимости собранія въ одно цѣлое мнѣній членовъ кассы, выразителями коихъ явились постановленія окружныхъ сѣздовъ. Посему комиссіа поручила своимъ членамъ къ слѣдующему засѣданію представить спи-

сокъ съѣздовъ: 1) желающихъ оставить старую систему; 2) желающихъ нѣкоторыхъ измѣненій и 3) желающихъ совершенно измѣнить систему членскихъ взносовъ.

Засѣданіе 31 октября 1901 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель комиссіи Н. Н. Николаевъ, члены протоіереи: Алексѣй Назаревскій, Іоаннъ Тяжеловъ, Михаилъ Марковъ и Александръ Сердобольскій, священники: Николай Шпаковскій, Аполлинарій Поповъ и Павелъ Добровъ, И. Ф. Александровъ и секретарь комиссіи А. Д. Гирсъ.

По § 13 уст. заслушаны были мнѣнія окружныхъ съѣздовъ, при чемъ оказалось, что желающіе оставить безъ измѣненія разряды взносовъ слѣдующіе 9 округовъ: Севастопольскій, Сѣрогоскій, 1-й Ногайскій, Алешковскій, Больше-Токмакскій, Ялтинскій, Чаллынкскій, Мало-Знаменскій и Евпаторійскій; съ измѣненіями 4 округа: Симферопольскій, Θεодосійскій, 1-й и 2-й Бердянскій и совершенно новые разряды 7 округовъ: Михайловскій, Мелитопольскій, Григорьевскій, 2-й Ногайскій, Орѣховскій, Каховскій и Керченскій.

Въ виду таковыхъ разнорѣчивыхъ постановленій окружныхъ съѣздовъ относительно членскихъ взносовъ, особая комиссія постановила: оставить рѣшеніе сего вопроса до выясненія математиками относительно солидности состоянія кассы въ данное время.

§ 14 оставить безъ измѣненія.

Въ § 15 уст. сдѣлать начисленіе не 8%, а 4%, и слова „въ первый срокъ безъ всякаго начисленія %, а во второй“ вычеркнуть.

Примѣчаніе къ этому § редактировать такъ: „Семейство члена кассы, дѣлавшаго взносы денегъ помѣсячно или пополугодно, и умершаго до истеченія года, обязано докончить за годъ членскій взносъ съ правомъ на пенсію“.

Въ § 16 уст. въ началѣ добавить такъ: „Недоставивше взносовъ къ срокамъ, указаннымъ въ предыдущемъ §, платять“... и въ серединѣ § „о.о. общинныя, консисторія, правленія духовно-учебныхъ заведеній и отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта, вообще“ ..

Засѣданіе 17 января 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель комиссіи Н. Н. Николаевъ, члены: протоіерей Александръ Сердобольскій, священники: Николай Шпаковскій, Аполлинарій Поповъ, и Павелъ Добровъ и секретарь комиссіи А. Д. Гирсъ.

Въ § 17 уст. кассы постановили исcurивить конецъ такъ: „...если же при этомъ окажется излишекъ капитала, то оный вкладчикамъ возвращается безъ %/о“.

Примѣчаніе къ § 17 уст.: „Дозволяется членамъ кассы при переходѣ на высшіе разряды, по ихъ желанію, зачислять всѣ предшествовавшіе взносы безъ %% въ одинъ взносъ по избранному высшему разряду съ доплатою къ нему слѣдующей суммы по этому высшему разряду и въ такомъ случаѣ этотъ участникъ будетъ считаться какъ новый членъ кассы перваго года“.

§§ 18 и 19 уст. оставить безъ измѣненія.

Въ § 20 уст. въ первой строкѣ слово „губернію“ замѣнить на „епархію“ и въ концѣ этого § вычеркнуть: „Правило это распространяется на всѣхъ участниковъ кассы съ 1891 года“.

Засѣданіе 24 іюня 1903 года.

Въ засѣданіе прибыли: и.д. предсѣдателя Правленія П. П. Беллавинъ, протоіерей: Александръ Сердобольскій, Михайль Марковъ и Іоаннъ Ильевичъ, священники: Николай Шпаковскій, Аполлинарій Поповъ и Павелъ Добровъ, И. Ф. Александровъ и секретарь комиссіи А. Д. Гирсъ.

Въ виду перевода бывшаго предсѣдателя особой

коммисіи Н. Н. Николаева въ С.-Петербургѣ, собравшіеся члены коммисіи просили вновь назначеннаго и. д. предсѣдателя Правленія П. П. Беллавина принять на себя дальнѣйшее предсѣдательствованіе въ этой коммисіи, на что и послѣдовало съ его стороны согласіе.

Въ этомъ засѣданіи разсмотрѣны слѣдующіе §§ уст.

§§ 21 и 22 уст. оставить безъ измѣненія.

§ 23 измѣнить такъ: „Не пользуются правомъ на пенсію лично участники: а) лишенные правъ состоянія по суду, б) лишенные сана или исключенные изъ духовнаго званія или вѣдомства по суду, в) заключенные навсегда въ монастырь или добровольно принявшіе монашество. Лишеніе права на пенсію во всѣхъ сихъ случаяхъ не простирается на семейства участниковъ кассы“.

Примѣчаніе. Лица, признанныя по суду виновными въ причиненіи убытковъ эмеритальной кассѣ, права на полученіе пенсіи не лишаются, но за убытки отвѣчаютъ по закону.

§§ 24, 25 и 26 уст. оставить безъ измѣненія.

Въ § 27 уст. вычеркнуть слова „... на начальственныя должности (игуменіи, казначеи, благочинный)“, а въ примѣчаніи къ этому § добавить: послѣ словъ: „одновременно двѣ пенсіи“—изъ эмеритальной кассы.

§ 28 уст. оставить безъ измѣненія, а примѣчаніе исправить такъ: „Неспособность сихъ лицъ къ труду должна быть удостовѣрена свидѣтельствомъ врачебнаго отдѣленія губенскаго правленія и мѣстнаго благочинническаго совѣта“.

§ 29 уст. начать такъ: „Дѣло о выдачѣ пенсій начинается подачею прошенія члена кассы или его семейства въ правленіе кассы. Права на полученіе...“ (продолжать до конца).

Въ этомъ же засѣданіи особая коммисія постановила пригласить къ слѣдующему засѣ-

данію для вычисленія расчетовъ эмеритальной кассы математиковъ Н. Г. Бабынина и Х. А. Монастырлы.

Засѣданіе 1 іюля 1903 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель комиссіи П. П. Беллавинъ, Н. Г. Бобынинъ, Х. А. Монастырлы, члены комиссіи—протоіереи: Алексѣй Назаревскій, Іоаннъ Тяжеловъ, Михаилъ Марковъ, Александръ Сердобольскій, священникъ Павелъ Добровъ, П. Ф. Александровъ и секретарь комиссіи А. Д. Гирсъ.

Приглашеннымъ г.г. математикамъ поставлены были для разрѣшенія слѣдующіе вопросы:

1) Возможно ли существованіе эмеритальной кассы при наличныхъ условіяхъ?

2) Возможно ли выдавать пенсію полную за 25 лѣтъ при настоящихъ условіяхъ кассы?

3) Возможно ли устроить вмѣсто 6-ти разрядовъ—3 таковыхъ членскихъ взносов?

При чемъ при вычисленіи положено считать коммерческій расчетъ 3%.

Въ виду сего разсмотрѣніе §§ 30, 31, 32, 33 и 34 оставлено пока открытымъ.

Засѣданіе 8 іюля 1903 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель комиссіи П. П. Беллавинъ, члены протоіереи: Алексѣй Назаревскій, Іоаннъ Тяжеловъ, Александръ Сердобольскій, Михаилъ Марковъ, Іоаннъ Ильчевичъ, священникъ Николай Шпаковскій, И. Ф. Александровъ и секретарь комиссіи.

Въ этомъ засѣданіи разсмотрѣны слѣдующіе §§:

Въ § 35 уст. добавить въ концѣ: „Если же одинъ сынъ увѣчный или одержимый неизлѣчимою болѣзнію (§ 28 уст.) пользуется полною пенсією.“

§ 36 уст. измѣнить такъ: „Выдача пенсій производится Правленіемъ эмеритальной кассы, которая при этомъ или а) лично выдаетъ причитающееся пенсіонерамъ содержаніе, въ случаѣ заявленнаго ими на то желанія, или б) поручаетъ выдачу пенсій о.о.

благочиннымъ, въ округѣ которыхъ состоятъ пенсіонеры, или в) высылаеть пенсіи по почтѣ лицамъ живущимъ внѣ предѣловъ Таврической епархіи, по указываемому ими адресу за счетъ кассы. Изъ Правленія кассы пенсіи выдаются номѣсячно; о о благочиннымъ онѣ высылаются по полугодіямъ. Благочинные выдаютъ пенсію или номѣсячно или въ другіе сроки, смотря по мѣстнымъ условіямъ“.

§ 37, 38 и 39 уст. оставить безъ измѣненія.

§ 40 уст. измѣнить такъ: „Предъ открытіемъ своихъ засѣданій общее собраніе закрытою подачею голосовъ избираетъ изъ среды своихъ членовъ предсѣдателя, о чемъ и заносится въ журналъ собранія. Всѣ подлежащіе обсужденію вопросы, за исключеніемъ измѣненій въ уставѣ кассы, собраніе рѣшаетъ простымъ большинствомъ голосовъ. Дѣла же, касающіяся измѣненій и дополненій устава кассы, рѣшаются большинствомъ $\frac{2}{3}$ наличнаго числа членовъ собранія.“

§§ 41, 42, 43, 44, 45 и 46 уст. оставить безъ измѣненія.

§ 47 уст. измѣнить въ томъ смыслѣ, что предсѣдатель получаетъ 300 р., а члены Правленія по 200 р. въ годъ вознагражденія.

Въ § 48 уст. послѣ словъ: „... изъ доходовъ кассы до 900 руб.“, поставить точку съ запятой, а не двоеточіе, какъ ошибочно напечатано въ этомъ §.

§ 49 уст. оставить безъ измѣненія.

Въ § 50 исключить 2-е примѣчаніе.

§§ 51 и 52 уст. оставить безъ измѣненія, а § 53 уст. редактировать такъ: „По истеченіи каждаго десятилѣтія, общимъ собраніемъ членовъ кассы назначается специальная коммиссія изъ свѣдущихъ лицъ для пересмотра основныхъ положеній сего устава и измѣненія ихъ согласно съ выяснившимися данными и указазіями опыта“.

Засѣданіе 26 августа 1903 года.

Въ засѣданіи прибыли: предсѣдатель коммиссіи

П. П. Беллавинъ, математики Н. Г. Бабынинъ и Х. А. Монастырлы, члены—протоіереи Іоаннъ Тяжеловъ и Іоаннъ Ильевичъ и секретарь комиссіи А. Д. Гирсъ.

Г.г. математиками былъ сдѣланъ слѣдующій докладъ:

Основаніемъ для расчета баланса эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи послужили данныя, добытыя изъ дѣлъ консисторіи о процентѣ ежегодно выходящихъ въ отставку съ правомъ пенсіи (2%), среднемъ возрастѣ поступающихъ на службу участниковъ кассы (24 года), разницѣ дѣйствительно выданныхъ пенсій за все время (12 лѣтъ) дѣйствія кассы лично участниками кассы (6826 руб. 40 коп.) и отдѣльно вдовами и сиротами (13868 руб. 10 коп.). Самое вычисленіе производилось по слѣдующей формулѣ:

$$X = \frac{1}{q^t} \left[\sum_{m=1}^{t+1} R_m q^{t-m+1} - \sum_{m=1}^t R_m q^{t-m} \right],$$

гдѣ q есть дисконтирующій множитель 1,03 при 3% ростѣ капитала, t —число лѣтъ прошедшихъ съ 24 лѣтняго возраста до предѣла долголѣтія (96 лѣтъ), т. е. 72, R_m измѣняющаяся величина ежегодныхъ расходовъ на выдачу пенсій (R_1, R_2, \dots, R_{72}) и наконецъ x есть постоянный размѣръ ежегодныхъ взносовъ для образованія эмеритальнаго фонда; эта величина выражена въ процентномъ отношеніи къ полному окладу пенсіи всѣхъ участниковъ кассы за 35 лѣтъ службы (99155 руб.). Каждое отдѣльно R_m вычислялось по слѣдующей формулѣ:

$$R_{t+1} = \frac{p}{\sum_0^n P_m} \left[\alpha_1 P_1 \sum_0^t P_m^{(1)} + \alpha_2 P_2 \sum_0^t P_m^{(2)} + \dots + \alpha_n P_n \sum_0^t P_m^{(n)} \right]$$

гдѣ $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n$ отношеніе выдаваемыхъ пенсій за разные сроки выслуги ся по полному окладу за 35 лѣтъ; эти отношенія представляютъ слѣдующій рядъ:

$$\alpha_1 = \frac{2}{38}, \alpha_2 = \frac{5}{38}, \alpha_3 = \frac{8}{38}, \alpha_4 = \frac{11}{38}, \alpha_5 = \frac{14}{38}, \alpha_6 = \frac{17}{38},$$

$$\alpha_7 = \frac{20}{38}, \alpha_8 = \frac{23}{38}, \alpha_9 = \frac{26}{38}, \alpha_{10} = \frac{29}{38}, \alpha_{11} = \frac{30}{38} \text{ и } \alpha_{12} = 1.$$

P_m — вѣроятность лицу 24 лѣтняго возраста прожить m лѣтъ, $P_m^{(n)}$ — вѣроятность выслужившему n срокъ пенсіонеру прожить m лѣтъ. Такъ какъ жизнь человѣческая имѣетъ предѣлъ, то, выражаясь языкомъ математическимъ, вѣроятность пережить этотъ предѣлъ равна нулю, т. е. для каждаго возраста S лѣтъ есть всегда такое V лѣтъ, что $P_V^{(S)} = 0$, а потому существуетъ всегда такая величина t (72 года), послѣ которой ежегодные расходы на выдачу пенсій дѣлаются равными, или $R_t = R_{t+1} = R_{t+2} \dots = \text{const. ns}$. Задача баланса состоитъ въ томъ, чтобы по достиженіи постоянныхъ расходовъ на выдачу пенсій, процентами съ остатка и ежегодными взносами покрылись расходы слѣдующаго года.

Математически это выражается слѣдующей формулой:

$$(q-1) D_t + X = R_{t+1}$$

гдѣ D_t остатокъ отъ предѣльнаго года, съ котораго расходы сдѣлались постоянными.

Изъ этой формулы и получена 1-я приведенная выше формула баланса. По вычисленіи оказалось, что для эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи, это $X = 8\%$ для пенсіонеровъ лично, а вмѣстѣ со вдовами и сиротами составляетъ 24% или 23797 руб. 90 коп. ежегодно. Изъ данныхъ отчета за 9 лѣтъ въ среднемъ за годъ членскаго взноса съ 3% -мъ отчисленіемъ изъ церковныхъ доходовъ составляетъ сумму 24858 руб. 20 коп., исключая отсюда ежегодный расходъ на содержаніе кассы 1514 руб. 88 коп., получили 23343 руб. 32 коп.

Хотя эта сумма меньше требуемой на 453 р. 88 к., однакожъ можно считать вполне достаточной по слѣдующимъ соображеніямъ: коммерческій ростъ капитала при вычисленіи баланса принять изъ предосторожности 3 %, тогда какъ на самомъ дѣлѣ этотъ процентъ превышаетъ 3; самое вычисленіе произведено *post numerando*, т. е. при условіи производства членами взносовъ по истеченіи года, тогда какъ на самомъ дѣлѣ эти взносы дѣлаются въ началѣ года, наконецъ, не принято въ расчетъ отчисленія изъ другихъ источниковъ. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что эмеритальная касса духовенства Таврической епархіи вполне удовлетворяетъ требованіямъ баланса при условіи существующаго устава и всякое льготное для пенсіонеровъ измѣненіе въ уставѣ повлечетъ за собою нарушеніе этого баланса.

Переходъ отъ существующихъ шести разрядовъ къ тремъ новымъ согласно выраженному нѣкоторыми членами кассы желанію, возможно при условіи сохраненія тѣхъ же отношеній ежегодныхъ взносовъ и размѣра полной пенсіи, которые существуютъ теперь (100:950) съ зачетомъ сдѣланныхъ при переходѣ изъ одного разряда въ другой ранѣе сдѣланныхъ взносовъ по расчету времени, согласно высшаго разряда; хотя всякій такой переходъ вредно отзывается на расчетѣ баланса, основаннаго на теоріи вѣроятностей при условіи опредѣленнаго размѣра средняго возраста вступающихъ въ кассу ея членовъ (24 года). Периодическій переходъ изъ одного разряда въ другой сопряженъ съ увеличеніемъ этого возраста, а потому расчеты, сдѣланные на данномъ возрастѣ, уже не могутъ удовлетворять новымъ условіямъ, измѣняясь въ ущербъ выведенному балансу.

Въ общее собраніе членовъ эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи

Особой комиссіи по пересмотру устава эмеритальной кассы

д о к л а д ъ.

Въ общемъ собраніи эмеритальной кассы, бывшемъ 12 іюня 1900 года, г. предсѣдатель собранія, секретарь консисторіи Н. Н. Николаевъ отъ имени Правленія кассы словесно заявилъ собранію, что на основаніи § 53 уст. „по прошествіи 10 лѣтъ со времени открытія кассы и засимъ по истеченіи каждаго послѣдующаго пятилѣтія общимъ собраніемъ членовъ кассы назначается спеціальная комиссія изъ свѣдующихъ лицъ для пересмотра основныхъ положеній сего устава и измѣненія ихъ согласно съ выяснившимися данными и указаніями опыта“.

Вслѣдствіе сего, общее собраніе, съ утвержденія Его Преосвященства, отъ 16 іюня 1900 года, избрало особую комиссію, на которую возложило обязанность собрать мнѣнія членовъ кассы о томъ, не настоятъ ли надобность въ какихъ либо измѣненіяхъ нынѣ дѣйствующаго устава, составить проектъ нужныхъ измѣненій сообразно указаніямъ 10 лѣтняго опыта и затѣмъ оный проектъ представить на разсмотрѣніе настоящему общему собранію. При этомъ представлено было право означенной комиссіи въ необходимыхъ случаяхъ приглашать математиковъ спеціалистовъ.

Въ первомъ засѣданіи особой комиссіи, бывшемъ 12-го октября 1900 года, были избраны предсѣдателемъ таковой—секретарь консисторіи Н. Н. Николаевъ и секретарь—столоначальникъ оной А. Д. Гирсъ, а въ дальнѣйшемъ, за переводомъ П. Н. Николаева въ С.-Петербургъ на службу, предсѣдательствованіе принялъ на себя, по избранію комиссіи, вновь назначенный секретаремъ Таврической консисторіи П. П. Беллавинъ. Въ этомъ же засѣданіи было поручено Правленію кассы: 1) собрать уставы и

отчеты за 1899 годъ всѣхъ эмеритальныхъ кассъ епархій; 2) чрезъ благочинныхъ Таврической епархіи предложить всѣмъ членамъ кассы — священникамъ, діаконамъ и псаломщикамъ представить, по возможности отъ всѣхъ членовъ кассы, письменные отзывы ихъ о томъ, какія желательны измѣненія въ дѣйствующемъ уставѣ кассы; 3) независимо отъ сего просить о.о. благочинныхъ обсудить на десятковыхъ сѣздахъ желательныя измѣненія и дополненія въ дѣйствующемъ уставѣ.

Представляя при семъ на усмотрѣніе общаго собранія членовъ эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи проектъ измѣненій §§ нынѣ дѣйствующаго устава, особая комиссія присовокупляетъ при этомъ, что члены таковой: А) По уставамъ кассъ другихъ епархій: 1) разсматривали эти уставы сравнительно съ уставомъ кассы Таврическаго духовенства примѣнительно къ порядку §§ сего послѣдняго устава; 2) обращали при семъ особое вниманіе на основные вопросы: а) составъ кассы (участники), б) денежные средства оной; в) условія выдачи пенсій и г) завѣдываніе дѣлами кассы, и 3) отмѣчались въ иноепархіальныхъ уставахъ тѣ правила, какія представлялись достойными вниманія и заслуживающими внесенія въ уставъ Таврической епархіи Б) По протоколамъ десятковыхъ сѣздовъ: 1) обращалось вниманіе, какіе сѣзды желаютъ измѣненія нынѣшняго устава кассы (по существу или въ частностяхъ) и какіе совсѣмъ не желаютъ пересмотра онаго; 2) разсматривались протоколы сравнительно съ уставомъ кассы и примѣнительно къ порядку §§ послѣдняго; и 3) отмѣчались въ протоколахъ предположенія тѣхъ сѣздовъ, какія по существу дѣла, было возможно и цѣлесообразно внести въ уставъ кассы въ видѣ правилъ. В) По отзывамъ членовъ кассы: 1) обращалось вниманіе, сколько лицъ совсѣмъ не желаютъ измѣненія устава кассы и сколько признаютъ необходимымъ пересмотръ онаго (по существу или въ частностяхъ); 2) разсматривались отзывы

сравнительно съ уставомъ кассы въ порядкѣ §§ послѣдняго; и 3) отмѣчались тѣ желанія членовъ кассы, которыя, по своему соотвѣтствію цѣлямъ оной, могли бы заслуживать вниманія комиссіи желающими пересмотра настоящаго устава.

При разсмотрѣніи измѣненій устава кассы, особая комиссія, принявъ во вниманіе желаніе нѣкоторыхъ съѣздовъ измѣнить существенно членскіе взносы (§ 13 уст.) на три разряда, вмѣсто 6, священническія, діаконскія и псаломщическія и выдачу пенсій въ полномъ размѣрѣ не по истеченіи 30 платныхъ лѣтъ (§ 30 уст.), а 25 лѣтъ, пригласила, въ виду такихъ предполагавшихся коренныхъ измѣненій въ уставѣ кассы, г.г. математиковъ: Н. Г. Бабынина и Х. А. Монастырлы, извѣстныхъ комиссіи какъ лицъ знакомыхъ съ вычисленіями эмеритальныхъ кассъ, и поручило имъ для разрѣшенія слѣдующіе вопросы: 1) возможно ли существованіе кассы при наличныхъ условіяхъ? 2) возможна ли выдача полной пенсіи за 25 лѣтъ при настоящихъ условіяхъ? и 3) возможно ли членскіе взносы раздѣлить на 3 разряда, вмѣсто существующихъ, въ данное время 6 разрядовъ?

Всѣ необходимыя данныя для вычисленія были доставлены г.г. математикамъ изъ Таврической духовной консисторіи и Правленія эмеритальной кассы, при чемъ поручено было имъ при вычисленіи коммерческой ростъ %-%-хъ бумагъ считать 3 %, а не 5 %, какъ это было при основаніи эмеритальной кассы.

Изъ представленныхъ г.г. Бабынинымъ и Монастырлы вычисленій видно, что для эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи постоянный размѣръ ежегодныхъ взносовъ для образованія эмеритальнаго фонда = 8 % для пенсионеровъ лично, а вмѣстѣ со вдовами и сиротами составляетъ 24 % или 23797 руб. 20 коп. ежегодно. Такой капиталъ, вносимый ежегодно, обеспечиваетъ балансъ кассы навсегда. Изъ данныхъ отчета за 9 лѣтъ въ сред-

немъ за годъ членскіе взносы съ 3 % отчисленіемъ изъ церковныхъ доходовъ составляютъ сумму 24858 руб. 20 коп.; исключая отсюда ежегодный расходъ на содержаніе кассы 1514 руб. 88 коп., получимъ 23348 руб. 32 коп. Хотя эта сумма менѣе требуемой на 453 руб. 88 коп., однакожь ее можно считать вполне достаточной по слѣдующимъ соображеніямъ: коммерческій ростъ капитала при вычисленіи баланса принять изъ предосторожности 3 %, тогда какъ на самомъ дѣлѣ этотъ процентъ превышаетъ 3; самое вычисленіе произведено *post numerando*, т. е. при условіи производства членами взносовъ по истеченіи года, тогда какъ на самомъ дѣлѣ эти взносы дѣлаются въ началѣ года; наконецъ не приняты въ расчетъ отчисления изъ другихъ источниковъ. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что эмеритальная касса духовенства Таврической епархіи вполне удовлетворяетъ требованіямъ баланса при условіи существующаго устава, но вмѣстѣ съ тѣмъ всякое льготное для пенсіонеровъ измѣненіе въ уставѣ повлечетъ за собою нарушеніе этого баланса.

Переходъ отъ существующихъ шести разрядовъ (§ 13 уст. кассы) къ тремъ новымъ, согласно выраженному нѣкоторыми участниками кассы желанію, возможенъ лишь при условіи сохраненія тѣхъ же отношеній ежегодныхъ взносовъ и размѣра полной пенсіи, которое существуетъ теперь (100:950) съ зачисленіемъ сдѣланныхъ при переходѣ изъ одного разряда въ другой ранѣе сдѣланныхъ взносовъ по расчету времени согласно вышшаго разряда, хотя всякій такой переходъ вредно отзывается на расчетѣ баланса, основаннаго на теоріи вѣроятностей, при условіи опредѣленнаго размѣра средняго возраста вступающихъ въ кассу ея членовъ (24 года). Периодическій переходъ изъ одного разряда въ другой сопряженъ съ увеличеніемъ этого возраста, а потому расчеты, сдѣланные на данный возрастъ, уже не могутъ удовлетворять новымъ условіямъ, измѣняясь въ ущербъ выведенному балансу.

Къ сему комиссія считаетъ долгомъ присовокупить, что по заявленію производившихъ расчеты математиковъ, въ виду предоставленнаго нашимъ уставомъ права на получение вдовами полной пенсіи и многихъ льготъ относительно выдачи пенсій сиротамъ, устойчивость кассы возможна только при условіи поступленія въ оную 3% взносовъ отъ церквей.

1 Февраль 1904
№ 3-го 1904 года Таврических Епарх.
Введомостей.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

Божіею споспѣшествующею милостію Мы, Николай Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій, Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсоніеа Таврическаго, Царь Грузинскій, Государь Пековскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ, Государь и великій князь Новгорода, Низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полоцкій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорекій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій и всея сѣверной страны, Повелитель и Государь Иверскій, Карталинскій, и Кабардинскія земли и области Арменскія, Черкасскихъ и горскихъ князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель, Государь Туркестанскій, Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ Голстинскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій и прочая, и прочая и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Въ заботахъ о сохраненіи дорогого сердцу Нашему мира, Нами были приложены всеѣ усилія для упроченія спокойствія на Дальнемъ Востокѣ; въ сихъ миролюбивыхъ цѣляхъ Мы изъявили согласіе на предложенный японскимъ правительствомъ пересмотръ существовавшихъ между обѣими Имперіями соглашеній по Корейскимъ дѣламъ. Возбужденные по сему предмету переговоры—не были, однако, приведены къ окончанію и Японія, не выждавъ даже полученія послѣднихъ отвѣтныхъ предложеній

правительства Нашего, извѣстила о прекращеніи переговоровъ и разрывѣ дипломатическихъ сношеній съ Россіею. Не предувѣдомивъ о томъ, что перерывъ таковыхъ сношеній знаменуетъ собою открытіе военныхъ дѣйствій, японское правительство отдало приказъ своимъ миноносцамъ внезапно атаковать нашу эскадру, стоявшую на внѣшнемъ рейдѣ у крѣпости Портъ-Артура. По полученіи о семъ донесенія Намѣстника Нашего на Дальнемъ Востокѣ, Мы тотчасъ же повелѣли вооруженной силою отвѣтить на вызовъ Японіи. Объявляя о такомъ рѣшеніи Нашемъ, Мы съ непоколебимою вѣрою въ помощь Всевышняго и въ твердомъ упованіи на единодушную готовность всѣхъ вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ встать вмѣстѣ съ Нами на защиту отечества, призываемъ благословеніе Божіе на доблестныя Наши войска арміи и флота. Данъ въ Санктъ-Петербургѣ, въ двадцать седьмой день января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ четвертое, царствованія же Нашего въ десятое. На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано „НИКОЛАЙ“.

1 Февраля.

№ 3.

1904 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

Р ъ Ч ъ
предъ молебномъ по случаю объявленія войны съ Японіей.

Господь благоволилъ послать Отечеству нашему тяжелое испытаніе... Народъ, который долгое время жилъ съ нами въ наилучшихъ сосѣдскихъ отношеніяхъ,—движимый, съ одной стороны, національнымъ чувствомъ самолюбія и гордости, желаніемъ стать крупною величиной въ міровой политикѣ, а съ другой, подстрекаемый, тайно и явно, нашими врагами и недоброжелателями,—не смотря на всѣ старанія и заботы нашего Государя окончить сосѣдскія недоразумѣнія миролюбиво,—вопреки не только международнымъ законамъ, но даже и просто,—приличію, разорвалъ съ нашимъ правительствомъ дипломатическія сношенія, и въ тотъ же день его войска вѣроломно напали на нашу флотъ у Портъ-Артура и на самый городъ... Пролита уже кровь русская; есть и жертвы съ нашей стороны,—и Богъ знаетъ, сколько еще прольется крови, чтобы затушить вспыхнувшій пожаръ,—невѣдомо еще, какъ великъ будетъ районъ этого пожара и не перекинется ли огонь съ Дальняго Востока на Ближній. Будущее неизвѣстно, а поэтому надобно быть ко всему готовымъ... Быть

можетъ и намъ, теперь только далекимъ зрителямъ всего происходящаго, придется въ скоромъ времени лично на самомъ дѣлѣ принять участіе въ этомъ бѣдствіи и испытать на себѣ то, что испытали наши отцы и дѣды 50 лѣтъ тому назадъ...

Мы не знаемъ, что изрекъ Господь о насъ въ тайныхъ совѣтахъ Своихъ (Ис. 55, 8—9); но знаемъ, вѣримъ и уповаемъ, что все, что ни совершается съ нами по Его волѣ, все должно быть въ своемъ конечномъ результатѣ во благо намъ, ибо Господь благъ и милостивъ, долготерпѣливъ и многомилостивъ... Наказываетъ Господь людей своихъ такими бѣдствіями или за грѣхи и беззаконія—въ цѣляхъ исправленія, или для того, чтобы испытать вѣру и терпѣніе однихъ для назиданія другимъ. Тайну такихъ отношеній къ намъ Бога, Творца и Промыслителя нашего, раскрываетъ книга праведнаго Іова..

Во всѣхъ сихъ обстоятельствахъ долгъ нашъ, какъ истинныхъ сыновъ Отечества и вѣрныхъ чадъ св. Церкви, съ вѣрою и упованіемъ принимать посылаемыя испытанія и всемѣрно заботиться о томъ, чтобы каждый исполнять свой долгъ, какой налагается на него его званіемъ и въ извѣстномъ кругѣ его дѣятельности. Если ты воинъ, то иди безбоязненно и полагай душу свою за други своя; если ты пастырь Церкви, то молись о милости Божіей къ людямъ своимъ и служи имъ тѣмъ, къ чему обязываетъ тебя твой санъ; если ты женщины—помогайте своимъ уходомъ за больными и ранеными, приготовляйте корпію и др. подобныя вещи для страждущихъ братьевъ; всѣ же,—и мужи и жены, юноши и дѣвицы,—несите свои ленты на алтарь Отечества, дабы хотя чѣмъ-ниб. споспѣшествовать общему дѣлу своего народа и своего Государя. Тутъ ужъ не можетъ быть мѣста Толстовскимъ разсужденіямъ о непротивленіи злу: законъ національнаго самосохраненія, вложенный въ природу людей Творцомъ, долженъ теперь стоять у всѣхъ насъ на первомъ планѣ. Кромѣ всего этого, молитва къ Царю небесному о царѣ земномъ и его христоролибивомъ воинствѣ должна съ этого

времени усугубиться и стать постоянной, и притомъ — возноситься едиными усты и единымъ сердцемъ.

Господи Боже, Спасителю нашъ! Благослови Государя и народъ нашъ; пробави милость Твою къ намъ; вѣнчай оружіе христіюлюбиваго воинства побѣдою, и миръ Твой и спасеніе даждь людемъ Твоимъ.—А ми н ѣ.

Преступныи Николай, Епископъ Таврическій.

Симферополь.

29 января 1904 года.

II.

Б Е С Ъ Д А,

сказанная въ недѣлю о блудномъ сынѣ

(о блудѣ, его вмѣняемости, слѣдствіяхъ и средствахъ къ исправленію).

И въ чтенномъ нынѣ Евангеліи, и въ чтенномъ нынѣ Апостолѣ, и въ службѣ недѣльной—вездѣ наше вниманіе обращается на тотъ грѣхъ, какой именуется на языкѣ Первви блудомъ, или блудодѣяніемъ... Бѣгайте блудодѣянія (1 Кор. 6,18), говоритъ прямо и выразительно св. апостоль Павелъ; тѣло не блуженію, но Господеви (1 Кор. 6,13), поясняетъ онъ.

Что же это за грѣхъ, почему ему приписывается такая вмѣняемость,—и какъ его избѣгать?

Блудомъ или блудодѣяніемъ въ самомъ широкомъ смыслѣ слова можно назвать всякое злоупотребленіе способностію дѣторожденія—какъ въ бракѣ, такъ и внѣ брака. Если мужъ измѣняетъ своей женѣ и живетъ съ другой—онъ прелюбодѣйствуетъ; если жена, нарушая святость брака, отдается другому мужчинѣ—она прелюбодѣйствуетъ. Если мужчина, не связанный узами брака, вступаетъ въ сожителство съ женщиной—онъ блудодѣйствуетъ; если женщина немужатая вступаетъ въ плот-

скую связь съ мужчиной, она блудодѣйствуетъ; если мужчина и женщина отдаются вообще сладострастию,—тайному или явному, естественному или противоестественному—они блудодѣйствуютъ, оскверняя себя всякою нечистотою. Мало этого: блудодѣйствовать можно и не тѣломъ только, но и мыслию и сердцемъ; согрѣшаетъ, по слову Спасителя, и тотъ, кто только воззрѣтъ на жену съ вождельніемъ (Мѡ. 5, 28)...

Всѣ этого рода и вида грѣхи—въ своей совокупности составляютъ мерзость предъ Господемъ и относятся къ разряду смертныхъ грѣховъ; согрѣшающіе такъ, и притомъ явно, подлежатъ тяжкимъ эпитиміямъ, налагаемымъ церковною властію, отъ 7-ми и больше лѣтъ,—а за гробомъ лишаются вѣчно—блаженной жизни... Или не вѣсте, яко неправедницы Царствія Божія не наследятъ, внушаетъ намъ апостоль,—не льстите себе: ни блудницы, ни прелюбодѣи, ни сквернителіи, Царствія Божія не наследятъ (1 Кор. 6,9—10).

За что же такая вмѣняемость сему грѣху, почему такой строгій судъ за сіе дѣло? За то, что согрѣшающіе блудомъ оскорбляютъ Самого Христа Спасителя и Св. Духа, живущихъ въ нихъ; слѣдовательно, совершаютъ одно изъ тягчайшихъ преступленій... Не вѣсте ли, яко тѣлеса ваша удове Христовы суть, учитъ насъ св. апостоль; вземъ ли убо уды Христовы, сотворю уды блудничіи; да не будетъ. Или не вѣсте, яко прилѣпляяйся сквернодѣйцѣ, единотѣло есть (съ блудодѣйцею); будета бо, рече, оба въ плоть едину... Или не вѣсте, яко тѣлеса ваша храмъ живущаго у въ васъ Святаго Духа суть, Егоже имате отъ Бога, и не вѣсте свои; куплени бо есте цѣною (1 Кор. 6, 15,16.—19,20). Аще кто Божій храмъ растлитъ, растлитъ сего Богъ; храмъ бо Божій святъ есть, иже естевы (1 Кор. 3,17).

Тѣло наше становится храмомъ Св. Духа послѣ св. крещенія и помазанія св. мѣромъ, а чрезъ причащеніе Пречистаго Тѣла и Крови оно становится обителію и Самого Иисуса Христа и членомъ Его тѣла, еже есть святая Церковь. Такимъ взглядомъ слова Божія на тѣло христіанина и объясняется та вмѣняемость, какой подлежатъ все согрѣшающіе противъ своего тѣла!

Преступны эти грѣхи предъ Господомъ Богомъ; пагубны они для вѣчнаго спасенія нераскаянныхъ грѣшниковъ; но не менѣе тяжки они не только для самихъ грѣшниковъ въ сей жизни временной, но и для людей ихъ окружающихъ, неповинныхъ въ грѣхахъ сихъ людей,—пагубны и для будущихъ поколѣній, происходящихъ отъ такихъ грѣшниковъ. . Посмотрите въ самомъ дѣлѣ на тѣ послѣдствія, какимъ подвергается семья блудника; сколько здѣсь бываетъ слезъ, печали и всякаго рода озлобленій! Съ одной стороны чувство ревности, а съ другой — чувство отвращенія — какія рождаютъ смуты въ семьѣ; а сколько совершается, подъ вліяніемъ этой страсти (ревности), преступленій и тайныхъ и явныхъ,—какъ страдаетъ отъ этого все воспитаніе дѣтей, не видящихъ въ своихъ родителяхъ того, что должно быть въ нихъ: взаимной любви, взаимнаго уваженія, взаимныхъ услугъ и уступокъ,—а напротивъ всегда слышащихъ и видящихъ только одну брань, свары, ссоры и всякія нестроенія!.. Удивляться ли послѣ этого, если изъ такихъ семействъ выходятъ герои Горькаго, Андреева и др.—выходятъ общественные отбросы?!.. А сколько страдаетъ людей, если еще блудникъ носитъ въ себѣ какую либо гнусную болѣзнь, какъ результатъ свой безнравственной жизни. О! тутъ трудно даже и исчислить объемъ всего зла, какой происходитъ въ семь случаѣ для общества!.. Часто отъ одного такого чловѣка, въ вѣдствіе соприкосновенія съ нимъ въ дѣлахъ житейскихъ, заражаются цѣлые десятки и сотни людей, особенно въ глухихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ никакой медицинской помощи; и гибнутъ, бѣдные,

заживо сгнивая отъ послѣдствій такого общенія.. Недавно въ газетахъ было опубликовано потрясающее душу событіе, когда одна молодая, невинная и благородная дѣвушка, не подозрѣвавшая никакой опасности, вышла замужъ за человѣка, который былъ подверженъ этой гнусной болѣзни... Долго не понимала эта молодая женщина, что съ ней дѣлается, и только случай открылъ ей глаза, въ какомъ она и будущій ея ребенокъ—ужасномъ положеніи... Молодая женщина не перенесла этого несчастія и лишила себя жизни!.. Но это событіе, безъ сомнѣнія, не единичное: такихъ несчастныхъ, вѣроятно, есть не малое число на бѣломъ свѣтѣ!

Съ другой стороны, тайное сладострастіе, ничѣмъ и никѣмъ не сдерживаемое, сколько губить и молодежи!.. У насъ, когда видятъ слабыхъ, дряблыхъ, блѣднолицыхъ юношей и дѣвицъ, первымъ дѣломъ винять въ этомъ науку, книжку, учебу... „Заучились“, говорятъ; „надобно облегчить учебу, дать больше развлеченій и забавъ“ и пр. и проч. Но—увы! какъ и слѣдовало ожидать, развлеченія и забавы дѣлу не помогаютъ: дѣти тупѣютъ и глуцѣютъ, учатся плохо и спустя рукава. Больницы наполняются идиотами, эпилептиками и сумасшедшими субъектами.. Секретъ, однако же, не въ томъ, что наука давитъ, учеба трудна, наставники безсердечны, а въ томъ, что нѣтъ надлежащаго надзора за физическимъ и нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей и дома и въ школѣ: не наука сущитъ ихъ, а тайное сладострастіе, никѣмъ не замѣчаемое, и ничѣмъ не преграждаемое... Отнимите эту причину, и дѣти будутъ здоровы—сколько физически, столько и духовно, и никакая наука не пригнететъ ихъ такъ, какъ этотъ порокъ... Прежде учеба была труднѣе, ибо не знали современныхъ намъ методовъ обученія, облегчающихъ дѣло усвоенія, да и дисциплина была строже,—тѣмъ не менѣе дѣти выглядѣли здоровѣе и жизнерадостнѣе,—и это, конечно, потому, что были они цѣломудреннѣе, что

родители, учителя и воспитатели внушали питомцамъ страхъ Божій, какъ начало премудрости,—потому что дѣти приучались различать, что грѣшно и что негрѣшно, что можно и чего не можно дѣлать,—что должно и чего не должно. А теперь такъ ли бываетъ на самомъ дѣлѣ?! Говорятъ ли дѣтямъ о грѣхѣ, о правдѣ Божіей, о мздовоздаяніи,—о томъ, что за все грѣховное, нечистое, ложное, скверное придется дать отвѣтъ Богу и людямъ?!

То фактъ несомнѣнный, что развратъ и ненормальная семейная жизнь ведутъ какъ къ вырожденію семействъ, такъ и цѣлыхъ народовъ (дегенерация). Свидѣтельствомъ этому служить статистика и исторія. Наблюдается подобное явленіе сперва на сокращеніи числа рождаемыхъ и на умноженіи числа умирающихъ,—а потомъ на сокращеніи числа лѣтъ жизни,—а затѣмъ уже на прогрессивномъ упадкѣ всего уклада общественной и государственной жизни. Такъ было съ Греціей послѣ Пелопонезской войны, такъ было и съ Римомъ послѣ Пуническихъ войнъ. Вотъ къ какимъ послѣдствіямъ приводитъ людей тотъ грѣхъ, о которомъ напоминаетъ намъ и отъ котораго остерегаетъ насъ нынѣ св. Церковь!

Къ сожалѣнію—не всѣ такъ серьезно смотрятъ на это дѣло, какъ смотритъ св. Церковь... Есть не только отдѣльныя лица въ обществѣ, но даже и цѣлое направленіе въ литературѣ, и заграничной и нашей,—даже и въ средѣ людей, претендующихъ на патентъ высшаго знанія (Розановъ, Мережковскій и др.),—которые на блудъ смотрятъ какъ на вѣчто не преступное,—какъ только на одинъ изъ видовъ удовольствія, даже просто какъ только на одну шалость. И въ жизни все какъ то устроится и наклоняется къ тому, чтобы только льстить чувственности, чтобы сдѣлать порокъ привлекательнѣе и доступнѣе. Появился цѣлый видъ литературы, именуемой порнографическою, въ которой самые гнусные пороки представляются какъ различные виды забавъ и развлеченій (флиртъ),—

не больше! Въ Петербургѣ стали даже издавать особый журналъ—Новый Путь, задачей котораго поставляется исправить христіанство, будто бы испорченное монахами, и ввести въ него то, что было въ язычествѣ лучшаго, но что апостоль именуется дѣлами неплодными тьмы (Ефес. 5, 11)... Въ ежедневныхъ газетахъ отводится иногда специальное мѣсто для самыхъ скабрёзныхъ анекдотовъ и шутокъ.. И безъ того уже распатанные узы брака эти господа думаютъ еще болѣе ослабить облегченіемъ развода и всякими льготами въ семь родѣ. Нашелся еще одинъ писатель, который театръ приравнялъ ни больше ни меньше какъ къ Церкви, находя, что Церковь и театръ двѣ половины одного дѣлага. Чего же теперь ожидать отъ нашей молодежи, воспитывающейся на такихъ началахъ, читающей такія книги, развлекающейся такими зрѣлищами, какъ оперетки и проч. дребедень?!

Что же дѣлать, — какъ избавиться отъ всего этого? Отвѣтъ краткій: нужно дѣлать то, что заповѣдуетъ Евангеліе (Матѣ. 19, 1—12) и св. апостолы, — чему учить св. Церковь; т. е., надобно всему этому противопоставить воздержаніе во всемъ, — и въ тѣлѣ и въ духѣ, — потребно цѣломудріе въ жизни всѣхъ... Кто достигъ зрѣлаго возраста — вступай въ бракъ, освящаемый Церковію и живи свято и честно въ семь союзѣ; кто не женится и не посягаетъ, живи какъ дѣвственникъ и какъ дѣвственница, избѣгая всякой нечистоты (1 Корин. 7, 2, 5; 27)... Апостоль говоритъ, чтобы не упивались виномъ, такъ какъ въ немъ есть блудъ (Ефес. 5, 18), а Спаситель заповѣдуетъ не отягощать сердца своего не только пѣянствомъ, но и просто — объяденіемъ (Лук. 21, 34). Ясно, что надобно вести жизнь правильную, безъ всякихъ излишествъ; тогда меньше будетъ поводовъ и къ грѣхопаденію. Надо укрѣплять себя молитвою, надобно просить себя у Господа благодатной помощи, всегда не-

мощная врачующей и оскудѣвающая восполняющей; надобно чаще очищать себя исповѣдью въ таинствѣ покаянія и укрѣплять себя причащеніемъ Пречистаго Тѣла и Честныя Крови Христа Спасителя, тогда будетъ благоуспѣшна борьба со страстями и похотями,—тогда процвѣтутъ и тѣло и душа здравіемъ и крѣпостію,—и жизнь будетъ долголѣтнею и пріятною. Всѣмъ же намъ, пастырямъ и учителямъ, надобно чаще и настойчивѣе повторять заповѣдь апостола: бѣгайте блудодѣянія. Всякъ бо грѣхъ, егоже аще сотворитъ человекъ, кромѣ тѣла есть; а блудяй, во свое тѣло согрѣшаетъ (1 Кор. 6, 18).—
Аминь

Николай, Епископъ Таврическій.

Г. Симферополь.
Января 25 дня 1904 года.

III.

П О У Ч Е Н І Е
въ недѣлю XXVIII *).

Вчера св. Церковь ходатайствовала предъ вашею любовію, бр., за малолѣтнихъ преступниковъ, ходатайствовала за дѣтей, а сегодня просятъ васъ за отцовъ и матерей, которые не знаютъ, что дѣлать и съ собою и съ дѣтьми своими: сегодня обращаемъ любовь вашу на нищихъ и убогихъ и предлагаемъ вамъ пожертвовать что либо въ ихъ пользу отъ вашихъ щедротъ.

„Да и сколько же этихъ нищихъ у насъ теперь, скажетъ кто либо; куда ни пойдешь, куда ни глянешь, вездѣ нищія, вездѣ ихъ множество! Если бы каждому изъ нихъ дать хоть по копейкѣ, рубля мало“. А мы вамъ скажемъ, бр., что не въ нашемъ только городѣ, а и въ другихъ городахъ тоже нищихъ много. Если бы вы пріѣхали, напр., въ Кіевъ, одинъ изъ лучшихъ и богатѣйшихъ городовъ русскихъ, и пришли прямо къ Лаврѣ Печерской, именно къ самымъ пещерамъ, либо къ Михайловскому монастырю, къ

*) Произн. 7 дек., передъ сборомъ пожертвованій въ пользу нищихъ.

Софiевскому собору, вы поразились бы зрѣлищемъ ужасающей нищеты и множествомъ нищихъ; вы, пожалуй, подумали бы, что тутъ весь городъ состоитъ изъ нищихъ и всякаго рода увѣчныхъ. Тутъ и слѣпые, и хромые, и безногіе, и безрукіе; одни всегда сидятъ, другіе лежатъ, лежатъ прямо на пути, валяются въ грязи; одни поютъ, другіе читаютъ, а тѣ протягиваютъ свои искалѣченные и обнаженные руки и ноги; эти мычатъ непочеловѣчески. Да, бр., много нищихъ по всей Руси православной; но не меньше ихъ и въ тѣхъ земляхъ и городахъ, за границею, въ Парижѣ, въ Лондонѣ, гдѣ люди гордятся своимъ просвѣщеніемъ и богатствомъ, но гдѣ, наряду съ поразительнымъ богатствомъ, въ мрачныхъ и скверныхъ подземельяхъ роскошныхъ дворцовъ заживо гниютъ люди въ ужасающей нищетѣ, не смѣя показаться на свѣтъ Божій. И кто знаетъ, что хуже: то ли, что у насъ вездѣ нищихъ множество, и на площадяхъ и на улицахъ городскихъ, особенно у дверей церковныхъ; или то, что нищимъ строжайше воспрещается просить милостыню и показываться на улицахъ; только нищихъ вездѣ много. Не даромъ Христосъ Спаситель сказалъ, что нищiе у насъ всегда будутъ и никогда не переведутся, *всегда нищiе имате съ собою*, сказалъ Онъ, *и всегда хотите, можете имѣ добро творити* (Мѡ. 26, 11; Мр. 14, 7; Иоан. 1 2, 8).

Но что же это значитъ и отчего такъ много нищихъ между нами и откуда такое между людьми неравенство: одни очень богаты и не знаютъ, что дѣлать съ своими сокровищами, а другіе до того бѣдны, что не имѣютъ ни пристанища, ни пищи, ни одежды. Гдѣ тайна такого явленія въ жизни человѣческой? Различно люди рѣшаютъ этотъ вопросъ и различныя средства предлагаютъ для уравненія въ матеріальномъ отношеніи. Одни объясняютъ все дѣло случаемъ и предоставляютъ его случаю; не проворнымъ, говорятъ они, достается усилъшний бѣгъ; не храбрымъ — побѣда; не мудрымъ — хлѣбъ и не у разумныхъ богатства; но время и случай для всѣхъ ихъ. Другіе видятъ въ неравномѣрномъ распредѣленіи благъ земныхъ насиліе и несправедливость — однихъ людей

въ отношеніи къ другимъ и предлагаютъ уврачеваніе зла путемъ насилія же, несправедливости и под. Богопросвѣщенный же ветхо-завѣтный мудрецъ такъ разрѣшаетъ эту тайну: *Господь есть судія, говоритъ онъ: одного унижаетъ, а другого возноситъ, одного богатитъ, а другого убожитъ.* (Еккл. XI, 5). И кто же можетъ спросить Его, почему Онъ такъ поступаетъ, что одни и рождаются богатыми и знатными; а другіе съ пеленокъ претерпѣваютъ холодъ и голодъ. Станешь ли спорить съ Богомъ? *Издѣліе скажетъ ли сдѣлавшему его: зачѣмъ ты меня такъ сдѣлалъ? Не властенъ ли горшечникъ надъ глиною, чтобы изъ той же смѣси сдѣлать одинъ сосудъ для почетнаго употребленія, а другой для низкаго* (Рим. 9. 19).

Но при всемъ томъ, бр., не произволь и не слѣпой случай обнаруживается въ такомъ раздѣленіи людей на богатыхъ и бѣдныхъ, знатныхъ и худородныхъ, а великая и всеблагая премудрость Божія. Чтобы видѣть премудрые пути промысла Божія въ жизни человѣческой, обратимся, бр., къ назиданію отъ слова Божія. Послушайте вы, богатые и незнающіе что дѣлать съ вашими благами, послушайте, что говорилъ Господь еще въ Ветхомъ Завѣтѣ: *тебѣ оставленъ есть нищій, сиротѣ ты буди помощникъ* (Пс. 9, 35). Это означаетъ: если тебѣ, бр., дано много, если у тебя *убоизия нива* и ты не знаешь, куда собрать *жита твоя и вся благая твоя*, то знай, что все это дано не тебѣ одному не для того дано, чтобы ты съ друзьями своими все это скушалъ, *веселяся по вся дни свѣтло и одѣваясь въ порфиру и виссонъ*. Посмотри, сколько вокругъ тебя голодныхъ и полунагихъ братьевъ твоихъ, и припомни евангельскаго богача, который жилъ, *веселяся по вся дни свѣтло*, и Лазаря, лежавшаго у воротъ богача въ гнойныхъ стружьяхъ. Припомни, что веселый богачъ, по смерти, сошелъ на дно адаво. За что? Въ евангеліи не сказано, чтобы этотъ богачъ особенно чѣмъ-нибудь прогнѣвилъ Бога. Онъ жилъ, какъ живутъ многіе богатые люди: ѣлъ, пилъ, веселился; жилъ,

что называется, въ свое удовольствіе; никому не дѣлалъ онъ ни добра, ни зла. За что же, за что я страдаю во пламени сѣмь, вопіеть злополучный сластолюбець? *Чудо, помяни, яко воспріялъ еси блага твоя въ животъ твоёмъ*, былъ данъ ему отвѣтъ. Онъ страдалъ за свою расточительность, а главное—за свое жестокосердіе въ отношеніи къ бѣднымъ. И еще если бы этотъ бѣдный, полунагой, покрытый струпьями, голодный Лазарь лежалъ гдѣ-либо въ подземельи, въ подвальномъ этажѣ, и богачъ не видѣлъ бы его и не подозрѣвалъ бы его существованія; а то Лазарь лежалъ у воротъ его дома, и богачъ ежедневно, а можетъ быть и не одинъ разъ, проходилъ мимо него и ни одного раза не замѣтилъ его, ни единого раза онъ не спросилъ: кто это лежитъ, чѣмъ Лазарь питается, во что одѣвается, гдѣ онъ ночуетъ и под.? Стоило ему захотѣть, и не одинъ этотъ Лазарь, а десятки, сотни Лазарей были бы сыты, одѣты и согрѣты на одну *десятую часть* того, что такъ непроизводительно онъ расточалъ съ друзьями своими. Онъ, очевидно, не думалъ, что все имѣніе его вмѣстѣ съ нимъ принадлежало и Лазарю и многимъ подобнымъ Лазарямъ; онъ не думалъ, что онъ, богачъ, не хозяинъ, а только распорядитель земныхъ благъ, дарованныхъ ему Богомъ; онъ не думалъ и забылъ думать, что *отъ всякаго, кому много дано, много и потребуетъ и кому много ввѣрено, съ того больше и взыщутъ* (Лк. 12, 48).

Итакъ, бр., тайна домостроительства Божія, чтобы одни изъ людей обладали богатствомъ, а другіе и раждались въ бѣдности, проясняется. Богу угодно, чтобы мы жили между собою въ тѣснѣйшемъ союзѣ и въ любви, какъ дѣти одной сѣмьи. Ему угодно, чтобы одни изъ его дѣтей, богатые и знатные и, значитъ, болѣе сильные, берегли бѣдныхъ, хворородныхъ и слабыхъ, имѣли попеченіе объ ихъ нуждахъ духовныхъ и матеріальныхъ и старались удовлетворить ихъ нужды. Отецъ Небесный желаетъ, чтобы такимъ любвеобильнымъ попеченіемъ о сво-

ихъ ближнихъ богатые люди привлекали благодарную любовь къ себѣ и всякое благожелательство со стороны людей бѣдныхъ и слабыхъ; а съ другой стороны. Ему угодно, чтобы милосердіемъ и заботливостію о бѣдныхъ, раздаваніемъ своихъ земныхъ благъ, богатые люди могли обезпечить себѣ *воздаяніе въ день воскресенія праведныхъ* (Лк. 14, 14). Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите, бр., чѣмъ опредѣляется возмездіе праведнымъ и грѣшнымъ на страшномъ судѣ Божіемъ, какъ его изображаетъ Христосъ Спаситель. Тогда не спросятъ насъ, какъ кто изъ насъ ѣлъ и пилъ, какъ одѣвался и съ кѣмъ веселился; не спросятъ и о томъ, чему кто учился на землѣ, что зналъ и чего не успѣлъ узнать,—кто какъ думалъ о томъ, или иномъ спорномъ вопросѣ: солнце ли, напр., ходитъ вокругъ земли, или земля вокругъ солнца. Тамъ скажутъ: *приидите благословеніи Отца Моего; насльдуите уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра. Взалкахся бо и дасте ми ясти; возжадахся и напоисте мя; страненъ бѣхъ и введосте мене; нагъ и одьясте мя. Тогда отвѣщаютъ праведницы, глаголюще: Господи, когда ты видѣхомъ алчуща и напихомъ, или жаждуща и напоихомъ; когда же ты видѣхомъ странна и сведохомъ, или нага и одьяхомъ. И отвѣщая Царь речетъ имъ: понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ меньшихъ, мнѣ сотвористе. Тогда речетъ Царь и сущимъ оущую его. идите отъ мене проклятїи въ огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его. Взалкахся бо и не дасте ми ясти; возжадахся и не напоисте мене; страненъ бѣхъ и не введосте мене, нагъ и не одьясте мене. Тогда отвѣщаютъ ему и тѣи, глаголюще: Господи, когда ты видѣхомъ алчуща, или жаждуща, или странна, или нага, или больна или въ темницѣ и не послужихомъ тебѣ. Тогда отвѣщаетъ имъ, глаголя: аминь глаголю вамъ: понеже не сотвористе единому сихъ меньшихъ, ни мнѣ сотвористе. И идутъ сіи въ муку вѣчную, праведницы же въ животъ вѣчный* (Мѣ. 25 гл.).

Значить, не только естественное состраданіе къ

заживо сгнивая отъ послѣдствій такого общенія... Недавно въ газетахъ было опубликовано потрясающее душѣ событіе, когда одна молодая, невинная и благородная дѣвушка, не подозрѣвавшая никакой опасности, вышла замужъ за человѣка, который былъ подверженъ этой гнусной болѣзни... Долго не понимала эта молодая женщина, что съ ней дѣлается, и только случай открылъ ей глаза, въ какомъ она и будущій ея ребенокъ—ужасномъ положеніи... Молодая женщина не перенесла этого несчастія и лишила себя жизни!.. Но это событіе, безъ сомнѣнія, не единичное: такихъ несчастныхъ, вѣроятно, есть не малое число на бѣломъ свѣтѣ!

Съ другой стороны, тайное сладострастіе, ничѣмъ и никѣмъ не сдерживаемое, сколько губить и молодежи!.. У насъ, когда видятъ слабыхъ, дряблыхъ, блѣднолицыхъ юношей и дѣвицъ, первымъ дѣломъ винять въ этомъ науку, книжку, учебу... „Заучились“, говорятъ; „надобно облегчить учебу, дать больше развлеченій и забавъ“ и пр. и проч. Но—увы! какъ и слѣдовало ожидать, развлеченія и забавы дѣлу не помогаютъ: дѣти тупѣютъ и глупѣютъ, учатся плохо и спустя рукава. Больницы наполняются идиотами, эпилептиками и сумасшедшими субъектами... Секретъ, однако же, не въ томъ, что наука давитъ, учеба трудна, наставники безсердечны, а въ томъ, что нѣтъ надлежащаго надзора за физическимъ и нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей и дома и въ школѣ: не наука сущитъ ихъ, а тайное сладострастіе, никѣмъ не замѣчаемое, и ничѣмъ не преграждаемое... Отнимите эту причину, и дѣти будутъ здоровы—сколько физически, столько и духовно, и никакая наука не пригнететъ ихъ такъ, какъ этотъ порокъ... Прежде учеба была труднѣе, ибо не знали современныхъ намъ методовъ обученія, облегчающихъ дѣло усвоенія, да и дисциплина была строже,—тѣмъ не менше дѣти выглядѣли здоровѣе и жизнерадостнѣе,—и это, конечно, потому, что были они цѣломудреннѣе, что

родители, учителя и воспитатели внушали питомцамъ страхъ Божій, какъ начало премудрости,—потому что дѣти приучались различать, что грѣшно и что негрѣшно, что можно и чего не можно дѣлать,—что должно и чего не должно. А теперь такъ ли бываетъ на самомъ дѣлѣ?! Говорятъ ли дѣтямъ о грѣхѣхъ, о правдѣ Божіей, о мздовоздаяніи,—о томъ, что за все грѣховное, нечистое, ложное, скверное придется дать отвѣтъ Богу и людямъ?!

То фактъ несомнѣнный, что развратъ и ненормальная семейная жизнь ведутъ какъ къ вырожденію семействъ, такъ и цѣлыхъ народовъ (дегенерация). Свидѣтельствомъ этому служатъ статистика и исторія. Наблюдается подобное явленіе сперва на сокращеніи числа рождаемыхъ и на умноженіи числа умирающихъ,—а потомъ на сокращеніи числа лѣтъ жизни,—а затѣмъ уже на прогрессивномъ упадкѣ всего уклада общественной и государственной жизни. Такъ было съ Греціей послѣ Пелопонесской войны, такъ было и съ Римомъ послѣ Пуническихъ войнъ. Вотъ къ какимъ послѣдствіямъ приводитъ людей тотъ грѣхъ, о которомъ напоминаетъ намъ и отъ котораго остерегаетъ насъ нынѣ св. Церковь!

Къ сожалѣнію—не всѣ такъ серьезно смотрятъ на это дѣло, какъ смотритъ св. Церковь... Есть не только отдѣльные лица въ обществѣ, но даже и цѣлое направленіе въ литературѣ, и заграничной и нашей,—даже и въ средѣ людей, претендующихъ на патентъ высшаго знанія (Розановъ, Мережковскій и др.),—которые на блудъ смотрятъ какъ на нѣчто не преступное,—какъ только на одинъ изъ видовъ удовольствія, даже просто какъ только на одну шалость. И въ жизни все какъ то устроится и наклоняется къ тому, чтобы только льстить чувственности, чтобы сдѣлать порокъ привлекательнѣе и доступнѣе. Появился цѣлый видъ литературы, именуемой порнографическою; въ которой самые гнусные пороки представляются какъ различные виды забавъ и развлеченій (флиртъ),—

не больше! Въ Петербургѣ стали даже издавать особый журналъ—Новый Путь, задачей котораго поставляется исправить христіанство, будто бы испорченное монахами, и ввести въ него то, что было въ язычествѣ лучшаго, но что апостоль именуется дѣлами неплодными тьмы (Ефес. 5, 11)... Въ ежедневныхъ газетахъ отводится иногда специальное мѣсто для самыхъ скабрёзныхъ анекдотовъ и шутокъ.. И безъ того уже расшатанные узы брака эти господа думаютъ еще болѣе ослабить облегченіемъ развода и всякими льготами въ семь родѣ. Нашелся еще одинъ писатель, который театръ приравнялъ ни больше ни меньше какъ къ Церкви, находя, что Церковь и театръ двѣ половины одного цѣлага. Чего же теперь ожидать отъ нашей молодежи, воспитывающейся на такихъ началахъ, читающей такія книги, развлекающейся такими зрѣлищами, какъ оперетки и проч. дребедень?!

Что же дѣлать,—какъ избавиться отъ всего этого? Отвѣтъ краткій: нужно дѣлать то, что заповѣдуетъ Евангеліе (Матѣ. 19, 1—12) и св. апостолы,—чему учить св. Церковь; т. е., надобно всему этому противопоставить воздержаніе во всемъ,—и въ тѣлѣ и въ духѣ,—потребно цѣломудріе въ жизни всѣхъ.. Кто достигъ зрѣлаго возраста—вступай въ бракъ, освящаемый Церковію и живи свято и честно въ семь союзѣ; кто не женится и не посягаетъ, живи какъ дѣвственникъ и какъ дѣвственница, избѣгая всякой нечистоты (1 Корин. 7, 2, 5; 27)... Апостоль говоритъ, чтобы не упивались виномъ, такъ какъ въ немъ есть блудъ (Ефес. 5, 18), а Спаситель заповѣдуетъ не отягощать сердца своего не только пѣянствомъ, но и просто — объяденіемъ (Лук. 21, 34). Ясно, что надобно вести жизнь правильную, безъ всякихъ излишествъ; тогда меньше будетъ поводовъ и къ грѣхопадению. Надо укрѣплять себя молитвою, надобно просить себя у Господа благодатной помощи, всегда не-

мощная врачующей и оскудѣвающая восполняющей; надобно чаще очищать себя исповѣдью въ таинствѣ покаянія и укрѣплять себя причащеніемъ Пречистаго Тѣла и Честныя Крови Христа Спасителя, тогда будетъ благоуспѣшна борьба со страстями и похотями.—тогда процвѣтутъ и тѣло и душа здравіемъ и крѣпостію,—и жизнь будетъ долготѣною и пріятною. Всѣмъ же намъ, пастырямъ и учителямъ, надобно чаще и настойчивѣе повторять заповѣдь апостола: бѣгайте блудодѣянія. Всякъ бо грѣхъ, егоже аще сотворитъ человекъ, кромѣ тѣла есть; а блудяй, во свое тѣло согрѣшаетъ (1 Кор 6, 18).—
Аминь

Николай, Епископъ Таврической.

Г. Симферополь.
Января 25 дня 1904 года.

III.

П О У Ч Е Н І Е

въ недѣлю XXVIII *).

Вчера св. Церковь ходатайствовала предъ вашею любовію, бр., за малолѣтнихъ преступниковъ, ходатайствовала за дѣтей, а сегодня просятъ васъ за отцовъ и матерей, которые не знаютъ, что дѣлать и съ собою и съ дѣтьми своими: сегодня обращаемъ любовь вашу на нищихъ и убогихъ и предлагаемъ вамъ пожертвовать что либо въ ихъ пользу отъ вашихъ щедротъ.

„Да и сколько же этихъ нищихъ у насъ теперь, скажетъ кто либо; куда ни пойдешь, куда ни глянешь, вездѣ нищіе, вездѣ ихъ множество! Если бы каждому изъ нихъ дать хоть по копейкѣ, рубля мало“. А мы вамъ скажемъ, бр., что не въ нашемъ только городѣ, а и въ другихъ городахъ тоже нищихъ много. Если бы вы пріѣхали, напр., въ Кіевъ, одинъ изъ лучшихъ и богатѣйшихъ городовъ русскихъ, и пришли прямо къ Лаврѣ Печерской, именно къ самымъ пещерамъ, либо къ Михайловскому монастырю, къ

*) Произн. 7 дек., передъ сборомъ пожертвованій въ пользу нищихъ.

Софiевскому собору, вы поразились бы зрѣлищемъ ужасающей нищеты и множествомъ нищихъ; вы, пожалуй, подумали бы, что тутъ весь городъ состоитъ изъ нищихъ и всякаго рода увѣчныхъ. Тутъ и слѣпые, и хромые, и безногіе, и безрукіе; одни всегда сидятъ, другіе лежатъ. лежатъ прямо на пути, валяются въ грязи; одни поютъ, другіе читаютъ. а тѣ протягиваютъ свои искалѣченные и обнаженные руки и ноги; эти мычатъ непочеловѣчески. Да, бр., много нищихъ по всей Руси православной; но не меньше ихъ и въ тѣхъ земляхъ и городахъ, за границею, въ Парижѣ, въ Лондонѣ, гдѣ люди гордятся своимъ просвѣщеніемъ и богатствомъ. но гдѣ, наряду съ поразительнымъ богатствомъ, въ мрачныхъ и скверныхъ подземельяхъ роскошныхъ дворцовъ заживо гниютъ люди въ ужасающей нищетѣ, не смѣя показаться на свѣтъ Божій. И кто знаетъ, что хуже: то ли, что у насъ вездѣ нищихъ множество. и на площадяхъ и на улицахъ городскихъ, особенно у дверей церковныхъ; или то, что нищимъ строжайше воспрещается просить милостыню и показываться на улицахъ; только нищихъ вездѣ много. Не даромъ Христосъ Спаситель сказалъ, что нищiе у насъ всегда будутъ и никогда не переведутся, *всегда нищiе имате съ собою*, сказалъ Онъ, *и егда хотите, можете имъ добро творити* (Мѡ. 26, 11; Мр. 14, 7; Иоан. 1 2, 8).

Но что же это значить и отчего такъ много нищихъ между нами и откуда такое между людьми неравенство: одни очень богаты и не знаютъ, что дѣлать съ своими сокровищами, а другіе до того бѣдны, что не имѣютъ ни пристанища, ни пищи, ни одежды. Гдѣ тайна такого явленія въ жизни человѣческой? Различно люди рѣшаютъ этотъ вопросъ и различныя средства предлагаютъ для уравниванія въ матеріальномъ отношеніи. Одни объясняютъ все дѣло случаемъ и предоставляютъ его случаю; не проворнымъ, говорятъ они, достается усиленный бѣгъ; не храбрымъ — побѣда; не мудрымъ хлѣбъ и не у разумныхъ богатства; но время и случай для всѣхъ ихъ. Другіе видятъ въ неравномерномъ распредѣленіи благъ земныхъ насиліе и несправедливость — однихъ людей

въ отношеніи къ другимъ и предлагаютъ уврачеваніе зла путемъ насилія же, несправедливости и под. Богопросвѣщенный же ветхо-завѣтный мудрецъ такъ разрѣшаетъ эту тайну: *Господь есть судія*, говоритъ онъ: *одного унижаетъ, а другого возноситъ, одного богатитъ, а другого убожитъ.* (Еккл. XI, 5). И кто же можетъ спросить Его, почему Онъ такъ поступаетъ, что одни и рождаются богатыми и знатными; а другіе съ пеленокъ претерпѣваютъ холодъ и голодъ. Станешь ли спорить съ Богомъ? *Издѣлие скажетъ ли сдѣлавшему его: зачѣмъ ты меня такъ сдѣлалъ? Не властенъ ли горшечникъ надъ глиною, чтобы изъ той же смѣси сдѣлать одинъ сосудъ для почетнаго употребленія, а другой для низкаго* (Рим. 9. 19).

Но при всемъ томъ, бр., не произволь и не слѣпой случай обнаруживается въ такомъ раздѣленіи людей на богатыхъ и бѣдныхъ, знатныхъ и худородныхъ, а великая и всеблагая премудрость Божія. Чтобы видѣть премудрыя пути промысла Божія въ жизни человѣческой, обратимся, бр., къ назиданію отъ слова Божія. Послушайте вы, богатые и незнающіе что дѣлать съ вашими благами, послушайте, что говорилъ Господь еще въ Ветхомъ Завѣтѣ: *тебѣ оставленъ есть нищій, сиротъ ты буди помощникъ* (Пс. 9, 35). Это означаетъ: если тебѣ, бр., дано много, если у тебя *убоизия нива* и ты не знаешь, куда собрать *жита твоя и вся благая твоя*, то знай, что все это дано не тебѣ одному не для того дано, чтобы ты съ друзьями своими все это скушалъ, *веселяся по вся дни свѣтло и одѣваясь въ порфиру и виссонъ*. Посмотри, сколько вокругъ тебя голодныхъ и полунагихъ братьевъ твоихъ, и припомни евангельскаго богача, который жилъ, *веселяся по вся дни свѣтло*, и Лазаря, лежавшаго у воротъ богача въ гнойныхъ струпьяхъ. Припомни, что веселый богачъ, по смерти, сошелъ на дно адово. За что? Въ евангеліи не сказано, чтобы этотъ богачъ особенно чѣмъ-нибудь прогнѣвилъ Бога. Онъ жилъ, какъ живутъ многіе богатые люди: ѣлъ, пилъ, веселился; жилъ,

что называется, въ свое удовольствіе; никому не дѣлалъ онъ ни добра, ни зла. За что же, за что я стражду во пламени семъ, воніетъ злополучный сластолюбецъ? *Чадо, помяни, яко воспріялъ еси блага твоя въ животъ твою, былъ данъ ему отвѣтъ.* Онъ страдалъ за свою расточительность, а главное—за свое жестокосердіе въ отношеніи къ бѣднымъ. И еще если бы этотъ бѣдный, полунагой, покрытый струпьями, голодный Лазарь лежалъ гдѣ-либо въ подземельи, въ подвальномъ этажѣ, и богачъ не видѣлъ бы его и не подозрѣвалъ бы его существованія; а то Лазарь лежалъ у воротъ его дома, и богачъ ежедневно, а можетъ быть и не одинъ разъ, проходилъ мимо него и ни одного раза не замѣтилъ его, ни единого раза онъ не спросилъ: кто это лежитъ, чѣмъ Лазарь питается, во что одѣвается, гдѣ онъ ночуетъ и под.? Стоило ему захотѣть, и не одинъ этотъ Лазарь, а десятки, сотни Лазарей были бы сыты, одѣты и согрѣты на одну *десятую часть* того, что такъ непроизводительно онъ расточалъ съ друзьями своими. Онъ, очевидно, не думалъ, что все имѣніе его вмѣстѣ съ нимъ принадлежало и Лазарю и многимъ подобнымъ Лазарямъ; онъ не думалъ, что онъ, богачъ, не хозяинъ, а только распорядитель земныхъ благъ, дарованныхъ ему Богомъ; онъ не думалъ и забылъ думать, что *отъ всякаго, кому много дано, много и потребуетъ и кому много взырено, съ того больше и взыщутъ* (Лк. 12, 48).

Итакъ, бр., тайна домостроительства Божія, чтобы одни изъ людей обладали богатствомъ, а другіе и раждались въ бѣдности, проясняется. Богу угодно, чтобы мы жили между собою въ тѣснѣйшемъ союзѣ и въ любви, какъ дѣти одной семьи. Ему угодно, чтобы одни изъ его дѣтей, богатые и знатные и, значитъ, болѣе сильные, берегли бѣдныхъ, худородныхъ и слабыхъ, имѣли попеченіе объ ихъ нуждахъ духовныхъ и матеріальныхъ и старались удовлетворить ихъ нужды. Отецъ Небесный желаетъ, чтобы такимъ любвеобильнымъ попеченіемъ о сво-

Другие видятъ въ немъ несправедливость однихъ людей земныхъ, какъ и несправедливость однихъ людей

ихъ ближнихъ богатые люди привлекали благодарную любовь къ себѣ и всякое благожелательство со стороны людей бѣдныхъ и слабыхъ; а съ другой стороны. Ему угодно, чтобы милосердіемъ и заботливостію о бѣдныхъ, раздаяніемъ своихъ земныхъ благъ, богатые люди могли обезпечить себѣ *воздаяніе въ день воскресенія праведныхъ* (Лк. 14, 14). Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите, бр., чѣмъ опредѣляется возмездіе праведнымъ и грѣшнымъ на страшномъ судѣ Божіемъ, какъ его изображаетъ Христосъ Спаситель. Тогда не спросятъ насъ, какъ кто изъ насъ ѣлъ и пилъ, какъ одѣвался и съ кѣмъ веселился; не спросятъ и о томъ, чему кто учился на землѣ, что зналъ и чего не успѣлъ узнать,—кто какъ думалъ о томъ, или иномъ спорномъ вопросѣ: солнце ли, напр., ходитъ вокругъ земли, или земля вокругъ солнца. Тамъ скажутъ: *приидите благословеніи Отца Моего; насльдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра. Взалкался бо и дасте ми ясти; возжадался и напоите мя; страненъ бѣхъ и введосте мене; нагъ и одпясте мя. Тогда отвѣщаютъ праведницы, глаголюще: Господи, когда ты видѣхомъ алчуща и напихомъ, или жаждуща и напоихомъ; когда же ты видѣхомъ странна и введохомъ, или нага и одпяхомъ. И отвѣщая Царь речетъ имъ: поуже сотвористе единому сихъ братій моихъ меньшихъ, мнѣ сотвористе. Тогда речетъ Царь и сущимъ ошуюю его. идите отъ мене проклятіи въ огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его. Взалкался бо и не дасте ми ясти; возжадался и не напоите мене; страненъ бѣхъ и не введосте мене, нагъ и не одпясте мене. Тогда отвѣчаютъ ему и тѣи, глаголюще: Господи, когда ты видѣхомъ алчуща, или жаждуща, или странна, или нага, или больна или въ темницѣ и не послужихомъ тебѣ. Тогда отвѣщаетъ имъ, глаголя: аминь глаголю вамъ: поуже не сотвористе единому сихъ меньшихъ, ни мнѣ сотвористе. И идутъ сѣи въ муку вѣчную, праведницы же въ животъ вѣчный (Мѣ. 25 гл.).*

Значить, не только естественное состраданіе къ

бѣднымъ, не только послушаніе заповѣди Божіей, чтобы люди богатые заботились о бѣдныхъ, но и собственное благоразуміе требуетъ, чтобы мы, въ своихъ собственныхъ интересахъ, заботились о бѣдныхъ и помогали имъ во всякихъ нуждахъ. Посему и Христосъ Спаситель весьма часто обращается къ Своимъ ученикамъ съ увѣщаніемъ не привязываться къ землѣ и ея благамъ и не собирать себѣ сокровищъ на землѣ, а живя за землѣ, заботиться о сокровищахъ небесныхъ: *не скрываете себѣ сокровищъ на земли, учить Спаситель, и дѣже червь и тля тлѣтъ и и дѣже татѣе подкопываютъ и крадутъ; скрываете же себѣ сокровища на небеси, и дѣже ни червь, ни тля тлѣтъ, и и дѣже татѣе не подкопываютъ, ни крадутъ. И дѣже бо есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше* (Мѡ. 6, 19). Но какъ же это, подумаетъ кто-либо, живя на землѣ, можно собирать и скрывать, копить себѣ сокровища на небесахъ? Во дни Христа Спасителя жилъ одинъ юноша, *иже бѣ имѣя стяжанія многа*, т. е. былъ очень богатъ, и спросилъ онъ Іисуса Христа: *что благо сотворю, да имамъ животъ вѣчный*. Христосъ Спаситель сказалъ: *аще хочещи внити въ животъ, соблюди заповѣди* и указалъ ему на заповѣди Божіи, данныя людямъ черезъ прор. Моусея. Юноша отвѣчалъ, что всѣ заповѣди Божіи онъ тщательно исполняетъ съ ранняго дѣтства и съ видимымъ самодовольствомъ прибавилъ: *что есмь еще не докончалъ*. Тогда Іисусъ Христосъ сказалъ ему: *аще хочещи совершенъ быти, иди, продаждь имѣніе твое и даждь нищимъ, и имѣти имаша сокровища на небеси* (Мѡ. 19, 16). Итакъ, братъ, если у тебя есть сокровища, не сокрушайся о томъ, какъ тебѣ ихъ сохранить и приумножить; если у тебя на нивахъ далъ Богъ хорошій урожай, не печалься, что твои житницы малы и не заботься о построеніи новыхъ: *ложи вся жита твоя и вся благая твоя въ житницы небесныя*, и тогда смѣло можешь сказать: *душе, имаша многа блага, лежаща на лѣта многа* (Лк. 12, 19). А житницы небесныя, куда можно безопасно сложить на сохраненія наши сокровища, это руки

бѣдныхъ, нищихъ, слѣпыхъ, хромыхъ и вообще меньшихъ братій нашихъ. Они сберегутъ наши сокровища и въ день страшнаго суда Божія принесутъ ихъ къ престолу Небеснаго Отца нашего; *аще помиловалъ еси, человѣче, челоѵка и той имать тамо помиловати тя; аще которому сиротѣ сострадалъ еси, и той избавитъ тя тамо отъ нужды; аще въ житіи нага покрылъ еси, той имать тамо покрыти тя;* вообще тогда не погубитъ мзды своей даже и тотъ, кто напоитъ единаго отъ малыхъ сихъ чашею студены воды (Мѳ. 10, 42). А посему, бр., *сотворите себѣ други отъ мамоны, да егда оскудѣете, пріимутъ вы въ вѣчныя кровы* (Лк. 16, 9). По сему, бр., не досадовать намъ должно, что у насъ много нищихъ и что они встрѣчаютъ насъ и напоминаютъ намъ о себѣ на стогнахъ и на распутіяхъ града нашего, и особенно у дверей храмовъ Божіихъ; намъ должно относиться къ нимъ съ любовію, съ благодарностію, что они принимаютъ на себя не легкій трудъ ежедневно показываться намъ на глаза и своимъ видомъ, видомъ своего убожества возбуждать холодное сердце наше къ состраданію; мы должны благодарить ихъ, что они не гнушаются принимать отъ насъ милостыню и даютъ намъ возможность черезъ нихъ оказать милость Тому, Кто называетъ ихъ своими меньшими братіями,—что они открываютъ намъ легкій способъ получить *воздание въ день воскресенія праведныхъ*, на страшномъ судѣ Божіемъ.

Всегда нищія имате съ собою, сказалъ Христосъ Спаситель, *и егда захотите, можете имъ добро творити*; но вотъ, бр., приближается свѣтлый праздникъ Рождества Христова, наступаютъ дни всеобщей радости, и никогда такъ не бываютъ чувствительны разнаго рода скорби и лишенія, какъ именно въ праздникъ; никогда съ такою горечью не отзываются болѣзни, какъ въ то время, когда ближніе наши, въ избыткѣ здоровья и силъ, въ изобиліи матеріальныхъ благъ, свѣтло торжествуютъ. Нужно имѣть много терпѣнія, твердости духа и вѣры и упованія

на всеблагой Промыслъ Божій, чтобы больной не позавидовалъ здоровому и нищій богатому. А потому, бр., не разсуждать только намъ слѣдуетъ, при видѣ нищихъ и убогихъ, отчего и зачѣмъ они несутъ тяжкій свой крестъ, возложенный на нихъ Богомъ, но и облегчить по силамъ своимъ тяжесть этого креста, сдѣлать бремя его удобоносимымъ, явить къ бѣднымъ и убогимъ свое состраданіе и дать имъ почувствовать, что и они—дѣти одной великой семьи Христовой, что и они имѣютъ право и возможность праздновать вмѣстѣ съ богатыми и знатными свѣтлый праздникъ пришествія Христа Спасителя на землю,—что при всей своей бѣдности и убожествѣ они, какъ чада св. Церкви Христовой, не лишаются ни духовныхъ, ни матеріальныхъ благъ. Будемъ памятовать, бр., что до пришествія Христа Спасителя мы, все люди, равно были бѣдны и нищи передъ Богомъ, *все бо согрѣшиха и лишени славы Божіей* (Рим. 3, 23), а съ пришествіемъ Христа Спасителя *явися благодать Божія, равно спасительная всѣмъ челоукомъ*. Посему св. Церковь не знаетъ ни богатыхъ, ни бѣдныхъ; она знаетъ лишь вѣрныхъ и послушныхъ чадъ своихъ; она знаетъ лишь братьевъ во Христѣ и во имя этого братства призываетъ обладающихъ матеріальными благами вспомнить о меньшихъ своихъ братіяхъ, бѣдныхъ и убогихъ, и протянуть имъ руку помощи.

Если же вы, бр., хотите, чтобы между нами и вовсе не было нищихъ, то и это сдѣлать возможно и зависитъ отъ насъ самихъ: стоитъ лишь устроить жизнь свою такъ, какъ жили между собою христіане первенствующей Церкви Христовой. По благовѣствованію св. апостоловъ, между первыми членами Церкви Христовой совсѣмъ не было нищихъ; потому что въ то время никто не называлъ своего имѣнія своимъ; но все было общее; богатые люди продавали свои имѣнія и цѣну проданнаго полагали къ ногамъ св. апостоловъ; а тѣ раздавали немущимъ и давали всякому, кто въ чемъ нуждался.

Вотъ, бр., самый простой и вѣрный способъ уравнять бѣдныхъ и богатыхъ; но только это нужно сдѣлать не путемъ насилія, а добровольно, отъ чистаго сердца: *кійждо, якоже изволеніе имать сердцемъ, не отъ скорби, ни отъ нужды: добротна бо дателя любитъ Богъ* (2 Кор. 9, 7). Аминь.

Протоіерей Алексій Назаребекій.

II.

Поученіе на 6 января.

(Объ истинномъ просвѣщеніи).

Нынѣ мы торжественно празднуемъ память Крещенія Господа нашего Иисуса Христа. По церковному этотъ праздникъ именуется днемъ просвѣщенія. Такое названіе усвоено ему потому, что въ этотъ день Господу Богу благоудно было просвѣтить грѣшный міръ открытіемъ Своей Божественной тайны Тройческаго единства. Во вторыхъ, такъ называется нынѣшній день потому, что въ древности, главнымъ образомъ въ этотъ день увѣровавшіе во Христа были просвѣщаемы св. крещеніемъ.

Нашъ вѣкъ, бр., очень любитъ хвалиться, что онъ самый просвѣщенный вѣкъ.. Но справедливо ли онъ такъ называетъ себя? Принимая во вниманіе тѣ удивительныя открытія и изобрѣтенія, какими ознаменовано послѣднее время, мы можемъ назвать нашъ вѣкъ многокнижнымъ и даже пожалуй ученымъ, но это еще не означаетъ, что онъ самый просвѣщенный, такъ какъ просвѣщеннымъ называется тотъ, кто смотритъ на вещи ясно, правильно; кто не бродитъ точно впотьмахъ около вопросовъ, интересующихъ человѣчество, а имѣетъ о нихъ опредѣленное понятіе; кто въ сужденіяхъ своихъ не колеблется, нынѣ одно выдается за истину, а завтра другое.. А нашъ многоученый вѣкъ, скажите, какой свѣтъ пролилъ и проливаетъ на все вопросы, волнующіе умъ и сердце человѣчества? Если наука составляетъ основу просвѣщенія, то скажите, почему стоящіе во

главѣ науки, слѣдовательно, самые просвѣщенные, до настоящаго времени не рѣшили, напр., такого важнаго и такъ близко всѣхъ касающагося вопроса, какъ указаніе правильнаго направленія въ воспитаніи дѣтей? Сколько горя въ послѣднее время пережито, сколько слезъ пролили и проливаютъ отцы и матери, сколько погибло и гибнетъ молодыхъ жизней отъ ложнаго направленія въ современномъ воспитаніи. Невольно, бр., возникаетъ вопросъ: не сами ли научныя системы воспитанія нашихъ дѣтей и виновны въ ихъ гибели? И если мы кинемъ самый бѣглый, но безпристрастный взглядъ на современное воспитаніе дѣтей, отвѣтъ получается самый неутѣшительный. Въ самомъ дѣлѣ, подъ вліяніемъ матеріалистическихъ понятій, что религія есть собраніе суевѣрій, а нравственность совокупность безсодержательныхъ правилъ и обычаевъ и что истинное совершенство состоитъ только въ знаніи, современные мыслители усиленно, не давая опомниться, гонять нашихъ дѣтей,—юношей и дѣвицъ, къ многознанію, воображая въ будущемъ наше отечество въ блескѣ научнаго образованія и всевозможныхъ усовершенствованій. Подъ вліяніемъ такихъ теорій и домашнее воспитаніе стало не лучше. Нынѣ рѣдкость встрѣтить семью, гдѣ дѣти до поступленія въ школу, вообще блестяще развитыя, рѣшительно не имѣютъ никакого представленія о Богѣ и не знаютъ ни одной молитвы. Зачѣмъ, говорятъ, обременять дѣтскій умъ недоступными ему понятіями? Всему этому усидеть научиться и въ школѣ. Но быть можетъ и въ самомъ дѣлѣ школа восполнить то, чего не сдѣлала семья? Но что можетъ сдѣлать школа съ двухчасовыми въ недѣлю уроками Закона Божія? Нѣтъ, самое дорогое время въ такомъ случаѣ для религіознаго воспитанія нашихъ дѣтей бываетъ потеряно. Чистая нива ихъ дѣтскаго сердца засоряется плевелами прежде, чѣмъ законоучитель начнетъ сѣять благодѣныя сѣмена Евангелія... При этомъ не слѣдуетъ забывать, что современная школа заботится не о томъ, чтобы сдѣлать нашихъ дѣтей истинными

христіанами; добрыми сынами Церкви; нѣтъ, вся ея забота направляется въ другу сторону. чтобы снабдить нашихъ дѣтей возможно большимъ количествомъ научныхъ знаній. И знанія, дѣйствительно, распространяются, специальности размножаются до безконечности; число специалистовъ, даровитыхъ и бездарныхъ, свѣдущихъ и несвѣдущихъ, увеличивается съ каждымъ днемъ... Но вотъ бѣда: вмѣстѣ съ ними умножается и число людей, у которыхъ видимо не обработано сердце, страсти не сдержаны, своеволие не обуздано; щекотливость самолюбія замѣняетъ чувство чести и человѣческаго достоинства. Ясно, что въ нихъ не воспитаны цѣлыя обширныя стороны человѣческой души; природа даетъ себя знать. Слѣдовательно, истинное просвѣщеніе не въ многознаніи... Понявъ эту односторонность, стали налегать на развитіе чувства красоты, на художественное образованіе, полагая, что полюбивъ прекрасное, человѣкъ и самъ сдѣлается прекраснымъ. Но увы! и эта надежда не оправдывается. Опытъ показалъ, что и любя прекрасное, человѣкъ самъ можетъ быть безобразіе собственныхъ своихъ произведеній...

Въ послѣднее время замѣчается, какъ будто нѣкоторый поворотъ въ пользу религіи, въ пользу Церкви. Но этотъ поворотъ является не слѣдствіемъ серьезнаго отношенія къ вѣковѣчнымъ вопросамъ жизни, нѣтъ, здѣсь кроется другая причина... Стремленіе видѣть повсюду только внѣшнее прекрасное, не зависимо отъ внутренней моральной цѣнности, придало религіозному мышленію части нашего общества характеръ совершенно исключительный, — эстетическій, если можно такъ выразиться... Вѣра красивѣй невѣрія, мистицизмъ болѣе дѣйствуетъ на воображеніе, чѣмъ сухой и скучный матеріализмъ: и вотъ мы наблюдаемъ обращеніе къ вѣрѣ не ради исправленія жизни, что только и можетъ оправдывать вѣру, а ради эстетическаго и для многихъ туманнаго блеска различныхъ вѣроисповѣдныхъ теорій. Мы говоримъ: различныхъ, потому что этому, такъ

сказать, ново-христіанству предшествовали необуддизмъ, и до сего времени имѣющій значительное количество почитателей. Религія здѣсь не является самою жизнію, а лишь одною изъ декорацій, развлекающихъ и, пожалуй, облегчающихъ жизнь...

Вотъ, бр., въ какомъ видѣ представляется намъ современное направленіе въ просвѣщеніи.. Какъ видите, оно страдаетъ крайностями и односторонностями, оставляетъ безъ вниманія цѣлыя обширныя области человѣческой души, почему естественно и ведетъ къ самымъ скорбнымъ результатамъ. Но о печальныхъ плодахъ современнаго просвѣщенія мы не будемъ говорить, они такъ живы и близко всѣмъ намъ знакомы.. Мы разсмотримъ лучше другой вопросъ: гдѣ же истинное просвѣщеніе, которое бы обнимало всю природу человѣка во всей полнотѣ и нескончаемомъ ея развитіи? Истинное просвѣщеніе во Христвѣ, въ истинной Церкви Его. Мы удивляемся, мы недоумѣваемъ, какъ наука, гордящаяся своими открытіями и изобрѣтеніями во всѣхъ областяхъ знанія, можетъ не знать, что Христосъ и есть именно совершеннѣйшій идеалъ, всѣхъ къ себѣ влекущій и всѣхъ удовлетворяющій! Только самообольщеніе и гордость фарисейская могутъ отрицать совершеннѣйшія свойства этого идеала и родство его съ душою человѣка. Укажите въ человѣкѣ самое высшее требованіе природы, которое бы въ Немъ не находило удовлетворенія. Вообразите самое высшее совершенство, котораго бы въ Немъ не было. Христосъ есть сама истина, любовь, правда, чистота, безкорыстіе, самоотверженіе, терпѣніе, мужество; но кто исчислитъ всѣ Его совершенства?.. Развѣ то въ Немъ не по духу нашего вѣка, что въ Немъ нѣтъ страстей, которыми бы мы могли себя оправдывать и Онъ не потворствуетъ имъ? Такимъ образомъ мы утверждаемъ, что только воспитаніе дѣтей по духу Христоваго ученія и будетъ истиннымъ просвѣщеніемъ. Вы сомнѣваетесь? вы думаете, что правила и приемы христіанскаго воспитанія проникнуты буквализмомъ,

не о томъ, чтобы сдѣлать нашихъ дѣтей истинными

мертвою обрядностью, лишены разумныхъ началъ и не даютъ дѣтямъ надлежащаго развитія? Но вы прослѣдите за тѣмъ, какъ Церковь совершаетъ воспитаніе своихъ дѣтей и тогда судите. Здѣсь, въ Церкви, воспитаніе идетъ по всѣмъ законамъ человѣческаго развитія. Сначала черезъ чувства, посредствомъ впечатлѣній. Вотъ мать, предметъ всей любви и нужности дитяти, стоитъ съ благоговѣйнымъ выраженіемъ лица и молится предъ иконой Спасителя; дитя посмотреть то на нее, то на образъ и не нуждается въ длинныхъ объясненіяхъ того, что это значитъ. Вотъ первый безмолвный урокъ богопознанія! Дитя въ храмѣ: благолѣпіе храма, освѣщеніе, икѣны и безмолвное предстояніе молящихся, обращенныхъ къ алтарю, священныя дѣйствія, отсутствіе предметовъ домашняго обихода, требованіе вниманія къ чему то высшему, особенному, — это такіе уроки благоговѣнія предъ Богомъ, которыхъ не замѣнитъ никакая краснорѣчивая рѣчь законоучителя! При этихъ урокахъ нельзя замѣтить минуты, съ которой открывается въ дѣтяхъ пониманіе того, что читается и поется въ храмѣ; мы знаемъ только, что любили нашего Спасителя еще задолго до уроковъ Закона Божія, потому что часто слышали повѣствованія о Немъ, много Ему молились, цѣловали Его Евангеліе, плакали при видѣ плащаницы о страданіяхъ Его, радовались всемъ сердцемъ, празднуя свѣтлое воскресеніе! Ахъ, эти чудныя, трогательныя минуты, пережитыя нами въ дѣтствѣ, никогда не изгладятся изъ нашей души! Воспоминанія о нихъ и теперь среди житейской суеты и разныхъ невзгодъ доставляютъ намъ отраду и успокоеніе!.

Золоживъ въ душахъ дѣтей и отроковъ чувства благочестія первоначальнымъ воспитаніемъ, Церковь открываетъ молодымъ людямъ въ школѣ всѣ источники знанія, съ тою только разницею отъ современнаго нецерковнаго воспитанія, что всѣ эти источники знанія она открываетъ *непремѣнно подъ охраною вѣры*, приучая ихъ къ употребленію свободы подъ

наблюдениемъ нравственнаго закона. Вотъ правила Церкви для ея питомцевъ: *Все испытывайте, хорошаго держитесь* (1 Тим. 5, 21). *Все мнѣ позволительно, но не все полезно* (1 Кор. 10, 23). Она ставитъ одно основное начало знанія и жизни: все отъ Бога исходитъ и къ Богу возвращается. Посему воспитываемый въ духѣ Христовой вѣры видитъ Бога во всемъ: въ исторіи домостроительства нашего спасенія, въ исторіи міра, въ природѣ, въ опытахъ своей жизни, а главное—всегда чувствуетъ Его въ своемъ сердцѣ; съ Нимъ живетъ и къ Нему отходить по смерти... Не думайте, что это бываетъ вслѣдствіе стѣсненія свободы мысли; нѣтъ, это естественный ходъ церковнаго воспитанія; иначе и быть не можетъ... Въ самомъ дѣлѣ, возможно ли, чтобы сердце, разъ пережившее благодатныя впечатлѣнія, могло спокойно разстаться съ ними? Нѣтъ это немислимо. Когда юный, пылкій умъ начинаетъ волноваться вѣковѣчными вопросами: что, какъ, почему,—сердце, воспитанное подъ впечатлѣніями церковности, болѣзненно сжимается отъ этихъ вопросовъ: ужели все то, чѣмъ такъ сладостно оно трепетало доселѣ, есть ложь? Ужели все то, чѣмъ жили люди столько вѣковъ есть обманъ? Нѣтъ, думаетъ юноша, этого быть не можетъ... Ложь и обманъ не способны давать такихъ впечатлѣній, такой дивной гармоніи красоты и истины, такой теплоты добра и свѣта, какія мнѣ извѣстны уже по дѣтскому опыту! Какъ же быть? Что же мнѣ дѣлать съ этими навязчивыми вопросами? Ужели бѣжать отъ нихъ? Нѣтъ, зачѣмъ бѣжать? Вѣдь истина свѣта не боится; если все то, чему вѣровало мое сердце доселѣ, есть истина, то значитъ все, что противно этой истинѣ, есть ложь, а ложь сама себя изобличитъ при свѣтѣ истины. Только не мнѣ рѣшать своимъ юнымъ умомъ все эти вѣковѣчные вопросы. Смѣшно было бы думать, будто до меня никого они не смущали, никто ими не занимался, не рѣшалъ ихъ.. И вотъ вмѣсто того, чтобы читать разныхъ льстивыхъ глашатаевъ, проповѣдниковъ новыхъ, модныхъ ученій, православно настроенный юноша будетъ искать

отвѣта на тревожащіе вопросы въ Церкви, у апологетовъ истины... Съ самыми отрицательными теоріями онъ познакомится при руководствѣ этихъ же апологетовъ. И такимъ образомъ на первыхъ же порахъ онъ находитъ прямую дорогу къ истинѣ; а разъ онъ нашель ее, ему не страшны послѣдующія искушенія въ этомъ родѣ. . Вотъ что значить, бр., церковность въ воспитаніи! Она воспитываетъ смиреніе ума у дитяти и указываетъ ему самый прямой и самый вѣрный путь къ истинѣ. Она воспитываетъ сердце въ любви къ Богу и ко всему божественному, истинному, вѣчно прекрасному; развиваетъ въ душѣ тѣ *безсознательныя*, но присущія ей стремленія къ вѣчной истинѣ, къ вѣчной красотѣ и истинному добру... Наша церковность служитъ какъ бы посредникомъ между міромъ духовнымъ и вещественнымъ... Но это только одна сторона христіанскаго просвѣщенія.

Вмѣстѣ съ развитіемъ въ своихъ питомцахъ истиннаго знанія св. Церковь заботится и о направленіи ихъ жизнедѣятельности къ нравственному совершенствованію. Для этого она обращаетъ особое вниманіе на совѣсть своихъ питомцевъ и старается воспитать ее такъ, чтобы она была вѣрнымъ и безошибочнымъ показателемъ какъ добродѣтели, такъ и преступленія. Нравственное, какъ и религіозное воспитаніе начинается Церковью въ семьѣ. Ничего не можетъ быть рациональнѣе, какъ замѣчать дитяти съ ранняго возраста его уклоненія отъ предназначеннаго ему совершенства. При мысли о Богѣ, наказующемъ грѣхъ, частое указаніе на возможность грѣха, есть самый вѣрный способъ научить дитя различать грѣхи и бояться грѣховъ. Поэтому мать—истинная христіанка, въ прежнее время, при всякомъ уклоненіи отъ идеала, твердила дѣтямъ: это грѣхъ. А такъ какъ прежде страшились не только нарушенія заповѣдей десятословія, но и воспитательныхъ уставовъ Церкви, то случаи остерегать дѣтей отъ грѣха представлялись весьма часто. Нынѣ многими ничто не почитается за грѣхъ, кромѣ развѣ уголов-

ныхъ преступленій, ведущихъ къ лишенію всё правъ состоянія. Но по ученію Церкви есть грѣхи малые, ведущіе къ великимъ. Дѣтяти говорили, когда оно просило пицци скоромной въ постный день или въ праздникъ до обѣдни: „грѣхъ“. Это значило: учись воздержанію и терпѣнію. Когда оно позволяло себѣ неприличныя движенія на молитвѣ, говорили: „грѣхъ“. Это значило: учись благоговѣнію. Уронило часть просфоры: „грѣхъ“. Это значило: чтн святыню. Упрямится исполнить приказаніе отца или матери: „грѣхъ“; это значило—повинуйся законной власти и т. п. Оттого то прежде и боялись большихъ грѣховъ, что совѣсть была чутка къ малымъ, о что великъ былъ страхъ отвѣтственности передъ Богомъ, что хорошо были знакомы страданія души, выпадающей по несчастію въ тяжкій грѣхъ. Нынѣ все возможно и нѣтъ ничего страшнаго. Отъ тупости нравственнаго чувства происходитъ это безстрашіе и дерзость по отношенію къ порокамъ и страшнымъ преступленіямъ, какія видимъ мы нынѣ.

Для той же цѣли воспитанія совѣсти св. Церковью непрестанно, при Богослуженіяхъ, въ чтеніяхъ и пѣснопѣніяхъ преподается ученіе о Богѣ правосудномъ, ненавидящемъ грѣхъ и любящемъ добродѣтель; предлагаются повѣствованія о грѣшникахъ наказанныхъ или помилованныхъ и о праведникахъ блаженствующихъ; возносятся умиленные молитвы о прощеніи нашихъ согрѣшеній и объ избавленіи насъ отъ соблазновъ и искушеній. Сюда направлены всё правила о говѣннн, исповѣди и приобщеніи. Здѣсь дитя вмѣстѣ съ родителями и всѣми христіанами постоянно поставляется со своею совѣстью передъ Богомъ. Здѣсь оно научается отличать добро отъ зла. Здѣсь постепенно оно приобрѣтаетъ духовный опытъ въ борьбѣ съ влеченіями испорченной природы и познаетъ, что только въ направленіи къ добродѣтели есть истинная жизнь и счастье души. Чѣмъ все это можно замѣнить въ современныхъ научныхъ системахъ воспитанія?!

И вотъ утвердившіеся съ помощью благодати

Божіей въ добрыхъ правилахъ и навыкахъ питомцы Церкви становятся почти недоступными для преступленія. Видятъ или не видятъ ихъ люди, угрожаетъ или не угрожаетъ имъ наказаніе,—они не совершаютъ преступленія. Для нихъ пріятнѣе сухая корка хлѣба съ миромъ совѣсти, чѣмъ богатство и наслажденія роскоши, добытыя путемъ преступленія.

Да, бр., только воспитаніе по духу св. вѣры Христовой дѣлаетъ насъ настоящими людьми! Только воспитанники Церкви могутъ быть счастливыми даже при трудностяхъ и лишеніяхъ жизни. Они всегда довольны своимъ состояніемъ; они не смотрятъ съ завистью на довольство другихъ; они не раздѣляютъ даже мысленно между собою чужого богатства. Безпорядки, возмущенія противъ законной власти—это не ихъ дѣло... Если случится съ ними бѣда, они на Господа возложатъ свою печаль и въ Немъ одномъ найдутъ для себя отраду и утѣшеніе! О, какъ они не похожи на питомцевъ современной науки!

Послѣ всего сказаннаго ясно, что мы обязаны дѣлать, чтобы предохранить нашихъ дѣтей отъ той духовной горбатости, отъ того нравственнаго уродства, которое насъ такъ поражаетъ въ нынѣшнемъ молодомъ поколѣніи. Мы должны позаботиться о томъ, чтобы воспитаніе нашихъ дѣтей, какъ дома, такъ и въ школѣ, совершалось по духу Христовой Церкви. Это церковное воспитаніе, съ одной стороны, предохранитъ нашихъ дѣтей отъ всѣхъ соблазновъ и увлеченій развращающей среды; а съ другой, дастъ полную возможность понять и почувствовать сердцемъ всю красоту истины Христовой въ ея православной формѣ, всю дивную нравственную гармонию, какая намъ видится въ свѣтломъ идеалѣ самодержавія русскихъ царей, всю крѣпость и цѣнность тѣхъ народныхъ началъ, за которыя мы такъ твердо стоимъ..

Свое слабое слово мы обращаемъ не къ либераламъ, а къ православнымъ русскимъ отцамъ и матерямъ, имъ предлагаемъ подумать и вмѣстѣ съ

нами обсудить: правы ли мы, указывая на церковность, какъ основу истиннаго пресвѣщенія нашихъ дѣтей, этихъ будущихъ православныхъ русскихъ людей, которые займутъ наше мѣсто и будутъ продолжать наше дѣло на пользу дорогой и святой Руси! *Аминь.*

Таврическій епархіальный миссіонеръ, священникъ Николай *Бортовскій.*

III.

Изъ дневника Таврическаго епархіальнаго миссіонера.

(Продолженіе).

С. Ново-Михайловка. 8 ноября. Сектанство въ с. Ново-Михайловкѣ появилось около 1896—7 года. Первымъ совратился мѣстный крестьянинъ Александръ Волкъ, проживъ нѣкоторое время среди штундистовъ с. Петро-Павловки. По возвращеніи въ Ново-Михайловку, Волкъ дѣятельно началъ вести пропаганду своего лжеученія среди односельчанъ. Проповѣдь его имѣла успѣхъ и уже въ 1898 году въ штундизмъ совратились крестьяне: Евсей Галивецъ, Владиміръ Кравецъ и жена его Евфимія. Но сектанты не удовольствовались пропагандой въ с. Ново-Михайловкѣ, а завязали дѣятельныя сношенія съ проживавшею въ д. Каикулакъ сектанткой Агриппиной Собѣцкой и стали часто у нея въ домѣ устраивать собранія. Эти собранія посѣщались штундистами Остриковского прихода и Петро-Павловскаго. Среди жителей д. Каикулакъ появилось много, до пятидесяти человекъ, колеблющихся; а въ 1899 году крестьяне дер. Каикулакъ: Владиміръ Кузьменко, Герасимъ Собѣцкій, Наумъ Собѣцкій, Григорій Собѣцкій и Михаилъ Бѣлонъ открыто перешли въ штундизмъ. Къ счастью, внутреннія неурядицы во вновь образовавшейся маленькой общинѣ, поступленіе на военную службу Герасима Собѣцкаго, выселеніе Владиміра Кузьмен-

ко, Григорія и Наума Собѣдскихъ въ Донскую область и, что самое главное, во время принятія мѣстнымъ священникомъ, о. Александромъ Титовымъ, мѣры увѣщанія и вразумленія заблудшихъ, замѣтно ослабили сектантскую пропаганду и ея вліяніе на православныхъ, какъ въ селѣ Ново-Михайловкѣ, такъ и въ дер. Капчулакѣ. Въ 1900 же году Евсевій Галивецъ выразилъ желаніе оставить штундизмъ и присоединился къ православію; а черезъ годъ его примѣру послѣдовалъ и Владиміръ Кравецъ съ женой. Такъ что въ настоящее время въ д. Капчулакѣ въ сектантствѣ состоитъ только одна Агриппина Собѣдская, а въ Ново-Михайловкѣ—семейство Александра Волка. Но жена послѣдняго перешла въ секту изъ боязни своего мужа; въ тайнѣ же она сочувствуетъ православію, что и высказывала неоднократно наединѣ приходскому священнику и даже цѣловала св. крестъ, когда о. Титовъ заходилъ къ нимъ въ домъ съ молитвой, въ отсутствіе А. Волка. Хотя несомнѣнно пропаганда сектантства здѣсь существуетъ и въ настоящее время, но благодаря внимательному отношенію священника къ духовнымъ запросамъ своихъ прихожанъ и усерднымъ заботамъ его объ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ нуждъ, среди православнаго населенія пропалъ интересъ къ сектантству: православные охотно и съ большимъ усердіемъ посѣщаютъ свой приходскій храмъ, гдѣ неопустительно каждую праздничную и воскресную службу читаются и произносятся поученія, раздаются листки и брошюры. Кромѣ того предъ литургіей читается еще и житіе празднуемаго святого. Служба здѣсь совершается благолѣпно, не снѣшно, уставно и привлекаетъ массу молящихся. Чтеніе раздѣльное и выразительное. Пѣніе для села даже очень хорошее, хотя, по моему мнѣнію, было бы еще лучше, если бы хоръ пѣлъ попроще и поумилительнѣе. Богослуженіе по случаю хромового праздника было совершено соборнѣ. На утрени о. Титовъ произнесъ поученіе объ ангелахъ. На литургіи мною

было сказано поученіе говѣющимъ о томъ, съ какими чувствами нужно приступать къ Св. Причастію; а въ обычное время другое поученіе о томъ, какъ по-христіански нужно проводить праздничные дни.

Въ тотъ же день 8 ноября, послѣ вечерни. вмѣстѣ съ о. Титовымъ мы посѣтили штундиста Александра Волка въ его домѣ. Тамъ оказались въ гостяхъ два штундиста изъ с. Петро-Навловки—Яковъ Ермоленко и Иванъ Калина съ женами и Герасимъ Басокъ съ женою изъ д. Новоскелеватой. Войдя въ домъ, мы увидѣли нѣчто въ родѣ молитвеннаго собранія. Мужчины сидѣли около стола, а женщины нѣсколько поодаль. Предъ Ермоленномъ лежала раскрытая Библия, которую онъ, какъ только увидѣлъ насъ, поспѣшилъ закрыть. Сектанты были видимо смущены неожиданностью нашего прихода, такъ какъ на дворѣ цѣлый день шелъ дождь и грязь была невылазная. Я былъ увѣренъ, что нашъ прїездъ не останется незамѣченнымъ и къ Волку сойдутся сосѣди послушать бесѣду. Это дѣйствительно и случилось: минутъ черезъ десять изба была полна слушателями. На мой вопросъ, какого сектанты держатся упованія, Волкъ и Ермоленко, почти одновременно, притомъ надменнымъ тономъ, сказали: „конечно евангелическаго; развѣ другого можно держаться? Мы живемъ только по Евангелію“!.. „Да? но правда ли, что вы живете по Евангелію? А вотъ скажите намъ: вкушаете ли вы Тѣло Христово и пьете ли вы Кровь Его для спасенія своей души, какъ заповѣдано въ Евангеліи?“ Сектанты переглянулись, шептались между собою и отвѣчать началъ Яковъ Ермоленко, считающійся болѣе просвѣщеннымъ, какъ окончившій земскую школу. „Да, мы вкушаемъ, сказалъ Яковъ, для воспоминанія о спасительныхъ страданіяхъ Иисуса Христа *подъ видомъ Тѣла и Крови Его—хлѣбъ и вино*“. А потомъ въ поясненіе сказаннаго добавилъ: „Мы причащаемся, какъ написано въ словѣ Божіемъ, хлѣбомъ и виномъ, но такъ, что когда вѣшній мой человѣкъ вкушаетъ видимый

хлѣбъ и вино, внутренній—вкушаетъ Тѣло и Кровь Иисуса Христа; т. е. мы соединяемся съ Спасителемъ нашимъ *мысленно, духовно*; и это общеніе, по вѣрѣ нашей, такъ велико, такъ тѣсно, что ничто не можетъ разлучить насъ отъ любви Божіей². Замѣчательно, что выше приведенное разъясненіе причащенія Ермоленко произносилъ такъ, какъ будто отвѣчалъ заученный урокъ, смыслъ и значеніе котораго остался для него темнымъ и непонятнымъ. Я началъ ему возражать и у насъ завязалась бесѣда о причащеніи. Этотъ предметъ бесѣды я выбралъ съ цѣлью, такъ какъ въ вопросѣ о причащеніи съ особенною ясностью и наглядностью открывается несостоятельность сектантскаго лжеученія и уклоненіе ихъ отъ Св. Писанія. Сектанты чувствовали, какое невыгодное для нихъ впечатлѣніе получилось отъ бесѣды у слушателей и потому пожелали хотя чѣмъ нибудь уколоть насъ. На мою заключительную рѣчь Ермоленко сказалъ: „Но и вы поступаете не во всемъ по Евангелію; объясните,—гдѣ въ Писаніи сказано называть вѣру *„православною*?—Это названіе—ваша выдумка“. Я спросилъ Ермоленка, знаетъ ли онъ, что это слово означаетъ? Затѣмъ я объяснилъ, что наши предки были славяне и говорили тѣмъ языкомъ, на какомъ совершается нынѣ церковная служба, т. е. славянскимъ; что посему у насъ въ употребленіи осталось весьма много особенно выразительныхъ славянскихъ словъ, перевести которыя на русскій языкъ можно не иначе, какъ употреблявъ для этого цѣлое выраженіе, состоящее изъ нѣсколькихъ словъ. Такъ напр. слово „православный“ перевести нельзя, а только можно передать его смыслъ цѣлымъ выраженіемъ „Православный“ означаетъ: *„правильно, или точнѣе, вѣрно преподающій слово истины“*, т. е. правильно вѣрующій и право славящій Бога. Существуетъ ли это выраженіе въ словѣ Божіемъ? Посмотрите 15 ст. 2 главы 2-го посланія къ Тимоѳею и вы увидите, что этого же св. ап. Павелъ требовалъ и отъ епископа Тимоѳея;

слѣдовательно, самъ Тимоѳей, говоря славянскимъ нарѣчіемъ, былъ „православнымъ“ и всѣ его ученики, исполнявшіе въ точности вѣрно преподанное имъ слово истины, были „православными“.

9 ноября. Для веденія бесѣды объ иконопочита- ній съ сектантами дер. Новоскелеватой пришлось возвратиться изъ Ново-Михайловки обратно. День былъ воскресный. Народа собралось очень много. Послушать бесѣду пришли и пріѣхали не только мѣстные жители, но и изъ окрестныхъ селъ и дере- вень. Явились и сектанты во главѣ съ Павломъ Донченкомъ. Всегда словоохотливые теперь штундисты держались отъ православныхъ особнякомъ и сосредоточенно молчали. По ихъ суровымъ лицамъ замѣтно бѣло, что они на что то рѣшились. Я ду- малъ, что, по обычаю въ такихъ случаяхъ сектант- скому приему, штундисты на бесѣдѣ будутъ возра- жать всѣ вмѣстѣ, будутъ шумѣть, чтобы помѣшать обстоятельному выясненію предмета бесѣды; но въ своихъ предположеніяхъ я ошибся: сектанты упорно молчали. Скоро однако выяснилось, въ чемъ дѣло. На предложенный мною вопросъ, гдѣ Богъ запрети- тель почитать иконы, Павелъ Донченко сказалъ, что иконы онъ считаетъ совершенно лишними для сво- его спасенія, а потому онъ ихъ и не почитаетъ. Остальные сектанты заявили, что и они согласны съ мнѣніемъ Павла Донченки. Ни основаній изъ слова Божія, ни другихъ какихъ либо объясненій сектанты не захотѣли давать, а твердили одно, что иконы для ихъ спасенія не нужны. Ясно было, что штундисты, изъ опасенія показать свою несостоятель- ность въ такомъ важномъ для ихъ пропаганды вопро- сѣ, очевидно по совѣту Петро-Павловскихъ сектан- товъ, рѣшили лучше не дѣлать никакихъ возраженій, предполагая, что тѣ мѣста Св. Писанія, которыми они смущаютъ православныхъ, такъ и останутся не выясненными. Но напрасно. Я предложилъ православ- нымъ указать, какія мѣста св. Писанія штундисты обыкновенно приводятъ въ собесѣдованіяхъ съ ними

противъ иконъ? Мы указали на первую и 2-ю заповѣдь. Я объяснилъ ихъ самымъ подробнымъ образомъ; указалъ различіе кумировъ и свящ. изображеній, а также и заповѣданный Самимъ Богомъ способъ почитанія иконъ. Въ заключеніе я сказалъ присутствующимъ, что и вообще сектанты во всемъ Св. Писаніи не могутъ указать ни одного такого мѣста, которымъ бы Господь запрещалъ дѣлать св. изображеніе. „Посему, православные, закончилъ я, если вамъ придется услышать рѣчи сектантовъ противъ иконъ, вы прямо требуйте, чтобы они, вмѣсто вычитыванья многочисленныхъ мѣстъ Св. Писанія объ идолахъ, лучше указали хотя одно такое мѣсто, которымъ Господь запрещалъ дѣлать изображеніе Его Самого, или Его св. угодниковъ“. Бесѣда продолжалась около четырехъ часовъ; а такъ какъ почти вся она велась въ монологической формѣ, то для поддержанія въ слушателяхъ вниманія пришлось прерывать ее пѣніемъ священныхъ церковныхъ пѣснопѣній. Это была послѣдняя наша бесѣда съ остриковскими сектантами. Думаю, что изъ проведенныхъ здѣсь мною бесѣдъ православные вполне убѣдились въ несостоятельности сектантскаго лжеученія; и хотя конечно пропаганда будетъ продолжаться попрежнему, а быть можетъ, для противодѣйствія впечатлѣнію отъ нашихъ бесѣдъ, еще болѣе усилится, однако того успѣха, какой сектантство имѣло прежде, мы кажется, теперь уже не будемъ. Хотя мѣстный священникъ о. Аѳанасій Геница и прежде трудился весьма усердно, посѣщая штундистовъ въ ихъ домахъ, приглашая къ себѣ, разъясняя православнымъ при всякомъ удобномъ случаѣ истины вѣры, тѣмъ не менѣе распространенію сектантства, кромѣ выше указанной причины (оправдательнаго приговора), не мало способствовало и то, что дер. Новоскелеватое разбросана по балкѣ на весьма далекое разстояніе, такъ что православные рѣдко посѣщали храмъ Господень, не поучались истинамъ вѣры, не знали правилъ жизни христіанской и пребывали во тьмѣ не-

вѣдѣнія; а если къ этому прибавить отсутствіе въ деревнѣ школы, то станетъ понятнымъ все. Какъ бы ревностно священникъ ни трудился, сколько бы онъ ни проповѣдывалъ, эта проповѣдь не можетъ коснуться сердца тѣхъ, которые разъ въ годъ, а то и рѣже бываютъ въ храмѣ. Вотъ почему сектантство здѣсь издавна свило себѣ гнѣздо и всегда имѣло значительный успѣхъ. Теперь обстоятельства нѣсколько перемѣнились. Богъ помогъ, и въ Новоселеватомъ устроена прекрасная школа. Теперь люди, сидѣвшіе во тьмѣ, увидятъ свѣтъ истинный. Школа воспитаетъ не только молодое поколѣніе, но и для взрослыхъ она принесетъ несомнѣнную пользу. Теперь можно будетъ хотя разъ въ недѣлю въ помѣщеніи школы устраивать религіозно-нравственныя чтенія. Священникъ и учитель изъявили полное согласіе на это; а у с. Геницы имѣется и прекрасный фонарь для свѣтовыхъ картинъ, системы Малиновскаго. Слѣдовательно, чтенія будутъ очень интересны и привлекутъ массу народа. Жаль только, что школа земская, а не церковная. Въ церковную школу можно было бы назначить учителемъ окончившаго семинарію, которой своими богословскими познаніями оказалъ бы приходскому священнику существенную пользу въ борьбѣ съ штундизмомъ.

Подъ сильнымъ дождемъ, но съ душою спокойной выѣхалъ я изъ Остриковки и направилъ свой путь въ Петро-Павловку, гдѣ въ понедѣльникъ, 10 ноября, была назначена первая бесѣда. По дорогѣ въ с. Ново-Михайловкѣ ко мнѣ присоединился священникъ о. Александръ Титовъ, который изъявилъ желаніе прослужать всѣ миссіонерскія бесѣды, какія мнѣ предстояло провести въ с. Петро-Павловкѣ.

10 ноября. С. Петро-Павловка. Вечеромъ состоялось бесѣда въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ съ сектантами о священствѣ. Штундисты отказались давать какія бы то нибыло объясненія по вопросу о священствѣ, ссылаясь на то, что у нихъ въ Петро-Павловкѣ пастырей нѣтъ, а

ихъ община составляетъ часто прихода сектантовъ с. Шавкая (Новоспасскаго). Тутъ выступилъ недавно присоединившійся бывший сектантъ, Карпъ Нестеренко, основатель и насадитель штундизма въ с. Петро-Навловкѣ, и объяснилъ, что въ мѣстной общинѣ дѣйствительно нѣтъ рукоположенныхъ, но что одинъ изъ братьевъ, какъ это ни странно, „уполномоченъ“ шавкайскимъ „пресвитеромъ“ совершать здѣсь „преломленіе“. Шавкайскій же „пресвитеръ“, какъ ему достовѣрно извѣстно, „рукоположенъ“ о. Балихинымъ, „пресвитеромъ“ изъ Астраханки. „Рукоположенъ ли“ самъ Балихинъ кѣмъ, гдѣ и когда—это какъ для него (Нестеренки), такъ и для всѣхъ остальныхъ сектантовъ покрыто мракомъ неизвѣстности. Я выяснилъ, что существующее у сектантовъ „рукоположеніе“ незаконное и самочинное, что нить истиннаго Христоваго священства была прервана еще основателемъ лютеранства монахомъ Мартиномъ Лютеромъ и что какъ у нѣмцевъ—баптистовъ, такъ и у нашихъ русскихъ штундистовъ, священство—чистѣйшая выдумка и самозванство. Когда бесѣда была уже почти окончена, сектантъ Василій Ермоленко просилъ сказать „для общаго назиданія“, что такое „рожденіе свыше“. Я объяснилъ за недостаткомъ времени (было уже поздно) это выраженіе кратко и предложилъ на утро объ этомъ рожденіи свыше побесѣдовать подробнѣе. Рѣшили бесѣду о крещеніи начать около 12 ч. дня 11 ноября.

11 ноября Народу по звону колокола на бесѣду собралось довольно много. Явились сектанты и стали впереди; многіе изъ нихъ держали въ рукахъ Новый Завѣтъ—признакъ, что они въ бесѣдѣ рѣшили отстаивать правоту своего ученія. Дѣйствительно, бесѣда сравнительно была шумною; сектанты горячо доказывали сначала, что рожденіе свыше и рожденіе отъ воды—это два совершенно различные акта. Первый означаетъ наученіе евангельскимъ истинамъ и проявленіе вѣры въ искупительныя заслуги Христа

Спасителя; а второй—просто знавъ вступленія извѣстнаго лица въ христіанскую общину. Въ доказательство своей мысли сектанты ссылались на 18 ст. 1 гл. посланія Іакова; 1 Петр. 1, 23; 1 Кор. 4, 15; Еф. 1, 13. Но такъ какъ при разборѣ этихъ мѣстъ ни въ одномъ изъ нихъ рожденіе отъ благовѣствованія не называется „рожденіемъ свыше“, то я потребовалъ отъ штундистовъ подтвердить свое толкованіе буквой св. Писанія, чего, понятно, они не могли сдѣлать. Только тогда сопоставленіемъ 3, 4 и 5 ст. 3 главы Іоанна мы установили истинный смыслъ словъ „родиться свыше“, а чтеніемъ 26—40 ст. 8 главы Дѣяній—и словъ „родиться отъ воды и Духа“. Сектанты продолжали упорствовать, но тутъ возстали православные и просили продолжать бесѣду, не обращая вниманія на несогласіе сектантовъ, такъ какъ противленіе ихъ истинѣ было ясно и очевидно для всѣхъ. Въ дальнѣйшей бесѣдѣ о крещеніи дѣтей штундисты уже не обнаруживали такого азарта и возражали болѣе спокойно. Только когда я въ заключеніе обратился къ сектантамъ, и въ особенности къ сектанткамъ—матерямъ, съ просьбой о томъ, чтобы они освободили своихъ дѣтей изъ власти сатаны, не закрывали бы имъ входа въ Царствіе Божіе, пустили бы дѣтей ко Христу и не препятствовали бы имъ приходить къ Нему, сектанты опять заговорили возбужденно, увѣряя, что дѣти ихъ и такъ святы, что они со Христомъ; а нѣкоторые стали обвинять меня въ искаженіи истиннаго смысла св. Писанія, такъ какъ я слова Христовы, сказанныя Имъ о допущеніи дѣтей къ благословенію, отношу къ крещенію. Это послѣднее возбужденіе свидѣтельствовало только о томъ, что слова мои затронули больное мѣсто сектантовъ, и что если бесѣда не убѣдила умъ, то всетаки хотя немного пробудила загрубѣлое сердце...

11 ноября вечеромъ. Въ квартиру священника пришелъ недавно присоединившійся къ православію кр. Карпъ Нестеренко. Долго мы съ нимъ бесѣдова-

ли и узнали много очень интереснаго изъ жизни мѣстной сектантской общины, а также исторію его совращенія и присоединенія къ православію. „Ужъ очень понравилось мнѣ, рассказывалъ Нестеренко, ихъ напускное благочестіе, показная добродѣтель, и фальшивая благотворительность. Я думалъ, что все это настоящее; радовался и благодарилъ Бога, что обрѣлъ истинную вѣру. Время однако шло; а съ нимъ постепенно сталъ уменьшаться и сильный въ началѣ подъемъ религіознаго чувства и желаніе жить добродѣтельною жизнью. Я началъ чувствовать какую то неудовлетворенность, которая все росло и увеличивалось, пока наконецъ не наступило разочарованіе. Мнѣ стало бросаться въ глаза то, на что я прежде не обращалъ никакого вниманія. И вотъ чѣмъ ближе я знакомился съ закулисной жизнью общины, тѣмъ больше я видѣлъ фальши, лицемерія и даже кощунства. Особенно меня поразило легкомысленное отношеніе штундистовъ къ обряду „преломленія“. Въ православіи я привыкъ приступать къ причастію со страхомъ Божиимъ, да и апостоль требуетъ особенно внимательнаго отношенія къ совершаемому таинству и къ себѣ; а тутъ вдругъ ничего подобнаго!.. Крестили какъ то въ Шавкоѣ нѣкоторыхъ нашихъ братьевъ. Былъ и я. Послѣ крещенія, по уставившемуся обычаю, нужно было совершить „преломленіе“, но шавкойскій пресвитеръ торопился, ему нужно было куда то выѣхать и онъ рѣшилъ обойтись совсѣмъ безъ „преломленія“, и когда ему напомнили объ этомъ, то пресвитеръ сказалъ: *пріѣдете домой, и совершите сами.* Евменій Ефиленко видѣлъ и знаетъ, что и какъ нужно дѣлать. И дѣйствительно Евменій совершилъ „преломленіе“... Но законно ли это? По Писанію ли? Я тогда же возставалъ и говорилъ, что *никто самъ собою не пріемлетъ этой чести* (Евр. 5 4) и что преломленіе долженъ совершать только рукоположенный. Но меня не послушали, а только озлобились“... Это было первое сильное разочарованіе, которое оставило глубокой слѣдъ въ душѣ Нестеренки.

Еще большее разочарованіе испыталъ Карпъ вслѣдствіе неправильнаго суда надъ нимъ общины и незаконнаго отлученія отъ „чаши“.

Послѣ этого Нестеренко обратился къ отлучившимъ его сектантамъ и сталъ требовать объясненія, за какой проступокъ его отлучили отъ общины и лишили его на продолжительное время участія „въ чашѣ“.

„Требовалъ я отвѣта, говоритъ Нестеренко, не изъ чувства личнаго оскорбленія, не потому, что я былъ несправедливо осужденъ, не изъ желанія отомстить своимъ обидчикамъ... Нѣтъ! мнѣ просто больно было отъ разочарованія, отъ сознанія, что я теряю вѣру въ истину своего спасенія въ штундизмъ!.. Требуя отвѣта, я плакалъ отъ этой внутренней боли!.. Но что могли сказать мои обидчики?! Они, понятно, старались меня успокоить, просили забыть прошлое и благодарить Бога за настоящее, т. е. за то, что я опять въ общинѣ. Легко сказать, посоветовать—забыть такую глубокую нравственную рану!—да не легко это сдѣлать! И я почти каждое собраніе плакалъ и требовалъ сказать, за что меня отлучили. Дошло до того, что братья Ермоленковы, главные инициаторы моего отлученія, при всякомъ моемъ появленіи на собраніи, стали скрываться. Положеніе было тягостное какъ для меня, такъ и для общины. Но скоро Богъ положилъ конецъ всему. Нужно вамъ сказать продолжалъ свой рассказъ Нестеренко, я и вообще былъ человѣкомъ бѣднымъ, едва сводилъ концы съ концами, а въ описываемое время въ довершеніе бѣды, меня постигъ еще и неурожай. Не желая однако быть недоимщикомъ, я продалъ послѣднюю лошадь, чтобы уплатить подати. Наступила зима, а у меня ни топлива, ни одежды, ни хлѣба,—хоть бери суму и по міру иди!.. Прежде хоть лошадь была, все таки займешься извозомъ, раздобудешь гроши, есть хотя на дневное пропитаніе... А тутъ и лошадь продалъ... Что дѣлать? Впрочемъ я не падалъ духомъ, я рассчитывалъ на братскую помощь... Тяжело мнѣ было, не хотѣлось просить, однако нужда не свой

братъ. Мнѣ было достовѣрно извѣстно, что въ общинѣ есть болѣе ста рублей, завѣщанныхъ какою то сектанткой для безпроцентной ссуды бѣднякамъ въ несчастныхъ обстоятельствахъ ихъ жизни. Этими деньгами пользовались въ то время нѣкоторые изъ братьевъ совершенно не нуждавшіеся въ нихъ, а для наживы. Вотъ разсчитывая на эти деньги, я и объяснилъ общинѣ о своей крайней нуждѣ, прося ссудить мнѣ хотя за проценты, отъ 30—50 руб. на покупку лошади. Но на всѣ мои просьбы и объясненія отвѣтъ былъ одинъ: „ты человекъ бѣдный, имущества не имѣешь никакого и денегъ вернуть будешь не въ состояніи; между тѣмъ эти деньги должны составлять неприкосновенный капиталъ общины, поэтому и ссудить тебя просимою суммою община не можетъ. Если же ты въ крайней нуждѣ, то возьми 5 рублей“. Такъ вотъ она какова наша сектантская благотворительность думалъ я. Вотъ какъ мы другъ друга любимъ и взаимно—помогаемъ. Въмѣсто 50 руб. на лошадь предложили 5 рублей.. Этотъ жестокий, суровый отвѣтъ былъ послѣдней каплей переполненной чаши разочарованія. Карпъ Нестеренко бросилъ сектантство и присоединился къ православію. Въ настоящее время онъ весьма сожалеетъ о своемъ прежнемъ сектантскомъ заблужденіи и говоритъ, что поставилъ прямо задачею своей жизни уговаривать всѣхъ штундистовъ, особенно тѣхъ, которыхъ онъ самъ совратилъ, къ возвращенію въ православіе.

Мнѣ только остается высказать сожалѣніе, что присоединеніе Нестеренки, совершенное безъ всякаго торжества, прошло почти незамѣтнымъ и не произвело должнаго впечатлѣнія ни на православныхъ, ни на сектантовъ. Это присоединеніе слѣдовало выдѣлить изъ ряда обыкновенныхъ—и потому, что Нестеренко былъ основателемъ сектантской общины въ с. Петро-Павловкѣ, и потому, что онъ былъ въ числѣ главарей ея, а также и по тѣмъ важнымъ побужденіямъ, которыя заставляли его оставить штунду.

Свящ. Н. Бортовскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Духовенство и общественныя увеселенія.

Подъ такимъ заглавіемъ въ мѣстной газетѣ „Крымъ“ (№ 18) появилась анонимная статья, авторъ которой старается доказать, что наше православное духовенство, искони будто бы отличающееся косою и рутинностью, доселѣ опирается на законы, давно устарѣвшіе и утратившіе свой *raison d'être*; поэтому будто бы его проповѣдническое слово безжизненно и бессильно, его пастырскій голосъ не трогаеть никого и его глаголы не жгутъ сердца людей, не влекутъ ко Христу на путь истины, добра и правды; духовенство не живетъ общею жизнью съ своею паствою, оно не знаетъ „проклятыхъ“ вопросовъ, гнетущихъ мірянъ, и, замкнувшись въ своемъ тѣсномъ кружкѣ, смотритъ на міръ чрезъ тусклыя окошки келлій; оно неспособно подняться въ своей проповѣди выше безжизненныхъ и никому не нужныхъ схоластическихъ разсужденій; оно не знаетъ жизни, не знаетъ людей, пороковъ и страстей чело-вѣческаго сердца и въ своей фарисейской обособленности отъ міра забыло живой примѣръ Христа, жившаго среди грѣшниковъ и мытарей. Такіе отзывы о духовенствѣ и его общественномъ значеніи, съ легкой руки „новопутейцевъ“, за послѣднее время слышатся нерѣдко и въ обществѣ, и въ печати, и мотивы для нихъ иной разъ подбираютъ довольно правдоподобные; но съ такой неожиданной постановкой вопроса объ усиленіи церковнаго вліянія на общество и о возвышеніи авторитета духовенства, какую даетъ въ указанной статьѣ газета „Крымъ“, намъ еще не приходилось встрѣчаться; оригинальность сужденій и неожиданность выводовъ газеты способна привести читателя въ изумленіе. Отчего духовенство косо и рутинно? Отчего ему иногда не чужды пороки и недостатки, которые оно само должно искоренять въ своей паствѣ? Отчего его проповѣдь утратила вліяніе на христіанъ и не жжетъ чело-вѣческаго сердца? Отчего его міросозерцаніе и

мышление тускло и безжизненно? Оттого, отвѣчаетъ газета, что наши пастыри въ театрахъ не бывають, мѣста общественныхъ увеселеній не посѣщаютъ и двери различныхъ увеселительныхъ домовъ для нихъ затворены. Оттого, что „театръ давно уже сталъ школой, наравнѣ съ церковью воспитывающей въ людяхъ *лучшія чувства*“, а наши священники и пастыри за исключеніемъ немногихъ передовыхъ, болѣе смѣлыхъ, самостоятельныхъ и рѣшительныхъ собратій, посѣщающихъ крымскіе курорты, не хотятъ идти въ эту школу, не хотятъ поучиться тамъ у жрецовъ и жриць театральнаго искусства „лучшимъ чувствамъ“, умѣнно слагать „живое, интересное и поучительное слово“ и искусству вліять на сердца людей. „Если бы, восклицаетъ авторъ статьи, хоть одинъ батюшка побывалъ, на примѣръ, на спектаклѣ съ участіемъ какого нибудь *моднаго „душки“*, какое живое, интересное и вмѣстѣ поучительное слово сказалъ бы онъ на другой день своей паствѣ! Но онъ сидитъ въ стѣнахъ своей квартиры и не видитъ, какъ даже *очень почтенныя женщины бросаютъ домъ, мужей, дѣтей и, забывая стыдъ, назойливо лѣзутъ къ своему „кумиру“*. Наивный читатель могъ бы спросить, что общаго между школой, наравнѣ съ церковью воспитывающей въ людяхъ *лучшія чувства*, и такимъ заведеніемъ, гдѣ женщины, просто почтенныя или почтенныя во всѣхъ отношеніяхъ, бросаютъ мужей и дѣтей и съ назойливымъ безстыдствомъ лѣзутъ къ „кумирамъ“. Не касаясь пока этого вопроса по существу, я ограничусь здѣсь простымъ указаніемъ на то, что эти два столь различныхъ сужденія почтеннаго автора о современномъ театрѣ раздѣляютъ два печатныхъ столбца, на протяженіи которыхъ для человѣка, не уважающаго схоластическихъ законовъ логики, вполне возможно допустить нѣкоторый логическій *tour de force* ради большей живости и занимательности своей проповѣди о сближеніи театра съ церковью, а духовенства съ актерами и актрисами. Теперь же обратимся къ доказательствамъ и соображеніямъ автора статьи, которыми онъ пытается под-

твердить справедливость своей мысли о необходимости посѣщенія духовенствомъ общественныхъ увеселеній ради возвышенія пастырскаго дѣла. Законы, говоритъ онъ, не сочиняются, а подсказываются жизнью, поэтому они не представляютъ собой чего либо абсолютно неподвижнаго, неизмѣннаго, вѣчнаго; мѣняются условія жизни, измѣняются и законы; одни вновь нарождаются, другіе, теряя свой смыслъ, умираютъ; и чѣмъ совершеннѣе законы, чѣмъ ближе къ жизни, тѣмъ чаще они измѣняются и пополняются. Въ этихъ общихъ сужденіяхъ автора много справедливаго и безпорнаго, но не все. Есть законы, которые не должны и не могутъ мѣняться ни при какихъ условіяхъ человѣческой жизни, потому что вытекаютъ изъ вѣчныхъ и неизмѣнныхъ нравственныхъ требованій данной намъ отъ Бога совѣсти, изъ постоянныхъ качествъ духовной природы человѣка; есть законы, обусловленные самымъ существомъ христіанской вѣры, не подлежащей измѣненіямъ, существомъ Церкви Христовой, какъ живого богоучрежденнаго общественнаго организма. О такихъ законахъ нельзя сказать, что они тѣмъ совершеннѣе, чѣмъ чаще мѣняются. Но есть, конечно, и временные законы, отвѣчающіе временнымъ потребностямъ и условіямъ общественной жизни. Къ этой послѣдней категоріи авторъ и относитъ церковный законъ, запрещающій священно-служителямъ посѣщеніе театровъ и др. общественныхъ увеселеній, несовмѣстимыхъ съ пастырскимъ достоинствомъ. Авторъ признаетъ, что законъ этотъ въ свое время былъ выработанъ самою жизнью первыхъ вѣковъ христіанства и въ свое время имѣлъ глубокое воспитательное значеніе, отвращая христіанъ отъ языческихъ зрѣлищъ съ ихъ потоками гладіаторской крови, травлей людей звѣрями, съ безстыдными оргіями разнузданности и распутства. Но съ тѣхъ поръ прошли вѣка и театръ, по мнѣнію автора, сталъ школой „лучшихъ чувствъ“ *наравиль съ церковью*. Правда, теперь въ театрахъ не травятъ людей звѣрями, не льютъ человѣческой крови, какъ въ римскихъ циркахъ;

теперь актеры на сценѣ убиваютъ другъ друга картонными мечами и топорами, стрѣляются холостыми зарядами, отравляются простою водицей. Болѣе утонченные нервы современнаго человѣка не выносить реальности кровавой расправы, а современные нравы не мирятся съ кровожаднымъ сладострастіемъ римскаго патриція время имперіи. Но все же ставить вліяніе современнаго театра наравнѣ съ воспитательнымъ значеніемъ церкви—значитъ сочинять положенія, которыя вовсе не подсказываются современной жизнью и могутъ возбудить изумленіе и даже негодованіе въ людяхъ, религіозно настроенныхъ. Не церкви учиться у театра, и не духовенству у актеровъ. Современный театръ своимъ возвышеніемъ и облагороженіемъ, по сравненію съ римскими и византійскими зрѣлищами, обязанъ всецѣло христіанской культурѣ, церкви, духовенству. Мирясь съ этими зрѣлищами, какъ съ неизбѣжнымъ зломъ, и не признавая за ними нравственнаго права на существованіе, церковь въ постоянной борьбѣ съ общественными пороками косвеннымъ путемъ достигла нѣкотораго смягченія отрицательныхъ качествъ общественныхъ увеселеній, дала новое содержаніе, новыя идеи театральному искусству, приблизила его къ идеаламъ христіанства. Порицая безнравственность общественныхъ увеселеній, церковь никогда не возставала противъ искусства, но только всегда призывала его служителей на служеніе своимъ идеямъ и своимъ цѣлямъ. Только тамъ, гдѣ художественное творчество во всѣхъ его видахъ уклонялось отъ христіанскихъ идеаловъ, или выступало на путь сознательной или бессознательной вражды къ нравственнымъ принципамъ христіанской жизни, тамъ церковь всегда выступала противъ злоупотребленія идеями и формами прекраснаго, противъ приниженія ихъ и обращенія искусства на служеніе изменнымъ страстямъ и инстинктамъ человѣческой природы. Въ частности, даже и по отношенію къ театру, не смотря на его издавна установившуюся въ церковныхъ кругахъ дурную репутацію, дѣятели церков-

ные не всегда относились вполне отрицательно. Припомним средневековыя религиозныя мистеріи, наши древнерусскія придворныя „комидійныя дѣйства“, на библейскія сюжеты. Думаю, что ни одинъ изъ современныхъ церковныхъ дѣятелей не станетъ отрицать того, что въ нашей литературѣ есть драматическія произведенія въ высокой степени поучительныя, глубокія по содержанію, прекрасныя по формѣ и проникнутыя идеями христіанской культуры. Но думаю также, что и самъ авторъ статьи едвали искренно и обдуманно поставилъ современный театръ наравнѣ съ церковью, какъ школу для воспитанія въ людяхъ лучшихъ чувствъ. Въ немъ еще много осталось языческаго, онъ нерѣдко можетъ быть и бываетъ дурной школой, разжигающей низменные инстинкты и страсти, а въ низшихъ разновидностяхъ его не отошли еще въ область преданія и Теодоры, доходившія на сценѣ, „до геройства въ безстыдствѣ своемъ“, несмотря на болѣе строгую полицейскую цензуру нравовъ. Нерѣдко въ нашихъ провинціальныхъ театрахъ голодаютъ артисты, взявшіеся за Шекспира, Шиллера, нашего Островскаго; но вотъ появилась оперетка, въ которую даже и „Крымъ“ не совѣтуетъ ходить іереямъ,—и театръ полонъ; ставятъ на сцену „Прекрасную Елену“, „Бѣдныхъ овечекъ“, или другую какую нибудь пошлую оперетку, рассчитанную на раздраженіе половыхъ инстинктовъ толпы обильной выставкой голаго женскаго тѣла, и билеты раскупаются на расхватъ, передніе ряды креселъ полны лысенькими старичками селадонами, ложи нестряты вычурными и крикливыми дамскими туалетами, за ложами и партеромъ происходитъ давка учащейся молодежи, переполненный раекъ гогочетъ и неистово рукоплещетъ всякой площадной шуткѣ актера, двусмысленнымъ куплетамъ и слишкомъ откровеннымъ остротамъ актрисъ. Развѣ это не историческое продолженіе языческихъ оргій? Можно вообразить себѣ, какъ хорошо будетъ чувствовать себя священникъ среди этой вакханаліи раздражающихъ впечатлѣній, въ такой „школѣ чувствъ“!

Мы не говоримъ уже про цирки, разнаго рода кафе-шантаны, открытыя сцены нашихъ увеселительныхъ садовъ, балетъ, гдѣ слишкомъ часто все представленія, рассчитанныя на возбужденіе чувственности и вообще низшихъ инстинктовъ толпы, напоминаютъ по своему характеру и задачамъ старыя „позорища“ римлянъ. Едва ли и авторъ можетъ отрицать это несоотвѣтствіе между характеромъ такихъ зрѣлищъ и достоинствомъ пастырскаго сана. Самъ же онъ, можетъ быть и безъ умысла, сознается, что наши театры часто представляютъ соблазнительное зрѣлище матерей и женъ, бросающихъ домъ, мужей и дѣтей для поклоненія „кумирамъ“ и съ назойливымъ безстыдствомъ лѣзущихъ къ „душкамъ“, самъ же онъ признаетъ, что въ оперетку іерей не пойдетъ, и такимъ образомъ даетъ понять о нѣкоторыхъ неудобствахъ посѣщенія театральныхъ зрѣлищъ духовенствомъ. Правда, могутъ спросить, отчего священнику не посѣщать серіозную драму, оперу и др. увеселенія, чуждыя опереточнаго легкомыслія? На это мы можемъ отвѣтить: священникъ доселѣ не идетъ въ театръ потому, что во 1-хъ и серіозныя вещи часто въ театрахъ соединяются съ какимъ нибудь легкомысленнымъ водевилемъ, или имѣютъ кое какія сцены, не соотвѣтствующія серіозности настроенія релігіознаго человѣка, а тѣмъ болѣе пастыри. 2-хъ потому, что рекомендуемый новый законъ о разрѣшеніи духовенству посѣщать общественныя зрѣлища и увеселенія, пока еще не подсказывается самой жизнью, а церковное законодательство никогда безнаказанно впередъ жизни не можетъ забѣгать также какъ и государственное. Тѣ передовые батюшки на курортахъ, которые по словамъ автора, посѣщаютъ театры и общественныя увеселенія все же чувствуютъ себя на зрѣлищахъ неловко, потому то они и стоятъ „въ сторонкѣ“, какъ выражается авторъ. Отчего это? Оттого, что наше общество и особенно народъ все еще смотрять на такихъ батюшекъ дурно, сознавая несоотвѣтствіе такихъ зрѣлищъ съ достоинствомъ священника. Сами же батюшки от-

лично знаютъ, что такое ихъ поведеніе вызоветъ соблазнъ въ обществѣ и народѣ православномъ; упреки церкви и насмѣшки надъ духовенствомъ со стороны раскола и сектъ, съ мнѣніемъ которыхъ приходится очень считаться нашему духовенству, наконецъ, инсинуаціи и ироническое отношеніе даже со стороны многихъ „интеллигентовъ“, враждебно настроенныхъ противъ церкви и пользующихся всякимъ случаемъ уронить ея авторитетъ въ глазахъ общества и народа. Мнѣ рассказывали про одну курортную барыньку, которая, когда была здорова, все расхваливала либеральнаго молодого батюшку, бывающаго въ театрахъ, садахъ и т. п., восхищалась его свѣтскостью, благовоспитанностью, а когда заболѣла, то рѣшительно воспротивилась приглашенію того же батюшки для исповѣди и причастія и настояла на приглашеніи старомоднаго старичка священника, никогда не бывшаго на зрѣлищахъ. Духовенство это знаетъ. Оно знаетъ также слово апостола: „Все мнѣ позволительно, но не все полезно; все мнѣ позволительно, но не все назидаетъ; никто не ищи своего, но каждый пользы другаго... Если кто изъ невѣрныхъ позоветъ васъ и вы захотите пойти, то все предлагаемое вамъ ѣшьте безъ всякаго изслѣдованія для спокойствія совѣсти; но если кто скажетъ вамъ: это идоложертвенное, то не ѣшьте ради того, кто объявилъ вамъ и ради совѣсти; ибо Господня земля и что наполняетъ ее. Совѣсть же разумѣю не свою, а другаго; ибо для чего моей свободѣ быть судимой чужой совѣстью... Итакъ, ѣдите ли, пьете ли, или иное что дѣлаете, все дѣлайте во славу Божию. Не подавайте соблазна ни іудеямъ, ни эллинамъ, ни церкви Божіей, такъ какъ и я угрождаю всѣмъ и во всемъ, ища не своей пользы, но пользы многихъ, чтобы они спаслись“ (1 Коринѣ. X, 23—33). Изъ состраданія къ совѣсти и немощамъ ближняго, изъ опасенія произвести соблазнъ среди народа и по собственному убѣжденію въ несоотвѣтствіи нашихъ зрѣлищъ съ духомъ христіанства, оно и отказывается отъ посѣщенія

зрѣлищъ. Священникъ поидеть и въ театръ и въ циркъ, и въ балаганъ, и даже въ худшія мѣста, если его позовутъ для духовной помощи, напр. для напутствія умирающаго, но онъ не поидеть туда для участія въ увеселеніяхъ. Авторъ желаетъ привести сюда священника, чтобы показать ему паству „въ неприкрашенномъ видѣ“, ея пороки, недостатки, онъ воображаетъ, что священникъ сидитъ въ стѣнахъ своей квартиры съ тусклыми окошками и ничего не видитъ. Пусть авторъ успокоится. Священникъ знаетъ о своихъ пасомыхъ и худшія вещи, которыя они открываютъ ему на исповѣди. Онъ не идетъ въ увеселительныя мѣста не по тѣмъ побужденіямъ, по которымъ туда часто не пускаютъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, и потому, что онъ тѣмъ самымъ можетъ привести въ соблазнъ кого либо изъ своихъ духовныхъ дѣтей, подать поводъ къ основательнымъ или неосновательнымъ нареканіямъ на церковь православную. При томъ же напрасно авторъ думаетъ, что только въ мѣстахъ общественныхъ увеселеній священникъ и можетъ встрѣтить духовныхъ чадъ „въ обстановкѣ обыденной и неприкрашенной“. Здѣсь то именно чаще всего можно встрѣтить накрашенныхъ овечекъ и козлицъ, разряженный и замаскированный порокъ, лицемѣрную добродѣтель, притворную скромность кокетки, однимъ словомъ—маскарадъ всяческихъ человѣческихъ слабостей и страстей.

Что касается утвержденія автора, будто въ мѣстахъ общественныхъ увеселеній священникъ долженъ бывать, чтобы научиться искусству живого, дѣйствительнаго провѣдническаго слова, чтобы отвыкнуть отъ привычки къ схоластическимъ разсужденіямъ съ церковной кафедры, то наивнѣе и нецѣлесообразнѣе этого трудно что либо и придумать. Страсти человѣческія, недостатки и слабости человѣческаго сердца вообще и его паствы въ особенности священникъ можетъ хорошо изучить по своему личному духовному опыту, путемъ наблюденія надъ окружающею жизнью, изъ своей духовнической

практики, при пособіи богатѣйшей святоотеческой литературы, путемъ изученія и современной богословской и свѣтской литературы. Для того, чтобы быть даровитымъ проповѣдникомъ, нѣтъ нужды ходить въ театръ, надо имѣть прежде всего дарованіе отъ Бога, надлежащую научную подготовку, проповѣдническій опытъ, любовь къ этому дѣлу. Наши Филареты, Иннокентіи, Никаноры, Амвросіи учились не въ театрѣ своему проповѣдническому искусству и нашему городскому и сельскому духовенству не приходится учиться проповѣдыванію слова Божія ни у Геннадія Несчастливцева, ни у Аркашки Счастливецва. Да и проповѣдь слова Божія не въ препретельныхъ человѣческихъ мудрости словесѣхъ, а въ явленіи духа и силы. Церковная кафедра—не театральныя подмостки, проповѣдникъ—не актеръ, церковь—не мѣсто для увеселеній скучающаго общества. *Quod licet jovi, non licet bovi*. Переносить въ область церковнаго проповѣдничества театральныя приемы возбужденія толпы, искусственный пафосъ актера, хлесткую фразу и пикантные *bons mots* моднаго беллетриста также неумѣстно и неудобно, какъ читать проповѣди нашихъ знаменитыхъ церковныхъ ораторовъ съ театральныхъ или балаганныхъ подмостковъ веселящейся публикѣ.

„Если, говоритъ авторъ, дѣйствительно желательно поднять значеніе церковной проповѣди и придать вѣсь пастырскому слову, то необходимо, чтобы пастырь церкви жилъ одною жизнью со своей паствой, какъ и Христосъ нѣкогда принялъ „человѣческое“ естество и жилъ среди грѣшниковъ и мытарей, чтобы епастн погивавшій во грѣхахъ мѣръ“. Удивительный аргументъ! Жить *одной жизнью съ паствой* можетъ, конечно, значить—жить не только печалями, радостями, страданіями, всяческими интересами паствы, но также и раздѣлять ея пороки, слабости, недостатки. Но развѣ Христосъ такой жизнью жилъ среди насъ. Нѣтъ, онъ былъ во всемъ подобенъ намъ, кромѣ грѣха. Такимъ же долженъ быть и каждый продолжатель Его дѣла на землѣ,

пастырь церкви; если ему это не по силамъ, то все-таки къ этому онъ долженъ стремиться, это его идеаль. Пусть авторъ чистосердечно себѣ отвѣтитъ, могли бы онъ бросить тотъ упрекъ, который онъ бросаетъ современнымъ русскимъ пастырямъ,—Самому Пастыреначальнику и въ случаяхъ, указанныхъ авторомъ, поступилъ ли бы Этотъ Пастыреначальникъ иначе, чѣмъ поступаетъ теперь русское духовенство. Евангеліе и живой образъ Христа, который каждый изъ насъ живо представляетъ и носить въ своей душѣ съ золотыхъ лѣтъ дѣтства, пусть будетъ ему отвѣтомъ.

VI.

О Т Ч Е Т Ъ

братства во имя св. Николая въ с. Новой-Маячкѣ за 1903 годъ.

Благодѣянія и общенія не забывайте: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ (Евр. XIII, 16).

1.

Ново-Маячковское Николаевское братство открыто съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, епископа Таврическаго и Симферопольскаго (указъ Таврической духовной консисторіи отъ 13 сентября 1902 г. за № 11213), 22 октября 1902 г. Это братство руководится въ своей дѣятельности уставомъ „приходскихъ братствъ“, выработаннымъ Таврическимъ епархіальнымъ начальствомъ. По уставу братство имѣетъ обязанность заботиться: а) о возвышеніи въ приходѣ православнаго христіанскаго просвѣщенія и доброй нравственности, о воспитаніи въ прихожанахъ приверженности къ св. православной Церкви, Царю и Отечеству, б) объ охраненіи прихода отъ враговъ православія, в) о возвышеніи въ приходѣ любви къ благолѣпію хра-

ма Божія, и г) объ оказаніи матеріальной и нравственной помощи нуждающимся. Члены братства даютъ обязательство по возможности удалиться отъ разныхъ худыхъ обычаевъ и пороковъ, на примѣръ не пить вина до пьяна, не сквернословить, не божиться и пр. Вмѣстѣ съ тѣмъ они обязываются упражняться въ разныхъ видахъ добродѣтелей.

Такая дѣятельность братства, охватывающая всю приходскую жизнь, безъ сомнѣнія, можетъ быть благотворнѣе и продуктивнѣе по своимъ послѣдствіямъ даже энергичной и ревностной дѣятельности одного приходскаго духовенства. При дружныхъ, сплоченныхъ усиліяхъ духовенства съ прихожанами, руководимыхъ Божественными постановленіями о христіанской любви, можно осуществить общія задачи христіанскаго просвѣщенія въ смыслѣ просвѣщенія не только ума, но и сердца, и воли, и всей жизни. Судя по первому году своей дѣятельности, Ново-Маячковское приходское братство надѣется, при помощи Божіей, достигнуть благихъ результатовъ.

2.

Братство состоитъ изъ почетныхъ, дѣйствительныхъ и непремѣнныхъ членовъ. Въ числѣ почетныхъ членовъ братство имѣетъ счастье считать Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, и протоіерея Кронштадтскаго Андреевскаго собора о. Іоанна Сергіева. Для управленія дѣлами братства избранъ общимъ собраніемъ совѣтъ братства. Предсѣдателемъ братства состоитъ, согласно § 37 устава, настоятель мѣстной церкви, священникъ Димитрій Шишацкій и товарищами его священникъ Василій Дружининъ и коллежскій ассесоръ В. Е. Комличъ (становой приставъ) и членами: надворный совѣтоикъ П. П. Дружининъ, коллежскій ассесоръ М. Г. Козинцевъ, титулярный совѣтникъ П. Б. Каленкевичъ, предсѣдатель кредитнаго товарищества Д. И. Хохуля, потом. почет. гражд. Я. М. Кефели, купцы И. И. Обревко и М. Ф. Шило-Мол-

чановъ, учитель ц.-пр. школы П. И. Ефановъ (дѣло-производитель), мѣщанинъ А. М. Маляренко, крестьяне: К. П. Ушаковъ (казначей братства), А. І. Алѣевъ (церков. стар.), Т. И. Санинъ (церк. стар.), С. К. Марченко (волостной старшина), И. Н. Полегенько (сельскій стар), Т. К. Несинъ, И. И. Чебукинъ, М. П. Башмаковъ и К. Прудской. Въ теченіе отчетнаго года, для рѣшенія и обсужденія текущихъ дѣлъ, было два общихъ собранія (22 окт. 1902 г. и 31 авг. 1903 г.) и восемь засѣданій совѣта братства.

3.

Въ отчетномъ году, за время съ 22 окт. 1902 г. по 1 января 1904 г., братство проявило свою дѣятельность въ слѣдующемъ.

1) Братство устроило вокругъ трехъ приходскихъ кладбищъ ограды и засадило ихъ деревьями, затративъ на это дѣло до 2000 руб. Для присмотра за кладбищами избраны особые смотрители изъ членовъ братства.

2) Братство соорудило красивую часовню въ честь препод. Серафима Саровскаго, которая съ постановкою въ ней кіота для пяти иконъ, обойдется до 300 р. Въ часовнѣ, кромѣ совершенія молебновъ въ воскресенье и праздничные дни и ежедневнаго чтенія псалтири по усопшимъ прихожанамъ, будутъ продаваться свѣчи, лампадное масло, ладонъ, священныя и религіозно-нравственнаго содержанія книги, иконы и крестики.

3) Братство открыло книжную и иконную лавку, ассигновавъ на это 75 р. и предоставивъ право завѣдующему ею, псаломщику И. М. Панкѣеву, брать книги на комиссію. Въ настоящее время въ лавкѣ имѣются синодальные изданія, религіозно-нравственнаго содержанія книги, брошюры и листки и много иконъ на сумму до 200 р. Въ теченіе одного мѣсяца своего существованія лавка выручила до 50 руб.

4) Братство устроило съ фасадной стороны цер-

ковной ограды, отъ часовни до воротъ, и желѣзную рѣшетчастую ограду, затративъ на это дѣло до 200 р.

5) Братство привлекло 9 трезвенниковъ, которые въ храмѣ, предъ образомъ св. Николая, по особому обѣщанію для трезвенниковъ, дали торжественное обѣщаніе не употреблять спиртныхъ напитковъ въ теченіе года; и эти трезвенники добросовѣстно исполняютъ свое обѣщаніе, а между тѣмъ они до того времени были алкоголиками.

6) Братство оказывало матеріальную помощь нуждающимся и неимущимъ. Правда эта помощь была незначительна, но это объясняется тѣмъ, что въ с. Маячкѣ, кромѣ братства, существуетъ „благотворительное общество“, которое имѣетъ цѣлью исключительно оказывать помощь нуждающимся. Братство съ своей стороны, сочувствуя этому учрежденію, стремится поддерживать его: почти всѣ члены братства состоятъ въ то же время и членами „благотворительнаго общества“.

7) Религіозно-просвѣтительная дѣятельность братства была ограничена. Этимъ дѣломъ собственно занимались священники Димитрій Шишацкій и Василій Дружининъ съ учителями церковно-приходскихъ школъ П. Н. Ефановымъ, С. П. Дружининымъ, В. Н. Волковой, В. И. Балабановой, А. Н. Ильиной и О. К. Яковлевой, которыми въ теченіе отчетнаго года устроено было 46 религіозно-нравственныхъ чтеній въ Николаевской и Успенской мѣстныхъ ц.-пр. школахъ. Собесѣдованій не было потому, что въ приходѣ нѣтъ сектантовъ и раскольниковъ. Кромѣ того въ приходѣ есть библіотеки при ц.-пр. школахъ и въ народной чайной.

8) Для удовлетворенія религіозныхъ потребностей, братство ходатайствовало о принесеніи крестнымъ ходомъ изъ Херсонской епархіи Касперовской иконы Божіей Матери.

Такова дѣятельность братства. Кромѣ того въ засѣданіяхъ совѣта братства обсуждались и остав-

лены открытыми вопросы о расширеніи Николаевской церкви и объ устройствѣ богадѣльни. По мнѣнію совѣта братства, устройство богадѣльни и выдача бесплатныхъ обѣдовъ нуждающимся есть самый цѣлесообразный способъ достиженія помощи нуждающимся, такъ какъ денежные пособія зачастую не достигаютъ своей цѣли. И нужно надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ братство осуществитъ, во имя христіанской любви къ ближнему, свои желанія.

4.

Въ отчетномъ году братство получило пожертвованій отъ своихъ членовъ и прихожанъ 4845 р. 84 к. Подробный списокъ лицъ, сдѣлавшихъ значительныя пожертвованія, прилагается ниже. Поименовать же всѣхъ жертвователей не представляется возможности. Въ теченіе года израсходовано на вышеозначенныя потребности 3907 р. 33 к. и въ остаткѣ къ 1 января 1904 года наличными—660 р. 51 к. и билетами—278 р.—к., всего—938 р. 51 к.

5.

Въ отчетномъ году, по ходатайству совѣта братства, Преосвященнымъ Николаемъ, епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, резолюціей отъ 26 іюня 1902 г., за № 3006, преподано архипастырское благословеніе, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ, за жертвы и труды по устройству оградъ вокругъ трехъ кладбищъ, слѣдующимъ членамъ братства: К. И. Ушакову, Ф. М. Санину, И. И. Чебукину, М. К. Трубаеву, Т. К. Несину, Ф. О. Барану, О. Кольдію, Ф. Волько, Т. Погорѣльцу, М. Полегенько, П. Трубаеву, С. Барану, М. Руденко и А. М. Моляренко. Нѣтъ сомнѣнія, что въ отчетномъ году *многіе и многіе* потрудились и дали значительныя средства братству, но особенной благодарности заслуживаютъ И. И. Обревко, А. М. Моляренко, К. И. Ушаковъ, Ф. М. Санинъ, Т. И. Санинъ, С. К. Мартиновъ и Ново-Маячковское сельское об-

щество съ должностными лицами сельскаго управленія.

Заканчивая этотъ отчетъ, совѣтъ братства долготомъ считаетъ выразить искреннюю благодарность всѣмъ учредителямъ, дѣятелямъ и участникамъ братства, за ихъ неистощимую милостыню на дѣла братства и доброе вниманіе къ нуждамъ его. Принося благодареніе Господу Богу, совѣтъ братства вѣрить и надѣется, что, благодатіею Божіею и по молитвамъ небеснаго покровителя братства, свят. Николая Чудотворца, любовь братчиковъ къ нуждамъ братства въ будущемъ не оскудѣетъ, а съ нею не оскудѣетъ и плодотворная дѣятельность его. Итакъ, добрые люди, по слову апостола Павла, *благотворенія и общенія не забывайте: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ* (Евр. XIII, 16).

Предсѣдатель братства, свящ. Димитрій
Шишацкій.

УІІ.

Выраженіе признательности Преосвященному Николаю, Епископу Таврическому, отъ экскурсантовъ—студентовъ С. Петербургской духовной академіи.

Въ первую половину минувшихъ лѣтнихъ каникулъ нѣкоторые изъ студентовъ С. Петербургской духовной академіи совершили научно-образовательную и паломническую экскурсію по западной Россіи, Крыму, Кавказу и Влгѣ. Какъ и въ другихъ мѣстахъ, въ Крыму студенты—экскурсанты встрѣтили радушный пріемъ и всякое содѣйствіе при осмотрѣ и знакомствѣ съ мѣстностью Крыма и его достопримѣчательностями. Обязанные таковымъ радушнымъ пріемомъ въ Крыму Архипастырю Таврическому, Преосвященному Епископу Николаю, студенты—экскурсанты почли долгомъ выразить Его Преосвященству свою признательность, обратившись къ нему по возвращеніи изъ экскурсіи съ слѣдующимъ письмомъ.

Ваше Преосвященство,
Преосвященнейшій Владыко!

„Мы, студенты С.-Петербургской духовной академіи, вѣсть съ помощникомъ инспектора академіи, посѣтивъ выѣшнымъ лѣтомъ нѣкоторые города и монастыри крымскіе, встрѣтили всюду радушный пріемъ и всяческія удобства и содѣйствіе при осмотрѣи знакомствѣ съ этими городами и монастырями. Сознаніе, что за все это мы обязаны прежде всего Вашему Преосвященству, что только благодаря Вамъ мы, обладая ничтожными средствами и чувствуя себя совершенно безпомощными въ неизвѣстной для насъ мѣстности, имѣли возможность такъ хорошо и основательно познакомиться съ достопримѣчательностями Крыма, церковно-археологическими и историческими, и вполне насладиться красотами этого дивнаго края, сознаніе этого наполняетъ наши сердца чувствами неизъяснимой признательности и благодарности къ Вашему Преосвященству. Не имѣя возможности чѣмъ либо инымъ выразить свою сердечную благодарность, мы шлемъ Вашему Преосвященству краткое описаніе нашего путешествія, составленное однимъ изъ участниковъ экскурсіи, и просимъ милостиво принять этотъ скромный даръ, какъ выраженіе нашего внутренняго чувства“.

VIII.

ИЗВѢСТІЯ.

Молебенъ въ кафедральномъ соборѣ по случаю объявленія Высочайшаго манифеста — Въ четвергъ, 29 января, въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Епископомъ Николаемъ, въ сослужевіи городского духовенства, торжественно совершено было молебствіе по случаю объявленія Высочайшаго манифеста. Предъ началомъ молебствія хоромъ пѣвчихъ пропѣтъ былъ догматикъ перваго гласа „Всемирную славу“. Затѣмъ Владыка обратился къ собравшимся въ храмъ помолиться за Царя и о дарованіи побѣды нашимъ войскамъ съ рѣчью (напечатанною выше), которая

выслушана была съ глубочайшимъ вниманіемъ, не смотря на необычайную тѣсноту въ храмѣ отъ массы присутствовавшаго народа. Послѣ рѣчи Преосвященнаго протодіакономъ кафедральнаго собора прочтанъ былъ Высочайшій манифестъ и началось торжественное служеніе молебна. На богослуженіи присутствовали военное и гражданское начальства, представители городскихъ и сословныхъ учрежденій, учебныя заведенія и масса народа. Стеченіе народа было такое огромное, что весьма многіе не могли за тѣснотою пройти въ соборъ и оставались на площади предъ нимъ.

Общее годовичное собраніе членовъ Таврическаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и Таврическаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета по дѣламъ раскола и сектантства.

Въ воскресенье, 25-го января, въ зданіи Таврической духовной консисторіи, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, состоялось общее годовичное собраніе членовъ Таврическаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и Таврическаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета по дѣламъ раскола и сектантства.

По окончаніи божественной литургіи, которую въ этотъ день Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ, былъ отслуженъ молебенъ первымъ славянскимъ просвѣтителемъ, свв. равноап. Кириллу и Меѳодію. По возгласеніи обычнаго многолѣтія въ концѣ молебна, самимъ Владыкою было возгласено многолѣтіе Высокопреосвященнѣйшему Предсѣдателю Православнаго Миссіонерскаго Общества, Митрополиту Московскому Владиміру, а также и всѣмъ членамъ этого Общества и всѣмъ ревнителямъ св. вѣры Христовой.—Послѣ сего Владыка прослѣдовалъ въ зданіе консисторіи. При пѣніи тропаря „Днесь благодать Св. Духа на събра“, Преосвященный прошелъ въ залу собранія, гдѣ, послѣ обычной краткой литіи съ провозгласеніемъ многолѣтія предсѣдателю Православнаго Миссіонерскаго Общества и его членамъ, открылось засѣданіе чтеніемъ дѣлопроизводителемъ Комитета Е. Князевымъ отчета о

дѣятельности Таврическаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. По окончаніи чтенія, архіерейскими пѣвчими былъ исполненъ концертъ: „Господь просвѣщеніе мое“. , во время котораго былъ произведенъ выборъ новыхъ членовъ въ составъ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Избраны были: ректоръ семинаріи, прот. В. Знаменскій, кафедральный прот. А. Назаревскій, прот. А. Сердобольскій, смотритель училища А. Леонтьевъ (онъ же казначей), преподаватели семинаріи А. Высотскій и Е. Князевъ (онъ же и дѣлопроизводитель), свящ. П. Бортовскій, свящ. А. Звѣревъ, свящ. Н. Шпаковский и свящ. П. Добровъ. Затѣмъ ревизіонной комиссіей былъ составленъ актъ касательно провѣрки приходорасходной книги и суммъ Комитета, послѣ чего обсуждались очередные вопросы по открытію и устройству въ епархіи противомусульманской миссіи и о выпискѣ относящихся сюда книгъ и брошюръ. Въ заключеніе дѣлопроизводителемъ Епарх миссіон Комитета по дѣламъ раскола и сектантства А. Высотскимъ былъ доложенъ отчетъ о состояніи раскола и сектантства и о дѣятельности православной миссіи въ Таврической епархіи въ 1903 году. Собраніе закончилось пѣніемъ: „Достойно есть“ и провозглашеніемъ многолѣтія вновь избраннымъ членамъ Комитета и всѣмъ ревнителямъ св. вѣры Христовой.

Миссіонерская противосектантская бесѣда въ семинарской церкви.—Въ воскресенье, 25 января, въ церкви духовной семинаріи епарх. миссіонеръ, свящ. о. Николай Бортовскій велъ бесѣду съ сектантами. Предметомъ бесѣды было раскрытіе истиннаго понятія о святости Церкви и членовъ ея и о церковномъ судѣ надъ грѣшниками въ опроверженіе ложнаго самообольщенія сектантовъ, находясь въ которомъ каждый изъ нихъ лично себя почитаетъ праведнымъ и святымъ, причемъ сектантская община, не имѣя богоучрежденной іерархіи, себѣ усволяетъ право суда надъ согрѣшающими членами. Представители сектантовъ выступали съ возраженіями, ссылаясь въ оправданіе своихъ сужденій на 1 Кор. 5, 11; 6, 11;

5, 1—5 и др. Противъ сектантовъ о. миссіонеромъ были разобраны всѣ эти мѣста Св. Писанія и выясненъ ихъ истинный смыслъ.

Храмовой праздникъ въ духовной семинаріи.—30-го января, въ день трехъ великихъ вселенскихъ святителей, состоялось торжественное богослуженіе въ Таврической духовной семинаріи по случаю храмового праздника. Наканунѣ 29-го января въ пять часовъ вечера прибылъ въ новоустроенный храмъ Преосвященный Николай, Епископъ Таврической и Симферопольской. Встрѣченный при входѣ въ храмъ „со славою“ сослужащимъ духовенствомъ при торжественномъ пѣніи „Отъ востокъ солнца и до западъ“, Владыка прошелъ въ алтарь, послѣ чего началось всенощное бдѣніе, окончившееся въ половинѣ девятого.

На другой день Преосвященнымъ Николаемъ совершена была Божественная литургія, во время которой Владыкою рукоположены были: окончившій Воронежскую дух. семин. Александръ Сергіевъ во священника и окончившій Рязанскую дух. семинарію Александръ Шишинъ во діакона.

Во время запричастнаго стиха преподаватель гомилетики въ семинаріи М. М. Шведовъ произнесъ слово о значеніи и необходимости христіанской проповѣди, высокіе образцы которой даны намъ въ трудахъ великихъ вселенскихъ пастырей и учителей св. Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста.

Послѣ литургіи совершенъ былъ великимъ небеснымъ покровителямъ храма торжественный молебенъ, по окончаніи котораго Владыка благословилъ начальствующихъ, учащихъ и учащихся и затѣмъ отбылъ изъ храма.

Собравшіеся на торжество приглашены были изъ церкви въ квартиру о ректора семинаріи, гдѣ предложенъ былъ чай и скромная трапеза. Первый тостъ за здравіе Преосвященнаго Николая провозглашенъ былъ о. ректоромъ семинаріи, протоіереемъ

В. Знаменскимъ. Присутствующіе единодушно про-
пѣли Владыкѣ „многая лѣта“.

Во время трапезы прочитано было сердечное
привѣтствіе и поздравленіе, полученное отъ бывшаго
преподавателя семинаріи, нынѣ законоучителя Ялтин-
ской гимназіи, о. Георгія Чиннова.

IX.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ церковно-приходской школѣ, что при Симферополь-
скомъ архіерейскомъ домѣ, освободилось мѣсто старшаго
учителя. Жалованья учителю положено 400 рублей при
готовой квартирѣ съ отопленіемъ, освященіемъ и столомъ
отъ архіерейскаго дома. Желаніе занять эту должность
благоволятъ подать прошеніе на имя Преосвященнѣйшаго
Епископа Николая.

Завѣдующій школою священникъ Николай *Бортовскій*.

Отъ Таврическаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Свободно мѣсто второго учителя при двухъклассной
церковно-приходской школѣ въ г. Алуштѣ, Ялтинскаго уѣз-
да. Жалованья 600 р. въ годъ и готовая въ одну комнату
квартира съ обстановкою.

Свободно мѣсто учителя при двухъклассной церковно-
приходской школѣ въ г. Евпаторіи. Жалованья 300 рублей
въ годъ при готовой квартирѣ.

Н О В А Я К Н И Г А .

Святоотеческое ученіе о духовно-нравственномъ образо-
ваніи и воспитаніи дѣтей.

Составилъ помощ. инспектора Таврической семинаріи
И. П. Вартагава.

Цѣна 40 коп.

Съ требованіями адресоваться: Симферополь. Таврич.
духов. семинарія И *Вартава*. 3—1.

Отъ Совѣта Таврическаго Отдѣла Православнаго Палестин-
скаго Общества.

Таврическій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества проситъ духовенство епархіи озаботиться о доставленіи ему свѣдѣній объ устроенныхъ по приходамъ въ текущемъ отчетномъ (съ 1-го марта 1903 г.) чтеніяхъ о св. Землѣ.

Свѣдѣнія должны быть присланы къ 15 февраля 1904 года на имя дѣлопроизводителя Отдѣла, епархіальнаго миссіонера, священника Николая Бортовскаго.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул., соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Часть официальная: I. Высочайшія награды.—II. Распоряженія Епархіального Начальства и епарх. извѣстія.—III. Отъ Правленія Эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи.

Приложеніе: Высочайшій манифестъ.

II. Часть неофициальная: I. Рѣчь предъ молебномъ по случаю объявленія войны съ Японіей. *Николая, Епископа Таврическаго.*—II. Бесѣда, сказанная въ недѣлю о блудномъ сынѣ. *Его же.*—III. Поученіе въ недѣлю XXIII.—Поученіе на 6 января (объ истинномъ просвѣщеніи).—IV. Изъ дневника епархіального миссіонера.—V. Духовенство и общественныя увеселенія.—VI. Отчетъ братства во имя св. Николая въ с. Новой Маячкѣ за 1903 годъ.—VII. Выраженіе признательности Преосвященному Николаю, Епископу Таврическому, отъ экскурсантовъ—студентовъ С.-Петербургской духовной академіи.—VIII. *Извѣстія:* Молебенъ въ каедр. соборѣ по случаю объявленія Высочайшаго манифеста. Общее годичное собраніе членовъ Таврич. Епарх. Комитета Правосл. Миссіон. Общества и Таврич. Епарх. Миссіон. Комитета по дѣламъ раскола и сектантства. Миссіонерская противосектантская бесѣда въ семинарской церкви. Храмовой праздникъ въ духовной семинаріи.—IX. Объявленія.

Редакторы: { Преподаватель дух. семинаріи *А. Высокій.*
Преподаватель дух. семинаріи *П. Рязскій.*

Дозволено цензурою. Симферополь, 1 Февраля 1904 года.

Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій.*
