

1018

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 20.

1874 г.

15-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О томъ чтобы духовныя консисторіи сообщали при-
сутствіямъ по воинской повинности о лицахъ, окон-
чившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и оста-
вившихъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ со вре-
мени освобожденія по этому мѣсту отъ военной
службы.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій
Правительствующій Синодъ слушали предложенное госпо-
диномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 мину-
таго мая, отношеніе къ нему Министра Внутреннихъ
Дѣлъ, № 839, въ которомъ объяснено: на основаніи 2 пункта
62 статьи устава о воинской повинности, лица оставившія
мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ со времени
освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, при-
влекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязатель-

ствомъ пробить на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставившіе-же церковнослужительство, по истеченіи шести лѣтъ, зачисляются прямо въ запасъ до тридцатилѣтняго возраста. А потому, въ видахъ предоставленія присутствіямъ по воинской повинности возможности наблюдать за правильнымъ и своевременнымъ исполненіемъ сими лицами воинской повинности, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы духовныя консисторіи сообщали уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности присутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, которые оставляютъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ, со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы. Приказали: въ виду вышеизложеннаго, предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства циркулярнымъ указомъ, чтобы духовныя консисторіи сообщали уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности присутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, которые оставляютъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ, со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы. Іюня 22 дня 1874 года.

2) Объ измѣненіи изложеннаго въ §§ 58 сем. и 47 уч. Устав. порядка замѣщенія преподавательскихъ должностей въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 минувшаго мая, № 1946, о воспослѣдовавшемъ, въ 25 день мая, Высочайшемъ соизволеніи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 1—16 мая, на измѣненіе изло-

женнаго въ § 58 Уст. дух. сем. и § 47 Уст. дух. училищъ порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ. *Справка:* Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе того, а) что существующій нынѣ порядокъ замѣщенія учительскихъ вакансій въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ сопряженъ съ обременительною перепискою по духовному вѣдомству, значительною проволочкою времени въ замѣщеніи вакантныхъ мѣстъ и служитъ въ ущербъ правильному веденію учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и училищахъ и б) что всѣ частныя мѣропріятія къ устраненію этихъ неудобствъ не вполне достигали предположенной цѣли, признавъ по опредѣленію 1—16 мая необходимымъ, въ измѣненіе § 58 Уст. дух. сем. и § 47 Уст. дух. учил., установить изложенныя въ этомъ опредѣленіи правила о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ и представилъ господину Синодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на приведеніе таковыхъ правилъ въ дѣйствіе. *Приказали:* объ изъясненной Высочайшей волѣ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, дать знать печатными указами епархіальныхъ преосвященныхъ, съ приложеніемъ постановленныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 1—16 мая сего года, № 613, правилъ о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ. Юня 15 дня 1874 года № 34.

Правила о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ, установленныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 1—16 мая сего года, за № 613.

1) Предъ выпускомъ изъ духовныхъ академій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія, семинарскія правленія заблаговременно и ни какъ не позже 1 мая, сообщаютъ канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода объ учитель-

скихъ вакансіяхъ въ семинаріяхъ, включая въ число имѣющихся въ виду вакансій не только мѣста умершихъ или выбывшихъ учителей, но и тѣхъ, которые намѣрены, по окончаніи учебнаго года, перейти на службу въ другія семинаріи или вовсе оставить службу.

2) Объ учительскихъ вакансіяхъ, открывающихся въ семинаріяхъ, по разнымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ не въ концѣ, а среди учебнаго года, семинарскія правленія сообщаютъ канцеляріи оберъ-прокурора немедленно по открытіи вакансій. При семъ правленія, если имѣютъ въ виду, для замѣщенія открывшихся вакансій, кандидатовъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ семинарскаго устава, изъясняютъ о таковыхъ кандидатахъ въ сообщеніяхъ своихъ канцеляріи.

3) Въ сообщеніяхъ объ учительскихъ вакансіяхъ семинарскія правленія обозначаютъ непременно время выбитія или смерти учителей, предметъ преподаванія и, гдѣ оказывается нужнымъ, самые классы, въ которыхъ предметъ преподается.

4) Во вниманіи къ тому, что по § 48 Уст. дух. учил. смотритель училища долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата академіи, и только, по неимѣнію такихъ лицъ, допускаются къ исправленію смотрительской должности окончившіе курсъ семинарін съ званіемъ студента, окружные съѣзды духовенства, въ случаѣ неимѣнія ими въ виду кандидатовъ съ академическимъ образованіемъ на смотрительскія въ духовныхъ училищахъ вакансіи, представляютъ о томъ епархіальному преосвященному, который предлагаетъ, съ своей стороны, семинарскому правленію объ избраніи соотвѣтственнаго кандидата на смотрительское мѣсто, а когда и семинарское правленіе не найдетъ такого кандидата, то оно безотлагательно сообщаетъ о семъ обстоятельстве канцеляріи оберъ-прокурора.

5) Всѣ таковыя сообщенія семинарскихъ правленій немедленно, по полученіи, передаются канцеляріею оберъ-прокурора въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

6) Совѣты академій не позже 15 іюня сообщаютъ въ учебный комитетъ списки окончившимъ курсъ ученія казеннокоштнымъ академическимъ воспитанникамъ, а равно и тѣмъ изъ своекоштныхъ, которые изъявляютъ желаніе служить по духовно-учебному вѣдомству, съ обозначеніемъ а) мѣста ихъ происхожденія, б) принадлежности ихъ къ тому или другому отдѣленію академіи, в) отбѣтокъ по ихъ успѣхамъ и поведенію за первые три курса, г) спеціально-практическихъ занятій ихъ въ четвертомъ курсѣ, д) отбѣтокъ по окончательному испытанію ихъ въ опредѣленныхъ для четвертаго курса группахъ учебныхъ предметовъ, и, е) требуемыхъ по указу Св. Синода отъ 29 августа 1871 г. свѣдѣній о томъ, кто изъ нихъ по какому предмету выдержалъ пробные уроки и на какую учительскую кафедру въ семинаріяхъ признается болѣе способнымъ.

Примѣчаніе. Академическіе совѣты могутъ присовокуплять къ вышеизложеннымъ свѣдѣніямъ и заявленія лучшихъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ о желаніи ихъ поступить на духовно-учебную службу въ ту или другую епархію.

7) Учебный комитетъ, при участіи директора канцеляріи оберъ-прокурора Святѣшаго Синода, принявъ въ соображеніе все вышеизложенныя данныя и составивъ предварительное распредѣленіе окончившихъ курсъ академическаго ученія воспитанниковъ на учительскія вакансіи въ семинаріяхъ, и, гдѣ окажется нужнымъ, на смотрительскія въ училищахъ, представляетъ, чрезъ своего предсѣдателя, докладъ по сему предмету оберъ-прокурору Святѣшаго Синода.

8) По утвержденіи составленнаго учебнымъ комитетомъ предназначенія на учительскія мѣста соотвѣтственныхъ кандидатовъ, оберъ-прокуроръ дѣлаетъ распоряженіе чрезъ канцелярію его объ опредѣленіи и отправленіи ихъ на предназначенныя должности.

9) Воспитанники духовныхъ академій, не получившіе, непосредственно по окончаніи курса, мѣстъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, обращаются, на существующихъ нынѣ

основаніяхъ, въ епархіи, по мѣсту ихъ родоприсхожденія, и подчиняются относительно ихъ мѣстожительства и разныхъ перемѣнъ въ положеніи ихъ, изложеннымъ въ циркулярныхъ указахъ Святѣйшаго Синода отъ 18 марта 1868 г. и 19 мая 1871 г. правиламъ. Семинарскія же правленія обязаны неопустительно доводить до свѣдѣнія канцеляріи оберъ-прокурора о выбытіи таковыхъ лицъ изъ епархіи и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи относительно духовно-учебнаго вѣдомства.

10) Въ случаѣ полученія заявленій со стороны семинарскихъ правленій объ учительскихъ вакансіяхъ въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ среди учебнаго года, учебный комитетъ, по соображеніи имѣющихся въ дѣлахъ его свѣдѣній объ академическихъ воспитанникахъ, обращенныхъ по предписываемому въ п. 9 порядку въ епархіальное вѣдомство, предназначаетъ на предъявленныя вакансіи тѣхъ изъ числа сихъ воспитанниковъ, которые по оказаннымъ успѣхамъ въ ученіи и выдержаннымъ пробнымъ урокамъ, имѣютъ преимущество предъ прочими и представляетъ о семъ докладъ оберъ-прокурору. По утвержденіи сего доклада оберъ-прокуроръ дѣлаетъ распоряженіе чрезъ свою канцелярію о замѣщеніи означенныхъ вакансій.

11) Въ отношеніи перемѣщенія учителей изъ однѣхъ семинарій въ другія, семинарскія правленія держатся того порядка, какой предписанъ на сей предметъ въ указѣ Св. Синода 8 іюня 1872 года и разъяснительныхъ къ семинарскому уставу постановленіяхъ Синода и о каждомъ случаѣ сдѣланнаго ими перемѣщенія доводятъ немедленно до свѣдѣнія канцеляріи оберъ-прокурора, а канцелярія сообщаетъ о семъ учебному комитету.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ утвержденіи священника Матвѣя Попова въ должности духовника по Качалинскому благочинію.

Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что по Качалинскому благочинію, согласно избранію духовенства сего благочинія, Его Высокопреосвященство 8 іюля сего 1874 года изволилъ утвердить въ должности духовника священника Иловлинской станицы Матвѣя Попова.

П Р О Т О К О Л Ъ

занятій съезда депутатовъ отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа, происходившихъ 10 и 11 августа 1874 года, подъ предсѣдательствомъ священника Верхне-Бурмойарской станицы, Рождество-Богородицкой церкви, Никиты Никольскаго.

1.

Депутаты отъ духовенства въ собраніи своемъ прошлаго 1873 года августа 10 и 11 чисель постановили; „просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, чтобы въ концѣ каждаго учебнаго года присылались ревизоры, для производства при училищѣ окончательнаго экзамена, готовящимся поступить въ семинаріи, и чтобы, признанные на немъ достойными поступленія въ 1 классъ семинаріи, прямо принимались въ оный, не подвергаясь вторичному испытанію. „По предмету сему Его Высокопреосвященство потребовалъ мнѣнія Усть-Медвѣдицкаго училищнаго правленія, которое, въ представленіи своемъ, отъ 6 сентября 1873 года за № 116, заявило, что вышеозначенную просьбу о. о. депутатовъ находить не согласно съ уставомъ духовныхъ семинарій, а потому и не считаетъ заслуживающею

уваженія. Его Высокопреосвященство согласился съ этимъ представленіемъ училищнаго правленія и опредѣлилъ о содержаніи онаго объявить депутатамъ на будущемъ съѣздѣ, что и было исполнено. По статьѣ сей резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Читай!“

2.

Депутатами испрошены были, на основаніи 22 § устава духовныхъ училищъ, отъ членовъ училищнаго правленія, избранныхъ духовенствомъ, свѣдѣнія о состояніи училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ, а также списки учениковъ всѣхъ классовъ училища, по разсмотрѣніи коихъ депутаты пришли къ тому заключенію, что преподаванія въ училищѣ велось вполне удовлетворительно и вообще нашли училище во всѣхъ отношеніяхъ въ хорошемъ состояніи. По этой статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „радуюсь этому!“

3.

На съѣздѣ прошлаго 1873 года депутаты постановлены были въ необходимость отказаться отъ открытія приготовительнаго класса при училищѣ, по неимѣнію къ тому средствъ. а училищное правленіе, въ представленіи своемъ Его Высокопреосвященству, по сему предмету, нашло не возможнымъ открыть этотъ классъ, между прочимъ, по неимѣнію вблизи училищнаго дома помѣщенія для него; нынѣ же депутаты извѣстились, что смежно съ училищнымъ дворомъ находится частный свободный домъ, отдающійся въ наемъ и весьма пригодный для помѣщенія въ немъ приготовительнаго класса, вслѣдствіе чего депутаты, чувствуя настоятельную потребность въ открытіи этого класса, но не имѣя средствъ на это, постановили: просить епархіальное начальство открыть таковой классъ при Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ на епархіальныя средства. По статьѣ сей резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Имѣетъ правленіе Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища доложить мнѣ:

можно ли открыть нынѣ при семъ училищѣ такой классъ, о какомъ говорится здѣсь, и чего будетъ стоить содержаніе его въ годъ.“

4.

Членами училищнаго правленія отъ духовенства заявлено съѣзду депутатовъ, что плата за право обученія въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училище дѣтей не духовнаго сословія и дѣтей духовныхъ иноепархіальныхъ положена депутатскими съѣздами не одинаковая, именно: съѣздомъ 1868 года постановлено взимать съ каждаго такового воспитанника 5 рублей, а съѣздомъ 1869 года—по 6 руб. 50 к., вслѣдствіе чего училищное правленіе находится въ недоумѣніи, какое изъ этихъ двухъ постановленій считать для себя обязательнымъ? Въ разрѣшеніе чего настоящій съѣздъ постановилъ: взыскивать за право обученія въ духовномъ Усть-Медвѣдицкомъ училищѣ съ каждаго такового воспитанника по пяти рублей въ годъ. По статьѣ сей резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Согласенъ.“

5.

Съѣздомъ депутатовъ въ 1868 году между прочимъ постановлено: вносить ежегодно отъ каждаго причта не менѣе одного рубля, каковыхъ въ то время было 203, съ тѣмъ, чтобы на первый годъ употребить эту сумму на устройство библіотеки продажныхъ книгъ, а въ настоящіе годы на улучшение содержанія училища. Сумма эта нѣсколько уже лѣтъ не вносится духовенствомъ и въ ней, по заявленію членовъ училищнаго правленія отъ духовенства не имѣется нужды, почему настоящій съѣздъ депутатовъ опредѣлилъ вышепріписанное постановленіе отмѣнить. Резолюція Его Высокопреосвященства на статьѣ сей послѣдовала такая: „Согласенъ.“

6.

Опредѣленіемъ съѣзда депутатовъ, бывшаго въ 1868 году. постановлено: „для большаго приличія, обязать родителей

учениковъ доставлять симъ послѣднимъ однообразное по цвѣту и формѣ платьѣ, хотя бы изъ дешевой матеріи“, но какъ это не выполняется родителями учениковъ, то настоящій съѣздъ призналъ необходимымъ просить Его Высокопреосвященство подтвердить родителямъ учениковъ заготовлять для послѣднихъ платьѣ, особенно же сюртуки и шероуары, изъ матеріи вообще темнаго цвѣта. Резолюція Его Высокопреосвященства на этой статьѣ послѣдовала такая: „Сообщить о семъ Донской духовной Консисторіи для надлежащаго распоряженія ея по сему предмету.“

7.

До свѣдѣнія депутатовъ доведено училищнымъ начальствомъ, что нѣкоторые изъ родителей своевременно не уплачиваютъ денегъ хозяевамъ за квартированіе дѣтей у нихъ, а въ такихъ случаяхъ хозяева умышленно, или по необходимости не выполняютъ своихъ обязательствъ по содержанию квартирныхъ помѣщеній въ исправномъ видѣ и доставленію квартирантамъ столоваго продовольствія; при такомъ положеніи дѣла училищное начальство, очевидно, лишено возможности понуждать неисправныхъ хозяевъ улучшить содержаніе квартирантовъ своихъ, или перемѣстить сихъ послѣднихъ на другую лучшую квартиру, почему настоящій съѣздъ опредѣлилъ просить епархіальное начальство внушить неисправнымъ плательщикамъ—родителямъ заботиться непременно своевременно платить условленную цѣну хозяевамъ, за квартированіе у нихъ дѣтей, для пользы сихъ послѣднихъ. По статьѣ сей резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „для этого предварительно нужно сообщить духовной консисторіи списокъ тѣмъ плательщикамъ, о коихъ говорится здѣсь.“

8.

Членъ училищнаго правленія отъ духовенства, священникъ Іоаннъ Васильевъ письменно заявилъ съѣзду депутатовъ, что, по извѣстному распоряженію Святѣйшаго Синода, безмезд-

ная выдача учебниковъ изъ Хозяйственнаго управления при ономъ для духовно-учебныхъ заведеній Донской епархіи, прекращена, а между тѣмъ есть бѣдные воспитанники, нуждающіеся въ безмездной выдачѣ имъ учебниковъ. Съѣздъ депутатовъ, находя это заявленіе достойнымъ уваженія и имѣя въ виду, что въ распоряженіи Усть-Медвѣдичаго училищнаго начальства нынѣ находится свободная сумма въ 686 руб. 6 коп. сер., извѣстная подъ именемъ капитала ученической библіотеки, просить Его Высокопреосвященство разрѣшить изъ этой суммы отправить 300 рублей серебромъ для храненія и приращенія процентами въ какое нибудь кредитное учрежденіе съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы уотреблялись на приобрѣтеніе учебниковъ для даровой раздачи оныхъ бѣднѣйшимъ воспитанникамъ, остальные же 386 руб. 6 коп. оставить въ вѣдѣніи и распоряженіи училищнаго начальства на потребу училища:—Резолюція Его Высокопреосвященства по этой статьѣ послѣдовала такая: „Согласенъ, если къ этому не встрѣтится какого нибудь препятствія со стороны училищнаго правленія:“

9.

По закрытіи въ 1871 году параллельныхъ классовъ при Усть-Медвѣдичимъ духовномъ училищѣ, остаются безъ употребленія деньги 137 руб. 94¹/₂ к., пожертвованныя на содержаніе и открытіе этихъ классовъ; вслѣдствіе чего настоящій съѣздъ депутатовъ постановилъ: имѣя въ виду, что священники Александръ Буханцевъ и Іоаннъ Васильевъ несутъ труды на пользу духовенства по званію членовъ училищнаго правленія, болѣе пяти лѣтъ, безвозмездно,—выдать имъ, въ видѣ единовременнаго вознагражденія, по пятидесяти руб. сер. каждому изъ вышепоказанной суммы—137 руб. 94¹/₂ к., а остальные 37 р. 94¹/₂ к. причислить къ суммѣ, пожертвованной въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ.—Резолюція Его Высокопреосвященства по этой статьѣ послѣдовала такая: „Предварительно разсудить и доложить мнѣ: не лучше ли употребить всѣ эти деньги на

тотъ приготовительный классъ, о которомъ сказано выше въ 3 статьѣ, такъ какъ на открытіе сего необходимаго класса съѣздъ духовныхъ депутатовъ не находитъ другихъ мѣстныхъ средствъ?“

10.

Съездъ депутатовъ слушалъ прошеніе казака Гавриила Бурькина о выдачѣ денежнаго пособія сыну его Евѣиму, оставшемуся въ IV классѣ Усть-Медвѣдцкаго духовнаго училища на второй годъ, по случаю болѣзни своей. По сему предмету съездъ постановилъ: принимая во вниманіе бѣдность Бурькина и то, что въ первыхъ трехъ классахъ онъ оказывалъ отличные успѣхи и въ настоящемъ году, хотя и былъ долгое время боленъ, оказалъ хорошіе успѣхи, дать ему Бурькину единовременное пособіе, въ количествѣ 30 руб. сер. изъ суммъ, пожертвованныхъ духовенствомъ Усть-Медвѣдцкаго училищнаго округа на бѣдныхъ учениковъ духовнаго званія. По статьѣ сей резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Дозволяется“

Подлинный подписали: Предсѣдатель съезда, втораго Донскаго округа, Нижне-Чирскаго благочинія, Верхне-Курмоярской станицы Рождество—Богородицкой церкви священникъ Никита Никольскій и шестнадцать уполномоченныхъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора.

Новымъ средствомъ къ познанію искренности присоединенія раскольниковъ въ православной церкви и къ увѣренію въ дѣйствительной принадлежности церкви всѣхъ чадъ ея служила *присла.*

Однимъ изъ самыхъ ревностныхъ борцовъ противъ раскола въ первой половинѣ XVIII вѣка, имѣвшихъ при томъ весьма важное вліяніе на самое законодательство противъ раскольниковъ Петра 1-го, былъ Пителиръ, съ 1719 года епископъ Нижегородскій (+ 1738 г.). Ему лично приходилось встрѣчаться съ самыми разнообразными читателями мнимой старины—тайными и явными раскольниками, прибѣгать къ самымъ разнообразнымъ мѣрамъ, дабы привлечь отступниковъ въ нѣдра св. церкви, и въ то же время онъ видѣлъ разнаго рода злоупотребленія, которыя позволяли себѣ даже священники, потворствуя расколу и укрывая тайныхъ приверженцевъ его. И вотъ ему-то, полагаемъ, первому принадлежитъ мысль сдѣлать присягу средствомъ къ обнаруженію потаенныхъ раскольниковъ. Съ этою цѣлю имъ составленъ былъ особый „проектъ клятвы раскольщика“ (31), въ которомъ онъ писалъ: „аще явный раскольщикъ, а укрывается, по согласію съ попомъ церковнымъ, якобы онъ сынъ святыя церкви и попу, такового воровски укрывая, воровски называетъ сыномъ себѣ духовнымъ. То повелѣтъ того раскольщика исповѣдати иному попу суще вѣрному, который не укрывъ бы раскольщика, а по исповѣданіи оной раскольщикъ, аще бы онъ былъ и недостойнъ святыхъ таинъ причащенія, но убо ради о немъ достовѣрнаго свидѣтельства, подобаетъ архіерею оныя грѣхи, возбраняющія отъ святаго причащенія разрѣшать и святыхъ таинъ повелѣтъ причастить, но не просто: первое, въ день недѣльный привести *такового иже подъя мнѣнемъ* въ соборную церковь, и по облаченіи *предъ часами* повелѣтъ оному раскольниковъ *проклинать* и себя самага *сичевымъ образомъ*: проклинаю *всѣхъ тѣхъ*, которыя святѣйшаго патріарха Никона называютъ еретикомъ и не православнымъ, да будутъ они прокляты и анаѣема. Проклинаю *всѣхъ таковыхъ*, иже патріарховъ восточныхъ и

(31) Проектъ этотъ изданъ въ приложеніяхъ ко 2 т. раскольническихъ дѣлъ XVIII вѣка г. Есипова, стр. 215—217.

московскихъ по Никонѣ и до сего настоящаго года престоль правящихъ, исповѣдающихъ быти православными, но паче называютъ раскольщиками и еретиками, и всѣхъ архіереевъ и до священниковъ, такожде называющихъ, да будутъ они всѣ прокляты и анаема . . . Проклинаю *всѣхъ таковыхъ*, иже нынѣ не вѣруютъ и не исповѣдуютъ во святѣй восточнѣй и великороссійской церквѣ отъ архіереевъ и іереевъ совершающихся всѣхъ святыхъ седми тайнахъ и о прочемъ ихъ церковномъ дѣйствиіи, да будутъ они прокляты и анаема. Проклинаю *всѣхъ*, иже нынѣ не крестятся тремя первыми персты, но крестятся двумя персты указательнымъ и среднимъ, да будутъ прокляты и анаема. Проклинаю *всѣхъ таковыхъ*, иже нынѣ говорятъ во псалмахъ аллилуіа по дважды, а не по трижды, да будутъ прокляты и анаема . . . Проклинаю всѣхъ разныхъ толковъ, иже нынѣ восточнѣй и великороссійской церквѣ и ея пастырямъ не покоряются и учать не покоряться, якоже поповщина, анофревшина, они же и аввакумовщина, софонтіевщина“ и пр.

Такимъ образомъ, при посредствѣ этого проклятiя предполагалось возможнымъ узнавать истинное отношеніе къ церкви лицъ, подозрѣваемыхъ въ тайной принадлежности расколу,—„иже подъ мнѣніемъ“—и укrywавшихся „по согласію съ попомъ церковнымъ; такъ какъ не только явные, но и потаенные раскольники не рѣшились бы произносить проэктированныхъ клятвъ. Но спросимъ мы, кого и за что, по мыслямъ Питирима, должно было проклинать? Очевидно, по самому буквальному смыслу проекта, что клятвы въ немъ налагаются не на обряды, чтимые старообрядцами, а на людей. Какихъ же именно? кого, напр., должно разумѣть подъ „*всѣми таковыми, иже нынѣ говорятъ во псалмѣхъ аллилуіа по дважды, а не по трижды*“, или „иже нынѣ не крестятся тремя первыми персты, но крестятся двумя персты указательнымъ и среднимъ?“ Не значить ли это, что, по мнѣнію Питирима и современной ему всей церковной власти, подъ клятвою находятся вообще всѣ безъ исключе-

нія крестившіеся двуперстіемъ и говорившіе аллилуіа по дважды, не смотря на возможное между ними различіе въ ихъ вѣрованіяхъ и въ отношеніяхъ ихъ къ православной церкви? Нѣтъ. Если къ подобному заключенію и можно прійти при разсмотрѣніи отрывочно проклятія на двухперстниковъ и сугубящихъ аллилуіа, то оно тотчасъ же окажется ошибочнымъ, лишь только станемъ разсматривать эти клятвенныя формулы въ общей связи всѣхъ клятвъ, изложенныхъ въ проектѣ, и провѣрять съ другими писаніями, того же Птирима, въ которыхъ изложены его мысли о раскольникахъ и клятвахъ на нихъ.

Въ этомъ же случаѣ открывается, что подъ всѣми двуперстниками и сугубящими аллилуіа Птиримъ разумѣлъ тѣхъ же самыхъ лицъ, „іже патріарховъ восточныхъ и московскихъ и до сего настоящаго года престоль правящихъ не исповѣдуютъ быти православными, но называютъ раскольниками и еретиками, іже нынѣ не вѣруютъ и не исповѣдуютъ во святѣй церкви отъ архіереевъ и іереевъ совершающихся всѣхъ святыхъ седми тайнахъ, іже нынѣ восточнѣй и великороссійской церкви и ея пастырямъ не покоряются и учатъ непокоряться, якоже поповщина“ и другіе. Однимъ словомъ, подъ всѣми двуперстниками и сугубящими аллилуіа, на которыхъ изрекается по проекту анаѰема, Птиримъ понимаетъ единственно раскольниковъ, ясно выражая, чтобы имѣющій произносить клятвы „раскольщиковъ проклиналъ“, а не тѣхъ вѣрныхъ сыновъ церкви, которые, не обнаруживая и не питая внутри себя никакаго суемудрія и раскола, по старой ли привычкѣ или случайно употребляютъ двуперстіе или произносятъ сугубое аллилуіа. Такихъ лицъ, по суду Птирима, не касаются ни вообще клятва церковная, тяготѣющая надъ раскольниками еще со времени великаго Московскаго собора, ни въ частности клятвы его проекта.

Чтобы лучше видѣть, кто находится и долженъ находиться подъ клятвою, по мыслямъ Птирима, считаемъ умѣстнымъ привести здѣсь изъ *Пращицы* отвѣтъ его на вопросъ рас-

кольниковъ о принятіи въ церковь крещенныхъ раскольническими священниками. Въ этомъ отвѣтѣ Пителимъ пишетъ: „отъ проклятыхъ отступниковъ отъ поповъ вашихъ крещеннаго, егда къ нашей великороссійской церкви отъ вашего злаго противническаго мудрованія обратится кто, такового приедемъ сице: *первое повелимъ ему проклинати прежнихъ проклятыхъ отступниковъ, Аввакума, Лазаря, Никиту бывшего попа, Ѳеодора бывшего діакона, и всѣхъ, которые тогда были съ нимъ во единомыслии и до нынѣ: есѣхъ васъ, поповщину и безпоповщину, которыи тѣмъ проклятымъ послѣдуютъ, и церкви святѣи противятся и хулятъ ю, и всѣхъ святыхъ таинъ ея не приемиющихъ, и ея пастыремъ не покоряющихся, и восточную церковь и таинства ея и пастырей ея исповѣдующихъ не православіемъ, новоисправныя книги хулящихъ, святѣйшаго патріарха Никона гаждающихъ, и таковыхъ хульниковъ и ученіе ихъ развратное и всѣхъ поповъ вашихъ и прочая симъ подобная вся проклинеть.* Потомъ обѣщается восточнѣи и великороссійской церкви и ея пастыремъ во всѣмъ быть послушенъ: и вся святая таинства приимати съ вѣрою и надеждою, яко тая вся сущая святая, и въ наше спасеніе суть несомнѣнно. И по такомъ его проклинаніи и исповѣданіи, исповѣдавъ его о всѣхъ его грѣсѣхъ, помазуемъ святымъ муромъ“ (32).

Такимъ образомъ, по словамъ Пителима, подъ клятвою находятся не всѣ вообще двуперстники или сугубящіе аллилуіа, а отступники отъ церкви Аввакумъ, Лазарь и ихъ единомысленники даже „до нынѣ.“ Только такія лица подпали клятвѣ великаго Московскаго собора 1667 года, такихъ только лицъ разумѣлъ и самъ Пителимъ въ своемъ проектѣ клятвѣ раскольниковъ и въ Пращицѣ. Что же касается, въ частности, тѣхъ двуперстниковъ, которые, съ употребляемымъ ими двуперстіемъ не соединяли никакого суемудрія и чужды были враждебнаго отношенія къ церкви,

(32) Пращица, вопросъ и отв. 169.

то о таковыхъ Питиримъ писалъ слѣдующее: „а которые не крестятся тремя персты (изъ принадлежащихъ церкви) не надобно имъ послаблять ради обратившихся да не ослабѣваютъ и ти, аще ли оныя и по всему церквѣ повинуются, но за *двоперстное знаменованіе брать съ нихъ штрафъ противъ сущихъ раскольниковъ вполнѣ, и отъ церкви не отлучать всякихъ таинъ соединеніемъ*“ (33). Значить, одно употребленіе двуперстія, если содержащія его „по всему церкви повинуются“, не есть вина, за которую двуперстники попадали бы проклятію. На нихъ, по мнѣнію Питирима, слѣдуетъ налагать штрафъ, дабы „не послаблять имъ ради обратившихся, да не ослабѣютъ и ти“; а отъ церкви не отлучать. Значить и въ проектѣ клятвъ, изрекая проклятіе на крестящихся двумя перстами, Питиримъ имѣлъ въ виду не тѣхъ, которые во всемъ повинуются церкви, а единственно раскольниковъ, хулящихъ святую церковь, пастырей ея и всѣ святыя таинства.

Не извѣстно, былъ ли составленный Питиримомъ „проектъ клятвы раскольника“ приведенъ въ исполненіе; но можно съ достовѣрностію сказать, что подъ вліяніемъ его изданъ былъ въ 1720 году „*Чинъ, како примати отъ раскольниковъ къ православной вѣрѣ приходящихъ*“. Онъ состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой части изложены тѣ отреченія и проклятія, которыя долженъ былъ произносить обращающійся къ церкви раскольникъ и цѣлю которыхъ было—удостовѣриться въ искренности обращенія. Въ ряду этихъ проклятіи находятся и слѣдующіе: „*проклинаю вся ереси и отступства, и злохуленія, и раскомы*“, а именно: сложеніе триехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ ересию и печатію антихристовою нарицающихъ и не знаменующихся тремя первыми персты, но двѣма указательнымъ и среднимъ; трикратное глаголаніе аллилуія и имя Іисусово, глаголемое сиде: Іисусъ, ересию и крестъ четвероконечный идоломъ, куми-

(33) Раск. дѣла XVIII в. т. 2-й стр. 214.

ромъ, мерзостію запусѣнія, стоящею на мѣстѣ святѣ нарицающихъ“ (34) и проч. . . Ясно, что проклятіе здѣсь изрекается на лицъ, которыя вполнѣ являются противниками православной церкви, подобно Аввакуму, Лазарю и ихъ единомудренникамъ и послѣдователямъ, клятвенно осужденнымъ еще великимъ Московскимъ соборомъ, и при томъ не за преданность мнимой старинѣ, а за ихъ „ереси и отступства, за злохуленія и расколы.“ Вторую часть „чина“ составляетъ „исповѣданіе клятвенное раскольниковъ въ познаніе ихъ укрывательства.“ Въ „вѣдѣніи ко священникомъ“, напечатанномъ при этомъ чинѣ, говорится: „должно вамъ, о іереи, пастыріе словесныхъ овецъ, *пришедшу исповѣдати предъ вами грѣхи своя*, да повелѣваете напредъ читати святыи символъ вѣры, потомъ и ниже учрежденныи члены вся по чину ихъ до конца. Невѣдющему же писанія, сами да читаете, а слышай словесемъ вашимъ словесно да послѣдуетъ. Аще же который іерей о семъ пренебрежетъ, той будетъ подлежати церковному наказанію и лишенію священства.“ (35).

Изъ этихъ словъ, а также и изъ самаго заглавія этой части чина можно понять, во первыхъ, что, „исповѣданіе клятвенное“ должны были произносить не раскольники, обращающіеся къ церкви, для которыхъ составлена была первая часть чина, а лица, принадлежавшія церкви и являвшіяся къ священнику „исповѣдати грѣхи свои“, во вторыхъ, что оно должно быть произносимо кающимся въ удостовѣреніе дѣйствительной принадлежности своей церкви, чтобы такимъ образомъ можно было обнаружить потаенныхъ раскольниковъ, которые, предполагалось, не рѣшатся проклинать всѣхъ содержащихъ раскольническія возрѣнія и вмѣстѣ съ другими и самихъ себя. Изложенныя въ этомъ „исповѣданіи“ проклятія въ существѣ своемъ тѣ же, что и въ чинѣ

(34) Христ. Чт. 1874 г. № 2 стр. 189.

(35) Христ. Чт. 1874 г. № VI, стр. 295.

пріятія въ церковь раскольниковъ, но съ нѣкоторою особенностію въ изложеніи, зависѣвшее отъ того, что исповѣданіе должны были говорить не только подозрѣваемые въ тайномъ содержаніи раскола, но и истинныя чада православной церкви. Между клятвенными формулами однѣ читаются буквально, сходно съ формулами чинопріема, каковы: „проклиная *всѣхъ таковыхъ*, иже православныхъ патріарховъ восточныхъ и московскихъ по Никонѣ, и до сего настоящаго лѣта престолы правящихъ, не исповѣдаютъ быти православными, но паче называютъ раскольниками и еретиками, и всѣхъ архіеревъ и до священника такожде называютъ, да будутъ вси прокляти и анаема... проклиная *всѣхъ таковыхъ*, иже нынѣ не вѣруютъ и не исповѣдуютъ, яко во святѣй восточнѣй и великороссійской церкви отъ архіереевъ и іереевъ совершаются вся святыя семь тайны, и прочая ихъ церковная дѣйства, *таковѣи* да будутъ прокляти и анаема“. Нѣсколько отлична отъ формулъ чинопріема изложены слѣдующія клятвы „исповѣданія“: проклиная *всѣхъ*, иже не крестятся тремя персты, но крестятся двумя персты, указательнымъ и среднимъ и прочихъ учать творити тако, да будутъ прокляти и анаема (здѣсь умолчано о хулахъ раскольниковъ на триперстіе); проклиная *всѣхъ таковыхъ*, иже нынѣ глаголють во псалмѣхъ аллилуіа по дважды, а не по трижды, и прочихъ учать творити тако, да будутъ прокляти и анаема“ (36).

Понятно для всякаго, что въ первыхъ формулахъ изрѣкается проклятіе въ собственномъ смыслѣ на раскольниковъ, противниковъ и хулителей православной церкви. Но кто разумѣется подъ попадающими, по послѣднимъ формуламъ, клятвѣ двуперстниками и сугубящими аллилуіа? Не значить ли, что въ этомъ случаѣ понимается всякій безъ исключенія, употребляющій двуперстіе и сугубящій аллилуіа? Нѣтъ. Безпристрастное разсмотрѣніе этихъ клятвенныхъ формулъ не

даетъ права къ такому пониманію ихъ смысла. Во первыхъ, во всѣхъ формулахъ „исповѣданія клятвеннаго“ рѣчь идетъ объ однихъ и тѣхъ же лицахъ и только въ каждомъ изъ нихъ обозначаются или различные пункты ихъ ученій или вѣщныя признаки, служащіе знаменіемъ ихъ враждебнаго отношенія къ церкви; во всемъ „исповѣданіи клятвенномъ“, по собственному выраженію его, подвергаются проклятію въ собственномъ смыслѣ „противники и раскольники“. Во вторыхъ „исповѣданіе“ его почти буквально воспроизводитъ извѣстный уже „проектъ клятвы раскольника“, составленный Питиримомъ и опредѣлявшій проклятіе, какъ видѣли мы, единственно на дѣйствительныхъ раскольниковъ, единомыслениковъ и послѣдователей Аввакума, Феодора и другихъ организаторовъ раскола. Почему же текстъ проклятія этихъ формулъ не одинаковъ съ чтеніемъ ихъ въ чинопріемѣ обращающихся къ церкви раскольниковъ; то это объясняется тѣмъ, что исповѣданіе клятвенное должны были произносить всѣ принадлежащіе церкви, чтобы можно было узнать встрѣчавшихся между ними потаенныхъ раскольниковъ. Но такъ какъ между кающимися большинство, конечно, было православныхъ лицъ, совершенно не знакомыхъ съ злохуленіями раскольниковъ, то церковная власть, чтобы не привести таковыхъ въ смущеніе или соблазнъ, благоразумно устранила изъ разсматриваемыхъ клятвенныхъ формулъ раскольническія хулы на обряды православной церкви.

Такимъ образомъ, какъ въ чинопріемѣ, составленномъ съ цѣлію познать искренность обращающихся къ церкви раскольниковъ, такъ и въ „исповѣданіи клятвенномъ“, имѣвшемъ въ виду обнаружить потаенныхъ раскольниковъ, проклятіе произносится на однихъ и тѣхъ же лицъ, именно: на противниковъ православной церкви, которые, удерживая соборомъ отмѣненныя особенности обряда, враждовали противъ всей православной церкви—русской и греческой, хулили всѣхъ пастырей ея, таинства и все богослуженіе.

Впрочемъ, еще въ то время, подобно какъ и въ наши

дни, встрѣчались лица, которыя нѣсколько иначе понимали смыслъ разсмотрѣнныхъ нами проклятій. Такъ, Златоустовскаго монастыря архимандритъ Антоній, судья приказа церковныхъ дѣлъ, которому поручены были дѣла по расколу, думалъ, что по чину 1720 года, содержащему клятвенную присягу, требовалось, между прочимъ, проклетіе самаго двуперстія. Въ 1721 году онъ писалъ въ св. синодъ: „Многіе люди, живущіе въ Москвѣ, въ Калугѣ, Вязникахъ и уѣздахъ, какъ записные раскольники, такъ и незаписные *новопечатную присягу* (разумѣется чинъ 1720 года) по увазу исполнить и св. причащенія сподобитися желаютъ и означенныя въ той присягѣ ихъ раскольничьи прелести кромѣ двуперстнаго сложенія, проклинаютъ, *а оное двуперстное сложеніе не проклинаютъ*. И съ оными, что чинить? И до св. причащенія ихъ допускать, или не допускать?“

(37) Что это значить? И не должны ли мы согласиться съ архимандритомъ Антоніемъ, какъ современникомъ изданнаго чина и человѣкомъ, завѣдывавшимъ раскольническими дѣлами, что *новопечатною присягою дѣйствительно требовалось проклетіе двуперстія и подобныхъ особенностей обряда?* Нѣтъ. Не смотря на видимый авторитетъ въ настоящемъ дѣлѣ Антонія, мы не можемъ согласиться съ нимъ и должны сказать, что онъ или не точно выразилъ смыслъ клятвъ, или ошибочно понималъ ихъ, находясь подъ вліяніемъ раскольническихъ воззрѣній.

Торжество обновленія храма въ Гниловской станицѣ, бывшее 15 сентября сего года.

Событіе, совершившееся въ Гниловской станицѣ въ 15-й день сентября, оставило отрадное воспоминаіе въ ея жителяхъ: въ этотъ день совершенно было освященіе и водру-

(37) Собрание протоковъ общ. любителей дух. проsv. стр. 300.

женіе крестовъ на церкви; а предъ симъ окончены были работы, заключавшіяся во внѣшней штукатуркѣ и окраскѣ церкви, ея ограды и принадлежащихъ къ ней двухъ флигелей. Со времени обновленія иконостаса въ той же церкви, стоившаго жителямъ станицы болѣе 8 тысячъ руб. сер., не прошло еще двухъ лѣтъ, а внѣшнее ея положеніе настоятельно требовало вышеупомянутой ремонтировки, и не смотря на скудость денежныхъ средствъ, Гниловское общество положило, во что бы то ни стало, совершить нынѣшнимъ лѣтомъ оныя работы. Къ счастью, выборъ попечителей сдѣланъ былъ самый удачный: назначили мѣстнаго станичнаго атамана Михаила Антоновича Бойкова и урядника Степана Ивановича Косолапова, который сей часъ же при назначеніи пожертвовалъ на это дѣло одну тысячу пудовъ алебаstra. Эта жертва была самымъ дѣйствительнымъ толчкомъ къ отысканію денежныхъ средствъ, которыя и найдены были, благодаря неусыпному старанію попечителей. Упомянутыя работы, стоившія обществу *6 тысячъ руб.*, окончены въ самомъ лучшемъ видѣ: не говоря уже о прочности штукатурки и окраски церкви,—главы и кресты были сдѣланы вновь въ большемъ и лучшемъ видѣ въ Москвѣ и вызолочены *чрезъ огонь*.

Теперь вкратцѣ скажу о самомъ праздникѣ. За 5 или за 6 дней до 15 сентября, станичнымъ правленіемъ разсланы были въ окрестныя станицы и селенія Екатеринославской губерніи пригласительныя на праздникъ повѣстки, почему на самый праздникъ, кромѣ жителей станицы, собралось много посторонняго народа. По окончаніи литургіи, духовенство, предшествуемое крестнымъ ходомъ, вышло изъ церкви, при колокольномъ звонѣ, въ церковную ограду—къ мѣсту гдѣ возвышались на шестахъ приготовленные для поднятія кресты. Здѣсь былъ отслуженъ молебенъ съ водосвятиемъ, и, по прочтеніи установленной молитвы, кресты и внѣшняя часть церкви окроплены были св. водою. Послѣ сего, сказана была мѣстнымъ священникомъ рѣчь слѣдующаго содержанія:

„Благочестивые слушатели—сограждане!“

«Наконецъ, благодареніе Богу, нашъ храмъ обновленъ, украшенъ и сей—часъ заблистаетъ, когда будетъ увѣнчанъ сими драгоценными крестами,—заблистаетъ не на 5, даже не на 10, а на 40, на 50 лѣтъ. Этотъ чисто золотой ихъ блескъ надолго и не умолкаемо будетъ говорить и потомкамъ вашимъ и постороннимъ путешественникамъ о религіозности, о любви вашей, сограждане, ко храму Божию, о томъ, что на дѣло Божіе вы не пожалѣли такихъ большихъ жертвъ и издержекъ. Хотя эта похвала и честь принадлежатъ вамъ по справедливости, но я надѣюсь, что этимъ вы превозноситься не будете. Св. Апостоль говоритъ: *вся во славу Божию творите*; такъ и вы, что теперь сдѣлали для своего храма, сдѣлали во славу Господа Іисуса Христа, который постоянно, таинственно присутствуетъ въ семъ св. храмѣ. По этому, слуш., воздадимъ первую славу, первое благодареніе Господу Богу, видимо помогшему намъ совершить такъ успѣшно сіе святое дѣло. Я сказалъ, что Богъ видимо помогъ намъ въ семъ дѣлѣ. Припомните, съ какими ничтожными средствами было приступлено къ сему дѣлу. Можно сказать, ни съ чѣмъ вы приступили къ нему. Скудные деньгами, но полные вѣрою въ помощь Божію, воодушевленные любовію къ св. дѣлу, вы изъ малаго—изъ нѣсколькихъ сотенъ рублей возвели дѣло, при помощи Божіей, въ нѣскольکو тысячъ. Не явно ли, что въ семъ дѣлѣ помощникомъ и успѣшникомъ былъ самъ Господь? Посему, и за скорый успѣхъ въ ономъ дѣлѣ воздадимъ первую славу и первое благодареніе Господу Богу, яко Подателю всѣхъ благъ.

«Но, братіе! святыя дѣла Богъ совершаетъ часто чрезъ людей; и въ семъ дѣлѣ избранные вами старатели о семъ храмѣ въ то же время были орудіями Божиими. Кто эти избранныи, я говорить не стану, вы ихъ знаете, и упомянулъ я здѣсь о нихъ не для того, чтобы выставить на видъ ихъ въ семъ дѣлѣ, а для того, что справедливость требуетъ цѣнить ихъ труды,—и неусынное ихъ о семъ св. дѣлѣ

попеченіе заставляеть насъ искренно благодарить ихъ. Вотъ наша имъ награда, а вышукъ награду они получаютъ отъ Бога, Праведнаго Судіи.

«Съ другой стороны, я уцоявлю о радѣтеляхъ нашего храма для назиданія молодого нашего поколѣнія. Смотрите, дѣти, какъ великолѣпенъ нашъ храмъ!—внутри блистаетъ серебромъ и златомъ, извѣсь убѣлень, украшенъ и увѣнчанъ златыми главами и крестами, блескъ которыхъ мало измѣнится, даже, ко времени вашей старости,—смотрите и поучайтесь, слѣдуя примѣру своихъ отцевъ и дѣдовъ; не жалѣйте ничего для украшенія своего роднаго храма; и если въ ваше время будетъ онъ также великолѣпенъ и блистателенъ какъ теперь, тогда и вы заслужите похвалу отъ людей, а главное милость отъ Бога.

«Слушатели христіане! смотря на обновленіе нашего храма и радуясь о внутренней и внѣшней его красотѣ и благолѣпіи, постараемся также обновить самихъ себя, очиститъ свою душу отъ грѣховныхъ страстей; убѣлимъ ее добрыми дѣлами; возжемъ свою любовь, да блистаетъ она, подобно крестамъ на храмѣ, во всѣхъ нашихъ дѣлахъ и поступкахъ по отношенію къ нашимъ ближнимъ: тогда Господь, Царь небесный, невидимо обитающій во св. храмѣ, придетъ и къ намъ обновленнымъ, и обитель у насъ сотворить.

«И теперь и всегда, Владыко Пресвятый, пробави милость Твою къ намъ грѣшнымъ! Пріими сіе отъ насъ, какъ пріятную Тебѣ жертву, ибо мы, украшая храмъ, посвященный Твоему имени, искали только Твоей славы, Господи!»

По окончаніи рѣчи, было провозглашено многолѣтіе—Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, мѣстному Архіепископу и Гниловскому обществу. По водруженіи крестовъ на своихъ мѣстахъ, станичный атаманъ пригласилъ отъ имени общества въ домъ станичнаго правленія духовенство и многихъ гостей на завтракъ, кото-

III классъ.

Разрядъ первый:

Капитонъ Ивановъ
Иванъ Зимовновъ.

Разрядъ второй:

Митрофанъ Ермиловъ
Θеодоръ Поповъ
Сергій Поповъ
Димитрій Рыбинцевъ.

Ученики сїи переводят-
ся изъ III-го въ IV
классъ училища.

Михаиль Перекопскій, какъ не являвшійся въ теченіи майской трети и не бывшій на испытаніи по болѣзни, оставляется на 2-й годъ въ томъ же III классѣ.

Николай Зимовновъ
Иванъ Поповъ
Георгій Алексѣевъ
Николай Діонисьевъ
Александръ Поповъ.

Исключаются изъ учи-
лища за безуспѣш-
ность.

Николай Васильевъ увольняется изъ училища за долговременную неявку.

II классъ.

Разрядъ первый:

Григорій Максимовъ
Порфирій Соколовъ
Капитонъ Ивановъ.

Разрядъ второй:

Варсонофій Захаровъ
Михаиль Альбовъ
Василій Знаменскій
Матеей Дубровскій
Михаиль Смирновъ
Василій Андреевъ
Павель Смольниковъ
Митрофанъ Яковлевъ
Иванъ Семеновъ
Иванъ Тихоновъ
Василій Евсѣевъ.

Ученики сїи переводят-
ся изъ II-го въ III-й
классъ училища.

Григорій Васильевъ
Алексѣй Дьяконовъ
Алексѣй Оедоровъ
Семень Карповъ.

Оставляются на 2 годъ
въ томъ же II-мъ клас-
сѣ.

Петръ Діонисьевъ
Василій Данилевскій
Димитрій Димитріевъ
Иванъ Діонисьевъ.

Исключаются изъ учи-
лища за безуспѣш-
ность.

I классъ.

Разрядъ первый:

Анатолій Стефановъ
Александръ Бѣловъ
Иванъ Половъ
Иванъ Удойниковъ
Семень Карповъ
Александръ Прокопьевъ
Захаръ Покотилловъ.

Ученики сіи

переводятся

Разрядъ второй

Оедоръ Ермиловъ
Алексѣй Красновъ
Митрофанъ Лебедянскій
Василій Ермиловъ
Петръ Захаровъ
Кесарь Поповъ
Яковъ Барсовъ
Митрофанъ Марковъ
Михаилъ Ивановъ
Сергій Автономовъ
Михаилъ Поповъ
Илья Никольскій.

изъ I-го во II

классъ

училища.

Петръ Гавриловъ
Василій Черешневъ.
Тимошей Тимошеевъ
Стефанъ Мегафриновъ
Иванъ Данилевскій
Петръ Соболевъ
Илья Казанскій.

Оставляются на 2-й
годъ въ томъ же I-мъ
классѣ.

Григорій Поповъ
Стефанъ Желтухинъ
Стефанъ Ермиловъ.

Исключаются изъ учи-
лища за безуспѣш-
ность.

Левъ Поповъ увольняется изъ училища за продолжительную неявку.

НЕКРОЛОГЪ.

7-го сентября скончался Высокопреосвященный Нектарій Надеждинъ, архіепископъ харьковскій. Покойный—уроженецъ тамбовской губерніи. Первоначальное образованіе получилъ въ мѣстной семинаріи, окончательное въ кievской академіи, гдѣ въ 1843 г. кончилъ курсъ со степенью магистра богословія. Съ 1849 по 1857 г. покойный послѣдовательно проходилъ должности инспектора кievской семинаріи и потомъ ректора семинарій—кievской, новгородской и петербургской; съ 1859 г.—ректора петербургской академіи и въ томъ же году возведенъ въ санъ епископа, съ званіемъ викарія выборгскаго. Съ 1860—епископъ нижегородскій; а съ 21 янв. 1869 г. архіеп. харьковскій. Преосвященный извѣстенъ, какъ дѣятельный членъ комисіи по преобразованію духовныхъ семинарій и училищъ.

(Кiev. еп. вѣд.)

Письмо председателя Годышевскаго попечительства къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

„Ломжинской губерніи, въ Мазовецкомъ уѣздѣ, на самой границѣ съ Бѣльскимъ уѣздомъ Гродненской губерніи, находится дер. Годышева съ Греко-Уніатскою церковью. Въ церкви этой обрѣтается Чудотворная икона Божіей Матери, особенно чествуемая въ той мѣстности и привлекающая къ себѣ на поклоненіе огромныя толпы народа какъ изъ ближайшихъ губерній Царства Польскаго, такъ и изъ губерній сѣверозападнаго края, особенно въ дни Св. Троицы, (*)

(*) Дни Св. Троицы празднуются Уніатскимъ Священникомъ дважды, одинъ разъ для жителей Царства Польскаго, а другой—для жителей Имперіи.

когда въ деревню Годышеву стекается до 15-ти тысяч богомольцевъ: и Римскихъ католиковъ и Уніатовъ и Православныхъ.

Чудотворная Икона Богоматери явилась, какъ говорить народная молва, на казенной землѣ, находящейся уже въ Бѣльскомъ уѣздѣ, въ приходѣ Брянской Православной церкви; но такъ какъ Брянская церковь была въ то время Уніатскою, а Годышевская приписною къ ней, то св. икона и перенесена не въ Брянскую церковь, какъ бы слѣдовало, а въ приписную къ ней—Годышевскую, какъ ближайшую.

Народъ говоритъ, что св. икона явилась на грушѣ и что одновременно съ симъ явленіемъ подъ грушею открылся источникъ воды.—Груши уже нѣтъ, источникъ же или по мѣстному названію—криница, дѣйствительно есть и не изсякъ до сего времени. Народъ, открывъ въ св. иконѣ даръ чудотворенія, сталъ искать чудодѣйственной силы и въ криничной водѣ и, по всемогущей вѣрѣ, нашель эту силу. Съ тѣхъ поръ и, до настоящаго времени, криничная вода считается чудодѣйственною, и богомольцы, стекаясь на поклоненіе св. иконѣ въ дер. Годышево, въ тоже время считаютъ святою обязанностію посѣтить мѣсто явленія иконы и запастись цѣлебною водою.

Въ послѣднее время, съ переходомъ казенной земли, на которой находится часовня съ чудодѣйственною водою, въ собственность лица русскаго происхожденія, возникло дѣло объ изыятіи изъ иновѣрнаго обладанія того, что съ давнихъ временъ и по совѣсти и по закону должно было быть достояніемъ Брянскаго Православнаго прихода. Въ нынѣшнемъ году, по сношенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Г. Главнымъ Начальникомъ Сѣверозападнаго края и съ Уніатскимъ Епархіальнымъ начальствомъ, дѣло это окончено: часовню велѣно передать Брянской Православной Церкви, но съ тѣмъ, чтобы на мѣстѣ ветхой часовни Брянскій приходъ устроилъ Православную церковь во имя Живописнаго Источника.

Брянскій Православный приходъ и во главѣ его приходское попечительство, съ живѣйшею благодарностію и съ благоговѣніемъ принимая на себя всѣ заботы по построенію Св. храма, пришелъ однако къ заключенію, что безъ всеильной помощи Божіей и безъ помощи истинныхъ ревнителей Православія и русской народности, средства прихода, состоящаго изъ 518 душъ крестьянъ и одного землевладѣльца, окажутся крайне недостаточными для выполненія возложенной на приходъ задачи.

По этому отъ имени и по порученію Брянскаго Православнаго прихода, приходское попечительство обращается къ Вашему Высокопреосвященству съ смиренною и покорнѣйшею просьбою о посильной помощи и содѣйствіи къ построенію Св. Православнаго Храма во имя Живоноснаго Источника, на самой границѣ Царства Польскаго и на мѣстѣ бывшей Уніатской часовни.

По жертвованія вещами или деньгами могутъ быть присылаемы или въ гор. Вильну—на имя Свято-Духовскаго Православнаго Братства, или въ гор. Гродну—на имя Протоіерея Православнаго Каѳедральнаго Собора о. Алексѣя Оподскаго, или же въ Псковъ—на имя Николая Евгеньевича Кастальскаго“:

Его Высокопреосвященство приглашаетъ православныхъ Донцовъ къ посильнымъ жертвованіямъ на устройство такого храма, который предположено соорудить къ чести и пользѣ православія, на границѣ царства Польскаго, въ коемъ преобладаетъ нынѣ латинство.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что допущенный, опре-

дѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{29 \text{ мая}}{10 \text{ іюля}}$ сего года, къ употребленію въ этихъ заведеніяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по греческому языку, составленный коллежскимъ совѣтникомъ Григоревскимъ «практическій курсъ греческаго языка» по Курціусу (ч. 1. Этимологія, изд. 2, С.-Петербургъ. 1872 г., ч. 2. Синтаксисъ изд. 1, С.-Петербургъ 1872 г.), можетъ быть приобрѣтаемъ установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія, 1-я часть по *семидесяти* пяти коп., а 2-я часть по *шестидесяти* коп. за экземпляръ.

Вышли изъ печати и продаются слѣдующія книги, составленныя Преподавателемъ Кавказской Духовной Семинаріи Д. Аонасьевымъ:

„Учебное руководство по предмету Свящ. Писанія, составленное для учениковъ I-го класса духовной семинаріи— книги законоположительныя Свящ. Писанія В. Завѣта.

Одобрено Святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію въ Семинаріяхъ, какъ учебное пособіе для преподавателей и учениковъ.

„Учебное руководство по предмету Свящ. Писанія, составлено не для учениковъ II-го класса.—Книги историческія Свящ. Писанія В. Завѣта“ Два выпуска.

Распоряженіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, эти книги рскомендуются къ приобрѣтенію для церковныхъ библіотекъ Кавказской Епархіи, какъ полезное пособіе къ разумнѣнью слова Божія.—Цѣна каждой книги 1 руб. 5 коп. Книги эти можно приобрѣтать чрезъ благочинныхъ, или непо-

средственно у Преподавателя Кавказской духовной Семинарии Д. Афанасьева.

СОДЕРЖАНИЕ. 1. *Отдѣлъ официальный.* Распоряженія высшаго правительства. 1) О томъ, чтобы духовныя консисторіи сообщали присутствіямъ по воинской повинности о лицахъ, окончившихъ курсъ въ духовно-учеб. заведеніяхъ и оставившихъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы. 2) Объ измѣненіи изложеннаго въ §§ 58 сем. и 47 уч. Уст. порядка замѣщенія преподавательскихъ должностей въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* Объ утвержденіи священника Матвѣя Пацова въ должности духовника по Качалинскому благочинію *Отъ правленія Усть-Медв. дух. училища.* Протоколъ занятій сѣзда депутатовъ отъ духовенства Усть-Медв. учал. округа, происходившихъ 10 и 11 чис. августа 1874 г., подъ предсѣдательствомъ священника Верне-Курмоярской ст. Никиты Нипольскаго П) *Отдѣлъ неофициальный.* Дѣятельность русской церкви противъ раскола со времени вел. московскаго собора. Торжество оновленія храма въ Гнидовской станицѣ. Разрядный списокъ учениковъ Усть-Медв. дух. училища. Некрологъ (Архіепископъ Нестарій). Письмо предсѣдателя Годышевскаго попечительства къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому. *Объявленія.* Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ. О выходѣ изъ печати учебныхъ руководствъ по св. писанію для учениковъ 1 и 11 класса семинаріи.

Редакторъ, Архимандритъ Вѣнаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій
Прозоровскій. Новочеркасскъ. Октября 15-го дня 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.