

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи, при Владикавказскомъ духовномъ училищѣ.



Цѣна за годовое изданіе
5 рублей,
съ пересылкой.

№ 16-й. 1895 года 15-го августа.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Въ отвѣтъ на возбужденное Преосвященнымъ Владимиромъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ, въ февралѣ мѣсяцѣ сего года ходатайство о сложеніи съ Владикавказскаго Михаило-Архангельскаго собора выданной изъ казны въ 1891 г. на достройку его ссуды въ размѣрѣ 20 000 р., Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ отъ 22 іюля 1895 г. за № 13910 увѣдомилъ Его Преосвященство, что по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 30 день іюня 1895 г. ВЫСОЧАЙШЕ повелѣтъ соизволилъ: сложить со счетовъ 20 000 р., вы-

данныхъ въ ссуду на окончаніе работъ по сооруженію храма во имя Святаго Архистратига Михаила въ городѣ Владикавказѣ, о каковомъ **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** повелѣніи дано знать Ставропольской Казенной Палатѣ для надлежащаго исполненія.

Указы Святѣйшаго Синода

Преосвященному Владимиру, Епископу Владикавказскому и Моздокскому,

1) *отъ 13 июля 1895 года за № 3282, объ открытїи при церкви Баксанскаго хутора Нальчикскаго округа Терской области самостоятельнаго прихода.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвященства отъ 26 мая сего года № 1559, коимъ ходатайствуете объ учрежденіи самостоятельнаго прихода при церкви на Баксанскомъ хуторѣ, Нальчикскаго округа, Терской области, съ причтомъ изъ священника и псаломщика и о назначеніи причту сего прихода содержанія изъ казны, и 2) отношеніе Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 24-го іюня текущаго года № 12404, съ заключеніемъ по сему предмету. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при церкви Баксанскаго хутора, Нальчикскаго округа, Терской области, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, и назначить на содержаніе сего причта, примѣнительно къ средней цифрѣ окладовъ жалованья, установленныхъ для причтовъ по **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному 23 апрѣля 1893 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, по *четыреста рублей* въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ сего расхода въ текущемъ 1895 г., со дня опредѣленія причта, на счетъ капитала „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ (отд. VI специальной смѣ-

ты Святѣйшаго Синода), а съ будущаго 1895 г. на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1-й финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, съ тѣмъ, чтобы изъ суммы, какая будетъ отпущена изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, было удержано 2 процента въ составъ спеціальнаго сбора на выдачу пособій лицамъ духовнаго званія, не выслужившимъ права на пенсіи. Для исполненія сего опредѣленія передать изъ онаго выписку въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ.

2) *отъ 11 июля 1895 года за 3293 объ измѣненіи времени принесенія въ г. Владикавказъ изъ г. Моздока Иверской иконы Божіей Матери.*

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства отъ 24 мая 1895 г. № 1565, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи приносить ежегодно изъ гор. Моздока въ городъ Владикавказъ Иверскую икону Божіей Матери, на время—не съ 25 мая по 29 іюня, какъ разрѣшено было Святѣйшимъ Синодомъ, а съ 15 сентября и до 15 ноября включительно. И, по справкѣ, приказали: согласно ходатайству Вашего Преосвященства Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить приносить ежегодно изъ города Моздока въ городъ Владикавказъ Иверскую икону Божіей Матери на время съ 15 сентября до 15 ноября включительно, о чемъ для зависящихъ распоряженій послать Вашему Преосвященству указъ.

Извлеченіе изъ отчета

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ изъ общепархіальныхъ средствъ и изъ другихъ источниковъ на содержаніе Владикавказскаго духовнаго училища за 1894-й годъ.

Приходъ суммъ.	Ассигнова- но по смѣ- тѣ 1894 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось отъ 1893 г. къ от- четному 1894 г.	„	„	7509	56
I. Въ 1894 г. поступило:				
а) Отъ благочиннаго осетинскихъ свящ. Джоіева	410	43	232	25
б) Отъ Троицкаго благочиннаго свя- щенника Путятина	625	94	532	„
в) Отъ Пятигорскаго благочиннаго, свящ. Бартенева	1550	„	1550	„
г) Отъ Георгіевскаго благочиннаго, прот. Нобилитетова	899	16	899	16
д) Отъ Грозненскаго благочиннаго, прот. Руднева	776	6	776	6
е) Отъ Екатериноградскаго благо- чиннаго, свящ. Жукова	729	15	729	15
ж) Отъ Кизлярскаго благочиннаго, прот. Кутепова	777	32	777	32
з) Отъ Дигорскаго благочиннаго, свящ. Сикоева	151	40	151	40
и) Отъ Ардонскаго благочиннаго, свящ. Токаева	233	70	233	70
і) Отъ Моздокскаго благочиннаго, прот. Сиванова	1545	52	1545	52
к) Отъ Щедринскаго благочиннаго, свящ. Покровскаго	332	„	332	„
л) Изъ Владикавказской Епархіаль- ной канцеляріи	„	„	1465	63
м) Отъ Владикавказскаго Каѳедраль- наго собора	568	18	„	„
н) Отъ церкви селенія Алагирь	127	16	„	„

Приходъ суммъ	Ассигнова- но по смѣ- тѣ 1894 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
о) Отъ Братской церкви г. Влади- кавказа	815	15	„	„
Итого	9577	17	9224	19
II. Суммы сверхсметной:				
а) За содержаніе своекоштныхъ пансіонеровъ въ 1894 г. ,	„	„	1890	„
б) За содержаніе своекоштн. пан- сіонеровъ въ предъидущіе годы.	„	„	510	„
в) За право ученіе въ училищѣ въ 189 ³ / ₄ и 189 ⁴ / ₅ г.г. .	„	„	943	„
г) На содержаніе сиротъ, остаю- щихся на повторительный курсъ отъ благочинныхъ: Пятигор- скаго, Георгіевскаго, Екате- риноградскаго, Моздокскаго и Грозненскаго.	„	„	35	90
д) На устройство классовъ музыки	„	„	28	33
е) Отъ Пятигорскаго благочиннаго вѣнчиковая сумма	„	„	193	29
ж) Отъ Владикавказскаго Каѳед- рального собора на содержаніе училища въ 1893 году . . .	„	„	538	„
з) Изъ Правленія Тифлиск. ду- ховной Семинаріи въ пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ . . .	„	„	24	80
и) Изъ Владикавказской Епархіаль- ной канцеляріи арендная пла- та, представленная Обла- стнымъ Правленіемъ за 1894 г.	„	„	1800	„

Приходъ суммъ.	Ассигновано по смѣтѣ 1894 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
і) Изъ Владикавказскаго Отдѣленія Государственнаго банка %/о %/о за 1893 годъ	,,	,,	135	25
Итого суммъ сверхсмѣтн.	,,	,,	6097	67
III. Суммы переходящей:				
Отъ подрядчика на поставку обуви въ 1895 г. мѣщанина Куплевацкаго.	,,	,,	100	,,
Всего въ 1894 г. на при- ходъ поступило .	,,	,,	22932	32

РАСХОДЪ.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Изъ суммы, поступившей на содержа- ніе училища, израсходовано:</i>				
1) На содержаніе лицъ управленія, уча- щихъ, врача, фельдшера, эконома и писца (счетъ № 1).	3200	,,	3177	57

РАСХОДЪ.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
2) Содержаніе учениковъ (счетъ № 2)	4200	„	4159	20
3) Содержаніе дома (счетъ № 3) . .	6012	92	5131	59
4) Содержаніе больницы (счетъ № 4) .	225	„	96	42
5) Содержаніе библіотеки (счетъ № 5)	250	„	249	70
6) Содержаніе канцеляріи (счетъ № 6)	32	50	32	50
7) Сверхсмѣтный расходъ (счетъ № 7)	„	„	696	20
И Т О Г О . . .	13920	42	13543	8

За исключеніемъ сего (т.е. 13543 р. 8 к.) расхода изъ суммы 22932 р. 32 коп., показанной въ приходѣ за 1894 годъ остается 9389 руб. 23 (24 к.) Остатокъ этотъ составляютъ слѣдующія суммы: 3631 р. 7 к. (2000 р. полученные за квартированіе Областнаго Правленія и 1631 р. 7 коп. остатковъ отъ разныхъ статей по содержанію училища въ 1893 г.), зачтенные съѣздомъ духовенства на содержаніе училища въ 1895 году, 16 р. 48 коп.—остатокъ отъ суммъ, высланныхъ изъ канцеляріи Экзарха Грузіи для вспоможенія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ училища, 115 р. 59 коп. $\frac{1}{100}$ за 1891 годъ, 140 р. 33 коп. $\frac{1}{100}$ за 1892 г., 135 р. 25 коп. $\frac{1}{100}$ за 1893 годъ, 300 р. пожертвованные г. Попечителемъ училища въ 1890, 1891 и 1892 г.г., 100 р. залоговые отъ бывшаго сапожника Галкина, 100 р. залоговые отъ подрядчика на поставку обуви Куплевацкаго, 193 р. 29 коп. вѣнчиковая сумма, представленная благоч. Бартеневымъ отъ 1893 (на содерж. уч. въ 1895 г.), 943 р., полученные за право ученія инословныхъ воспитанниковъ въ 189 $\frac{3}{4}$ и 189 $\frac{2}{5}$ учеб. годахъ; 510 р., полученные за содержаніе своекоштныхъ пансіонеровъ въ предъидущіе годы, 35 р. 90 коп., полученные отъ благотворныхъ на сиротъ, остающихся на повторительный курсъ, 28 р. 35 коп. на устройство классовъ музыки, 538 р. представленные отъ Каѳедрального собора на содержаніе училища въ 1893 году, 1800 руб., полученные за квартированіе Областнаго Правленія въ 1894 году, 2540 руб. 60 коп. остатковъ отъ разныхъ статей по содержанію училища въ 1894 году, и 80 р., излишне отнущенные съѣздомъ, бывшимъ въ 1893 году. Такимъ образомъ остатокъ долженъ быть 11207 руб. 84 коп., но такъ какъ 178 р. 18 к., причитающіеся на содержаніе учи-

лица въ 1894 г. отъ Владикавказскаго осетинскаго благочинія, 93 р. 94 коп. отъ Троицкаго благочиннаго, 568 р. 18 коп. отъ Кафедральнаго собора, 127 р. 16 коп. отъ церкви сел. Алагирь и 851 р. 15 коп. отъ Свято-Троицкой Братской церкви не поступили, то чистый остатокъ отъ 1894 года получится 9389 руб. 23 коп.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О ПЕРЕМѢНАХЪ ПО СЛУЖБѢ.

Назначены: а) на вакансію второго священника—къ Покровской церкви ст. Слѣпцовской діаконъ Вознесенскаго собора гор. Георгіевска *Николай Мищенко* 10 августа, и б) на псаломщическое мѣсто окончившій курсъ Тверской Духовной Семинаріи *Николай Георгіевскій* къ Михаило-Архангельской церкви ст. Александрійской (Пятигорскаго отдѣла) 7 августа.

Перемѣщены: священникъ ст. Шелкозаводской *Василій Дробышевъ* къ Знаменской церкви сл. Хасавъ-Юрта; и. д. псаломщика ст. Тарской *Василій Пивоваровъ* въ ст. Кахановскую; состоящій на вакансіи псаломщика въ селѣ Тарумовкѣ діаконъ *Николай Никитинъ* на штатное діаконское мѣсто къ Козьмо-Даміановскому собору г. Грознаго; псаломщикъ ст. Фельдмаршальской *Георгій Поповъ* въ село Тарумовку, штатный діаконъ селенія Алагирскаго *Василій Васильевъ* на вакансію псаломщика въ ст. Фельдмаршальскую; всѣ съ 7 августа.

Уволены отъ должностей діаконъ Козьмо-Даміановскаго собора г. Грознаго *Іоаннъ Ивановъ* по преклонности лѣтъ и слабости здоровья и псаломщикъ ст. Кахановской *Петръ Карповъ* по распоряженію Епархіальнаго Начальства, оба 7 августа.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 1) мѣщанинъ гор. Моздока *Петръ Петровъ* къ Николаевской Моздокской церкви на 1-е трехлѣтіе и 2) житель селенія Даръ-Кохскаго *Теодоръ Цораевъ* къ мѣстной приходской церкви на 3-е трехлѣтіе, — оба 4 августа.

Вакантными состоятъ мѣста: а) священническія: 1) въ ст. Шелкозаводской и 2) въ поселкѣ *Баксанскомъ*, Нальчикскаго округа, и б) псаломщическое въ селеніи *Доллакаускомъ*.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ, преподано благословеніе съ выдачею грамотъ старостѣ Рождество-Богородичной церкви гор. Владикавказа *Іосифу Швилеву* и казаку ст. Солдатской *Теодору Бальцуку* за разныя пожертвованія ихъ въ пользу своихъ приходскихъ церквей.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Бесѣда 2-я въ ст. Калиновской

съ старообрядцами, неприемлющими окружнаго посланія.

Бесѣда происходила у меня на квартирѣ. Часовъ въ 6 вечера явились, по моему приглашенію, ко мнѣ на квартиру трое старообрядческихъ начетчиковъ—неокружниковъ. Войдя въ комнату, они помолились тремя поясными поклонами на образа православнаго письма, и послѣ взаимныхъ привѣтствій мы начали бесѣду. Въ бесѣду, впрочемъ, вступили только двое изъ пришедшихъ—Коробовъ и еще одинъ (фамиліи не припомню), третій же все время сидѣлъ молча; тутъ же присутствовали хозяинъ квартиры—священникъ о. Николай Груздовъ, псаломщикъ Поповъ, псаломщикъ единовѣрческой церкви, а также и одинъ торговецъ—старообрядецъ М. Колниковъ, человекъ знакомый съ противораскольнической литературой, съ соч. Озерскаго и другими подобными книгами, свободно говорящій о неправильности австрійскаго священства, но при всемъ томъ не двигающійся, какъ говорится, ни туда, ни сюда. Такъ какъ въ комнатѣ было довольно жарко, то я отворилъ окна на улицу и около оконъ въ скоромъ времени собралось достаточное количество народа. Бесѣда завязывалась мало-по-малу. Лично мнѣ не хотѣлось сразу забрасывать людей вопросами, а потому я предоставилъ совопросникамъ самимъ начинать разговоръ.

Коробовъ, обращаясь ко мнѣ, спросилъ: Вы сами старообрядецъ будете?

Я. Да, я былъ дѣйствительно старообрядцемъ, а теперь сдѣлался сыномъ церкви православной, грекороссійской, а что?

Коробовъ. Такъ это я, дай, думаю, спрошу.

Я. А вы изъ приемлющихъ окружное посланіе или неприемлющихъ?

Коробовъ и другой. Изъ неприемлющихъ.

Я. Такъ.. Къ тому и я спросилъ, чтобы знать, съ кѣмъ приходится говорить; но у васъ, вѣдь, если попристальнѣе взглянуть въ дѣло, то и раздѣленія не должно бы быть между собою, т. е. между

вами и приемлющими, такъ какъ вы—вѣтви одного и того же дерева.

Коробовъ. Они по своему разумѣютъ, а мы по своему.

Я. И кто же изъ васъ правильнѣе разумѣетъ божественное писаніе, вы или окружники? Вы ли болѣе близки ко св. церкви, или они окружники?

Коробовъ. Кто его знаетъ?!... думаемъ, что мы.

Видя, что Коробовъ стѣсняется и чего-то не договариваетъ, я сказалъ, что онъ можетъ смѣло говорить и высказывать свои убѣжденія, не опасаясь, что изъ этого можетъ выйти какая—нибудь непріятность, такъ какъ я для того и просилъ ихъ собраться, чтобы поговорить по душѣ.

Коробовъ. Имъ окружникамъ, по моему именно съ вами-православными раздѣляться не слѣдуетъ, это точно правда!. Вѣдь, они вотъ объ этомъ (онъ сложилъ лѣвою рукою троеперстіе) съ вами за едино?! ну, такъ чего же больше имъ и разсуждать?

Я. Изъ-за этого ли одного у васъ съ ними раздѣленіе, или изъ-за чего-либо другого? Они, вѣдь, сколько я знаю, троеперстіе отвергаютъ такъ же, какъ и вы?

Коробовъ. Изъ-за этого и изъ-за другого! А съ церковью—то православною изъ-за чего же больше вышло? все же изъ-за перстосложенія.. всѣ книги перепортилъ Никонъ! А они (окружники) признаютъ теперь, что какъ въ старину было правильно, такъ и въ исправленныхъ книгахъ новопечатныхъ все—правильно; ну и шли бы уже прямо къ вамъ. Чего тутъ ужъ мудрствовать?

Я. Изъ книгъ, Никономъ патриархомъ исправленныхъ, вы, старообрядцы, какую книгу считаете, такъ сказать, самою важною?

Старообрядцы переглянулись между собою вопросительно, очевидно, недоумѣвая, къ чему я предлагаю имъ этотъ вопросъ.

Я. Кн. Кириллову ли, или Книгу о вѣрѣ, можетъ быть? Евангеліе ли или Катехизисъ п. Филарета, Апостолъ или другую какую-либо?

Старообрядцы. Болѣе важная книга, конечно, Евангеліе! Евангельское ученіе—ученіе самаго Христа!

Я. Вотъ амъ Евангеліе Благовѣстное, приемлемое вами старообрядцами: всему ли писанному въ Евангеліи неуклонно должно послѣдовать и вѣрить?

Старообрядцы. Безъ сомнѣнія, всему.

Я. Такъ. И по моему всему слѣдуетъ вѣровать,—это и Господь сказалъ: *Учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ* (Матѹ. 116-е зач), *а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ.* (Марк. зач. 2-е). Эти слова Господь сказалъ ученикамъ своимъ, посылая ихъ на про-

повѣдь и прибавилъ: *Слушай васъ, Мене слушаетъ, отменяйся же васъ, отменяется пославшаго Мя Отца!* (Матѳ. 75 зач.)

Коробовъ. Вѣрно, такъ сказано!

Я. Для того я прочиталъ эти слова, чтобы знать: вы такъ ли разумѣете сіи слова Господни, какъ и мы, или иначе?

Коробовъ. Разъ по нашимъ книгамъ читать станете, то не безпокойтесь, не скажемъ—не такъ!

Я. Желаете, будемъ читать по новопечатному Евангелію: одинаково будетъ!

Коробовъ. Къ чему? разъ есть наше Евангеліе и другія книги, будемъ лучше читать по нашимъ!

Я. Согласенъ. Христось рекъ: *Созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей* (Матѳ. 67-е зач.) и скорѣе, какъ говоритъ блаженный Теофилактъ, „небо, стихіи и вся тварь измѣнятся, Евангеліе же не разорится... являетъ же здѣ, яко церковь имать честиѣйшу всѣхъ тварей: небо и земля измѣнятся,.. церковь же и Евангеліе никогда же“ (Благовѣстн. на 107-е зач. Луки), и еще: „Отходя Господь на небеса не восхотѣ достояніе свое оставить на земли неустроенно... но возьмъ два сребренника, даде гостинникамъ. Се есть старый и новый завѣтъ. Кому же далъ? кто гостинницы? Апостоли, и по нихъ воспріемницы ихъ: пастыріе и учителя, архіепископи и епископи, иже служителие суть величеству смотрѣнія Его, имъ же и съ—пребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори“ (кн. о вѣрѣ л. 59). „Имъ же и церковь поручи, и куплю, рече, дѣйте, дондеже прииду“ (Благовѣстн. 95 зач. Луки).

Коробовъ. И это все вѣрно!.. безъ нихъ ничего не можетъ быть, т. е. безъ пастырей!

Я. А слова Господни, сказанныя апостоламъ: *Слушай васъ, Мене слушаетъ* къ кому относятся?

Старообрядцы. (переглянувшись другъ съ другомъ). Къ намъ, стало быть—къ народу.

Я. Вѣрно. Мы должны слушать ихъ, т. е. пастырей и находиться подъ управленіемъ пастырей и учителей церковныхъ, т. е. архіепископовъ и епископовъ, о которыхъ Неокесарійскій соборъ рекъ: „Епископи убо градстии по образу суть двоюнадесяти апостолу. На нихъ же дунувъ Господь рече: *пріимите Духъ Святый, имъ же отпустите грѣхи, отпустятся, имъ же держите, держатся имъ.* Се же по сихъ имъ же даровано бысть и благодать св. духа имѣмъ раздавати“ (толкованіе на 14-е прав.). Вотъ таковыхъ-то пастырей и насомыхъ Господь и нарекъ своею церковію. Вы такъ ли разумѣете?

Коробовъ. Также; объ этомъ и въ Катехизисѣ сказано. Есть у васъ Катехизисъ?

Я. Вотъ онъ, и здѣсь еще яснѣе раскрывается и объясняется, что есть созданная Господомъ церковь. Церковь, говоритъ Катехизисъ, есть „собрание вѣрныхъ Божиихъ, иже непоколебимую держать едину православную вѣру,“ и иже состоятъ „подъ единою главою Господомъ нашимъ Иисусъ Христомъ, а поды правленіемъ святыхъ отъ Него поставленныхъ“ (Больш. катех. гл. 25). Таковыя вѣрныя Божіи всего міра, всѣхъ странъ, состоящія поды правленіемъ отъ Господа поставленныхъ учителей и пастырей, сирѣчь еписковъ, священниковъ и діаконовъ, пребывающіе „въ любви нелицемѣрнѣ,“ именуется уже церковію вселенскою, иначе сказать, соборною и апостольскою, которую мы и исповѣдуемъ въ символѣ вѣры: „Вѣрую во едину, святую, соборную и апостольскую церковь“ (9-й чл.). И далѣе Катехизисъ объясняетъ, почему таковыя во всемъ мірѣ вѣрныя Божіи названы церковію соборною и апостольскою: „Понеже отъ всѣхъ святыхъ седми вселенскихъ соборовъ преданныя догматы въ ней соблюдаемы суть... Основана же бѣ и утверждена св. мученикъ мощми; въ ней же совершается и тайна святая и божественныя службы; въ ней же вси вѣрніи приедемъ причистаго тѣла и честныя крови Господа Бога нашего, и тѣмъ бываемъ причащницы царствія небеснаго. Се есть церковь соборная, яже всему Евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруетъ, а не части. Се есть церковь соборная, яже не вѣруетъ вѣру умышленную, ниже держитъ тайны отъ единого коего челоуѣка уставленныя, но се вѣруетъ и на се уповаеть, еже Господь Богъ предаде, и весь міръ соборнѣ пріять и похвали“ (Больш. кат. л. 121); таковая церковь „была, есть и будетъ“ (кн. о вѣрѣ л. 10). Эта великая истина подтверждается и словами Самаго Господа, рекшаго: *Се Азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка. Аминь* (Матѣ. 116-е зач).

Старообрядцы. Справедливо говорите, и мы сами это также понимаемъ; только не въ этомъ у насъ разница съ вами, а совсѣмъ въ другомъ..

Я. Прежде, чѣмъ коснуться разности убѣжденій между нами — православными и вами — старообрядцами, и счелъ нужнымъ первоначально убѣдиться, согласно ли мы съ вами понимаемъ о церкви соборной и объ обѣтованіи Христа Спасителя, что церковь, Имъ созданная, пребудетъ до скончанія вѣка неодолимною съ первоначальнымъ ея устройствомъ, т. е. съ тремячинами священной іерархіи и совершаемыми сими іерархами семью таинствами.

Коробовъ. Такъ. Но мы, если бы вы и не вычитывали всего этого, сказали бы прямо, что отвергнуть то, что писано о вѣчности св. церкви и таинствахъ, нельзя.

Я продолжалъ: итакъ, церковь восточная, а также и церковь римская въ первые вѣка христіанства была ли церковью соборною и апостольскою? Я не говорю о церкви російской, такъ какъ русскими христіанство принято позднѣе.

Старообрядцы. Да, восточная церковь и римская до тысячнаго лѣта была церковію соборною и апостольскою, а потомъ, когда папа ввелъ въ послѣдней (т. е. римской) ереси, благодать Св. Духа оставила ее.

Я. Вотъ здѣсь въ нашихъ съ вами понятіяхъ и выходитъ разница Римскую церковь благодать Св. Духа оставила потому, что она была судима всею восточною церковію за введеніе папою въ ученіе ея ересей, усмотрѣнныхъ восточными патріархами спустя уже много лѣтъ по введеніи и обнародованіи ихъ, а до тѣхъ поръ, пока она судима не была, благодать Св. Духа пребывала въ ней; когда же послѣдовалъ надъ нею соборный судъ, судъ тѣхъ, кому Господь сказалъ: *елики аще свяжите на земли, связано будетъ на небеси* (Іоан. 67 зач.), тогда и благодать Св. Духа оставила Римскую церковь, За много лѣтъ до суда надъ нею, еще ранѣе 6-го всел. собора, папами, напимѣрь, было введено постановленіе объ обязательномъ безбрачїи священниковъ, но такъ какъ этимъ постановленіемъ не повреждались догматы вѣры, то и 6-й всел. соборъ, замѣтивъ это, постановилъ 13-мъ прав., чтобы священники отнюдь не оставляли бы „извѣтомъ благовѣрїя“ своихъ женъ, и ослушниковъ своего постановленія повелѣваетъ „извреци изъ сана“. Итакъ, церковь осужденная какимъ—либо соборомъ, по осужденіи уже нѣсть благодатная.

Старообрядцы съ этимъ вопросомъ согласились.

Я продолжалъ: церковь греческую вы признали церковію соборною и апостольскою; церковь російскою также должны будете признать такую же церковію соборною, такъ какъ наши патріархи Іовъ и Филаретъ были поставлены греческими православными патріархами.

Коробовъ. Да, признаемъ, что церковь грекороссійская была соборною и апостольскою, пока бывший п. Никонъ не порушилъ въ ней благочестїя, переправленіемъ церковно-богослужебныхъ книгъ и введеніемъ многихъ новшествъ, чрезъ что мы и отдѣлились отъ этой церкви.

Я. Слѣдовательно, по вашему мнѣнію—церковь грекороссійская, съ исправленіемъ п. Никономъ церковныхъ книгъ и обрядовъ, лиши-

лась благодати Св Духа?

Коробовъ. Думаемъ, что такъ!...

Я. Ваше старообрядчество, по отдѣленіи отъ церкви греко-россійской, было ли церковію, полною даровъ Св. Духа?

Коробовъ задумался.

Я. Обсудите, подумайте, я васъ не тороплю отвѣтомъ.

Коробовъ продолжалъ молчать, видимо что-то обдумывая; тогда другой старообрядецъ, котораго фамиліи я не припомню и буду обозначать буквою С., человекъ пожилыхъ лѣтъ, выступилъ на выручку Коробова.

С. Никону патріарху зачѣмъ потребовалось перемѣнять обряды, а соборомъ уже и клятву положить на эти старые обряды? Имя Спасителя обругали, обозвавъ его равноухимъ; двуперстіе демоносидѣніемъ назвали; македоніевою ересью, демонскимъ преданіемъ обозвали двуперстное сложеніе, преданное самимъ Христомъ Спасителемъ!

Я. Вы все высказали? Но позвольте же: вѣдь, прежде, чѣмъ не окончатъ одного дѣла, за другое не берутся! Я предложилъ вамъ вопросъ: составляло ли старообрядчество церковь соборную и апостольскую, полную благодати Св Духа, по отдѣленіи его отъ церкви греко-россійской? А вы, не отвѣтивъ на предложенный вопросъ, предлагаете мнѣ взаимнъ свой, совершенно не относящійся къ предмету бесѣды. Отвѣтите мнѣ на мой вопросъ и силу вашего отвѣта подтвердите писаніемъ отъ книгъ, тогда я не уклонюся отъ отвѣта, какъ вы.

С. Я иначе отвѣчать не могу!

Многіе изъ присутствующихъ совѣтовали С. уступить и дать отвѣтъ, такъ какъ было очевидно, что въ случаѣ его упорства, заинтересовавшая всѣхъ бесѣда должна была кончиться ничѣмъ. Но новый собесѣдникъ не внималъ просьбѣ. „Вотъ, продолжалъ онъ, отвѣтите вы мнѣ сперва, кто п. Никону позволилъ переправить тѣ книги, по которымъ молились и спасались всѣ наши святители?“

Я. Разъ уже мы уклонились отъ предмета бесѣды, то позвольте же и мнѣ спросить васъ, кто давалъ право исправлять книги всѣмъ бывшимъ до Никона пяти патріархамъ, вѣ томъ числѣ и патріарху Іосифу?

С. Не знаю, давалъ ли имъ кто на это право, но они не вводили новшества и двуперстія не хулили!

Я. Видите ли, меня вы истязуете о томъ, кто позволилъ Никону патріарху исправлять книги, а того, кто позволилъ бывшимъ прежде Никона пяти патріархамъ одному послѣ другого исправлять церковныя книги, вы не желаете сказать, отказываясь незнаніемъ.

С. Допустимъ, что прежде бывшіе патріархи, замѣчая погрѣшности въ книгахъ, исправляли ихъ, ни отъ кого не получивъ на то разрѣшенія; но п. Никонъ, исправляя книги, не долженъ былъ вводить новшества, а эти-то новшества и послужили намъ соблазномъ; да и самъ Никонъ попалъ за нихъ подъ судъ: его, вѣдь, за это не похвалили греческіе патріархи, а извергли изъ сана, какъ гнилой и непотребный членъ!...

Я. Никона судили, отецъ, не за то, за что вы сейчасъ сказали, а за самовольное оставленіе имъ патріаршаго престола.

С. Все равно и за то и за другое!

Я. Никона кто судилъ?

С. Патріархи.

Я. Не одни же патріархи;—вы знаете, что его цѣлый соборъ судилъ.

С. Ну да, цѣлый соборъ и извергъ изъ сана!

Я. Такъ; слѣдовательно, Никонъ былъ судимъ церковію? Эта-то церковъ имѣла ли право судить п. Никона, т. е. имѣла ли ту благодатную силу вязать и рѣшать, которую ей даровалъ Спаситель, при ея основаніи, или не имѣла? Какъ по вашему мнѣнію?

С. Странное дѣло!... Если бы она не имѣла, то и не осудила бы...

Я. Слѣдовательно, эта судившая п. Никона церковъ, т. е. патріархи греческіе и бывшіе съ ними святители россійскіе, была церковію, полною благодати Св. Духа? Почему же вы не послѣдовали за этими восточными и русскими святителями,—этой церковію, признанной вами отецъ, полною благодатныхъ даровъ, соборною, Христовою, церковію, ослушниковъ коей Господь уподобляетъ язычникамъ и мытарямъ, говоря: *аще и церковъ преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь..* (матѣ. 75-е зач.)? Но эта же св. церковъ, судившая п. Никона за самовольное оставленіе кафедры, всѣ исправленія, сдѣланныя имъ, признала вѣрными и до днесь содержитъ ихъ.

Защитникъ раскола растерялся.

Вскочилъ Коробовъ и, обращаясь къ С., вскричалъ: да если ты признаешь патріарховъ греческихъ и всѣхъ епископовъ, судившихъ Никона, истинными епископами, то для чего же было отдѣляться тогда? Тогда выйдетъ, что церковъ осталась, а мы ушли отъ церкви?.. Эхъ.. Договорился!

С. сидѣлъ молча.

(Окончаніе слѣдуетъ)

А. Сквозниковъ.

О пчеловодствѣ, какъ наиболѣе подходящемъ лѣтнемъ занятіи сельскаго духовенства.

*Мала есть въ пернатыхъ пчела и
начатокъ сладостей плодъ ея. Ис. Си-
рах. гл. XI, 3.*

Лѣтомъ, когда весь крестьянскій людъ работаетъ въ полѣ и рѣдко обращается къ духовенству съ различными своими требамъ, многіе изъ сельскаго духовенства ищутъ себѣ какого нибудь занятія внѣ своихъ прямыхъ обязанностей по церкви. Нѣкоторые изъ духовенства дѣлаютъ посѣвы хлѣба, другіе занимаются рыболовствомъ, не многіе пчеловодствомъ, иные ходятъ въ лѣсъ за грибами, а, наконецъ, есть и такіе, которые проводятъ день за днемъ либо въ праздности, либо въ развлеченіяхъ. Изъ этихъ занятій земледѣліе требуетъ для рациональной постановки затраты значительнаго капитала и солидныхъ знаній какъ теоретическихъ, такъ и практическихъ. Если же оно ведется безъ улучшеній, указываемыхъ земледѣльческой наукой, то не имѣетъ никакого нравственнаго воздѣйствія на окружающее мѣстное населеніе и лишь можетъ служить препятствіемъ и отвлекать духовенство отъ прямыхъ его обязанностей. Занятіе рыболовствомъ еще болѣе отвлекаетъ духовенство отъ церкви, потому что требуетъ отлучекъ причта изъ дому на болѣе или менѣе продолжительное время. Насколько несовѣстимы праздность и развлеченія съ духовнымъ саномъ въ страдную пору народа, говорить едва ли нужно и они всегда вызывали и вызываютъ въ простомъ сельскомъ народѣ горячія осужденія и даже породили обидныя для духовенства пословицы. Вотъ въ такомъ-то случаѣ нѣкоторымъ изъ сельскаго духовенства и слѣдовало бы послушаться словъ Соломона, который говоритъ: „пойди (лѣннivecъ) ко пчелѣ и познай, какъ она трудолюбива, какую почтенную работу она производитъ; ея труды употребляютъ во здравіе и цари и простолюдины; любима же она всѣми и славна: хотя силою она слаба, по мудрости почтенна“ (Прич. гл. VI, ст. 8). Дѣйствительно, трудно подыскать занятіе для духовенства болѣе почтенное и совмѣстимое съ его прямыми обязанностями, какъ пчеловодство*), которое однако не особенно многихъ привлекаетъ изъ духовенства. Почтенность этого занятія едва ли нужно много доказывать. Св. Филаретъ Милостивый, какъ видно изъ его житія, занимался пчеловодствомъ. Преподобный Савватій Соловецкій въ народномъ календарѣ такъ и называется „пчельникомъ“ и въ печати извѣстно приписы-

*) Особенно, оно ведется при домѣ или квартирѣ владѣльца пасѣки

ваемое ему цѣлое поученіе: „какъ разумно и безгрѣшно ухаживать за Божіей мушкой“. Продукты, доставляемые пчелами, — медъ и воскъ — тоже важны. Іоаннъ Креститель въ пустынѣ питался медомъ дикихъ пчель (Ев. отъ Матѣ. гл. III, ст. 4-й и Ев. отъ Марка гл. I ст. 6-й); отвѣдывалъ сотоваго меда даже и самъ Іисусъ Христосъ по воскресеніи (Ев. отъ Луки гл. XXIV, ст. 42—43), а „свѣча воску яраго“, необходимая принадлежность всякаго православнаго богослуженія, становится все дороже и дороже.

Случилось мнѣ какъ то бесѣдовать съ однимъ старцемъ — сельскимъ священникомъ, извѣстнымъ въ своей средѣ богословскою образованностью и проповѣдничествомъ. Онъ въ своей сельской жизни не мало занимался разнообразнымъ хозяйствомъ. Когда зашла рѣчь о пчеловодствѣ, онъ не утерпѣлъ и высказалъ, что не знаетъ ни одного занятія болѣе пригоднаго для сельскаго духовенства и болѣе совмѣстнаго съ пастырскими обязанностями, какъ пчеловодство. Дѣйствительно, раціональное пчеловодство такое занятіе, которое при первой же нуждѣ позволяетъ священнику оставить всякую работу на пчельникѣ и идти исполнить свой прямой долгъ. Отъ этого мы и видимъ, что пчеловодство встрѣчаетъ себѣ сочувствіе и въ лицѣ нѣкоторыхъ русскихъ архипастырей, напримѣръ, Модеста, архіепископа Волынскаго, *) и Иларіона, епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Послѣднимъ 26 іюня, 1891 года приобрѣтена для существующей при шведской могилѣ, близъ Полтавы, Самсоніевской одноклассной церковно-приходской школы, содержимой на собственные средства преосвященнаго, хорошая пасѣка изъ 43-хъ семей въ рамочныхъ ульяхъ системы Берлента. (Рус. Пчел. Лист. 1891 г., стр. — 356 — 7) и завѣдывать этой пасѣкой назначены два мѣстныхъ священника. Замѣтно, что нѣкоторые изъ духовенства стараются и печатнымъ словомъ служить распространенію пчеловодства. Покойный протоіерей Іоаннъ Наумовичъ, кромѣ общеизвѣстныхъ календарей, со статьями по пчеловодству, составилъ цѣлую повѣсть „о. Ѳеодоръ“ (Кіевъ 1890 г., ц. 40 к.), которая вся построена исключительно на однихъ пчеловодныхъ бесѣдахъ. Въ означенной повѣсти авторъ дѣйствующимъ лицомъ избралъ о. Ѳеодора священника Волынской губерніи, который, научившись пчеловодству, сдѣлался

*) Высокопреосвященный Модестъ въ 1888 г. предложилъ духовной консисторіи предписать духовенству, чтобы вездѣ въ приходахъ, при каждой церкви, были заведены на братскія или церковныя средства церковныя пасѣки, въ виду постоянно возрастающихъ, слишкомъ обременительныхъ для церквей, цѣнъ на пчелиный воскъ и церковныя свѣчи. Рус. Пч. Лист. 1893 г. стр. 228.

распространителемъ пчеловодныхъ знаній среди своихъ прихожанъ и, „при скромной дѣятельности сельскаго священника, успѣлъ свѣтомъ Евангелія оживить и освѣтить тернистый путь труда, главной основы народнаго благосостоянія“ (Р. П. Л. 1890 г., стр. 210). Далѣе, священникъ Тульской губерніи А. И. Успенскій составилъ даже руководство къ пчеловодству въ колодныхъ ульяхъ подъ заглавіемъ: „Пчеловодство — самоучитель, упрощенное и чисто практическое“ (Тула 1882 г.), которое уже разошлось въ тысячахъ экземпляровъ на пользу пчеловодства всей Россіи. Можно сказать даже болѣе, что и отцы современнаго раціональнаго пчеловодства были изъ духовнаго званія: І. Держонъ въ Германіи и Л. Л. Лангстротъ въ Америкѣ, оба пасторы. Всѣ эти факты ясно показываютъ, насколько пчеловодство совмѣстимо съ пастырскими обязанностями и, какъ занятіе, удовлетворяющее одной изъ важныхъ потребностей православнаго богослуженія, должно привлекать усердіе къ себѣ православнаго духовенства особенно въ настоящую пору. Статистика пчеловодства въ Россіи показываетъ, что съ вырубкою лѣсовъ и сокращеніемъ площади распространенія медоносныхъ растений, вслѣдствіе распашки пустошей, приволья пчелъ стаеъ постепенно меньше и меньше, пчеловодство сокращается и продукты его, медъ и воскъ*), особенно послѣдній, становятся дороже и дороже. Поэтому, нынѣ пчела требуетъ помощи отъ пчеловода, а обыкновенно наши простые пчеляки—крестьяне, кромѣ суевѣрныхъ заговоровъ, ничего не знаютъ, а кто лучше можетъ помочь такому пчеляку своимъ наставленіемъ и кому онъ больше повѣритъ, какъ не своему батюшкѣ?

Самому же батюшкѣ выучиться раціональному пчеловодству—дѣло не мудреное. Для этого нѣтъ нужды ѣхать куда нибудь на пчеловодные курсы, а достаточно серьезно почитать хорошія руководства по пчеловодству, да самому поработать со пчелами два—три лѣта. Въ хорошихъ руководствахъ по пчеловодству нынѣ недостатка нѣтъ; въ хорошихъ приборахъ и принадлежностяхъ пчеловодства тоже. Для начинающихъ удобнѣе всего на первый разъ ознакомиться съ теоріей пчеловодства по книжкѣ Бутлерова: „Пчела, ея жизнь и главные правила толковаго пчеловодства“ (СПБ. 1887 г., ц. 60 к.) или же по книжкѣ Л. Потѣхина: „Учебникъ пчеловодства“ (СПБ. 1893 г., ц. 60 к.), а затѣмъ выбрать одно изъ такихъ руководствъ, которыя излагаютъ спеціально уходъ за пчелой въ ульяхъ одной какой-либо системы и

*) У насъ подъ руками есть указаніе, что въ прошломъ столѣтіи, въ 1752 г. въ одной изъ церквей Пермской епархіи цѣна фунта свѣчей была—23 коп., а нынѣ, какъ извѣстно, 1 р. 50 коп. и дороже.

именно той, которую начинающій пчеловодъ заведетъ для себя. Хорошихъ системъ ульевъ нынѣ много, и которая изъ нихъ лучше, вопросъ не рѣшенный. Пчеловодная практика по части ульевъ пришла пока лишь къ одному рѣшенію: наиболѣе удобными ульями признаются такіе, соты которыхъ могутъ быть вынимаемы въ рамкахъ къверху, а не въ бокъ. Изъ такихъ ульевъ, какъ наилучшіе можно рекомендовать ульи варшавской системы съ длинными рамками и американской системы (особенно ульи Дадана) съ короткими, но широкими рамками. Ульи варшавской системы приспособлены къ полученію меда — патоки центробѣжной машинкой, а ульи Дадана удобны для полученія сотоваго меда въ маленькихъ рамочкахъ. Если начинающій выберетъ себѣ ульи варшавской системы, то ему необходимо послѣ указанныхъ руководствъ познакомиться съ книжкой К. Левицкаго: «Пчеловодство въ ульяхъ варшавскихъ» (Варшава 1888 г., ц. 1 р. 50 к.), излагающей методъ ухода за пчелой въ этихъ ульяхъ; если же онъ обратится къ американскимъ ульямъ, то сочиненіе Л. Лангстрота: «Пчела и Улей» (СПБ. 1892 г., ц. 2 р. 50 к.) будетъ для него лучшимъ руководствомъ къ уходу за пчелой въ ульяхъ Дадана. Для занятія пчеловодствомъ нѣтъ нужды затрачивать большой капиталъ. Для начала вполне будетъ достаточно, если начинающій купитъ себѣ два — три хорошихъ рамочныхъ улья и заселитъ ихъ сильными роями пчелъ. По купленнымъ образцамъ ульевъ, при помощи простаго столяра за недорогую плату, онъ можетъ постепенно увеличивать количество ульевъ у себя и заселять ихъ роями — отводками отъ своихъ пчелъ и такимъ образомъ со временемъ, не затрачивая сразу значительнаго капитала, развести порядочную пасѣку, которая можетъ улучшить его матеріальное положеніе. Учась самъ пчеловодству, онъ почти съ перваго же лѣта можетъ научить кой-чему и окружающихъ его сосѣдей крестьянъ — пчеляковъ и такимъ образомъ будетъ свѣточемъ по пчеловодству въ своемъ приходѣ, согласно своему призванію. Ульи и пчеловодныя принадлежности, довольно хорошей работы, можно выписывать за недорогую плату изъ Вятской губернской земской управы по высылаемому оттуда печатному преисъ-куранту.

(Перм. Еп. В.)

Архіерейскія служенія.

6-го августа, въ день Преображенія Господня, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Спасо-Преображенскомъ кафедральномъ соборѣ (по случаю храмоваго праздника въ семь соборѣ) въ сослуженіи: о. Архимандрита Іоанна и священниковъ: А. Цвѣткова, П. Обновленскаго и Д. Бѣляева. За литургіей былъ рукоположенъ во діаконы псаломщ. ст. Александрійской Алексѣй Одинцовъ.

13-го августа, въ недѣлю XII по пятидесятницѣ, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Михаило-Архангельскомъ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи священниковъ: А. Цвѣткова, І. Покровскаго и Д. Бѣляева. За литургіей рукоположенъ во священника діаконъ Алексѣй Одинцовъ. Слово говорилъ вм. причастнаго стиха свящ. П. Обновленскій. По литургіи, Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ по случаю ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на отпускъ изъ Государственнаго Казначейства трехъ милліоновъ рублей въ ежегодное пособіе для церковно-приходскихъ школъ.

15-го августа, въ день Усненія Божіей Матери, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Михаило-Архангельскомъ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи священниковъ: П. Обновленскаго, І. Покровскаго, Д. Бѣляева и Алексѣя Одинцова. За литургіей рукоположенъ во священника діаконъ Георгіевскаго Вознесенскаго собора Николай Мищенко. Слово вм. причастнаго стиха произносилъ священникъ А. Цвѣтковъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть оффиціальная. I. Высочайшее повелѣніе. II. Указы Св. Синода. III. Извлеченіе изъ экономическаго отчета по содержанію Владикавк. духовнаго училища за 1894 годъ. IV. О перемѣнахъ по службѣ. V. Архипастырское благословеніе. Часть неоффиціальная. I. Бесѣда въ ст. Калиновской. II. О пчеловодствѣ, какъ наиболѣе подходящемъ лѣтнемъ занятіи сельскаго духовенства. III. Архіерейскія служенія. VI. Объявленіе.

Редакторъ преподаватель духовнаго

училища **И. Ивановъ.**