

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

15 Января № 2. 1872 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 декабря 1871 года дано знать, что вслѣдствіе представленія Епархіальнаго Начальства, Всемилостивѣйше награждены за службу въ должности церковныхъ старостъ и пожертвованія серебрянными медалями для носенія на груди на станиславской лентѣ слѣдующія лица: 1) староста церкви м. Ободовки ольгопольскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Иванъ Мазуренко; 2) староста церкви с: Солгутова ольгопольскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Артемій Ференець; 3) староста церкви с: Поповой Гребли ольгопольскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Гавріиль Савинецкій; 4) староста церкви м. Хашевой гайсинскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Севастіанъ Малоротюкъ; 5) староста церкви с: Слободы Шляховской гайсинскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Стефанъ Запорожець; 6) староста церкви с: Песчанки ольгопольскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Савва Паринюкъ. При чемъ и получены означенныя медали и разосланы по принадлежности.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Разрѣшены: починка церкви съ пристройкою колокольни, ризницы и пономарни летичевского уѣзда въ с: Новыхъ Нетечинцахъ на средства прихожанъ, а также устройство новаго иконостаса въ церкви виницкаго уѣзда с: Шереметки на средства церковно-приходскаго попечительства.

Дозволено собирать пожертвованія по Подольской Епархіи въ теченіи одного года: на постройку новой каменной церкви ущицкаго уѣзда въ с: Говорахъ чрезъ приглашеннаго обществомъ крестьянина деревни Борщей могилевского уѣзда Игнація Андреева Антонюка и на постройку такойже церкви тогоже уѣзда въ с. Могилевкѣ, чрезъ крестьянина тамошняго же общества Моисея Яковлева Когута.

Утверждены: окружнымъ депутатомъ священникъ литинскаго уѣзда с: Бичевой Іаковъ Бѣлинскій въ 5-мъ округъ благочинія; наблюдателемъ сельскихъ школъ священникъ балтскаго уѣзда с: Черной Константинъ Думанскій во 2-мъ округъ благочинія; бібліотекаремъ—священникъ балтскаго уѣзда с: Гоноратой Феодосій Галанъвичъ во 2-мъ округъ благочинія; *председателемъ церковно-приходскаго попечительства*—ольгопольскаго уѣзда с: Демовки священникъ Николай Смирнскій и *церковнымъ старостою* крестьянинъ ущицкаго уѣзда с: Нестеровецъ Андрей Чернобровый къ тамошней деревни.

Перемѣщены священники: ольгопольскаго уѣзда с: Копринецъ Димитрій Кошутскій гайсинскаго уѣзда въ с: ЧерГреблю; виницкаго уѣзда с: Жмиринки Шманевичъ ольгопольскаго уѣзда въ с: Лукову и и. д. псаломщиковъ ущицкаго уѣзда с: Козадавинецъ Іларіонъ Литвинскій и того же уѣзда с: Чапуръ Іуліанъ Маркевичъ одинъ на мѣсто другаго.

Почислены священническія мѣста: ущицкаго уѣзда с: Малой Кужелевъ за окончившимъ курсъ Подольской духовной Семинаріи б. учителемъ церковно приходской школы ущицкаго уѣзда въ с: Вишневичъ Александромъ Монастырскимъ виницкаго уѣзда въ с: Жмиринкѣ за принятымъ изъ ольгопольской въ

подольскую епархію окончившимъ курсъ кіевской духовной семинаріи б. учителемъ винницкаго народнаго училища Андреемъ Усанъвичемъ.

Опредѣлены: учителемъ церковно приходской школы: окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Евгеній Левановскій ямпольскаго уѣзда въ м. Красномъ; послушникомъ въ Барскій монастырь дьячковскій сынъ Михаилъ Гаврисъвичъ, ина псаломщицкія мѣста: и. д. втораго псаломщика каменецкаго уѣзда въ с. Савинцахъ Юсіфъ Роцаховскій того же уѣзда въ с. Черневоды; безмѣстный причетникъ Захарія Шиповичъ проскуровскаго уѣда въ с. Хмѣловку; безмѣстный причетникъ Юсіфъ Лукашенко винницкаго уѣзда въ с. Будьки; безмѣстный причетникъ Алексей Ковальскій ущицкаго уѣзда въ с. Горичну.

Рукоположенъ во священника: окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Авксентій Туревичъ въ с. Казимировку балтскаго уѣзда.

Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ литинскаго уѣзда с. Чешекъ Іоанъ Богатскій и священникъ гайсинскаго уѣзда с. Черновой Гребли Помпій Голубовичъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ПРОГРАММА

Чтеній по Основному Богословію для Духовныхъ Семинарій. (1)

(V-й классъ—3 урока въ недѣлю).

Введеніе въ науку.

Задача Православнаго Основнаго Богословія—изложить ученіе о Христіанствѣ, какъ единой истинной религіи, или доказать ту основную истину, предполагаемую всеми другими Богословскими науками, занимающимися изложеніемъ самаго содержанія

(1) Получена при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 5 ноября 1870 г. за № 6.

Христіанства, что Христіанство есть религія Богооткровенная, и что откровенная Христіанская истина въ цѣлости и неповрежденности въ Православной Церкви.

Различныя названія этой науки (Общее или Основное Богословіе, Апологетика, Философія религіи и Христіанства, Богословская энциклопедія) и мысль соединяемая съ каждымъ изъ нихъ.

Характеръ и методъ науки — апологетическій.

Основное Богословіе разсматриваетъ истину Божественнаго происхожденія христіанства въ виду антирелигіозныхъ и антихристіанскихъ направленій мысли — преимущественно современныхъ.

Составъ науки и раздѣленіе ея. Полное раскрытіе истинно Божественномъ происхожденіи Христіанской религіи — предполагать изслѣдованіе о религіи и откровеніи вообще, съ другой стороны — требуетъ указаній на характеръ другихъ исторически извѣстныхъ религій — чтобы уяснить и доказать несравненное превосходство Христіанства предъ всѣми другими религіями. Наконецъ, послѣ того, какъ будетъ доказано Божественное происхожденіе Христіанства, необходимо рѣшеніе вопроса о томъ, гдѣ же содержится Богооткровенная Христіанская истина въ ея чистомъ и неизмѣнномъ видѣ. Такимъ образомъ наука Основнаго Богословія должна изложить ученіе о религіи и откровеніи вообще, показать значеніе другихъ извѣстныхъ исторически религій, раскрыть свойства и характеръ религіи Христіанской, какъ религіи единой — истинной, и наконецъ доказать, что откровенная истина сохраняется неизмѣнно въ Православной Церкви. На этомъ основаніи ея составъ можетъ слагаться изъ слѣдующихъ главныхъ отдѣловъ: 1) о религіи и откровеніи вообще, 2) о религіи въ Христіанствѣ, 3) о Христіанствѣ, какъ религіи истинной и Божественной, 4) о Православной Церкви, какъ хранительницѣ откровенныхъ истинъ Христіанства.

О Т Д Ъ Л Ъ 1.

О РЕЛИГИИ И ОТКРОВЕНИИ ВООБЩЕ.

А. О Р Е Л И Г И И.

1.

Религія, — ея происхождение и сущность.

Всеобщность религіи въ человеческомъ родѣ.

Происхождение религіи изъ необходимыхъ потребностей человеческого духа,

Опроверженіе ложныхъ мнѣній о случайности ея происхожденія.

Разборъ мнѣній: а) о томъ, что религія есть выдумка правителей народа и жрецовъ (1), б) о томъ, что она есть достояніе только младенчествующихъ народовъ и обусловливается неразвитостію самосознанія человеческого и бѣдностію положительныхъ знаній (2).

Сущность религіи, какъ стремленія силъ человеческого духа къ Верховному началу жизни и соединенію съ Нимъ.

Религія есть совершенно самостоятельное проявленіе духовной жизни человѣка, отдѣльное отъ всѣхъ другихъ духовныхъ стремленій. Основанная на этомъ незамѣнимость религіи ни наукою, ни искусствомъ.

Разборъ противоположныхъ мнѣній, которыя, отрицая случайность происхожденія религіи, въ тоже время отрицаютъ самостоятельность религіи среди другихъ духовныхъ проявленій, и приписываютъ ей только относительное и временное значеніе, предполагая, что форма религіозныхъ проявленій должна вмѣстѣ съ развитіемъ человѣка перейти въ другую форму духовной жизни и въ этой послѣдней исчезнуть и уничтожиться.

Разборъ мнѣнія, отождествляющаго религію съ нравственно-

(1) Воззрѣнія языческихъ писателей и французскихъ энциклопедистовъ.

(2) Древнее „timor deos fecit“ и новѣйшія, особенно матеріалистическія ученія.

стію и утверждающаго, что сущность религіи состоитъ въ нравственныхъ стремленіяхъ, составляющихъ основу всѣхъ другихъ душевныхъ проявленій. Опроверженіе основанной на этомъ теоріи объ уничтоженіи религіи вмѣстѣ съ развитіемъ нравственной самостоятельности (автономіи) и чувства долга, опирающагося на требованія разума (Кантъ и его религія разума) (1).

Разборъ другаго мнѣнія, отождествляющаго религію съ проявленіями чувства красоты (такъ называемое эстетическое воззрѣніе на религію, смѣшивающее предметъ и цѣль религіозныхъ стремленій съ идеалами поэзіи и вообще искусства). Сродный съ этимъ взглядъ на сущность религіи, какъ на проявленіе чувства вообще (Шлейермахеръ и его школа).

Разборъ противоположнаго этому воззрѣнію на сущность религіи, какъ на потребность мысли и знанія.

Воззрѣніе (Гегеля и его школы) на религію, какъ на философію, но въ формѣ неразвитой, несовершенной и основанная на этомъ теорія объ уничтоженіи религіи вмѣстѣ съ развитіемъ философскаго и общенаучнаго образованія и о переходѣ первой въ форму научныхъ взглядовъ и убѣжденій. Подобныя же мнѣнія у новѣйшихъ матеріалистовъ. Позитивисты и матеріалисты (2).

Разборъ новѣйшаго мнѣнія о сущности религіи, обобщающаго всѣ указанные односторонніе и отрицательные взгляды на значеніе религіи въ духовной жизни чловѣка и утверждающаго, что религія не есть проявленіе ни мысли, ни чувства, ни практическихъ стремленій исключительно, а всѣхъ психическихъ силъ, вмѣстѣ взятыхъ, но проявленіе не совершенное, не нормальное, что это само

(1) Религіозныя проявленія не даютъ права отождествлять ихъ съ нравственными стремленіями, 1) первыя далеко не обнимаются послѣдними. 2) Въ религіи всегда важенъ авторитетъ, исключаемый теорією о религіи разума.

(2) Односторонность и этого взгляда на религію. Религія не обнимается въ своемъ содержаніи и тѣмъ, что называютъ знаніемъ или наукою.

обольщеніе чловѣка неразвитаго, поклоняющагося самому себѣ (Фейербахъ и его школа) (1)

Общій выводъ изъ разсмотрѣнія сущности религіозныхъ проявленій къ тому, что религія есть необходимое существенно принадлежащее чловѣку и обнимающее весь его духовныя силы, стремленіе къ Верховному началу всякой жизни, — стремленіе особенное, отдѣльное отъ всѣхъ другихъ стремленій, но составляющее основу всѣхъ ихъ.

Дальнѣйшее заключеніе къ тому, что религія необходимо предполагаетъ собою бытіе Безконечнаго существа и духовность и безсмертіе чловѣческой души.

Переходъ къ доказательствамъ этихъ истинъ и раскрытіе той и другой въ отдѣльности.

2.

БЫТІЕ БОГА, КАКЪ ЛИЧНАГО БЕЗКОНЕЧНАГО ДУХА.

Доказательства бытія Божія. Краткая исторія этихъ доказательствъ, критика ихъ въ новѣйшихъ философемахъ пантеистическихъ и матеріалистическихъ и опроверженіе этой критики.

Доказательство космологическое (2). Смыслъ и значеніе доказательства.

Доказательство физико-теологическое, или телеологическое,

(1) Опроверженіе этого мнѣнія, основаннаго главнымъ образомъ на томъ, будто въ содержаніи религіозныхъ стремленій нѣтъ ничего, кромѣ того, что есть въ проявленіяхъ душевной жизни самаго чловѣка, и что идеаль (предметъ) этихъ стремленій есть сущность самаго чловѣка. Религіозные идеалы (понятія о Богѣ) во всѣхъ почти религіяхъ характеризуются свойствами, которыхъ нѣтъ въ чловѣкѣ дѣйствительномъ.

(2) Форма его у древнихъ философовъ, у древне-вѣковыхъ богослововъ и наконецъ въ Лейбнице-Вольфганской философіи, сообщившей ему вполнѣ научный смыслъ. Критика его у Канта. Несостоятельность этой критики.

основанное на заключеніяхъ отъ целесообразности явленій къ бытію разумной творческой силы (1).

Историко-теологическое доказательство, какъ раскрытіе съ новой стороны мысли, заключенной въ предыдущемъ доказательствѣ и перенесенной изъ области природы въ область исторіи челоуѣчества. Его смыслъ.

Нравственное (Кантово) доказательство, основанное на мысли о необходимости осуществленія нравственныхъ цѣлей и соответствія между добродѣтелью и блаженствомъ, или счастіемъ.

Онтологическое доказательство, выводимое изъ идеи о Все-совершенномъ существѣ (2). Критика его у Канта и въ новѣйшихъ пантеистическихъ системахъ. Значеніе доказательства.

Общія замѣчанія касательно того, что критика извѣстныхъ доказательствъ бытія Божія почти всегда основама и исходитъ изъ общихъ одностороннихъ философскихъ воззрѣній (пантеистическихъ и матеріалистическихъ) на Верховное начало жизни и что вмѣстѣ съ паденіемъ или опроверженіемъ этихъ общихъ воззрѣній теряютъ свою силу и основанныя на нихъ возраженія.

Идея Бога, какъ безконечнаго личнаго духа сравнительно съ противоположными ей воззрѣніями пантеистическими и матеріалистическими — и ея превосходство предъ этими послѣдними (3).

(1) Критика этого доказательства у Канта и новѣйшихъ матеріалистовъ, направленная противъ понятій о целесообразности. Опроверженіе этихъ взглядовъ.

(2) Ансельмъ и Декартъ.

(3) Разборъ пантеизма и матеріализма, взятыхъ самихъ въ себя и безотносительно, входитъ въ программу „Обзора философскихъ ученій,“ гдѣ указывается ихъ несостоятельность и съ теоретической и съ практической стороны. Здѣсь же они разсматриваются только въ отношеніи къ истинному понятію о Божествѣ и со стороны тѣхъ возраженій, какія даются этими воззрѣніями по отношенію къ противоположному имъ истинному ученію о Богѣ.

Значеніе живаго безконечнаго разумнаго начала жизни сравнительно съ пантеистической идеей, или міровой субстанціей и съ матеріалистическимъ понятіемъ слѣпой силы природы, или мертваго физическаго закона.

Рѣшеніе возраженій со стороны пантеизма и матеріализма касательно мнимой невозможности представленій Безконечнаго существа въ формѣ личности.

Безконечно-совершенное Существо немыслимо иначе, какъ въ формѣ личности, потому что личное бытіе есть совершеннѣйшій видъ бытія сравнительно съ безличнымъ существованіемъ.

3.

ДУХОВНОСТЬ И БЕЗСМЕРТІЕ ЧЕЛОВѢКА.

Самостоятельное личное бытіе человѣческаго духа.

Замѣчанія касательно противоположныхъ ученій пантеистическихъ и матеріалистическихъ, изъ которыхъ первое смотритъ на человѣческую душу, какъ на проявленіе общей міровой субстанціи, а последнее считаетъ ее продуктомъ тѣлеснаго организма.

Безсмертіе человѣческой души.

Доказательства безсмертія человѣческаго духа:

а) Доказательство метафизическое—изъ идеи о простотѣ души. Критика этого доказательства въ новѣйшихъ философемахъ.

б) Доказательство телеологическое, основанное на мысли о томъ, что въ настоящей жизни силы и стремленія человѣческаго духа не могутъ найти себѣ удовлетвореніе и осуществленіе.

(Возраженія со стороны пантеистической и матеріалистической критики и отвѣтъ на нихъ).

в) Доказательство нравственное, основанное на мысли о необходимости удовлетворенія и награды за добродѣтель и въ существѣ тождественное съ такимъ же доказательствомъ бытія Божія. (Возраженія противъ него со стороны пантеизма и матеріализма и опроверженіе этихъ возраженій).

Значеніе идеи личнаго безсмертія для жизни человека сравнительно съ мыслию о пантеистическомъ безсмертіи въ формѣ не уничтоженія общей субстанціи, или материалистическомъ — въ формѣ перехода въ общую жизнь природы.

Выводъ изъ всего сказаннаго по отношенію къ сущности религіи.

Религія какъ союзъ Бога съ человекомъ. Взаимное отношеніе между членами сего союза.

Цѣль религіи на основаніи всего сказаннаго о ея сущности и предметѣ.

Б. ОБЪ ОТКРОВЕНІИ.

Связь вопроса объ откровеніи съ понятіемъ о религіи, какъ союзъ человека съ Богомъ.

Откровеніе въ общемъ и широкомъ смыслѣ, какъ проявленіе Божественной силы и Божественныхъ свойствъ въ природѣ и человекѣ или т. н. откровеніе естественное.

Откровеніе въ строгомъ и собственномъ смыслѣ, т. е. откровеніе сверхъ-естественное

Возможность сверхъ-естественнаго откровенія, основанная на самой природѣ человеческого духа и его отношеніяхъ къ Богу и разборъ возраженій противъ возможности откровенія со стороны пантеизма, по которому все есть откровеніе самаго Божественнаго существа, натурализма, который не знаетъ иного откровенія, кромѣ проявленія силъ и законовъ природы и деизма, который, признавая бытіе личнаго Бога, въ противорѣчіе съ самимъ собою, отрицаетъ его сверхъ-естественное откровеніе.

Потребность въ откровеніи, основанная, какъ вообще на ограниченности человеческой природы, такъ и особенно на поврежденности его природы и испорченномъ нравственномъ состояніи его. Въ частности — необходимость откровенія для возбужденія и развитія религіозной жизни, для приобрѣтенія религіознаго знанія и наученія людей религіозной истинѣ. (Взглядъ на философію и

науку, какъ на руководительницу въ жизни). Необходимость откровения для исправления и усовершенія нравственности.

Историческій ходъ откровения при неизмѣяемости его содержания:

Возможность узнать истинное, дѣйствительное откровение и отличить его отъ мнимаго,—или признаки откровения внутренніе и внѣшніе.

Внутренніе признаки 1) отрицательные — отсутствіе противорѣчій здравому разуму и его требованіямъ, равно какъ и потребностямъ человеческой души, 2) положительные — сообщеніе новыхъ недоступныхъ уму истинъ и превосходство откровенныхъ истинъ предъ всѣми созданіями человеческого ума и полнѣйшее удовлетвореніе человеческимъ потребностямъ.

Внѣшніе признаки откровения 1) естественные — нравственный характеръ провозвѣстниковъ откровения и 2) сверхестественные признаки откровения,—а) чудеса и б) пророчества.

а) *Чудеса*. Понятіе о чудесахъ. Разборъ различныхъ одностороннихъ мнѣній касательно чудесъ — 1) мнѣнія, что чудеса суть явленія естественныя, но совершающіяся посредствомъ неизвѣстныхъ еще силъ природы — 2) что чудеса противуестественны.

Истинное понятіе чуда, какъ дѣйствія сверхъ-естественнаго, но не противуестественнаго, производимаго непосредственною силою Божіею для достиженія важныхъ религіозныхъ цѣлей. (Примѣры для указанія цѣли, свойствъ и характера чудесъ въ Библии).

Возможность чудесъ.

Возможность узнать и доказать бытіе чудесъ, или признаки достовѣрности чудесъ.

Необходимость чудесъ, какъ признака откровения и ихъ значеніе для убѣжденія въ его дѣйствительности.

б) *Пророчества и вообще откровения недовѣдомаго будущаго*.

Возможность пророчествъ, изводимая изъ понятія о человѣческомъ духѣ въ его отношеніяхъ къ Безконечному Духу.

Аналогія пророчествъ въ обыкновенныхъ проявленіяхъ чело-вѣческаго духа—предчувствіе, естественное предвѣдѣніе и отличие ихъ отъ этихъ проявленій.

Возможность узнать и доказать дѣйствительность пророческихъ откровеній, или признаки дѣйствительности и достовѣрности пророчествъ.

ОТДѢЛЪ II.

РЕЛИГІЯ ВНѢ ХРИСТІАНСТВА.

Разнообразное обнаруженіе религіозныхъ стремленій въ исторіи и недостаточность т. н. естественныхъ религій.

Язычество. Его общій характеръ, какъ религіи натурализма, или пантеизма, большею частію матеріалистическаго, или скрытаго, и несознаваемаго, или сознательнаго, открытаго. Язычникъ ищетъ Божества въ природѣ и бытіи конечномъ.

Причины разнообразія и недостаточности языческаго представленія о Божествѣ. Невозможность признать это явленіе нормальнымъ и объяснять необходимымъ историческимъ ходомъ развитія религіознаго сознанія. Опроверженіе подобныхъ теорій.

Краткая характеристика извѣстныхъ исторически-религіозныхъ системъ язычества, не смотря на свое разнообразіе и взаимное сравнительное превосходство, не возвышающихся надъ указаннымъ общимъ характеромъ язычества.

Религія Китая, невозвышающаяся въ представленіи о Божествѣ далѣе понятія о силѣ, отдѣльной отъ матеріи и живущей въ ней. Ея грубо-матеріалистическій характеръ.

Религія Индіи—представляющая Божество въ формѣ общей сущности міровой жизни; значеніе ея, несмотря на мнимосозерцательный характеръ, только въ объединеніи представленій о природѣ и ея явленіяхъ—въ пантеистическомъ понятіи Божества. Пантеистическій смыслъ индѣйскихъ воплощеній Божества.

Буддизмъ, какъ дальнѣйшее развитіе Индѣйской религіи, и ея послѣднее слово.

Характеръ Буддизма—отвлеченный пантеизмъ близкій къ атеизму.

Религія древне-Персидская, или Зороастрова, какъ попытка отрѣшиться отъ представленія о Божествѣ; какъ безсодержательной, мертвой сущности, въ которую погружается человѣческая личность и въ которой исчезаетъ. Дуализмъ Зороастрова ученія и основанная на этотъ смѣсь представленій о Божествѣ и чловѣкѣ духовныхъ съ чувственными. Замѣчанія касательно мнимаго сходства Зороастрова ученія о духахъ и воскресеніи тѣль съ библейскимъ ученіемъ и опроверженіе рационалистическихъ воззрѣній на отношеніе его къ библейскому ученію.

Религія Египта, какъ подобная же, но столько же безуспѣшная попытка отрѣшиться отъ представленія о Божествѣ, какъ общей, безличной, міровой сущности и какъ переходъ отъ восточныхъ религій, къ Европейской—Греко-Римской. Ученіе Египетской религіи о безсмертіи. Отсутствие ясныхъ понятій о безсмертіи личномъ.

Религія Греко-Римская—завершеніе язычества, какъ обожаніе человѣческой разумной сущности и какъ представленіе Божества въ формѣ личности, но личности ограниченной.

Естественныя религіи, явившіяся послѣ Христіанства.

Ново-Иудейство.

Общій взглядъ на него, какъ на отступленіе отъ древняго библейскаго воззрѣнія, совершившееся подъ вліяніемъ языческихъ религій и философіи.

Его источники. Характеристика Талмуда и Каббалы.

Новѣйшее религиозное ученіе современныхъ Иудеевъ. Взглядъ ихъ на отношеніе Ново-Иудейства къ Христіанству.

Магометанство. Характеристика его, какъ смѣшенія истинныхъ понятій о Богѣ съ языческими заблужденіями. Скудость и грубость его понятій о Божествѣ, нравственности и жизни чловѣка.

Внѣшніе признаки ложности язычества, и вообще всѣхъ естественныхъ религій.

Характеръ извѣстныхъ исторически религіозныхъ законодателей язычества. Характеръ Магомета и способъ распространенія магометанства, какъ доказательство ложности основанной имъ религіи.

Мнимыя откровенія въ язычествѣ.

Мнимыя чудеса (теургія). Объясненіе т. н. чудесъ язычества.

Мнимыя чудеса по разсказамъ Талмуда и Каббалы. Чудеса Магомета.

Мнимыя пророчества въ естественныхъ религіяхъ.

Языческіе оракулы и прорицающіе.

Замѣчаніе о такъ называемыхъ Сивилинскихъ книгахъ.

Заключительный взглядъ на язычество и другія естественныя религіи въ ихъ отношеніи къ требованіямъ истинной религіи.

ОТДѢЛЪ III.

О ХРИСТІАНСТВѢ, КАКЪ БОГООТКРОВЕННОЙ РЕЛИГИИ.

Глава 1. Внутренніе признаки Божественнаго происхожденія Христіанства.

ВЕТХІЙ ЗАВѢТЬ.

Древняя религія Евреевъ—Ветхій Заветъ.

Внутренніе признаки Ветхо-заветнаго откровенія.

Общій взглядъ на Ветхозаветную религію, какъ на явленіе среди другихъ религій древняго міра, исключительное и чрезвычайное, какъ на религію—по содержанію своему несравнимую со всеми другими религіозными ученіями.

Частное изложеніе ученія Ветхаго Завета.

Ученіе о Богѣ, какъ Безконечномъ Духѣ, безмѣрновозвышенномъ надъ природою и несравнимое превосходство этого ученія предъ другими религіозными ученіями древности.

Разборъ и опроверженіе рраціоналистическихъ мнѣній а) касательно библейскаго монотеизма (предполагаемая школа Элогистовъ

и Иеговистовъ) б) касательно мнимаго антропоморфизма и натурализма въ Ветхозавѣтной религіи.

Ветхозавѣтное ученіе о чловѣкѣ въ сопоставленіи съ воззрѣніями другихъ древнихъ религій на достоинство и судьбу чловѣка. Чловѣкѣ какъ существо духовно-нравственное, по своей природѣ возвышенное надъ всеми существами міра физическаго, по ученію Ветхаго завѣта.

Идея безсмертія въ ветхомъ Завѣтѣ, ея дѣйствительность и постепенное раскрытіе и выясненіе. Разборъ мнѣній рационалистической критики, отвергающей ея дѣйствительность въ Ветхозавѣтномъ ученіи.

Паденіе чловѣка по ученію библейскому.

Идея Мессіи и ея постепенное раскрытіе въ разнообразныхъ формахъ. Ея высокое нравственное значеніе.

Частнѣйшее разсмотрѣніе Ветхозавѣтнаго ученія и законовъ касательно нравственной жизни чловѣка въ сопоставленіи съ законодательствами древняго міра.

Библейское ученіе о природѣ и отношеніи къ ней чловѣка.

Достоинство чловѣческой личности по законамъ Моисея и вообще превосходство гражданскихъ Моисеевыхъ законовъ предъ законодательствами древности.

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ.

Общій взглядъ на Христіанство сравнительно со всеми другими религіями. Христіанство, какъ религія всеобщая, всеобъемлющая и удовлетворяющая всемъ потребностямъ духовной жизни чловѣка.

Частнѣйшее разсмотрѣніе содержанія Христіанской религіи.

Полнота и глубина Христіанскаго ученія о Богѣ какъ Личномъ Безконечномъ Духѣ и любвеобильномъ Отцѣ сравнительно не только съ религіозными воззрѣніями язычества, но и съ Ветхозавѣтнымъ ученіемъ.

Полнота и глубина Христіанскаго ученія о нравственномъ достоинствѣ чловѣка и цѣли его жизни. Глубокій смыслъ и значеніе

ученія объ искупленіи. Ученіе о любви, какъ нравственномъ началъ человеческой жизни и его отличіе отъ гуманности древняго міра и отъ подобныхъ же современныхъ ученій.

Общій выводъ. Невозможность объяснить происхождение такого ученія путемъ естественнымъ.

Рѣшеніе возраженій касательно мнимаго сходства Христіанскаго догмата о воплощеніи съ сказаніями о воплощеніи боговъ въ язычествѣ.

Рѣшеніе возраженій касательно мнимаго сходства Христіанскаго ученія о Сынѣ Божіемъ съ ученіемъ о Логосѣ въ Александрійской школѣ.

Рѣшеніе возраженій касательно нестижимости для разума догматовъ о воплощеніи и искупленіи въ Христіанскомъ смыслѣ этого воплощенія.

Опроверженіе предположеній касательно мнимой исторической связи Евангельскаго ученія съ ученіемъ Есеевъ.

Опроверженіе подобныхъ же мнѣній касательно развитія Христіанскаго ученія изъ философскихъ направленій и ученій въ эпоху явленія Христіанства.

Глава 2. *Внѣшніе признаки откровенія въ Христіанской религіи.*

ВЕТХІЙ ЗАВѢТЬ.

Провозвѣстники откровенія Ветхозавѣтнаго. Патріархи и Пророки и ихъ нравственный характеръ. Характеръ Моисея, законодателя Еврейскаго народа. Характеръ другихъ пророковъ. Ихъ пророчества.

Исполненіе пророчествъ въ исторіи (1).

Чудеса въ Ветхомъ Завѣтѣ.

(1) Подробный разборъ пророчествъ принадлежитъ наукѣ о Св. писаніи — въ Основномъ Богословіи они должны быть приводимы только въ примѣръ для показанія ихъ дѣйствительнаго исполненія въ исторіи.

Характеръ самыхъ чудесъ и ихъ сообразность съ цѣлями, для которыхъ они совершались.

Ихъ историческая достовѣрность вообще и въ частности историческая достовѣрность чудесъ, совершенныхъ въ періодъ патріархальный, подзаконный и пророческій.

Достовѣрность ихъ какъ событій сверхъ-естественныхъ. (Возраженія съ этой стороны противъ некоторыхъ Библейскихъ чудесъ и рѣшеніе этихъ возраженій).

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ.

Божественный характеръ Основателя Христіанства. Его безгрѣшность и вообще чрезвычайныя нравственныя совершенства.

Чрезвычайность самыхъ обстоятельствъ времени, когда явился основатель Христіанства.

Его чудеса. Ихъ характеръ и историческая достовѣрность. Ихъ сверхъ-естественная очевидность.

Его пророчества и ихъ исполненіе.

Его воскресеніе, какъ самое чрезвычайное изъ событій Его жизни.

Характеръ Его учениковъ — Апостоловъ.

Чудеса въ исторіи ихъ жизни.

Сошествіе Св. Духа, обращеніе Апостола Павла и т. под. Историческая достовѣрность чудесъ во времена Апостоловъ.

Дальнѣйшая судьба Христовой Церкви и ея быстрое распространеніе, какъ чудо въ исторіи.

Глава 3. (Дополнительная).

Краткій разборъ и опроверженіе главнѣйшихъ рационалистическихъ теорій, отрицающихъ сверхъ-естественный характеръ Христіанства и мнимое несогласіе научныхъ показаній о природѣ съ Библейскими воззрѣніями.

Такъ называемый деизмъ и рационалистическія школы конца XVIII-го и начала XIX ст. съ ихъ разнообразными взглядами на

сверхъ-естественное происхождение Христіанства и разборъ теоріи деистовъ.

Раціонализмъ идеально-пантеистическій (Гегельянская школа, или Тюбингенская. Штраусъ и Бауръ) (1).

Раціонализмъ натуралистическій, или матеріалистическій. (Школа Фейербаха).

Ренанъ, какъ представитель этого новѣйшаго раціонализма въ Богословіи и его сочиненія, особенно же „*vie de Jesus*“ (2).

Взглядъ на результаты современнаго естествознанія въ ихъ отношеніи къ Библейскому ученію.

Общій взглядъ на отношенія между библейскимъ воззрѣніемъ на природу и наукою о природѣ.

(1) Общій взглядъ на несостоятельность началъ этой школы, особенно въ приложеніи къ сочиненію Штрауса „Жизнь Иисуса“. Идеально-мечтательное, совершенно не историческое начало, лежащее въ основѣ его теоріи о миѣѣ и историческихъ сказаніяхъ. Историческія невѣрности въ его книгѣ и насиліе Еванг. сказанія. Невозможность объясненій, предлагаемыхъ Штраусомъ, относительно чудесъ.

Такой же характеръ сочиненій Баура и его послѣдователей въ отношеніи къ исторіи Апостольской Церкви.

(2) Замѣчанія какъ относительно общаго философскаго взгляда Ренана и заключающагося въ немъ противорѣчія (смѣсь идеализма съ матеріализмомъ), такъ и касательно противорѣчій въ его взглядахъ на происхождение Христіанства и на характеръ Основателя Христіанства въ частности.

Въ основномъ Богословіи разборъ сочиненій Штрауса и подобныхъ ему долженъ быть направляемъ по преимуществу противъ философскихъ началъ книги. Критика же, касающаяся воззрѣній относительно подлинности книгъ Св. Писанія, должна быть задачею науки о Св. Писаніи.

Основанное на этомъ сужденіе о такъ называемыхъ мнимыхъ противорѣчіяхъ между Библіею и наукою съ указаніемъ въ частности на шаткость и неопредѣленность геологическихъ, астрономическихъ и физиологическихъ теорій въ вопросахъ сопрікасающихся съ откровеннымъ ученіемъ о происхожденіи міра и челоѵка.

ОТДѢЛЪ IV.

О СОХРАНЕНІИ ОТКРОВЕННЫХЪ ИСТИНЪ ХРИСТИАНСТВА ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

I) Способъ распространенія и сохраненія откровенныхъ истинъ или источники откровенія — Св. Писаніе и Св. Преданіе.

Св. Писаніе.

Его отличительный характеръ сравнительно съ произведеніями челоѵческими, его Богодухновенность.

Необходимость признанія за нимъ, какъ за источникомъ откровенія, этого свойства.

Въ чемъ состоитъ Богодухновенность.

Различныя понятія о Богодухновенности у католиковъ и протестантовъ.

Положительное ученіе о Богодухновенности.

Св. преданіе.

Понятіе о немъ и значеніе его, какъ источника откровенія.

Возможность и дѣйствительность сохраненія его въ цѣлости и неповрежденности.

Признаки Св. Преданія — внутренніе — вѣрность себѣ, сообразность съ Св. Писаніемъ — внешніе — согласіе историческихъ свидѣтельствъ.

II) Церковь, какъ хранительница того и другаго источника откровенія и ея непогрѣшимость.

Вселенскіе соборы, какъ выраженіе непогрѣшимаго голоса Церкви.

Авторитетъ Св. Отцевъ и учителей Церкви.

III) Начало для сужденія о православіи ученія, основанное на ученіи объ источникахъ откровенія и о Церкви какъ ихъ хранительницѣ.

Православіе, или вѣрность откровенному ученію, необходимо требуетъ признанія обоихъ источниковъ откровенія.

Православіе требуетъ неуклоннаго и точнаго слѣдованія содержанию того и другаго источника.

Приложеніе этихъ критеріевъ Православія къ Церкви Восточной и взглядъ съ этой точки зрѣнія на католичество и протестантство.

Пособіями при преподаваніи Основнаго Богословія могутъ служить слѣдующія сочиненія:

Изъ Русскихъ:

1) Введеніе въ Православное Богословіе Преосвященнаго Архіепископа Макарія Литовскаго, которое по многимъ отдѣламъ въ сокращеніи можетъ быть и учебнымъ руководствомъ.

2) Изданія Протоіерея Заркевича подъ общимъ заглавіемъ: „Наука и Христіанство“.

Изъ Иностранныхъ:

1) Nettinger. Apologie des Christenthums—лучшее изъ сочиненій этого рода, если не по глубинѣ и основательности изслѣдованія, то по полнотѣ изложенія предмета

2) Luthardt. Apologetische Vortrage uber die Grundwahrheiten des Christenthums.

3) Ehrlich. Fundamental Theologie.

4) Apologetik von Delitsch. 1869 г.

5) Lange. Philosophische Dogmatik.

6) Ulrici Gott und die Natur и Gott und der Mensch. (переведены на Русскій языкъ).

(Всѣ эти пособія за исключеніемъ Апологетики Делича, уже рекомендованы Комитетомъ).

Въ частности для различныхъ отдѣловъ науки можно указать нѣкоторыя спеціальныя сочиненія и монографіи, именно:

Для отдѣла о существѣ религіи между многими статьями въ Духовныхъ журналахъ можетъ быть указана въ Православномъ Собесѣдникѣ статья: „взглядъ на мнѣнія новѣйшихъ рачіоналистовъ о существѣ религіи“ 1859 г.

Для отдѣла о язычествѣ: 1) Обзоръ философскихъ ученій въ связи съ религіозными — Новицкаго. 2) Scherr. Ceshichte der religion — сочиненіе очень популярное по изложенію и потому весьма пригодное для передачи содержанія религіозныхъ ученій, но пользоваться имъ нужно осторожно, потому что оно проникнуто рачіоналистическими воззрѣніями. 3) Самое лучшее и по научному методу и по здравому взгляду сочиненіе объ исторіи язычества „Wutke Geschichte des Heidenthums“, — къ сожалѣнію не доведенное до конца.

Для отдѣла о Ново-Иудействѣ и Магометанствѣ кромѣ журнальныхъ статей можно указать на 1) Жизнь Магомета, соч. Вашингтона Ирвинга, пер. Аксакова, 2) Современное Иудейство и отношеніе его къ Христіанству и т. п.

Для отдѣла о характерѣ Основателя Христіанства можно указать между многими дѣльными монографіями (Ulmann a и друг.) на небольшое, особенно пригодное для Семинарій, сочиненіе извѣстнаго церковнаго историка Шаффа: „Iesus Christus, als Wunder der Geschichte, von Schaff“.

Для отдѣла о рачіонализмѣ и Тюбингенской школѣ кромѣ — журнальныхъ статей на русскомъ языкѣ — 1) Kohnis „Der innere Gang des Deutshen Protestantismus“, 2) особенно „Schikopp ApoIogetische — Vortrage über d. Christenthum“. (Сочиненіе переводится на Русскій языкъ въ изданіяхъ Протоіерея Заркевича), и 3) „Geist des Christenthums von Hanne“.

Для отдѣла объ отношеніи естествознанія къ Библіи — между многими сочиненіями объ этомъ можно указать на сочиненіе католическаго Богослова: „Reusch — Bibel und Natur“ очень пригодное, за исключеніемъ того отдѣла, гдѣ сообразно съ при-

нятымъ у католическихъ Богослововъ взглядомъ, — онъ разсуждаетъ о дняхъ творенія и т. под., а также на Zollner „Bibel und Natur in d. Harmonie ihrer Offenbarungen“.

Объяснительная записка къ программѣ Основнаго Богословія для Духовныхъ Семинарій.

Для полнаго уясненія задачи Основнаго Богословія и правильного взгляда на преподаваніе этой науки въ Семинаріяхъ необходимо принять во вниманіе слѣдующія соображенія.

1. Программа составлена согласно той задачѣ науки, какая указана уже Комитетомъ при назначеніи учебныхъ пособій по этому предмету и одобрена Святѣйшимъ Синодомъ. Задача науки Основнаго Богословія по современному значенію ея въ средѣ другихъ Богословскихъ наукъ раскрыть и научнымъ (философскимъ и исторически-критическимъ) методомъ доказать ту основную истину, что Христіанство есть Богооткровенная религія. Сообразно съ такой задачей наука Основнаго Богословія не можетъ быть ни только общимъ введеніемъ въ другія Богословскія науки, заключая въ себѣ предварительныя понятія о составѣ и задачѣ другихъ Богословскихъ наукъ, ни ученіемъ только или главнымъ образомъ объ источникахъ откровенія, какъ это было прежде. Она должна быть апологетикой Христіанства въ виду новѣйшихъ противурелигіозныхъ и противухристіанскихъ ученій.

Въ 17 и 18 столѣтіяхъ эта наука излагала главнымъ образомъ ученіе объ источникахъ откровенія и прилагалась въ этомъ видѣ большею частію къ Догматикѣ, составляя ея предварительную часть, но это объясняется съ одной стороны тѣмъ, что тогда не излагалась въ такой полнотѣ, какъ нынѣ, наука о Священномъ Писаніи, въ которой гораздо умѣстнѣе трактаты объ исторіи канона и подлинности Св. книгъ, чѣмъ во всякой другой Богословской наукѣ: съ другой стороны отсутствіемъ тѣхъ разнообразныхъ

раціоналістическихъ воззрѣній на происхожденіе и значеніе религіи вообще и христіанства въ частности, которыя явились въ новѣйшее время и требуютъ отвѣта и опроверженій. Съ явленіемъ въ новѣйшихъ философскихъ системахъ т. н. „философіи религіи“ со взглядами на происхожденіе и значеніе религіи совершенно противоположными Библейскому воззрѣнію, съ появленіемъ исторіи религіи, проникнутой раціоналістическими взглядами на отношеніе язычества къ Библейскому ученію, наконецъ съ развитіемъ естествознанія съ его противоположными Библейскому ученію о происхожденіи міра и чловѣка теоріями потребовалось болѣе обстоятельное научное изложеніе истины о Божественномъ происхожденіи Христіанства и прежній краткій трактатъ объ откровеніи вообще („de Revelatione in genere“) измѣнился въ цѣлую науку, совершенно отдѣльную отъ другихъ Богословскихъ наукъ съ именемъ апологетики или Богословія Основнаго. Иной постановки Основное Богословіе нынѣ и не можетъ имѣть. Введеніе его въ видѣ отдѣльной науки въ кругъ Богословскихъ предметовъ съ прежнею задачею было бы даже совершенно безцѣльно. Предварительныя понятія о составѣ Богословскихъ наукъ въ смыслѣ болѣе или менѣе подробныхъ трактатовъ со взглядами на исторію Богословской науки для Семинарій, какъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, конечно излишни и ненужны, а ученіе объ источникахъ откровенія въ цѣломъ его объемѣ входитъ въ содержаніе другихъ наукъ — науки о Св. Писаніи и Догматики.

II. Согласно съ изложенными требованіями отъ науки Основнаго Богословія, въ программѣ ея дано мѣсто разбору философскихъ воззрѣній, соприкасающихся съ вопросами о существѣ религіи, о бытіи Божіемъ, безсмертіи души, откровеніи и т. п. Такая постановка науки, отвѣчая ея задачѣ, не представляетъ неудобствъ и съ педагогической точки зрѣнія, такъ какъ преподаваніе Основнаго Богословія слѣдуетъ послѣ Обзора философскихъ ученій, и предполагаетъ въ воспитанникахъ знакомство съ фило-

софскими направлєніями и съ глагными философскими вопросами. Необходимо, впрочемъ, чтобы преподаватель излагалъ содержаніе науки примѣнительно къ разумнїю воспитанниковъ, избѣгая излишней отвлеченности въ изложеніи и бесплодной діалектики.

III. Въ тѣхъ немногихъ пунктахъ, гдѣ поставленная такимъ образомъ наука Основнаго Богословія, можетъ соприкасаться съ другими науками—напр. съ обзоромъ философскихъ ученій и съ наукою о Св. Писаніи, программа указываетъ тѣ особыя стороны, съ которыхъ въ Основномъ Богословіи должны разсматриваться вопросы входящіе въ содержаніе сродныхъ съ нею наукъ. Такъ, разборъ пантеизма и матеріализма, входявъ программу обзора философскихъ ученій, не можетъ не входить отчасти и въ программу Основнаго Богословія, но здѣсь и пантеизмъ и матеріализмъ разсматриваются не сами въ себѣ, какъ извѣстнаго рода системы, а только въ отношеніи къ истинному понятію о Божествѣ и со стороны тѣхъ возраженій, какія даются этими воззрѣніями по отношенію къ противоположному имъ истинному ученію о Богѣ. Такъ нѣкоторыя воззрѣнія рационалистовъ такъ называемой Тюбингенской школы одинаково касаются какъ общаго вопроса о происхожденіи Христіанства, такъ и въ частности вопроса о подлинности книгъ Св. Писанія. Очевидно, въ Основномъ Богословіи разборъ подобныхъ мнѣній долженъ быть направляемъ по преимуществу противъ ихъ общихъ философскихъ началъ, критика же по вопросу о подлинности Св. книгъ должна быть преимущественно предметомъ науки о Св. Писаніи.

IV. Пособія для преподавателей Основнаго Богословія уже прежде указаны. Нынѣ—вмѣстѣ съ программю указаны болѣе спеціальныя сочиненія и монографіи по частнымъ отдѣламъ науки, особенно же по тѣмъ изъ отдѣловъ, содержаніе которыхъ въ программѣ указывается полнѣе и ставится нѣсколько иначе, чѣмъ въ учебномъ руководствѣ, каковы отдѣлы: о происхожденіи и существѣ религіи, — о язычествѣ, и т. под.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Отъ правленія Подольской духовной семинаріи.

При подольской духовной семинаріи открываются должности эконома семинаріи и священника семинарской церкви. Желающих занять эти должности правленіе семинаріи приглашаетъ подать о томъ прошенія, съ приложеніемъ послужныхъ списковъ или копій съ оныхъ, не позже 1-го марта.

Жалованья эконому Семинаріи (при казенной квартирѣ), по новому штату, какой имѣеть быть введенъ въ Подольской семинаріи съ 1-го іюля 1872 года, 450 рублей, жалованья по должности священника семинарской церкви 200 р. итого 650 р. въ годъ.

Отъ правленія курской духовной семинаріи.

За увольненіемъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ службы при семинаріи исправляющаго должность преподавателя оной по кафедрѣ обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогикки, Алексѣя Смѣлкова, означенная кафедра состоитъ вакантною. Правленіе семинаріи сдѣлало сношеніе съ проживающимъ въ курской епархіи, окончившимъ курсъ въ истекшемъ году въ кіевской академіи, Михаиломъ Краснитскимъ о занятіи имъ означенной кафедры. Кроме того, объ опредѣленіи на открывшуюся вакансію подалъ прошеніе смотритель Николаевскаго духовнаго училища, Николай Поповъ, прежде занимавшій эту кафедру въ семинаріи.

Отъ правленія пермской духовной семинаріи.

Въ пермской семинаріи въ настоящее время открылась вакансія помощника инспектора семинаріи по случаю перемѣщенія занимавшаго оную Ивана Покровскаго, на должность смотрителя тобольскаго духовнаго училища. Правленіе для замѣщенія оной кандидатовъ въ виду не имѣеть.

Назначеніе на должность ректора олонецкой семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3 ноября — 6 декабря 1871 года постановлено: избраннаго общимъ собраніемъ правленія олонецкой семинаріи на должность ректора этой семинаріи инспектора священника Петра Щеглова утвердить, согласно представленію преосвященнаго олонецкаго, въ такой должности, съ возвышеніемъ въ санъ протоіерея.

Отъ правленія томской духовной семинаріи.

За переходомъ учителя Павла Ненарокова на кафедру логики и словесности, кафедра священнаго Писанія въ томской семина-

ріи остается вакантною. Кандидата на занятіе этой каѳедры правленіе въ виду не имѣеть, и обратилось въ совѣтъ казанской духовной академіи о назначеніи такового изъ воспитанниковъ, имѣющихъ нынѣ кончить курсъ, или изъ воспитанниковъ старыхъ курсовъ, если такіе имѣются.

Отъ правленія иркутской духовной семинаріи.

Преподаватель церковной исторіи въ иркутской семинаріи Александръ Новосильцевъ, согласно его прошенію, перемещенъ на каѳедру втораго преподавателя греческаго языка, по сдачѣ имъ трехъ пробныхъ уроковъ въ педагогическихъ собраніяхъ правленія иркутской семинаріи. На каѳедру же церковной исторіи, согласно прошенію, опредѣленъ по сдачѣ трехъ пробныхъ уроковъ преподаватель семинаріи священникъ Аѳанасій Виноградовъ. Вѣдѣствіе чего открылась и остается вакантною каѳедра священнаго Писанія.

Кромѣ того, въ иркутской семинаріи состоятъ до сихъ поръ вакантными слѣдующія каѳедры: 2) догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія; 3) гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей; 4) психологіи и обзора философскихъ ученій. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ каѳедръ, предполагаетъ принять кандидатовъ уже выдержавшихъ испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или же явиться для дачи таковыхъ въ правленіе иркутской семинаріи.

Отъ правленія тульской духовной семинаріи.

При тульской духовной семинаріи съ 5 числа декабря 1871 г. состоитъ вакантнымъ мѣсто преподавателя литургики гомилетики и практическаго руководства для пастырей; по настоящее время поданы прошенія на занятіе этой должности помощникомъ инспектора тульской семинаріи Павломъ Заведеевымъ и бывшимъ учителемъ той же семинаріи, г. Тулы Христорождественской церкви священникомъ Никитою Голубевымъ; конкурсъ для соискателей этой должности назначенъ 14, 15 и 17 января 1872 года, къ которому времени и должны явиться въ семинарію желающіе участвовать въ конкурсѣ.

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

15 Января № 2. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

ОФФІЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

НА НОВЫЙ ГОДЪ ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЛЕОНТІЯ,
ЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО И БРАЦЛАВСКАГО (1).

Среди взаимныхъ нашихъ поздравленій и благожеланій въ настоящій день, естественно намъ обращаться къ Богу съ благодарностію за прошедшее и съ молитвою о будущемъ. Благость Божія хранила насъ въ истекшемъ году, и ей единственно обязаны мы продолженіемъ своей жизни и всеми благами, которыми пользовались досель. Какъ же не благодарить намъ Господа за Его разнообразныя милости, которыми незаслуженно пользовались мы въ прошедшемъ времени? О, благодаримъ Тебя, Господи Боже нашъ, за всеъ благодѣянія, на насъ преизобильно изліяныя въ мимопрошедшемъ лѣтъ, благодаримъ отъ глубины сердець за то, что сподобилъ насъ недостойныхъ достигнуть еще новаго предѣла времени въ земной жизни нашей!

(1) Сказано 1 января 1872 года, въ Архірейскомъ церкви.

Но изливая чувства благодарности къ Богу въ настоящія минуты, — стоя, такъ сказать, на рубежъ новогодія, мы слушатели, не можемъ нынѣ не думать о будущемъ безъ нѣкоторой тревоги сердечной и безъ нѣкотораго смущенія. Что ожидаетъ насъ въ наступившемъ новолѣтїи? Какая участь встрѣтитъ насъ въ грядущіе дни и мѣсяцы? Никому изъ насъ это неизвѣстно; будущее закрыто отъ насъ непроницаемою завѣсою. И сколько бы мы сегодня не выражали другъ другу взаимныхъ благожеланій новаго лучшаго здоровья, новыхъ большихъ силъ, счастья и благопоспѣшенія во всѣхъ предпріятіяхъ, — эти пожеланія сами по себѣ не успокоятъ тревоги сердца о неизвѣстности будущаго и нисколько не откроютъ тайны его, довѣдомой единому Богу.

Что же намъ, слушатели, нужно дѣлать для спокойнаго взгляда на неизвѣстное будущее и для устраненія сомнѣній и смущеній относительно судьбы нашей? Нужно обращаться съ горячею мольбою къ Богу — Творцу всевъдущему и всеблагому, промыслителю нашему. О чемъ?

Отче нашъ, да будетъ воля Твоя въ насъ и съ нами! Вотъ предметъ молитвы необходимый и всегда, а особенно въ настоящій день.

Богъ сотворилъ всю вселенную — міръ небесный и земный, духовный и вещественный по всеблаготворной волѣ своей: *вся елика восхотѣ, сотвори.* И сія воля Божія, будучи источною причиною всего сотвореннаго, есть вмѣстѣ и законъ, отъ повиновенія которому зависить счастье тварей, отъ нарушенія котораго происходятъ всѣ бѣдствія. На небѣ въ міръ духовъ безплотныхъ царствуютъ порядокъ, миръ и блаженство, потому что для ангеловъ Божіихъ неизмѣнное правило жизни и дѣятельности — есть исполненіе воли Творца. Но было и тамъ время, когда неповиновеніе произвело страшный безпорядокъ и послужило причиною низверженія съ высоты блаженства великаго множества духовъ, получившихъ за то названіе злыхъ, и осужденныхъ на вѣчно злополучную участь.

Въ міръ вещественномъ, въ необозримомъ пространствѣ вселенной, все идетъ, движется, совершается по предуставленному Творцемъ закону, и потому постоянно достигаетъ цѣли предназначенной божественнымъ разумомъ. *Что было, тожде есть, еже будетъ: и что было сотворенное, тожде иматъ сотворитися: и ничтоже ново подг солницею* (Еккл. 1, 9.), и такъ будетъ до скончанія міра, когда явится новое небо и новая земля, которыхъ по обѣтованію Божію чаемъ, въ нихъ же правда живетъ (2 Пет. 3. 15.).

Но если воля Божія есть законъ жизни и дѣятельности всего сотвореннаго, — законъ, отъ исполненія котораго зависитъ достиженіе назначенія твари, то не молитесь отъ всего сердца о томъ, чтобы въ насъ была воля Божія т. е. исполнялась въ нашей жизни, — значить не желать себѣ счастья.

Господь Богъ сотворилъ чловѣка для блаженства, подчинивъ ему, какъ царю земной природы, всѣ неразумныя творенія на землѣ; но это блаженство и владычество надъ природою условливалось исполненіемъ опредѣленно высказанной Творцемъ чловѣку заповѣди. Заповѣдь нарушена, воля Божія неисполнена — и блаженство утрачено. Явились на землѣ бѣдствія, болѣзни, смерть — какъ тяжкія послѣдствія невѣрности разумнаго творенія на землѣ-чловѣка своему Творцу. И вѣчно страдали бы люди въ удаленіи отъ своего Создателя, вѣчно жили бы въ несчастьи, если бы не явилась *благодать спасительная всѣмъ чловѣкомъ* (Тит. 2. II) въ лицѣ Искупителя-Господа нашего І. Христа, Который своимъ искупленіемъ даровалъ грѣшному роду чловѣческому новую жизнь и, возстановивъ прерванное на цѣлыя тысячелѣтія общеніе людей съ Богомъ, звелъ насъ въ новое царство благодати, чтобы по истеченіи временъ наслаждаться намъ вѣчнымъ неизреченнымъ блаженствомъ въ царствѣ славы съ ангелами Божіими. Но такое благодѣяніе Искупителя нашего для достиженія плодовъ его также требуетъ отъ насъ исполненія воли Божіей, которая выражена въ

новомъ завѣтъ Христовомъ, — требуетъ не только вѣры догматической, но и дѣятельной вѣрности законоположеніямъ новаго завета. Спросимъ же себя нынѣ: оставались ли мы вѣрными Господу въ мимолетный годъ? Думаю, никто не рѣшится дать положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Съ каждымъ изъ насъ конечно были сотни случаевъ, въ которыхъ онъ являлся преступникомъ предъ Богомъ, нарушителемъ Его закона, и каждый, безъ сомнѣнія, неразъ сознавалъ свою немощь, безсиліе своей воли въ исполненіи добрыхъ дѣлъ, требуемыхъ Евангеліемъ и Церковію Христовою. Чтожъ это значить? Съ одной стороны это показываесть злоупотребленіе нашей свободы, происходящее отъ невниманія къ себѣ и своему высокому назначенію, — а съ другой потребность высшей божественной помощи для того, чтобы свободная воля наша вполнѣ сообразовалась съ волею Божіею, которая требуетъ нетолько безукоризненности въ нашемъ образѣ жизни, но и святости: *сія есть воля Божія святость ваша.* (Сол. 4. 3.). И вотъ почему особенно нынѣ усердно должны мы молиться, чтобы на будущее время исполнялась въ насъ воля Божія! Вотъ почему должны мы просить Христа Спасителя, чтобы Онъ своею благодатію укрѣплялъ нашу волю въ добродѣтели и являлъ силу свою въ немощи нашей. Такая молитва не останется безплодною; а если она исполнится, если мы начнемъ ходить путями воли Божіей, то несомнѣнно достигнемъ міра и спокойствія душевнаго, которые составляютъ условіе истиннаго счастья на землѣ, получимъ отъ Господа не только въ наступившемъ году, но и въ грядущихъ годахъ потребные для насъ дары благодати Божіей. *Ищите прежде царствія Божія и правды его и сія* — все нужное для безбѣдной жизни приложатся вамъ (Мф. 6, 23.).

Отче нашъ да будетъ воля Твоя съ нами! Вотъ другая сторона настоящей молитвы нашей! Она относится къ нашему житейскому быту.

Все въ міръ держится и направляется силою Божію. Промышленіе божественное простирается на весь созданія какъ бы онѣ малы ни были. На земль предметомъ промысленія Божія особеннымъ служатъ челоувѣки—разумныя созданія Божіи. Но изъ людей ближайшимъ преимущественнымъ попеченіемъ Отца небеснаго пользуются христіане, какъ чада Его по благодати чрезъ вѣру во Христа—единороднаго Сына Божія. И Отецъ нашъ небесный, одѣвающій полевыя лиліи такъ, какъ не одѣвался Соломонъ во всей славы своей, знаетъ въ чемъ мы имѣемъ нужду (Мѳ. 6, 20-32). По учению І. Христа промышленіе Божественное о судьбѣ нашей простирается до самыхъ подробностей; *даже власы главы нашей у Бога изочтени суть* (Мѳ 10, 31). Къ чему же это обязываетъ насъ? Къ тому, чтобы, вступая на поприще новаго года и не зная, что ожидаетъ насъ въ будущемъ, мы несомнѣнно были увѣрены въ устроении судьбы нашей повсеблагому изволенію Отца нашего небеснаго. Все необходимое для нашего блага и истиннаго счастья будетъ дано намъ Отцомъ Небеснымъ; самыя несчастія, если случатся съ нами, направлены Имъ будутъ къ нашей же пользѣ; самая смерть, если кого постигнетъ, послужитъ переходомъ въ другую блаженную жизнь, еще кто въ вѣрѣ скончается. Такъ, слуш., Отецъ нашъ небесный и на грядущее время будетъ самымъ любвеобильнымъ нашимъ Промыслителемъ, какъ и въ истекшіе годы.

Но таковое промышленіе о насъ Отца небеснаго не налагаетъ ли на насъ обязанности—быть послушными Его чадами? Неповиновеніе разстроиваетъ добрыя отношенія и земныхъ родителей къ ихъ дѣтямъ; тѣмъ паче противленіе промыслительнымъ дѣйствіямъ о насъ Божіимъ—хожденіе въ воляхъ сердецъ нашихъ расторгаетъ нашъ союзъ съ Богомъ. И горе тѣмъ, кои или вовсе не вѣруютъ въ промыслъ Божій, или, вѣруя, самопроизвольно устроятъ свою судьбу, не обращая вниманія на средства къ достиженію цѣли! Они не могутъ быть истинно счастливы никогда; смѣняющіеся годы не приносятъ имъ душевнаго спокойствія, которое

немыслимо безъ христіанской преданности волю Божіей; если они богаты, славны, вліятельны—богатство, слава, почести не удовлетворяютъ ихъ души; если бѣдны, несчастны, въ униженіи—бѣдствіи повергаютъ ихъ въ отчаяніе, которое отравляетъ жизнь.

Слуш.! Вступимъ на поприще новаго года съ истинною христіанскою преданностію промыслу Божію; но вѣсть и дадимъ обѣтъ быть достойными попеченія о насъ Отца небеснаго. Рѣшимся однажды на всегда жить и дѣйствовать такъ, чтобы воля Божія была главною пружиною нашей дѣятельности, и чтобы наша свободная воля, такъ сказать, сочеталась съ нею. Если такъ станемъ жить, то съ каждымъ новымъ годомъ будемъ примѣчать и ощущать въ себѣ обновленіе духа чрезъ постепенное усовершенствованіе, и такимъ образомъ болѣе и болѣе приближаться къ Богу-источнику блаженства. Еже-буди.

Отче нашъ! Да будетъ воля Твоя въ насъ и съ нами и нынѣ и во вѣки вѣковъ. Аминь.

РИМСКОЕ КАТОЛИЧЕСТВО И ЕГО ІЕРАРХІЯ ВЪ ПОДОЛІИ.

(Продолженіе).

ГЛАВА XIX.

Преемникъ Гниискаго на каменецкой кафедрѣ Стефанъ Рупнѣвскій играетъ весьма важную роль въ исторіи каменецкой діецезіи: въ этой личности роль хитраго проицательнаго политика и умнаго администратора, соединялась съ чистотою сердца, глубокой нравственной энергіей и любовью къ отечеству. Современные ему писатели до небесъ превозносятъ его заслуги для католичества въ Подоліи и Волыни, они называютъ его „истиннымъ возстановителемъ католицизма“, ниспровернутаго въ нашей странѣ безбожными турками. Но Рупнѣвскій, по нашему мнѣнію, не возстановилъ, а создалъ въ нашей странѣ католицизмъ, водворилъ его здѣсь: до Рупнѣвскаго, какъ мы видѣли, католицизмъ слишкомъ туго прививался въ Подоліи, но привитый у насъ Рупнѣвскимъ, онъ быстро растетъ, увеличивается, какъ количественно, такъ и ка-

чественно. Справедливость нашего сужденія о заслугахъ Рупнѣвскаго для католицизма въ Подоліи видна будетъ изъ самой исторіи католицизма въ Подоліи въ XVIII в.— Стефанъ-Богуславъ Рупнѣвскій по происхожденію не былъ католикъ: его отецъ Войцѣхъ Рупнѣвскій, каштелянъ сандецкій, былъ послѣдователь Кальвина. Стефанъ еще въ юныхъ лѣтахъ, по смерти родителей, принявъ католичество и поступилъ въ духовное званіе. Въ школь, кажется, онъ незнакомъ былъ съ правилами іезуитской мудрости, потому что и въ жизни онъ никогда ими не руководствовался. Въ своихъ поступкахъ онъ болѣе всего руководствовался внушеніями своего разсудка и совѣсти. Собственными трудами, а не искательствомъ и лестію достигъ онъ степени каноника, сначала краковскаго, потомъ познанскаго и сендомирскаго; потомъ еще въ молодыхъ лѣтахъ занялъ мѣсто епископа ликопольскаго и суффрагана львовскаго, наконецъ въ 1716 году онъ возведенъ на діецезію каменецкую. Во время управленія каменецкой діецезіей—Рупнѣвскій не оставилъ, кажется, ничего и никого безъ своего попеченія: многое онъ создалъ, все передѣлалъ и усовершенствовалъ. По прибытіи въ Каменецъ, Рупнѣвскій сдѣлалъ прежде всего самую строгую ревизію всей своей діецезіи и вынесъ самое грустное впечатлѣніе: послѣ турецкаго ига, какъ нравственная, такъ и матеріальная сторона его паствы не представляла ничего отраднago.

Прежде всего онъ принялся за усовершенствованіе матеріальной стороны, зная по опыту, что у людей несовершенныхъ возможность нравственнаго усовершенствованія мотивируется именно этой стороной. Гнинскій весьма мало сдѣлалъ для своей паствы, даже въ матеріальномъ отношеніи; во время своей первой ревизіи Рупнѣвскій засталъ католическіе костелы въ ужасномъ положеніи: одни были сожжены турками и сравнены съ землею, другіе стояли въ развалинахъ, третьи хотя были цѣлы, но пусты,—католическое служеніе отравлялось только въ Каменцѣ, да въ бо-

лье замѣчательныхъ кляшторяхъ Подоліи; приходы были безъ настоятелей; при костелахъ не было ни эрекцій, ни фундушей; самое разграниченіе приходовъ не существовало. Только неутомимый Рупнѣвскій могъ исправить это зло: силою своего задушевнаго краснорѣчія онъ убѣждалъ подольскихъ обывателей приложить все свое стараніе къ „возстановленію домовъ Божіихъ“, и его слово глубоко подействовало на непокорныхъ до этого времени обывателей: всѣ старыя котелы и монастыри какъ бы содѣйствіемъ невидимой божественной силы поднимались изъ своихъ развалинъ. Помѣщики не только возстановляли потерянные эрекціи костеловъ, но присоединяли къ нимъ, по просьбѣ епископа, болѣе или менѣе богатые фундуши. Онъ самъ на содержаніе своего пробоща въ Чернокозинцахъ назначилъ деревню Пораевцы (653). Приходовъ католическихъ, по его мнѣнію, было слишкомъ мало въ Подоліи, по этому онъ и занялся устройствомъ новыхъ плебаній и новыхъ костеловъ. Такъ, по его старанію, въ 1716 году, краковскій каштелянъ и великій коронный гетманъ, Николай Сѣнявскій построилъ въ своемъ имѣніи, Старой Сѣнявѣ костель деревянный и далъ ему богатый фундушъ, — сѣнявскую юридику (654). Въ 1720-мъ году, по его же настоянію, построенъ былъ костель въ с. Михайловцахъ владѣтелями этого селенія Вржешами (Wrzeszczy) (655), а на возстановленіе своего кафедральнаго костела въ Камень Рупнѣвскій пожертвовалъ значительныя суммы изъ своего собственнаго кармана. Однимъ словомъ, благодаря стараніямъ Рупнѣвскаго, на пространствѣ всей опустошенной Подоліи заперстрыли новыя кляшторы и костелы, раскинута была крѣпкая сѣть новой пропаганды; — требовалось еще порядка и связи во всѣхъ частяхъ этой сѣти, требовалось строгой системы единодушія для болѣе успешнаго дѣйствованія пропаганды. Рупнѣвскій самъ это

(653) Marczyński, I, str. 200.

(654) Ibid, II, str. 219.

(655) Ibid, I, str. 295.

сознавалъ, по этому и приступилъ къ упорядоченію административной части своей діецезіи.

Съ этою цѣлю съ 1717 года у Рупнѣвскаго то и дѣло съпались новыя распоряженія и постановленія во весь концы его паствы. Сначала онъ строго раздѣлилъ границы парафій, чтобы каждый плебанъ имѣлъ определенное число ввѣренныхъ его попеченію овецъ, которыя въ свою очередь заботились бы объ одномъ только своемъ пастырѣ, а не о нѣсколькихъ вмѣстѣ, какъ было до этого времени. Съ этою же цѣлю въ 1720 году (3-го марта) онъ выхлопоталъ у короля Августа II го постановленіе, которымъ повелѣвалось всѣмъ старостамъ и вообще поссессорамъ королевскихъ имѣній, согласно съ законами Рѣчи Посполитой и съ частными обычаями и постановленіями подоляскаго воеводства, на основаніи различныхъ эрекцій и фундушей, также въ силу постановленія сейма 1635 года и главное-обычая всегда имѣвшаго значеніе въ Подоліи, повелѣвалось непременно отдавать десятину изъ имѣній королевскихъ, старостинскихъ и со всѣхъ другихъ поссессій, — со всѣхъ полей, которыя засѣвались въ это время, и даже съ тѣхъ, которыя до этого времени были засѣваемы, а потомъ отданы были въ чиншъ (656). Это постановленіе принесло бы очень много пользы для католическихъ приходоу въ нашемъ краѣ, если бы оно было сдѣлано не въ концѣ управленія Рупнѣвскаго каменецкой діецезіей: только его энергіи хватило бы отстоять до одной іоты это постановленіе правительства; но при его преемникахъ это постановленіе было причиноу матеріальной бѣдности католическихъ костеловъ въ нашемъ краѣ, когда на основаніи этого постановленія, другія пожертвованія въ пользу костеловъ прекратилсь. Когда такимъ образомъ возстановлены и подѣлены были парафій, Рупнѣвскій для постояннаго и правильнаго надзора надъ приходскимъ

(656) *Edicta et ordinationes illustrissimi et reverendissimi Domini Venceslai Heronimi de Boguslawice Sieracowski Dei et Apostolicae sedis gratia Episcopi camenecensis A. D. 1742, Edict. II.*

духовенствомъ очень необходимымъ находилъ учредить въ каменской діецезіи должность декановъ. Съ этою цѣлю онъ раздѣлилъ всю діецезію на четыре деканата: дунайгородскій, сатановскій, меджибожскій и язловецкій (657). Устроивши правильно свою діецезію, Рупнѣвскій обратилъ вниманіе и ближайшимъ образомъ на свою каѳедру и на капитульное духовенство. Во времена Гнипскаго неизвѣстно даже было, кто изъ духовныхъ принадлежалъ къ капитуль, — каноники проводили праздную жизнь въ своихъ имѣніяхъ. Рупнѣвскій собралъ капитульное духовенство, учредилъ штаты и завелъ правильныя капитульныя собранія.

Но все это была только внѣшняя сторона дѣла, это была еще только форма того порядка, къ которому стремился Рупнѣвскій; чтобы привести этотъ порядокъ въ дѣло, такъ сказать, навсегда узаконить его, нужно было достать людей, которые были бы готовы всеми силами содѣйствовать утверженію этого порядка, — однимъ словомъ нужно было обратить серьезное вниманіе на умственную и нравственную стороны приходскаго духовенства. Уже первая ревизія діецезіи слишкомъ опечалила Рупнѣвскаго: духовенство его паствы въ умственномъ и нравственномъ отношеніи далеко не соответствовало своему призванію. На народъ оно не обращало вниманія, — епископъ при ревизіи, съ цѣлю лучшаго ознакомленія съ уровнемъ религіознаго развитія своихъ пасомыхъ, самъ исповѣдывалъ народъ, разговаривалъ съ нимъ объ обязанностяхъ религіи и, увы, ужаснѣйшія суевѣрія и религіозныя предрасудки поражали епископа на всякомъ шагу, народъ не зналъ основныхъ догматовъ религіи, потому что и само духовенство имѣло слишкомъ темныя представленія объ истинахъ религіозныхъ. Корень этого зла Рупнѣвскій находилъ въ недостаткѣ хорошихъ мѣстныхъ школъ, гдѣ бы могло воспитываться духовенство, онъ видѣлъ, что изъ другихъ школъ въ Подоль посылались только худшіе духовные воспитанники. Чтобы

какъ нибудь отвратить это зло, Рупнѣвскій въ концѣ уже своего управления каменецкой діецезіей, въ 1721 году, началъ горячо хлопотать объ основаніи католической семинаріи въ Каменць. Съ этою цѣлію онъ назначилъ семсотъ флориновъ на основаніе семинаріи и на содержаніе четырехъ клериковъ (658). Но эта сумма была слишкомъ мала для означенной цѣли, да и такое ограниченное число воспитанниковъ далеко не могло восполнить недостатокъ умныхъ людей въ средѣ духовенства. Приведеніе семинаріи въ лучшій видъ, основаніе ея на болѣе широкихъ началахъ принадлежитъ уже знаменитому преемнику Рупнѣвскаго, Станиславу Гозію; но все таки инициатива этого полезнаго дѣла принадлежитъ Рупнѣвскому. Но разумно-религіозное и истинно-доброе направленіе могъ сообщить этому новому заведенію только одинъ Рупнѣвскій, чуждый узкаго религіознаго фанатизма, хотя, правда, и ненавидѣвшій диссидентовъ. За то онъ самъ былъ разумно благочестивъ, глубоко религіозенъ: глубоко убѣжденный въ истинности католической религіи, (потому что самъ ее принялъ по убѣжденію), Рупнѣвскій, однакожь, былъ чуждъ узкой религіозной исключительности, онъ равно возставалъ какъ за католиковъ, такъ и за православныхъ, чтобы помѣщики не продавали ихъ въ неволю пограничнымъ туркамъ, и успѣлъ въ этомъ. Нужно замѣтить, что въ XVIII в., по изгнаніи турокъ изъ Подолиі, у подольскихъ помѣщиковъ, руководимыхъ іезуитами, завелся постыдный торгъ невольниками: они продавали туркамъ своихъ подданныхъ, особенно православныхъ, природныхъ жителей Подолиі, и мечтали, сообразно съ извѣстнымъ уже намъ проэктомъ, заселить Подоль народомъ чисто польскимъ и мазовецкимъ. Противъ этой-то торговли жестоко ратовалъ Рупнѣвскій и достигъ своей цѣли. Но впоследствии, на луцкой кафедрѣ, Рупнѣвскій слишкомъ много измѣнилъ свои религіозныя убѣжденія, потому что совершенно

(658) Tolstoy, I, 287. Лукашевичъ ничего не знаетъ объ основаніи каменецкой семинаріи. Hist. szkół, IV, 351.

подчинился вліянню іезуитовъ. Впрочемъ это гибельное вліяніе за-
мѣтно начало обнаруживаться въ немъ еще въ Подоліи, когда
онъ, по совѣту іезуитовъ, ревнуя о славѣ католичества, старался
о водвореніи въ нашемъ краѣ базилианъ, чтобы посредствомъ ихъ
вліяты на обращеніе схизматиковъ къ святой уніи. Такимъ обра-
зомъ водвореніе базилианъ въ Подоліи составляетъ послѣднюю и
весьма важную заслугу Руппѣвскаго для католицизма въ Подоліи.
Посмотримъ, что это былъ за новый отрядъ воиновъ, выдвину-
тый представителями католицизма и іезуитами на послѣднюю, от-
чаянную борьбу съ православіемъ (659)? Въ церкви уніатской,
также какъ и въ греческой, существовалъ только одинъ монаше-
скій орденъ, основанный по правиламъ св. Василія Великаго и
получившій поэтому названіе „базиліанскаго ордена“. Но въ
церкви уніатской изъ своей первоначальной организаціи этотъ ор-
денъ сохранилъ одно только имя: его тенденціи, его установле-
нія были чисто римскія, это было уже дѣло іезуитовъ. Скоро по-
слѣдъ начала уніи, генералъ іезуитскаго ордена Аквавива, въ 1613
году, получилъ отъ папы Павла V распоряженіе, въ силу кото-
раго всѣ члены іезуитской конгрегаціи имѣли право поступить въ
базиліанскій орденъ, неспрашивая для этого особеннаго разрѣ-
шенія. Польскимъ іезуитамъ этого только и нужно было: запи-
савшись въ уніатскій орденъ, іезуиты тотчасъ принялись за пре-
образование этого ордена по своему плану. Уже въ началѣ XVII
вѣка, Іосифъ-Вильяминъ Рутскій, сдѣлавшись уніатскимъ митро-
политомъ, въ 1617 году созвалъ архимандритовъ и настоятелей
монастырей, и предложилъ имъ учредить въ одномъ изъ мона-
стырей новиціатъ (по образцу монастырей латинскихъ), въ дру-

(659) Предупреждаемъ нашихъ читателей, что въ настоящей статьѣ
о базилианскомъ орденѣ мы не можемъ говорить пространно, какъ этого
требовала бы важность предмета: объемъ статьи не позволяетъ намъ этого
сдѣлать. Мы надѣемся представить вниманію нашихъ читателей особую статью
„о базилианахъ въ Подоліи“, которая проложитъ намъ путь къ подро-
бному изслѣдованію „о православіи и его іерархіи въ Подоліи“.

гомъ — школу для обученія наукамъ, преподающимся въ латинскихъ школахъ, (чтобы посредствомъ воспитанія сблизить монаховъ греческихъ съ монахами западными), и, наконецъ, предложилъ ввести у себя уставъ и правила, подобныя тѣмъ, которыми руководствуются монахи римско-католическаго обряда, т. е. избирать на четыре года суперіора, который долженъ былъ бы завѣдывать всеми дѣлами базилианскаго ордена и ввести однообразіе въ монастырской инструкціи, въ обрядахъ и въ одеждѣ (иными словами нужно было ввести между базилианами уставы и обычаи орденовъ латинскихъ). Этотъ суперіоръ поставленъ былъ въ зависимость отъ митрополита; епархіальные епископы не имѣли никакого права вмѣшиваться въ администрацію базилианскихъ монастырей. Такимъ образомъ избраніе провинціала, установленіе новиціата и независимость монастырей отъ епархіальныхъ епископовъ: все это было уже римское, съ тѣмъ единственнымъ различіемъ, что провинціалъ базилианскаго ордена подчиненъ былъ митрополиту. Римская конгрегация de Propaganda fide сочла, какъ можно было предвидѣть, этотъ планъ митрополита Рутскаго какъ нельзя болѣе полезнымъ, и папа Урбанъ VIII утвердилъ этотъ орденъ 10 августа 1631 года. Когда впоследствии, скажемъ къ слову, базилианскій орденъ сдѣлался многочисленъ, папа Венедиктъ XIV раздѣлилъ его въ 1744 году, на двѣ провинціи: русскую и литовскую; онъ же предписалъ базилианамъ избирать каждыя восемь лѣтъ, кромѣ провинціаловъ, еще генерала ордена, съ титуломъ протоархимандрита, степень уже рѣшительно неизвѣстная въ церкви восточной. Протоархимандритъ подчиненъ былъ въ административномъ отношеніи папскому нунцію въ Варшавѣ.

Устроивши такимъ образомъ свой орденъ, базилиане завели при своихъ монастыряхъ школы, которыя во всѣхъ отношеніяхъ мало отличались отъ школъ іезуитскихъ, потому что этими школами управляли іезуиты же, только въ базилианской мантии. Базилиане, также какъ и іезуиты, посылали своихъ воспитанниковъ

оканчивать курсъ наукъ въ collegiяхъ латинскихъ въ Римъ, Ольмюцъ, Вильно; они приобрета́ли богатые фондуши, увеличивали до чрезвычайности количество своихъ монастырей. Этими и подобными средствами базилиане старались искоренить унию, къ которой они принадлежали только по имени и одеждъ. Въ самомъ дѣлѣ, этотъ орденъ сдѣлался чисто римскимъ орденомъ; презирая своихъ братьевъ греко-униатовъ, они по этой причинѣ, пользовались уваженіемъ и особенными симпатіями со стороны римскаго духовенства, которое, такъ сказать, приняло ихъ въ свою среду, сдѣлало ихъ участниками правъ и привилегій римскаго духовенства, словомъ, считало ихъ во всѣхъ отношеніяхъ за своего брата. Поэтому-то базилиане, какъ увидимъ впоследствии, и раздѣляли участь одинаковую съ духовенствомъ католическимъ, какъ въ Речи Посполитой, такъ и въ Украинѣ, какъ у подольскаго народа, такъ и у малороссіянъ.

Бѣлое униатское духовенство и народъ терпѣли слишкомъ много отъ базилианъ: они смотрѣли на униатскихъ священнослужителей съ презрѣніемъ, принимая ихъ за самыхъ жалкихъ пролетаріевъ и совершенныхъ невѣждъ, несмотря на то, что во всякомъ случаѣ они сами были виновниками ихъ бѣдности и невѣжества: имѣя въ своихъ рукахъ епископовъ, которые знали, какое значеніе имѣлъ базилианскій орденъ въ Римѣ, базилиане захватили въ свои руки всѣ важнѣйшія церковныя должности какъ въ консисторіи, такъ и въ парафіяхъ, и, пользуясь своею властію, они мало по малу отняли у бѣлаго духовенства всѣ лучшія фондуши, какъ тѣ, которые принадлежали церквамъ, такъ и тѣ, которые назначены были на поддержаніе школъ и семинарій. За примѣрами подобнаго насилія ходить не далеко. Въ Каменцѣ при нынѣшнемъ троицкомъ монастырѣ, какъ при соборной церкви, помѣшалось некогда бѣлое духовенство. Но около 1723 года, епископъ львовскій, галицкій и каменецкій Аѳанасій, „повелѣлъ послѣдняго пресвитера мірскаго, къ той церкви поставленнаго при-

ходскимъ священникомъ Стефана Краковецкаго, перевести въ со-
сѣдственную церковь св. апостоловъ Петра и Павла, а въ собор-
ную церковь приказаль ввести перваго монаха о. Машкевича,
чина св. Василя В., который принявши еще нѣсколько монаховъ
изъ другихъ монастырей, поселился при соборной церкви (660).
Таковыми и подобными средствами, базилиане лишили бѣлое духо-
венство средствъ воспитанія, и всѣхъ средствъ къ жизни, вслед-
ствие чего бѣлое униатское духовенство состояло изъ людей бѣд-
ныхъ, вышедшихъ изъ среды простаго народа; дѣти священниковъ
приписаны были впоследствии къ мѣщанскому сословію, а потомъ
они сдѣлались простыми хлопями. Такъ точно выполнялось бази-
лианами правило знаменитаго проэкта относительно „porowiczow“.
Но объ этомъ рѣчь еще впереди.

Базилиане смотрѣли на мірскихъ священниковъ совершенно
какъ на своихъ подданныхъ: они ихъ вязали, заковывали въ кан-
далы, били, мучили на разные лады (661). Жестокость базилианъ
въ отношеніи къ бѣлому духовенству достигла скоро такой сте-
пени, что наконецъ самъ Римъ, такъ преданный базилианамъ, вы-
нужденъ былъ заступиться за греко-унитскихъ священниковъ, ко-

(660) Львовская русская епархія за сто лѣтъ назадъ, описанная
Львомъ Шептицкимъ, епископомъ львовскимъ, галицкимъ и каменец-
кимъ. Въ Под. Епарх. Вѣд. 1865 г. № 4, стр. 163-164.

(661) Вотъ что говоритъ въ этомъ отношеніи одинъ польскій писа-
тель, на благонамѣренность котораго можно положиться: Duchowienstwo
swickie (unickie) czulo odwielu lat żelazną ruzgę Biskupów nad sobą
kturzy czyniąc Bazylianow w konszystorzach swych officialami, taką ich
uzbrajali mocą, że kapłani parafialni nawet najzasłużeni plebani, i oz-
dobieni krzyżami od Metropolity, lub urzędem dziekanów zaszczytzeni,
nie inaczej odnich uważani byli, jak własni poddani. Zgrozą jest wspo-
mniec, z jaką srogoscją nie jeden z nich był karany, więziony, wło-
czony i poniewazny. Wzgarda swieckiego presbitera, ze strony ich na-
czelników Bazylianow, tak już była w owym czasie wyrógowana, iż
ci nie tylko najlepsze beneficia na swe przerobiły, klastory i fundusze
alumnatu i seminariów, dla edukacji dzieci popów założony, do siebie
zagarnęły, a przeto wszelkiej je pozbawili edukacji, ale cały kler z
prostych, nieumiętnych i z niskiego urodzenia złożyli kapłanow“. Zbior
wiadomosci o koscielo i religii katolickiej w cesarstwie Rossyiskiem
Poznan, 1843, str. 180.

нечно, не изъ состраданія къ этимъ священникамъ, но съ намъреніемъ не отторгать ихъ совершенно отъ латинства, а вмѣстѣ съ ними и народъ, который любилъ ихъ; ибо, какъ бы ни было бѣдно и необразованно бѣлое уніатское духовенство, все же оно значительно превосходило базилианъ въ количественномъ отношеніи; во власти этого духовенства, безъ всякаго сомнѣнія, находилось церквей гораздо болѣе, чѣмъ монастырей подъ властію базилианъ, и слѣдовательно вліяніе этого духовенства на народъ было весьма значительно. Базилиане, несмотря на предписанія папы (662), не переставали держаться старыхъ обычаевъ въ своихъ отношеніяхъ къ бѣлому духовенству, и, несмотря на это, все болѣе и болѣе въ своихъ поступкахъ начали нравиться Риму, пока наконецъ, во второй половинѣ XVIII в, они совершенно не сдѣлались похожими на монаховъ другихъ латинскихъ орденовъ, вслѣдствіе чего римскіе католики по происхожденію и поляки начали свободно поступать въ этотъ орденъ и превзошли числомъ греко-унитовъ.

Такіе то базилиане, т. е. латиняне по происхожденію, были обыкновенно избираемы на степень уніатскихъ епископовъ; вслѣдствіе этого вся администрація греко-уніатской церкви очутилась въ рукахъ латинянъ. Послѣ этого легко понять ненависть, которою водушевлено было низшее уніатское духовенство противъ базилианъ; имъ по преимуществу обязано было духовенство своимъ униженіемъ и бѣдностію; оно смотрѣло на базилианъ, и совершенно справедливо, какъ на измѣнниковъ, отступниковъ отъ уніи, желающихъ уничтожить унію, и если оно молчало, такъ это единственно потому, что оно само было безсильно противъ этого вліятельнаго ордена, поддерживаемаго, какъ своими богатствами и правами политическими, такъ и римско-католическимъ духовенствомъ и польскимъ правительствомъ. На сторонѣ бѣлаго духовенства стоялъ народъ, но онъ былъ также угнетенъ, какъ и самое духовенство. Увидимъ впоследствии, чѣмъ кончится этотъ ан-

тагонизмъ между двумя частями униатскаго духовенства; поляки-іезуиты этимъ способомъ хотѣли приготовить окончательное паденіе православія; „напустимъ, говорили они русина на русина (т. е. униата на униата) и такимъ образомъ они сами себя истребятъ“ (663), но вышло совершенно иначе, какъ покажетъ дальнѣйшая исторія... (664).

Съ такими—то людьми, іезуитами въ одеждѣ православныхъ монаховъ, познакомилась Подоль съ возведеніемъ Рупнѣвскаго на каменецкую діецезію. Возстановляя католичество въ Подоліи, ни какъ нельзя было позабыть о базилианахъ, такъ необходимыхъ, какъ показалъ долговременный опытъ, для обращенія на путь св. уніи упорныхъ подольскихъ схизматиковъ. До самаго 1716 года подольскіе православные монастыри, разрушенные турками, стояли въ развалинахъ; православные монахи спасались въ лѣсахъ, какъ истинные древніе подвижники христіанства. По настоянію сначала Гнинскаго, а потомъ Рупнѣвскаго, Юрій Любомірскій, ханжа и фанатикъ, послушное орудіе въ рукахъ іезуитовъ, принялся за возстановленіе православныхъ монастырей, но не съ тою, конечно, цѣлю, чтобы поселить въ нихъ православныхъ монаховъ;—нѣтъ, по плану іезуитовъ тамъ должны были поселиться базилиане. Такъ возникли базилианскіе монастыри барскій и шаргородскій. Еще въ 1715 году Юрій Любомірскій, вызывалъ въ барскій монастырь базилианъ и въ привилегіи на возстановленіе барскаго Николаевскаго монастыря писалъ слѣдующее: „Какъ и всегда на всякомъ мѣстѣ *intimo sensu* различные остатки хвалы Божіей я принимаю, такъ и *promptissimo voto* даю согласіе оо. базилианамъ, чтобы они строились въ моихъ имѣніяхъ барскихъ на мѣстѣ, называемомъ Семенки, и тамъ поселились для болѣе удобнаго жительства, имѣя въ своемъ полномъ распоряженіи (*ad libertum usum*) лѣсокъ Гунинь

(673) Бродовичъ, II. 216.

(674) Краткія свѣдѣнія о базилианскомъ ордень вообще заимствованы нами по большей части изъ *le catholicisme romain en Russie, par le Comte Dmitry Tolstoy, II, p. 70-75.*

(Guniń) два пруда и одну сажавку“ (665). Барскіе базиліане долго не могли основаться, такъ что еще въ 1797 году тотъ же Любомірскій, подтверждая базиліанамъ свою первую привиллегію и назначая имъ различныя льготы, поручаетъ мѣстному правительству выдѣлить базиліанамъ еще только мѣсто на кляшторъ 50 локтей въ ширину и столько же въ длину (666). Конечно, базиліане барскіе въ такомъ состояніи не могли завести при своемъ монастырѣ школъ (667). Нетакова была судьба шаргородскаго базиліанскаго монастыря; находясь подъ непосредственнымъ при-смотромъ Любомірскаго, этотъ монастырь съ самаго же начала во-шелъ въ свою силу: поднять былъ скоро изъ развалинъ, заселенъ монахами, получилъ богатые фондуши, такъ что, спустя немного времени, шаргородскіе базиліане завели у себя и школу, которая скоро сдѣлалась знаменитою въ цѣлой Подоліи (668). Гораздо раньше этого времени появились базиліане и въ Сатановѣ: еще въ 1707 году они, при содѣйствіи гетмана Николая Сѣнявскаго, заняли этотъ монастырь, но самое зданіе монастыря долго не могло притти въ настоящій свой видъ; только уже въ 1744 году униатскимъ игуменомъ Савицкимъ, при содѣйствіи Сѣнявскаго, воздвинуто настоящее зданіе монастыря съ бѣяменною церковію во имя Св. Троицы (669). Другіе православныя подольскіе монастыри такимъ же образомъ были захвачены базиліанами, которые къ половинѣ XVIII в. уже раскинули было цѣпь своей пропаганды во всей Подоліи и Брацлавщинѣ, и скоро уніа руками базиліанъ начала пожинать богатые плоды въ средѣ подольскихъ схизматиковъ. Скоро Барь, Каменецъ, Шаргородъ,

(665) Baliński, starożytna Polska, II, str. 1040. Сравни. Łukaszewicz, Hystorya szkół, IV str. 263.

(666) Baliński, Ibid.

(667) Лукашевичъ прямо говоритъ, что до уничтоженія ордена іезуитовъ барскіе базиліане не занимались воспитаніемъ юношества. Ibid.

(668) Łukaszewicz, Historja szkół, IV, 266—267, Baliński II. 1055.

(669) Под. Епарх. вѣд. 1862 г. № 3, стр. 56.

Винница, Сатановъ, Бершадь, Головчинцы, Умань, Коржовцы, благодаря базилианамъ, съдѣлись пунктами, откуда католическая пропаганда, высылая на всю Подоль и Брацлавщину огонь и мечь, не рѣдко обращавшіеся на головы самыхъ виновниковъ (670).

Дѣятельность Рупнѣвскаго на каменецкой діецезіи еще не оканчивалась введеніемъ у насъ базилианскаго ордена: онъ первый указалъ своимъ преемникамъ на приходскія школы, какъ на важный католизирующій элементъ въ средѣ подольскихъ схизматиковъ. По его инициативѣ, въ иныхъ мѣстахъ при немъ, въ иныхъ при его пріемникахъ, заведены были парафіальныя школы, въ которыхъ наставниками были ксендзы, увлекавшіе не рѣдко и православныхъ въ свои школы, учили ихъ католическимъ молитвамъ, знакомыми имъ съ основными догматами католической церкви. Самъ Рупнѣвскій, при ревизіи, дѣлалъ экзамены приходскимъ воспитанникамъ, читалъ наставленія, конечно, не въ духъ православія, не безъ задней мысли ласкалъ молодыхъ схизматиковъ, которые уже только по имени принадлежали къ „Русской вѣрѣ“, а въ душъ начинали сами если не не навидѣть, то по крайнѣй мѣрѣ индифферентно относиться къ истинамъ православія (671). Такимъ образомъ,

(670) Объ этомъ еще рѣчь впереди.

(671) Кромѣ выше указанныхъ источниковъ, см. о Рупнѣвскомъ: Niesiecki, f. VIII, str. 193—194, Encyklop. Powsz. t. XXII, str. 504. Богатые рукописные матеріалы для описанія дѣятельности Рупнѣвскаго на каменецкой діецезіи находятся въ настоящее время въ рукахъ современнаго намъ польскаго ученаго Юліана Барташевича, въ Варшавѣ. Важнѣйшими также источниками для біографіи Рупнѣвскаго могутъ служить находящіяся въ печати его собственныя сочиненія: 1., *Instructio seu monita paterna ad clerum sibi commissum*. Zamosciae, 1722 in 4 to. Это—завѣщаніе оставленное Рупнѣвскимъ своей подольской паствѣ при переходѣ на діецезію Луцкую. Этого произведенія мы не имѣли подъ руками; безъ сомнѣнія, оно находится не въ одномъ католическомъ костелѣ въ Подоліи. Желательно, чтобы кто нибудь, имѣющій въ рукахъ эту книгу, сдѣлалъ болѣе подробный очеркъ дѣятельности Рупнѣвскаго на каменецкой діецезіи. 2., *Constitutiones Synodales Diocesis Luceoriensis Brestensis*. Warszawa 1726 r. in folio.

со времени Рупнівскаго только вопросъ объ окатоличеніи и ополяченіи нашихъ предковъ поставленъ былъ на самую надежную дорогу, на которой онъ, благодаря обстоятельствамъ, двинулся далеко впередъ, — а обстоятельства эти шли совершенно въ разрѣзъ съ интересами православныхъ.

Если мы теперь обратимъ вниманіе на состояніе православія въ нашемъ краѣ во время управленія Рупнівскаго каменецкой діецезіей, мы удивимся дѣйствительно ужасной перемѣнѣ обстоятельствъ. Рѣчь Посполитая, руководимая іезуитами, со дня на день дѣлала постановленія, давашія поводъ всякому поляку гнать православныхъ безчеловѣчно. Въ 1716 году, на сеймѣ, сначала въ Люблинѣ, потомъ въ Варшавѣ, заключенъ былъ трактатъ Рѣчи Посполитой съ Россіею при посредствѣ русскаго посла Григорія Долгорукова; четвертымъ артикуломъ этого трактата было постановлено слѣдующее относительно мазовецкихъ диссидентовъ реформатовъ: дабы (реформатскія) церкви, которыя послѣ и вопреки конституціи 1632, 1648 и 1674 г. въ городахъ, мѣстечкахъ селахъ и въ самыхъ даже домахъ вновь построены, были уничтожены; также дабы тѣ, которыя различнаго въ вѣрѣ мнѣнія, не имѣли никакихъ, — ни публичныхъ, ни частныхъ сходбищъ и собраній, ниже говорены бы были тайно неприличныя проповѣди, или бы пѣли нѣкакія духовныя пѣсни. Нарушители этого постановленія имѣли быть наказываемы „на первый случай денежною пенею, въ другой — посаженіемъ въ тюрьму, въ третій — истязаніемъ“ (672). Это постановленіе, касавшееся одной Мазовіи въ 1716 году, выражено было такъ іезуитами хитро и неопредѣленно, что имѣ, безъ означенія мѣста, пользовались поляки въ отношеніи къ православнымъ во всѣхъ мѣстахъ нашей Украины. Правда, впоследствии король далъ указъ, въ которомъ повелѣвалось, чтобы эта конституція не распространялась на православныхъ, — но католики и уніаты по своему толковали постановленіе конституціи и утвержденіе сіе (т. е. королев-

(672) Бант. Камен., Ист. Уніи, стр. 164 — 165.

ское) не поставили за важное,, (673). Съ этой поры, на основаніи этой конституціи, начались во всей Украинѣ и Подоли ужасныя гоненія на православныхъ. Въ 1720 году, Сильвестръ Четвертинскій, въ своемъ донось Петру 1-му писалъ, между прочимъ, что въ это время православнымъ „и воспоминать не довлѣтъ о всемѣрныхъ надежностяхъ, многими законами и уложеніями установленныхъ о вѣрѣ православной и совершенно описанныхъ, когда ни во единомъ пунктѣ установленія справедливости не узнаемъ, ниже пріемлемъ основанія, но и паче день ото дня чрезъ разные вымышленные способы до крайняго приводятъ ихъ оскуднѣнію, и часть оставшуюся цвѣтушаго православія разорить тшатся (674). Все эти „вымышленные способы“ притѣсненія православныхъ совершенно кстати освящены были постановленіями замойскаго собора въ 1720 году (675). Наконецъ, послѣ многихъ заявленій, Петръ 1-й въ 1722 году, 2-го мая, долженъ былъ съ угрозою писать чинамъ Рѣчи Посполитой: „Буде же паче чаянія по сему нашему представленію и прошенію (sic) удовольствія послѣ помянутыхъ вѣчнаго мира до говорювъ (1686 г.) не воспослѣдуетъ, то принуждены мы будемъ въ выше означенныхъ толь великихъ обидахъ греческаго исповѣданія людямъ... сами удовольствія искать (676). Тогдаже объ этихъ обидахъ Петръ писалъ и къ папѣ, и при своемъ донесеніи присовокупилъ знаменитый переченьъ обидъ и насилій. Въ этомъ перечнѣ упоминаются всевозможныя средства, которыми руководствовались іезуиты и униаты для обращенія схизматиковъ къ латинству: православныхъ священниковъ въ это время били кіями, отрубывали пальцы, привязывали нагихъ къ четыремъ коламъ за руки и ноги били, пока не соглашались на унию; продввали шесть *въ кѣи* сквозь объ руки и ноги и поворачивая

(673) Ibid. стр. 165. См. самую конституцію въ Volum. legum, V. VI, p. 124—125, fol. 253—254.

(674) Бант. Кам. стр. 173.

(675) См. эти постановленія въ особой книгѣ подъ заглавіемъ; *Ischwały* и проч.

(676) Бант. Кам. стр. 211.

привязывали къ этому шесту, принуждая къ уни; держали въ тюрьмахъ по цѣлымъ годамъ, зацѣпя веревкою за шею; скакали на лошади во весь опоръ нѣсколько *миль*, заставляя понабѣжать до тѣхъ поръ, пока не давалъ согласія на унию; приковывали къ стѣнѣ желѣзными цѣпями, а ноги забивали въ колодки и въ такомъ положеніи держали цѣлые годы; били тростию по головѣ; веревками крутили головы; рубили саблями куда попало; бросали въ священниковъ камнями на улицахъ; съ монаховъ сбрасывали камилавки и запирали въ темные хлѣва; били по щекамъ и драли за волосы; съкли розгами и когтями; разбивали крестные ходы, ломали хоругви и кресты, сожигали ихъ позорно на площадяхъ, называя схизматическими; запрещали звонить въ колокола; цѣпи нерѣдко уже накладывали не на ноги и руки, а на шею, какъ собакамъ; запрещали изгнанныхъ изъ парафій священниковъ принимать въ дома, ставили на мѣсто ихъ пьяницъ и разстригъ, чтобы послѣ было надъ чѣмъ смѣяться; православныхъ священниковъ стоя приковывали къ стѣнѣ и по цѣлымъ мѣсяцамъ морили голодомъ; святыя иконы и хоругви топтали ногами, рвали на куски и бросали въ грязь; врывались въ церковь съ огнестрѣльнымъ оружіемъ и въѣзжали на лошадяхъ во время службы; стрѣляли изъ ружей въ алтарь; въ полномъ облаченіи выводили изъ алтаря священниковъ и травили собаками; выбрасывали изъ погребовъ тѣла мертвыхъ; топтали лошадьми православный народъ, жгли ихъ лица горящими свѣчами. Тезуитскіе воспитанники безнаказано издѣвались надъ обрядами православной церкви: бросали нерѣдко гнилую собаку или другую какую нибудь гадость въ воду на Иорданъ во время освященія; монахамъ и священникамъ вырывали бороды; запрещали говорить проповѣди; выкалывали глаза на православныхъ иконахъ Спасителя и Божіей Матери; рзали ихъ ножами и попирали ногами, спрашивая кощунственно: для чего схизматическій Богъ не мститъ обиды своей? священниковъ сажали въ псарни, погреба, въ печную трубу; обмакивая въ сыр деревяныя спицы, забивали ихъ за

ногти и зажигали; вырывали глаза; привязывали за ноги къ дикимъ лошадамъ, съкли розгами священниковъ, нередко полагали предъ ними сѣна вязку, да ведро воды, приговаривая: „кушай попь! сетевъ не оладьи не блины!... бросали въ яму и держали по цѣлымъ недѣлямъ; привязывали къ дереву и били дубиною по бокамъ; младенцевъ насильно крестили по римскому обряду; грабили церковные документы и отдавали вмѣстѣ съ церквами жидамъ, которые гнѣздились тогда во всей Украинѣ; православные церкви запрещали строить выше еврейскихъ школъ; печатали безъ всякой причины православныя церкви и монастыри; прихожанъ не допускали къ исповѣди; заставляли работать въ русскіе праздники; насильно заставляли въ постъ ѣсть мясо. Многіе православные изъ страха, чтобы не отпасть отъ вѣры, сами лишали себя жизни(677). Жиды, по выраженію Трентовскаго, каждый городъ и мѣстечко обращали въ новый Іерусалимъ и вели торговлю православными таинствами и обрядами. Арендаторъ, соображаясь съ многочисленностью, бралъ за каждое Богослуженіе отъ 1 до 5 талеровъ, за крещеніе, бракъ, погребеніе и проч. по рублю и больше, если же кто не могъ заплатить, не давалъ ключей отъ церкви. Позволеніе быть православнымъ покупалось у жиды огромною податью. Жиды впускали въ города и мѣстечка только того, кто имѣлъ, какъ собака, привѣшенную на шею бляшку съ надписью Unita (678). И все это дѣлалось безнаказанно на основаніи упомянутаго трактата въ 1716 году. „Заклученный въ 1716 году въ Варшавѣ трактатъ онымъ гоненіямъ въ претекстъ и во мнимое оправданіе берется и толкуется,“ писалъ папѣ Петръ Великій въ 1724 году (679). Читатели ясно видятъ, что знаменитый проектъ объ уничтоженіи православія силою началъ во времена Рупнѣвскаго приводиться въ исполненіе, оставалось только ждать плодовъ отъ исполненія этого проекта. Плоды эти не замедлили явиться вы-

(677) См. перечень этихъ обидъ у Бант. Камен., стр. 2 11—240

(678) Trętowski, Chowanna czyli system Pedagogiki narodowej. Poznan, 1842 г. т. II, str. 821. Сравни. Под. Епарх. Вѣд. 1865 г. № 7, стр. 311—312.

(679) Бант. Каменск, стр. 240.

званные продолженіемъ тѣхъ же насилій во время управленія камерной діецезіей преемниковъ Рупнѣвскаго, которые шли неуклонно по продолженному имъ пути, двигая католицизмъ все впередъ и впередъ всеми зависящими отъ нихъ средствами. Разсмотримъ дѣятельность этихъ преемниковъ, чтобы послѣ перейти къ описанію соборной въ нашемъ краѣ, бывшихъ слѣдствіемъ іезуитско-базиліанскаго папизма.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ

а) *Воззваніе іерусалимскаго патріарха къ кавалерамъ ордена св. Георгія.* Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ напечатано „Воззваніе іерусалимскаго патріарха къ кавалерамъ ордена св. (великому) ученика и побѣдоносца Георгія“, приглашающее названныхъ кавалеровъ къ пожертвованіямъ на возобновеніе храма въ Дидѣ (въ Палестинѣ) надъ гробомъ св. Георгія. Изъ этого воззванія мы узнаемъ о фактѣ, весьма важномъ какъ въ религіозномъ, такъ и въ политическомъ отношеніи, именно о томъ, что турецкое правительство рѣшило въ пользу православныхъ христіанъ многолѣтнюю споръ между ними и латинянами объ обладаніи гробомъ св. Георгія-побѣдоносца. Право православныхъ официально признано турецкимъ правительствомъ и имъ дано уже разрѣшеніе возобновить древній храмъ въ Дидѣ. Еще очень недавно, замѣчаетъ „Голось“, такой исходъ былъ бы врядъ ли возможенъ въ виду преобладающаго вліянія на Турцію державъ, поддерживающихъ притязанія латинскаго духовенства въ Палестинѣ. Времена и обстоятельства, очевидно, перемѣнились и притомъ такъ, что намъ остается только радоваться подобной перемѣнѣ.

б) *Общество духовнаго просвѣщенія.* Религіозное движеніе такъ называемыхъ старокатоликовъ въ Германіи, разрѣшившееся монахенскимъ конгрессомъ, послужило поводомъ къ основанію въ Петербургѣ Общества духовнаго просвѣщенія, которое, какъ говорятъ, имѣетъ целью постепенно готовить, и способ-

ствовать практическому разрешенію вопроса о соединеніи восточной и западной церкви. Для этого предложено, говорить, организовать правильныя сношенія съ православными русскими, заинтересованными въ вопросъ о соединеніи церквей. По словамъ „Спб. Вѣд.“ въ устройство этого общества принимаютъ участие многія высокопоставленныя лица въ нашей администраціи. Говорятъ, что подобное же общество организуется и въ Москвѣ.

и в) *Возращеніе въ Россію кавказскихъ племенъ*. Терскія Вѣдомости сообщаютъ, что чеченцы и карабулаки, выселившіеся въ Турцію въ 1865 году, продолжаютъ и въ настоящемъ году толпами возвращаться обратно. Жалкое состояніе этихъ несчастныхъ отнимаетъ у начальства возможность отсылать ихъ назадъ. Число переселенцевъ особенно увеличилось съ сентября мѣсяца, и для мѣстной администраціи предстоитъ не малая забота пристроить этихъ бѣдняковъ, покрытыхъ рубищами, неимѣющихъ ни крова, ни пищи; ихъ размѣщаютъ по ауламъ. Но общества, по недостатку земли, вѣроятно, не въ состояніи будутъ принять всѣхъ переселенцевъ, число которыхъ очень значительно, и тогда администрація явится другая, еще болѣе серьезная, забота — дальнѣйшее устройство быта переселенцевъ. Говорятъ, продолжаетъ названная газета, что въ такомъ случаѣ предполагается, за неимѣніемъ свободныхъ удобныхъ земель, отвести переселенцамъ незанятая земля въ Кизлярскомъ округѣ, которая, однако, въ теперешнемъ ихъ состояніи совершенно негодна для земледѣлія, такъ какъ представляютъ частью безводныя, частью затопленныя пространства и устройство на нихъ поселеній потребуетъ болѣе или меньше, значительныхъ расходовъ на орошеніе первыхъ или осушеніе вторыхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ТРУДЫ КИЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

ВЪ 1872 ГОДУ.

„Труды Киевской Духовной Академіи“ будутъ издаваться въ 1872 году, по прежней программѣ, съ приложеніемъ протоколовъ Академическаго Совета.

Въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи будутъ помѣщаться;

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Переводъ твореній блаж. Іеронима.

III. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

V. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ преимущественно по христіанской апологетикѣ и церковной исторіи.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обзорніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.

VII. Обзорніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на востокъ и западъ.

VIII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій Академическаго Совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 15 до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 р. съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подиска принимается въ редакціи изданія при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ — у книгопродавца А. П. Ферапонтова, въ Петербургѣ — у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи журнала „Труды Кіевской дух. Академіи“ продаются слѣдующія книги:

1. Записки по церковному законовѣдѣнію. Прот. И. М. Скворцева, изд. 4-е Ц. 1 руб.

2) Ветхозавѣтная исторія. И. М. Скворцева. Ц. 60 к.

3) Библейская хрологія Ц. 60 коп.

4) Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 50 к.

5) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 70 к.

6) Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа. Перев. съ нѣм. Х. Орды. Ц. 1 р.

7) Философія отцевъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). Ц. 2 р.

8) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 50 коп.

- 9) Христіанская наука, или основанія св. герминетики, твореніе блаж. Августина. Ц. 75 коп.
- 15) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Скворцева. Ц. 1 руб. 50 к.
- 11) Св. Левъ Великій и его проповѣди. В. Пѣницкаго. Ц. 75 коп.
- 12) Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 50 к.
- 13) Императоръ Θεодосій. Ц. 30 к.
- 14) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 50 коп.
- 15) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 40 к.
- 16) Михаилъ Керуларій. Ц. 50 к.
- 17) Патріархъ Кирилль Лукарисъ и его заслуги для православной церкви. Ц. 75 к.
- 18) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к.
- 19) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—академіею. Два тома. Ц. 3 р.
- 20) Южно-русское проповѣдничество XVI и XVII вѣковъ. Цѣна 60 коп.
- 21) Яковъ Кузьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 75 к.
- 22) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи, 28 Сентября 1869 года. Ц. 1 р. 50 к.
- 23) Сборникъ изъ лекцій, бывшихъ наставниковъ Кіевской дух. Академіи, архим. Иннокентія, прот. И. М. Скворцева, Н. С. Лвсенева (архим. Θεофана) и Я. К. Амфитеатрова, Ц. 3 р. 50 к.
- 24) Последніе дни жизни преосвящ. Филарета, митрополита Гевскаго. Ц. 50 к.
- 25) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к.
- 26) О богослуженіи правосл. церкви, И. М. Скворцева. Ц. 75 к.
- 27) О чинѣ православія. Ц. 50 к.
- 28) О видахъ и степеняхъ родства, прот. И. М. Скворцева. Ц. 40 к.
- 29) О Богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англіи и Ирландіи. Кіевъ. 1870 г. Ц. 30 к.
- 30) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Цѣна 20 к.

- 31) 9-ть историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завета, въ русск. пер. съ евр., М. Гуляева. Ц. 2 руб.
- 32) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами. 25 бесѣдъ (дополненіе къ 5-му раскупленному уже изданію). Ц. 50 к.
- 33) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 50 к.
- 34) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школь). Ц. 25 к.
- 35) Динамика вещества, сочин. Вебера, перев. съ нѣмецкаго. Ц. 50 коп.
- 36) Беконъ Веруламскій, Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона) Ц. 50 коп.
- 37) Польская грамматика. Ц. 30 к.
- 38) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXIV курсовъ (1819—1860 г.). Ц. 10 к.

Въ той жередакціи продаются годовые экземпляры „Трудовъ Кіевской Духовной Академіи“ за 12 лѣтъ существованія журнала (1860—1871) и „Воскреснаго чтенія за 34 года существованія журнала (1837—38 и 1870—71)“ экземпляры. Трудовъ Кіевской Духовной Академіи за 1860, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67 и 68 годы продаются по три рубля съ пересылкою, а за 1869, 1870 и 1871 годы по шести рублей съ пересылкою.

Экземпляры „Воскреснаго чтенія“ за первые 30 лѣтъ существованія журнала, продаются по 2 р. за экземпляръ каждаго гоа. Выпывающіе одновременно не менѣе 10-ти экземпляровъ этихъ годовъ платять за годовой экземпляръ только одинъ р. пятьдесятъ копеекъ и получаютъ указатель къ 25 годамъ Воскресн. Чтенія.

Примѣчаніе. Изъ первыхъ 30 годовъ „Воскреснаго чтенія“ имьются въ продажѣ не весь гоа, а только слѣдующіе: I (1837—38), II (1838—39), III (1841—42), VI (1842—43), VII (1843—44), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXII (1858—59), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVI (1862—63), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67).

Цена каждаго годоваго экземпляра Воскреснаго ятєнія“ за
XXXI (1864—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—71
70), XXXIV (1870—71) годовъ) Четыре рубля съ пересылкою.

2-е

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у издателя (Архимандритъ Михаилъ, профессоръ Московской Духовной Академии, въ Сергеевомъ посадѣ Московской губернии) поступила въ продажу

ВТОРАЯ КНИГА

ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ.

1. Евангеліе отъ Марка и отъ Луки, на славянскомъ и русскомъ нарѣчїи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями Архимандрита Михаила. Москва 1871 въ больш. 8-ю; стр. VI, т. 615. Цена 2 руб. 75 к., съ пересылкою 3 р. сер.

Тамъ же продаются:

2. Толковое Евангеліе, книга первая: Евангеліе отъ Матвея, на славянскомъ и русскомъ нарѣчїи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями Архимандрита Михаила (съ картою Палестины). Москва. 1871 г., въ больш. 8-ю д. л. стр. X и 568. Цена 2 руб. 75 коп. сер., съ пересылкою 3 р. сер.

3. Той же книги изданіе иллюстрированное. 42 листа (въ форматѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ евангельской исторїи, святыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ. Цена 4 руб. 50 к. с., съ пересылкою же 5 руб. с.

NB. Иллюстрированныхъ изданій второй и третьей книгъ Толковаго Евангелія не будетъ.

4. О Евангеліяхъ и Евангельской Исторїи. По поводу книги Ренана „Жизнь Иисуса“ (Vie de Jesus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и евангельской исторїи Архимандрита Михаила. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Москва. 1870 г., стр. 362. Цена 1 руб. 75 коп. сер., съ пересылкою же 2 руб. сер.

5. Введеніе въ новозавѣтныя книги священнаго писанія, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціей Архимандрита Михаила. Въ двухъ частяхъ. Москва. 1869 г., стр 600. Цѣна за обѣ части 2 руб. 50 коп. сер., съ пересылкою же 3 руб. сер.; за каждую отдѣльно по 1 руб. 50 к. с. съ пересылкою.

Епархіальныя начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библіотекъ, и гражданскія начальства, при выпискѣ для народныхъ школь и училищныхъ библіотекъ, прямо отъ издателя въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, соответственно большому или меньшему количеству выписываемыхъ экземпляровъ, по особому условію съ издателемъ.

3-е.

Объ изданіи

въ 1872 году

ВЛАДИМІРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ 1872 году по прежней программѣ, выпусками, по два раза въ мѣсяцъ, отъ 3 до 4 листовъ.

Цѣна Вѣдомостямъ—4 руб. съ пересылкою. Адресъ: Въ Редакцію Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Губ. гор. Владимірь.

Всѣ статьи сотрудииковъ Редакція оплачиваетъ приблизительно но къ платѣ Духовныхъ журналовъ.

Редакторъ, священникъ *А. Сервицкій.*

Содержаніе: 1) Слово на Новый годъ, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго 2) Римское-католичество и его іерархія въ Подоліи 3) Извѣстія а) Воззваніе іерусалимскаго патріарха къ кавалерамъ ордена св. Георгія б) Общество духовнаго просвѣщенія. в) Возвращеніе въ Россію кавказскихъ племень. 4) Объявленія.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ, 15 Января 1872 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.