

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и посылк. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

15 МАЯ.

1891 г.

№ 10.

Редакція покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей прислать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программ и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и вѣрно. Корреспонденціи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: Высочайшій манифестъ. Высочайшая награда.—*Официальная епархіальная извѣстія:*—Опредѣленіе, назначеніе и перемѣщеніе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и пр.—Отчетъ рязанскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1890 г.—Первый опытъ испытанія въ рязанской епархіи на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы.—Отъ рязанской почтово-телеграфной конторы къ свѣдѣнію духовенства.—**Неофициальный отдѣлъ:** *Епархіальная извѣстія:* Архіерейскія служенія.—*Научно-литературный отдѣлъ:* Слово въ недѣлю мисоустную (свѣт. Г. Писарева).—Иисусъ Христосъ прощаетъ грѣхи женщинъ, помазавшей Его муромъ (оконч.) (А. Перова).—*Внутреннія извѣстія:* Хиротонія.—Эмеритуря.—Такъ называемая помочи.—Мѣры противъ пьянства на крестьянскихъ свадьбахъ.—Правила о порядкѣ исключенія изъ школьныхъ каталоговъ ветхихъ книжекъ.—Объ отсутствіи учителей ц.-прих. школъ.—О складахъ книгъ религіозно-правственнаго содержанія.—правила о такъ называемыхъ уличныхъ библиотечкахъ. О наблюденіи о.о. благочинными за храненіемъ священно-церковно-служителями служебныхъ документовъ.—Воспрещеніе членамъ духовенства передавать на десятковъхъ и епархіальныхъ съездахъ свой голосъ другому.—Производство церковныхъ свѣчъ въ епархіяхъ.—*Иностранная извѣстія:* Новый іерусалимскій патріархъ.—Латинская пропаганда въ Галвціи.—Трезвость галичанъ. Уничтоженіе колокольна въ Македоніи.—Англійское общество для обращенія евреевъ въ христіанство.—*Смѣсь:* Кара Божія за грѣхъ лихоимства.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ **НАШИМЪ** подданнымъ:

По волѣ Всемогущаго Бога Императорскій Домъ Нашъ постигла новая скорбь: Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій, послѣ продолжительной тяжелой болѣзни, скончался, 13 сего апрѣля, на 60 году отъ рожденія. Оплакивая утрату Любезнѣйшаго Дяди Нашего, жизнь коего была посвящена ревностному служенію Престолу и Отечеству и ознаменована подвигами, стяжавшими Ему доблестное имя, Мы увѣрены, что всѣ вѣрные Наши подданные соединять молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи души усопшаго Великаго Князя.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 13 день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто первое, Царствования же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго оберъ-прокурора, согласно опредѣленію святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 16-й день минувшаго марта, причислить свя-

щеника Богородице-Рождественской церкви с. Краснаго, пронскаго уѣзда, Димитрія *Лебедева*, по случаю совершившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену св. *Владимира* 4-й степени.

Оффиціальныя епархіальныя извѣстія.

Назначены: помощниками благочинныхъ—въ 4-мъ сапожковскомъ округѣ священникъ села Андреевки *Іоаннъ Огаревъ* и въ 3-мъ пронскомъ округѣ священникъ села Дятлова *Димитрій Маковский* и членами благочинническихъ съездовъ—въ 4-мъ сапожковскомъ округѣ священникъ села Таптыкова *Петръ Юрьевъ* и въ 3-мъ пронскомъ округѣ священникъ села Истья *Николай Катагощинъ*.

Опредѣлены, по прошеніямъ: 1) на священническую вакансію въ село Перкино, спасскаго уѣзда, *діаконъ* того села, окончившій курсъ семинарскаго ученія, *Василій Курбатовъ*; 2) на *діаконскую* вакансію въ село Истье, пронскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія *Іванъ Катагощинъ* и 3) на *псаломническую* вакансію въ село Хрущево, донковскаго уѣзда, бывший воспитанникъ 4 класса семинаріи *Михаилъ Смирновъ*.

Назначены при церкви села Верхняго Бѣлоомута, зарайскаго уѣзда: *псаломникъ* той церкви *Константинъ Бѣловодскій* на часть вновь опредѣленнаго третьяго священника, а на его, Бѣловодскаго, мѣсто сверхштатный *псаломникъ* той же церкви *Алексеѣй Бѣловодскій*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: священникъ села Церкина, спасскаго уѣзда, *Василій Марковъ* въ село Агламазово, ряжскаго уѣзда, и *діаконъ* Введенской г. Рязани церкви *Сергій Ермонскій* къ церкви рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря.

Разрѣшено: заштатному священнику села Толстыхъ Ольховъ, ряжскаго уѣзда, *Флору Троицкому* исправлять богослуженіе при Крестовоздвиженской богадѣленной церкви въ мѣстечкѣ Ольхахъ, того же уѣзда, и двумъ благонадежнымъ ученикамъ школы села Алабина, пронскаго уѣзда, *облачатся въ стихари* во время священно-служенія до окончанія ими курса ученія въ школѣ.

Перемѣщены, по общему прошенію, одинъ на мѣсто другаго, священники сель: Орловки, донковскаго уѣзда, *Николай Дмитревскій* и Татарскаго, михайловскаго уѣзда, *Петръ Полиповъ*.

Уволены за штатъ, по прошеніямъ, священники сель: Делеховаго, раненбургскаго уѣзда, *Іоаннъ Завѣтовъ*, и Половнева, михайловскаго уѣзда, *Василій Долгомостьевъ*.

Опредѣлены, по прошеніямъ, просфорницами: при церкви села Мо-

розовыхъ Борковъ, сапожковского уѣзда, *вдова псаломщика* того села Анна *Кудрина* и при церкви села Кривскаго, тогожъ уѣзда, *вдова священника* означеннаго села Евдокія *Плаксива*.

Утверждены церковными старостами: при кладбищенской г. Егорьевска церкви егорьевскій *купецъ* Матвѣй *Собакинъ*; при церкви села Константинова, спасскаго уѣзда, *крестьянинъ* Алексѣй *Турурушкинъ*; при церкви села Захаровки, михайловскаго уѣзда, *крестьянинъ* Діомидъ *Евсигнѣевъ*—на мѣсто отказавшагося отъ должности ц. старосты крестьянина Александра Львова; при церкви села Дубровы, егорьевскаго уѣзда, *крестьянинъ* Θεодоръ *Абрамовъ*—на мѣсто крестьянина Якова *Зорина*, избраннаго въ волостнаго старшину, и при церквяхъ сель донковскаго уѣзда,—*Теплаго крестьянинъ* Петръ *Адоневъ* и *Звѣрева крестьянинъ* Θεодоръ *Даниловъ*.

Разрѣшено благочинному 4-го касимовскаго округа, *священнику* села Шостья Пармену *Лебедеву* освятить придѣльный храмъ во имя святителя Димитрія, ростовскаго чудотворца, въ селѣ Мелеховѣ, касимовскаго уѣзда, и причту и ц. старостѣ села Коровина, михайловскаго уѣзда, освятить вновь устроенный въ ихъ храмъ на средства прихожанъ, иконостасъ.

Разрѣшено получить св. миро благочинному 2-го касимовскаго округа, священнику села Рубецкаго Василию *Петропавлову*,—для подвѣдомыхъ ему церквей.

Разрѣшено настоятелямъ монастырей съ ихъ братією: рязанскаго Ольгова архимандриту Варлааму отдать въ арендное содержаніе монастырскій постоялый дворъ рязанскому мѣщанину Димитрію Григорьеву, на 6 лѣтъ, по 100 р. въ годъ, и 57 д. 1560 сажень пахатной и луговой земли, при селѣ Подвисломъ, ряжскаго уѣзда, крестьянину сего села Семену Пономареву, на 12 лѣтъ, по 180 р. въ годъ; и донковскаго Покровскаго монастыря игумену Евгению отдать въ аренду 30 десятинъ монастырской земли, при урочищѣ Бруснянкѣ, донковскому купцу Сергію Лебедеву, на 6 лѣтъ, по 160 руб. въ годъ.

Разрѣшено: причту и церк. старостѣ села Казинки, скопинскаго уѣзда, устроить печи въ новомъ каменномъ храмѣ на средства прихожанъ; причту и ц. старостѣ села Перьевъ, касимовскаго уѣзда, окрасить кровлю и внутреннія стѣны храма, съ употребленіемъ на сей предметъ 91 р. 57 коп., собранныхъ съ прихода; *начальницѣ Сергіевской женской общины*, сапожковскаго уѣзда, *съ ея сестрами*, приступить къ построению новаго каменнаго храма по одобренному и утвержденному плану; *священнику и ц. старостѣ* села Юрьева, егорьевскаго уѣзда, произвести разныя возобновленія въ ихъ приходскомъ храмѣ; причту и ц. старостѣ села Круглаго, Поляны тожъ,

донковского уѣзда, перенести церковную сторожку на приличное разстояніе отъ церкви, устроить зданіе для церковно-приходской школы и распространить церковную ограду; *священнику и ц. старостѣ* села Сергіевскаго, донковского уѣзда, произвести ремонтровку по ихъ храму на пожертвованные прихожанами 50 р. и *прчтцу и ц. старостѣ* села Усторони, спасскаго уѣзда, устроить новую каменную сторожку на средства прихожанъ.

Пожертвовано: въ церковь села Рубецкаго, касимовскаго уѣзда, крестьяниномъ деревни Кочемаръ, прихода села Титова, тогожъ уѣзда, Яковомъ Ереминымъ разныхъ церковныхъ принадлежностей на 932 р.; *въ церковь села Стрѣшлева*, донковского уѣзда, однимъ изъ прихожанъ, живущимъ въ г. Ригѣ, на возобновленіе мѣстной Казанской иконы Божіей Матери, 200 р. съ тѣмъ, чтобы мѣстнымъ причтомъ отслуженъ былъ молебень о здравіи его—жертвователя; *въ церковь села Окамова*, рязанскаго уѣзда, прихожанами, 5371 р. 25 к., въ память событія 17 октября 1888 г.; *въ церковь села Сановки*, спасскаго уѣзда, на украшеніе ея, дочерію тайнаго совѣтника Юлією Шредеръ 100 р. и *въ церковь села Старой Дубровы*, пронскаго уѣзда, крестьяниномъ Никифоромъ Никульшинымъ, 100 р.

Освобожденъ, по прошенію, *отъ председательства* въ церковно-приходскомъ попечительствѣ села Климова, раненбургскаго уѣзда, и *отъ миссіонерства* въ климовскомъ приходѣ *протоіерей* соборной церкви г. Раненбурга Михаилъ Дядьковъ, съ объявленіемъ ему благодарности епархіальнаго начальства.

Назначенъ председателемъ въ климовскомъ церковно-приходскомъ попечительствѣ, до новаго выбора, и *миссіонеромъ* въ климовскомъ приходѣ мѣстный *священникъ* Александръ Дунаевъ.

Учреждено общество трезвости въ приходѣ села Жокина, михайловскаго уѣзда.

Исключены изъ списковъ умершіе: заштатный *священникъ* села Селицъ, касимовскаго уѣзда, Феодоръ Граціановъ; *псаломщикъ* Богоявленской церкви г. Зарайска, Тихонъ Гормиринъ; *діаконъ*, состоявшій на вакансіи псаломщика при рязанскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, Сергій Хупотскій; *сверхштатный псаломщикъ* села Барснева, касимовскаго уѣзда, Иванъ Никитскій; *заштатный причетникъ* села Столпова, зарайскаго уѣзда, Герасимъ Окуньковъ; *заштатный причетникъ* села Телебукина, касимовскаго уѣзда, Иванъ Камасинъ; *сверхштатный псаломщикъ* села Ильмянъ, егорьевскаго уѣзда, Яковъ Брежневъ и *монахиня* михайловскаго женскаго монастыря Евпраксія.

О Т Ч Е Т Ъ

**рязанскаго епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества
за 1890-й годъ.**

(Деятнадцатый годъ его существованія — со 2 января 1872 года).

1) Движеніе денежных суммъ комитета въ 1890 году.

а) Остатокъ отъ 1889 года.

Из 1-му января 1890 года состояло налицо:

а) расходнаго капитала.	192 р. 55 к.
б) запаснаго.	341 — 80

534 — 35

б) Приходъ.

Въ 1890 году поступило на приходъ:

а) членскихъ взносов	320 —
б) церковно-кружечнаго сбора.	801 — 30
в) желѣзно-дорожнаго кружечнаго сбора.	— — 30
г) процентовъ	15 — 55
д) единовременныхъ пожертвованій.	1383 — 79
е) тарелочнаго сбора въ нед. православія.	2237 — 43

4758 — 37

Сверхъ того, переходящихъ суммъ на приходъ
значится. 23 — 75

4782 — 12

Въ означенной суммѣ состоитъ:

a) расходнаго капитала *)	1108 — 15
b) запаснаго.	3650 — 22
c) и переходящихъ суммъ	23 — 75

4782 — 12

А съ остаткомъ отъ 1889 года всего на приходъ состояло:

a) расходнаго капитала	1300 — 70
b) запаснаго.	3992 — 2
c) и переходящихъ суммъ	23 — 75

5316 — 47

Кромѣ наличныхъ суммъ, въ истекшемъ году бюджетами поступило на приходъ, по духовному завѣщанію почетнаго гражданина Іосифа Аванасьевича Живаго, на японскую миссію—въ неприкосновенный капиталъ, для употребленія процентовъ съ него на поминъ души завѣщателя и родственниковъ его,—

2000 —

7316 — 47

Расходъ.

Въ 1890 году израсходовано:

a) на содержаніе карамышевской школы выдано	750 —
b) на нужды комитета употреблено.	125 —

*) Расходная сумма въ размѣрѣ 1108 р.—15 к. показана за отчисленіемъ къ запасному капиталу 29 р., образовавшихся изъ членскихъ взносов, превышавшихъ опредѣленную 16 § Устава норму въ три рубля.

в) въ совѣтъ миссіонерскаго общества, согласно отношенію его отъ 25 іюня 1889 г. за № 676, отправлено:

а) билетами	2000	}	6015 —
б) наличными	4015		
г) на переводъ и пересылку означенной суммы, израсходовано	11 — 50		
д) переходящихъ суммъ снесено въ расходъ	23 — 75		

6925 — 25

Сумма, отправленная въ совѣтъ правосл. миссіон. общества, состоитъ:

а) изъ неприкосновеннаго капитала на японскую миссію билетами	2000	—	
б) расходнаго капитала	257 — 55	}	
в) запаснаго	3757 — 45		
			6015 —

ОСТАТОКЪ.

Изъ 1-му января 1891 года при комитетъ состоитъ на лицо:

а) расходнаго капитала	156 — 65
б) запаснаго	234 — 57

391 — 22

2) Составъ комитета.

Комитетъ въ отчетномъ году, подъ архипастырскимъ наблюденіемъ высокопреосвященнаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, составляли слѣдующія лица: предсѣдатель комитета, преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, викарій рязанскій, состоящій пожизненнымъ членомъ главнаго миссіонерскаго общества; товарищъ предсѣдателя, рязанскій вице-губернаторъ Николай Николаевичъ Гордѣвъ; члены комитета: ректоръ дух. семина, прот. Іоаннъ Ксенофоновичъ Смирновъ, настоятель ряз. Троицк. монастыря, архим. Владиміръ, кае. прот. Харалампій Іоанновичъ Романскій, инспекторъ дух.

семин. Ив. Θεод. Перовъ, преподаватель дух. сем. Ник. Вас. Смирягинъ, прот. Петръ Дм. Павловъ, прот. Вас. Семеновичъ Правдолюбовъ, который въ тоже время состоялъ и казначеемъ комитета, и ктиторъ церкви Св. Духа Василій Евѡимовичъ Пановъ. Въ кандидаты къ членамъ избранъ секретарь духовн. консисторіи Вас. Алексѣевичъ Самаряновъ, а дѣлопроизводителемъ при комитетѣ состоялъ свящ. Пав. Ив. Алѣевъ.

3) *Составъ рязанск. отдѣленія правосл. миссіон. общества.*

Рязанское отдѣленіе прав. миссіон. общества въ истекшемъ году состояло изъ 97 дѣйствительныхъ членовъ, въ числѣ которыхъ двое пожизненныхъ: преосв. Θεодосій, викарій рязанскій, и прот. Казанскаго ж. монастыря г. Рязани Дм. Вас. Правдинъ. По сословіямъ всѣ члены раздѣляются такъ: духовн. сословія 68 чел., дворянскаго 10-ть, купческаго 9 и крестьянскаго 10-ть.

4) *Дѣйствія комитета.*

Комитетъ въ истекшемъ году имѣлъ восемь засѣданій для повѣрки денежныхъ суммъ и отсылки ихъ въ совѣтъ прав. миссіон. общества, согласно отношенію его отъ 25 іюня 1889 года за № 676. Опредѣленія по каждому вопросу внесены въ журналы.

5) *Членскіе взносы, съ показаніемъ кто сколько представилъ.*

1) Высокопреосвященнѣйшій Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій—20 р., 2) его превосходительство, рязанскій вице-губернаторъ Николай Николаевичъ Гордѣевъ—7 р., 3) архимандритъ ряз. Троицк. мон. Владиміръ—5 р., 4) ктиторъ храма Св. Духа Василій Евѡимов. Пановъ—5 р., 5) коллежскій совѣтникъ Василій Алексѣевичъ Мартыновъ—5 р., 6) прот. Дм. Вас. Правдинъ—4 р., 7) крестьянка с. Ижевскаго Параскева Алексѣева Алешина—4 р., 8) церковный староста с. Выжелѣса, крестьянинъ Петръ Макаровъ Перведенцевъ—6 р.

По три рубля внесли:

9) Каедр. прот. Хар. Романскій, 10) ректоръ дух. семин., прот. І. Ксен. Смирновъ, 11) предсѣдатель ряз. губ. земск. управы Влад. Степанов. Буймистровъ, 12) инспекторъ дух. сем. Ив. Θεод. Перовъ, 13) преподав. дух. сем. Ник. Вас. Смирягинъ, 14) прот. Вас. Сем.

Правдолюбовъ, 15) прот. П. Дм. Павловъ, 16) прот. Иоан. Евѡим.
 Любимовъ, 17) прот. Іак. Егор. Головинъ, 18) прот. Ѳеод. Мих.
 Толеровъ, 19) прот. Вас. Евграф. Малининъ, 20) свящ. Пав. Ів.
 Алфеевъ, 21) свящ. Ѳеоф. Ант. Орловъ, 22) свящ. Ал. Ів. Лучин-
 скій, 23) свящ. Гр. Ів. Аристовъ, 24) іеромон. Крестовой ц. Пал-
 ладій, 25) секретарь дух. консист. Василій Алекс. Самаряновъ, 26)
 свящ. Андрей Дм. Громовъ, 27) свящ. Ник. Ів. Тихомировъ, 28)
 епарх. архитекторъ Никол. Мих. Чистосердовъ, 29) секретарь епо-
 высокопреосвященства Ѳеод. Никитичъ Великословинскій, 30) свящ.
 Ѳеод. Ів. Успенскій, 31) ктиторъ кафедр. собора Николай Акимов.
 Кокинъ, 32) свящ. Іоаннъ Мих. Невзоровъ, 33) ктиторъ Вознесен-
 ской церкви. Ів. Никитичъ Даниловъ, 34) свящ. села Бусаева Ни-
 колай Петропавловъ, 35) свящ. Климентовскаго Погоста Вас. Алек-
 сандр. Климентовскій, 36) свящ. с. Воскресевскаго Никол. Дм. Та-
 пильскій, 37) коллежскій секрет. Георгій Ів. Федюкинъ, 38) свящ.
 с. Толпина Іак. Красильниковъ, 39) прот. г. Раненбурга, Мих. Дядь-
 ковъ, 40) ктиторъ Троицк. собора г. Раненбурга, куп. Ів. Ѳеодо-
 сіевичъ Никитинъ, 41) свящ. с. Грязновки Іоаннъ Алексѣев. Барак-
 ковъ, 42) крестьян. собственникъ с. Кипчакова Антонъ Серг. Ци-
 меновъ, 43) крестьян. с. Юсова Яков. Вас. Сигитовъ, 44) свящ. с.
 Еропкина Дм. Алексѣев. Чельдовъ, 45) свящ. тогоже села Іоаннъ
 Мих. Смирновъ, 46) свящ. с. Одоевщины Вас. Вас. Зиминъ, 47)
 прот. с. Крутиць Николай Алексѣев. Орловъ, 48) свящ. с. Успен-
 скаго Иринархъ Ѳеод. Любомировъ, 49) свящ. с. Ягоднаго Стефанъ
 Ягодинъ, 50) настоят. Ольгова мон., архим. Варлаамъ, 51) свящ.
 с. Поповичъ Мартинъ Липяговъ, 52) соб. прот. г. Егорьевска Алек-
 сандръ Петров. Свѣтловъ, 53) свящ. Іоаннъ Яков. Покровскій, 54)
 свящ. Вас. Захаровичъ Яблоневъ, 55) крестьян. Аграфениной Пу-
 стыни Абрамъ Максимовичъ Родинъ, 56) ученый управл. егорьевска-
 го уѣзда Ів. Вас. Дашковъ, 57) крестьян. с. Купли-Яма Ів. Вас.
 Родинъ, 58) свящ. с. Лычнаго Ипполитъ Лимоновъ, 59) свящ. с.
 Колыбельскаго І. Фелицынъ, 60) свящ. г. Рязска Вас. Полотебновъ,
 61) помѣщикъ с. Строевскаго, губ. секр. Мих. Никол. Беръ, 62)
 вдова статск. сов. Надежда Мих. Беръ, 63) свящ. Александръ Павл.
 Смирновъ, 64) землевладѣл. с. Глѣбова, крест. Моисей Ів. Юлинъ, 65)
 дочь дѣйств. статск. сов. Надежда Ермолаевна Громова, 66) свящ.
 с. Путятина Ѳеод. Успенскій, 67) сапожк. куп. Гавр. Захар. Поповъ,
 68) крест. с. Путятина Мих. Ѳеодот. Назаровъ, 69) крест. Евѡимъ
 Яковл. Чернышевъ, 70) сапожковск. куп. Евгений Герасимовъ По-
 повъ, 71) соб. прот. г. Касимова Ник. Ѳеод. Глѣбовъ, 72) прот.
 Успенской ц. г. Касимова Николай Граціановъ, 73) штабсъ-капит.
 Ал-вдръ Ів. Бударяцевъ, 74) свящ. с. Клинска Андрей Насиловъ,

75) настоятельн. сушкинскаго Николаевскаго женск. мон., игуменіи Алексія, 76) священ. Вас. Алексѣев. Смирягинъ, 77) священ. Пав. Степан. Мирюлюбовъ, 78) ряз. куп. Андрей Ѳедотов. Маликовъ, 79) куп. Ив. Мих. Денисовъ, 80) куп. Мих. Никол. Николаевъ, 81) куп. Никифоръ Матв. Титкинъ, 82) священ. с. Жмурова Андрей Аѳанасьевичъ Ковчеговъ, 83) священ. с. Ермолова Іоаннъ Незлобинъ, 84) священ. с. Баракова Дм. Комаровъ, 85) священ. с. Городецкаго Іоаннъ Августовъ, 86) священ. с. Шелемешева Іоаннъ Стрекаловъ, 87) священ. с. Бороваго Трофимъ Сѣвницкій, 88) священ. с. Дымова Іоаннъ Кобозевъ, 89) священ. с. Побѣднаго Ілія Борисовъ, 90) священ. с. Дѣдинова Ілія Смирновъ, 91) прот. села Верхн. Вѣлоомута Александръ Исаевъ, 92) священ. с. Львовой Слободы Ѳеод. Ильичъ Дмитревскій, 93) священ. с. Любичъ Никол. Постниковъ, 94) священ. михайловскаго Покровскаго женск. мон. Іоаннъ Рождественскій, 95) священ. с. Александровки Симеонъ Стародубровскій и 96) священ. Дегтяныхъ Боркъвъ Іаковъ Курковъ, — всего 320 р.

б) *Единовременныя пожертвованія по сборнымъ книжкамъ.*

Единовременныя пожертвованія по сборнымъ книжкамъ въ истекшемъ году представили: предѣдатель рязанской губернской земской управы Владиміръ Степановичъ Буймистровъ 10 р., въ числѣ которыхъ находится одинъ членскій взносъ, и преподаватель рязанской дух. семинаріи Николай Васильевичъ Смирягинъ 6 р., включительно съ однимъ членскимъ взносомъ.

7) *Церковно-кружечный сборъ.*

Церковно-кружечнаго сбора поступило: а) чрезъ рязанскую духовную консисторію 290 р. 84 к. и б) чрезъ о.о. благочинныхъ 510 р. 46 к., — всего 801 р. 30 к.

8) Миссіонерскій сборъ, доставленный въ комитетъ:

а) настоятелями и настоятельными монастырей.

Отъ кого поступилъ сборъ.		Членскій взносъ.		Церковно-кружечный сборъ.		Тарелочный въ недѣлю православія.		Единовер. по подпис. листамъ.		ВСЕГО.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Ряз. Троицкаго монаст.	—	—	19	—	20	75	—	—	39	75
2	Ряз. Спасскаго	—	—	—	—	2	73	7	80	10	53
3	Богословскаго	—	—	—	—	4	—	3	—	7	—
4	Солотчинскаго	—	—	80	—	2	30	6	20	9	30
5	Ольгова	3	—	—	—	—	95	—	—	3	95
6	Николае-Радовицкаго	—	—	1	17	3	48	4	90	9	55
7	Рязск. Дмитріева	—	—	—	—	3	—	2	—	5	—
8	Пров. Спасской. пуст.	—	—	—	—	3	—	—	—	3	—
9	Донковск. Покровскаго	—	—	9	17	6	—	6	—	21	17
10	Ряненбургской пустыни.	—	—	—	—	13	—	—	—	13	—

Отъ кого поступилъ сборъ.		Членскій.	Церковно- кружечный.		Тарелочный въ нед. прав.		Единовремен. по подпис. листамъ.		ВСЕГО.	
		Руб.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Рязанскаго 1-го округа .	15	34	90	140	38	23	30	213	52
2	— 2-го — . .	—	—	—	46	45	31	43	77	88
3	— 3-го — . .	—	—	—	—	—	39	54	39	54
4	— 4-го — . .	3	19	49	46	14	110	13	178	76
5	— 5-го — . .	3	12	40	28	10	—	—	43	50
6	Зарайскаго 1-го округа .	3	29	55	122	49	21	39	176	43
7	— 2-го — . .	—	24	33	24	51	22	38	71	22
8	— 3-го — . .	—	—	—	25	20	1	—	26	20
9	— 4-го — . .	12	26	—	90	51	30	—	158	51
10	Михайловскаго 1-го округа.	—	19	61	55	63	17	37	92	61
11	— 2-го — . .	3	—	—	26	10	49	90	79	—

11	Скопинскаго Духова . .	—	—	73	—	50	—	—	1	23
12	Рязанскаго женскаго . .	—	—	—	6	85	—	—	6	85
13	Касимовскаго женскаго . .	—	—	—	4	—	2	10	6	10
14	Сергіевской жен. общины.	—	—	—	2	15	2	50	4	65
15	Колычевскаго жен. мон.	—	—	—	5	—	11	20	16	20
16	Михайловскаго женск. .	3	—	—	10	—	5	—	18	—
17	Сушкинскаго Никон. жен.	3	—	—	7	—	—	—	10	—
18	Никол. Бовыкинск. ж. общ.	—	—	31	2	—	—	—	2	31
19	Эконома архіер. дома. .	—	—	—	10	20	—	—	10	20
	Итого	9	31	18	106	91	50	70	197	79

б) Оо. настоятелями и благочинными церквей.

1	Каедральн. собора . .	—	—	—	9	—	—	—	9	—
2	Духовной семинаріи . .	—	—	—	23	27	—	—	23	27
3	Михайловск. соборн. прот.	—	—	—	12	—	15	66	27	66
4	Спасскаго соборн. прот.	—	—	—	16	20	—	—	16	20

12	—	3-го	—	—	—	—	44	—	—	—	—	44	—
13	—	4-го	—	6	21	17	24	34	28	38	79	89	—
14	Егорьевскаго 1-го округа.			9	23	84	40	70	22	25	95	79	—
15	—	2-го	—	—	—	—	39	47	—	—	39	47	—
16	—	3-го	—	6	—	—	34	—	25	35	65	35	—
17	—	4-го	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	Рязскаго 1-го округа.			3	—	—	55	98	24	36	83	34	—
19	—	2-го	—	—	—	—	23	60	15	20	38	80	—
20	—	3-го	—	6	14	45	45	73	29	55	95	73	—
21	—	4-го	—	—	28	10	21	15	—	—	49	25	—
22	Сапожковск. 1-го округа.			—	—	—	35	96	25	25	61	21	—
23	—	2-го	—	6	13	70	25	—	19	60	64	30	—
24	—	3-го	—	30	—	—	42	2	8	65	80	67	—
25	—	4-го	—	3	18	55	66	57	31	9	119	21	—

26	Касимовск. 1-го округа.	6	25	22	48	—	23	—	102	22
27	— 2-го — .	—	28	88	35	27	31	83	95	98
28	— 3-го — .	—	15	—	36	94	27	76	79	70
29	— 4-го — .	—	15	—	40	—	42	—	97	—
30	Пронского 1-го округа .	—	—	—	38	83	—	—	38	83
31	— 2-го — .	—	6	63	30	—	5	25	41	88
32	— 3-го — .	—	—	—	8	10	5	—	13	10
33	— 4-го — .	—	13	80	35	60	39	71	89	11
34	Скопинского 1-го округа.	—	4	14	55	11	54	97	114	22
35	— 2-го — .	—	5	37	39	83	25	54	70	74
36	— 3-го — .	—	—	—	24	—	20	15	44	15
37	— 4-го — .	21	—	—	15	—	14	20	50	20
38	Спасекаго 1-го округа .	3	18	65	31	80	41	32	94	77

39	— 2-го — .	—	—	—	27	51	33	1	60	52
40	— 3-го — .	10	32	16	61	66	32	87	136	69
41	— 4-го — .	6	—	—	67	—	37	80	110	80
42	Раненбургск. 1-го округа.	15	13	35	73	70	44	4	146	9
43	— 2-го — .	6	—	—	74	20	97	77	177	97
44	— 3-го — .	—	—	—	32	60	17	—	49	60
45	— 4-го — .	—	—	—	33	45	71	20	104	65
46	Донковск. 1-го округа .	—	14	99	40	17	25	25	80	41
47	— 2-го — .	9	—	—	51	25	19	44	79	69
48	— 3-го — .	3	—	—	27	—	21	20	51	20
	Итого	187	479	28	2091	52	1322	9	4079	89

9) *Карамышевская Свято-Владимирская двухклассная церковно-приходская школа.*

Карамышевская школа съ 1873 года содержится на средства рязанскаго миссіонерскаго комитета. Въ истекшемъ году въ школѣ обучалось 67 человекъ, изъ которыхъ 54 мальчика и 13 дѣвочекъ. Въ теченіи года выбыло 10 человекъ, — 6 мальчиковъ и 4 дѣвочки. Въ сентябрѣ 1890 года поступило 38 человекъ, изъ коихъ 34 мальчика и 4 дѣвочки. Къ 1-му января 1891 года въ школѣ состоитъ 87 человекъ, а именно: 76 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ. — Учащіеся изъ далекихъ деревень ночевали въ зданіи школы, гдѣ для нихъ устроено особое помѣщеніе. По вечерамъ они подготовляли здѣсь уроки къ слѣдующему дню подъ наблюденіемъ учителя. Изъ магометанъ въ истекшемъ году обучался въ послѣ-обѣденное время русскому языку у учителя школы одинъ только Хасанъ Максютовъ, 16 лѣтъ, изъ деревни Четаева. — При школѣ есть библіотека для внѣ-класснаго чтенія, изъ которой пользуются книгами и окончившіе курсъ. — Въ воскресные и праздничные дни ученики посѣщали храмъ Божій, гдѣ они принимали участіе въ пѣніи на клиросѣ, чтеніи псалмовъ, часовъ и апостола и прислуживали въ алтарѣ; а послѣ обѣда собирались въ школу на религіозно-нравственныя собесѣдованія. Всѣхъ собесѣдованій было 25-ть. — На содержаніе школы отпущено изъ рязанскаго миссіонерскаго комитета 750 руб.

Первый опытъ испытанія въ рязанской епархіи на званіе учителя одно-классной церковно-приходской школы.

Въ № 1-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ опубликовано «опредѣленіе святѣйшаго Синода о производствѣ испытаній по духовному вѣдомству на званіе учителя или учительницы однокласной церковно-приходской школы. Въ томъ же № 1-мъ помѣщены и правила и программа сихъ испытаній. Въ нашей рязанской епархіи не замедлили воспользоваться вновь предоставленнымъ правомъ. Правленіе зарайскаго духовнаго училища имѣло уже случай произвести одно испытаніе и представить первый опытъ производства таковыхъ. Въ видахъ ознакомленія желающихъ съ существомъ и порядкомъ этихъ испытаній, правленіе зарайскаго духовнаго училища, согласно распоряженію высокопреосвященнаго архіепископа Θεоктиста, помѣщаетъ при семъ свои протоколы объ испытаніяхъ псаломщика зарайскаго уѣзда села Верхяго Маслова *Ив. Святлова*, произведенныхъ 4—21 марта сего 1891 года.

№ 1.

1891 года, марта 4 дня, бывший воспитанникъ второго класса рязанской духовной семинаріи, нынѣ псаломщикъ села Верхняго Маслова, зарайскаго уѣзда, Иванъ Свѣтловъ вошелъ въ правленіе зарайскаго духовнаго училища съ прошеніемъ о допущеніи его къ испытаніямъ на званіе учителя церковно-приходской школы. Вмѣстѣ съ нимъ псаломщикъ Свѣтловъ представилъ слѣдующіе документы: а) указъ изъ рязанской духовной консисторіи за № 6913 на званіе псаломщика; б) свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о бытіи у исловѣди и святаго причастія въ прошломъ году.

Справка: Прав. исп. на званіе учителя церковно-приходской школы §§ 1—8; 16—21.

Положено: На основаніи § 1 означенныхъ правилъ, псаломщика Свѣтлова допустить до испытаній, какъ удовлетворяющаго требованіемъ §§ 2, 3, 4 тѣхъ-же правилъ; 2., для производства испытаній назначить, согласно примѣч. къ § 1, особую комиссію изъ учителей подлежащихъ предметовъ; 3., о каждомъ произведенномъ испытаніи составлять, согласно §§ 7 и 8, особый протоколъ; 4, такъ какъ псаломщикъ Свѣтловъ обучался во II кл. рязанской духовной семинаріи, то подвергнуть его, на основаніи § 16, сокращенному испытанію; 5, для сей цѣли предложить ему, согласно § 18, для письменныхъ отвѣтовъ по одному вопросу въ объемѣ программы: а) изъ церковно-славянскаго языка, б) русскаго языка и в) изъ ариометики; 6, первоначальное разсмотрѣніе сихъ работъ поручить учителямъ подлежащихъ предметовъ, а именно учителю русскаго языка въ зарайскомъ училищѣ А. Запольскому и учителю ариометики, священнику Іоанну Волкову, съ требованіемъ письменной оцѣнки разсмотрѣнныхъ работъ; 7, въ дальнѣйшихъ своихъ дѣйствіяхъ поступать сообразно §§ 18 и 19 тѣхъ же правилъ.

Подписали: *Смотритель Ив. Миловановъ, помощникъ смотрителя Влад. Соловьевъ, члены правленія, священники: Іоаннъ Добролюбовъ, Николай Зиминъ и Сергій Субботинъ.*

№ 2.

Марта 18 дня допущенный къ испытанію псаломщикъ Свѣтловъ явился въ училище для сдачи экзамена. Согласно § 16 прав., ему предложенъ былъ для письменнаго рѣшенія вопросъ изъ программы по церковно-славянскому языку: назначено перевести съ славянскаго языка на русскій Евангелія отъ Луки 19 гл. 1—2 ст. Означенную работу онъ, Свѣтловъ, исполнилъ подъ наблюденіемъ надзира-

теля при училищѣ М. Насилова въ промежуткѣ времени $8\frac{3}{4}$ — $11\frac{1}{2}$ час. утра. Въ 12 час. дня данъ былъ для письменнаго отвѣта вопросъ по предмету русскаго языка, а именно прочитана была короткая статья изъ книги «Училище благочестія» подъ заглавіемъ «Терпѣніе и трудолюбіе преподобнаго Сергія». Содержаніе означенной статьи экзаменующійся долженъ былъ изложить на бумагѣ въ пересказѣ. Данная работа исполнена имъ къ 6 час. вечера подъ наблюденіемъ помощника смотрителя и надзирателя А. Глѣбова. 19 числа въ 9 час. утра, дана для письменнаго рѣшенія ариѳметическая задача слѣдующаго содержанія: Измѣрили въ одно и тоже время тѣни, отбрасываемыя палкою, воткнутою въ землю, и колокольнею, — и нашли, что тѣнь отъ палки равна 7 саж. 2 арш. 12 верш., а отъ колокольни— 110 саж. 2 ар. 8 вер. Какъ велика высота колокольни, если высота палки равна 4 арш. 12 верш.?—Означенную работу подъ наблюденіемъ надзирателя А. Глѣбова экзаменующійся исполнилъ къ 12 час. дня.

Положено: Представленныя псаломщикомъ Свѣтловымъ письменныя работы сдать на предварительное разсмотрѣніе учителямъ подлѣжащихъ предметовъ—А. Запольскому и священнику Волкову съ тѣмъ, чтобы, по разсмотрѣніи, они не замедлительно представили ихъ вмѣстѣ съ своими отзывами въ правленіе училища.

Подписали: *Смотритель, помощникъ его и три члена правленія.*

№ 3.

20 марта члены училищнаго правленія въ засѣданіи своемъ разсматривали письменныя работы псаломщика Свѣтлова, бывшія на предварительномъ разсмотрѣніи учителей подлежащихъ предметовъ, при чемъ заслушаны были рецензіи или отзывы сихъ учителей относительно данныхъ Свѣтловымъ письменныхъ отвѣтовъ (рецензіи учителей помѣщены на самыхъ сочиненіяхъ).

По разсмотрѣніи письменныхъ отвѣтовъ и по выслушаніи учительскихъ рецензій, правленіе единодушно пришло къ слѣдующему заключенію.

1., Отвѣтъ псаломщика Свѣтлова по церковно-славянскому языку (переводъ съ славянскаго на русскій языкъ Евангелія отъ Луки 19, 1—12 ст.) при нѣкоторыхъ недостаткахъ, подробно указанныхъ въ рецензіи учителя Запольскаго (при семь прилагаемой), представляетъ несомнѣнныя достоинства: а) правильность перевода, б) точность

его, в) близость къ подлиннику и г) вѣрное пониманіе словъ рѣдко встречающихся («потщався, предитекъ,») и чисто славянскихъ оборотовъ рѣчи (ст. 11).—Это даетъ право признать отвѣтъ вполне удовлетворительнымъ.

2., Письменный отвѣтъ по русскому языку (пересказъ статьи «Терпѣніе и трудолюбіе преподобнаго Сергія») тоже вполне удовлетворителенъ. Въ немъ усматривается и умѣнье правильно излагать свои мысли на бумагѣ и знаніе ареографіи, знаковъ препинанія и проч.

3., Отвѣтъ по ариѳметикѣ (вопросъ былъ изложенъ выше) обнаружилъ въ экзаменуемомъ знаніе не только I-й части ариѳметики, что собственно и требуется въ церковно-приходской школѣ, но и II части и даже послѣднихъ отдѣловъ науки (пропорціи). Все это даетъ возможность видѣть въ немъ учителя, вполне пригоднаго для начальной школы.

Положено: а) Письменные отвѣты псаломщика Свѣтлова признать вполне удовлетворительными и оцѣнить ихъ балломъ—4; б) согласно § 8 прав., отвѣты вмѣстѣ съ прописанными на нихъ рецензіями учителей приложить къ сему протоколу; в) согласно § 18 прав. назначить испытуемому устную бесѣду для дополнительныхъ разъясненій и рѣшенія другихъ вопросовъ программы.

Подписали: *Смотритель съ прочими членами правленія, а также учителя: священникъ Іоаннъ Волковъ и Александръ Запольскій.*

№ 4.

21 марта произведена была устная бесѣда. Кромѣ вопросовъ, имѣвшихъ непосредственное отношеніе къ письменнымъ работамъ, она состояла въ слѣдующемъ:

1., По русскому языку.

Послѣ предварительнаго вопроса, знакомъ ли испытуемый съ программой для церковно-приходскихъ школъ, на каковой онъ отвѣтилъ утвердительно, учитель Запольскій спросилъ, что онъ знаетъ о звуковой и провѣрочной диктовкѣ. Псаломщикъ Свѣтловъ затруднился отвѣтить. Г. Запольскій предложилъ для уясненія вопросъ, — какъ тотъ самъ ведетъ въ своей школѣ диктовку. — «Продиктую чтонибудь ученикамъ, — когда они выучатся писать, — и въ классѣ разби-

раю, какія у кого есть ошибки». Г. Запольскій разъяснилъ, что это не составляетъ звуковой диктовки, и—въ чемъ она заключается въ дѣйствительности.—Потомъ Запольскій предложилъ Свѣтлову еще вопросъ: какъ объяснить ученикамъ о такъ—называемыхъ сомнительныхъ согласныхъ. Свѣтловъ правильно отвѣтилъ, что для этого нужно такъ измѣнить слово, чтобы рядомъ съ сомнительной согласной стояла гласная буква. Отвѣтилъ также спрошенный и о томъ, какъ объяснить ученикамъ, чтобы они могли узнать сомнительныя гласныя буквы. На вопросъ Запольскаго, когда буква «ѣ» не пишется въ корняхъ словъ, Свѣтловъ отвѣтилъ: въ нѣкоторыхъ коренныхъ словахъ; наприм. земля; потомъ сказалъ, что не пишется «ѣ», когда слышится ё. По поводу неправильно написаннаго Свѣтловымъ въ письменной работѣ по русскому языку слова «бѣсѣда» Запольскій спросилъ, какое есть общее правило правописанія буквъ «е» и «ѣ», когда въ одномъ словѣ слышится два «е». Свѣтловъ, хотя и сказалъ, что у него неправильно написано слово бесѣда, но не могъ назвать правила относительно ударенія надъ однимъ изъ двухъ «е» въ словѣ. Удовлетворительно отвѣтилъ псаломщикъ Свѣтловъ на вопросъ Запольскаго, какія гласныя не пишутся послѣ гортанныхъ и шипящихъ буквъ. Безошибочно Свѣтловъ разобралъ части рѣчи и члены предложенія въ данномъ ему для разбора отрывкѣ статьи. Правильно назвалъ указанное ему предложеніе опредѣлительнымъ и объяснилъ, почему поставлены знаки препинанія.

2., По церковно славянскому языку.

На вопросъ г. Запольскаго Свѣтловъ вѣрно назвалъ буквы и написанье ихъ для изображенія по славянски 1889. Сказалъ Свѣтловъ, какіе въ славянскомъ языкѣ употребляются знаки препинанія и даже зналъ—какіе славянскіе знаки какимъ соотвѣтствуютъ русскимъ, кромѣ впрочемъ славянскаго знака «•». Перечислилъ Свѣтловъ надстрочные знаки въ славянскомъ языкѣ: предыханія, острое, тяжелое и обложенное ударенія; назвалъ употребительнѣйшія титла и нѣсколько сказалъ объ употребленіи остраго и тяжелаго ударенія на послѣднемъ слогѣ славянскихъ словъ.

3., По ариметикѣ:

Псаломщикъ Свѣтловъ отвѣтилъ на вопросы учителя, священника Волкова: что называется именованными числами, какія бываютъ именованныя числа, какіе знаки употребляются при именованныхъ числахъ, какъ низшія мѣры обращаются въ мѣры высшаго наименова-

вія. По поводу вопроса о Волкова, какъ слѣдуетъ учить дѣтей на первыхъ порахъ четыремъ дѣйствіямъ ариѳметики, Свѣтловъ, при нѣкоторой помощи со стороны о. учителя, на цифрѣ 10 показаль, какъ ученики постепенно, начиная съ 1, 2 и т. д., привыкають дѣлать сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе надъ данными маленькими числами. Послѣ выясненія о. Волковымъ важнаго значенія указаннаго имъ метода, онъ спросилъ, — какъ произвести «раздробленіе». Свѣтловъ не сразу правильно отвѣтилъ на предложенный вопросъ и только, при нѣкоторомъ наведеніи на отвѣтъ со стороны о. Волкова, сказаль, что нужно умножить числа (а не раздѣлить, какъ говорилъ прежде). Но сбившись въ этомъ вопросѣ, Свѣтловъ удачно отвѣтилъ: какъ 5 пудовъ 18 фун. превратить въ фунты; сколько въ единицѣ третей, четвертвертей; отъ чего происходитъ дробь. Но не сразу могъ сообразить онъ, какая дробь больше $\frac{5}{8}$ или $\frac{1}{2}$. Свѣтловъ зналь, какъ складываются дроби; на какомъ мѣстѣ стоять въ нумераціи сотни тысячъ, какой третій классъ цифръ, какъ называется ариѳметическая система чисель.

Положено: а) устные отвѣты псаломщика Свѣтлова по всѣмъ тремъ предметамъ признать вполне удовлетворительными и оцѣнить баломъ — 4; б) согласно § 19 прав. назначить ему два пробныхъ урока въ приготовительномъ классѣ: одинъ по русскому языку и одинъ по ариѳметикѣ.

Подписали: Смотритель съ прочими членами правленія и двумя учителями.

Отъ ряз. почтово-телеграфной конторы къ свѣдѣнію духовенства.

Правительство, озабочиваясь возможно—большимъ предоставленіемъ населенію имперіи средствъ къ сбереженію малыхъ остатковъ отъ расходовъ въ запасъ на будущія надобности, съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, открыло въ 1889 году сберегательныя кассы при всѣхъ тѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ, въ которыхъ производится пріемъ и выдача почтовой корреспонденціи, не исключая и пріемныхъ почтовыхъ станцій (нынѣ отдѣленія). Мысль—открыть кассы при такихъ близкихъ къ надобностямъ жителей учрежденіяхъ, какъ почта и телеграфъ, мало назвать удачною. Дѣйствительно, нѣтъ человѣка, который бы не имѣлъ надобности въ услугахъ этого вѣдомства. Какъ велика потребность въ подобныхъ сберегательныхъ кассахъ, достаточнымъ доказательствомъ служить, напримѣръ, то, что въ одной только рязанской губерніи почтово-телеграфныя сберегательныя кассы въ первый же годъ существованія ихъ (открыты въ ноябрѣ 1889 года) приняли вкладовъ свыше 300,000 руб. сереб., составившихся изъ небольшихъ взносовъ. Въ виду же того, что многіе не только сельскіе, но и городскіе жители не знаютъ еще о существованіи почтово-телеграфныхъ сберегательныхъ кассъ, намъ и желательно познакомить общество съ дѣятельностію ихъ, чрезъ посредство Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Общія основанія и правила почтово-телеграфныхъ сберегательныхъ кассъ тѣже, какія установлены для сберегательныхъ кассъ государственнаго банка, съ тѣмъ лишь впрочемъ громаднымъ преимуществомъ, что въ нихъ могутъ быть вносимы одновременно какіе угодно суммы, т. е. начиная съ 25 коп. и кончая 1000 руб. въ одинъ день и отъ одного и того же лица, что очень важно вообще а особенно для сельскихъ жителей, живущихъ вдали отъ городовъ, которые не имѣютъ возможности тратить время по 2—4 дня, для того, чтобы внести въ сберегательную кассу государственнаго банка 100—200 руб. одновременно (время одновременнаго взноса въ нихъ ограничено 50 рублями). Затѣмъ, почта и телеграфъ открыты для публики ежедневно, въ часы пріема и выдачи почтовой корреспонденціи, тогда какъ сберегательныя кассы государственнаго банка бывають открыты (кромѣ губернскихъ городовъ, гдѣ есть отдѣленіе государственнаго банка) только въ извѣстные дни недѣли (2—3 дня). Для желающихъ ознакомиться съ дѣятельностію кассъ подробнѣе перепечатывается извлеченіе изъ устава и правилъ почтово-телеграфныхъ сберегательныхъ кассъ, заключающееся въ слѣдующемъ:

(Продолж. будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Апрѣля 13-го — въ субботу, на канунъ недѣли Вайи, въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе и 14-го — въ недѣлю Вайи, божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Ѳеоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, съ соборнымъ духовенствомъ. Во время литургіи *рукоположены: во священника* въ с. Половнева, михайловскаго уѣзда, діаконъ с. Гремячки, скопинскаго уѣзда, Василій *Ждановъ* и *во діакона* назначенный во священника къ Преображенской церкви с. Верхняго Бѣлоомута, сельскій учитель, студентъ семинаріи, Сергій *Урусовъ*. Слово произнесъ инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища, священникъ училищной церкви Александръ *Лучинскій*.

Въ Спасскомъ монастырѣ 13-го числа всенощное бдѣніе и 14-го числа божественную литургію совершалъ преосвященный викарій, епископъ михайловскій Ѳеодосій, съ монастырскою братією. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* въ село Лучинскъ, провскаго уѣзда, бывший воспитанникъ семинаріи Константинъ *Титовъ*.

Апрѣля 17-го — въ великую среду въ Спасскомъ монастырѣ литургію преждеосвященныхъ даровъ совершалъ преосвященный епископъ Ѳеодосій, съ монастырскою братією.

Апрѣля 18-го — въ великій четвергъ, по случаю послѣдовавшей кончины Великаго Князя Николая Николаевича *Старшаго*, въ каѳ. соборѣ заупокойную божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Ѳеоктистъ, съ соборнымъ духовенствомъ. Послѣ литургіи, по прочтеніи Высочайшаго манифеста, въ присутствіи начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, именитыхъ гражданъ и при весьма большомъ собраніи народа совершена была панихида по въ Бозѣ почившемъ Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ. Въ пѣніи панихиды участвовало все градское духовенство.

Тогоже числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Ѳеодосій, съ монастырскою братією. Во время литургіи *рукоположенъ во священника* въ с. Перкино, спасскаго уѣзда, *діаконъ* того же села Василій *Курбатовъ*.

Тогоже числа вечеромъ въ каѳ. соборѣ послѣдованіе страстей Господнихъ совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Ѳеоктистъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священника семинарской церкви Іоны Солнцева, крестоваго іеромонаха Палладія, священника Екатерининской церкви В. Скворцова и священника — миссіонера с. Америкова.

Въ Спасскомъ монастырѣ тогожъ числа послѣдованіе страстей Господнихъ совершалъ преосвященный епископъ Θεодосій, съ монастырскою братією.

Апрѣля 19-го—въ великую пятницу, вечернее богослуженіе, съ выносомъ плащаницы, высокопреосвященнымъ архіепископомъ Θεоктистомъ начато и продолжено было въ крестовой архидіакона Стефана церкви, а окончено въ Рождественскомъ соборѣ. Сослужащими были: настоятель Троицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ, соборные священнослужители и крестовая братія. Слово на вечерни произнесъ архимандритъ Владиміръ.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ вечернее богослуженіе совершено было преосвященнымъ епископомъ Θεодосіемъ, съ монастырскою братією.

Тогожъ числа, съ 7 час. вечера, въ крестовой архидіакона Стефана церкви высокопреосвященнымъ архіепископомъ Θεоктистомъ совершено было послѣдованіе великосубботней утрени. Въ сослуженіи участвовали: экономя архіерейскаго дома, іеромонахъ Платонъ, крестовый іеромонахъ Палладій, ключарь—священникъ Ѳ. Скрижалинъ и соборный священникъ Θεокт. Успенскій.

Апрѣля 20-го—въ великую субботу въ каѳ. соборѣ утреннее богослуженіе совершалъ преосвященный Θεодосій, съ соборнымъ духовенствомъ.

Апрѣля 21-го—въ день св. Пасхи, въ каѳ. соборѣ было соборное архіерейское служеніе: утреню и послѣдовавшую за нею раннюю литургію совершали: высокопреосвященный архіепископъ Θεоктисть и преосвященный епископъ Θεодосій. Сослужащими были кромѣ соборнаго духовенства троїцкій архимандритъ Владиміръ и ректоръ семинаріи.

Тогожъ числа вечернее богослуженіе въ каѳ. соборѣ совершалъ высокопреосвященный Θεоктисть, архіепископъ рязанскій и зарайскій, въ сослуженіи троїцкаго архимандрита Владиміра, протоіерея старо-ямской Николаевской церкви В. Правдолюбова и соборнаго духовенства. Слово на вечерни произнесъ протоіерей Правдолюбовъ.

Въ Спасскомъ монастырѣ, тогожъ числа, вечернее богослуженіе совершалъ преосвященный Θεодосій, въ сослуженіи монастырской братіи.

Апрѣля 22—въ понедѣльникъ свѣтлой седмицы, въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією. Во время литургіи рукоположенъ во священника діаконъ, экономя семинаріи, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Андрей Яценевъ.

Апрѣля 26-го—въ пятницу свѣтлой седмицы, вечеромъ подь субботу, въ Спасскомъ монастырѣ преосвященный Θεодосій съ монастырскою

братією совершилъ всенощное бдѣніе: имъ же и 27 числа— въ суб-
боту, совершена божественная литургія.

Апрѣля 28-го—въ недѣлю ап. Фомы и день празднованія въ честь Му-
ромскія иконы Божіей Матери, въ каѳ. соборѣ божественную литургію
совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ, въ сослуже-
ніи троицкаго архимандрита Владиміра, соборнаго духовенства, кромѣ
свящ. Успенскаго, вмѣсто котораго участвовалъ въ служеніи свя-
щенникъ духовской церкви М. Березинъ, и священника—миссіонера
А. Америкова. Во время литургіи слово произнесъ соборный священ-
никъ Θεокт. Успенскій. Послѣ литургіи, по случаю принятія право-
славія Ея Императорскимъ Высочествомъ, Великою Княгинею Ели-
саветою Θεодоровною, его высокопреосвященствомъ, соборне съ
преосвященнымъ викаріемъ, при участіи всего градскаго духовен-
ства, совершенъ благодарственный молебенъ, съ провозглашеніемъ
въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Им-
ператрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола, Великой
Княгинѣ Елисаветѣ Θεодоровнѣ и всему Царствующему Дому. На
молебнѣ присутствовали: начальникъ губерніи, военные и граждан-
скіе чины, именитые граждане и было весьма много молившагося народа.

Мая 2-го въ четверг—день св. благоверныхъ князей Бориса и Глѣ-
ба, высокопреосвященнымъ архіепископомъ Θεоктистомъ божественна
литургія совершена была въ Борисоглѣбской церкви. Сослужащими
были: троицкій архимандритъ Владиміръ, каѳ. протоіерей Х. Романскій,
мѣстный протоіерей Ѳ. Толеровъ и ключарь священникъ Ѳ. Скрижа-
линъ. Послѣ литургіи, въ сопровожденіи многочисленнаго народа, со-
вершенъ былъ крестный ходъ вокругъ юго-западной половины города.

Мая 3-го, послѣ поздней литургіи, въ 12 часовъ дня, въ каѳ. собо-
рѣ, по случаю полученія извѣстія о спасеніи жизни Государя Цеса-
ревича—Наслѣдника Престола, отъ руки злодѣя, въ присутствіи на-
чальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ и при боль-
шомъ стеченіи народа, высокопреосвященнымъ архіепископомъ
Θεоктистомъ соборне съ преосвященнымъ епископомъ Θεодосіемъ, при
участіи всего градскаго духовенства, совершенъ былъ благодар-
ственный молебенъ, въ концѣ коего провозглашено многолѣтіе Го-
сударю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—
Наслѣднику Престола и всему царствующему Дому.

Мая 5-го—въ недѣлю женъ мироносицъ, въ каѳ. соборѣ было служеніе
также архіерейское: божественную литургію совершалъ высокопреосвя-
щенный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, съ соборнымъ
духовенствомъ, кромѣ священника М. Лебедева, вмѣсто коего слу-
жили священникъ—миссіонеръ А. Америковъ. Во время литургіи
слово произнесъ соборный священникъ М. Лебедевъ.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Ѳеодосій, съ монастырскою братією.

Мая 6-го, въ понедѣльникъ—день рожденія Его Императорскаго Высочества, Государя Цесаревича--Наслѣдника Престола, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Ѳеоктистъ, съ соборнымъ духовенствомъ, ректоромъ семинаріи, протоіереемъ І. Смирновымъ и священникомъ—миссіонеромъ А. Америковымъ. Во время литургіи слово произнесъ священникъ Ильинской г. Рязани церкви А. Боголюбовъ. Послѣ литургіи совершенъ благодарственный молебень, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому. Въ молебномъ пѣніи участвовали: преосвященный Ѳеодосій и все градское духовенство. На молебнѣ присутствовали—начальникъ губерніи, военные и гражданскіе чины именитые граждане очень много было молившагося народа.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Ѳеодосій, съ монастырскою братією.

Научно-литературный отдѣль.

С Л О В О

въ недѣлю мясопустную.

Егда придетъ Сынъ человѣскій во славу Своей и вси святіи ангели съ Нимъ: тогда сядетъ на престолъ славы Своея и соберутся предъ Нимъ вси языцы (Матѳ. XXV, 31—32).

Приходилъ уже на землю Сынъ человѣскій, но не престолъ славы былъ Его мѣстомъ, а убогій вертепъ и ясли. Св. ангелы и тогда сопровождали Его, но на короткое время, какъ будто для того только, чтобы пропѣть одну пѣснь и то изъ—дали, съ круговъ небесныхъ. Племена и языки и тогда собирались къ Нему, но не всѣ и не для того, чтобы судиться отъ Него, а чтобы Его Самого предать суду, приговорить къ смерти ужасной и позорной. Первое шествіе Сына человѣскаго было кроткое и смиренное. Не таково будетъ второе. *Тогда земля потрясется въ своемъ основаніи, море возмутится и возмнется, солнце померкнетъ, луна не дастъ свѣта своего, звѣзды спадутъ съ небеси и силы небесныя поколеблются (Лук. 21—*

25). Тогда все гробы опустѣютъ и смерть, и адъ, и море отдадутъ своихъ мертвецовъ (Марк. 24, 25, 26), чтобы каждый изъ нихъ явился предъ лицомъ грознаго Судии и далъ отчетъ во всѣхъ своихъ дѣлахъ. Ни одна сокровенная мысль, ни одно движеніе нашего сердца не утаится отъ Всевѣдующаго и не останется безъ должнаго возмездія. Благословеніе добродѣтельныхъ и проклятiе нечестивыхъ рѣшить участь людей на цѣлую вѣчность.

Когда же это будетъ и какое знаменіе того времени, когда все сіе должно совершиться? Первое пришествіе Господа за нѣсколько тысячелѣтій было предсказано, время отъ времени уясняемо и наконецъ опредѣлено съ совершенною ясностію, а о второмъ сказано только: «о дни томъ и часъ никто же вѣсть, ни ангелы, ни Сынъ токмо Отецъ» (Марк. 13, 22). Господу угодно было, чтобы мы не по страху близкаго суда, а по доброй волѣ возлюбили благочестіе и, какъ мудрыя дѣвы, всегда имѣли въ запасѣ елей добрыхъ дѣлъ, не зная времени когда придетъ небесный Женихъ. Впрочемъ, для успокоенія пытливаго, но немощнаго ума нашего, въ словѣ Божіемъ открыты нѣкоторые признаки, по которымъ мы можемъ заключить, если не о днѣ и часѣ, то, по крайней мѣрѣ, о близости времени втораго пришествія Христова. Укажемъ на сіи признаки.

Первый признакъ близкаго пришествія Христова есть повсемѣстное проповѣданіе евангелія. *Во всѣхъ языкахъ подобаетъ прежде проповѣдаться евангелію.* (Марк. 13, 10). По намѣренію Промысла всѣ люди должны спастись, потому что кровь Божественнаго Страдальца пролита за весь родъ человѣческой, но спастись не иначе можно, какъ усвоивъ вѣрою заслуги Искупителя. А *вѣра*, по словамъ апостола, *отъ слуха*, такъ что *нельзя вѣровать въ того, о комъ не слышали и нельзя слышать, если нѣтъ проповѣдующаго* (Римл. 10—14). Итакъ, для исполненія благодѣтельныхъ плановъ божественныхъ нужно, чтобы слово жизни и спасенія возвѣщено было по всѣмъ землямъ, коснулось слуха всѣхъ народовъ, дабы предъ лицомъ Правосуднаго никто не извинялся невѣдѣніемъ. Посему-то прежде втораго пришествія Христова и прежде окончательнаго рѣшенія участи спасенныхъ и погибающихъ, евангеліе будетъ проповѣдано языкамъ, которые доселѣ не знали истиннаго Бога и посланнаго имъ Иисуса Христа. Теперь они поступаютъ *по суетности ума своего, будучи по мрачены въ разумъ, отчуждены отъ жизни Божіей, обращаютъ истину Божию во лжу, покланяются и служатъ твари вмѣсто Творца* (Рим. 1, 23). Но тогда и они узнаютъ то, что знали другіе въ продолженіе многихъ вѣковъ, услышать о комъ, о томъ прежде не слышали и не помышляли. Тогда вполне оправдаются слова Писанія: *«Меня найдутъ тѣ, которые не искали, Я откроюсь тѣмъ, которые не*

спрашивали обо Мнѣ и скажу, вотъ Я, народу не называвшемуся Моимъ именемъ». Но принесеть-ли желанные плоды проповѣдь евангельская? примуть ли ее люди въ той чистотѣ, которая прилична слову Божию? И всё-ли будутъ исполнять небесныя истины съ полною готовностію? О, вѣтъ! По мѣрѣ распространенія истиннаго Боговѣдѣнія, вѣра между людьми будетъ оскудѣвать и это составитъ второй признакъ скорого пришествія Христова. Врагъ истины и добра, тамъ и старается разсеивать плевелы, гдѣ видятъ сѣяніе пшеницы. Посему-то въ послѣднее время онъ съ особенной лютостію возстанетъ на людей, изъ среды ихъ воздвигнетъ многихъ лжехристовъ и лжепророковъ и противопоставитъ ихъ проповѣдникамъ истины, лжеученіе будетъ новое, обольстительное, полъ видомъ истины, и подъ привлекательною наружностію; лжеучители будутъ люди хитрые; по суду міра, замѣчательные по своимъ дарованіямъ и отличные отъ другихъ по образу жизни, и, что всего важнѣе, отецъ лжи вооружитъ ихъ ложными знаменіями и чудесами. Слабыя души поколеблутся, усумнятся въ самыхъ священныхъ вѣрованіяхъ, забудутъ небесныя истины, которыя въ продолженіе многихъ вѣковъ проливали отраду въ сердце людей, забудутъ все святое и пойдутъ *въ слѣдъ учителей, отдѣляющихъ себя отъ единости вѣры, тѣлесныхъ, духи не имущихъ*. (Иуд. 1, 19). Потомъ, отпадши сами, они и другихъ станутъ отвлекать отъ вѣры, и такимъ образомъ невѣріе до того усилится, что Сынъ человѣческой, пришедъ на землю для того, чтобы собрать плоды Своего дѣланія, *едвали обрящетъ и вѣру на землѣ* (Лук. 18, 9).

При оскудѣніи вѣры оскудѣетъ и любовь между людьми, потому что истинная христіанская любовь пробуждается и поддерживается вѣрою. Тотъ же врагъ, который населитъ міръ лжеучителями, наполнитъ его и мятежниками: будутъ раздоры, обманы, есавія, убійства; предастъ братъ брата на смерть и отецъ чада; *и возстанутъ чада на родителей и убьютъ ихъ*. (Марк. 13—12). Если-же крѣпчайшія узы крови и родства не удержатъ буйнаго, то какія другія узы могутъ остановить его? Злобные родители и мятежныя дѣти не составятъ смирнаго общества. Не щадя самихъ себя въ лицѣ своихъ, они конечно не будутъ падать чужихъ, которые въ чемъ либо осмѣлятся противорѣчить ихъ своевольнымъ страстямъ. Посему то въ послѣднее время возмутятся народы: *возстанетъ бо языкъ на языкъ и царство на царство*. Видимая природа предъ тѣмъ временемъ, какъ ей надобно будетъ освободиться *отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ*, (Римл. 22—23) какъ бы вознегодуетъ на беззаконія людей и своими грозными явленіями увеличить ихъ бѣдствія, *труси велицы по мѣстамъ и глади и пагубы будутъ, стра-*

жованія же и знаменія велія съ небесе будутъ (Лук. 21, 11). Но и этимъ не окончатся бѣдствія людей. Самый опаснѣйшій врагъ и вмѣстѣ ближайшій предвѣстникъ пришествія Христова будетъ антихристъ. Это человекъ грѣха, сынъ погибели, противникъ Христу, который будетъ превозноситься выше всего, такъ — что въ храмѣ Божиѣмъ сядетъ, выдавая себя за Бога; его пришествіе будетъ, по дѣйствию сатаны, съ всякою силою, знаменіями и чудесами ложными и со всякими беззаконными обольщеніями. Онъ будетъ удовлетворять всѣмъ прихотямъ людей, чтобы склонить ихъ къ себѣ. Богатство-ли нужно кому? Онъ представитъ горы золота. Почестили? Онъ покажетъ и предложитъ ему всѣ царства міра, только падши поклонись ему. Удовольствія-ли? Онъ доставитъ все то что добро въ снѣдъ и угодно очима. На кого-же не подѣйствуютъ такіа нобужденія, онъ вызоветъ всѣ силы ада для того, чтобы утрашить противника, употребитъ мечъ и огонь и всѣ роды мученій, чтобы преслѣдовать истинныхъ христіанъ. Отъ него не защититъ ни мудрость земная, ни слава тѣлесная, ни богатства, ни высокія достоинства. Ужасна будетъ участь тѣхъ людей, которые доживутъ до этого времени. И вотъ, когда мѣра преступленій посланника сатаны переполнится, когда дерзость его и зло достигнетъ крайнихъ предѣловъ, когда сатана объявитъ открытую бравъ Самому Агнцу, закланному прежде сложенія міра, тогда-то узрятъ Сына человеческого, грядущаго на облацѣхъ небесныхъ съ силою и славою многою (Марк. 13, 27). Онъ однимъ духомъ устъ своихъ убіетъ беззаконника и явленіемъ пришествія Своего упріздитъ его (2 Сол. 2, 8).

Вотъ признаки скорого пришествія Христова! Прилагая ихъ къ настоящему нашему времени, легко усмотрѣть, что время жатвы еще не приспѣло для насъ, что Господь коснитъ еще обѣтованіемъ Своимъ. Правда, евангельская проповѣдь далеко уже распространилась и весьма быстро распространяется съ каждымъ годомъ, а можетъ быть и съ каждымъ днемъ увеличивается стадо Христово, но при всемъ томъ, сколько еще людей, блуждающихъ во тьмѣ язычества? И вѣра наша оскудѣваетъ время отъ времени; лжемудріе и страсти подъ различными предлогами соблазняютъ многихъ и заставляютъ сомнѣваться въ спасительныхъ истинахъ, но при всемъ томъ и вѣра наша не такъ еще оскудѣла, какъ будетъ въ послѣдніе дни. Наконецъ и антихристъ, самый страшный врагъ людей, не приходилъ еще. Хотя съ самыхъ древнихъ временъ христіанства много было посланниковъ его, которые отклоняли вѣрныхъ отъ истины, проливали кровь христіанскую, потрясали престолы сильныхъ, но ни одинъ изъ сихъ антихристовъ не смѣлъ явно называть себя Богомъ и не творилъ чудесъ. Итакъ, можно предполагать, что жатва еще не приспѣла и день Господень

не приблизился. Что же изъ этого слѣдуетъ? Неужели намъ оставаться въ небреженіи о своемъ спасеніи? Неужели повторять съ явными ругателями: гдѣ есть обѣтованіе пришествія Его? *Отшель же бо отцы упоюша, вся тако пребываютъ отъ начала созданія* (2 Петра 3, 4). О! Да сохранить насъ Господь отъ подобныхъ мыслей! Пусть еще не исполнились признаки послѣдняго времени, но развѣ трудно исполнить ихъ всемогуществу Божию? Припомните погибель нечестивыхъ древняго міра. Казалось бы трудно истребить всѣхъ людей, исключая одного семейства. Гдѣ было взять столько воды, чтобы въ короткое время потопить цѣлый міръ? Но Господь истребилъ и потопилъ. Не можетъ ли также скоро и неожиданно и насъ постигнуть день судный. Очень можетъ быть, что уже чаша гнѣва Божія переполнилась и сокровенныя намѣренія Всевышняго приходятъ къ концу. И вотъ можетъ быть скоро, скоро мы услышимъ трубный гласъ архангела. Въ какомъ-же видѣ мы предстанемъ тогда на судъ Всевышняго? О! Въ такомъ видѣ, въ какомъ не хотѣли — бы, можетъ быть, явиться предъ лицомъ самаго снисходительнаго своего собрата. Что скажетъ намъ тогда собственная наша совѣсть? *О! Блюдитесь, бо отъ же часъ не мните Сынъ человѣческой придетъ* (Матѳ. 24 44).

Но, положимъ, что Господь еще долго не придетъ судить насъ, такъ что всѣ мы, теперь живущіе, умремъ, не дождавшись дня суднаго. И это да не служитъ намъ поводомъ къ небреженію о своемъ спасеніи, потому что смерть не спасетъ насъ отъ суда Божія и время не избавитъ насъ отъ него. Пусть тѣла наши истлѣютъ въ могилахъ, пусть самый прахъ ихъ развѣется по лицу земли, но настанетъ же минута, когда они снова совокупятся, оживутъ и возстанутъ. Пусть вѣка и тысячелѣтія текутъ своей чередою, но приблизится и ихъ предѣлъ. Не все-ли равно предстать предъ Судію теперь, или чрезъ нѣсколько времени? Всевѣдущій не забудетъ ни одного грѣха нашего, сколько бы ни протекло времени; а сколько мы можемъ прибавить грѣховъ, если долго не придетъ Судія?

Мы обыкновенно утѣшаемъ себя тѣмъ, что успѣемъ еще исправиться, если суждено намъ жить долго. Но кто знаетъ сколько суждено намъ жить? Быть можетъ смерть ждетъ уже кого нибудь изъ насъ за дверями сего храма. Быть можетъ придется кому-нибудь изъ насъ заснуть въ спокойствіи и радости, а проснуться въ другомъ мірѣ съ самыми горькими воспоминавіями. Кромѣ того, порочные по долговременной привычкѣ, какъ кривизна въ деревѣ, чѣмъ долѣе не исправляются, тѣмъ дѣлаются грубѣе и упорнѣе, такъ что въ послѣдствіи и сильное желаніе исправленія можетъ остаться безъ успѣха. Что же тогда дѣлаетъ съ нами небесный Судія? Безъ сомнѣнія то-же, что дѣлаютъ съ негодными кривыми деревьями, пове-

лѣть бросить въ огонь вѣчный, неугасимый: *блудите убо, како опасно ходите не якоже не мудри, но яко же премудри, искупующе время* (Еф. 5—15).

Итакъ, будьте внимательны сами къ себѣ, проводите жизнь по совѣсти и заповѣдямъ Божиимъ. Рано или поздно, всемъ намъ придется предстать предъ судьей Христовымъ и быть или въ числѣ осужденныхъ, или прославленныхъ. Внемлите же себѣ и бдите. Аминь.

Священникъ Гавріиль Писаревъ.

Иисусъ Христосъ прощаетъ грѣхи женщинѣ, помазавшей Его мѣромъ
(Окончаніе *)

(Лк. 7, 36—50).

Разсказъ о помазаніи І. Христа женщиною находится и у другихъ трехъ евангелистовъ — Матѳея, Марка и Іоанна, повѣствующихъ, что помазаніе это было совершено въ Вѣзаніи не задолго до смерти Господа, — именно, по сказанію евр. Матѳея и Марка за два дня до послѣдней Пасхи (Мат. 26, 6—13; Мр. 14, 3—9), а по сказанію Іоанна за шесть дней (Іоан. 12, 1—8). Ев. Лука о помазаніи Спасителя въ это время ничего не говоритъ. Съ самыхъ древнихъ временъ, съ первыхъ вѣковъ христіанства, взгляды на взаимное отношеніе повѣствованій всѣхъ четырехъ евангелистовъ о помазаніи Господа между собою развились. Одни полагали, что все четыре евангелиста повѣствуютъ объ одномъ и томъ же событіи и объ одной и той же женщинѣ. Таковой взглядъ преимущественно утвердился въ западной Церкви, гдѣ ему положили начало св. Григорій Великій. Но другіе отцы и учителя Церкви (Оригенъ, Златоустъ, блаж. Теофилактъ) отвергали тожество всѣхъ четырехъ евангельскихъ сказаній, находя его только или въ повѣствованіи синаопиковъ и отличая отъ нихъ разсказъ евр. Іоанна, или же только въ сказаніяхъ евр. Матѳея и Марка, придавая самостоятельное и индивидуальное значеніе повѣствованіямъ евр. Луки и Іоанна. Такъ, св. Златоустъ при объясненіи 26 гл. евр. Матѳея говоритъ: Жена эта повидиому есть одна и таже у всѣхъ евангелистовъ; но нѣтъ. Три евангелиста, мнѣ кажется, говорятъ объ одной и той же женѣ, но

*) См. № 8 и 9 Ряз. Епарх. Вѣд.

Иоаннъ говоритъ о другой нѣкоторой чудной женѣ—сестрѣ Лазаря: 1) между тѣмъ бл. Теофилактъ при объясненіи повѣствованія ев. Луки о помазаніи Христа грѣшною женою замѣчаетъ: «Многихъ занимаетъ вопросъ: сколько было женъ, помазавшихъ Господа мромъ. Одни говорятъ, что ихъ было двѣ, одна—упоминаемая въ евангеліи отъ Иоанна, сестра Лазаря (Иоан. 12, 3) и другая та, о которой упоминаютъ евв. Матѳей (26, 2, 6 и 7) и Маркъ (14, 1 и 3), и въ настоящемъ мѣстѣ Лука. Но я вѣрю тѣмъ, кои говорятъ, что ихъ (женъ, помазавшихъ Господа) было три: одна сестра Лазаря, упоминаемая у Иоанна, помазавшая Господа за шесть дней до Пасхи, другая—упоминаемая у Матѳея и Марка, помазавшая Господа за два дня до Пасхи, и третья—сія, упоминаемая теперь Лукою, помазавшая Господа въ срединѣ евангельской проповѣди 2).

Разнятся во взглядѣ на сказанія евангелистовъ о помазаніи женщиною мромъ и новѣйшіе толковники,—одни, преимущественно рационалистическаго направленія (Шлейермахеръ, Блекъ, Вейсь, Гольцманъ, Шенкель, Кеймъ, Гугъ) отождествляютъ всѣ четыре евангельскіе разсказа, а другіе (Ольсгаузенъ, Кейль, Лянге, Фарраръ) полагая, что евв. Матѳей, Маркъ и Иоаннъ говорятъ объ одномъ и томъ же событіи, придаютъ совершенно самостоятельное значеніе повѣствованію ев. Луки. Наши русскіе богословы и толковники держатся также разныхъ мнѣній относительно того, сколько разъ Спаситель въ продолженіе своего общественнаго служенія былъ помазанъ на вечерахъ. Архимандритъ Михаилъ (впослѣдствіи епископъ курскій) утверждаетъ, что помазаніи Господа было три—одно среди его общественнаго служенія въ домѣ Симона фарисея (Лк. 7, 36—50), другое—въ Вифаніи за шесть дней до Пасхи (Иоан. 12, 1—8) и третье—въ Вифаніи же за два дня до Пасхи (Мѳ. 26, 6—13; Мр. 14, 3—9), 3) но другіе (Горскій, Богословскій) говорятъ только о двухъ помазаніяхъ,—одномъ, о которомъ повѣствуетъ ев. Лука, и другомъ, передаваемомъ евв. Матѳеемъ, Маркомъ и Иоанномъ 4).

Изъ всѣхъ представленныхъ мнѣній болѣе вѣроятнымъ и правдоподобнымъ представляется то, которое доускаетъ, что І. Христосъ былъ помазанъ дважды,—однажды въ домѣ Симона фарисея явномъ

1) Бесѣд. на ев. Матѳ., Москва, 1843 г., ч. 3, стр. 373.

2) Толк. на ев. Луки, стр. 100.

3) Толк. еванг. отъ Иоанна, Москва, 1874 г., стр. 409—411.

4) Горскій: Истор. Еван. и Цер. Апостол., Москва, 1883 г., стр. 281—282; Богословскій: Свящ. Истор. Нов. Зав. Слб. 1866 г., стр. 164—166.

грѣшницею, о чемъ повѣствуетъ ев. Лука, и въ другой разъ въ Виѳаніи Марію, сестрою Лазаря, что рассказываютъ другіе евангелисты. Разность въ сказаніяхъ, съ одной стороны, евв. Матѳея и Марка, а съ другой—Іоанна, не столь существенна, чтобы, основываясь на ней, считать эти рассказы не примиримыми и не отождествимыми: она легко объясняется съ точки зрѣнія взаимнаго пополненія повѣствованій однихъ евангелистовъ другими,—въ данномъ случаѣ повѣствованія евв. Матѳея и Марка повѣствованіемъ ев. Іоанна. Это во—первыхъ. Во—вторыхъ, въ сказаніи ев. Луки такъ мало общаго и сходнаго съ сказаніями другихъ евангелистовъ и, наоборотъ, различіе между первымъ и послѣдними такъ существенно, что рѣшительно вѣтъ никакихъ основаній признавать ихъ за тождественныя.

Разсмотримъ сперва сказанія о помазаніи Господа муромъ евв. Матѳея, Марка и Іоанна. Въ этихъ сказаніяхъ усматриваются слѣдующія разности: евв. Матѳей и Маркъ говорятъ, что вечеря, на которой Господь былъ помазанъ, была устроена за два дня до Пасхи, между тѣмъ, по сказанію ев. Іоанна, она происходила за шесть дней до Пасхи; первые два евангелиста повѣствуютъ, что вечеря была устроена въ дому Симона прокажежнаго и что нѣкоторая жена, не называемая ими по имени, возливала драгоцѣнное миро на главу Спасителя, тогда какъ ев. Іоаннъ собственно не опредѣляетъ, чей былъ тотъ домъ, въ которомъ была приготовлена вечеря, и говорить только, что въ числѣ возлежавшихъ на вечери былъ другъ Господа Лазарь, одна же изъ сестеръ его, Марѳа, прислуживала возлежавшимъ, а другая Марія драгоцѣннымъ муромъ помазала ноги Іисуса и отерла ихъ своими волосами; по сказанію ев. Матѳея ученики Христа, а по сказанію ев. Марка нѣкоторые изъ присутствовавшихъ на вечери вознегодовали на помазавшую Господа женщину за неблагоразумную и непроизводительную трату драгоцѣннаго мира; между тѣмъ ев. Іоаннъ передаетъ, что ропоть на Марію за трату драгоцѣннаго мѳра исходилъ только отъ одного Іуды Искаріотскаго.

Первое и, повидимому, самое существенное различіе въ сказаніяхъ евангелистовъ,—именно разность въ опредѣленіи времени совершенія вечери,—легко можетъ быть объяснено тѣмъ, что евв. Матѳей и Маркъ помѣщаютъ это событіе въ данномъ мѣстѣ, руководясь не хронологическими, а логическими соображеніями.—они рассказываютъ о немъ здѣсь съ цѣлью объяснить предательство Іуды, которое завершилось его окончательной сдѣлкой съ синедриономъ въ среду

страстной недѣли. Причиною предательства Іуды было его сребролюбіе; евр. Матѳеѣй и Маркъ, рассказывая о предательствѣ и желая яснѣе выставить причину его, и указываютъ на помазаніе Христа женщиной какъ на событіе, при которомъ явно обнаружилась страсть любостыжанія предателя. Далѣе, по сказанію евр. Матѳея и Марка, вечера была въ домѣ Симона прокаженного, между тѣмъ сказаніемъ евр. Іоанна Марѳа, Марія и Лазарь выставляются главными дѣйствующими лицами на пиру, распорядителями и участниками его, каковыми они могли быть только или въ своемъ собственномъ домѣ, или же, по крайней мѣрѣ, въ домѣ близкаго имъ лица. Но можетъ быть Симонъ прокаженный и былъ такимъ родственнымъ и близкимъ лицомъ Лазарю и его сестрамъ, что домъ его они могли считать какъ бы своимъ собственнымъ домомъ. Есть предположенія, что онъ былъ или отцомъ Лазаря и его сестеръ, или же мужемъ Марѳы, и въ этихъ предположеніяхъ нѣтъ ничего невѣроятнаго. Въ томъ же и другомъ случаѣ домъ, въ которомъ совершалась вечера, могъ принадлежать Симону и быть извѣстнымъ за принадлежащій ему даже при томъ предположеніи, что самаго Симона прокаженного въ то время не было уже и въ живыхъ. Затѣмъ, на неупоминаніе евр. Матѳеемъ и Маркомъ о имени помазавшей Господа женщины можно смотрѣть какъ на простое ихъ умолчаніе, можетъ быть, по какому либо особому основанію, имъ только извѣстному; что же касается той разности въ сказаніяхъ, что по Матѳею и Марку, женщина помазала главу Спасителя, а по Іоанну Марія помазала Его ноги то ее можно объяснить тѣмъ, что Марія помазала и главу и ноги Господа, и о помазаніи главы говорятъ евр. Матѳеѣй и Маркъ, умалчивая о помазаніи ногъ, а о помазаніи ногъ говоритъ только одинъ Іоаннъ, дополняя рассказъ первыхъ евангелистовъ и умалчивая о помазаніи главы, о чемъ уже было сказано тѣми. Наконецъ, ропотъ на Марію за непроизводительную трату драгоцѣннаго мѳра могъ исходить и отъ одного Іуды и отъ всѣхъ учениковъ. Если онъ исходилъ только отъ Іуды, какъ повѣствуетъ евр. Іоаннъ, то евр. Матѳеѣй и Маркъ, приписывающіе его всѣмъ ученикамъ, выражаются въ данномъ случаѣ обще, безъ указанія на личность, примѣры чего въ евангельскихъ сказаніяхъ встрѣчаются не рѣдко (см. Матѳ. 14, 17; Лк. 9, 13; ср. Іоан. 6, 8; Мѳ. 15, 15; ср. Мар. 7, 17; Мѳ. 21, 20; ср. Мар. 11, 21; Мѳ. 24, 3; ср. Мр. 13, 3); если же ропота не были чужды и другіе ученики, то дѣло можно представить такъ: недовольство на Марію за трату драгоцѣннаго мѳра прежде всѣхъ и въ слухъ учениковъ высказалъ предатель Господа, побуждаемый къ тому страстью любостыжанія и маскируя ее чувствомъ любви и состраданія къ нищимъ; но къ нему, не зная руководившаго Іудой

побужденія и всегда расположенные помогать бѣднымъ и нищимъ, присоединились и другіе ученики.

Итакъ, разности въ сказаніяхъ евангелистовъ Матѳея, Марка и Іоанна о помазаніи Господа муромъ женщиною примиряются такъ естественно и правдоподобно, что положительно и безъ всякой натяжки можно утвердить, что все три евангелиста говорятъ объ одномъ и томъ же событіи. Если же при этомъ принять во вниманіе сходныя черты всѣхъ трехъ евангельскихъ повѣствованій, то данныя въ пользу сдѣланнаго заключенія приобрѣтають большую силу и доказательность. Не вѣроятно, чтобы въ одной и той же Виваніи, въ теченіе одной и той же недѣли І. Христосъ былъ два раза помазуемъ; чтобы оба эти помазанія послужили поводомъ изъ однихъ и тѣхъ же побужденій къ ропоту учениковъ на помазавшихъ Его женщинъ; чтобы въ оба раза Спаситель одними и тѣми же словами обличалъ роптавшихъ и одно и тоже значеніе приписалъ обоимъ помазаніямъ. Все это представляется очень не естественнымъ и искусственнымъ. Невозможно и предположить, чтобы ученики за два дня до Пасхи могли осуждать помазавшую Его женщину, когда только за четыре дня передъ тѣмъ былъ за такое же осужденіе обличенъ ихъ Учителемъ Іуда.

Если теперь съ рассказомъ евр. Матѳея, Марка и Іоанна сопоставить рассказъ евр. Луки, то окажется, что эти рассказы рѣшительно не могутъ быть отождествимы: они совершенно различны не только по мѣсту и времени совершенія событій, но и по самому существу дѣла и характерамъ участвовавшихъ въ нихъ лицъ. Помазаніе, описанное евр. Лукою, происходило въ одномъ изъ галилейскихъ городовъ за—долго до Пасхи страданій Господа, предъ послѣднимъ Его выходомъ въ Іерусалимъ (Лук. 9, 51), между тѣмъ помазаніе, описываемое другими евангелистами, совершалось въ Іудеѣ, въ мѣстечкѣ Виваніи, расположенномъ близъ Іерусалима, на разстояніи отъ него 15 стадій (Іоан. VI, 5) и было совершено только за шесть дней до Пасхи страданій Христа (Іоан. 12, 1). Устроителемъ вечера, о которой говоритъ евр. Лука, былъ фарисей, называвшійся Симономъ, а хозяиномъ дома въ Виваніи, въ которомъ была предложена Спасителемъ вечера, былъ Симонъ прокаженный. Что это были двѣ совершенно разныя личности,—видно отчасти изъ приданныхъ имъ самими евангелистами предикатовъ (одному—*фарисей*, а другому—*прокаженный*), а главное изъ того отношенія ихъ къ вечерю и участвовавшимъ на нихъ лицамъ, каковое они имѣли по изображенію евангелистовъ. На вечерю, описываемой евр. Лукою, Симонъ фарисей выставляется на первомъ планѣ, какъ хозяинъ и устроитель вечера, а на трапезѣ въ Виваніи Симонъ прокаженный

остаётся совершенно въ сторонѣ, — о немъ ничего не говорится, не говорится даже, былъ ли онъ на этой трапезѣ и вообще былъ ли въ это время въ живыхъ: евангелисты только упоминаютъ, что трапеза была въ его домѣ. Если допустить, что Симонъ прокаженный и былъ въ живыхъ и былъ участникомъ трапезы и предположить, что онъ одно лице съ Симономъ фарисеемъ, то какъ объяснить оказанный имъ холодный пріемъ Господу и сомнѣніе его относительно божественнаго посланничества Иисуса? Евангелисты представляютъ Симона прокаженнаго близкимъ, родственнымъ лицомъ друзьямъ Господа — Лазарю и его сестрамъ, и не вѣроятно, чтобы это лице, такъ близко стоявшее къ тому, кого Господь любилъ (Иоан. 11, 3), отнеслось такъ къ Христу, какъ изображено ев. Лукою. Еще не вѣроятнѣе, чтобы тотъ же, близко стоявшій къ византскому семейству, Симонъ съ такимъ презрѣніемъ отнесся къ сестрѣ Лазаря, — съ какимъ отнесся къ женѣ грѣшницѣ Симонъ фарисей, и высказалъ о ней такое сужденіе, какое высказано было аномальнымъ фарисеемъ о грѣшницѣ. Ев. Лука женщину, помазавшую Иисуса представляетъ явною грѣшницею, но другими евангелистами сестра Лазаря Марія таковою не выставляется; да и вообще изъ евангельскихъ сказаній не видно, чтобы она когда нибудь была таковою грѣшницею. Вообще всѣ подробности разсматриваемыхъ евангельскихъ разсказовъ и непосредственное впечатлѣніе, получаемое при чтеніи ихъ, увѣряютъ въ совершенномъ ихъ различіи.

Шлейермахеръ, возобновившій мнѣніе древнихъ отцевъ и учителей западной Церкви о тождествѣ разсказа о помазаніи Господа ев. Луки съ разсказомъ другихъ евангелистовъ, въ основаніе своего взгляда выставляетъ, во—1-хъ, тождество именъ тѣхъ лицъ, въ дому которыхъ, по сказаніямъ евангелистовъ, была устроена вечеря; во 2-хъ, трудность объясненія, при допущеніи разности евангельскихъ разсказовъ, того, какъ могла явно порочная женщина войти въ чужой домъ и здѣсь совершить все описываемое ев. Лукою, между тѣмъ какъ при признаніи тождества этой женщины съ Марією, сестрою Лазаря, находившеюся въ родственныхъ отношеніяхъ съ Симономъ прокаженнымъ, это объясняется легко и естественно; въ 3-хъ, совершенное умолчаніе ев. Луки о вечери въ Визаніи, описываемой другими евангелистами. Но всѣ эти, выставляемые Шлейермахеромъ, основанія рѣшительно не имѣютъ никакой силы. Имя Симонъ было въ то время весьма распространеннымъ между іудеями и нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что І. Христосъ былъ участникомъ на двухъ разныхъ вечерахъ, происходившихъ въ домахъ двухъ разныхъ Симоновъ. Въ книгахъ св. Писанія Нового

Завѣта упоминаются восемь Симонов⁵⁾. Присутствіе грѣшной жены въ домъ Симона фарисея во время происходившей тамъ вечера объясняется обычаями востока, гдѣ во время пира двери дома были открыты для всѣхъ любопытныхъ, и эти незваные посѣтители цѣлыми толпами стояли у открытыхъ дверей и даже безпрепятственно входили въ домъ и вступали въ разговоры съ сидѣвшими за столомъ. Естественно, что при существованіи такого обычая грѣшная жена безпрепятственно могла войти въ домъ Симона фарисея и помазать ноги Спасителя благовоннымъ миромъ, омыть ихъ своими слезами и отереть своими волосами. Что же касается того, что св. Лука ничего не говоритъ о вечери бывшей въ Вифаніи, то это объясняется, конечно, не тѣмъ, что онъ считалъ за тождественную съ нею описанную имъ вечерю, а простымъ умолченіемъ объ этомъ событіи по тѣмъ или другимъ его соображеніямъ. Таковыя умолчанія не рѣдки у всѣхъ евангелистовъ и даже о болѣе важныхъ событіяхъ изъ жизни и дѣятельности Спасителя, чѣмъ помазаніе Ему ногъ сестрою Лазаря; такъ, напр., синаптики ничего не говорятъ о воскресеніи Спасителемъ Лазаря, передаваемомъ однимъ ев. Іоанномъ, а ев. Іоаннъ умалчиваетъ объ установленіи Господомъ таинства Евхаристіи.

По древнему преданію, принимаемому отцами и учителями западной Церкви (св. Амвросіемъ, бл. Іеронимомъ, блаж. Августиномъ и св. Григоріемъ Великимъ), женщиною, помазавшею Христа въ домъ Симона фарисея, была Марія Магдалина, изъ которой, по сказанію ев. Луки, Спаситель изгналъ семь бѣсовъ (Лк. 8, 2). Св. Григорій Великій думалъ, что семь бѣсовъ могли означать много грѣховъ. Преданіе это не можетъ быть и доказано, какъ вполне достоверное, но не можетъ быть и отвергаемо. Грѣшная женщина во время вечера въ домъ фарисея выказала самую пылкую и пламенную любовь Господу и безпредѣльную къ Нему благодарность, а Марія Магдалина такими именно чувствами и была преисполнена въ отношеніи къ Спасителю, какъ это видно изъ исторіи крестныхъ страданій Его и послѣдовавшихъ за нимъ событій. Говорятъ, что еслибы грѣшная жена и Марія Магдалина была одна и таже личность, то св. Лука не преминулъ бы объ этомъ упомянуть при перечисленіи имъ женъ, служившихъ Господу отъ имѣній своихъ (Лук. 8, 2—3), каковое перечисленіе у него слѣдуетъ непосредственно за описаніемъ вечера въ домъ фарисея Симона и причемъ

⁵⁾ Симонъ Петръ, Симонъ Каванитъ, Симонъ братъ Господень, Симонъ прокаженный, Симонъ фарисей, Симонъ Киринейскій, несшій на Голгову крестъ Христовъ, Симонъ Волхъ и Симонъ кожевникъ, давшій въ своемъ домѣ пріютъ ап. Петру во время пребыванія апостола въ Юдеею.

въ числѣ другихъ женъ значится и Марія Магдалина. Но, думается, такое умолчаніе не только естественно, но и необходимо: простое чувство деликатности должно было удержать евангелиста отъ обнаруженія бывшаго порочнаго образа жизни прославившейся своею святостію и ревностію о славѣ Божіей между первенствующими христіанами Маріи Магдалины.

Ив. Перовъ.

Внутреннія извѣстія.

7-го апрѣля, въ соборѣ Свято-троицкой Александро-Невской лавры, состоялась хиротонія во епископа балтскаго, викарія подольской епархіи, бывшаго ректора томской семинаріи, архимандрита Акакія. 28 апрѣля, въ московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ, была совершена хиротонія архимандрита Іакова, бывшаго ректора виѣанской семинаріи, во епископа балахнинскаго, викарія нижегородской епархіи.

—Подготавливается открытіе еще одной эмеритальной кассы въ облегченіе горькой доли сиротъ. Коммиссія по составленію проекта устава эмеритальной кассы для волынскаго духовенства окончила свою работу и 23 прошлаго марта представила проектъ кому слѣдуетъ. По справкѣ, сдѣланной въ «Волыни», почти въ теченіе 20 лѣтъ вопросъ объ эмеритальной кассѣ обсуждался духовенствомъ епархіи на спеціальныхъ епархіальныхъ съѣздахъ и всегда безъ успѣха. Если бы замѣчаетъ «Волынь», можно было собрать ту сумму денегъ, которая затрачена духовенствомъ на епархіальные съѣзды по дѣлу объ эмеритурѣ, то образовался бы такой солидный основной капиталъ кассы, что можно было бы безъ всякаго опасенія за дурной исходъ, выдавать пенсію въ 200 и 300 р. Доля правды въ этомъ замѣчаніи бесспорно есть. (Церков. Вѣст.).

— Въ разныхъ епархіяхъ открыто значительное число новыхъ обществъ трезвости, поставившихъ своею цѣлью возможно болѣе дѣятельную борьбу съ однимъ изъ распространенѣйшихъ пороковъ. Починъ въ этомъ дѣлѣ по прежнему исходитъ въ большинствѣ отъ духовенства, которое даетъ примѣръ прихожанамъ. Такъ, духовенство 1 хвалынскаго округа, саратовской епархіи, въ собраніи своемъ 11 прошлаго февраля, между прочимъ постановило:

Члены духовенства округа на будущее время не должны собирать въ воскресные и праздничные дни такъ называемыхъ помочей, сопровождаемыхъ обыкновенно винопитіемъ, равно духовенство должно всячески стараться объ искорененіи помочей и въ своихъ приходяхъ, если они сопряжены съ винопитіемъ. Если же для бѣдныхъ вдовъ и сиротъ потребуется помощь въ посѣвѣ и уборкѣ хлѣбовъ,

то таковая помощь въ праздничные и воскресные дни должна быть по окончаніи литургіи въ мѣстной церкви и, конечно, не должна сопровождаться винопитіемъ. Духовенство округа должно служить примѣромъ трезвости и, въ виду этого, воспретить всемъ членамъ причта принимать отъ прихожанъ по установившимся издавно особенно въ селахъ, обычаямъ предъ свадьбой въ подарокъ водку. Также служащимъ при домахъ священно-церковно-служителей никогда не нужно подносить водки. (Тамъ же).

— Въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» сообщено слѣдующее заслуживающее общаго вниманія, извѣстіе. У крестьянъ храмовые праздники и свадьбы бывають временемъ разгула. Винопитіе при свадьбахъ начинается еще до вѣнчанія: когда свадебный поѣздъ отъ жениха ѣдетъ за невѣстой, то здѣсь поѣзжанъ угощаютъ «на славу». Упившіеся поѣзжане пріѣзжаютъ таковыми и къ храму и входятъ въ самый храмъ, какъ поручители по жениху и невѣстѣ, причемъ будучи въ пьяномъ видѣ, нерѣдко говорятъ здѣсь неумѣстные слова. Около же храма, особенно когда съѣзжаются вмѣстѣ 3—4 свадьбы, происходитъ иногда и пляска и слышится гармоника. Конечно, противъ такихъ безобразій при свадьбахъ священники говорятъ прихожанамъ и съ церковной кафедры, и часто, предъ свадьбой, родителямъ брачующихся; но что слушаютъ трезвые, то пьяными забывается; и говорятъ: «да нельзя это дѣло совершить втихомолку, не нами такъ заведено». Зная такія безпорядки при свадьбахъ, земскій начальникъ 6-го ефремовскаго участка, тульской губ., С. И. Колесниковъ рѣшился силою закона прекратить эти безпорядки и предписалъ волостнымъ старшинамъ своего участка объявить всемъ крестьянамъ его требованіе, чтобы поѣзжане, сопровождающіе свадебный поѣздъ до храма, были обязательно трезвы. Въ случаѣ же появленія со свадебными поѣздами пьяныхъ крестьянъ, земскій начальникъ просилъ приходскихъ священниковъ о такихъ сообщать ему, для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности по 35 и 36 ст. Устава о наказаніяхъ. Кромѣ того, земскій начальникъ просилъ приходскихъ священниковъ помочь ему словомъ увѣщанія въ искорененіи дурнаго обычая у крестьянъ—являться въ храмъ при бракахъ въ пьяномъ видѣ, и вообще въ ослабленіи винопитія среди крестьянъ.

Въ вышеуказанныхъ статьяхъ 35 и 36 устава о наказаніяхъ постановлено слѣдующее:

35. За нарушеніе благоговѣнія въ церкви, часовнѣ или иномъ молитвенномъ домѣ, непристойнымъ крикомъ и шумомъ, или неблаговидными поступками, однако безъ оскорбленія святыни, виновные подвергаются: аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

36. За нарушение, въ молитвенныхъ зданіяхъ, благочинія во время священно-служенія общенародными забавами и увеселеніями, или какими либо безчинствами, препятствующими божественной службѣ, виновные, когда ими не совершено при томъ оскорбленія святыхъ, подвергаются: аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Тому же взысканію подвергаются виновные въ нарушеніи порядка при торжественныхъ шествіяхъ или празднествахъ.

(Моск. Церк. Вѣд.).

— Епархіальные училищные совѣты разработываютъ во всей полнотѣ и обстоятельности вопросъ объ упорядоченіи школьныхъ учебныхъ библиотекъ. Въ прошлый разъ сообщены были распоряженія о порядкахъ заведенія библиотечекъ и справнаго содержанія ихъ. Теперь встрѣчаемъ распоряженіе могилевскаго епарх. училищн. совѣта относительно порядка исключенія изъ школьныхъ каталоговъ негодныхъ къ употребленію учебныхъ книгъ и пособій. Вотъ выработаннымъ совѣтомъ правила касательно этого предмета: 1) обветшалыя и совершенно негодныя къ употребленію книги должны быть исключаемы изъ школьной описи или каталога благочиннымъ или помощникомъ его въ самой школѣ, при ревизіи ея, совместно съ завѣдывающимъ данною школою мѣстнымъ приходскимъ священникомъ и учителемъ школы; 2) лица, посылаемые на ревизію церковныхъ школъ епархіи по распоряженію архіерея или совѣта, при исключеніи истрепавшихся книгъ, могутъ замѣнять собою благочинныхъ и ихъ помощниковъ; 3) кромѣ сего, благочинные и ихъ помощники въ своихъ полугодичныхъ вѣдомостяхъ о школахъ, представляемыхъ его преосвященству и въ уѣздныя отдѣленія совѣта, при внесеніи требуемыхъ по симъ вѣдомостямъ свѣдѣній о данной школѣ, обязаны дѣлать въ графѣ о школьной мебели и учебныхъ пособіяхъ отмѣтку объ исключеніи изъ описи книгъ и пособій, если только таковое было, также съ означеніемъ наименованія и числа экземпляровъ тѣхъ и другихъ и времени исключенія.

(Церк.-прих. Школа).

— Одинъ учитель церковно-приходской школы, подъ предлогомъ болѣзни, прекратилъ занятія въ школѣ, отправившись для лѣченія въ село, въ которомъ нельзя было и ожидать медицинской помощи. Поэтому поводу пензенскій епархіальный училищный совѣтъ въ видахъ пресѣченія на будущее время подобныхъ случаевъ, вредно отзывающихся на ходъ обученія, постановилъ для руководства: 1) въ учебное время священникъ, завѣдывающій школою, по уважитель-

ной причинѣ можетъ дать учителю отпускъ на 7 дней, если при этомъ онъ самъ или кто другой, вмѣсто уволеннаго въ отпускъ учителя, возмется вести обученіе въ школѣ; 2) увольненія же въ учебное время по уважительной причинѣ на срокъ отъ 7 до 14 дней могутъ быть разрѣшаемы только уѣздными отдѣленіями совѣта или наблюдателямъ.
(Руков. для сел. паст.).

— Саратовская духовная консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію слѣдующее постановленіе духовенства хвалынскаго градекаго благочинія: каждый священникъ, смотря по средствамъ церкви, или на средства церковно-приходскаго попечительства, или же на пожертвованія частныхъ благотворителей долженъ выписать потребное количество евангелій, псалтирей, часослововъ, молитвенниковъ, троицкихъ листковъ, брошюръ и книжекъ противорасколнческаго содержания одобренныхъ духовною цензурою, изъ нихъ составить и имѣть складъ каждый при своей приходской церкви, съ цѣлью распространенія оныхъ въ своемъ приходѣ или безмездно, или же (если выписаны на церковныя средства) для продажи не выше объявленной на книгѣ цѣны. Церковныя деньги, употребленныя на сей предметъ, должны быть записываемы въ церковныя расходныя книги. По веденію выписки и распространенія книгъ склада должна быть заведена особая тетрадь, за скрѣлою благочиннаго, въ которой отмѣчать, какъ выписанныя книги и ихъ цѣны, такъ и распространенныя въ приходѣ, что благочинный долженъ провѣрять во время годовыхъ и полугодовыхъ ревизій. Дѣла склада и веденіе книги возложить на обязанность священника съ причтомъ.

(Саратовск. Еп. Вѣд.).

— Саратовское епархіальное начальство объявляетъ къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію духовенства епархіи слѣдующія правила о такъ называемыхъ уличныхъ библіотекахъ: 1) За образецъ для уличныхъ библіотекъ признаются листки (Троицкіе и подобные имъ), прибитые на простыхъ, приблизительно 5 вершковыхъ въ ширину и въ 24 вершка въ длину, доскахъ или наклеенныя на картонахъ, въ формѣ Одесскихъ листковъ... 2) Листки на картонахъ и доскахъ могутъ вывѣшиваться на оградахъ церквей, въ церковныхъ притворахъ, сторожкахъ, церковно-приходскихъ школахъ, при волостныхъ правленіяхъ, съ разрѣшенія губернской администраціи, и другихъ мѣстахъ, по усмотрѣнію настоятелей церквей. 3) Перемѣняться матеріалъ для чтенія долженъ по крайней мѣрѣ 4 раза въ году. Для перемѣны при каждой церкви должны находиться запас-

ные листы. Мелких листовъ предполагается высылать, впредь до требованія новыхъ, въ каждую церковь, гдѣ учреждается уличная библіотека, 20 NN, по 10 экземпляровъ каждого, такъ какъ бывають случаи, что прочитавшій листокъ въ уличной библіотекѣ просить себѣ на домъ такой же листокъ для прочтенія домашнимъ. Могутъ покупать листки и при свѣчномъ ящикѣ. 4) Складъ листовъ устраивается въ Саратовѣ..., подъ наблюденіемъ лицъ, кому то будетъ поручено епархіальнымъ начальствомъ. 5) Листки пересылаются, и вся переписка ведется наблюдающими или чрезъ канцелярію преосвященнаго или чрезъ консисторію. 6) За цѣлостію складовъ при церквяхъ и переѣною матеріала для чтенія наблюдаютъ о.о. настоятели церквей. 7) Чрезъ епархіальныя вѣдомости духовенство извѣщается о томъ, къ кому оно можетъ обращаться по вопросу о приобрѣтеніи листовъ. 8) О.о. благочинные въ своихъ годовыхъ отчетахъ докладываютъ преосвященному свои наблюдения относительно постановки этого дѣла въ приходахъ. 9) Въ виду того, что нѣкоторые листки по своему содержанію не могутъ быть рекомендуемы для уличныхъ библіотекъ, предварительно употребленія листовъ, установленный комитетъ просматриваетъ ихъ. 10) Въ центральномъ складѣ листовъ и запасныхъ библіотекъ должны быть заведены приходо-расходныя книги—денежная и матеріальная.

(Тамъ же).

—Екатеринбургское епархіальное начальство, въ предотвращеніе утратъ служебныхъ документовъ умершихъ священно-церковно-служителей, вмѣняется въ обязанность о.о. благочиннымъ, при обзорѣ ими церквей и церковныхъ архивовъ, всякій разъ дознавать отъ причтовъ гдѣ и какъ хранятся ихъ служебные документы, и внушать имъ, причтамъ, въ случаѣ надобности, хранить документы если не въ церкви, то всегда на одномъ опредѣленномъ и болѣе безопасномъ мѣстѣ въ домѣ, такъ чтобы о мѣстѣ нахождения сихъ документовъ знали и семейства ихъ.

(Руков. для сел. паст.).

При разсмотрѣніи протокола десятковаго съѣзда духовенства одного изъ благочинническихъ округовъ таврической епархіи—объ избраніи депутатовъ въ епархіальный съѣздъ, таврическая дух. консисторія обнаружила, что протоколъ этотъ подписанъ нѣкоторыми присутствовавшими членами онаго и за себя лично, и по довѣренности за другихъ, не принимавшихъ участія въ постановленіи помянутаго съѣзда, почему разъясняетъ для руководства духовенству епархіи, что ни на десятковыхъ, ни на епархіальныхъ съѣздахъ члены духовенства, призванные къ участію въ нихъ, не могутъ передавать

свой голосъ другому лицу и, въ случаѣ невозможности участвовать въ собраніи сѣзда по уважительнымъ причинамъ, обязаны заблаговременно извѣщать о томъ предсѣдателя сѣзда письменно, при чемъ уважительными причинами могутъ считаться: б) исполненіе особыхъ и неотложныхъ обязанностей по службѣ; б) болѣзни; в) производство дѣлъ въ судебныхъ учрежденіяхъ, когда для сего необходимо личное того или другаго члена присутствіе; г) смерть или тяжкая болѣзнь кого либо изъ ближнихъ родственниковъ; д) какое либо случившееся въ домѣ несчастіе, и е) когда священноцерковнослужителю болѣе 60 лѣтъ отъ роду. (Тамъ же).

— На епархіальномъ *калузскомъ* сѣздѣ, въ прошломъ февралѣ, между прочимъ, былъ выслушанъ докладъ члена управленія епарх. завода, свящ. А. Кудрявцева, о томъ, что имъ достаточно изучень вопросъ о химическомъ качественномъ анализѣ воска и производилась уже опыты такого анализа, почему сѣздъ постановилъ поручить, въ видѣ опыта на одинъ годъ свящ. Кудрявцеву во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ производить экспертизу покупаемаго воска, пользуясь для того инструментами и реактивами приобретаемыми на средства завода. Тотъ же сѣздъ, выслушавъ докладъ управленія завода о томъ, что въ епархіи, не смотря на новый свѣчной заводъ, въ широкихъ размѣрахъ производится незаконная торговля фальсифицированными свѣчами, согласно мнѣнію управленія, ходатайствовала предъ епарх. начальствомъ о разрѣшеніи выдѣлять изъ штрафныхъ за незаконную торговлю церковными свѣчами денегъ половину часть въ пользу чиновниковъ или лицъ, открывшихъ злоупотребленіе въ торговлѣ свѣчами, въ надеждѣ, что эта мѣра поможетъ уменьшенію указаннаго зла. (Церк. Вѣст.).

Иностранныя извѣстія.

Патріархомъ іерусалимскимъ избранъ блаженный Герасимъ, патріархъ антіохійскій. Греческія газеты сообщаютъ слѣдующія о немъ подробности. Блаженный Герасимъ родомъ изъ Пелопонеса. Въ мѣрѣ онъ носилъ имя Константина Пропапаса. Въ молодыхъ годахъ онъ пріѣхалъ въ Іерусалимъ къ своему дядѣ, Герасиму, архіепископу лидекому, и здѣсь кончилъ курсъ въ школѣ при Крестномъ монастырѣ. Въ 1860 году онъ былъ посланъ патріархомъ Кирилломъ въ аѳинскій университетъ для изученія физико-математическихъ наукъ.

Съ 1866 г. онъ преподавалъ эти науки въ школѣ Крестнаго монастыря, вплоть до самаго закрытія этой школы. Вскорѣ послѣ того, онъ былъ рукоположенъ въ архіепископа филадельфійскаго (Палестина), причемъ принялъ имя своего дяди. При патріархѣ Героевѣ онъ былъ представителемъ его въ Константинополѣ, находясь въ санѣ митрополита скиѳопольскаго. Послѣ русско-турецкой войны 1877—1878 гг. онъ ѣздилъ по порученію Свято-гробскаго братства, въ Берлинъ ходатайствовать объ освобожденіи румынскихъ имѣній братства отъ конфискаціи, наложенной на нихъ румынскимъ правительствомъ. Въ 1884 г. патріархомъ Никодимомъ онъ былъ вызванъ въ Іерусалимъ, гдѣ и находился. Послѣ смерти, въ 1885 г., патріарха антиохійскаго, блаженнаго Героея, онъ по указанію блаженнаго Никодима и съ его помощью былъ избранъ антиохійскимъ синодомъ въ патріарха антиохійскаго. (Вѣра и Разумъ).

Изъ Галиціи доносится извѣстія, показывающія, что украинно-польская партія ведетъ сильную пропаганду латинства среди чисто русскаго населенія края. Съ этою цѣлію поляки начали строить костелы и въ чисто—русскихъ селахъ восточной Галиціи. Сначала эти костелы стоятъ пустыми, но затѣмъ мало по малу ихъ начинаетъ посѣщать дворовая прислуга, по приказанію или совѣту пана помѣщика; слѣдомъ за ней идутъ ея родственники и знакомые. Польскіе братья устраиваютъ въ русскихъ селахъ, такъ называемыя, «духовныя миссіи», въ которыхъ по приказу уніатскихъ епископовъ, принимаютъ участіе также и русскіе священники. Каждый разъ послѣ такихъ «миссій», среди русскихъ крестьянъ находятся охотники къ переходу въ латинство. Такимъ образомъ проповѣдники латинства въ восточной Галиціи являются римско-католическіе ксендзы и польскіе помѣщики. Латинская пропаганда прибѣгаетъ ко всевозможнымъ средствамъ и между прочимъ давно уже ратуетъ противъ русскаго календаря, служащаго однимъ изъ самыхъ сильныхъ оплотовъ для сохраненія старыхъ русско-церковныхъ преданій среди уніатовъ. Угро-русской «Листокъ» сообщаетъ, что среди угроруссовъ въ настоящее время ведется агитація въ пользу замѣны русскаго календаря латинскимъ. Эта попытка, по словамъ газеты, не первая. (Церк. Вѣст.).

— Въ народной газетѣ «Русская правда», издающейся въ Вѣнѣ урожденцемъ Буковины г. К., сообщается, что *трезвость* среди русскихъ крестьянъ въ Галиціи и Буковинѣ распространяется все болѣе и болѣе. Австрійское общество трезвости въ Вѣнѣ почти каждый день получаетъ отъ галицкихъ крестьянъ письма съ заявленіемъ о томъ, что они отказались отъ употребленія спиртныхъ на-

питковъ и основали у себя такія же общества, и съ просьбой прислать имъ «русскіе медальоны трезвости». Директоръ общества д-ръ Даумъ весьма охотно исполнилъ просьбы крестьянъ и до сихъ поръ успѣлъ послать имъ уже нѣсколько сотенъ такихъ «медальоновъ».

(Тамъ же).

— Въ городѣ Ускюбѣ, одномъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ Македоніи, недавно по распоряженію коссовскаго губернатора Кемали-Паши, турецкіе жандармы разрушили деревянную колокольную церковь, находящейся въ христіанскомъ кварталѣ и состоящей подъ защитой мѣстнаго австро-венгерскаго консула. Случай этотъ вызвалъ сильное волненіе среди населенія. Австрійскій посланникъ въ Константинополь Каличе потребовалъ отъ Порты, чтобы губернаторъ и его помощникъ, начальникъ ускюбской полиціи, были отставлены отъ занимаемыхъ ими должностей и не назначались ни на какія должности въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть австрійскіе консулы. Онъ получилъ отъ турецкаго правительства полное удовлетвореніе своихъ требованій.

(Моск. Церк. Вѣд.).

— Въ Лондонѣ существуетъ миссіонерское общество, поставившее себя задачею обращеніе евреевъ въ христіанскую вѣру. Изъ послѣдняго отчета видно, что оно имѣетъ 33 отдѣленія въ главныхъ мѣстахъ Европы, Азіи и Африки, 134 миссіонера и ежегодную ренту въ 43,000 фунтовъ стерлинговъ. Обращается въ христіанство ежегодно около шестидесяти взрослыхъ евреевъ. Въ Іерусалимѣ, гдѣ общество имѣетъ много миссіонеровъ, оно крестило всего только четырехъ евреевъ, что обошлось ему 4,444 фунтовъ стерлинговъ, между тѣмъ какъ въ Абиссиніи обращеніе 30 евреевъ стало 1000 фунтовъ стерлинговъ. Среднимъ числомъ обращеніемъ въ христіанство одного еврея обходится 600 фунтовъ стерлинговъ. По этому расчету понадобилось бы много денегъ, чтобы обратить въ христіанство всѣхъ евреевъ, коихъ насчитываютъ въ настоящее время болѣе 7 милліоновъ человекъ, живущихъ въ разныхъ частяхъ свѣта.

(Тамъ же).

С м ѣ с ѣ .

Каря Божія за грѣхъ лихоимства Въ г. Царицынѣ между русскими людьми легкой наживой особенно прославился нѣкто Петръ

Степановичъ Изюмскій. Этотъ Изюмскій практиковалъ такую систему обирания ближняго: давая деньги подъ векселя труженикамъ—бѣднякамъ, конечно, за безбожные проценты,—при уплатѣ ими денегъ, забывалъ отдавать векселя, отзывался или неимѣніемъ времени или потерю документа, и простосердечные люди вѣрили богатому благодѣтелю. По истеченіи въкотораго времени, Изюмскій предъявлялъ вексель ко взысканію, получая такимъ образомъ снова ту сумму, которая уже была ему уплачена. Много бѣдняковъ пустилъ онъ по міру; много слезъ было пролито изъ за алчности Изюмскаго; но онъ, не смотря на сыпавшіеся отовсюду проклятія, находилъ новыя жертвы, обогащаясь не по днямъ, а по часамъ, на счетъ простоты и неопытности своего ближняго. Очень недавно, описавъ все до нитки у своего должника, Изюмскій сидѣлъ за столомъ въ домѣ своей жертвы, ожидая окончанія судебнымъ приставомъ описи.

—Послушай, Петръ Степановичъ! Пожалѣй не меня старика, а вотъ этихъ малютокъ, которыя, по твоей милости, должны идти по міру. Вѣдь ты получилъ уже съ меня деньги, а теперь взыскиваешь вторыя. Грѣшно вѣдь такъ... Взгляни ты на Спасителя, Который одинъ остался неописаннымъ тобой... Взгляни и пощади!—Повинуясь невидимой силѣ, Изюмскій хотѣлъ взглянуть по указанному направленію и... покатился подъ столъ.

Подняли его уже бездыханнаго, съ страшно искажившимся въ предсмертной агоніи лицомъ. Какъ громомъ пораженные стояли судебный приставъ и присутствующія лица,—опомнившись, они пали ницъ предъ иконою Спасителя и, поднявъ умершаго, отнесли его въ его богатый домъ. (Изъ Воскр. чт.)

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

въ типографіи рязан. губерн. правленія.

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ

Московско-Рязанскаго Торговаго Банка

къ 1-му апрѣля 1891 года.

А К Т И В Ъ.	Въ отдѣленіяхъ.						ВСЕГО.	
	Въ Банкѣ, въ Москвѣ.		Въ Рязани.		Въ Тулѣ, Курскѣ и Пензѣ.		Руб.	К.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
I. Касса	129.142	48	22.162	89	83.043	66	234.349	03
II. Текущій счетъ въ отдѣл. Госуд. Банка	2.523	36	100	—	38.253	68	40.877	04
III. Свободныя суммы на текущихъ счетахъ спеціал. въ банк.	289.085	70	65.110	29	52.550	—	406.745	99
IV. Учетъ векселей, имѣющихъ не ме- нѣе двухъ подписей	2.279.964	57	295.902	65	207.120	82	2.782.988	04
V. Учетъ вышедшихъ въ тиражъ цѣп- ныхъ бумагъ и купоновъ	168	62	3.931	12	4.406	69	8.506	43
VI. Учетъ соло-векселей съ обезпече- ніемъ: Товарами и квит. жел. дорогъ	—	—	7.616	—	4.600	—	12.216	—
II. Ссуды подъ залогъ: *								
1) Цѣпныхъ бумагъ гарантирован.	1.284.798	77	233.317	20	372.938	82	1.891.054	79
2) Цѣпныхъ бумагъ негарантиров.	2.221	10	13.148	—	81.420	—	96.789	10
3) Товаровъ и квит. желѣз. дорогъ.	—	—	59.066	48	403.170	54	462.237	02
4) Драгоценныхъ металловъ	—	—	5.152	—	—	—	5.152	—
III. Цѣпныя бумаги, принадлеж. Банку:								
1) Гарантированныя	361.869	62	11.313	21	66.579	97	439.762	80
2) Негарантированныя	146.187	36	3.164	75	5.525	16	154.877	27
Прин. Банк. трат. и векс. на загранич. мѣс.	47.235	34	—	—	—	—	47.235	34
Прин. Банку золото и серебро въ слитк.	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. Фондъ обыкн. запасн. капит. въ прав. гар. % бум.	48.386	51	—	—	—	—	48.386	51
V. Капиталь отдѣлений Банка :	400.000	—	—	—	—	—	400.000	—
VI. Корреспонденты Банка:								
1) По ихъ счетамъ (logo):								
Бланков. кредиты Р. 136.540	59							
Кредиты, обезпе- ченныя цѣпными бумагами	1.952	363	26					
	2.088.903	85	—	—	—	—	—2.088.903	85
2) По счетамъ Банка (nostro):								
а) Свободн. суммы въ распоря- женіи Банка	358.793	38	—	—	—	—	358.793	38
б) Векселя у корреспондент.	122.679	30	44.020	45	8.653	03	175.352	78
XIV. Счетъ отдѣлений съ правленіемъ	—	—	105.827	20	284.630	68	390.457	88
XV. Векселя, принятыя на комиссію	133.998	60	35.659	80	102.242	01	271.900	41
XVI. Протестованные векселя	—	—	1.320	—	—	—	1.320	—
XVII. Недвижимое имущество Банка	—	—	78.400	—	—	—	78.400	—
XVIII. Текущіе расходы	21.164	53	3.668	40	9.586	93	34.419	86
XIX. Расходы, подлежащіе возврату	1.287	74	332	65	1.190	72	2.811	11
XX. Обзаведеніе и устройство	7.438	86	2.896	67	4.371	96	14.707	49
XXI. Переходящія суммы	4.000	55	—	—	59.911	91	63.912	46
XXII. Фондъ особ. запасн. капит. въ прав. гар. % бум., хран. въ гос. банкѣ	5.911	16	—	—	—	—	5.911	16
Итого	7.735.761	40	992.109.	76	1.790.196	58	10.518.067	74
П А С С И В Ъ.								
I. Складочный капиталъ	1.000.000	—	—	—	—	—	1.000.000	—
II. Капиталь отдѣлений	—	—	100.000	—	300.000	—	400.000	—
III. Обыкновенный запасн. капиталъ	48.779	62	—	—	—	—	48.779	62
IV. Особый запасный капиталъ	17.738	89	—	—	—	—	17.738	89
V. Вклады:								
1) На текущіе счеты:								
а) Обыкновенныя	569.999	62	235.791	05	266.117	55		
б) Условныя	392.909	02	119.222	70	447.489	25		
2) Безсрочныя	170.720	—	102.262	—	154.221	—	3.287.235	98
3) Срочныя	213.700	—	215.245	—	399.558	79		
VI. Переучтенныя векселя и торговыя обязательства	1.351.264	12	36.819	60	33.092	33	1.421.176	05
VII. Обезпеченіе спеціальныхъ тек. счет.	820.905	—	100.654	38	53.625	—	975.184	38
VIII. Корреспонденты Банка:								
1) По ихъ счетамъ (logo):								
а) Свободныя суммы въ распо- раженіи корреспондентовъ	59.655	85	—	—	—	—	59.655	85
б) Векселя на комиссію	135.444	50	38.775	88	101.997	49	276.217	87
2) По счетамъ Банка (nostro):								
Суммы, остающіяся за Банкомъ	2.440.971	96	—	—	—	—	2.440.971	96
IX. Счетъ правленія съ отдѣленіями	384.212	74	—	—	—	—	384.212	74
X. Невыплаченный по акціямъ Банка дивидендъ	1.182	50	—	—	—	—	1.182	50
XI. Проценты, подлежащіе уплатѣ по вкладамъ и обязательствамъ Банка	3.813	21	3.121	04	6.041	44	12.975	69
XII. Полученныя проценты и комиссія: за 1891 годъ, за исключеніемъ уплаченныхъ	124.464	37	22.851	27	28.053	73	175.369	37
XIII. Переходящія суммы	—	—	17.366	84	—	—	17.366	84
Итого	7.735.761	40	992.109	76	1.790.196	58	10.518.067	74
* Въ томъ числѣ ссудъ «on call»	1.162.254	87	53.847	20	11.630	82	1.227.732.	89