

# ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ  
1 и 16 каждого  
мѣсяца.

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

## О Т Д Ъ Л Ъ I.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

**Назначенъ** помощникъ настоятеля Варшавской Успенской церкви протоіерей Павелъ *Недумовъ* на должность настоятеля къ Варшавской Св. Троицкой, что на Подвальной улицѣ, церкви 12 марта.

**Утвержденъ** секретарь при Архіепископѣ Варшавскомъ протоіерей Андрей *Богословскій* почетнымъ блюстителемъ Варшавскаго духовнаго училища — 23 февраля.

**Посвященъ** въ стихарь псаломщикъ Млавской пограничной церкви Іосифъ *Домасудъ*, 4 марта.

**Назначенъ** Подольскій мѣщанинъ Адрианъ *Еремилъ* и. д. псаломщика Гроецкой церкви, Варшавской губ., съ 1 марта.

**Вакантно** мѣсто настоятеля при Новобржеской пограничной церкви и помощника настоятеля при Варшавской Успенской церкви.

**Умеръ** въ ночь съ 11 на 12 марта настоятель Варшавской Св. Троицкой, что на Подвальной улицѣ, церкви протоіерей Михаилъ *Семеновскій*, 66 лѣтъ отъ роду.

### Отъ Братства во имя Царицы Небесной.

Въ нынѣшнемъ 1907 году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ теченіе недѣли Крестопоклонной предстоящаго Великаго поста (25—31 марта) будетъ произведенъ разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ сборъ по всеѣмъ церквамъ Россіи въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Импера-

торскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.

Вызванное къ жизни чудомъ Божиимъ, совершающее свое благотворное служеніе страждущимъ дѣтямъ подъ кровомъ Святой Церкви, Братство приняло въ свое вѣдѣніе дѣло, до возникновенія его почти не существовавшее въ Россіи. Неудивительно, что оно вскорѣ же обнаружило стремленіе расширить свою дѣятельность на всю Россію. Въ настоящее время, въ своихъ пріютахъ въ Петербургѣ, Райволѣ въ Финляндіи, Курскѣ и Москвѣ, Братство намѣтило и практически примѣняетъ все своеобразные методы и приемы ухода, леченія и духовнаго развитія несчастныхъ дѣтей, сообразно съ исключительными условіями ихъ болѣзненности. Положено прочное начало образованію при Братствѣ института сестеръ милосердія для ухода за питомцами пріютовъ, разработанъ типъ школы для отсталыхъ и припадочныхъ дѣтей, открыты разнообразныя мастерскія, въ которыхъ больныя дѣти съ пользою и нравственнымъ удовлетвореніемъ для себя трудятся каждый день. При достаточныхъ матеріальныхъ средствахъ Братство могло бы не только расширить дѣло призрѣнія обездоленныхъ дѣтей въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной потребностью въ пріютахъ для идіотовъ и эпилептиковъ (въ настоящее время въ спискахъ Братства числится 900 кандидатовъ, ожидающихъ приѣма), но и рационально поставить это дѣло. Къ сожалѣнію, успешное разрѣшеніе той и другой задачи, поставленной себѣ Братствомъ, встрѣчаетъ неодолимое препятствіе въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ.

## Воззваніе.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже до 390 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“. (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаяніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

## О Т Ч Е Т Ъ

### Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Варшавской епархіи за 1906 годъ.

Отъ 1905 къ 1906 году попечительскихъ суммъ оставалось:

#### 1) билетами:

- |  |               |
|--|---------------|
| а) въ 4% непрерывно-доходномъ государственномъ билетѣ за № 21279 . . . . .         | 6000 р. — к.  |
| б) „ I-мъ 5% билетѣ I внутренняго съ выигрышами займа . . . . .                    | 100 р. — к.   |
| в) „ I-мъ 5% билетѣ 2 внутренняго съ выигрышами займа . . . . .                    | 100 р. — к.   |
| г) „ I-мъ 5% закладномъ съ выигрышами листѣ Дворянскаго Земельнаго Банка . . . . . | 100 р. — к.   |
| д) „ 98-ми свидѣтельствахъ государственной 4% ренты . . . . .                      | 90900 р. — к. |

Итого въ билетахъ 97200 р. — к.  
и 2) наличными 702 р. 51 к.

А всего . . . 97902 р. 51 к.

Къ тому въ 1906 году поступило:

- |  |              |
|--|--------------|
| 1) процентовъ по всѣмъ билетамъ, принадлежащимъ попечительству, за исключеніемъ изъ нихъ государственнаго налога и платы за храненіе билетовъ въ Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка . . . . . | 3705 р. — к. |
|--|--------------|

2) отъ настоятелей древле-православныхъ церквей: а) добротныхъ подаяній въ заведенныя въ церквахъ кружки . . . . .	182 р. 70 к.
--	--------------

б) пожертвованныхъ причтами и другими лицами по подписнымъ листамъ . . . . .	156 р. 67 к.
--	--------------

в) удѣленныхъ изъ церковныхъ суммъ . . . . .	163 р. 49 к.
--	--------------

3) изъ Варшавскаго губернскаго казначейства отпущенные казной на возмѣщеніе 5% налога съ дохода отъ капитала попечительства . . . . .	98 р. 68 к.
---	-------------

4) При рапортахъ благочинныхъ 2 и 4 Варшавскаго округовъ за №№ 959 и 520 штрафныхъ денегъ, высканныхъ въ пользу Попечительства съ духовенства . . . . .	20 р. — к.
---	------------

5) Оставшихся невыданными въ пособіе за I половину года вдовѣ Александрѣ Цихонкой по причинѣ смерти послѣдней . . . . .	5 р. — к.
---	-----------

6) Приобрѣтенное для того же попечительства одно свидѣтельство государственной 4% ренты выпуска 1894 г. за № 3680/13, въ тысячу руб., всего билетами . . . . .	1000 р. — к.
--	--------------

Итого въ 1906 г. поступило 5332 р. 2 к.

А съ остаточными . 103234 р. 53 к.

Изъ этой суммы въ 1906 г. употреблено въ расходъ:

1) Выдано пособій бѣднымъ духовнаго званія въ теченіе года . . . . .	2990 р. — к.
--	--------------

2) Уплачено Почтовой конторѣ за пересылку вышеозначенныхъ денегъ . . . . .	9 р. 75 к.
--	------------

3) Перечислено въ отдѣлъ суммъ, принадлежащихъ Консistorіи, назначенныхъ въ возмѣщеніе расходовъ, понесенныхъ изъ консисторскихъ суммъ для попечительскаго дѣлопроизводства и въ вознагражденіе канцеляріи Консistorіи за производство попечительскихъ дѣлъ за отчетный годъ . . . . .	560 р. — к.
--	-------------

4) Уплачено Банкирскаго конторѣ за страхованіе отъ тиражей сторублевыхъ билетовъ I внутренняго съ выигрышами займа за № 4090/50, такого же 2 внутренняго съ выигрышами займа за № 7021/7 и закладнаго съ выигрышами листа Дворянскаго Земельнаго банка за № 7430/48 . . . . .	26 р. 10 к.
---	-------------

5) Употреблено изъ наличныхъ денегъ Попечительства, въ доплату къ одному двухсотрублевому свидѣтель-	
--	--

(См. окончаніе отчета на стр. 58 и 59).



№	ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ	Собрано по подписному листу		Поступило въ кружку		Удѣлено изъ церковныхъ суммъ		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
45	Отъ Причта Ленчицкой за 1905 г.	2	50	1	58	1	—	5	8
—	— " " " 1906 "	Листъ вани	не	пре	дста	вренъ и п	ожер	тво-	
46	— " Липской, Суваж. губ.	Листъ вани	не	пре	дста	вренъ и п	ожер	тво-	
47	— " Ловичской	1	80	3	49	2	—	7	29
48	— " Лодзинской за 1905 г.	—	—	—	78	—	—	—	78
—	— " " 1906 "	3	—	—	—	3	—	6	—
49	— " Ломжинской погран.	—	—	1	10	—	50	1	60
50	— " Мазовецкой за 1905 г.	1	—	—	50	1	—	2	50
—	— " " 1906 "	3	40	—	—	—	60	4	—
51	— " Мариампольской	2	25	—	—	—	—	2	25
52	— " Млавской за 1905 г.	1	50	—	—	3	93	5	43
—	— " " 1906 "	2	50	—	—	2	—	4	50
53	— " Мѣховской	3	—	—	—	1	—	4	—
54	— " Новорадомской за 1905 г.	—	65	—	90	—	—	1	55
—	— " " 1906 "	4	53	1	—	1	—	6	53
55	— " Опатовской за 1905 г.	—	—	—	42	—	75	1	17
—	— " " 1906 "	—	70	—	—	—	—	—	70
56	— " Островской Ломж. губ.	Листъ вани	не	пре	дста	вренъ и п	ожер	тво-	
57	— " Перетунской	1	—	—	—	—	—	1	—
58	— " Плонской за 1905 г.	—	—	1	—	—	—	1	—
—	— " " 1906 "	Листъ вани	не	пре	дста	вренъ и п	ожер	тво-	
59	— " Покровской единовѣрческой	1	—	—	—	—	—	1	—
60	— " Праснышской за 1905 г.	1	—	—	—	—	—	1	—
—	— " " 1906 "	1	20	—	54	—	—	1	74
61	— " Пулгуской	2	—	2	18	6	—	10	18
62	— " Равской	2	25	—	17	1	—	3	42
63	— " Рыгаловской за 1905 г.	—	60	—	—	—	40	1	—
—	— " " 1906 "	Листъ вани	не	пре	дста	вренъ и п	ожер	тво-	
64	— " Рыпинской	1	25	—	93	1	82	4	—
65	— " Сандомирской	Листъ вани	не	пре	дста	вренъ и п	ожер	тво-	
66	— " Сейненской	1	—	—	—	—	—	1	—
67	— " Слупецкой	21	79	12	50	—	—	34	29
68	— " Сопотинской	Листъ вани	не	пре	дста	вренъ и п	ожер	тво-	
69	— " Сосновицкой	2	50	3	50	5	—	11	—
70	— " Томашевской	1	25	4	—	1	—	6	25
71	— " Чештоховской за 1905 г.	3	55	4	89	3	—	11	44
—	— " " 1906 "	3	60	3	—	3	—	9	60
72	Отъ Законоучит. Калишской гимназіи	Листъ вани	не	пре	дста	вренъ и п	ожер	тво-	
73	— " Кѣлецкой	—	50	—	—	—	—	—	50
74	— " Петрококской мужск. гимн.	5	—	—	—	—	—	5	—
75	— " Плоцкой мужск. гимназіи	Листъ вани	не	пре	дста	вренъ и п	ожер	тво-	
76	— " Радомской гимназіи за 1905 г.	1	—	—	—	2	—	3	—
—	— " " 1906 "	2	—	—	—	—	—	2	—
77	— " Сандомирской мужск. прогимн.	Листъ вани	не	пре	дста	вренъ и п	ожер	тво-	
Итого.		156	57	182	70	163	49	502	76

ству ренты за № 5498/25, на покупку одного свидѣтельства такой же государственной 4% ренты выпуска 1894 г. за № 3680/13, въ тысячу рублей . 649 р. 5 к.

6) Выведено въ расходъ, доданное къ наличнымъ деньгамъ при покупкѣ вышепоименованнаго тысячерублеваго свидѣтельства ренты за № 3680/13, одно свидѣтельство таковой же госу-

дарственной 4% ренты выпуска 1894 г. за № 5498/25, въ двѣсти рублей, всего билетами . . . . . 200 р. — к.

Итого въ 1906 г. израсходовано 4434 р. 90 к. Затѣмъ къ 1 января 1907 г. состоитъ:

а) билетами:

1) въ I-мъ 4% непрерывно-доходномъ государственномъ билетѣ за № 21279 . . . . . 6000 р. — к.

2) въ I-мъ 5% билетъ I внутренняго съ выигрышами займа . . . . .	100 р. — к.
3) въ I-мъ 5% билетъ 2 внутренняго съ выигрышами займа . . . . .	100 р. — к.
4) въ I-мъ 5% закладномъ съ выигрышами листъ Дворянскаго Земельнаго банка . . . . .	100 р. — к.

5) въ 98-ми свидѣтельствахъ государственной 4% ренты . . . . .	91700 р. — к.
Итого билетами . . . . .	98000 р. — к.
б) наличными . . . . .	799 р. 63 к.
А всего . . . . .	98799 р. 63 к.

### Списокъ лицамъ коимъ выданы пособія изъ Варшавскаго Епархіальнаго Попечительства въ 1906 году.

Священнослужительскимъ вдовамъ: 1. Аносовой Маріи 50 р. 2. Барановской Евфросиніи 40 р. 3. Баржицкой Елисаветъ 80 р. 4. Бѣлявской Маріи 80 р. 5. Василевской Аннѣ 10 р. 6. Вознесенской Евфросиніи 100 р. 7. Гейшторъ Маріи 20 руб. 8. Голубовичъ Аннѣ 50 р. 9. Голубцовой Маріи 75 р. 10. Демьяновичъ Оеклѣ 100 р. 11. Костылевой Маріи 100 р. 12. Купичъ Аннѣ 60 руб. 13. Левашевой Александрѣ 100 р. 14. Лопатинской Неонилѣ 100 р. 15. Мазуръ Стефанидѣ 40 р. 16. Назаревской Ольгѣ 50 р. 17. Павловской Аннѣ, сиротѣ 20 р. 18. Рышковой Александрѣ 100 р. 19. Сагайдаковской Любови 70 р. 20. Семеновской Елисаветѣ 100 руб. 21. Сикорской Аннѣ 60 р. 22. Стениковской Маріи 40 р. 23. Страшкевичъ Ольгѣ, сиротѣ 40 руб. 24. Томецкой Павлѣ 70 р. 25. Тростницкой Александрѣ 50 р. 26. Уловичъ Ольгѣ 50 руб. 27. Чеховичъ Елисаветѣ 120 р. 28. Шабариной Екатеринѣ 40 р. 29. Шамотило Александрѣ 40 руб. 30. Ярмолвичъ Ольгѣ 80 р. 31. Яроцкой Еленѣ 40 р. Вдовамъ псаломщиковъ: 32. Алексѣевой Маріи 40 руб. 33. Бедрицкой Аннѣ 40 р. 34. Бѣлецкой Софіи 50 р. 35. Вавресюкъ Маріи 60 р. 36. Волошинской Екатеринѣ 40 р. 37. Гужаловской Домникіи 40 р. 38. Кудрявцевой Маріи 60 р. 39. Кузьмичъ Зинаидѣ 40 р. 40. Делейко Маріи 40 р. 41. Литвиновичъ Маріи 50 р. 42. Милешкевичъ Целаги 40 руб. 43. Плышевской Маріи 40 р. 44. Скачковой Маріи 40 р. 45. Скворцовымъ Екатеринѣ и Зоѣ, сиротамъ 40 р. 46. Смирновой Юліи 40 р. 47. Толкалиной Серафимѣ 40 р. 48. Успенской Маріи 55 р. 49. Цихоцкой Александрѣ 20 р. 50. Шистеръ Аннѣ и Лидіи, сиротамъ 50 р. заштатнымъ псаломщикамъ: 51. Сикорскому Григорію 20 р. 52. Сперанскому Александру 50 р. 53. Хомиковскому Петру 60 р. Служившему въ духовномъ вѣдомствѣ 54. Метафрасту Василию 30 руб. 53. Діакону Очередко Владимиру 30 руб. — Итого 2990 р.

### Отъ Попечительскаго Комитета Варшавской Епархіи.

Сообщается духовенству Варшавской епархіи, что съѣздъ депутатовъ духовенства Холмской епархіи, состоявшійся въ г. Холмѣ 6—9 февраля опре-

дѣлил и Преосвященный Епископъ Евлогіи резолюціей отъ 22 февраля за № 639 утвердилъ: прекратить выдачу семьямъ духовенства Варшавской епархіи пособій изъ похоронной кассы и считать послѣднюю обслуживающей только нужды духовенства Холмской епархіи съ 7 февраля сего года.

Согласно журнальному опредѣленію съѣзда депутатовъ духовенства Варшавской епархіи при Попечительскомъ Комитетѣ этой епархіи временно учреждается особая похоронная касса при взносахъ: отъ участниковъ перваго разряда 4 рубля и — втораго разряда 1 р. 20 к. за каждый смертный случай изъ того или другаго разряда.

Предсѣдатель Комитета протоіерей *Наумъ Мишеуцкій*. Секретарь священникъ *А. Лицевъ*.

Редакторъ *С. Москалевичъ*.

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

### Изъ литературы направленной противъ православія.

Письма католическаго богослова къ православному. Краковъ. Изд. И. Смирнова 1904 стр. 141.

(Окончаніе).

Въ VII письмѣ авторъ опять возвращается къ объясненію Евангельскаго текста: Матѣ. XVI. 15—19. Укоряя насъ въ неправильномъ пониманіи этого текста, авторъ говоритъ: „потрудитесь открыть литургическую книгу православной церкви, извѣстную подъ именемъ „Минеи Мѣсячной“ и вы найдете въ ней на день 30 іюня слѣдующее славословіе Ап. Петру: *яко суща тверда Христосъ ты камень нарече, Петре, и на Тебѣ церковь, ея же адова врата не одолѣютъ и проч. (Мин. мѣсячн. для единоутрцевъ. Москва 1832—33 г.).* Итакъ ваше толкованіе противорѣчитъ грамматическому строю текста и прямому его смыслу, приписываемому этому тексту самую православною литургією“.

Удивительно; авторъ почему то не желаетъ прийти къ мысли, что русская церковь приведеннымъ словамъ Мѣсячной Минеи придаетъ тотъ же смыслъ, какой она придаетъ и Евангельскому тексту, именно Господь утвердилъ на Петрѣ, т. е. на исповѣданіи его, что *И. Христосъ есть Сынъ Божій* — основа-

тель церкви, Свою Церковь. И неужели авторъ думаетъ, что русская церковь въ своихъ храмахъ учитъ одному, а виѣ храма другому?—Не ясно ли отсюда только то, что русская церковь въ своихъ богослужебныхъ книгахъ старается придерживать ся оборотовъ изреченій Слова Божія?

Далѣ, авторъ доказываетъ главенство папы указаніемъ на слѣдующее. „1. св. Кирилль и Меѳодій, по требованію папы, являлись для объясненія въ Римъ. 2. что мощи св. Кирилла покоятся и по сіе время въ Римѣ, а св. Меѳодія въ Велеградѣ, т. е. въ предѣлахъ западной церкви, служа краснорѣчивымъ доказательствомъ того, что св. солунскіе братья жили въ единеніи съ западною церковью и 3. что св. Меѳодій былъ въ Римѣ даже рукоположенъ въ архіепископскій санъ“.

Какимъ образомъ отсюда можно вывести, что римскій епископъ былъ и въ древнее время признаваемъ главою всей Христовой церкви,—не понятно. Изъ того обстоятельства, что св. братья являлись въ Римъ по приглашенію папы вытекаетъ только, что эти св. братья находились подъ особымъ вліяніемъ на нихъ римскаго папы—и только. Въ исторіи мы находимъ еще больше примѣровъ вліянія Константинопольскихъ патріарховъ, которые даже приобрѣли титулъ вселенскихъ, но отсюда нѣтъ основанія выводить заключеніе что константинопольскіе патріархи были главами церкви. Ничего не доказываютъ въ этомъ отношеніи и факты, что мощи св. братьевъ находятся и по настоящее время въ предѣлахъ римской церкви, и что св. Меѳодій въ Римѣ былъ возведенъ въ архіепископскій санъ. Последнее обстоятельство имѣло бы силу только въ такомъ случаѣ, если бы было доказано, что право возводить въ архіепископскій санъ принадлежало исключительно только римскому папѣ, и что патріархи церквей восточныхъ никого не возводили въ санъ архіепископа.

За симъ нашъ католическій богословъ нападаетъ на г. Сушкова — автора книги, удостоенной преміи митрополита Макарія: „Противъ лжеученія о главенствѣ Римской церкви“. Г. Сушковъ — говоритъ нашъ авторъ—поступилъ какъ плохой ученикъ съ заданной себѣ задачей: онъ взялъ нѣсколько протестантскихъ сочиненій и списалъ изъ нихъ зря, что попало, не справляясь даже, будетъ ли это согласно съ ученіемъ самой православной церкви; я, по этому, говоритъ авторъ, теряю уваженіе къ православной полемической литературѣ; она нерѣдко ведется недобросовѣстно“.

Отложивъ въ сторону на этотъ разъ книгу Сушкова, мы замѣтимъ вообще, что въ критикѣ русской, какъ и польской, да и др. всякого бываетъ. Во всякомъ случаѣ неосновательно, на основаніи только нѣсколькихъ критическихъ изслѣдованій о папствѣ

русскими писателями терять уваженіе къ русской литературѣ, такъ какъ неосновательно заключать отъ частнаго къ общему; предъ нами много критическихъ недобросовѣстныхъ польскихъ изслѣдованій, но мы далеки отъ того, чтобы сказать: „я теряю уваженіе къ польско-католической литературѣ“. Если такъ, то почему нашъ католическій богословъ, такъ свысока относящійся къ богословскимъ воззрѣніямъ Хомякова какъ конногвардейца, Киреева, какъ генерала, съ большою похвалою отзывается о критическихъ взглядахъ на папство русскаго писателя, Вл. Соловьева? А по нашему личному взгляду, г. Сушковъ въ своемъ изслѣдованіи о р.-католичествѣ болѣе основателенъ, чѣмъ г. Соловьевъ. Да и протестантская критика не всегда же состоитъ изъ одной неправды.

Въ VIII письмѣ говорится о старокатоличествѣ на которое авторъ смотритъ слишкомъ свысока. — Съ появленіемъ на свѣтъ старокатоличества русскіе люди, по мнѣнію автора, стали съ большимъ усердіемъ заниматься вопросомъ о соединеніи церквей. Но этотъ вопросъ можетъ ли православное духовенство принимать къ сердцу, когда, въ настоящее время, соединеніе церквей *дозволяется* въ Россіи понимать не какъ соединеніе съ 200 миллионною католическою церковью, а лишь какъ единеніе съ горстью старокатоликовъ, людей безъ значенія, людей составляющихъ собой одну изъ самыхъ мелкихъ сектъ христіанскаго запада? Вѣдь это все равно, какъ если бы какой либо католическій писатель, воодушевившись великой идеей соединенія церквей, сталъ проповѣдывать, что для ея осуществленія достаточно привлечь въ унию какихъ нибудь „древлеправославныхъ“ еедосеевцевъ“.

Нашъ католическій богословъ очевидно отдастъ преимущество количеству предъ качествомъ. Но дѣло не въ количествѣ (вѣдь и р.-католиковъ въ мірѣ сравнительно не много: всего около 200 миллионъ; между тѣмъ однихъ язычниковъ, не считая магометанъ, насчитывается около 850 миллионъ), а въ качествѣ. Православная церковь не обращаетъ вниманіе на количество старокатоликовъ, а къ сердцу принимаетъ почтенную задачу, поставленную старокатоличествомъ: всецѣло воскресить своимъ обществомъ христіанскую церковь, бывшую на землѣ до IX вѣка. Развѣ это не такой вопросъ, удачное разрѣшеніе котораго могло бы соединить воедино христіанскія церкви? И жаль, что р.-католическая церковь не желаетъ отнестись къ этому вопросу съ такимъ же усердіемъ, какъ къ нему относится церковь православная. И если бы на этомъ основаніи совершилось соединеніе церквей, то у всѣхъ христіанъ были бы одни и тѣ же догматы вѣры, притомъ всѣ отдѣльныя церкви украсились бы тогда разнообразными обрядами, которые

бы разнообразно выражали собою общую для всѣхъ вѣру.

Въ IX письмѣ нашъ авторъ говорить о необходимости авторитетнаго учительства въ церкви. Нашъ католическій богословъ говорить, что будто бы въ православной церкви нѣтъ авторитетнаго учительства, и въ доказательство этой мысли приводитъ разнообразные взгляды православныхъ людей на Болгарскую церковь, а также на старокатолицизмъ. „Не имѣя авторитетнаго учительства, православному человѣку, говорить авторъ, поневолѣ приходится колебаться изъ стороны въ сторону подобно волнѣ морской, поднятой капризнымъ вѣтромъ. И это будетъ до тѣхъ поръ, пока православный востокъ не признаетъ въ лицѣ папы верховнаго Богомъ установленнаго органа и средоточія всецерковнаго учительства... Церковь безъ папы такъ же не мыслима, какъ не мыслима солнечная система безъ солнца“.

Мы вполне согласны съ авторомъ, что авторитетное учительство въ церкви необходимо. Но вопросъ: гдѣ именно найти это авторитетное учительство? Авторъ говорить, что непогрѣшимый авторитетъ въ церкви—это папа. Такъ ли это?—спросимъ исторіи. Вотъ, въ средніе вѣка папская власть достигла апогея своего величія: папа былъ авторитетомъ, предъ которымъ преклонялись, въ буквальномъ смыслѣ этого слова, цари, завоеватели; наука находилась также подъ папскимъ влияніемъ. Но это время считается плачевнымъ періодомъ въ исторіи христіанства. Несмотря на то, что папская власть уподоблялась солнцу, безъ котораго нѣтъ жизни на землѣ, все же она не въ силахъ была убѣдить еретиковъ замолчать. Съ теченіемъ времени слабость папской власти стала очевидною; папы оказались не въ состояніи поддержать свой авторитетъ ни своимъ умомъ ни своей нравственностью. Да и въ настоящее время развѣ папскій авторитетъ даетъ направленіе богословствующей мысли въ р.-католическомъ мірѣ? Развѣ папскій index запрещенныхъ книгъ влияетъ на единство мысли въ р.-католическомъ мірѣ? Вотъ, въ недавніе дни, при папѣ Львѣ XIII, въ католической церкви получили преимущественное значеніе богословы „модернисты“, съ которыми совершенно не согласенъ нынѣшній папа Пій X, одобряющій изслѣдованія богослововъ-консерваторовъ. Очевидно въ р.-католической церкви папская власть только формально считается неоспоримымъ авторитетомъ въ ученіи.

Не то въ церкви православной. Въ ней авторитетное учительство всегда присутствуетъ въ равной мѣрѣ. Этотъ авторитетъ сосредоточивается не въ какомъ-нибудь лицѣ, а во всей церкви — въ соборѣ ея; почему она и называется соборною. Можно спросить, откуда христіане могутъ узнать мнѣніе всей церкви, которая распространена по всему

міру? Голосомъ церкви является соборъ. Если соборъ представляетъ мнѣніе предстоятелей отдѣльной церковной общины, то онъ называется помѣстнымъ, а если соборъ представляетъ собою мнѣніе уполномоченныхъ предстоятелей всей церкви, то онъ называется вселенскимъ. Какой именно соборъ нужно признать истинновселенскимъ — рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ самой церкви. На рѣшеніе этого вопроса не вліяютъ ни авторитетъ императоровъ, ни авторитетъ высокаго ранга церковной іерархіи, ни даже количество собравшихся на соборъ предстоятелей церкви; этотъ вопросъ рѣшаетъ только авторитетъ всей церкви. Такъ церковь признала еретическимъ иконоборческій соборъ, бывшій въ Константинополѣ въ 754 г., хотя на этомъ соборѣ присутствовало 338 епископовъ, тогда какъ на нѣкоторыхъ вселенскихъ соборахъ, признанныхъ церковью истинными, присутствовало менѣе 200 епископовъ (на 2 всел. соборѣ присутствовало только 150 епископовъ, на 5—165, на 6—только 170 епископовъ). Говоримъ на рѣшеніе вопроса о значеніи соборовъ не вліяетъ и высокое положеніе предстоятелей церковей, хотя бы въ числѣ ихъ былъ и папа римскій. Такъ, на соборѣ 449 г., извѣстномъ подъ именемъ разбойничьяго, лично присутствовали епископы: Константинопольскій, Александрійскій, Антиохійскій и Иерусалимскій и послы отъ епископа Римскаго—и все же этотъ соборъ не признанъ вселенскимъ, а разбойничьимъ. Сермійскій соборъ 357 г., утвердившій полуаріанскій символъ вѣры, тоже не признанъ православною церковью, хотя и былъ подписанъ римскимъ папою Либеріемъ. А папа Гонорій преданъ былъ 6 вселенскимъ соборомъ анаемѣ за моноелитскую ересь. Соборы Константинопольскій 754 и Ефесскій 449 были созваны подъ именемъ вселенскихъ и были таковыми признаны императорами. Но, какъ извѣстно, эти соборы, по внѣшности ничѣмъ не отличавшіеся отъ истинныхъ вселенскихъ соборовъ, были впоследствии осуждены и отвергнуты. Почему?—Потому, что они не были признаны за голосъ всей церкви.

Этотъ голосъ слышался въ живомъ обмѣнѣ мнѣній въ посланіяхъ, проповѣдяхъ, въ словесныхъ и письменныхъ спорахъ и сужденіяхъ. Тоже самое можно сказать объ авторитетномъ учительствѣ церкви и нашего времени. Въ окружномъ посланіи восточныхъ патріарховъ 1848 г. святители Востока между прочимъ говорятъ: „У насъ ни патріархи, ни соборы, никогда не могли ввести что-нибудь новое, потому что хранитель благочестія у насъ есть само *тѣло Церкви*, т. е. самый народъ, который всегда можетъ сохранить вѣру свою неизмѣнно“. Вотъ гдѣ нужно искать авторитетнаго учительства церкви. Руководясь этимъ авторитетомъ, отцы IV вселенскаго собора (Халкидонскаго), по прочтеніи проекта новаго опредѣленія, воскликнули: „Сія вѣра отече-

ская, сія вѣра апостольская, всѣ такъ мудрствуемъ“. Этого рода авторитетъ ни у кого не давить свободы, но въ тоже время спасаетъ отъ безграничнаго произвола.

Въ X письмѣ авторъ изображаетъ судьбы православной церкви по Апокалипсису. Это письмо составляетъ произвольное толкованіе нѣкоторыхъ мѣстъ Апокалипсиса, именно: II. 2—5; III. 1—2; III. 8. и III. 15—29. Въ этихъ текстахъ, по автору, говорится объ автокефальныхъ православныхъ церквахъ. Нашъ авторъ, католическій богословъ, называетъ православную церковь богатою и гордою а также жалкою, несчастною. Спросимъ: на чемъ авторитетъ авторъ основываетъ свое объясненіе означенныхъ текстовъ? Вѣдь не на основаніи папскаго авторитета, такъ какъ извѣстно, что папа Левъ XIII въ своей энцикликѣ о соединеніи церквей выражается о православной церкви совершенно иначе, выражается съ похвалою?

Съ своей стороны мы, указывая на роскошь папскаго двора, на золото и драгоценныя камни въ папской тиарѣ, могли бы здѣсь тоже вспомнить нѣкоторыя мѣста Апокалипсиса, могущія обличить папство, но мы пишемъ эти строки не для возбужденія вражды; помнимъ также замѣчаніе: *comparaison n'est pas raison*. Все это стоило бы имѣть въ виду и разбираемому нами „католическому богослову“.

А. К.

### БИБЛИОГРАФІЯ.

Списокъ важнѣйшихъ сочиненій по обличенію Римскаго католицизма \*).

#### I.

А) Цѣлыя системы по обличенію Римскаго католицизма:

1) Самымъ полнымъ по объему трудомъ по обличенію римскаго католицизма является „богословіе обличительное“ архимандрита Иннокентія (Новгородова † 1867 г.), вышедшее въ 1859—1864 гг. въ 4 томахъ. Авторъ предполагалъ въ немъ дать критическое обзореніе всѣхъ современныхъ неправославно исповѣдующихъ христіанскую вѣру обществъ преимущественно въ догматическомъ отношеніи, но успѣлъ разсмотрѣть только несторіанскую и евти-

\*) Въ виду усилившейся съ изданіемъ закона о вѣротерпимости пропаганды католицизма, особенно въ бывшихъ уніатскихъ смѣшанныхъ съ католическими приходдахъ, священникамъ необходимо вооружиться всѣми средствами для борьбы съ католицизмомъ. Съ этою цѣлью редакція Епархіальнаго органа и даетъ мѣсто настоящему списку важнѣйшихъ сочиненій противъ заблужденій католицизма.

ханскую ереси, латинство и лютеранство. Сочиненіе написано старымъ схоластическимъ методомъ: въ каждомъ неправославномъ ученіи перечисляются сначала заблужденія, затѣмъ каждое заблужденіе отдѣльно разсматривается по схоластической схемѣ: сущность заблужденія, его основанія, опроверженіе. Но авторъ собралъ очень обширный матеріалъ и приводитъ обильныя выдержки какъ изъ неправославныхъ писателей, такъ особенно изъ святоотеческихъ твореній, дѣлающія его трудъ полезною справочною книгою.

Б) Руководства по обличительному богословію для духовныхъ семинарій:

1) Трусовскаго „Руководство по обличительному богословію“. Могилевъ. 1899 г. Ц. 1 р. 10 к.

2) Епифановича Л. „Записки по обличительному богословію“ (составлены примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій). Новочеркасскъ. 1904 г. Ц. 1 р.

3) Перова „Руководство къ обличительному богословію“ составленное примѣнительно къ семинарской программѣ. Рязань. 1900 г. Ц. 1 р.

(Окончаніе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла февральская книга журнала „Богословскій Вѣстникъ“ за 1907 годъ, издаваемого Московскою Духовною Академіею.

### Содержаніе:

Святаго отца нашего Никифора разборъ и опроверженіе суесловія Мамоны противъ воплощенія Бога Слова. Нѣсколько свѣдѣній изъ исторіи нравовъ греческаго высшаго духовенства въ турецкій періодъ. А. П. Лебедева. Оправданіе науки. Теорія познанія В. Вундта. А. М. Селитренникова. Каноническія опредѣленія брака и значеніе ихъ при изслѣдованіи вопроса о формѣ христіанскаго брака заключенія. И. М. Громогласова. Научныя задачи и методы исторіи философіи. П. В. Тихомирова. Объ административно-воспитательномъ строѣ въ духовныхъ семинаріяхъ. прот. проф. Н. И. Боголюбскаго. Къ вопросу объ отдѣленіи церкви отъ государства во Франціи С. П. Знаменскаго. Рукоположеніе, какъ препятствіе къ браку Епископа Никодима (Далматинскаго). Перев. съ сербскаго. А. Раича. Изъ періодической печати. Два проекта церковной реформы. Н. В. Мысли по поводу не совѣтъ новой книги. А. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго. Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи за 1906 годъ. **Объявленія.**

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отъ Братства во имя Царицы Небесной. — Воззваніе. — Отчетъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія варшавской епархіи за 1906 г. — Отъ Попечительскаго Комитета Варшавской Епархіи — Отдѣлъ II. Изъ литературы направленной противъ православія. — Библиографія. — **Объявленіе.**

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Дозволено Цензурою—Варшава, 12 марта 1907 года.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское Предмѣстье № 3.