



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ
г. Кременцѣ, Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересы-
лкою 5 руб.,— безъ перес. 4 руб.

1 и 11 Апрѣля №№ 10 и 11 1896 года.

◎ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Объ утвержденіи положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія и штата Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ утвержденіи проекта положенія и штата управленія церковными школами вѣдомства Православнаго Исповѣданія, мнѣніемъ положилъ:

І. Проекты: 1) положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія и 2) штата Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе.

ІІ. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить: 1) Наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и

грамоты и его помощники, а также епархіальные наблюдатели, пользуются всѣми правами учебной службы. 2) Пенсіи наблюдателю школь церковно-приходскихъ и грамоты, помощникамъ его и епархіальнымъ наблюдателямъ сихъ школь назначаются, по правиламъ о пенсіяхъ за учебную службу, изъ слѣдующихъ окладовъ: наблюдателю школь церковно-приходскихъ и грамоты—2,000 руб., помощникамъ его: старшему—1,500 р., младшему—1,200 р. и епархіальнымъ наблюдателямъ 1,000 р. 3) Епархіальные наблюдатели изъ лицъ, выслужившихъ пенсіи по учебному вѣдомству, сохраняютъ оныя, состоя на должности наблюдателя.

III. Въ видѣ мѣры временной, постановить: «Епархіальные наблюдатели (полож. упр. шк. церк.-прих. и грам., ст. 29) могутъ быть избираемы Епархіальными Преосвященными изъ лицъ, не имѣющихъ священнаго сана.

IV. Епархіальнымъ наблюдателямъ школь церковно-приходскихъ и грамоты, постояннымъ членамъ и дѣлопроизводителямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и членамъ уѣздныхъ отдѣленій сихъ совѣтовъ предоставить нижеслѣдующія служебныя преимущества: 1) если означенныя должности замѣщены свѣтскими лицами, имѣющими права государственной службы: а) епархіальному наблюдателю—V классъ по чинопроизводству и V разрядъ по шитью на мундирѣ; б) членамъ и дѣлопроизводителямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ—VII классъ по чинопроизводству и VII разрядъ по шитью на мундирѣ и в) членамъ уѣздныхъ отдѣленій сихъ совѣтовъ—VIII классъ по чинопроизводству и VIII разрядъ по шитью на мундирѣ; 2) если означенныя должности замѣщены свѣтскими лицами, не имѣющими правъ государственной службы,—тѣ же классы и разряды по чинопроизводству и по шитью на мундирѣ—заурядъ, доколѣ состоятъ будутъ въ соотвѣтствующихъ должностяхъ.

V. Епархіальнымъ наблюдателямъ школь церковно-приходскихъ и грамоты присвоить въ годъ: а) въ епархіяхъ Архангельской, Вятской, Вологодской, Новгородской и Оренбургской, а равно Туркестанской и Сибирскихъ—2,250 руб. содержанія и 750 руб. на разъѣзды и канцелярскіе расходы; б) въ пяти Кавказскихъ епархіяхъ—1,900 р. содержанія и 600 р. на разъѣзды и канцелярскіе расходы, и в) въ прочихъ епархіяхъ—1,500 руб. содержанія и 500 руб. на разъѣзды и канцелярскіе расходы.

VI. На вознагражденіе дѣлопроизводителей и на канцелярскіе расходы епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, отпускать по 1,000 р. въ годъ на каждый совѣтъ.

Учлищнаго Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ назначать: 1) размѣръ годоваго вознагражденія уѣздныхъ наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты, не выходя изъ назначеннаго на сей предметъ кредита (отд. IX), и 2) единовременное вознагражденіе мѣстнымъ дѣятелямъ по управленію школами церковно-приходскими и грамоты, съ тѣмъ чтобы расходъ этотъ не превышалъ, въ общей сложности, *одинадцати тысячъ восьмисотъ рублей* ежегодно.

VIII. Расходы, исчисленные по штату Учлищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (отд. I), а равно указанные въ отдѣлѣ VI въ количествѣ *восьмидесяти двухъ тысячъ двухсотъ рублей* въ годъ, отнести на кредитъ въ 175.500 руб., отпускаемый ежегодно изъ Государственнаго казначейства въ составѣ суммы, означенной въ п. а по ст. 3 § 8 смѣты Святѣйшаго Синода. Изъ сего же кредита возмѣщать ежегодные расходы: въ размѣрѣ 1000 р.—на содержаніе епархіальныхъ наблюдателей и въ размѣрѣ 11.800 р.—на предметъ, указанный въ пунктѣ 2 отдѣла VIII.

IX. Расходы: а) на содержаніе епархіальныхъ наблюдателей (отд. V), (кромѣ указанныхъ въ предшедшемъ (VIII) отдѣлѣ 1000 руб.) и б) на вознагражденіе уѣздныхъ наблюдателей (отд. VII, п. 1) покрывать изъ кредитовъ, отпускаемыхъ ежегодно изъ Государственнаго казначейства по ст. 3 § 8 смѣты Святѣйшаго Синода: первый—изъ кредита въ 141.500 руб., отпускаемаго по пунктѣ в означенной статьи смѣты, а второй—изъ кредита въ 338.020 руб., отпускаемаго по пунктѣ г той же статьи.

Изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемые въ немъ положеніе и штатъ въ 26 день февраля 1896 года Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему».

Въ С.-Петербургѣ.

26 февраля 1896 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

I. Положенія общія.

1. Высшее управленіе школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія и распоряженіе

средствами на устройство и содержаніе оныхъ принадлежить Святѣйшему Правительствующему Синоду.

2. Ближайшее завѣдываніе школами церковно-приходскими и грамоты принадлежить Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ.

3. Мѣстное завѣдываніе школами церковно-приходскими и грамоты, по епархіямъ, принадлежить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, которые управляютъ школами при посредствѣ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій оныхъ.

4. Исполненіе обязанностей епархіальнаго училищнаго совѣта можетъ быть возлагаемо Епархіальнымъ Преосвященнымъ на мѣстный совѣтъ епархіальныхъ братствъ, съ тѣмъ, чтобы отчетность по суммамъ училищнаго совѣта и по суммамъ братствъ была ведена отдѣльно.

5) Для объединенія дѣйствій епархіальныхъ наблюдателей на окраинахъ Россіи, а также въ мѣстностяхъ съ инобѣрческимъ и инородческимъ населеніемъ, могутъ быть назначаемы Святѣйшимъ Синодомъ, по предложеніямъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, окружные наблюдатели на нѣсколько епархій изъ лицъ, близко знакомыхъ съ условіями быта мѣстнаго населенія. Окружные наблюдатели, состоя по должности членами епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, принимаютъ участіе въ ихъ собраніяхъ во время пребыванія въ мѣстахъ нахожденія совѣтовъ.

6. Порядокъ дѣйствій установленій и должностныхъ лицъ по управленію школами церковно-приходскими и грамоты, дѣлопроизводства, храненія и расходованія денежныхъ суммъ и прочаго имущества, равно какъ счетоводства и отчетности по онымъ, опредѣляется правилами, издаваемыми Святѣйшимъ Синодомъ въ развитіе настоящаго положенія.

7. Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ, епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ оныхъ, наблюдателю школъ церковно-приходскихъ и грамоты, помощникамъ его, а равно епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ сихъ школъ, предоставляется имѣть печати по установленнымъ образцамъ.

II. Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

8. Вѣднію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ подлежатъ дѣла и вопросы по устройству и содержанію школъ церковно-приходскихъ и грамоты.

9. Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, девяти постоянныхъ членовъ, наблюдателя школь церковно-приходскихъ и грамоты и его помощниковъ. По дѣламъ, касающимся частей врачебной и строительной, въ собраніяхъ совѣта принимаютъ участіе, съ правомъ голоса, врачъ и архитекторъ. Лица, оказавшія особо важныя услуги церковно-школьному дѣлу, могутъ быть назначаемы почетными членами совѣта.

10. Предсѣдатель совѣта избирается Святѣйшимъ Синодомъ изъ присутствующихъ въ Синодѣ Преосвященныхъ. Постоянные члены совѣта избираются изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Назначеніе числа тѣхъ и другихъ, въ указанномъ статьею 9 составѣ, зависитъ отъ Святѣйшаго Синода. Члены опредѣляются Синодомъ: изъ духовныхъ лицъ—по представленіямъ предсѣдателя совѣта, а изъ лицъ свѣтскихъ—по предложеніямъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Врачъ и архитекторъ приглашаются предсѣдателемъ Совѣта. Наблюдатель школь церковно-приходскихъ и грамоты и его помощники опредѣляются Синодомъ, по предложеніямъ Оберъ-Прокурора. Почетные члены избираются совѣтомъ, по предложеніямъ предсѣдателя онаго или Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, и утверждаются въ званіи Синодомъ.

11. Одинъ изъ членовъ совѣта, имѣющій духовный санъ, состоитъ помощникомъ предсѣдателя онаго. Избраніе помощника предсѣдателя зависитъ отъ Святѣйшаго Синода по представленію предсѣдателя совѣта.

12. Собранія совѣта суть: очередныя—для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ и чрезвычайныя—для обсужденія общихъ вопросовъ по развитію церковно-школьнаго дѣла.

13. Въ чрезвычайныхъ собраніяхъ могутъ, сверхъ членовъ совѣта, принимать участіе, съ правомъ голоса, предсѣдатели и члены епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ ихъ отдѣленій, епархіальные и уѣздные наблюдатели школь, священники-руководители школь, почетные попечители школь и попечители отдѣльныхъ школь, а также другіе мѣстные дѣятели по церковно-школьному дѣлу. Списокъ лицъ, приглашаемыхъ къ участію въ чрезвычайномъ собраніи, составляется, для каждаго собранія, предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по сношеніи съ Епархіальными Преосвященными, и утверждается Святѣйшимъ Синодомъ. Сумма на покрытіе расходовъ по вызову означенныхъ лицъ назначается Святѣйшимъ Синодомъ изъ специальныхъ средствъ Училищнаго Совѣта, по ходатайству предсѣдателя онаго.

14. Почетнымъ предсѣдателемъ чрезвычайныхъ собраній Училищнаго Совѣта состоитъ первенствующій членъ Святѣйшаго Синода.

15. Перечень вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію чрезвычайныхъ собраній Училищнаго Совѣта, предварительно составляется совѣтомъ въ очередномъ его собраніи и утверждается Святѣйшимъ Синодомъ.

16. Постановленія Училищнаго Совѣта утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ, за исключеніемъ постановленій, означенныхъ въ статьѣ 18, а также касающихся предметовъ, которые Святѣйшимъ Синодомъ будутъ предоставлены окончательному разрѣшенію совѣта или утвержденію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

17. Къ началу каждаго гражданскаго года Училищнымъ Совѣтомъ составляется и представляется на утвержденіе Святѣйшаго Синода общая смѣта расходовъ по устройству и содержанію школъ.

18. Расходованіе денежныхъ суммъ, согласно утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ смѣтѣ (ст. 17), производится по журнальнымъ опредѣленіямъ Училищнаго Совѣта, съ утвержденія Синодальнаго Оберъ-Прокурора.

19. Для свидѣтельствованія приходо-расходныхъ книгъ, оправдательныхъ документовъ, денежныхъ суммъ и прочаго имущества, совѣтъ ежегодно избираетъ изъ своей среды ревизіонную комиссію въ числѣ трехъ членовъ.

20. Дѣлопроизводство по совѣту, а равно счетоводство и отчетность по денежнымъ суммамъ, возлагаются на канцелярію совѣта. Завѣдывающимъ канцелярією состоитъ одинъ изъ постоянныхъ членовъ совѣта, назначаемый по соглашенію предсѣдателя онаго съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Обязанности казначея совѣта возлагаются на одного изъ членовъ онаго, по избранію совѣта и съ утвержденія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

21. На завѣдывающаго канцелярією возлагается, сверхъ обязанностей по оной, докладъ дѣлъ Училищному Совѣту и Святѣйшему Синоду.

22. Чины канцеляріи совѣта назначаются Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по соглашенію съ предсѣдателемъ совѣта.

23. За каждый истекшій учебный и смѣтный годъ, по принадлежности, Училищный Совѣтъ, въ теченіе слѣдующаго года, представляетъ Святѣйшему Синоду: отчетъ о состояніи школъ и отчетъ по исполненію смѣты (ст. 17).

24. На наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты и его помощниковъ возлагается, по распоряженіямъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, ревизія сихъ школъ, а равно дѣлопроизводства и денежной отчетности епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ ихъ отдѣленій. Въ случаяхъ особой важности, о назначеніи ревизіи Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Отчеты о произведенныхъ ревизіяхъ представляются Училищному Совѣту, для разсмотрѣнія и зависящихъ распоряженій.

25. Для исполненія статистическихъ работъ по начальному народному образованію, при Училищномъ Совѣтѣ состоитъ статистическій отдѣлъ съ бібліотекой и собраніемъ учебныхъ пособій. Завѣдываніе отдѣломъ возлагается на наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты.

III. Епархіальные училищные совѣты.

26. Епархіальный училищный совѣтъ завѣдываетъ школами церковно-приходскими и грамоты въ епархіи, заботясь, по указаніямъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, о благоустроеніи существующихъ и объ открытіи и содержаніи новыхъ школъ.

27. Епархіальный училищный совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, девяти постоянныхъ членовъ, епархіальнаго наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты и члена отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Лица, оказавшія особо важныя услуги церковно-школьному дѣлу, могутъ быть назначаемы почетными членами совѣта.

28. Предсѣдатель совѣта избирается Епархіальнымъ Преосвященнымъ изъ имѣющихъ священныя санъ лицъ духовнаго званія, кои обладаютъ высшимъ богословскимъ образованіемъ или доказали многолѣтними трудами свою педагогическую опытность. Предсѣдатель утверждается въ должности Святѣйшимъ Синодомъ.

29. Постоянные члены совѣта избираются изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Назначеніе числа тѣхъ и другихъ, въ указанномъ статьєю 27 составѣ, зависитъ отъ Епархіальнаго Пре-

освященнаго. Члены утверждаются въ должностяхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Епархіальные наблюдатели избираются Епархіальными Преосвященными изъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ, означеннымъ въ статьѣ 28, и утверждаются въ должностяхъ Святѣйшимъ Синодомъ. Членомъ совѣта отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія состоитъ одинъ изъ мѣстныхъ чиновъ Министерства, по назначенію попечителя учебнаго округа.

30. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя совѣта, обязанности его исполняетъ старѣйшій постоянный членъ совѣта изъ духовныхъ лицъ.

31. Постановленія совѣта утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

32. Разрѣшеніе такихъ, по указанію Епархіальнаго Преосвященнаго, дѣлъ, которыя не терпятъ отлагательства, Преосвященному предоставляется возлагать на постоянную школьную комиссію изъ предсѣдателя совѣта и двухъ членовъ онаго по избранію совѣта.

33. Обязанности казначея совѣта исполняются однимъ изъ членовъ онаго, по избранію предсѣдателя совѣта и съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

34. Избраніе дѣлопроизводителя совѣта принадлежитъ предсѣдателю онаго. Дѣлопроизводитель утверждается въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

35. Епархіальные наблюдатели, состоя въ распоряженіи Епархіальныхъ Преосвященныхъ, обзрѣваютъ школы церковно-приходскія и грамоты и новѣряютъ дѣятельность уѣздныхъ отдѣленій училищныхъ совѣтовъ.

IV. Уѣздныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

36. Уѣздныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ завѣдываютъ школами церковно-приходскими и грамоты въ уѣздахъ и соотвѣтствующихъ имъ административныхъ подраздѣленіяхъ.

37. Уѣздное отдѣленіе состоитъ изъ предсѣдателя, восьми постоянныхъ членовъ, уѣзднаго наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты и мѣстныхъ благочинныхъ. Къ участию въ занятіяхъ отдѣленія Епархіальному Преосвященному предоставляется приглашать членовъ отъ уѣзднаго земскаго собранія и городского общества, по одному отъ каждаго.

38. Членами уѣзднаго отдѣленія, по должности, состоятъ: мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ или другое лицо учеб-

наго вѣдомства, по назначенію попечителя учебнаго округа, и земскіе участковые начальники уѣзда, а въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, должностныя лица, завѣдывающія крестьянскимъ общественнымъ управленіемъ.

39. Предсѣдателемъ отдѣленія Епархіальный Преосвященный назначаетъ уѣзднаго наблюдателя или одного изъ мѣстныхъ священниковъ. Преосвященнымъ же назначаются постоянные члены изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Опредѣленіе числа тѣхъ и другихъ, въ указанномъ статьею 37 составѣ, зависить отъ Епархіальнаго Преосвященнаго. На должность уѣзднаго наблюдателя уѣздное отдѣленіе избираетъ трехъ кандидатовъ изъ числа приходскихъ священниковъ, заявившихъ свою заботливость, усердіе и опытность въ дѣлѣ устройства и руководства школами церковно-приходскими и грамоты. О избранныхъ кандидатахъ уѣздное отдѣленіе сообщаетъ Епархіальному Училищному Совѣту, который представляетъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго наиболѣе достойнаго изъ сихъ кандидатовъ или, въ исключительныхъ случаяхъ, своего кандидата. Къ представленію совѣта прилагается отзывъ епархіальнаго наблюдателя о избранномъ лицѣ. Членъ отдѣленія отъ уѣзднаго земскаго собранія избирается симъ собраніемъ, а членъ отъ городского общества — городскою думою или замѣняющимъ ее установленіемъ.

40. Къ предметамъ вѣдомства уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ принадлежитъ: 1) изысканіе мѣръ къ развитію и поддержанію школъ; 2) попеченіе объ устройствѣ: а) дополнительныхъ классовъ по предметамъ, преподаваемымъ въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ; б) ежедневныхъ уроковъ для взрослыхъ; в) особыхъ ремесленныхъ и рукодѣльныхъ классовъ; г) воскресныхъ школъ для лицъ, не имѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно, и д) народныхъ чтеній, подъ руководствомъ священника, въ школьныхъ или иныхъ помѣщеніяхъ; 3) устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и курсовъ пѣнія для учителей и учительницъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты; 4) распространеніе при посредствѣ школьныхъ библиотекъ, по указаніямъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, книгъ и брошюръ, обличающихъ лжеученія сектантовъ; 5) изысканіе на мѣстахъ денежныхъ средствъ къ поддержанію и распространенію школъ; 6) устройство книжнаго склада и открытіе отдѣленій онаго при приходскихъ церквахъ; 7) снабженіе школъ церковно-приходскихъ и грамоты учебниками и книгами для чтенія, одобренными Святѣйшимъ

Синодомъ и Училищнымъ при Синодѣ Совѣтомъ; 8) представленіе Епархіальному Преосвященному, чрезъ епархіальный училищный совѣтъ, о поощреніи денежными и почетными наградами опытныхъ и усердныхъ законоучителей, учителей и учительницъ школъ.

41. Уѣздное отдѣленіе прискиваетъ учителей для школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстнымъ священникомъ не будетъ представлено достойнаго кандидата для замѣщенія таковой должности. Лица, избранныя уѣзднымъ отдѣленіемъ на должность учителей церковно-приходскихъ школъ впредь до утвержденія ихъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, могутъ быть допускаемы отдѣленіемъ къ исправленію должности. Учители школъ грамоты опредѣляются самими уѣздными отдѣленіями.

42. Постановленія уѣзднаго отдѣленія утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленіямъ епархіальнаго училищнаго совѣта, за исключеніемъ постановленій по тѣмъ предметамъ, которые Преосвященнымъ будутъ предоставлены окончательному разрѣшенію отдѣленія.

43. Члены уѣзднаго отдѣленія избираютъ изъ своей среды дѣлопроизводителя и казначея. На канцелярскіе расходы отдѣленія отчисляется изъ мѣстныхъ поступленій (ст. 40, п. 5), съ разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта, не свыше двухсотъ рублей въ годъ на каждое отдѣленіе.

44. Уѣздные наблюдатели, состоя помощниками епархіальнаго наблюдателя и исполняя его порученія, руководятъ учебною и хозяйственною частями въ школахъ. Они посѣщаютъ возможно часто школы и объ усмотрѣнномъ ими доводятъ до свѣдѣнія уѣзднаго отдѣленія.

45. Члены уѣзднаго отдѣленія ревизуютъ, по порученіямъ отдѣленія или епархіальнаго училищнаго совѣта, мѣстныя школы и отчеты о произведенныхъ ревизіяхъ представляютъ отдѣленію.

46. Члены уѣздныхъ отдѣленій могутъ посѣщать школы и независимо отъ указанныхъ въ предшедшей (45) статьѣ порученій. При такихъ посѣщеніяхъ, члены сін, не дѣлая распоряженій собственною властью, объ усмотрѣнномъ доводятъ, въ случаѣ надобности, до свѣдѣнія отдѣленія.

47. Уѣздное отдѣленіе составляетъ ежегодный отчетъ о состояніи школъ на основаніи сообщеній уѣзднаго наблюдателя, благочинныхъ, а равно личныхъ наблюденій членовъ отдѣленія. Отчеты уѣздныхъ отдѣленій представляются въ епархіальный

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 5 марта 1896 г. за № 719, о порядкѣ производства въ текущемъ году переводныхъ испытаній воспитанникамъ и воспитанницамъ духовно-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 и 27 минувшаго февраля за №№ 246 и 272, два журнала Учебнаго Комитета, №№ 74 и 84, съ заключеніями Комитета, по возбужденнымъ правленіями Самарской и Уфимской духовныхъ семинарій вопросамъ о порядкѣ производства въ текущемъ году переводныхъ испытаній воспитанникамъ, имѣющимъ неудовлетворительные баллы. Приказали: Принимая во вниманіе, что, въ виду предстоящихъ въ маѣ сего года торжествъ по случаю священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Синодальнымъ постановленіемъ 10—12 января сего же года отмѣнены переводныя испытанія для всѣхъ воспитанниковъ и воспитанницъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній, имѣющихъ удовлетворительные (не ниже 3) годовые баллы, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разрѣшить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ произвести воспитанникамъ и воспитанницамъ означенныхъ заведеній, недостойнымъ перевода въ слѣдующіе классы, испытанія послѣ кашкулъ не по всѣмъ предметамъ годичнаго курса, а лишь по тѣмъ, по которымъ окажутся у нихъ неудовлетворительные годовые баллы (ниже 3), хотя бы неудовлетворительные баллы имѣли они не по одному, а по нѣсколькимъ предметамъ; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Перемѣны по службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Волынской Епархіи.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, 29 февраля 1896 года, № 6:

Перемѣнены: смотритель Кременецкаго духовнаго училища Чельцовъ—на такую же должность въ Клеванское духовное

училище; по опредѣленію Св. Синода 26 января преподаватель Волынской Духовной Семинаріи Ильинскій и учитель Полоцкаго духовнаго училища Делекторскій—на преподавательскія должности въ духовныя семинаріи: первый—въ Кишиневскую, по основному, догматическому и нравственному богословію и второй—въ Волынскую, по общей церковной и библейской исторіи съ исторіею русской церкви (Ильинскій—съ 1-го и Делекторскій—съ 14-го февраля 1896 года).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

26 февраля на священническое мѣсто въ м. Соколовъ, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, перемѣщенъ, по прошенію, священникъ с. Малаго Житина, Ровенскаго уѣзда, Іосифъ Мрзена.

Священникъ с. Вышкова, Луцкаго уѣзда, Григорій Горбачевскій, согласно прошенію, 5 марта перемѣщенъ въ с. Хролины, Заславскаго уѣзда.

Священникъ с. Вязовца, Кременецкаго уѣзда, Антонъ Блюковскій 8 марта перемѣщенъ въ м. Маціовъ, Ковельскаго уѣзда, на мѣсто втораго священника.

Священникъ Андрей Гуриневичъ, состоявшій псаломщикомъ въ с. Бережинцахъ, Острожскаго уѣзда, 12 марта назначенъ на священническое мѣсто въ м. Михновку, Ковельскаго уѣзда.

Священники с. Гриновець, Житомирскаго уѣзда, Фотій Страдомскій и с. Клепачъ, Острожскаго уѣзда, Александръ Страдомскій, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Духовникъ Волынской дух. Семинаріи, священникъ Андрей Тучемскій, по прошенію, перемѣщенъ въ м. Дружкополь, Владиміро-Волынскаго уѣзда 15 марта.

Священникъ м. Бѣлогородки, Заславскаго уѣзда, Владиміръ Михалевичъ, по прошенію, 15 марта перемѣщенъ къ церкви Житомирскихъ Богоугодныхъ заведеній.

Того же числа священникъ с. Копищъ, Овручскаго уѣзда, Александръ Новоселецкій, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Кольскіе, того же уѣзда.

Того же 15 марта священникъ села Леликова, Ковельскаго уѣзда, Алексѣй Шеметило, по прошенію, перемѣщенъ въ с. Тышковичи, Ковельскаго уѣзда.

Учитель Гомонцекой ц.-прих. школы, окончившій курсъ Семинаріи, Епифаній Бычковскій, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Орѣшковцы Кременецкаго уѣзда.

Псаломщики с. Великаго-Житина, Ровенскаго уѣзда, Андрей Орликъ и с. Жукова, Заславскаго уѣзда, Яковъ Голдаевичъ, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщикъ с. Великой-Цвили, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, Евдокимъ Бобровницкій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. Колоденки, Ровенскаго уѣзда, Мелетій Бобровницкій.

Помощникъ классныхъ наставниковъ и учитель пѣнія Ломжинской мужской Гимназіи Всеволодъ Левицкій назначенъ псаломщикомъ въ с. Жабокрики, Дубенскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Малой-Осницы, Луцкаго уѣзда, Василій Чирскій, согласно прошенію, уволенъ отъ службы, а на его мѣсто опредѣленъ пономарскій сынъ Димитрій Собоновичъ.

Ваканты священническія мѣста въ слѣдующихъ приходахъ:

- въ с. Шоломкахъ, Овручскаго уѣзда,
- » » Вязовцѣ, Кременецкаго уѣзда,
- » м. Бѣлогородѣ, Заславскаго уѣзда,
- » с. Копищѣ, Овручскаго уѣзда,
- » » Леликовѣ, Ковельскаго уѣзда,
- » » Барилловѣ, Ровенскаго уѣзда
- и » » Клепачахъ, Острожскаго уѣзда.

С П И С О К Ъ

священниковъ, награжденныхъ 30 января сего 1896 года
скуфьями.

Житомирскаго уѣзда:

- с. Нехворощи, священникъ Александръ Цѣшковскій,
- с. Никоновки, священникъ Петръ Жолтовскій,
- с. Миньковецъ, священникъ Василій Иваницкій,
- с. Тулина, священникъ Василій Островскій,
- с. Ивницы, священникъ Леонидъ Сайковичъ,
- с. Бѣлки, священникъ Михаилъ Галятовскій.

Новоградъ-Волынскаго уѣзда:

- с. Булдычева, священникъ Игнатій Луцкевичъ,
- с. Биковой, священникъ Стефанъ Роздольскій.

Староконстантиновскаго уѣзда:

- с. Трояновки, священникъ Никандръ Костецкій,
- с. Немиринець, священникъ Христофоръ Слодкевичъ.

Кременецкаго уѣзда:

- с. Перенятина, священникъ Александръ Дашкевичъ,
- с. Быковецъ, священникъ Антонинъ Панкевичъ,
- с. Потуторова, священникъ Мелетій Назаркевичъ.
- с. Антоновець, священникъ Орестъ Шеметло,
- с. Жолобокъ, священникъ Мелетій Гвоздиковскій.

Заславскаго уѣзда:

- с. Булаевки, священникъ Владиміръ Струмѣнскій,
- с. Чижовки, священникъ Димитрій Пекарскій,
- с. Серединецъ, священникъ Константинъ Коссовичъ.

Овручскаго уѣзда:

- м. Искорости, священникъ Николай Захаріевичъ,
- с. Голыши, священникъ Никаноръ Левицкій.

Луцкаго уѣзда:

- с. Грань, священникъ Александръ Переметницкій,
- с. Тотовичъ, священникъ Наркиссъ Петровскій,
- с. Суска, священникъ Владиміръ Шумовскій,
- с. Тростенца, священникъ Авксентій Радкевичъ,
- с. Медвѣжья, священникъ Феодоръ Лашкевичъ.

Ровенскаго уѣзда:

- м. Домбровицы, священникъ Николай Кроткевичъ,
- с. Бабина, священникъ Петръ Лясковскій.

Владиміро-Волинскаго уѣзда:

- с. Забужья, священникъ Евгенийъ Вѣлецкій,
- с. Заболотець священникъ Θεодосій Квасиѣцкій.

Ковельскаго уѣзда:

- с. Боболь, священникъ Антоній Михалевичъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія и награжденіе похвальнымъ листомъ.

Помѣщику с. Броникъ, Ровенскаго уѣзда, Статскому Совѣтнику, Василию Яроцкому и его женѣ Агафіи Петровнѣ Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе съ награжденіемъ ихъ похвальнымъ листомъ за принесенныя ими пожертвованія въ пользу церкви с. Броникъ слѣдующихъ церковныхъ вещей: парчевыхъ и шелковыхъ облаченій на св. Престолъ и жертвенникъ, катапетасмы къ царскимъ вратамъ, серебряныхъ потира и дискаса съ приборомъ, двухъ лампадь къ иконамъ серебряную и бронзовую, кадильницы, нѣсколькихъ иконъ и деньгами 150 р. на обновленіе иконостаса, вообще на сумму болѣе 400 рублей.

Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе жителямъ г. Кіева—супругамъ Ивану и Маріи Борѣховымъ за пожертвованіе ими въ Михайловскую церковь с. Колодежно, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, слѣдующихъ вещей: полного священническаго облаченія изъ желтой парчи съ шерстянымъ подризникомъ; Евангелія въ бархатномъ переплетѣ, мельхіороваго золоченнаго напрестольнаго креста, полного прибора сосудовъ церковныхъ мельхіоровыхъ золоченныхъ съ бархатными покровцами, пелены на престолъ и покрыва на аналой бархатныхъ, двухъ большихъ посеребренныхъ блюдь и кадильницы накладнаго серебра.

Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе прихожанамъ с. Можаровъ, Овручскаго уѣзда за пожертво-

ваніе ими въ приходскую церковь слѣдующихъ вещей: колокола стоимостью 181 р.; дарохранильницы—50 р., пелены на престоль—12 р., семисвѣчника—55 р., на покраску церкви 100 р., на покупку разныхъ вещей 10 р., парчи на полное священническое облаченіе 37 р., на устройство новаго иконостаса болѣе 820 р., а также на устройство школы—300 р. и на ремонтровку причтовыхъ строеній 40 рублей.

4 марта Его Высокопреосвященствомъ преподано священнику Даміану Левицкому, дворянину Ивану Коншину и солдату Харитону Савенко, за сдѣланныя ими пожертвованія въ Пращевскую церковь благословеніе Божіе.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 4 марта сего 1896 года за № 773, крестьянамъ с. Цевеличь, приписнаго къ Хоровскому, Владиміро-Волинскаго уѣзда, приходу, преподано Божіе благословеніе за постройку ими на свои средства церкви и снабженіе ее утварью.

Выдача книги для сбора пожертвованій.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 11 марта за № 887, крестьянину с. Ракова-Лѣса, Ковельскаго уѣзда, Нестору Трофимову Мысю изъ Волинской духовной Консисторіи выдана сборная книга за № 4083, для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи добротныхъ пожертвованій на ремонтровку въ с. Раковомъ-Лѣсѣ церкви, въ теченіе одного года.

Опредѣленіе на службу въ Духовную Консисторію.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 7—8 марта сынъ священника Петръ Буйницкій опредѣленъ на Государственную службу въ Консисторію съ причисленіемъ по происхожденію ко второму и по образованію къ третьему разряду канцелярскихъ служителей.

Постановленіе Епархіального Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 7 марта 1896 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію расписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1895 года, при воснобленіи 16 р. 63 к., со стороны Епархіального Попечительства, по 3 округу Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической сиротѣ Февроніи Саковичъ 5 р., просфорнѣ Евдокіи Голубовичъ 5 р., просфорнѣ Маріи Юркевичъ 7 р., псаломщицкой вдовѣ Стефанидѣ Скобельской 3 р., просфорнѣ Іустинѣ Переверзовой 9 р., священнической вдовѣ Ѳеклѣ Мартиновичъ 6 р., священнической сиротѣ Анисіи Литвиновичъ 4 р., священнической вдовѣ Елисаветѣ Ѳедоровичъ 9 р., священнической вдовѣ Ѳеклѣ Ленчинской 8 р. и псаломщицкой вдовѣ Варварѣ Кулаковской 3 р. 2) за 2-ю половину 1895 г., при воснобленіи 3 р., со стороны Епархіального Попечительства, по 3 округу Житомирскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Юліи Дембновецкой 10 р., священнической вдовѣ Анастасіи Кортовичъ 8 р., заштатному дьячку Ивану Новоселецкому 7 р., дьяческимъ сиротамъ: Варварѣ и Таисіи Пиневицамъ 7 р., дьяческой вдовѣ Ѳеодосіи Черницкой 6 р., священнической сиротѣ Еленѣ Дембновецкой 5 р., пономарской вдовѣ Ольгѣ Ступницкой 5 р., дьяческой сиротѣ Еленѣ Загоровской 4 р., дьяческой вдовѣ Іустинѣ Васютинской 4 р. и дьяческой вдовѣ Еленѣ Левандовской 4 р.

ОТЧЕТЪ

Волынскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о школахъ церковно-приходскихъ и грамоты Во- лынскои губерніи за 18^{94/95} учебный годъ.

*Пространство губерніи (въ квадратныхъ верстахъ) и количество православнаго населенія губерніи (мужскаго пола и женскаго от-
дѣльно) за исключеніемъ иноуврцевъ.*

Волынская губернія своими 12 уѣздами занимаетъ пространство 63,126 квадратныхъ верстъ, а именно:

Житомирскимъ уѣздомъ	6,732,1.
Владиміровольскимъ	5,692,9.
Дубенскимъ	3,477,7.
Заславскимъ	3,055,2.
Ковельскимъ	6,459,2.
Кременецкимъ	2,919,1.
Луцкимъ	6,625,9.
Новоградволинскимъ	6,381,4.
Овручскимъ	9,272,9.
Острожскимъ	2,693,0.
Ровенскимъ	7,567,0.
Староконстантиновскимъ	2,249,8.

Населенія православнаго было въ губерніи въ отчетномъ году 893,247 мужскаго пола, 880,454 женскаго пола, всего же 1,773,701 душа обоюго пола.

Число дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ).

Число дѣтей школьнаго возраста въ Волынской губерніи въ ми-
нувшемъ учебномъ году было 260,045 въ томъ числѣ мальчиковъ
133,961, дѣвочекъ 126,084.

*Общее число приходоу съ населеніемъ отъ 2000 мужскаго пола и
выше, отъ 700 до 2000 и до 700.*

Всѣхъ приходоу въ Волынской губерніи состоитъ 1245, въ томъ
числѣ приходоу съ населеніемъ отъ 2000 и выше 40, отъ 700 до
2000 563 и до 700—642.

Церковно-приходскія школы и школы грамоты въ минувшемъ отчетномъ году распредѣлялись по уѣздамъ въ слѣдующемъ количествѣ.

	число школъ.	
	ц.-прих.	грам.
По Житомирскому уѣзду	97	41
» Владимирволыньскому	91	47
» Дубенскому	54	22
» Заславскому	72	77
» Ковельскому	40	40
» Кременецкому	53	44
» Луцкому	51	25
» Новоградволыньскому	49	96
» Овручскому	28	24
» Острожскому	76	29
» Ровенскому	60	53
» Староконстантиновскому	46	57
	717	555

Начальныхъ народныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ и исповѣданій въ губерніи было 389.

Въ Житомирскомъ уѣздѣ	106.
» Владимирволыньскомъ	27.
» Дубенскомъ	29.
» Заславскомъ	24.
» Ковельскомъ (неуказано).	
» Кременецкомъ	22.
» Луцкомъ (неуказано).	
» Новоградволыньскомъ	98.
» Овручскомъ	19.
» Острожскомъ	18.
» Ковельскомъ	24.
» Староконстантиновскомъ	22.

Сколько приходовъ и какого именно благочинія не имѣютъ церковныхъ школъ и почему?

	Число приходовъ и какого благочинія.					Итого.	
	город. благ.	1-го округа.	2-го округа.	3-го округа.	4-го округа.		5-го округа.
По Житомирскому	—	—	—	—	2	4	6
» Владимирволыньскому	1	1	—	1	—	—	3
» Дубенскому	3	—	4	8	4	—	19
» Заславскому	—	—	—	3	—	—	3
» Ковельскому	—	—	2	1	12	—	15
» Кременецкому	2	5	4	6	—	5	22
» Луцкому	3	—	1	2	2	—	8
» Новоградволыньскому	—	1	—	3	3	—	7
» Овручскому	—	2	4	4	2	—	12
» Острожскому	—	—	—	—	—	1	1
» Ровенскому	1	—	1	3	6	—	11
» Староконстантиновскому	1	5	2	—	—	—	8
Итого	11	14	18	31	31	10	115

Отсутствіе церковныхъ школъ въ указанныхъ приходахъ объясняется слѣдующими условіями: а) бѣдностію мѣстнаго населенія съ прибавленіемъ къ сему въ большинствѣ случаевъ еще разрозненности приходовъ, не рѣдко состоящихъ изъ нѣсколькихъ небольшихъ деревень, находящихся на значительномъ разстояніи другъ отъ друга, изъ которыхъ съ одной стороны не рѣдко оказывается ни одна сама по себѣ не въ состояніи устроить у себя школу, а съ другой стороны оказывается не возможнымъ устроить общую школу, которою могли бы пользоваться и другія деревни и потому естественно должны были бы принять участіе въ ея содержаніи; б) неурожаими въ послѣдніе годы, вслѣдствіе которыхъ крестьянское населеніе, какъ занимающееся главнымъ образомъ—земледѣльческимъ промысломъ, естественно, должно испытывать затрудненія относительно своего экономического благосостоянія; в) взносами на школы министерства народнаго просвѣщенія, которыми обложены весьма многія села и деревни, не смотря на то, что таковыя села и деревни, за дальностію разстоянія отъ школъ министерства народнаго просвѣщенія, не могутъ ими пользоваться; г) не развитостію крестьянскихъ массъ, которыя, не видя въ грамотности осязательной пользы для себя, не придають таковой грамотности особенно важнаго существеннаго значенія; д) холодностію къ церковно-школьному дѣлу мѣстныхъ крестьянскихъ властей, которыя при своемъ руководящемъ авторитетномъ значеніи въ крестьянскомъ быту, не желаютъ примѣнять такового своего значенія по отношенію къ развитію церковно-школьнаго дѣла не только въ смыслѣ инициативы въ семъ случаѣ, но даже въ смыслѣ оказанія помощи духовенству; е) разноплеменностію состава населенія Волынской губерніи, при которой главная крестьянская русская православная масса, которая больше всего—нуждается въ школахъ, представляетъ сравнительно съ другими элементами населенія, Волынской губерніи сравнительно менѣ развитую, менѣ обезпеченную часть населенія; ж) недостаточностію энергіи и нравственной силы духовенства въ борьбѣ съ препятствіями къ открытію новыхъ школъ, каковая борьба представляется тѣмъ болѣе затруднительною, что приходится дѣйствовать въ данномъ случаѣ безъ поддержки лицъ и учреждений, имѣющихъ особую силу и значеніе по отношенію къ крестьянскимъ обществамъ.

Число учащихся мальчиковъ и особо дѣвочекъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты и начальныхъ народныхъ училищъ и школахъ дружныхъ вѣдомствъ съ указаніемъ вѣроисповѣданій.

Число учащихся съ указаніемъ вѣроисповѣданій.									
		Въ церк.-приход. школахъ.		Въ школахъ грамоты.		Въ школахъ М. Нар. Пр.		Въ школахъ др. вѣдом.	
		Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.
Житомирскій:									
	православ.	3406	610	898	120	2322	1348	—	—
Овручскій:									
	православ.	848	60	380	14	978	129	—	—
Владиміровольскій:									
	православ.	2735	366	926	76	1067	236	—	—
	католик.	100	—	—	20	49	—	—	13
Заславскій:									
	православ.	2650	364	1535	259	937	203	65	8
	католик.	66	4	54	8	75	7	—	—
	евреевъ	—	—	—	—	21	47	—	—
Новоградвольскій:									
	православ.	1833	208	2329	234	1986	258	—	—
	католик.	15	3	34	8	147	12	—	—
	лютер.	1	—	2	—	1	2	—	—
	евреевъ	—	—	—	—	92	150	—	—
	раскольник.	—	—	2	—	6	2	—	—
Острожскій:									
	православ.	2288	282	562	72	745	149	—	—
	католик.	37	4	1	—	74	41	—	—
	лютер.	—	—	—	—	10	4	—	—
	евреевъ	—	—	—	—	—	4	—	—
Ровенскій:									
	православ.	1571	223	915	111	1149	213	—	—
	католик.	14	5	—	—	—	—	—	—
Дубенскій:									
	православ.	1742	201	482	52	1137	364	—	—
	католик.	24	10	8	2	35	12	—	—
	лютер.	1	2	—	—	288	173	—	—
Старокиевскій:									
	православ.	1272	196	1205	161	1102	98	—	—
	католик.	62	4	59	—	65	3	—	—
	евреевъ	—	—	—	—	4	2	—	—
Кременецкій:									
	православ.	1324	121	1010	138	1096	188	—	—
	католик.	17	1	—	—	26	4	—	—
Ковельскій:									
	православ.	1351	62	564	21	1507	134	—	—
	католик.	10	—	—	—	2	—	—	—
	лютер.	—	—	11	14	—	—	—	—
Луцкій:									
	православ.	1425	145	348	32	704	23	—	—
	католик.	3	—	1	4	225	55	—	—
Итого									
	православ.	22445	2838	11154	1290	14766	3343	65	8
	католик.	348	31	157	42	698	134	—	13
	лютер.	2	2	13	14	258	179	—	—
	евреевъ	—	—	—	—	117	203	—	—
	раскольн.	—	—	2	—	6	2	—	—

Сколько школъ смѣшанныхъ для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ, сколько школъ исключительно для мальчиковъ и дѣвочекъ въ отдѣльности?

Церковныхъ школъ смѣшанныхъ для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ было 1184, особо для мальчиковъ 82 и для дѣвочекъ 6, всего 1272.

Сколько дѣтей школьнаго возраста остается внѣ школы безъ всякаго обученія?

Вышеприведенныя цифровыя данныя относительно количества учащихся, за вычетомъ изъ количества всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія, далеко превышаетъ количество дѣтей учащихся,—а именно: изъ всего количества дѣтей школьнаго возраста мальчиковъ,—133961 обучается только 48430, остается безъ обученія мальчиковъ 85531, изъ всего количества дѣвочекъ школьнаго возраста—дѣвочекъ 126084 обучается только 7,479 остается безъ обученія—118605 дѣвочекъ, всего же—вмѣстѣ мальчиковъ и дѣвочекъ 204136. Означенное количество дѣтей безъ обученія приходится на районы школъ церковныхъ и вмѣстѣ школъ народнаго просвѣщенія и обуславливается слѣдующими обстоятельствами. Какъ ни велико число школъ на Волыни, но и этого количества оказывается недостаточно для повсемѣстнаго распространенія грамотности въ народѣ. Школы имѣются въ городахъ, мѣстечкахъ, селахъ и сравнительно большихъ деревняхъ, но и въ этихъ по видимому школьныхъ пунктахъ имѣющіяся школы далеко не могутъ удовлетворять мѣстнымъ потребностямъ. Такъ большинство уѣздныхъ городовъ съ тысячами дѣтей школьнаго возраста едва имѣютъ по двѣ школы, обыкновенно школу министерства народнаго просвѣщенія и школу церковную, нѣкоторые же уѣздные города,—какъ напримѣръ Ровно, Луцкъ и Овручъ имѣютъ только по одной школѣ министерства народнаго просвѣщенія,—тоже нужно сказать и о большинствѣ мѣстечекъ, которыя, имѣя по нѣсколько приходоу съ сотнями дѣтей школьнаго возраста, обыкновенно имѣютъ по одной школѣ министерства народнаго просвѣщенія. Такимъ образомъ ощущается впервые недостатокъ школъ въ такихъ многолюдныхъ центрахъ какъ города и мѣстечки.

Между тѣмъ открытіе новыхъ школъ даже въ этихъ людныхъ и по видимому болѣе интеллигентныхъ центрахъ представляется затруднительнымъ, потому что мѣстныя общества не желаютъ нести новыхъ расходовъ по открытію новыхъ школъ. Тѣмъ болѣе недостатокъ школъ ощущается внѣ городовъ и мѣстечекъ. Школы есть въ приходскихъ селахъ и большихъ деревняхъ, но ихъ нѣтъ въ небольшихъ деревняхъ, хуторахъ и поселкахъ, которые, по своей неостоятельности вслѣдствіе малолюдства, не могутъ дать средствъ на открытіе и содержаніе школъ. Между тѣмъ открытіе новыхъ школъ на счетъ мѣстныхъ средствъ теперь становится затруднительнѣе чѣмъ прежде еще, въ виду разчетовъ на субсидіи отъ Совѣта, которыя въ общемъ далеко превышаютъ действительныя средства Совѣта. Эта затруднительность осложняется еще также и тѣмъ, что многіе деревни и поселки, неимѣющіе у себя школъ, обложены налогами на школы министерства народнаго просвѣ-

щенія, которыми хотя и не пользуются, но тѣмъ не менѣе не желаютъ нести двойныхъ расходовъ—на содержаніе школъ народныхъ съ одной стороны и на открытіе у себя школъ церковныхъ. Въ дополненіе къ вышеуказанному одною изъ важныхъ причинъ большаго количества дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія, служить то, что не все дѣти школьнаго возраста посѣщаютъ школы даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть школы. Последняго рода явленіе служитъ общимъ недугомъ въ школьномъ дѣлѣ какъ для школъ народныхъ, такъ равно и для школъ церковныхъ. Въ школахъ народныхъ указанного рода явленіе въ значительной степени ослабляется помощію со стороны мѣстныхъ сельскихъ властей, которыя во многихъ случаяхъ принудительно дѣйствуютъ на родителей дѣтей относительно послыки дѣтей въ школу, помимо сего самое такого рода участіе сельскихъ властей въ народной школѣ усиливаетъ значеніе народной школы въ глазахъ простаго народа, какъ школы, о которой заботится мѣстное начальство. Въ другихъ условіяхъ въ данномъ случаѣ находится школа церковная,—гдѣ приходится дѣйствовать одному только духовенству весьма часто безъ поддержки мѣстныхъ сельскихъ властей,—гдѣ пастырское слово убѣжденія и настоянія является чуть ли не единственнымъ орудіемъ относительно побужденія родителей къ послыкѣ дѣтей въ школы. Но это орудіе, къ сожалѣнію—нужно сказать, не всегда является усѣбнымъ, большинство родителей, сами выросши внѣ школы, по своей неразвитости, не придаютъ особаго значенія грамотности, смотря на нее не какъ на предметъ необходимости, но какъ на предметъ роскоши, и за частую, по настоянію священниковъ посылая дѣтей въ школы, воображаютъ, что они дѣлаютъ уступку духовенству или же, что этимъ дѣлаютъ ибѣчто пріятное духовенству. Помимо вышеуказаннаго неносѣщеніе всеми дѣтьми—школьнаго возраста школъ церковныхъ, гдѣ таковыя имѣются, обусловливается малою вмѣстительностію церковно-школьныхъ зданій, такъ что бывають случаи отказа въ пріемѣ дѣтей въ школу вслѣдствіе тѣсноты школьныхъ зданій. Не маловажнымъ условіемъ въ данномъ случаѣ служитъ также и личность учителя, такъ какъ извѣстно, что чѣмъ лучше учитель, тѣмъ больше располагаетъ онъ родителей къ школѣ и тѣмъ больше привлекаетъ дѣтей къ школѣ.

Число раскольниковъ и особо иновѣрцевъ въ уѣздѣ.

	Ра кольни- ковъ.	Иновѣрцевъ.
Житомирскомъ	1728	14106
Владимірволинскомъ	—	33,624
Дубенскомъ	—	18244
Заславскомъ	—	7280
Ковельскомъ	92	1712
Кременецкомъ	6	14900
Луцкомъ	—	69819
Новоградволинскомъ	2847	132,979
Овручскомъ	1475	1756
Острожскомъ	6	39,990
Ровенскомъ	600	76,506
Староконстантиновскомъ	—	309900
Итого	6754	441,816

По какимъ приходамъ они раздѣляются?

Раскольники проживаютъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ Житомирѣ и уѣздѣ: въ селѣ Пилипахъ, м. Трояновѣ, м. Чудновѣ, м. Черняховѣ, въ селѣ Большихъ Коровинцахъ, д. Должикѣ, Пулинскаго прихода, д. Клитовѣ, Студеницкаго прихода, въ Овручскомъ уѣздѣ: въ г. Овручѣ и м. Искорости, въ гг. Владимірволинскѣ и Ровно, въ селѣ Великихъ Каленичахъ Заславскаго уѣзда, въ селѣ Лозахъ Кременецкаго уѣзда и въ Новоградволинскомъ уѣздѣ: въ г. Новоградволинскѣ, въ м. Любарѣ, селѣ Будичевѣ и д. Янушовкѣ, Курно-Соколовскаго прихода.

Что касается иновѣрцевъ, то главную массу таковыхъ составляютъ евреи, живущіе главнымъ образомъ въ городахъ и мѣстечкахъ, католики, живущіе по всей губерніи, но больше всего въ городахъ и мѣстечкахъ и иѣмцы, живущіе отдѣльными колоніями, особенно же въ уѣздахъ: Житомирскомъ, Новоградволинскомъ и Луцкомъ.

Есть-ли въ этихъ приходехъ церковно-приходскія школы и школьныя бібліотеки съ книгами противораскольническаго и противосектантскаго характера?

Во всѣхъ приходехъ съ раскольническимъ населеніемъ имѣются школы въ однихъ церковныя, а въ другихъ министерства народнаго просвѣщенія. Такъ церковныя школы имѣются: въ селѣ Пилипахъ, въ селѣ Студеницѣ, въ д. Янушовкѣ, Курно-Соколовскаго прихода, въ селѣ Великихъ Каленичахъ. Что же касается иновѣрцевъ, какъ напримѣръ иѣмцевъ, по преимуществу лютеранъ, то въ ихнихъ колоніяхъ имѣются свои школы, состоящія въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія. Что касается пунктовъ съ католическимъ населеніемъ, то въ школьномъ дѣлѣ, въ силу особаго исключительнаго положенія, имѣютъ особое значеніе пункты съ чешскимъ населеніемъ, въ большинствѣ случаевъ на половину католиковъ и на половину православныхъ. Въ таковыхъ пунктахъ имѣются школы—въ однихъ состоящія въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, а въ другихъ школы церковныя. Въ виду того весьма важнаго религіозно-правственнаго просвѣтительнаго значенія, а по отношенію къ иновѣрцамъ миссіонерскаго значенія, какое должна имѣть церковная школа, Совѣтъ всегда съ особою готовностію и предупредительностію относился къ открытію школъ въ пунктахъ съ чешскимъ населеніемъ, и если сравнительно въ немногихъ пунктахъ съ чешскимъ населеніемъ имѣются церковныя школы, то только потому, что до выхода правилъ о церковныхъ школахъ, въ таковыхъ пунктахъ съ чешскимъ населеніемъ бывшія чешскія школы поступили въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, какъ иновѣрческія, а въ другихъ открыты школы министерства народнаго просвѣщенія на общемъ положеніи. Церковныя школы имѣются въ слѣдующихъ пунктахъ съ чешскимъ населеніемъ: въ селѣ Крошнѣ, въ д. Околкахъ, Голубевичахъ, Залѣсѣ, Горинградѣ, Ульбаровѣ. Къ указаннымъ школамъ Совѣтъ всегда относился и относится съ особымъ попеченіемъ и заботливостію, такъ Совѣтъ всегда имѣетъ особое наблюденіе, чтобы учителя вполнѣ соотвѣтствовали своему назначенію, всѣ указанія школы, за исключеніемъ Ульбаровской, обеспечены годичными ассигнованіями изъ суммъ Совѣта денежныхъ пособій на

жалованье учителямъ, каковыя пособія въ большинствѣ случаевъ далеко превосходятъ денежныя пособія другимъ школамъ, такъ наприм. Крошненской школѣ, вмѣсто отпущавшихся доселѣ 180 р. въ жалованье учителю, постановлено съ 18⁹⁸%. учебнаго года отпущать на жалованье законоучителю по 100 руб. въ годъ и учителю по 300 руб. въ годъ, нѣкоторые же изъ указанныхъ школъ кромѣ того обезпечены отъ Совѣта приличными помѣщеніями, такъ напримѣръ, въ той же Крошнѣ на счетъ отпущеннаго отъ Совѣта денежнаго пособія построена церковъ-школа. Что же касается особыхъ библиотекъ противо-сектантскаго характера, то таковыхъ специальныхъ библиотекъ отъ Совѣта не имѣется, а имѣются только при нѣкоторыхъ церквахъ въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ брошюры противо-раскольническаго характера, но за то при учрежденіи Совѣтомъ библиотекъ при церковно-приходскихъ школахъ для виѣ класснаго чтенія Совѣтомъ было обращено особое вниманіе, чтобы таковыя были въ приходахъ съ сектантскимъ населеніемъ.

Имѣется-ли карта уѣздовъ съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы и центры раскола?

Въ каждомъ изъ уѣздныхъ Отдѣленій имѣется карта своего уѣзда съ обозначеніемъ пунктовъ, гдѣ находятся школы церковныя и министерства народнаго просвѣщенія, въ Епархіальномъ же Училищномъ Совѣтѣ имѣются коніи таковыхъ картъ.

III.

Личный составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ учебномъ году былъ слѣдующій:

Предѣдатель Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Паисій, Епископъ Владимірволинскій, Товарищъ Предѣдателя, Священникъ Іоаннъ Тихоміровъ, онъ же и казначей Совѣта. Члены Совѣта: Священникъ Константинъ Левитскій, онъ же Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ Волинской губерніи, Священникъ Константинъ Шепченко, Священникъ Наркиссъ Прокоповичъ, Помощникъ Епархіальнаго Наблюдателя Статскій Совѣтникъ Иванъ Соломоновскій, Статскій Совѣтникъ Кеенофонтъ Дунаевскій, Стат. Совѣт. Николай Лашкевичъ, Стат. Совѣт. Иванъ Папанника, Стат. Совѣт. Стефанъ Шафаревичъ, онъ же и Секретарь Совѣта.

Дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ подъ высшимъ управленіемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волинскаго, вѣдалъ церковно-школьныя дѣла губерніи во всей ихъ широтѣ, неуклонно заботясь о развитіи и упроченіи церковно-школьнаго дѣла въ губерніи, заботясь и съ одной стороны объ открытіи новыхъ школъ, а съ другой стороны о благоустройствѣ уже открытыхъ прежде. Какъ не велико число школъ на Волини главнымъ обра-

зомъ церковныхъ, но какъ видно изъ вышеуказаннаго таковыхъ оказывается недостаточно для повсемѣтнаго распространенія грамотности въ народѣ. Въ виду этого Совѣтъ не переставалъ оказывать воздѣйствіе къ открытію новыхъ школъ въ однихъ случаяхъ на мѣстныхъ наблюдателей, а въ другихъ на мѣстныхъ священниковъ, для которыхъ, по своему положенію близко стоящихъ къ народу и близко знакомыхъ съ его бытовыми условіями и нуждами, всего естественнѣе можно предполагать—успѣшность вліянія въ данномъ случаѣ на крестьянскія народныя массы. Но такъ какъ открытіе новыхъ школъ на сколько зависитъ отъ духовенства, на столько же, если даже не въ большой степени отъ мѣстныхъ обществъ, то Совѣтъ помимо воздѣйствія на духовенство входилъ также въ сношенія по сему предмету съ мѣстными обществами и крестьянскими властями. Приростъ церковныхъ школъ въ послѣднемъ отчетномъ году, въ количествѣ 50, показываетъ, что дѣятельность духовенства не была безуспѣшна. Помимо открытія новыхъ школъ Совѣтъ, какъ сказано выше, заботился о благоустройствѣ школъ открытыхъ прежде. Въ этомъ отношеніи Совѣтъ заботился, чтобы церковныя школы соответствовали тому своему высокому религіозно-нравственному просвѣтительному значенію, какое должны имѣть церковныя школы для народа. Совѣтъ заботился, чтобы учителя церковныхъ школъ соответствовали своему назначенію, такъ что, хотя кандидаты на должности учителей церковно-приходскихъ школъ, согласно Высочайше утвержденнымъ объ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ правилъ, были рекомендуемы уѣздными Отдѣленіями, но Совѣтъ всегда входилъ въ оцѣнку рекомендуемыхъ Отдѣленіями кандидатовъ, чтобы таковые соответствовали учительской должности, чтобы учителя могли имѣть нравственно-воспитательное значеніе среди простаго народа не только по своему умственному развитію, но по своимъ нравственнымъ качествамъ, при чемъ особенно было обращено вниманіе, чтобы учителя могли обучать церковному пѣнію и устроить церковныя хоры. Помимо сего Совѣтъ заботился также о снабженіи школъ книгами и учебными пособиями. Для этого Совѣтомъ, на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ уѣздными Отдѣленіями о количествѣ нужныхъ книгъ для безмездной разсылки по церковнымъ школамъ губерніи къ будущему 18⁹⁵ учебному году выписано было изъ склада Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта 75,772 экземпляровъ учебниковъ, каковыя и были разсланы Совѣтомъ къ началу 18⁹⁵ учебнаго года по уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта для безмезднаго распредѣленія по церковнымъ школамъ губерніи. Кромѣ того Совѣтъ, принимая во вниманіе, что церковныя школы существуютъ уже болѣе десяти лѣтъ, и что въ селахъ, гдѣ школы существуютъ уже болѣе или менѣе продолжительное время, есть не мало людей, вышедшихъ изъ школы, грамотныхъ, способныхъ къ чтенію книгъ, а также въ виду того, что и въ самыхъ церковныхъ школахъ ученики старшей группы болѣе или менѣе способны уже къ чтенію книгъ, особенно же въ виду вообще усиливающейся съ каждымъ годомъ среди сельскаго населенія охоты къ чтенію книгъ, Совѣтомъ было обращено особое вниманіе на устройство библиотекъ при церковно-приходскихъ школахъ для внѣкласснаго чтенія. Для этого Совѣтомъ въ отчетномъ году были запрошены уѣздныя Отдѣленія,

при какихъ еще церковно-приходскихъ школахъ губерніи имѣется надобность въ учрежденіи бібліотекъ для виѣкласнаго чтенія, кромѣ учрежденныхъ уже Совѣтомъ при церковно-приходскихъ школахъ въ 1894 году. Согласно даннымъ уѣздными Отдѣленіями по этому запросу указаніямъ, Совѣтомъ въ отчетномъ году были учреждены бібліотеки при 125 школахъ церковно-приходскихъ и нѣкоторыхъ школъ грамоты. Кромѣ того Совѣтъ занимался по принятому порядку выдачею льготныхъ свидѣтельствъ ученикамъ церковныхъ школъ. По этому предмету препровожденные въ Совѣтъ уѣздными Отдѣленіями каждымъ по своему уѣзду дѣла испытательныхъ комиссій о производствѣ испытаній учениковъ церковныхъ школъ на льготу 4-го разряда разсматривались въ Совѣтъ, при чемъ было обращено особое вниманіе на экзаменныя письменныя работы учениковъ по русскому языку, и ученикамъ церковныхъ школъ по состоявшимся по сему предмету опредѣленіямъ Совѣта, признаннымъ достойными получения вышеуказанныхъ свидѣтельствъ таковыя свидѣтельства Совѣтомъ выдавались. Кромѣ учебно-воспитательной части Совѣтъ имѣлъ также попеченіе и относительно матеріальнаго обезпеченія школъ. Въ этомъ отношеніи Совѣтъ заботился относительно обезпеченія школъ удобными помѣщеніями, располагая съ одной стороны къ такому обезпеченію мѣстныя общества, а съ другой стороны выдавая изъ находящейся въ распоряженіи Совѣта суммы изъ земскихъ сборовъ денежныя пособія. При выдачѣ денежныхъ пособій Совѣтомъ было обращено вниманіе, чтобы и мѣстныя общества съ своей стороны принимали посильное участіе въ расходахъ по устройству школьныхъ помѣщеній болѣею частію ассигнованіемъ опредѣленной суммы денегъ, а при невозможности сего вслѣдствіе бѣдности, личнымъ трудомъ, или пожертвованіемъ строительныхъ матеріаловъ, при чемъ для предотвращенія могущихъ возникать недоразумѣній согласіе обществъ на такое или другое участіе обыкновенно закрѣплялось надлежащими приговорами. Кромѣ того Совѣтъ заботился также и о матеріальномъ обезпеченіи учителей церковно-приходскихъ школъ. Такъ Совѣтъ имѣлъ наблюденіе, чтобы положенное отъ обществъ жалованье учителямъ было уплачиваемо въ надлежащемъ количествѣ и своевременно, въ случаѣ же неисправности со стороны обществъ въ томъ или другомъ отношеніи Совѣтъ входилъ въ сношенія по сему предмету съ мѣстными обществами непосредственно, или же чрезъ посредство мѣстныхъ священниковъ и наблюдателей, а также въ случаѣ надобности съ мѣстными крестьянскими властями. Кромѣ того, принимая во вниманіе съ одной стороны недостаточность учительскаго жалованья отъ мѣстныхъ обществъ, а съ другой стороны усердіе и ревность нѣкоторыхъ учителей церковно-приходскихъ школъ Совѣтъ оказывалъ поддержку и поощрялъ таковыхъ учителей, однихъ посредствомъ выдачи денежныхъ пособій, а другихъ посредствомъ выдачи денежныхъ наградъ.

ПРИХОДЪ

изъ специальныхъ суммъ Совѣта къ 18^{94/95} учебному году оставалось 3420 р. 30 к. въ томъ числѣ 100 руб. процентными бумагами, къ сему въ 18^{94/95} учебномъ году поступило.

На вознагражденіе заведывающаго книжнымъ складомъ.	Кружечныхъ сборовъ съ церквей.	Процентовъ.	Возвращенныхъ абсолютнъ поступившихъ суммъ.	За книги и учебныя пособия.	Переходящихъ.
294 р. 78 к.	651 р. 48 к.	52 р. 83 к.	647 р.	499 р. 29 к.	600 руб. въ томъ числѣ процентными бумагами 500 р.
<p>Всего же 2745 руб. 38 к., а вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 18^{93/94} учебнаго года на приходъ въ 18^{94/95} учебномъ году числится 6165 руб. 68 к., въ томъ числѣ 600 руб. процентными бумагами.</p>					

РАСХОДЪ

въ 18⁹⁴/₉₅ учебномъ году изъ специальныхъ суммъ
Совѣта.

На вознагражденіе служащихъ въ Совѣтъ.	На письменные матеріалы и принадлежности.	На переплетныя и типографскія работы.	На книги и учебныя пособія.	На наемъ помѣщенія.	Переходящихъ.	На страхованіе билетовъ.	Замнообразныхъ выданныхъ школамъ.
906 руб. 96 к.	172 руб. 93 к.	241 руб. 95 к.	313 руб. 76 к.	200 руб.	182 руб. 82 к.	1 р. 15 к.	610 руб.

Всего же въ расходѣ въ 18⁹⁴/₉₅ учебномъ году числится 2629 р. 57 к., а за вычетомъ изъ прихода за тотъ же годъ къ слѣдующему 18⁹⁵/₉₆ учебному году остается 3536 руб. 11 коп., въ томъ числѣ процентными бумагами 600 руб.

РАСХОДЪ

изъ суммы ассигнованной по 44 ст. смѣты губернскихъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приходскимъ и грамоты школамъ на трехлѣтіе съ 1893 г. въ распоряженіе Совѣта къ началу 18⁹⁴/₉₅ учебнаго года оставалось 22,773 р. 67 к., къ сему въ 1895 году поступило въ распоряженіе Совѣта 55,000 всего же на приходѣ вмѣстѣ съ остаткомъ числится 77,773 р. 67 к., изъ сей суммы въ 18⁹⁴/₉₅ учебномъ году израсходовано.

На устройство церковно-школьныхъ помѣщеній.	На книги и учебныя пособія.	На жалованье и на награды законоучителямъ и учителямъ.	На жалованье епархиальному наблюдателю и его помощнику.
29,186 руб.	11,789 р. 6 к.	14,086 р. 8 к.	2999 р. 88 к.
<p>Всего же въ 18⁹⁴/₉₅ учебномъ году израсходовано 58,061 р. 2 к., затѣмъ къ расходванію въ 19⁰⁰/₀₁ учебномъ году остается 19,712 р. 65 коп.</p>			

Личный состав уездных Отдѣлений Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Житомирскаго.

Предсѣдатель, Протоіерей Ипполитъ Липскій, члены: священникъ Модестъ Верхановскій, онъ же секретарь, священникъ Іоаннъ Глаголевъ, онъ же казначей и священникъ Александръ Сѣлецкій.

Владимірволинскаго.

Предсѣдатель Протоіерей Климентъ Андріевскій, члены—Мировой Посредникъ 2 уч. А. Л. Бондаревъ, уѣздный Исправникъ В. Н. Браунъ, штатный смотритель городского училища Ѳ. П. Шкалинайда, священникъ Д. Герштанскій, онъ же казначей и священникъ Петръ Лучинскій, онъ же секретарь.

Дубенскаго.

Предсѣдатель, Протоіерей Іоаннъ Колядинскій, члены—священникъ Діонисій Кириловичъ, онъ же секретарь, священникъ Стефанъ Жижевичъ, Мировые Посредники Н. П. Елагинъ и М. Г. Душенькевичъ, уѣздный исправникъ П. И. Мозголевскій, и штатный смотритель городского училища Ѳ. Ф. Мицевичъ.

Заславскаго.

Предсѣдатель, священникъ Дмитрій Ненадкевичъ, священникъ Мартиніанъ Копачевскій, онъ же казначей, Мировой Посредникъ И. Ивашкевичъ, священникъ Николай Чайковскій, онъ же секретарь, и. д. Предводителя Дворянства Е. Желябужскій, инспекторъ народныхъ училищъ К. Калабановскій и штатный смотритель городского училища Л. Григорьевскій.

Ковельскаго.

Предсѣдатель, Протоіерей Андрей Барановичъ, члены—священникъ Максимъ Бѣлецкій, онъ же казначей, Инспекторъ Народныхъ училищъ М. Ѳ. Боринкевичъ, уѣздный исправникъ І. М. Голоскевичъ, Мировые Посредники В. М. Міяковскій, и К. В. Каменскій, штатный смотритель городского училища Я. В. Кирьяковъ и Іосифъ Суходольскій—секретарь.

Кременецкаго.

Предсѣдатель, Ректоръ Волинской духовной Семинаріи Архимандритъ Михаилъ, члены—Протоіерей Іеронимъ Туркевичъ, священникъ Андрей Тучемскій, священникъ Флоръ Метельскій, онъ же секретарь, уѣздный Исправникъ Медяникъ, штатный смотритель городского училища Іалій и Мировой Посредникъ Чухновскій.

Луцкаго.

Предсѣдатель, Протоіерей Ананія Бродовичъ, члены—Мировые Посредники: А. В. Трегубовъ, и А. П. Бекъ, и. д. Предводителя Дво-

рянства Г. К. Боровиковъ, смотритель городского училища графъ Е. Н. Олизаръ, священникъ Теофанъ Савлучинскій, онъ же казначей и священникъ Григорій Рыжковскій секретарь.

Новоградволынского.

Предсѣдатель, Протоіерей Даниль Клюковскій, члены—священникъ Евгений Лютевичъ, уѣздный Исправникъ Н. Ѳ. Талызинъ, Мировые Посредники: Н. Я. Якубовскій, Н. Ѳ. Гріельскій, смотритель городского училища В. С. Добровольскій и дѣлопроизводитель священникъ Леонидъ Заваличь.

Овручскаго.

Предсѣдатель, Протоіерей Дмитрій Комиссаревскій, члены—уѣздный исправникъ А. Смилковъ, штатный смотритель городского училища М. Саминскій, священникъ Іосифъ Данилевичъ и священникъ Теофилъ Ящинскій секретарь.

Острожскаго.

Предсѣдатель, Протоіерей Іаковъ Немоловскій, члены—Директоръ Прогимназіи М. П. Горгуновъ, Инспекторъ Народныхъ училищъ П. А. Войцеховскій, уѣздный Исправникъ А. П. Теодоровичъ, уѣздный врачъ Е. С. Малиновскій, Мировые Посредники Д. Г. Яновскій и Н. Д. Пржикивичъ, священникъ Леонидъ Радковскій, онъ же казначей, священникъ Николай Дебновецкій, священникъ Евлампій Якиманскій и священникъ Никаноръ Сизинькевичъ.

Ровенскаго.

Предсѣдатель, Протоіерей Владиміръ Квасницкій, члены—Директоръ Ровенскаго Реального училища П. Радкевичъ, Мировой Посредникъ Е. Карвасовскій, священникъ Іпполитъ Ярмоловичъ онъ же казначей, уѣздный Исправникъ Д. Е. Боболовичъ, священникъ Іоаннъ Капустинскій секретарь.

Староконстантиновскаго.

Предсѣдатель, Протоіерей Николай Карашевичъ, члены—священникъ Іларіонъ Гутовскій, онъ же казначей, священникъ Петръ Каспровскій, онъ же секретарь, священникъ Іоаннъ Павловичъ, штатный смотритель городского училища Аристархъ Андріевскій, уѣздный Исправникъ И. Ветошкинъ, Мировой Посредникъ С. Д. Бибиговъ, Староконстантиновскій Нотаріусъ Е. З. Соколовскій и Инспекторъ Народныхъ училищъ К. Т. Калабановскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Архі-
епископу Волынскому и Житомирскому Модесту.

Владельца Заведенія Графи-
ческихъ Искусствъ Э. И. Маркусъ.
СПБ. Вас. Остр., 10 линия,
д. № 57.

Прошеніе.

Въ виду предстоящаго Священнаго Коронованія Ихъ Импе-
раторскихъ Величествъ, многіе соборные и церковные старосты
обратились въ мое заведеніе съ запросами объ изготовленіи
дешевыхъ по цѣнѣ портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ
Государя Императора и Государыни Императрицы, для беспла-
тной раздачи народу въ этотъ знаменательный день.

Получивши разрѣшеніе отъ Господина Министра Импера-
торскаго Двора на изготовленіе этихъ портретовъ, я осмѣлива-
юсь обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей
просьбой одобрить прилагаемый при семъ оригиналь портретовъ
Ихъ Императорскихъ Величествъ и дозволить соборнымъ и цер-
ковнымъ причтамъ ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи,
пріобрѣтать эти портреты для вышеозначенной цѣли.

Потомственный Почетный Гражданинъ С.-Петербургскій
купецъ Э. И. Маркусъ.

На семъ письмѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ
13 марта за № 915 послѣдовала такая: «Напечатать въ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостяхъ съ объявленіемъ о цѣнахъ».

Въ виду предстоящаго Священнаго Коронованія Ихъ Импера-
торскихъ Величествъ многія городскія думы, земства и войска, а также
церковные причты, фабрики и заводы, обратились въ мое заведеніе
съ предложеніемъ принять на себя выполненіе общедоступныхъ пор-
третовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ для раздачи ихъ народу
и войскамъ въ этотъ знаменательный день.

Заведеніе графическихъ искусствъ обратилось съ своей стороны
за разрѣшеніемъ къ Господину Министру Императорскаго Двора и,
получивъ таковое (за № 1936, отъ 9 февраля 1896 г.), рѣшило удовле-
творить желаніе вышеупомянутыхъ учреждений.

Въ настоящее время, чтобы достигнуть общедоступныхъ цѣнъ,
заведеніемъ предпринято большое изданіе и уже заготовлено значи-

тельное количество портретов, образец которых при сем прилагается.

Портреты высылаются по нижеслѣдующимъ цѣнамъ, при пересылкѣ за счетъ заказчика:

Цѣны за экземпляръ.		Цѣны за экземпляръ.	
Не менѣе	50 экз. . . по 20 коп.	Не менѣе	3000 экз. по 9 коп.
»	» 100 » . . по 15 коп.	»	» 5000 » . по 8 коп.
»	» 500 » . . по 12 коп.	»	» 10000 и болѣе по 7 коп.
»	» 1000 » . . по 10 коп.		

Всѣ 50 экз. безъ упаковки приблизительно 1¼ фунтъ. Заказы менѣе 50 экземпляровъ не исполняются.

Портреты Ихъ Величествъ могутъ быть немедленно высланы но съ тѣмъ, чтобы самая раздача ихъ народу была совершена не ранѣе дня Священнаго Коронованія.

Съ заказами просить обращаться возможно скорѣе, чтобы заведеніе могло удовлетворить требованія гг. заказчиковъ и чтобы каждый заказъ былъ своевременно полученъ ко дню Священнаго Коронованія.

Имѣется на складѣ для раздачи народу и войскамъ изданіе маленькій альбомъ «Домъ Романовыхъ»—17 портретовъ, начиная съ Царя Михаила Феодоровича и кончая портретомъ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича съ текстомъ «Сказаніе о предкахъ Царя» въ бумажной обложкѣ по нижеслѣдующимъ цѣнамъ:

отъ 50 — 500 экз. по 9 коп. за экз.		отъ 2000—5000 экз. по 6 коп. за экз.
» 500—2000 » по 8 коп. » »		» 5000 и болѣе » по 5 коп. » »

Заказы на альбомы менѣе 500 экз. не исполняются.

На время Священнаго Коронованія отдѣленіе—складъ въ Москвѣ у В. И. Маркуса Софійская набережная, д. Котельниковой, у каменнаго моста.

Письмо на имя Его Высокопреосвященства С. Шарпова.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь!

Кромѣ пастырства душъ естественное призваніе сельскаго священника—вносить и всякій свѣтъ знанія въ своемъ приходѣ священникъ почти всегда хорошій хозяинъ и всякое вводимое имъ улучшеніе въ земледѣліи непремѣнно находитъ отзвукъ и подражаніе въ приходѣ.

Изъ прилагаемаго описанія моихъ плуговъ Ваше Высокопреосвященство усмотрите, куда направлялись работы моей мастерской. Назначивъ мнѣ небольшую субсидію, Министерство

Земледѣлія тѣмъ самымъ признало мои плуги достойными распространения, а благодаря этой субсидіи, мастерская могла сдѣлать ихъ крайне доступными. Не откажите, Владыко, и съ своей стороны помочь доброму начинанію, благословите мой трудъ и разрѣшите три раза напечатать въ Вашемъ епархіальномъ органѣ прилагаемое объявленіе. Позволяю себѣ при этомъ случаѣ преподнести Вамъ мои послѣднія изданія, о которыхъ также можетъ быть Вы прикажете упомянуть въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Прося Вашихъ молитвъ и благословенія остаюсь Вашего Высокопреосвященства покорнымъ о Христѣ сыномъ.

Сергій Шараповъ.

*С—ца СОСНОВКА февраля 28 дня
1896 года.*

На семь писемъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 8 марта за № 866 послѣдовала такая: «Письмо и объявленіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

КРЕСТЬЯНСКІЕ ПЛУГИ

Сосновской мастерской С. Ѳ. Шарапова

въ большомъ количествѣ заготовлены къ весенней пахотѣ и немедленно высылаются покупателямъ на всѣ станціи русскихъ ж. д. Плуги имѣются всякаго рода и для всякихъ земель. Для сѣверной и средней Россіи, гдѣ работаютъ сохой и косулей, цѣною отъ 5 р. 50 к. Для юга, гдѣ работаютъ сошками на колесахъ и сабанами, конные и воловые плуги въ 2 и 3 пары разныхъ цѣнъ, начиная отъ 7 р. Плуги большіе для Кавказа и Сибири отъ 12 р. Двухлемешные легкіе отъ 25 р., трехлемешные отъ 36 р., лѣсные для пахоты между пнями по корчевкамъ отъ 18 р. Мастерская существуетъ съ 1878 года, имѣетъ много наградъ, плуги испытаны и одобрены разными земствами, отъ Министерства земледѣлія получается денежное пособіе. Поэтому цѣны чрезвычайно удешевлены. Подробное описаніе всѣхъ плуговъ съ рисун-

нами и цѣнами выслается **бесплатно**. Адресъ: *Мещерское почт. отд. Смоленской губ., въ контору Сосновской мастерской С. Θ. Шаранова.*

Сельскіе священники, земскія управы, земскіе начальники, волостные старшины и учителя, выписывающіе для крестьянъ, пользуются уступкою.

О смерти священниковъ и псаломщиковъ.

Благочинный 1 округа Острожскаго уѣзда священникъ Григорій Новосадскій отъ 12 марта 1896 года за № 96 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 13 февраля, сего года, умеръ села Русивля священникъ Авксентій Метельскій отъ воспаленія печени, оставилъ въ сиротствѣ дѣтей: Анатолія 20 л., Филимона 18 л., Ерміонію 22 л. и Лидію 11 л., обезпеченія сиротамъ онъ нѣакого не оставилъ, 25 к. въ пользу осиротѣлыхъ семействъ онъ вносилъ до послѣдняго времени.

Благочинный 5 округа Житомирскаго уѣзда священникъ Онисифоръ Конахевичъ отъ 22 марта сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 4 числа мѣсяца марта сего 1896 года умеръ отъ чахотки священникъ Покровской церкви с. Гриновець Житомирскаго уѣзда Фотій Θεодоровъ Страдомскій, 68 лѣтъ отъ роду; въ семействѣ умершаго осталась непристроеною дочь дѣвица—Александра, которая имѣеть право на получение пособія изъ 25-ти-коп. сбора, такъ какъ отецъ ея всегда былъ исправнымъ плательщикомъ означеннаго сбора.

Благочинный 1 округа Ровенскаго уѣзда священникъ Андроникъ Теодоровичъ отъ 14 марта за № 144 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 10 марта сего 1896 года умеръ отъ чахотки, на 35 году жизни, псаломщикъ с. Дервяного Ровенскаго уѣзда, Игнатій Сятковскій. Послѣ смерти псаломщика Сятковскаго остались: сынъ его Иннокентій 10 лѣтъ, обучающійся въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ и дочь Екатерина 7 лѣтъ. При немъ же жили и получали отъ него пропитаніе и тесть его заштатный псаломщикъ Димитрій Подлявскій съ женою. Какъ сироты

Сятковскіе, такъ и заштатный псаломщикъ Подлявскій съ женою остались безъ всякихъ средствъ къ жизни. 5-копѣечный сборъ, въ пользу осиротѣлыхъ причетническихъ семействъ, покойный Сятковскій вносилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Ровенскаго уѣзда священникъ Василій Теодоровичъ отъ 17 марта за № 123 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что въ м. сентябрѣ 1895 года умеръ по старости лѣтъ на 70 году жизни заштатный псаломщикъ с. Гиннаго, Ровенскаго уѣзда Иванъ Хасѣвичъ, оставивъ послѣ себя четверо дѣтей непристроенныхъ и безъ средствъ къ жизни: два сына и двѣ дочери. Покойный Хасѣвичъ, до увольненія заштатъ вносилъ 5 коп. взносы на осиротѣлыя семейства.

Благочинный 3 округа Заславскаго уѣзда священникъ Мартиніанъ Яцковскій отъ 27 марта за № 119 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 22 марта сего 1896 года послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни—паралича, умеръ на 74 году жизни псаломщикъ Троицкой церкви м. Лабуны Заславскаго уѣзда, Василій Григоріевъ Голинковскій, оставивъ жену Дарию Максимову и сына Стефана 9 лѣтъ. Недвижимаго имущества не осталось, изъ движимаго кромѣ домашней рухляди осталась одна корова. 5 копѣечн. сборъ покойный Голинковскій вносилъ аккуратно и сдѣлалъ взносы въ эмеритальную кассу за 1894 и 1895 годы.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 и 11 Апрѣля №№ 10 и 11 1896 года.

◎ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

Истина Воскресенія Христова и доказательства оной.

Воистинну воста Господь (Лук. 24, 34).

Воскресеніе Господа нашего Иисуса Христа есть краеугольный камень, на которомъ утверждается Божественное достоинство нашего Спасителя и Божественность проповѣданнаго Имъ ученія. Конечно, дѣла, которыя Иисусъ Христосъ творилъ, по волю пославшаго Его Отца, во время своего общественного служенія спасенію рода человѣчества, были чудны и доказывали Его Божественное посольство, Его Мессіанское достоинство. Самъ Иисусъ Христосъ придавалъ особенное значеніе своимъ чудесамъ, какъ доказательствамъ своей Божественности. «Дѣла, которыя Я творю во имя Отца Моего, свидѣлствуютъ о мнѣ, что Отецъ послалъ Меня», — говорилъ Спаситель своимъ соплеменникамъ (Іоан. 5, 36; 10, 38). А ихъ было такъ много, и всѣ они были такъ общезвѣстны, что на вопросъ учениковъ Іоанна Крестителя: «Ты ли Тотъ, Который долженъ придти или ожидать намъ другаго? Господь нашъ отвѣчаетъ, согласно съ пророчествомъ Ісаіи (35, 5—6 и д.): пойдите, скажите Іоанну, что слышите и видите: слѣпые прозрѣваютъ и хромые ходятъ, прокаженные очищаются и глухіе слышатъ, мертвые воскресаютъ и нищимъ благовѣствуется» (Матѹ. 11, 3—5). Этими словами указывая на поразительное соотвѣтствіе между предсказаніемъ и исполненіемъ, Онъ даетъ видѣть въ себѣ обѣто-

ваннаго Мессію, Сына Божія. И дѣйствительно, великія знаменія силы Божіей приводили маловѣрный народъ Іудейскій къ вѣрѣ въ Него. «Многіе изъ народа, по замѣчанію Евангелиста, вѣровали въ Него», и тѣмъ, кои сомнѣвались признавать и не признавали Его за Мессію, «говорили: когда придетъ Христосъ, неужели сотворитъ больше знаменій, нежели сколько Сей сотворилъ?» (Іоан. 7, 31). Но не смотря на то, что чудныя дѣла Его имѣли всѣ свойства дѣлъ сверхъестественныхъ и служили рѣшительнымъ признакомъ Его Мессіанскаго достоинства и Божественности Его ученія, противники ученія Христова съ упорствомъ отвергали истину Божію, чудеса Его изъясняли превратно (силою злаго духа) и не хотѣли понять и признать Божественное достоинство Великаго Чудотворца. По этому книжники и фарисеи просятъ отъ Спасителя новыхъ и большихъ знаменій. Что же сказалъ въ отвѣтъ этимъ лукавымъ совопросникамъ Господь? «Родъ лукавый и прелободѣйный знаменія ищетъ; и знаменіе не дастся ему, кромѣ знаменія Іоны пророка. Какъ Іона былъ во чревѣ китовѣ три дни и три noci; такъ и Сынъ Человѣческій будетъ въ сердцѣ земли три дни и три noci» (Матѣ. 12, 39—40), т. е. Онъ какъ бы такъ сказалъ имъ: «И я сойду въ землю, какъ Іона во чрево китово, но, подобно ему, выйду изъ нея безъ труда и усилій; только Іона освобожденъ былъ изъ своего заключенія силою Божією, а Я воскресну изъ мертвыхъ моею собственною силою». Такой отвѣтъ ясно показываетъ, что чудо своего воскресенія изъ мертвыхъ Иисусъ Христосъ почиталъ самымъ очевиднымъ признакомъ Божественности своего лица и своего ученія,—признакомъ, послѣ котораго невѣрующіе останутся неизвинительными и по справедливости подвергнутся страшному наказанію за самовольное ослѣпленіе свое. И въ другой разъ, когда Иисусъ Христосъ въ храмѣ Іерусалимскомъ училъ народъ и изгналъ изъ него торжниковъ, то на вопросъ Іудеевъ, спрашивавшихъ Его: какимъ знаменіемъ докажешь ты намъ, что имѣешь власть такъ поступать? отвѣчалъ имъ такъ: «разрушьте храмъ сей (по объясненію Евангелиста разумѣя подъ этимъ словомъ тѣло свое), храмъ тѣла моего, и я въ три дня воздвигну его (Іоан. 2, 18—19).

Перенесемъ мыслію въ то время, когда сказано было это Іудеямъ? Кто, кромѣ Бога всевѣдущаго и всемогущаго, могъ говорить подобнымъ образомъ? Кто могъ дѣлать подобное предложеніе, и—главное—не будучи Богомъ, кто въ силахъ исполнить его на самомъ дѣлѣ?—

Были, правда, мертвецы, которые, чрезъ чудесное воскресеніе возвращались къ жизни; но никто изъ нихъ не воскресалъ самъ собою. Жизнь возвращалась къ нимъ или по молитвѣ Или, какъ возвратилась къ сыну Сарептской вдовицы, или чрезъ дуновение Елисея, какъ возсталъ сынъ Сунемитянки, или же по мощному глаголу Спасителя, какъ воскрешены сынъ Наннской вдовы и Лазарь. Одинъ только Иисусъ Христосъ возсталъ изъ мертвыхъ самъ собою, то есть собственнымъ хотѣніемъ и силою, безъ всякаго посторонняго содѣйствія, помощи и распоряженія. Одинъ Онъ, сошедши въ узилище смерти и сохраняя тамъ полную свободу, оставилъ его точно такъ, какъ выходитъ домовладыка изъ обитаемаго имъ дому, когда ему заблагоразсудится. Вотъ почему Воскресеніе Иисуса Христа — этотъ вѣнецъ всѣхъ дѣлъ Христовыхъ — яснѣе и торжественнѣе, чѣмъ всѣ предшествовавшія ему чрезвычайному событію дѣла Христовы, доказываетъ, что Онъ Мессія, Богочеловѣкъ, Сынъ Божій, Котораго славу всѣ увидѣли, какъ славу Единороднаго отъ Отца (Іоан. 1, 14). Имъ запечатлѣваются всѣ доказательства о Божественности Его лица и ученія. Рожденный по плоти отъ сѣмени Давидова, Иисусъ Христосъ, по духу святыни, чрезъ *воскресеніе* изъ мертвыхъ *во всей силѣ открылся Сыномъ Божіимъ*, говоритъ св. Апостоль Павелъ (Рим. 1, 4). Во всей силѣ: ибо вообще воззвать мертваго къ жизни есть дѣло одного Творческаго всемогущества, а отнюдь не какого либо искусства человѣческаго: кто же могъ самъ воззвать изъ мертвыхъ? Безъ сомнѣнія, только одинъ Тотъ, Кто имѣетъ жизнь въ самомъ себѣ (Іоан. 5, 26), Кто самъ въ себѣ имѣетъ власть положить душу свою и опять принять ее, Кто есть Начальникъ жизни (Дѣян. 17, 25), — Госиодъ и Владыка твари.

Не иначе смотрѣли на Воскресеніе Иисуса Христа и Его ученики — святые Апостолы. Они вполне убѣдились въ Божествѣ Иисуса Христа, непоколебимо и твердо увѣровали въ Него, какъ истиннаго Сына Божія, по воскресеніи Его и воскресеніемъ. И на семь-то незыблемомъ основаніи преимущественно созидали Апостолы Церковь Христову. Вступивъ въ должность благовѣстія Евангельскаго и, по сошествіи на нихъ Св. Духа, облеченные силою свыше, они съ великою силою свидѣтельствовали о воскресеніи Господа Иисуса Христа какъ повѣствуетъ св. дѣлпсатель (Дѣян. 4, 33; 2, 24—32; 3, 15; 4, 10; 10, 40—41; 13, 30—37; 17, 18), такъ что ничто не могло отлучить ихъ отъ любви Божіей во Христѣ Иисусѣ, но все препобѣждали они силою Возлюбившаго ихъ (Рим. 8, 35—39).

Истина Воскресенія Христова составляетъ главную силу и утверженіе всей нашей святой Вѣры, — основной догматъ, безъ котораго не могло бы и существовать христіанство. *Аще Христосъ не воста*, говоритъ св. Апостоль Павелъ, *суетна вѣра наша* (1 Кор. 15, 17), то есть, если-бы Христосъ не воскресъ для насъ, то напрасна была бы наша вѣра въ Него; и тогда въ мірѣ вовсе не было бы Христіанской Вѣры. Только Воскресеніемъ Христовымъ, этимъ чудомъ изъ чудесъ, доказано несомнѣнно, что Иисусъ Христосъ воистину есть Сынъ Божій, нашъ небесный Учитель, Искупитель и Царь, облеченный царственною властію, простирающеюся на весь міръ, видимый и невидимый (Матѣ. 28, 18).

Такое значеніе соединяють съ фактомъ воскресенія Христова и враги христіанства древніе и новые. По признанію невѣрующихъ, воскресеніе Иисуса Христа, разъ доказанное, достаточно для того, чтобы утвердить Божественность Основателя христіанства и оправдать вѣру христіанъ.

Невѣрующіе первосвященники и старѣйшины іудейскіе, сознавая важность воскресенія Иисуса Христа и желая отвергнуть оное, вооружившись обманомъ и клеветою, своими усиліями хотѣли прикрыть чудо воскресенія Господня и затмить эту истину въ глазахъ іудеевъ. Выслушавъ отъ стражей гроба Христова вѣсть о воскресеніи Господа нашего, и чувствуя свою безотвѣтность въ этомъ отношеніи, они собираются на совѣтъ и замышляютъ новую неправду, новую хулу противъ Иисуса и учениковъ Его: какъ прежде цѣною сребра купили предательство Іуды, такъ и теперь, при страшной для нихъ вѣсти о воскресеніи Господа, употребили тотъ же способъ въ отношеніи стражей гроба Господня. Они деньгами покупають у стражей молчаніе о воскресеніи и склоняють ихъ сказать, будто во время ихъ сна тѣло Иисусово было украдено Апостолами (28, 13), не замѣчая отъ торопливости и страха, какъ грубо и не ловко соткана ткань этой клеветы, и какъ она не только не закрываетъ свѣта истины, а обнаруживаетъ только недалковидность и безстыдство виновниковъ своихъ.

Новѣйшіе богословы и философы, признавая Иисуса Христа совершеннѣйшимъ типомъ мудрости и добродѣтели, считая Его основателемъ вѣчной религіи, видятъ въ Немъ, однакоже, только человѣка великаго ума и сохраняють еще въ себѣ сознаніе благодарности и поклоненія Иисусу Христу, но не могутъ допустить историческую дѣйствительность воскресенія Христова, такъ какъ этотъ фактъ огромной важности превышаетъ ихъ

умственный кругозоръ и всякій опытъ человѣческихъ знаній. Поэтому новѣйшая рационалистическая критика, вѣрная своему началу—не допускать въ міръ ничего сверхъестественнаго, подвергаетъ своей критикѣ и событіе воскресенія Христова и старается объяснить его различнымъ образомъ. Первый способъ рационалистическаго объясненія состоялъ въ томъ, что ученики Иисусовы рѣшились на похищеніе тѣла своего Учителя съ тою цѣлю, чтобы потомъ сочинить басню о Его воскресеніи. Этому взгляда держались Лессингъ (1729—1781), современникъ его Реймарусъ, Габлеръ и другіе. *Лессингъ* въ объясненіи сверхъестественныхъ явленій христіанства держался крайняго скептицизма. Свой взглядъ на новый завѣтъ онъ изложилъ въ своемъ твореніи: «планъ Иисуса». По мнѣнію его, планъ Иисуса былъ только политическій; смерть Иисуса уничтожила Его замыслы и не дала совершиться политической Его затѣѣ; но Его воскресеніе чудовищная выдумка, распространенная Его учениками, которые, измѣнивъ форму Его системы, сдѣлали изъ Иисуса религіознаго Мессію и Искупителя человѣчества своею смертію. *Реймарусъ* утверждаетъ въ своихъ Вольфенбюттельскихъ отрывкахъ, изданныхъ Лессингомъ, что Апостолы были вынуждены, видя всѣ свои надежды уничтоженными, выдумать воскресеніе, и, чтобы заставить этому повѣрить, они ночью украли тѣло своего Учителя. *Габлеръ* (1753—1827) держится того же мнѣнія. Между историческими фактами новаго завѣта,—говоритъ онъ,—встрѣчаются произшествія невозможныя для изъясненія, —обстоятельства ложныя, которыя не могутъ быть включены въ повѣствованіе даже при очевидныхъ свидѣтеляхъ; нтакъ нужно смотрѣть на нихъ какъ на легендарныя выдумки. Въ числу такихъ выдумокъ онъ и относитъ воскресеніе Христово, считая невозможнымъ признать такой невѣроятный фактъ.

Попытка объяснить Евангельскіе рассказы о воскресеніи Христовомъ выдумкою и обманомъ учениковъ новѣйшими рационалистами признана несостоятельною. Предположеніе о похищеніи мертваго тѣла Иисусова и о намѣренномъ, умышленномъ обманѣ со стороны Апостоловъ есть несбыточная мечта. «Это изъясненіе»,—замѣчаетъ извѣстный ученый Ренанъ о держащихся этой теоріи обмана,—«есть чисто заоблачное и идеальное, несогласное съ началами исторической критики и не опирающееся ни на чемъ дѣйствительномъ, и должно быть отвергнуто, какъ химерическое» (*Les Apotres, chap. 1, par. E. Renan*).

Новѣйшая рационалистическая критика, признавая Воскресеніе Иисуса Христа великимъ фактомъ въ мировой исторіи,

прибѣгаетъ къ новому способу, для разъясненія, какимъ образомъ возникла въ ученикахъ Иисуса вѣра въ Его воскресеніе. Всѣ явленія воскресшаго Христа она объясняетъ «внутренними явленіями», «фактами возбужденнаго воображенія», словомъ, видѣніями. «Самый важный фактъ въ исторіи христіанства, служащій основаніемъ догмата христіанскаго», — говоритъ Ренанъ, — «есть воскресеніе Его Божественнаго Основателя» (*Vie de Jesus*, par E. Renan, Paris 1804 p. 308). Какъ же этотъ критикъ старается раздѣлаться съ этимъ величайшимъ фактомъ? Нашъ критикъ предполагаетъ во первыхъ, что въ минуту смерти Иисуса Его предсказанія по своему воскресеніи не оставили въ сердцѣ Его учениковъ ничего такого, что должно было приготовить ихъ мысль къ тому, что Онъ воскреснетъ. По его словамъ, «хотя Иисусъ непрестанно говорилъ о воскресеніи, о новой жизни, но никогда не выражалъ ясно, что Онъ воскреснетъ въ своей плоти. Ученики въ первые часы, послѣ Его смерти, не имѣли въ этомъ отношеніи никакой надежды, оставшейся въ нихъ. Чувства, кои прежде питали въ нихъ наивную довѣрчивость къ своему Учителю, теперь совершенно были подавлены. Они оплакали и похоронили своего друга не какъ обыкновеннаго мертвеца, но какъ великую Личность, потеря которой невозвратима. Они были печальны и поражены». «Но съ Иисусомъ должно было совершиться то, что случается со всѣми великими людьми. Смерть великихъ людей въ глазахъ ихъ послѣдователей кажется невозможною. Признать, что смерть могла одержать побѣду надъ Иисусомъ значило ограничить Его владычество, что было верхомъ безумія. Человѣкъ проницательный могъ возвѣстить въ субботу, что Иисусъ воскреснетъ. И дѣйствительно, малое общество учениковъ Иисусовыхъ совершило истинное чудо: воскресило Иисуса въ своемъ сердцѣ, и, не отличая внутреннее явленіе отъ вишняго, объявило, что Онъ воскресъ. Марія Магдалина, проникнутая сильною любовію къ своему Учителю и Господу, первая воспроизвела предъ собою Его образъ и сказала ученикамъ, что она видѣла Господа. Этого было достаточно, чтобы ученики увѣровали въ Его воскресеніе» (*Les Apotr. ch. 1*). Вотъ послѣдняя попытка раціонализма, направленная къ опроверженію воскресенія Христова, посредствомъ экзальтированнаго состоянія учениковъ Христовыхъ.

Итакъ, въ рѣшеніи этого вопроса, мы будемъ слѣдовать разсказу Евангелистовъ, которые передаютъ намъ со всею истинностію и непреложностію дѣйствительность чуда Воскресенія Христова. Такъ какъ новѣйшая критика не успѣла еще

оспорить подлинность Евангельской исторіи, то, основываясь на Евангельскихъ повѣствованіяхъ объ этомъ событіи, имѣющемъ всѣ свойства достовѣрности, мы несомнѣнно убѣдимся въ истинѣ Воскресенія Иисуса Христа.

Результатъ повѣствованій Евангелистовъ, во-первыхъ, тотъ, что Иисусъ Христосъ умеръ на крестѣ. Всѣ Евангелисты согласно передаютъ, что Иисусъ Христосъ на крестѣ испустилъ духъ. Кромѣ того, мы имѣемъ свидѣтельство воиновъ, которые удержались отъ перебитія голени Иисусу Христу, по причинѣ Его смерти;—свидѣтельство Пилата, который позволилъ Иосифу взять тѣло Иисуса потому, что увѣрился въ Его смерти;—свидѣтельство сотника, который видѣлъ послѣдній Его вздохъ. Мы имѣемъ, наконецъ, свидѣтельство іудеевъ, которые приняли всѣ предосторожности на счетъ Его гроба, потому что не сомнѣвались въ Его смерти. Если бы они имѣли малѣйшее сомнѣніе, то не преминули бы увѣриться въ дѣйствительности смерти—жертвы ихъ злобы. Даже предположивъ, что Иисусъ Христосъ не умеръ прежде, мы должны допустить, что смерть Его могла послѣдовать отъ одного удара, которымъ пронзили Его въ бокъ, изъ котораго вытекла кровь и вода: это несомнѣнный показатель, что внутренность сердца была пронзена. Всѣ обстоятельства казни и погребенія Иисуса Назарянина, описанныя въ Евангельской исторіи, непререкаемыя доказательства Его смерти на крестѣ.

Второй результатъ повѣствованій Евангельскихъ тотъ, что тѣло Иисуса Христа было положено во гробъ въ самый день Его смерти, въ пятницу вечеромъ; что оно было еще въ субботу утромъ, и что его уже не стало на другой день, т. е. первый по прошествіи субботы еще до разсвѣта. Предосторожность, взятая іудеями въ субботу: положить печать и приставить стражей ко гробу, была бы очень смѣшна, если бы они не знали, что тѣло было еще во гробѣ. Итакъ несомнѣнно, что въ промежутокъ отъ утра субботы и до утра воскресенья тѣло Иисусово исчезло изъ гроба. Что-же случилось съ нимъ, какъ и куда оно дѣвалось?—Св. Апостолы утверждаютъ, что Иисусъ Христосъ воскресъ; враги этой истины объясняютъ дѣло иначе, считая рассказы Евангельскіе о воскресеніи Христовомъ выдуманною и обманомъ учениковъ. По этому взгляду, ученики будто бы украли тѣло Иисуса изъ гроба, когда воины, бывшіе на стражѣ, спали, и потомъ сочинили басню о Его воскресеніи. Такое или иное рѣшеніе вопроса всегда составляло предметъ спора между іудеями и христіанами, между защитниками Евангелія и невѣрующими противниками новѣйшаго времени, отвер-

гающими фактъ воскресенія. Чтобы яснѣе видѣть истину, обратимъ вниманіе на объясненія противниковъ и свидѣтельство учениковъ Христовыхъ.

I. Объясненіе невѣрующихъ іудеевъ о похищеніи тѣла Христова, во время сна стражей, нелѣпо и несообразно ни съ обстоятельствами дѣла, ни съ характеромъ и надеждами Апостоловъ, ни съ послѣдующими дѣйствіями іудейскаго синедріона по отношенію къ стражамъ и мнимымъ похитителямъ тѣла Іисусова.

И въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть невѣроятнѣе и нелѣпнѣе этой выдумки и лжи о похищеніи тѣла Іисусова? Спящіе какъ могутъ свидѣтельствовать о происшествіи, случившемся во время ихъ крѣпкаго сна? Если спали, то они не могли ничего видѣть, знать и удостовѣрительно сказать, какимъ образомъ и кто именно унесъ тѣло. Совсе нельзя также повѣрить и тому, чтобы Римскіе воины, зная величайшую въ то время строгость военной дисциплины, сами признались и объявили, что они стоя на часахъ заснули. Слыхано ли когда, что не одинъ или два, но нѣсколько воиновъ, поставленныхъ на посту, ввѣренномъ ихъ военной чести, и за цѣлость котораго они отвѣчаютъ собственною жизнію (Дѣян. 12, 19), какъ будто стоворясь нарочно предались сну всѣ разомъ вдругъ? Видано ли гдѣ и когда, чтобы солдаты на караулѣ предались сну, не поставя между собою стража, который бы бдѣлъ во время сна прочихъ и обо всемъ извѣщаль ихъ? Это первѣйшая обязанность воиновъ всѣхъ временъ и всѣхъ народовъ. Можно ли представить, чтобы не была принята столь простая и обыкновенная осторожность стражею Римскою, которая нарочно приставлена у тѣла, чтобы стеречь оное и предупреждена была на счетъ предполагаемаго похищенія? Если бы не взирая на эту невѣроятность, воины подлинно допустили такую оплошность и сказали, что они всѣ до одного заснули мертвымъ сномъ; то какъ могло случиться, что они не были наказаны за такую небрежность? По воинскому уставу Римскаго народа, извѣстнаго строгостію своей военной дисциплины, воина, который найденъ былъ спящимъ на караулѣ, непременно ожидала ничѣмъ неоправдываемая и неизбѣжная смерть. Значитъ, не другое что могло склонить стражей къ подобному показанію, кромѣ даннаго имъ первосвященниками и старѣйшинами іудейскими клятвеннаго слова и обѣщанія, что они не только не будутъ наказаны отъ своего начальства, но къ полученнымъ отъ нихъ деньгамъ, въ награду за свое согласіе, получать еще болѣе значительную

сумму денегъ. Вотъ очевидное доказательство того, что стражи именно были подкуплены и согласились разгласить условленную басню въ полной надеждѣ, что іудейскія деньги защитятъ ихъ предъ правительствомъ. А изъ исторіи извѣстно, что у тогдашнихъ Римскихъ правителей не только въ провинціяхъ, но и въ самомъ Римѣ все было продажное: и вѣра, и честь, и имя, и друзья; словомъ, не было ничего завѣтнаго. Даже Римское гражданство легко приобрѣталось за деньги; правитель Кесаріи Феликсъ болѣе двухъ лѣтъ держалъ св. Павла въ темницѣ и часто призывалъ его къ себѣ, надѣясь за освобожденіе его получить отъ него большія деньги (Дѣян. 24, 26). Не дивно, что и войны за свою ложь не могли опасаться гнѣва Пилата.

Если бы даже предположить, что показаніе заснувшей стражи было справедливо, то какую пользу могли бы получить ученики Иисусовы отъ мертвора тѣла Его? Оно имъ и никому другому не могло свидѣтельствовать о воскресеніи Учителя ихъ изъ мертвыхъ; но было бы тогда видимымъ и неопровержимымъ доказательствомъ совершенно противнаго тому; оно убѣдило бы ихъ, что Иисусъ былъ не избавитель, ожидаемый іудеями и всѣмъ родомъ человѣческимъ, но обманщикъ, оболъстившій ихъ самымъ жестокимъ образомъ. Итакъ трудно и вообразить, чтобы ученики Иисусовы рѣшились взять къ себѣ и всегда имѣть предъ глазами своими мертвое тѣло, которое совершенно разрушало всѣ ихъ надежды, непрестанно напоминая имъ о жесточайшемъ ихъ обманѣ. Они рѣшительно не имѣли никакого побужденія къ тому. Прибавимъ къ сему, что состояніе духа учениковъ Распятаго, во все время Голгоетскихъ событій, дѣлаетъ вовсе невѣроятною какую бы то ни было съ ихъ стороны попытку къ похищенію тѣла своего Учителя, стражею во гробѣ, какъ имъ было извѣстно, Римскою стражей. Какъ люди, убитые горемъ и одержимые сильнѣйшимъ страхомъ, они пугаются всего, даже и голоса женщины, боятся показаться среди людей, прячутся по отдаленнымъ концамъ города, сидятъ и трепещутъ въ запертой горницѣ страха ради іудейска. Въ этомъ ли состояніи духа составлять смѣлые планы съ опредѣленною цѣлію и отваживаться на дерзкія предпріятія? Сильная горестъ, какъ и сильный страхъ, убиваютъ, какъ извѣстно, бодрость духа и останавливаютъ его дѣятельность.

Предположимъ, впрочемъ, что Апостолы отважились бы на такой невѣроятный поступокъ, они встрѣтили бы непреодолимое препятствіе со стороны самаго дѣла, т. е. тайнаго похищенія. Для того, чтобы проникнуть въ гробовую пещеру, вы-

нести и унести изъ нея тѣло, надлежало быть въ заговорѣ не одному или двумъ, но нѣсколькимъ человѣкамъ, потому что имъ надлежало, прежде всего, не только отвалить, но и подвигнуть, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторое разстояніе камень велий збло: надобно было, кромѣ того, все это сдѣлать во время ночи, въ потьмахъ и ощупью,—сдѣлать при томъ безъ малѣйшаго шума и, такъ сказать, притаивъ дыханіе, чтобы не пробудить стражи. Можно ли же повѣрить, чтобы вся эта работа, сколько сложная, столько же и неудобная отъ тѣсноты мѣста, не пробудила ни одного изъ стражей спавшихъ—если только спавшихъ, безъ сомнѣнія, у самаго доступа къ гробовой пещерѣ. Событіе, до такой степени лишенное вѣроятія, требуетъ, по словамъ блаж. Августина, болѣе надежнаго ручательства, чѣмъ спавшая стража.

Слѣдовательно баснь, пересказанная воинами, есть весьма грубая и нелѣпая выдумка жидовская, которую за истину могъ принять только Пилать, уговоренный первосвященниками и старѣйшинами іудейскими.

Несообразность свидѣтельства іудеевъ о похищеніи тѣла Иисусова учениками Его должна получить въ нашихъ очахъ еще большую силу, когда мы разсмотримъ дѣйствія іудейскаго синедріона по отношенію къ вѣсти о воскресеніи Иисуса Христа, къ стражѣ и мнимымъ похитителямъ тѣла Иисуса Христа. Почему великій синедріонъ для своей собственной чести и успокоенія народа, не ищетъ дерзкихъ возмутителей общественнаго спокойствія (еслибъ таковыми были Апостолы), не обвиняетъ ихъ въ похищеніи, даже ни однажды не напоминаетъ имъ объ этомъ? Для чего довольствуется однимъ обвиненіемъ, столь ничтожнымъ и столь невѣроятнымъ, что оно не можетъ быть принято никѣмъ, хотя сколько нибудь разсудительнымъ человѣкомъ? Событіе сіе произвело въ Іерусалимѣ такое волненіе, что большая часть жителей начали вѣровать въ воскресшаго Иисуса; въ одинъ день, по слову Апостоловъ, многія тысячи іудеевъ увѣровали въ истину воскресенія Христова и обожили человѣка, котораго первосвященники и книжники предали на распятіе и смерть; не время ли было тогда доказать похищеніе тѣла Иисусова и остановить успѣхи соблазна, чтобы въ одно мгновеніе уничтожить всю вѣру въ Воскресшаго? Если они главные враги Иисуса Христа, распявшіе Его; то почему они не призвали даже для объясненія Апостоловъ? Почему синедріонъ не беретъ мѣръ задержать невѣрную стражу? Почему не преданы суду воины, донустившіе своею сонливостію похи-

тѣло изъ гроба? Они въ Иерусалимѣ; великій совѣтъ облеченъ всею силою и властію; честь его требуетъ этого; но ему какъ будто нѣтъ дѣла до того, о чемъ прежде такъ заботился; онъ не ищетъ ни изобличить воиновъ въ измѣнѣ, ни открыть, кто поддупилъ ихъ, или объявить, какимъ образомъ они впали въ оплошность, предавшись разомъ глубокому, непробудному сну? Надлежало бы непременно изслѣдовать это, дабы оправдать свой поступокъ въ осужденіи Иисуса Христа на смерть и вывести изъ оболоченія народъ, который начиналъ уже открыто склоняться къ вѣрѣ въ воскресшаго Иисуса.

Еще болѣе. Въ праздникъ Пятидесятницы, слѣдовательно чрезъ 50 дней по воскресеніи Иисуса Христа, Апостолы разошлись по всему Иерусалиму съ торжественною проповѣдію, что распятый Иисусъ воскресъ изъ мертвыхъ, много разъ показывался имъ по воскресеніи, въ глазахъ ихъ вознесся на небо, и наконецъ послалъ имъ Духа Божія, силою Котораго они дѣйствуютъ теперь? Не требовали ли эти обстоятельства по крайней мѣрѣ теперь заняться синедріону этимъ дѣломъ, чтобы заставить молчать этихъ дерзкихъ крикуновъ, возмутителей народнаго спокойствія, которые возмущали простодушныхъ, безчестили вѣру и древнее учрежденное самимъ Богомъ Богослуженіе? Тогда настояло время доказать, что эти сами новые проповѣдники Иисусовы похитили тѣло Его; слѣдовательно нужно было остановить ихъ, заставить ихъ признаться въ своемъ похищеніи; должно было уличить ихъ самими воинами; надлежало задержать Иосифа Аримаѳейскаго и Никодима, какъ соучастниковъ и принудить ихъ объявить, что сдѣлали они съ тѣломъ, и тѣмъ самымъ обнаружить и обличить обманъ. Это обыкновенный ходъ, когда хотятъ открыть злоумышленіе и узнать виновныхъ. Ничего этого синедріонъ не сдѣлалъ. Онъ, такъ слѣдившій смертію Иисуса, столь осторожный, что просилъ приставить стражу къ тѣлу Иисусову, теперь не принимаетъ никакихъ мѣръ и довольствуется только тѣмъ, что, призвавъ Апостоловъ, пригрозилъ имъ, чтобъ они не проповѣдывали о вмени Иисусовомъ (Дѣян. 4, 5—2); а о похищеніи тѣла Иисусова не сказалъ ни слова, не смѣлъ обвинять ихъ въ этомъ дѣлѣ.

Слѣдовательно ясно, что политика начальниковъ Иудейскихъ заставила ихъ молчать объ этомъ событіи и предать его забвенію потому, что никого нельзя было увѣрить, что ученики похитили тѣло ихъ Учителя. Ихъ молчаніе въ этомъ случаѣ лучшая апологія для учениковъ Христовыхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Исторія первоначальнаго устройства Волынской духовной Семинаріи и списки воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ ней въ теченіи столѣтія ея существованія (1796—1896 г.).

Въ память столѣтія Волынской духовной Семинаріи (14 мая 1896 г.).

(Продолженіе).

Формальное открытіе Дерманскихъ уѣзднаго и приходскаго духовныхъ училищъ было совершено 17 сентября 1833 года. Въ 9 час. утра того дня ученики, долженствующіе составить уѣздное и приходское Дерман. училища, собраны были въ церковь для слушанія Божественной литургіи, которую совершалъ Настоятель первокласснаго Дерманскаго монастыря Архимандритъ *Іерофей* въ присутствіи инспектора Семинаріи іеромонаха Вассіана и учителей училища. По окончаніи литургіи, Инспекторомъ Семин. магистромъ іером. Вассіаномъ совместно съ братією монастыря совершено было водосвятіе и молебенъ съ обычнымъ многолѣтіемъ. Послѣ молебна, ученики собраны были въ классную комнату Высшаго отдѣленія уѣздн. училища, а между тѣмъ прочіе классы окроплялись св. водою. При входѣ же въ классъ, гдѣ были собраны ученики, проѣта была учениками молитва «*Царю Небесный*», классъ окропленъ св. водою и прочитано предисловіе Волын. Семин. Правленія и. д. Смотрителя свящ. Іак. Ендржіевичу отъ 9 сентября 1833 г. за № 1309 о формальномъ открытіи Дерман. училищъ, а также журналъ того же Правленія отъ 9 того же сентября по сему предмету. Уѣздное и приходское училища объявлены открытыми и наименованы *Дерманскими* ¹⁾. Собраніе закончилось благодарственною молитвою.

Одновременно съ Дерманскимъ духов. Училищемъ (того же года и числа мѣсяца) было учреждено и *Милецкое уѣздное духов. училище*, впрочемъ, на первыхъ порахъ какъ греко-

¹⁾ Дѣло за 1833 г., № 83. лист. 237—8: донесеніе Инспектора Сем. іером. Вассіана и и. д. Инспектора Дерман. училищъ Михаила Лучицкаго въ Семин. Правленіе объ открытіи Дерман. училищъ (отъ 17 сент. 1833 г. № 13). По опредѣл. Сем. Правл. отъ 31 іюля 1833 г., была сдѣлана круглая казенная печать на мѣди величиною съ пол-рубля серебряннаго съ надписью—подъ орломъ: «*Печать уѣзднаго и приходскаго Дерманскихъ училищъ. 1833*». Печать эта нынѣ хранится въ Правленіи Волын. дух. Семинаріи.

уніатское, входившее въ составъ Литовской епархіи и зависѣвшее отъ Литовской греко-унитской дух. Семинаріи.

Изъ Греко-унитской духовной Коллегіи отъ 23 марта 1833 г. за № 243 послѣдовалъ на имя Правленія Литовской дух. Семинаріи указъ, коимъ предписывалось этому Правленію открыть уѣздное дух. училище въ м. *Мьльцахъ* Ковельскаго уѣзда при тамошнемъ Базиліанскомъ монастырѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ указомъ этимъ повелѣвалось Правленію во 1) учинить, по сношенію съ мѣстною Консисторією, чрезъ благонадежнаго сановника, надлежащій осмотръ зданій монастыря Мѣлецкаго и, сообразивъ потребное для предположеннаго училища помѣщеніе и 20 фундушевыхъ учениковъ, при ономъ училищѣ содержаться долженствующихъ, съ настоящимъ монастырскимъ строеніемъ, сдѣлать безотлагательно нужныя распоряженія къ открытію тамъ,—на основаніи устава для уѣздныхъ училищъ,—духовнаго уѣзднаго училища, съ тѣмъ, чтобы непремѣнно полный курсъ ученія былъ непремѣнно начатъ съ 1 сентября 1833 г.; 2) избрать и представить на утвержденіе коллегіи греко-унитской достойнаго кандидата на должность Смотрителя уѣздн. дух. училища въ Мьльцахъ изъ учителей дух.-учеб. заведеній въ Жировицахъ, Кобринѣ и Борунахъ.

Правленіе Литов. Семинаріи въ засѣданіи 15 мая 1833 г. заслушало этотъ указъ, при чемъ разсматривалась подробная вѣдомость о Мѣлецкомъ монастырѣ, составленная въ 1824 г. и заимствованная изъ Архива Литовской Греко-унитской Консисторіи. Изъ этой вѣдомости усмотрѣно, что въ двухъ каменныхъ двухъ-этажныхъ строеніяхъ Мѣлец. монастыря, изъ 24 комнатъ кромѣ владовой, поварни и столовой, состоящихъ, достаточное можетъ быть помѣщеніе для настоятеля, учителей и 20 фундушевыхъ учениковъ, и что новыхъ построекъ для училища дѣлать не нужно. Поэтому Правленіе постановило: 1. Отнестись въ Литов. греко-унитскую Консисторію и просить сдѣлать распоряженіе,—А) дабы живущій вблизи Мѣлецъ Ратненскій деканъ Максимиліанъ *Дмоховскій*, отправившись въ само скорѣйшемъ времени въ Мьльцы и осмотрѣвъ тамъ строенія монастырскія, какъ и прочіе дома м. Мѣлецъ, избралъ въ монастыр. строеніяхъ комнаты для помѣщенія въ оныхъ 20 учениковъ фундушевыхъ и двѣ обширѣйшія комнаты для преподаванія въ оныхъ ученикамъ, уроковъ, предпочитая для помѣщенія учениковъ комнаты, раздѣленныя стѣнами, какыя могутъ быть въ резиденціи давнишнихъ Архимандритовъ, гдѣ удобнѣе можетъ быть за учениками надсмотръ, нежели

когда бы ученики были размѣщены въ отдѣльныхъ малыхъ комнатахъ, и имѣя въ виду, дабы вблизи жилища учениковъ было помѣщеніе для смотрителя, долженствующаго имѣть за учениками ближайшій надзоръ. Комнаты же для преподаванія въ оныхъ уроковъ должны быть отдѣльны, не соединены собою дверями, и если можно, то лучше, чтобы онѣ были въ одномъ же корпусѣ строенія съ жилыми комнатами учениковъ, — а также дабы оный деканъ усмотрѣлъ, нужны ли какія-либо малозначущія передѣлки въ стѣнахъ и починки печей, половъ и оконъ какъ въ комнатахъ вышеозначенныхъ, такъ и въ комнатахъ для 4 хъ учителей; наконецъ, оный деканъ дастъ свое мнѣніе, имѣются ли внѣ монастыря дома, въ которыхъ могли бы нанимать для себя квартиры своекоштные ученики, и какое число учениковъ въ оныхъ можетъ помѣститься, и не можетъ ли помѣщаться въ монастырскихъ строеніяхъ какое-либо число и своекоштныхъ учениковъ; Б) дабы Настоятель Мѣлецкаго монастыря немедленно занялся починкою строеній монастырскихъ, по указанію дегана Дмоховскаго, а также дабы велѣлъ подѣлать на счетъ монастырскихъ своихъ доходовъ для 20 фундушевыхъ учениковъ и четырехъ учителей кровати, столы, стулья и парты въ комнатахъ, имѣющихъ быть назначенными для преподаванія въ оныхъ уроковъ и доски для арифметическихъ выкладокъ.

2. Признавъ способнымъ къ должности Смотрителя уѣзднаго дух. училища въ Мѣльцахъ эконома Литовской Семинаріи и учителя уѣзднаго училища іеромонаха кандидата философіи *Сильвестри Вѣльскаго*, занимавшагося долгое время учительскими должностями и даже управленіемъ, въ званіи префекта, въ свѣтскомъ училищѣ, и ознакомившагося съ уставами дух. училищъ и методомъ преподаванія въ оныхъ наукъ во время исполненія въ продолженіи почти цѣлаго года должности эконома и учителя уѣзднаго училища при Семинаріи; при томъ сіе Правленіе, находя неудобнымъ управлять училищемъ, въ которомъ бы экономическая часть принадлежала къ лицу, неподчищенному сему Правленію, — посему, испросивъ согласіе старшаго соборнаго протоіерея, Предсѣдателя Литовской греко-унитской Консисторіи, Митрата Антонія Тунальскаго, представило оной Коллегіи на утвержденіе выше означеннаго іеромонаха Вѣльскаго къ должности Смотрителя уѣздн. дух. училища въ Мѣльцахъ и просило Коллегію — назначить его вмѣстѣ и настоятелемъ Мѣлецкаго монастыря, тѣмъ болѣе, что онъ въ прохожденіи должности эконома Семинаріи оказалъ, при честномъ поведеніи, достаточное знаніе хозяйственной части, приобрѣтенное имъ во время управленія

цѣлымъ хозяйствомъ Лещинскаго монастыря и отчасти Борунскаго ¹⁾).

Эти постановленія Правленія Семинаріи были 7 іюня 1833 г. утверждены Греко-унитскою дух. Коллегіею, при чемъ іеромонахъ Сильвестръ Бѣльскій былъ утвержденъ Смотрителемъ вновь учреждаемаго Мѣлецкаго уѣз. дух. училища и вмѣстѣ съ тѣмъ, «для доставленія сему учебному заведенію вѣщшей пользы и въ хозяйственномъ отношеніи назначенъ Викаріемъ монастыря Мѣлецкаго» (*Указъ* греко-унит. дух. Коллегіи на имя Правленія Литов. греко-унит. Семинаріи отъ 7 іюня 1833 г. за № 467—въ *Дрль* за 1833 г. № 83).

Между тѣмъ Ратненскій благочинный свящ. Максимиліанъ Дмоховскій, въ отвѣтъ на предписаніе Литов. греко-унит. Консистеріи отъ 15 мая 1833 г. за № 2422,—лично осмотрѣлъ Мѣлецкій Базиліан. монастырь и донести въ подробности о всѣхъ удобствахъ и неудобствахъ имѣющаго помѣщаться тамъ уѣзднаго училища,—рапортовалъ (3 іюня 1833 г. № 106) въ Консистерію, а Консистерія сообщила Правленію Семинаріи (отъ 19 іюня того же года за № 3,004), что онъ, благочинный М. Дмоховскій 1 іюня ѣздилъ въ Мѣльцы ²⁾ и, обозрѣвъ всѣ дома, какъ монастырскіе, такъ и возлѣ монастыря находящіеся, нашелъ, что

1) домъ, въ которомъ жили бывшіе Мѣлецкіе Архимандриты, двухъэтажный; съ правой же стороны отъ сада только часть сего дома въ 1 этажъ, цѣлая кровля требуетъ починки,—какою уже занялся недавно прибывшій настоятель (іером. Варлаамъ Яскульскій),—но, по причинѣ худой кровли, всѣ потолоки по большей части также требуютъ починки, а нѣкоторые и совершенной передѣлки. При входѣ въ этотъ домъ, съ лѣвой стороны, находятся—передняя небольшая, безъ печки, и три квадратныя просторныя комнаты, соединенныя дверями,—гдѣ можетъ помѣститься 20 учениковъ фундушевыхъ и гдѣ имѣются двѣ печки, достаточныя для обогрѣванія всѣхъ трехъ комнатъ. Съ противоположной стороны—одна достаточная комната для Смотрителя. Внизу болѣе нѣтъ комнатъ. На второмъ этажѣ, кромѣ помѣщенія для тамошняго настоятеля, нѣтъ болѣе ком-

¹⁾ См. рапортъ Правленія Литов. Епархіальной Семинаріи въ Греко-унитскую дух. Коллегію отъ 15 мая 1833 г. за № 114—въ *Дрль* за 1833 г. № 83.

²⁾ Рапортъ М. Дмоховскаго отъ 3 іюня № 106 писанъ на польскомъ языкѣ, но въ дѣлѣ есть и русскій переводъ его, сдѣланный уже въ Правленіи Семинаріи. Переводъ этотъ неточенъ и мѣстами даже невѣренъ. Посему рапортъ этотъ вновь мною переведенъ.

нать, годныхъ для потребностей училища. Всякую починку сего дома, какъ то—крыши, потолоковъ, печей, оконъ и проч. онъ, благочинный, поручилъ Настоятелю монастыря Яскульскому произвести на счетъ монастырскихъ доходовъ и предложилъ ему сдѣлать 20 кроватей для фундушевыхъ учениковъ въ вышеупомянутыхъ комнатахъ;

2) Не находя нигдѣ мѣста на классы въ резиденціи Архимандритовъ (—опатовъ), онъ, благочинный, выбралъ для сей цѣли двѣ комнаты въ каменномъ флигелѣ, находящемся налѣво отъ резиденціи,—гдѣ можетъ помѣститься учениковъ не болѣе, какъ по 40 въ каждой. Около сихъ комнатъ есть двѣ другія комнаты, предназначенныя имъ для учителей, куда можно входить чрезъ классы. Кромѣ этихъ комнатъ, лучшихъ нельзя найти въ цѣломъ монастырѣ. Впрочемъ учителя могутъ помѣститься въ монашескихъ келліяхъ при церкви, коихъ въ первомъ этажѣ имѣется 4, а во второмъ 6, а седмая двойная, и въ копѣ помѣщаются 5 монаховъ, бібліотека и писарь—счетчикъ монаст. доходовъ; всѣхъ занятыхъ комнатъ, слѣдов., имѣется семь, а въ остальныхъ могутъ помѣститься учителя и пѣвческая, которую Настоятель въ короткомъ времени, по повелѣнію Начальства, намѣренъ учредить. Столовая—не очень велика, такъ что если въ нее будутъ ходить ученики фундушевые вмѣстѣ съ учениками и монахами, то помѣститься не могутъ. Поэтому кажется лучше было бы, если бы эту столовую оставить только для учениковъ и смотрителя. Столовая же для монаховъ и учителей можетъ быть въ комнатѣ самого Настоятеля. Узнавъ отъ Настоятеля, что іеромонахи, находящіеся въ Мѣлецкомъ монастырѣ, не могутъ быть для учениковъ хорошимъ примѣромъ и далѣе въ томъ монастырѣ оставаться не могутъ, но такъ какъ монастырь этотъ, расположенный при большой проѣзжей дорогѣ, имѣя у себя по селамъ достаточное количество прихожанъ (хотя вокругъ Мѣлецъ имѣются приходскія уніятскія церкви, къ которымъ весьма удобно было бы приписать эти села), не можетъ обойтись безъ обычнаго богослуженія, то онъ, благочинный, совѣтовалъ Настоятелю, чтобы онъ самъ о томъ рапортовалъ духовному Начальству, которое несомнѣнно удовлетворитъ его заявленію и назначитъ хотя меньшее число, чѣ лучшихъ монаховъ, которые совмѣстно съ учителями могли бы помѣститься и быть добрымъ примѣромъ для учениковъ какъ во храмѣ Божіемъ во время Богослуженія, такъ и въ обращеніи житейскомъ. Во всѣхъ вышеупомянутыхъ келліяхъ слѣдуетъ починить двери, полы, окна, замки и печи. Равнымъ образомъ онъ, благочинный,

вмѣнилъ Настоятелю Яскульскому въ обязанность возможно скорѣе сдѣлать для классовъ скамьи, доски ариѳметическія, а для учителей кровати, столы и стулья;

3) впереди жилого Архимандричьяго дома, съ правой его стороны, находится старая деревянная постройка (offисна), о двухъ комнатахъ, съ крыльцомъ, которая, стараніемъ нынѣшняго Настоятеля, подважена и внизу по окна обшита новыми досками, въ ней, послѣ починки, могутъ имѣть квартиру комиссаръ и служители монастырскіе. Для учениковъ же своекоштныхъ въ цѣломъ монастырѣ нѣтъ возможности избрать мѣста;

4) м. Мѣльцы имѣетъ только четыре ветхихъ, почти разрушенныхъ дома, гдѣ по одной сторонѣ живутъ монастырскіе ремесленники съ семействами, а по другой сторонѣ, гдѣ нѣтъ печей, помѣщаются ихъ мастерскія, нѣтъ при нихъ ни амбарчиковъ, ни кладовыхъ, ни двориковъ,—все мѣстечко слагается только изъ монастыря и четырехъ казенныхъ дворовъ,—экономія монастырская не можетъ заняться починкою этихъ домовъ въ нынѣшнемъ году, ибо всѣ рабочіе заняты починкою монастыря и построекъ его, а притомъ нѣтъ у монастыря и собственнаго лѣсу. Посему для учениковъ своекоштныхъ, имѣющихъ воспитываться въ Мѣлецкомъ училищѣ, не находится квартиръ въ Мѣльцахъ, а такія квартиры необходимы, ибо въ Ковельскомъ уѣздѣ находится не мало греко-унитскихъ священническихъ дѣтей, которыя могли бы поступить въ это училище. Если бы прихожане Мѣлецк. монастыря были причислены къ церквамъ окрестнымъ, тогда для монастыря довольно было бы двухъ монаховъ съ настоятелемъ, особенно—если бы учителя были и священниками и могли отправлять службу Божию. Тогда въ келліяхъ монашескихъ оставалось бы мѣсто и для нѣсколькихъ учениковъ своекоштныхъ;

5) Настоятель Мѣлец. монастыря, недавно прибывшій, и, какъ видно, любящій порядокъ и чистоту, удивляется значительному разстройству не только собственно монастырскихъ строеній, но и хозяйственнаго инвентаря, какъ-то мельницъ, корчемъ и всѣхъ принадлежащихъ монастырю домовъ, и потому имѣетъ намѣреніе, починивъ всѣ монастырскіе дома, построить особое выгодное помѣщеніе для классовъ, и квартиры для своекоштныхъ учениковъ, что могъ бы онъ въ нынѣшнемъ году привести въ исполненіе, если бы недостатокъ строеваго лѣса въ имѣніяхъ, принадлежащихъ монастырю, не препятствовалъ сему (лѣсу вообще никакого не имѣетъ монастырь, даже для отопле-

нія покупають дрова),—это главная причина, почему нельзя заняться постройкою новых домовъ»¹⁾.

Правленіе Семинаріи, заслушавъ это сообщеніе Благоч. М. Дмоховскаго, постановило: по прибытіи Преосвящ. Іосифа Сьмашко, Епископа Литовскаго, сдѣлать ему представленіе касательно выведенія пшвы находящихся въ Мѣлецк. монастырѣ монаховъ въ другія монастыри и распорядженія относительно помѣщенія въ Мѣльцахъ только двухъ монаховъ и учителей, такъ чтобы чрезъ это остались въ монастырѣ квартиры и для своекоштныхъ учениковъ, а также рапортовать о семъ въ греко-унитскую дух. Коллегію²⁾.

На основаніи предписанія Правленія Литов. Семинаріи отъ 26 авг. 1833 г. за № 296, вновь назначенный смотритель іеромон. Сильвестръ Бѣльскій отправился въ Мѣльцы для открытія училища, а Настоятелю Мѣлец. монастыря Яскульскому предписано было оказывать ему въ этомъ съ своей стороны содѣйствіе.

31 іюля 1833 г. были представлены Семин. Правленіемъ и утверждены Еп. Іосифомъ учителя вновь учреждаемаго училища іеромонахъ *Іаковъ Петровичъ Шахновскій* и клирики Іоаннъ Ивановичъ *Рышковскій* и Іоаннъ Ивановичъ *Носковичъ*. Учебные предметы были распредѣлены между ними Смотрителемъ такъ: Шахновскому даны для преподаванія—Христіанское ученіе, Географія и церков. пѣніе, Смотритель Сильвестръ Бѣльскій взялъ Ариѳметику, а Носковичу достались древніе языки—греческій и латинскій.

Было принято въ училище 19 казеннокоштныхъ воспитанниковъ и 10 своекоштныхъ, *всего 29 чел.*

Формальное открытіе Мѣлецкаго уѣзднаго дух. училища послѣдовало 17 сентября 1833 г., какъ объ этомъ рапортовало Правленіе Литов. греко-унит. Семинаріи въ греко-унит. духов. Коллегію отъ 30 сентября 1833 г. за № 352³⁾.

¹⁾ *Рапортъ* Правленія Литов. греко-унитской Семинаріи въ греко-унитскую дух. Коллегію отъ іюня 1833 г.—въ *Дѣль* за 1833 г., № 83.

²⁾ *Дѣло* за 1833 г., № 83.

³⁾ Вотъ этотъ *Рапортъ*:

«Въ Греко-унит. дух. Коллегію—

«Правленія Литов. Епархіальной Семинаріи
рапортъ.

«Смотритель Мѣлецкаго уѣзднаго училища Іеромонахъ Сильвестръ Бѣльскій, рапортомъ отъ 22 сего сентября за № 7, донесъ сему Прав-

Мѣлецкое дух. училище, какъ уже сказано, основано было какъ греко-уніатское, но *на совершенно русскихъ началахъ*. Преподаваніе въ немъ велось на русскомъ языкѣ. Въ кругу предметовъ преподаванія польскаго языка не было.

Въ рапортѣ отъ 22 сент. 1833 г. за № 8—смотритель училища іером. Сильвестръ писалъ въ Семин. Правленіе: «Весьма многіе изъ прибывающихъ учениковъ приготовлены наипаче, по домамъ и училищамъ свѣтскимъ, въ польскомъ языкѣ, и могутъ объясняться на урокахъ сами и понимать другихъ, говорящихъ къ нимъ на ономъ языкѣ—наудобнѣе; кромѣ того, многіе изъ сосѣдственныхъ гражданскаго званія вообще, и дворянской шляхты желаютъ помѣстить своихъ дѣтей въ Мѣлецкомъ духовномъ греко унитскомъ уѣздномъ училищѣ, по причинѣ малочисленности и отдаленія гражданскихъ училищъ, и затѣмъ испрашиваютъ о удобопонятномъ для нихъ и для дѣтей ихъ отечественномъ языкѣ польскомъ, будетъ ли преподаваемъ въ Мѣлецкомъ училищѣ? Если этотъ языкъ будетъ преподаваемъ, то Смотритель просилъ Правленіе прислать и учебныя книги по тому языку.

На этотъ рапортъ Правленіе Литов. греко-унит. Семинаріи отвѣтило Смотрителю іером. Сильвестру предписаніемъ: «Докладывая сему Правленію рапортъ онаго Смотрителя отъ 22 сентября за № 8, въ коемъ испрашивается позволенія сего Правленія—преподавать въ училищѣ языкъ польскій, называя его языкомъ «отечественнымъ». *Разсуждено*: поелику языкъ польскій не есть языкъ отечественный и поелику въ семъ рапортѣ онаго Смотрителя сказано, что «весьма многіе изъ прибывающихъ учениковъ приготовлены наипаче по домамъ и училищамъ свѣтскимъ въ польскомъ языкѣ и могутъ объясняться на урокахъ сами и понимать другихъ, говорящихъ на семъ языкѣ, наудобнѣе»—дать знать предписаніемъ оному Смотрителю, что нѣтъ никакой надобности вводить новый предметъ преподаванія. 6 ноября 1833 г., № 389. Жировицы»¹⁾).

Заботливый Архипастырь Литовскій Іосифъ Сѣмашко вскорѣ усмотрѣлъ необходимость учредить при Мѣлецкомъ уѣзд. училищѣ и приходское училище. Вотъ что по этому поводу онъ писалъ

ленію, это открытіе классовъ въ ономъ училищѣ послѣдовало 17 сего сентября, о чемъ честь имѣть сіе Правленіе оной Коллегіи рапортовать.

№ 352. 30 сентября 1833 г. Жировицы.

¹⁾ Дѣло за 1833 г., № 83.

изъ Жидичина отъ 12 іюля 1834 г. (за № 292) Преосвященному Антонію Зубкѣ, Епископу Брестскому:

«Ваше Преосвященство! Для Мѣлецкаго уѣзднаго училища необходимо нужно и училище Приходское, для надлежащаго приготовления духовнаго юношества, поступающаго сюда безъ познаній, нужныхъ воспитанникамъ уѣзднаго училища. Я даль о семь надлежащія приказанія какъ Настоятелю Мѣлецкаго Монастыря, такъ и Смотрителю Училища; а Вашему Преосвященству поручаю распорядиться въ Правленіи Семинаріи о назначеніи въ Мѣльцы учителя для Приходскаго училища, изъ воспитанниковъ, кончившихъ курсъ наукъ въ Епархіальной Семинаріи. Преданный Вамъ Епископъ *Іосифъ*¹⁾».

Преосвященный Ректоръ Семинаріи, Епископъ Брестскій Антоній Зубко²⁾ словесно предложилъ Правленію Сем. о назначеніи въ Мѣльцы учителя для приходскаго училища. Учителемъ 13 авг. 1834 г. былъ назначенъ кончившій курсъ Литов. Сем. (въ 1834 г.) студентъ Стефанъ *Боболовичъ*³⁾ (см. рапортъ Смотрителя Мѣлецкаго училища Іером. Силвестра въ Правленіе Литов. греко-унит. Семинаріи отъ 4 сент. 1834 г. за № 20—о прибытіи сего учителя въ Мѣльцы на службу, въ *Дѣль* за 1834 г.).

Въ августъ 1841 года, векорѣ послѣ окончательнаго уничтоженія униі въ Западной Россіи, Мѣлецкія духовныя уѣздное и приходское училища, ставъ православными, *переданы въ вѣдѣніе Волынской дух. Семинаріи*; въ это время все униатскія церкви, приходскія и монастырскія, бывшія въ предѣлахъ Волынской епархіи, по обращеніи въ православныя, въ административномъ отношеніи были подчинены Волынскому Епархіальному Архіерею.

Мѣлецкій монастырь заботливо относился къ устроеннымъ въ немъ училищамъ. Въ 1841 г. 27 ноября Смотритель сихъ училищъ іеромонахъ Маркіанъ доносилъ Правленію Волын. дух. Сем., что наставники вѣранныхъ его смотрѣнію училищъ по-

¹⁾ Это письмо Еп. Іосифа писано имъ *собственноручно* на большомъ листу бумаги и въ подлинникѣ хранится въ Архивѣ Правленія Волын. дух. Сем.—въ *Дѣль* за 1834 г. объ учрежденіи въ Мѣльдахъ приходскаго училища (№ на дѣлѣ не обозначенъ).

²⁾ Онъ былъ *первымъ* Ректоромъ Литовской дух. Семинаріи сначала въ санѣ Протоіерея (1828—1834 г.), а потомъ въ санѣ Епископа Брестскаго, викарія Литов. епархіи (1834—1836 г.). *Извѣкова Н. Д.* «Исторія Литовской дух. Семинаріи», стр. 25.

³⁾ А не Бабулевичъ, какъ онъ ошибочно поименованъ въ спискахъ учен. Литов. Сем. въ Исторіи Семинаріи Н. Извѣкова,—стр. 550.

лучаютъ въ жалованье 491 р. $14\frac{2}{7}$ коп. сер. изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, а 302 р. $50\frac{5}{7}$ коп. изъ суммъ Мѣлецкаго монастыря и что этотъ монастырь снабжаетъ на свой счетъ казеннокоштныхъ учениковъ училища учебными книгами. Сверхъ того, монастырь на своемъ иждивеніи содержалъ 20 воспитанниковъ изъ дѣтей бѣднѣйшаго греко-унитскаго духовенства на томъ основаніи, что монастырь этотъ владѣлъ достаточнымъ земельнымъ фондушемъ¹⁾ при небольшомъ числѣ монашествующихъ. Кромѣ того, учителя имѣли отъ монастыря квартиру, отопленіе и освѣщеніе.

Такими удобствами пользовалось Мѣлецкое училище во времена уніи. Въ 1839 г., въ эпоху всеобщаго воссоединенія уніатовъ, унія была уничтожена въ Мѣлецкомъ монастырѣ и училище при немъ стало православнымъ. Въ 1841 году 25 декабря, на имя Св. Синода, послѣдовалъ Высочайшій указъ о передачѣ всѣхъ недвижимыхъ населенныхъ имѣній, состоявшихъ во владѣніи Православныхъ монастырей и церквей, въ казну²⁾. Вслѣдствіе этого и Мѣлецкій монастырь, изъ фондуша коего содержались 20 казеннокоштныхъ учениковъ училища и ежегодно добавлялось 302 р. $50\frac{5}{7}$ коп. серебр. къ суммѣ, ассигнуемой на жалованье наставникамъ изъ духов.-учебн. капиталовъ, передалъ 24 марта 1842 года всѣ свои земельныя имѣнія въ казенное вѣдомство.

Взамѣнъ доходовъ, получаемыхъ съ монастырскихъ имѣній, указомъ отъ 25 дек. 1841 г. постановлено отпускать ежегодно на всѣ воссоединенныя дух. училища, равно какъ и на Семинаріи Литовскую и Полоцкую изъ Государственнаго Казначейства сумму въ количествѣ 29,269 руб. сер.

Такъ какъ Мѣлецкій монастырь, послѣ передачи своихъ имѣній въ казну, прекратилъ съ 1 апрѣля 1842 г. выдачу дополнительнаго содержанія училищу, и послѣднимъ не дополучено было отъ монастыря за одну треть года, за время съ 1 мая по

1) Мѣлецкій Св.-Николаевскій Монастырь основанъ въ 1542 году княземъ Феодоромъ Андреевичемъ Сангушко и владѣлъ населенными имѣніями—селами Нецы, Соловьево, Коморовъ, Подсыновка, Шкробы, Сыновъ или Соколици, Песочно и Мѣльцы (Инвентарь Мѣлец. мон.—въ Дѣлѣ о разн. визитахъ уніат. церквей и монастырей. Изъ Архива Почаев лавры № 3/161.

2) Этотъ Высочайшій Указъ въ сущности былъ только примѣненіемъ къ Западно-русскому Краю, отошедшему отъ Польши, указа отъ 1764 г., изданнаго еще Императрицею Екатериною II. Тогда считали неприличнымъ для духовныхъ лицъ владѣть населенными имѣніями (крѣпостными крестьянами).

1 сентября 1842 года, *всего 390 руб. 93 коп.*¹⁾, то Духовно-учебное управление при Свят. Синодѣ отъ 15 апрѣля 1842 г. (№ 4,384) изъ вышеупомянутой суммы 29,269 руб. отпустило на содержаніе Мѣлецкихъ дух. училищъ въ теченіи одной Майской трети сумму въ размѣрѣ 299 р. 44 к. Такая же точно сумма была отпущена тѣмъ же Управленіемъ (отъ 27 авг. 1842 г. за № 11,254) и на Сентябрьскую треть—Мѣлецкому училищу.

Въ томъ же 1842 г. назначены были начальствующимъ и учащимъ Мѣлецк. училищъ *новые оклады жалованья* по штатамъ, Высочайше утвержденнымъ 23 мая 1836 г. *Жалованья* было назначено тогда—

по уѣздному училищу:

- | | |
|--|--------------|
| 1) Ректору или Смотрителю | 150 р. |
| 2) Двумъ учителямъ высшаго отдѣлен. вмѣстѣ | 300 р. 30 к. |
| 3) Двумъ учителямъ низшаго отдѣл. вмѣстѣ | 257 р. 40 к. |
| 4) Инспектору прибавочныхъ | 57 р. 20 к. |
| 5) На содержаніе дома, освѣщеніе, прислугу,
письмоводство и проч. | 210 р. 65 к. |

по приходскому училищу:

- | | |
|-------------------------------|-------------|
| 1) Смотрителю | 85 р. 80 к. |
| 2) Учителю 2 класса | 85 р. 80 к. |
| 3) Учителю 3 класса | 71 р. 50 к. |

Кромѣ того—по обоимъ училищамъ—на содержаніе учениковъ 692 р. 85 к.²⁾

Чѣмъ далѣе шло время, тѣмъ болѣе Монастырь сталъ лишать удобствъ къ содержанію устроенное при немъ училище. Смотритель сего училища Иеромонахъ Маркіанъ отъ 10 іюня 1842 г. донесъ Семина. Правленію, что «два лучшіе дома, отстроенные Мѣлецк. монастыремъ единственно для выгоды училища, отдаются въ наемъ, за которые выручаетъ монастырь ежегодно 40 р. сер., въ коихъ теперь помѣщается 30 своекоштныхъ учениковъ и учитель Іоакимъ Жирицкій. Кромѣ того своекоштные ученики живутъ еще въ трехъ домахъ вмѣстѣ съ служащими монастырю людьми, которые не вносятъ монастырю за жилье никакой платы, а пользуются вносимымъ отъ учениковъ денежнымъ

¹⁾ А именно—по содержанію наличнаго состава служащихъ 90 р. 78 к., на выписку книгъ 135 руб. 15 к., на устройство кроватей и спальныхъ приборовъ 165 р.,—всего 390 р. 93 к.

²⁾ См. *Дѣло* за 1842 г. № 40—о приведеніи въ штаты Мѣлецкихъ возсоединенныхъ уѣзднаго и приходскаго училищъ,—лист. 44.

или съѣстными припасами содержаніемъ. За квартиру и отопленіе каждый изъ учениковъ платитъ въ треть 1 р. 50 к., а съ продовольствіемъ 23 р. сер. въ годъ. Обывательскихъ домовъ, не принадлежащихъ монастырю и годныхъ для помѣщенія учениковъ, въ Мѣльцахъ только три. Учителя Мѣлец. училища хотятъ и на будущее время помѣщаться въ тѣхъ же монастырскихъ келліяхъ, въ которыхъ помѣщаются нынѣ, но Архимандритъ Мѣлецкаго монастыря Варлаамъ на будущее время не только не соглашается давать отопленіе и освѣщеніе учителямъ, но неимѣнью на то оклада, но даже съ 1 сентября (1842 г.)— не согласенъ дать и одного помѣщенія въ Монастырскихъ келліяхъ, а уступаетъ для помѣщенія ихъ въ с. Мѣльцахъ одинъ только домъ, требующій значительной починки, простирающійся по крайней мѣрѣ до 20 р. сер. съ тѣмъ, чтобы эта сумма была училищная, а не монастырская»¹⁾. Этотъ послѣдній домъ настоятель монастыря уступаетъ училищу навсегда (по словамъ рапорта Смотрителя училища отъ 6 іюля 1842 г. № 29); домъ этотъ длиною 19 арш. и шириною 10 арш., о 4 комнатахъ, по двѣ съ каждой стороны, печей простыхъ 2 и 1 кухонная, оконъ 8; въ немъ могутъ помѣщаться 3 наставника свѣтскаго званія. По ходатайству Волын. Архіеп. Никанора, на починку этого дома была отнущена изъ духов.-учебнаго Управленія при Св. Синодѣ сумма въ 40 руб. Въ немъ помѣстились три наставника училища. А Смотритель, Инспекторъ и его помощники и одинъ изъ учителей, согласно распоряженію Волын. Архіепископа Никанора, по прежнему помѣщались въ монастырскихъ келліяхъ. Отопленіе же наставническихъ помѣщеній, согласно его же распоряженію, было отнесено на счетъ училищный²⁾.

Вскорѣ послѣ этого и казеннокоштные ученики были выведены изъ стѣнъ монастыря и поселены внѣ его. Архіепископъ Литовскій *Иосифъ*, во время проѣзда своего въ Епархію, отдыхая въ Мѣлецкомъ Монастырѣ 3 и 4 іюля 1842 г., посѣтилъ и состоящія при немъ уѣздное и приходское училища. Послѣ своего обозрѣнія, онъ совѣтовалъ Настоятелю монастыря, Архимандриту

¹⁾ Дѣло за 1842 г. № 48, лист. 4 и 7. По силѣ положенія Св. Синода, изъясненнаго въ предложеніи Оберъ-Прокурора Св. Синода, данномъ бывшей греко-унитской Коллегіи отъ 13 іюня 1840 г. за № 9,062, Мѣлец. монастырь, до поступленія его имѣній въ казну, обязанъ былъ наставникамъ училищъ безплатно доставлять квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

²⁾ См. отношеніе Волын. Архіеп. Никанора къ Оберъ-Прокурору Св. Синода отъ 2 окт. 1842 г. за № 699—въ Дѣлѣ за 1842 г. № 48.

Варлааму отдѣлить особое отъ монастыря помѣщеніе для казеннокоштныхъ воспитанниковъ, какъ имѣющихъ особый окладъ, общая при томъ ходатайствовать выдачу мѣдной кухонной посуды изъ бывшаго Жидичинскаго монастыря. Соглашаясь на это, Архимандритъ Варлаамъ отпустилъ училищу оставленный для монастыря пріемочною Коммисіею Государств. Имуществовъ домъ деревянный о 5 залахъ, изъ коихъ одну залу можно обратить въ кухню—съ устройствомъ въ ней варистой и хлѣбной печей, а въ другой устроить столовую для учениковъ». Донося объ этомъ отъ 3 сент. 1842 г. (№ 48), Смотритель училища іером. Маркіанъ просилъ Правленіе Волын. Семин. ходатайствовать объ отпускѣ изъ дух.-учебн. капитала 45 руб. на починку этого дома, и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшить, до времени совершеннаго заведенія хозяйства, нанять столъ для 23 казеннокоштныхъ учениковъ у одного изъ Мѣлецкихъ хозяевъ—съ платою по 1 р. 50 к. въ мѣсяць за каждаго ¹⁾). Этотъ домъ—деревянный о 5 комнатахъ, и еще другой каменный (съ кладовою), внутри монастырской ограды находящійся, Архимандр. Варлаамъ (въ отношеніи отъ 7 ноября 1842 г. № 78 на имя Правленія Волын. Семин.) уступилъ навсегда въ пользу Мѣлецкихъ училищъ съ тѣмъ однакожъ условіемъ, 1) чтобы на случай перенесенія училищъ, существующихъ нынѣ въ Мѣльцахъ, въ другой городъ или монастырь, оба вышеупомянутые дома—каменный и деревянный возвращены были монастырю, какъ его собственность, 2) что если бы въ послѣдствіи времени духовно-училищному Начальству благоудбно было построить въ м. Мѣльцахъ особенный домъ для перемѣщенія туда училища, то каменное строеніе, доселѣ занимаемое училищными классами, какъ внутри монастырской ограды находящееся, останется за монастыремъ ²⁾).

Но Правленіе Семинаріи не нашло возможнымъ удовлетворить ходатайство Смотрителя Мѣлец. училищъ объ отпускѣ вновь 45 р. сер. на производство нужныхъ по его предположенію, починокъ въ деревянномъ домѣ, уступленномъ Настоятелю Мѣлецк. монастыря въ пользу училища. По этому поводу Правленіе Семинаріи высказало слѣдующія свои соображенія. «Такъ какъ два деревянные дома, уступаемые Мѣлецкимъ монастыремъ въ пользу училища, и послѣ всѣхъ предположенныхъ передѣлокъ и починокъ въ оныхъ, не могутъ быть на долгое

¹⁾ См. рапортъ Смотрителя Мѣлец. дух. училища въ Волын. Сем. Правленіе отъ 3 сент. 1842 г. № 48,—въ Дѣлѣ за 1842 г. № 48.

²⁾ Дѣло за 1842 г., № 48, лист. 38—39.

время прочными и достаточными для предполагаемой цѣли,— первый для помѣщенія трехъ учителей, другой,— состоящей изъ 5 комнатъ, изъ коихъ одну, по предположенію Смотрителя, нужно обратить въ кухню, а другую въ столовую, а остальные три назначить для жилища 23 казеннокоштныхъ воспитанниковъ, и особенно при увеличивающемся время отъ времени числѣ ихъ; и такъ какъ другихъ домовъ для помѣщенія учителей и учениковъ Мѣлецкихъ училищъ со стороны монастыря въ виду не имѣется, даже и для своекоштныхъ учениковъ, обучающихся теперь въ сихъ училищахъ, домовъ, по малому числу мѣстныхъ обывателей, имѣется немного, а между тѣмъ въ январѣ сего 1843 года, съ разрѣшенія Св. Синода, открыты вновь въ с. *Бѣлостокъ* духовныя—уѣздное и приходское училища, и въ оныхъ назначено обучаться дѣтямъ священно-и церковно-служителей уѣздовъ—*Луцкаго, Владимірскаго и Ковельскаго*, и по сему Мѣлецкія училища, состояція въ послѣднемъ уѣздѣ, по причинѣ недостаточнаго помѣщенія ихъ, при предполагаемомъ со стороны Настоятеля Мѣлецкаго монастыря переводѣ ихъ изъ монастырскихъ зданій, могутъ быть съ большою удобностію переведены и помѣщены въ зданіяхъ вновь открытыхъ Бѣлостокскихъ училищъ, которыя, по обширности и устройству своему, будутъ вмѣстительны для учениковъ и Мѣлецкихъ училищъ, коихъ число въ настоящее время простирается собственно духовныхъ не болѣе 71, а съ privato обучающимися 19 учениками свѣтскаго званія всего до 90 человекъ; въ составъ же Бѣлостокскихъ училищъ теперь переведено изъ ближайшихъ по мѣсту рожденія къ симъ училищамъ уѣздовъ изъ Дерманскаго и Кременецкаго училищъ всего 143 человекъ, изъ каковаго числа ихъ на случай присоединенія къ нимъ учениковъ Мѣлецкихъ училищъ, часть можетъ быть отдѣлена, по училищнымъ обругамъ, опять въ Дерманскія и Кременецкія училища, и затѣмъ, на будущее время, какъ оба сіи послѣднія, такъ и Бѣлостокскія училища не могутъ быть слишкомъ многочисленны, особенно когда, по предположенію Волынскаго Епархіальнаго Начальства, имѣютъ быть открыты еще новыя—уѣздное и приходское Училища въ губ. г. *Житомиръ*: то, въ отвращеніе неудобствъ въ помѣщеніи и содержаніи духов. училищъ въ с. Мѣлцахъ и во избѣжаніе издержекъ на поправку двухъ деревян. домовъ для оныхъ, оказывающихся непрочными и ненадежными къ долговременному и достаточному, даже послѣ ихъ поправки, помѣщенію учителей и казеннокоштныхъ учениковъ, Правленіе Семинаріи находитъ необходимымъ Мѣлецкія духов. училища

совсѣмъ вывести изъ с. Мѣлецъ и соединить ихъ съ открытыми нынѣ въ с. Бѣлостокѣ училищами, такъ какъ въ сихъ послѣднихъ разрѣшено Св. Синодомъ обучаться дѣтямъ какъ древле-православнаго, такъ и воссоединеннаго духовенства трехъ сопредѣльныхъ съ с. Бѣлостокомъ уѣздовъ Волынской епархіи. Сверхъ сего, если на предположенное открытіе духов. училищъ въ г. Житомирѣ послѣдуетъ разрѣшеніе Св. Синода, то училища Мѣлецкія, состоящія въ округѣ Бѣлостокскихъ училищъ, окажутся излишними въ Волынской епархіи при существованіи въ ней въ то время 4-хъ уѣздно-приходскихъ и 3-хъ приходскихъ училищъ, и вовсе ненужными по малому, въ сравненіи съ другими училищами, количеству учениковъ, обучающихся въ оныхъ. Далѣе соединеніемъ Мѣлецкихъ училищъ съ Бѣлостокскими будетъ достигнута та польза, что дѣти воссоединеннаго духовенства, исключительно нынѣ составляющія сіе училище, съ юныхъ лѣтъ будутъ имѣть болѣе возможности получать наставленіе и укрѣпленіе въ духѣ единенія съ дѣтьми древле-православнаго духовенства, подобно какъ сіе оправдывается уже опытомъ въ Волынской духовной Семинаріи по соединеніи съ воспитанниками оной древлеправославными учениковъ Литовской Семинаріи. Но дабы, при предпологаемомъ соединеніи Мѣлецкихъ училищъ съ Бѣлостокскими, каменное довольно обширное зданіе сихъ послѣднихъ, при ограниченномъ окладѣ суммы, назначенной по штату на ремонтное годичное содержаніе дома уѣзднаго училища, не приходило время отъ времени въ разстройство и могло быть въ надлежащемъ видѣ поддерживаемо, равно дабы и казеннокоштные ученики изъ дѣтей воссоединеннаго духовенства, имѣющія быть переведенными изъ Мѣлецкихъ училищъ въ Бѣлостокскія, могли безъ затрудненія пользоваться казеннымъ содержаніемъ, то сумму, ассигнуемую нынѣ на содержаніе Мѣлецкихъ училищъ и на казеннокоштныхъ учениковъ оныхъ, исключая сумму, положенную на жалованье Смотрителю и учителямъ училищъ, Правленіе Семинаріи находятъ необходимымъ соединить съ суммою, назначенною къ каждагоднему отпуску на содержаніе вновь открытыхъ Бѣлосток. училищъ¹⁾.

Но эти предположенія Семинарскаго Правленія не осуществились и Мѣлецкія дух. Училища продолжали самостоятельно существовать...

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Дѣло за 1842 г. № 48, лст. 50—56.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

1249. с. ЧЕРНЕЛЕВКА при рч. Случи и впаденіи въ нее рч. Десновки, волости Чернелевецкой, отъ Житомира 150 вер., Староконстантинова 32 вер., ближ. почт.-телегр. ст. Красилова 11 вер., ближ. жел.-дорож. ст. Черно-Острова (Волочиской вѣтви ю.-з. ж. дор.) 20 вер., ближ. прих. с. Дубищъ 3 вер., с. Волицы-Юдко 4 вер. и с. Мончинець 4 вер. Приходъ 5 кл.

Мѣстоположеніе. Часть села—улица длиною въ 1 вер., называемая „*Миській Кутокъ*“, расположена на лѣвомъ возвышенномъ берегу сплавной рѣки Случи при прудѣ (ставѣ) и на правомъ берегу притока ея—небольшой рѣчки Десновкѣ тоже при образуемомъ ею прудѣ; въ этой части села находится приходская церковь и церк. усадьба. Другая часть села „*Средній Кутокъ*“ расположена на лѣвомъ низменномъ берегу рч. Десновки, а третья часть „*Чернецкій Кутокъ*“—на лѣвомъ возвышенномъ берегу р. Случи послѣ впаденія въ нее рч. Десновки. „*Миській Кутокъ*“ (уголь) названъ такъ потому, что помѣщикъ Пій Рудзскій предполагалъ устроить здѣсь мѣстечко. Усадьба владѣльца Журавскаго, съ большимъ фруктовымъ садомъ и находящимися на ней нѣсколькими домами и многочисленными хозяйств. строеніями, расположена на правомъ берегу р. Случи отдѣльно отъ села съ восточной стороны. Длина пруда на р. Случи около 3 вер., а ширина его около 100 саж., вообще же ширина р. Случи здѣсь не болѣе 3 сажень, а длина пруда на рч. Десновкѣ около $\frac{1}{2}$ вер., а ширина не болѣе 20 саж. Правый берегъ р. Случи представляетъ собою большую и топкую трясиину, поросшую камышемъ и разной болотной травой, гдѣ на привольи водится много дикихъ гусей, утокъ, журавлей и разныхъ другихъ птицъ; въ прудѣ же водятся щуки, окуни, лини и караси, и особенно много раковъ. Все это изстари составляло предметъ *ловли (ловки)*. А такъ какъ все это ловилось въ мрачномъ, покрытомъ огромнымъ камышемъ, мѣстѣ, то и самая ловля именовалась *черною*, а мѣстность, гдѣ она производилась, „*черною—ловкою*“, отсюда, быть можетъ, произошло и самое названіе села—*Чернелевка*. Почти всѣ крестьян. избы построены на берегахъ этихъ прудовъ въ довольно прямыхъ улицахъ.

Кромѣ рѣки жители берутъ воду изъ трехъ колодцевъ, особенно изъ колодца, находящагося на церков. усадьбѣ у церков. погоста. Мѣстность, прилегающая къ селу съ сѣвера и юга, вообще возвышенна и холмиста, съ запада же прилегаетъ къ нему большая, отчасти возвышенная равнина, а на востокъ отъ села находятся низменные луга—сѣнокосы. Все вообще представляетъ безлѣсную площадь, изрѣдка лишь попадаются небольшіе перелѣски и кустарники, —остатки бывшихъ здѣсь когда-то дремучихъ лѣсовъ. Грунтовыя дороги большею частію удобны, по мѣстамъ лишь гористы; осенью и весною, во время половодья, бываетъ затруднительна переправа на плотнѣхъ, переброшенной чрезъ р. Случь къ востоку за селомъ. Чрезъ село пролегаетъ старая почтовая дорога изъ Староконстантинова въ г. Кременецъ. Почва большею частію черноземна, а по мѣстамъ суглиниста. Климатъ умѣренный, но сырой, благоприятствующій развитію тифа и друг. болѣзней.

Границы прихода. Приходъ граничитъ на сѣверѣ с. Печисками, на западѣ с. Мончинцами и с. Сорокодубами, на югѣ с. Волицею Юдко и на востокѣ—с. Дубищами и Черпелевкою.

Исторія села. По времени происхожденія, с. Черпелевка—очень древне. *Впервые* оно, подъ именемъ села (villa) *Черленова* (Czerluenow), упоминается *въ актѣ отъ 30 сентября 1497 года*, —въ грамотѣ вел. князя Литов. и кор. польскаго Александра, которою онъ надаетъ вел. гетману Литовскому, князю Константину Ивановичу Острожскому, за его вѣрную службу, имѣнія—дворы Вздолицу и Глинско..... а также дворъ Красиловъ съ селами—Чечановцами (нынѣ с. Цеценовка), обѣими Дубищами, Барщеховымъ, *Черленовымъ* (наше село Черленевка) и др. въ Кременецкомъ повѣтѣ ¹⁾.

Въ 1517 году 9 сентября, въ Полоцкѣ, король Сигизмундъ I подтвердилъ князю Константину Ивановичу Острожскому право на владѣніе имѣніемъ *Красиловымъ*, обнимающимъ всю волость Кузьминскую, въ составъ которой входило и с. *Черленевка*, подъ именемъ с. *Черниховецъ* (Czerniechowcz) ²⁾.

До отдачи кн. К. Ив. Острожскому, село это принадлежало къ Кременецкому замку и входило въ составъ столовыхъ коро-

¹⁾ Archiwum kś. Sanguszkow, t. 1, стр. 113; см. описаніе м. Красилова Староконст. уѣз. (подъ № 1236), гдѣ этотъ документъ подробнѣе приведенъ.

²⁾ Archiwum kś. Sanguszków t. 3, стр. 158; въ описаніи м. Красилова Староконст. уѣз. (подъ № 1236) документъ приведенъ подробнѣе.

левскихъ имѣній, какъ это видно изъ описи Кременецкаго замка *отъ 1545 года*, въ которой читаемъ: «вотъ села отчисленные отъ замка Кременецкаго отдачею его милостию, господаремъ, королемъ старшимъ, покойному кн. Константину (Ивановичу Острожскому † 1533 г.). Во первыхъ села замка Кременецкаго: Кузьминъ, Кобыля, Западницы, Яворовцы, *Черленевцы* (нынѣ с. Черленевка), Росоловцы, Чернятининъ, Голенки и Губинъ»¹⁾.

Въ 1593 году село это, въ числѣ многихъ городовъ, мѣстечекъ и сель Волини, было опустошено и разорено татарами, какъ это видно изъ донесенія возныхъ Волин. воеводства Бриштофа Щуки и Станислава Янковскаго, отъ 7 декаб. 1601 г., Луцкому гродскому суду объ осмотрѣ ими этихъ мѣстечекъ и сель. Село Черленевка, подъ именемъ села *Черлевецъ* («въ селе Черлевцахъ») входило въ составъ Луцкаго повѣта Константиновской волости²⁾.

Польскій историкъ Напроцкій упоминаетъ о битвѣ русскихъ съ татарами *около 1572 года* подъ деревнею *Чертевка*, недалеко отъ Красилова; здѣсь татары были разбиты и царикъ ихъ палъ. Сами они погребены на поляхъ с. Черленевки. И до сихъ поръ существуетъ большая могила въ этомъ селѣ по направленію къ Красилову.

Во владѣніи кн. Острожскихъ село это находилось *до 1620 года*, когда, со смертію кн. Януша Конст. Острожскаго, *окончательно угасъ* этотъ славный древне-русскій княжескій родъ. Въ числѣ другихъ Острожскихъ ординаціонныхъ имѣній, село это въ 1620 г. перешло во владѣніе къ единственной дочери князя Януша, *Евфросиніи* († 1628 г.), вышедшей замужъ за князя Александра Янушевича *Заславскаго* († 14 ноября 1629 г.) и внесшей всѣ эти имѣнія въ домъ кн. Заславскихъ.

Въ 1673 году, со смертію внука кн. Евфросиніи, кн. Александра Владиславовича Заславскаго, *окончательно угасъ древне-русскій родъ кн. Заславскихъ*, только въ другой линіи продолжавшихъ родъ кн. Острожскихъ.

Единственная родная сестра умершаго князя Александра Владиславовича, княжна *Теофілія-Людовика* Заславская вышла замужъ сначала за кн. Димитрія-Юрія Янушевича Вишневецкаго, а по смерти его (въ 1682 г.) за кн. *Іосифа-Карла Любомирскаго* († 1703 г.) и внесла въ домъ этого послѣдняго мужа всѣ

¹⁾ *Памятники*, т. 4 отд. 2, стр. 228. Въ этой же описи Кременецк. замка упоминаются—мельница Черленевская о двухъ колесахъ и «пруди Черленевскій на р. Случи» (—стр. 230).

²⁾ *Архивъ юго-запад. Россіи*, ч. 6 т. 1, стр. 290.

имѣнія кн. Заславскихъ и ординаціиыя кн. Острожскихъ, въ томъ числѣ и с. Чернелевку.

Дочь Теофилии отъ этого кн. Любомирскаго, *Анна-Марія*, княжна Любомирская, вышла замужъ за кн. *Павла-Карла Сангушко* († 1750 г.) и все материнскія имѣнія внесла въ домъ сего мужа, въ томъ числѣ и с. Чернелевку.

У этого князя Сангушко отъ второй его жены, Анны-Марин, кн. Любомирской, былъ единственный сынъ, кн. *Янушъ-Александръ Сангушко*, унаслѣдовавшій послѣ смерти все ея обширныя имѣнія, въ томъ числѣ и с. Чернелевку.

Этотъ кн. Сангушко въ 1737 году выдалъ церкви этого села эрекцію на земельныя угодія.

Въ 1753 году 7 декабря съ *Кольбушовъ* (уѣзд. городъ въ Галиціи) этотъ князь Сангушко, будучи бездѣтнымъ, совершилъ извѣстную *транзакцію*, или иначе—переводный или передаточный актъ, по которому все многочисленныя имѣнія Острожской ординаціи онъ раздарилъ разнымъ лицамъ, въ томъ и многимъ своимъ родственникамъ и даже своимъ роднымъ братьямъ, родившимся отъ Варвары Дунинной (а именно—*Иосифу*, *Иерониму* и *Янушу*).

На основаніи этого дарственнаго акта, с. Чернелевка, вмѣстѣ съ м. *Кульчицами* и друг. селами, къ нему принадлежащими, досталось князю *Антонию Любомирскому*, Старостѣ Казимирскому.

Впрочемъ, около 1755 года, вскорѣ послѣ Кольбушовской транзакціи, село это было приобрѣтено каштеляномъ *Вороничемъ*, который, какъ владѣлецъ этого села, въ 1755 г. выдалъ прих. его церкви эрекцію на земельныя угодія.

Въ 1771 году владѣльцемъ села былъ *Гриневецкій*, выдавшій въ 1771 году подобную же эрекцію—церкви сего села.

Въ 1773 году отъ Гриневецкаго купилъ это село *Ксаверій Мальчевскій*, который въ 1820 году въ свою очередь продалъ его маршалку *Кохановскому*.

Отъ сына послѣдняго, Александра Кохановскаго, въ 1850 г. приобрѣлъ это село, путемъ покупки, Пій Правдзикъ *Рудзскій*, отъ котораго около 1880 г. оно перешло къ Евгению Станиславовицъ *Трабни* (правосл.), женѣ начальника желѣзно-дорожной дистанціи.

Отъ Трабни въ 1887 году село это перешло во владѣніе отставнаго инженеръ-подпоручика *Евгенія Николаевича Журавскаго*, который и въ настоящее время (1896 г.) имъ владѣть.

Древности прихода. Древнее православное кладбище находилось у церкви—на церков. погостѣ, о чемъ свидѣлствуютъ

находимыя здѣсь, при раскопкѣ на глубинѣ неболѣе 1 аршина, во множествѣ человѣч. кости, а также три надмогильные каменные креста; на одномъ изъ нихъ есть надпись—не вполне разборчивая. Другое древнее кладбище находилось непосредственно за селомъ, съ сѣверной его стороны. Новое кладбище, въ разстояніи 3 вер. отъ церкви, отведено въ 1891 году на землѣ помѣщика Журавскаго, ограждено канавой и занимаетъ площадь въ 1 дес. Въ видѣ платы за отошедшую подъ кладбище землю каждымъ домохозяиномъ прихода было нажато безплатно на поляхъ Журавскаго по одной копѣ пшеницы.

Въ полѣ, у самой дороги, ведущей изъ с. Чернелевки въ м. Красловъ, въ разстояніи 2 вер. отъ сего села, есть курганъ, именуемый въ просторѣчьи—„могилой“, имѣетъ видъ конны, около 6 квадр. саж. въ основаніи и около 2 саж. высоты, и въ настоящее время пашется крестьянами. Несомнѣнно, это—дѣйствительная могила жертвъ татарскаго погрома.

Осенью 1890 г. мѣстный крестьянинъ Филимонъ Θεодоровичъ Дыса, при постройкѣ дома на своей усадьбѣ, вырывъ яму подъ столбъ, нашелъ въ ней кладъ, состоявшій изъ иностранныхъ старинныхъ серебряныхъ монетъ разной величины и пробы. На нѣкоторыхъ изъ нихъ можно было разобрать надпись: „1664 и 1668“, указывающую на годъ чеканки. Всего ихъ было до 2 гарнцевъ; величиною въ 20 коп., 50 коп. и 75 коп. русскія серебр. монеты. Всѣ онѣ—довольно тонки и съ латинскими надписями. Около половины этихъ монетъ Дыса за безцѣнокъ продалъ еврею—корчмарю, а остальные отобраны были у него полиціею и отосланы въ Спб. Императорскую Археологическую Коммиссію, откуда ему выслали за нихъ 42 руб.

Въ с. Чернелевкѣ—церковь во имя Свят. Архистратига Михаила. Построена въ 1729 году на средства прихожанъ и аренднаго владѣльца Юсифа Вележинскаго. Стоитъ на окраинѣ села, на возвышенной мѣстности, надъ р. Случью, вблизи притов. домовъ и хижинъ нѣкоторыхъ поселянъ. Деревянная, пятикупольная, въ видѣ продолговатаго креста, одноэтажная, обшита досками; высотой въ 20 арш., длиною 24 арш. и шириною 22 арш. Въ 1816 году поставлена на камен. фундаментъ; въ 1864 г. три купола покрыты жестью. Въ 1875 году устроенъ новый благолѣпный иконостасъ (освященъ 6 сентяб. 1875 г.), новый притворъ—крыльцо (съ западн. стороны) и уложенъ полъ, а въ 1893 г. крыша и вся церковь внутри и снаружи покрашена масляною краскою. Крыша храма шатрообразная, на 4 ската, крыта желѣзомъ; главъ на храмъ пять,—стоятъ на

фонаряхъ. Кресты на главахъ желѣзные, прорѣзные, золочены съ полумѣсяцемъ на подножій. Окно въ храмъ 18—въ два свѣта, безъ рѣшетокъ; дверей двое створчатыхъ и пять одиночныхъ, безъ изображеній, отворяются наружу; паперть одна съ запада—съ ступенчатою лѣстницею.

Каменная *колокольня* стоитъ особо, построена въ 1855 г. помѣщикомъ Пюсомъ Рудзскимъ, въ 3 этажа, высотой въ 23 арш., а длиною и шириною по 9 арш. Нижній ярусъ ея раздѣленъ каменною стѣною на двѣ равныя части,—въ одной устроена небольшая часовня, а въ другой—мѣсто для ночлега церк. сторожей. Всѣхъ *колоколовъ шесть*: одинъ въ 29 п. 27 ф., другой—въ 7 пуд. 9 ф., третій въ 2 пуд. 10 ф., четвертый въ 1 п. 35 ф., пятый въ 1 п. 6 ф. и шестой въ 1 п. 5 ф.,—приобрѣтены на церков. средства.

Когда и по какому случаю упразднена прежде бывшая здѣсь (до 1729 г.) церковь неизвѣстно. Сохранилось только темное преданіе, что она стояла противъ нынѣшней церкви съ южной ея стороны,—тамъ, гдѣ нынѣ прудъ.

Нынѣшняя Св.-Михайловская церковь обращена изъ уни въ православіе въ 1794 г. по добровольному согласію прихожанъ. По этому предмету хранится при церкви воззваніе Архіепископа Минскаго, Изяславскаго и Браславскаго *Виктора* (Садковскаго) за его собственноручною подписью и печатью отъ 26 мая 1794 года.

Въ сѣверной части храма есть *придѣлъ въ честь Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня*, устроенный въ 1892 году въ память 900-лѣтняго юбилея Волынской епархіи,—освященъ 13 сентября того же 1892 года. Вверху въ куполѣ храма масляными красками написаны *херувимы*, на парусахъ—*четыре Евангелиста*, а на стѣнахъ—съ сѣверной стороны *Синайское законодательство*, а съ южной—*Христосъ Спаситель*, проповѣдующій съ корабля къ народу у берега озера. Въ алтарѣ, надъ св. престоломъ, на потолкѣ,—*Богъ Саваофъ*. Всѣ эти изображенія написаны въ 1875 г. художникомъ *Сохацкимъ*.

Полъ въ храмъ дубовый. Главный алтарь обращенъ на востокъ, а въ придѣлѣ—на сѣверъ. Главный—длиною 7 арш., а шириною 8¼ арш., а въ придѣлѣ—длиною 5 арш. и шириною 5 арш. Съ юга небольшая часть главнаго алтаря отдѣлена стѣною и составляетъ пономарню, имѣющую видъ каморки съ двумя дверями—одною въ алтарь, а другою входною со двора. Оба престола—деревянные. Св. антимины атласныя желтыя,—одинъ священнодѣйствованъ 26 сент. 1856 г. Архіеп. Арсеніемъ,

а другой— 5 іюля 1892 г. Архіеп. Модестомъ. Оба горнія мѣста устроены открыто. Жертвенники—стоятъ на открытыхъ мѣстахъ ¹⁾).

Иконостасъ прямой, рѣзной изъ дерева, съ плиетами; царскія двери рѣзныя золоченныя, съ изображеніями Благовѣщенія Пресв. Дѣвъ Маріи и 4 евангелистовъ. Солея деревянная, прямая, возвышается отъ помоста на одну ступень и отдѣлена отъ храма деревян. рѣшеткой. Хоры устроены съ запада надъ притворомъ, во всю длину и ширину его. Въ церкви нѣтъ отопленія.

Въ главномъ алтарѣ, на горнемъ мѣстѣ, въ большомъ рѣзномъ, съ колоннами, вызолоченномъ кіотѣ находится 8 иконъ, а именно: въ средія кіота, въ углубленіи, *благодатная икона Христа Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ*, художественнаго Италіанскаго письма, писана на холстѣ,—вѣнецъ и риза изъ чистаго серебра и позолочены,—по преданію, привезена изъ Рима уніатскимъ Луцкимъ Епископомъ *Сильвестромъ* Рудницкимъ-Лубинецкимъ и подарена имъ этой церкви. По сторонамъ этой иконы находится 15 металлическихъ привѣсокъ (*vota*) въ видѣ иконокъ и сердець, въ томъ числѣ 8 серебряныхъ. Въ углубленія, въ томъ же кіотѣ находится еще икона *Св. Троицы*, писанная на холстѣ, которая, при посредствѣ особаго прибора, поднимается вверхъ, когда требуется открыть находящуюся за нею въ углубленіи кіота благодатную икону Христа Спасителя, и опускается, когда требуется закрыть таковую. Вверху этихъ иконъ помѣщается рѣзное позолоченное изображеніе *Св. Духа*, а по сторонамъ такія же изображенія двухъ *Херувимовъ* съ хартіями въ рукахъ; внизу же подъ иконами—*жертвоприношеніе Ноево*. Въ томъ же кіотѣ, надъ жертвенникомъ, въ верхнемъ ярусѣ находится икона *Скорбящей Божіей Матери*, а въ нижнемъ *моленіе о Чашѣ*; съ противоположной же стороны въ верхнемъ ярусѣ помѣщается икона *Св. Іоанна Предтечи*, а въ нижнемъ—*явленіе архангела Свяц. Захаріи* въ Іерусалим. храмѣ. Вверху надъ иконами Богоматери и Іоанна Предтечи находятся изображенія *двухъ херувимовъ*. Всѣ эти иконы писаны на холстѣ, а икона Христа Спасителя, для предохраненія отъ сырости и порчи, наклеена на холстѣ и вся оборотная сторона ея закрыта желѣзнымъ листомъ, прибитымъ гвоздями къ золоченой рамѣ, въ которой она находится. Въ алтарѣ же, при

¹⁾ Описаніе церкви составлено на основаніи „*Церковной летописи с. Чернелевки за 1892 г.*“, хранящейся въ Волын. древле-хранилищѣ въ Житомирѣ.

стѣнѣ, по правую сторону престола, въ деревян. футлярѣ за стекломъ находится *плаганица* на малиновомъ бархатѣ, шитая аниле съ выпуклымъ изображеніемъ Спасителя, а съ противоположной стороны—небольшая икона *Св. вел. князя Владимира*.

Въ нижнемъ ярусѣ иконостаса, направо отъ царскихъ вратъ, иконы *Христа Спасителя*, *Св. Царя Константина* (на южной двери) и *Св. Архистр. Михаила*, а налѣво—иконы *Пр. Богородицы съ Предвѣч. Младенцемъ*, *Св. вел. князя Владимира* (на сѣверной двери) и *Свят. Николая Чудотворца*; всѣ эти иконы писаны на мѣдныхъ листахъ, во весь ростъ; рамы позолочены. Какъ на пьедесталѣ, такъ равно и вверху иконъ находится много рѣзныхъ золоченныхъ украшеній.

Царскія двери прямыя, рѣзныя, очень изящной работы; золоченныя; длина ихъ 4 арш. 12 вер., а ширина 2 арш. 1½ вер. При нихъ по сторонамъ помѣщаются маленькія иконы Спасителя и Богородицы въ серебропозолоченныхъ ризахъ.

Во второмъ ярусѣ—иконы: надъ царскими вратами *Тайная Вечеря*, надъ южною дверью—*Преображеніе Господне* и внизу маленькая икона *Рождества Христова*, надъ иконою св. Арх. Михаила—*Брещеніе Господне*, надъ сѣверною дверью—*Срътеніе Господне* и внизу небольшая икона *Успенія Пр. Богородицы*, надъ иконою *Св. Николая*—*Введеніе во храмъ Пресв. Дѣвы Маріи*,—всѣ эти иконы овальной формы, писаны на холстѣ, въ золоченныхъ рѣзныхъ рамахъ.

Въ третьемъ ярусѣ—надъ Тайною Вечерью—*Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня*, а внизу этой иконы, на золоченномъ довольно широкомъ карнизѣ, отдѣляющемъ второй ярусъ иконостаса отъ третьяго, утверждена деревянная позолоченная, съ лучами *звѣзда* съ крестомъ на срединѣ ея, въ которомъ въ углубленіи, за стекломъ, хранится *драгоценная святыня сего прихода—частица Животворящаго Древа Креста Господня*, подаренная сей церкви *въ 1775 году* Преосвященнымъ Сильвестромъ, униатскимъ Епископомъ Луцкимъ и Острожскимъ. Святыня эта помѣщается въ маленькомъ крестикѣ, который въ свою очередь находится въ спаянномъ цинкомъ *хрустальномъ крестикѣ*, обвязанномъ вокругъ шелковымъ шнуркомъ, концы котораго скрѣплены печатью. Собственно частица животворящаго Древа и имѣетъ форму миниатюрнаго крестика длиною въ ¼ вершка при соответственной ширинѣ, —толщина же равняется толщинѣ большой иглы. До 1875 года эта рѣдчайшая святыня хранилась въ напрестольномъ крестѣ

въ срединѣ перекрестья за стекломъ съ обѣихъ сторонъ; подъ выпуклымъ подножьемъ этого креста хранится ящикъ, въ которомъ была прислана эта святыня, а также документъ на нее. Документъ этотъ печатный съ прописью по мѣстамъ на четвертушкѣ сѣрой довольно грубой бумаги. Изъ него видно, что онъ данъ въ Римѣ 10 июля 1771 года *Георгіемъ Ласкарисомъ*, патриархомъ Іерусалимскимъ, папѣ Римскому Венедикту XIV. Въ концѣ документа собственноручная подпись „*Георгій Патриархъ Іерусалимскій*“, на углу патриаршая печать, вытиснутая на бумагѣ. На оборотѣ документа собственноручно написано, что Сильвестръ Лубинецкій-Рудницкій, Божіею милостію и Апостольскаго престола. Екзархъ митрополиі Кіевской, Галиційской и всея Россіи, Луцкій и Острожскій Епископъ посылаетъ эту великую святыню въ даръ Чернелевецкой Церкви 1775 года 5 мая и подпись „*Епископъ Сильвестръ*“¹⁾. Съ 1875 года эта частица Животворящаго Креста Господня хранится въ нарочно

¹⁾ Документъ этотъ читается такъ:

„Georgius de Lascaris
Patriarcha Jerosolymitanus.

„Universis, et singulis praesentes nostras litteras inspecturis fidem facimus, et attestamus. quod Nos ad maiorem Omnipotentis Dei gloriam, suorumque Sanctorum venerationem (attenta facultate a SSmo D. N. Benedicto PP. XIV. Nobis specialiter concessa), recognovimus reliquias ex Ligno SSmae Crucis D. N. J. C. ex authenticis locis extractas positasque in theca crystallica Crucis formam elaba; filig.... arg.... ornata bene clausa funiculo serico coloris rubri colligata, ac sigillo nostro signata dono dedimus, et concessimus cum facultate apud se retinendi, aliis donandi, et in qualibet Ecclesia, Oratorio, aut Capella publicae Fidelium venerationi exponendi. In quorum fidem has testimoniales litteras manu nostra subscriptas, nostroque, Sigillo firmatas, per infrascriptum Secretarium nostrum expediri mandavimus. Romae ex Aedibus nostris die 10 Mensis Junii Anni 1771. Georgius Patriarcha Jerosolymitanus.—
Gratis ubique. Reg. num 494. Antonius Melli.... Secretarius. Далѣе—на оборотѣ документа написано:

Silvester Lubieniecki Rudnicki Dei et S. Sedis Apostolicae Gratia Exarcha Metropoliiae Kijoviensis Haliciensis et Totius Russiae Luceoviensis et Ostrogiensis Episcopus.

Universis et singulis quorum interest, significamus, quia Nos inter litteras per Illustrissimum et Reverendissimum Dominum Georgium De Lascaris Patriarcham Jerosolymitanum Die, mense et Anno prout a tergo elargitus particulam Reliquiarum ex ligno SSmae Crucis D. N. J. Christi salvam integram illusam et infractam vidimus et cum autentico confrontavimus, hujus modique particulam Ecclesiae Czerneloviensi donatam, auctoritate Nostra ordinaria admisimus. In lustrum fidem...
Dat. Rożyściis Die 5 Mensis Maji v s. 1775 anno. Sylvester Episcopus“.

устроенномъ крестѣ съ лучами на подобіе звѣзды, каковой помѣщается во второмъ ярусѣ новаго изящнаго иконостаса и, при помощи особаго механизма, при служеніи акаѳистовъ Честному Кресту, опускается для благоговѣйнаго цѣлованія молящимися. По ходатайству мѣстнаго священника Ксенофонта Харкевича, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 16 октября 1886 года за № 3698, разрѣшено совершать ежегодно, въ праздникъ Воздвиженія Честнаго Креста, послѣ утрени, крестный ходъ изъ ближайшихъ селъ: Мончинецъ, Волицы-Юдко и Дубищъ въ Чернелевецкую церковь, для соборнаго совершенія здѣсь литургіи и затѣмъ акаѳиста Честному Кресту; объ этомъ разрѣшеніи дано знать причту этой церкви указомъ Волынской духовной Консисторіи отъ 29 октября 1886 года. Такой крестный ходъ впервые былъ совершенъ 14 сентября 1887 года; по окончаніи божественной литургіи и акаѳиста въ мѣстной церкви совершенъ былъ вокругъ храма крестный ходъ, во время котораго первенствующій священникъ несъ на головѣ частицу Животворящаго Древа Креста Господня при пѣніи тропаря Св. Кресту.

На иконѣ Преображенія Господня вверху утверждена деревянная рѣзная позолоченная книга—св. *Евангеліе*, а на иконѣ Крещенія Господня—рѣзная позолоченная *чаша*, эмблеммы Новаго Завѣта. Затѣмъ на иконѣ Срѣтенія Господня—вверху помѣщаются *Скрижали*, а на иконѣ Введенія во храмъ Пр. Дѣвы Маріи—*столна золотая для манны*,—эмблеммы Вѣтхаго Завѣта.

Въ четвертомъ ярусѣ, надъ иконою Воздвиженія Честн. Креста,—помѣщается икона *Воскресенія Христови*—въ золоченной рѣзной рамѣ, съ золоченными рѣзными кронштейнами по сторонамъ ея. Верхъ иконостаса увѣнчанъ деревян. позолоченнымъ четвероконечн. крестомъ.

Въ сѣверномъ предъальтаріи, въ деревян. футлярѣ, за стекломъ, на особой тумбѣ, помѣщается выносная металлическая „*Дѣвья*“ икона—съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ ея, по золоченному и гравированному фону, *Почаевской Богоматери*, а на оборотѣ—по такому же фону—*Св. Архистратига Михаила*; икона эта выполнена Москов. фабрикантомъ Слоновымъ въ 1892 г. за 150 руб., пожертвованныхъ богомольцами.

Въ южномъ предъальтаріи, при стѣнѣ, помѣщается небольшая икона *Пр. Богоматери съ Богомладенцемъ на рукахъ*—въ ризѣ анлике за стекломъ.

Въ Крестовоздвиженскомъ придѣлѣ—въ алтарѣ—иконы: на горнемъ мѣстѣ въ кіотѣ, украшенномъ золоченною рѣзью, *Распятіе Господне*, на холстѣ, въ золоченной рамѣ; въ томъ

же кіотъ, вверху этой иконы, *Нерукотворенный Образъ Спасителя*, а внизу на пьедесталѣ—*положеніе Іисуса Христа во гробъ*. Вверху на кіотъ—рѣзныя изображенія двухъ херувимовъ и золоченный крестъ. Надъ жертвенникомъ, на стѣнѣ, икона *Спасителя*—въ позолоченной ризѣ, за стекломъ. На восточной алтарной стѣнѣ—небольшая икона *Спасителя* въ жестяномъ желтомъ окладѣ за стекломъ, а на западной точно такая же икона *Богоматери*. Иконостасъ прямой, двухъярусный, украшенный золоченою рѣзбою. Царскія двери имѣютъ видъ золоченнаго креста съ лучами; при нихъ имѣются маленькія иконы *Спасителя* и *Пр. Богоматери* въ золочен. ризахъ. На восточной вратницѣ—икона Св. царя *Константина* въ золоченной полуovalной рамѣ, а на западной—Св. Царицы *Елены*, въ такой же рамѣ. Надъ царскими дверями во второмъ ярусѣ, храмовая икона *Воздвиженія Честнаго Креста Господня*. Надъ восточную дверь вверху—намістная икона *Спасителя* въ золоченной полуovalной рамѣ, а надъ западную дверь, въ такой же рамѣ,—намістная икона *Пр. Богоматери*. Иконостасъ вверху увѣнчанъ тремя золоченными крестами съ рѣзбою.

Въ южной части храма, при южной стѣнѣ, въ украшенномъ рѣзбою кіотѣ помѣщается икона *Св. Іоанна Предтечи* во весь ростъ, писана на холстѣ. Вверху надъ этою иконою, въ томъ же кіотѣ, изображена *Богоматерь*—съ омофоромъ въ рукахъ, а внизу на пьедесталѣ—*Ускновеніе Главы Св. Іоанна Предтечи*. На самомъ верху кіота—*крестъ* и два рѣзныхъ *Херузима*. Въ той же части храма, на восточной стѣнѣ—иконы *Спасителя* и *Богоматери* во весь ростъ, бывшія прежде намістными, писаны на холстѣ.

Въ трапезной части, на правой стѣнѣ, икона Св. Великом. *Варвары*—въ золочен. рамѣ, а на лѣвой—Св. *Маріи Магдалины*—въ такой же рамѣ,—писаны во весь ростъ на холстѣ.

Два *напрестольныхъ* съ пьедесталами *креста*: одинъ довольно большіхъ размѣровъ, мѣдный позолоченный, съ литыми изображеніями 4 евангелистовъ на пьедесталѣ, а другой накладнаго серебра съ финифтями. *Ручныхъ* крестовъ мѣдныхъ золоченныхъ 4. *Процессіальный крестъ* деревянный съ изображеніемъ Распятаго Господа, съ золоченою рѣзбою—одинъ.

Евангелій въ листъ 4: одно—въ мѣдномъ золочен. окладѣ, съ метал. финифтями, Москов. печати 1883 г.; другое—въ малиновомъ бархатѣ, съ серебрян. чекач. изображеніями Воскресенія Христова и 4 евангелистовъ, Почаевской печати 1759 г.;

третье—въ малинов. бархатъ съ мѣдными чекан. и позолоченными такими же изображеніями, Кіевской печати 1890 года; и *четвертое*—въ синемъ бархатъ—съ мѣдными побѣленными гравированными изображеніями Распятаго Господа и 4 евангелистовъ, Львовской печати 1690 г. Есть еще *молебное Евангеліе*, in $1\frac{1}{2}$ fol., въ мѣдномъ золочен. окладѣ, съ чеканными изображеніями Воскресенія Христова и 4 евангелистовъ, Москов. печати 1868 г.

Церковная утварь. Потировъ три: одинъ серебр. 84 пробы, вызолоченный, вѣс. 30 лот. 1 зол., съ гравирован. изображеніями Спасителя, Богоматери и Іоанна Предтечи; *другой* серебр. (безъ пробы), вызолочен., безъ изображеній, вѣс. 2 ф. 5 лот. и *третій* серебрянный (безъ пробы), вызолоченный, безъ изображеній, вѣс. 1 ф. 8 лот. *Три диска*: одинъ серебрян. (84 пробы), вызолоченный, съ изображ. Рождества Христова, вѣс. 12 лот.; *другой*—безъ пробы, вѣс. 1 ф. 11 лот. и *третій*—безъ пробы, вызолоч., вѣс. 30 лот. 1 золот. *Звѣздицъ* серебр. позолоченныхъ три: *одна* въ 6 лот., *другая* въ 10 лотовъ 1 зол. и *третья* въ 3 лот. 2 зол. *Лжицъ* серебр. позолоч. двѣ: одна въ 3 лот. 1 зол. и другая въ 3 лот. 2 зол. *Блюдце* серебр.—позолоч. (84 пробы) съ чеканкою, вѣс. 4 лот. 2 зол.; *сосудъ для вина*, въ видѣ кубка, серебр. (84 пробы), вѣс. 3 лот. 1 зол.; и *сосудъ для теплоты* мѣдный позолоченный. *Дароносица* съ серебр. лжицею, вѣс. 3 лот. 2 зол. *Копій* два.—одно съ дерев. рукояткой, а другое съ костяной, оправленной въ серебро, рукояткой. *Дарохранилищницъ* двѣ: одна мѣдная, вызолоченная, имѣеть видѣ часовни о 5 главахъ, съ ковчегцемъ въ видѣ гробика и съ чеканными по сторонамъ его изображеніями двухъ Херувимовъ, а также съ ковчегцемъ для агнца; на средней ея главкѣ изображеніе Воскресенія Христова, хранится въ особомъ стекляномъ футлярѣ, а другой—серебрянный, безъ пробы, въ видѣ потира съ крышкою,—вѣс. 1 ф. 2 лот. *Мирница* изъ желтой мѣди посеребр. съ двумя хрустальными сосудцами. Всѣ эти сосуды приобрѣтены на средства церкви. *Кадильницъ* три: двѣ мѣдныхъ посеребренныхъ, а одна мѣднопозолоченная. *Подсвѣчниковъ* 25: одинъ запрестольный семисвѣщникъ мѣдный посеребренный, два трисвѣщника мѣдныхъ посеребр., четыре выносныхъ подсвѣчника мѣдный посеребр., пасхальный трисвѣщникъ—съ иконою Воскресенія Христова бронзовый позолоченный, три одиночныхъ мѣдныхъ посеребр. и 14 одиночныхъ подсвѣчниковъ изъ желтой мѣди. *Лампадъ* 12. *Паникадило* трехъярусное, на 34 свѣчи, накладнаго серебра. *Вѣнцовъ* брач-

мыхъ мѣдныхъ съ финифтями двѣ пары. *Купель* желтой мѣди. 5 аналоевъ. Два *антидоргныхъ блюда* мѣдныхъ посеребренныхъ; *всенощное блюдо* мѣдное посеребр.; *водосвятная чаша* мѣдная посеребренная, два мѣдныхъ кувшина для воды; мѣдный тазъ и 15 ковровъ шерстяныхъ. 1 печать церковная и двѣ просфорныхъ.

Церковная ризница. Индигій на престольныхъ 4: одна желтой парчи аплике по малинов. бархату въ цвѣты, *другая* желтой парчи аплике съ разноцвѣтными узорами, *третья* желтой парчи аплике съ аплике бѣлыми крестами и разводами и *четвертая* изъ шерстян. матеріи коричнев. цвѣта съ черными узорами,—всѣ обшиты галунами. *Пеленъ на престольныхъ двѣ:* одна изъ бѣлаго газета съ вышитою вокругъ каймою изъ разноцвѣтныхъ бархатныхъ, атласныхъ и шелковыхъ узоровъ, а другая изъ краснаго шелковаго адаманка съ бѣлыми узорами,—обшиты бахромой. Парчевыхъ облаченій на жертванникѣ и аналогій 10, а покровцевъ парчевыхъ шесть и изъ шелковаго адаманка два. *Священническихъ облаченій девять:* одно—изъ бѣлой парчи аплике по пунцовому бархату въ цвѣты, съ оплечьемъ изъ гладкаго пунцов. бархата съ вышитою на немъ иконою Богоматери; *другое*—изъ бѣлой аплике парчи по зеленому бархату въ цвѣты; *третье* изъ желтой парчи аплике по лиловому бархату съ разводами и крестами; *четвертое* изъ синяго атласа съ бѣлыми крестами; *пятое* изъ розоваго атласа съ парчевыми узорами; *шестое* изъ бѣлой парчи аплике съ разноцвѣтными шерстяными цвѣтами; *седьмое* изъ желтой парчи аплике съ разноцвѣтными узорами и крестами; *восьмое* изъ бѣлой парчи аплике съ малиновыми крестами; *девятое* изъ чернаго полубархата; при нихъ имѣются воздухи и покровцы. Подризниковъ шелковыхъ три, а шерстяныхъ цвѣтныхъ 5. Есть еще одно діаконовское облаченіе изъ желтой парчи аплике съ пунцовыми разводами.

Сверхъ того, есть *фелонь* съ приборомъ гридетуровый, бѣлый, —*даръ Императрицы Екатерины Великой;* нынѣ—очень ветхъ.

Церков. библіотека состоитъ изъ 146 книгъ 118 названій, изъ коихъ по Свящ. Писанію 2, богослужебныхъ 45, св.-отеческихъ писаній 4, догматич. и полемическихъ 8, собесѣдовательныхъ 14, по изъясненію Богослуженія 1, по церк. управленію 3, нравочит. 32 и періодическихъ 35.

Метрич. книги хранятся съ 1795 г., а испов. вѣдом. съ 1820 г.; опись церк. имущ. отъ 1887 г., брачные обыски съ 1833 г., клировыя вѣдом. съ 1829 г. и приходорасх. книги съ 1760 г. Проводы бывають въ свѣтлую субботу въ церкви и

въ понедѣльникъ послѣ Пятидесятницы на кладбищѣ. Церков. лѣтопись ведется съ 1867 г.

Земли церковной—усад. и церк. погоста 3 дес., пахат. въ 3 смѣнахъ 45 дес. 360 саж., подъ лѣснымъ сѣнокосомъ и подъ лѣсомъ дровянымъ 24 дес. 212 саж., луговаго сѣнокоса 8 дес. 1950 саж. и неудобной подъ ручьемъ и дорогами 1 дес. 732 саж., *всего 82 дес. 854 саж.* Отъ церкви земли въ 3 вер., а лѣсъ въ 7 вер. По качеству грунта, земля черноземна и плодородна. Средній урожай самъ восемь. На эту землю имѣются *три эрекціи*: 1) князя *Сангушко* отъ 1737 года, 2) каштеляна *Воронича* отъ 1755 года, явленная 6 мая 1806 года въ Староконстантиновскомъ судѣ и 3) помѣщика *Гриневскаго* отъ 1771 года, явленная въ 1792 году въ томъ же судѣ; есть также проэктъ, составленный 18 ноября 1849 г. и утвержденный 7 апрѣля 1850 года. Съ этихъ эрекцій нынѣ хранятся при церкви только копіи, засвидѣтельствованныя членами бывшаго Староконстантиновскаго духовнаго Правленія, а подлинники, числомъ 6, по требованію, представлены въ это же Правленіе 26 февраля 1822 года, на что хранится при церкви росписка того же Правленія, выданная 28 февраля того же года. Всѣ эти земли сняты на планъ въ 1811 г. уѣзднымъ землебромъ Несторовымъ, но межевыми знаками не означены, вслѣдствіе чего происходятъ споры о границахъ земельныхъ, захваты и тяжбы. Такъ въ 1794 году насильственно была отнята помѣщикомъ часть пахатной земли и дровяной лѣсъ, о чемъ тогда же было заведено дѣло, которое еще и до сихъ поръ не окончено. Затѣмъ въ 1873 году мѣстный помѣщикъ перемѣнилъ свои смѣны пахатной земли безъ согласія причта, вслѣдствіе чего церковныя земли, находящіяся между помѣщичьими, остались чрезполосными и невыгодными въ хозяйственномъ отношеніи; объ этомъ священникъ отъ 19 ноября 1873 года за № 34, заявлялъ Староконст.—Заславскому Съезду Мирowychъ Посредниковъ, но рѣшенія по этому дѣлу и до сихъ поръ нѣтъ. Еще есть планъ церков. земли, замѣненной съ крестьянами, составленный въ 1870 г. землебромъ Николаемъ Теодоровичемъ.

По эрекціямъ священнику предоставленъ вольный безъ мѣры и черги (очереди) помолъ хлѣба на свои надобности въ мѣстныхъ мельницахъ, а также куреніе водки, вареніе пива и меду для своей надобности, но впослѣдствіи это послѣднее право отмѣнено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, а вольнымъ мливомъ священникъ и доселѣ пользуется. Кромѣ того, по проэктѣ отъ 1843 года, утвержденному въ 1850 году, поло-

жено для священника обрабатывать 9 дес. пахат. земли въ трехъ сѣнахъ и 1 дес. сѣнокосной, на эти работы положено рабочихъ дней: тяглыхъ $84\frac{1}{2}$ и полутяглыхъ $111\frac{1}{2}$, но въ 1868 году эти рабочіе дни для священника замѣнены денежною повинностію отъ прихожанъ. На долю псаломщика и пономаря приходится по 10 дес. каждому, а просфорня пользуется 3 дес.; остальные 59 дес. состоятъ въ пользованіи священника. Земля церк. расположена въ 7 отдѣльныхъ участкахъ. Одна сѣна церк. земли, при разверстаніи крестьян. земель съ владѣльческими, по необходимости была замѣнена въ видахъ веденія трехпольнаго хозяйства. Изъ цер. лѣса причтъ получаетъ только на топливо и на исправленіе причтовыхъ построекъ и оградъ.

Причтъ: свящ. 265 руб., псалом. 50 р., поном. 38 р. и просф. 16 р.; въ силу эрекции и проекта священникъ пользуется правомъ дароваго помола хлѣба въ Чернелевец. мельницахъ на свою надобность.

Для свящ., псалом. и пономаря дома и хоз. постройки имѣются все и хороши. Для просф. ни дома, ни построекъ нѣтъ.

Еще въ 1862 г. прих. настоятелемъ Протоіереемъ Константиномъ Поржецкимъ открыта была здѣсь *цер.-прих. школа*, помѣщалась въ квартирѣ псаломщика и учителемъ въ ней состоялъ псаломщикъ Димитрій Лукашевичъ—безъ вознагражденія; книги и учеб. пособія были приобрѣтаемы о. Поржецкимъ на цер. средства. *Въ 1870 г.* школа эта вошла въ составъ открытаго въ томъ году въ селѣ однобл. *народнаго училища* Мин. Нар. Просв., существующаго здѣсь и до настоящаго времени. На содержаніе его отпускается обществомъ 452 руб. и казною 226 р.; учениковъ въ 1892 г. было 50 м. п.; учатся дѣти въ теченіи 4—6 лѣтъ. Со времени открытія училища учителемъ состоитъ крестьянинъ м. Острополя Новогр. у. Поликарпъ Антоновъ *Лиснякъ*. Грамотность въ жизни прихожанъ выражается почти исключительно участіемъ ихъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ въ церкви.

Цер.-прих. Попечительство открыто въ 1888 г. и спеціальными средствами не располагаетъ. Въ періодъ времени 1889—1892 г. на собранные имъ отъ прихожанъ 1500 руб. устроена камен., крытая желѣзомъ, ограда вокругъ цер. погоста. Членовъ 12, собираются они по мѣрѣ надобности нѣсколько разъ въ годъ для изысканія средствъ на производство работъ по ремонту прих. храма, для заключенія договоровъ съ мастерами и т. п. Подлежащіе разсмотрѣнію Попечительства вопросы обсуждаются членами общества и рѣшаются по большинству

голосовъ. Постановленіямъ Попечительства прихожане безусловно подчиняются.

Деревни прихода: *Пилины* въ 4 вер., принадлежить Роту — лютеранину; *Слободка* въ 4 вер. (ею же) и *Моньки* въ 2 вер., принадлежала Людвигу Неваковскому (р.-катол.), въ ней была до 1889 г. р.-катол. каплица, приписная къ Кульчинецкому костелу; въ каплицѣ богослуженіе совершалось съ 1851 года по 1889 г., когда, съ переходомъ имѣнія въ руки православнаго владѣльца, каплица утратила свое назначеніе.

Въ с. Чернелевѣ есть три водян. мельницъ о 5 поставахъ и въ дер. Монькахъ одна о двухъ поставахъ; вѣтряныхъ въ д. Монькахъ одна, въ д. Пилинахъ одна и д. Слободкѣ двѣ мельницы.

Дворовъ въ приходѣ въ 1894 г. 289³/₄, прихож. 2289 д. об. п., въ томъ числѣ въ д. Монькахъ 255 д. об. п., д. Пилинахъ 270 д. об. п. и Слободкѣ 245 д. об. п. Рим.-катол. 28 д. об. п.; лютер. 1 м. п. и евреевъ 70 д. об. п.

Населеніе села и всего прихода принадлежить къ чисто-славянскому русскому племени. Но есть въ приходѣ не много жителей, именующихъ себя «мазурами» — выходцами изъ Мазовіи (р.-катол.). На самомъ же дѣлѣ, по типу, они — братья своихъ русскихъ односельчанъ и только въ эпоху польскаго преобладанія въ краѣ отторгнуты отъ православной Церкви; большая часть ихъ уже присоединилась къ православію.

О движеніи народонаселенія въ приходѣ по десятилѣтіямъ можно судить на основаніи слѣдующей табллицы:

Г О Д Ы:	Родившихся.		Незаконно-рожденныхъ.	Всего.	Браковъ.	Умершихъ.		Замѣчаніе.
	Муж. пола.	Жен. пола.				Муж. пола.	Жен. пола.	
1795—1805	315	283	3	601	150	198	218	
1805—1815	300	299	13	612	124	294	294	
1815—1825	359	300	17	676	136	223	261	
1825—1835	300	392	24	716	140	319	285	
1835—1845	307	305	18	630	182	195	219	
1845—1855	330	347	11	677	169	281	319	
1855—1865	359	360	17	736	187	315	323	
1865—1875	494	403	20	916	194	394	380	Въ 1872 году была холера.
1875—1885	491	456	14	856	178	362	320	
1885—1892	423	473	8	904	154	301	279	

Общее число народонаселенія прихода въ послѣднія 75 лѣтъ видно изъ слѣдующей таблицы:

ГО Д Ы.	Мужск. пола.	Женск. пола.	В С Е Г О.
1820	675	716	1391
1830	705	696	1401
1840	710	737	1447
1850	796	812	1608
1860	828	860	1688
1870	877	944	1821
1880	960	968	1928
1890	1106	1086	2192
1894	1159	1130	2289

До освобожденія отъ крѣпостной зависимости, крестьяне были поразительно бѣдны. Съ освобожденіемъ же (въ 1861 г.), они начали замѣтно поправляться въ матеріальномъ отношеніи и въ настоящее время попадаются между ними люди довольно зажиточные. Вообще, освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостнаго права въ семь приходѣ, не вызвавъ никакихъ волненій и безпорядковъ, подобныхъ произшедшимъ въ ближайшихъ селахъ сего уѣзда Терешкахъ и Малинкахъ, гдѣ первые выкупные платежи были взыскиваемы съ нихъ при посредствѣ военной экзекуціи, отразилось исключительно улучшеніемъ матеріальнаго благосостоянія прихожанъ.

Въ 1872 г. въ семь приходѣ свирѣпствовала холера. Въ память избавленія отъ нея крестьяне д. Монецъ пожертвовали въ прих. церковь икону Св. Равноапост. *Маріи Магдалины* и въ послѣднюю пятницу Успенскаго поста ежегодно заказываютъ литургію и служатъ молебень предъ этою иконою; служатъ также и панихиды по умершимъ сродникамъ своимъ.

Избы у крестьянъ деревянныя въ столбахъ, межъ которыми закладывается нѣсколько бревенъ и затѣмъ пустые промежутки между бревнами заполняются смѣсью изъ соломы и глины и вся стѣна выравнивается глиною. Избы обращены большею частію на улицу выходами, а иногда и во дворъ, если таковой приходится съ южной стороны дома. Иконы въ домахъ крестьянъ попадаются большею частію хромофотографированныя, за стекломъ, преимущество Спасителя, Богоматери, Св. Іоанна Предтечи, Св. Николая, Св. Екатерины, Св. Варвары,

Свв. Велокомуч. Георгія и Пантелеймона, и двенадесятыхъ праздниковъ, а иногда встрѣчаются иконы и катол. святыхъ. Рѣже можно видѣть въ домахъ крестьянъ иконы, писанныя на холстѣ масляными красками. Не большихъ садиковъ въ приходѣ около 15; они служатъ мѣстомъ развлечения и отдыха для ихъ владѣльцевъ.

Одѣваются крестьяне зимою въ сермяги изъ домашн. сукна, въ бараньи кожухи и полушубки, а лѣтомъ носятъ холщевые кафтаны большею частію синяго цвѣта; обувь—сапоги. Женщины, преимущественно дѣвицы, носятъ, въ видѣ украшенія, недорогія кольца, вѣнки изъ живыхъ и искусственныхъ цвѣтовъ и стеклянныя бусы, а болѣе состоятельныя—носятъ и коралловыя бусы. Въ праздники носятъ рубахи изъ фабричнаго холста, вышитыя разноцвѣтными узорами; остальная одежда и обувь такая же, какъ и у мужчинъ.

Прихожане занимаются большею частію земледѣліемъ. Земельный надѣлъ у нихъ неодинаковъ,—колеблется между 4 и 8 дес. земли; немногіе имѣютъ до 12 дес. Луговые пастбища имѣются, а лѣсовъ у крестьянъ нѣтъ. Земля производитъ рожь, пшеницу, рапсъ, ячмень, овесъ, гречиху, горохъ, просо, сахарную свеклу, разныя огородныя овощи и кормовыя травы. Въ урожайный годъ помѣщики сбываютъ избытокъ хлѣба въ ближайшія мельницы и границу. Крестьяне же, по причинѣ малоземельности, рѣдко имѣютъ избытокъ хлѣба и только очень немногіе сбываютъ его мелкимъ хлѣботорговцамъ—евреямъ, нѣкоторые же сами покунаютъ хлѣбъ для прокормленія семействъ. Вслѣдствіе малоземельности и недостаточности корма для скота скотоводство у крестьянъ въ упадкѣ. Пчеловодство тоже въ упадкѣ; въ приходѣ болѣе 5 небольшихъ пасѣкъ. Зарабатываютъ крестьяне у помѣщиковъ преимущественно на свекловичныхъ плантаціяхъ—при обработкѣ и выкопкѣ свеклы и доставкѣ ея на Красилоскій сахарный заводъ, а также при уборкѣ хлѣба и доставкѣ его на ближайшія желѣзно-дорож. станціи. Кузнецовъ въ приходѣ 5, сапожниковъ около 50 торговецъ одинъ. Ткачъ и ткачиха имѣются почти въ каждомъ семействѣ. Вѣтряныхъ мельницъ, принадлежащихъ крестьянамъ, три и одна помѣщичья; помоловъ въ крестьян. мельницахъ завѣдуютъ и распоряжаются ихъ владѣльцы; помѣщичьи же мельницы какъ водяныя, такъ и вѣтряныя всѣ арендуются евреями.

Отцы семейства у крестьянъ, за немногими исключеніями, смотрятъ на дѣтей—подростковъ и въ особенности на своихъ женъ, какъ на какія-то безправныя существа, которыхъ они

имѣють право безконтрольно, по своему произволу, судить, карать и даже истязать, и этимъ мнимымъ правомъ нерѣдко пользуются, и въ большинствѣ случаевъ, истязуя часто ни въ чемъ неповинную жену и дѣтей; отецъ же семейства съ гуманными взглядами на жизнь и взаимныя отношенія членовъ семьи очень часто служитъ предметомъ насмѣшекъ со стороны своихъ односельчанъ. Наслѣдуютъ у крестьянъ исключительно сыновья, дочери же наслѣдуютъ послѣ своихъ родителей только при отсутствіи у нихъ сыновей. Участвовать въ мірскихъ сходахъ считается нравственною обязанностью каждаго домохозяина, имѣющаго право голоса на сходѣ, но приговорами этихъ сходовъ крестьяне не придають особенной силы и значенія въ виду того, что, при составленіи приговоровъ, видную роль играютъ крикуны, могоаричи, подкупы и т. п., и подъ вліяніемъ послѣднихъ приговоры эти нерѣдко мѣняются. Къ должностнымъ лицамъ сельскаго управленія крестьяне относятся безъ надлежащаго уваженія и выбираютъ на такія должности большею частію того, кто смириѣе и сговорчивѣе.

Смѣшанныхъ супружествъ въ приходѣ два, особеннаго вліянія на семью и сосѣдей онѣ не имѣють. Прихожане, за немногими исключеніями, усердно посѣщаютъ храмъ Божій, попадаются между ними и такіе, которые почти никогда не опускаютъ церков. богослуженій. Нѣкоторые изъ нихъ, особенно женщины—старухи постятся по понедѣльникамъ. Всѣ прихожане пріобщаются Св. Тайнъ ежегодно въ Великій Постъ; большая половина ихъ, кромѣ того, говѣетъ еще въ Почаевской Лаврѣ и въ другихъ церквахъ, во время бывающихъ въ нихъ такъ называемыхъ «отпустовъ», а люди старые, особенно женщины, говѣють ежемѣсячно. Пасхальную ночь прихожане обыкновенно проводятъ въ церкви и на церков. погостѣ. Для освѣщенія домовъ какъ въ эту ночь, такъ равно и въ сочельники предъ Рождествомъ Христовымъ и Богоявленіемъ и наканунѣ Нового года употребляются исключительно стеариновыя свѣчи; зажигать въ то время керосиновыя лампы крестьяне считаютъ непозволительнымъ. Въ посты Рождественскій и Великій въ домѣ—прихожанъ, по издревле-установившемуся обычаю, читаются священникомъ молитвы, положенныя для чтенія въ церкви на Рождество Христово и въ началѣ Вел. поста, а послѣ праздни. Богоявленія дома ихъ окропляются св. водой. Въ сочельники обыкновенно приготавливаются обильныя вечернія трапезы, на столѣ полагается сѣно и покрывается бѣлою скатертью, а въ углу на лавкѣ подъ иконами ставится снопъ—смѣсь всѣхъ

видовъ хлѣба, а также и приготовленные яства въ горшкахъ— въ особенности кутья и взварь. Въ праздникъ Рождества Христова молодежь ходитъ по домамъ и распѣваетъ «*коляды*»,— пѣсни изъ Богогласника, напр., «Видѣ Богъ, видѣ Творецъ и т. п., а наканунѣ Новаго года вечеромъ дѣти—подростки ходятъ по домамъ «*щедровать*», т. е., поздравлять съ наступающимъ Новымъ Годомъ, при чемъ поютъ пѣсни; въ самый же Новый Годъ они вторично ходятъ по домамъ поздравлять съ Новымъ Годомъ, при чемъ сыплютъ по домамъ зерна смѣшаннаго хлѣба, приговаривая: «сію жыто, пшеницю, всяку пашныцю на счастье, на здоровье, на многія лѣта!» Въ праздники Пасхи и Рождества Христова псаломщики ходятъ по домамъ прихожанъ съ праздничною иконою «Славить Христа», при чемъ обыкновенно поютъ тропарь праздника или задостойникъ. Молодежь, особенно дѣвицы въ Пасху проводятъ время на церков. погость, въ играхъ, при чемъ поютъ разныя пѣсни. *23 апрѣля* иногда совершается крестный ходъ по полямъ; почти протѣвъ каждаго поля читается Евангеліе и затѣмъ поле окропляется св. водою. На богомолье прихожане ходятъ въ Почаевъ, Городищи и Западнцы. Умершую дѣвицу одѣваютъ въ вѣнчальный нарядъ и распускаютъ ея волосы; носильщикамъ ея гроба раздаютъ платки и ленты въ видѣ свадебныхъ подарковъ отъ умершей невѣсты, а молодежи, послѣ погребенія, на кладбищѣ раздаютъ каравай, имѣющій видъ свадебнаго каравая. Послѣ Крестоноклонной недѣли, дѣти и подростки по вечерамъ собираются толпой на выгонъ, бѣгаютъ въ извѣстномъ порядкѣ и поютъ пѣсни, въ которыхъ восхваляются всѣ прелести наступающей весны; въ простонародьи забава эта называется— «*игра въ хрещика*». При началѣ пашни, косыбы и молотыбы начинающій осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ и приговариваетъ «*Господи помози*», а при началѣ сѣянія, на венахазной пшѣ, постигается бѣлая скатерть, полагается хлѣбъ и иногда ставится графинъ съ водкой. Скотъ выгоняютъ въ первый разъ на пастбище весною вѣткой освященной вербы. Признакомъ умнаго человѣка прихожане считаютъ практическій смыслъ и умѣнье правильно вести хозяйство: грамотныхъ въ приходѣ, умѣющихъ читать и писать, около 200 человѣкъ, но особеннаго значенія грамотности прихожане не придаютъ. Болѣе другихъ книгъ въ народѣ распространены—Евангелія, молитвенники, псалтири и часословы.

На кометы и затмѣнія солнца и луны народъ смотритъ, какъ на знаменія гнѣва Божія, предвѣщающія войну, морь и т. п. Существуетъ повѣрье, что падающія звѣзды суть блужда-

юція души умершихъ некрещенными дѣтей (такъ наз. «потерчать»), что громомъ пр. Ілія убиваетъ сатану, что молнія представляетъ собою разверзающееся небо и что земля есть плоское тѣло и имѣетъ конецъ, съ котораго можно упасть въ бездну. Существуетъ суевѣріе, что если у кого-либо изъ брачующихся во время браковѣчанія тускло горитъ свѣча, или же совершенно потухнетъ, то это значитъ, что то лицо скоро умретъ; что если надъ кровлей дома прокричить филинъ, то въ томъ домѣ скоро будетъ покойникъ. При закладѣ дома въ ямы, выкопанныя для столбовъ, сыплютъ зерна ржи, мѣсто подъ домъ освящается, хотя и не всегда; при выѣздѣ въ дорогу дѣлаютъ кнутаомъ крестъ на землѣ предъ запряженными лошадьми.

На болѣзни народъ смотритъ, какъ на наказаніе Божіе. Эпидемическія болѣзни онъ представляетъ въ образѣ злой старухи—женщины, непременно—*«пани»*, т. е., интеллигентки, бродящей по деревнямъ и поражающей здоровыхъ людей. При леченіи болѣзней чаще всего бросаютъ кровь, ставятъ пьвяки и банки, а иногда и горшки. Занимаются леченіемъ почти исключительно отставные фельдшера и оснопрививатели, горшки ставятъ только бабы. Нерѣдко обращаются за совѣтомъ и лекарствами къ участковому сельскому врачу. «Сглазить» значитъ завистливо взглянуть на человѣка или на животное и такимъ взглядомъ причинить ему чаще всего болѣзнь.

Священнослужителями при церкви с. Чернелевки состояли: 1) свящ. *Василій Поржецкій*, умеръ въ 1789 г., на 64 г. отъ роду; 2) сынъ его, свящ. *Іоаннъ Васильевичъ Поржецкій*, съ 1790 г. по 1834 г.; 3) сынъ его, свящ. *Константинъ Ивановичъ Поржецкій*, кандидатъ Богословія Кіев. дух. Академ. (вып. 1829 г.), былъ инспекторомъ и учителемъ въ Приворот. дух. училищѣ (Подол. губ.)—съ 1829 г. по 1834 г., въ 1834 г. былъ рукоп. во священ. въ с. Чернелевку (а въ 1837 г. былъ назначенъ Благочиннымъ, каковую должность проходилъ до конца своей жизни), гдѣ служилъ *до 1852 года*, когда былъ переведенъ въ Кременецъ Настоятелемъ Богдавленской церкви (нынѣ монастырской), а на его мѣсто въ томъ же 1852 г. поступилъ настоятель Богдавленской Кременец. церкви свящ. *Іоаннъ Борущій*, но въ 1855 г. Іоаннъ Борущій перешелъ обратно въ г. Кременецъ къ Богдавленской церкви, а Констант. Поржецкій опять въ с. Чернелевку (въ 1861 г. возведенъ въ санъ протоіерея) и здѣсь пробылъ *съ 1855 г. по 1862 годъ*, когда онъ былъ переведенъ въ г. Староконстантиновъ—Протоіереемъ Настоятелемъ Собора, а въ 1863 г. по прошенію, опять

перемѣщенъ въ с. Чернелевку, гдѣ въ томъ 1863 г. умеръ ¹⁾; за-
тѣмъ съ 1864 г. по 1865 г. наблюдалъ приходъ свящ. *Дани-
илъ Конахевичъ*; 4) зять о. Конст. Поржецкаго, свящ. *Іоаннъ
Ильичъ Правосудовичъ* съ 1865 г. по 1886 г., отличался па-
стырскою заботливостію о благолѣпнн приход. храма и о
религіозно-нравственномъ и матеріальномъ благосостояніи при-
прихожанъ, перешелъ на другой приходъ; 5) Благочинный
2 округа Старок. у. священникъ *Ксенофонтъ Ивановичъ Харь-
кевичъ*, свящ. сынъ, урож. м. Киселина Владим. у., студентъ
Волын. дух. Сем. (вып. 1869 г.), 21 іюня 1870 г. рукоп. во
священ. въ с. Голыши Овруч. у., а 4 февр. 1878 г. перешелъ
въ с. Севруки Старок. у., а съ 11 февр. 1886 г. служить въ
семъ приходѣ (1896 г.), благочиннымъ состоитъ съ 24 сент.
1891 г. Псаломщ. Димитрій Осиповичъ *Лукашевичъ*, причет.
сынъ, обуч. въ низшемъ отдѣл. Кремен. дух. учил., съ 3 ноя-
бря 1840 г. по 1 апрѣля 1846 г. былъ псаломщ. въ Волице-
Сорокодуб. приходѣ сего уѣзда, а съ 1 апрѣля 1846 г. служить
на настоящемъ мѣстѣ (1896 г.) и пономарь Антонъ Петров.
Якубкевичъ, поном. сынъ, урож. с. Лютаровки Старок. у., обуч.
въ церк.-прих. школѣ, съ 1 мая 1845 г. служить на настоя-
щемъ мѣстѣ (1896 г.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Праздникъ «Похвалы Пресвятой Богоматери» въ Во- лынской духовной Семинаріи.

Уже второй годъ, по мысли и инициативѣ высокоуважае-
маго отца Ректора Волынской духовной Семинаріи Архимак-
дрита Миханла и съ благословенія Его Высокопреосвященства,
Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго
и Житомирскаго, торжественно совершается въ церкви этой
Семинаріи празднованіе «*Похвалы Пресвятой Богоматери*» —
въ субботу 5 недѣли Великаго Поста.

Исторія этого праздника такова. Въ Константинополь, во
Влахернскомъ храмѣ, никогда находилась чудотворная Икона
Богоматери, по преданію, написанная Св. Евангелистомъ Лукою.
Икона эта прислана св. Лукою въ Антиохію къ «державному»
Феофилу, откуда, спустя много лѣтъ, она была перенесена въ
Іерусалимъ, а отсюда супругою Греческаго Императора Фео-
досія II (408—450), Евдокією, путешествовавшей на поклоне-

¹⁾ Полагаютъ, что дворян. фамилія *Поржецкихъ* происходитъ
отъ древнихъ князей *Порицкихъ* (угасшихъ уже).

ніе святымъ мѣстамъ, прислана въ Константинополь, св Пულхеріи, сестрѣ своего мужа. Въ Константинополѣ этотъ образъ, съ благоговѣніемъ принятый св Пулхеріею, былъ поставленъ во Влахернскомъ храмѣ, гдѣ хранилась и честная риза Пресв. Богоматери, и сталъ извѣстенъ подъ именемъ *Влахернскаго*. Онъ именуется еще *Одигитріею*, т. е., путеводительницею, послѣ того, какъ Богоматерь, являсь однажды двумъ слѣпцамъ, привела ихъ во Влахернскій храмъ, къ своему пречистому образу, и здѣсь даровала имъ совершенное прозрѣніе. Послѣ взятія турками Константинополя, образъ этотъ былъ скрывается долгое время въ патриархіи, затѣмъ для безопасности былъ отправленъ на Аѳонъ, а оттуда въ 1654 г. 17 октября отправленъ къ Русскому царю Алексѣю Михайловичу въ *Москву*, гдѣ онъ и нынѣ находится въ большомъ Успенскомъ Соборѣ, въ Петропавловскомъ придѣлѣ онаго.

Исторія христіанской церкви сообщаетъ о троекратномъ избавленіи Константинополя отъ сильныхъ враговъ невидимымъ заступленіемъ св. Одигитріи.

Первое избавленіе было при Императорѣ *Иракліи въ 626 году* отъ Персовъ и Аваровъ или Скиновъ. Хозрой, царь Персидскій, видя, какъ угнетена Греческая имперія отъ Фоки царя — мучителя, послалъ одного изъ вельможъ своихъ, по имени Сарвара, съ многочисленнымъ войскомъ, покорить всѣ восточныя страны. Покоривъ Сирію, Палестину и Египеть, Сарваръ «постиже и до самаго златога града, иже Скутарь нарицается». Царь же Ираклій, по причинѣ оскуденія государственной казны, «священныя сосуды церковныя на златницы претворивъ... съ корабли въ Персидскія страны пришедъ... и побѣждается отъ него Хосрой съ прочими воинствы». Спустя немного времени, Сирой, сынъ Хозроя, измѣняетъ отцу, убиваетъ его, объявляетъ себя царемъ и «царю Ираклію содружися». Въ это время Ханъ Аварскій или Скивскій, узнавъ о походѣ царя Ираклія въ Персію, рѣшился воспользоваться его удаленіемъ изъ своего отечества, вѣроломно нарушилъ миръ съ греками и «полки тмочисленныя подвигъ отъ западныхъ странъ на Константинь Градъ... на Бога хульныя гласы возсылая. Абіе же купно море убо корабльми, зеяла же пѣшими и всадники безчисленными исполнь баше». Греки пришли въ уныніе. Сергій, патриархъ Константины града, люди много утѣшаше — не отпадати, ни разслаблятися, но все упованіе отъ души на Бога возносити и на Матерь его Пречистую Богородицу». Также ободрялъ жителей и тогдашній градоначаль-

ниѣ Патрикій Воностъ, снаряжая войско изъ жителей города: подобаеъ бо и намъ съ помощію вышнюю, говорилъ онъ, и на приличная дѣйствовать». Патріархъ съ священными иконами Богоматери, при стеченіи многочисленнаго народа, совершилъ по стѣнамъ города крестный ходъ, укрѣпляя защитниковъ града. Между тѣмъ Сарваръ отъ востока, Хаганъ же отъ запада идяета, чтобы съечь окрестности столицы. Патріархъ, взявъ Нерукотворенный образъ Христа Спасителя, Икону Одигитріи, драгоценную ризу Пресв. Дѣвы Маріи и Животворящее Древо Креста, вторично совершилъ крестный ходъ по стѣнамъ города. Достигнувъ водъ Босфорскаго залива, патріархъ погрузилъ честную ризу Богоматери въ тихія воды залива. Море дѣйствіемъ благодатнаго промысла взволновалось и потопило корабли враговъ. Бывшіе же на сушѣ непріатели избиты мечемъ и прогнаны. Народъ, утѣшенный скорою помощію Пресвятой Богородицы, цѣлую ночь стоя приносилъ Небесной Заступницѣ пѣсни хвалы и благодарности. «Оттолмъ убо на воспоминаніе толикаго и преестественнаго чудесе, церковь сицевый праздникъ пріять».

Спустя 36 лѣтъ, Константинополь *вторично* спасенъ былъ заступленіемъ Одигитріи, при царѣ Константинѣ Погонатѣ (668—685), отъ Сарацинъ, семь лѣтъ безуспѣшно ссаждали Византию.

Наконецъ, *въ третій разъ* Константинополь сохраненъ былъ заступленіемъ Одигитріи, при Императорѣ Львѣ Исаврянинѣ (716—741) отъ Сарацинъ. Сарацины, разрушивъ царство Персидское Египеть и Ливію, а также завладѣвъ Индією, Еѳіопією и Испанією, устремились на греческую Имперію, подступивъ къ Константинополю на 1,800 судахъ—въ надеждѣ расхитить его. Граждане города, взявъ всечестное древо креста Господня и св. икону Одигитріи, совершили по стѣнамъ города крестный ходъ, «со слезами Бога умоляюще». Флотъ сарациновъ почти весь погибъ отъ чрезвычайной бури въ Эгейскомъ морѣ, и только три корабля остались цѣлы ¹⁾.

Дивную помощь Одигитріи, благодатно поданную вѣрующимъ, Церковь воспоминаеъ и праславляетъ въ субботу 5-й недѣли Великаго Поста, потому что первое избавленіе Константинополя помощію Одигитріи было около этого времени.

¹⁾ См. *Синаксарь* на акаѳіесть въ субботу пятой недѣли вел. поста—въ тріоди постной. Москов. изд. 1872 г., стр. 262—4. Сравни. «Дни богослуженія правосл. каволнч. восточ. церкви» *Пр. Гр. Дебольскаго*, изд. 2, кн. 2, стр. 79—84.

Притомъ Богоматерь есть споспѣшница къ покаянію: ея содѣйствіемъ христіане побѣждаютъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ.

Богослуженіе, совершаемое въ субботу 5 недѣли вел. поста въ честь Богородицы, называется *похвалою* или *стояніемъ*, потому что *хвалебныя* пѣсни Богородицѣ первоначально принесены были вѣрующими *стоя*—въ продолженіе ночи. Поэтому хвалебное пѣніе въ честь Одигитріи, доселѣ совершаемое церковію, называется *Акаѳистомъ* (несѣденіемъ) или *стояніемъ*. Несѣдальный же (акаѳистъ) речеса, зане *просто стояще* тогда вси людіе въ ночь оную, слова Матери пѣснь воспѣша» (Синаксарь на этотъ праздникъ).

Акаѳистъ есть *похвала* Богоматери, составленъ изъ 24 пѣсней,—12 кондаковъ и 12 икосовъ, расположенныхъ алфавитнымъ акростихомъ, т. е., сообразно 24 буквамъ греческой азбуки. Составленіе этого акаѳиста приписываютъ *Георгію Писидійскому*, діакону великой Константинопольской церкви, въ половинѣ 7 вѣка. Каждая пѣснь начинается соответствующею ей по счету буквою греческаго алфавита, а кончается—кондакъ псаломскимъ: «Аллилуіа, а икосъ—Архангельскимъ привѣтствіемъ Богоматери: «Радуйся» (т. е. «мы привѣтствуемъ тебя, какъ...). акаѳистъ оканчивается краткою молитвою ко Пр. Дѣвѣ Маріи о томъ, чтобы она всегда спасала всѣхъ христіанъ отъ всякихъ напастей и бѣдъ. Въ такомъ видѣ акаѳистъ читается во всѣ другіе дни года, въ началѣ или по окончаніи другихъ церковныхъ службъ, но въ субботу акаѳиста (на 5-ой недѣлѣ вел. поста) онъ входитъ въ самый составъ Богослуженія и поется на утрени и притомъ не весь вдругъ, но раздѣльно, въ промежуткѣ другихъ пѣсней и чтеній ея,—въ 4 разные выходы. Каждое отдѣленіе начинается и оканчивается пѣніемъ кондака: «*Взбранной воеводѣ*» и проч. Обычай пѣть акаѳистъ утвердился послѣ двухъ новыхъ опытовъ избавленія Константинополя заступленіемъ Богоматери.

Сначала праздникъ акаѳиста совершался только въ Константинополѣ и именно въ томъ самомъ Влахернскомъ храмѣ, въ которомъ хранились чудотворная икона Богоматери Одигитріи и священная риза и поясъ ея и гдѣ народъ въ ночь приступа къ городу Аваровъ и Персовъ, совершалъ всенощное бдѣніе Богоматери. Но въ 9 вѣкѣ праздникъ этотъ внесенъ въ типикъ монастырей св. Саввы и Студійскаго и потомъ въ триодъ, и съ того времени сдѣлался всеобщимъ во всей православной церкви.

Этотъ праздникъ «Похвалы Богоматери» обыкновенно совершается въ Москвѣ, Кіевѣ и С.-Петербургѣ.

Въ нашъ Кременецъ онъ, вмѣстѣ съ «Пассіями», впервые занесенъ изъ Кіева пынѣшнимъ отцемъ Ректоромъ Семинаріи.

Торжественное богослуженіе, особенно всенощное бдѣніе, когда собственно и читается акаѣистъ, привлекаетъ въ большую Семинарскую, пынѣ отлично отапливаемую, церковь массу молящихся.

Прекрасное, мелодичное пѣніе Семинарскаго хора, обиліе освѣщенія въ обширномъ храмѣ, громкое, ясное и раздѣльное чтеніе акаѣиста соборомъ священнослужителей, стоящихъ на срединѣ храма въ роскошныхъ облаченіяхъ, производятъ глубоко-умиляющее впечатлѣніе на молящихся и оказываютъ высокое религіозно-нравственное вліяніе на душу юныхъ питомцевъ.

Нельзя не быть отъ души благодарнымъ введшему этотъ праздникъ въ Кременецъ, пынѣшнему отцу Ректору Семинаріи Архимандриту Михаилу, который, обнаруживая рѣдкую разумную заботливость о насажденіи духа церковности въ питомцахъ Семинаріи, благоустроилъ большой Семинарскій храмъ, украсилъ его новыми благолѣпными иконами, изящною утварью и ризницею, усовершилъ хоръ, ввелъ благолѣпныя торжественныя Богослуженія.

Дай Богъ, чтобы этотъ праздникъ, сопровождаемый такимъ высоко-умилительнымъ Богослуженіемъ, навсегда укрѣпился въ Водынской Семинаріи и чтобы питомцы ея, ставши пастырями, самъ у себя въ приходѣ также совершали этотъ праздникъ среди сельскаго люда!

О.

О дѣятельности командированныхъ Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ окули- стическихъ отрядовъ въ 1895 г.

Въ послѣднемъ засѣданіи Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ профессоромъ Л. Г. Беллярминовымъ былъ доложенъ отчетъ о дѣятельности окулистныхъ отрядовъ, командированныхъ Попечительствомъ лѣтомъ 1895 г. въ разныя мѣстности Имперіи для оказанія врачебной помощи больнымъ глазами среди бѣднѣйшаго населенія. Изъ этого отчета, который будетъ напечатанъ въ самомъ непродолжительномъ времени отдѣльнымъ изданіемъ, видно, что Попечительство въ прошломъ году командировало 23 окулистныхъ отряда. Дѣятельность участвовавшихъ въ этихъ

отрядахъ врачей продолжалась въ теченіе двухъ или трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ и была сосредоточена въ слѣдующихъ губерніяхъ: въ Виленской (д-ръ Галицкій), Вологодской (д-ръ Андогскій), Воронежской (д-ръ Гончаровъ), Вятской (д-ръ Тепляшинъ), Екатеринославской (2 отряда, д-ра Гарнье и Гейнацъ), Ковенской (д-ръ Цумфтъ), Костромской (д-ръ Гиршфельдтъ), Курляндской (д-ръ Цумфтъ), Лифляндской (д-ръ бар. Крюденеръ и д-ръ Гельмбольдъ), Минской (д-ръ Рымша), Могилевской (проф. Костеничъ и д-ръ Самуйловъ), Пензенской (д-ръ Элиасбергъ), Подольской (2 отряда, д-ра Козловскій и Миткевичъ), Рязанской (д-ръ Люткевичъ), Самарской (д-ръ Радзивицкій и женщина-врачъ Оттъ), Смоленской (д-ръ фонъ Эрббергъ), Тобольской (д-ръ Габриловичъ), Томской (д-ръ Маткевичъ) Тульской (д-ръ Долгановъ), Черниговской (2 отряда, д-ра Гуляницкій, Калашниковъ и Каневскій) и Эстляндской (д-ръ Гельмбольдъ).

Кромѣ того, въ одинъ изъ зимнихъ мѣсяцевъ отчетнаго года былъ командированъ, въ видѣ опыта, одинъ отрядъ въ Ковенскую губернію, давшій вполне благоприятные результаты.

Всего было командировано 31 врачъ-окулистъ, 8 студентовъ, 8 фельдшеровъ и фельдшерницъ и 5 сестеръ милосердія. Кромѣ того, изъ мѣстнаго врачебнаго персонала участвовали въ дѣятельности отрядовъ 67 врачей, 13 студентовъ, 17 фельдшеровъ и 14 сестеръ милосердія.

Въ ми отрядами было пользовано 41.666 больныхъ (сравнительно съ 1894 г. болѣе на 6.613 человекъ), сдѣлавшихъ 50.264 посѣщенія. Въ 10 отрядахъ число повторныхъ посѣщеній не отмѣчено, такъ какъ, при наплывѣ больныхъ, точная отчетность очень затруднительна. Неизлѣчимо слѣпыхъ оказалось 3.146, т. е. 7,5% общаго числа больныхъ. Общее число сдѣланныхъ глазныхъ операцій составляетъ 12.012 (противъ прошлаго года болѣе на 2.458), т. е. 29% всего числа явившихся больныхъ. Большихъ операцій произведено 8.222 (въ томъ числѣ катарактъ снято 1.427) и менѣе важныхъ 3.790.

Средства Попечительства, собираемыя имъ въ пользу слѣпыхъ, имѣютъ вполне опредѣленное назначеніе и идутъ на содержаніе училищъ, мастерскихъ и убожищъ для слѣпыхъ. Для того же, чтобы получить возможность оказывать медицинскую помощь больнымъ глазами, Попечительство обратилось съ воззваніемъ къ добрымъ людямъ, которье и не замедлили откликнуться на призывъ Попечительства: отовсюду поступали крупныя и мелкія пожертвованія, давшія возможность значи-

тельно расширить дѣятельность Попечительства по предупрежденію слѣпоты и не заимствовать на этотъ предметъ средства, предназначенныхъ для другой цѣли. Такихъ пожертвованій на лѣчение глазныхъ болѣзней среди бѣднѣйшаго населенія Россіи поступило въ 1895 г. 7 961 р. 72¹/₂ к. (вмѣстѣ съ доходомъ отъ 0/о бумагъ), къ 1 января 1896 г. оставалось 9.488 р. 17 к., итого 17.449 р. 89¹/₂ к. Изъ нихъ израсходовано въ отчетномъ году на 24 окулистическихъ отряда 8 953 р. 41 к. и на небольшія субсидіи разнымъ лѣчебницамъ, земскимъ и частнымъ врачамъ на тотъ же предметъ и на другіе подобныя расходы 2 939 р. 69 к., а всего 11.893 р. 10 к. Въ остаткѣ къ 1 января 1896 г. состояло, такимъ образомъ, 5.556 р. 79¹/₂ к.

Кромѣ того, отряды, встрѣтивъ повсемѣстно большое сочувствіе, пользовались немаловажною матеріальною и нравственною поддержкою со стороны мѣстныхъ учреждений, особенно земствъ, а также землевладѣльцевъ и другихъ лицъ; мѣстные же врачи жертвовали безкорыстно своимъ трудомъ въ пользу больныхъ глазами.

Попечительство о слѣпыхъ, ни по цѣлямъ, для коихъ оно учреждено, ни по своей организаціи, ни по своимъ денежнымъ средствамъ не въ состояніи принять на себя дѣло распространенія и обезпеченія правильнаго лѣченія глазныхъ болѣзней по всей Имперіи. Тѣмъ не менѣе, въ виду несомнѣнной пользы, которую принесли немущему населенію состоявшіяся въ послѣдніе три года командированія окулистическихъ отрядовъ во внутреннія губерніи, Попечительство предполагаетъ повторить эту мѣру и предстоящимъ лѣтомъ.

Попечительство вѣрится, что такое живое и симпатичное дѣло найдетъ по прежнему добрыхъ и отзывчивыхъ людей, которые не откажутъ ему въ своей помощи.

Пожертвованія на мѣры къ предупрежденію слѣпоты въ населеніи принимаются въ Канцеляріи Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (С.-Петербургъ, Б. Конюшенная ул., д. 1, кв. 24). Тамъ же можно получать и отчеты о дѣятельности отрядовъ.

Библиографическая замѣтка.

Вышла въ свѣтъ изъ Московской Синодальной типографіи новая книга «Побѣда побѣдившая мѣръ», изданіе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева, долженствующая занять одно изъ первыхъ мѣстъ среди книгъ почтен-

нѣйшаго издателя. По отзыву Московскихъ Вѣдомостей (1895 г. № 301) она замѣтована изъ сочиненій англійскаго писателя Лилли и къ ней присоединенъ русскій переводъ съ латинскаго IX главы творенія блаж. Августина: Исповѣдь. Задачей книги является изслѣдованіе того, какимъ образомъ вѣра Христова произвела переворотъ въ европейской исторіи, въ чемъ состоятъ главныя черты этого переворота, каково внутреннее его значеніе въ направленіи человѣческой мысли и въ опредѣленіи судебъ человѣчества. Эти задачи выполнены книгой съ искусствомъ, не заставляющимъ желать ничего лучшаго.

Дѣйствіе переворота, совершеннаго христіанствомъ, на отдѣльныхъ людей и на все общество показано въ книгѣ на примѣрѣ Блаженнаго Августина, ибо въ немъ выразилось все, что внесено было четырьмя столѣтіями въ нравственную и духовную природу человѣчества; въ немъ христіанская мысль получила выраженіе, господствовавшее въ западномъ мірѣ въ теченіе тысячи лѣтъ: въ умѣ его, какъ бы въ обширномъ озерѣ, слились многочисленные потоки первоначальнаго христіанскаго мышленія, богословскаго и метафизическаго, и отсюда потомъ вылились двумя великими токами средневѣковой, догматической и мистической философіи (см. 23 стр.). Этимъ значеніемъ блаженнаго Августина объясняется то, что къ статьѣ о переворотѣ, произведенномъ христіанствомъ, присоединенъ переводъ IX главы его *Исповѣди*. Переводъ сдѣланъ языкомъ, вполне соответствующимъ глубинѣ, поэзіи и искренности подлинника. Подробности см. Ц. В. 1895. 51—52.

Въ заключеніе необходимо сказать о виѣшнемъ видѣ и цѣнѣ книги—она издана изящно и по доступной цѣнѣ (30 коп.), чѣмъ въ послѣднее время вообще отличаются изданія Московской Синодальной типографіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПСКА

НА „АЛЬБОМЪ

Священнаго Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ
ВЕЛИЧЕСТВЪ“,

издаваемый редакціей «Русскаго Листка».

Желая дать возможность приобрести этотъ «АЛЬБОМЪ», который послужитъ для всей Россіи дорогимъ памятникомъ предстоящихъ ве-

ликихъ событій—наибольшему числу русскихъ людей по болѣ дешевой цѣнѣ, чѣмъ онъ будетъ стоить въ отдѣльной продажѣ—редакція «Русскаго Листка» открыла предварительную подписку на этотъ «Альбомъ». Въ отдѣльной продажѣ «Альбомъ» будетъ стоить 3 руб. серебр. Желающіе же приобрести его по удешевленной цѣнѣ благоволятъ подписываться на него до 10 апрѣля въ редакціи «Русскаго Листка» (Москва, Варсонофьевскій пер., д. Поновой) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Цѣна по подпискѣ,—которая будетъ приниматься только до 10-го апрѣля,—за экземпляръ безъ доставки 1 рубль 25 коп., съ доставкой и пересылкой во весь городъ Россійской Имперіи 1 руб. 50 к. с.

«Альбомъ» будетъ изданъ роскошно. Онъ будетъ отпечатанъ на толстой, почти веленовой бумагѣ, съ массой рисунковъ и иллюстрацій всѣхъ важнѣйшихъ моментовъ предстоящихъ высокорядныхъ событій и будетъ продаваться такъ дешево только въ интересахъ наибольшаго распространенія этого «Альбома», только изъ желанія редакціи «Русскаго Листка» дать возможность приобрести этотъ художественный альбомъ даже людямъ со скромными средствами.

Февральскія кн. журн. «Миссіонерское Обозрѣніе».

Книга I. 1. Съ чего и какъ начинать изученіе сектантства? Открытое письмо. Н. И. Ивановскаго. 2. Религіозный вольнодумецъ V вѣка и его обличитель. Н. Л. Вишневскаго. 3. Новохлысты Кубанской области. (Новая секта). Миссіонера М. Кальнева. 4. Миссіонерство, секты и раскѣлы (хроника). 5. Библиографическіе отзывы. 6. Замѣтка. Обелѣдованіе духоборческой секты.

Книга II. 1. Святоотеческія наставленія о чтеніи и толкованіи св. писанія. В. И. Рыбинскаго, доц. Киевск. Дух. Акад. 2. Объяснительныя замѣчанія къ нѣкотор. стихамъ изъ соборн. посланія св. ап. Іакова, неправильно понимаемымъ сектантами. Д. И. Богдашевскаго, доц. Киевск. Дух. Акад. 3. Основанія православнаго ученія о таинствѣ священства и церковной іерархіи. Свщ.-миссіонера о. П. Кутепова. 4. Поученія, вѣбогослужебныя чтенія и миссіонерскій листокъ.

Содержаніе мартовской и апрѣльской книжки «Душеполезнаго Чтенія».

I. Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна. Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Анѳима VII (Щацось), Бесѣда VII. Съ благословенія Его Святѣйшества, перевелъ съ греческаго протоіерей Русской посольской церкви въ Константинополѣ Александръ Смирнопуло. II. Спасительный якорь. (Къ 3 марта). Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. III. «Воспріяни убо!» (Къ Великому посту). П. I. П. IV. Святоотеческое ученіе о постѣ. Л. М. Кенополитиса. V. Покаяніе. Свщ. С. М. Садковскаго. VI. Причащеніе. Его же. VII. Духъ умиренія. И. П. Ромашкова. VIII. Письма и резолюціи Филарета Митрополита Московскаго. Сообщ. Архимандритъ Григорій. IX. Религіозные мотивы въ Русской поэзіи (Посвящается дѣтямъ. Къ 7 марта, съ приложен. двухъ рисунковъ). X. «Дружина» св. Іуліана мученика. Е. Поселянина. XI. «Взбран-

ной воеводѣ побѣдительная» (По поводу обновленія Большаго Успенскаго собора и къ 9 марта). XII. Различеніе видовъ молитвы. Сообщилъ Валаамскаго монастыря настоятель игуменъ Гавріилъ. XIII. Слово—языкъ. Игумена Тихона. XIV. Уроки великаго пятка. По руководству высокопреосвященнѣйшаго Сергія, митрополита Московскаго (Къ 22 марта). XV. Плачь на погребеніе Христова. (По творен. Св. Димитрія Ростовскаго). XVI. Грѣхи крови. Преосвящ. Виссаріона, Епископа Костромскаго. (Къ 22 марта). XVII. Прославленіе воскресшаго Христа всѣми силами души. Его-же. (Къ 24 марта). XVIII. Изображеніе Воскресенія Христова. Н. М. Айвацкаго. (Съ приложеніемъ рисунка). XIX. Обь отношеніи искусства религиозноисторической живописи къ наукѣ христіанскаго богословія. Е. Н. Воронца. XX. Цвѣты съ «Луга Духовнаго». Законоучителя Николаевскаго Института М. І. Хитрова. XXI. «Инокъ-блоризецъ». (Къ 28 марта). Л. Н. Денисова. XXII. Подражатели саддукеевъ. Преосвящ. Виссаріона, Епископа Костромскаго. (Къ 31 марта). XXIII. Чествованіе погребенія Христова. Его-же. (Къ 7 апрѣля). XXIV. Общественная благотворительность. Его-же. (Къ 14 апрѣля). XXV. Духовное питіе и духовное брашно. Его-же. (Къ 21 апрѣля). XXVI. Св. Царица Александра. (Къ 23 апрѣля). XXVII. По поводу пятидесятія со дня кончины св. Стефана Пермскаго. XXVIII. Три рожденія. Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго (Къ 27 апрѣля). XXIX. Письма Преосвященнаго Теофана-затворника 1) къ Н. Н. Сообщилъ К. Е. и 2) къ С. XXX. Задача истиннаго художника. (Съ приложеніемъ рисунка съ картины В. М. Васнецова: «Богоматерь»). XXXI. По святымъ обителямъ и богоспасаемымъ градамъ. (Путевыя замѣтки). А. Кодратова. XXXII. Новѣйшій отвѣтъ на старыя и новыя римскія заблужденія. XXXIII. Число раскольниковъ. Инока Парвенія. Отъ редакціи и Объявленія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1896 ГОДЪ.

(второй годъ изданія)

Годовая цѣна
съ пересыл-
кой 6 р.

на ежемѣсячный политическій и литературный журналъ

Полугодовая
цѣна съ пере-
сылкой 3 р.

РУССКАЯ БЕСѢДА.

СОДЕРЖАНІЕ вышедшей февральской книжки: Молчаливая драма (случай). О Демертъ. Покровитель (повѣсть). К. Максимова. Невѣста (стихотвореніе). Е. Нечаева. Отпущеніи производителей къ истребителямъ съ точки зрѣнія нравственнаго права. К. Одарченга. Памяти И. С. Аксакова. Ивана Балаклѣва. Памяти Ф. М. Достоевскаго. Н. Филиппова. Вопросы внутренней жизни Россіи. Самодержавіе и законность. Современная деревня. Тридцатилѣтіе Контрольныхъ палатъ. О крестьянскихъ артеляхъ. Е. Рагозина. Иностр. обозрѣніе. Болгарскія дѣла. При- соединеніе Бориса къ Болгарской народной церкви. Признаніе Фердинанда законнымъ княземъ Болгаріи. Значеніе этихъ событій. Что мы адемъ дальше съ Фердинанда. А. Васильева. Свѣтлые дни русской православной колоніи въ Лондонѣ (письмо изъ Лондона). А. А. Б—ича. Во имя чего?.. Черноморца. Библиографія. А. Вязитина. Объявленія. Рисунки: И. С. Аксаковъ, Ф. М. Достоевскій. Приложение Благовѣсть февраль- и мартъ 1896 г. Церковный звонъ въ Россіи. Статья С. Г. Рыбакова.

Подписка принимается въ конторѣ «Русской Бесѣды» и «Благо-вѣста» Спб. Троицкая ул., д. 18 и въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», «Новостей», Карабасникова и др.

Издатели: *А. В. Васильева и Е. А. Евдокимовъ.*

Редакторы: *В. Драгомирецькій и Ѳ. Четыркинъ.*

Содержаніе пятой книжки Богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» за 1896 годъ.

I. Отдѣлъ церковный: Слово въ недѣлю Православія. Свящ. П. Грома. Зло, его сущность и происхождение (продолженіе). Профессора Богословія, прот. Т. Буткевича

Обращеніе Савла и «Евангеліе» св. Апостола Павла (продолженіе). Профессора Н. П. Глубоковского.

II. Отдѣлъ Философскій: Законъ причинности. Опытъ разъясненія закона съ точки зрѣнія философіи воли или волюнтаризма. Профессора Алексея Введенскаго.

Дарвинизмъ. (Критическое изслѣдованіе) (окончаніе). Н. Румян-цева.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

Студентъ Семинаріи, опытный учитель,

ищетъ занятій въ городѣ или селѣ на мѣсяцы: май—сентябрь, вклю-чительно. Обращатся съ предложеніемъ условій по адресу: м. Остро-поль, въ с. Черну, Ст. I. В—чу. На отвѣтъ 7 коп. марку.

СОДЕРЖАНІЕ: Истина Воскресенія Христова и доказатель-ства оной. Исторія первоначальнаго устройства Волинской духов. Семи-нарій и списки воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ ней въ теченіи столѣтій ея существованія (1796 и 1896 г.) (продолженіе). Исто-рико-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волинской епархіи (продолженіе). Праздникъ «Похвалы Пресвѣтой Богоматери» въ Волинской духовной Семинаріи. О дѣятельности командированныхъ Попечитель-ствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ огулистическихъ стряповъ въ 1895 году. Библиографическая замѣтка. Объявленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Апрѣля 1896 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаевской Лавры.