

ЦЕРКОВНЫЯ

XXVIII П. ЕЗД.

ВЪДОМОСТИ,

№ 48

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

28 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1915 года.

Высочайшіе рескрипты:

1,

данный на имя высокопреосвященнаго Владимира, митрополита Киевскаго.

Преосвященный митрополитъ Киевскій Владимиръ!

Продолжительное святительское служеніе ваше, исполненное заботъ о распространеніи просвѣщенія въ духъ Православной Церкви, защитѣ Православія и насажденіи трезвости въ средѣ вашихъ пасомыхъ, постоянно обращало на себя Мое вниманіе.

Нынѣ, призывая васъ на кафедру митрополитовъ Киевскихъ и Галицкихъ, въ званіи первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, выражаю твердую увѣренность, что вы и новую паству будете вести въ духъ мира и любви, къ укрѣпленію въ преданности Православной вѣрѣ и прастотѣ нашихъ преданій.

Верховный Пастыреначальникъ Христесъ Спаситель да исполнеть вамъ Свою благодатную помощь и укрѣпите силы ваши въ усѣбному прохожденію предстоящаго вамъ многотруднаго служенія.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ неизмѣнно благосклонный.

Ц,

данный на имя высокопреосвященнаго Питирима, митрополита Петроградскаго.

Преосвященный митрополитъ Петроградскій Питиримъ!

Ваши отеческія заботы о благосостояніи духовенства и духовномъ преуспѣяніи паствы вашей снискали вамъ общую любовь населенія ввѣрившихся вашему попеченію епархій и особенно Грузинскаго экзархата.

Полагая справедливымъ въ настоящее время ввѣрить вамъ управление Петроградскою епархією, съ возведеніемъ васъ въ санъ митрополита, препровождаю при семъ брилліантовый крестъ для ношенія на митрѣ и бѣлый клобукъ.

Выражаю твердую надежду, что вы и на новомъ поприщѣ явите примѣръ истинно пастырскаго попеченія о пасомыхъ.

Да хранить васъ Господь на многія лѣта въ добромъ здравіи и крѣпости силъ.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ неизмѣнно благосклонный

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Парскомъ Селѣ.
23-го ноября 1915 года.

III,

данный на имя Председателя Государственной Совѣта, статсъ-секретаря А. Н. Куломзина.

Анатолій Николаевич!

Въ зависимости отъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ военного времени проектъ государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1916 годъ не могъ быть изготовленъ и представленъ Министромъ Финансовъ на уваженіе законодательныхъ учреждений въ установленный закономъ срокъ. Въ связи съ указаннымъ опозданиемъ и ходъ занятій финансовой комиссіей Государственнаго Совѣта не даетъ пока возможности рассчитывать на скорое окончаніе ея работъ. При такихъ условіяхъ законодательныя учреждения, въ случаѣ созыва ихъ въ ближайшій, опредѣленный Указами Правительствующему Сенату отъ 30 августа 1915 года, срокъ, не могли бы немедленно встѣдъ за возобновленіемъ своихъ занятій приступить къ установленію государственной росписи на предстоящій бюджетный годъ. Поэтому для предоставленія комиссіямъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы возможности завершить до открытія дѣйствій законодательныхъ учреждений подготовительные труды по обсужденію проекта государственной росписи и внести свои заключенія въ общія собранія Совѣта и Думы по принадлежности, Я повелѣлъ отсрочить созывъ законодательныхъ учреждений. Объявивъ о семъ во всеобщее свѣдѣніе Указомъ Правительствующему Сенату, Я съ тѣмъ вмѣстѣ поручилъ Предсѣдателю Государственной Думы своевременно представить Мнѣ объ окончаніи въ подлежащей комиссіи Государственной Думы предварительнаго проекта государственной росписи на 1916 годъ.

Пребываю къ Вамъ неизмѣнно благо-склонный

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«и доброжелательный

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ.
23-го ноября 1915 г.

IV,

данный на имя Председателя Государственной Думы М. В. Родзянко.

Михаэль Владимірович!

Въ зависимости отъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ военного времени проектъ государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1916 годъ не могъ быть изготовленъ и представленъ Министромъ Финансовъ на уваженіе законодательныхъ учреждений въ установленный закономъ срокъ. Въ связи съ указаннымъ опозданиемъ и ходъ занятій подлежащей комиссіи Государственной Думы не даетъ пока возможности рассчитывать на скорое окончаніе ея работъ. При такихъ условіяхъ законодательныя учреждения, въ случаѣ созыва ихъ въ ближайшій, опредѣленный Указами Правительствующему Сенату отъ 30 августа 1915 года, срокъ, не могли бы немедленно встѣдъ за возобновленіемъ своихъ занятій приступить къ установленію государственной росписи на предстоящій бюджетный годъ. Поэтому для предоставленія комиссіямъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы возможности завершить до открытія дѣйствій законодательныхъ учреждений подготовительные труды по обсужденію проекта государственной росписи и внести свои заключенія въ общія собранія Совѣта и Думы по принадлежности, Я повелѣлъ отсрочить созывъ законодательныхъ учреждений. Объявивъ о семъ во всеобщее свѣдѣніе Указомъ Правительствующему Сенату, поручаю Вамъ своевременно представить Мнѣ объ окончаніи въ подлежащей комиссіи Государственной Думы предваритель-

наго разсмотрѣнія проекта государственной росписи на 1916 годъ.

Пребываю къ Вамъ неизменно благо-
смысленный

На подлинномъ Собственною Его Импера-
торскаго Величества рукою подписано:

«и доброжелательный»

«НИКОЛАЙ».

Въ Парскомъ Селѣ.
23-го ноября 1915 г.

Именные Высочайшіе указы.

I.

*Святѣйшему Правительствующему
Синоду.*

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, Свя-
тѣйшему Синоду въ 23 день ноября
1915 г. даннымъ, первенствующему Члену
Святѣйшаго Синода, митрополиту Петро-
градскому и Ладожскому Владимиру Все-
милоостивѣйше повелѣно быть митрополи-
томъ Киевскимъ и Галицкимъ, Киево-
Печерскимъ Успенскимъ лавры священно-
архимандритомъ, съ оставленіемъ первен-
ствующимъ Членомъ Святѣйшаго Синода.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, Свя-
тѣйшему Синоду въ 23 день ноября
1915 г. даннымъ, Члену Святѣйшаго Си-
нода, епарху Грузинъ, архіепископу Карта-
линскому и Кахетинскому Питириму Все-
милоостивѣйше повелѣно быть митрополи-
томъ Петроградскимъ и Ладожскимъ, Свято-
Троицкія Александро-Невския Лавры свя-
щенно-архимандритомъ.

II.

Правительствующему Сенату.

На основаніи статьи 99 Основныхъ Го-
сударственныхъ Законовъ повелѣваемъ:
предопредѣленный Указами Нашими, дан-
ными Правительствующему Сенату 30-го
августа 1915 года, срокъ возобновленія

занятій Государственнаго Совѣта и Госу-
дарственной Думы, въ зависимости отъ
чрезвычайныхъ обстоятельствъ, отложить
впредь до завершения подлежащими ко-
миссіями Совѣта и Думы подготовитель-
ныхъ работъ по предварительному обсу-
жденію проекта государственной росписи
доходовъ и расходовъ на 1916 годъ для
внесенія ими своихъ трудовъ въ общія
собранія Совѣта и Думы по принадлеж-
ности.

Правительствующій Сенатъ къ испол-
ненію сего не оставитъ учинить надлежа-
щее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Импера-
торскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Парскомъ Селѣ.
23-го ноября 1915 года.

Скрѣпилъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ
статсъ-секретарь *Горемыкинъ*.

Управляющему Министерствомъ Внут-
реннихъ Дѣлъ, Двора Нашего въ званіи
камергера, дѣйствительному статскому со-
вѣтнику Хвостову Всемилоостивѣйше пове-
лѣваемъ быть Министромъ Внутреннихъ
Дѣлъ, съ оставленіемъ въ придворномъ
званіи.

Въ Парскомъ Селѣ.
23 ноября 1915 г.

Скрѣпилъ статсъ-секретарь *Восесодскій*.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по все-
подданнѣйшему докладу Синодальнаго
Оберъ-Прокурора, согласно предлѣнію
Святѣйшаго Синода, въ 13-й день
ноября сего года, Всемилоостивѣйше со-
изволилъ на утвержденіе пожалован-
ныхъ Командующими арміями за от-
личія во время военныхъ дѣйствій
ордена *св. Анны 2-й степени съ ме-
чами* — священникамъ полковъ: 63-го
лейбъ-пѣхотнаго Бородинскаго Импера-

тора Александра III Андрею Животкову, 119-го пѣхотнаго Коломенскаго Андрею Пашину; *безъ мечей*—исполняющимъ пастьрскія обязанности—въ полевомъ подвижномъ № 440 госпиталь іеромонаху Григорію, во второмъ лазаретѣ 44-й пѣхотной дивизіи бывшемъ 102 полевомъ подвижномъ госпиталь іеромонаху Гавріилу, въ первомъ лазаретѣ 33-й пѣхотной дивизіи іеромонаху Пасію; 3-й степени съ мечами—священникамъ полковъ—пѣхотныхъ: 132-го Бендерскаго—Петру Рыло, 52-го Виленскаго—Павлу Виноградову, 45-го Азовскаго—Геннадію Касторскому, 47-го Украинскаго—Владиміру Марчевскому, 191-го Ларго-Кагульскаго—Феодору Каратыгину, 186-го пѣхотнаго Асландузскаго—Николаю Коблову, 185-го Башкадыкларскаго—Іоанну Киклину, 90-го Онежскаго—Виталию Покровскому, 92-го Печорскаго—Іоанну Левитскому, 33-го Елецкаго Василию Власову, гренадерскихъ: 4-го Несвижскаго—Алексію Урбановичъ-Пиледкому, 10-го Малороссійскаго—Алексію Лепорскому, Сибирскихъ стрѣлковыхъ: 42-го—Николаю Шелютто, 31-го—Николаю Смирнову, лейбъ-гвардіи Кирасирскаго Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны—Іоанну Стратановичу и 4-го Драгунскаго Ново-Троицко-Екатеринославскаго—Константину Быстрякову, прикомандированному къ 12-му Гренадерскому Астраханскому Императора Александра III полку священнику Михаилу Левитскому, священнику лейбъ-гвардіи Финляндскаго полка Вячеславу Давкову, исполняющимъ пастьрскія обязанности въ пѣхотныхъ полкахъ: 293-мъ Ижорскомъ—іеромонаху Гавріилу, 294-мъ Березинскомъ—іеромонаху Інокентію, 222-мъ Краслинскомъ—іеромонаху Киріаку и 325-мъ Царевскомъ—іеромонаху Петру, священнику второго лазарета 74-й пѣхотной дивизіи Митрофану Флорянскому; *безъ мечей*—священникамъ: 31-го полевого подвижнаго госпиталя

Гавріилу Поповиченко, 11-го Уланскаго Чугуевскаго Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны полка Николаю Вирганскому, Гусарскихъ полковъ: 11-го Изюмскаго—Александрѹ Буланчу, лейбъ-гвардіи Гродненскаго—Николаю Гончарову, 14-го Митавскаго—Даніилу Тужикову, пѣхотныхъ полковъ: 48-го Одесскаго Императора Александра I—Сергію Невскому, 236-го Борисоглѣбскаго—Христофору Киселеву, 280-го Сурскаго—Іоасафу Воронову, 187-го Аварскаго—Василію Иванову, 255-го Аккерманскаго—Аркадію Мяхево и 81-й бригады государственнаго ополченія Сергію Компанскому, исполняющимъ пастьрскія обязанности въ пѣхотныхъ полкахъ: 329-мъ Бузулукскомъ—іеромонаху Евгенію, 332-мъ Обоянскомъ—іеромонаху Герасиму, 296-мъ Грязовецкомъ—іеромонаху Варлааму, священникамъ полевыхъ подвижныхъ госпиталей: 312—Василію Гапановичу, 316-го—Михалу Шелютто, 387—Евѣмію Срибнову, 494—Алексію Каширину, 504—Борису Фефелову, 1-го лазарета 74-й пѣхотной дивизіи Павлу Фруктовскому, исполняющимъ пастьрскія обязанности въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: 77—іеромонаху Петру, 78—іеромонаху Доросею, 19—іеромонаху Моисею, 50—іеромонаху Митрофану, 95—іеромонаху Алексію, 96—іеромонаху Інокентію, 345—іеромонаху Іову, 98-й, 42-й пѣхотной дивизіи, іеромонаху Флавіану, 501—іеромонаху Даніилу, 216—іеромонаху Лину, 361—іеромонаху Варлааму, 374—іеромонаху Ефрему, въ лазаретахъ: № 2-й 33-й пѣхотной дивизіи іеромонаху Иринею, № 2-й 67-й пѣхотной дивизіи іеромонаху Палладію, № 2-й 70-й пѣхотной дивизіи іеромонаху Іилу, въ полевыхъ запасныхъ госпиталяхъ: 260—іеромонаху Мисаилу, 214—іеромонаху Севастіану, Бродскомъ сводномъ № 1-й госпиталь іеромонаху Игнатію и мечей къ имѣющемуся ордену *са. Анны*

3-й степени — священнику 163-го пѣхотнаго Ленкоранско - Нашебургскаго полка Михаилу Татауровскому.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ долж. гофмейстера Высочайшаго Двора Волына, въ 13-й день ноября сего года, въ Парской Ставкѣ, Всемилостивѣйше соизволяя на сопричисленіе къ ордену св. Анны 2-й степени священниковъ церквей: Елисаветградскаго кавалерійскаго училища Михаила Романовскаго и Оренбургскаго казачья училища Алексѣя Ежневскаго и на награжденіе діакона церкви Оренбургскаго казачья училища Василія Ильина *золотою медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Анниинской лентѣ*, за особые труды поименованныхъ лицъ по обстоятельствамъ военнаго времени.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 9—19 октября 1915 года за № 8234 постановлено: за отлично-усердную службу и примѣрное исполненіе пастырскаго долга, проявленное во время вторженія враговъ въ предѣлы Гродненской епархіи 1) возвести въ санъ протоіерея священниковъ церквей: при станціи Погодино, Александровскихъ желѣзныхъ дорогъ, Антонія Уссаковского, мѣстечка Семятичь Антонія Дубинскаго, села Деречинокъ Михаила Давидовича и Гродненскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ Константина Константиновича и 2) наградить а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, священниковъ церквей: мѣстечка Боцекъ Іоанна Пилиховскаго, мѣстечка Роси Аркадія Самойлика, села Курашева Іоанна Смир-

нова, села Блудень Антонія Ковалевскаго и мѣстечка Порозова Николая Драгуна и б) *камилавкою* — законоучителя Брестской мужской гимназіи Антонія Троепольскаго и священниковъ церквей сель: Дружиловичъ Константина Карпинскаго, Деревной — Петра Чуркина и Роговны — Іоанна Гумилевскаго.

II. Отъ 28 октября — 13 ноября 1915 года за № 8856 постановлено: за усердную службу въ нынѣшнюю войну: 1) возвести въ санъ протоіерея священника 83-го пѣхотнаго Самурскаго полка, нынѣ при 5-мъ Двинскомъ сводномъ госпиталѣ Константина Емельянова и 2) наградить а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, священника 33-го полевого запаснаго госпиталя Александра Карасева и б) *камилавкою* — священника 33-го Сибирскаго стрѣлковаго полка Василія Румянцева.

III. Отъ 2—18 октября 1915 года за № 8061 постановлено: за отлично-усердную службу и особые труды во время текущей войны наградить священниковъ церквей — Московской Николо-Заяицкой, въ Садовникахъ, Косму Левкѣвскаго и Иркутскаго кадетскаго корпуса Александра Надеждина *камилавкою*, съ приуроченіемъ означенныхъ наградъ къ 30 іюля сего года, дню Рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича.

IV. Отъ 9 — 20 октября 1915 года за № 8297 постановлено: наградить священника Прилукской градской Трехсвятительской церкви, Полтавской епархіи, Николая Скитскаго, за оказанныя имъ по военному вѣдомству заслуги, *камилавкою*.

V. Отъ 14 — 17 октября 1915 года за № 8457 постановлено: наградить священника церкви села Знаменскаго,

Валковскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Θεодора Лободовскаго, за заслуги его на пользу Родины въ нынѣшнюю войну и долготѣнее служеніе его святой Церкви, *камплавою*.

VI. Отъ 9 — 20 октября 1915 года за № 8236 постановлено: наградить настоятельницу Елизаветинской монастырской общины, Зубцовскаго уѣзда, Тверской епархіи, монахиню Евгению, за оказанныя ею заслуги на пользу обители и раненыхъ воиновъ, *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*.

VII. Отъ 9 — 20 октября 1915 года за № 8259 постановлено: кандидата Императорской Петроградской духовной академіи священника Іоанна Свѣчкова освободить, въ виду поступленія его на епархіальную службу, отъ даннаго назначенія на должность помощника инспектора въ Симбирскую духовную семинарію, съ 11 сентября 1915 года.

VIII. Отъ 4 — 15 ноября 1915 года за № 9034 постановлено: возвести священника Штаба 59-й Конной бригады Государственнаго Ополченія іеромонаха Серафима (въ міръ Михаила Курчинскаго) въ санъ архимандрита.

IX. Отъ 28 октября — 13 ноября 1915 года за № 8884 постановлено: настоятеля Оршанскаго монастыря, Могилевской епархіи, игумена Серафима уволить отъ занимаемой имъ должности.

X. Отъ 23 октября — 16 ноября 1915 года за № 8975 постановлено: настоятельницею Иверскаго Худжабскаго женскаго монастыря, Грузинской

епархіи, назначить монахиню Иннокентію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

XI. Отъ 28 октября — 13 ноября 1915 года за № 8882 постановлено: настоятельницу Орскаго Покровскаго женскаго монастыря, Оренбургской епархіи, игуменію Евламію уволить, согласно прошенію, по слабости здоровья отъ занимаемой ею должности.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СЫНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ увѣдомляетъ Правленія духовныхъ семинарій, что, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, приобрѣтены на счетъ библиотечной суммы и разосланы въ библиотеки всѣхъ семинарій, кромѣ Ардонской, слѣдующія книги по одному экземпляру: 1) Архиваріуса Архива Святѣйшаго Синода Л. К. Бродскаго «Парижскія письма протоіерея І. В. Васильева къ Оберъ-Прокурорамъ Святѣйшаго Синода»; 2) профессора Г. А. Воскресенскаго «Православные славяне въ Австро-Венгріи»; по 3 экз.: книги, изданныя Издательскимъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, подъ заглавіемъ «Правда Православія», выпуски 1 и 2, С. Троицкій—Православіе, унія, католичество у славянъ и румынъ въ Австро-Венгріи, архимандритъ Іларіонъ—«Христіанства нѣтъ безъ церкви», протоіерей Хитровъ—«Святый праведный Филаретъ Милостивый»; по 5 экз. книга протоіерея П. Ляхостскаго «Проповѣдническая хрестоматія»; по 7 экз. книга преподавателя Петроградской XIII гимназіи В. И. Рубцова «Учебный курсъ исторіи новѣйшей русской литературы» и по 10 экз. книги: 1) сочиненія протоіерея І. Наумовича «Повѣсти и рассказы изъ Галицко-русской жизни», т. II и «Отецъ Θεодоръ», т. IV; 2) преподавателя Петроградской I гимназіи А. В. Бѣгородскаго «Порабощенное славянство въ Австро-Венгріи и Германіи»; и 3) брошюры профессора доктора славяновѣдѣнія Алексѣя Петрова «Объ этнографической границѣ русскаго народа въ Австро-Угрии и недѣлимости Угрии и о сомнительной «венгерской націи» и «Мадьярская гегемонія въ Угрии и угорская Русь».

П Р И В А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 48

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

28 н ября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

1915 года.

МИТРОПОЛИТЪ ПЕТРОГРАДСКІЙ ПИТИРИМЪ.

Высочайшимъ указомъ Святѣйшему Сѣноду, отъ 23 ноября сего года, на каедру митрополита Петроградскаго назначень высокопреосвященный ексархъ Грузіи архіепископъ Питиримъ.

Новоназначенный митрополитъ Петроградскій Питиримъ (въ мѣрѣ Павелъ Васильевичъ Окновъ), уроженецъ Лифляндской губ., сынъ соборнаго протоіерея гор. Риги, въ настоящее время имѣеть около 56 лѣтъ, т. е. находится въ томъ возрастѣ, когда, съ одной стороны, жизнь дала уже широкій опытъ и знаніе людей, а съ другой, тѣлесныя и духовныя силы находятся въ полномъ развитіи и равновѣсіи. Первоначальное образованіе высокопреосвященный Питиримъ получилъ въ мѣстной классической гимназіи, курсъ которой окончилъ въ 1879 году однимъ изъ лучшихъ воспитанниковъ. Однако, врожденное призваніе влекло его въ родную духовную среду.

Хотя ему гораздо проще и легче было, имѣя аттестатъ зрѣлости, поступить для продолженія образованія въ одно изъ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеній безъ экзамена, онъ предпочелъ ити въ духовную академию, гдѣ предстояло выдержать вступительныя испытанія, особенно трудныя для питомца свѣтской школы. Въ 1883 г. онъ окончилъ курсъ Киевской духовной академіи однимъ изъ лучшихъ питомцевъ со степенью кандидата богословія, безъ новыхъ устныхъ испытаній. Тогда же, сразу по окончаніи курса, въ іюнь 1883 г., онъ привялъ монашеское постриженіе.

Первые годы его служенія были отданы педагогической дѣятельности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ рядового труженика. 16 августа 1883 г. онъ былъ назначень преподавателемъ въ Киевскую же духовную семинарію по догматическому богословію; впоследствии онъ здѣсь же, кро-

мѣ того, какъ рижскій уроженецъ, свободно владѣвшій нѣмецкимъ языкомъ и хорошо изучившій его, былъ преподавателемъ и нѣмецкаго языка. Черезъ 4 года, въ 1887 году, онъ назначается инспекторомъ Ставропольской семинаріи, а въ 1890 году ректоромъ этой же семинаріи. Но въ этой послѣдней должности въ Ставрополѣ онъ остается недолго. Черезъ годъ, по желанію Первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, митрополита Петроградскаго, онъ переводится ректоромъ же въ Петроградскую духовную семинарію. Среди духовенства столичнаго Петроградской епархіи и въ настоящее время имѣется немало учениковъ высокопреосвященнаго Питирима по семинаріи, которые доселѣ сохранили о немъ воспоминаніе, какъ о весьма добромъ, мягкомъ и отзывчивомъ начальникѣ. Нѣкоторые изъ этихъ учениковъ и до сихъ поръ не прерывали духовной связи съ своимъ учителемъ и состояли съ нимъ въ перепискѣ; для нихъ настоящее назначеніе высокопреосвященнаго Питирима, бывшаго ихъ начальника и руководителя, котораго они привыкли чтить и любить съ юнаго возраста, особенно радостно. Въ 1894 году архимандритъ Питиримъ получаетъ назначеніе на служеніе Церкви въ высшемъ духовномъ санѣ епископомъ, въ качествѣ викарія Черниговской епархіи. Но викарнымъ епископомъ онъ остается только въ теченіе 2-хъ лѣтъ и въ ноябрѣ 1896 г. назначается на самостоятельную архіерейскую кафедру въ г. Тулу. Здѣсь онъ трудится въ теченіе около 8 лѣтъ, причѣмъ въ 1903 году былъ вызванъ въ Петроградъ, для участія въ засѣданіяхъ Святѣйшаго Синода, а затѣмъ въ іюні 1904 г. перемѣщается на Курскую архіерейскую кафедру и здѣсь въ 1909 г., за отличную усердную службу, получаетъ санъ архіепископа.

Въ теченіе семилѣтняго управленія Курскою епархією высокопреосвященному Питириму выпало на долю много потрудиться въ великомъ и святомъ дѣлѣ открытія и

прославленія мощей Святителя Іоасафа Вѣлгородскаго какъ по подготовленію этого высокаго торжества православія, такъ и по устройству его. Въ октябрѣ 1911 г. архіепископъ Питиримъ получаетъ, въ путяхъ Промысла Божія, новое назначеніе на Владикавказскую архіерейскую кафедру, а черезъ два года въ декабрѣ 1913 г. на Самарскую, на которой пробылъ всего лишь нѣсколько мѣсяцевъ, впредь до вышшаго назначенія экзархомъ Грузіи.

Не смотря на короткій срокъ управленія высокопреосвященнымъ Питиримомъ Самарскою епархією, онъ успѣлъ приобрести здѣсь своимъ благолѣпнымъ служеніемъ, умѣлымъ руководительствомъ вѣрною ему паствою и духовенствомъ, ревностными заботами объ удовлетвореніи религиозныхъ нуждъ и запросовъ паствы, мягкостью, добротою и справедливостью въ отношеніи къ подчиненному духовенству, особую любовь и уваженіе, какъ свѣдѣтельствуя о томъ трогательные проповѣди его изъ Самары духовенствомъ и населеніемъ и поднесеніе ему отъ паствы драгоценной митры. Такую же любовь и уваженіе высокопреосвященный Питиримъ приобрѣлъ и на Кавказѣ, въ качествѣ Экзарха Грузіи, что Всемилолюбивше и засвидѣтельствовано въ Высочайшемъ манифестѣ по случаю настоящаго назначенія его на Петроградскую митрополию кафедру: «Ваши отеческія заботы о благосостояніи духовенства и духовномъ пріобрѣтеніи паствы вашей снижали вамъ общую любовь населенія вѣрившихся вашему попеченію епархій и особенно Грузинскаго Экзархата».

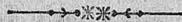
Здѣсь, на Кавказѣ, высокопреосвященный Питиримъ принялъ, между прочимъ, живое и дѣятельное участіе въ настоящей великой войнѣ съ исконными врагами нашего Отечества. Онъ лично объѣзжалъ войска Кавказскаго фронта, ободряя, утѣшая, благословляя нашихъ доблестныхъ воиновъ на борьбу и побѣду надъ «невѣрными агарянами», въ

теченіе вѣковъ утѣснѣвшими христіанъ Кавказа и Малой Азіи. Эти труды высокопреосвященнаго Птирима достойно были оценены съ высоты Престола. Его Величеству Государю Императору, по возвращеніи съ Кавказа, въ декабрѣ минувшаго года благоугодно было Всемилостивѣйше пожаловать высокопреосвященному Экзарху Грузіи архіепископу Птириму бриллиантовый крестъ на клобукъ.

За свои заслуги высокопреосвященный митрополитъ Птиримъ имѣетъ всѣ ордена до св. Александра Невскаго включительно. Нынѣ, при назначеніи его на Петроградскую митрополитію каседу, ему Всемилостивѣйше пожаловать бриллиантовый

крестъ для ношенія на матрѣ, что является новою высокою наградою.

Высокопреосвященный митрополитъ Птиримъ извѣстенъ, какъ проповѣдникъ и какъ духовный писатель. Его «Слова и Рѣчи»,—имѣющіяся въ отдѣльномъ изданіи,—производятъ сильное впечатлѣніе своею духовною назидательностью,—особенно въ личномъ произношеніи владыки,—и глубоко проникнуты духомъ Евангельской любви. Изъ другихъ его сочиненій отмѣтимъ: «Христіанство при свѣтѣ разума и опыта», «Иисусъ Христосъ, какъ образецъ пастыря», «Религіозно-нравственное состояніе Церкви Солунской во времена апостола Павла и отношеніе ея къ нашему времени», и др.



С Л О В О

за Божественной литургіей въ Иоанновскомъ, что на Карповѣ г. Петрограда, женскомъ монастырѣ 15-го ноября 1915 года, передъ молебномъ и панихидой въ день паломничества сюда учениковъ Петроградской гимназіи Русскаго собранія.

Возлюбленные братіе и сестры и милые юноши!

Молитвенное умаленіе ума и сердца нашего, стремленіе ствѣтитъ на запросы нашей души—возвести свои горячія молитвы, прошенія и благодареніе Господу Богу за всѣ Его милости къ намъ, а особенно испросить благословеніе вамъ на ваши учебныя занятія, дорогие юноши, привело насъ сегодня сюда.

Не при обычной все же для васъ обстановкѣ и условіяхъ, милыя дѣти, мы приносимъ сейчасъ эту нашу молитву Богу съ вами. Не въ своемъ гимназическомъ храмѣ, какъ вы всегда привыкли молиться, вы молитесь сейчасъ.

Памятайте, что вы совершили сегодня паломничество въ эту святую Иоанновскую обитель. И это не для того, чтобы вернуться вамъ отсюда, послѣ молитвы домой, какъ древніе паломники, съ пальмовой

вѣткой въ рукахъ, а—чтобы съ чистымъ, добрымъ, святымъ настроеніемъ въ умѣ и сердцѣ прибыть вамъ въ дома свои и нести тамъ послушно и безъ ропота свой, благословенный вашъ Господомъ трудъ занятій. Вы прибыли сюда, въ сей святой храмъ на молитву Господу, зная, что это мѣсто свято и освящено усердной къ Богу молитвой, священнодѣйствіемъ и добродѣліемъ великаго молитвенника Русской земли, преспомятаго батюшки отца Іоанна, протоіерея Кронштадтскаго. Онъ основатель этой обители. Онъ здѣсь много молитвенно потрудился на благо ближняго, нѣкоторое время даже жилъ и, по кончинѣ своей, 20 декабря 1908 г., своими бранными останками почиваетъ здѣсь же, въ нижней усыпальной церкви этой святой обители.

Вы пришли сюда съ горячимъ желаніемъ—на этомъ святомъ мѣстѣ помолиться. Въ жизни и психологіи отдѣльныхъ лю-

дей и даже цѣлыхъ народовъ еще далекой древности отмѣчено замѣчательное явленіе глубокой вѣры въ то, что молитва къ Богу болѣе дѣйствена въ тѣхъ мѣстахъ, которыя имѣютъ больше отношенія къ божеству. Греки и римляне всегда предпринимали путешествія для молитвы и собирались въ отдаленныхъ храмахъ, полагая, что здѣсь большее присутствіе божества; германцы тоже устремляли для этого свой взоръ въ священныя рощи. Иудеи же въ великіе праздники обычно ежегодно ходили во Иерусалимъ; примѣръ сохраненія и строгого исполненія этого обычая ясно и ярко показалъ намъ Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, всегда посѣщавшій въ праздники пасхи храмъ Иерусалимскій. А въ христіанскую эпоху вѣрующіе люди всѣмъ сердцемъ стремились и стремятся къ Святымъ мѣстамъ, освященнымъ Своимъ пребываніемъ Самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, т. е. туда, гдѣ жилъ, ходилъ, училъ, страдалъ, былъ распятъ на крестѣ, умеръ за родъ человѣчскій и воскресъ изъ мертвыхъ Спаситель міра, Христосъ Богъ.

Паломничество, путешествіе во Святую Землю было прежде постояннымъ и конечнымъ стремленіемъ всѣхъ благочестивыхъ людей. Совершали потомъ паломничество во Святую Землю и совершали цѣлыя массы народа—крестоносцы и ставили цѣлью своихъ путешествій особыя задачи. Паломничество признавалось и св. Церковью дѣломъ богоугоднымъ, душеспасительнымъ и широко поощрялось. Такія паломничества были съ первыхъ же вѣковъ христіанства. Еще на зарѣ его, въ IV вѣкѣ, первой паломницей въ Святую Землю является святая равноапостольная царица Елена, обрѣтшая въ Иерусалимѣ живетворящій Крестъ Христовъ. Великія паломничества для спасенія души продолжались и послѣ какъ въ земли христіанскаго Востока, такъ и на Западѣ, въ мѣста, освященныя жизнію и дѣяніемъ святыхъ Божіихъ людей. IV вѣкъ такимъ образомъ былъ только началомъ. Путешествовали люди разныхъ положеній и по разнымъ побужденіямъ.

Были паломники монахи и мірскіе люди, были простецы и ученые, ходили ко святымъ мѣстамъ и по освященнымъ св. памятямъ землямъ и цари. Многіе изъ паломниковъ оставили послѣ себя описанія своихъ путешествій, которыя имѣютъ значеніе не только литературное, мелкихъ памятниконъ историческихъ, съ матеріаломъ и по археологи, но и были полными научными описаніями мѣстъ Палестины, Востока, Византии, Афона и Рима. Вамъ, конечно, извѣстны изъ курса исторіи литературы ранней эпохи имена: игумена Варлаама, Данила паломника, архіепископа Антонія и др., затѣмъ іеродіакова Зосимы, купца Василія Познякова, славнаго пѣшехода Григоровича-Барскаго, Муравьева, далѣе Т. И. Филиппова, проф. В. И. Григоровича, Порфирія (Успенскаго) епископа, и многихъ, многихъ другихъ. Все это люди, ища спасенія души, въ Святой Землѣ находили и научные интересы, изучая и описывая видѣнныя ими страны.

Помимо этихъ великихъ и далекихъ путешествій русскіе люди совершали паломничества малыя, съ религіозной цѣлью и въ свои родныя, близкія мѣста, посѣщая отечественныя святыни и обители, поклоняясь чудотворнымъ иконамъ и мошамъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, почивающихъ въ нашихъ монастыряхъ и святыхъ мѣстностяхъ, начиная съ холоднаго сѣвера, продвигаясь въ земли далекаго востока и доходя до теплаго юга, иногда даже и за предѣлами великой Россіи.

Я думаю, на памяти каждаго изъ васъ, возлюбленные взрослые, есть и ваши теперешнія или прошлыя раннія, дѣтскія воспоминанія о хожденіи вашемъ куда либо къ своимъ святынямъ на поклоненіе. Съ какимъ чувствомъ дивнаго, святаго благоговѣнія входили вы, полоничая, въ какую-либо обитель и поклонялись тамъ мѣстной святыни?!. Особый религіозный подъемъ духа и святое настроеніе, вѣдь несомнѣнно вдохновляли васъ тогда на подвигъ поста и молитвы тамъ. Это чувство, конечно, бодрить васъ и теперь даже при однихъ только воспоминаніяхъ о бывшемъ.

То же испытываете вѣроятно и вы, други мои, молодые юноши, въ вѣжномъ существѣ вашей души сейчасъ, когда прибыли вы въ эту святую Іоанновскую обитель, какъ паломники. Здѣсь на первыхъ порахъ, можете быть, у васъ преобладаетъ и пытливая мысль — любознательность и вопросы: что это здѣсь за обитель, что тутъ особеннаго, отличнаго отъ другихъ, кѣмъ основанъ этотъ монастырь, какіе и въ честь кого тутъ святыя храмы и т. д.?. И вотъ я постараюсь сейчасъ же кратко отвѣтить вамъ на эти ваши, волнующіе вашу душу вопросы, чтобы затѣмъ перейти и къ молитвѣ.

Предъ вами Петроградская обитель въ честь и память преп. Іоанна Рылскаго, пустынножителя и подвижника Х в., жившаго въ Болгаріи, братской намъ по вѣрѣ, крови и языку, т. е. этнографически славянской странѣ. Этотъ святой былъ небеснымъ покровителемъ приснопамятнаго основателя этой обители, въ которой вы сейчасъ находитесь, Кронштадтскаго батюшки отца Іоанна, родившагося и бывшаго именинникомъ какъ-разъ въ 1829 году 19 октября, когда святая православная Церковь празднуетъ день перенесенія мощей преподобнаго Іоанна Рылскаго.

Память объ основателѣ сей обители, о Іоаннѣ Кронштадтскомъ, вѣдь еще очень свѣжа, я думаю, у всѣхъ, здѣсь присутствующихъ. Его молитвами многіе жили, его примѣрами поучались, а тѣ, кто не былъ счастливъ видѣть о. Іоанна, знаетъ, несомнѣнно, о немъ по рассказамъ и воспоминаніямъ другихъ. Благочестивая его жизнь и благотворительно-учительная дѣятельность на пользу ближняго, доброжелательность, ласка — ближи всѣмъ, прибѣгавшимъ къ молитвамъ и помощи батюшки о. Іоанна, въ своихъ скорбяхъ и нуждахъ, пока онъ здравствовалъ и былъ живъ. Послѣ же его кончины, по завѣту своего батюшки, — основателя обители, многіе въ своихъ нуждахъ прибѣгаютъ къ обители и теперь, и пользуются отъ щедротъ, молитвъ и трудовъ инокинь, какъ благословеніемъ и хри-

стіанскою любовію, такъ и матеріальной помощью этой святой обители.

Вотъ въ какую обитель пришли вы, милые, юные паломники! Здѣсь вы увидите храмы монастыря. Здѣсь и покой батюшки, его основателя. Здѣсь помолитесь вы предъ Богомъ и за добрую, чистую душу батюшки у его гроба. Здѣсь вы, сами паломники, вспомните себѣ въ назиданіе молитвенно и имена древнихъ нашихъ паломниковъ земли Русской въ Святую Землю, а также и тѣхъ русскихъ людей древней Руси и новаго времени, кто, предъносясь передъ нашими родными святынями, самъ молился за паломниковъ прежнихъ, заповѣдавъ душевно и послѣдующимъ молитву за себя.

Здѣсь же вы, дорогіе юноши, освѣтите въ своей памяти и святую исторію паломничества Господа нашего Іисуса Христа съ Своими родителями въ Іерусалимскій храмъ на праздникъ пасхи. Вдумайтесь, чѣмъ этотъ дивный Отрокъ-паломникъ тамъ былъ занятъ, чѣмъ интересовался, какъ относился Онъ къ учителямъ и книжникамъ того времени, бывшимъ тоже въ храмъ?... А отсюда сдѣлайте выводъ и для себя, добрый урокъ и назиданіе относительно вашихъ занятій науками, вашихъ любвеобильныхъ отношеній къ вашимъ преподавателямъ и полной сыновней преданности и покорности вашей къ родителямъ и воспитателямъ.

Въ этой святой обители слѣдовательно, вамъ есть и жизненное руководство и дивный примѣръ, который долженъ остаться у васъ, други мои, въ памяти навсегда, стоя и въ дальнѣйшей вашей жизни у васъ постоянно предъ очами. Не забывайте же этого вашего паломничества, сердечно молитесь Богу о Его милости къ вамъ, и тогда Господь нашъ Іисусъ Христосъ, преуси́вшій Самъ въ премудрости, произраститъ и васъ въ разумъ, послушаніи и благочестіи и въ любви у Бога и человековъ (Луки II, 51 и 52).

Епископъ Анастасій, ректоръ академіи.



ЛЖЕ-НАУЧНЫЙ ПОДКОПЪ ПОДЪ БИБЛИЮ.

Отъ первыхъ дней христіанства, отъ самихъ апостоловъ Христовыхъ мы слышали и Церковь Божія крѣпко содержитъ сію истину: былъ въ исторіи челоуѣчества народъ, Богомъ избранный, коему ввѣрена была словеса Божія, который являлся для всего челоуѣчества носителемъ, хранителемъ истинной вѣры въ Бога, въ грядущаго Спасителя міра, народъ, который передалъ Христовой Церкви Божественное Откровеніе, заключенное въ книгахъ Священнаго Писанія, въ Библии, которую мы приедемъ какъ слово Божіе, какъ писанія пророческія, какъ Ветхій Заветъ, наравнѣ съ книгами Новаго Завета, писаніями Апостоловъ, Святымъ Евангеліемъ: Ветхій и Новый Заветы для насъ суть одна цѣлая книга, книга Божественнаго Откровенія, какъ двѣ страницы одного и того же листа—великаго посланія Бога къ челоуѣкамъ.

Не будемъ входить въ сужденіе о томъ: потому ли избранъ былъ еврейскій народъ, что его предки, древніе патриархи, дѣйствительно были лучшіе, достойнѣйшіе люди, какъ Авраамъ, *иже и другъ Божій нареченъ*, или же по особенному промысленію Божію, чтобъ самый недостойнѣйшій изъ народовъ сталъ орудіемъ Божіей благодати къ роду челоуѣческому, да изведетъ Господь благодію и всемогуществомъ Своимъ честное отъ недостойнаго: такъ или иначе для насъ остается несомнѣннымъ великое дѣло Божіе, что еврейскій народъ былъ народомъ избраннымъ, хотя и недостойнымъ въ своемъ поведеніи, въ своихъ дѣяніяхъ, — народомъ, отъ котораго, по выраженію Самого Господа нашего Иисуса Христа, произошло *спасеніе* (Іоан. 4, 22). Мы вѣруемъ, что Духомъ Божіимъ глаголали святые пророки и ихъ писанія, весь Ветхій Заветъ, въ его каноническихъ книгахъ — суть писанія богодухновенныя. Это—не наше мнѣніе: таково ученіе всей Православной Церкви, таково ученіе Апостоловъ и Самого

Господа Иисуса Христа, Который въ удостоеніи Своего Божественнаго посланничества говорилъ іудеямъ: *испытайте насаній*, и ссылался на Моисея, который писалъ о Немъ (Іоан. 5, 39 и др.). Такимъ образомъ, по воззрѣнію Церкви, народъ еврейскій до пришествія въ міръ Спасителя оставался народомъ Божиимъ, хотя и грѣшнымъ, недостойнымъ, но вѣдь и мы не менѣе грѣшны и недостойны, однако же дерзаемъ считать себя и уповаемъ, что не безнадѣжно, чадами Христовой Церкви, пока не отрелись отъ нея, не отпали, не отсѣчены. Но вотъ, пришелъ Господь, обѣтованный Спаситель, Избавитель Иисусъ Христосъ. Еврейскій народъ долженъ былъ принять Его, яко обѣтованнаго Мессію. Увы, онъ отвергъ Его! Онъ вознесъ Его на крестъ! Онъ отрелся отъ Него! Онъ—страшно сказать—на себя и дѣтей своихъ, на все свое потомство взялъ вину пролитія святѣйшей крови Его! *Кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ*, кричали іудеи Пилату, требуя распятія Христа. Ихъ вожди, ихъ первосвященники и книжники, пропитанные сатанинскою гордынею, возненавидѣли самое имя Христова такъ, что не позволяли и Апостоламъ произносить его. Народъ отпалъ отъ Бога. Онъ измѣнилъ своему призванію. Онъ сталъ противникомъ Богу, заклятымъ врагомъ тѣхъ, кто послѣдовалъ Христу. Самъ Господь, обличая вождей іудейскихъ, уже нарекъ ихъ *сынами діавола* (Іоан. 8, 44). Избранные отъ народа іудейскаго, Апостолы и первые послѣдователи Господа, вошли въ Церковь, а отверженный Богомъ народъ, въ массѣ своей, въ ожесточеніи сердца пошелъ противъ Церкви, противъ Бога, отдалъ себя во власть новаго своего отца сатаны; вмѣсто новаго завета, вмѣсто Евангелія Христова, онъ призналъ книгою завета для себя сборникъ преданій вѣтъ этихъ самыхъ фарисеевъ и книжниковъ, которыхъ обличалъ Господь, — вотъ этотъ многотомный талмудъ, со всѣми его недѣлостями, мерзостями, со всею нечистою и бого-

противной логикой. Это было попущеніемъ Божиимъ въ наказаніе бывшему избранному, нынѣ же отверженному Богомъ народу,—попущена слѣпота духовная, свободною волею имъ избранная, за отреченіе отъ истиннаго Свѣта, просвѣщающаго весь міръ. Объ этомъ «ослѣпленіи» говоритъ великій апостолъ языковъ Павелъ, предсказывая, что оно—не навсегда, что настанетъ нѣкогда часъ, когда «исполненіе языковъ увидятъ» въ Церковь Христову «и тако весь Израиль спасется» (Рим. 11, 25—26). На нашихъ глазахъ это ослѣпленіе еще продолжается: іудеи—въ отверженіи отъ Бога, продолжаютъ враждовать противъ Христа и Его Церкви, продолжаютъ вмѣсто Евангелія, даже вмѣсто Вѣтхаго Завѣта, который чтуть, держаться своего богоненавистнаго талмуда, заключающаго въ себѣ можно сказать, завѣты врага Божія сатаны. Апостолъ предсказалъ, что будетъ время обращенія іудеевъ ко Христу, но мы еще не видимъ признаковъ этого обращенія; видимъ только, какъ вражда іудеевъ противъ Христа разгорается, какъ они готовятъ всѣми мѣрами путь своему лжемесіи антихристу, какъ и христіанъ стараются отвратить отъ Христа и сдѣлать ихъ врагами Его.

Изъ сказаннаго видно, что мы должны строго различать еврей до Христа и іудея послѣ Христа. Между ними лежитъ непреходимая грань, дѣлая пропасть. Къ этой пропасти постепенно подходилъ ветхозавѣтный еврей, заражаясь гордынею, самоцѣномъ избранничества, пока не низринулъ въ эту пропасть, превратившись изъ чада Божія, хотя и строптиваго, маловѣрнаго; но еще чада, въ чадѣ сатаны, въ богоотверженнаго противника Христова. Не будемъ разгадывать «тайны» Божіей, о коей говоритъ апостолъ Павелъ, когда она исполнится, когда іудеи обратятся ко Христу, хотя бы въ «останѣ», въ маломъ числѣ. Это—дѣло Божіе. Будемъ беречь себя отъ іудея, который покушается отнять у насъ самое священное, самое до-

рогое—вѣру въ нашего Спасителя, въ ученіе Его Церкви, въ наше общеніе съ Нимъ и Церковію, съ Нимъ на небѣ существующую. Іудей пробрался уже туда, гдѣ не должно бы быть ему мѣста: онъ захватилъ въ свои нечистыя руки нашу періодическую печать, онъ верховодитъ якобы «общественнымъ мнѣніемъ въ газетахъ, въ средѣ интеллигентовъ, лицемерно принимая крещеніе, измѣняя, вопреки закону, свои имена и безъ крещенія, перемѣняя даже фамиліи, но не измѣняя своего нравственнаго облика, своихъ идеаловъ. Есть и въ средѣ бывшихъ іудеевъ такіе, которые приняли ученіе Христово искреннимъ сердцемъ, но они совершенно сливаются съ православнымъ народомъ, да и много ли такихъ? Для іудея—врага Божія все ни по чемъ: онъ готовъ отвергнуть и свое Священное Писаніе, онъ вѣдь уже исказилъ его въ своемъ «новомъ завѣтѣ»—талмудѣ до неузнаваемости, хотя внѣшнимъ образомъ и чтить его, «почивая на законѣ», по выраженію апостола Павла, содержа въ почетѣ свою «тору», букву закона Моисеева, въ своихъ синагогахъ. Можно ли повѣрить, чтобы европейски образованный іудей, прошедшій университетъ, занимающійся естественными науками, исторіей, философіей, юриспруденціей, медициной, безъ сомнѣнія хотя изъ простаго любопытства заглянувшій въ Евангеліе Господа нашего Іисуса Христа, а иногда, можетъ быть, и занимавшійся изученіемъ богословія христіанскаго,—можно ли повѣрить, чтобы такой іудей остался искреннимъ іудеемъ-талмудистомъ со всѣми тѣми вѣрованіями, какія проповѣдуетъ талмудъ? Одно изъ двухъ: онъ или увѣруетъ въ истину ученія Христова и станетъ христіаниномъ не по имени только, но и сердцемъ, или же, принявъ христіанство изъ понятныхъ расчетовъ, останется невѣрующимъ ни во что атеистомъ. Какъ ни прискорбно это, а опытъ показываетъ, что современное «образованіе» въ свѣтской школѣ, особенно въ высшей, ведетъ іудея

къ послѣднему. И вотъ, такой іудей, съ одной стороны преданный сынъ своего народа, съ другой—вооруженный какимъ бы то ни было, хотя бы только показнымъ знаніемъ, а иногда и титуломъ, дипломомъ, положеніемъ, богатствомъ, поддерживаемый гагаломъ, съ дѣтства пропитанный традиціонной ненавистью къ христіанству; такой іудей не постыдится въ своей іудиней совѣсти пуститься якобы въ «научныя изслѣдованія» съ цѣлю подорвать авторитетъ не только Евангелія, которое чуждо его іудейскому сердцу, но и ветхозавѣтныхъ книгъ Библии, которыя, казалось бы, должны быть ему дороже Евангелія, которымъ онъ, можетъ быть, еще вѣрилъ въ дѣтствѣ какъ слову Божію. Надо помнить, что іудей всегда мечтаетъ о всемірномъ владычествѣ, всегда смотритъ на всѣхъ людей, не іудеевъ, какъ на скотовъ, которымъ Богъ далъ обликъ человѣческой только для того, чтобъ іудеямъ было непротивно пользоваться ихъ услугами,—такъ учить ихъ талмудъ, котораго духомъ іудей проникается раньше, чѣмъ будетъ относиться сознательно къ вѣрѣ, къ знаніямъ. Надо помнить, что въ дѣлѣ борьбы съ христіанствомъ іудейство находится въ тѣсномъ союзѣ съ масонствомъ, то же мечтающимъ о всемірномъ владычествѣ, то же не считающимся ни съ какою нравственностью, ни съ какою совѣстью, лишь бы достигнуть своей цѣли. Можно думать, что масонство и іудейство уже и объединились и во главѣ масонства уже стоятъ іудеи: не даромъ же символы масонства напоминаютъ ветхозавѣтную исторію евреевъ, строившихъ храмъ Іерусалимскій. И вся эта темная сила, подъ покровомъ мнимой науки, стремится расшатать православныя понятія о словѣ Божіемъ, о Священномъ Писаніи, не говоря уже о священномъ преданіи Церкви, не говоря уже о сказаніяхъ, заключающихся въ житіяхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ. Многое они уже сдали въ архивъ, теперь всѣ усилія употребляютъ къ по-

дрыву всякой вѣры, всякаго уваженія къ слову Божію. Но вотъ наше горе: съ одной стороны,—въ этомъ надо сознаться, наши богословы мало обращаютъ на это вниманія и не придаютъ большого значенія выступленіямъ противниковъ противъ Священнаго Писанія, съ другой—наша молодежь, наша интеллигенція съ жадностью читаетъ сочиненія отрицательнаго направленія и не обращаетъ должнаго вниманія на полемику съ ними знатоковъ Священнаго Писанія и археологій древнихъ временъ изъ ученыхъ вѣрующихъ. И вотъ, сочиненія въ родѣ писаній Делича, Эберса, Чамберлена (не разберешь іудеи: это или вѣщцы?) читаются, переводятся на русскій языкъ, а отвѣты имъ достойнѣйшихъ представителей истинной науки вовсе не знакомы читателямъ. И появляются плодомъ такого отношенія молодежи къ археологій библейскихъ временъ писанія въ родѣ недавно напечатанной статьи въ «Вѣстникѣ Водахъ» подъ заглавіемъ «Некакъ Адонай!» Да вѣдь если такую статью прочитаетъ юноша, то онъ или, если еще не потерялъ вѣры въ слово Божіе, притѣтъ въ крайнее смущеніе, или же, потерявъ всякую вѣру въ то, чему училъ его законоучитель, броситъ Священную Исторію въ печь, а Библию изорветъ въ клочья, какъ сборникъ жидовскихъ басенъ... Враги Церкви ловко использовали матеріалъ, добытый изъ раскопокъ древней Ассиріи, Египта, Вавилона и въ то время, какъ истинная христіанская наука старалась обратить эти матеріалы въ защиту Божественнаго откровенія, въ защиту Библии, они все дѣло повернули въ обратную сторону, доказывая, будто евреи двѣ трети Библии позаимствовали у ассири-вавилонянъ, а по другимъ — у египтянъ.. Не стѣсняются при этомъ и прямо лгать на Библию, будто въ ней нѣтъ опредѣленныхъ указаній на происхожденіе субботнаго дня, тогда какъ каждый ребенокъ, которому показали Библию, на первыхъ же ея страницахъ найдетъ ясное указаніе и притомъ

съ особеннымъ, такъ сказать, подчеркивающимъ: для чего установлена суббота. И все это пишется съ такимъ «научнымъ авторитетомъ», со ссылкой на глиняныя таблички ассиро-вавилонскихъ раскопокъ, на громкія имена авторовъ изслѣдователей нѣмцевъ, а можетъ быть и іудеевъ, что читатель-простецъ, незнакомый съ обратной стороной этой археологической исторіи, приходитъ въ смущеніе и недоумѣваетъ: какъ же это такъ? А насъ-де учили... Дерзость такихъ «изслѣдователей» доходитъ до того, что Самого Христа Спасителя, уже производять не отъ Авраама и Давида, а кого-то изъ иноплеменниковъ... Тяжело читать все это, жаль молодежь, да и одна ли молодежь увлекается подобными сочиненіями? Наша интеллигенція еще никакъ не можетъ избавиться отъ гипноза нѣмцевъ: для нея разные Деличи и Эберсы неоспоримыя авторитеты, а свои русскіе, въ родѣ покойнаго Болотова или здравствующихъ профессоровъ нашихъ академій, занимающихся библейскою археологіей, не заслуживаютъ даже того, чтобы ознакомиться съ ними. Какой-нибудь профессоръ «психіатръ», да, психіатръ, не больше, куда авторитетѣе этихъ специалистовъ профессоровъ въ вопросахъ о подлинности Св. Писанія, о характерѣ писаній священныхъ книгъ... И ученые труды этихъ почтенныхъ, добросовѣстнѣйшихъ, искренно вѣрующихъ профессоровъ, остаются неизвестными для нашей молодежи средняго, а иногда и высшаго свѣтскаго образованія, и даже наши немногія патріотическія газеты, ставящія на своемъ знамени православіе, Самодержавіе и служеніе родному народу, не знаютъ этихъ изслѣдованій, не знакомятъ съ ними читателей и, къ великому сожалѣнію, къ нашему горю, иногда въ борьбѣ съ іудеями пользуются сочиненіями тѣхъ же нѣмцевъ-враговъ Священнаго Писанія и преданія Церкви... А между тѣмъ стоило бы поближе познакомиться съ нашей апологетикой противъ сихъ нѣмцевъ, чтобы видѣть, что ихъ теоріи,—замѣтьте,

только теоріи, а не историческіе факты, якобы свидѣтельствующіе о томъ, будто наша святая Библия «скомпилирована» изъ разныхъ источниковъ, заимствованныхъ у сосѣднихъ народовъ, изъ ихъ легендъ, будто евреи прибѣгали къ плагиату, сочинивъ свою исторію изъ легендъ ассирийцевъ, вавилонянъ и египтянъ, что эти теоріи — несостоятельны и тенденціозны. Все дѣло въ томъ, что весь родъ человѣческой произошелъ отъ одного корня, что всѣ легенды, сходныя по содержанию, только свидѣлствуютъ объ этомъ единствѣ рода человеческого, что сказанія первыхъ временъ человечества совершенно естественно сохранились во всѣхъ отрасляхъ, у всѣхъ народовъ, происходящихъ отъ одного корня, что восточные народы были ближе къ евреямъ, а потому у нихъ такія преданія общечеловѣческой исторіи сохранились свѣжѣе, чѣмъ у болѣе отдаленныхъ, хотя подобныя преданія, напримѣръ о потоцѣ, сохранились не только у китайцевъ, но и древнихъ аптековъ, жителей Америки... А у евреевъ, промысломъ Божиимъ, истинно-историческое преданіе хранилось въ чистомъ видѣ, что необходимо было для всего человечества, ведомаго Богомъ къ искупленію и спасенію во Христѣ Иисусѣ. И это священное преданіе записано великимъ бытописателемъ Моисеемъ, какъ сокровище всего человечества, и народу Божию, какъ пишетъ апостолъ Павелъ, *вотрена быша словеса Божіи* на общее счастье всѣхъ людей. Даже если вѣрять нѣмцамъ, будто нѣкоторые преданія были извѣстны задолго до Моисея, что они съ подробностями вошли въ Библию, то развѣ не могли повториться такія подробности, особенно если припомнить, что и евреямъ были хотя отчасти извѣстны преданія египетскія и ассирійскія? Почему мать Моисея, въ тяжкую годину истребленія младенцевъ мужскаго пола изъ еврейскаго народа, припомнивъ старья сказанія о Саргонѣ, не могла повторить опыта спасенія своего ребенка въ корзинѣ, пущенной на воду? Да если бы она не знала

этого ассирійскаго преданія, почему не могло ей придти этого на мысль въ минуту страшной опасности для дитяти? А мнѣ о вавилонскомъ Ноѣ-Кисутрѣ, записанный почти одновременно съ происхожденіемъ книги Бытія, только доказываетъ свѣжесть общечеловѣческаго преданія въ то время у ассирянъ, но ни мало не можетъ служить доказательствомъ, будто Моисей заимствовалъ этотъ разсказъ у ассирянъ. Не буду пускаться въ другія подробности, которыя приводятся вѣмцами въ опроверженіе подлинности нашей святой Библии, я хотѣлъ только привести примѣры того, какъ легко опровергаются всѣ ихъ измышленія, распространяемыя и нашими домашними врагами Церкви и христіанства. Я уже не разъ предупреждалъ нашихъ патриотовъ быть осторожнѣе въ вопросахъ, такъ или иначе касающихся Священнаго Писанія. И теперь скажу: подумайте только: если ветхозавѣтныя книги Библии суть не больше, какъ выдумка евреевъ, поддѣлка исторіи и т. д., то что становится съ самымъ христіанствомъ, которое мнятся защищать отъ іудеевъ неразумные ревнителіи якобы исторической правды, довѣряющіеся изслѣдованіямъ Дейличей, Чамберленовъ, Эберсовъ и имъ подобныхъ «ученыхъ» безбожниковъ? И не вдохновляютъ ли всѣхъ этихъ ученыхъ все тѣ же іудеи въ союзъ съ масонами, поставившіе себѣ задачу уничтожить христіанство на землѣ и подготовить царство антихриста? Не спорю: эти ученые могутъ дѣлать такое злое дѣло и безсознательно, во имя якобы науки, но намъ-то, вѣрующимъ, довѣряться такой лженаукѣ, развѣ она идетъ противъ Христа и Священнаго Писанія, ужъ просто непростительно. Мы должны знать, что это—прямой подкопъ подъ Церковь, подъ христіанство...

Архіепископъ Николь.



ВНИМАЙТЕ СЕБѢ И СВОЕМУ СТАДУ.

Современная страшная мировая война вскрыла, наконецъ, передъ лицомъ всего міра ту тяжкую болѣзнь, которая давно началась и проявленія которой въ христіанскомъ мірѣ неоднократно уже обращали взоры вдумчивыхъ людей...

Несомнѣнно, всегда среди людей шла борьба между добромъ и зломъ, между высшими велѣніями правды Божіей и влеченіями испорченной природы человѣческой, между небомъ и землей. Христіанство внесло въ міръ высшія, Божественныя начала истины, добра и красоты и тѣмъ обратило взоръ человѣка къ небесному, неземному, къ тому міру стремленій и надеждъ для всякаго разумнаго свободнаго существа, въ которомъ все духовное существо человѣка должно и можетъ найти для себя удовлетвореніе и изъ котораго человѣкъ долженъ и можетъ почерпать для своей земной жизни соотвѣтствующія пѣли его земного существованія указанія. Но христіанство оставило человѣка свободнымъ, не уничтожило въ немъ склонности ко всему тому, что имѣетъ своимъ источникомъ вошедшій въ міръ человѣческой грѣхъ. Вслѣдствіе этого борьба между началами христіанства и влеченіями грѣховной природы людской шла и идетъ непрерывно. Временами явно торжествуютъ первыя и ими тогда руководится вся жизнь, вся дѣятельность людей; временами, напротивъ, утверждается господство *міра*, естественнаго, самовольнаго и гордаго человѣческаго ума; жизнь въ это время носить яркій отпечатокъ какой-то особенной привязанности ко всему земному, ко всему внѣшнему; о внутреннемъ человѣкѣ, о его нуждахъ, о его стремленіяхъ ко всему идеальному въ это время всего менѣе говорятъ и думаютъ.

I.

Борьба противъ христіанства во имя якобы свободы человѣческаго духа въ по-

слѣднее время приняла особенно ожесточенный характеръ. По мѣрѣ увеличенія торжества человѣческаго ума надъ стихіями, надъ вѣбнней природой въ видѣ различнѣхъ изобрѣтеній и открытій эта борьба все болѣе и болѣе разгоралась и ожесточалась, все чаще и чаще по мѣстамъ стала выражаться въ открытомъ гоненіи на все христіанское, на все Божественное. Послѣдняя четверть XIX и начало XX в. ознаменовались и полны проявленіями открыто выражавшейся во многихъ мѣстахъ ненависти ко всему, что могло содержать и содержало въ извѣстныхъ границахъ страсти людскія. Во Франціи, въ Германіи, даже въ Англіи явно шла борьба съ христіанствомъ, и древне-языческія начала видимо для всѣхъ торжествовали; общественная жизнь, наука, искусство,—все удалялось отъ началъ Христовой вѣры и нравственности; понятіе о грѣхѣ, объ отвѣтственности предъ Господомъ Богомъ изчезало изъ жизни; мало того,—нарочито все дѣлалось для того, чтобы давать пищу низменнымъ страстямъ людскимъ, воспитывать ихъ; особенно рѣзко такое направленіе сказывалось въ литературѣ и вообще письменности и искусствѣ. Такъ называемое образованное общество, по имени оставшееся христіанскимъ, имѣвшее храмы, въ дѣйствительности превратилось въ совершенно языческое. Самыя лучшія, наиболѣе по существу своему цѣнныя для наилучшаго устроенія человѣческаго благополучія и вообще жизни изобрѣтенія и открытія, какъ напримѣръ въ области электричества, за весьма рѣдкими исключеніями, обращены на развращеніе людей. Самыи высокій даръ Божій человеку—слово, устное и печатное, стало служить тому же дѣлу развращенія и воспитанія людей въ духѣ прелюбенія предъ тѣлесными страстями.

Но особенно рѣзко отразилось такое вліяніе духа времени у насъ, на Руси. Слѣдуя за Западомъ, но не имѣя выдержки послѣдняго, наши передовые люди до-

вели ученія и направленія въ искусствѣ и литературѣ, господствующія на Западѣ, до самыхъ послѣднихъ границъ не только благоразумія, но и приличія. Съ какимъ-то особеннымъ увлеченіемъ смакуя самыя грязныя явленія жизни, наши новѣйшіе писатели и художники разнесли эту грязь во всѣ почти уголки нашей жизни. Особенно много пострадало наше юношество. Никѣмъ и ничѣмъ не сдерживаемые,—эти писатели и художники (конечно, зла, а не добра) постарались высмѣять, опозорить, въ грязь втоптать самыя цѣнныя понятія, все то, чѣмъ жить и долженъ жить челоѣкъ, чѣмъ всегда украшалась и должна украшаться юность. Любовь къ отечеству, къ своему народу, чистота нравственная, идеальныя стремленія, — не говоримъ уже о любви къ Богу, ближнему, къ церкви, къ Государю, — все унижено, все осмѣяно, и надъ всѣмъ поставлено—самое широкое, ничѣмъ несдерживаемое служеніе плоти и всему, что такъ или иначе способно угождать ей. Какъ далеко у насъ зашло это дѣло развращенія народа, каждый легко можетъ видѣть изъ того, что было въ дни нашей смуты—въ Государственной Думѣ; въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ крестьянскихъ движеніяхъ; все это можно, впрочемъ, видѣть и теперь тамъ же, гдѣ особенно рѣзко проявилось оно въ дни смуты. Картины нашей современности покроятся еще болѣе темными тѣнями, если мы безпристрастно посмотримъ на жизнь семейную, частную, каждого въ отдѣльности челоѣка. Всѣ мы считаемся чадами Церкви Божіей. Но помнимъ-ли Бога? Помнимъ-ли и сознаемъ-ли, что есть грѣхъ? Соолюдаемъ ли установленія Церкви, исполняемъ ли обязанности свои христіанскія? Дѣйствительность намъ говоритъ, что не только такъ называемые образованные люди, но (о ужасъ) и крестьянство въ значительной уже степени не исполняетъ такого своего долга, какъ бытіе у исповѣди и сятаго причастія. А о явленіяхъ вѣтѣрочной жизни и говорить нечего—такъ они обычны.

Мы должны смотрѣть опасности и бѣды прямо въ глаза. И нельзя молчать, когда видимъ не только уже расшатываніе устоевъ нашей жизни, но и начавшееся паденіе ихъ. Вслушайтесь (какъ говорятъ *sine ira et studio*) въ проповѣдь такихъ учителей какъ Л. Толстой, Ницше; вчитайтесь въ такія произведенія, какъ Андреева, Арцыбашева, Вербицкой и др.; остановитесь вниманіемъ на такихъ рѣчахъ публичныхъ, какъ рѣчи Милюковыхъ, Чхеидзе и всѣхъ ихъ единомышленниковъ; вчитайтесь въ разнообразныя передовыя и наши статьи и сообщенія нашей передовой, прогрессивной прессы. И вы увидите, какъ охватила васъ со всѣхъ сторонъ ненависть ко всему русскому, православному, ко всему, что тысячелѣтніи выработывалось, что выстрадано народомъ и что всегда служило единственно крѣпкой основой жизни нашего народа, его развитія, его благоденствія. Вотъ теперь грянулъ страшный громъ, казалось бы всѣ и вся, и все должно быть сосредоточено на одномъ: отдать умъ, волю, слово, имущество на служеніе отечеству. А въ дѣйствительности то что? Великое словоизверженіе, ходатайства за преступниковъ, ехидная критика дѣйствій правительства, явные и тайныя усилія свои возжеланія осуществить и тому подобное; вотъ чѣмъ заняты люди, которые призваны волею Государя къ служенію Ему и отечеству. Что это, какъ не показаніе полного отступничества отъ своего родного, вѣкового. Нужно при этомъ имѣть въ виду, что наши прогрессисты, гдѣ бы они ни были,—еще боятся все-то сказать и тѣмъ болѣе сдѣлать. А дайте имъ свободу,—что выйдетъ?

Тяжело объ этомъ думать и говорить, но нужно. Долгъ передъ церковію, народомъ заставляетъ говорить. На почвѣ такой нашей прогрессивности и съ несомнѣннымъ пособіемъ и подталкиваніемъ со стороны нѣмцевъ создавалась наша печальной памяти революція. Ставши подъ знамена еврейства и нѣмцевъ, наши революціонеры и всѣ ихъ тайные и явные приспѣшники

заранѣе торжествовали побѣду надъ правительствомъ. Приложивши не мало усилій къ тому, чтобы японская война кончилась для Россіи позоромъ, они смѣло шли на уничтоженіе *старого режима* и были увѣрены, что наступило ихъ время. Но въ своихъ разчетахъ ошиблись. Возбужденный и обманутый народъ по мѣстамъ пошелъ было за освободителями, вѣрнее—поробителями. Но потомъ остановился, разгадавши, кто во главѣ этихъ освободителей идетъ и для чего бунтъ затѣваетъ,—остановился и остановилъ разливъ революціи. Ошеломленные неудачей,—всѣ наши лѣвыя и отчасти и тѣ, что въ *центре*, стали доискиваться, гдѣ причина неудачи ихъ кроваваго освободительнаго движенія противъ русскаго народа. Причину не трудно было найти. Оказалось, что народъ пошелъ съ своими духовными пастырями, оставшимися, за единичными исключеніями, вѣрными и Церкви, и Отечеству, и Царю. Совершилось то, что нѣкогда было въ Польшѣ во время ея борьбы съ православіемъ въ Малороссіи: іезуиты думали, склонивши на свою сторону русскіе пановъ, что съ *быдломъ—народомъ* имъ легко будетъ управиться. Они жестоко ошиблись. Не менѣе жестоко ошиблись и наши освободители, которые, вытравивши все жизненное, русское изъ умовъ и сердецъ значительной части нашей интеллигенціи и соблазнивши рабочихъ грабительскими перспективами и наконецъ запугавши власть,—тоже думали легко взять на свой поводъ мужиковъ. Но этого не случилось. И вотъ съ того времени особенно усердно, настойчиво и, нужно сказать, планомерно работали они противъ главнаго своего врага—Церкви и православнаго духовенства. Правда, эта работа началась давно; но такой настойчивости и планомерности, какую ей придали освободители послѣ японской войны, и смуты она не имѣла. Теперь все дущено въ ходъ для того, чтобы вырвать изъ рукъ Церкви и духовенства руководство духовной жизнью народа, унизить

авторитетъ православнаго духовенства въ глазахъ народа, и вмѣсто этого авторитета поставить иной.

II.

Что особенно печально въ этой борьбѣ,—такъ это полнѣйшее ополченіе, заграничье и сведеніе съ высотъ идеальнаго, всего дѣйствительно чистаго и для всѣхъ привлекательнаго. Превративши науку, высшія учебныя заведенія въ орудіе для достиженія своихъ революціонныхъ цѣлей, наши освободители, принявши на себя личину просвѣтителей, приложили и прилагаютъ всѣ усилія, чтобы и низшую народную школу сдѣлать таковымъ же орудіемъ. Кому не дорого дѣло народнаго образованія и вообще просвѣщенія? Кто не знаетъ, что положеніе, и матеріальное и общественное, учителя народной школы нуждается въ самыхъ серьезныхъ улучшенияхъ? И, конечно, всѣ честные люди, такъ или иначе прикосновенные къ дѣлу народнаго просвѣщенія, не только непрестанно думаютъ объ этомъ дѣлѣ, но и прилагаютъ всѣ средства къ усиленію, всестороннему улучшенію его. Особенно много въ этомъ отношеніи (опять-таки *sine ira et studio*) сдѣлано и дѣлается православное духовенство. И что же? Вокругъ столь важнаго, высокаго, привлекательнаго, дорогаго для всѣхъ дѣла столько собрано грязи, злобы, неправды, что самое то дѣло народнаго просвѣщенія сильно тормозится, все болѣе и болѣе извращается и превращается окончательно въ орудіе политической пропаганды, а та или иная организація его уже служить только флагомъ или особенной прогрессивности, или ретроградности. Всмотритесь безпристрастно въ современное положеніе этого дѣла. Министерство народнаго образованія и земство, обладая всеми средствами общегосударственными, общенародными, усиленно нынѣ учреждаютъ народныя училища, затрачивая на нихъ огромныя суммы. Строятся прямо-таки дворцы для сельскихъ учи-

лищъ, обезпечиваются эти училища въ изобиліи всеми необходимымъ. Что же? Это очень хорошо, хотя и можно было бы обращаться съ народными деньгами по-экономнѣе. Но вотъ рядомъ съ этими училищами стоятъ церковныя школы, ни программами, ни учительскимъ персоналомъ нисколько не отличающіяся отъ земскихъ и министерскихъ училищъ. Разница между тѣми и другими, и разница особенно важная, заключается только въ томъ, что въ то время какъ министерскія и земскія училища создаются на средства народа безъ всякаго участія послѣдняго, средства берутся съ него, такъ сказать, принудительно, церковныя школы всѣ возникли и возникаютъ почти исключительно при самомъ дѣятельномъ участіи народа, средства на нихъ даются самимъ населеніемъ, даются вполне сознательно. Земство, увлекаясь нерѣдко до крайности мнимою прогрессивностію, сдаетъ все болѣе и болѣе дѣло народнаго образованія такъ называемому третьему сословію, — иначе сказать лицамъ, ничего въ существѣ своемъ не имѣющимъ земскаго. Да и само по себѣ земство, олицетворяемое управами и даже всеми земскими собраниями, не представляетъ изъ себя ни сословія, ни, что къ сожалѣнію часто бываетъ, отдѣльной какой-либо общественной группы. Между тѣмъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ—духовенство и какъ сословіе, и какъ общественная группа и, наконецъ, какъ отдѣльныя лица является въ разсматриваемомъ дѣлѣ особенно дѣятельнымъ. Казалось бы, эти два, несомнѣнно самыя цѣнныя качества дѣятельности, особенно, если принять во вниманіе, что духовенство, забывая школами, несетъ много безвозмезднаго труда и тѣмъ освобождаетъ и государство и земство отъ многихъ расходовъ,—должны бы привлекать къ себѣ со стороны родителей народнаго образованія благожелательное вниманіе. Но на дѣлѣ-то оказывается совсѣмъ другое. Въ большинствѣ случаевъ и само духовенство и самыя школы

подвергаются какой-то особенно злой и какъ бы мстительной травлѣ; великому дѣлу церковно-школьному ставятся разнообразныя, нерѣдко непреодолимые препятствія. Самая простая и для всѣхъ доступная и понятная справедливость, напримѣръ, говорить, что изъ тѣхъ огромныхъ суммъ, которыя тратятся земствомъ на содержаніе училищъ, слѣдуетъ соотвѣтствующую часть удѣлять и на содержаніе церковныхъ школъ: вѣдь—средства собираются со всего населенія, вѣдь—школы-то обслуживаютъ ту же нужду народную. А дѣйствительность говорить намъ, что не только этихъ средствъ не дается, но и то, что иногда съ превеликимъ трудомъ самимъ духовенствомъ изыскивается,—стараются такъ или иначе свести на нѣтъ. Но почему? Почему ревнители просвѣщенія мѣшаютъ (это въ лучшемъ случаѣ) просвѣщенію? Отвѣтъ одинъ: духовенство школу свою держитъ далеко отъ политики, оберегаетъ ее отъ всего, что разстраиваетъ учебно-воспитательное дѣло, ведетъ это дѣло подъ руководствомъ Церкви, — этой хранительницы вѣчной истины; духовенство школою, въ его вѣдѣніи находящуюся, укрѣпляетъ свой авторитетъ. За это оно прозывается ретрограднымъ, за это его дѣло является въ глазахъ освободителей—служеніемъ какому-то на Руси невиданному и неслыханному клерикализму. А если кто-нибудь изъ духовенства въ непрестанной борьбѣ за существованіе церковной школы ослабѣетъ или не сумѣетъ надлежаще дѣло свое поставить—льются цѣляя рѣки грязи, да не на одного его, этого неудачника, а на духовенство и на все дѣло. Доходить нерѣдко до того, что эту злобу и ненависть (иначе мы не можемъ назвать) *прогрессисты* всемѣрно стараются ввести въ массы народные, вооружить ихъ противъ и духовенства и школы. Въ настоящее время эта послѣдняя цѣль очень легко достигается: земскія и инныя училища обезпечены въ изобиліи всѣмъ и отъ населенія ничего не требуется; церковныя школы, наоборотъ, поставлены въ совер-

шенно инныя условія: для постройки школьнаго зданія—духовенству нужно изыскать половину стоимости на мѣстѣ, ремонтъ школьнаго зданія, содержаніе его, обслуживаніе его отопленіемъ, освѣщеніемъ, сторожемъ, учебниками и учебными пособиями, все на мѣстныхъ средства. Какъ видите разница въ положеніи тѣхъ и другихъ школъ громадная. И въ настоящее время естественно возникаетъ вопросъ—не ухудшились ли условія существованія и возникновенія церковныхъ школъ послѣ того, какъ прошелъ законъ о жалованьѣ учителямъ изъ казны и о пособияхъ изъ той же казны въ половинномъ размѣрѣ на постройку школьныхъ зданій. Законъ искусно составленъ: дается жалованье всѣмъ правоспособнымъ учителямъ начальныхъ школъ, безъ различія службы ихъ въ земствѣ ли или въ духовномъ вѣдомствѣ; но при этомъ забывается, что городскія управленія и земства, располагая громадными средствами независимо отъ казны, могутъ сверхъ казеннаго жалованья учреждать такъ называемыя прибавки; законъ говоритъ—стройте школьныя зданія, казна дастъ половину средствъ,—но при этомъ совершенно забыто (конечно, исполнѣ сознательно), что городскія и земскія учрежденія имѣютъ полную возможность другую-то половину расходовъ взять изъ общеземскихъ и общегородскихъ средствъ,—а гдѣ взять эту половину для церковныхъ школъ? Вотъ и создается положеніе для этихъ послѣднихъ школъ почти безвыходное. Не имѣя средствъ, духовенство только при исключительномъ усердіи и напряженіи своего вліянія на народъ имѣетъ возможность строить новыя школьныя зданія, ремонтировать и содержать существующія уже школы, снабжать ихъ учебными принадлежностями. Ясно, какъ народъ, который вноситъ все необходимое на удовлетвореніе своихъ потребностей въ просвѣщеніе—въ казну, земскія и городскія кассы, можетъ относиться къ призывамъ духовенства внести и вносить довольно значительныя суммы на постройку и содержаніе

церковной школы. Къ такой же цѣли вели и ведутъ такъ называемыя школьныя сѣти. Известно, сколько нужно было положить труда, перенести неприятностей, чтобы существующія уже церковныя школы внести въ сѣть будущихъ школъ. Опять-таки известно, что не мало церковныхъ школъ, уже существовавшихъ цѣлыя десятилѣтія, не внесено въ школьную сѣть, до сихъ поръ несуществующую. Мы уже не говоримъ о школахъ грамоты: всѣ онѣ не признаны за школы, и если изъ нихъ нѣкоторыя попали въ сѣть, то только послѣ преобразования ихъ въ одноклассныя. Между тѣмъ, казалось бы самымъ естественнымъ и совершенно цѣлесообразнымъ поступить такъ: вотъ уже въ данной мѣстности существуетъ ячейка народнаго просвѣщенія,—стоитъ только улучшить ея матеріальное положеніе, какъ она превратится въ требуемое цѣлями народнаго просвѣщенія полноправное учрежденіе. Поступлено же наоборотъ: всѣ эти ячейки нужно было уничтожить; несмотря даже на то, что для обслуживания этихъ школъ учителями существовали и существуютъ особыя учебно-воспитательныя учрежденія — второклассныя школы, на учрежденіе и содержаніе которыхъ испрачены и тратятся немалыя средства. Но repeat все, лишь бы fiat *направленіе* и *прогрессивный* лозунгъ. Теперь школьныя сѣти составлены далеко не вездѣ,—скажемъ, въ соотвѣтствіи съ дѣйствительнымъ количествомъ населенія и нуждою въ школьномъ просвѣщеніи,—а устроить новую церковную школу, ввести ее въ эту сѣть—дѣло чрезвычайной трудности, хотя бы нужда въ ней была очевидна. Но почему же положено и полагается столько стараній, чтобы церковную школу стѣснить до невозможности существованія? Вѣдь всѣ знаютъ и видятъ, что при существующихъ нуждахъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія—такое обширное поле дѣятельности, что всѣмъ желающимъ трудиться на этомъ поприщѣ мѣста хватить, что

каждый лишній участникъ въ этомъ дѣлѣ долженъ бы разсматриваться какъ особенно цѣнный сотрудникъ. На дѣлѣ же выходитъ обратное. И для безпристрастнаго наблюдателя, всматривающагося въ современныя явленія мысли и общественной дѣятельности и умѣющаго давать надлежащую оцѣнку разнымъ придумываемымъ для отвода глазъ теоретическимъ оправданіямъ и побужденіямъ, дѣйствительная причина разсматриваемаго явленія ясна и понятна.

Причина, повторяемъ, понятна. Школа одно изъ самыхъ могучихъ и дѣйствительныхъ средствъ для вліянія на мировоззрѣніе населенія. При ея помощи устанавливался и устанавливается тотъ нравственный авторитетъ, который опредѣляетъ то или другое значеніе данной общественной силы, личности или учрежденія. Съ уходомъ школьнаго обученія и воспитанія подрастающихъ поколѣній въ народѣ изподъ вліянія православнаго духовенства—естественно долженъ пасть въ значительной степени и авторитетъ духовенства. И мы видимъ, какъ это въ дѣйствительности быстро осуществляется. Особенно это замѣтно тамъ, гдѣ церковныхъ школъ мало. Сначала наряду съ авторитетомъ священника въ селѣ становится авторитетъ сельскаго учителя, а потомъ этотъ послѣдній беретъ рѣшительный перевѣсъ. У священника для вліянія на населеніе остается только одинъ храмъ, а при недостаточной внимательности къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ священникъ нерѣдко совершенно ослабляетъ значеніе и храма и всего того, въ чемъ выражается все пастырство. Враги Церкви и духовенства отлично все это учитываютъ. И потому-то такъ часто мы видимъ въ жизни нашей разительное противорѣчіе между тѣмъ, что выставляется, какъ знамя известной дѣятельности, и дѣйствительностью. «Народное просвѣщеніе», «борьба съ народнымъ невѣжествомъ и тьмою»—вотъ показные лозунги, и тутъ же непосредственно—всемѣрное, открытое

или искусно прикровенное утѣсненіе существующихъ школъ,—но конечно школъ, не отвѣчающихъ дѣйствительнымъ намѣреніямъ ревнителей народнаго образованія. Къ сожалѣнію,—мы должны сказать это, многие изъ пастырей Церкви не обратили надлежащаго вниманія на то, какъ важны для ихъ пастырской дѣятельности и положенія въ средѣ пасомыхъ школы, отъ нихъ, пастырей, зависима и ими руководима,—и теперь *служатъ* въ народныхъ школахъ такими же рядовыми, оплачиваемыми въ своемъ трудѣ работниками, какъ и многіе-многіе другіе, къ жизни народной, къ душѣ народной имѣюще и мало отношенія и столько же интереса; но мало этого,—служатъ подъ руководствомъ завѣдующаго училищемъ и его глазами обязаны въ иныхъ отношеніяхъ смотрѣть на школьное дѣло,—а при слабости—вынуждаются и совсѣмъ отстраниться отъ всякаго вліянія на школьную жизнь.

Епископъ Макарій.



Защита ученія о непорочномъ зачатіи у современнаго католическаго богослова.

Въ числѣ «оспариваемыхъ пунктовъ католическаго ученія» г. Забужный, разбору труда котораго «Въ защиту вѣры» мы уже посвятили нѣсколько статей, упоминаетъ и ученіе «о непорочномъ зачатіи Пресвятой Богородицы».

Защита новаго догмата начинается съ нападенія на православныхъ богослововъ, опровергающихъ этотъ догматъ. «Русскіе полемисты, заявляетъ онъ, или не понимаютъ католическаго ученія или нарочно искажаютъ его». Такъ, одни изъ нихъ осмѣиваютъ католиковъ, что послѣдніе-де вѣрують въ «безсѣменное» зачатіе Богоматери. Другіе увѣряютъ своихъ читателей, что католики выдумали ученіе о «непорочномъ зачатіи всего лишь 50 лѣтъ тому

назаль, а прежде и сами тому не вѣрили. Третьи, напротивъ, утверждаютъ, что это ученіе довольно старое, но оно будто бы осуждено св. отцами, неприяно Пречистой Дѣвѣ и т. п. При томъ всѣ эти писатели предлагаютъ, что ученіе о непорочномъ зачатіи вовсе чуждо восточной Церкви и на Руси не было извѣстно»...

Одно изъ двухъ, или г. Забужный плохо знаетъ православную литературу по вопросу о непорочномъ зачатіи или сознательно клеветаетъ на православныхъ богослововъ.

Промотрите православную богословскую литературу вопроса¹⁾ и увидите, что нигдѣ православныя богословы не утверждаютъ, будто бы католики учатъ о безсѣменномъ зачатіи Богоматери. Наоборотъ, православные богословы прямо говорятъ, что католики такъ не учатъ²⁾ и вообще изложеніе католическаго ученія у православныхъ богослововъ дѣлается словами самой буллы о непорочномъ зачатіи и нисколько не отличается отъ изложенія догмата у самого г. Забужнаго. Если же въ какой либо полемической замѣткѣ и упоминается³⁾, что католики учатъ непорочному зачатію, то здѣсь разумѣется не официальное уче-

¹⁾ Упомянемъ напр. труды: «Взглядъ православнаго на новый догматъ римской церкви о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи» (Хр. Чт. 1857, II); «Зачатіе Пресвятой Дѣвы Маріи безъ первороднаго грѣха предъ судомъ Св. Писанія и преданіи св. отцовъ» (Христ. Чт. 1858, I ч.); «Празднованіе immaculata conceptio Bожіей Матери» (Прав. Об. 1863, № 2, 5; 1864, № 2); *Субботинъ Н. И.* Римскій догматъ о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи. Письмо къ о. Гагарину, священнику іезуитскаго ордена. (Душеп. Чт. 1879, № 1—3); *Сильвестръ ст.* «О вѣтъ православнаго на схему старо-католиковъ о Пресвятой Дѣвѣ». (Тр. К. Д. Ак. 1875, ч. I; *Прот. А. А. Лебедевъ.* «Равности церквей восточной и западной въ ученіи о Пресвятой Дѣвѣ Маріи Богородицѣ». Варш. 1881 г., изд. II, Петроградъ, 1913. *Никаноръ архіеп. Херс.* «Бесѣда о томъ, есть ли что еретическое въ латинской церкви?». Петроградъ, 1869, стр. 75—91; *Прот. Н. Малиновскій.* «Прав. Догм. Богосл.» Сергіевъ Посадъ 1909, г. II, стр. 164—189.

²⁾ См. напр. *прот. А. А. Лебедевъ*, *ор. cit.*, изд. II, стр. 110 прим. и др.

³⁾ Намъ встрѣтилось такое утвержденіе лишь въ «Послании высокопр. Антонія, архіеп. Волынскаго во всемъ отдѣляющемся отъ православной Церкви старообрядцамъ». (Церк. Вѣд. 1911 г. № 10, стр. 599.

ніе, а довольно распространенное среди необразованнаго католическаго населенія мнѣніе.

Напрасно г. Забужный мнитъ найти противорѣчіе у православныхъ богослововъ, указывающихъ то на новостъ, то на древностъ этого ученія. Когда православные богословы указываютъ, что это ученіе ново, они разумѣютъ, что какъ догматъ оно существуетъ въ католической церкви лишь съ 1854 года, чего, конечно, не станетъ отвергать и г. Забужный; когда же они называютъ его старымъ, они имѣютъ въ виду тотъ фактъ, что его держались уже многіе средневѣковые схоластики. Въ чемъ же здѣсь противорѣчіе?

Совершенно ложь пишетъ г. Забужный, утверждая, будто *есть* православные писатели замалчиваютъ фактъ существованія ученія о непорочномъ зачатіи и въ русской Церкви. Начиная со статьи проф. Субботина, написанной въ 1879 г. въ отвѣтъ Гагарину, всѣ православные полемисты, писавшіе о непорочномъ зачатіи, признаютъ фактъ распространенія этого ученія подъ влияніемъ запада въ Юго-западной Россіи. А вотъ самъ г. Забужный дѣйствительно замалчиваетъ тотъ фактъ, что даже въ западной Церкви, и до и послѣ отдѣленія ея отъ Восточной, авторитетѣйшіе церковные писатели сурово осуждали измышленное схоластиками ученіе. Противъ этого ученія были Бернардъ Клервосскій, Альбертъ Великій, Бонавентура, самъ «ангельскій докторъ» Фома Аквинатъ, авторитетъ котораго поставленъ такъ высоко актами послѣднихъ папъ, Петръ Ломбардъ и весь доминиканскій орденъ. Противъ этого ученія были и многіе папы, напримѣръ, Иннокентій III, Иннокентій V и многіе другіе. Бернардъ Клервосскій, святой католической Церкви, даль и лучшее отверженіе этого ученія, передъ которымъ остаются безответными современные католическіе богословы. «Измумляясь, писалъ онъ діонисіимъ каноникамъ, видя, что нынѣ нѣкоторые изъ васъ возжелали перемѣнить состояніе важныхъ вещей,

вводя новое празднество, невѣдомое Церкви, необобраемое разумомъ, неоправдываемое древнимъ преданіемъ. Ужели мы болѣе свѣдуши и болѣе благочестивы, нежели отцы наши? Опасное тщеславіе—браться за то, что мудрость оставила. Если бы предметъ сей не былъ неприкосновеннымъ, то ревность св. отцовъ не могла бы не обратить на него вниманія. Вы пишете: должно какъ можно болѣе прославить Матерь Господа. Это правда; но прославленіе, воздаваемое Царицѣ небесной, требуетъ различія. Царственная сія Дѣва не имѣетъ надобности въ ложныхъ прославленіяхъ, обладая истинными вѣнцами славы и знаменіями достоинства. Прославляйте чистоту ея плоти и святость ея жизни. Удивляйтесь обилію даровъ сей Дѣвы; поклоняйтесь Ея Божественному Сыну; вознесите ту, которая зачала безстрашно, и рожила, не зная болѣзни. Что же еще нужно прибавить къ симъ достоинствамъ? Говорятъ, что должно почитать зачатіе, которое предшествовало славному рожденію, ибо если бы не предшествовало зачатіе, то и рожденіе не было бы прославлено. Но что сказать, если кто нибудь по той же причинѣ потребовалъ бы такого же чествованія отца и матери Маріи? Равно могутъ потребовать того же для ея дѣдовъ и прадѣдовъ и такъ далѣе до безконечности. Притомъ же, какимъ образомъ грѣхъ могъ не быть тамъ, гдѣ была похоть? Я говорю, что Дѣва Марія не могла быть освящена прежде своего зачатія, поелику не существовала; если тѣмъ паче не могла быть Она освященою въ минуту зачатія по причинѣ грѣха съ зачатіемъ нераздѣльнаго, то остается вѣрить, что Она освящена послѣ того, какъ зачалась въ утробѣ своей матери. Это освященіе, если оно уничтожаетъ грѣхъ, дѣлаетъ святымъ ея рожденіе, но не зачатіе. Никому не дано права быть зачатымъ во святости. Одинъ Господь Христосъ зачатъ отъ Духа Святаго, и Онъ одинъ святъ отъ самаго зачатія Своего. исклю-

чая Его, ко всѣмъ потомкамъ Адама относится то, что одинъ изъ нихъ говорилъ о себѣ самомъ: «се бо въ беззаконіяхъ зачать есмь» (Пс. L, 7). Какъ можно требовать, чтобы это зачатіе было свято, когда оно не было дѣломъ Духа Святаго, не говоря уже, что оно происходило отъ похоти? Святая Дѣва отвергнетъ конечно ту славу, которая, повидимому, прославляетъ грѣхъ: она никакъ не оправдываетъ новизны, выдуманной вопреки ученію Церкви, новизны, которая есть мать неблагоумія, сестра суевѣрія и дочь легкомыслія»¹⁾.

Такъ писать, замѣтите, г. Забужный, не современный православный богословъ, а авторитетнѣйшій защитникъ вселенскаго преданія въ западной церкви XII вѣка, которому папа Пій VIII 8 августа 1830 г. далъ официальный титулъ «*doctor ecclesiae*».

Итакъ, кто же склоненъ къ замалчиваніямъ—православные богословы или самъ ихъ обвинитель?

Покончивъ съ православными богословами, г. Забужный переходитъ къ изложенію католическаго ученія о непорочномъ зачатіи, а затѣмъ къ доказательствамъ его истинности.

«Католики, пишетъ онъ, исповѣдая «непорочное зачатіе Богоматери, утверждаютъ единственно то, что преблагословенная Дѣва Марія была сохранена непричастною первородному грѣху, тотчасъ же со времени своего зачатія, ради заслугъ Господа Иисуса Христа, Которому надлежало родиться отъ Нея по плоти. Чтобы лучше объяснить читателю сущность католическаго ученія, мы припомнимъ, что всѣ люди, вслѣдствіе грѣховнаго паденія нашихъ прародителей Адама и Евы, рождаются причастными первородному грѣху... Отъ нашихъ родителей мы получаемъ только тѣло, естество же духовное и недѣлимое мы получаемъ отъ Бога, Который, творя душу, соединяетъ

ее съ зачатой плотью дитяти. Моментъ соединенія мы называемъ тоже зачатіемъ, но уже не зачатіемъ плоти, а всего чловѣка. Вслѣдствіе грѣха нашихъ прародителей, Творецъ, соединяя душу съ плотью, не надбляетъ сейчасъ же душу Своею освящающею благодатію и другими дарами Святаго Духа, потерянными Адамомъ, и это отсутствіе освящающей Божіей благодати въ душѣ младенца составляетъ, по католическому ученію, сущность унаслѣдованнаго первороднаго грѣха, тогда какъ грѣховная похоть и смерть являются уже только послѣдствіями его. Отъ скверны первороднаго грѣха мы очищаемся въ таинствѣ крещенія...

Понимая такимъ образомъ сущность первороднаго грѣха, легко понять, въ чемъ именно заключалось непорочное зачатіе Богоматери. Во-первыхъ, говоря о зачатіи Пресвятой Дѣвы, мы не думаемъ о моментѣ зачатія ея плоти родителями, но о моментѣ сотворенія Богомъ ея души и соединенія ея зачатой плотью. Во-вторыхъ, непорочное зачатіе, по католическому ученію, заключается въ томъ, что въ моментъ сотворенія души Пресвятой Дѣвы и соединенія ея съ зачатой отъ родителей плотью, Творецъ не допустилъ ни на малѣйшее время пребывать лишенной благодати, но тотчасъ же въ утробѣ матери надблѣлъ душу Ея обильною благодатію и прочими дарами Святаго Духа... Такимъ образомъ душа Пресвятой Дѣвы въ первый моментъ своего существованія получила въ изобиліи ту благодать, которую другіе люди получаютъ лишь при святомъ крещеніи»¹⁾.

Католическое ученіе о непорочномъ зачатіи, въ общемъ неправильно изложенное г. Забужнымъ, неразрывно связано со многими другими своеобразными возрѣвннми католичества, напрімѣръ съ близкимъ къ пелагианству ученіемъ о томъ, что природа падшаго чловѣка отличается отъ природы

¹⁾ Мл. 182, Ер. 174.

¹⁾ «Въ защиту вѣры», стр. 155—157, курсивъ г. Забужнаго.

человѣка первозданнаго лишь тѣмъ, что первая лишена благодати Божіей, съ теоріей творенія душъ непосредственно Богомъ, а не изъ душъ родителей (креационизмъ, а не традиціонизмъ) и др. Останавливаться на этомъ мы не будемъ, такъ какъ это завело бы насъ слишкомъ далеко. Скажемъ лишь, что такія воззрѣнія плохо вяжутся съ догматомъ искупленія, ибо препятствуютъ намъ видѣть въ человѣчествѣ единый организмъ, объединенный сначала въ древнемъ, а потомъ въ новомъ Адамѣ.

Но и само по себѣ римское ученіе о непорочномъ зачатіи не гармонируетъ съ догматомъ искупленія. По ученію Слова Божія Христосъ умеръ за всѣхъ (2 Кор. V, 14; 1 Тим. II, 6; 1 Иоанн. II, 2). Если Дѣва Марія была чужда первороднаго грѣха, то значить она не имѣла и нужды въ искупленіи. Католическіе богословы говорятъ, что искупленіе имѣла мѣсто по отношенію къ св. Дѣвѣ еще при самомъ ея зачатіи, что освященіе ея и было предварительнымъ вмѣненіемъ Богоматери за слугу крестной смерти Христа. Но возникаетъ вопросъ, какимъ же образомъ искупленіе могло освятить Богоматерь, когда крестная жертва еще не была принесена, а если это возможно, то почему такой порядокъ не распространенъ и на всѣхъ людей, почему и всѣ люди въ Вѣтхомъ Заветѣ не изъяты при самомъ своемъ зачатіи отъ первороднаго грѣха? Итакъ ученіе о не порочномъ зачатіи совершенно не гармонируетъ съ важнѣйшими догматами христианства.

Но если непорочное зачатіе Богоматери является единственнымъ, исключительнымъ отступленіемъ отъ закона, которому подчинено все человѣчество, если оно было чрезвычайнымъ чудомъ, и притомъ несообразнымъ съ откровеннымъ ученіемъ объ искупленіи, то, очевидно, для того, чтобы доказать наличность этого чуда, нужны доказательства чрезвычайной силы, нужны ясныя, какъ день, свидѣтельства Слова

Божія, нужно общецерковное изначальное и неизмѣнное преданіе.

Располагаютъ ли такими доказательствами католическіе богословы, представителемъ которыхъ для насъ является г. Забужный? Абсолютно нѣтъ.

«Спрашивается, пишетъ онъ, есть ли основаніе утверждать, что... Божія Матерь была зачата безъ скверны первороднаго грѣха? Не только есть на то основаніе, но, по нашему мнѣнію (!), иначе благочестивому христіанину нельзя и думать». Сколь не авторитетно мнѣніе г. Забужнаго, однако врядъ ли на немъ можно основывать догматъ. Почему же иначе нельзя и думать? «Развѣ можно допустить, восклицаетъ г. Забужный, что Богъ могъ родиться отъ женщины, которая хотя бы нѣкоторое время была причастна грѣху и находилась подъ проклятіемъ Божиимъ, какъ рабыня діавола. А почему же нѣтъ? спросимъ въ свою очередь мы. Почему Иисусъ Христосъ, пришедшій спасти не праведниковъ, а грѣшниковъ, жившій съ мытарями и грѣшниками и даже, по слову апостола, самъ слѣдвавшійся за насъ грѣхомъ и клятвою («ибо написано: проклятъ всякъ, висящій на деревѣ», Гал. III, 13) и вопіявшій на крестѣ: «Боже мой! Боже мой, вскую Мя еси оставилъ», не могъ родиться отъ Дѣвы, которая *до Ея зачатія* не была чужда общей всему человечеству участи, (т. е. подвержена первородному грѣху)?

Отъ своего «мнѣнія» г. Забужный переходитъ къ тому, съ чего слѣдовало начать, — къ библейскимъ свидѣтельствамъ.

Но въ Библии, нигдѣ, абсолютно нигдѣ нѣтъ ни малѣйшаго намека на непорочное зачатіе Богоматери и потому г. Забужному приходится брать выводы изъ текстовъ при помощи невѣроятно смѣлыхъ скачковъ мысли. Онъ ссылается прежде всего на первообѣтованіе: «И вражду положу между тобою и между женою, и между сѣменемъ твоимъ и между сѣменемъ ея; (по другому чтенію она, т. е. жена) сотретъ твою голову». Прежде всего напрасно г. Забужный,

упоминаетъ о разноченіи «она», не сказавъ, что такое разноченіе встрѣчается только въ Вудьгатѣ («irsa»), которая въ данномъ случаѣ несогласна ни съ подлиннымъ библейскимъ текстомъ, ни съ переводомъ 70, но даже съ древними латинскими переводами, а потому здѣсь «жену» и нельзя разумѣть. И приводя текстъ, г. Забужный не безъ намѣренія отступаетъ отъ русскаго перевода, гдѣ сказано «оно будетъ поражать тебя въ голову», и не «оно сотретъ твою голову». Но все же, гдѣ же здѣсь сказано о непорочномъ зачатіи? спросить изумленный читатель. «Въ этихъ словахъ отцы церкви, отвѣчаетъ г. Забужный, усматривали обѣщаніе объ искупленіи рода человеческого Господомъ Иисусомъ Христомъ, и подъ именемъ Жены усматривали Пресвятую Матеръ Его». Положимъ, что ссылка на отцовъ Церкви не совсѣмъ правильна и большинство св. отцовъ (напр. св. Василій Великій, св. Іоаннъ Златоустъ, блаженный Августинъ, Тертуліанъ, Оригенъ, св. Кипріанъ, св. Елифаній Кипрскій, св. Левъ Великій и др.) видѣли здѣсь не Божию Матеръ, а прежде всего павшую жену Еву, какъ проматеръ благословеннаго потомства человеческого и самаго Христа Спасителя. Если же католики ссылаются на св. отцовъ, будто бы раздѣлявшихъ ихъ пониманіе этого мѣста, то разборъ этихъ свидѣтельствъ, сдѣланный однимъ католическимъ авторомъ, показываетъ, что или эти свидѣтельства на самомъ дѣлѣ св. отцамъ не принадлежатъ или въ нихъ нѣтъ мысли, подтверждающей новый догматъ¹⁾.

Такое пониманіе требуется и прямымъ непосредственнымъ смысломъ рѣчи, рѣчи исторической, такъ какъ въ ней разсказывается объ историческомъ событіи грѣхопаденія первыхъ людей, и слово «жена» стоитъ здѣсь въ еврейскомъ текстѣ съ

опредѣленнымъ членомъ, указывающимъ на жену, присутствовавшую при обѣтованіи.

Если же нѣкоторые св. отцы толковали это мѣсто и въ таинственномъ смыслѣ, приравнивая его къ Матери Божіей, болѣе всего изъ потомства Евы послужившей дѣлу побѣды надъ діаволомъ, то они приравнивали къ ней лишь обѣтованіе о враждѣ, а не обѣтованіе о поражении главы змія. И опять приходится спросить, гдѣ же и у св. отцовъ, толковавшихъ это мѣсто, мысль о непорочномъ зачатіи? «Но вражда между нею и діаволомъ, какъ бы отвѣчаетъ г. Забужный, состояла, прежде всего въ томъ, что она ни на мгновеніе не подлежала его власти, какъ лишенная Божіей благодати, но съ перваго момента своего существованія, она, будучи святой и непорочной, поражала голову гордаго змія». Но, вѣдь, уже это не только не библейское свидѣтельство и даже не святоотеческое мнѣніе, а просто мнѣніе г. Забужнаго и какой же авторитетъ оно можетъ имѣть для насъ? А библейскаго обоснованія по прежнему нѣтъ.

И сама по себѣ мысль г. Забужнаго совершенно неправильна. Изъ вражды къ діаволу никакъ нельзя сдѣлать вывода къ непорочному зачатію. Обѣтованіе говоритъ о враждѣ къ діаволу не только жены, но и сѣмени ея. Дѣйствительно враждовали съ діаволомъ всѣ святые люди Вѣтхаго Завета, всѣ, подобные Іову, «рабы Божіи» (Іова I, 8) и слѣдовательно одно изъ двухъ, или всѣ эти ветхозавѣтные рабы Божіи, враждовавшие съ діаволомъ, должны быть зачаты непорочно, какъ и «раба Господня» (Лук. I, 38) или эта «раба Господня» должна быть также зачата въ первородномъ грѣхѣ, какъ и всѣ «рабы Божіи».

«Въ Св. Писаніи, ищетъ другого доказательства г. Забужный, мы читаемъ и то, что пророкъ Іеремія и св. Іоаннъ Предтеча, ради ихъ высокаго призванія, были освящены Господомъ Богомъ еще въ утробѣ матери. Но если такъ, то можно ли сомнѣваться въ томъ, что Пресв. Дѣва,

¹⁾ См. «Etude sur le nouveau dogme de l'immaculé conception... publiées par les auteurs des essais sur la réforme catholique». Paris. 1857. Переводъ брошюры данъ былъ въ «Хр. Чтеніи» за 1858 г., февраль—апрѣль.

призванная быть матерію Господа, удостоилась большей чести и была освящена не только послѣ зачатія, подобно Іеремію и Іоанну, но *съ самой моментъ своего зачатія*».

Опять въ выводѣ дается больше, чѣмъ въ послылкѣ. Изъ того, что Господь освятилъ Іеремію и Іоанна Предтечу во чревѣ, хотя они и не были зачаты непорочно, слѣдуетъ только то, что непорочное зачатіе вовсе не является условіемъ освященія.

И такъ, и эта опора новозмысленнаго ученія палааетъ, и приходится признать, что ней въ Священномъ Писаніи о немъ не говорится.

Если же г. Забужный ссылается на свое «мнѣніе», на доводы разума, на приличіе, то за это можно бы отвѣтить словами Св. Писанія: «Кто разумѣ умъ Господень, или кто совѣтникъ Ему бысть, яко не испытаны судове его и неизслѣдованы путіе его? (Римл. XI, 34, 35). «Не суть совѣти Мои, якоже совѣты ваши, ниже яко же путіе ваши путіе Мои. Но яко отстоятъ небо отъ земля, тако отстоитъ путь Мой отъ путей вашихъ, и помышленія ваша отъ мысли Моея (Ис. 55, 8, 9). Эти божественныя слова надлежало бы помнить тѣмъ, кто свои мнѣнія и соображенія вмѣшиваетъ въ разбирательство совѣтовъ Божіихъ, особенно въ такомъ таинствѣ, какъ воплощеніе Сына Божія, гдѣ надлежало бы съ покорною вѣрою принимать только то, что открыто въ Словѣ Божіемъ и не прибавлять своихъ умствованій къ тому, что Св. Духъ благоволилъ открыть апостоламъ для передачи вѣрующимъ.

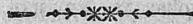
Отчаявшись найти библейскія свидѣтельства, г. Забужный ссылается на отповѣ Церкви и на богослужебныя книги, именующія Божію Матерь «пресвятою, все непорочною, единою непорочною» и т. д. «Но врядъ ли, замѣчаетъ онъ, можно было усвоить ей такія названія, если бы она, равная къ прочимъ людямъ, была причастна первородному грѣху». Очевидно, и самъ авторъ чувствуетъ слабость своего аргумента, если выражается такъ неувер-

ренно («врядъ ли»). И дѣйствительно, всѣ эти наименованія исчерпывающимъ образомъ объясняются другими основаніями, при которыхъ предположеніе непорочнаго зачатія становится излишнимъ. «Единою непорочною» Церковь именуетъ Божию Матерь не потому, что она непричастна первородному грѣху, а потому что она единственная изъ женщинъ была предпочтена при зачатіи Спасителя Духомъ Святымъ и единственная изъ женщинъ осталась Дѣвою и во время рожденія и по рожденіи отъ нея Христа. Г. Забужный высказываетъ мысль, что непорочными нужно назвать и всѣхъ младенцевъ, которые умерли ранѣе, чѣмъ могли согрѣшить лично. Но г. Забужный забываетъ, что первородный грѣхъ, лежащій и на младенцахъ, не остался на Матери Божіей, хотя изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что бы она была освобождена отъ него съ перваго момента своего бытія, а не во время Благовѣщенія. И такъ, нагакъ, ни библейскихъ, ни святоотеческихъ свидѣтельствъ въ пользу новаго догмата г. Забужный привести не въ состояніи, но не потому, чтобы онъ ихъ не зналъ, а потому, что ихъ *нѣтъ*. «Непорочное зачатіе нельзя доказать ни изъ Священнаго Писанія, ни изъ Преданія», писалъ 26 іюля 1850 года папѣ архіепископъ парижскій, пытаясь отговорить его отъ провозглашенія новаго догмата. Къ тому же самому заключенію пришла и комиссія знаменитѣйшихъ католическихъ богослововъ, которой было поручено разслѣдовать дѣло о новомъ догматѣ и составить проектъ вѣроопредѣленія. Но хотя, святоотеческихъ свидѣтельствъ въ пользу непорочнаго зачатія нѣтъ совершенно, свидѣтельство противоположнаго характера найдется не мало. Приведемъ хотя нѣкоторыя. «Плоть Маріи, зачатой обыкновеннымъ образомъ въ беззаконіяхъ, была безспорно *плоть грѣха*, отъ которой однакоже родился Сынъ Божій въ подобіи плоти грѣха¹⁾».

¹⁾ Фульгенцій (+ 533) святой Западной церкви, De incarn. et grat. ML. 65

«Никто не изъять отъ грѣха первороднаго, и сама *Матерь Испытателя*. Чуждый закона грѣховнаго, Онъ родился отъ жены, *бывшей подлѣ закономъ грѣха*»¹⁾. «Безъ всякаго сомнѣнія, плоть Иисуса Христа не есть плоть грѣха, но только подобіе плоти грѣха... она одна составляетъ въ этомъ отношеніи исключеніе; всякая другая плоть есть плоть грѣха. Отсюда слѣдуетъ, что похоть, отъ которой І. Христосъ не восхотѣлъ быть зачатымъ, есть начало распространения его въ міръ. Тѣло Маріи, хотя и произошло отъ похоти, но не сообщало ему тому тѣлу, которое зачато не отъ нея» (т. е. не отъ похоти)²⁾. «Христосъ никогда не имѣлъ грѣха и не принялъ плоти грѣха, хотя принялъ ее отъ матерней плоти грѣха»³⁾. Подобныхъ мѣстъ можно бы привести не мало, если бы мы не боялись увеличить размѣры статьи. И опять приходится значить признать, что и въ Св. Преданіи не можетъ найти опоры новоизмышленное ученіе, также какъ не могло оно найти этой опоры и въ Священномъ Писаніи.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Статистика браковъ и разводовъ съ 1840 по 1910 годъ.

Семейная жизнь, какъ это общепризнано, имѣетъ громадное значеніе для жизни общества, цѣлаго государства или страны. Еще понятнѣе должно быть значеніе христіанскаго супружества для Церкви, для религіозно-нравственнаго состоянія православной паствы, ибо христіанское супружество есть одно изъ первыхъ и главнѣйшихъ условий христіанскаго воспитанія подрастающаго поколѣнія. Въ виду, можно сказать, неизмѣримо важнаго значенія

семьи для жизни Церкви и государства приобретаетъ исключительный интересъ статистика браковъ, заключенныхъ и расторгнутыхъ и къ тому же за такой продолжительный періодъ, какъ взятый нами къ обзору.

Цифры справедливо приравниваютъ къ фактамъ, и поэтому сказанное языкомъ цифръ почитается свидѣтельствомъ неоспоримымъ. Подлежащая нашему разсмотрѣнію цифры весьма краснорѣчивы и способны приковать къ себѣ вниманіе читателя. Тѣ изъ нихъ, которыя относятся къ первымъ пятидесятилѣтіямъ, заимствуемъ изъ нашего же труда—«*Отечественная Церковь по статистическимъ даннымъ съ 1840—41 по 1890—91 г.г.*». С.-Петербургъ. Изд. 2-е. Глава III. Данныя за два послѣднія пятидесятилѣтія беремъ изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора по вѣдомству Православнаго Исповѣданія.

Представимъ сначала данныя по годамъ, составляющимъ грани десятилѣтій разсматриваемаго періода. При этомъ данныя о числѣ заключенныхъ браковъ сопоставимъ съ данными объ общемъ числѣ православныхъ жителей и посмотримъ, на сколько жителей въ тотъ или другой годъ приходится одинъ бракъ, освященный Церковью.

Годы.	Число православныхъ жителей.	Число супружествъ.	На сколько людей приходилось одно супружество ⁴⁾ .
1840	44.005.833	419.023	105
1850	47.579.944	577.564	82
1860	52.034.650	563.773	92
1870	57.156.795	629.280	91
1880	64.097.740	667.496	96
1890	72.066.750	676.860	106
1900	83.739.659	835.265	100
1910	92.823.860	1.023.907	96

Такъ какъ на вступленіе въ супружество большое вліяніе, помимо желанія или нежеланія вести семейную жизнь, имѣютъ обстоятельства внѣшнія, не зависяція отъ

¹⁾ Василій, еп. Селевскій кіи, сл. 2-е, на Р. Хр. Мг. 85.

²⁾ Бл. Августинъ, «Contra Julian. V, 52».

³⁾ Онъ же, De peccat. merit. II, 38.

⁴⁾ Въ это число, равно какъ и во всѣ послѣдующія числа этой графы, входятъ, конечно, люди всѣхъ возрастовъ, званій и состояній.

людей, и эти обстоятельства имѣютъ иногда рѣшающее значеніе не для отдѣльныхъ только лицъ, а вообще для цѣлой массы людей, даже для цѣлаго народа, то по статистическимъ даннымъ относительно браковъ на одинъ годъ иногда нельзя судить не только о цѣломъ десятилѣтіи, но даже о годѣ, ближайшемъ къ тому году. Напримѣръ, по представленнымъ къ вышеизображенной таблицѣ даннымъ въ 1840 году одно супружество приходилось на 105 чело- вѣкъ. Между тѣмъ въ слѣдующемъ же 1841 году одно супружество приходилось только на 92 чело- вѣка, въ 1902 году—на 90, а въ 1848 году—на 79. Въ виду сего данныя въ вышеприведенной таблицѣ могутъ быть приняты только къ свѣдѣнію, а не въ основаніе къ общимъ заключеніямъ относительно цѣлыхъ десятилѣтій.

Для сужденія о томъ, въ теченіе какаго десятилѣтія сравнительно чаще свѣщались Церковью брачные союзы, а слѣдовательно было или по крайней мѣрѣ представлялось больше благоприятныхъ условий для христіанскаго воспитанія подрастающаго поколѣнія, необходимо высчитать сколько чело- вѣкъ за все десятилѣтіе приходилось на одинъ бракъ въ среднемъ выводѣ. Вопросъ этотъ достаточно уясняется при сопоставленіи среднихъ чиселъ за первое десятилѣтіе изъ взятаго періода, за 80-ые годы и послѣднее десятилѣтіе. Годичныя данныя по рассматриваемому предмету за эти десятилѣтія выражаются въ слѣдующей таблицѣ (число жителей округляется въ сотняхъ).

Годы.	Число православныхъ жителей.	Число браковъ.
1841	44.102.200	476.731
1842	44.323.200	497.123
1843	44.662.400	518.092
1844	45.348.100	502.116
1845	45.949.800	528.962
1846	46.474.300	486.434
1847	46.965.700	501.006
1848	47.066.300	595.426
1849	46.933.600	542.134
1850	47.579.900	577.564
Итого . .	459.405.600	5.225.538

1881	64.710.200	696.570
1882	65.602.000	638.170
1883	66.405.700	686.297
1884	67.397.900	644.184
1885	68.385.400	648.693
1886	69.135.500	643.292
1887	69.764.300	702.418
1888	70.393.200	761.543
1889	71.193.600	699.943
1890	72.066.700	676.860

Итого . . .	685.054.500	6.797.970
1901	84.668.800	823.522
1902	86.259.700	860.354
1903	87.141.800	900.544
1904	88.022.800	819.294
1905	89.494.900	810.566
1906	90.835.600	1.029.159
1907	91.704.600	1.010.357
1908	92.631.200	942.104
1909	93.773.700	926.255
1910	95.387.800	1.023.907

Итого . . . 899.920.400 9.146.062

Прежде чѣмъ сдѣлать общіе выводы, въ какое изъ взятыхъ десятилѣтій сравнительно чаще заключались церковные браки, необходимо замѣтить въ объясненіе оказывающейся разности и иногда очень большой между числами браковъ за отдѣльные, рядомъ стоящие или ближайшіе годы, что на количество браковъ огромное влияние имѣетъ у насъ урожай или неурожай хлѣбовъ. Въ неурожайные годы количество браковъ весьма значительно сокращается. А такъ какъ неповѣнчавшіеся въ неурожайный годъ вступаютъ въ браки годомъ—двумя позже, когда успеваютъ оправиться отъ бѣдствій неурожая: то слѣдующіе ближайшіе за голоднымъ годомъ выдаются обиліемъ браковъ. Потомъ, когда всё оставшіеся отъ голоднаго года неповѣнчанными вступаютъ въ бракъ, число браковъ, естественно, уменьшается. Послѣ сказаннаго становится понятнымъ, почему, напримѣръ, въ 1840 и 1846 г.г., въ которые недородъ хлѣбовъ особенно былъ великъ и притомъ во многихъ мѣстностяхъ, браковъ было

сравнительно очень мало, а въ слѣдующіе за этими годы число ихъ увеличилось.

Очень замѣтно отразилась на количествѣ браковъ (какъ и вообще народонаселенія) война наша съ Японіей. Множество и преимущественно молодежи, еще не женатой, призваны были тогда въ ряды дѣйствующей арміи. Извѣстный процентъ ея палъ на полѣ брани.

По даннѣмъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ, супружествъ въ 1904 г. было на 81.250 меньше, чѣмъ въ 1903 г. (900.544 и 818.294), а въ 1905 г. количество браковъ по сравнению даже съ 1904 г. уменьшилось на 8.728 (810.566 и 819.294). Въ 1906 г., когда войска возвратились съ Дальняго Востока, число супружествъ сразу возросло противъ предыдущаго года на 218.593 (1.029.169 и 810.566). И этотъ годъ былъ исключительный по числу супружествъ. Съ нимъ въ этомъ отношеніи не сравнялся даже 1910 годъ, въ которомъ число браковъ было 1.023.907, т. е. на 5.352 брака меньше, чѣмъ въ 1906 г. ¹⁾.

Сравнивая теперь общія числа браковъ по взятымъ нами десятилѣтіямъ, и сопоставляя эти числа съ числами жителей, находимъ, что въ 40-е годы одинъ бракъ приходился въ среднемъ выводѣ меньше, чѣмъ на 88 человекъ, а въ 80-е годы и

последнее десятилѣтіе почти поровну—на 100. Если бы и въ последнее десятилѣтіе одинъ бракъ приходился только, какъ въ 40-е годы, на 88 человекъ, а не на 100, тогда браковъ за это десятилѣтіе должно было бы быть не 9.147.062, а приблизительно 10.226. 370, т. е. больше, чѣмъ на цѣлый миллионъ.

Въ объясненіе указанной столь большой убыли въ числѣ церковныхъ браковъ достаточно указать на одно то, имѣющее въ данномъ случаѣ громадное значеніе обстоятельство, что въ 40-е годы существовало крѣпостное право. Если въ настоящее время для всѣхъ и каждого умѣстнѣе вопросъ: можно ли ему или нѣтъ вступить въ законный бракъ, то въ 40-е годы для огромной массы православнаго населенія имперіи вопроса о возможности не вступить въ церковный бракъ не существовало: тогда женить и выдавать замужъ крѣпостныхъ людей было въ полной власти господъ.

Поразительные, можно сказать, выводы даетъ статистика разводовъ. Представляемъ и ея данныя, какъ и въ статистикѣ браковъ, сначала за годы, составляющіе грани разсматриваемыхъ десятилѣтій. Они выражаются въ слѣдующей таблицѣ.

Годы.	По какимъ причинамъ и сколько расторгнуто браковъ.							Итого.
	За вступленіи въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ.	По близкому родству.	За неспособностью къ брачному сожитію.	За прелюбодѣліемъ.	По безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ.	За осмеліемъ изъ одного изъ супруговъ.		
1840	21	—	2	3	150	16	192+6 ¹⁾ =198	
1850	34	4	1	2	9	16	66+2=68	
1860	—	8	4	7	24	36	79+1=80	
1870	25	14	8	47	523	118	735	
1880	32	9	17	121	482	259	920	
1890	42	18	24	190	342	326	942	
1900	25	7	35	474	380	282	1203+10 ²⁾ =1213	
1910	1	8	50	2593	1	259	2892+43=2935	

¹⁾ Извѣстенъ законъ природы, подѣ дѣйствіемъ котораго послѣ войны, уносящихъ большее или меньшее количество жизней, увеличивается въ народѣ рождаемость. Вліяніе этого закона сказалось и въ войну нашу съ Японіей. Въ годъ, слѣдовавшій за окончаніемъ войны, т. е. 1903 г., число рожденій было больше, чѣмъ въ предыдущій 1902 г. безъ малаго на 350.000

(4.889.893 и 5.239.762), разность же въ количествѣ рожденій за 1906 г. по сравненію съ слѣдующимъ 1907 г. равняется всего 192.709 (5.299.762 и 5.432.471).

²⁾ 6 браковъ расторгнуто по другимъ причинамъ. Изъ этого числа браковъ, расторгнутыхъ по другимъ причинамъ, 38 расторгнуто по суммарности одного изъ супруговъ.

Какъ видитъ читатель, настоящая таблица, по величинѣ представленныхъ въ ней данныхъ, можетъ быть раздѣлена на двѣ, рѣзко отличающіяся одна отъ другой половины. Данныя въ первыхъ трехъ графахъ по сравненію съ данными въ трехъ графахъ послѣднихъ, оказываются весьма незначительными.

Слѣдовало бы теперь, на основаніи данной таблицы, приступить къ возможнымъ заключеніямъ касательно разсматриваемаго предмета. Но такъ какъ годичныя данныя о расторгнутыхъ бракахъ, подобно таковымъ же даннымъ о супружествахъ, соединенныхъ бракомъ, говорятъ о предметѣ только за тотъ или другой годъ, къ которому они относятся, то дѣлать по годич-

нымъ даннымъ заключенія о положеніи предмета за болѣе или менѣе продолжительные періоды не представляется возможнымъ. Чтобы получить достаточныя основанія къ заключеніямъ, возьмемъ данныя по крайней мѣрѣ, за три цѣлыхъ десятилѣтія и на итогахъ за десятилѣтія обобщимъ свои заключенія. Особенный интересъ представляетъ еще сопоставленіе чиселъ супружествъ, соединенныхъ бракомъ съ числами браковъ расторгнутыхъ, и выводы, на сколько супружествъ въ то или другое десятилѣтіе приходится одинъ расторгнутый бракъ. Къ вычисленіямъ беремъ данныя за тѣ же десятилѣтія, за которыя высчитывали количества заключенныхъ браковъ, т. е. за первое, послѣднее и 80-е годы.

По какимъ причинамъ и сколько расторгнуто браковъ.

Годы.	Общее число супружествъ.	За вступленіемъ въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ.	По близкому родству.	За неспособностью къ брачной жизни.	За предвѣдѣніемъ.	По безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ.	За ссылою одного изъ супруговъ.	Итого ¹⁾ .	На сколько супружествъ приходится 1 расторгнутый бракъ.
1841	476731	24	4	2	7	74	24	138	3455
1842	497123	18	2	1	1	26	28	76	6540
1843	518092	37	1	2	2	22	25	92	5570
1844	502116	28	3	1	4	27	20	83	6050
1845	528962	36	4	2	4	13	22	82	6450
1846	486434	24	4	2	5	7	24	71	6350
1847	501006	34	2	2	2	18	17	75	6608
1848	595426	27	2	1	3	7	20	62	9604
1849	542134	25	2	1	1	10	2	44	12321
1850	577564	34	4	1	2	9	16	68	8403
Итого . . .	5225632	287	28	15	31	213	196	790	6615
1881	696570	52	6	11	171	418	305	943	739
1882	638170	19	7	21	154	350	280	834	767
1883	686207	65	8	35	295	471	326	1200	572
1884	644184	26	9	13	101	846	312	1307	493
1885	648693	55	27	32	173	700	292	1259	515
1886	643292	28	14	20	155	577	336	1130	570
1887	702418	32	36	18	190	455	344	1077	652
1888	761543	33	13	16	222	442	363	1089	700
1889	699943	48	20	27	195	386	346	1030	690
1890	676860	42	18	24	190	342	326	942	718
Итого . . .	6797970	360	158	217	1846	4987	3230	10803	630
Разность между итогами.	11572232	73	130	202	1815	4774	3034	10013	5985

¹⁾ Въ итогахъ числятся и браки, расторгнутые по разнымъ другимъ причинамъ, кромѣ указанныхъ. Такихъ браковъ за 40-е годы было 20, за 80-е 5 и за 90-е 253. Изъ послѣднато числа расторгнутыхъ браковъ 28 расторгнуто по сумасшествію одного изъ супруговъ.

1901	823522	24	8	16	478	48	182	762	1080
1902	860354	34	6	36	582	84	246	998	862
1903	900544	33	54	35	844	58	202	1240	726
1904	819294	16	20	60	1020	36	198	1665	605
1905	810566	22	23	64	1216	33	1)	1394	581
1906	1029159	5	4	22	1469	2	146	2132	613
1907	1010357	8	15	48	1868	3	149	3145	474
1908	942104	3	12	56	2841	—	196	2132	299
1909	926255	3	2	53	3252	1	220	3555	260
1910	1023907	1	8	50	2593	1	239	2935	349
Итого . . .	9146062	149	152	440	16123	266	1778	18908	468
Противъ итога за 80-е годы.	+2348092 ²⁾	-211	-6	+223	+14277	-4721	-552	+8105	-162
Противъ итога за 40-е годы.	+3920430	-138	+124	+425	+15092	+53	+1582	+18113	-6147

Сравнивая числа расторгнутых браковъ за взятые десятилѣтія, нельзя не поражаться величинѣ разности между этими числами. За всѣ 40-ые годы въ общей сложности браковъ расторгнуто значительно меньше, чѣмъ расторгалось ихъ въ каждый отдѣльный изъ 80-хъ годовъ и тѣмъ болѣе 900-хъ годовъ. За 900-тые годы браковъ расторгнуто на 18.118 или въ 23 раза больше, чѣмъ за 40-ые годы.

Особенное вниманіе останавливаетъ на себя графа, показывающая количество браковъ, расторгнутыхъ по прелюбодѣнію. Это количество весьма незначительное въ 40-ые годы, возросло въ огромной дѣ невѣрности степени: за 80-ые годы разводовъ было въ 59 разъ, а за 900-ые годы въ 520 разъ больше, чѣмъ въ 40-ые годы³⁾.

Какъ однако, ни огромна разница между статистическими данными относительно расторгнутыхъ браковъ за 40-ые годы и особенно 900-ые годы, тѣмъ не менѣе на основаніи этой разности нельзя дѣлать какихъ-либо выводовъ относительно сравнительной крѣпости и прочности брачныхъ

узъ въ тѣ и другіе годы. Этому мѣшаетъ существеннѣйшая разница въ бытовыхъ условіяхъ массы православнаго народонаселенія. Въ 40-ые годы, во времена крѣпостного права, какъ вступленіе лицъ простаго народа въ брачную жизнь, говоря вообще, зависѣло отъ воли господъ, такъ и расторженіе браковъ въ средѣ народной зависѣло, за исключеніемъ, конечно, нѣкоторыхъ причинъ расторженія, прежде всего и, главнымъ образомъ, отъ воли тѣхъ же господъ. Поэтому, если въ крестьянской средѣ въ крѣпостное время разводовъ по причинѣ, напримѣръ, прелюбодѣнія почти не было, то это одно нисколько не доказываетъ, что въ то время въ средѣ этой почти не было случаевъ супружеской невѣрности.

Въ непригодности для сужденія о сравнительной крѣпости и прочности брачныхъ узъ статистическихъ данныхъ о разводахъ за крѣпостное и послѣреформенное время можно убѣдиться до очевидности изъ сопоставленія слѣдующихъ цифръ. Число расторгнутыхъ браковъ по неспособности

¹⁾ Почему нѣтъ цифры, въ отчетѣ необъяснено.

²⁾ Плюсы означаютъ на столько-то больше, а минусы—на столько-то меньше.

³⁾ Весьма разнообразны по величинѣ числа разводовъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ и за ссылкою одного изъ нихъ. Объясненія этого разнообразія въ таблицахъ всеподданнѣйшихъ оберъ-прокурорскихъ отчетовъ не дано. Почти полное, можно сказать, отсутствіе въ отчетахъ, относящихся къ послѣднимъ изъ разсматриваемыхъ нами дѣтъ,

данныхъ о разводахъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, явились, вѣроятно, потому, что всѣ вообще дѣла о расторженіи браковъ по этой причинѣ съ 1904 г. переданы на окончательное разрѣшеніе въ епархіи, и въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства попадали лишь исключительныя дѣла по разводамъ. Эти только случаи разводовъ и стали отмѣчаться въ отчетахъ. Въ отчетахъ за 1904 г. и 1905 г. отмѣчены лишь тѣ разводы, дѣла о которыхъ поступили въ Святѣйшій Синодъ еще ранѣе этихъ годовъ.

къ супружеской жизни за всѣ 40-ые годы равнялось только 15, за 80-ые годы оно возросло до 217, т. е. болѣе, чѣмъ въ 14 разъ, а за 900-ые годы—до 440, т. е. почти въ 30 разъ. Но, вѣдь, было бы крайнею несообразностью утверждать, что въ такой же пропорціи увеличилось у насъ количество неспособныхъ къ супружеской жизни. На основаніи этихъ цифръ можно утверждать только одно то, что во времена крѣпостного права помѣщики не позволяли разводиться своимъ крѣпостнымъ людямъ даже и тогда, когда послѣдніе оказывались неспособными къ супружеской жизни.

Для правильнаго сужденія о томъ, уча-

щаются ли у насъ разводы, въ какой степени и по какимъ причинамъ, необходимо сравнить положеніе дѣла въ такіе періоды, въ котрые жизнь нашего народа находилась въ одинаковыхъ условіяхъ. Всего естественнѣе и поучительнѣе было бы взять для сопоставленія годы, непосредственно слѣдовавшіе за отмѣною крѣпостного права. Но, къ сожалѣнію, всеподданнѣйшихъ отчетовъ за 1862—1864 г.г. не было. Поэтому возьмемъ для сравненія слѣдующіе пятилѣтніе періоды, какъ наиболѣе способные, по мнѣнію нашему, уяснить дѣло: 1866—1870, 1886—1890 и 1906—1910 г.г. Данныя за эти періоды представляютъ слѣдующую таблицу:

Годы.	Число супружескихъ.	По какимъ причинамъ и сколько расторгнуто браковъ,							Итого.	На сколько супружескихъ браковъ.
		За всуицеленіемъ въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ.	По брачному родству.	За неспособн. къ брачному сожитію.	За прелюбодѣянств.	По безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ.	За ссылкою одного изъ супруговъ.	Итого.		
1866	583478	7	8	6	11	633	145	810	720	
1867	595396	25	4	6	17	631	159	892	668	
1868	583647	20	11	7	19	567	134	758	774	
1869	644370	18	5	13	28	538	113	715	865	
1870	629280	25	14	8	47	523	113	735	853	
Итого . .	3016138	95	42	40	122	2942	669	3910	770	
1886	643292	28	14	20	155	577	336	1130	570	
1887	702418	32	36	18	190	455	346	1077	652	
1888	761543	33	13	16	222	442	363	1089	70	
1889	699943	48	20	27	195	386	346	1030	690	
1890	676860	42	18	24	190	342	326	942	718	
Итого . .	3484056	183	101	105	952	2182	1717	5265	650	
Разность между итогами.	374888	88	59	65	830	-760	1048	1355	-120	
1906	1029159	5	4	22	1469	2	146	1679	613	
1907	1010357	8	15	48	1868	3	149	2132	474	
1908	942104	3	12	56	2841	—	196	3145	299	
1909	926255	3	2	53	3252	1	220	3555	260	
1910	1023907	1	8	50	2593	1	239	2935	349	
Итого . .	4931782	20	41	229	12023	7	950	13446	368	
Противъ итога за 80-е годы.	1447726	-163	-60	124	11071	-2175	-767	8281	-282	
Противъ итога за 60-е годы	1921614	-75	-1	189	11801	-2935	231	9536	-402	

Изъ этой таблицы оказывается, что число расторгнутыхъ браковъ за 45 лѣтъ увеличилось хотя и въ значительной степени, но не въ такой уже большой, какъ

при сравненіи съ количествомъ разводовъ въ дореформенное время (23 $\frac{1}{2}$ раза), именно на 9536 или приблизительно въ 3 $\frac{1}{2}$ раза. Если же прибавить къ числу

разводовъ за послѣднее пятилѣтіе 2000 разводовъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ (таблица показываетъ, 7, что невѣроятно), то и тогда увеличеніе окажется всего въ 4 раза.

Въ несравненно большей степени умножилось число разводовъ за прелюбодѣніе. Во вторую половину 80-хъ годовъ, т. е. черезъ 20 лѣтъ, число это по сравненію со второю половиною 60-хъ увеличилось въ 7 $\frac{1}{2}$ разъ, а въ соотвѣтственный періодъ 900-хъ годовъ, т. е. спустя еще только 20 лѣтъ,—почти уже въ 100 разъ (122 и 12.023).

Итакъ, съ конца 60-хъ годовъ по конецъ разсматриваемаго періода случаи расторженія браковъ участились во 100 разъ. Такую величину уже никакъ нельзя игнорировать при сужденіи о крѣпости и прочности семейныхъ узъ въ нынѣшнее время.

Предлагаемъ самимъ читателямъ разсудить, имѣется ли въ данныхъ статистики о бракахъ и разводахъ основаніе для слѣдующихъ строкъ почтеннаго писателя-публициста А. Бурнакина, написанныхъ имъ еще въ іюнь 1914 года. «Такъ лѣтъ 20—30 назадъ сочувственнае изображеніе свободной любви имѣло свой доводъ, какъ протестъ въ тюрьмѣ церковнаго брака, но теперь, когда отъ былой тюрьмы остались однѣ развалины, невыносимой пошлостью звучать эти призывы къ свободѣ чувствъ. Брака нѣтъ, семи нѣтъ, долгъ вышвырнуть, что же ломиться въ открытую дверь» (Н. Вр. 1914 г. № 13746 отъ 20 іюня).

По поводу столь рѣшительнаго мнѣнія г-на Бурнакина слѣдуетъ замѣтить, что оно и по даннымъ статистики далеко въ неодинаковой степени приложимо къ жителямъ столицы и большихъ городовъ, съ одной стороны, и провинціального населенія, съ другой.

Въ 1866 г. въ Петроградѣ, Москвѣ и Кіевѣ ¹⁾ всего разводовъ было 175, изъ

¹⁾ Въ отчетахъ означены числа разводовъ по епархіямъ, но сообразуясь съ количествомъ разводовъ въ сосѣднихъ епархіяхъ, должно при-

нихъ за прелюбодѣніе I, въ 1866 году въ этихъ городахъ разведено было 131 бракъ, изъ нихъ за прелюбодѣніе 46 т. е. $\frac{1}{3}$ доля расторгнутыхъ, а въ 1910 г. изъ 535 разводовъ—507, т. е. едва ли не всѣ были по прелюбодѣнію. Какъ видите, за небольшой сравнительно періодъ, времени—всего за 45 лѣтъ—картина совершенно измѣнилась. Въ началѣ этого періода въ названныхъ городахъ почти совсѣмъ не было расторженій по прелюбодѣнію, а въ концѣ почти всѣ разводы были по этой именно причинѣ.

Во всякомъ случаѣ, статистика браковъ и разводовъ даетъ достаточное основаніе къ заключенію, насколько къ настоящему времени ослабли запоры «тюремъ церковнаго брака» и на какихъ ея дверяхъ.

И. Преображенскій.

Въ Александро-Невскомъ братствѣ трезвости.

День 23 ноября явился для трезвенныхъ организацій Петрограда и его окрестностей днемъ радостнаго торжества. Началось это торжество въ церкви Воскресенія, что у Варшавскаго вокзала, поминаніемъ покойнаго учредителя Александро-Невскаго общества трезвости свящ. А. В. Рождественскаго. Вечеромъ послѣ всенощнаго бдѣнія архіерейскимъ служеніемъ с вершено молебствіе св. благовѣрному князю Александру Невскому, а предъ тѣмъ освящена большая икона-складень, пожертвованная въ церковь кружкомъ трезвенниковъ-подростковъ въ память основателя общества о. Александра Рождественскаго. Молебствіе и освященіе совершалъ преосвященный Веніаминъ Гдовскій съ многочисленнымъ соборомъ духовенства, въ числѣ котораго былъ протопресвитеръ придворнаго духовенства А. А. Дерновъ, прот.

знать, что несравненно большая часть ихъ приходится на городскую часть населенія. И. П.

проф. А. П. Рождественскій и многие другіе видные представители столичнаго духовенства. Во время молебствія присутствовали въ храмѣ прибывшіи изъ Новгорода высокопреосвященный председатель Совѣта Всероссийскаго Александро-Невскаго братства трезвости архіепископъ Новгородскій Арсеній.

Предъ молебствіемъ пресвященный Веніаминъ произнесъ привѣтственную рѣчь, въ которой поздравилъ собравшихся въ храмѣ трезвенниковъ съ днемъ памяти покровителя братства святого благовѣрнаго князя Александра Невскаго, изложилъ исторію развитія общества, основаннаго трудами о. Александра Рождественскаго и теперь преобразованнаго уже во Всероссийское братство трезвости. «Было время, говорилъ Владыка, когда трезвенники ходили въ Пасху съ крестнымъ ходомъ по улицамъ столицы и пѣли «Христосъ воскресъ» въ надеждѣ, что воскреснутъ, возродятся духовно и тѣ пьяные, которыхъ толпами приходилось видѣть въ этотъ день. Надъ ихъ надеждами смѣялись тѣ, кому выгодно было распространение пьянства въ народѣ, и говорили: «пойте, проповѣдуйте, а народъ все равно какъ пилъ, такъ и будетъ пить. Но теперь настало время, когда надежды трезвенниковъ сбылись, когда зеленый змій связанъ и поверженъ. Теперь нашъ праздникъ и наше торжество, не нужно только давать возможности этому зеленому змю опять поднять голову. Обществамъ городскимъ и сельскимъ дано право просить о закрытіи торговли винами, пивомъ и всѣми вообще спиртными напитками: этимъ правомъ нужно, какъ можно шире, пользоваться, тогда зеленый змій не подниметъ вновь своей головы».

По окончаніи молебствія въ храмѣ, пропѣвъ «Вѣчную память» основателю Общества, всѣ собравшіеся и большое число трезвенниковъ направились въ зало для чтеній въ церковномъ домѣ при храмѣ Воскресенія, что у Варшавскаго вокзала.

Здѣсь началось продолжительное и въ высшей степени сердечное чествованіе нынѣшняго руководителя трезвенными организаціями столицы и ея окрестностей прот. о. Петра Алексѣевича Миртова десять лѣтъ уже стоящаго на этомъ отвѣтственномъ и важномъ посту. Нужно было видѣть, съ какимъ трогательнымъ участіемъ, съ какою благодарною любовью народъ отнесся въ этотъ день какъ къ памяти покойнаго руководителя Общества, такъ и къ дѣятельности настоящаго его достойнаго преемника, чтобы понять, какъ дорога этимъ тысячамъ собравшихся идея трезвости, какой свѣтъ и радость пролила она въ родную нашу народную жизнь. Впрочемъ, объ этомъ краснорѣчиво говорятъ тѣ трогательныя привѣтствія, которыя были принесены со всѣхъ концовъ столицы и изъ ея окрестностей о. протоіерею Миртову.

Первымъ привѣтствовалъ о. протоіерей отъ имени высокопреосвященнаго митрополита Владиміра—пресвященный Веніаминъ, поднесшій о. П. А. Миртову въ благословеніе отъ владыки-митрополита икону св. Димитрія Солунскаго. Отъ совѣта Всероссийскаго братства трезвости сердечною рѣчью привѣтствовалъ о. протоіерей Миртова высокопреосвященный Арсеній.

«Привѣтствую васъ, глубокочтимый отецъ Петръ,—началъ владыка свою рѣчь,—отъ имени всероссійскаго Александро-Невскаго братства трезвости съ десятилѣтіемъ вашей трезвеннической дѣятельности въ Александро-Невскомъ обществѣ трезвости, преобразованномъ годъ тому назадъ во Всероссийское братство. Въ качествѣ же председателя этого братства, объединившаго собою тысячи братствъ, обществъ трезвости и разнаго рода трезвенныхъ организацій, я являюсь выразителемъ и ихъ чувствъ и молитвенныхъ желаній вамъ, какъ великому борцу за трезвость, дѣятельность котораго ихъ вдохновляетъ и ободряетъ въ подвигѣ трезвенной борьбы. Насколько имя ваше достойно и достолюбезно, показали первый

противоалкогольный съездъ въ Москвѣ въ 1912 году, на которомъ при рѣшеніи вопроса объ учрежденіи Всероссийскаго братства трезвости мысль участникомъ съезда обратилась къ «Варшавкѣ», ибо она связана съ вами и вашимъ сродникомъ по духу, незабвеннымъ о. Александромъ Рождественскимъ, десятилітіе со дня кончины котораго истекло нынѣ. Нынѣ же эта плодотворная трезвенная дѣятельность ваша ознаменована Высочайшею милостію—пожалованіемъ вамъ, по ходатайству высшей церковной власти, рѣдкой для блага духовенства награды, митры. Отнынѣ ваша глава при церковномъ богослуженіи будетъ украшаться вѣнцомъ отъ камней честныхъ, въ соотвѣтствіи съ внутреннею красотю вашего подвига и вообще всего вашего духовнаго облика. Привѣтствую васъ съ такимъ высокимъ даромъ Црской милости къ вамъ. При этомъ желаю, чтобы она послужила для васъ ободреніемъ и утѣшеніемъ въ тѣхъ трудахъ и скорбяхъ, которыми сопровождалась и будетъ сопровождаться эта тяжкая борьба съ зеленымъ, змѣемъ. Вѣдь вѣнецъ этотъ, который отнынѣ будетъ украшать вашу голову, знаменуетъ собою терновый вѣнецъ Христа, уязвлявшій Божественную главу Его, и служить символомъ страданій, выпадающихъ на долю всѣхъ подвижниковъ, по образу Христа, подвигающихся за правду, добро».

Затѣмъ въ яркихъ чертахъ высокопреосвященный Арсеній очертилъ дѣятельность протоіерея Миртова по руководству трезвенными организаціями и пожелалъ ему дальнѣйшихъ успѣховъ въ борьбѣ съ зеленымъ змѣемъ, сломленнымъ теперь, но старающимся поднять голову.

Теплое привѣтствіе сказалъ отъ совѣта Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви о. протопресвитеръ придворнаго духовенства А. А. Дерновъ, указавшій на то, что вышедшее изъ нѣдръ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія Александро-Невское

братство трезвости пользуется особеннымъ вниманіемъ Общества, съ радостію слѣдшаго за его успѣхами.

Выборные члены Всероссийскаго Александро-Невскаго братства трезвости поднесли своему руководителю икону-складенъ съ изображеніемъ Воскресенія Христова по срединѣ, св. апостола Петра и святаго благовѣрнаго князя Александра-Невскаго по бокамъ. Вы показываете намъ, о. Петръ, говорили въ своемъ привѣтствіи выборные, какъ надо работать и какъ много можетъ сдѣлать для Церкви и народа одинъ даже пастырь. Ваша дѣятельность распространилась далеко за предѣлы Петроградской епархіи. Вы сумѣли придать трезвости значеніе государственное, заинтересовать этимъ дѣломъ слугъ Царевыхъ. Мечъ при бедрѣ ихъ теперь направленъ и для усмиренія возносящагося пьянаго порока. Если бы теперь художникъ Нестеровъ сталъ писать «Русь Святую», то онъ бы помѣстилъ на полотно и новыя фигуры, тамъ отсутствующія».

Сотрудники трезвенныхъ изданій братства, редактируемыхъ о. прот. Миртовымъ, въ поднесенномъ ему адресѣ, также отмѣтили неистощимую энергію этого пастыря. «Не тысячи, а десятки тысячъ народа притягали къ руководимому вами трезвенному дѣлу, и вы не только никому не отказывали въ личномъ общеніи, но успѣвали всѣмъ быть вся и въ то же время всѣхъ влекли за собою къ храму Божию, вводя въ благодатную атмосферу церковной жизни и наполняя опустошенную душу недавнихъ рабовъ порока нетрезвости высокимъ христіанскимъ содержаніемъ». Отмѣчая, что широкой постановкой трезвенныхъ изданій, ратуя въ нихъ за трезвую и здравую народную мысль, за оздоровленіе всего народнаго быта, о. прот. Миртовъ создалъ изъ своихъ изданій дѣйствительно разумный и полезный отдыхъ христіанину, сотрудники трезвенныхъ изданій указываютъ далѣе слѣдующее.

«Что въ особенности цѣнно и дорого

намъ въ нашемъ руководствѣ—это глубокая преданность ваши духу истинной Церкви. За Церковь, за то, что служить ей возвеличенію, вы готовы были на всѣ жертвы, и никакія личныя выгоды и соблазны не могли побудить васъ на малѣйшее даже уклоненіе отъ прямого и громаднаго свидѣтельства о томъ, что составляетъ истинную силу и величіе Церкви».

Особенно трогательно было привѣтствіе отъ богомольцевъ Воскресенскаго храма «Пусть люди, рѣдко соприкасающіеся съ твоимъ паствуствомъ, говорили они, любятъ и дѣлать тебя за яркій и искрающійся блескъ твоего разносторонняго ума—мы любимъ тебя особенно въ тихой пастырской бесѣдѣ, въ полутемномъ храмѣ, на нашей «Варшавкѣ», гдѣ какъ бы невидимыя нити протягиваются между тобой и твоей паствой. Ты тутъ съ нами и въ минуты печали, проливая свѣтъ христіанской вѣры на темныя скорби челоуѣческой жизни; ты съ нами и тогда, когда, изнемогая отъ маловѣрія, слабости и малодушія, къ подножію Креста приходимъ мы, ища защиты отъ охватывающаго насъ грѣха». «Вотъ полутемная Варшавка... твой пастырскій порывъ истощается въ словахъ любви и ободренія слабѣющимъ братьямъ; и вдругъ выкрикъ озвѣрѣлой женщины, оскорбленіе тебя, нарушеніе святости храма. И не гнѣвъ противопоставляешь ты этой жертвѣ шпателя: «Братіе, будемъ молиться», просишь ты, а ты, несчастная, замолчи. Замолчи, родная!» И самъ на колѣняхъ, и мы всѣ на колѣняхъ, дрожащимъ отъ волненія голосомъ начинаемъ вслѣдъ за тобою пѣть: «Помилуй насъ, Боже, помилуй насъ»... За то въ другой разъ, какъ умирительно и радостно было видѣть въ томъ же храмѣ будущихъ трезвенниковъ съ зажженными въ рукахъ свѣчами... И миганіе этихъ грошовыхъ свѣчекъ, прорѣзывающихъ темноту громаднаго храма, такъ напоминало всѣмъ намъ, что вся-то наша вѣра лишь слабый

огонекъ, готовый погаснуть отъ перваго вѣтерка, лишь только выйдемъ мы въ суматоху шумной улицы. Твое пастырское слово было всегда живымъ, искреннимъ отголоскомъ всей твоей души, пламенной, вѣрующей, свѣдаемой ревностью о Домѣ Господнѣ, и въ каждое слово, въ каждую мысль ты вкладываешь частичку твоего вѣрующаго сердца и все, что бы ты ни говорилъ, было ранѣе глубоко пережито тобою самимъ»...

Долго было бы выписывать все яркое и сердечное, что было высказано въ десяткахъ привѣтствій, принесенныхъ отцу Петру Миртову въ этотъ вечеръ разными депутатами. Контора и служащіе братства трезвости привѣтствовали о. Петра трогательнымъ адресомъ въ стихахъ; жены выборныхъ и подростки трезвенники также благодарили своего «батькушку»; теплый адресъ былъ прочитанъ Воскресенской школой Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви. Всѣ отдѣленія всероссійскаго Александроневскаго братства трезвости: Литейное, Больше-Охтенскій Отдѣлъ, Пятиримоуе, Иоанновское, Ушаковское, Новодеревенское, Царскосельское и др., каждое прислало депутации съ теплыми привѣтствіями, а иногда и съ дѣльными подношеніями своему руководителю. Сергіевское и Варгунинское общества трезвости, первая Россійская Сергіевская школа трезвости, общество хоругвеносцевъ при церкви Путиловскаго завода, яхта «Марево» и другія учрежденія, каждое въ теплыхъ и сердечныхъ выраженіяхъ, производившихъ сильное впечатлѣніе своею задшевностью на переполнившую большой залъ публику, выражало свою любовь и благодарность своему руководителю. И изъ словъ каждой депутации было видно, какимъ дорогимъ, важнымъ, жизненно необходимымъ является для нихъ дѣло трезвости.

Большое впечатлѣніе произвело привѣтствіе свѣтскихъ дѣятелей по борьбѣ съ

алкоголизмомъ; стѣ Общества врачей трезвенниковъ сердечную и живую рѣчь сказалъ извѣстный докторъ Сажинъ; тепло привѣтствовало о. Петра Алексѣевича и Общество борьбы съ алкоголизмомъ. Но едва ли не самое большое впечатлѣніе произвело на всѣхъ трогательное въ своей простотѣ и неподдѣльной искренности привѣтствіе ученицъ Некрасовской школы при Іоанновскомъ отдѣленіи.

«Мы въ школѣ какъ дома! говорили дѣти. И вотъ, устроивъ для насъ школу, вы и навѣщали насъ. И помнится, какъ въ одно изъ своихъ посѣщеній вы, нашъ добрый, ласковый батюшка, назвали насъ дѣтей «голубенькими цвѣточками». Но было время, и это ужасное страшное время не можетъ выйти изъ нашей памяти: это пьяный отецъ, плачущая мать, и мы, прячась за нее, плачемъ вмѣстѣ съ нею, и боимся и стыдимся за своего отца. Но вотъ въ нашу семью стало доходить и часто повторяться одно дорогое имя: «о. Петръ! о. Петръ!» И наши пьяные отцы шли къ отцу Петру, разъ, другой и приходили другими: трезвыми отцами; и когда пришло время, отдали насъ и въ школу, устроенную о. Петромъ. И съ тѣхъ поръ за ваше дорогое имя въ нашихъ семьяхъ велятъ молиться и матери, и отцы». Эти дѣти принесли въ скромный даръ «батюшкѣ» два живыхъ цвѣтка, но они стоили многихъ драгоценныхъ подарковъ, и это почувствовали всѣ — вотъ почему многие не только женщины, но и мужчины плакали, пока дѣти лепетали свое привѣтствіе.

Кромѣ привѣтствій чрезъ депутаціи было прислано нѣсколько десятковъ телеграммъ, въ томъ числѣ отъ преосвященнаго Никандра Вятскаго и многихъ духовныхъ лицъ. Привѣтствій поступило бы несомнѣнно гораздо больше, но день празднованія былъ извѣстенъ только тѣсному кружку ближайшихъ соработниковъ о. протоіерея по трезвенному дѣлу, и отъ стороннихъ лицъ даже скрывался изъ опасеній, что вѣсти о готовящихся привѣтствіяхъ дой-

дутъ до о. Петра и при его крайней скромности онъ рѣшительно уклонится отъ чествованія.

Взволнованный всѣмъ происшедшимъ, о. Петръ Алексѣевичъ Миртовъ заявилъ, что онъ безсиленъ отвѣтить достойнымъ образомъ на все, что слышалъ. «Можетъ быть молчаніе было бы лучшимъ отвѣтомъ въ этомъ подавленномъ впечатлѣніями состояніи.—Прошу ваше благословеніе передать мою сыновнюю благодарность нашему владыкѣ - митрополиту, что онъ почтилъ меня своимъ благословеніемъ. Благодарю за привѣтъ нашего дорогого предсѣдателя совѣта, одушевляющаго и окрыляющаго меня своими указаціями и сознаніемъ, что наше братство опирается на его сильную, могучую руку. Отраднo было выслушать о. протопресвитера, столь близкаго къ Александрo-Невскому братству трезвости; глубокой низкій поклонъ всѣмъ, почтившимъ меня своимъ привѣтствіемъ». Затѣмъ, обративъ вниманіе на то, что въ данный день онъ является дѣлательемъ, пожинающимъ плоды, которыхъ не сѣялъ, и указавъ на благодарную въ высшей степени почву для сѣянія трезвыхъ сѣмянъ, о. Петръ Алексѣевичъ съ одушевленіемъ заговорилъ о дѣятеляхъ трезвости, бывшихъ первою ласточкой въ насажденіи идеи трезвости, каковымъ является и присутствовавшій и привѣтствовавшій о. протоіерея докторъ Григорьевъ, редакторъ «Вѣстника Трезвости».

Засѣданіе закончилось пѣніемъ «Достойно есть» и дружнымъ одушевленнымъ исполненіемъ гимна.

Та теплая любовь и благодарность, которая были оказаны въ этотъ день руководителю трезвенныхъ организацій столицы собравшимся со всѣхъ концовъ города и изъ его окрестностей народомъ, краснорѣчиво говорятъ о томъ, какимъ путемъ нужно идти каждому пастырю, чтобы стяжать народную любовь и безграничное довѣріе, и какъ благодарна почва для воздѣлыванія нивы трезвости.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Папство и будущій миръ.

Въ англійскомъ журналѣ «The Dublin Review» отъ 15 октября помѣщена статья кардинала Гаскета «Конвенція и нравственный авторитетъ». Статья эта является можно сказать сводомъ всего того, что было высказано въ католической печати во время войны относительно желательнаго усиленія международнаго значенія папства, усиленія, которое, конечно, не можетъ остаться безразличнымъ и для православной Церкви.

Статья Гаскета обсуждаетъ важнѣйшій изъ вопросовъ, поднятыхъ современной войной. Международныя конвенціи, по мысли Гаскета, оказались бессильными въ дѣлѣ охраны международнаго права и элементарнѣйшихъ требованій справедливости. Это произошло, по мнѣнію кардинала, вслѣдствіи отсутствія нравственнаго авторитета, признаннаго всѣми народами и въ то же время свободнаго отъ подозрѣній въ преслѣдованіи какихъ-либо частныхъ интересовъ. Такимъ авторитетомъ, по мнѣнію кардинала, конечно, можетъ быть только папство, вмѣшательство котораго въ международную жизнь будетъ неизбежнымъ.

Кардиналъ ссылается сначала на просьбы, представленныя Ватиканскому собору, о томъ, чтобы соборъ «объявилъ всему міру твердое ученіе относительно войны и указалъ народамъ правила, въ торыми они должны слѣдовать, чтобы сообразоваться въ данномъ случаѣ съ христіанскою нравственностью и, по возможности, смягчить ужасы и жестокости, столь часто сопровождающія войну», а также «формулировать принципы, позволяющіе отличать законную войну отъ беззаконнаго нападенія», и наконецъ «провозгласить права національностей, какъ таковыхъ, и торжественно осудить пріяципъ, что «сила и могущество заступаютъ мѣсто права и справедливости».

Такого рода просьбы поступали на соборѣ изъ разныхъ круговъ. Подъ первой такой петиціей подписались сорокъ епископовъ, другія петиціи были посланы отъ имени униатской армянской церкви и синода. Были петиціи и отъ англійскихъ католиковъ и даже отъ англійскихъ протестантовъ.

Нужда въ такого рода актахъ ощущалась такъ сильно, что были даже сдѣланы и сдѣлана не одинъ разъ попытка формулировать ихъ при международныхъ договорахъ и соглашенияхъ.

Напримѣръ, вполне ясно, что эту цѣль преслѣдовали постановленія Гаагской мирной конференціи 1907 года. «Духъ законодательства, утверждаетъ кардиналъ, посредствомъ котораго договаривающіяся державы думали связать другъ друга обязательствами, есть духъ католической церкви, преобладавшій при образованіи христіанскихъ національностей Европы и термны, въ которыхъ выражены многія изъ этихъ конвенцій, можно найти въ писаніяхъ отцовъ Церкви. Даже болѣе, они во всемъ ихъ объемѣ встрѣчаются и у современныхъ богослововъ, выясняющихъ, что они вполне соотвѣтствуютъ истиннымъ принципамъ христіанской нравственности. Вотъ почему они считаются обязательными и для христіанской совѣсти и изученіе ихъ входитъ, между прочимъ, и въ программу католическихъ университетовъ.

Между тѣмъ, среди послѣдствій современной міровой борьбы однимъ изъ самыхъ важныхъ является общее признаніе того факта, что самыя торжественныя конвенціи сами по себѣ недостаточны.

Принципы христіанской нравственности и цивилизаціи были просто оставлены въ сторонѣ и миръ съ изумленіемъ увидѣлъ, что возобновляются ужасы, встрѣчавшіеся лишь во время войнъ дикихъ народовъ и варваровъ и давно уже считавшіеся отошедшими въ область прошлаго и совершенно невозможные въ наши дни при столь далеко ушедшей цивилиза-

ци. Сначала пытались было сомнѣваться въ достовѣрности документовъ, касающихся нарушеній воюющими постановленій, торжественно зарегистрированныхъ въ договорахъ и конвенціяхъ отъ имени народовъ, но теперь никакое сомнѣніе уже невозможно и полное ихъ ничтожество ясно, какъ день. Всѣ эти договоры превратились въ «кочки бумаги». Въ современной международной политикѣ ничего не значить не только честь и слово какой-либо одной націи, но даже ничего не значить и нейтралитетъ націи, подписанный воюющими сторонами и протесты такихъ нейтральныхъ націй противъ нарушенія ихъ правъ не приводятъ ровню ни къ чему.

Каково же значеніе всѣхъ этихъ соглашеній? Не есть ли это какая-то недостойная комедія, когда народы торжественно собираются на конгрессы, обязуются соблюдать тѣ или иные законы гуманности, а какъ только приходится исполнять обещанное, на законы и соглашения никто не хочетъ обращать ни малѣйшаго вниманія?

Итакъ нельзя оспаривать тотъ фактъ, что всѣ договоры и соглашения такого рода не имѣютъ никакой обязательной силы. Самый терминъ «международный законъ» оказался терминомъ ложнымъ и обманчивымъ. Какъ доказываетъ, что когда человѣкъ связываетъ себя добровольно, его обязательство продолжается только до тѣхъ поръ, пока это ему нравится. Въ любой моментъ, какъ только этого требуютъ его интересъ и желаніе, онъ можетъ счесть его несуществующимъ и недействительнымъ. Въ договоры, заключаемые между отдѣльными лицами, вмѣшивается государство, которое и обезпечиваетъ выполненіе договора во имя общественаго блага. Государство не дозволяетъ нарушать договоръ по произволу той или иной стороны. Но когда дѣло идетъ относительно договоровъ международныхъ, то здѣсь уже нѣтъ никакой внѣшней принудительной силы, нѣтъ и моральной силы, что ясно обнаружилось въ нынѣшнюю войну.

Но если нѣтъ авторитетнаго голоса, имѣю-

щаго въ распоряженіи силу, чтобы заставить послушать себя, то, собственно говоря, здѣсь нѣтъ и «закона». Въ этомъ согласны и философія и простой здравый смыслъ. А если мы оставимъ въ сторонѣ также и понятіе «честь» и «вѣрности», слабое значеніе которыхъ уже доказала настоящая война, то договоры, дѣйствительно, окажутся «кочками бумаги» и соглашения потеряютъ цѣнность постоянной обязательности.

Какъ на самый разительный примѣръ кардиналъ указываетъ на запрещеніе гаагской конференціей 1907 года употребленія удушливыхъ газовъ. И достаточно одной сторонѣ нарушить договоръ, какъ и другая будетъ вынуждена къ тому же, такъ какъ въ противномъ случаѣ она поставила бы своихъ солдатъ въ неравные условія борьбы и положеніе державы, желающей во что бы то ни стало выполнить слово, было бы похоже на положеніе человѣка, рѣшающагося со связанными руками вступить въ борьбу съ прекраснымъ вооруженнымъ противникомъ.

Столь же безсильны соглашения обезпечить спокойное существованіе маленькимъ нейтральнымъ государствамъ. Германія сама признала, что она совершила несправедливость въ отношеніи къ маленькому бельгійскому народу, не сдѣлавшему ей никакого зла, только потому, что онъ имѣлъ несчастье жить на пути, избранномъ Германіей для нападенія на Францію.

Страшными страданіями заплатила Бельгія за свой отказъ разсматривать себя, какъ проѣзжую дорогу для Германіи и за честное выполненіе своихъ обязательствъ въ отношеніи къ другимъ державамъ, гарантировавшимъ Бельгіи ея независимость. Ея героическое, хотя и совершенно безнадежное сопротивленіе въ продолженіе первыхъ недѣль настоящаго конфликта, повидимому, спасло Европу отъ порабощенія мировому владычеству, о которомъ давно мечтали прусскій милитаризмъ и въ своихъ страданіяхъ и въ своей агоніи Бельгія отстаивала католическій принципъ, что «сила еще не есть право» и что «всякая несправедли-

вая война должна быть разсматриваема какъ оскорбленіе христіанской нравственности».

Не менѣе вѣрно и то, что вѣрность другихъ державъ своимъ обязательствомъ обоблачилась имъ не дешево.

Тогда какъ Германія подготовилась къ натиску на Францію черезъ Бельгію, Франція, довѣряя гарантіямъ Бельгійскаго нейтралитета, оставила этотъ фронтъ почти совершенно неукрѣпленнымъ.

Итакъ всѣ уроки недавняго прошлаго доказываютъ абсолютное ничтожество договоровъ или конвенцій, основанныхъ только на однихъ международныхъ общаніяхъ. А отсюда слѣдуетъ, что нужно поискать другого средства для сохраненія международнаго европейскаго мира.

Въ послѣднія десятилѣтія часто стали указывать, какъ на такое средство, на международный социализмъ съ его девизомъ: «пролетаріи всѣхъ странъ соединяйтесь». Но война доказала полную непригодность для этой цѣли и этого средства. Если иногда нѣмецкіе социалисты и поднимали робкій голосъ въ пользу мира во имя международной солидарности пролетаріата, то на дѣлѣ это оказалось лишь низкою военною хитростью въ цѣляхъ воздѣйствія на психику рабочихъ классовъ воюющихъ съ Германіей государствъ въ выгодномъ для Германіи смыслѣ.

Итакъ нужны болѣе солидныя гарантіи. Но выборъ тутъ довольно ограниченъ. Можно организовать «священную лигу» христіанскихъ государствъ, обязавшихся покровительствовать правамъ, свободамъ и независимости маленькихъ и слабыхъ народовъ и въ случаѣ нужды, наказывать силою ихъ соединенныхъ армій всякія нарушения принциповъ гуманности. Это было бы конечно, нѣчто болѣе внушительное и дѣйствительное, чѣмъ какаля-нибудь Гаагская конференція, ибо эти конференціи, очевидно, не возлагали на договаривающіяся страны обязательства активно поддерживать принципы гуманности и справедли-

вости, на которыя онѣ дали лишь академическое согласіе.

Однако на практикѣ, такая лига или союзъ натолкнулась бы на то же самое препятствіе, которое сдѣлало безсильными гаагскія конвенціи. Въ концѣ концовъ и они основывались бы только на чисто добровольномъ соглашеніи націй, соглашеніи, которое во всякій моментъ могло бы быть нарушено, или на принципахъ чести, которые, къ несчастью, какъ показалъ опытъ, также довольно ненадежны.

Такой лигѣ недоставало бы сильнаго моральнаго авторитета, безъ котораго она не имѣла бы характера постоянной обязательности.

Быть можетъ и вообще невозможно заполнить этотъ пробѣлъ, безъ котораго нельзя обезпечить международный миръ?

Нѣтъ, отвѣчаетъ кардиналъ, такой моральный авторитетъ существуетъ и авторитетъ этотъ—папство.

Нынѣ взоры всего міра отовсюду обращаются къ папѣ, какъ къ естественному защитнику христіанской нравственности и справедливости и охранителю международного права. Вотъ, дѣйствительно, замѣчательный фактъ: во время ужасной катастрофы, обрушившейся на Европу въ послѣдніе мѣсяцы, люди самыхъ разнообразныхъ положеній, какъ признающіе духовный авторитетъ папы, такъ и отрицающіе, оказались согласными между собою, обращаясь къ его сужденіямъ и рѣшеніямъ въ вопросахъ, тѣсно связанныхъ съ европейскою цивилизаціей; они дошли до того, что стали открыто порицать папу за его молчаніе о нѣкоторыхъ фактахъ, относительно которыхъ онъ не могъ высказать справедливаго сужденія безъ разслѣдованія дѣла. Такое отношеніе къ папѣ заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что папство было формально исключено изъ участія въ гаагскихъ конференціяхъ. И не будетъ преувеличеніемъ сказать, что вслѣдствіи этого исключенія, эти конвенціи лишились единственнаго моральнаго эде-

мента, который могъ дать имъ твердость и устойчивость и сохранить ихъ отъ разрушенія, какъ это случилось теперь.

Этого нужно рѣшительно избѣгать. Между всѣми мировыми силами папство есть единственная сила, имѣющая международное вліяніе. Во всѣхъ странахъ миллионы подданныхъ признають его какъ законодателя въ вопросахъ, касающихся духовной юрисдикціи; они съ уваженіемъ и повиновеніемъ выслушиваютъ его голосъ не только въ вопросахъ вѣры, но и въ широкой области нравственности.

Въ этой обширной сферѣ ему принадлежитъ право верховнаго управленія со всѣми своими подданными на всѣхъ пунктахъ земного шара. Онъ опирается не на силу своихъ армій или на многочисленность своихъ броненосцевъ; его дипломатія не преслѣдуетъ никакихъ своекорыстныхъ національных цѣлей, такъ какъ онъ принадлежитъ всѣмъ народамъ и интересы всѣхъ народовъ ему дороги. Но именно потому, что папа не преслѣдуетъ въ международной политикѣ никакихъ личныхъ интересовъ и потому, что онъ не располагаетъ никакими матеріальными силами для того, чтобы поддержать свои распоряженія, его гелсъ, говорящій миллионамъ католиковъ о свободѣ, справедливости и нравственности, будетъ выслушанъ съ уваженіемъ и вниманіемъ людьми всѣхъ національностей. Они чувствуютъ, они признають, что ему, въ силу своего званія, принадлежитъ право провозглашать вѣчные принципы справедливости и нравственности, защищать слабого противъ нападенія сильнаго, покровительствовать цивилизаціи, развивавшейся въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ подъ материнскимъ крыломъ церкви. При этомъ нужно замѣтить, что вмѣшательство папства никоимъ образомъ не исключало бы нужды въ вооруженной коалиціи народовъ, взявшей на себя задачу охрану въ международныхъ отношеніяхъ принциповъ справедливости и гуманности.

Наоборотъ, оно дало бы этимъ силамъ

нравственную санкцію, которая сдѣлала бы ихъ необходимыми въ дѣлѣ охраны цивилизаціи—этого плода христіанскаго ученія, высшимъ органомъ котораго является папа.

Только христіанство, одно христіанство предлагаетъ точное ученіе о войнѣ, которая можетъ сдѣлаться необходимостью, но никогда не является сама по себѣ благомъ, о недозволительности желать блага ближняго своего, не только для отдѣльныхъ лицъ, но и для цѣлыхъ народовъ, объ обязанности падить жизнь человѣческую и на войнѣ, если нѣтъ битвы, о несправедливости опустошеній, не нужныхъ для военныхъ цѣлей, о недозволительности ненависти даже въ отношеніи къ врагамъ. Только христіанство проповѣдуетъ всѣ эти доктрины, способныя разсѣять туманъ, навѣянный на современное сознаніе матеріализмомъ и философскимъ язычествомъ.

Всѣ эти нравственные принципы должны быть признаны всѣми цивилизованными народами, если они не хотятъ видѣть разрушеніе христіанской цивилизаціи. Они должны защищаться всѣми возможными средствами, а для этого нужно не только учредить священную лигу всѣхъ народовъ, чтобы защитить ихъ въ случаѣ нужды силою оружія, но и кромѣ того обратиться къ высшему нравственному авторитету, признанному таковыми цѣлымъ міромъ, т. е. къ папству.

Въ своей статьѣ кардиналъ Гаскетъ является выразителемъ стремленій не только вліятельныхъ католическихъ круговъ, но и самаго Ватикана. Вся политика нынѣшняго папы направлена къ тому, чтобы путемъ услугъ обѣимъ сторонамъ въ дѣлѣ заключенія второстепенныхъ соглашеній относительно участи плѣнныхъ, отпуска инвалидовъ и т. п. возвысить международный престижъ папства и распространить его политическое вліяніе на весь міръ. Повидимому, эта идея всемірнаго если не владычества, то вліянія настолько овладѣла

Ватиканомъ, что онъ не прочь отказаться на время даже и отъ мысли о восстановленіи церковнаго государства. По крайней мѣрѣ, когда итальянская газета «Secolo» по поводу статьи Гаскета замѣтила, что если бы папу пригласили на международную мирную конференцію, то онъ прежде бы всего возбудилъ вопросъ о восстановленіи своей свѣтской власти, чего не можетъ допустить Италия, близкая къ Ватикану газета «Giornale d'Italia» отвѣтила, что св. каеэдра могла бы завѣрить итальянское правительство, что подобнаго вопроса на международной конференціи о мирѣ она поднимать не будетъ.

Итакъ, въ католическомъ мирѣ дѣлается все возможное, что бы доставить папѣ высокую роль высшаго судьи въ международныхъ вопросахъ. Насколько это стремленіе заслуживаетъ сочувствія само по себѣ и насколько отвѣчаетъ оно интересамъ православной Церкви?

Въ защиту своего плана Гаскетъ, какъ мы видѣли, приводитъ три соображенія— во-первыхъ, недостаточность современныхъ способовъ обезпеченія мира и международной справедливости, во-вторыхъ, нравственный авторитетъ папства и, въ-третьихъ, безпристрастіе и незаинтересованность этого авторитета. Однако всѣ эти три довода кардинала вызываютъ серьезныя возраженія.

Что миръ и справедливость при существующихъ международныхъ отношеніяхъ совершенно необезпечены—это правда, но не нужно забывать и того, что вообще вѣчный и полный миръ на этой грѣшной землѣ врядъ ли возможенъ.

Хилиастическая идея всемірной монархіи, воплощавшаяся въ четырехъ царствахъ пророчества Давида, къ которой чувствуетъ тяготѣніе и католичество, не находитъ себѣ одобренія въ Словѣ Божіемъ, а между тѣмъ, только при всемірной монархіи возможенъ и вѣчный миръ. Слово Божіе общаетъ намъ «не миръ, а мечь», «брани и слышаніе бражей». Въ самомъ лучшемъ

случаѣ можно мечтать лишь о такомъ ограниченіи международнаго зла, которое уже существуетъ въ отдѣльныхъ государствахъ, объ учрежденіи «священной лиги» или «священнаго союза», взявшаго на себя цѣль защиты справедливости и права въ международныхъ отношеніяхъ.

Но, во-первыхъ, такой союзъ, своего рода международная полиція, все же, должна будетъ вести войну для укрощенія строптивыхъ, а во-вторыхъ для успѣха его предприятий нужно, чтобы на сторонѣ правды стояло большинство великихъ державъ. Идея священной лиги или священнаго союза, конечно, не нова. Существовалъ же Священный Союзъ, основанный въ 1815 г. по мысли Александра Благословеннаго¹⁾, хотя, нужно замѣтить, что папа, не смотря на настоятельныя приглашенія союзниковъ, рѣшительно отказался участвовать въ немъ. И въ настоящее время четверное согласіе является тоже «священнымъ союзомъ», поскольку оно не преслѣдуетъ рѣшительно никакихъ своекорыстныхъ цѣлей и создано для самозащиты и защиты какъ права и справедливости въ международныхъ отношеніяхъ, такъ и маленькихъ странъ, вродѣ Сербіи и Бельгіи. Однако, и теперь папство не становится на сторону согласія, и болѣе сочувствуетъ его противникамъ.

Но могло ли бы на много увеличить значеніе такой лиги присоединеніе къ ней папы? Гаскетъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ

¹⁾ Вотъ какъ начинается договоръ «Священнаго Союза»:

«Во имя Пресвятой и Нераздѣльной Троицы, Ихъ Величества.. восчувствовалъ внутреннее убѣжденіе въ томъ, сколь необходимо предложить державамъ образъ взаимныхъ отношеній подчинить высокимъ истинамъ, внушаемымъ закономъ Бога Спасителя, объявляютъ торжественно, что предметъ настоящаго акта есть открытыя передъ лицомъ вселенныя ихъ непоколебимую рѣшимость руководствоваться заповѣдями селъ святыхъ вѣры, заповѣдями любви, правды и мира... На сѣмъ основаніи и соответственно словамъ Священныхъ Писаній, повѣляющихъ всѣмъ людямъ быть братьями, договаривающіеся монархи пребудутъ соединены узами дѣйствительнаго и неразрывнаго братства...»

утвердительно, указывая на великій авторитетъ папы. Но не нужно забывать, что авторитетъ папы существуетъ лишь для одной и при томъ меньшей половины христіанскаго міра—католической. Для другой же—большей его половины—православной и протестантской, для которой папство является главнымъ виновникомъ извращенія чистоты христіанскаго ученія, голосъ папы, если и можетъ имѣть какое значеніе, то только отрицательное. Да и въ католической части населенія притязанія папства играть политическую роль находить сочувствіе только въ ультрамонтанскихъ кругахъ.

Всего лучше объ этомъ свидѣлствуетъ отношеніе католическихъ державъ къ вопросу о возстановленіи свѣтской власти папы.

Но если авторитетность папы подлежитъ большимъ оговоркамъ, то безпристрастіе уже совершенно проблематично. Прежде всего, отъ идеи возстановленія свѣтской власти папство не отказывалось и, конечно, не откажется въ теченіе очень долгаго времени. Поэтому и въ католическихъ коалиціяхъ папа всегда будетъ поддерживать ту сторону, отъ которой онъ, въ свою очередь, можетъ ожидать поддержки въ этихъ своихъ планахъ. Затѣмъ папа является главой не всего христіанства, а только католической его части, и, разумѣется, интересы православныхъ католиковъ для него куда дороже и ближе, чѣмъ интересы какихъ-нибудь «еретиковъ» и «схизматиковъ». Мы уже указывали, что папа не присоединился ни къ Священному Союзу 1815 года, ни возникшему чрезъ сто лѣтъ священному союзу нашихъ дней, хотя и тотъ и другой преслѣдовали и преслѣдуютъ цѣли права и справедливости. Почему же? А потому, что въ обоихъ этихъ союзахъ главная роль принадлежитъ тѣмъ, кого папа считаетъ «еретиками» и «схизматиками». И теперь, мечтая о «священной лигѣ» подъ своимъ главенствомъ, папа, несомнѣнно, подъ лигой разумѣетъ

союзъ католическихъ государствъ, быть можетъ, подъ главенствомъ Австріи.

Несомнѣнно, на сторону такой лиги папа безъ всякаго колебанія сталъ бы со всѣмъ своимъ авторитетомъ, но это значило бы, что въ сущности православный міръ былъ бы отданъ подъ гегемонію міра католическаго. Папа не можетъ примириться съ современной комбинаціей державъ, при которой католическія страны, Бельгія, Франція и Италия идутъ рука объ руку съ «еретиками» и «схизматиками», и мечтаетъ о возстановленіи временъ «священныхъ лигъ», отъ которыхъ плохо приходилось этимъ «еретикамъ» и «схизматикамъ». Но врядъ ли эта затѣя удастся.

С. Т.

Отъ совѣта Императорской Кіевской духовной академіи.

Съ 1 декабря текущаго года въ Императорской Кіевской духовной академіи открываются учебныя занятія въ г. Кіевѣ на слѣдующихъ, по обстоятельствамъ военнаго времени и въ виду отвода студенческаго общежитія подъ школу прапорщиковъ, основаніяхъ:

1) всѣ студенты должны проживать въ гор. Кіевѣ на частныхъ квартирахъ, при чемъ состоящіе на стипендіяхъ будутъ ежемѣсячно получать на руки стипендіальныя деньги въ увеличенномъ размѣрѣ;

2) въ теченіе 1915—16 сокращеннаго уч. года студенты первыхъ трехъ курсовъ обязаны подать по одной проповѣди и по одному семестровому сочиненію, а студенты IV курса написать по одной проповѣди и по курсовому сочиненію;

3) оцѣнка курсовыхъ сочиненій студентовъ IV курса и переводныя и выпускныя испытанія студентовъ всѣхъ курсовъ будутъ произведены въ мартѣ м. 1916 года до Пасхи.

1 и 2 декабря с. г. будетъ произведенъ медицинскій осмотръ вновь поступившихъ студентовъ и дополнительные экзамены и переэкзаменовки для студентовъ I—III курсовъ. 3 декабря будетъ совершено молебствіе предъ началомъ учебныхъ занятій и записъ студентовъ I курса на параллельныя и групповыя предметы и на новыя языки.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 марта 1914 года вступило прошеніе мѣщанина города Екатеринодара Емиліана Андреева Волошина, жительствовавшего въ станицѣ Каргалинской, Терской области, о расторженіи брака его съ женой Анной Петровой Волошиной, урожденной Вакуленковой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви, станицы Старомышастовской, Ставропольской епархіи. По заявленію просителя Емиліана Андреева Волошина безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Петровой Волошиной началось изъ селенія Святскаго 1 октября 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Петровой Волошиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1915 года вступило прошеніе крестьянки сельца Яковлевскаго-Большой-Слободы, Узунской вол., Виневского уѣзда, Тульской губ., Мары Петровой Климовой, жительствующей въ гор. Александровскѣ, Екатеринославской губ., по Покровской ул., въ домъ Прищены, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иліей Фотіевымъ Климовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви, села Глубокаго, Виневского уѣзда, Тульской губерніи. По заявленію просительницы Мары Петровой Климовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Иліи Фотіева Климова началось изъ с. Яковлевскаго, Виневского уѣзда, Тульской губ., съ февраля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иліи Фотіева Климова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1915 года вступило прошеніе казака Шерагольской станицы, 1-го Военнаго Отдѣла, Забайкальскаго Казачьяго Войска, Михаила Иванова Жаркова, о расторженіи брака его съ женой Агаеіей Александровой Жарковой, урожденной Ворониной, вѣнчаннаго причтомъ Шерагольской Иннокентіевской церкви, Забайкальской епархіи, 14-го февраля 1907 года. По заявленію просителя Михаила Иванова Жаркова безвѣстное отсутствіе его супруги Агаеи Александровой Жарковой началось изъ стан. Шерагольской, Забайкальской обл. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаеи Александровой Жарковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 іюля 1915 года вступило прошеніе крестьянки дер. Боярь, Вязынской вол., Вилейскаго уѣзда, Евы Никифоровой Кривошеи, жительствующей въ дер. Бояры, Вилейскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Осиновымъ Кривошей, вѣнчаннаго причтомъ Вязынской церкви, Вилейскаго уѣзда, 23 іюля 1906 года. По заявленію просительницы Евы Никифоровой Кривошеи, урожденной Гомолко безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Осипова Кривошеи началось изъ гор. Лябавы съ мая 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Осипова Кривошеи*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе губернскаго секретаря Николая Эммануилова Деспотули, жительствовавшего въ селѣ Всехсвятскомъ, 3-го стана Московскаго уѣзда, въ домъ Садовскаго, о рас-

торженіи брака его съ женой Любовіей Александровой Деспотули, вѣнчаннаго причтомъ Успенскаго собора, города Керчь-Еникале 8 ноября 1881 года. По заявленію просителя Николая Эммануилова Деспотули безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Александровой Деспотули началось изъ гор. Харбина съ 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Любови Александровой Деспотули*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены крестьянина Тульской губ., Каширскаго уѣзда, Кутуковской вол., дер. Макаровки Евдокии Ивановой Мамакиной, жительствующей въ гор. Москвѣ, по Донской ул., въ д. № 9 Волокитиной, 2 уч., Якиманской части, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Александровымъ Мамакинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, с. Городищѣ, Каширскаго уѣзда, Тульской епархіи, 28 октября 1879 года. По заявленію просительницы Евдокии Ивановой Мамакиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Александрова Мамакина началось съ родины съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Александрова Мамакина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены крестьянина Пензенской губерніи, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Каменской волости, с. Головинской-Варезки Маріи Петровой Игоиной, жительствующей въ гор. Москвѣ, 2 уч., Тверской ч., по Тверской ул., Брюсовскій пер. въ д. № 8, кв. 2, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Матвѣевымъ Игоинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви, с. Головинской-Варезки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Пензенской епархіи, 28 октября 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Петровой Игоиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Матвѣева Игоина началось съ родины съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Матвѣева Игоина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 іюля 1915 года вступило прошеніе крестьянки Анны Платоновой Мироненко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Авраамовымъ Мироненко, вѣнчаннаго причтомъ Христо-Рождественской церкви, села Новаго-Иржавца, Лубенскаго уѣзда. По заявленію просительницы Анны Платоновой Мироненко безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Авраамова Мироненко началось изъ села Новаго-Иржавца, Лубенскаго уѣзда, 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ивана Авраамова Мироненко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 іюля 1915 года вступило прошеніе жены казака Агаеи Сильвестровой Повшты, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Повшты, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви, села Тишковѣ, Лубенскаго уѣзда, Полтавской губерніи. По заявленію просительницы Агаеи Сильвестровой Повшты безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Повшты началось изъ с. Верезоточи, Лубенскаго уѣзда, въ концѣ апрѣля 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Повшты*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1915 г. вступило прошеніе Орловскаго мѣщанина Іосифа Алексѣева Алексѣева, о расторженіи брака его съ женой Густини Степановой Алексѣевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви, с. Срътеня, Болховскаго уѣзда, 17-го августа 1894 года. По заявленію просителя Іосифа Алексѣева Алексѣева безвѣстное отсутствіе его супруги Густини Степановой Алексѣевой началось изъ города Орла 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Густини Степановой Алексѣевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1915 г. вступило прошеніе потомственной почетной гражданки Елисаветы Ивановой Кропотовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Алексѣевымъ Кропотовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви, гор. Брянска, Орловской епархіи, 18 іюля 1893 года. По заявленію просительницы Елисаветы Ивановой Кропотовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Алексѣева Кропотова началось изъ города Брянска, Орловской губ., съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Алексѣева Кропотова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 іюля 1915 года вступило прошеніе крестьянки Комаровской волости, Осинскаго уѣзда, Екатерины Петровой Заниной, жительствующей въ дер. Пешерь, Комаровской волости, Осинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Проконіемъ Федотовымъ Занинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви, села Горскаго, Осинскаго уѣзда. По заявленію просительницы Екатерины Петровой Заниной безвѣстное отсутствіе ея супруга Проконія Федотова Занина началось изъ дер. Пешерь, Осинскаго уѣзда, около 24 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Проконія Федотова Занина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1915 года вступило прошеніе крестьянки дер. Мамадышъ, Дубровской вол., Кузнецкаго уѣзда, Анны Никифоровой Вдовиной-Почкиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Григорьевымъ Вдовиннымъ-Почкинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви, села Кулсова, Кузнецкаго уѣзда, 5 іюля 1899 года. По заявленію просительницы Анны Никифоровой Вдовиной-Почкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Григорьева Вдовина-Почкина началось изъ дер. Мамадышъ съ іюля 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Григорьева Вдовина-Почкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 марта 1915 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Шарикъ, Шацкого уѣзда, Сергѣя Аванасьева Жарикова, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Маріей Алексѣевой Жариковой, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви, села Желаннаго, Шацкого уѣзда, Тамбовской губ. По заявленію просителя Сергѣя Аванасьева Жарикова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Алексѣевой Жариковой началось изъ с. Шарика, Шацкого уѣзда, съ 1909 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Алексѣевой Жариковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 октября 1915 г. вступило прошеніе Корчевскаго мѣщанина Гавріила Лукьянова Соколова, о расторженіи брака его съ женой Анной Григорьевой Соколовой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви, гор. Торжка 8 апрѣля 1901 года. По заявленію просителя Гавріила Лукьянова Соколова безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Григорьевой Соколовой началось изъ села Всѣвятскаго, что подъ гор. Московъ съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Григорьевой Соколовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: рескрипты, указы и награды.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Митрополитъ Петроградскій Питиримъ.—Слово за Божественной литургіей въ Іоанновскомъ, что на Карповкѣ г. Петрограда, женскомъ монастырѣ 15 ноября 1915 г., въ день паломничества сюда учениковъ Петроградской гимназіи Русскаго собранія. *Еписк. Анастасія.*—Лже-научный подполь подъ Библию. *Архiep. Никона.*—Внимайте себѣ и своему стаду. *Еписк. Макарія.*—Защита ученія о непорочномъ зачатіи у современнаго католическаго богослова.—Статистика браковъ и разводовъ съ 1840 по 1910 годъ. *И. Преображенскаго.*—Въ Александро-Невскомъ братствѣ трезвости. *Ф. Б.*—Сообщенія изъ заграницы. *С. Т.*—Отъ Совѣта Императорской Киевской духовной академіи.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу— 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Адресъ Редакціи: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 26 ноября 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.
ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА
ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стрелянная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладозскій. Сост. М. Б. Изданіе общества религіозно-правственнаго просвѣщенія. Книга представляетъ полную біографію митрополита Антонія. Въ приложеніе даны письма Антонія къ родителямъ, роднымъ и др. лицамъ. Стран. 290+186. Съ портретомъ и иллюстраціями (15). Ц. 2 р. безъ пересылки. См. отзывъ о книгѣ въ № 44 «Церковныхъ Вѣдомостей». Митрополитъ Антоній. *Вѣщи, слова и поученія*. На вел. бум. Изд. 3-е, 1912 г. Стр. 526, 3 р., тоже на пр. бумагѣ 1 р.

И. И. Нечаевъ. Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ.

Подъ редакціей А. П. Ростовскаго. Съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Стр. 663+242. См. отзывы «Церк. Вѣд.» № 27. Новое изданіе дополнено узаконеніями и распоряженіями для священнослужителей, вышедшими послѣ 1912 г. Цѣна 3 р. 30 к., въ коленк. пер. 4 р. безъ перес.



Открыта подписка на 1916 годъ

Роскошный, иллюстрированный ежемѣсячный журналъ для дѣтей 8—13 лѣтъ.

3-й годъ **„Незабудка“** изданія.

Подъ редакціей прот. А. Темномѣрова и А. Платоновой

Содержаніе „Незабудки“: ст. рел.-нравств., повѣсти, рассказы, стихотворенія, научно-попул. ст., анекдоты, реб., шарady и пр.

Въ 1916 г. подписчики получаютъ: 1) 12 №№ журнала, свыше 900 стр., 2) „Надъ Днѣпровскими бурганями“. Повѣсть изъ ист. Киевской Руси. 3) „Герои“. Повѣсть изъ войны 1877 — 78 гг. 4) „Въ лѣсу“. Очеркъ изъ жизни животныхъ. А. Охлябининъ.

Многочисленные отзывы печати призвать „Незабудку“ выдающимся дѣтскимъ журналомъ по тщательному выбору и разнообразію матеріала, роскоши изданія и цѣнности приложеній.

„Незабудка“ необходима въ каждой семьѣ, бібліотекѣ, начальной школѣ и мл. класс. средн. учебн. зав.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НЕЗАБУДКИ“: за годъ 5 руб., за границу 7 руб., полг. 2 р. 75 к., 3 мѣс. 1 р. 50 к.

Пробный № 40 к., налож. пл. 50 к.

Адресъ редакціи: Петроградъ, Петропавловская крѣп., № 86.

А. Темномѣровъ: «Методика Закона Божія». Ц. 1 р. 60 к. (По своему практическому характеру новый трудъ о. Темномѣрова — «Методика» можетъ служить надежнымъ и вполне достаточнымъ руководствомъ для начинающаго законоучителя. Опытный законоучитель найдетъ въ ней также много новыхъ оригинальныхъ взглядовъ). Изданіе прот. Темномѣрова: **Картины по священной Исторіи**, 60 карт., 9×7 вершк., цѣна 9 руб., на папкѣ въ прочномъ футл. 15 руб. Подписчикамъ «Незабудки» 10 проц. скидки. — Картина должна быть книгой, написанной красками. Составленныя въ соответствии съ педагогич. требованіемъ и художественно исполненныя въ яркихъ тонахъ, картины удовлетворяютъ этому треб. и въ связи съ «Методикой» приобретаютъ особенное значеніе. 2) Листокъ «Стоклетіе внутреннее — залогъ победы надъ врагомъ стѣннымъ». Прот. П. Лахотскаго. Цѣна листка (4 страницы) 1 к. за экз., 100 экз. — 75 к., 1000 экз. — 7 р. безъ пересылки.

Протоіерея Гр. ЧЕЛЫЦОВА

УЧЕБНИКЪ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ

(44-е издание)

подъ заглавіемъ: «Объясненіе Символа вѣры, молитвъ и заповѣдей съ разсказами изъ Священной Исторіи и краткимъ ученіемъ о Богослуженіи православной Церкви». Ц. 20 к.

УЧЕНІЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

для двухклассныхъ и одноклассныхъ школъ. 3-е изд. Цѣна 15 коп.

Учебники эти Святейшимъ Синодомъ и Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ОДОБРЕНЫ для класснаго употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, въ начальныхъ училищахъ и другихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ ея епархіальнаго Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Теорія Божья и христіанское ученіе о Промыслѣ Божіемъ. Цѣна 50 к.

Складъ изданій прот. Гр. Чельцова въ Петроградѣ, въ магазинѣ книгъ и учебныхъ пособій подъ фирмою Н. Фену, что на Невскомъ просп., д. 90—92, и въ Москвѣ «въ книжн. торговлѣ» А. С. Панафиной и въ кн. маг. Бр. Башмаковыхъ. Съ требованіями можно обращаться въ Издательскую Комиссію Учил. Совѣта при Св. Синодѣ. Петроградъ, Кабинетская, 13.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ ДИССЕРТАЦІЯ:

ЧУДО.

Христіанская вѣра въ него и ея оправданіе.

Феофанъ, епископъ Кронштадтскій. Цѣна книги 3 р. 75 коп.

Вложеннымъ платежомъ книга не высылается. Книжнымъ магазинамъ 20% уступки.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ: Петроградъ, Свято-Троицкая Александро-Невская лавра, келія наместника.

Сборникъ духовно-музык. пѣсноп. разныхъ авт. для малаго смѣшаннаго хора. Собранный изъ реперт. лучшихъ Петроградскихъ хоровъ подъ редакціей Н. Д. Лебедева

„РОЖДЕСТВЕНСКИХЪ ПѢСНОПѢНІЙ“.

ИЗДАНІЕ 10-е.

1. На вечерни Рожд. Хр. (съ ними же помидуй). На вечерни Богоявленія (Человѣколюбче).	25. Ирмосы „Христось рождается“	Обычн. распѣва.
2. Съ нами Богъ	26. "	Арх. Феофана.
3. " "	27. "	Греч. распѣва.
4. " "	28. "	А. Ведела.
5. " "	29. "	Дворецкаго.
6. " "	30. Припѣвы къ ирмосамъ	***
7. " "	31. Антифоны на (Литургія)	Лаврскіе.
8. " "	32. Задостойникъ	Турчанинова.
9. " "	33. " (въ перел. Е. Азѣва)	С. Дегтярева.
10. " "	34. "	Старорусскаго.
11. *) (Хоръ и соло альтъ, теноръ и баритонъ)	35. "	Обычн. распѣва.
12. Тропарь „Рождество Твое“	36. "	Обычн. распѣва.
13. "		
14. "		
15. Дѣва днесь		
16. " "		
17. " "		
18. Стихира на литіи		
19. " "		
20. Велчаніе "		
21. " "		
22. Слава въ вышнихъ Богу		
23. " "		
24. " "		
	37. Днесь Христось	А. Туренкова.
	38. " "	С. Дегтярева.
	39. " "	А. Ведела.
	40. " "	Муз. ? ?
	41. Слава въ вышнихъ Богу	Д. Боршнянскаго
	42. (Въ упрощенномъ видѣ)	Ст. Давыдова.
	43. " "	С. Дегтярева.
	44. " "	Муз. И. П.
	45. Небо и земля	С. Дегтярева.
	46. " "	А. Ведела.
	47. Радуется ангелы вси	В. Строкينا.
	48. Ликують ангелы	М. Лагунова.

Цѣна всѣхъ 48 №№: партитура 2 руб., 4 голоса 2 руб.

*) На этотъ номеръ покоряйше прошу всѣхъ гг. регентовъ обратить особое вниманіе, т. к. по своей красотѣ и эффектности онъ одинъ изъ лучшихъ существующихъ въ духовно-музык. литературѣ и неоднократно былъ исполненъ въ концертахъ Петроградскими хорами и всегда имѣлъ колос. успѣхъ. Написанъ въ память забавленія Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія галловъ и предназначается для концертовъ и торжественныхъ службъ, а также на ирмосы муз. Феофана Дворецкаго и концертный отдѣлъ.

Партитура пригодна для фортеп. и фисгармоніи. Посылающіе впередъ 2 руб. за пересылку не платятъ.

Петроградъ, Александро-Невская лавра, Митрополитій Хоръ. Поликарпу Мироновичу КИРЬЕВУ.

Литургія изъ репертуара Петроградскихъ хоровъ для малаго смѣш. хора 40 №№ и. 1 р. 50 к. см. Цер. Вѣд. № 41.

Петроградъ. Синодальная типографія.