

Возвращая Церковь Мою
и верата и дова
неодолятсеи



ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ-ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

15 Ноября 1912 г.
№ 22 (136).

Двухнедѣльный журналъ рел. нрав. и церк.-общ. жизни Сѣв.-Зап. края.
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1½ года 2 руб.; за мѣсяць 40 коп. Въмѣстѣ
съ «Литов. Епарх. Вѣд». 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при
„Литов. дух. семинаріи“
Св. Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ выпискѣ во все церк.-прих. школы края.
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1912 г.
Изд. 6 годъ

Содержаніе № 22:

| | |
|---|----------|
| 1. Хвала Творцу. Стих. Е. Н. Миллеръ | 380. |
| 2. Воинствующій католицизмъ. | 380—382. |
| 3. Митрополитъ Антоній. | 382—385. |
| 4. Западно русскія православныя братства, ихъ современное значеніе и задачи. (Продолженіе). А. Миловидовъ. | 385—386. |
| 5. Первый Сѣздъ представителей братствъ Литовской епархіи, бывшій въ г. Вильнѣ 30—31 августа 1912 г. (Продолженіе). | 386—389. |
| 6. Балканская война и пророчества. | 389 |
| 7. Меморандумъ. | 389—393. |
| 8. Р.-Катол. Церковь въ Россіи и за границей. | 393—397. |
| 9. Библиографія | 397. |
| 10. По краю. Хроника церковно-общественной жизни. | 397—400. |
| 11. Изъ жизни Братствъ. | 400. |
| 12. Иллюстраціи: портретъ Митрополита Антонія. | 383. |

При семь № прилагаются: а) „Поученіе въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы; б) „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1912 г. № 22; в) Листокъ для народа № 22 (2—10 эк.),

Э. Ж. Миллеръ.

Х в а л а Т в о р ц у.

Тебѣ, Трїединому Богу,
Творцу и Владыкѣ міровъ,
Приноситъ вся тварь поклоненье
И днесь, и во вѣки вѣковъ.

Безплотные ангеловъ лики
Тебѣ славословье поють,
И праведныхъ души немолчно
Хваленья Тебѣ воздаютъ.

Тебя прославляетъ природа,
И звѣзды, и свѣтъ, и луна,
И все, чему жизнь въ этомъ мірѣ,
Тобой, Всемогущій, дана.

Взгляните, о люди: былинка
И каждый цвѣтокъ полевой —
Все хвалитъ Создателя Бога
За Промыслъ Его всеблагой.

А вамъ Онъ далъ вѣдѣнье, разумъ,
Дыханіе жизни вложилъ,
Онъ далъ вамъ безсмертную душу,
Богато ее одарилъ.

Но вы въ ослѣпленіи безумномъ
Ничтожной земной суетой
Не славите Господа Бога
Своею немолчною хвалою.

Давно пѣснопѣнія ваши
Не въ честь уже Божью звучать,
Уже не о вѣчномъ, небесномъ
Блаженствѣ они говорятъ.

Но въ нихъ отразилось дыханье
Страстей, положившихъ свой гнетъ
На всѣхъ идеальныхъ стремленьяхъ,
На всемъ, что насъ къ небу влечетъ.

И міръ съ его грѣшнымъ весельемъ
Дороже и ближе вамъ сталъ,
Чѣмъ Самъ Милосердый Создатель,
Который васъ къ жизни призвалъ!



Вильна, 15-го ноября.

Воинствующій католицизмъ. Только что окончившіеся выборы въ Гос. Думу внесли въ исторію Св.-Духовскаго Братства цѣнный вкладъ твердой организованности и сознательности въ творческой работѣ созданія и укрѣпленія исконныхъ русскихъ началъ въ этомъ краѣ. Но этимъ однимъ подвигомъ работа Братства не исчерпывается. Предстояція задачи шире и многосложнѣе. Политическая острота событій изъ жизни православнаго славянства, такъ или иначе отражающаяся и на Бѣлоруссіи, выдвигаетъ вопросы вѣры въ зависимости и отъ внутренней политики въ Сѣв.-Зап. краѣ.

Такимъ образомъ обостряется и вопросъ вѣроисповѣдной, въ которомъ Братство должно волею историческихъ судебъ играть доминирующую роль.

Какъ въ годы смуты и неурядицы суждено было православному духовенству собирать около себя Русь, такъ и теперь, накануне грядущихъ событій, когда Россіи придется сказать свое рѣшающее слово въ славянскомъ православномъ вопросѣ, снова духовенству понадобятся помощь и инициатива братскихъ и церковныхъ организацій...

Предстоитъ снова борьба.

Первое съ чѣмъ придется столкнуться— это старый воинствующій врагъ—католичество, но католичество польское, сотканное на канвѣ злобствующей непримиримой политики.

Съ 1905 года православное духовенство, опираясь на братства, общины, попечительства, шагъ за шагомъ, отстаиваетъ цѣльность своихъ приходовъ, прибѣгая къ защитѣ русскаго закона. Законная кара не всегда обуздывала фанатичныхъ дѣятелей польскаго католичества. Они окружались особымъ ореоломъ мученичества за идею. За многими изъ нихъ осталась ихъ же фанатическая аудиторія. Въ періодъ смуты и шатанія умовъ не всегда на сторонѣ православной Церкви были здѣсь суды и администрація.

Въ этой области замѣчались также обратныя явленія въ смыслѣ настоящей отвѣтственности виновныхъ: прихожане платили

штрафы за ксендзовъ. Получалось нежелательное явленіе, скрѣпляющее еще больше приходъ съ костеломъ. Были случаи и издѣвательства: штрафъ въ 200 р. платился одною мѣдною монетою (костель Св. Іакова, въ г. Вильнѣ). Въ настоящее время болѣе грубыя выступленія польскаго католичества видоизмѣнились въ болѣе тонкія, но планомерныя, обнимающія собою все запросы внѣшней политики, съ выступленіями за границей (Львовскія демонстраціи).

Но нѣтъ года, чтобы не прорвалось злобствующее католичество. То въ формѣ поруганія священника (село Дубатовка, Свенц. у.), то кощунства надъ православной святыней (с. Быстрица, Виленскаго у.). Во всѣхъ этихъ случаяхъ польское духовенство старается увѣрить общество въ томъ, что оно здѣсь не причеъ: народъ это сдѣлалъ; это народное движеніе. Такъ стараются объяснить и за границей. Въ судебномъ же процессѣ выступаютъ въ качествѣ обвиняемыхъ душевно-больные или со старческимъ слабоуміемъ. За спинами же ихъ скрывается злорадующее польское духовенство и фанатическое польское общество. Истекшее предвыборное время характерно выяснило взаимоотношенія русскаго православнаго общества къ своему духовенству и католическаго къ своему.

Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ борьба шла между правыми и такъ называемыми прогрессивными элементами. Русскіе прогрессивисты и ихъ подголоски, на спинахъ которыхъ лѣзли прогрессивные неудачники въ выборщики, обливали помоями православное духовенство, стараясь подорвать его авторитетъ среди народа (выборы въ г. Вилейкѣ и агитація Власова-редактора „Нашей Нивы“) какъ въ Вильнѣ, такъ и уѣздахъ.

Ни одинъ прогрессивный католикъ, ни католическая пресса, ничего подобнаго не дѣлали, сводя лишь счеты съ кандидатомъ, кс. Мацѣвичемъ, не обобщая въ его лицѣ религіозныхъ вопросовъ.

Русскіе же избиратели, начиная съ собранія 13 іюня и кончая собраніемъ 23 сентября только и дѣлали, что высмѣивали свое

духовенство и Братство (рѣчи г. Вруцевича и г. Кудерскаго).

Да будетъ имъ стыдно предъ лицомъ родной Бѣлоруссіи! Оказали они услугу воинствующему католицизму большую и, братствамъ Литовской епархіи придется долго сметать темный сорный налетъ на дѣятельности православія въ этомъ краѣ. «Не вѣдали бо, они что творили». Предвыборный угаръ нарушилъ душевное равновѣсіе и много пришлось поработать духовенству и братствамъ подъ руководствомъ маститаго своего Предсѣдателя, Высокопреосвященнѣйшаго Агаангела, чтобы создать такой твердый оплотъ православія въ лицѣ своихъ депутатовъ въ Гос. Думу отъ русскаго населенія края.

Православному духовенству и братствамъ предстоитъ большая творческая работа въ устройствѣ и укрѣпленіи того фундамента, на которомъ должна быть построена защита русскаго дѣла въ краѣ, на который долженъ опираться посланецъ въ Думѣ отъ нашего русскаго населенія. Создастся этотъ фундаментъ изъ цѣлаго ряда фактовъ и явленій русской жизни и жизни православія, въ которыхъ голосъ народа долженъ немолчно раздаваться, такъ какъ голосъ народа—голосъ Бога.

Форпосты русской культуры, одинокіе, заброшенные оазисы православной вѣры, должны быть оевѣщены теперь же въ мельчайшихъ подробностяхъ своей жизни прошлой и настоящей.

Такіе центры неустанной борьбы за вѣру и народность, какъ с. Верхнее (Дисненск. у.), м. Дуниловичи (Виленск. у.), Свирь, Дубатовка (Свенцянк. у.), Быстрица, Шумскъ, Рукойни, Рудомино, Ильинскъ, Нѣменчинъ, Подберезье, Ширвинты, Островецъ, (Виленскаго у.), Дикущки, Василишки (Лидскаго у.), Меречь, Евье (Трокскаго у.), Воложинъ, Вишнево (Ошмянскаго у.), Мядель, Постава, Илія, Вязынь, Лебедево и др., отдаленныя мѣста отъ Вильны должны быть всегда во всеоружіи своихъ духовныхъ силъ, чтобы твердо отстаивать натискъ польской политической культуры, идущей по пути порабощенія народа панской матеріальной зави-

симостью и костельными обѣщаніями и угрозами.

Не нужно забывать, что панскій дворъ теперь—школа польская, или школа бѣлорусскаго сепаратизма, стремящаяся туда-же—къ Польшѣ. Костель—это политическая организація на канонахъ католической религіи.

Нужно остановиться на такихъ явленіяхъ: экономія многихъ имѣній польскихъ пановъ въ нашемъ краѣ обновлена австрійской дворней во главѣ съ австрійскими управляющими. Такая организація оказывается надежнѣе въ сферѣ распространенія ненависти къ цѣлой Россіи.

Даже въ имѣніяхъ русскихъ православныхъ вельможъ (Вишнево, Ошмянскаго у.) вся администрація поляки-католики...

Въ предѣлахъ же Дуниловичской волости, Лучайской, на границахъ Дисненскаго уѣзда, въ народѣ распускаются слухи, что не сегодня-завтра сюда придутъ австрійцы и народъ обязанъ имъ помогать, такъ какъ они защитятъ его отъ «москалей», отъ русскихъ...

Не трудно установить, откуда идутъ эти слухи, кто авторъ идеи австроизаціи Польши и Бѣлоруссіи.

Если же вспомнить, что ксендзъ въ м. Дуниловичахъ бывшій русскій офицеръ и въ приходѣ у него не мало отставныхъ военныхъ, то планъ такой компаніи будетъ не анекдотъ, не подслушанный разговоръ, а нѣчто реальное, которое «шпиталь» костельный старается насадить въ народѣ.

Конечно, это имѣетъ характеръ толковъ... Но разъ эти слухи дошли уже до свѣдѣнія православнаго пастыря, то нельзя оставить его одинокимъ въ борьбѣ хоть бы съ этими толками.

Практика борьбы съ католичествомъ не какъ съ религіей, а какъ съ политической антигосударственной агитаціей, еще не установила вѣрныхъ приемовъ нравственнаго воздѣйствія на населеніе, почему въ настоящее время нужно признать, что для православнаго духовенства и братствъ настала вновь страдная пора.

Законодательство 4 Думы да будетъ порукой, что въ борьбѣ съ новыми тонкими и

хитрыми проявленіями польскаго фанатизма братства приобрѣтутъ себѣ новыхъ правдивыхъ и горячихъ защитниковъ, а русское общество уже не будетъ, въ виду важности момента, переживаемаго всей Россіей, болѣе проявлять недовѣрія къ служителямъ православнаго алтаря.



МИТРОПОЛИТЪ АНТОНІЙ.

Святѣйшій Синодъ и Петербургская митрополичья каедрa утратили своего первосвятителя; митрополитъ Антоній, стоявшій во главѣ ихъ почти четырнадцать лѣтъ, скончался въ ночь на 2 ноября.

Почившій іерархъ, въ мірѣ Александръ Васильевичъ Вадковскій, родился 3 августа 1846 года въ селѣ Ширингупи (Спасскаго уѣзда, Тамбовской губерніи), гдѣ его отецъ былъ священникомъ. Послѣ воспитанія въ Тамбовской семинаріи, онъ съ 1866 года поступилъ въ Казанскую духовную Академію, въ которой, по окончаніи курса со степенью третьяго магистра богословія, съ 27 октября 1870 года началъ педагогическую службу въ званіи доцента по каедрамъ пастырскаго богословія и церковнаго проповѣдничества.

Черезъ девять лѣтъ преподавательской дѣятельности въ Академіи, молодому ученому пришлось испытать большое несчастіе—схоронить жену, а затѣмъ и двухъ дѣтей. Въ этомъ житейскомъ горѣ онъ увидалъ указаніе на новый, подвижническій путь, и 4 марта 1883 года принялъ монашество съ именемъ Антонія, послѣ чего, 14 ноября возведенный въ санъ Архимандрита, былъ назначенъ инспекторомъ родной Академіи (съ 12 декабря 1884 года). Однако, только около года ему пришлось занимать эту должность въ Казани: съ 12 августа 1885 года его дѣятельность перенеслась въ Петербургъ, куда онъ былъ переведенъ на мѣсто инспектора Петербургской духовной Академіи, а съ 15 апрѣля 1887 года определенъ ея ректоромъ съ возведеніемъ въ санъ епископа Выборгскаго. Хиротонисанный 3 мая того же года, епископъ Антоній вмѣстѣ съ ректорскою должностію исполнялъ обязанности викарія Петербургской митрополіи до 24 октября 1892 года, когда былъ назначенъ на самостоятельную архіерейскую каедрu Финляндской епархіи съ возведеніемъ въ санъ архіепископа и въ званіе члена Св. Синода. Наконецъ, Высочайшимъ рескриптомъ, даннымъ въ Царскомъ Селѣ 25 декабря



Митрополитъ С.-Петербургскій

АНТОНІЙ

† 2 ноября 1912 года.

1898 года, онъ былъ возведенъ въ санъ Петербургскаго митрополита, а съ 9 июня 1900 года назначенъ первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода.

Какъ во время своего служенія въ Казани, такъ и въ періодъ духовно-административныхъ занятій въ Петербургѣ, покойный архипастырь выказалъ себя замѣчательнымъ дѣятелемъ на ученомъ поприщѣ и въ области религиозно-нравственнаго просвѣщенія. Кромѣ описанія Соловецкихъ рукописей по отдѣлу гомилетики, принадлежащихъ библіотекѣ Казанской Академіи, сверхъ помѣщенія историко-литературныхъ изслѣдованій и статей въ *Православномъ Собесѣдникѣ*, *Христіанскомъ Читеніи*, *Православномъ Обзорнѣи* и *Странникѣ*, онъ давно былъ извѣстенъ, какъ краснорѣчивый церковный проповѣдникъ, издавшій свои „Рѣчи, слова и поученія“ (Спб. 1890 и 1901 гг., два изданія), и какъ авторъ замѣчательной книги: «Изъ исторіи христіанской проповѣди» (Спб. 1892 г., VI, 439 стр.), доставившей ему степени доктора богословія и церковной исторіи.

Помимо собственной непрерывной проповѣднической дѣятельности, имъ во время управленія Петербургскою духовною Академіей были учреждены вѣвѣ-богослужебныя собесѣдованія академикомъ-студентовъ съ народомъ, которыя, продолжаясь до послѣднихъ дней, служили лучшею подготовительною школою для будущихъ пастырей Церкви. Въ періодъ же пребыванія на Финляндской архіерейской кафедрѣ онъ особенно обращалъ свои заботы на благоустройство храмовъ и на большее развитіе церковно-приходскихъ школъ, признавая послѣднія „твердою основою духовнаго просвѣщенія на русской окраинѣ“.

Изъ Высочайшихъ наградъ въ Бозѣ почившій іерархъ имѣлъ: орд. св. Ан. 1-й ст. (1890 г.), св. Влад. 2-й ст. (1895 г.), св. Алекс. Невск. (1902), три панегіи, украшенныя драгоценными камнями (1892, 1896 и 1904, брилліантовый крестъ для ношенія на митрѣ (1900), архіер. посохъ, украшенный драгоцен. камнями (1903), орд. св. Алекс. Невск. съ брилл. украш. (1907); имѣлъ иностранные орд. серб. св. Саввы 1-й ст., черногор. св. Данила 1-й ст., болгар. св. Александра 1-й степени.

«*Биржевыя Вѣдомости*» сообщаютъ слѣдующія подробности кончинѣ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Петербургскаго Антонія:

Смерти владыки ожидали съ 6 часовъ вечера. Все это время до момента кончины святитель переживалъ агонію. Онъ изрѣдка, очень слабо, стоналъ и конвульсивно вздрагивалъ всеѣмъ тѣломъ. Доктора Модестовъ, Молодковскій и братъ почившаго все время находились у одра смерти. Когда владыка испустилъ послѣдній вздохъ, раздался первый заунывный звонъ на маленькой колокольнѣ Крестовой митрополичьей церкви. Этотъ звонъ подхватили соборные колокола и затѣмъ уже все ближайшія къ лаврѣ домовыя и приходскія цер-

кви. Совершать омовеніе усопшаго митрополита не пришлось. Владыку нѣсколько разъ приобщали и соборовали, а соборованныхъ больныхъ послѣ кончины не обмываютъ. Въ 8 час. 45 мин. въ Александро-Невской лаврѣ загудѣли колокола вновь. Началось перенесеніе тѣла усопшаго владыки изъ его покоевъ въ Крестовую церковь въ предшествіи всей братіи, всего духовнаго собора лавры, братскихъ пѣвчихъ и митрополичьихъ, облаченныхъ въ ризы архимандритовъ и представителей митрофорнаго бѣлаго духовенства. Останки въ Бозѣ почившаго митрополита на рукахъ высокопреосвященнаго Иннокентія, преосвященнаго Никандра и старшей братіи лавры были перенесены съ лѣвой стороны митрополичьей церкви на средину храма. Во дворѣ Крестовой митрополичьей церкви собрались Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій, Сергій, архіепископъ Финляндскій, епископы—Никонъ, бывшій Вологодскій, Константинъ, Могилевскій, Веніаминъ, Гдовскій, и пребывающій на покое епископъ Антонинъ. На средину церкви въ изголовьѣ катафалка, на которомъ тѣло владыки было перенесено въ церковь, поставили кресло. Иподіаконъ подняли съ катафалка тѣло владыки, облаченное въ монашескую мантию, и посадили скончавшагося на приготовленное въ изголовьѣ кресло. На владыку были надѣты все присвоенныя его святительскому сану одежды. На голову была возложена митра, а въ руки, еще не оконченнѣвшія, вложены дикирій и трикирій. Архіепископъ Иннокентій и епископъ Никандръ приподняли руки усопшаго съ дикиріемъ и трикиріемъ и совершили обычное архіерейское благословеніе всеѣхъ находившихся въ храмѣ. Пѣвчіе во время этого послѣдняго благословенія пѣли *вѣчную память*. Послѣ облаченія одѣтое въ саккосъ и омофоръ, тѣло было поднято на невысокій катафалкъ и покрыто святительскою мантией. Лицо владыки накрыто воздухомъ, на скрещенныя руки положенъ крестъ и небольшое Евангеліе. Служеніе панихиды при огромномъ стеченіи богомольцевъ, свободно допускаящихся въ Крестовую церковь, началось въ 9^{1/2} часовъ утра. Усопшій митрополитъ Антоній все распоряженія на случай своей смерти сдѣлалъ еще при жизни. Владыка проситъ прощенія въ своихъ вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеніяхъ у всеѣхъ, съ кѣмъ приходилось ему сталкиваться за время своего пастырскаго служенія. Братіи онъ завѣщаетъ жить въ мирѣ и любви и помянуть его въ молитвахъ. Завѣты труда, безкорыстія и христіанской любви владыка преподаетъ своимъ роднымъ и близкимъ. Похороны по завѣщанію владыки должны быть скромныя, гробъ простой и скромный. Похоронить себя онъ завѣщаетъ не въ соборѣ, не въ Исидоровской церкви, а на братскомъ кладбищѣ, среди многихъ іеромонаховъ и иноковъ. Изъ достовѣрныхъ источниковъ передаютъ, что владыка, кромѣ четырехъ тысячъ, оказавшихся на текущемъ счету, никакого другого состоянія

не оставилъ. Вся жизнь его была сплошнымъ благотвореніемъ. Помогалъ онъ своей бѣдной роднѣ, а главное, крупно благотворилъ, помогая ежемѣсячными взносами, Императорскому челоуѣколюбивому Обществу и учащейся молодежи обоого пола. О многихъ его добрыхъ дѣлахъ узнають только теперь. Правой рукой митрополита во всѣхъ дѣлахъ благотворенія былъ личный его секретарь Тихомирговъ.



Западно-русскія православныя братства, ихъ современное значеніе и задачи.

(Продолженіе).

Изустное внѣшкольное просвѣщеніе западно-русскихъ братствъ въ современной его постановкѣ имѣеть нѣсколько видовъ. Сюда относятся, прежде всего, публичныя богословскія чтенія для городской интеллигенціи. Они по своему характеру должны быть апологетическими и направляться къ защитѣ православнаго вѣроученія противъ иновѣрныхъ и инославныхъ заблужденій. Вмѣстѣ съ тѣмъ эти братскія чтенія должны быть направлены къ возможно широкому раскрытію и уясненію православныхъ догматовъ.

Второй формой изустной просвѣдательной дѣятельности братствъ являются внѣбогослужебныя братскія собесѣдованія, съ участіемъ братчиковъ и мирянъ, разнообразныя по своему содержанію, преимущественно нравоучительнаго характера и на злобу дня.

Но болѣе пригодными и дѣйственными для народа являются братскія религиозно-нравственныя съ свѣтовыми картинами, съ хоровымъ и общенароднымъ пѣніемъ, народныя чтенія. Они наиболѣе широкое развитіе получили у Виленскаго Св.-Духовскаго Братства. По ежегоднымъ печатнымъ отчетамъ въ Вильнѣ и Литовской епархіи съ 1895 г. всѣхъ братскихъ чтеній до нынѣшняго года было предложено 3258, на нихъ перебивало свыше 615,700 слушателей разныхъ вѣроисповѣданій и національностей. Въ послѣдній годъ чтенія ведутся въ 70 пунктахъ епархіи. Но болѣе важною заслугою Виленскаго Братства является то, что оно выработало типъ братскихъ чтеній, выработало ихъ программу, получившую одобреніе въ деталяхъ на Виленскомъ общербратскомъ Съѣздѣ. Особенностью въ направленіи братскихъ чтеній является проникающая ихъ церковность. Программа такихъ чтеній, можно сказать, обширна, содержаніе разнообразно: въ нихъ входятъ, кромѣ обширнаго религиозно-нравственнаго отдѣла, популяр-

ныя свѣдѣнія по отечественной исторіи, по естествовѣдѣнію, по сельск.-хозяйству и народной медицинѣ. Но всякій чтець, послѣ произношенія чтенія по печатному изданію, обязуется сдѣлать выводъ и обращеніе къ слушателямъ, направляя ихъ мысли отъ земнаго къ небесному, выясняя благость, всемогущество Творца въ твореніяхъ міра, или призывая къ нравственному подражанію лицамъ, прославившимся своими духовными подвижками, или дѣятельностью на пользу государства, Церкви, народа и благоустроенію челоуѣческаго общества. При такомъ направленіи братскихъ чтеній надо держаться правила, чтобы они были дѣломъ живымъ, отвѣчающимъ на злобу дня и не были тождественны съ церковною проповѣдью, излагающей Евангельскія и церковно историческія событія, или сухія правила христіанской жизни, но надо стремиться поставить ихъ такъ, чтобы они служили нагляднымъ поученіемъ въ формѣ увлекательныхъ примѣровъ, живымъ изображеніемъ того, что служить къ просвѣщенію христіанина, къ укрѣпленію его благочестія и чтобы, наконецъ, братскія чтенія создавали духовный отдыхъ простому челоуѣку отъ его трудовой будничной жизни, благочестивое праздничное развлеченіе, отвлекающее его отъ развлеченій низменныхъ.

При такой постановкѣ братскія чтенія, съ свѣтовыми картинами, хоровымъ и общенароднымъ пѣніемъ, всегда охотно посѣщаются особенно въ деревнѣ и ихъ просвѣдательное вліяніе сказывается на нравственности прихода. Завѣдующіе пунктами братскихъ чтеній единогласно свидѣтельствуютъ, что въ селахъ съ введеніемъ чтеній замѣчался интенсивный спросъ на книгу, удаленіе отъ пьянства, стремленіе къ болѣе благороднымъ развлеченіямъ. Вмѣстѣ съ нравственнымъ вліяніемъ братскія чтенія несомнѣнно оказываютъ вліяніе также и на религиозное, церковное развитіе слушателей. Для людей неграмотныхъ (а ихъ въ Западномъ краѣ 73,5%) они являются свѣтомъ, разсѣвающимъ религиозную тьму, а для слушателей, уже прошедшихъ школу, они служатъ повтореніемъ ихъ школьнаго наученія, расширяютъ кругозоръ ихъ религиознаго знанія, помогаютъ глубже понимать родное православіе и отличать его отъ иновѣрія.

Въ этомъ случаѣ братскія чтенія въ нашемъ краѣ имѣють и миссіонерское значеніе, такъ какъ сближаютъ лицъ разныхъ вѣроисповѣданій и племенъ, постепенно знакомятъ съ православнымъ вѣроученіемъ, съ исторіей Церкви, съ жизнью и дѣятельностью чтимыхъ православною Церковью святыхъ, чрезъ что они естественно вступаютъ въ болѣе живую связь, въ большее духовное общеніе съ православными, чѣмъ подготавливается государственное слияніе ихъ въ одну семью*).

Отмѣтимъ вліяніе братскихъ чтеній на разви-

* Подробнѣе въ корреспонденціи изъ Вильны „Народное Образованіе“ 1896 г. № 6, стр. 136.

те національнаго и гражданскаго мѣстнаго населенія особенно чтеній историческаго и патриотическаго характера самосознанія. Можетъ быть этому вліянію обязано отмѣченное завѣдующими пунктами и однимъ корреспондентомъ явленіе, что «въ селахъ, гдѣ ведутся братскія чтенія, не бываетъ отпаденія православныхъ въ католичество и не имѣютъ успѣха агитаторы лѣвыхъ партій» (Церковн. Вѣд. 1906 г., стр. 1554).

Отъ изустнаго братскаго просвѣщенія перейдемъ къ задачамъ братскаго просвѣщенія книжнаго. Наша деревня, вообще бѣдная средствами внѣшкольнаго просвѣщенія, бѣдна и книгами: бібліотека и читальня по селамъ и деревнямъ — явленіе очень рѣдкое. Этимъ пользуются польскіе культуртрегера нашихъ бѣлорусскихъ деревень и усердно распространяютъ книжки съ картинками заманиваго содержанія, а путемъ ихъ даровой раздачи, или абонимента, вмѣстѣ съ любовью къ польской грамотѣ прививаютъ ненависть къ православію и всему русскому.

Въ противовѣсъ такой дѣятельности нашимъ братствамъ надлежитъ приложить особая заботы о распространеніи русскихъ книгъ и брошюръ, изданныхъ популярно съ иллюстраціями, по своему содержанію соответствующихъ задачамъ братствъ, а прежде всего надо приложить всѣ старанія къ открытію въ православныхъ приходахъ братскихъ бібліотекъ и, гдѣ возможно, братскихъ читальнь. Называя ихъ братскими, мы тѣмъ самымъ хотимъ обозначить ихъ направленіе и особый типъ. Послѣдній можно сказать еще не выработанъ, но объ этомъ обязаны позаботиться братскіе дѣятели. Въ братскихъ бібліотекахъ и читальняхъ должны найти мѣсто только книги, брошюры и періодическія изданія, дающія трезвое, здоровое чтеніе и проникнутыя духомъ церковности, любовью къ православной вѣрѣ, родинѣ и всему русскому. Такихъ книжекъ и брошюръ въ настоящее время наберется довольно въ изданіяхъ Святѣйшаго Синода, въ изданіяхъ нѣкоторыхъ просвѣтительныхъ обществъ (напр. О-ва ревнителей рел.—нр. просвѣщенія въ память Импер. Александра III) и въ изданіяхъ западно русскихъ братствъ, которымъ надлежитъ озаботиться изданіемъ каталоговъ своихъ изданій и обмѣномъ послѣднихъ.

Что касается организациіи братскихъ бібліотекъ, то это входитъ въ задачи епархіальныхъ братствъ, которыя составляютъ каталоги и по нимъ цѣлыя комплекты сельскихъ братскихъ бібліотекъ, испрашиваютъ разрѣшеніе на ихъ открытія. Въ настоящее время на 75—100 р. можно составить порядочный комплектъ бібліотечки, способный удовлетворить запросы деревни на нѣсколько лѣтъ. Если каждое епархіальное братство каждый годъ будетъ открывать 3—4 свои бібліотеки, то черезъ 10 лѣтъ при помощи благотворителей, даровой присылки газетъ и журналовъ (на это можно также рассчитывать, хотя и

не очень), Богъ дастъ братское книжное просвѣщеніе получить прочное устройство.

Обращаясь къ сказанному, мы повторимъ, что важнѣйшею задачею внѣшкольнаго братскаго просвѣщенія въ Западномъ краѣ является прежде всего приведеніе его къ единству, къ выработкѣ единой братской программы, типа братскихъ изданій, народныхъ чтеній и бібліотекъ. Намъ могутъ сказать, что это только *via desideria*, но вѣдь желаніе есть начало и основа дѣйствія и когда всѣ братства проникнутся имъ, то несомнѣнно, что эти желанія получатъ свою реализацію. Правда, братства бѣдны, а внѣшкольное просвѣщеніе требуетъ большихъ средствъ, но въ этомъ случаѣ братствамъ должно притти на помощь само правительство. Въ Государственную Думу прошлой сессіи былъ внесенъ законопроектъ объ ассигнованіи значительной суммы на внѣшкольное просвѣщеніе народа и съ передачею ея въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Братства, заботясь о духовномъ просвѣщеніи народа, также, хотя и не такъ замѣтно, творятъ дѣло государственнаго строенія и, пользуясь всѣми видами внѣшкольнаго просвѣщенія, распространяютъ въ народѣ трезвые взгляды русской государственности болѣе, чѣмъ какія-либо свѣтскія организациі, содѣйствуютъ развитію въ народѣ религіозно національнаго самосознанія, чѣмъ удерживаютъ его въ оградѣ православной Церкви, не даютъ ему окатоличиваться и вмѣстѣ ополячиваться. Такія церковно-общественныя организациі заслуживаютъ полнаго вниманія правительства и матеріальной поддержки.

А. Миловидовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Первый Съѣздъ представителей братствъ Литовской епархіи, бывшій въ г. Вильнѣ 30—31 августа 1912 г.

(Продолженіе).

Задачи миссіонерской братской дѣятельности *).

Въ выслушанной нами рѣчи о современномъ значеніи и задачахъ нашихъ братствъ и въ частности настоящаго братскаго съѣзда видное мѣсто занимаютъ задачи характера миссіо-

*) Докладъ товарища предсѣдателя Виленскаго Братскаго Миссіонерскаго Комитета Протоіерея В. В. Знаменскаго. Прознесено на первомъ засѣданіи Съѣзда послѣ программной рѣчи А. И. Миловидова.

нерскаго. «*Се Азъ посылаю васъ*», говоритъ Спаситель своимъ ученикамъ и апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ продолжителямъ ихъ служенія—пастырямъ Церкви. Куда и зачѣмъ посылаетъ ихъ Господь! Посылаетъ *учить* и посылаетъ прежде всего „къ погибшимъ овцамъ дома Израилева“—къ своимъ соотечественникамъ.

Отсюда первый долгъ пастырей и учителей Церкви принимать въ свое попеченіе души своихъ пасомыхъ, учить ихъ съ молодыхъ лѣтъ, дабы на все будущее время не утрачивалась, а развивалась въ нихъ воспримчивость къ внушеніямъ св. вѣры. Священный ихъ долгъ заботиться, дабы свѣтъ Христовой вѣры, возжигаемый въ душахъ пасомыхъ, свѣтилъ возможно ярче и шире, свѣтилъ и за предѣлы двора церковнаго; дабы всемѣрно устраняемы были препятствія, тѣмъ болѣе противодѣйствія къ плодоношенію въ душахъ вѣрующихъ завѣтовъ Христовыхъ; дабы всячески благоустроились и тѣ внѣшнія условія, въ средѣ и въ зависимости отъ которыхъ создается благо исповѣдниковъ вѣры Христовой.

Сказанное вообще о христіанствѣ и Церкви примѣнимо, въ частности, къ исповѣдываемому нами православію и еще частнѣе—къ положенію православія въ здѣшнемъ край.

Хотя дѣятельность просвѣтительно миссіонерская и есть, какъ сказано, только одна изъ сторонъ дѣятельности пастырей, тѣмъ не менѣе особенная важность задачъ миссіонерскаго служенія вообще, сложность и нелегкость этого служенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, къ каковымъ относится и нашъ край, вызываютъ надобность въ особыхъ мѣрахъ и особыхъ учрежденіяхъ для болѣе успѣшнаго направленія миссіонерской дѣятельности, въ помощь мѣстнымъ усиліямъ на этомъ поприщѣ приходскихъ пастырей.

Такимъ побужденіемъ вызвано недавнее особое опредѣленіе Св. Синода объ открытіи по епархіямъ нарочитыхъ миссіонерскихъ Совѣтовъ. Въ нашей епархіи, по мысли и съ благословенія Его Высокопреосвященства, открытъ соотвѣтствующій по своимъ задачамъ Миссіонерскому Совѣту Миссіонерскій Комитетъ, состоящій на ряду съ другими религіозно-просвѣтительными и благотворительными учрежденіями, при Виленскомъ Св.-Духовскомъ Братствѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Елѣверія, Епископа Ковенскаго.

Большинству, если не всѣмъ слушателямъ сего доклада, извѣстно то воззваніе, съ которымъ новоучрежденный комитетъ обратился къ приходскимъ пастырямъ Литовской епархіи; извѣстны и тѣ вопросы, которые для начала дѣла, въ цѣляхъ болѣе обстоятельнаго ознакомленія съ немощами и недугами въ духовной жизни пасомыхъ, требующими помощи для ихъ уврачеванія,—были предложены вниманію пастырей Церкви.

Всѣ почти пастыри отозвались на призывъ

Комитета сообщеніемъ свѣдѣній о положеніи дѣлъ въ ихъ приходсахъ въ миссіонерскомъ отношеніи, и при этомъ немало было представлено сообщеній очень обстоятельныхъ, серьезно обдуманныхъ.

Исходя изъ общихъ задачъ миссіонерской дѣятельности и принимая во вниманіе условія мѣстной жизни, изображаемыя въ сообщеніяхъ приходскихъ пастырей, Миссіонерскій Комитетъ въ своихъ постановленіяхъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, намѣчалъ пути и способы миссіонерскаго дѣйствованія.

Какъ выше замѣчено, первая и главная задача миссіонерской дѣятельности вообще, это—назиданіе православныхъ въ истинахъ вѣры и нравственности въ цѣляхъ удержанія ихъ въ оградѣ Христовой Церкви и созиданія въ лицѣ ихъ твердаго оплота противъ вражескихъ насилій и происковъ.

Въ этихъ цѣляхъ Комитетомъ, прежде всего, именно, подтверждалась необходимость пастырскаго назиданія пасомыхъ путемъ проповѣдничества. При этомъ, кромѣ и независимо отъ поученій нарочито праздничныхъ и по особымъ случаямъ, видное мѣсто должны занимать поученія катихизически огласительнаго характера, которыя желательно было бы вести по возможности систематически, дабы за извѣстный періодъ времени былъ преподанъ слушателямъ курсъ главнѣйшихъ истинъ вѣры, съ попутнымъ, особеннымъ оттѣненіемъ тѣхъ пунктовъ, которые ложно толкуются въ инословія, или сектанствѣ. Конечно, это прежде всего дѣло усердія пастырскаго, но потребны въ данномъ случаѣ и соотвѣтственныя руководства и вообще назидательныя книги какъ для пастырей, такъ и для прихожанъ, въ противовѣсъ широко распространяющейся уже и въ народѣ, литературѣ противорелигіозной и противонравственной.

Кромѣ поученій и чтенія характера общеназидательнаго и обще-апологетическаго въ здѣшнемъ краю настаетъ необходимость въ поученіяхъ и чтеніи, въ частности и въ особенности, характера противокатолическаго. Виленскимъ Св.-Духовскимъ Братствомъ изданъ для сей цѣли краткій противокатолическій катихизисъ. Есть въ печати и особые книги, брошюры и листки, напр. изданія В. М. Скворцова, К. Околовича и др. Въ какой мѣрѣ онѣ удовлетворяютъ своей цѣли? Какія изъ нихъ имѣются на мѣстахъ? Какія, по указаніямъ опыта, по преимуществу желательны по мѣстнымъ надобностямъ? На какія средства онѣ пріобрѣтаются, и въ достаточномъ ли количествѣ? Гдѣ по преимуществу они необходимы? На эти и под. вопросы желалось бы выслушать мнѣніе съѣзда.

Такъ какъ пропаганда католичества ведется и печатнымъ путемъ,—черезъ журнальныя статьи, брошюры и листки, иногда и заграничнаго изданія и притомъ на языкѣ русскомъ, вопреки пре-

небрежительному отношенію къ сему языку и всяческому обходу его въ другихъ случаяхъ, то желательно, чтобы экземпляры такихъ изданій, попадающіе въ руки пастырей, или братчиковъ, присылались въ Комитетъ, для составленія въ противовѣсъ и въ обличеніе ихъ неправды соотвѣтствующихъ брошюръ и листовъ.

Если всегда и вездѣ, то тѣмъ болѣе въ приходахъ окатоличенныхъ, великое значеніе должно имѣть истовое и благолѣпное совершеніе богослуженія съ хорошимъ пѣніемъ, предпочтительно общенароднымъ. При этомъ, на основаніи мнѣній, высказанныхъ нѣкоторыми изъ приходскихъ пастырей, Комитетомъ отмѣчено, какъ желательное, совершеніе Бож. литургіи въ отдаленныхъ отъ храма мѣстахъ на переносныхъ антиминсахъ въ нарочито выдѣленныхъ для сей цѣли зданіяхъ. Отмѣчено также какъ желательное, совершеніе, согласно бывшему въ 1887 г. указу Св. Синода, по праздничнымъ днямъ торжественныхъ вечерней, или молебновъ съ акаѳистами, съ общенароднымъ на нихъ пѣніемъ и произношеніемъ поученій; торжественное празднованіе храмовыхъ праздниковъ—соборнымъ служеніемъ, съ крестными ходами изъ сосѣднихъ церквей, съ участіемъ и діакона, наличность котораго, хотя бы одного, желательна по меньшей мѣрѣ въ каждомъ благочиніи; устройство нарочитыхъ школьныхъ праздниковъ, напр. 11 мая; торжественное присоединеніе обращающихся въ православіе и под. Такія и подобныя мѣры благоустроенія церковно-приходской жизни, имѣя глубоко-назидательное значеніе сами по себѣ въ то-же время могли бы служить и цѣлямъ огражденія православныхъ отъ происковъ и соблазновъ католичества. Извѣстно напр. стремленіе католич. ксендзовъ соблазнять православныхъ, особенно живущихъ въ удаленныхъ отъ церквей деревняхъ, совершеніемъ богослуженій на нарочито устраиваемыхъ открытыхъ алтаряхъ, поставленіемъ въ разныхъ мѣстахъ, даже среди православнаго населенія, крестовъ, съ устройеніемъ при нихъ собраній съ общенароднымъ пѣніемъ, нарочито открытымъ празднованіемъ храмовыхъ праздниковъ и проч.

Присутствующіе пастыри и другіе представители братствъ, по указаніямъ мѣстнаго опыта, м. б. намѣтили бы въ богослужебномъ отношеніи и инныя еще мѣры въ противовѣсъ многообразнымъ, подобно указаннымъ, соблазнамъ, чинимымъ воинствующимъ католицизмомъ.

Отмѣченныя мѣры охраненія православія отъ засилія католическаго, далеко не исчерпывающія всего желательнаго для сей цѣли, тѣмъ не менѣе при серьезно-добросовѣстномъ проведеніи ихъ въ жизнь—все же дѣло не легкое и для одного священника, какъ бы ни былъ онъ ревностенъ въ исполненіи своихъ обязанностей, дѣло непосильное: для него нужны сотрудники, помощники. Гдѣ же ихъ искать? Они должны найтись

тамъ же, въ той же средѣ, гдѣ трудится и священникъ. Прежде всего ему должны быть помощниками всѣ другіе члены причта, именно, если имѣть въ виду здѣшній край, гдѣ діаконъ по селамъ нѣтъ,—псаломщики, а затѣмъ—учители школъ какъ церковно-приходскихъ, такъ и министерскихъ. Къ сожалѣнію, Комитету приходилось слышать отзывы, что многіе изъ псаломщиковъ не удовлетворяютъ своему назначенію какъ по недостаточной подготовкѣ къ своему служенію, такъ и по небрежному и невнимательному отношенію къ своимъ обязанностямъ, что обратило на себя серьезное вниманіе Епарх. Начальства. Приходилось также Комитету слышать отзывы, что не всегда пастыри находили естественно желательное содѣйствіе въ своихъ начинаніяхъ ко благу паствы и въ школьныхъ учителяхъ. Тутъ имѣются въ виду почти исключительно учителя школъ министерскихъ, на что обращено вниманіе и бывшимъ съѣздомъ епарх. духовенства. Его Высокопреосвященствомъ по сему предмету принимаются особыя мѣры, которыя неотмѣнно окажутся дѣйствительными.

Но и при дружномъ содѣйствіи пастырскихъ членовъ причта и учителей все же совокупныя ихъ силы на весь приходъ не будутъ недостаточными, въ виду сложности и разнообразія путей мисс. дѣятельности. Естественно, что открывается мѣсто для иной какой либо помощи, и она становится тѣмъ болѣе желательною и необходимою при ненадежности во многихъ случаяхъ вышеуказанныхъ ближайшихъ сотрудниковъ пастыря. Гдѣ же и кто эти инныя еще сотрудники пастыря въ нелегкомъ дѣлѣ благоустроенія церковно-приходской жизни. Это тѣ добрые, преданные св. Церкви православныя христіане, которые вмѣстѣ со своими пастырями одушевлены святымъ желаніемъ всемѣрно возвеличать православіе въ своихъ краяхъ, поднять духъ правосл. насельниковъ, дать надлежащій противовѣсъ инородцамъ и соблазнамъ католичества.

Это тѣ ревнители православія, которые, желая научиться въ большей степени быть полезными на мѣстахъ въ дѣлѣ защиты православія, для сей благой цѣли прислали своихъ представителей которыхъ мы имѣемъ удовольствіе видѣть здѣсь вкупу съ своими пастырями.

Многообразна можетъ быть помощь такихъ преданныхъ св. Церкви прихожанъ, являющихся не по имени только носителями идеи братства, любви и взаимопомощи. Объ этомъ уже докладывалось съ достаточной подробностью однимъ изъ членовъ бывшаго въ 1909 году съѣзда представителей сѣверо-западныхъ братствъ, что можетъ быть читано въ особо изданныхъ «Трудахъ» сего съѣзда.

Объ этомъ же предметѣ, какъ особенно важномъ, имѣетъ быть новый докладъ и настоящему съѣзду.

Замѣтимъ только вообще, что на поприщѣ

собственно миссіонерскомъ, сводящемся у насъ главн. образомъ къ борьбѣ съ католичествомъ, братчики для блага Церкви могутъ быть незамѣтными сотрудниками пастырю, какъ въ дѣлѣ опознанія, открытія разныхъ нестроений, недуговъ, соблазновъ, происковъ, угрожающихъ православію, такъ и при врачеваніи объявленныхъ недуговъ и устраненіи замѣченныхъ нестроений.

Конечно, для успѣшной дѣятельности братчиковъ въ таковомъ направленіи, недостаточно, какъ и пастырямъ, одного добраго желанія и усердія. Нужно быть имъ и надлежаще освѣдомленными касательно истины православія и заблужденій католичества. А для сего въ братской бібліотекѣ должны быть соотвѣтственныя руководства.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Балканская война и пророчества.

Въ старинной древне-еврейской книгѣ, принадлежащей перу еврейскаго ученаго Акибы Барбано, умершаго въ XVI столѣтіи, имѣется между прочимъ, глава подъ заглавіемъ „Ишнуэламъ“, что въ переводѣ значитъ „турки“.

Эта книга писалась во время блестящаго расцвѣта турецкой имперіи, тѣмъ не менѣе Барбано предсказалъ ей полное крушеніе, которое произойдетъ, по его словамъ, въ XIX или XX столѣтіи.

„Чѣмъ больше,—пишетъ Барбано,—Турція пріобрѣтетъ враговъ на Балканахъ, чѣмъ больше она ихъ будетъ притѣснять и препятствовать экономическому развитію балканскихъ государствъ, тѣмъ рѣшительнѣе и ужаснѣе будетъ ея крушеніе. Эти государства соединятся вмѣстѣ и устремятся на Турцію и отъ нихъ, угнетаемыхъ ею въ теченіе вѣковъ, она претерпитъ полное крушеніе“.

По поводу предсказанія, касающихся судьбы Константинополя, существуетъ нѣсколько версій. По греческимъ сказаніямъ, Царьградъ будетъ взятъ коалиціей балканскихъ христіанскихъ народовъ. По русскимъ,—главная роль въ этомъ міровомъ дѣлѣ выпадетъ на Россію. По латинскимъ,—турки будутъ побѣждены королемъ французскимъ. Въ основу пророчества вложена легенда о гробницѣ Константина Великаго.

Задолго до взятія Константинополя турки нашли въ Никодиміи гробницу Константина Великаго, на которой оказались высѣченными отдѣльныя буквы, изъ которыхъ каждая представляла отдѣльное слово. Надпись эту удалось разобрать ученому монаху Геннадію Схолярію лишь при Юаннѣ Палеологѣ, года за три—четыре до паденія

столицы. Въ надписи оказалось предсказаніе о взятіи турками Царьграда; о порабощеніи многихъ народовъ отъ Чернаго моря до Дуная. Но по прошествіи времени многіе народы соединятся вмѣстѣ и начнутъ войну съ турками, въ которую вмѣшается русскій народъ. Возникнетъ великая междоусобная брань. Она продолжится десять лѣтъ. Наконецъ, турки будутъ изгнаны изъ Константинополя и вовсе уничтожены. Предъ взятіемъ Царьграда во время послѣдней битвы подъ его стѣнами будетъ всеми услышанъ голосъ съ неба. Три раза этотъ голосъ скажетъ.

— Стойте, стойте, стойте со страхомъ! Скорѣе спѣшите на правую сторону. Найдете тамъ челоувѣка молодого, прекраснаго, сильнаго и художественнаго. Подчинитесь ему, какъ владыкѣ; онъ—любимецъ мой. Возьмите его царемъ, и онъ исполнитъ вашу волю, т.-е. возьметъ городъ и уничтожитъ турокъ.

Этимъ легендарная надпись кончается.

Отдѣльныя части этого пророчества имѣются и въ турецкой письменности. По одной легендѣ буквально значитъся:

— И изыдетъ христіанскій мечъ и турокъ, со всехъ странъ обступивши, на главу поразитъ и самое турецкое имя погубитъ.

МЕМОРАНДУМЪ

о притѣсненіяхъ русскаго народа, его культурной и религіозной свободы въ Галиціи (Австрія).

Двѣ русскія земли: Галиція и Буковина, послѣ тяжелыхъ историческихъ превратностей, были втиснуты въ ту мозаику народностей, какую представляетъ собой австрійская имперія. Дипломаты, работая на картѣ, какъ экспериментаторы in anima vili, оторвали одну отъ Польши, другую отъ Турціи, владѣнія которой эти земли составляли одно время, для того, чтобы подчинить ихъ власти не ихъ метрополи по расѣ, вѣрѣ и культурѣ, но государству совершенно чуждому принципамъ ихъ національной жизни. Тѣмъ не менѣе, какъ въ Россійской Имперіи, такъ и въ Австріи, русское населеніе подчинилось совершившемуся факту, и ни въ Россіи, ни въ Галиціи никогда не было ирредентизма.

Сознавая свое происхожденіе, галичане не переставали исповѣдывать этническое единство, тождественность культуры и вѣры съ русскими въ Россіи. И Вѣна ничуть не безпокоилась по этому поводу, такъ какъ вѣрность ея новыхъ подданныхъ давала ей полное основаніе быть спокойной: въ 1848 г. галицкіе русскіе спасли, вмѣстѣ съ тронѣмъ Императора Франца Іосифа, и территориальную цѣлость Габсбургской Имперіи.

Печально было историческое прошлое Галицкой Россіи. Въ то время, какъ Буковина, подвластная Исламу, могла сохранить и сохраняет и теперь свою національную Церковь, родную сестру великой Русской Церкви, и даже подъ владычествомъ турокъ, продолжала жить своею самобытною національною жизнью, Галиція, завоеванная въ 1340 году поляками, должна была отказаться отъ своего языка и своей культуры и дожидаться того, что у населенія ея силою вырывается даже само ея этническое наименованіе. Когда такіе этнографы, какъ Шафарикъ, Нидерле и Луи Лежэ признаютъ этническое единство русскихъ въ Галиціи и русскихъ въ Россіи, одной буллы папы оказалось достаточно для того, что бы поляки превратили въ одно мгновеніе ока галицкихъ русскихъ въ рутеновъ. Еще разъ оправдались благородныя и дальновидныя слова грека Нотараса, отвѣтившаго папскимъ посланцамъ, предлагавшимъ ему за подчиненіе Риму спасеніе Константинополя съ помощію крестового похода: „Лучше турецкій турбанъ, чѣмъ папская тиара“.

Австрійское владычество дало сначала немного свободы Галицкой Руси. Въ народѣ воскресло національное самосознаніе. Въ официальныхъ документахъ вѣнское правительство не боялось называть народъ его настоящимъ именемъ какъ *Russen*, *Kleinrussen*, *Rothrussen*—русскіе, малоруссы, червоноруссы. Въ 1785 г. былъ основанъ во Львовѣ русскій университетъ, и скоро страна покрылась русскими школами. Возродилась мѣстная литература. Уніатская*) Церковь стала снова національной, очистилась отъ вліяній Рима, и крѣпла въ полномъ согласіи съ народными идеалами. Это возрожденіе продолжалось до тѣхъ поръ, пока Австрія, ослабленная пораженіемъ 1866 г., не дала Галиціи мѣстной автономіи. Тогда была сдѣлана непоправимая ошибка. Въмѣсто того, чтобы принять во вниманіе требованія русскихъ, желавшихъ раздѣленія Галиціи на двѣ административныя единицы: на Галицію Западную, гдѣ, согласно ихъ численности, поляки имѣли преобладаніе, и на восточную, гдѣ три милліона русскаго народа стали-бы хозяиномъ своей жизни, австрійское правительство уступило просьбамъ и угрозамъ польской шляхты и, окончательно запуганное графомъ Голуховскимъ, предоставило полякамъ верховенство надъ всѣмъ русскимъ населеніемъ Галиціи. Эта роковая ошибка правительства и вызвала тотъ кризисъ, который вынуждаетъ нижеподписавшихся довести до совѣсти Европы и въ частности до справедливаго суда французской печати жалобу тѣхъ, которые являются ихъ братьями по крови и по культурѣ и живутъ въ настоящее время внѣ законовъ.

Нѣтъ дня, чтобы газеты и частныя сообщенія не приносили извѣстій вызывающихъ въ каждомъ

кто уважаетъ законъ, чувство тягостнаго удивленія. Римскій фанатизмъ ведетъ Австрійскую монархію на роковой путь, по которому слѣдовала Польша XVIII вѣка. Поляки XX вѣка, похожіе въ этомъ на тѣхъ французскихъ эмигрантовъ, которые ничего не позабыли и ничему не научились, продолжаютъ слѣпо служить Риму противъ „схизмы“. Для того, чтобы не быть голословными, мы приведемъ нѣкоторые изъ фактовъ, которые пояснятъ наше выступленіе, и которые взяты изъ докладной записки, поданной русскимъ депутатомъ вѣнскаго парламента Д. А. Марковымъ австрійскому министру внутреннихъ дѣлъ 23 января 1912 г.

На сеймѣ въ 1909 г., намѣстникъ Галиціи проф. Бобржинскій официально заявилъ, что онъ не признаетъ русскаго народа въ Галиціи и что онъ приметъ всѣ нужныя мѣры къ тому, чтобы раздавить русское національное движеніе, оживившееся послѣ славянскаго съѣзда въ Прагѣ. Приведеніе въ исполненіе этихъ угрозъ началось съ обысковъ въ бурсахъ для учащейся молодежи, устроенныхъ русскими на народныя гроши въ разныхъ городахъ Галиціи. Инспектора, во главѣ вооруженной силы, врывались въ помѣщенія бурсы и повелѣвали разрывать портреты національных писателей: Гоголя, Пушкина, Толстого и другихъ. Произведенія русскихъ классиковъ и всѣ учебныя пособія на русскомъ языкѣ конфисковались. Затѣмъ послѣдовало закрытіе русскихъ бурсы въ Золочевѣ и Жолквѣ. Эти заведенія, представлявшія бѣднѣйшимъ русскимъ ученикамъ правительственныхъ гимназій полный пансіонъ (столь и помѣщеніе) за ничтожную плату, были закрыты распоряженіемъ школьнаго совѣта, председателемъ котораго состоитъ намѣстникъ Бобржинскій. Другіе курсы принуждены были къ закрытію слѣдующимъ образомъ. Начальство правительственныхъ гимназій отправило всѣмъ родителямъ, дѣти которыхъ жили въ русскихъ бурсахъ, предписаніе взять, какъ можно скорѣе, ихъ дѣтей изъ упомянутыхъ бурсы подъ угрозой ихъ исключенія. Въ немногихъ оставшихся еще бурсахъ власти запретили ученикамъ читать русскія книги и учиться по-русски. Во Львовѣ, Дрогобычѣ, Новомъ Санчѣ, Герлицѣ и Самборѣ—всѣ русскія географическія карты были конфискованы и уничтожены.

Понятно само собою, что польскія власти не разрѣшаютъ открытія частныхъ русскихъ учебныхъ заведеній. Доказательствомъ тому служитъ официальный отказъ, послѣдовавшій на прошеніе д-ра В. О. Могильницкаго дать ему разрѣшеніе открыть частную гимназію въ Бучачѣ.

Въ 1909 году послѣдовало закрытіе всѣхъ русскихъ культурныхъ очаговъ въ Буковинѣ, начиная съ „Народнаго Дома“ въ Черновцахъ, общества «Русскихъ Женщинъ» и студенческаго общества «Карпаты» и кончая бурсами, подобными галицкимъ. Имущество этихъ учреждений, состав-

*) Такъ называютъ христіанъ восточнаго обряда, которые признаютъ римскіе догматы и главенство папы.

ленное изъ пожертвованій и достигавшее суммы свыше 200 000 кронъ, было конфисковано.

18 декабря 1911 г. былъ сдѣланъ обыскъ въ бурсѣ въ Бучачѣ Школьные власти искали русскихъ книгъ, которыя всѣ безъ исключенія конфисковались. 4 января 1912 года произведенъ обыскъ въ Каменкѣ, причемъ конфискованы русскія книги историческаго содержанія. 3 января 1912 года арестованъ студентъ юридическаго факультета Колдра, вся вина котораго состояла лишь въ томъ, что онъ организаторъ для безграмотныхъ крестьянъ курсы; его заковали въ кандалы и препроводили въ тюрьму въ Горлицы, гдѣ онъ и заключенъ безъ предъявленнаго противъ него опредѣленнаго обвиненія.

Съ 1910 года начались религіозныя преслѣдованія. Они были прежде всего направлены противъ того униатскаго духовенства, которое исповѣдывало завѣты національно культурнаго единства русскаго народа и противъ тѣхъ многочисленныхъ галичанъ, которые, сознавъ свое церковное преемство, свободно и сознательно обратились опять къ православной Церкви. Священникъ о. К. П. Сеникъ, депутатъ сейма, былъ отрѣшенъ униатскимъ митрополитомъ, графомъ Шептицкимъ отъ своихъ пастырскихъ обязанностей только за то, что, вопреки приказанію митрополита, не вышелъ изъ русско-народной партіи. Митрополитъ предписалъ тому же о. Сенику сложить съ себя депутатскія полномочія въ сеймѣ и употребилъ всѣ насильственныя мѣры для того, чтобы воспрепятствовать его переизбранію. Священникъ о. Колпачкевичъ, тоже депутатъ сейма, подвергся тѣмъ же репрессивнымъ мѣрамъ со стороны того же митрополита. Священникъ о. Виницкій былъ отрѣшенъ отъ должности только за то, что навѣстилъ свою дочь, обучающуюся въ учебномъ заведеніи въ Россіи.

Въ селѣ Залучѣ, Снятинскаго округа, окружной начальникъ г. Левицкій велитъ закрыть православную часовню, построенную жителями этого села, шесть лѣтъ тому назадъ перешедшими въ православіе и, несмотря на всѣ хлопоты, не добившимся признанія ихъ закономъ разрѣшаемаго перехода въ иное вѣроисповѣданіе. Желая оскорбить религіозное чувство крестьянъ сравненіемъ ихъ святыни съ хлѣвомъ, окружной начальникъ велитъ прибить на дверяхъ православной часовни слѣдующую надпись: „Входъ закрытъ по случаю ящура“. Наканунѣ Рождества 1911 г. священникъ, приглашенный крестьянами въ это село, о. Гудима, арестованъ и заключенъ въ тюрьму. Административно, т. е. безъ всякаго суда, онъ приговаривается къ двумъ недѣлямъ тюремнаго заключенія за то, что совершилъ православное богослуженіе въ частномъ домѣ.

Въ с. Грабѣ (округъ Ясло), окружной комиссаръ и три жандарма запечатали на время Рождественскихъ праздниковъ православную церковь. Крестьяне, бывшіе на богослуженіи, были вызваны,

каждый отдѣльно, къ окружному начальнику въ Ясло и всѣ подверглись настоящему инквизиторскому допросу. Ясло же находится въ 47 километрахъ отъ Граба и не соединено съ нимъ же лѣзною дорогой. Мужчины женщины и дѣти должны были совершить этотъ путь при страшнѣйшемъ морозѣ.

Мало того, по доносу католическаго священника Киселевскаго, обвиненнаго въ мошенничествѣ и взяточничествѣ, Жмигородскій судъ произвелъ судебное слѣдствіе. 70 крестьянъ были привлечены къ судебной отвѣтственности и оштрафованы подъ тѣмъ предлогомъ, что православная часовня въ Грабѣ являлась опасной въ пожарномъ отношеніи изъ за церковныхъ свѣчей. 16 января 1912 г. православный священникъ села Граба о. М. Сандовичъ былъ арестованъ и заключенъ административнымъ распоряженіемъ въ тюрьму за совершенную имъ православную литургію.

Въ с. Тѣляжѣ, Сокольскаго округа, въ день Рождества Христова шла служба въ православной часовнѣ. Къ самому-же началу богослуженія прибыли семь жандармовъ съ полицейскимъ комиссаромъ Брандлемъ во главѣ. Всѣ присутствовавшіе при богослуженіи крестьяне были силой выгнаны изъ часовни, а такъ какъ они не расходились и въ числѣ 200 человекъ стояли въ прилегающемъ къ часовнѣ садикѣ, то жандармы разогнали ихъ съ помощью штыковъ. Крестьяне: Акимъ Шерба, Елена Чернѣй, Ворона и Якимчукъ были ранены; у другихъ оказались разорванными ихъ одежды. Тѣ-же, которые наканунѣ исповѣдывались и пришли причаститься, не были совсѣмъ впущены въ часовню, несмотря на то, что прождали у входа на морозѣ болѣе четырехъ часовъ. Въ полдень часовня была запечатана. Священникъ этого села о. Илечко и его паства часто подвергались денежнымъ взысканіямъ: такъ 125 крестьянъ подверглись административнымъ взысканіямъ за то, что присутствовали на православномъ богослуженіи.

Наконецъ, 16-28 марта 1912 г., за недѣлю до православной Пасхи, священники о. о. Максимъ Сандовичъ и Игнатій Гудима были арестованы по обвиненію въ шпіонствѣ въ пользу Россіи. Оба обвиняются въ томъ, что при помощи сантиметра, принадлежащаго женѣ о. Гудимы, измѣряли длину моста черезъ р. Чермошь, отдѣляющаго Галицію отъ Буковины. А размѣры этого моста указаны въ любомъ путеводителѣ! Все это однако было устроено лишь для того, чтобы воспрепятствовать галичанамъ, виновнымъ въ желаніи вернуться въ лоно Церкви своихъ отцовъ, удовлетворять свои религіозныя потребности. 5 мая, о. о. Максимъ Сандовичъ и Игнатій Гудима, закованные въ кандалы, были отправлены въ львовскую тюрьму. 10 того же мѣсяца, православный священникъ о. Цымбала изъ с. Ляцкое за освященіе

пасокъ арестованъ и приговоренъ къ 20 дневному тюремному заключенію.

Эти религіозныя преслѣдованія вызвали еще раньше самыя дикія проявленія фанатизма. 7 октября 1910 г. польскій учитель Грейсъ въ селѣ Жулинѣ убилъ ударомъ кастета русскаго мальчика Михаила Коханчика за то, что онъ, несмотря на запрещеніе учителя, прочелъ „Отче нашъ“ по славянски, какъ его выучила русская мать. Передъ этимъ тотъ же Грейсъ выбилъ кулакомъ глаза сестрѣ Коханчика за то же самое. Оба преступленія остались безнаказанными. Когда же славянская печать подняла по этому поводу энергичную кампанію, мѣстное школьное начальство перемѣстило Грейса на другое мѣсто, при чемъ дало ему повышение.

Пришлось бы исписать тома, чтобы перечислить всѣ злоупотребленія при выборахъ въ парламентъ и сеймъ, какъ то: кража голосовъ, подлогъ, терроръ и т. п. Въ 1907 году 8 русскіхъ крестьянъ-избирателей пали отъ пули жандармовъ въ Горуцкѣ и 18 были тяжело ранены. Выборы 1911 г. тоже сопровождались кровопролитіемъ въ Дрогобычѣ, гдѣ пало 27 человѣкъ. По официальнымъ даннымъ русскіе кандидаты получили на выборахъ 1911 г. 118.000 голосовъ. Подсчетъ „Національнаго Совѣта (Русская Рада) устанавливаетъ, на основаніи вѣдомостей избирательныхъ комитетовъ, число поданныхъ голосовъ въ 150 тыс., и обнаруживаетъ такимъ образомъ „пропажу“ 40 тыс. голосовъ. Однако-же, эти, 158.000 избирателей могли послать въ парламентъ только двухъ депутатовъ: д-ра Д. А. Маркова и д-ра В. М. Куриловича. По даннымъ избирательнаго русскаго комитета, 6 или 8 депутатовъ были избраны, несмотря на всѣ подлоги и насилія. Въ округѣ Турка русскій кандидатъ Гошовскій былъ уже официально объявленъ допущеннымъ къ третьему и послѣднему переголосованію, какъ вдругъ официальное заявленіе было взято обратно, число поданныхъ за Гошовскаго голосовъ уменьшилось, а число голосовъ польскаго кандидата Осуковскаго соотвѣтственно увеличилось. Избраніе этого послѣдняго и послѣдовало, конечно.

Въ Жолквѣ русскій кандидатъ Лобенскій получилъ, согласно даннымъ избирательныхъ комиссій, большинство голосовъ, которое обезпечивало ему избраніе. Но, въ то время какъ во всѣхъ другихъ округахъ результаты выборовъ стали извѣстны за нѣсколько часовъ по закрытіи баллотировки, подсчетъ голосовъ въ Жолковскомъ округѣ затянулся на 8 дней. Въ результатѣ противникъ д-ра Лобенскаго былъ объявленъ избраннымъ. Во время всей выборной кампаніи страна была покрыта войсками. Нужно еще замѣтить, что для Галиціи существуетъ особый избирательный законъ. Онъ заключается въ исключительныхъ нормахъ, требующихъ избранія де-

путатовъ отъ большинства и меньшинства и троекратнаго голосованія.

Таково положеніе галицко-русскаго народа въ Галиціи послѣ полустолѣтія конституціи, гарантирующей свободу совѣсти, слова, печати и право собраній (§ 14—16; 12—13 и 19 основныхъ государственныхъ законовъ 1867 г.) и наконецъ право каждаго гражданина пользоваться своимъ роднымъ языкомъ въ школахъ, судѣ и администраціи.

Мы не касаемся украинофильскаго движенія, руководители и приверженцы котораго осыпаны всяческими дарами галицкаго и вѣнскаго правительства за то, что они являются политическимъ орудіемъ противъ Россіи и служатъ осуществленію Ягеллонской идеи „Польши отъ моря до моря“. Кончая этотъ горестный перечень терпимыхъ галичанами притѣсненій, нижеподписавшіеся обращаются къ европейской печати съ настоятельной просьбой вспомнить еще разъ о человѣческихъ правахъ, попираемыхъ фанатизмомъ.

Есть гораздо больше, чѣмъ казалось-бы, общихъ точекъ соприкосновенія у свободомыслящихъ, можетъ быть, разочарованныхъ умовъ, къ которымъ мы обращаемся, съ неизвѣстными еще Европѣ дѣятелями, скромными галицко-русскими священниками и крестьянами. Они и другіе борются за элементарныя права человѣческой совѣсти, за свободу ихъ культуры—противъ общаго врага: нетерпимости. Въ ту минуту, когда пишутся эти строки, два новыхъ почтенныхъ дѣятели увеличили списокъ галицкаго мартиролога. Публицистъ Вендасюкъ и студентъ Колдра были брошены въ австрійскую тюрьму въ ожиданіи новаго „Загребскаго процесса“, который имъ угрожается при помощи подложныхъ документовъ. Не пора ли, чтобы всѣ тѣ, для кого право не пустой звукъ, высказались бы противъ насилій въ Хорватіи и Галиціи! Долго ли еще польскія власти въ Галиціи будутъ доказывать міру, что „сила попираетъ право“?

Нижеподписавшіеся считаютъ своею обязанностью обратить вниманіе всѣхъ друзей славянской расы на новое препятствіе, которое создаетъ поведеніе польскихъ властей въ Галиціи для нормальнаго рѣшенія польскаго вопроса. Положеніе поляковъ въ Россійской Имперіи и положеніе русскіхъ подъ владѣтельствомъ поляковъ является такимъ контрастомъ, который не можетъ не поразить вдумчивыхъ людей. Русское правительство никогда не преслѣдовало римскій католицизмъ, какъ религію, ни поляковъ, какъ католиковъ.

Наоборотъ, оно было особенно либерально по отношенію къ нимъ. У католиковъ въ Россіи церкви всегда были открыты, ихъ вѣроисповѣданіе пользовалось свободой, ихъ іерархія оплачивалась государствомъ и награждалась Императорскими орденами. Манифестъ 17 октября снялъ послѣдніе препоны свободному развитію католицизма, который и безъ того пользовался доста-

точной свободой для того, чтобы ополячить и окатоличить 150 тыс. бывшихъ униатовъ въ Холмщинѣ. Но эта эволюція свободы можетъ наткнуться и разбиться о новый психологическій фактъ. Преслѣдованія въ Галиціи могутъ только вызвать въ самое короткое время въ русской совѣсти чувство глубокаго сочувствія къ жертвамъ гонений и чувство отвращенія къ ихъ гонителямъ, и поднять такую волну негодованія, какую не сможетъ подавить никакая либеральная идеологія.

Наконецъ, нижеподписавшіеся, заявляютъ, что ихъ выступленіе ни въ коемъ случаѣ не должно быть разсматриваемо какъ вмѣшательство во внутреннюю политику чужого государства. Они отлично знаютъ, что всякая подобная попытка была бы бесплодна. Настоящая записка вызываетъ только къ человѣческой совѣсти, которой не чуждо чувство справедливости, и желаетъ только пружденія той естественной симпатіи къ этимъ мученикамъ за православную вѣру и русскую народность въ Галиціи, которая ободрила бы ихъ въ борьбѣ за ихъ законныя права.

Академики: *В. И. Ламанскій, А. И. Соболевскій.*

Профессора: *С. Ф. Платоновъ*,—б. ректоръ СПб. университета, *И. С. Пальмовъ, А. А. Дмитревскій, Вл. В. Ламанскій, Т. Д. Флоринскій* и пр.

Члены Государственной Думы: *Г. В. Скоропадскій, В. Н. Львовъ, Архіепископъ Евлоій Холмскій, П. П. Балашовъ, А. С. Гижикскій, Князь И. А. Курякинъ, Д. Н. Чихачевъ, В. В. Шуминъ, А. А. Мотовиловъ, А. Д. Протопоповъ, Н. Н. Евреиновъ, А. А. Потоцкій, С. П. Алексѣевъ, Г. Е. Червинскій, А. А. Цитовичъ, Г. А. Лошкаревъ, В. К. Тычининъ, В. Н. Теревенковъ, К. И. Расторгуевъ, Священникъ от Д. Барановскій, гр. В. А. Бобринскій.*

Генералы: *К. А. Рудановскій, П. П. Митропольскій, А. П. Скуаревскій, Н. Р. Овсяннѣй.*

Литераторы, публицисты писатели: *А. А. Столыпинъ, А. А. Башмаковъ, В. А. Прокофьевъ, П. Л. Васильевъ, Д. Н. Верцинъ, С. И. Писаревъ, П. Ф. Манциловъ, С. В. Семеновъ, Н. А. Энгельгардтъ, Д. А. Коломнинъ, Н. А. Крюковъ, В. И. Крыжановская-Рочестеръ, К. Ю. Геруцъ, Г. А. Мауца, А. И. Шаталовъ, Н. Н. Венциель, Г. В. Комаровъ, И. А. Баженовъ, И. П. Азукюль, В. Д. Перволюръ, А. Р. Младеневичъ.*

Артисты: *Х. Н. Гроздовъ, Ф. Ф. Шоларъ, Н. Комаренко, И. И. Славякъ.*

Врачи: *И. Г. Лопатинскій, И. А. Соболевъ, Г. К. Константиновичъ.*

Общественные дѣятели: *Е. М. Дементьевъ, П. И. Калининъ, Ф. П. Рыбскій, Н. Н. Шиповъ, В. Н. Верцинъ, А. И. Павловъ, И. Д. Соколовъ, К. М. Булокъ, И. Н. Верцинъ, С. Я. Языковъ, г-жа Языкова, Бар. М. К. фонъ-Визе, Д. Павле-Чуповскій, Н. Димовъ, Ж. Стойковъ, Л. К. Голъевскій, С. П. Карасимеоновъ и П. П. Смердынскій, и т. д. свыше тысячи подписей.*

Римско-Католическая Церковь въ Россіи и за границей.

Ксендзовскіе процессы.

Давно уже мы не касались дѣятельности ксендзовъ нашего края, насколько она отражается главнымъ образомъ въ судебныхъ процессахъ. Судъ является наиболѣе безпристрастнымъ цѣнителемъ этой дѣятельности, ему можно вѣрить. Судебныхъ процессовъ такого рода, въ которыхъ обвиняемыми являлись ксендзы, въ послѣднее полугодіе было довольно въ нашемъ краѣ, но мы сообщимъ на основаніи газетныхъ отзывовъ о наиболѣе характерныхъ и выдающихся процессахъ. Эти процессы заслуживаютъ вниманія потому, что и безъ комментаріевъ характеризуютъ личность ксендзовъ нашего края, а такъ какъ пострадавшими въ нихъ являются лица православнаго исповѣданія, которымъ приходится иногда переживать тяжелыя семейныя драмы, претерпѣвать и другія мученія, то выписки изъ судебной газетной хроники являются своего рода мартирологомъ православнаго населенія въ нашемъ краѣ и будущій историкъ несомнѣнно скажетъ намъ за нихъ благодарность.

Въ маѣ мѣсяцѣ Виленская судебная палата съ участіемъ сословныхъ представителей въ выѣздной сессіи въ гор. Пинскѣ заслушала дѣло о настоятелѣ Новомышскаго костела Гродненской губ., Новогрудскаго уѣзда, кс. Антоніи Ганичѣ, по обвиненію его по 1 ч. 93 ст. угол. улож. и 362, 2 ч. 1441 и 1538 ст. ст. улож. о нак.

Обстоятельства дѣла по обвинительному акту заключаются въ слѣдующемъ:

Въ 1908 г. епископъ минскій и туровскій увѣдомилъ минскаго губернатора, что кс. Ганичъ крестилъ по католическому обряду ребенка православнаго крестьянина Іосифа Середы на основаніи того, что мать ребенка, католичка, изъявила на это желаніе, хотя кс. Ганичъ зналъ, что она при вступленіи въ бракъ выдала расписку, обязуясь воспитывать будущихъ дѣтей по правиламъ православной Церкви.

На возникшемъ по этому поводу слѣдствіи родители ребенка Іосифъ и Ядвига Середы, пояснили, что до того двое первыхъ дѣтей крещены по православному обряду, третьяго же ребенка мать хотѣла окрестить въ костелѣ на основаніи указа о свободѣ вѣроисповѣданій. Но оказалось, что кс. Ганичъ крестилъ ихъ ребенка какъ внѣбрачнаго отъ Ядвиги Павловской, о чемъ Середы узнали только впоследствии.

При провѣркѣ метрическихъ книгъ о крещеніи оказалось, что крещеный ребенокъ записанъ рожденнымъ отъ дѣвицы Ядвиги Павловской, что удостовѣрилось распиской, составленной по

порученію кс. Ганича Легуномъ, занимавшимся письмоводствомъ въ приходской канцеляріи.

На основаніи изложеннаго кс. Ганичъ обвинялся: въ томъ 1) что крестилъ завѣдомо для него православнаго ребенка; 2) что съ цѣлью скрыть свое дѣяніе составилъ ложную метрическую запись о вѣнчаномъ рожденіи и 3) что составилъ посредствомъ другого лица подложную расписку.

Палата приговорила кс. Ганича къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ крѣпость на 1 годъ и 4 мѣсяца.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ въ виленскомъ окружномъ судѣ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей слушалось дѣло по обвиненію настоятеля Подберезскаго костела кс. Войтекунаса въ присвоеніи судебной и административной власти (1 п. 289 ст. улож. о нак.).

Дѣло представляется такъ: Лѣтъ 12 тому назадъ одинъ изъ его прихожанъ Песлякъ одолжилъ другому прихожанину Лещевскому 100 р. подъ вексель, засвидѣтельствованный у нотаріуса. Деньги эти Лещевскій черезъ нѣкоторое время возвратилъ и, получивъ отъ Песляка вексель, уничтожилъ его. Узнавъ объ этомъ, Песлякъ подалъ объявленіе объ утерѣ имъ векселя и, истребовавъ отъ нотаріуса копію такого. предъявилъ къ Лещевскому вторичный искъ. Судъ за непредставленіемъ Лещевскимъ расписки отъ Песляка въ полученіи денегъ присудилъ Лещевскаго къ уплатѣ Песляку 100 р. Лещевскій подалъ апелляцію, которая осталась безрезультатной. Тогда Лещевскій обротился къ кс. Войтекунасу съ просьбой воздѣйствовать на Песляка, чтобы тотъ не взыскивалъ съ него вторично денегъ. Кс. Войтекунасъ, желая опросить по этому дѣлу нѣкоторыхъ прихожанъ вытребовалъ ихъ къ себѣ черезъ полицію. Разслѣдовавъ это дѣло кс. Войтекунасъ составилъ объ этомъ актъ и о результатѣ сообщилъ судебному слѣдователю.

Свидѣтели Песлякъ и Лещевскій показали, что они шли къ кс. Войтекунасу не какъ къ судебному слѣдователю, а какъ къ духовному пастырю.

Урядникъ Богданъ подтвердилъ фактъ разслѣдованія кс. Войтекунасомъ этого дѣла и вызова прихожанъ черезъ полицію письменно. Кс. Войтекунасъ, не отрицая самаго факта разслѣдованія, виновнымъ себя не призналъ.

Судъ приговорилъ кс. Войтекунаса къ штрафу въ 15 руб., съ замѣною при несостоятельности арестомъ на 3 дня.

Въ іюль мѣсяцѣ кievскимъ ген.-губернаторомъ наложенъ штрафъ на настоятеля костела въ Монастырицахъ ксендза Гржемайло въ 300 руб., съ замѣной арестомъ на 2 мѣсяца, на учительницу Гурдакъ штрафъ въ 100 руб., съ замѣной

арестомъ на 1 мѣсяць, за открытіе и содержаніе тайной польской школы.

Въ половинѣ августа былъ арестованъ бывший настоятель римско-католической церкви св. Казимира въ Петербургѣ и редакторъ духовнаго журнала „Вѣра и Жизнь“, ксендзъ А. Ф. Около-Кулакъ, приговоренный спб. окружнымъ судомъ къ заключенію въ крѣпости на шесть мѣсяцевъ за помѣщеніе въ редактируемомъ имъ журналѣ статьи подъ заглавіемъ „Католичество и старообрядчество“, въ коей было усмотрѣно совращеніе православныхъ и старообрядцевъ въ католичество. Для отбыванія наказанія ксендзъ А. Ф. Около-Кулакъ отправленъ въ Аглонскій доминиканскій р.-к. монастырь. Въ монастырѣ этомъ нѣтъ ни одного монаха; населенъ же онъ исключительно римско-католическими священниками, присужденными къ отбыванію наказанія.

Особое присутствіе виленской судебной палаты разсмотрѣло 6 сентября дѣло о ксендзахъ виленской римско-католической епархіи Мечиславѣ Савицкомъ и Болеславѣ Скерскомъ, а также—объ органистѣ Ксаверіи Лихверовичѣ, обвинявшихся въ совращеніи православнаго въ католичество—путемъ принужденія, обмана и обѣщанія выгоды, въ незаконномъ вѣнчаніи этого лица съ католичкой въ то еще время, когда лицо это числилось православнымъ, и наконецъ, въ подлогѣ по метрическимъ костельнымъ книгамъ. Присутствіе приговорило ксендза Скерскаго—къ лишенію правъ и 1 году 3 мѣс. заключенію въ крѣпости, ксендза Савицкаго—къ заключенію въ крѣпости на 6 мѣс. и органиста Лихверовича—къ заключенію въ тюрьмѣ на 2 мѣсяца.

29 сентября въ виленской судебной палатѣ слушалось дѣло о настоятелѣ Дисненскаго костела ксендзѣ Дибелѣ. Дибель обвинялся въ томъ, что онъ далъ подложное удостовѣреніе православной кр. Наталіи Меджелісь, что она католичка и можетъ быть повѣнчана въ католическомъ костелѣ. Вѣнчаніе Наталіи Меджелісь съ католикомъ кр. Иваномъ Нехведовичемъ состоялось въ Шарковщинѣ. Ксендзъ Валюшкисъ, повѣнчавшій ихъ, считалъ Меджелісь на основаніи удостовѣренія Дибеля православной. Между тѣмъ самъ ксендзъ Дибель писалъ прошеніе Меджелісь виленскому губернатору о томъ, чтобы ей было разрѣшено перейти въ католичество. Въ то время, когда было выдано Меджелісь удостовѣреніе, что она католичка, разрѣшеніе отъ губернатора еще не было получено. Палата признала преступленіе не доказаннымъ и вынесла Дибелю оправдательный приговоръ. (В. В., № 2788).

Интересъ для нашего края представлялъ процессъ о насиліяхъ надъ маріавитами католиковъ, возбужденныхъ ксендзами А. Сонгайломъ и С. Ясенскимъ.

Виленской судебной палатой къ отвѣтственности по 6 п. 1 ч. 129 ст. угол. ул. привлечены бывшій депутатъ 2-ой Госуд. Думы отъ Гродненской губерніи ксендзъ Антоній Сонгайло и гастоятель костела св. Іакова ксендзъ Станиславъ Ясенскій.

Въ 1910 году полицейскимъ надзирателемъ Андреюкомъ по заявленію крестьянки Маріи Пуржецкой былъ составленъ протоколъ о томъ, что въ гор. Соколкѣ, Гродненской губерніи, въ римско-католическомъ костелѣ во время мессы и за вечерней ксендзами Станиславомъ Ясенскимъ и Антоніемъ Сонгайло были всенародно произнесены проповѣди, въ которыхъ вѣрные сыны римско-католической Церкви призывались къ гоненію и преслѣдованію мѣстныхъ жителей г. Соколки: Пуржецкой, и супруговъ Виктора и Маріи Пекаревичей за то, что они дали у себя пріютъ пріѣхавшему изъ Вильны маріавитскому проповѣднику ксендзу Антонію Тулабѣ. Затѣмъ въ № 2134 «Виленскаго Вѣстника» появилась статья о насиліяхъ въ гор. Соколкѣ надъ маріавитами влѣдствіе проповѣдей, произнесенныхъ ксендзами Ясенскимъ и Сонгайло:—первый далъ понять «правовѣрнымъ католикамъ», что они очень хорошо сдѣлали-бы, если-бы „покончили съ козловитами“ такимъ же способомъ, какимъ когда то покончили съ еретиками въ Краковѣ“ (они были сожжены на кострѣ), а второй—объявилъ маріавитамъ бойкотъ во всѣхъ приходяхъ своего деканата. Произведеннымъ слѣдствіемъ выяснены слѣдующія обстоятельства дѣла, толпа католиковъ, собравшись у дома Пекаревича, пыталась ворваться въ домъ, угрожая Тулабѣ разорвать его на клочки, какъ сына «распутницы» и дьявола. Тулаба, не желая причинять беспокойство своимъ хозяевамъ, вышелъ на улицу, тутъ толпа католиковъ, окруживъ его, стала его ругать, дразнить козлинымъ блеяніемъ, бросать въ него камнями и только, благодаря заступничеству городского судьи Васильева, Тулабѣ удалось укрыться отъ разъяренной толпы въ гостинницѣ Кулькина, гдѣ Тулаба и продолжалъ вести бесѣды съ католиками.

Спустя нѣсколько времени въ г. Соколку прибылъ изъ Вильны настоятель костела св. Іакова, ксендзъ Станиславъ Ясенскій; имъ была произнесена по поводу появленія въ г. Соколкѣ послѣдователей маріавитскаго вѣроученія проповѣдь. Въ этой проповѣди ксендзъ Ясенскій сначала доказывалъ еретическій характеръ вѣроученія маріавитовъ, утверждая, что маріавиты замѣнили почитаніе Божіей Матери почитаніемъ основательницы своей секты Маріи Козловской и что за свое еретическое ученіе маріавиты прокляты римскою Церковью и отлучены отъ общенія съ ней. Далѣе, Ясенскій поучалъ, что маріавитскіе ксендзы «дьяволы», „шайтаны“, и что ихъ слѣдуетъ называть не маріавитами, а „козловитами“. Призывая проклятіе Божіе на всѣхъ послѣдователей маріавитскаго вѣроученія, ксендзъ Ясенскій обратилъ вни-

маніе слушателей на то, что въ г. Соколку, для проповѣди, маріавитскаго ксендза пригласили католики: Марія Пуржецкая, Викторъ и Марія Пекаревичи, а потому ихъ и всѣхъ вообще маріавитовъ слѣдуетъ проклинать и лишать работы и квартиръ. Эта проповѣдь произвела на присутствовавшій въ костелѣ народъ возбуждающее дѣйствіе: въ костелѣ поднялся шумъ, и Марія Пуржецкая изъ опасенія за собственную жизнь, скрылась изъ костела. Всѣ мысли ксендза Ясенскаго въ тотъ же день за вечерней были повторены деканомъ мѣстнаго костела Антоніемъ Сонгайло. Такія же проповѣди были произнесены имъ и въ слѣдующія воскресенія съ церковнаго амвона.

Убѣждая своихъ прихожанъ защищать католическую вѣру отъ маріавитовъ даже въ томъ случаѣ, если понадобится пролить кровь за нее, ксендзы Ясенскій и Сонгайло приводили ихъ къ присягѣ. Кромѣ этого, ксендзъ Сонгайло по своему деканату отдалъ приказъ, чтобы и по отдѣльнымъ приходамъ проповѣдывался бойкотъ всѣхъ „козловитовъ“ лишеніемъ ихъ работы и прекращеніемъ съ ними всякаго общенія. Скоро Пуржецкая и Пекаревичъ потеряли свои заработки.

Допрошенные по этому дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ Станиславъ Ясенскій и Антоній Сонгайло не признали себя виновными. Ясенскій показалъ, что онъ произнесъ въ г. Соколкѣ, въ мѣстномъ костелѣ, проповѣдь по распоряженію управляющаго виленской римско-католической епархіей и къ бойкоту маріавитовъ никого не призывалъ. Сонгайло показалъ, что въ своемъ словѣ онъ призывалъ католиковъ къ умиротворенію и убѣждалъ, что только молитвой можно сохранить святость Церкви и обезопасить ее отъ ереси. О необходимости сторониться маріавитовъ и чуждаться всѣхъ сторонниковъ этого ученія имъ было сказано, какъ духовникомъ, призваннымъ оберегать паству отъ неправильныхъ ученій въ области вѣры.

Въ послѣднемъ словѣ кс. Сонгайло сказалъ, что онъ не виновенъ и просить у палаты не милости, а справедливости; кс. Ясенскій сказалъ, что онъ въ гор. Соколкѣ лишь исполнилъ свой долгъ и волю своего начальства.

Судебная палата приговорила кс. Сонгайло къ 7 днямъ ареста въ гор. Гроднѣ по усмотрѣнію его начальства; кс. Ясенскій палатой оправданъ.

Въ концѣ октября въ сессіи минскаго окружнаго суда безъ участія присяжныхъ засѣдателя разсматривалось дѣло по обвиненію филиалиста волчкевичскаго костела, ксендза Іосифа Зельбо, по обвиненію въ совращеніи въ католическую вѣру. Суть дѣла въ слѣдующемъ.

Мѣщанка Стефанида Кривицкая, православнаго исповѣданія, обратилась къ минскому губернатору съ прошеніемъ о разрѣшеніи перейти въ католичество. Прошеніе было послано губернаторомъ могилевскому архіепископу, митрополиту всѣхъ

римско-католическихъ церквей въ Россіи, которымъ и было разрѣшено принять Кривицкую въ римско-католическое исповѣданіе въ томъ случаѣ, если она достигла совершеннолѣтія. Оказалось, что ксендзъ Зельбо еще весной того же года совершилъ надъ нею таинство миропомазанія и допустилъ ее къ исповѣди, послѣ чего 2 апрѣля 1912 года и обвѣнчалъ ее съ католикомъ безъ предварительнаго совершенія брака православнымъ священникомъ, причемъ Кривицкая заявила тогда кс. Зельбо, что ей только 19 лѣтъ.

Кс. Зельбо виновнымъ себя не призналъ и объяснилъ, что Кривицкую и ея родителей онъ считалъ всегда католиками и что Кривицкая заявила ему, что ей 22 года.

Кривицкая отъ присяги по православному обряду отказалась, заявивъ, что она католичка уже давно, еще съ тѣхъ поръ, „когда можно было переходить“, — т. е. съ 1905 г. Фактически она ужъ давно католичка и подача прошенія была только необходимой оффиціальностью.

Свидѣтели подтвердили показанія Стефаниды.

Судъ приговорилъ кс. Зельбо къ упл. тѣ 100 р. штрафу и отрѣшенію отъ должности на 6 мѣсяцевъ.

Конецъ октября и начало ноября особенно были богаты ксендзовскими процессами.

Такъ выѣздной сессіей виленскаго окружнаго суда по 2 уголовному отдѣленію въ городѣ Лидѣ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, слушалось дѣло о ксендзѣ, бывшемъ настоятелѣ жолудскаго р.-католическаго костела, Лидскаго уѣзда, Болеславѣ Сперскомъ, обвинявшемся по 2 части 1442 ст. улож. о наказ., т. е. въ томъ, что, состоя настоятелемъ помянутаго выше костела, онъ допустилъ неправильное веденіе книгъ костела, благодаря чему браки нѣкоторыхъ повѣнчанныхъ лицъ заносились въ костельныя книги уже спустя нѣкоторое время послѣ обряда ихъ совершенія. Сперскаго защищалъ присяжный повѣренный Поволоцкій. Окружный судъ призналъ ксендза Сперскаго виновнымъ въ приписываемомъ ему преступленіи и приговорилъ его къ строгому выговору.

1 ноября въ виленской судебной палатѣ заслушанъ апелляціонный отзывъ ксендза литовскаго костела Іоанна Круковскаго на приговоръ минскаго окружнаго суда, который приговорилъ его къ штрафу въ 25 руб. съ замѣною арестомъ на 5 дней за то что ксендзъ Круковскій въ 1911 г. исповѣдалъ по католическому обряду православныхъ Дарью и Софію Мищенко.

Судебная палата постановила приговоръ окружнаго суда утвердить.

Того же числа кр. Дашкевичъ обв. въ томъ, что онъ побоями и угрозами принудилъ свою жену къ переходу въ католическую вѣру. Какъ видно изъ дѣла, жена Дашкевича Павлина нѣсколько лѣтъ тому назадъ обратилась къ губер-

натору съ прошеніемъ о переходѣ въ католичество и, получивъ на это разрѣшеніе, была окрещена въ католическую вѣру. Виленскій окр. судъ приговорилъ Дашкевича за соvrащеніе своей жены въ католичество къ заключенію въ крѣпость на 6 мѣсяцевъ. Судебная палата, рассмотрѣвъ это дѣло по апелляціи Дашкевича, постановила приговоръ виленскаго окружнаго суда измѣнить и Дашкевича заключить въ крѣпость на 3 мѣсяца.

22 декабря 1909 г. крестьянка Прасковья Ярошевичъ подала виленскому губернатору прошеніе о желаніи перейти изъ православія въ католичество. Прошеніе это было препровождено въ литовскую духовную консисторію. Консисторіей было предписано мѣстному православному священнику увѣщевать просительницу остаться въ православной вѣрѣ. Но Ярошевичъ отъ увѣщаній отказалась, заявивъ, что она присоединена къ католичеству ксендзомъ Бялосоромъ и была имъ повѣнчана.

Привлеченный къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго по 1 п. 94 ст. угол. улож., кс. Бялосоръ показалъ, что онъ повѣнчалъ Ярошевичъ до полученія извѣщенія консисторіи вслѣдствіе усиленной просьбы бракосочетавшихся, такъ какъ въ виду наступленія Великаго поста имъ пришлось бы на долго отложить свадьбу.

Дѣло это было рассмотрѣно 12 мая текущаго года виленскимъ окружнымъ судомъ, который приговорилъ кс. Бялосора къ штрафу въ 25 р., съ замѣною арестомъ на одну недѣлю и, кромѣ того, къ устраненію отъ должности на 3 мѣсяца.

По апелляціонному отзыву осужденнаго дѣло это было заслушано судебною палатою 6 ноября. Приговоръ окружнаго суда палата утвердила.

10 ноября виленская судебная палата вынесла слѣдующіе приговоры по вѣроисповѣднымъ дѣламъ:

1) О кс. Томашевскомъ и мѣщ. Биллицкомъ, обв. въ томъ, что послѣдній, обязанный воспитывать своихъ дѣтей, родившихся отъ смѣшаннаго брака, въ духѣ православной вѣры, крестилъ своего ребенка по р.-католическому обряду, а Томашевскій—что совершилъ обрядъ крещенія. Окр. судъ приговорилъ Биллицкаго къ заключенію въ крѣпости на 1 мѣсяць, а Томашевскаго оправдалъ. Судебная палата утвердила этотъ приговоръ: 2) о кс. Чепанѣ, обвинявшемся въ томъ, что онъ вѣнчалъ по католическому обряду православную Садовскую съ католикомъ Мурашко. Вил. окр. судъ приговорилъ кс. Чепана къ штрафу въ 100 руб. и удаленію отъ должности на 6 мѣсяцевъ. Мурашко же—къ заключенію въ крѣпость на двѣ недѣли, а жену его на 3 недѣли. Судебная палата постановила дѣло слушаніемъ отложить и потребовать допол-

нительныхъ свѣдѣній отъ р.-католической конси- сторіи.

Не такъ давно кievскимъ губернаторомъ разо- сланы для свѣдѣнія начальникамъ полиціи копіи циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на имя католическаго высшаго духовенства объ отбываніи наказаній ксендзами по приговору су- да. Въ циркулярѣ, между прочимъ, указывается на неизолированность заключенныхъ, на общеніе ихъ съ посторонними лицами и другія послабле- нія. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ требуетъ исполнять приговоры точно и не замѣнять самое заключеніе инымъ видомъ взысканія, ослабля- ющаго репрессію. (*Кievская Почта*, № 903).

Можетъ быть это новое требованіе Министер- ства объ исполненіи наказанія во всей строгости, наконецъ, уменьшить ксендзовскую проступность.



Библиографія.

Отвѣты на недоумѣнные вопросы вѣры, нравственности и обрядовъ христіанскихъ. Сост. свѣц. Евлампій Вирюковъ. Камышловъ, 1910 г.

Передъ нами только что вышедшая въ свѣтъ новая книга, заглавіе которой мы полностью выписали. Авторъ ея, почтен- ный пастырь Екатеринбургской епархіи, не одинъ десятокъ лѣтъ съ честію проходящій пастырское служеніе въ одномъ приходѣ, извѣстенъ въ русской проповѣднической литературѣ по нѣсколькимъ изданнымъ имъ проповѣдническимъ трудамъ. Вновь вышедшимъ трудомъ своимъ почтенный составитель, по его словамъ въ предисловіи къ книгѣ, «имѣлъ въ виду дать нѣкоторое пособіе при веденіи пастыремъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій». Нельзя не признать своевременность появленія такого труда: современное положеніе паствы православной, особенно простого народа, настойчиво требуетъ отъ пастырей выступленія съ живымъ пастырскимъ словомъ, съ понятнымъ для народа отвѣтомъ на его религіозно-нравственные запросы. Уже одинъ перечень вопросовъ, затронутыхъ и рѣшенныхъ въ книгѣ о. Вирюкова, показываетъ, что книга составлена со зна- ніемъ дѣла, согласно запросамъ преимущественно сельской паствы. Такъ, въ книгѣ рѣшаются вопросы догматическаго ха- рактера, напр.: «Для чего Сынъ Божій воплотился и сдѣлался человѣкомъ?» «Почему Голгоетское жертвоприношеніе совер- шено на крестѣ?» «Для чего Иисусъ Христосъ сходилъ во адъ?» «Для чего Иисусъ Христосъ вознесся на небо? Съ другой сто- роны, въ книгѣ встрѣчаемъ обстоятельное объясненіе важнѣй- шихъ моментовъ литургіи и нѣкоторыхъ церковныхъ пѣснопѣ- ній. Затѣмъ подробно выясняются вопросы изъ области христі- анской практики. Напр.: «слѣдуетъ ли молиться на литургіи объ умершихъ младенцахъ?» «Для чего готовятъ кутью и служатъ надъ ней панихиду?» «Чтѣ значитъ христіанскій обы- чай носить Св. крестъ на груди?» «Почему вторникъ на Оми- ной недѣлѣ называется радоницей?» «Можно ли молитвенно обращаться къ извѣстнымъ святымъ въ особыхъ случаяхъ?» и мн. др.

Мы не назвали и половины вопросовъ которыхъ касается авторъ въ своей книгѣ. Но и перечисленные уже свидѣтель- ствуютъ о разнообразіи въ содержаніи книги. Всѣ отвѣты на- ложены у него ясно, живо и простымъ, доступнымъ для народа, языкомъ. Думаемъ, что новая книга почтеннаго автора будетъ весьма полезнымъ пособіемъ для пастырей при веденіи ими

вѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Цѣна книги—60 коп. съ пе- ресылкою. Выписывать можно отъ автора: станція «Богдано- вичъ», Пермск. жел. дор., село Кашиновское.

А. Д.

П О К Р А Ю.

Хроника церковно-общественной жизни.

* * Вильна. 9-го ноября въ Ковну выѣхалъ Преосвященный Елевѣерій, Епископъ Ковенскій.

* * Вильна. Панихида. 8 ноября, въ день Ар- хистратига Михаила и всѣхъ Силъ небесныхъ, въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ, по иници- ативѣ виленскаго отдѣла русскаго народнаго со- юза имени Михаила Архангела, была совершена панихида по всѣмъ русскимъ людямъ, положив- шимъ свою жизнь за Вѣру, Царя и Отечество. Панихиду совершилъ соборнѣ Ректоръ литовскій духовной семинаріи архимандритъ о. Лаврентій. На богослуженіи присутствовали чины виленской городской полиціи, члены союза Михаила Архан- гела и много молящихся. Во время панихиды бы- ло поминовеніе въ Бозѣ почившаго Императора Александра II, Великаго Князя Сергѣя Александровича, Архіепископа Никона и другихъ. Передъ панихидой архимандритомъ Лаврентіемъ было произнесено слово, въ которомъ онъ, тепло помянувъ погибшихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ призывалъ русскихъ людей объединиться безъ различія платформъ и бороться за Вѣру, Царя и Отечество противъ сѣятелей смуты только тѣми путями, которые дозволены законами, какъ рели- гіозными, такъ и государственными.

* * Вильна. Финалъ Янишскаго процесса. Око- ло года тому назадъ въ мѣстѣчкѣ Янишки, Ви- ленской губ., произошли безпорядки на почвѣ религіозной вражды между поляками и литовца- ми. Мѣстные поляки, препятствуя совершенію бо- гослуженій на литовскомъ языкѣ, устраивали де- монстраціи противъ такихъ богослуженій, резуль- татомъ чего являлись столкновенія ихъ съ ли- товцами, сопровождавшіяся безчинствами въ ко- стелѣ во время крестныхъ ходовъ и т. д. Какъ главные зачинщики этихъ безпорядковъ, бы- ли привлечены къ судебной отвѣтственности дво- ряне—Заюнчковскій, Ивановскій и Вилейскій и четверо крестьянъ. Виленская судебная палата приговорила всѣхъ обвиняемыхъ къ тюремному заключенію на сроки отъ 6 мѣсяцевъ до 1 года. 30 октября по апелляціонной жалобѣ осужден- ныхъ дѣло это было рассмотрѣно сенатомъ, оста- вившимъ жалобу безъ послѣдствій.

* * * „Отзвуки Братскаго Съѣзда“. Въ августѣ мѣсяцѣ сего года въ гор. Вильнѣ на Братскомъ Съѣздѣ Предсѣдатель Съѣзда Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, горячо отстаивалъ идею, единодушно поддержанную всѣми братчиками, образованія братствъ на мѣстахъ.

Однимъ изъ первыхъ на священный лозунгъ своего Архипастыря откликнулся Старо-Красносельскій приходъ. 21 октября въ м. Красномъ, Виленск. губ. состоялось 1-е учредительное собраніе, давшее начало и жизнь братству при Старо-Красносельской Церкви. На это собраніе послѣ торжественно отслуженной Божественной литургии съ Царскимъ молебномъ явились: земскій начальникъ 7-го уч. А. А. Михѣевъ, завѣд. Сергіевскимъ 2-хъ-классн. училищемъ И. С. Гайко, учителя, начальникъ мѣстнаго почтоваго отдѣленія, православные служащіе ст. „Уша“ Либаво-Роменск. ж. д., причтъ мѣстной церкви и масса братчиковъ.

Послѣ молебствія и многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ—вдохновителю братствъ, учредительное Собраніе Братства было открыто рѣчью мѣстнаго священника.

Призвавъ Божіе благословеніе на дѣятельность братства и изложивши историческій очеркъ дѣятельности западно-русскихъ братствъ, онъ высказалъ тотъ взглядъ, что братство не есть что либо новое, — современныя братства являются возрожденіемъ старинныхъ братствъ, вызваны къ жизни потребностью самозащиты русскаго народа отъ натиска воинствующаго католицизма и призываютъ всѣхъ братчиковъ, объединившись подъ священнымъ знаменемъ Братской хоругви, твердо стоять за вѣру отцовъ своихъ, поработать во славу Божію, Матери-Церкви, Царю-Батюшкѣ. Послѣ рѣчи священника, завѣдующій Сергіевскимъ 2-хъ-класснымъ училищемъ И. С. Гайко, разъяснивъ основныя начала и цѣли вновь нарождающагося юнаго Братства, горячо призывалъ братчиковъ къ дружной, совмѣстной съ духовенствомъ братской дѣятельности.

Засимъ братчиками былъ избранъ личный составъ Совѣта Братства. По избраніи Совѣта Братства единогласно и единодушно было высказано горячее пожеланіе—отдать дѣятельность Братства подъ высокое и милостивое покровительство Высокопреосвященнѣйшаго Владыки нашего, о чемъ было составлено постановленіе. Архипастырю же послана была нижеслѣдующая телеграмма:

„Воодушевленные Виленскимъ Братскимъ Съѣздомъ и милостивымъ вниманіемъ Вашего Высокопреосвященства къ нашимъ братчикамъ дерзаемъ избрать почетнымъ покровителемъ Ваше Высокопреосвященство. Смиренно прося принять это званіе и благословить наше братское объединеніе, Старо-Красносельскіе братчики выражаютъ готовность самоотверженно послужить исконнымъ

завѣтамъ края—торжеству православія, русской народности, Царю-Батюшкѣ“. Предсѣдатель Братства Свящ. Д. Тимкинъ и Общее Собраніе Братства“.

Въ отвѣтъ на эту телеграмму братчики были осчастливлены нижеслѣдующей, милостивой резолюціей Владыки:

„Быть покровителемъ Старо-Красносельскаго Братства согласенъ. Искренно благодарю. Отъ души призываю Божіе благословеніе на дѣятельность Братства и желаю ему успѣха“.

Передъ окончаніемъ собранія А. А. Михѣевъ обратился къ братчикамъ съ глубоко-прочувствованною рѣчью:

„Любите враги ваша“—такъ началъ свою вдохновенную рѣчь ораторъ. Исходя изъ этой Божественной Заповѣди нашего Небеснаго Учителя, ораторъ указалъ, что главнымъ началомъ братской дѣятельности должна служить любовь, которая, по Апостолу, „долготерпѣть, милосердствуетъ (1 Кор. 13, 4), призывалъ братчиковъ къ самоотверженной работѣ, выразилъ надежду на свѣтлое будущее Братства и провозгласилъ многолѣтіе Державному Хозяину земли Русской; Высокопреосвященнѣйшему Покровителю Братства и предсѣдателю. Въ заключеніе, земскій, начальникъ обѣщалъ новооткрытому Братству пожертвовать братскую хоругвь. Благодаря за столь цѣнное пожертвованіе, предсѣдатель Братства отмѣтивъ выдающееся, проникнутое горячей любовью къ Церкви православной, безграничной преданностью Царю Самодержавному, служеніе Александра Антоновича, пожелалъ ему еще долго, долго служить на пользу дорогой Родины, Церкви Православной, Обожаемаго Монарха и провозгласилъ ему многолѣтіе, дружно поддержанное всѣми братчиками.

Сообщивъ объ избраніи достойныхъ членовъ Государственной Думы отъ русскаго населенія Виленской губ., предсѣдатель Братства отмѣтилъ глубокое, убѣжденное сочувствіе братскимъ задачамъ этихъ лицъ, выразивъ надежду, что они никогда не откажутся посильно помогать нашимъ общимъ братскимъ интересамъ и провозгласилъ имъ многолѣтіе. Окончилось Собраніе многократнымъ, воодушевленнымъ пѣніемъ народнаго гимна, послѣ чего всѣ братчики снялись въ общей группѣ.

Въ виду того, что въ м. Красномъ недавно выстроены новый костель, а вмѣстѣ съ симъ усилилась пропаганда католицизма и колонизація чисто русскаго населенія, мѣстному русскому населенію приходится теперь выдерживать упорную борьбу съ воинствующимъ католицизмомъ и вліяніями противогосударственными. Описанное же событіе подаетъ твердую надежду, что у православныхъ есть теперь защита вѣковыхъ историческихъ завѣтовъ мѣстнаго края, а вмѣстѣ съ ней и залогъ того, что красносельскій приходъ

пребудеть въ вѣрѣ отцовъ и неизмѣнной преданности своему Самодержавному Царю.

Братчикъ.

* * * **Г. Свенцяны.** Тайныя школы Выѣздной сессіей вил. окр. суда въ Свенцянахъ заслушано дѣло о 10-ти кр-нахъ Свенцянскаго у. и М. Подмостко, обв. въ томъ, что въ дер. Выголиненты открыли школу безъ разрѣшенія, въ которой учителемъ состоялъ Подмостко. Судъ приговорилъ всѣхъ къ штрафу по 1 р. cadaго съ замѣной однодневнымъ арестомъ.

* * * **Г. Свенцяны.** Вѣроисповѣдное дѣло. Выѣздной сессіей вил. окр. суда въ Свенцянахъ заслушано дѣло кр. И. и А. Грицкевичъ, обв. въ томъ, что будучи обязаны воспитывать своихъ дѣтей по правиламъ православной вѣры, они окрестили въ костелѣ своего новорожденнаго сына Іоанна по р-католическому обряду. Окр. судъ приговорилъ ихъ къ заключенію въ крѣпости на 2 недѣли cadaго.

* * * **С. Верхнее, Дисн. у.** 21 октября состоялось освященіе возобновленной верхнянской приходской спасо-преображенской церкви Дисн. у., представляющей собою одну изъ древнѣйшихъ православныхъ Святынь С.-З. края. Того же числа состоялось въ верхнянской народной школѣ торжество наименованія ея именемъ б. почитателя виленскаго учебнаго округа Ивана Петровича Корнилова. Въ классной комнатѣ школы установленъ портретъ Ив. П. Корнилова и бронзовая доска съ надписью о времени открытія школы, въ ознаменованіе исполняющагося 28 августа 1911 г. 100-лѣнія со дня рожденія его.

* * * **Гродна. Пособіе церковно-приходскимъ школамъ.** Въ пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ Гродненской губерніи въ настоящемъ году отпущено изъ губернскаго земскаго сбора 65,420 руб.

* * * **Гродна. Сельско-хозяйственныя чтенія и библиотеки.** Съ осени текущаго года старшимъ правительственнымъ инструкторомъ по полеводству В. И. Базилевичемъ приступлено къ устройству въ селахъ и деревняхъ Гродненской губ. сельско-хозяйственныхъ чтеній, бесѣдъ для мѣстныхъ крестьянъ. Такія чтенія уже были устроены въ с. Верцелишкахъ, Гожѣ, Гродненскаго уѣзда, и назначены въ текущемъ мѣсяцѣ въ м. Озерахъ того же уѣзда, и въ д. Островѣ, Сокольскаго у. На устроенныхъ чтеніяхъ присутствовало крестьянъ домохозяевъ свыше двухсотъ чловѣкъ. Чтенія сопровождались демонстрированіемъ соответствующихъ туманныхъ картинъ. Послѣ чтеній велись бесѣды по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства. Крестьяне съ интересомъ отнеслись къ устроеннымъ чтеніямъ и просили объ устройствѣ въ будущемъ еще такихъ же чтеній. Въ то же время крестьянами намѣчались и тѣ назрѣвшіе въ жизни деревни вопросы по улучшенію сельскаго хозяйства, по которымъ было

бы имъ желательно получить надлежащія указанія.

* * * **Минскъ.** Христіанскія имена евреевъ. Минскимъ губернаторомъ возбужденъ былъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ вопросъ о томъ, имѣютъ ли евреи право именовать своихъ дѣтей христіанскими именами. Департаментъ духовныхъ дѣлъ входилъ въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса. Оказалось, что у евреевъ нѣтъ санкціонированнаго ихъ религіей списка именъ и съ именемъ, нарекаемымъ младенцу, не соединяется никакого религіознаго представленія. Поэтому евреи издревле называютъ себя именами другихъ народовъ, среди которыхъ живутъ. Что же касается вопроса о правѣ евреевъ именоваться христіанскими именами и подъ такими записывать своихъ дѣтей въ метрическія книги, то, въ виду отсутствія въ дѣйствующемъ законодательствѣ точнаго разрѣшенія настоящаго вопроса, г. министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ цѣлесообразнымъ испросить по сему предмету указанія правительствующаго сената.

* * * **Красностокъ, Гродн. губ.** Актъ. 16 октября, въ красностокскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ состоялся первый выпускъ воспитанницъ. Это торжество удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ.

Торжество началось молебномъ, который совершилъ священникъ о. Семеняко. По совершеніи молебна о. Николай произнесъ подобающее торжеству слово.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ, отмѣтивъ значеніе для насъ сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственнаго образованія, пожелалъ окончившимъ курсъ сел.-хоз. школы успѣха въ ихъ предстоящей работѣ по проведенію въ жизнь тѣхъ культурныхъ сел.-хоз. началъ, которые получены ими въ этомъ разсадникѣ народнаго просвѣщенія.

Затѣмъ Преосвященный Владиміръ, Епископъ Бѣлостокскій, преподавъ окончившимъ ученицамъ архипастырское благословеніе, пожелалъ имъ отъ имени Архіепископа Михаила, а также и отъ себя успѣховъ въ примѣненіи къ жизни полученныхъ ими въ училищѣ знаній на благо нашего края.

При раздачѣ воспитанницамъ аттестатовъ, игуменья Елена благословила ихъ послужить деревнѣ, говорила о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя ей пришлось перенести при открытіи сел.-хоз. школы и ея устройствѣ, при чемъ выразила свое удовольствіе по поводу того, что сельское населеніе сознаетъ важность существованія школы и цѣнитъ труды по ея открытію.

Отъ имени всѣхъ воспитанницъ одна ученица горячо благодарила игуменью монастыря за ея любовь и неустанныя заботы о нихъ какъ въ стѣнахъ училища, такъ и внѣ его. Вторая ученица выразила глубокую благодарность Н. А. Махно, какъ руководителю учебной части училища, за

его труды въ дѣлѣ обогащенія ихъ полезными знаніями по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Торжество закончилось пѣніемъ „Народнаго гимна“.

*** * Житомиръ. Новый промыселъ среди крестьянъ.** Крестьяне Житомирскаго уѣзда, въ особенности малоземельныя, въ послѣднее время занялись скупкою и перепродажей продуктовъ сельскаго хозяйства, что раньше всецѣло находилось въ рукахъ евреевъ, наживавшихъ на этомъ большія деньги. Крестьянинъ-скупщикъ обыкновенно развѣзжаетъ по селамъ и деревнямъ, наиболѣе отдаленнымъ отъ сколько-нибудь значительныхъ торговыхъ центровъ, и скупаютъ все, что попадаетъ подъ руку, чаще всего домашнюю птицу, яйца, масло и т. д., а затѣмъ, нагрузивъ все въ товаромъ подводѣ, является на одинъ изъ житомирскихъ базаровъ, гдѣ и сбываетъ все продукты съ большимъ барышемъ. Явленіе это очень отрадное среди малоземельнаго и безземельнаго крестьянства, такъ какъ этотъ промыселъ даетъ возможность поддержать пришедшее въ упадокъ хозяйство, а, съ другой стороны, — избавляетъ продавцевъ крестьянъ отъ безсовѣстной эксплуатаціи ихъ труда евреями-торгашами, обвѣшивающими и обсчитывающими ихъ при каждой самой незначительной покупкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства и нерѣдко замѣнивающими на гнилой залежалый „красный“ или галантерейный товаръ, устанавливая на него самыя высокія цѣны; такой „товарообмѣнъ“ имѣетъ большой успѣхъ среди крестьянскихъ дѣвушекъ и „молодицъ“, охотно обмѣнивающихъ куръ, гусей, масло на какой-нибудь яркій платокъ или копѣечное ожерелье изъ стеклянныхъ бусъ.

*** * Санаторія для учащихся церковно-приходскихъ школъ.** Св. Синодомъ въ Крыму, въ Алупкѣ, устраивается, для нуждающихся въ отдыхѣ и поправленіи здоровья учителей и учительницъ церковныхъ школъ, климатическая колонія на участкѣ земли, принадлежащемъ супругѣ Намѣстника на Кавказѣ, графинѣ Е. А. Воронцовой-Дашковой и уступленномъ духовному вѣдомству для колоніи. Приемъ учителей и учительницъ въ колонію предполагается производить на такихъ условіяхъ: помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, прислуга, врачебная помощь будетъ даваться бесплатно; за столъ же будетъ вѣдаться плата, приблизительно, въ размѣрѣ стоимости продуктовъ.



Изъ жизни Братствъ.

Отчетъ Вил. Св.-Дух. Братства за 1911 г.

(Продолженіе).

О Т Ч Е Т Ъ

по Братскому дому на Зарѣчьи Виленскаго Свято-Духовскаго Братства за 1911-й годъ.

Переходя къ расходамъ дома, приходится сказать, что они велики. Это обстоятельство является прямымъ слѣдствіемъ погашенія долговъ дома Свято-Духову монастырю, Кладбищенской богадѣльни и Львовичъ-Кострицѣ. Долги же эти образовались въ 1906 году, когда былъ произведенъ капитальный ремонтъ дома, вызванный крайней необходимостью. Старинный Братскій домъ къ 1906 году совершенно обветшалъ: прогорѣвшія дымовыя трубы, тяжелая черепичная крыша на ветхихъ стропилахъ и примитивный деревянный на протяженіи 70 саж. балконъ, единственный выходъ для жильцовъ верхняго этажа въ случаѣ несчастья—все это грозило паденіемъ и неминуемой катастрофой. Необходимо было замѣнить ветхія части новыми, а попутно произвести и нужный внутренній ремонтъ, на что требовалось около 13 тыс. рублей по смѣтнымъ исчисленіемъ техника Львовича-Кострицы, произведеннымъ подъ руководствомъ инженера Кельчевскаго. Общее собраніе членовъ Братства въ 1906 году постановило сдѣлать необходимый заемъ и произвести капитальный ремонтъ Зарѣчнаго дома, что и было исполнено въ томъ же году, благодаря чему зданіе обязано нынѣшнимъ своимъ приличнымъ видомъ. Заемъ былъ сдѣланъ у Свято-Духова монастыря—7000 руб., изъ нихъ 6000 руб. 4% Государственной рентой и 1000 руб. наличными, и у Кладбищенской богадѣльни 5000 руб. рентой съ уплатой 4% годовыхъ.

Съ этихъ поръ главная задача Попечительства дома—погашеніе долговъ. Начиная съ 1907 года самымъ крупнымъ расходомъ по дому является статьи по погашенію упомянутаго займа и %%% по нему. Такъ обстоило дѣло и въ отчетномъ году, въ коемъ уплачено: Свято-Духову монастырю и Богадѣльнѣ по 1000 руб. рентой и слѣдующее %%%—первому въ суммѣ 116 руб. и второй—133 р. Къ 1-му января 1912 года уплачено всего долга: Монастырю 5000 руб. рентой и осталось уплатить 2000 руб., изъ нихъ 1000 руб. наличными, а Богадѣльнѣ уплачено рентой 2500 руб. и слѣдуетъ еще уплатить тоже рентой 2500 руб.

На служеніе слову Христовой Истины.

19

ПОУЧЕНІЕ

на день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Днесъ благоволенія Божія предбраженіе и чловѣкомъ спасенія проповѣданіе, въ храмѣ Божіи ясно Дѣва является и Христа всѣмъ предвозвѣщаетъ; Той и мы велегласно возовіимъ: радуйся, смотрѣнія Зиждителява исполненіе! (Троп.).

Таковъ смыслъ, братіе-христіане, и значеніе празднуемаго нынѣ событія! Въ нынѣшній день воспоминается предвозвѣщеніе особеннаго къ намъ со стороны Бога благоволенія: *«днесъ благоволенія Божія предображеніе»*. Вмѣстѣ съ тѣмъ нынѣ воспоминается и возвѣщеніе намъ спасенія: *«днесъ благоволенія Божія предображеніе и чловѣкомъ спасенія проповѣданіе»*. Въ чемъ же заключается это благоволеніе и спасеніе, и какимъ образомъ предображается намъ нынѣ первое и проповѣдуется второе? Отвѣтомъ на это служатъ дальнѣйшія слова: *«въ храмъ*

Божіи ясно Дѣва является и Христа всѣмъ предвозвѣщаетъ». Введеніе во храмъ Пресвятой Дѣвы Маріи ясно говоритъ намъ о Христѣ, нашемъ Спасеніи (Лк. 1;69;2,11 и мн. др.) и вмѣстѣ Божіемъ къ намъ благоволеніи (Ін. 3,16. 17 Рим. 5,8. 9 Тит. 3,4 и др.); оно предвозвѣщаетъ явленіе Христа Спасителя въ мірѣ ради нашего спасенія.

Чрезъ грѣхопаденіе прародителейъ мы подверглись грѣху, проклятію и смерти. Но Всеблагій Богъ не оставилъ насъ въ этомъ состояніи. Тогда же, при паденіи нашихъ прародителейъ, Онъ далъ намъ надежду спасенія. *«Вражду положу между тобою и между женою, между стѣнемъ твоимъ и стѣнемъ твоемъ, Той твою блюсти будетъ глава и ты блюсти будешь его пята»* (Быт. 3,15), сказалъ

Господь змію. По смыслу этихъ словъ Господа, спасителемъ нашимъ должно быть сѣмя жены, т. е. родившійся отъ жены, и такую должна быть не замужня женщина, но дѣва, чистая, непорочная, не познавшая мужа: „*Се дѣва во чревь приметъ и родитъ Сына и нарекутъ имя ему Еммануилъ, еже есть сказано съ нами Богъ*“, сказалъ Господь чрезъ св. пророка Своего Исаію. Эту то дѣву, во исполненіе своего обѣтованія о спасеніи людей чрезъ сѣмя жены, Богъ и предъизбралъ въ лицѣ Дѣвы Маріи. Но недостаточно только избрать человѣка для извѣстной цѣли. Надо еще приготовить его къ его назначенію. Чтобы избранный вполне отвѣчалъ своему назначенію, непременно нужно для него надлежащее приуготовленіе. Такъ бываетъ вездѣ, такъ должно было быть и здѣсь, и здѣсь даже по преимуществу: то назначеніе, для какого предъизбрана была Пресв. Дѣва Марія, было назначеніе высочайшее. По выраженію церковной пѣсни, Дѣва Марія *«предъизбрана бысть отъ всѣхъ родовъ въ обиталище всѣхъ Царя Христа и Бога»* (стихира на стих.). Что могло быть выше этого назначенія — быть Матерію Господа! Какая посему требовалась чистота отъ Нея, чтобы принять въ Себя Чистѣйшаго, — какая высота и святость, чтобы принять Высочайшаго и Святѣйшаго! Поистинѣ для всего этого требовалась самая тщательная, самая бдительная, неусыпная, подъ водительствомъ Самого Бога, предвари-

тельная подготовка, и Премудрѣй Господь устрояетъ это. Промысломъ Божиимъ благочестивые родители Дѣвы Маріи, молясь о разрѣшеніи ихъ неплодства, дали обѣтъ, если молитва ихъ будетъ услышана, посвятить дитя Богу, и вотъ, въ исполненіе своего обѣта, когда у нихъ родилась Дѣва Марія, они и дѣлаютъ то, что воспоминается нынѣ Церковію. Они торжественно, въ сопровожденіи своихъ родственниковъ и сверстницъ юной своей дщери, съ горящими свѣчами и пѣніемъ церк. пѣсней, ведутъ ее, когда ей исполнилось всего только три года, во храмъ на служеніе Богу. Здѣсь то Дѣва Марія и должна была найти соотвѣтствующее ея назначенію предуготовленіе. По выраженію церковной пѣсни, она пришла во храмъ именно для того, чтобы (1-я стих. на стих.) *«священно воспитатися, яко да будетъ Владыки всѣхъ престолъ и палата и одръ и свѣтозарное обиталище»* (6-я стих. на Г-ди возз.), — пришла *«уготоватися въ божественное жилище»* (стих. по 50 пс.). Лучшаго мѣста для воспитанія Дѣвы Маріи, какъ и для всякаго изъ насъ, и не могло быть. Здѣсь, въ храмѣ, она болѣе и скорѣе, чѣмъ гдѣ-либо еще, могла получить все нужное для того, чтобы сдѣлаться, по выраженію церковной пѣсни, вмѣстилищемъ Невмѣстимаго (1 стр. на Г-ди возз.), жилищемъ Слова (стих. на литіи). Уже самая близость къ храму съ его особенной обстановкой должна была благотворно дѣйствовать на юную

Отроковицу. Но особенно благотворно должны были дѣйствовать на Нее тѣ занятія, какимъ она предавалась, живя во храмѣ. То были: молитва, чтеніе слова Божія, размышленіе о прочитанномъ и вообще духовномъ, назидательныя бесѣды съ окружающими, также жившими при храмѣ, руководѣліе для надобностей храма и ближнихъ,—все должно было располагать здѣсь Дѣву Марію къ небесному. Такъ удаленная отъ всего мірскаго и окруженная только божественнымъ, поставленная притомъ въ такія условія съ самаго ранняго дѣтства, когда впечатлѣнія особенно глубоко западаютъ въ душу, она и могла, влѣдствіе всего этого, сдѣлаться вполне достойною того, чтобы быть матерію Господа. Так. образ. введеніе Ея во храмъ было введеніемъ Ея въ то святое мѣсто, гдѣ она удобнѣе и скорѣе всего могла приготовиться къ тому, чтобы Духъ Святой сошелъ на Нее и сила Всевышняго осѣнила Ее, и она зачала и родила Божественнаго Сына, Нашего Спасителя и Искупителя. Введеніе во храмъ Пресв. Дѣвы Маріи есть, так. образ., какъ бы преддверіе Рождества Христова. Поэтому то и Церковь со времени введенія во храмъ Пресв. Дѣвы Маріи начинаетъ воспѣвать Христа, какъ уже родившагося. „Христосъ рождается, славите, Христосъ съ небезъ, срящите. Христосъ на земли, возноситеся“, слышали мы на утрени наканунѣ праздника. Для Церкви событіе Рождества Христова съ введенія во храмъ Пресв. Дѣвы

Маріи представляется уже какъ бы совершившимся, на что Церковь указываетъ еще и въ такихъ словахъ: „оскуды законъ, якоже стнь, и благодати лучи возсіяша, въ храмъ Божій вшедшей Тебѣ Дѣво Мати Чистая“ (7 пѣснь кан.).—Таково значеніе воспоминаемаго нынѣ событія. Вотъ что именно значатъ слова „днесъ благоволенія Божія предображеніе и челоуѣкомъ спасенія проповѣданіе: въ храмъ Божіи ясно Дѣва является и Христа всѣмъ предвозвѣщаетъ“.

Уже для современниковъ воспоминаемое нами нынѣ событіе не могло не быть радостнымъ, такъ какъ, хотя они и не могли конечно вполне понять его, оно все же отчасти было имъ понятно, и такъ или иначе говорило имъ о Христвѣ. Не напрасно и Церковь воспѣваетъ: «въ храмъ Божіи ясно Дѣва является и Христа всѣмъ предвозвѣщаетъ». Уже въ томъ обстоятельствѣ, что слабое малолѣтнее дитя безъ всякой посторонней поддержки твердо входитъ на высокую, въ 15 ступеней, лѣстницу, должно было быть для нихъ, и дѣйствительно было, весьма знаменательнымъ. Но особенно такимъ знаменательнымъ должно было быть для нихъ, и было, то, что первосвященникъ по особому внушенію Божію вводитъ юную Дѣву во Святаго Святыхъ,—мѣсто, куда никто не имѣлъ права входить, тѣмъ болѣе женщины, и куда даже онъ могъ входить только однажды въ годъ. Созерцая это вхожденіе Дѣвы въ „незаходимая“ (2 стих. на

стих.), даже горнія силы удивишася (9 пѣснь кан.). При тогдашнемъ напряженномъ ожиданіи Мессіи, этого Сѣмени жены, безъ сомнѣнія, невольно вспоминалось здѣсь современникамъ, при видѣ этой необычайной Дѣвы, пророчество о Дѣвѣ, имѣющей родить Еммануила, и это ожиданіе скорого пришествія Мессіи, чаянія и утѣхи Израилевы, должно было преисполнять сердца ихъ глубокой радостной надеждой. Тѣмъ болѣе радостнымъ событіе введенія во храмъ Пресв. Дѣвы Маріи должно быть для насъ, которымъ смыслъ и значеніе его вполне уже понятны и для которыхъ совершенно уже самое спасеніе чрезъ Родившагося отъ Дѣвы. Мы должны были находиться подъ вѣчнымъ проклятіемъ; грѣхъ и смерть должны были вѣчно царствовать надъ нами. Мы навсегда должны были лишиться душевнаго покоя. Духъ нашъ, удаленный отъ истиннаго своего Источника, истиннаго жилища своего, долженъ былъ вѣчно томиться, вѣчно страдать. Но вотъ явился Единородный Сынъ Божій, Который Своею крестною

смертію загладилъ наши грѣхи предъ Богомъ, примирилъ насъ съ Нимъ и возвратилъ намъ все, утраченное нами, и даровалъ даже болѣе, чѣмъ сколько мы потеряли. Этотъ Искупитель нашъ родился отъ Дѣвы, которая нарочито приготовляема была къ тому Богомъ. Какою-же радостью послѣ этого должно преисполниться всякое вѣрующее сердце при воспоминаніи о введеніи Дѣвы Маріи во храмъ,—это мѣсто, гдѣ только единственно Она и могла скорѣе всего и достойнѣе всего подготовиться къ своему высокому назначенію быть Матерію Господа! И мы видимъ, что молитва Церкви въ службѣ на нынѣшній день есть одинъ хвалебный восторженный гимнъ смотрѣнію о насъ Бога. О введеніи во храмъ Пречистой Дѣвы „*михъ ангельскій таинственно торжествуетъ*“ (стих. самогл.), „*радуются небо и земля*“ (ст. на стих.), „*веселятся праведныхъ души*“ (7 пѣс. кан.). Возопимъ же Той и мы велегласно: «радуйся, смотрѣнія Зиждителява исполненіе!»

В. Ивановскій.

