

# ОРЕНБУРГСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходить два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіяльных Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ, — и у Благочинныхъ.

# 1873.

15 СЕНТ. № 18.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб. — по 25 к. с.

**Содержаніе:** I. Отдѣлъ Официальный: — Высочайшія повелѣнія. — По высшему управленію дух. вѣдомства. — Распоряженія по епархіяльному управленію. — Сообщенія. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. синодальнаго Оберъ-Прокурора. — Объявленіе отъ Консисторіи. — II. Отдѣлъ Неофициальный: — Поученіе при встрѣчѣ Табынской иконы Божіей Матери въ с. Субботинѣ. — Наставленіе пастыря сельскимъ прихожанамъ по случаю оспенной эпидеміи. — Адописныя иконы. — О покойномъ архіепископѣ Варлаамѣ (*Продолж.*). — Замѣтка. — Столѣтній юбилей Неплюева. — Извѣстія. — Объявленія.

### I. ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

#### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, 8 мая 1873 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить мнѣніе Государственнаго Совѣта объ установленіи вычета по 2% изъ содержания состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству лицъ, а также изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя будутъ назначены изъ духовно-учебнаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ означенный капиталъ.

— Государь Императоръ, 24 мая (5-го іюня) 1872 г., Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ Тамбовской епархіи должности епархіяльнаго архитектора безъ жалованья, но

съ назначеніемъ вознагражденія по оной, примѣнительно состоящемуся 24 іюня 1872 г., Высочайшему повелѣнію, 1% съ торговыхъ суммъ, назначенныхъ на постройки.

### По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

По **ВЫСОЧАЙШЕМУ** повелѣнію, — отъ 2 августа 1873 г. за № 33, — *о выдачѣ лицамъ, поступающимъ на духовно-учебную службу, третнаго, не въ зачетъ, жалованья.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, за № 6928, въ которомъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляющимся на учительскія должности по духовно-учебному вѣдомству, мнѣніемъ положилъ: дѣйствіе ст. 502 Уст. Служб. Прав. (Св. Зак. Т. III) о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, распространить и на духовно-училищное вѣдомство, согласно чему воспитанникамъ духовныхъ академій, университетовъ и другимъ лицамъ, при опредѣленіи ихъ на учительскія должности въ духовно-учебныя заведенія первыхъ двухъ разрядовъ, выдавать, сверхъ положенныхъ по ст. 485 Уст. Служб. Прав. прогоновъ, еще третное, не въ зачетъ, жалованье изъ государственнаго казначейства. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта 9 іюня 1873 года Высочайше утверждено. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи для надлежащаго въ

потребны  
но-учебно  
нымъ печ

—отъ 25  
чемъ дол  
скаго над

По ука  
Правител  
му Минис  
въ чемъ  
наго те  
зданій дл  
рѣля 187  
храмъ с.  
По произ  
вомъ при  
и подряд  
ныхъ на  
производи  
ромское  
ченіи св  
просило  
образомъ  
вмѣстѣ с  
строит. (т  
тѣ съ ду  
консисто  
наго вѣд  
статья, к  
бернском  
дѣній и  
ства при  
тельств  
вление, п  
консисто  
II ст. Ус  
лючаются  
правленія

примѣнительно  
и повелѣнію,  
стройки.

КОВНАГО

аго Синода,  
ва, Преосвя-  
нбургскаго и  
агуста 1873 г.  
духовно-учеб-  
я.

а, Святѣйшій  
женіе госпо-  
курора, за №  
енный Совѣтъ  
и въ Общемъ  
рокурора Свя-  
зачетъ, жало-  
я должности  
ложилъ: дѣй-  
. III) о выда-  
ть, опредѣляе-  
Министерства  
духовно-учи-  
камъ духов-  
дамъ, при оп-  
духовно-учеб-  
авать, сверхъ  
рогонъ, еще  
ударственнаго  
го Совѣта 9  
казали: объ-  
лежащаго въ

потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы.

—отъ 25 іюля 1873 г. за № 31, — по вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности техническо-полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло по возбужденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности общеустановленнаго техническо-полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей. Приказали: изъ дѣла оказалось 8 апрѣля 1872 г. въ новостроющемся каменномъ придѣльномъ храмѣ с. Самети, костромскаго уѣзда, разрушился сводъ. По произведенному разслѣдованію епархіальнымъ начальствомъ признаны виновными въ томъ архитекторъ Алексѣевъ и подрядчикъ Паскинъ, а потому костромскимъ епархіальнымъ начальствомъ предоставлено строительной комиссіи производить взысканіе убытковъ съ означенныхъ лицъ. Костромское губернское правленіе, съ своей стороны, по полученіи свѣдѣній о разрушеніи вышеупомянутой постройки, просило отъ консисторіи свѣдѣній о томъ, кѣмъ и какимъ образомъ производилась постройка упомянутаго храма и вмѣстѣ съ тѣмъ назначило, на основаніи т. XII ст. I уст. строит. (по прод. 1868 г.), освидѣтельствовать при депутатѣ съ духовной стороны произведенную постройку, на что консисторія отозвалась, что сооруженіе и постройки духовнаго вѣдомства не подлежатъ дѣйствию приведенной выше статьи, какъ неупомянутыя въ оной, и потому отказали губернскому правленію въ сообщеніи ему требовавшихся свѣдѣній и въ командированіи депутата отъ духовнаго вѣдомства при назначенномъ отъ губернскаго начальства освидѣтельствованіи помянутой постройки. Затѣмъ губернское правленіе, по предмету происшедшаго между нимъ и духовною консисторіею разногласія по настоящему дѣлу нашло, что II ст. Уст. Строит., коею зданія духовнаго вѣдомства исключаются изъ вѣдѣнія строительнаго отдѣленія губернскаго правленія, не относится къ церквамъ, такъ-какъ по другимъ

статьямъ того же устава (205, 206, 239 и т. II. общ. губ. учр. ст. 448). Начальники губерній обязаны чрезъ архитекторовъ или другихъ знающихъ людей наблюдать, чтобы церковныя постройки производились прочно и безъ отступленій отъ плановъ и фасадовъ, которые въ прежнее время разсматривались и утверждались мѣстной строительной и дорожной комиссіей, по преобразованіи же строительной части, обязанности, лежавшія на строительныхъ комиссіяхъ, по 1 ст. уст. строит. по прод. 1868 г., перешли на строительныя отдѣленія губернскихъ правленій, почему и циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 января 1867 г. вмѣнено въ обязанность архитекторамъ, производящимъ церковныя постройки, сообщать строительнымъ отдѣленіямъ какъ о началіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданий, и къ нимъ же обращаться за указаніями въ затруднительныхъ случаяхъ, и что, наконецъ, въ случаяхъ нарушения при церковныхъ постройкахъ правилъ устава строительнаго и разрушенія отъ сего церковнаго здания, отвѣтственность за то налагается по суду на основаніи Улож. о Наказ. ст. 67, 1058—1062, и за симъ въ силу рѣшеній Кассационнаго Департамента Сената (Сборн. рѣш. за 1867 годъ № 594) 158 и 159 ст. Уст. Дух. Консист. взысканіе за нарушеніе при церковныхъ сооруженіяхъ строительныхъ правилъ, должно опредѣляться въ объясненномъ порядкѣ даже и въ томъ случаѣ, если-бы виновными въ такомъ нарушеніи оказались лица духовнаго вѣдомства. По всему этому губернское правленіе признавало незаконнымъ отказъ консисторіи въ удовлетвореніи объясненнаго выше требованія его, причемъ губернское правленіе полагало, что вообще всѣ церкви, по постройкѣ ихъ вчернѣ, должны быть свидѣтельствуемы по распоряженію губернатора и только по удостовѣреніи такимъ образомъ въ прочномъ ихъ устройствѣ и безопасности входа въ оныя, можетъ производиться чистая отдѣлка церковныхъ сооружений. О такомъ постановленіи костромскаго губернскаго правленія, сообщенномъ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предложено на заключеніе Святѣйшаго Синода. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго, Святѣйшій Синодъ, на основаніи приведенныхъ узаконеній и въ видахъ самой безопасности церковныхъ построекъ, признавая необходимымъ наблюденіе за такими

постройк  
что кос  
отъ соо  
свѣдѣній  
по дѣлу  
разруше  
ствовавш  
предпис  
оно, на  
граждан  
построй  
Самети  
для губе  
таковыя  
редѣлен  
нымъ пр

—отъ 8  
нижнихъ  
съ желт

По у  
вительст  
Оберъ-І  
года за  
Святѣйш  
нистра,  
но расп  
священн  
дѣвшихъ  
начальст  
нераль-  
означен  
Оберъ-І  
сочайше  
года и  
1871 го  
(съ жел  
мѣнливъ  
торыя

II. общ. губ.  
резь архитек-  
дать, чтобы  
безъ отступ-  
режнее время  
роительной и  
строительной  
ь комиссіяхъ,  
ли на строи-  
ему и цирку-  
ь 26 января  
ь, производя-  
нымъ отдѣле-  
наніи вчернѣ  
и въ затруд-  
учаяхъ нару-  
става строи-  
анія, отвѣт-  
ни Улож. о  
лу рѣшеній  
ѣш. за 1867  
т. взысканіе  
роительныхъ  
мъ порядкѣ  
въ таковомъ  
а. По всему  
нымъ отказъ  
ше требова-  
ю, что вооб-  
олжны быть  
ра и только  
мъ ихъ уст-  
тъ произво-  
О таковомъ  
ія, сообщен-  
ю на заклю-  
шеизложеп-  
ныхъ узакон-  
ныхъ пост-  
за таковыми

постройками со стороны гражданского начальства, — находить, что костромская консисторія не вправѣ была уклоняться отъ сообщенія требовавшихся губернскимъ начальствомъ свѣдѣній и отъ командированія депутата для изслѣдованія по дѣлу о происшедшемъ въ строющейся церкви с. Самети разрушеніи и для опредѣленія ответственности лицъ, участвовавшихъ въ этой постройкѣ, а потому опредѣляетъ: предписать костромскому епархіальному начальству, чтобы оно, на будущее время, исполняло всѣ законныя требованія гражданского начальства по наблюденію его за церковными постройками и, ежели по дѣлу о постройкѣ храма въ с. Самети и въ настоящее время потребны отъ консисторіи для губернскаго начальства какія-либо свѣдѣнія, сообщило-бы таковыя безъ промедленія; для объявленія же такового опредѣленія къ свѣдѣнію и руководству послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярный указъ.

—отъ 8 апрѣля 1871 г. за № 17,—*о вѣнчаніи браковъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, уволенныхъ во временной отпускъ съ желтыми билетами.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21 января 1871 года за № 199, слѣдующаго содержанія: по опредѣленію Святѣйшаго Синода, вѣдѣствіе отношенія г. военного министра, циркулярнымъ указомъ 30 марта 1867 года сдѣлано распоряженіе по духовному вѣдомству о томъ, чтобы священники не вѣнчали нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія военного начальства, въ вѣдѣніи котораго они состоятъ. Нынѣ генераль-адъютантъ Милютинъ, коему сообщено было объ означенномъ распоряженіи, увѣдомилъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что положеніемъ военного совѣта, Высочайше утвержденнымъ въ 26 день декабря минувшаго года и объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1871 года за № 1, временно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ (съ желтыми билетами) разрѣшено вступать въ бракъ, примѣнивъ къ нимъ, въ этомъ отношеніи, всѣ тѣ правила, которыя установлены въ ш. 107 и 108 прил. къ ст. 1604

кн. I ч. II Св. Воен. Пост., изд. 1859 г. по V продолженію, на этотъ предметъ, для отпускныхъ вообще. На основаніи же помянутыхъ выше постановленій временно и безсрочно-отпускные не испрашиваютъ разрѣшенія мѣстныхъ начальниковъ, а священники обязаны только на билетахъ ихъ дѣлать надписи, съ приложеніемъ печати, когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Принимая во вниманіе, что объ отмѣнѣ этого закона дано было знаніе духовенству особымъ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода, а между тѣмъ, согласно вышеизложенному положенію военнаго совѣта, онъ вновь получаетъ свою силу, г. военный министръ проситъ поставить въ извѣстность православныхъ священниковъ, что, въ виду вышеизложеннаго, они имѣютъ право вѣнчать нижнихъ чиновъ, уволенныхъ во временной отпускъ съ желтыми билетами, не требуя на то особаго разрѣшенія мѣстнаго военнаго начальства, съ тѣмъ лишь, чтобы, согласно пп. 107 и 108 прил. къ ст. 604, священники, совершающіе браки, на билетахъ вѣнчаемыхъ отпускныхъ дѣлали надписи съ приложеніемъ печати когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Приказали: объ изясненномъ въ настоящемъ предложеніи г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомленіи г. Военнаго Министра дать знаніе по всему духовному вѣдомству печатными указами, для надлежащаго руководства.

—отъ 10 ноября 1871 г. за № 64.—*о точномъ исполненіи по духовному вѣдомству 262 ст. IX т. св. зак.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по выслушаніи дѣла, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица на неудовлетвореніе его деньгами за келью, построенную симъ лицомъ во время проживанія онаго въ монастырѣ, между прочимъ, приказали: обращая вниманіе на настоящій случай и принимая въ соображеніе, что по 262 ст. IX т. св. зак. дозволяется внутри монастыря строить кельи на собственное иждивеніе только монашествующимъ, но не частнымъ лицамъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ циркулярно дать знаніе по духовному вѣдомству печатными указами о точномъ исполненіи упомянутаго закона, съ тѣмъ, что если будетъ настоять, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, крайняя на-

добность  
проживаю  
ства, то т  
раженным  
ти или въ  
стройки д  
въ чемъ и

ПРЕК

О лица  
духовнаг

Комитетъ

1870 г. п  
женій преоб  
нымъ на не  
нуть разм

уяснивъ с  
тѣмъ и къ  
комъ коли  
бы дѣйстви

По Уста  
марта 184  
лено въ 15

Епархі:

1) Люди

а) по пр  
и благоповс

б) по въ  
движимую

в) по ж:

добнось въ разрѣшеніи строить кельи частнымъ лицамъ, проживающимъ въ монастырѣ, на собственныя ихъ средства, то такое давать подъ непремѣннымъ условіемъ, выраженнымъ въ законѣ (262 ст. I т.), т. е. что послѣ смерти или выбитія изъ монастыря сихъ лицъ, таковыя ихъ постройки должны быть обращаемы въ пользу монастырскую, въ чемъ и отбирать подписки при самомъ разрѣшеніи.

### КРАТКАЯ СБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ

#### ПРОЕКТУ ОСНОВНЫХЪ ПОЛОЖЕНІЙ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ДУХОВНО-СУДЕБНОЙ ЧАСТИ.

О лицахъ и предметахъ, подлежащихъ вѣдомству духовнаго суда, и нае за нѣхъ, симъ судомъ налагаемыхъ.

(Части I и IV).

Комитетъ, учрежденный по Высочайшему повелѣнію 12 января 1870 г. при Святѣйшемъ Синодѣ, для составленія основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части, приступивъ къ возложеннымъ на него работамъ, признавъ необходимымъ прежде всего подвергнуть разсмотрѣнію предметы вѣдомства духовнаго суда, дабы, уяснивъ себѣ кругъ вѣдомства суда духовнаго, приступить затѣмъ и къ самому устройству духовно-судебныхъ установленій въ такомъ количествѣ и въ такихъ размѣрахъ, которые соответствовали бы дѣйствительной надобности.

По Уставу Духовныхъ Консисторій, Высочайше утвержденному 27 марта 1841 г., вѣдомство духовнаго или епархіальнаго суда определено въ 158 ст. слѣдующимъ образомъ:

Епархіальному суду подлежатъ:

- 1) Люди духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства:
  - а) по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія;
  - б) по взаимнымъ спорамъ, могущимъ возникнуть изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію;
  - в) по жалобамъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ на духовныя лица

въ обидахъ и нарушеніи безспорныхъ обязательствъ, и по просьбамъ о побужденіи къ уплатѣ безспорныхъ долговъ.

2) Люди свѣтскаго званія:

а) по дѣламъ о бракахъ, совершенныхъ незаконно;

б) по дѣламъ о прекращеніи и расторженіи браковъ;

в) по случаямъ, въ которыхъ нужно удостовѣреніе о дѣйствительности событія браковъ и рожденій отъ законнаго брака;

г) по проступкамъ и преступленіямъ, подвергающимъ виновнаго церковной епитиміи.

Такъ опредѣленъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій кругъ вѣдомства суда епархіальнаго.

Это опредѣленіе съ перваго взгляда уже представляется до крайности неполнымъ, неточнымъ и неяснымъ.

Если слѣдовать буквальному смыслу вышеизложеннаго указанія предметовъ, подлежащихъ суду епархіальному, то можно утверждать, что дѣла о бракахъ, совершенныхъ незаконно и о расторженіи браковъ духовныхъ лицъ не подсудны духовнымъ или епархіальнымъ судамъ, ибо въ вышеприведенной статьѣ Устава относительно этихъ дѣлъ сказано только о людяхъ свѣтскаго званія, а о духовныхъ вовсе не упомянуто.

Лица духовнаго званія, по вышеизложенной статьѣ Устава Консисторій, подлежатъ духовному суду по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія. Это опредѣленіе подсудности, по своей неточности, весьма часто подавало поводъ къ недоразумѣніямъ. Чтобы показать, до какой степени могутъ доходить недоразумѣнія при вышеизложенномъ опредѣленіи подсудности, достаточно сослаться на одинъ примѣръ, изъ числа весьма многихъ. Одинъ священникъ за ослушаніе, грубость и дерзость противъ своего епархіальнаго начальства былъ преданъ, по распоряженію сего начальства, суду уголовному и по рѣшенію Уголовной Палаты былъ приговоренъ къ ссылкѣ въ Сибирь; по представленіи дѣла объ этомъ священникѣ въ Правительствующій Сенатъ, оно было прислано, на заключеніе, въ Святѣйшій Синодъ, который нашель, что дѣло сіе не подлежало производству въ свѣтскомъ судѣ, такъ какъ упомянутый священникъ обвиняется въ преступленіяхъ противъ должности. Такимъ образомъ, дѣло, по которому обвиняемый былъ приговоренъ уголовнымъ судомъ къ ссылкѣ въ Сибирь, оказалось подлежащимъ разсмотрѣнію суда духовнаго, на томъ основаніи, что по вышеприведенному опредѣленію подсудности духовныя лица подлежатъ суду духовному по преступле-

ніямъ пр  
шемъ Си  
Со вво  
года, пр  
должност  
рѣшеніе Ш  
щее Соб  
ната раз  
тогда то  
стоитъ ли  
должност  
тѣмъ зак  
ловнымъ  
да не мо  
Это ра  
женіяхъ,  
свою оче  
Точны  
номъ оир  
тается не  
По ре  
этой ста  
ныя лице  
Наказані  
ями, всту  
судиться  
ступкамъ,  
Въ ви  
доразумѣ  
Комитетъ  
тить съ  
ховному  
Комитет  
духовной  
раженіямъ  
вѣдомства  
яснаго оп  
Наказанія  
ми, въ е  
вѣдомыхъ

ніямъ противъ должности. Упомянутое дѣло производилось въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1848 г.

Со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года, пререканія о подсудности духовныхъ лицъ по преступленіямъ по должности не прекратились и неоднократно уже восходили на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. По одному изъ такихъ дѣлъ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената разъяснило, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ лишь въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, кѣмъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла судомъ духовнымъ.

Это разъясненіе Сената, изложенное въ такихъ же общихъ выраженіяхъ, какъ и вышеприведенное опредѣленіе Устава Консисторій, въ свою очередь, безъ сомнѣнія потребуеъ новыхъ разъясненій.

Точный смыслъ слова *благочиніе*, употребленнаго въ вышеприведенномъ опредѣленіи духовной подсудности, и до настоящаго времени остается неразъясненнымъ надлежащимъ образомъ.

По редакціи, изложенной 158 ст. Устава, можно заключить, что въ этой статьѣ указаны все безъ исключенія дѣла, по которымъ духовныя лица подлежатъ суду духовному, а между тѣмъ въ Уложеніи о Наказаніяхъ и въ Уставѣ о Наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, встрѣчается много статей, по которымъ духовныя лица должны судиться въ духовномъ вѣдомствѣ по такимъ преступленіямъ и проступкамъ, о коихъ въ означенной 158 ст. Устава вовсе не упомянуто.

Въ виду сего и для устраненія на будущее время поводовъ къ недоразумѣніямъ и пререканіямъ между духовными и свѣтскими судами, Комитетъ пришелъ къ убѣжденію въ настоятельной потребности очертить съ возможно большею точностію кругъ дѣлъ, подлежащихъ духовному суду.

Комитетъ испыталъ много различныхъ способовъ для опредѣленія духовной подсудности и наконецъ убѣдился, что никакими общими выраженіями невозможно съ надлежащею точностію опредѣлить кругъ вѣдомства духовнаго суда, остановился на томъ, что для совершенно яснаго опредѣленія подсудности нужно указать все статьи Уложенія о Наказаніяхъ и Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ которыхъ упоминается о преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ духовному суду.

Съ этою цѣлью были тщательно пересмотрѣны Уложение о Наказаніяхъ и Уставъ о Наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. При этомъ пересмотрѣ встрѣчено много такихъ статей, по которымъ духовныя лица нынѣ подлежатъ свѣтскому суду, тогда какъ по свойству преступленій, указанныхъ въ этихъ статьяхъ, гораздо уместнѣе предоставить разбору духовнаго суда дѣла о сихъ преступленіяхъ, въ случаѣ обвиненія въ оныхъ духовныхъ лицъ. Такъ напр. священникъ, обвиняемый въ кощунствѣ, т. е. въ насмѣшкахъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ церкви православной, подлежитъ по 182 ст. Улож. Наказ. суду свѣтскому; но не можетъ быть сомнѣнія, что это преступленіе, по своему существу въ отношеніи къ духовнымъ лицамъ, должно подлежать духовному суду. Духовное лицо, обличенное въ подобномъ преступленіи, прежде всего и по преимуществу является нарушителемъ правилъ церкви и своихъ духовно-нравственныхъ обязанностей. По смыслу 1003 ст. Улож. Наказ. священникъ подлежитъ суду свѣтскому за употребленіе въ проповѣди или рѣчи словъ, оскорбительныхъ для добрыхъ нравовъ и противныхъ благопристойности. Но очевидно, что предавать священника за эти проступки суду свѣтскому, несообразно съ существомъ предмета.

Всѣ подобныя преступленія и проступки, въ случаѣ обвиненія въ оныхъ лицъ духовнаго сана или званія, Комитетъ предположилъ изъять изъ вѣдомства суда свѣтскаго и передать въ судъ духовный.

Составленныя на основаніи вышеназванныхъ соображеній правила относительно вѣдомства суда духовнаго, изложены въ первыхъ двухъ статьяхъ проекта основныхъ положеній преобразования духовно-судебной части.

По проекту Комитета вѣдомство суда духовнаго будетъ нѣсколько обширнѣе, въ сравненіи съ нынѣшнимъ, относительно преступленій и проступковъ духовныхъ лицъ. Но съ другой стороны, всѣ дѣла касательно браковъ, по мнѣнію Комитета, должны быть изъяты изъ вѣдомства духовнаго суда, (а не изъ вѣдѣнія епархіальной администраціи).

Въ прежнее время, какъ видно изъ исторіи законовъ, всѣ дѣла брачныя подлежали исключительно духовному суду, но съ теченіемъ времени это измѣнилось.

По Судебнымъ Уставамъ 20 ноября 1864 г. дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачавшихся, начинаются въ уголовномъ судѣ, приговоръ всего относительно насилія или обмана сообщается духовному суду, какъ для рѣшенія о дѣйствительности и недѣйствительности брака, такъ и для

опредѣленія четапіе. Дѣла подлежатъ суду, отъ шеніи бракъ ла о незако воленныхъ христіанъ бракахъ та ихъ воспре ному суду

Такимъ подвергают ницею, что домствѣ и вѣдомство, чаніи онаг

Сравнив: прееуплені шеніемъ це изводства лу для пр ховой. П и проступк сверхъ цер нымъ судомъ преданія ныхъ Уста подсудимы подсудны наго, то п независимо правила п случаяхъ, ную связь, судомъ, а загъ самъ зависимо с

Если пе чтобы изел

еніе о Наказа-  
судьями. При  
оторымъ духов-  
въ по свойству  
дѣстѣе предо-  
внѣяхъ, въ слу-  
р. священникъ,  
доказывающихъ  
и православной,  
; но не можетъ  
тву въ отноше-  
ту суду. Духов-  
жде всего и по  
д и своихъ ду-  
. Улож. Наказ.  
е въ проповѣди  
вовъ и против-  
священника за  
твомъ предмета.  
ѣ обвиненія въ  
доложилъ изъ-  
духовный.  
ажений правила  
первыхъ двухъ  
духовно-судеб-  
детъ нѣсколько  
преступленій и  
вѣ дѣла каса-  
изъяты изъ вѣ-  
ной администра-  
новъ, вѣ дѣла  
но съ теченіемъ  
о бракахъ, со-  
одного или обо-  
приговоръ коего  
суду, какъ для  
ка, такъ и для

опредѣленія отвѣтственности духовныхъ лицъ, совершившихъ бракосочетаніе. Дѣла о многобрачїи лицъ христіанскихъ исповѣданій также подлежатъ уголовному суду, но предварительно преданія обвиняемыхъ суду, отъ духовнаго начальства требуются точныя свѣдѣнія о совершеніи брака при существованіи уже другаго. Всѣ прочія за тѣмъ дѣла о незаконныхъ бракахъ, какъ то: о вступленіи въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства, о воспрещенномъ бракѣ христіанъ съ нехристіанами, о четвертомъ бракѣ православныхъ и о бракахъ такихъ лицъ духовнаго званія, коимъ по законамъ церкви ихъ воспрещено вступать въ брачный союзъ, — поступаютъ къ уголовному суду по окончаніи надъ виновными суда духовнаго.

Такимъ образомъ, по вѣсѣмъ дѣламъ о незаконныхъ бракахъ дѣла подвергаются двоякому суду: свѣтскому и духовному, съ тою лишь разницею, что нѣкоторыя изъ этихъ дѣлъ начинаются въ свѣтскомъ вѣдомствѣ и по окончаніи уже суда уголовного обращаются въ духовное вѣдомство, а другія дѣла начинаются въ духовномъ судѣ и по окончаніи онаго передаются въ уголовный судъ.

Сравнивая этотъ порядокъ съ порядкомъ производства дѣлъ по преступленіямъ противъ вѣры и по другимъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, нельзя не замѣтить, что порядокъ производства дѣлъ о незаконныхъ бракахъ противорѣчитъ общему правилу для производства дѣлъ смѣшанной подсудности гражданской и духовной. Правило сіе заключается въ томъ, что дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ уголовныхъ опредѣлено, сверхъ церковнаго покаянія, еще другое наказаніе, рѣшаются уголовнымъ судомъ, приговоръ коего сообщается духовному начальству, для преданія осужденнаго церковному покаянію. При составленіи Судебныхъ Уставовъ первоначально предполагалось постановить, что если подсудимый обвиняется въ разныхъ преступленіяхъ, изъ коихъ одни подсудны уголовному суду, а другія подлежатъ вѣдѣнію суда духовнаго, то первыя изслѣдуются и разсматриваются уголовнымъ судомъ, независимо отъ суда духовнаго; но при подробномъ обсужденіи сего правила признано, что оно совершенно излишне, ибо во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда свѣтское и духовное преступленія имѣютъ неразрывную связь, изслѣдованіе должно производиться совокупно уголовнымъ судомъ, а если такой связи между ними нѣтъ, то каждый судъ обязанъ самъ изслѣдовать и разсмотрѣть подсудное ему преступленіе, независимо отъ другаго суда.

Если по преступленіямъ противъ вѣры признано необходимымъ, чтобы изслѣдованіе производилось уголовнымъ судомъ и чтобы дѣло

обращалось въ духовное вѣдомство не прежде, какъ по совершенномъ окончаніи суда уголовнаго, то едва ли есть основаніе не распространить этого порядка и на дѣла о незаконныхъ бракахъ, тѣмъ болѣе, что сему порядку уже и подчинены нѣкоторыя изъ этихъ дѣлъ, какъ то: дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію или обману и дѣла о многобрачїи.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что отъ подчиненія всѣхъ дѣлъ о незаконныхъ бракахъ одному порядку производства не произойдетъ никакого замѣшательства, а между тѣмъ духовное вѣдомство будетъ избавлено отъ производства многихъ, нѣрѣдко весьма сложныхъ слѣдствій по этимъ дѣламъ, Комитетъ положилъ принять за правило чтобы всѣ дѣла о противозаконныхъ брачныхъ сопряженіяхъ, предусмотрѣнныхъ Уложеніемъ о Наказаніяхъ, вчинались въ свѣтскомъ судѣ, который свои приговоры о незаконности брачныхъ сопряженій передаетъ, для соотвѣтственнаго распоряженія относительно признанія не дѣйствительности брака, епархіальному начальству.

Дѣла о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, по мнѣнію Комитета, должны производиться также въ свѣтскомъ судѣ, который, въ случаѣ признанія безвѣстнаго отсутствія, сообщаетъ свое рѣшеніе епархіальному начальству для расторженія брака. Въ настоящее время дѣла о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ производятся такимъ образомъ: Епархіальное начальство, буде не встрѣтитъ сомнѣнія о событіи брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ: не знаетъ ли кто изъ нихъ о мѣстопребываніи его, не проходило ли о немъ какихъ либо слуховъ, когда онъ отлучился, какъ велъ себя, и не подалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его. Если показанное въ безвѣстномъ отсутствіи лице можетъ по своему званію жить въ Россіи, гдѣ пожелаетъ, то изслѣдованіе о безвѣстности тогда только признается удовлетворительнымъ, когда не откроется пребыванія его по свѣдѣніямъ, истребованныхъ отъ всѣхъ губернскихъ правленій. По полученіи извѣстія о мѣстѣ пребыванія отлучившагося, дѣло прекращается, а въ противномъ случаѣ епархіальное начальство полагаетъ рѣшеніе о расторженіи брака просителя и о дозволении ему вступить въ новое супружество.

Въ измѣненіе сего Комитетъ полагаетъ постановить лишь только то, чтобы признаніе дѣйствительности безвѣстнаго отсутствія, предоставлено было свѣтскому суду, въ коемъ производятся особо установленнымъ

для сего поря  
по поводу и  
детъ никакого  
ныхъ союзовъ  
будутъ считат  
а не такъ ка  
изъ супруговъ  
мѣстныхъ и  
существующаго  
принимается

Дѣла о ра  
говъ, по Уст  
бомъ: епархіа  
часть довѣре  
чтобы они ос  
нутъ своей ц  
мальному про  
дѣлывается  
Консистоіи о  
увѣдомленію  
къ брачному  
расторженіи б

Такимъ об  
неспособности  
исключительно  
вергается суд  
раженію со с  
т. е. лицо,  
всякаго суда  
не можетъ бы

Въ измѣне  
вило: просьбы  
руговъ къ бр  
торый дѣлает  
тавались въ  
предоставляет  
судъ свѣтскій  
собности, со  
расторженія б

По Судебн

для сего порядкомъ дѣла объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи, по поводу исковъ объ имуществѣ. Черезъ это не только не произойдетъ никакого вреда, но напротивъ святость и неразрывность брачныхъ союзовъ будетъ болѣе ограждена, ибо безвѣстно отсутствующими будутъ считаться только тѣ, кои таковыми будутъ признаны судомъ, а не такъ какъ нынѣ для признанія безвѣстно-отсутствующимъ одного изъ супруговъ достаточно отзыва родственниковъ этого супруга и мѣстныхъ и околныхъ жителей, что имъ не извѣстно пребываніе отсутствующаго супруга, и этотъ отзывъ безъ всякой судебной повѣрки принимается за основаніе къ распоряженію о расторженіи брака.

Дѣла о расторженіи браковъ по неспособности одного изъ супруговъ, по Уставу Духовныхъ Консistorій производятся такимъ порядкомъ: епархіальное начальство, по полученіи просьбы о разводѣ, поручаетъ довѣреннымъ духовнымъ лицамъ сдѣлать увѣщаніе супругамъ, чтобы они оставались въ брачномъ союзѣ. Когда увѣщанія не достигнутъ своей цѣли, тогда епархіальное начальство приступаетъ къ формальному производству дѣла. Лице, оговоренное въ неспособности, свидѣтельствуется въ присутствіи Врачебной Управы, которая сообщаетъ Консistorіи объ оказавшемся по освидѣтельствованію. Если по сему увѣдомленію Врачебной Управы отвѣтчикъ оказывается неспособнымъ къ брачному сожитію, то Консistorія постановляетъ опредѣленіе о расторженіи брака.

Такимъ образомъ, въ настоящее время расторженіе браковъ, по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, зависитъ исключительно отъ медицинскаго управленія, отзывъ котораго не подвергается судебной повѣркѣ, но принимается за основаніе къ распоряженію со стороны епархіальнаго начальства о расторженіи брака, т. е. лицо, обвиняемое въ неспособности, можетъ быть лишено безъ всякаго суда семейныхъ правъ, тогда какъ по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ.

Въ измѣненіе сего порядка комитетъ проектировалъ слѣдующее правило: просьбы о расторженіи брака по неспособности одного изъ супруговъ къ брачной жизни обращаются къ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ, чтобы они оставались въ брачномъ союзѣ. Если увѣщаніе не достигнетъ цѣли, предоставляется просившему расторженія брака супругу обратиться въ судъ свѣтскій, который, въ случаѣ признанія дѣйствительною неспособностію, сообщаетъ свое опредѣленіе епархіальному архіерею, для расторженія брака.

По Судебнымъ Уставамъ 20 ноября 1864 г. дѣла по жалобѣ од-

ного изъ супруговъ на нарушение другимъ святости брака прелюбодѣянiемъ вѣдаются: или 1) уголовнымъ судомъ, когда оскорбленный супругъ приноситъ о наказанiи виновнаго по уголовнымъ законамъ, или 2) судомъ духовнымъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторженiи брака и о наказанiи виновнаго по правиламъ церковнымъ. Въ первомъ случаѣ предварительное слѣдствiе производится въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, а во второмъ—въ духовномъ, при участii депутатовъ отъ полиции. При производствѣ таковыхъ слѣдствiй не рѣдко бываетъ надобность отбирать показанiя отъ содержателей и содержательницъ домовъ непотребства и отъ свидѣтельницъ, по преимуществу принадлежащихъ къ разряду публичныхъ женщинъ, а иногда встрѣчается необходимость производить и самые осмотры въ домахъ разврата. Въ весьма недавнее время по одному дѣлу Святѣйшiй Синодъ предписалъ произвести въ С. Петербургѣ осмотръ помѣщенiя, въ которомъ по показанiю жены, просившей о расторженiи брака, было совершенно ея мужемъ прелюбодѣянiе. Этотъ осмотръ, по распоряженiю Консисторiи, былъ возложенъ на одного изъ ея членовъ, протоiерея той церкви, въ приходѣ которой принадлежала указанная мѣстность. Если по правиламъ св. апостолъ и св. соборовъ священно-служителю, клирику и монаху не дозволяется входить въ корчменницу, развѣ только по необходимости и именно для ночлега или отдыха въ пути (апос. 54 и Кар. 49), то сообразно-ли съ достоинствомъ священнослужителя входить въ домъ непотребства, хотя-бы даже и для производства осмотра по дѣламъ бракоразводнымъ? Едва-ли нужно доказывать, что появленiе православнаго священнослужителя въ домъ разврата, для какой-бы то ни было надобности, сопряжено съ крайнимъ соблазномъ. Посему было-бы гораздо соотвѣтственнѣе предоставить свѣтскому вѣдомству производство слѣдствiй по дѣламъ о прелюбодѣянiи и въ тѣхъ случаяхъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторженiи брака, подобно тому какъ въ свѣтскомъ вѣдомствѣ производится слѣдствiя по дѣламъ, въ которыхъ оскорбленный супругъ проситъ о наказанiи виновнаго по уголовнымъ законамъ. Съ передачею въ свѣтское вѣдомство слѣдствiй по дѣламъ бракоразводнымъ производство сихъ слѣдствiй не ухудшится, а напротивъ будетъ гораздо лучше, ибо слѣдствiя будутъ производиться лицами, опытными по этой части.

Не представляется никакого повода сомнѣваться и въ томъ, что признанiе факта прелюбодѣянiя по дѣламъ бракоразводнымъ безъ всякаго опасенiя можно предоставить суду свѣтскому, которому и нынѣ принадлежитъ это право, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о наказанiи виновнаго по уголовнымъ зако-

намъ. Предъ вопросомъ о дѣлѣ нынѣ известно, что Консисторiя свѣтскомъ части бракъ весьма умѣр-  
такомъ соб-  
ставленiемъ  
нiя по дѣла-  
лено отъ ра-  
самыхъ собл-  
бываетъ соб-  
разврата.

Для расп-  
одного изъ  
признано су-  
если удержа-  
сти значите-  
потребуется  
при передачѣ  
въ какихъ

По мнѣнiю  
по причинѣ  
повлени слѣ-  
тести онаго  
который дѣл-  
нiю. Если у-  
шему растор-  
тановляется  
признанiя со-  
этого рѣшенi-  
увѣщанiи су-  
еть, распоря-

Подвергну-  
комитетъ н-  
казанiй, пом-  
въ этой дѣ-  
точности и с-

прелюбодѣніемъ  
ленный супругъ  
конамъ, или 2)  
тъ о расторже-  
дерковнымъ. Въ  
и въ свѣтскомъ  
депутатовъ отъ  
бѣдо бываетъ  
содержательницъ  
деству принад-  
да встрѣчается  
въ разврата. Въ  
подъ предписалъ  
въ которомъ по  
о совершенно ея  
ію Консистеріи,  
я той церкви,  
в. Если по пра-  
ію, клирику и  
только по необ-  
и (апос. 54 и  
ослужителя вхо-  
изводства осмот-  
зывать, что по-  
зврата, для ка-  
имъ соблазномъ.  
въ свѣтскому въ-  
любодѣніи и въ  
о расторженіи  
производятся  
ругъ просить о  
въ свѣтское въ-  
ство сихъ слѣд-  
учше, ибо слѣд-  
части.

намъ. Предполагать, что съ передачею въ свѣтскіе суды разрѣшенія  
вопроса о фактѣ прелюбодѣнія разводы будутъ легче достигаться,  
чѣмъ нынѣ въ судахъ духовныхъ, отнюдь невозможно, ибо, кому не  
известно, что въ настоящее время браки расторгаются въ Духовныхъ  
Консистеріяхъ такъ легко, какъ никакія дѣла не разрѣшаются въ  
свѣтскомъ судѣ: для доказательства факта прелюбодѣнія въ большей  
части бракоразводныхъ дѣлъ выставляются свидѣтели, которые за  
весьма умѣренную плату даютъ показанія подъ присягою, не рѣдко о  
такомъ событіи, свидѣтелями котораго никогда не были. Съ предо-  
ставленіемъ свѣтскому суду разрѣшенія вопроса о фактѣ прелюбодѣ-  
нія по дѣламъ бракоразводнымъ, духовное начальство было-бы избав-  
лено отъ разбора такихъ дѣлъ, которыя наполнены описаніемъ сценъ  
самыхъ соблазнительныхъ и отвратительныхъ, въ которыхъ не рѣдко  
бываетъ собранъ, по выраженію одного преосвященнаго, весь смрадь  
разврата.

Для распоряженія о расторженіи брака, по причинѣ прелюбодѣнія  
одного изъ супруговъ, совершенно все равно, будетъ-ли прелюбодѣніе  
признано судомъ духовнымъ или судомъ свѣтскимъ, а между тѣмъ,  
если удержать эти дѣла въ духовномъ судѣ, то необходимо произве-  
сти значительныя измѣненія въ устройствѣ духовно-судебной части и  
потребуется немаловажное усиленіе расходовъ на эту часть, тогда какъ  
при передачѣ этихъ дѣлъ свѣтскому суду не будетъ надобности ни  
въ какихъ расходахъ для казны.

По мнѣнію комитета порядокъ производства дѣлъ бракоразводныхъ,  
по причинѣ прелюбодѣнія одного изъ супруговъ, могъ-бы слѣдъ уст-  
новленъ слѣдующій: желающіе расторженія брака по нарушенію свя-  
тости онаго прелюбодѣніемъ, обращаются къ епархіальному архіерею,  
который дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ къ примире-  
нію. Если увѣщаніе окажется безуспѣшнымъ, предоставляется просив-  
шему расторженія супругу обратиться въ судъ свѣтскій, который по-  
становляетъ рѣшеніе по обвиненію въ прелюбодѣніи и, въ случаѣ  
признанія событія прелюбодѣнія доказаннымъ, сообщаетъ копію съ  
этого рѣшенія архіерею. Архіерей вновь дѣлаетъ распоряженіе объ  
увѣщаніи супруговъ къ примиренію и, если примиренія не послѣду-  
етъ, распоряжается расторженіемъ брака.

Подвергнувъ своему пересмотру предметы вѣдомства суда духовнаго,  
комитетъ не могъ оставить безъ разсмотрѣнія и самой лѣстницы на-  
казаній, помѣщенной въ Уставѣ Духовныхъ Консистерій, такъ-какъ  
въ этой лѣстницѣ нѣкоторыя наказанія указаны безъ надлежащей  
точности и опредѣленности, напримѣръ низведеніе въ прѣчетники

впредь до раскаянія и исправленія, пеня и денежное взыскаііе, или упоминается о такихъ взыскаііяхъ, которыя на будущее время не должны оставаться въ числѣ наказаній, налагаемыхъ по суду, какъ напримѣръ поклоны или усугубленіе надзора.

Проектированная комитетомъ лѣстница наказаній, налагаемыхъ духовнымъ судомъ, изложена въ 3 ст. основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части.

*(Окончаніе будетъ).*

### **Распоряженія по Епархіальному Управленію.**

—отъ 26 іюля 1873 года,—*съ предупрежденіемъ священниковъ, чтобы они Таинство Св. Крещенія совершили преимущественно въ храмъ, а не въ домахъ.*

Оренбургская Духовная Консисторія, по выслушаніи резолюціи Его Пресвященства, отъ 26 іюля сего года за № 3023, послѣдовавшей по поводу жалобы одного изъ прихожанъ на учиненіе безпорядка мѣстнымъ священникомъ при окрещеніи младенца на дому, —таковой: „объявить священникамъ, чтобы они таинство святаго крещенія совершали не въ „домахъ, особенно въ лѣтнее время, какъ это обыкновенно дѣлается ими, а въ церквахъ,“ —*опредѣлила:* объявить священникамъ оренбургской епархіи резолюцію Его Пресвященства чрезъ припечатаніе въ „Орен. Епарх. Вѣд.“

—отъ 14 августа 1873 года,—*о вызовѣ на службу въ Туркестанскую епархію священниковъ и псаломщиковъ.*

Оренбургская Духовная Консисторія слушала послѣдовавшее на имя Его Пресвященства письмо епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго, отъ 13 іюля за № 49, коимъ извѣщаетъ что по Высочайшему соизволенію въ Семирѣченской области открыты приходы въ слѣдующихъ, недавно устроенныхъ, русскихъ поселеніяхъ: Кунчей-Аксуйскѣ (Исыкъ-Кульскаго уѣзда), Бѣловодскѣ (Токмакскаго уѣзда) и Кизыль-Тогайскѣ (Сергіопольскаго уѣзда), съ назначеніемъ въ сихъ поселеніяхъ жалованья отъ казны—священникамъ по 600 руб., а причетникамъ по 250 руб. въ годъ и съ выдачею всеѣмъ имъ, при назначеніи на службу, какъ прогонныхъ, такъ и подъемныхъ денегъ,—прогонныхъ, по положенію, а подъемныхъ въ размѣрѣ годоваго облада жалованья

каждаго изъ  
ному въ 3  
виду, что в  
предвидится  
тію не толь  
вахъ (кромѣ  
и ни при  
кихъ,—Пре  
щеннѣйшаго  
не пожелает  
станскихъ ц  
минарскій, а  
тахъ,—свят  
ломщиковъ,  
живають ещ  
чтобы, въ с  
рія а) извѣ  
и къ какой  
могла дать  
прогонныхъ  
наго имъ  
ство и исал  
у нихъ св  
должности  
ніи и знані  
го устава,  
учился-ли  
а) что пост  
жуются несл  
веденія цер  
съ достовѣр  
ми или при  
при другихъ  
юпціяся не  
окончатся  
ною; жалава  
января 18  
сего 1873  
по епархіи  
жаніе насто

каждаго изъ нихъ, согласно положенію Военнаго Совѣта, утвержденному въ 31 день марта сего 1873 года. Велѣдствіе сего и имѣя въ виду, что въ новоучрежденной Туркестанской епархіи вовсе нѣтъ и не предвидится лицъ, достаточно подготовленныхъ и способныхъ къ занятію не только священническихъ мѣстъ при ново-устрояющихся церквахъ (кромѣ поименованныхъ въ епархіи строится всего до 7 церквей, и ни при одной изъ нихъ причтовъ еще нѣтъ), но и причетническихъ, — Преосвященный Софонія проситъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Митрофана Епископа Оренбургскаго, объявить по епархіи: не пожелаетъ-ли кто, на заявленныхъ условіяхъ, занять при Туркестанскихъ церквахъ какое-либо мѣсто, изъ оканчивающихъ курсы семинарскій, а также и окончившихъ, но не состоящихъ еще при мѣстахъ, — священническое, а изъ тѣхъ, кои исправляютъ должность псаломщиковъ, или же только уволены изъ семинаріи и училищъ, и продолжаютъ еще безъ мѣстъ, — мѣсто псаломщическое. При чемъ проситъ, чтобы, въ случаѣ заявленія къмъ-либо желанія, Оренбургская Консисторія а) извѣстила о томъ Туркестанскую, съ поясненіемъ, кто именно и къ какой изъ трехъ церквей намѣренъ поступить, чтобы послѣдняя могла дать знать въ Оренбургъ, на сколько верстъ будетъ слѣдовать прогонныхъ денегъ каждому по положенію отъ Оренбурга до избраннаго имъ селенія и б) доставила о каждомъ кандидатѣ на священство и псаломщичество въ Туркестанскомъ краѣ копіи съ имѣющихся у нихъ свидѣтельствъ и аттестатовъ, а относительно состоящихъ на должности псаломщиковъ выписку изъ клировыхъ вѣдомостей о поведеніи и знаніи причетническихъ предметовъ: пѣнія, чтенія и церковнаго устава, съ присовокупленіемъ о каждомъ: кто изъ какого званія и учился-ли гдѣ. Ко всему этому Епископъ Софонія присовокупляетъ: а) что поступившіе въ Туркестанскую епархію причетники, если окажутся неслишкомъ молоды и умѣющими пѣть, читать и писать (для веденія церковныхъ книгъ) и съ хорошимъ, трезвымъ поведеніемъ, то съ достовѣрностію надеживаются въ скоромъ времени быть діаконами или при тѣхъ же церквахъ — на причетническихъ вакансіяхъ, или при другихъ — по усмотрѣнію, и в) что вышеозначенныя тризновья строящіяся церкви, для коихъ требуются священники и псаломщики, окончатся постройкою нынѣшнюю осенью, или върѣбѣ, слѣдующею весною; жалованье же при нихъ причтамъ имѣеть быть начато съ 1-го января 1874 года. Оповѣдила и Его Преосвященство 14 августа сего 1873 года утвердилъ: для поставленія во всеобщую извѣстность по епархіи приглашенія Его Преосвященства Епископа Софонія содержаніе настоящаго письма припечатать въ «Оренб. Епарх. Вѣдомостяхъ» и

**С о б о щ е н і е.**  
Оренбургское Епархіальное Попечительство, отъ 5 сентября 1873 года за № 995, сообщаетъ, что въ ономъ слушали: докладъ члена Попечительства, кафедральнаго протоіерея Стефана Семенова, слѣдующаго содержания. Въ видахъ увеличенія годъ отъ году числа лицъ и семействъ духовнаго званія, нуждающихся въ пособіи отъ Попечительства и увеличенія самаго размѣра денежнаго пособія, а также въ виду недостаточности и постепеннаго уменьшенія суммъ, представляемыхъ благочинными въ Попечительство, особенно по нѣкоторымъ благочиніямъ, въ которыхъ, количество суммъ, собираемой на пособие бѣднымъ духовнаго званія, далеко ниже требуемой на раздачу пособія, такъ что Попечительство вынужденнымъ находится этотъ расходъ покрывать изъ другихъ источниковъ, тоже скудныхъ; принимая это во вниманіе, оный, протоіерей Семеновъ, приходитъ къ сознанію необходимости увеличенія сбора по епархіи въ пользу нуждающихся въ попечительскомъ пособіи и въ возможномъ усиленіи средствъ Попечительства. Однимъ изъ средствъ къ сему оный, Протоіерей Семеновъ, полагаютъ, сколько возможно, умножить между прочимъ, число сотрудниковъ Попечительства и для этого выдать имъ сборные листы на запись пожертвованій въ пользу Попечительства, за надлежащею попечительскою скрѣпою и печатью. Кромѣ оо. благочинныхъ, оный полагаетъ бы полезныхъ для Попечительства вновь назначить, на первый разъ, слѣдующихъ сотрудниковъ: 1) челябинскаго уѣзда, села Звѣриноголовскаго, священника Афиногена Комарова; 2) села Окунева священника Павла Подбѣльскаго; 3) села Куртамыша священника Александра Орлова; 4) Оренбургскаго уѣзда, села Архангельскаго, священника Петра Пономарева; 5) г. Оренбурга, священника Владиміра Маллицкаго; 6) г. Уральска протоіерея Іоанна Корина; 7) станицы Кособродской священника Булыжинскаго; 8) села Воскресенскаго мѣстнаго священника; 9) Мійской станицы священника Андрея Невзорова. Затѣмъ могутъ быть приглашены къ сему евангельскому дѣлу любви и многіе другіе приходскіе священники, сверхъ вышепоименованныхъ, по усмотрѣнію Попечительства. Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ, такъ какъ въ Комитетахъ, учреждаемыхъ съ Высочайшаго соизволенія, званіе сотрудниковъ пріобрѣтается тѣми лицами, которые вносятъ въ Комитетъ неменѣе 10 руб. ежегодно, поэтому если согласятся, указаннаго членомъ Попечительства, протоіереемъ Семеновымъ, лица, представлять ту сумму въ Попечительство, — именно 10 руб. въ годъ, то утвердить ихъ въ томъ званіи съ правомъ писать о томъ, въ своихъ

послужныхъ  
ще священни  
бургскихъ  
священников  
віемъ предс

Спредѣл  
систеріи ка  
сентября 18

Приня  
ріи писами  
укъ IV гла  
бозъ, — съ 4  
семинаріи во

Уволенъ  
Консисторіи  
щенника  
августа 18

Спредѣл  
мень Броф  
въ Будари  
евъ, — въ с.

Александр  
щенника, —  
мій Насодо  
въ отр. Ка  
ной Консис  
по рукопол

Перемѣ  
Стрѣльчи

Уволенъ  
цовъ, согла

Благодар  
является С  
Алексѣю Л  
ныхъ духов  
богодуховес  
щества для

послужныхъ спискахъ, о чемъ сообщить какъ имъ, такъ и всѣмъ вообще священникамъ оренбургской епархіи чрезъ припечатаніе въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ съ тѣмъ, чтобы желающіе изъ священниковъ принять это званіе сотрудничества съ указаннымъ условіемъ представили въ Попечительство свои отзывы.

**Движеніе по епархіальной службѣ.**

**Средѣленъ** и. д. столоначальника Оренбургской Духовной Консисторіи канцелярскій служитель *Владимиръ Канатосевичъ*, — съ 1-го сентября 1873 года.

**Приняты** въ штатъ Канцеляріи Оренбургской Духовной Консисторіи писцами 2-го разряда: окончившій курсъ общеобразовательныхъ наукъ IV-го класса самарской духовной семинаріи *Александръ Миролобовъ*, — съ 4 сентября 1873 г. и уволившійся изъ уфимской духовной семинаріи воспитанникъ *Владимиръ Лебединскій*, — съ 15 июля 1873 г.

**Уволенъ** отъ должности столоначальника Оренбургской Духовной Консисторіи и отъ государственной службы для поступленія въ священника коллежскій регистраторъ, *Николай Покровскій*, — съ 31 августа 1873 г.

**Средѣлены**, отъ 7 сентября, діаконъ Кожехаровской сл. Писмень Ерофѣевъ, по рукоположеніи 26 августа въ санъ священника, — въ Бударинскій форпостъ; отъ 4 сентября псаломщикъ *Ив. Васильевъ*, — въ с. Кулагино; отъ 9 сентября: студентъ уфимской семинаріи *Александръ Насоновъ*, по рукоположеніи 29 августа въ санъ священника, — въ с. Поляковское; воспитанникъ той же семинаріи *Василій Насоновъ*, по рукоположеніи 2 сентября въ санъ священника, — въ отр. Казбахскій, — и бывший столоначальникъ Оренбургской Духовной Консисторіи, студентъ уфимской семинаріи, *Николай Покровскій*, по рукоположеніи 8 сентября въ санъ священника, — въ с. Исаево.

**Перемѣщенъ**, отъ 4-го сентября, псаломщикъ с. Кулагина *Ив. Стрѣльцовъ*, въ Переволоцкій поселокъ.

**Уволенъ**, отъ 4 сентября, въ заштатъ дьячекъ *Георгій Стрѣльцовъ*, согласно его просьбы.

**Благодарность**, отъ 24 августа 1873 г. Его Преосвященства объявляется Священнику Карагайской станицы, Верхнеуральскаго уѣзда, Алексѣю Лыткину, за пожертвованныя имъ: 7 руб. 50 коп. на бѣдныхъ духовнаго званія, 7 руб. 50 коп. на устройство оренбургскаго богодуховскаго монастыря и 15 руб. на пособіе Миссіонерскаго Общества для распространенія христіанства между язычниками, отъ 10-го

**ИЗВЛЕЧЕНІЕ**  
 изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Свя-  
 тѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству  
 Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

**Предоставленіе воспитанницамъ кievскаго, иркутскаго и полоц-  
 каго училищъ права на званіе домашнихъ учительницъ.**

Въ почтенномъ вниманіи къ современнымъ потребностямъ означенныхъ заведеній, Святѣйшимъ Синодомъ и въ минувшемъ году предпринимавы были, съ Высочайшаго соизволенія, нѣкоторыя распоряженія на пользу ихъ питомицъ и для ихъ благоустроенія. Такъ, по Высочайше утвержденному въ 12 день ноября 1871 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, кончившимъ курсъ воспитанницамъ кievскаго, иркутскаго и полоцкаго училищъ дѣвицъ духовнаго происхожденія, въ которыхъ учебныя программы оказались весьма близкими къ программѣ, указанной уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, даровано право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ которыхъ ими оказаны хорошіе успѣхи, подобно тому, какъ право это даровано въ 1870 г. воспитанницамъ училищъ царскосельскаго и ярославскаго. При семъ Святѣйшему Синоду предоставлено присвоить такое преимущество, безъ испрошенія каждый разъ особаго Высочайшаго разрѣшенія, воспитанницамъ и прочимъ состоящимъ подъ покровительствомъ Ея Величества училищъ дѣвицъ духовнаго званія, когда въ томъ или другомъ изъ нихъ, по состоянію средствъ духовнаго вѣдомства, окажется возможность къ устройству учебной части въ соотвѣтственномъ программѣ епархіальныхъ училищъ видѣ. Присвоеніе этого преимущества воспитывающимся въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства дочерямъ духовенства, при бѣдности большинства въ этомъ сословіи, имѣетъ весьма важное значеніе — облегчая имъ возможность пріобрѣтать себѣ средства къ жизни занятіями обученіемъ дѣтей, домашнимъ и школьнымъ.

**Учрежденіе въ кievскомъ училищѣ семи стипендій митрополита**

**Иосифа.**  
 Въ кievскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, съ Высочайшаго разрѣшенія, учреждены въ минувшемъ году семь стипендій имени покойнаго преосвященнаго митрополита литовскаго Иосифа на счетъ про-

центовъ въ  
 этомъ Свя-  
 ковыхъ сти

**Постановл  
 ехъ и**

Уставамъ  
 Августѣйш  
 воспитанни  
 выдавать  
 изъ остат  
 чайшимъ по  
 собой обусл  
 за лицъ ду  
 ся такими  
 въ бракъ ш  
 совершающ  
 доставленія  
 избирать се  
 сочайшаго  
 установлен  
 училищъ, н  
 лицъ недос

**Измѣненіе**

По царс  
 содержанія.  
 недостаточ  
 тѣйшій Си  
 оклада съ  
 назначивъ  
 питанницъ;  
 (взимать пр  
 ложилъ отв  
 щуюся на  
 танницъ, и  
 дополненіе

центовъ съ завѣщанной имъ на сей предметъ суммы 17.500 р. При этомъ Святѣйшему Синоду предоставлено утвердить это положение о таковыхъ стипендіяхъ.

ПОУЧЕНІЕ

*Постановленіе о выдачѣ пособій воспитанницамъ училищъ, при выходѣ ихъ въ замужество за лицъ недостаточнаго состоянія.*

Уставами училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества, положено штатнымъ воспитанницамъ этихъ заведеній, при вступленіи ихъ въ замужество, выдавать денежные пособія, соразмѣрно ихъ успѣхамъ и поведенію, изъ остаточныхъ по училищамъ суммъ и другихъ источниковъ. Высочайшимъ повелѣніемъ, состоявшимся въ 1857 году, выдача этихъ пособій обусловлена была выходомъ воспитанницъ въ замужество только за лицъ духовнаго званія. Затѣмъ, въ 1870 году, право пользоваться такими пособіями распространено и на воспитанницъ, вступающихъ въ бракъ съ наставниками духовно-учебныхъ заведеній. Въ виду же совершающихся преобразованій въ бытѣ духовенства, особенно же предоставленія кандидатамъ на священно-служительскія должности права избирать себѣ женъ изъ всѣхъ сословій, въ минувшемъ году, съ Высочайшаго разрѣшенія, послѣдовавшаго въ 25 день мая, положено установленныя пособія выдавать всѣмъ воспитанницамъ означенныхъ училищъ, кончившимъ курсъ ученія и выходящимъ въ замужество за лицъ недостаточнаго состоянія.

*Измѣненіе штата царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія.*

По царскосельскому училищу въ минувшемъ году усилены средства содержанія. Въслѣдствіе возвышенія цѣнъ на жизненные предметы и недостаточности штатныхъ суммъ на содержаніе этого училища, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ возвысить размѣръ годоваго оклада съ своекоштныхъ воспитанницъ онаго, вмѣсто 60 до 70 руб., назначивъ эту послѣднюю плату съ имѣющихъ вновь поступать воспитанницъ; съ прежнихъ же пенсіонерокъ, до окончанія ими курса, взимать прежнюю плату. Вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ предположилъ отнести на счетъ духовно-учебнаго капитала сумму, причитающуюся на увеличеніе окладовъ содержанія казенно-коштныхъ воспитанницъ, и ассигновать изъ того же капитала до 1,860 руб., въ дополненіе къ назначеннымъ по прежнему штату окладамъ по разнымъ

Хозяйственнымъ статьямъ училища. На приведение такого предположенія въ исполненіе воспользовалось Высочайшее соизволеніе въ 25-й день мая 1871 года.

**25-ти лѣтній юбилей Ярославскаго училища.**

Ярославское училище дѣвиць духовнаго званія, по времени своего открытія первое послѣ Царскосельскаго, 1 іюня минувшаго года праздновало свой 25-ти лѣтній юбилей. Подобно Царскосельскому училищу, открытое по мысли и желанію Ея Высочества Великой Княжны, нынѣ Королевы Виртембергской, Ольги Николаевны, велѣдъ затѣмъ воспріятое подъ Августѣйшее покровительство Ея Величества Государыни Императрицы и предназначеное служить для воспитанія дочерей духовенства ярославской, костромской и вологодской епархій, Ярославское училище, подъ сѣнію Царственной попечительности, въ продолженіе своего двадцатипятилѣтняго существованія принесло обильные плоды. 270 дѣвиць духовнаго происхожденія изъ трехъ означенныхъ епархій получили въ немъ образованіе достаточно полное, соответственное ихъ положенію и проникнутое истинно-христіанскимъ направленіемъ.

*(Продолженіе будетъ.)*

**Объявленіе отъ Консисторіи.**

Оренбургская Духовная Консисторія, получивъ отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 14 мая сего года за № 5606, о высылкѣ 62 гидропульты изъ склада С. Петербургскаго купца Суздальцева по 17 руб. 10 к. за каждый и о выдачѣ за оныя безъ задержки денегъ тому лицу, которое доставитъ тѣ гидропульты въ Оренбургъ, — въ іюнь мѣсяцѣ предписывала чрезъ благочинныхъ причтамъ церкви и другимъ лицамъ, выписавшимъ гидропульты, немедленно выслать слѣдующія за нихъ деньги въ Консисторію. Между тѣмъ до настоящаго времени поступило только 273 руб. 60 к., тогда какъ за 62 гидропульты нужно уплатить доставщику 1060 р. 20 к. По сему Духовная Консисторія вторично проситъ благочинныхъ и проч. лицъ, выписавшихъ гидропульты, доставить слѣдующія за нихъ деньги полностью безъ промедленія.

и ошнвтъ  
юнонон  
-зиродн  
-нповрел  
ромъ лтвдо  
-п  
по вст

По м  
сподобили  
нѣ, каког  
тоились  
ную Гость  
мѣстахъ  
намъ мило

Приним  
какъ за о  
по Ея свя  
сѣтительн  
достойно

Для Пр  
въ настоя  
и пріятнѣ  
съ сердца  
искренним  
и ничтоже  
реніемъ и  
и дѣтскою  
на Ея все  
рою, въро  
гущество  
къ намъ.

Будьте  
дотворным  
тою Богом  
лимся Ей  
Свое всеи  
поду наше

## II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ПОУЧЕНІЕ

по встрѣчѣ Табынской Иконы Божіей Матери въ  
сель Субботинѣ.

Православные христіане!

По милосердію Божію и Его Пречистой Матери, мы сподобились нынѣ такого величайшаго благодатнаго утѣшенія, какого еще никогда не получалъ здѣшній край, — удостоились встрѣтить и принять такую дорогую и неоцѣненную Гостью, какой не удостоивались встрѣчать въ здѣшнихъ мѣстахъ ни отцы, ни дѣды наши. По истинѣ, велика къ намъ милость Божія! Велико милосердіе Царицы небесной!

Принимая настоящее посѣщеніе Божіей Матери не иначе, какъ за особенный даръ милости Ея къ намъ, устроенный по Ея святой волѣ, чѣмъ воздадимъ мы Высочайшей Посѣтительницѣ за Ея къ намъ прішествіе, чѣмъ можемъ достойно возблагодарить Ея милосердіе, являемое намъ?

Для Пресвятой Владычицы, какъ всегда, такъ особенно въ настоящіе дни и часы, нѣтъ и не можетъ быть лучшей и пріятнѣйшей отъ насъ жертвы, какъ припасть къ Ней съ сердцами, полными горячей любви и благодарности, съ искреннимъ и глубочайшимъ сознаніемъ своего недостойнства и ничтожества, съ полнымъ раскаяніемъ во грѣхахъ, со смиреніемъ и страхомъ предъ Ея величіемъ, со всеусердіемъ и дѣтскою преданностію, припасть съ твердою надеждою на Ея всеильную помощь, а главное — съ несомнѣнною вѣрою, вѣрою крѣпкою и несокрушимою въ Ея матернее могущество предъ Сыномъ Божіимъ и неизреченную любовь къ намъ.

Вудьте увѣрены, что, предстоя предъ пречистымъ Ея чудотворнымъ образомъ, мы предстоимъ предъ самою Пресвятою Богородицею, а Она — предъ нами грѣшными; мы молимся Ей своими недостойными молитвами, а Она приноситъ Свое всеильное ходатайство за насъ къ Сыну Своему, Господу нашему Іисусу Христу. Она здѣсь — съ нами; Она зрѣтъ

на насъ и внемлетъ намъ. Благодать Ея непрестанно и неотъемлемо во всей силѣ пребываетъ съ сею св. иконою. Она Сама древле, во время земной жизни, своими пречистыми устами со властію рекла св. апостоламъ о первописанной Своей иконѣ: „съ симъ образомъ благодать моя и сила;“ за тѣмъ, и по отшествіи на небо, во веѣ христіанскія времена, благоволила проявлять свою спасительную благодать и силу въ безчисленныхъ чудесахъ и знаменіяхъ, не только среди міра христіанскаго, но и среди невѣрующихъ во Христа, и доннынѣ не престаеетъ изливаетъ свою милость на всѣхъ во множествѣ явленныхъ иконъ и освящаетъ ихъ даромъ чудотвореній. Благодареніе Богу, изъ многаго множества таковыхъ иконъ, вотъ и предъ нами сей пренебесный даръ Матери и Владычицы нашей. Припадемъ же къ Ней съ вѣрою и любовію и изъ глубины души воскликнемъ: Мати Божія, не оставь и насъ своею милостію!

И Матерь Божія всегда готова помочь намъ. Любовь Ея къ намъ безпредѣльна и неистощима. Она постоянно милосердуетъ о насъ и ждетъ только нашего обращенія и молитвъ къ Ней. И какъ же намъ не обращаться и не прибѣгать къ Ней съ молитвою! Что, если бы къ намъ вздумала прибыть царица земная? Съ какимъ трепетомъ и восторгомъ всѣ желали-бы встрѣтить и принять ее, какъ стали-бы привѣтствовать и почитать ее! Но здѣсь предъ нами не земная только царица, а царица неба и земли, царица всего міра, видимаго и невидимаго; превышая и преславнѣйшая не только всѣхъ царей и царицъ земныхъ, но высшая и честнѣйшая самыхъ херувимовъ и славнѣйшая серафимовъ и всѣхъ святыхъ Божіихъ. Слѣдовательно, вотъ какого несравненнаго поклоненія и благоговѣйнаго почитанія достойна пречистая Матерь Божія, удостоившая нынѣ насъ (своимъ) благодатнымъ посвѣщеніемъ въ своемъ божественномъ ликѣ.

Облеченная такою преимущественною честію и славою у Господа, Матерь Божія имѣетъ великое дерзновение и силу предъ Нимъ и изливаетъ неисчислимыя благодѣянія на грѣшный родъ человѣческій во всѣхъ многоразличныхъ обстоятельствахъ жизни. Идѣже осѣнитъ благодать Твоя Богородице, — воспѣваетъ св. церковь, — тамъ страхомъ исчезаютъ демони, (Канон. Каз. Пр. Богор. пѣс. 5.), и разрушается

злосозне  
же вѣрн  
имя обра  
кихъ бла  
нымъ с  
благогла  
демонств  
личныхъ  
иконы.  
даетъ вс  
шей: зем  
тѣлу здр  
всякихъ

Имуще  
ницу, со  
Мати Бс

Село  
узд

Наста

Уже н

шешъ се.

чтобы не

отъ оснѣ

лись нѣс

не день

надцать,

осны, и

красныя,  
Мучит  
слѣды ос  
ся въ жи  
ловѣка к  
слѣдными,  
оспа.

злосозненное тѣхъ мечтаніе, бѣгаютъ души темніи, радуется же вѣрныхъ все множество. Идѣже прославляется святое имя обрадованная Богородица, (Кан. пѣс. 6.), тамо всяческихъ благихъ источники проливаются; (пѣс. 5) безъ очеснымъ сладкое зрѣніе дается, глухимъ слышаніе, нѣмымъ благоглаголаніе, хромымъ хожденіе, прокаженнымъ очищеніе, демонствуемымъ цѣломудріе, и въ болѣзняхъ сущимъ различныхъ исцѣленіе, освѣщеніемъ пречистыя Твоея Богородице иконы. Матерь Божія всемъ прибѣгающимъ къ Ней подаетъ все блага, необходимыя въ жизни настоящей и будущей: земли плодородіе, воздухъ благораствореніе, душъ и тѣлу здравіе, грѣховъ прощеніе, страстей отгнаніе и отъ всякихъ бѣдъ избавленіе.

Имуще, братіе, предъ собой такую Ходатаицу и Заступницу, со умиленіемъ и колѣнопреклоненіемъ воззовемъ Ей: Мати Божія! умилосердися, прости, помилуй и спаси насъ!

Село Субботино Челяб.

увѣда. 23 іюля 1873 г.

Священникъ Андрей Земляничинъ.

**Наставленіе пастыря сельскимъ прихожанамъ по случаю оспенной эпидеміи.**

Уже нѣсколько мѣсяцевъ, какъ оспа существуетъ въ нашемъ селеніи. Много дѣтей умерло отъ нея; нѣтъ того дня, чтобы не пришлось похоронить нѣсколько дѣтей, умершихъ отъ оспы. Нѣкоторые родители въ короткое время лишились нѣсколько дѣтей. Жаль смотрѣть на бѣдныхъ дѣтей: не день и не два они страдали, а многіе—двѣнадцать, пятнадцать, нѣкоторыя даже восемнадцать дней горѣли отъ оспы, и именно горѣли: они, бѣдныя, и мертвыя лежатъ красныя, точно въ огнѣ находятся.

Мучительна смерть умирающихъ отъ оспы, но печальныя слѣды оставляетъ эта болѣзнь и на тѣхъ, которыя остаются въ живыхъ послѣ нея: на всю жизнь лишаетъ она человека красоты; нѣкоторые несчастные остаются на вѣки слѣпыми,—и ничѣмъ нельзя поправить того, что надѣлаетъ оспа.

Не первый годъ такое бѣдствіе постигаетъ наше селеніе: рѣдко проходитъ годъ, чтобъ не было оспы. Казалось-бы, прежнія бѣдствія должны заставить, хотя на будущее время, принять мѣры къ тому, чтобы дѣти не страдали такъ ужасно. Но, къ сожалѣнію, сего не дѣлается. Нужно правду сказать: вы, подъ разными предлогами, не заботитесь о привитіи оспы своимъ дѣтямъ.

Многіе изъ васъ такъ разсуждаютъ: *если Богъ дастъ на вѣкъ, (\*) то и отъ оспы не умретъ; а ежели суждено быть оспѣ, то хоть прививай, хоть не прививай, а оспа все будетъ; вотъ, говорите вы, такому то прививали оспу, а натуральная таки была.* И приходите къ такому заключенію: *видно, такую смертію нужно было ему умереть, видно такой вѣкъ короткій назначенъ отъ Бога, видно такъ угодно Богу.*

Братія мои! Покоряться волѣ Божіей мы должны, потому что Господь нашъ Творецъ и всеблагій Промыслитель: Онъ даетъ жизнь человѣку и все, что нужно для человѣческой жизни. Человѣкъ каждый день долженъ благодарить Бога, что Онъ хранитъ его жизнь,—и если желать смерти, то только, чтобъ она послѣдовала по волѣ Божіей и въ то время, когда угодно будетъ Всевышнему Создателю. Такъ разсуждать свойственно всякому вѣрующему христіанину. Заболѣетъ-ли такой христіанинъ, у него первое обращеніе къ Богу. Но и только-ли, братіе мои? Больше никакой заботы не должно имѣть о себѣ? Самому, напримѣръ, не нужно помогать себѣ по своимъ силамъ и умѣнью?

Не только нужно, но и необходимо. Какъ грѣшно не имѣть упованія на Бога, такъ же грѣшно и неблагоразумно самому не заботиться о себѣ. Для чего у насъ руки, для чего ноги, для чего глаза? Для чего разумъ, для чего чувство, для чего воля, какъ не для тебя же самого, для твоей пользы и блага, человѣкъ?... Для чего со всѣхъ сторонъ окружающій тебя мръ? Онъ для тебя человѣкъ,—ты въ мръ распорядитель. Самъ Богъ далъ человѣку право господствовать надъ землею и всѣмъ, что на землѣ. Получивши такое право и имѣя разумъ, люди должны заботиться, какъ о всякомъ благѣ для себя, такъ равно и о сохраненіи

(\*) Т. е. если Богъ предназначилъ жить.

своего з...  
рилъ от...  
вѣку наз...  
ходить,  
что къ ч...  
ней при...  
и до тог...  
люди не...  
до отъ в...  
ни бѣдн...  
этотъ сп...  
того вре...  
отъ осп...  
простоли...  
болѣзни,  
изъ васъ...  
Если...  
говорите...  
терпѣнія...  
васъ заб...  
венія на...  
творить...  
дѣность...  
упованія...  
отъ осп...  
небрежно...  
бѣды он...  
вить осп...  
страдані...  
болитъ у...  
дѣтя въ...  
Непра...  
оспѣ, то...  
Такому-н...  
таки бѣ...  
Но не б...  
когда, п...  
Какъ же...  
ны приз...  
именно д...



же спасло тѣхъ дѣтей отъ натуральной оспы, какъ непривитіе предохранительной?

Но скажете: почему же не всѣхъ спасаетъ, почему у нѣкоторыхъ, имѣющихъ противную оспу, бываетъ и натуральная?

Бываетъ, но только въ такомъ случаѣ, если прививная или вовсе не принялась, или слабо принялась, а это бываетъ отъ того, что не поберегли дитя и застудили оспу, или быть можетъ, оспа была несвѣжая. Но все же, если прививная хоть мало принялась, то натуральная будетъ не такъ сильна, и часто дитя въ состояніи перенести ее. После перваго неудачнаго привитія, можно привить оспу второй и даже третій разъ. Много хлопотъ? Но чтожь дѣлать. За то какъ радостно будетъ, когда во время эпидеміи дитя твое спасется отъ страданій, безобразія, или уродства и смерти!

Нѣкоторыя матери, сознавая необходимость привитія оспы, не прививаютъ ея изъ ложнаго страха. *Пожалуйста, говоритъ иная, дитяти, чтобъ не мучили, не рѣзали его.* Но посудите сами, что больнѣе для дитяти, — привитіе-ли оспы или настоящее горѣніе въ продолженіи пятнадцати—восемнадцати дней?... Положимъ, что привитіе оспы причиняетъ незначительную боль ребенку, но почему же вы въ другихъ случаяхъ не обращаете вниманія на большую даже боль?... Почему вы не выражаете сожалѣнія, когда приходится прокалывать дочерямъ уши и вдѣвать серги, безъ чего невозможно, кажется, и обойтись? Если по одному обычаю, изъ-за одного мнимаго украшенія, вы не обращаете вниманія на причиняемую боль, то не должны-ли тѣмъ болѣе въ такомъ важномъ случаѣ, когда дѣйствительно сохраняется красота и самая жизнь дитяти, оставить напрасный страхъ и сдѣлать то, что считаютъ нужнымъ и полезнымъ, — т. е. привить оспу? — Когда дитя ваше будетъ красивѣе: тогда-ли, когда будетъ имѣть серги въ ушахъ, а оспа изуродуетъ лицо, или вовсе безъ серегъ, но съ чистымъ, неповрежденнымъ лицомъ?

Есть еще одна причина, по которой дѣти остаются безъ привитія оспы и преждевременно умираютъ. Многіе родители, по старой привычкѣ, ждуть каждый разъ распоряженія и приказа начальства, а не дождавшись его, оставляютъ

свой доли  
безъ оспы  
ни у одно  
гіе, сама  
прежде б  
ребенком  
теперь и  
тяти....

Но что  
приказа,  
другіе то  
а вамъ д  
здоровьи  
сти отъ о  
го слѣдит  
успѣшнѣе  
тотъ сам  
дать, пок  
тіе, что е  
правитель  
ожидать,  
тавить д  
дѣтей, от

Оспенн  
наказаніе  
быть вдв  
жизнь д  
такіе пу  
нихъ: *к*  
родныхъ  
*горше нев*  
роже, ро  
го челове  
ближнемъ  
ви къ сво  
невѣрнаго  
Вогда лю  
все, что

Вы пла  
дите ихъ

своей долгу безъ вниманія. Мы знаемъ, говорятъ такіе, что безъ оспы худо; всѣмъ дѣточкамъ прививали и, слава Богу, ни у одного не было; я, говоритъ мать, и не боюсь, какъ другіе, сама держу; но теперь какъ-то порядки другіе стали; прежде бывало всегда заставляли нести дѣтей, а за этимъ ребенкомъ не загадывали; такъ время уходило, уходило, а теперь и вышла бѣда такая: не минула оспа и нашего дитяти....

Но что же мѣшало вамъ самимъ, въ такомъ случаѣ, безъ приказа, постараться править оспу своему дитяти? Неужели другіе только должны заботиться о васъ и дѣтяхъ вашихъ, а вамъ до этого и дѣла мало?—Правительство заботится о здоровьи народа, особенно о томъ, чтобы не было смертности отъ оспы. Оно назначаетъ вездѣ фельдшеровъ, и строго слѣдитъ, чтобы дѣло привитія оспы шло какъ можно успѣшнѣе. Кто понимаетъ необходимость оспопрививанія, тотъ самъ долженъ похлопотать о своемъ дитяти, а не ожидать, пока его потребуютъ, пока ему *загадуютъ*. Благо, братіе, что есть гдѣ привить оспу; нужно быть благодарнымъ правительству, что оно назначаетъ оспопрививателей. Не ожидать, пока позовутъ, а если не позовутъ, то такъ и оставить дѣтей безъ оспы,—это значитъ, не жалѣть своихъ дѣтей, отказываться отъ всякаго попеченія о нихъ.

Оспенную эпидемію, т. е. оспенную заразу, вы называете наказаніемъ Божиимъ. Правда, но это наказаніе должно быть вдвойнѣ тяжело для тѣхъ родителей, которые, давши жизнь дитяти, никакой заботы объ немъ не хотятъ знать. Они такіе пусть не забываютъ, что слово Божіе говоритъ о нихъ: *кто о своихъ присныхъ, т. е. самыхъ близкихъ, о родныхъ не радитъ, не заботится, тотъ въры отвергся, и горше невѣрнаго есть*. А что ближе для родителей, что дороже, роднѣе имъ, какъ не дитя ихъ? Можно-ли отъ такого человѣка ожидать любви, заботы, попеченія о своемъ ближнемъ, по ученію Христову, если въ немъ невидна любовь къ своему собственному дитяти? Такой именно горше невѣрнаго есть, по тому что и невѣрующій въ истиннаго Бога любить своихъ дѣтей, и старается дѣлать для нихъ все, что служить къ здоровью и благополучію ихъ.

Вы плачете о смерти своихъ дѣтей, плачете, что не увидите ихъ болѣе въ сей жизни. Да, тяжела для родитель-

скаго сердца таковая разлука; но ваше сердце имѣетъ радостное утѣшеніе въ обѣтованіи Спасителя, что *таковыхъ есть царство небесное*. — А чѣмъ утѣшитесь вы, отцы и матери, когда вспомните, что дѣти ваши померли по вашей винѣ, единственно отъ того, что вы не позаботились при-вить имъ оспу? Объ этомъ грѣхѣ несравненно болѣе должно плакать. — Аминь.

Священникъ *Дмитрій Синицкій*.

### АДОПИСНЫЯ ИКОНЫ (\*)

Издаваемая въ Кіевѣ газета „Кіевлянинъ“ недавно огласила случай весьма неблаговидной продѣлки съ фольговыми иконами, которые во множествѣ расходятся среди нашего крестьянскаго населенія. Дѣло въ томъ, что въ селѣ Стецовкѣ, находящемся въ десяти верстахъ отъ города Чигирина, священникъ, освѣщая принесенную ему однимъ крестьяниномъ фольговую иконку, по неосторожности, разбилъ стекло, которымъ она была покрыта, и тогда подъ загнутшею фольгою глазамъ присутствовавшихъ представился *дьяволъ*, отчетливо изображенный, со слѣдующею надписью: „*поклонись мнѣ семь лѣтъ — будешь мой на вѣки*“. Случай этотъ возбудилъ среди крестьянъ нѣкоторое смятеніе, и многіе изъ нихъ, пожелавъ удостовѣриться „въ годности“ своихъ иконъ, приподнявъ ихъ фольговые облады, нашли подъ ними изображеніе такихъ же чортиковъ. Молва объ этомъ распространилась повсюду, и иконы со скрыто-писанными чортиками были найдены въ селахъ Розсошницѣ, Мордвѣ, Бужинѣ, Шабельникахъ, Тошиловѣ, Верещекахъ и другихъ мѣстахъ, а также, между прочимъ, въ самомъ чигиринскомъ женскомъ монастырѣ.

Сообщая это извѣстіе, корреспондентъ газеты высказываетъ подозрѣніе: „не было ли дѣлю иказителей иконъ желаніе подорвать догматы православнаго иконопочитанія, проложить между крестьянами путь къ шундизму? Затѣмъ корреспондентъ заключаетъ свое писмо изъясненіемъ похвалы здравому смыслу народа и „своевременной дѣятельности православнаго духуенства, которое личными вразумленіями и наставленіями не дало ожидавшемуся волненію обнаружиться въ

(\*) Изъ „Русскаго Мира“, №№ 192 и 211.

громадныхъ

Имѣя в  
Россіи, гов  
поводу об  
новость, и  
моемъ рожд  
номъ въ яв

Уродцы,  
и просто

крестьянами

на и даже

мѣстно. Ра

отнюдь не

сительно л

рыхъ продѣ

икону окон

редствомъ с

вомъ, т. е.

левкасѣ ил

водятъ втор

номъ квасу

(т. е. абри

Плыви эти,

снѣжности,

краскою, со

кою, образу

нижняго гр

съ мѣловым

температурѣ

и по мѣста

отваливается

за остатков

чортикъ, ко

сумняся, по

случаяхъ кр

пцѣся въ

иконамъ зас

составленную

(\*) Авторъ п

громадныхъ размѣрахъ“. (Моск. Вѣдом., 7 іюля 1873 г., № 169).

Имѣя нѣкоторое знакомство съ иконописнымъ производствомъ въ Россіи, говорилъ г. Лѣсковъ (\*), я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу объясненной неблаговидной продѣлки, которая для меня не новость, и я не задолго передъ симъ случайно упоминалъ о ней въ моемъ рождественскомъ разсказѣ: „Запечатлѣнный ангелъ“, напечатанномъ въ январской книжкѣ „Русскаго Вѣстника“ за 1873 годъ.

Уродцы, чортики, разные нечистые, по народному мнѣнію, звѣрки и просто безобразныя карикатурки встрѣчаются на приобретаемыхъ крестьянами дешевыхъ иконахъ не въ одной мѣстности близъ Чигирина и даже не въ одномъ юго-западномъ краѣ Россіи, а почти повсемѣстно. Равнымъ образомъ этими тайными приписями повреждаются отнюдь не однѣ фольговыя иконы, гдѣ такія приписи отыскать относительно легче, но также и иконы, писанныя на доскахъ, на которыхъ продѣлокъ этихъ невозможно обнаружить, не подвергнувъ самую икону окончательной порчѣ, напр. смыть или счистить краску посредствомъ сухаго щелушенія. Чортики пишутся иконописцами на первомъ, т. е. нижнемъ, мѣловомъ или алебастровомъ (чаще мѣловомъ) левкасѣ или грунтѣ, на который потомъ, когда доски выстоятся, наводятъ второй слой подгрунтовки изъ краски, растворенной на хлѣбномъ квасу и яйцѣ, а затѣмъ на этомъ слой уже чертится переводъ (т. е. абрисъ) и наводятся густыя красочныя колера или *плавн*. *Плавн* эти, наводимыя въ иконахъ дешеваго производства, ради спѣшности, *сразу*, густою (по иконописному выраженію „толстою“) краскою, соединяя ее съ наведенною на квасу съ яйцами подгрунтовкою, образуютъ вмѣстѣ особый независимый и легко-отдѣляемый отъ нижняго грунта слой, который весьма часто очень плохо цементуется съ мѣловымъ грунтомъ и при содержаніи иконы въ часто-измѣняющейся температурѣ крестьянскихъ избъ начинаетъ *пухнуть*, т. е. пузырится, и по мѣстамъ отстаетъ отъ левкаса, потомъ трескается и, наконецъ, отваливается, и тогда-то глазамъ изумленныхъ набожныхъ хозяевъ изъ остатковъ священнаго изображенія показывается сзали намалеванный чортикъ, котораго они до тѣхъ поръ не подозрѣвали и „ни что же сумняся“, поклонялись ему часто гораздо болѣе семи лѣтъ. Въ этихъ случаяхъ крестьянамъ, впрочемъ, оказываютъ немалую услугу водящіяся въ ихъ избахъ прусаки и тараканы, которые не даютъ иконамъ застаиваться. Насѣкомыя эти очень любятъ точить краску, составленную на квасу и на яйцѣ, и напавъ на икону, быстро сгла-

(\*) Авторъ приводимой замѣтки.

дываютъ съ нея верхнее изображение и этимъ способомъ обнаруживаютъ потаенно-написаннаго на нижнемъ мѣловомъ грунту чортика. Такіе казусы мнѣ доводилось видѣть и слышать о нихъ отъ очевидцевъ въ губерніяхъ пензенской, орловской, полтавской и харьковской, а также и неподалеку отъ Москвы, гдѣ я не могу предполагать шундизма, который заподозрѣвается корреспондентомъ газеты „Кіевлянинъ“ въ обнаруженномъ близъ Чигирина искаженіи святыхъ иконъ, продаваемыхъ крестьянамъ въ фольговыхъ окладахъ.

Я думаю, что это недостойное занятіе едва-ли основательно приписывать шундизму, но позволю себѣ указать въ другую сторону, гдѣ, мнѣ кажется, болѣе основаній искать „исказителей“.

Прежде всего достойно вниманія, что *чортиковъ* никогда не встрѣчается на иконахъ древняго пошиба, какъ бы онѣ ни были написаны — плохо и неискусно, и какъ бы ново и свѣжо ни было ихъ происхожденіе, грунты ихъ чисты и свободны отъ всякихъ потаенныхъ каррикатуръ и безобразій. Чортики встрѣчаются только на дешевыхъ и неискусныхъ иконахъ, такъ-называемаго „фряжскаго“ письма, которыхъ ни одинъ старовѣръ за иконы не приемлетъ и поклоняться имъ почитаетъ за грѣхъ. Если и были очень рѣдкіе случаи, что чортиковъ находили на новыхъ иконахъ стариннаго пошиба, то это встрѣчалось какъ самое рѣдкое исключеніе, производимое по заказамъ торговцевъ, вотъ съ какими цѣлами. Ради увеличенія сбыта, одинъ иконщикъ заказываетъ такъ-называемыя поддѣлки подъ „древность“ съ чортиками на грунтахъ и, набравъ такого товару, ѣдетъ и распродаетъ иконы съ чортиками, а слѣдомъ за нимъ вскорѣ непременно по тѣмъ же мѣстамъ, которыя онъ только-что снабдилъ своими иконами, ѣдитъ другой иконщикъ, состоящій съ первымъ въ плутовской сдѣлкѣ; но у этого уже всѣ иконы безъ чортиковъ. Приѣхавъ въ село, слѣдующій за первымъ второй плутъ предлагаетъ свой товаръ, но ему отвѣчаютъ, что „уже накупились“; тогда онъ проситъ показать ему „чѣмъ накупились“, и зная, гдѣ искать потайныхъ чортиковъ, объявляетъ, что это у нихъ иконы „не христіанскія, а *адописныя*“, и въ подтвержденіе своихъ словъ тутъ же сколупываетъ на иконѣ, проданной его предшественникомъ, краску и открываетъ изумленнымъ крестьянамъ дьяволенговъ по всѣмъ ихъ иконамъ. Крестьяне бываютъ по этому случаю въ большемъ ужасѣ и отдають этому пройдохѣ всѣ свои „адовыя“ иконы, на которыхъ открыты чортики, чтобы только увезъ подалеже, а у него покупають или *вымѣнивають* себѣ другія, на которыхъ такого сюрприза для себя не ожидаютъ.

Такимъ образомъ, мнѣ кажется, едва-ли есть основаніе подозревать

въ этомъ  
мать, что  
сто тѣ, к  
выгодъ, а  
иконописц  
низкаго д  
допустить  
въ видахъ  
этомъ над  
Иконоборц  
тому они  
снот шко  
стиля. Да  
должны бы  
ся Богу и  
иконы стар  
тельнаго,,  
ствительно  
а не въ у  
иконъ ико  
какъ я у  
рами икон  
и отчасти  
лѣтъ, во в  
ла икона,  
ровѣра же  
упечь его  
ствующей  
нѣ нетерпи  
съ такими  
жется, что  
почитателе  
нія иконам  
старого по  
зу на грун  
ющая несом  
Итакъ,  
дѣйствія на  
лагать, что  
ми и иконо

въ этомъ дѣлѣ штундистовъ, а не ближе-ли будетъ къ истинѣ думать, что продѣлками съ этими чортиками занимаются просто-на-просто тѣ, кто отъ этой продѣлки ждетъ себѣ какихъ бы то ни было выгодъ, а выгода отъ этого возможна только для иконщиковъ, т. е. иконописцевъ, иконопродавцевъ, ищущихъ увеличенія сбыта своему низкаго достоинства товару. Но если бы надо было въ этомъ случаѣ допустить и чьи нибудь продѣлки не изъ прямо-корыстныхъ цѣлей, а въ видахъ фанатической пропаганды, то и тогда, мнѣ кажется, въ этомъ надо подозрѣвать не иконоборцевъ, а кого нибудь другого. Иконоборцамъ одинаково противно „всякое поклоненіе древу“, и потому они одинаково интриговали бы какъ противу иконъ новой живописной школы, такъ и противу иконъ стараго, строгаго иконописнаго стиля. Даже гораздо болѣе: послѣднія, т. е. стараго стиля, иконы должны бы несравненно болѣе раздражать иконоборцевъ, поклоняющихся Богу и Духу „духомъ и истинною“, такъ какъ у почитающихъ иконы старовѣровъ поклоненіе иконѣ доводится до вполне неодобрительнаго, „обоготворенія вапшъ и древа“, и у нихъ часто Богъ дѣйствительно какъ-бы весь сосредоточивается „въ однихъ лишь образахъ, а не въ убѣжденіяхъ человѣка“. Возмутительнѣе *такого* почитанія иконъ иконоборецъ ничего не знаетъ, но, однако же, тѣмъ не менѣе, какъ я уже сказалъ, подрисовка чортиковъ на уважаемыхъ старовѣрами иконахъ стараго пошиба чрезвычайно рѣдка, и я, интересуюсь и отчасти даже занимаюсь русскою иконографіею въ теченіе 8—10 лѣтъ, во все время видѣлъ всего одинъ такой экземпляръ, и то это была икона, изготовленная старовѣромъ по злобѣ для врага своего, старовѣра же, дабы заставить его кланяться *дьяволу* и этимъ способомъ унечь его въ адъ. Между тѣмъ крестьяне, принадлежащіе къ господствующей церкви и отнюдь неимѣющіе въ своихъ отношеніяхъ къ иконѣ нетерпимости, отличающей раскольника, нерѣдко получаютъ иконы съ такими подводами... Въ чемъ же разгадка этого секрета? Мнѣ кажется, что она должна крыться въ желаніи не по разуму ревнивыхъ почитателей старой русской иконописи оторвать народъ отъ поклоненія иконамъ новаго *срѣзскаго* письма, которыя отъ тѣхъ почитателей стараго пошиба тоже и называются *адописными*, а подписанный снизу на грунту такой иконы чортикъ есть какъ-бы печать, удостоверяющая несомнѣнность адскаго происхожденія *адописной* иконы.

Итакъ, мнѣ кажется, что едва ли не напрасно относить подобныя дѣйствія на долю штундизма, когда есть гораздо больше оснований полагать, что все это производится или изъ одной корысти иконописцами и иконо-продавцами, которые „за свое вѣроломство“ называются

„семивѣрными“, или же, если тутъ можетъ имѣть мѣсто какая нибудь фанатическая интрига, то въ такой интригѣ можно искать участія людей, желающихъ подорвать уваженіе къ *однимъ новымъ иконамъ* фряжскаго письма или вообще къ иконамъ не стараго русскаго пошиба; а къ чему такимъ людямъ нуженъ такой подрывъ, — кажется, понять нетрудно: отпугивая человѣка отъ *новой* иконы, поклоняясь которой того и гляди, что поклонись подписанному на ея грунтѣ дьяволу, плуты эти въ то же время гонять этимъ фортелемъ огорченнаго поклонника къ поклоненію старой иконѣ, „писанной въ строгія времена, по истовому переводу и благочестивыми изографами“; по крайней мѣрѣ, мнѣ и многимъ знакомымъ съ иконописнымъ производствомъ людямъ кажется, что это безчинство надъ иконами есть просто-на-просто дѣло иконоборговцевъ, которые, при нѣкоторой заминкѣ въ торговлѣ иконописнымъ товаромъ, отъ времени до времени дѣлаютъ извѣстнымъ имъ „семивѣрнымъ“ иконописцамъ заказы „адописныхъ“ иконъ и пускаютъ ихъ въ обращеніе по самой ничтожной цѣнѣ, послѣ чего обыкновенно это какъ будто случайно отбывается, и вдругъ вся данная мѣстность находитъ себя въ необходимости обновить новыми образами свои божницы, куда попали иконы „адописныя“ и ввели въ соблазнъ насчетъ всего „Божьяго благословія“. Торговля такимъ маневромъ „оживляется“....

Корреспондентъ „Кіевлянина“ приноситъ похвалу духовенству, которое „не дало ожидавшемуся волненію обнаружиться въ громадныхъ размѣрахъ“. Конечно это дѣлаетъ большую честь тѣмъ духовнымъ лицамъ, которыя умѣли своимъ словомъ остановить „волненіе въ громадныхъ размѣрахъ“, но, сколько мнѣ доводилось слышать, въ подобныхъ случаяхъ волненія и сами по себѣ до громадныхъ размѣровъ не доходили. Когда подобная же вещь нѣсколько лѣтъ тому назадъ обнаружилась на одной ярмаркѣ въ харьковской губерніи, откуда идетъ не мало такихъ „адописныхъ“ иконъ, то мужики, не доводя дѣла до начальства, адописныя иконы покололи, а прадавца довольно умѣренно побили и прогнали вонъ. Тѣмъ всѣмъ *недсразумнія* и покончили; но стоило-бы дѣйствительно, чтобы кто либо изъ людей, имѣющихъ власть и доброе желаніе устранить это безобразіе, обратилъ вниманіе на причины, все это пропзводящія, и на средства, которыми можно-бы это искоренить. Причины эти, очевидно, находятся въ связи съ почтеніемъ, которое питаетъ народъ къ иконамъ, писаннымъ въ строгомъ иконописномъ стилѣ по лицевому подлиннику и съ чрезвычайно-высокою цѣною мало-мальски сносныхъ иконъ этого письма (чѣмъ занимаются необразованные и неумѣющіе рисовать люди въ Суздаль,

Метерѣ, упавшую пристрастныя люди—на Микѣшины въ ру пѣхомъ: ствами та ся, долж трудно в вать къ *Музей* художеств за Гагарина и ни ака заботъ по она стоял никовъ „ достію, ч состоянія цѣны, дост вья икон а потому ходитъ нп личенія сн нятно-ли, езно смущ дѣйствите вѣрной, или безоб хуже, — ду это свое п поря это

По пов слѣдующа имѣютъ сн но-догматн ласиться с

Метеръ, Холуъ, Полиховъ и др. мѣстахъ). Нодо поднять совершенно упавшую русскую школу, къ которой нашъ набожный народъ имѣетъ пристрастіе. Извѣстно, что объ этомъ думали многіе благонамѣренные люди—напр., покойный генераль С. А. Хрулевъ и академикъ М. О. Микѣшинъ—желавшіе дать народу недорогія и хорошо писанныя иконы въ русскомъ стилѣ; но прекрасные опыты ихъ не увѣнчались успѣхомъ: дѣло не пошло. Частному человѣку съ одними своими средствами такіе опыты бывають не подь силу; но это дѣло, мнѣ кажется, должно-бы озабочивать не однихъ только частныхъ лицъ, которымъ трудно вынести всѣ потери и жертвы, какихъ требуютъ усилія призвать къ жизни окончательно-упавшее иконописное искусство въ Россіи. *Музей христіанскихъ древностей*, собранный при нашей академіи художествъ усиліями рѣдкихъ знатоковъ восточнаго иконописанія, князя Гагарина и В. А. Прохорова, стоитъ какъ пустыня безплодная, и ни академическое, ни духовное начальство не полагають никакихъ заботъ поставить нашу иконописную школу на ту высоту, на какой она стояла, и дѣло это, столь важное, находится въ рукахъ бездѣльниковъ „семивѣрныхъ“ и невѣждъ, не пренебрегающихъ никакою гадостію, чтобы сбыть лишнюю икону. Набожные люди самаго небогатаго состоянія въ наши дни нерѣдко платять за старыя иконы ужасныя цѣны, достаящія, напр., до 500 и даже до 1,000 р.; новыя дешевыя иконы пишутся небрежно и неотвѣтственно русскому подлиннику, а потому смотрять дурными картинами, а не иконами, и народъ находитъ ихъ „соблазнительными“; торговцы же поднимаются для увеличенія сбыта на такія штуки, какъ „адописныя чортики“. Не понятно-ли, что простой набожный человѣкъ всѣмъ этимъ можетъ серьезно смущаться и вѣрять, что пришло Антихристово время, и все дѣйствительно такъ устроено, что бѣдному христіанину негдѣ взять вѣрной, „законной“, отеческаго перевода иконы, а надо поклоняться или безобразной фальши и поддѣлкѣ подь старину, или,—что всего хуже,—думать, кланяешься „скрытому дьяволу“? Хоть-бы обратили на это свое вниманіе члены нашихъ обществъ духовнаго просвѣщенія: пора это сдѣлать.

По поводу этой статьи въ № 211 „Русскаго Мира“ помѣщена слѣдующая замѣтка. Въ виду того огромнаго значенія, какое у насъ имѣють св. иконы,—значенія не просто религіознаго, но и религіозно-догматическаго, особенно въ средѣ простаго народа, нельзя не согласиться съ почтеннымъ авторомъ, что давно слѣдовало бы обратить

вниманіе не только на подобныя недостойныя продѣлки съ иконами, о которыхъ онъ говорить, но и вообще на поднятіе иконописнаго дѣла у насъ въ Россіи. *Икона для простолюдина то же, что книга для грамотнаго*; какъ предметъ священный, почитаемый поклопеніемъ, она имѣетъ для него еще авторитетъ, чѣмъ книга. Спросите, напр., мужичка, даже не-раскольника, почему онъ молится двуперстнымъ сложеніемъ? Онъ не вдаваясь въ долгія разсужденія, скажетъ вамъ: такъ молились наши дѣды, прадеды, такъ и насъ научили, а научили насъ такъ молиться потому, что такъ Богомъ указано, и онъ покажетъ вамъ на икону, гдѣ благословляющая или молитвенная рука изображена и двуперстіемъ.

Г. Льсковъ говоритъ, что стоило бы подумать о средствахъ къ искорененію тѣхъ безобразій, какія позволяютъ себѣ мастера „адошнихъ“ иконъ. Лучшимъ средствомъ къ этому, мнѣ кажется, было бы распространеніе въ народѣ дешевыхъ и хорошихъ иконъ, а этого въ свою очередь легко можно бы достигнуть чрезъ примѣненіе къ дѣлу иконописанія хромолитографіи или печатанія картинъ красками. Примѣненіе это уже имѣло мѣсто, но, къ сожалѣнію, въ очень ограниченнхъ размѣрахъ; а между тѣмъ оно принесло бы большую пользу: оно доставило бы простому народу возможность имѣть хорошія иконы за сравнительно недорогую цѣну—это первое; оно вытѣснило бы изъ употребленія безобразныя произведенія „семивѣрныхъ богомазовъ“, какъ называетъ самъ простой народъ сурдальскихъ и полиховскихъ иконописцевъ—это второе; наконецъ—и это главное—распространеніе хромолитографированнымъ иконъ предохранило бы народъ отъ распространенія посредствомъ иконъ фанатической пропаганды раскольниковъ.

Чтобы легче достигнуть этихъ цѣлей, желательно было бы открыть продажу наиболѣе уважаемыхъ иконъ при каждой приходской церкви. Вѣдь продаютъ же при церквахъ свѣчи, крестики, воскресныя бесѣды и т. п. Тѣмъ приличнѣе, слѣдовательно, было бы продавать иконы.

Въ заключеніе позволю себѣ высказать еще одно замѣчаніе. У насъ есть общество изданія и распространенія полезныхъ книгъ, есть общество распространенія книгъ Св. Писанія: почему бы ревнителямъ православія не образовать общества для изданія и распространенія св. иконъ въ строго-православномъ духѣ?

N. R.

Давъ мѣсто этому отзыву о столь важномъ дѣлѣ, какъ наше русское иконописаніе,—дѣлѣ, получающемъ теперь у насъ, въ Россіи, сугубый интересъ въ виду широкаго и чрезвычайно быстрого распрост-

раненія  
насть съ  
маніе обн  
дѣйстви  
нить сво  
и иконы  
нынѣшней  
мальски  
что можн  
ныя “ик  
иконы пр  
носительн  
но, было  
потрудил  
мы съ р  
бенности,  
лицахъ і  
наго чис  
ный знат  
гаеть “в  
Если что  
искуства,  
ди, кото  
ненномъ  
что тако  
свѣщенн  
бенные у  
матся л  
да, низв  
стоявшее  
нія, но  
составит  
если тол  
ный ящи  
художни  
покровит  
Александр  
пріобрѣт  
нику не  
Стоитъ і

лки съ иконами, о  
иконописнаго дѣла  
ю же, что книга  
емый поклоненіемъ,  
. Спросите, напр.,  
двуперстнымъ сло-  
кажетъ вамъ: такъ  
и, а научили насъ  
, и онъ покажетъ  
нная рука изобра-  
о средствахъ къ  
мастера „адопис-  
кажется, было бы  
иконъ, а этого въ  
имѣніе къ дѣлу  
въ красками. При-  
очень ограничен-  
и большую пользу:  
ть хорошія иконы  
вытѣснило бы изъ  
ныхъ богомазовъ“,  
ь и полиховскихъ  
е—распространеніе  
ародъ отъ распро-  
ды раскольниковъ.  
было бы открыть  
риходской церкви.  
воскресныя бесѣды  
родавать иконы.  
замѣчаніе. У насъ  
книгъ, есть обще-  
ревнителямъ пра-  
распространенія св.

N. R.

ь, какъ наше рус-  
насъ, въ Россіи,  
быстро распрост-

раненія штундистской пропаганды, „Редакція Русскаго Мира“ при-  
наетъ съ своей стороны весьма умѣстнымъ обратить на это дѣло вни-  
маніе общества распространенія книгъ Св. Писанія. Этому обществу  
дѣйствительно, кажется, всего удобнѣе было бы если не распростра-  
нить свою дѣятельность дотогу, чтобы кромѣ изданія книгъ издавать  
и иконы для народа, то по крайней мѣрѣ поднять этотъ вопросъ изъ  
нынѣшней его безгласности и, призвавъ въ качествѣ экспертовъ мало-  
мальски свѣдующихъ въ этомъ людей, обсудить, при ихъ содѣйствіи,  
что можно сдѣлать для того, чтобы вывести изъ употребленія „адопис-  
ныя“ иконы „семивѣрныхъ“ богомазовъ и дать набожнымъ людямъ  
иконы правильного и законнаго рисунка и хорошей раскраски за от-  
носительно-недорогую цѣну. Отдѣльное общество съ этою цѣлю, конечно,  
было бы весьма желательно, но желательно и то, чтобы въ немъ  
потрудились люди болѣе или менѣе художественно развитые и знако-  
мые съ русской археологіей вообще и съ русскою иконографіею въ осо-  
бенности, а у насъ такихъ людей почти нѣтъ: ихъ въ обихъ сто-  
лицахъ на перечетъ шесть-семь человѣкъ, да и изъ этого ограничен-  
наго числа убылъ на это нужное время изъ Россіи такой просвѣщен-  
ный знатокъ восточнаго иконописанія какъ князь Гагаринъ и изнемо-  
гаетъ „въ борьбѣ съ равнодушіемъ публики“ Вас. Ал. Прохоровъ.  
Если что нибудь предпринимать и дѣлать для поднятія иконописнаго  
искусства, то надо это сдѣлать скоро, пока совсѣмъ не перевелись лю-  
ди, которые не устыдились заниматься этимъ дѣломъ при распростра-  
ненномъ и почти повсемѣстномъ и всеобщемъ въ Россіи убѣжденіи,  
что такое дѣло, какъ иконописное искусство, не стоитъ вниманія про-  
свѣщеннаго человѣка, и заниматься иконографіею могутъ только осо-  
бенные узколобые чудаки, которые не имѣютъ найти, чѣмъ надо зани-  
маться лучшимъ. При распространенности такого невѣжественнаго взгля-  
да, низводящаго столь дорогое Россіи и нѣкогда столь высоко у насъ  
стоявшее искусство на степень занятія не только недостойнаго внима-  
нія, но даже почти постыднаго, общество русскаго иконописанія будетъ  
составить не легко, но все-таки однако не совсѣмъ не невозможно,  
если только этому дѣлу хоть теперь не давать залегать въ безконеч-  
ный ящикъ, а пользоваться средствами, которыя могутъ предложить  
художникамъ съ одной стороны христіанскій музей нашей академіи,  
покровительствуемый Его Имп. Высоч. Вел. Княземъ Владиміромъ  
Александровичемъ, а съ другой—усердіе народа, съ удовольствіемъ  
приобрѣтающаго икону, строго-исполненную по установленному подлин-  
нику не живописнымъ мазкомъ, а тщательною иконописною мелкописью.  
Стоитъ копировать оригиналы музей, и эти копіи, конечно, найдутъ

широкій сбытъ и нескудно вознаграждать художниковъ, разумѣется, въ такомъ лишь случаѣ, если до тѣхъ поръ вѣра штундистовъ не сдѣлается господствующею въ русскомъ народѣ.

### Воспоминаніе о преосвященномъ Варлаамѣ, архіепископѣ Черниговскомъ и Іѣжнскомъ.

Знаменитый въ исторіи русской церкви и по строгому уставу иноческой жизни, и по историческимъ событіямъ, и по внѣшнему виду Кирилловъ-бѣлозерскій монастырь (\*) состоитъ по штату въ первомъ классѣ русскихъ обитателей. Настоятельство въ такихъ немногихъ монастыряхъ, каковъ Кирилловъ-бѣлозерскій, вѣряется высшимъ духовнымъ правительствомъ лицамъ, которыя извѣстны уже ему своими заслугами на пользу церкви, образованностію, опытностію въ иноческой жизни, примѣрнымъ поведеніемъ и домостроительными способностями, и для управленія „этой превеликой лавры“, (\*) святѣйшій правительствующій синодъ назначилъ бывшаго настоятеля нижегородскаго Макарьевского Желтоводскаго монастыря, архимандрита Варлаама. Вслѣдъ за тѣмъ онъ постановленъ былъ во главѣ и всего духовенства кирилловскаго уѣзда, сдѣлавшись 30 іюля 1852 года членомъ кирилловскаго духовнаго правленія; 27 октября 1853 года—цензоромъ проповѣдей по городу Кириллову и его уѣзду, и 22 іюня 1854 года—главнымъ благочиннымъ собора и прочихъ церквей города Кириллова и приписанной къ женскому Горлицкому монастырю Введенской церкви съ ихъ причтами.

(\*) Монастырь этотъ называется Бѣлозерскимъ не потому, чтобы онъ основанъ былъ, или основатель его, преподобный Кириллъ, жилъ на Бѣлѣ озерѣ, а потому, что вся страна, которою Кириллъ наполнилъ славою своей святости, заключающая въ себѣ сѣверовосточный край внѣшней повгородской губерніи, входила въ составъ Бѣлозерскаго вняженскаго уѣзда и именовалась Бѣлозерскою новостью или пятиною. Находится обитель эта недалеко отъ уѣзднаго города Кириллова, на сѣверномъ берегу Сиверскаго озера, которымъ и омывается съ южной стороны своей имѣть въ окружности 740 сажень, ограждена каменными стѣнами съ востока, сѣвера и запада въ 16, а съ юга въ 9 аршинъ вышины съ 12-ю огромными башнями по бокамъ, и внутри на своей площади вѣщаетъ одиннадцать слагодѣльныхъ храмовъ, строенныхъ въ разные времена съ конца XV и въ XVI вѣкѣ, не включая въ это число придѣловъ, нѣсколько колоколенъ, множество жилыхъ и запасныхъ зданій, сады съ вѣковыми кедрами, огороды, сѣнокосы, духовное кирилловское училище и рѣчку Свягу или Свирагу, протекающую чрезъ весь монастырь и втекающую въ Сиверское озеро. Населеніе монастыря иноками соответствуетъ его устройству.

(\*) Такъ Кирилловъ-бѣлозерскій монастырь названъ въ книгѣ: Псалтирь, писанной въ 1694 году и пожертвованной въ этотъ монастырь бояриномъ Дмитриемъ Ивановичемъ Годуновымъ.

Съ 15 учреждено си библиотекъ ствіяхъ ея стройное и собственныя рукописей марта 185 рѣдкихъ в съ пояснит ля 1857 ны въ „Ч сійскихъ и книгѣ, а пользу авт

Въ 15 Нило-сорск сорскаго, с лова монас и впадающ добный Не этой же сн никъ по сн составилъ времени пѣ виною стол великаго д поклонитс совершается бы ему не говъ пощен и послѣдои благочинны и освящав устроенную кономъ, ар кописяхъ ла (\*) и,

(\*) Изъ тл

Съ 15 ноября того же 1854 года онъ состоялъ членомъ комисіи учрежденной въ Кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ для составленія описи библиотекъ и древнему архиву этого монастыря; во всѣхъ дѣятельностяхъ ея онъ принималъ самое дѣятельное участіе и давалъ имъ стройное направленіе къ успѣшному окончанію этого порученія. Изъ собственныхъ трудовъ его по той комисіи извѣстны: „Обозрѣніе рукописей преподобнаго Кирила бѣлозерскаго“, оконченное имъ 28 марта 1856 года, и „историко-археологическое описаніе древностей и рѣдкихъ вещей, находящихся въ Кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ“, съ пояснительными и любопытными примѣчаніями, оконченное 3 апрѣля 1857 года. Оба эти сочиненія, какъ уже сказано было, напечатаны въ „Чтеніяхъ Императорскаго Общества исторіи и древностей російскихъ при московскомъ университетѣ 1860 года“: первое въ II-й книгѣ, а 2-е въ III-й книгѣ Чтеній, съ особыми оттисками, — въ пользу автора ихъ.

Въ 15 верстахъ отъ Кирилло-бѣлозерскаго монастыря находится Нило-сорская пустыня, или бывший прежде скитъ преподобнаго Нила сорскаго, основателя скитскаго житія въ Россіи и постриженца Кирилова монастыря. Пустыня эта устроена недалеко отъ озера Сорскаго и впадающей въ него рѣчки Сорки, по названію которыхъ и преподобный Нилъ назвалъ сорскимъ. Мощи преподобнаго почиваютъ въ этой же смиренной обители его по спудомъ; сподвижникъ его и спутникъ по святымъ мѣстамъ Иннокентій, изъ рода бояръ Охлѣбинныхъ, составилъ канонъ ему, извѣстный только ученымъ библиографамъ. Со времени преставленія преподобнаго протекло уже болѣе трехъ съ половиною столѣтій, а добрый православный народъ русскій помнитъ великаго духовнаго подвижника и безмолвія любителя, и притекаетъ поклониться всечестной рацѣ его. Священная память его преставленія совершается въ обители ежегодно въ 7 день мая; но особой службы ему не было составлено. Какъ благоговѣнный почитатель подвиговъ пощенія и бдѣнія богомудраго уставоположника отшельничества, и послѣдователь созерцательной жизни преподобнаго Нила, и какъ благочинный монастырей, особенно любившій эту обитель и уставъ ея, и освящавшій въ ней новоустроенную каменную церковь, основанную и устроенную начальникомъ сей обители строителемъ іеромонахомъ Никономъ, архимандритъ Варлаамъ, глубоко изучивъ находящіяся въ рукописяхъ Кирилло-бѣлозерскаго монастыря творенія преподобнаго Нила (\*) и, по нимъ, внутреннюю жизнь творца ихъ, составилъ ему

(\*) Изъ твореній преподобнаго Нила извѣстно въ печати только одно сочиненіе

службу, которая, по благословенію святѣйшаго правительствующаго синода, напечатана въ московской синодальной типографіи, первымъ тисненіемъ въ лѣто отъ рождества по плоти Бога Слова 1860 года, подъ заглавіемъ: „Служба преподобному отцу нашему Нилу, сорскому чудотворцу“. Въ одномъ изъ стиховъ канона святому (пѣснь 3) сочинитель выразилъ и то побужденіе, которое воодушевляло его въ трудѣ этого творенія своего: „не гордятся“, говоритъ онъ, „дерзну пѣснь приносить твоей священнѣй памяти, отче, но любовью твоею движимъ, боголюбезне; приими убо сію отъ твоего раба, и ко Господу ходатайствы твоими спасенія сподоби мя“.

**Замѣтка по поводу росписанія церквей и причтовъ.**—Опубликованное въ 13 № „О. Е. В.“ росписаніе приходскихъ церквей и причтовъ оренбургской епархіи естественно возбуждаетъ вопросъ: съ новымъ распредѣленіемъ приходоу при прежнихъ-ли способахъ содержанія останется духовенство, или наконецъ смутныя чаянія его пройдутъ въ совершившійся фактъ?

Если способы содержанія останутся прежніе, при которыхъ количество приходскихъ душъ имѣетъ весьма важное значеніе, а между тѣмъ войдутъ въ дѣйствіе составленное въ 1869 году росписаніе приходоу, то очень прискорбно, если окажется, что это росписаніе сдѣлано не съ достаточною осмотрительностію. Такъ, въ благочиніи XI округа трудъ росписанія всецѣло былъ поднятъ о. благочиннымъ, а духовенству сдѣлались извѣстными только результаты его организационныхъ работъ (\*). По этой причинѣ, на примѣръ, пишущій эту замѣтку до сего времени не знаетъ: на достаточномъ-ли основаніи отъ прихода Кременкульской Все-святской церкви кромѣ деревни, впоследствии уже перешедшей къ Долгодеревенскому приходу, отчислено къ тому же приходу еще селеніе, отстоящее въ равномъ разстояніи отъ той и другой церкви. Нужно думать, что росписаніе составлено на основаніи духовныхъ росписей 1868 г., а росписи эти показываютъ, что въ 1868 году состояло въ приходѣ 1336 душ. м. п., въ томъ числѣ

его, подъ заглавіемъ: „Преподобнаго отца нашего Нила сорскаго преданіе ученикамъ своимъ о жителствѣ скитскомъ“. Москва, 1849 г.), изданное въ числѣ другихъ душеполезныхъ сочиненій козельскою Введенскою Оптиною пустынею.

(\*) Это странно?—Ред.

списа  
ленъ  
ко бы  
но, чт  
въ во  
шее з  
Есл  
справе  
зумѣн  
дахъ с  
полага  
ванье  
росписа  
ви, отъ  
прихо  
не поло  
прихо  
ствоват  
количес  
пособіе

Кр

26

Въ т  
ны вели  
го изъ

(\*) По  
обою пол  
итъ не изъ

(\*\*) Отк

(\*\*\*) У  
только 43  
бы получи

119 д. (\*) раскольниковъ. За исключеніемъ ихъ и отчисленныхъ росписаніемъ селеній въ 326 д. приходъ поименованной церкви оставленъ съ 891 д. мѣстнаго православнаго населенія. Неизвѣстно, насколько было нужно брать въ расчетъ раскольническія души, но несомнѣнно, что онѣ составляютъ балансъ въ счетъ приходскаго населенія и въ вопросѣ о матеріальномъ обеспеченіи духовенства имѣютъ не большее значеніе, какъ и мертвыя души Гоголя.

Если впрочемъ это отчисленіе сдѣлано съ соблюденіемъ полной справедливости, что собственно и желательно, все же остается недоразумѣніе такого рода: въ учрежденныхъ въ послѣднее время приходѣхъ съ количествомъ душъ православнаго населенія меньшимъ тысячи полагается отъ прихожанъ за недостающее количество душъ жалованье (\*\*), которое конечно будетъ получаться причтами и по введеніи росписанія приходоѡ. Въ приходѣ Кременкульской Все-святской церкви, открывшемся въ 1861 году съ количествомъ душъ православныхъ прихожанъ большимъ тысячи (1075 д.), жалованья отъ прихожанъ не положено. Слѣдовательно, причтъ этой церкви и причтъ числѣ прихожанъ, какое оставлено росписаніемъ, долженъ будетъ довольствоваться номинальной(?) ругой, тогда-какъ въ такихъ же точно по количеству душъ прихожанъ будетъ получаться причтами опредѣленное пособіе. (\*\*\*)

Священникъ *Іоаннъ Кульминскій*.

Кременкульскій пос.

26 іюля 1873 года.

### Столѣтній юбилей *Ив. Ив. Неплюева*.

(Письмо въ редакцію).

Въ текущемъ году, 11 ноября, минетъ *сто лѣтъ* со дня кончины великаго администратора и колонизатора Оренбургскаго края, одного изъ питомцевъ Петра Великаго, — *Ивана Ивановича Неплюева*,

(\*) По вашимъ донесеніямъ за 1872 г. раскольниковъ — не 119 д., а только 56, обоего пола раскольниковъ у васъ 121 душа. Такимъ образомъ приходъ вашъ состоитъ не изъ 891 д., а изъ 657. — *Ред.*

(\*\*) Откуда это видно? — *Ред.*

(\*\*\*) У васъ, даже безъ раскольниковъ, не достаетъ до полной тысячи душъ м. п. только 43 д. Любопытно было-бы знать, какое вы, Кременкульскій причтъ, хотѣли бы получить „для себя опредѣленное пособіе“ за этотъ недочетъ. — *Ред.*

скончавшагося въ Петербургѣ, 11 ноября 1773 г., въ преклонныхъ лѣтахъ, послѣ славной службы отечеству при семи монархахъ, отъ Петра до Екатерины II. — Недавно въ г. Уральскѣ учителемъ войско-вой гимназ и В. Н. Витевскимъ прочтены нѣсколько публичныхъ лекцій о Неплюевѣ и напечатаны въ „Уральскихъ Войсковыхъ Вѣдомостяхъ.“ (\*)

Все лучшее время жизни и службы Неплюева протекло въ Оренбургѣ, гдѣ память его служить — Неплюевская военная гимназія и Преображенскій соборъ, имъ выстроенный и при немъ же, въ 1752 г., освященный преосвященнымъ Лукою, епископомъ казанскимъ. По этому желательно и достойно было, еслибъ г. Оренбургъ вспомнилъ 11 ноября о Неплюевѣ и почтилъ-бы этотъ день молитвою за многопотрудившагося на пользу края, покойнаго дѣятеля, желавшаго водворить здѣсь все доброе: миръ между немирными еще тогда племенами края, судъ, правду, науки, промышленность, — и гдѣ, какъ не въ храмѣ, имъ созданномъ, приличнѣе всего почтить раба Божія Іоанна, бывшаго оренбургскаго губернатора, Память о Неплюевѣ, какъ мы знаемъ, въ этотъ день, 11 ноября, будетъ почтена въ Уфѣ заупокойною службою; неужели отстанетъ въ этомъ Оренбургъ? Нѣтъ, оренбургскій край не можетъ и не долженъ забывать своихъ великихъ дѣятелей: Кирилова, Татищева, Неплюева, Рычкова, графа Сухтелена и многихъ: такъ-какъ къ справедливой гордости нашего края у насъ было не мало хорошихъ людей, о которыхъ и память съ похвалами.

*Р. Игнатьевъ.*

(\*) Нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ трудамъ г. Витевскаго, знакомаго намъ; на основаніи вновь открытыхъ имъ фактовъ, съ незабвеннымъ Неплюевымъ, о которомъ мы имѣли покуда одни отрывочныя свѣдѣнія въ Словарѣ Бантышъ-Каменскаго Достопамятныхъ людей русской земли. — Авт.

---

Редакторъ Официальнаго Отдѣла

*Прот. В. Ольшанскій.*

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла

*Ив. Евфимовскій-Мировицкій.*

---

17 № „Оренбургскихъ Енарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 1 сентября

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* — Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія

ЕПАІ

Выходить  
ся въ Редак  
нмъ Вѣдомо  
вной Консис  
бургъ, — и у

Содержіе  
домства. — Кр  
разованіа дух  
покойномъ ар  
Отъ Редакціи.

По  
Указы  
последов  
ценный

—отъ 19  
лѣнію, — о  
кружечна  
ной части

По указ  
Правитель