

священнослужителей Подольской Епархіи, за службу по епархіальному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій удостоить сана Протоіерея: 1) Винницкаго женскаго монастыря Священника Іоанна *Баланскаго*, 2) Винницкаго уѣзда, с. Мизяковскихъ Хуторовъ Священника Александра *Новицкаго* и 3) Ямпольскаго уѣзда, с. Черновець Священника Тимоѳея *Палина*.

2) Отъ 24 Февраля 1875 года за № 5. *По вопросу, какими порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательные сѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный, за № 259, Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора отзывъ Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательные сѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ. И, по справкѣ, Приказали: Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ во Владимирскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, по поводу избранія представителей отъ церквей, по опредѣленію $\frac{3}{21}$ Юля 1874 года, между прочимъ, заключилъ: 1) Отъ причта той церкви, при коей числится земли, въ количествѣ удовлетворяющемъ цензу, долженъ являться на избирательные сѣзды настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону ограждать интересы церкви, а если настоятель по какимъ либо уважительнымъ и законнымъ причинамъ, не можетъ прибыть на сѣздъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ явиться на сѣздъ одинъ изъ членовъ причта, по избранію прочихъ членовъ этого причта, и въ первомъ случаѣ настоятель [представляетъ на сѣздъ удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, что онъ действительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ, во второмъ же случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на сѣздъ актъ объ избраніи, подписанный всѣми членами прич-

та, представителемъ которыхъ онъ является на сѣздъ, и удостовѣренный также подписью мѣстнаго благочиннаго. 2) Причты же церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ же документомъ, какъ выше указано. Имѣя въ виду, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ таковое мнѣніе Святѣйшаго Синода, собственно о порядкѣ представленія уполномочій для участія въ избирательныхъ сѣздахъ, согласно пун. д. ст. 23 и 24 Земскаго Положенія, раздѣляетъ вполнѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить объ изъясненномъ, къ надлежащему руководству, печатными указами по духовному вѣдомству.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И СВѣДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεогностомъ Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, преподано *Архипастырское благословеніе*: Прихожанамъ с. Высшей Кропивны, Гайсинскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на устройство новаго иконостаса въ своей приходской церкви, 1000 руб., и мѣстному священнику того села Георгію *Надеждину* за пастырское усердіе въ семь дѣлъ. 2) Священ. с. Молокиша Балтскаго уѣзда Евграфу *Тарчевскому*, за усердное и успѣшное преподаваніе закона Божія въ Молокишскомъ Народномъ Училищѣ. и 3). Крестьянамъ с. Липчанъ Могилевскаго уѣзда, за усердіе ихъ къ благоукрашенію своей церкви.

Рукоположенъ во Священника: окончившій курсъ наукъ въ Подольской Духовной Семинаріи Сергій *Красицкій*,—въ м. Шатаву, Каменецкаго уѣзда.

Опредѣлены: а) къ исправленію псаломщицкихъ должностей: безмѣстный діаконъ Константинъ *Гловинскій* въ с. Балинѣ Литинскаго

уѣзда; уволенный изъ низшаго отдѣленія Подольской Духовной Семинаріи Григорій *Снятинскій*, въ м. Ободовку Ольгопольскаго уѣзда. Безмѣстный причетникъ Хрисанъ *Недзльскій*, въ Маньковцы Литинскаго уѣзда. Бывшій причетникъ Ямпольскаго Собора Митрофанъ *Добровольскій*, въ с. Липовку Томашковскую Ямпольскаго уѣзда. Безмѣстный причетникъ: Онуфрій *Демяновичъ*, въ м. Райгродъ Гайсинскаго уѣзда; б) *Учителями церковно-приходскихъ школъ*: Окончившіе курсъ наукъ въ Подольской Духовной Семинаріи: Климентъ *Прохильвичъ*, въ с. Лучинчикъ Могилевскаго уѣзда, Мартинъ *Гудзовскій* въ с. Дашковцы Ушицкаго уѣзда. в) уволенный изъ 2-го класса Каменецкаго Духовнаго Училища Онуфрій *Гладкевичъ*, въ число послушниковъ Каменецкаго Свято-Троицкаго Монастыря.

Утверждены: а) Въ должности окружнаго духовника въ 6-й округъ благочинія Ольгопольскаго уѣзда, с. Баштанкова Священникъ Іадоръ *Багинскій*. б) Предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства с. Политанокъ, Ямпольскаго уѣзда, Священникъ означеннаго села Петръ *Левицкій*. Членами сего попечительства крестьяне: Меѳ. *Федышинъ*, Стеф. *Заяцъ*, Терент. *Дыдыкъ*, Моис. *Тимковъ*, Макар. *Ратушнянъ*, Кипр. *Паньковъ*, Венед. *Гуменюкъ*, Стеф. *Кобула*, Анан. *Соколюкъ*, Григ. *Малихатка*, Ѳеодоръ *Малихатка*, и Поліев. *Бойко*,—всѣ на три года. Предсѣдателемъ такого же попечительства въ м. Вороновицахъ Брацлавскаго уѣзда: Капитанъ 1-го ранга Александръ Ѳеодоровичъ *Можайскій*; членами попечительства крестьяне: Григ. *Сукачъ*, Тимоф. *Дзюбанчукъ*, Вас. *Малеванный*, Сильв. *Билійчукъ*, Степ. *Палишукъ*, Як. *Лишукъ*, Игн. *Лученко*, Игн. *Лученко*, Фил. *Шашайло*, Ив. *Крупскій*, Гавр. *Мищенко*, Петр. *Малеванный*, кассиромъ Як. *Мамчуръ*, всѣ на пять лѣтъ. Балтскаго уѣзда с. Каменоватой,—предсѣдателемъ Священникъ Симеонъ *Сорочинскій*; членами крестьяне: Пав. *Огеръ*, и Сим. *Дынько*, всѣ на новое трехлѣтіе; того же уѣзда с. Шляховой, предсѣдателемъ мѣстный Священникъ Ѳадей *Дунчевскій*; членами крестьяне Моис. *Балановскій*, Самуилъ *Овсіевскій*. Артем. *Полтаракъ*, Евф.

Побережникъ, Гавр. *Балановскій*, Ив. *Шпешукъ*, Стеф. *Побережникъ*, всѣ на шесть лѣтъ. в) Окружнымъ библіотекаремъ въ 3-й округъ Гайсинскаго уѣзда, с. Харпачки Священникъ Александръ *Змачанскій*, и въ 4 округѣ Винницкаго уѣзда, с. Великаго Острожка Священникъ Василій *Спльвачевскій* на три года; г) сотрудиномъ Епархіальнаго попечительства въ 4-мъ округѣ того же уѣзда, с. Журванаго Священникъ Іоаннъ *Каселевичъ*, на три года; д) въ должности церковныхъ старостъ на первое трехлѣтіе: въ 4-мъ округѣ Балтскаго уѣзда, с. Мокрой крестьянинъ Василій *Визиръ*; въ 1-мъ округѣ Ольгопольскаго уѣзда въ с. Поташной крестьянинъ Михаилъ *Бондарчукъ*, въ с. Бѣломъ Каменѣ того же уѣзда кретьянинъ Никита *Овчарукъ*. На второе трехлѣтіе: въ 4-мъ округѣ Могилевскаго уѣзда, въ с. Степанкахъ крестьянинъ Кирилль *Галусякъ*, 2-го округа Винницкаго уѣзда въ с. Зарванцахъ крестьянинъ Иванъ *Цырульнякъ*, и въ с. Якушинцахъ того же уѣзда крестьянинъ Иванъ *Назарчукъ*.

*

Перемѣнены по прошеніямъ: Священникъ с. Янковецъ Летичевскаго уѣзда Теодоръ *Волосьвичъ*, въ с. Шрубковъ того же уѣзда, — на священническое мѣсто. Понамарь с. Басаличовки Гайсинскаго уѣзда Герасимъ *Кавунскій*, въ с. Огіевку того же уѣзда къ исправленію псаломщицкихъ обязанностей; и. д. псаломщика м. Балина Каменецкаго уѣзда Петръ *Яновичъ* въ Тыну Ушицкаго уѣзда, на такое же мѣсто; и. д. псаломщиковъ: Литинскаго уѣзда с. Мытинецъ Антонъ *Княгицкій*, и с. Иванковецъ того же уѣзда Василій *Буковскій*, одинъ на мѣсто другаго.

Разрѣшено: Гайсинскаго уѣзда въ с. Высшей Кропивнѣ устроить новый иконостасъ. Могилевскаго уѣзда въ с. Липчанахъ раскрасить внутри церковь; Летичевскаго уѣзда въ с. Новоселкѣ раскрасить церковь снаружи; того же уѣзда въ с. Красноселкѣ покрыть крышу церкви и куполы новою жестью. Проскуровскаго уѣзда въ с. Пашковцахъ раскрасить церковь внутри.

Уволены за штатъ: п. д. псаломщиковъ: Гайсинскаго уѣзда с. Петрашовки Иванъ *Ватвицкій*, и с. Кунки Иванъ Поповъ.

СПИСОКЪ

воспитанницъ училища при Немировскомъ женскомъ монастырѣ, составленный послѣ произведеннаго въ училищѣ экзамена, въ Январѣ 1875 года.

1-я ГРУППА.

Февронія Думанская.
Евгенія Писнячевская.

2-я ГРУППА.

Ольга Киселевичъ
Марія Муралевичъ
Анастасія Стыранкевичъ
Юлія Кузминская
Оефила Бардашевская
Любовь Михальская
Марія Писнячевская
Александра Козловская
Екатерина Стиховская
Марія Прокопѣева

3-я ГРУППА.

Юлія Ятвинская

Елисавета Ятвинская
Ефросинія Криминецкая
Елена Криминецкая
Екатерина Павловская
Марія Костецкая

Дарія Мацѣвичъ
Татіана Мацѣвичъ
Ксенія Мацѣвичъ
Елена Гулевичъ
Вѣра Спѣвачевская
Варвара Думанская
Анна Дверницкая
Глафира Качеровская
Анна Думанская
Евдокія Жуликова
Евдокія Савичъ

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Подольскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ рекомендуются слѣдующія сочиненія, для выписки въ окружно-благочиническія и церковныя бібліотеки:

1) „Житія св. Женъ“. Издан. Г. Красовскаго, — въ г. *Вяткѣ*.

Два тома: цѣна каждаго тома—1 р. 20 коп. съ пересылкою.

2) Второй томъ „Словъ и рѣчей“ Митрополита Московскаго Филарета. Адресоваться: *Въ Москвѣ*:—къ Протоіерею при Практич. Академіи Коммерческихъ наукъ Павлу Казанскому и къ Священнику Успенской церкви,—въ Печатникахъ,—Константину Богоявленскому.

3) „Наставленіе въ Православной вѣрѣ“. Сочиненіе (частію противу раскола) Каеѣд. Прот. Іоанна Пospѣлова. Адресъ — въ г. *Кострому*. Цѣна 40 коп. съ пересылкою.

Распоряженія по Духовно-Училищному Вѣдомству.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) Отъ 22 Августа 1874 г. за № 52. *О томъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній сообщали присутствіямъ по воинской повинности о приписавшихся къ призывнымъ участкамъ воспитанникамъ, выбывающихъ изъ заведеній до окончанія курса.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 Юля сего года, № 2565, въ коемъ изложено: „Военный Министръ сообщаетъ, что въ настоящее время, между прочимъ, былъ возбужденъ вопросъ, на комъ лежитъ обязанность извѣщать подлежащее присутствіе по воинской повинности о выбытіи изъ учебныхъ заведеній приписавшихся къ призывнымъ участкамъ молодыхъ людей до окончанія ими курса, такъ какъ съ таковымъ выбытіемъ должны прекращаться льготы, предоставляемыя этимъ лицамъ 53 статьею Устава о воинской повинности и что въ разрѣшеніе сего вопроса признано нужнымъ возложить таковую обязанность на начальства учебныхъ за-

веденій“. *Приказали:* Въ виду вышеизложеннаго, для надлежащаго руководства и исполненія, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатнымъ указомъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, въ случаѣ выбытія изъ заведеній приписавшихся къ призывнымъ участкамъ воспитанниковъ до окончанія ими курса, сообщали о таковыхъ воспитанникахъ подлежащимъ присутствіямъ по воинской повинности.

2) Отъ 23 Сентября 1874 г. № 55. *О принятіи учебнымъ пособіемъ въ духовныхъ Семинаріяхъ «Практическаго руководства къ изученію нѣмецкаго языка» Штейнгауэра.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ, слушали предложенный Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 150, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи нѣмецкаго языка, составленнаго учителемъ Симбирской гимназій Штейнгауэромъ «Практическаго руководства къ изученію нѣмецкаго языка по методу Ана, въ двухъ книгахъ (I курсъ для 1 и 2 классовъ, изданіе 6-е Москва 1872 г. II курсъ для 4, 5, 6 и 7 классовъ, изданіе 2-е Москва 1874 г.)». *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, № 150,

О составленномъ учителемъ нѣмецкаго языка въ Симбирской гимназій Штейнгауэромъ «Практическомъ руководствѣ къ изученію нѣмецкаго языка — по методу Ана, въ двухъ книгахъ» (1-й курсъ — для перваго и втораго классовъ, изданіе 6-е, Москва, 1872 года; 2-й курсъ — для IV-го, V-го VI-го и VII-го классовъ; изд. 2, Москва, 1874 года).

Въ виду того, что означенное руководство г. Штейнгауэра было уже разсматриваемо Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ просилъ Ученый Комитетъ Министерства о сообщеніи отзыва сего послѣдняго по названнымъ книгамъ Штейнгауэра,—вслѣдствіе чего Ученый Комитетъ, при отношеніи отъ 22-го февраля текущаго года, за № 66, препроводилъ въ Учебный Комитетъ выписку изъ своего журнала, отъ 13-го декабря 1871 года, № 35.

Изъ этой выписки усматривается, что I-й курсъ составленнаго Штейнгауэромъ руководства разсматривался Ученымъ Комитетомъ Министерства въ пятомъ изданіи, а II-й курсъ того же руководства —въ первомъ изданіи, 1870 года.—Самый отзывъ Ученаго Комитета о руководствѣ Штейнгауэра заключается въ слѣдующемъ:

«Грамматика французскаго, а равно и нѣмецкаго языка—Ана, по образцу которыхъ г. Штейнгауэръ составилъ свое руководство имѣли очень большой успѣхъ въ Германіи и выдержали тамъ множество изданій. Педагогическіе приемы Ана примыкають, какъ извѣстно, къ цѣлому ряду тѣхъ попытокъ придать изученію разныхъ языковъ практической характеръ, которыя начались еще въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія и главнаго своего поборника имѣли въ то время въ лицѣ Жозефа Жакото. Сама природа, по мнѣнію Ана, указываетъ на разумность того метода, которому онъ слѣдуетъ въ преподаваніи новыхъ языковъ: это, по его словамъ, методъ матери, тысячу разъ повторяющей своимъ дѣтямъ одно и то же слово въ разныхъ оборотахъ и наконецъ достигающей того, что дѣти начинаютъ говорить на томъ языкѣ, на которомъ говоритъ она сама. Наши гимназій, для которыхъ назначенъ учебникъ г. Штейнгауэра, при обученіи своихъ питомцевъ новымъ языкамъ, конечно, не имѣють, да и не могутъ имѣть этой послѣдней цѣли. Здѣсь мать замѣняется наставникомъ, который имѣетъ дѣло не съ однимъ объектомъ, а съ цѣлымъ многолюднымъ классомъ, и притомъ не непрерывно, а въ теченіи опредѣленнаго и, сравнительно, очень короткаго времени. Тѣмъ не менѣе, слѣдуя указаннымъ приѣмамъ, учитель получить пол-

ную возможность сообщить своимъ питомцамъ болѣе или менѣе значительный лингвическій матеріалъ, не обременяя ихъ памяти простымъ и механическимъ заучиваніемъ, или, по крайней мѣрѣ, облегчая его частымъ повтореніемъ разныхъ иностранныхъ словъ и оборотовъ. При этомъ должно также замѣтить, что означенный матеріалъ въ учебникахъ Ана при первой же возможности примѣняется къ дѣлу. Уже съ самыхъ первыхъ уроковъ ученики пріучаются одолѣвать довольно самостоятельно легкія иностранныя фразы, что конечно одобрительно дѣйствуетъ на молодого человѣка, на первыхъ же порахъ убѣждая его въ томъ, что трудъ его не напрасенъ.

Составленное по методъ Ана руководство г. Штейнгауэра включаетъ въ себѣ два курса, изъ коихъ первый авторъ называетъ пропедевтическимъ, а второй—теоретическимъ. Съ перваго же урока онъ начинаетъ практически знакомить своихъ учениковъ съ нѣмецкими словами, принадлежащими къ разнымъ частямъ рѣчи и, между прочимъ, съ простѣйшими формами глагола. Это дало возможность уже въ самомъ началѣ 1-го курса помѣстить небольшія фразы въ родѣ слѣдующихъ: Ich bin gross, du bist klein и т. д. Рядъ такихъ фразъ, постоянно и съ соблюденіемъ должной постепенности увеличиваясь въ объемѣ, проходитъ по всемъ тремъ начальнымъ отдѣламъ разсматриваемаго учебника. Кромѣ этихъ нѣмецкихъ текстовъ, помѣщены и русскіе, составленные изъ аналогическихъ съ ними фразъ, въ которыя введены уже знакомыя ученикамъ слова. За тѣмъ почти каждый §, начиная съ 2-го, сопровождается примѣчаніями, въ которыхъ элементарно изложены главнѣйшія правила нѣмецкаго языка и существенныя отличія его отъ русскаго, причемъ авторъ вовсе не касается подробностей, принадлежащихъ общей грамматикѣ. Только въ § 87-мъ онъ сообщаетъ своимъ ученикамъ полную таблицу спряженія вспомогательныхъ глаголовъ (Kleine Lesestücke), съ разными формами которыхъ ученики уже предварительно ознакомились изъ предшествующихъ примѣровъ. Въ третьемъ отдѣлѣ 1-го курса (стр. 61) г. Штейнгауэръ практически знакомитъ учениковъ съ правильными, а затѣмъ и съ неправильными глаголами, при чемъ каждому времени со

всѣми его видоизмѣненіями посвящены отдѣльныя упражненія съ нѣмецкими и русскими примѣрами. Такая же система принята для ознакомленія учениковъ съ видоизмѣненіями и другихъ частей рѣчи.

На стр. 89 и слѣд. помѣщенъ небольшой лексиконъ однородныхъ по означенію словъ. Если авторъ имѣетъ въ виду механическое заучиваніе ихъ, то это противорѣчитъ основной идеѣ всего курса. Слѣдующіе за тѣмъ «легкіе разговоры» могутъ принести свою долю пользы; хотя, съ другой стороны, многіе опытные педагоги не считаютъ подобныя упражненія особенно полезными и необходимыми. Во всякомъ случаѣ, какъ лексиконъ однородныхъ по значенію словъ, такъ и «легкіе разговоры» могли бы быть устранены изъ новыхъ изданій книги г. Штейнгауэра безъ всякаго для нея ущерба.

Въ самомъ концѣ 1-го курса помѣщены «Kleine Lesestücke». Этотъ отдѣлъ состоитъ изъ небольшихъ и легкихъ статей, къ чтенію которыхъ ученики достаточно подготовлены предшествующими упражненіями. Кромѣ того, къ этимъ статьямъ приложенъ цѣлый рядъ объяснительныхъ примѣчаній.

Въ первомъ отдѣлѣ II-го курса заключается систематическое изложеніе этимологической части нѣмецкой грамматики, при чемъ авторъ начинаетъ съ члена и послѣдовательно разсматриваетъ и всѣ остальные части рѣчи. Здѣсь теорія также идетъ рука объ руку съ практикою, что видно изъ многочисленныхъ примѣровъ и небольшихъ статей на нѣмецкомъ и русскомъ языкѣ, слѣдующихъ за теоріей отдѣльныхъ частей рѣчи. Второй отдѣлъ II-го курса представляетъ, въ видѣ хрестоматіи, цѣлый рядъ прозаическихъ и стихотворныхъ отрывковъ, очень удачно выбранныхъ какъ изъ нѣмецкихъ, такъ и изъ русскихъ авторовъ. Исключеніе въ этомъ случаѣ составляетъ статья «Die drei Räuber», помѣщенная, впрочемъ, въ I-мъ курсѣ, на стр. 106-й. Нѣкоторыя изъ нѣмецкихъ статей, посвященныя описанію нашего отечества, относятся къ русской національности съ полнымъ уваженіемъ.

Судя по предисловію (имѣются здѣсь въ виду заключительныя слова предисловія къ II-му курсу), авторъ считаетъ трудъ окончен-

нымъ. Въ этомъ случаѣ непонятно, почему при такомъ подробномъ изложеніи этимологій, на что указано выше, г. Штейнгауэръ такъ мало удѣлил мѣста нѣмецкому синтаксису. Если же авторъ имѣеть въ виду еще III-й курсъ, то можно опасаться, что учебникъ его выйдетъ изъ предѣловъ гимназической программы; а если онъ не имѣеть этого въ виду, то необходимо пополнить означенный пробѣлъ при новомъ изданіи «Практическаго руководства». Кромѣ того, необходимо будетъ исключить изъ него эстетическій и философскій анализъ, которымъ сопровождаются многія помѣщенные въ этой книгѣ нѣмецкія статьи. Такой анализъ, по своему отвлеченному характеру, мало доступенъ гимназистамъ и болѣе пригоденъ для учителей, чѣмъ для учениковъ. Во всякомъ случаѣ учебникъ г. Штейнгауэра много выиграетъ, если этотъ анализъ, занимающій очень много мѣста, будетъ замѣненъ новымъ рядомъ хорошихъ нѣмецкихъ статей.

Къ второстепеннымъ недостаткамъ разсматриваемаго учебника должно быть отнесено отсутствіе перечня помѣщенныхъ въ немъ статей и цѣлыхъ отдѣловъ, а также и то, что далеко не всѣ эти статьи, какъ нѣмецкія, такъ и русскія, помѣчены именами ихъ авторовъ. Кромѣ того, въ объяснительныхъ примѣчаніяхъ, которыми оканчивается I-й курсъ, при многихъ существительныхъ не выставленъ членъ, такъ что ученикъ не видитъ, какого они рода. Вообще руководство г. Штейнгауэра требуетъ тщательнаго пересмотра, такъ какъ въ немъ мѣстами встрѣчаются неудачные термины, напримѣръ «атрибутивная превосходная степень» (курсъ II-й, стр. 7), а равно и неудачные примѣры, напримѣръ, «холодная Россія мое отечество» (тамъ же стр. 24).

Впрочемъ, и въ настоящемъ своемъ видѣ разсматриваемый учебникъ можетъ быть полезенъ при преподаваніи нѣмецкаго языка въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Г. Штейнгауэръ назначаетъ свое руководство для первыхъ пяти классовъ гимназій; онъ еще не имѣлъ въ виду, что, по новому распоряженію Министерства, преподаваніе нѣмецкаго языка введено въ 2-мъ классѣ этихъ учебныхъ заведеній. Тѣмъ болѣе основанія думать, что въ означенномъ учебникѣ достаточно матеріала для всего гимназическаго курса, особенно

если авторъ измѣнить свою книгу согласно съ сдѣланными выше указаніями. Посему Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія положилъ составленное г. Штейнгауэромъ «Приктическое руководство къ изученію нѣмецкаго языка» одобрить къ употребленію въ гимназіяхъ въ видѣ учебнаго руководства, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своей книги, принялъ во вниманіе сдѣланныя замѣчанія.

Принимая во вниманіе, что Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 11-го Марта 1869 года, согласно заключенію Учебнаго Комитета, назначено въ качествѣ учебника по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій составленное преподавателемъ Курской гимназіи Ганнеманомъ «Руководство для преподаванія нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ гимназій и въ прогимназіяхъ» (Москва 1868 г.), какъ болѣе другихъ соответствующее положенному уставомъ курсу преподаванія сего предмета въ духовныхъ семинаріяхъ, — Учебный Комитетъ, на основаніи вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, полагалъ бы составленное учителемъ Симбирской гимназіи г. Штейнгауэромъ «Практическое руководство къ изученію нѣмецкаго языка — по методу Ана», въ двухъ книгахъ (I-й курсъ—для перваго и втораго классовъ, изданіе 6-е, Москва, 1872 г.; II-й курсъ для 4-го, 5-го, 6-го и 7-го классовъ, изданіе 2, Москва, 1874 года), допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи нѣмецкаго языка.

3) Отъ 10 Октября 1874 г. за № 57. *Объ отклоненіи предпочтительнаго употребленія въ Духовныхъ Семинаріяхъ учебника по нѣмецкому языку Ганнемана.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ учебнаго Комитета, № 170, о необходимости отнѣнить предпочтительное употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ учебника по нѣмецкому языку

Ганнемана, съ предоставленіемъ преподавателямъ сего предмета пользоваться въ качествѣ учебника тѣмъ изъ учебныхъ руководствъ по нѣмецкому языку, одобренныхъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое они признаютъ для себя болѣе удобнымъ. *Приказали:* Въ виду немѣнія въ настоящее время руководствъ по нѣмецкому языку, приспособленныхъ къ постановкѣ этого предмета въ Духовныхъ Семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, до появленія особаго учебника по нѣмецкому языку Ганнемана, предоставивъ преподавателямъ этого предмета пользоваться въ качествѣ учебника тѣмъ изъ учебныхъ руководствъ по нѣмецкому языку, одобренныхъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое они признаютъ для себя болѣе удобнымъ, съ тѣмъ, однако, чтобы ученики Семинаріи не поставлялись въ необходимость перемѣнять руководства въ теченіе Семнарскаго курса, а чтобы замѣна однихъ руководствъ другими производилась въ началѣ курса такъ, чтобы новыя руководства, въ случаѣ нужды, приобрѣтались учениками, приступающими къ изученію нѣмецкаго языка. О вышеизложенномъ, для объявленія Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, къ надлежащему руководству и исполненію, прислать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

4) Отъ Октября 11 1874 г. за № 59. *Отноительно лишенія казеннаго содержанія воспитанниковъ Семинарій и Духовныхъ училищъ изъ дѣтей Военнаго духовенства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушала* предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 169, по возбужденному въ Правленіяхъ С.-Петербургской Семинаріи и Рязанскаго Духовнаго училища вопросу: слѣдуетъ ли на казеннокоштныхъ воспитанниковъ Семинарій и училищъ изъ дѣтей духовенства Военнаго вѣдомства распространять изложенное въ § 141 Сем. Уст. и § 110 уст. Дух. уч. требованіе относительно лишенія воспитанниковъ ка-

зеннаго содержанія? *Приказали:* Принимая во вниманіе, что казеннокоштные воспитанники Духовныхъ Семинарій и училищъ изъ дѣтей духовенства Военнаго вѣдомства (армейскаго, гвардейскаго и флотскаго) содержатся не только на суммы, вносимыя отъ церквей Военнаго вѣдомства, но и на средства, отпускаемыя Св. Синодомъ изъ духовно-учебнаго капитала, и что по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{7}{20}$ Марта 1864 года, воспитанники эти относительно поступленія на службу и выхода ихъ изъ Духовнаго Вѣдомства въ гражданское подчинены общимъ правиламъ, установленнымъ на сей случай для казеннокоштныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій и Академій, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, распространить на воспитанниковъ Военнаго вѣдомства, состоящихъ на казенномъ содержаніи въ Семинаріяхъ и училищахъ все изложенныя въ уставахъ и относящихся къ нимъ постановленія Синода требованія, какъ при приѣмѣ таковыхъ воспитанниковъ въ общежитія, такъ и при удаленіи ихъ изъ общежитій или вообще при лишеніи ихъ казеннаго содержанія; при чемъ Правленія Семинарій и училищъ должны поставятъ объ этомъ въ извѣстность Главныхъ Священниковъ Военнаго вѣдомства для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій. Что же касается обучающихся въ Семинаріяхъ и училищахъ воспитанниковъ изъ дѣтей духовенства Придворнаго вѣдомства, то, въ виду Высочайшихъ повелѣній 25 Марта 1866 года и 15 Марта 1867 г. объ отпускѣ на содержаніе сихъ воспитанниковъ особой суммой изъ доходовъ часовни при домикѣ Императора Петра I, не примѣняя къ таковымъ воспитанникамъ изложенныхъ выше требованій относительно казеннокоштныхъ учениковъ, руководствоваться въ семъ случаѣ правилами, установленными для воспитанниковъ своекоштныхъ. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія Правленіями Семинарій и Духовныхъ училищъ, послать Епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ, увѣдомивъ таковымъ же Главнаго Священника Гвардіи и Гренадеръ и Главнаго Священника арміи и флотовъ.

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

15 Апрѣля

№ 8.

1875 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ВАІЙ

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ТEOГНОСТА, ЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО И БРАЦЛАВСКАГО. ¹⁾

Радуйся зѣло, дщи Сіоня, проповѣдуй дщи Іерусалимля: се царь твой грядетъ тебѣ праведенъ и спасающій, той крошокъ и всѣдъ на подъяремника и жребца юна (Зах. 9, 9).

Такъ пророкъ Захарія, созерцая во мракѣ отдаленныхъ ветхо-

¹⁾ Сказано 6 Апрѣля 1875 г. въ Архіерейской Церкви.

завѣтныхъ временъ свѣтлый день входа Иисуса Христа въ Иерусалимъ, взывалъ къ этому граду Давидову. Дѣйствительно Иудеи, какъ жившіе въ Иерусалимѣ, такъ и собравшіеся сюда во множествѣ изъ разныхъ мѣстъ на праздникъ Пасхи, всѣ, повидимому, исполнены были неподдѣльнаго восторга въ то время, когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ вступалъ въ Иерусалимъ, сидя на жребцѣ юномъ, всѣ, по видимому, радовались, ликовали и торжествовали: громаднаыя толпы народа встрѣчали и провожали Иисуса Христа, одни рѣзали вѣтви съ деревь, потрясали ими и бросали ихъ на дорогу, другіе постилали самыя одежды свои по дорогѣ, и всѣ зывали: *Осанна сыну Давидову, благословенъ грядый во имя Господне, Осанна въ вышнихъ* ²⁾. Но какъ скоро перемѣнилось расположеніе іудеевъ въ отношеніи къ Иисусу Христу! Тѣ же самыя Иудеи, которые съ такимъ восторгомъ встрѣчали Иисуса Христа, чрезъ нѣсколько дней заключаютъ Его въ узы, влекутъ на судъ, издѣваются надъ Нимъ, ведутъ Его къ Пилату, кричатъ: *распи, распи Его* ³⁾, *кровь Его на насъ и на чадъхъ нашихъ* ⁴⁾. Впрочемъ не нужно слишкомъ удивляться непостоянству Іудеевъ, которое они проявили въ отношеніи къ Иисусу Христу въ послѣдніе дни земной Его жизни: цѣлая исторія израильтянъ есть исторія ихъ непостоянства въ вѣрности Богу. Господь чудно извелъ Израильтянъ изъ земли Египетской, перевелъ ихъ по Чермному морю, какъ по суху, указывалъ имъ путь днемъ облакомъ, а ночью столпомъ огненнымъ, извелъ для нихъ воду изъ камня; но вскорѣ же, по исходѣ изъ Египта, Израильтяне при горѣ Синаѣ, съ которой самъ Богъ возвѣщалъ имъ свои заповѣди, слили золотого тельца и стали поклоняться ему. Послѣ сорокалѣтняго странствованія по пустынѣ, Господь, наконецъ, ввелъ израильтянъ въ обѣтованную землю, сотворивши, при занятіи ея, великія чудеса. Между тѣмъ, живя въ землѣ, кипящей медомъ и млекоу, Израильтяне часто забывали истиннаго Бога, и начинали поклоняться богамъ чуждымъ.

²⁾ Мате. 21, 9.

³⁾ Іоан. 19, 6.

⁴⁾ Мате. 27, 25.

Нужны были со стороны Господа особенныя вразумленія, иногда очень тяжкія, чтобы отвлечь израильтянъ отъ идолопоклонства. Но и эти самыя вразумленія скоро забывались. И во время правленія царей израильтяне то поклонялись истинному Богу, то строили капища и насаждали дубравы въ честь языческихъ боговъ.

Намъ—Христіанамъ по многимъ причинамъ нужно бы быть гораздо постояннѣе, гораздо тверже Израильтянъ въ вѣрности Богу, въ благоугожденіи Ему, въ благочестіи. Израильтяне, хотя составляли избранный народъ Божій, находились, однакожъ, подъ игомъ работы; мы призваны въ свободу чадъ Божіихъ. Израильтяне не получали даровъ Божественной благодати; намъ поданы *вся Божественныя силы яже къ животу и благочестію* ⁵⁾, мы сдѣлались чадами Бога—Отца, и членами тѣла Иисуса Христа, храмами Духа Святаго. Но, къ величайшему сожалѣнію, какъ часто и между христіанами замѣчается непостоянство въ благочестіи! Какъ часто въ насъ смѣняется ревность о благочестіи—полнѣйшимъ нерадѣніемъ о немъ, теплота вѣры—холодностію, горячая любовь къ Богу—равнодушіемъ! Во время Св. Четырехдесятиницы христіане приносятъ покаяніе во своихъ грѣхахъ, конечно, съ твердымъ намѣреніемъ переменить образъ своей жизни, съ искреннею рѣшимостію избѣгать грѣховъ, и за тѣмъ вкушаютъ отъ Божественной трапезы, причащаются тѣла и крови Господнихъ, соединяясь чрезъ это тѣснѣйшимъ образомъ съ Иисусомъ Христомъ. Но какъ многіе христіане чрезъ нѣсколько же дней, послѣ принятія Спасительныхъ таинствъ покаянія и причащенія, совсѣмъ забываютъ о Господѣ, начинаютъ вести прежній образъ жизни, обуреваются прежними страстями, увлекаются прежними наклонностями, опять грѣшатъ и грѣшатъ. Съ особенною силою христіане вразумляются, приходятъ въ сознаніе своей грѣховности и необходимости исправленія въ то время, когда они подвергаются болѣзнямъ, и когда ихъ постигаютъ какія либо несчастія. Но что-жь? проходитъ нѣсколько времени, изцѣляется болѣзнь, прекращается несчастіе, и—христіанинъ дѣлается равнодушнымъ къ своей грѣховности, начиная

⁵⁾ 2 Петр. 1, 3.

жить нерѣдко еще хуже, чѣмъ жилъ до болѣзни, до несчастія. Бываетъ, что благодать всесвятаго Духа, вездѣ сушаго и вся исполняющаго, священнотайнѣ касается нашего сердца то въ храмѣ, то дома, во время молитвы, во время чтенія Слова Божія, или какой либо назидательной книги, или во время бесѣды съ благочестивымъ чело-вѣкомъ,—въ насъ являются желаніе молиться, намѣреніе совершать добрыя дѣла, готовность на подвиги благочестія. Надобно бы намъ помнить эти спасительныя, эти дорогія минуты, въ которыя посѣщаетъ насъ Господь своею благодатію, надобно бы хранить расположенія и желанія, бывшія въ насъ въ эти минуты. Между тѣмъ мы весьма скоро совершенно теряемъ изъ виду посѣщеніе нашего сердца благодатію Божіею,—молитва дѣлается для насъ скучною, подвиги благочестія кажутся намъ крайне тяжелыми, несомвѣстимыми съ нашими житейскими занятіями. Такъ мы нетверды и не постоянны въ благочестіи!

Обратимся снова къ Іудеямъ, которые съ восторгомъ встрѣчали Иисуса Христа, и чрезъ нѣсколько дней послѣ этого распяли Его. Отъ чего такъ скоро перемѣнилось ихъ расположеніе къ Господу? Между іудеями были люди передовые, которые пользовались общимъ уваженіемъ, на которыхъ все смотрѣли, какъ на учителей, и вліянію которыхъ все подчинялись. Это—книжники и фарисеи. Они—то, пылая ненавистію и злобою на Иисуса Христа за Его обличенія, за Его жизнь, совсѣмъ непохожую на ихъ жизнь, первые начали искать души Господа, первые порѣшили предать Его на судъ и за тѣмъ на смерть. Примѣръ книжниковъ и фарисеевъ, ихъ вліяніе, ихъ внушенія увлекли за собою, вооружили противъ Господа и многихъ изъ народа,—и—вотъ вмѣсто привѣтствія: *Осанна сыну Давидову*, въ преторіи Пилата раздался злобный вопль Іудеевъ, обращенный къ Пилату: *возьми, распни Его*, т. е. Иисуса Христа.

Не бываетъ ли чего нибудь подобнаго и между нами? Не увлекаемъ ли мы другъ друга измѣнять истинамъ и правиламъ вѣры и уклоняться отъ дѣлъ благочестія? Всякому извѣстно, что примѣры весьма сильно дѣйствуютъ на людей, сильно увлекаютъ ихъ и особенно примѣры людей высокопоставленныхъ, вліятельныхъ, уважаемыхъ или за умъ, или за ученость, или за заслуги обществу. Какіе же примѣры мы видимъ нынѣ? Видимъ ли примѣры искренней, дѣятельной рев-

ности о вѣрѣ, о благочестіи, борьбы съ грѣхами, борьбы съ суетными стремленіями и обычаями вѣка? Увы! Очень рѣдки въ наше время подобные примѣры. Напротивъ вездѣ и во всѣхъ классахъ народа видимъ примѣры нерадѣнія о благочестіи, холодности къ вѣрѣ, неудержимой привязанности къ нѣгѣ, къ развлеченіямъ, къ удовольствіямъ. Встрѣчаются даже нынѣ примѣры вольномыслія. Можно, наконецъ, нынѣ встрѣтить людей, глумящихся надъ истинами и правилами вѣры, и надъ уставами святой Церкви. Чѣмъ болѣе подобныхъ примѣровъ, тѣмъ хуже, тѣмъ они заразительнѣе. Постоянно и повсюду видимые примѣры нерадѣнія о благочестіи, холодности къ вѣрѣ, привязанности къ развлеченіямъ и удовольствіямъ увлекаютъ и такихъ христіанъ, въ которыхъ пробуждается сознаніе грѣховности, которые хотѣли бы жить благочестиво и которые уже начали было свѣтлое дѣло самоисправленія, — увлекаютъ ихъ оставлять дѣла благочестія, забывать внушенія вѣры, бросаться въ вихрь мірской суеты, упиваться чувственными удовольствіями. Вотъ одна изъ причинъ нашего непостоянства въ благочестіи! Всѣ мы страдаемъ отъ этой причины, но чуть ли не всѣ мы виновны въ томъ, что она существуетъ? Чуть ли не всѣ мы увлекаемъ другъ друга на широкой путь грѣха недобрыми примѣрами, чуть ли не всѣ мы соблазняемъ словами и дѣлами одинъ другаго?

Трудно, братіе, среди міра, среди постоянно видимыхъ въ немъ соблазнительныхъ примѣровъ быть постояннымъ и твердымъ въ благочестіи. Но нашъ священный долгъ стремиться къ постоянству въ благочестіи, всѣми силами нашего существа стараться о немъ. Старающимся о постоянствѣ въ благочестіи Господь да поможетъ своею благодатію приобрѣсть это великое христіанское достоинство! Аминь.

ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ И ЭТНОГРАФИЧЕСКИЙ ОЧЕРКЪ ПОДОЛИ.

(Продолженіе.)

3. Царство животныхъ. Дикіе звѣри, домашнія животныя, гады, рыбы, птицы, насѣкомыя полезныя и вредныя.

Въ древней Подоліи царство животныхъ было несравненно богаче и разнообразіе чѣмъ въ настоящее время. Гвагнинъ прямо говоритъ, что „Stada, trzody, ptastwa y zwierzta rozmaite tę krainę bardzo ulubity“³²⁶). Особенно богаты были подольскіе „боры“ и „пуши“ различнаго рода звѣрями. Стрйковскій говоритъ, что во времена Юрїатовичей въ каменецкихъ лѣсахъ водились зубры, олени, дикія козы и дикія лошади³²⁷),—можетъ быть тѣ же таинственные *дикіе бѣлые кони*, которые во времена глубокой древности, по словамъ Геродота „паслись“ у верховьевъ Буга въ землѣ Неврїйской³²⁸). Кромѣ этого несомнѣнно, что въ лѣсахъ древней Подоліи водились и бобры (castor fiber), особенно въ ущицкомъ уѣздѣ, около м. Студеницы³²⁹) и въ летицескомъ повѣтѣ, около Бѣликовецъ и Слободки, гдѣ въ первой половинѣ XV вѣка были такъ называемые „бобровыя юлы“³³⁰). Но въ настоящее время въ лѣсахъ Подольской губерніи ничего подобнаго не водится: по мѣрѣ увеличенія здѣсь народонаселенія многіе звѣри или вышли, или совершенно истребились; нѣкоторые же встрѣчаются теперь, какъ чрезвычайная рѣдкость. Такъ, дикія козы попадались еще до недавняго времени въ лѣсахъ около Гайсина; хомяки (mus cricetus) встрѣчаются подѣ-часъ въ лѣсахъ надъ водами; барсуки (ursus meles) въ западной части губерніи весьма рѣдко. Наиболѣе же обык-

³²⁶) Gwagn., str. 327.

³²⁷) „... ubili Zubrow, Ieleni, Sarn y dzikich kobył bardzo wiele nad rzeką Smotrycą w tym mieyscu, gdzie dziś Kamienic Podolski“, str. 376.

³²⁸) Herod., IV, 52.

³²⁹) Журн. Мин. Вн. Дѣль, 1836, № 11, стр. 171.

³³⁰) Т. е. мѣста, гдѣ можно было охотиться (гоняться) на бобровъ, ср. Акт. южн. и зап. Россіи, т. I, № 20, стр. 13.

новены: лисицы, волки и зайцы; куницы и ласочки попадаются гораздо рѣже.

По свидѣтельству лѣтописцевъ, въ древней Подоліи домашнія животныя водились въ чрезвычайномъ изобиліи³³¹⁾ и славились своей добротой, потому что изобильныя пастбища, здоровыя и питательныя травы, которыми въ древности обилвала эта страна, особенно благопріятствовали разведенію этого рода животныхъ. Въ лѣтописяхъ часто упоминается, что татары угоняли изъ Подоліи многочисленнѣйшія стада животныхъ³³²⁾; такъ въ 1575 году они вывели изъ Подоліи 150,000 лошадей; 500,000 рогатаго скота и 200,000 овецъ³³³⁾; во многихъ случаяхъ лѣтописцы прямо говорятъ, что скота выгнано татарами „безчисленное множество“³³⁴⁾. Но не смотря на все это, Подолія долго славилась многочисленностію и прекрасной породой своего домашнего скота, особенно замѣчательны были красивые, рослые и сильные подольскіе „волы крутороги“, о которыхъ народъ только вспоминаетъ теперь въ своихъ пѣсняхъ; потому что въ настоящее время рогатый скотъ въ Подольской губерніи вообще мелокъ и слабосилень; только въ балтскомъ, ольгопольскомъ и гайсинскомъ уѣздахъ встрѣчается теперь рогатый и сильный скотъ венгерско-бессарабской породы³³⁵⁾; порода крестьянскихъ лошадей, особенно въ западной части губерніи, гдѣ слишкомъ мало пастбищъ, тоже чрезвычайно мела. Изобильныя пастбища древней Подоліи способствовали преимущественно разведенію овецъ; помѣщики до недавняго времени обращали особенное вниманіе на разведеніе этихъ животныхъ и рѣдко можно было найти имѣніе, въ которомъ не было бы отличныхъ мериносовъ. И въ настоящее время въ По-

³³¹⁾ Ср. выше прим. 326.

³³²⁾ См. Bielsk., str. 480, 482; Gwagn., str. 282, 283, 337; Stryk., str. 586, 628, 655, 693, 701 и др.

³³³⁾ Bielsk., str. 663; Gwagn., str. 157; Stryk., str. 766.

³³⁴⁾ Справ. выше прим. 332.

³³⁵⁾ Ср. Демьяненко, стр. 30.

дольской губерніи по преимуществу разводятся много овец³³⁶), особенно въ уѣздахъ: балтскомъ, ямпольскомъ, проскуровскомъ и ущицкомъ. За тѣмъ въ количественномъ порядкѣ слѣдуютъ: рогатый скотъ³³⁷), особенно въ балтскомъ уѣздѣ; свиньи³³⁸), въ балтскомъ ольгопольскомъ и ямпольскомъ, и лошади. Вообще всѣ лучшія породы домашняго скота водятся главнымъ образомъ въ юговосточныхъ уѣздахъ Подольской губерніи; но самый плохій скотъ по количеству и качеству въ ущицкомъ и каменецкомъ уѣздахъ³³⁹).

Царство земноводныхъ несомнѣнно было въ древней Подоліи многочисленно и разнообразно; этимъ только и можно объяснить существующее доселѣ народное преданіе о змѣѣ—*Полозь*, который въ древности пожиралъ скотъ и людей. Въ настоящее время въ наукѣ подъ этимъ названіемъ извѣстна особая порода змѣи (Boa), со щитами на брюхѣ и подъ хвостомъ: этой породы змѣи отличаются только своей величиной и силой, но не ядовиты; онѣ по преимуществу водятся въ южной Америкѣ, гдѣ дѣйствительно пожираютъ звѣрей³⁴⁰). Несомнѣнно, что они водились нѣкогда и въ Подоліи; но въ настоящее время онѣ живутъ только въ преданіи народа, который теперѣ прилагаетъ названіе *полоза*³⁴¹) ко всякой длинной толстой змѣѣ³⁴²);

³³⁶) Въ 1870 году овецъ въ Подоліи было 844,918, т. е. втрое слишкомъ болѣе чѣмъ лошадей (263,581), и вдвое почти болѣе, чѣмъ рогатаго скота (439,091). Югозап. календ. за 1873 г. отд. II, стр. 160 ср. Журн. Мин. Вн. Дѣлъ 1836, № 11, стр. 179. Демьяненко стр. 31. Въ Подоліи чаще встрѣчается овцы саксонской и македонской породы, удобнѣе привыкающія къ мѣстности и климату страны; у крестьянъ же по преимуществу разводятся бессарабско-туземная порода овецъ.

³³⁷) Ср. предшествующ. прим.

³³⁸) Въ 1870 году было 422,612. Югозап. календ. на 1873 г. отд. II, стр. 160.

³³⁹) Ср. тамъ же.

³⁴⁰) См. Encyklop. powsz., III str. 812--813.

³⁴¹) Происходить, кажется, отъ глагола *ползати* и означаетъ собственно *пресмыкающееся* животное огромнаго размѣра. Доселѣ *полозомъ* называется, на великорусскомъ языкѣ, каждый изъ *толстыхъ брусъевъ*, поддѣлываемыхъ подъ корабль для спуска его.

³⁴²) Ср. Труды этнографическо-статистической экспедиціи, Юго-западный отдѣлъ, т. I, вып. 1, стр. 65.

такъ во времена Марчинскаго въ ямпольскомъ уѣздѣ около Великой Косницы, въ скалахъ, водились много змѣй, которыхъ народъ называлъ полозами; длиной онѣ были болѣе трехъ локтей, толщиной въ мѣрную мужскую руку ³⁴³). Но скоро и эти фальшивые полозы вывелись въ Подоліи, и, не смотря на усердныя изысканія позднѣйшихъ естествоиспытателей, нигдѣ этой породы змѣй въ Подоліи не отыскано ³⁴⁴); даже въ средѣ крестьянъ теперь трудно найти такихъ, которые могли бы похвалиться, что они видѣли полоза. Только повѣрье народное въ настоящее время, гласитъ, что полозы существуютъ въ Подоліи и въ настоящее время, только видѣть ихъ слишкомъ трудно. Полозъ, по мнѣнію народа, вырождается изъ обыкновенной *гадюки*, которая проживаетъ въ землѣ и не выходитъ на свѣтъ Божій въ продолженіе тридцати лѣтъ, и при томъ, если въ логовищѣ ничто не потревожитъ вырастающаго полоза, который не долженъ слышать ни одного звука. Если эти трудныя условія соблюдены, то полозъ готовъ: онъ вылезитъ изъ земли и никому уже не даетъ пощады,—пожираетъ своей огромной пастью скотъ и людей ³⁴⁵). По разсказамъ того же народа, въ Подоліи въ настоящее время наиболѣе обыкновенны собственно два рода ужей:ужи сѣрые и *гадюки* черныя. Ужей не признаютъ слишкомъ ядовитыми и злыми, гадюкъ же напротивъ. Говорятъ, обыкновенно, что если гадюка укусить человѣка, то всегда бѣжитъ къ водѣ, и если прибѣжитъ къ ней и омоется прежде укушеннаго, то для него нѣтъ уже средства спастись отъ смерти ³⁴⁶). Кромѣ этихъ въ народѣ извѣстны слѣдующія земноводныя—ползающія, не большія, но, какъ говорятъ, весьма ядовитыя: *лидяница*, названная такъ по своему мѣдному цвѣту, *веретіаниця*, — величипа ея не болѣе веретена, и *падалиця*, отъ укушенія которой, по сло-

³⁴³) Ср. Marcz., II, str. 274.

³⁴⁴) Ср. Журн. Мин. Вн. Дѣль, 1836 г. № 11, стр. 172.

³⁴⁵) Труды этнографическо-статистической экспедицій, т. I, выпуск. I, стр. 65. Ср. Encyklop. powsz. XXI, str. 289; XXVIII, str. 971—972. Здѣсь подробно изложено народное сказаніе о Полозѣ, извѣстное и въ Подоліи.

³⁴⁶) Труды этногр.-статис. экспед., т. I, вып. I, стр. 65.

вамъ народа, *падаетя* на части тѣло человѣческое. Первые двѣ породы до селѣ ни къмъ еще неизслѣдованы въ Подоліи; послѣдняя довольно извѣстна въ наукѣ. Это пресмыкающееся по польски называется *padalec* ³⁴⁷), изъ породы ящериць, только безъ ногъ и по виду болѣе походить на ужа: падалицей же собственно она названа потому, что при легкомъ ударѣ ея хвостъ *падаетя* на мелкія части, которыя движеніемъ долго показываютъ въ себѣ признаки жизни. Это конечно и породило въ народѣ мнѣніе о чрезвычайной ядовитости падалицы, что совершенно невѣрно. Цвѣта падалица тоже темномѣднаго, блестящаго, съ синими, иногда, полосками. Можетъ быть, названіе *мидяницѣ* въ народѣ прилагается, безсознательно, къ молодой падалицѣ, которая всегда бываетъ болѣе яркаго мѣднаго цвѣта, съ блестяще—желтой каймой сверху, во всю длину тѣла ³⁴⁸). Ящериць и черепахъ разнаго цвѣта въ Подоліи очень много, но онѣ мало изслѣдованы, а еще менѣе описаны ³⁴⁹). Вообще можно сказать, что земноводныя Подольской губерніи доселѣ почти еще неизвѣстны наукѣ.

Въ рѣкахъ Подольской губерніи, особенно въ Днѣстрѣ и Бугѣ водится весьма много самыхъ разнообразныхъ сортовъ рыбы: это главная и почти единственная выгода, доставляемая рѣками Подольской губерніи жителямъ Подоліи. Между самыми разнообразными сортами рыбы, водящейся въ рѣкахъ Подольской губерніи, наиболѣе замѣчательны: пеструшка, или форель (*salmo forio*), водящаяся главнымъ образомъ въ с. Кужелевкѣ, уищкаго уѣзда; полагаютъ, что эта рыба была завезена сюда откуда—нибудь обществомъ іезуитовъ ³⁵⁰) которые жили нѣкогда въ этомъ селѣ ³⁵¹); стерлядь въ большомъ количествѣ водится только въ Днѣстрѣ. Изъ прочихъ же сортовъ рыбы наиболѣе обыкновенны: щука, карпъ, окунь, линь, карась, сомъ, лещь, марина, сычуга, вьюны и плотва (краснопера): менѣе обыкновенны: мѣнтусы или *міньки* (*Lota fluwialis*), которые бываютъ отъ од-

³⁴⁷) *Anguis fragilis*.

³⁴⁸) Ср. Encyklop. powsz., XX, str. 247. Или можетъ, быть, это какой нибудь особый видъ падалицы; можетъ быть *Anguis Besseri*.

³⁴⁹) Ср. Журн. Мин. Вн. Дѣл., 1836 г., № 11, стр. 172.

³⁵⁰) Тамъ же стр. 172.

³⁵¹) Ср. Marcz., I, str. 244—245.

ного до двух футовъ величины, а вѣсомъ отъ двухъ до пяти фунтовъ ³⁵²); кобли (kietb, Godio fluwialis), небольшая, но очень вкусная рыба изъ породы карповъ ³⁵³),—водится по преимуществу въ малыхъ рѣкахъ приднѣстровскаго бассейна.

Что не всѣ сорта рыбы, водившейся въ рѣкахъ древней Подолии, сохранились до настоящаго времени, это несомнѣнно; въ народѣ сохранилось преданіе, что въ древности въ рѣкахъ Подолии водилась чрезвычайно — огромная рыба, котарая нерѣдко пожирала даже людей. Такую мифическую рыбу называютъ *камбула* (Plewronzectes), известная морская рыба. По мнѣнію народа, *камбула* имѣла прежде видъ обыкновенной рыбы и два глаза; но одного глаза она лишилась на всегда оттого, что проклята Божіей Матерью ³⁵⁴). Теперь она, въ силу этого же проклятiя, постоянно находится на днѣ моря и никогда не видитъ солнца. Воспоминаніе о ней теперь сохранилось въ известномъ ругательномъ названіи „*сліпа камбула*“, которое обыкновенно даетъ народъ пьянымъ слѣпцамъ и вообще неповоротливымъ ротозѣямъ. По свидѣтельству гѣтописцевъ ³⁵⁵), царство пернатыхъ въ Подолии нѣкогда было чрезвычайно многочисленно и разнообразно.

Преданіе говоритъ, будто бы въ с. Лядовѣ, могилевскаго уѣзда водились нѣкогда бѣлые орлы и вили себѣ здѣсь гнѣзда ³⁵⁶); но теперь мѣсто ихъ заняли сѣрые. Наибольше же обыкновенны: коршуны, совы, филины, вороны, особенно черные, галки, вороны (gawrony), сивоворонки, дятлы, зимородки, жолны (merops apiaster), кукушки, удода; веробы, щеглы, чижи, зяблики, коноплянки, жаворонки, по-

³⁵²) Mientuz или Miętus, изъ породы Gadoidei; у поляковъ эта рыба считается самою вкусною и цѣнится весьма высоко, особенно брюшная ея часть, чрезвычайно жирная. Ср. Encyklop. powsz., XVIII, str. 532.

³⁵³) Водится чаще въ малыхъ рѣкахъ, любитъ воду чистую и песковатое дно. Поэтому наибольше этой рыбы въ рѣкахъ днѣстровскаго бассейна. Ср. Enclop. powsz., XIV, str. 639.

³⁵⁴) Говорятъ, Матерь Божія кушала камбалу и когда вонзила вилку ей въ глазъ, то камбула опрокинулась изъ тарелки на землю. Матерь Божія уже не поднимала ее, а прокляла. См. Труд.

³⁵⁵) Gwagn., str. 327.

³⁵⁶) Журн. Мин. Вн. Дѣлъ, 1836 г., № 11, стр. 171.

дорожники, скворцы (шпаки); ласточки, даже береговая, голуби, куропатки, перепелки, тетеревы, лѣсные кулики, драхвы, выпи, журавли аисты, чайки, лисухи и рыболовы. Менѣе обыкновенны: пугачи (*strix otus*), бѣлая куропатка (*baki*), цапли Нумидійскія (*ardea virgo*) и турухтаны (*tringa pugnax*), водящіяся, кажется, только надъ ягорликомъ. Кромѣ того часто залѣтаютъ къ Саврани: морскія вороны (*lavus*), утки и бабы. Изъ домашнихъ птицъ наиболѣе обыкновенны: куры самыхъ разнообразныхъ породъ ³⁵⁷), утки и гуси.

Изъ богатаго и разнообразнаго міра насѣкомыхъ, водящихся въ Подольской губерніи, особенно полезныхъ или особенно вредныхъ для человѣка, естественнѣе всего на первомъ мѣстѣ поставить пчелу и шелковичнаго червя.

Пчелы, какъ намъ уже извѣстно, издавна водились въ чрезвычайномъ множествѣ въ землѣ Подольской, именно въ лѣсахъ, покрывавшихъ Медоборскія горы ³⁵⁸). Но необходимо замѣтить, что по свидѣтельству исторіи, не въ Медоборскихъ только лѣсахъ водились эти полезныя насѣкомыя: здѣсь ихъ, вѣроятно, было только больше, чѣмъ во всякомъ другомъ мѣстѣ; потому что Гвагнинъ, писатель XVI вѣка, говоритъ безъ всякаго ограниченія, что вообще въ Подольской землѣ „лѣса медами и пасѣками изобильно обогащены, что вездѣ чрезвычайное множество ульевъ и выдолбленныхъ шней, въ которыхъ пчелы складываютъ свой медъ“ ³⁵⁹). Это свидѣтельство Гвагина вполне заслуживаетъ вѣроятія: въ одной стороны потому, что оно не единственно ³⁶⁰), съ другой потому, что и памятники историческіе подтверждаютъ тоже самое. Что касается этихъ послѣднихъ, то въ нихъ очень ясно упоминается не только о такъ называемыхъ *гаяхъ* и существовавшихъ въ нихъ *пасѣкахъ*, но и о „бортныхъ земляхъ“: такъ называлось въ древности пространство въ лѣсу, покрытое вы-

³⁵⁷) Кромѣ простыхъ, индійскіе, голландскіе, кудрявые, голые (почти безъ перьевъ) и такъ называемые *пантарки*.

³⁵⁸) Ср. выше о горахъ.

³⁵⁹) Gwagn., str. 327.

³⁶⁰) Ср. Римск. катол. и его іерарх. въ Подолии стр. 11—12 и примѣч.

долбленными древесными пнями и деревьями, въ которыхъ содержались пчелы ³⁶¹). Такихъ „бортныхъ земель“ было много въ Подоліи даже въ сѣверныхъ частяхъ ея территоріи, въ летичевскомъ и житомирскомъ повѣтахъ ³⁶²); несомнѣнно, что такихъ земель и пасекъ не мало было и въ южныхъ областяхъ и вообще во всей Подоліи, этимъ только и объясняются такія названія селъ, существующихъ въ настоящее время въ Подоліи, какъ Пчельная ³⁶³), Бортники ³⁶⁴), и т. под. Если взять все это во вниманіе, то дѣйствительно выходитъ что лѣтописцы имѣли полное основаніе назвать Подольскую землю „текущею медомъ и млекоомъ“.

И дѣйствительно, по словамъ одного историка, въ древней Подоліи были „цѣлые тучи пчелъ“, которые часто, не имѣя уже возможности гнѣздиться въ лѣсу складывали свои соты въ пещерахъ горъ, въ скалахъ, приборъжныхъ рѣкъ и даже просто въ землѣ, такъ что проходій нерѣдко случайно выдавливалъ ногой цѣлую струю отличнаго меда ³⁶⁵). Древніе жители Подоліи, кажется, употребляли медовую сыту, какъ обыкновенный ежедневный напитокъ, къ которому до того было привыкли, что обыкновенно запасались этимъ напиткомъ, даже отправляясь въ дальній путь. Кромеръ рассказываетъ, что въ 1489 году татары случайно напали на одно мѣсто возлѣ с. Копыстырина ³⁶⁶), гдѣ незадолго предъ этимъ стояло лагеремъ подольское войско; здѣсь они нашли огромное количество „медовой сыты“, которая оставлена была войскомъ и перепились всѣ до одного, не смотря на то, что ихъ было 10,000 человекъ. Пьяные татары были захвачены врасплохъ и почти всѣ были перебиты, потому что сражаться были не въ состояніи ³⁶⁷).

Въ Подольской губерніи до селъ по горамъ и особенно въ пастбищныхъ мѣстахъ есть весьма много заковъ, изобилующихъ ме-

³⁶¹) Ср. Академич. словарь подъ словами: борть, бортный и проч.

³⁶²) Акты южн. и зап. Россіи, т. I, № 20 стр. 13; № 19, стр. 12.

³⁶³) Гайсинскаго уѣзда.

³⁶⁴) Брацлавскаго уѣзда.

³⁶⁵) Szajocha, Iadwiga i Iagello, II, str. 98.

³⁶⁶) Нынѣ находится въ ямпольскомъ уѣздѣ.

³⁶⁷) Krom. str. 347. Бѣльскій говоритъ, что татаръ было до 15,000 ср. Bielsk. str. 428.

довыми соками, которыхъ нѣтъ въ другихъ губерніяхъ; конечно въ древнія времена, когда почва еще не была истощена, такихъ злаковъ въ Подоліи было гораздо больше, потому и медь подольскій отличался гораздо болѣе высокими качествами; особенно славился въ древности подольскій медъ, собираемый въ м. іюль и называвшійся по этому *лапца*³⁶⁸; онъ отличался чрезвычайно ароматнымъ запахомъ и отъиной близкой.

Въ настоящее время Подольская губернія далеко не можетъ похвалиться обиліемъ пчелъ и меда: пчелы теперь уже требуютъ искусственно улучшенной пищи, посредствомъ разведенія въ пчельникахъ медоносныхъ растений и злаковъ.

Другое полезное насѣкомое, водящееся въ Подольской губерніи, это — шелковичный червь, который встрѣчается главнымъ образомъ въ приднѣстровскихъ уѣздахъ.

Изъ древнихъ насѣкомыхъ заслуживаютъ особеннаго вниманія: *саранча*, особый родъ *гусеницы* и такъ называемые *жучки*.

Въ лѣтописяхъ намъ нигдѣ не приходилось читать объ опустошеніи Подоліи саранчей, хотя несомнѣнно, что жители этой страны съ давнихъ поръ знакомы съ этимъ врагомъ: объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленныя преданія, доселѣ живущія въ народѣ, о голодныхъ годахъ, когда люди пекли хлѣбъ изъ дубовыхъ желудей³⁶⁹). По наблюденію старожиловъ, въ Подоліи появляется саранча обыкновенно по истеченіи каждаго тридцати лѣтъ³⁷⁰; на сколько это вѣрно, трудно сказать.

Въ прошломъ столѣтіи, въ теченіи 25-ти лѣтъ, между 1774 и 1799 годами на нивахъ Подоліи появлялись особаго рода червяки, похожіе на гусеницу, которые съ корнемъ истребляли ози мые посѣвы.

³⁶⁸) М. іюль попольски Lipiec. Ср. Marcz., I, str. 157; Encyklop. powsz., XVIII, str. 639—640. Журн. Мин. Вн. Дѣлъ 1836 г. № 11, стр. 181. Въ балтскомъ и отчасти ольгопольскомъ уѣздахъ получается медъ, изъ особаго рода будяку, бѣлый, прозрачный, душистый. Демьяненко стр. 30.

³⁶⁹) Marcz., I, str. 285.

³⁷⁰) Ср. Ibid., str. 284.

Почти вся страна терпѣла отъ нихъ ужасно, — поля стояли въ запустѣніи безъ всякой зелени, „какъ жуужалачя“, по выраженію поселянъ; но никто не могъ открыть способа къ ихъ истребленію: предъ началомъ зилы они гинули сами, не оставляя по себѣ никакого слѣда, а съ весной снова появлялись еще въ большомъ количествѣ ³⁷¹⁾.

Въ настоящее же время, какъ особенно вредныя насѣкомыя, извѣстны въ Подольской губерніи такъ называемые *жучки*: это собственно родъ лѣтающихъ червяковъ, которые водятся главнымъ образомъ въ проскуровскомъ уѣздѣ, гдѣ они появляются обыкновенно въ то время, когда колосится озимый хлѣбъ, покрываютъ собою поля въ такомъ множествѣ, что онѣ сдалека представляются совершенно черными и какъ бы лишенными всякой растительности, высасываютъ изъ колосевъ весь цвѣтъ, подвигаясь сверху внизъ. Своими заостренными ногами они до того крѣпко держатся на колоскѣ, что даже сильная буря не можетъ скинуть ихъ. Истощивши совершенно колось озимаго хлѣба, они обыкновенно перелѣтаютъ на ячмень и скоро послѣ того пропадаютъ совершенно безслѣдно ³⁷²⁾.

Кромѣ указанныхъ, въ Подоли водятся и другіе сорта насѣкомыхъ, вредныхъ для зерноваго хлѣба и плодовыхъ растений; но они никѣмъ еще не изслѣдованы и даже не описаны.

ГИГИЕНИЧЕСКІЯ УСЛОВІЯ И ОСОБЕННОСТИ СТРАНЫ ³⁷³⁾.

Если несомнѣнно, что температура и барометрическое давленіе оказываютъ большое вліяніе на фізіологическія и патологическія отправления въ человѣческомъ организмѣ, что большее атмосферное давленіе и сухой холодъ имѣютъ вліяніе на смертность; то Подоля въ этомъ отношеніи находится въ самыхъ выгодныхъ условіяхъ: она достаточно возвышена надъ поверхностію моря и сухіе холода въ ней весьма рѣдки. Вслѣдствіе этихъ условій въ Подольской губерніи самая большая смертность бываетъ въ январѣ и декабрѣ (10,6%), и

³⁷¹⁾ Ibid. str. 285.

³⁷²⁾ Marcz., I, str. 285—286.

³⁷³⁾ Очеркъ составленъ на основаніи брошюры В. Фаренгольца и І. Роле: „Матеріалы къ медицинской топографіи и гигиенѣ Подольской губерніи, К. Под. 1866.

наименьшая въ сентябрѣ и октябрѣ (6% и 5,5%); наименѣе свирѣпствуютъ всѣ роды болѣзней въ мѣстахъ возвышенныхъ, и наиболѣе въ мѣстахъ низменныхъ. Болѣзнь наиболѣе свирѣпствующая въ Подольской губерніи, это — *лихорадка*. Болѣзнь эта какъ извѣстно, господствуетъ всего сильнѣе около экватора и сила ея и напряженіе уменьшаются по мѣрѣ приближенія къ полюсамъ, линія предѣловъ лихорадкѣ простирается до 59° сѣверной широты. Подольская же губернія, какъ мы уже знаемъ, заключается въ вышесказанномъ поясѣ; но все же ея территория значительно приближена къ линіи, за которою лихорадки бывають рѣдко, потому — то онѣ здѣсь отличаются вообще легкимъ теченіемъ и правильнымъ типомъ, который только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ переходитъ въ непрерывный. Но кромѣ этого, лихорадка не во всѣхъ мѣстностяхъ Подольской губерніи свирѣпствуетъ одинаково: принимая во вниманіе то, что лихорадка вообще уменьшается по мѣрѣ того, какъ данная мѣстность возвышается надъ поверхностію моря, замѣчаютъ, что лихорадки бывають рѣже и менѣе упорны на границѣ Подольской съ Волынской губерніею, въ проскуровскомъ уѣздѣ чѣмъ наприм. въ балтскомъ и ольгопольскомъ, на берегахъ Днѣстра въ ямпольскомъ и могилевскомъ уѣздахъ и на низменномъ пространствѣ болотъ и топей, между Баромъ, Летичевомъ и Литиномъ. Но и въ указанныхъ мѣстностяхъ наиболѣе упорныя виды лихорадки замѣчаются обыкновенно по берегамъ рѣки Днѣстра, гдѣ главную причину лихорадочной міазмы составляютъ болота, образуемая заливали этой рѣки и гніющія въ нихъ растительныя частицы, наносимыя обыкновенно во время прибыли воды, повторяющейся два раза въ годъ, весною и въ концѣ іюня. Въ эти же времена, по тѣмъ же причинамъ, лихорадки свирѣпствуютъ по рѣкамъ приднѣстровскаго бассейна, и обыкновенно бывають тѣмъ упорнѣе, чѣмъ котловина, въ которой протекаетъ рѣка, глубже и менѣе открыта для свободнаго теченія воздуха. Весною и лѣтомъ, наиболѣе господствующій въ эти времена, югозападный вѣтеръ, разноситъ лихорадочную міазму съ береговъ Днѣстра по всей югозападной равнинѣ нашей губерніи.

Лихорадка въ Подоліи обыкновенно бываетъ предшественникомъ *холеры* и тогда принимаетъ свойства повально господствующей бо-

лѣзни, съ различными развѣтвленіями. *Бугорчатки, хроническіе катарры легкихъ и дыхательнаго горла*, принадлежать здѣсь къ ряду болѣзней, если не превышающихъ числомъ, то устрашающихъ относительно большею смертностію. *Чахотка* найчаще подвергается здѣсь евреи; наибольшая смертность отъ этой болѣзни случается въ апрѣлѣ и маѣ, наименьшая въ августѣ, сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ. *Воспаленіе легкихъ и плевры* принадлежать въ Подольской губерніи тоже къ довольно частымъ болѣзнямъ, обнаруживающимся по преимуществу зимою и въ началѣ весны, отъ быстрого измѣненія теплоты и сырости. *Слизистые кровавые поносы* въ Подоліи обнаруживаются ежегодно и господствуютъ иногда повально; это бываетъ по большей части лѣтомъ, когда оно сухое и жаркое, и когда съ ними совпадаетъ обиліе плодовъ особенно кукурузы. Изъ формъ умопомѣшательства въ Подольской губерніи преимущественно случается *меланхолия*, потомъ *однопредметное помѣшательство* (мономанія); *блѣшенство* и *паралитическое слабоуміе* (paralisis progrediens) встрѣчаются гораздо рѣже. Что касается вообще всѣхъ прочихъ болѣзней, то онѣ или еще недостаточно изслѣдованы на территоріи нашей страны, или вообще встрѣчаются значительно рѣже.

ПОЭТИЧЕСКАЯ СТОРОНА ПОДОЛЬСКОЙ ПРИРОДЫ.

Много можно бы сказать относительно прелестей Подоліи, въ которой онѣ щедрою рукою разсыяны вездѣ и въ каждой мѣстности запечатлены особенной характерной красотой. Дѣйствительно, если уже говорить о поэтической сторонѣ подольской природы, то необходимо признать, что въ каждомъ уѣздѣ она имѣетъ свои особенности, рѣзко запечатлѣвающіяся въ душѣ наблюдателя и характеризующія всю вообще страну, какъ одно изящное, во всѣхъ отношеніяхъ законченное созданіе Великаго художника. Но самую рѣзкою чертою въ этомъ отношеніи отличаются между собою мѣстности, прилегающія къ рѣкамъ Днѣстру и Бугу; вслѣдствіе чего всю Подолію по мѣстоположенію можно вообще раздѣлить на двѣ части: днѣстровскую и бугскую. Часть днѣстровская, пересѣкаемая многочисленными рѣками и ручьями, которыя по глубокимъ и скалистымъ извилинамъ, съ особенной быстротой несутся въ Днѣстръ, представляетъ подо-

женіе гористое, сравниваемое нѣкоторыми польскими поэтами ³⁷⁴), по своимъ прелестямъ, съ Швейцаріей: въ этой мѣстности взглядъ наблюдателя поражается величественными, роскошными и смѣлыми картинами; напротивъ мѣстности, примыкающія къ Бугу, текущему спокойно и лѣнливо среди низменныхъ и ровныхъ береговъ, представляетъ видъ необозримой равнины, на которой изрѣдка попадаются только небольшіе холмы: здѣсь взоръ наблюдателя встрѣчаетъ унылые, но тѣмъ не менѣе красивые виды, затрогивающіе душу, какъ грустная пѣсня, исполненная тихой и задумчивой мелодіи. Особенною же прелестью отличаются мѣстности, расположенныя по теченію каждой рѣки, преимущественно же по берегамъ Днѣстра и Буга.

Одинъ изъ позднѣйшихъ русскихъ путешественниковъ, извѣздившій всю Россію, прямо говоритъ, что онъ не знаетъ ничего живописнѣе Днѣстра ³⁷⁵); что вся эта рѣка до того прекрасна, что трудно дать преимущество верховьямъ рѣки предъ низовьями. „Каменные утесы разнообразныхъ формъ, говоритъ онъ, и деревья въ безчисленныхъ сочетаніяхъ непрерывно смѣняютъ ландшафтъ, и нависнетъ ли надъ стремниной дикій лѣсъ, или стелятся виноградники, вездѣ видите вы полную оконченную картину, имѣющую свой особый колоритъ, смотря по времени года“. Днѣстръ вообще имѣетъ ту особенность, что течетъ между скалистыми берегами, а извѣстно, что ничто столько не придаетъ красоты картинѣ, какъ утесы, окруженные богатой растительностію. Впрочемъ, по словамъ того же путешественника, „даже тамъ, гдѣ обрывы не покрыты лѣсомъ, оригинальныя формы камней и очертанія скаль, нависшихъ надъ водою, при всей суровости своего характера, сообщаютъ мѣстности много живописнаго ³⁷⁶). Кроме этого, по всему пространству отъ Ушицы до Ягорлика, подъ этими страшно — нависшими скалами, попадаются пещеры и натуральныя, и вырытыя съ незапамятныхъ временъ рукою человека, при взглядѣ на которыя, не-

³⁷⁴) О поэтическихъ прелестяхъ Подолии находится много интереснаго въ сочиненіяхъ Крашевскаго. Мелоборскія горы нѣкоторые польскіе поэты описывали и воспѣвали почти главнымъ образомъ. Ср. Marcz., I, str. 90, 246 и др.

³⁷⁵) Аонасьевъ—Чужбинскій. Очерки Днѣстра, стр. 33, 121—122.

³⁷⁶) Тамъ же стр. 121.

вольно, переносишься мыслію въ тѣ времена, когда христіане, тонныя татарами и турками, укрывались въ таинственной темнотѣ этихъ пещеръ. Тутъ встрѣчаете вы живописное селеніе Лядову, на высокой скалѣ, куда ведетъ крутая дорога по окраинѣ стремнины и въ ней оригинальную, древнюю церковь, высѣченную въ скалѣ, гдѣ и доселѣ въ извѣстные дни отправляется богослуженіе. Возлѣ церкви изъ расщелины скалы постоянно журчитъ прозрачный источникъ, наполняя небольшой резервуаръ, откуда бросается въ пропасть и, разбиваясь о камни, дробится на миллионы брызгъ, пока не долетитъ до небольшой покатости, гдѣ образуетъ свѣтлый ручеекъ, извиающійся змѣю. Вездѣ, даже по угламъ утесистой пропасти, отъ влажной пыли зеленѣетъ травка, и весь этотъ ручеекъ до самаго Днѣстра окаймленъ свѣтло-зеленымъ бордюромъ. Какое чудное зрѣлище! Нужно ли говорить послѣ этого о живописной и таинственной пещерѣ м. Студеницы, въ которой, по сказанію народа, черти хотѣли нѣкогда устроить *пекло*¹⁷⁷⁾, о прелестяхъ Бакоты, Тарнавы, Ушицы, Калюса, о живописномъ положеніи Могилева, этого лучшаго города въ Подоліи во всѣхъ отношеніяхъ, который, какъ лента, раскинутъ на нѣсколько верстъ въ длину и сжатый красными и высокими скалами представляетъ очаровательную картину, оживленную виноградниками и фруктовыми садами, нерастущими развѣ только на рыночной площади, картину, въ которой хотя и нѣтъ дали, потому что она замкнута въ ущельи, но, особенно при закатѣ солнца, до того прекрасную, что, по словамъ очевидцовъ, „украсила бы альбомъ любого талантливаго живописца“¹⁷⁸⁾. Что касается другихъ поселеній, расположенныхъ по берегамъ Днѣстра, то, по словамъ туристовъ, всѣ онѣ вообще отличаются чрезвычайной красотой мѣстоположенія, и потому было бы излишнимъ владаться въ описаніе великолѣпныхъ пейзажей, раскинутыхъ по теченію этой рѣки. „Не разъ мнѣ приходилась слышать, говорить одинъ путешественникъ, восклицанія восторга, при самомъ обыкновенномъ пейзажѣ, кончено отъ людей постоянно жившихъ въ городѣ.

¹⁷⁷⁾ Тамъ же, стр. 154.

¹⁷⁸⁾ Тамъ же, стр. 211.

Но что же сказали бы при видѣ Днѣстровскихъ береговъ люди, которые восхищаются окрестностями болотной рѣченки и убогими группами жалкихъ деревень, разбросанныхъ возлѣ навознаго поля! Слова нѣтъ, и бѣдный пейзажъ, напримѣръ въ окрестностяхъ Петербурга, не лишенъ пріятности, но такіе виды какъ по Днѣстру—можно развѣ найти въ Крыму, да въ Финляндіи. Положа руку на сердце, я говорю, нѣкоторыя мѣста надъ Днѣстромъ такъ хороши, что просятся на полотно и съ нетерпѣніемъ ждутъ даровитаго пейзажиста ³⁷⁹).

Но мы сказали, что побережьями Днѣстра еще не исчерпываются красоты Подоліи: есть много мѣстностей и внутри губерніи, роскошно украшенныхъ природой. Въ этомъ отношеніи изъ мѣстностей приднѣстровскаго бассейна мы указали бы, напримѣръ, на чудную равнину Кривчика, раскинутую на берегахъ р. Тарнавы. Представьте себѣ пригорокъ, обращенный къ сѣверу, постепенно покатый, покрытый отчасти дубовымъ, а отчасти чернымъ лѣсомъ, съ южной стороны окаймленный скалами; вершина его увѣнчана прекрасной рошей. Среди долины извиристо течетъ рѣка, въ скалѣ находятся нѣсколько натуральныхъ пещеръ, съ вершины которыхъ съ шумомъ ниспадаютъ чистѣйшія и обильныя воды. „Очаровательное зрѣлище! . . . Взоръ не можетъ насытиться“, говоритъ одинъ очевидецъ ³⁸⁰).

Но что значитъ Кривчикъ въ сравненіи съ мѣстностями, которыя щедро укрaшены не только природой, но и искусствомъ человѣческимъ! А такихъ мѣстъ не мало въ Подоліи, благодаря изящному виду и богатой фантазіи подольскихъ помѣщиковъ—поляковъ и трудовымъ, мозолистымъ рукамъ подольскаго крестьянина. Въ этомъ отношеніи можно указать на великолѣпные сады и парки, устроенные въ прошломъ столѣтіи графомъ Игнатіемъ Мархоцкимъ въ ущицкомъ уѣздѣ въ Отроковѣ и Притуліи, на которые въ свое время съѣзжались смотрѣть, какъ на чудо красоты ³⁸¹); на прекрасный садъ въ с. Куриловкѣ (лит. уѣзда) помѣщика Ивановскаго, на англійскіе парки

³⁷⁹) Тамъ же, стр. 121—122.

³⁸⁰) Журн. Мин. Вн. Дѣлъ, 1836 г., № 11, стр. 76.

³⁸¹) Ср. Marcz., I, str. 264., Encyklop. powsz., XVII, str. 966—967,

въ с. Голодкахъ (лит. у.) помѣщика Сарнецкаго, на Elisenhoff около м. Стрижавки (вин. у.) и мн. др. Но кто и въ настоящее время не придетъ въ восхищеніе при видѣ Гушинецкаго (вин. у.) палаца графовъ Холоневскихъ, расположеннаго съ своими роскошными садами и парками на скалѣ, у подошвы которой разбиваются съ шумомъ вспѣнныя волны Буга! Что сказать о красотахъ Куриловскаго ³⁸²⁾ имѣнія графа Комара, гдѣ построены прекрасный дворецъ на манеръ парижскаго Лувра, окруженный великолѣпными садами, въ которыхъ множество самыхъ прихотливыхъ фонтановъ и каскадъ въ свое время представляли изъ мѣстности какую—то волшебную шехеразату. Наконецъ с. Мушкупинцы, въ имѣніи графовъ Красицкихъ (ушицк. у.), или собственно извѣстная мѣстность, называемая *Маринки*, тоже въ своемъ родѣ чудо красоты. Представьте себѣ скалу той же породы какъ и въ Кривчикѣ; но паденіе воды съ горнаго источника, разбивающейся по ступенямъ возвышенности въ пѣну, которая, убѣливши подошву горы, изливается роскошно по Муравѣ въ Студеницу. Прямо противъ этого очаровательнаго водопада, среди самой рѣки, возвышается фонтанъ ³⁸³⁾ до 30 доктей вышины, который для близъ стоящихъ кажется исчезающимъ и, поровнявшись съ вершинами самыхъ высокихъ тополей, возвращаетъ свои воды, разливая ихъ вокругъ водяннаго столба; кажется онъ хочетъ спорить съ водопадомъ, но, только погрозивъ ему напрасно, пресмыкается у его ногъ, въ сознаниіи своего безсилія. Ничто предъ нимъ, говоритъ одинъ очевидецъ, виды Александриі и Софіевки ³⁸⁴⁾. Можно бы много еще наименовать мѣстъ, замѣчательныхъ въ этомъ отношеніи; но сознаемъ что тамъ нужно уже не перо, и живописецъ, который перенесъ бы ихъ въ картинныя галереи, и тогда вѣрно, замѣнивъ мѣсто итальянскихъ ландшафтовъ, они составили бы лучшее украшеніе нашихъ жилищъ. Въ заключеніе, какъ на рѣдкость укажемъ еще на деревню Рогозну, при устьѣ Студеницы, гдѣ на берегу Днѣстра есть площадь, превосходно повторяющая не только слова но даже цѣлыя стихи ³⁸⁵⁾.

(Продолженіе будетъ).

³⁸²⁾ Мурованные Куриловцы, ушиц. уѣзда.

³⁸³⁾ Такъ было до недавняго времени; такъ ли теперь, не знаемъ.

Ср. Журн. Мин. Вн. Дѣлъ, 1836 г., № 11, стр. 176.

³⁸⁴⁾ Тамъ же, стр. 176.

³⁸⁵⁾ Ср. Тамъ же, стр. 177.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Вышли въ свѣтъ новыя книги:

„О ДОЛЖНОСТЯХЪ

СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ“.

Святаго Амвросія епископа медиоланскаго.

(Съ портретомъ Святителя).

Книга эта завершаетъ собою рядъ переводныхъ изданій святоотеческихъ твореній **ПО ПАСТЫРСТВУ**.

Получать эту книгу можно во всѣхъ лучшихъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ, *по преимуществу же въ Кіевь* у издателя ея — Преподавателя духовной семинаріи Петра Поспѣлова и въ редакціи журнала „Воскресное Чтеніе“.

Цѣна книги и съ пересылкою ОДИНЪ РУБЛЬ.

**„ЦЕРКОВНОЕ ХОЗЙСТВО ИЛИ ПРАВИЛА И ПОСТАНОВЛЕНІЯ КАСАТЕЛЬНО БЛАГОУСТРОЙСТВА ХРАМОВЪ И ЦЕРКОВ-
МАГО ИМУЩЕСТВА“.**

Извлеченныя изъ св. законовъ и указовъ св. Синода протоіеремъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Второе изданіе исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ въ типографіи окружнаго штаба 1875 г. 450 стран. цѣна 1 р. 75 коп. за экземпляръ и на пересылку за 2 фун. по разстоянію.

Цѣль изданія сборника объяснена составителемъ онаго въ слѣдующемъ предисловіи.

„Поступивъ по окончаніи семинарскаго курса, въ молодыхъ лѣтахъ, на должность сельскаго приходскаго священника, я сильно затруднялся незнаніемъ церковно-гражданскихъ узаконеній и постановленій, относящихся къ обязанности священника, не какъ пастыря, а какъ администратора, преимущественно-же относительно веденія церковнаго хозяйства. Не знакомы мнѣ были мои отношенія къ церков-

ному старостѣ, къ мѣстному благочинному, духовной консисторіи и къ различнымъ свѣтскимъ властямъ и учреждениямъ; почему я сильно сознавалъ потребность имѣть такой печатный сборникъ, въ которомъ были-бы собраны, если и не всѣ, то хотя болѣе нужныя и чаще прилагаемыя и постановленія. Такое желаніе вмѣстѣ со мною раздѣляли и всѣ знакомые мои собратія по священству, въ томъ числѣ благочинные и даже члены дух. консисторіи. Въ шестидесятихъ годахъ явились такіе сборники въ печати ¹⁾ и благодаря имъ священники наши получили больше возможности познакомиться съ своими обязанностями и вести правильнѣе церковное хозяйство. Съ цѣлю на сколько возможно быть исправнымъ по службѣ, еще до изданія означенныхъ сборниковъ, съ перваго-же года поступления моего на службу, при всякой возможности, я списывалъ статьи изъ св. законовъ, указы св. Синода прошедшихъ годовъ и вновь выходящія и такимъ образомъ имѣлъ свой писанный сборникъ церковно-гражданскихъ постановленій. Съ переходомъ моимъ въ Харьковъ и съ принятіемъ въ 1863 году сотрудничества по редактированію журнала „Духовный Вѣстникъ“, а съ 1867 г. возложенной на меня обязанности редактора харьковскихъ епарх. вѣдомостей, я получилъ уже широкую возможность къ составленію такого сборника. Желая-же, на сколько возможно быть полезнымъ своимъ собратіямъ, собранныя и приведенныя въ нѣкоторую систему законоположенія и постановленія, относящіяся собственно до веденія церковнаго хозяйства, одновременно,

¹⁾ Таковы напр. «Сборникъ церковно-гражданскихъ постановленій въ Россіи, относящихся до лицъ православнаго духовенства» Н. Александровымъ Спб. 1860. «Извлеченіе изъ свода законовъ Россійской Имперіи относящихся до духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія» О. Милютинымъ Спб. 1863 г. и въ послѣдніе годы изданное уже, кажется пятымъ изданіемъ и введенное въ качествѣ учебнаго пособія въ дух. семинаріяхъ «практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ» прот. А. Парвовымъ. Но первые два сборника по случаю изданій новыхъ законоположеній и преобразованій совершившихся въ послѣдніе годы, совершенно устарѣли, а послѣднее заключаетъ одну только специальность «совершеніе важнѣйшихъ христіанскихъ требъ».

начиная съ 1871 г. отрывками печаталъ въ редактируемыхъ мною вѣдомостяхъ и виѣстѣ съ этимъ въ видѣ приложенія къ нимъ отдѣльными оттисками. Такимъ образомъ къ концу 1873 г. составилось нѣчто цѣлое въ видѣ брошюры подъ заглавіемъ „О Церковномъ Хозяйствѣ“. По объявленіи чрезъ епарх. вѣдомости объ изданіи этого сборника всѣ экземпляры онаго въ количествѣ двухъ тысячъ осмисотъ, въ самое непродолжительное время разобраны священниками разныхъ епархій, что совершенно убѣдило меня въ насущной потребности для о. о. настоятелей, благочинныхъ и церковныхъ старостъ такого сборника и заставило усиленно заняться составленіемъ, уже въ болѣе широкомъ объемѣ, настоящаго, предлагаемаго вниманію духовенства. Кромѣ того, что настоящій сборникъ раздѣленъ на отдѣленія, главы и параграфы, въ составъ онаго сверхъ законоположеній и постановленій, помѣщенныхъ въ первомъ изданіи, много или почти вдвое, прибавлено и всѣ вкравшіяся въ первое изданіе ошибки исправлены.

Не считаю нужнымъ перечислять всѣ исправленія и дополненія. Имѣющіе мое первое изданіе увидятъ это сами даже изъ одного краткаго перечня содержанія и изъ того, что первое изданіе заключало въ себѣ только нѣсколько болѣе десяти печатныхъ листовъ или 158 страницъ, а настоящее двадцать восемь листовъ или 450 страницъ.

Полагаю, что книга о церковномъ хозяйствѣ, сказано было мною въ объявленіи о выходѣ въ свѣтъ перваго изданія, можетъ служить полезнымъ настольнымъ руководствомъ, какъ для о. о. благочинныхъ, такъ и для о. о. настоятелей церквей и старостъ. Настоящее-же второе исправленное и во многомъ дополненное изданіе, говорю смѣло съ полною увѣренностію, вполне можетъ служить самою необходимою, настольною, справочною книгою не только для благочинныхъ, настоятелей и церковныхъ старостъ, но и для настоятелей монастырей, архіерейскихъ домоуправленій и духовныхъ консисторій.

Говоря это, впрочемъ, вполне сознаю, что и въ настоящемъ трудѣ моемъ, есть много недостатковъ и неполноты и надѣюсь, что это мое изданіе вызоветъ на подобный трудъ людей болѣе меня компетентныхъ, людей получившихъ высокое образованіе и болѣе меня

знакомыхъ теоретически и практически съ этимъ дѣломъ.

Къ этому слѣдуетъ добавить, что настоящее второе издание предварительно дозволенія къ отпечатанію С.-Петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, въ рукописи, было представляемо на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Святейшему Правительствующему Синоду, заключеніемъ котораго состоявшимся 15 мая 1874 года одобрено къ печатанію.

Содержаніе этого сборника слѣдующее:

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О благоустройствѣ церквей.

ГЛАВА I. Храмъ, его части и принадлежности. ГЛАВА II. Вещества, потребныя для совершенія божественной евхаристіи. ГЛАВА III. Сосудохранительница и ризница. ГЛАВА IV. Кто обязанъ прислуживать во св. алтарѣ очищать отъ пыли св. престолъ и жертвенникъ. ГЛАВА V. Храмъ. ГЛАВА VI. Притворъ. ГЛАВА VII. Освященіе церкви. ГЛАВА VIII. Составъ ризницы, богослужебныя книги и церковныя бібліотеки. ГЛАВА IX. О приличномъ содержаніи церквей. ГЛАВА X. Благоустройство зданій и мѣстъ принадлежащихъ церкви и устраненіе опасныхъ и неблагоприличныхъ построекъ и заведеній отъ церквей. ГЛАВА XI. Кладбища.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Церковное хозяйство.

ГЛАВА I. Опись церковному имуществу. ГЛАВА II. Значеніе церковныхъ старостъ и избраніе ихъ. ГЛАВА III. Права и преимущества церковныхъ старостъ. ГЛАВА IV. Обязанности церковнаго старосты. ГЛАВА V. Судъ надъ церковными старостами. ГЛАВА VI. Церковные доходы. ГЛАВА VII. Пожертвованія. ГЛАВА VIII. Храненіе церковныхъ суммъ и отчетность. ГЛАВА IX. Отчетность годовая. ГЛАВА X. Церковные дома. ГЛАВА XI. Церковныя земли. ГЛАВА XII. Лѣса духовнаго вѣдства. ГЛАВА XIII. Въѣзжіе лѣса и безденежный отпускъ лѣса церквамъ, монастырямъ и церковнымъ причтамъ. ГЛАВА XIV. Отдача монастырскихъ и церковныхъ имѣ-

ній въ арендное содержаніе, продажи, отдачи мѣстъ для устройства хозяйственныхъ принадлежностей, дворовыхъ, лавочныхъ, мельничныхъ и проч. ГЛАВА XV. Правила, на основаніи коихъ монастыри и церкви могутъ приобрѣтать недвижимыя имущества. ГЛАВА XVI. На комъ лежитъ обязанность защищать въ судѣ церковную собственность.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Приписка приходскихъ церквей; отводъ приходскихъ церквей для совершенія богослуженій въ зимнее время полковыми священниками; церкви въ тюремныхъ замкахъ; мѣстные средства содержанія приходскаго духовенства и раздѣлъ ихъ между членами причта.

ГЛАВА I. Приписка и упраздненіе церквей. ГЛАВА II. Отводъ приходскихъ церквей для совершенія въ зимнее время богослуженій полковыми священниками. ГЛАВА III. Церкви при тюремныхъ замкахъ. ГЛАВА IV. Правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Постройки и починки церквей, часовень и молитвенныхъ домовъ.

ГЛАВА I. Постройки церквей. ГЛАВА II. Починки и поправки церквей. ГЛАВА III. Пособія епархіальнаго начальства прихожанамъ по постройкѣ и починкѣ церквей. ГЛАВА IV. Пожарные случаи въ церквяхъ. ГЛАВА V. Построеніе церквей на мѣсто сгорѣвшихъ и содѣйствіе къ этому епархіальнаго начальства. ГЛАВА VI. Освидѣтельство построекъ, возобновленій и починковъ церквей и отчетность. ГЛАВА VII. Что требуется при закладкѣ церквей. ГЛАВА VIII. Что требуется для освященія церкви. ГЛАВА IX. Часовни и молитвенные дома.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Хозяйство архіерейскихъ домовъ и монастырей.

ГЛАВА I. Права и преимущества архіерейскихъ домовъ и монастырей по владѣнію и приобрѣтенію разнаго рода имущества. ГЛАВА

II. О намежеваніи архіерейскимъ домамъ и монастырямъ земель. ГЛАВА III. Хозяйство архіерейскимъ домовъ. ГЛАВА IV. Хозяйство монастырей. ПРИЛОЖЕНІЯ. Сроки, въ которые должны быть представляемы причтами съ церковными старостами, отчеты, вѣдомости и разнаго рода суммы,—благочиннымъ, а сими послѣдними въ духовную консисторію и другимъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ. Проектъ правилъ для выбора церковныхъ старостъ въ приходскихъ сельскихъ церквахъ. Форма вѣдомости о состояніи церковныхъ библіотекъ. Форма составленія наградныхъ списковъ церковныхъ книгъ. Форма вѣдомости о выпискѣ вѣнчиковъ и молитвъ въ запасъ и вѣдомости о приходѣ и расходѣ ихъ. Форма вѣдомости о лицахъ свѣтскаго званія представляемыхъ къ благословенію Св. Синода. Форма вѣдомости о количествѣ бланковъ для написанія клировыхъ вѣдомостей и вѣдомостей о движеніи церковнаго капитала. Форма книги о приходѣ и расходѣ суммъ поступающихъ къ благочинному. Форма вѣдомостей о движеніи церковнаго капитала подъ лит. А, Б, В и Г. Форма прокурорской вѣдомости. Форма вѣдомости о вновь построенныхъ церквахъ и освященныхъ и другихъ зданіяхъ. Форма вѣдомости о числѣ больницъ и богадѣленъ состоящихъ при церквахъ и монастыряхъ.

Полагаемъ, что сборникъ этотъ не бесполезенъ будетъ и для лицъ судебного вѣдомства и гг. присяжныхъ повѣренныхъ.

Выписывающіе книгу „Церковное Хозяйство“ настоящее второе издание въ количествѣ *десяти экзем.* высылаютъ по 1 руб. 70 коп. безъ приложенія пересылочныхъ; отъ *десяти до двадцати* экзем. получаютъ по 1 руб. 65 коп. съ перес.; отъ *двадцати пяти до пятидесяти* по 1 руб. 59 к. съ перес.; отъ *пятидесяти до ста* по 1 руб. 40 к. съ перес.; а всѣмъ выписывающимъ свыше ста или нѣсколько сотенъ уступается каждый экзempl. съ перес. по 1 р. 30 коп. По такой-же цѣнѣ (хотя-бы и въ одномъ экзempl. выписывали) получаютъ книгу и всѣ тѣ кои пріобрѣли себѣ первое издание, въ томъ числѣ и всѣ церкви и монастыри смоленской епархіи, какъ всѣ уже издание имѣющія первое.

Съ требованіями о выпискѣ экземпляровъ этой книги обращаться преимущественно въ „Редакцію харьковскихъ епархіальныхъ вѣдо-

мостей“ въ Харьковѣ. Вмѣсто мелочи можно высылать и марками въ простыхъ письмахъ. Можно получать эту книгу въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ—въ Харьковѣ: *Андреева*, *Черкесова*, *Манштейн-фейль* (бывшій Скалона). *Плотникова*, *Жуколевскаго* (бывшій Байкова), *Волжина* и *Пръсова*, въ Воронежѣ: въ книжной лавкѣ *Митрофаніева монастыря*; въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ *Литова*; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ *Өерапонтова*, и С.-Петербургѣ *И. П. Анисимова* и *Черкесова*.

Содержаніе: 1) Слово въ недѣлю Ваіи Пресвященнѣйшаго **Өеогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.** 2) Историко-географическій и этнографическій очеркъ Подолія. 3) Объявленія.

Дозволено цензурою; Каменецъ-Подольскъ, 15 Апрѣля 1875 года.
Въ Типографіи наслѣдниковъ **Д. Крайза.**