

МОСКОВСКАЯ  
ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
БЕНЕДИКТИКА

ТОБОЛЬСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАЕМЫЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.

№

СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКЪ ДИМИТРІЙ СОЛУНСКІЙ



16.

16 августа

1911 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ТОБОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіальнаго Братства.

## Въ книжномъ складѣ Тобольскаго Епархіальнаго Братства продаются слѣдующія книги:

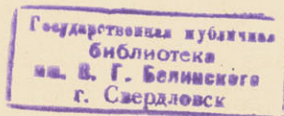
- **Акаѳисты на каждый день седмицы**, (Госкресенію Христову, Св. Архангелу Михаилу и прочимъ небеснымъ безплотнымъ силамъ, Св. Іоанну Предтечѣ и Крестителю Господню, Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу, Святителю Христову Николаю, Божественнымъ Страстямъ Христовымъ, Пресвятѣй Богородицѣ, ко Причащенію Св. Таинъ) въ одной книгѣ, гражд. печ., въ хорошемъ коленкоровомъ переплетѣ, цѣна за всѣ 30 коп.
- **Билеты для членовъ Братства** трезвости въ форматѣ открытаго почтового письма, цѣна 2 руб. 50 коп. за одну тысячу штукъ.
- **Слово жизни** въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ Православной Церкви, избранныхъ для общенароднаго пѣнія. (Очень пригодны и для учащихся, всѣ пѣснопѣнія напечатаны съ разстановками). Вып. 1-й, цѣна 10 коп. за экземпляръ.
- **Псалтирь учебная**, въ переплетѣ, ц. 35 к.
- **Часословъ учебный**, въ переплетѣ, ц. 28 к.
- **Молитвословъ** гражд. печ. въ колен. перепл. 25 к., 45 к., 1 р. 75 и 2 р. 25 к. за экземпляръ.
- **Новый завітъ**, въ перепл. 25, 30, 35, 40, 45, 60 и 1 р. 10 к. за экземпляръ.
- **Библия русская** 1 р. 50 к., 2 р. 80 к., 3 р. и 9 р. за экзмп. въ хорошихъ переплетахъ.
- **Библия слав.** въ переп., цѣна 3 р. 60 к.
- **Лицевые святцы** (аналойные) на 48 листахъ, отпечатанные въ двѣ краски цѣна 4 р., въ 12 красокъ, цѣна 14 р. 40 к.

### Богослужебныя книги:

Св. Евангеліе, въ 30 р., Апостоль, —разныхъ цѣнъ, Ирмологій, Канонникъ — разныхъ цѣнъ, Минеи мѣсячныя, Минея общая, Минея праздничная, Октоихъ, Пентикостаріонъ (тріодъ цвѣтная), послѣдованіе молебныхъ пѣній, Псалтирь слѣдованная, Служебникъ —разн. цѣнъ, Типиконъ, Требникъ —разныхъ цѣнъ, Тріодіонъ (тріодъ постная), Часословъ, Обиходъ, церковно-пѣвческой сборникъ —томы 1, 2, 3, 4 и 5. Послѣдованіе парастаса, Послѣдованіе во Св. и Великую недѣлю Пасхи, Сборникъ акаѳистовъ въ 3 томахъ и разные акаѳисты —отдѣльно, Евангеліе Пасхальное (на нарѣчіяхъ: греческомъ, церковно-слав., русскомъ, латинскомъ, болгарскомъ, сербскомъ, польскомъ, чешскомъ, съ присовокупленіемъ огласительнаго слова Св. Іоанна Злат.) въ листъ, съ украшеніями и заставками по золотому фону, каждое нарѣчіе на отдѣльномъ листѣ, въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ, ц. 2 р.

**Житія Святыхъ**, на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четинъ-Миней св. Димитрія Рост., съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ, 12 книгъ въ хорошихъ коленкоровыхъ переплетахъ; Канонъ Великій Св. Андрея Критскаго, молитвословъ іерейскій, молитвословъ для мірянъ, службы на всю первую седмицу Великаго Поста и на всю Страстную, Послѣдов. ко св. Причащенію, Проскомидный листъ, Стихирарь въ 4-хъ книгахъ, а также книги для домашняго и школьнаго чтенія и для церковныхъ бібліотекъ.

Адресовать: 1. Тобольскъ, въ Совѣтъ Братства.





# ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

издаваемая при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Цѣна годовому из-  
данію съ достав-  
кою и пересылкою  
5 рублей.

№ 16.

16-ГО АВГУСТА 1911 Г.

Подписка прини-  
мается въ Совѣтъ  
Братства,  
въ г. Тобольскѣ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЛА.

---

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

## Епархіальныя извѣстія.

### Служенія Архипастыря.

- 21-го іюля Литургія и молебенъ Пресвятой Богородицѣ въ Кре-  
стовой церкви Архіерейскаго дома.
- 22-го — Литургія и царскій молебенъ въ кафедральномъ со-  
борѣ.
- 23-го — Литургія и молебенъ Пресвятой Богородицѣ и про-  
воды Чудотворной иконы Абалакской Божіей Матери  
до Роцинской церкви Архіерейскаго дома.
- 24-го — Литургія и молебенъ Пресвятой Богородицѣ и про-  
воды чудотворной иконы Абалакской Божіей Мате-  
ри до часовни въ дер. Анисимовой.

Открытіе и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.

**Резолюціями Его Преосвященства назначены:** 26 іюля за №  
5068—рясофорный послушникъ Спасо-Елеазаровской пустыни,  
Псковской епархіи Николай *Ботковъ* на вторую вакансію псалом-  
щика при Обдорской миссіонерской церкви, Березовскаго уѣзда.

26 іюля за № 5072—бывшій воспитанникъ Оренбургской

дух. семинаріи Михаилъ *Емельяновъ* на 2-ю вакансію псаломщика при Калмакской цер., Ишимскаго уѣзда. 28 іюля за № 5128— бывш. слушатель Московскихъ пастырскихъ курсовъ священникъ Михаилъ *Смирновъ* на 2-ю вакансію священника при Травнинской Единовѣр. цер., Ишимскаго уѣзда.

29 іюля за № 5189—запрещенный священникъ Александръ *Майзаковъ* на вакансію псаломщика при Кугаевской церкви, Тобольскаго уѣзда.

2 августа за № 5275—крестьянинъ Черниговской губер. Стефанъ *Каложныхъ* и. д. псаломщика при церкви Пауло-Шамимской, Туринскаго уѣзда.

3 августа № 5295—бывшій псаломщикъ Исаакъ *Кучинъ* псаломщикомъ при церкви с. Сухоруковскаго, Березовскаго уѣзда.

3 августа за № 5300—уволенный 24 іюля с. г. за № 5017, согласно прошенію, по болѣзни отъ должности псаломщика при с.-Пьянковской цер., Кург. уѣзда, Леонидъ *Большаковъ*, согласно прошенію, вновь оставленъ псаломщикомъ при той-же церкви.

**Перемѣщены:** 26 іюля за № 5064—состоящій на вакансіи псаломщика при Кугаевской цер., Тоб. у. діаконъ Василій *Курасевскій* на вакансію псаломщика при г.-Тобольской Воскресенской цер.

29 іюля за № 5188—псаломщикъ Кривинской цер., Кург. уѣзда, Александръ *Шалабановъ* на вакансію псаломщика при Заложенской цер., того-же уѣзда.

1 августа за № 5220—помощникъ настоятеля Обдорской миссіи, Березовскаго уѣзда, священникъ Гурій *Михайловъ* на 2-ю вакансію священника при Истошенской цер., Ишимскаго уѣзда.

**Уволенъ** 1 августа за № 5220, за неявкою къ мѣсту служенія, назначенный на 2 вакансію священника при Истошенской цер., Ишимскаго уѣзда, быв. слушатель 2-хъ пастырскихъ курсовъ Андрей *Ципкевичъ*.

20 іюля за № 4946—священникъ Александръ *Осдюшинъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго градо-Туринскаго благочинія, исполненіе обязанностей благочиннаго



возложено на священника г.-Туринской Спасской церкви Васи-  
лія *Богословскаго*.

27 іюля за № 5134 утверждены на трехлѣтіе членами  
благочинническаго совѣта 5-го благочинія Курганскаго уѣзда  
священники: с. Усть-Суерскаго Ілія *Папуловъ* и с. Салтосарай-  
скаго Василиій *Арзамасовъ* и кандидатомъ священникъ сл.-Бѣ-  
лозерской Василиій *Калуинъ*.

**Уволенъ** отъ должности и службы по Тобольской епархіи  
священникъ с. Матасскаго, Ишимскаго уѣзда, Василиій *Тверитинъ*  
за переходомъ на службу въ Омскую епархію.

**Награждены похвальными листами:** крест. Іоаннъ *Шу-  
мовъ* за трехлѣтнюю службу въ должности старосты при Ша-  
буровской цер., Туринскаго уѣзда, соединенную со сборомъ  
средствъ на украшеніе храма; крест. Іоаннъ *Вискуновъ* за трех-  
лѣтнее прохожденіе должности старосты при Ереминской цер.,  
Туринскаго уѣзда, соединенную съ увеличеніемъ церковныхъ  
доходовъ и съ личными пожертвованіями.

**Объявляется благодарность** Епархіальнаго Начальства съ  
выдачею похвальныхъ листовъ: крестьянину Евфимію *Мореву*  
за пожертвованія въ Налобинскую цер., Ишимскаго уѣзда, ко-  
локола вѣсомъ 5 пуд. 5 фунт. въ 125 руб.; крестьянамъ *Оо-  
миныхъ* за пожертвованія въ Пановскую цер., Тобольскаго у.,  
серебряной дарохранильницы въ 120 руб. и люстры въ 90 р.

**Утверждены** въ должности церковныхъ старостъ **на трех-  
лѣтіе** резолюціями Его Преосвященства: 21 іюля за № 4980—  
при гр.-Тобольской Христорожественской цер., Тобольскій мѣ-  
щанинъ Сергѣй *Турбачевъ* на 2-е трехлѣтіе, 27 іюля за № 5131,  
при Байдарской цер., Курганскаго уѣзда, крест. Стефанъ *Кар-  
ианоловъ*, 3 августа за № 5297—при с.-Иковской цер., Кург.  
уѣзда, крест. Павелъ *Портныхъ*.

21 іюля за № 4981—**Утвержденъ** на трехлѣтіе попечи-  
телемъ при Романовской цер., Ялутор. уѣзда, крест. Димитрій  
*Парначевъ*.

**Утверждены** въ составъ церковно-приходскихъ попечи-  
тельствъ **на трехлѣтіе:** 28 іюля, за № 5161 при Рѣчкинской  
цер., Курганскаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ Василиій

*Затопляевъ* и членами крестьяне: *Евфимій Екимовъ* и *Никонъ Кардапольцевъ*; при Чимѣвской цер., того же уѣзда, председателемъ священникъ *Василій Соколовъ* и членами крест. *Матвѣй Ослоновскій*, *Иларіонъ Русановъ*, *Павель Туницовъ*, *Архипъ Браинъ* и *Діонисій Еланцевъ*; 28 іюля за № 5162—при Пѣтуховской цер., Ишимск. уѣзда, председателемъ священникъ *Іоаннъ Покровскій* и членами крест. *Іустинъ Петровъ*, *Лаврентій Шапмановъ*, *Сергій Ловченко* и *Василій Лифанцевъ*.

**Отрѣшенъ** отъ должности священникъ гр.-Тюменской Крестовоздвиженской церкви *Евлампій Сьдаковъ*.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

### отъ Тобольской Духовной Консисторіи.

Тобольская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ <sup>10</sup>/<sub>14</sub> іюня сего 1911 г. за № 4371, разрѣшено Обществу по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, произвести тарелочный сборъ за богослуженіями (всенощнымъ бдѣніемъ и литургіей)—29-го августа с. г.—въ день Усѣкновенія Главы Іоанна Предтечи,—а посему, съ утвержденія Его Преосвященства, предлагаетъ причтамъ и старостамъ соборныхъ, приходскихъ и кладбищенскихъ церквей, а также настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Тобольской епархіи произвести означенный сборъ пожертвованій, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги причтами были представлены о.о. Благочиннымъ, а послѣдними въ Духовную Консисторію.





# ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16.

16-го августа 1911 г.

---

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

**Законопроектъ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое въ Государственной Думѣ\*).**

Что же еще нужно Гр. Петрову, выступившему въ качествѣ адвоката политической платформы лѣвыхъ партій? Очевидно, вмѣстѣ съ социаль-демократами, кадетами онъ желаетъ, чтобы Дума нанесла Православной Церкви окончательный ударъ, чтобы русское высокое учрежденіе лишило Церковь, въ благодарность за безцѣнные заслуги ея передъ народомъ и государствомъ въ лютыя времена на Руси, исторической чести называться церковью народной и господствующей. Такого рода революціонныя стремленія однако, по удачному выраженію Церк. Вѣд., могутъ остаться только мертво-рожденными мечтами, такъ какъ не выдерживаютъ критики ни съ юридической, ни съ моральной точекъ зрѣнія. „Вездѣ законодатель, какъ заявилъ предсѣдатель Совѣта министровъ, дѣлаетъ уступку народному духу и народнымъ традиціямъ“. Смѣемъ думать, что униженія Православной церкви не одобритъ и народная совѣсть. Если мы возмущаемся истязаніемъ измученныхъ лошади и мальчика, то не можемъ остаться также равнодушными, видя дерзкое и пренебрежительное обращеніе младшихъ членовъ семьи со старшими. Вѣдь хозяинъ положенія въ нашей великой государственной семьѣ русской народъ, пролившій за православіе и родину море крови. Можно-ли и справедливо-ли сказать ему, что онъ въ своемъ отечествѣ, купленномъ

\*) См. № 15 „Тобольск. Епархіальн. Вѣдомост.“ за 1911 г.

дорогой кровью отцовъ и прадѣдовъ, имѣть въ какомъ бы-то ни было отношеніи тѣ же права, какъ и нѣкогда злѣйшіе его враги татары, или вѣчные скитальцы по лицу земли, не знающіе родины евреи, или всегдашніе ненавистники всей русской культуры — ляхи. И кто изъ лицъ, власть имущихъ, допуститъ изданіе на Руси закона, унижающаго честь и достоинство русской вѣры и могущаго дать инновѣрцамъ поводъ глумиться надъ народными вѣрованіями и религіознымъ чувствомъ. Тотъ же авторъ, бывший священникомъ Православной Церкви, въ статьѣ: „Внѣ всякихъ религій“ (Р. С. № 121) защищалъ теорію безбожія и невѣрія въ обществѣ. „Государство обязано будто бы признать не только право перехода изъ одного исповѣданія въ другое, но и право выхода изъ людей религіозной общины и право не числиться въ какой бы-то ни было религіи. Повидимому, проповѣдь безбожія въ Думѣ, отвергнутая даже вѣроисповѣдной комиссіей и большинствомъ лѣвыхъ партій, и дешевые лавры Булата и Вѣлоусова не давали Г. Петрулю спать. Много огорченій и волненій причинила лѣвой печати рѣчь П. А. Столыпина въ Думѣ. Извѣстный С. Яблоновскій написалъ по этому поводу шуточный фельетонъ, хотя комическій талантъ на этотъ разъ измѣнилъ автору. Фельетонъ Яблоновскаго не производитъ того впечатлѣнія, на какое рассчитанъ: онъ можетъ вызвать на лицѣ читателя скорѣе горькую усмѣшку и недоумѣніе, чѣмъ искренній и веселый смѣхъ. Заглавіе его по обыкновенію автора оригинально-шуточное: „О дядѣ Митяѣ“ (Р. С. № 117 за 1909 г.). Авторъ, неудачно пародируя рѣчь предсѣдателя Совѣта министровъ, изображаетъ Столыпина бесѣдующимъ о свободѣ религій съ мужиками...

„А что говорилъ, что Митяй и Миняй отнесутся къ переходу изъ христіанской религіи въ нехристіанскую неодобрительно — говорили. Подзовемъ-ка еще дядю Митяя съ дядей Миняемъ и спросимъ иначе. — Ну, дядя Митяй и дядя Миняй, ежели изъ православія перейти, скажемъ, въ католичество или протестантство.

— Ахъ, ты, окаянный! Хошь, я тебѣ за это скулу сворочу. Дяди, оказывается, крѣпко держатся не только за христіанство, но и за Православіе. Пожалуйте въ захолустную деревню и скажите тамъ: вотъ, міръ православный, издають такой законъ, по которому нашу вѣру мѣнять можно, будетъ: кто хочеть, иди въ лютеранство, кто хочеть въ англиканство, а кто хочеть въ католичество. Завздыхаютъ



Тарасъ и Панасъ, скажутъ крѣпкое слово Иванъ съ Петромъ, заголосить странница Неонилла, и всѣ сойдутся на томъ, что скоро конецъ свѣта. Эта правда. Но есть и другая правда. Взятые въ отдѣльности, и дядя Митяй, и дядя Миняй и Иванъ съ Петромъ на переходъ изъ православія въ другое христіанское исповѣданіе посмотрятъ такъ же, какъ и на переходъ въ язычество, магометанство, еврейство, но весь народъ въ массѣ никогда не воздвигнетъ гоненій во имя религіи. Волнуются батюшки, волпуются помѣщики, волнуется и скорбитъ народное чувство П. А. Столыпина, а мужички сидятъ и не беспокоятся“ ...

Что волнуется духовенство, дворянство, преданное церкви—это, конечно, вѣрно и понятно. Но волненіе батюшекъ и П. А. Столыпина можетъ охватить и весь православный народъ. Мы думаемъ, что многимъ и весьма многимъ тысячамъ и милліонамъ русскихъ людей прискорбно видѣть торжество инородцевъ и иновѣрцевъ и униженіе христіанства въ русской Думѣ. Досада и негодованіе въ данномъ случаѣ понятны одинаково и вѣрующему простолыдину, если онъ вѣрный сынъ Православной церкви и народа, и интеллигентному человѣку, если онъ не отрицаетъ культурнаго значенія христіанской вѣры, признаетъ благотворное вліяніе христіанства на всѣ стороны человѣческой жизни. Равнодушіе всего народа въ массѣ къ переходу изъ христіанства въ нехристіанство весьма сомнительно. Народъ состоитъ изъ тѣхъ же дядей Митяевъ и Миняевъ и странницъ Неониллъ, которые, по словамъ самого же Яблоновскаго, на предложеніе перемѣнить вѣру, скажутъ крѣпкое слово, завздыхаютъ и заголосятъ. Много ихъ и въ Государственной Думѣ, и мы знаемъ, что они не остались равнодушны къ торжеству иновѣрія. Выходя изъ залы засѣданій вслѣдъ за еп. Евлогіемъ, дяди Митяи и Миняи показали барону Мейендорфу мощные мужицкіе кулаки и бросили крѣпкое слово. Религіозное чувство народа самое тонкое, нѣжное и острое. Не уваженіе къ нему можетъ или ожесточить народъ противъ власти и создать благоприятную почву для анархіи или погасить національный духъ, обезличить народъ и содѣйствовать распространенію среди народа и общества тлетворныхъ идей невѣрія и безбожія со всѣми ихъ печальными послѣдствіями.

Итакъ лѣвая печать въ сущности ничего новаго въ рѣшеніе вѣроисповѣднаго вопроса не внесла и только повторяла взгляды думскихъ с.-демократовъ, кадетовъ и трудовиковъ на религіозную свободу.

Правая печать, всегда стоявшая на стражѣ Православія и русской народности, наоборотъ, старалась освѣтить такой непонятный и удивительный фактъ, какъ принятіе Думой проекта о переходѣ изъ христіанства въ нехристіанство. „Церковныя Вѣдомости“ усматриваютъ въ данномъ обстоятельствѣ проявленіе революціонныхъ тенденцій оппозиціи. Съ точки зрѣнія этого почтеннаго органа „свобода совѣсти въ думскомъ проектѣ выводится не изъ ученія Христа, а изъ ученія французской деклараціи правъ о свободѣ“ и является плодомъ нашего безбожнаго освободительства... Мы всюду видимъ стремленіе благоустроить все, что находится внѣ нашей церкви, и всюду это стремленіе получаетъ характеръ точно какого-то торопливаго желанія предупредить моментъ благоустройства самой русской церкви. Законодательство наше нынче точно спѣшитъ организовать всѣ враждебныя церкви силы въ самый моментъ ихъ рожденія, торопятся легализировать нарождающіеся толки и секты, предупредительно стремятся узаконять, какъ отпаденіе отъ вѣры, такъ и отъ супружеской вѣрности. Это и понятно, такъ какъ освободительству нужно не благоустроеніе, гдѣ бы-то ни было и въ чемъ бы-то ни было, а развалъ всего—и вѣры, и Церкви, и гражданственности, и нравственности, и государственности. Только при такомъ всеобщемъ развалѣ оно и можетъ разсчитывать на успѣхъ. И всѣ его стремленія, вся его политика естественно сводятся къ развалу. Пробовали разрушить государство прямымъ штурмомъ его. Это не удалось, болѣе того,—это самому освободительству послужило во вредъ, вооруживъ противъ него всѣ благонамѣренныя и благоразумныя русскіе элементы. И вотъ политика освободительства мѣняется: оно перемѣняетъ фронтъ и обрушивается на Церковь Православную, мобилизуя противъ нея всѣ враждебныя русской государственности элементы. Падетъ вѣра и Церковь Православная,—падетъ и государство Русское—таковъ разсчетъ революціи, ведущей свою разрушительную работу мирными легальными путями.

Кто рѣшится утверждать, что расчетъ этотъ не вѣренъ \*). Вполнѣ соглашаясь съ „Церковными Вѣдомостями“, „Новое Время“ выражаетъ увѣренность, что думскій проектъ о религіозной свободѣ не послучитъ силы закона, „такъ какъ съ принятіемъ этого законопроекта Дума порвала свою внутреннюю связь съ русскимъ народомъ и оттолкну-

\*) Церков. Вѣдом. за 1909 г., № 24, стр. 1054. Статья: „Государственная Дума и духовенство“.



ла его отъ себя. Она выдала сама себѣ аттестатъ самой жалкой оторванности не только отъ народно-государственной стихіи, но и отъ простаго здраваго смысла. Само собой разумѣется, мы не допустимъ и мысли, чтобы законъ о переходѣ изъ христіанства въ язычество, еврейство и магометанство могъ получить утверженіе и стать дѣйствующимъ закономъ въ Россійской имперіи. Эта имперія слагалась и выросла въ неразрывномъ союзѣ съ Православной вѣрой; въ ней она черпала неисощимыя духовныя силы, которыя помогли нашему народу пережить самыя тяжкія невзгоды и выйти побѣдителемъ изъ самыхъ опасныхъ испытаній. Русскій народъ не можетъ признать, что въ данномъ случаѣ Государственная Дума поступаетъ согласно съ народнымъ разумомъ. Онъ во много разъ умнѣе этихъ чваныхъ умниковъ и авантюристовъ, ведущихъ за собой свои стада“ \*). Тотъ же органъ отъ 28 мая 1909 г. писалъ: „Дума дала возможность громко кричать на площадяхъ, что наши думцы отреклись отъ Христа и предали Православную церковь на поруганіе басурманамъ. Русскій народъ, безъ всякой ненависти смотрящій и на высящіеся въ русскихъ городахъ магометанскіе минареты, и на католическіе костелы, и на пышныя синагоги, никогда не пойметъ ни къ чему и ни для кого собственно не нужнаго оффиціального признанія полного равноправія православія со всѣми нехристіанскими и языческими вѣроученіями, никогда не поставитъ на одну доску Перуна съ Христомъ“ \*\*). — Крѣпко надѣемся и мы, что Господь не допуститъ униженія и поруганія Православной вѣры въ русской землѣ: думскій законъ о свободѣ совѣсти будетъ утверждать Русскій и Православный Царь.

---

## Бесѣда о св. иконахъ \*).

### II.

— Слушайте, православные, — началъ Жабинъ, — и хорошенько запомните слова мои! Миссіонеръ все время говорилъ намъ, что иконы нужны для того, чтобы исповѣдывать Иисуса Христа человѣкомъ и для того, чтобы сохранить въ своей памяти Его образъ, а также ангеловъ и святыхъ людей. Удивляюсь я, какъ это можно изобразить, или нарисовать Бога, котораго никто изъ людей и никогда не видалъ? Развѣ за-

\*) Церковн. Вѣд. № 23, за 1909 г., стр. 1052.

\*\*) Кіевск. Епарх. Вѣд. № 23 за 1909 г. стр. 539.

\*) См. № 15 „Тобольск. Епарх. Вѣд.“ за 1911 г.

былъ миссіонеръ слова писанія: „Твердо держите въ душахъ вашихъ, что вы не видѣли никакого образа въ тотъ день, когда говорилъ съ вами Господь на (горѣ) Хоривѣ изъ среды огня, дабы вы не развратились и не сдѣлали себѣ изваяній, изображеній какого-либо кумира, представляющихъ мужчину или женщину“... (Втор. 4, 15—16). Слышите, Бога никто не видѣлъ ни въ какомъ образѣ! Откуда-же православные научились изображать Его человѣкомъ? Богъ запретилъ рисовать мужчину или женщину, а вы рисуете. Не выдумкали это ваша? Теперь вы мнѣ отвѣчайте, г-нъ миссіонеръ, можно-ли нарисовать невидимаго Бога въ образѣ человѣка? „Твердо держите въ душахъ вашихъ, что вы не видѣли никакого образа въ тотъ день, когда говорилъ съ вами Господь на (горѣ) Хоривѣ“... (Втор. 4, 15—16). Никакого образа! Выкрикнувъ послѣднее слово, Жабинъ остановился, усмѣхнулся и вызывающе посмотрѣлъ на меня.

— Правду вы сказали, что „въ тотъ день, когда говорилъ Господь на (горѣ) Хоривѣ“, еврейскій народъ не видѣлъ Бога ни въ какомъ образѣ, а слышалъ только голосъ Его. „И говорилъ къ вамъ Господь (на горѣ) изъ среды огня; гласъ словъ (Его) вы слышали, но образа не видѣли, а только гласъ“. (Втор. 4, 12). Но можно-ли на основаніи одного этого стиха, неправильно вами понимаемаго, дѣлать заключеніе, что Бога вообще никто изъ людей не видѣлъ ни въ какомъ образѣ—ни раньше, ни послѣ дня Синайскаго законодательства? Нѣтъ, такое заключеніе будетъ ошибочнымъ. Бога въ различныхъ образахъ видѣли праведники въ ветхомъ завѣтѣ и раньше дня синайскаго законодательства и послѣ него. А если видѣли, то есть возможность намъ, новозавѣтнымъ людямъ, изобразить эти явленія Божіи такъ, какъ они происходили и въ такихъ образахъ, въ какихъ описываетъ намъ ихъ библія (Исх. 25, 40). Такъ, Господь являлся патріархамъ—Аврааму, Іакову, Моисею, пророкамъ и др. Вотъ что повѣствуетъ намъ библія. „И явился ему (Аврааму) Господь у дубравы Мамре, когда онъ сидѣлъ при входѣ въ шатеръ (свой), во время зноя дневного. Онъ возвелъ очи свои и взглянулъ, и вотъ, три мужа стоятъ противъ него“ (Быт. 18, 1—2). Авраамъ явившемуся въ видѣ трехъ странниковъ Богу умылъ ноги, принесъ хлѣба, закололъ теленка, поставилъ масло и молоко. „И они ѣли“ (ст. 8). Все это патріархъ видѣлъ. Другой патріархъ—Іаковъ боролся съ Богомъ всю ночь; во время борьбы Господь повредилъ ему



бедро и тутъ-же даль ему другое имя—Израиль, „ибо ты боролся съ Богомъ“ (Быт. 32, 28). Иаковъ говоритъ, что онъ „видѣлъ Бога лицомъ къ лицу“ (ст. 30). Моисею Господь являлся много разъ, говорилъ съ нимъ, какъ съ другомъ. „Устами къ устамъ говорю Я съ нимъ, и явно, а не въ гаданіяхъ, и образъ Господа онъ видитъ“ (Числ. 12, 8). Видѣлъ Бога и пророкъ Исаія. „Въ годъ смерти царя Озіи видѣлъ я Господа, сидящаго на престолѣ высокомъ и превознесенномъ, и края ризъ Его наполняли весь храмъ. Вокругъ Его стояли Серафимы; у cadaго изъ нихъ по шести крыль; двумя закрывалъ каждый лице свое, и двумя закрывалъ ноги свои, и двумя леталъ. И зывали они другъ ко другу и говорили: святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ! вся земля полна славы Его! И поколебались верхи вратъ стъ гласа восклицающихъ, и домъ наполнился куреніями. И сказалъ я: горе мнѣ! погибъ я! ибо я человекъ съ нечистыми устами, и живу среди народа также съ нечистыми устами,—и глаза мои видѣли Царя, Господа Саваоѣ“. (Ис. 6, 1—5).

Ясно отсюда, что Бога видѣли въ различныхъ образахъ и раньше и послѣ дѣя синайскаго законодательства. А въ день законодательства Господь, дѣйствительно, не показалъ Себя еврейскому народу ни въ какомъ образѣ. Про этотъ только день и говорится въ 15—16 стихахъ 4 главы Второзаконія.

— Положимъ, что Бога видѣли,—сказалъ Жабинъ,—но въдь ни Аврааму, ни Моисею, ни пророку Исаіи не приказано нарисовать Бога человекомъ.

— Да, въ ветхомъ завѣтѣ Господь не приказалъ изображать Его въ человѣческомъ образѣ, потому что въ такомъ видѣ Его созерцали одни только праведники; всѣ-же остальные люди были лишены этого. Ветхозавѣтнымъ людямъ образъ Божій напоминалъ ковчегъ завѣта.

— Что вы, постойте,—перебилъ меня Жабинъ,—ковчегъ—это „сундукъ“—то былъ, по вашему, образомъ Божиимъ? Опомнитесь, развѣ можно такими выдумками обманывать народъ?

— Нѣтъ, это не выдумка. Слово Божіе свидѣтельствуетъ, что ковчегъ почитался ветхозавѣтными людьми за лице Господа, за образъ Его. Желая подтвердить предъ всѣмъ народомъ права Аарона и сыновей его на священство, Господь приказываетъ Моисею: „возьми у нихъ по жезлу отъ колѣна.. двѣнадцать жезловъ.. И положи ихъ въ

скинии собранія, предъ ковчегомъ откровенія, гдѣ являюсь Я вамъ“. (Числ. 17, 1—4)... „И положилъ Моисей жезлы предъ лицомъ Господа, въ скинии откровенія“. (Числ. 17, 7). Замѣьте, слово Божіе называетъ ковчегъ завѣта лицомъ Господа; только Жабинъ дерзаетъ называть „святыню великую“ (Исх. 30, 26—29) сундукомъ!.. Псалмопѣвецъ Давидъ также называетъ ковчегъ образомъ Божіимъ. „Я въ правдѣ буду взирать на лице Твое; пробудившись, буду насыщаться образомъ Твоимъ“. (Пс. 16, 15).

— А въ новомъ завѣтѣ гдѣ приказано нарисовать Бога человѣкомъ? Мы такой заповѣди не находимъ.

— Заповѣдь сдѣлать священныя изображенія дана Богомъ еще въ ветхомъ завѣтѣ (Исх. 25, 10, 18; 26, 1; 28, 9—12); въ новомъ она нигдѣ не отмѣнена, слѣдовательно люди ее должны исполнять, какъ и всѣ другія заповѣди, иначе за нарушеніе ея вамъ не избѣжать проклятія (Втор. 27, 26; Гал. 3, 10). Въ новомъ завѣтѣ, по словамъ ап. Павла, ветхозавѣтный храмъ и образы его должны быть исправлены (Евр. 9, 10). Согласно этому, православная Церковь и дѣлаетъ исправленіе ветхозавѣтныхъ святынь: тамъ былъ ковчегъ завѣта, у насъ изображается Господь въ человѣческомъ видѣ (Филип. 2, 7, 8); тамъ были имена святыхъ, у насъ лики ихъ (Откр. 6, 9 и др.), тамъ мѣдный змѣй, у насъ изображеніе Христа распятаго (Іоан. 3, 14; 1 Кор. 1, 23; 2, 2). И это потому, что въ новомъ завѣтѣ, какъ я уже говорилъ, мы сдѣлались близкими къ Богу, и Онъ всемъ показалъ лице Свое.

— Неправда,—опять перебилъ меня Жабинъ,—и въ новомъ завѣтѣ Бога никто не видѣлъ. Слушайте! „Единый имѣющій безсмертіе, Который обитаетъ въ неприступномъ свѣтѣ, Котораго никто изъ человѣковъ не видѣлъ и видѣть не можетъ“. (1 Тим. 6, 16). А Іоаннъ Богословъ въ евангеліи и посланіи подтверждаетъ эти слова ап. Павла. „Бога не видѣлъ никто никогда“... (Іоан. 1, 18; 1 Іоан. 4, 12). Бога никто никогда не видѣлъ и видѣть не можетъ! А вы говорите, что видѣли, да еще въ человѣческомъ образѣ!

— Да, во всемъ существѣ, или, какъ говоритъ ап. Павелъ, „въ неприступномъ свѣтѣ“ Бога никто изъ людей видѣть не можетъ, пока они живутъ здѣсь, на землѣ. Бога, какъ Онъ есть, во всемъ существѣ, мы увидимъ уже послѣ смерти. „Возлюбленные! мы теперь



дѣти Божіи; но еще не открылось, что будемъ. Знамъ только, что, когда откроется, будемъ подобны Ему, потому что увидимъ Его, какъ Онъ есть“. (1 Иоан. 3, 2). На св. иконахъ мы изображаемъ Бога не „въ неприступномъ свѣтѣ“, а въ умаленномъ и уничиженномъ видѣ, т. е. въ образѣ человѣка, который Господь принялъ ради насъ и ради нашего спасенія (Филип. 2, 7).

— „Богъ есть Духъ“ (Иоан. 4, 24). Можно-ли видѣть духъ? Духъ, а не человѣкъ,—упрямо твердилъ Жабинъ.

— Ну, не правду-ли я говорилъ, что вы не исповѣдуете Иисуса Христа, пришедшаго во плоти? (1 Иоан. 4, 2—3). Развѣ Христосъ Духъ, и Его никто изъ людей не видѣлъ?

— Видѣли,—отвѣтилъ Жабинъ.

— Въ какомъ образѣ?

Жабинъ молчалъ.

— Молчите... Стыдитесь исповѣдывать Иисуса Христа, пришедшаго во плоти! Господь показалъ Себя совершеннымъ человѣкомъ. „Бога не видѣлъ никто никогда, единородный Сынъ, сущій въ нѣдрѣ Отчемъ, Онъ явилъ“ (Иоан. 1, 18), т. е. показалъ лице Свое. Явилъ Себя Младенцемъ (Мѡ. 2, 11), Отрокомъ (Лук. 2, 42), взрослымъ человѣкомъ (Лук. 3, 23), въ ученіи (Мѡ. 7, 28), чудесахъ (Мѡ. 8, 23—34 и др.), смерти на крестѣ (Лук. 23, 33), погребеніи (Мѡ. 27, 59—60), воскресеніи (Мѡ. 28, 9—20) и вознесеніи на небо. (Лук. 24, 50—53). Изображая всѣ эти событія на св. иконахъ, православная Церк въ исповѣдуетъ Господа Иисуса Христа совершеннымъ человекомъ—отъ Его колыбели до смерти; съ великою любовью она сохраняетъ для памяти образъ Господа. То, о чемъ воздыхали ветхъ завѣтные люди, теперь исполнилось: Царь показалъ Себя въ красотѣ Своей. (Ис. 33, 17). Поэтому-то, на просьбу ап. Филиппа—показать имъ Отца—Иисусъ Христосъ и отвѣтилъ: „столько времени Я съ вами, и ты не знаешь Меня, Филиппъ? Видѣвшій Меня видѣлъ Отца; какъ-же ты говоришь: „покажи намъ Отца“? Развѣ ты не знаешь, что Я въ Отцѣ и Отецъ во Мнѣ“? (Иоан. 14, 8—10).

— Если Отецъ показалъ Себя въ Иисусѣ Христѣ, то на какомъ основаніи вы рисуете Бога Отца и Иисуса Христа въ разныхъ видахъ: Бога Отца старикомъ, Иисуса Христа молодымъ? Надо ужъ рисовать въ одномъ видѣ,—спросилъ меня съ фарисейской хитростью Жабинъ.

— Нельзя этого дѣлать. Мы вѣримъ, что Богъ одинъ, но троиченъ въ лицахъ: Богъ — Отецъ, Богъ — Сынъ и Богъ — Духъ Святой. Каждое Лицо Святой Троицы показало Себя людямъ въ различныхъ образахъ. Отецъ показалъ Себя въ образѣ старца (Дан. 7. 9), Сынъ въ событіяхъ земной жизни, Духъ Святой въ видѣ голубя (Мѡ. 3, 16; Мрк. 1, 10; Лук. 3, 21; Иоан. 1, 32) и въ видѣ огненныхъ языковъ. (Дѣян. 2, 3). Если мы изобразимъ Бога Отца и Бога Сына въ одномъ видѣ, мы сольемъ въ одно лице два; получится двоица, а не Троица. Это будетъ страшная ересь; этимъ ниспроверглось-бы самое христіанство.

— Кто же видѣлъ Бога Отца старикомъ?

— „Видѣлъ я, наконецъ, — говоритъ пророкъ Даніилъ, — что поставлены были престолы, и возсѣлъ Ветхій днями (т. е. старецъ); одѣяніе на Немъ было бѣло, какъ снѣгъ, и волосы главы Его — какъ чистая волна; престолъ Его, какъ пламя огня, колеса Его пылающій огонь“. (Дан. 7, 9).

— Все, вѣдь, это Даніилъ видѣлъ во снѣ; мало-ли что кому приснится, такъ все и рисовать?

— Духъ Святой возвѣщалъ волю Божію пророкамъ и явно и въ сонныхъ видѣніяхъ. „Если бываетъ у васъ пророкъ Господень, то Я открываюсь ему въ видѣніи, во снѣ говорю съ нимъ“. (Числ. 12, 6). Вы же думаете, что Духъ Святой говоритъ истину пророкамъ только явно, а во снѣ обманываетъ ихъ?! Какой страшный грѣхъ! Вы, вѣдь, „хулу на Духа Святаго“ сказали! Грѣхъ этотъ не простится ни въ этой, ни въ будущей жизни (Мѡ. 12, 32). Кайтесь сейчасъ же въ своемъ слѣпомъ заблужденіи! Жабинъ бормotalъ кзкія-то еле слышныя слова въ свое оправданіе.

— Ну, Жабинъ, — заговорили молокане, — до чего дошелъ! Совсѣмъ спутался, а еще насъ упрекалъ. Баптисты, помогайте своему „хулителю“-то!

— Итакъ, запрещенія имѣть св. иконы для памяти о Богѣ, ангелахъ и святыхъ людяхъ Жабинъ изъ слова Божія не указалъ; не нашелъ онъ въ новомъ завѣтѣ и отмѣны данной заповѣди о священныя изображенияхъ (Исх. 25, 10, 18; 26, 1; 28, 9-12). Баптисты только по упорству и ожесточенію своему не хотятъ исполнять ее. Помолим-



ся Господу, чтобы Онъ умягчилъ ихъ сердца и далъ имъ способность правильно разумѣть писаніе.

— Погодите, — закричали баптисты, — бесѣда еще не окончилась; много надо еще изслѣдовать!

— Отдохнемъ немного, а потомъ я къ вашимъ услугамъ.

*Д. Несмѣяновъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Призывъ пастыря къ сопастырямъ.

На одномъ изъ пастырскихъ собраній духовенства Вятской епархіи священникъ села Юмы П. Наумовъ обратился къ собравшимся со слѣдующими словами.

Кто же мы? — Посланники Христовы, посланники Божіи. „Яко же посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы“ (Іоанн. XX, 21). Шедше научите; шедше, священнодѣйствуйте; шедше, пасите, научая соблюдать вся, елика заповѣдахъ вамъ (Мѡ. XXVIII, 19—20). Выслушали мы и непрестанно слышимъ сіи завѣты высочайшей Божественной миссіи отъ Верховнаго Пастыреначальника нашего и Главы Церкви Господа нашего Иисуса Христа, Который, по непреложному Своему обѣтованію, непрестанно съ нами во вся дни и до скончанія вѣка (Мѡ. XXVIII, 20). Выслушавъ не по произволу, но „какъ званые отъ Бога, яко же и Ааронъ“ (Евр. V, 4), и совершенно добровольно клятвенно, для непреклоннаго исполненія съ готовностію положить души своя, мы приняли Божественные и священнѣйшіе завѣты сіи и преклонивъ выи своя, воспріали въ священной хиротоніи и Божественную благодать Всевятаго Духа для дѣла и дѣланія въ завѣщанномъ намъ Царствѣ Христовомъ (Лк. XXII, 29), и вотъ, — мы во всеоружіи!

Сюда приглашаю вмѣстѣ съ собою устремить взоръ нашъ, возлюбленнѣйшіе сопастыри и собраніе, придите, посмотримъ на наше дѣло и дѣланіе на нивахъ Христовыхъ, Божественною, Пречистою Его Кровію орошенныхъ и орошаемыхъ, о, взываю, придите нелѣбно, посмотримъ плоды сѣянія нашего, плоды трудовъ нашихъ на тройственной нашей Божественной миссіи!

Шедше, научите! — Вотъ я священнодѣйствую Св. Таинство Крещенія младенца; послѣ клятвы отрицанія отъ діавола, данной воспріем-

никами, спрашиваю ихъ: кто же діаволь? Отвѣта нѣтъ, кромѣ рѣдкихъ случаевъ, когда скажутъ мнѣ: діаволь — сатана. Послѣ клятвы тѣхъ же воспріемниковъ въ сочетаніи со Христомъ и въ вѣрѣ въ Него, ихъ же вопрошаю: Кто Христось? — ужасъ объемлетъ, — ибо нѣтъ отвѣта и на сей вопросъ!.. и такъ почти во всѣхъ случаяхъ крещеній съ приведеннымъ вопросомъ воспріемниковъ. Выводъ изъ приведенной иллюстраціи прискорбно ясный для заключенія о злостномъ неуспѣхѣ дѣланія нашего на поприщѣ перваго отдѣла Божественной миссіи — „шедше, научите!“ чтобы много распространяться о немъ

Приглашаю дальше! Возвримъ на совершеніе нами священнодѣйствій и Божественныхъ уставныхъ Богослуженій, возвримъ на обнаруженіе нами подобающаго благоговѣнія къ святынѣ дома Божія и другимъ. Здѣсь какъ обстоитъ дѣло? Достойно ли, внимательно и вразумительно и для себя самихъ и для вѣрующихъ свершается и чтеніе за Божественными служеніями, и пѣніе, и стояніе, и присутствіе наше во Святомъ Святыхъ (Св. Алтарѣ)? Какъ пріуготовляемъ себя къ совершенію страшной Тайны Св. Евхаристіи? Пріидите, вездѣ и всюду осмотримъ себя! Пусть совѣсть каждаго изъ насъ дастъ безпристрастный отвѣтъ намъ на все, на все. — Самое краткое священнодѣйствіе преподаанія благословенія именованнаго просящему мірянину въ храмѣ ли то Божию, или внѣ храма, съ довлѣющимъ ли бреженіемъ и благоговѣніемъ нами совершается и преподается? А о благоговѣніи къ святынѣ храма Божія что и говорить, когда иной изъ насъ, идя въ храмъ Божій, чадитъ смрадомъ табака и бросаетъ окурокъ лишь въ преддверіи храма и даже въ притворѣ его, — или, иной, обнажаетъ свою голову стѣ того или другого покрова, — шляпы, шапки, — войдя даже уже въ стѣны Божественнаго храма. Со страхомъ ли и тихостію ведемъ мы свои рѣчи неслужебныя, позволю сказать, ординарныя (что иногда необходимо бываетъ и въ храмѣ) въ самомъ храмѣ, во св. алтарѣ? „Иззуй обувь отъ ногъ твоихъ, мѣсто бо, на немъ же стоишь, свято есть (Исхода III, 6)! А мы въ святой алтарь Божій входимъ иногда, не потрудившись снять и шубы и галошъ, кои при этомъ часто безобразно бываютъ грязны. Вѣдь служители ислама превосходятъ насъ въ поведеніи своемъ, они, входя въ мечеть Аллаха, снимаютъ обувь свою!.. Пусть опять же лучше совѣсть каждаго изъ насъ подскажетъ, что мы творимъ и по сему отдѣлу миссіи Божественной.. Нѣкогда Валтасаръ устранился таинственной руки,



написавшей ему во время безумія его, за гордыню его, пророчественныя реченія: „Мани“, „Фекель“, „Фаресъ“, и призвалъ Данила вразумить его (Данила V, 25). А мы?! Что же мы?!—Вѣдь и надъ нами во всеуслышаніе произносится страшный приговоръ на распутіяхъ и стогнахъ градовъ и весей, на путяхъ и халугахъ: „долой поповъ! долой храмы! долой Бога!“ И, о ужасъ, возглашается сіе устами чадъ нашихъ!..

Пойдемте, дорогіе сопастыри и собратіе, и еще осмотрѣть себя!— „Научите блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ“,—раздается въ ухахъ нашихъ призывъ Божественнаго Страдальца, Пастыреначальника и Главы нашего Общества Святаго:— „вы есте свѣтъ міру, вы соль земли“, твердитъ Онъ намъ.

Учимъ мы жить по—христіански, но учимъ лишь устами; читаемъ для слуха пасомыхъ душеспасительныя поученія, книги даемъ въ руки ихъ.—Это похвально. Но вѣдь этого совершенно недостаточно. Нуженъ примѣръ спасительной жизни, спасительныхъ дѣяній, словъ и реченій. „Образъ дахъ вамъ, да яко же Азъ творю, и вы творите такожде“.— Се завѣтъ Спасителя нашего. Какова же наша жизнь, каковы наши отношенія къ приснымъ, къ ближнимъ?

Вмѣсто свѣта любви Христовой и всепрощенія не тьмою ли вражды и зависти мы свѣтимъ, если позволите такъ выразиться, не гордынею ли и презрѣніемъ дышимъ мы другъ на друга; не смрадомъ ли пьянственнымъ, не смрадомъ ли распутства и расточительности и чрезъ себя лично и чрезъ членовъ семействъ нашихъ заражаемъ мы „малыхъ сихъ“, пасомыхъ нашихъ? Поучаемся ли сами въ законѣ Божіемъ день, и ночь? Напротивъ, не тратимъ ли мы время, столь дорогой, безцѣнный даръ Божій, на чтеніе легкомысленныхъ и развращающихъ произведеній вѣка нашего: „Нивы“ съ гнилыми приложеніями, газетъ дурного направленія? Иначе чѣмъ объяснить гнилостное зараженіе чадъ нашихъ невѣріемъ, безбожіемъ, своеволіемъ и т. д.? Опять же, пусть совѣсть наша отвѣтитъ безпристрастно и здѣсь.

Что же, чѣмъ утѣшимся? Безпредѣльнымъ милосердіемъ Всевышняго, которое доселѣ мы такъ безстрашно искушали.

Приспѣло время. Мы собрались для единодушія, объединимся же! Осмотримъ же себя безпристрастно и потщимся помочь сами себѣ,—это возможно и возможно съ успѣхомъ несомнѣннымъ чрезъ преподаванію намъ Божественную благодать вседѣйственную (Божественную), немощная врачующую, оскудѣвающая восполняющую.

Разберемся въ тройственномъ величайшемъ, всемірномъ, Божественномъ миссіиномъ дѣлѣ и приступимъ немедленно къ усерднѣйшему дѣланію, другъ другу помогая, другъ за друга принося моленія и прошенія къ Всевышнему. Въ единеніи сила,—особенно любятъ говорить нынѣ. Сотворимъ же, повторяю, и мы единеніе.

Примемся же за дѣлапіе! Соціалисты различныхъ теорій усердно работаютъ: комитеты устраиваютъ, другъ другу помогаютъ, другъ друга поощряютъ и обязуютъ, на смерть готовы и умираютъ за ученіе свое, хотя бы и безумное. А мы, мы? О, мы возлюбимъ Христа, возлюбившаго насъ прежде насъ и отдавшаго себя за насъ.

О, Иисусе Сладчайшій, прости насъ кающихся, идемъ и мы съ Тобою на страданія и смерть за дѣло Твое, за дѣло всемірнаго спасенія отъ гибели и вѣчной смерти!

Я кончилъ рѣчь свою,—простите, можетъ быть, оскорбилъ чей-либо слухъ, чье-либо сердце встревожилъ!—

(Изъ Вят. Епарх. Вѣд.).

---

### Изъ дневника сотрудника миссіи, священника Іліи Бейкина за 1907 и 1908 г.г.

Согласно своему прошенію, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ, я принятъ на службу изъ Самарской епархіи въ Тобольскую и назначенъ былъ къ село-Кармакской Успенской церкви, Тюменскаго уѣзда. По рукоположеніи въ санъ священника 15-го октября 1907 года, я пріѣхалъ на мѣсто своего назначенія и на другой же день вступилъ въ приходъ и сталъ отправлять требы и совершать богослуженія въ храмѣ.

Живя въ Кармакахъ я познакомился съ однимъ татаринкомъ изъ сосѣднихъ юртъ, котораго звали по русски Емельяномъ, онъ состоитъ азанчей при своей мечети, по нашему—псаломщикомъ; онъ старикъ шестидесяти пяти лѣтъ. Пятковы говорили мнѣ, что азанча посѣщаетъ ихъ частенько, иногда занимаетъ ихъ разными рассказами изъ татарской жизни, поетъ изъ корана татарскія молитвы, а иногда и пѣсни свѣтскія; вообще онъ у нихъ вродѣ шута. Я сказалъ ему о своемъ происхожденіи и просилъ его придти ко мнѣ.

Въ с. Кармакскомъ живетъ новокрещенный татаринъ Александръ въ работникахъ у богатаго мужика—старовѣра. Былъ у него два раза и бесѣдовалъ. Александръ живетъ хорошо, испол-



няетъ христіанскіе обряды, а кое-когда бываетъ и въ храмѣ Божіемъ для молитвы. Съ нимъ желательно было мнѣ бесѣдовать почаще, но къ сожалѣнію, его никогда не заставалъ дома, онъ постоянно занятъ былъ работой.

Жители дер. Гилевой (Карм. пр.) очень богаты, но почти всѣ старовѣры. На Пасхальной недѣлѣ мнѣ пришлось ходить съ псаломщикомъ Александромъ Уткинымъ со св. иконами. Здѣсь встрѣтило насъ челоувѣкъ десять татаръ изъ сосѣднихъ юртъ, которые рубили старовѣрамъ дрова. Поровнявшись съ ними, я сталъ рассказывать имъ о томъ, по какому дѣлу мы пріѣхали въ Гилеву и вкратцѣ рассказалъ объ І. Христѣ. Я указалъ имъ на себя, что я недавно былъ мухамеданиномъ, но крестился, принялъ православіе, т. к. вѣра христіанская спасительная, а мухамеданская, наоборотъ, пагубная.

Черезъ нѣсколько времени Настоятелю Кармакской церкви, священнику о. Владиміру Сосунову пришлось ѣхать съ псаломщикомъ Сергіемъ Иваницкимъ по служебнымъ обязанностямъ въ дер. Гилеву. Передъ деревней Кокшаровой ихъ остановили шесть челоувѣкъ татаръ и стали ругать о. Настоятеля, говоря: „за что ты бросилъ нашу вѣру“, и готовились даже побить его. О. Владиміръ сказалъ имъ, что онъ вовсе не изъ татаръ, а коренной русской и сказалъ, что дѣйствительно, у нихъ былъ священникъ изъ татаръ, но его теперь пѣтъ въ Кармакахъ, его перевели въ Мальковское село. Татары не повѣрили и продолжали свою брань. Въ октябрѣ былъ у меня въ Антипиной псаломщикъ Уткинъ и рассказалъ эту исторію. Изъ этого видно, что сибирскіе татары, какъ и россійскіе, весьма фанатичны, готовы наказывать того, кто оставляетъ ихъ вѣру. Слѣдовало-бы и намъ, православнымъ, обращать вниманіе на заблуждающихся въ вѣрѣ христіанъ и наставлять ихъ на путь спасенія.

Въ Самарской епархіи, недалеко отъ того села, гдѣ я жилъ, есть русская деревня. Жители этой деревни очень богатые православные, но есть три—четыре дома раскольниковъ, поморской секты. По дарованіи свободы вѣроисповѣданія одинъ крестьянинъ вздумалъ съ семействомъ перейти въ расколъ и подалъ прошеніе. Черезъ нѣсколько времени Духовная Консисторія посылаетъ бумагу объ увѣщаніи означеннаго крестьянина съ семействомъ. Во исполненіе Консисторской бумаги причтъ вызвалъ ихъ въ церковь и сталъ увѣщавать ихъ. Крестьянинъ сказалъ, что все у васъ хорошо, только одно худо, что православные пастыри курятъ табакъ и пьютъ вино. Священникъ на это сказалъ, что онъ тогда только броситъ табакокурение, когда онъ, т. е. крестьянинъ перестанетъ



ѣсть хлѣбъ; услышавъ эти слова священника, раскольникъ, ни слова не говоря, ушелъ изъ церкви. Такъ относимся мы къ обращенію заблуждающихся.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ я ѣхалъ на пароходѣ въ г. Тобольскъ, на томъ-же пароходѣ ѣхалъ татарскій мулла, Тобольскаго уѣзда (какъ онъ мнѣ передалъ) и съ нимъ два татарина торговца. Увидѣвъ ихъ, я занялъ койку, находящуюся рядомъ съ ихъ койкой. Я спросилъ ихъ, далеко-ли они ѣдутъ, они отвѣчали, что до г. Тобольска. Татарскій мулла, видя что я священникъ, сказалъ мнѣ, что у него въ г. Тобольскѣ есть знакомые священники, такъ-же знаетъ и миссіонера о. Ефрема. Черезъ полчаса я принялся за чаепитіе и муллу просилъ вмѣстѣ пить чай. За чаемъ онъ показалъ мнѣ книжку соч. Л. Толстого: „Въ чемъ моя вѣра?“ и осуждалъ русскихъ въ нарушеніи заповѣдей Христовыхъ. Тутъ я открылся ему и сталъ говорить по татарски.

— „Ты, должно быть, одинъ изъ числа сотрудниковъ Тобольской миссіи“—спросилъ мулла. „Нельзя-ли съ Вами побесѣдовать насчетъ вѣры?“—сказалъ мулла. Я съ удовольствіемъ согласился. Бесѣдовали мы съ муллою очень долго.

Послѣ бесѣды татары стали смѣяться надъ Абалакской Чудотворной иконой Божіей Матери. Въ защиту ея пришлось болѣе подробно говорить о св. изображеніяхъ.

Сначала я думалъ, что сибирскіе муллы не должны много знать, оказывается, они довольно развиты, какъ русскіе, они знаютъ кромѣ своего корана и наше св. Евангеліе и Свящ. Писаніе, задаютъ довольно трудные вопросы. Часто они задѣваютъ покойнаго просвѣтителя восточныхъ инородцевъ Н. И. Ильминскаго и бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, называютъ ихъ врагами исламизма. Часто они указываютъ на нашу интеллигенцію, которая-де нисколько не соблюдаетъ обрядовъ православной церкви.

Верстахъ въ четырехъ отъ с. Антипинскаго стоятъ Ембаевскія юрты, жители ихъ очень богаты, и почти всѣ торговцы. 11-го ноября я нарочито ѣздилъ туда познакомиться съ кѣмъ-нибудь изъ нихъ. Былъ въ одной лавочкѣ, но ни съ кѣмъ не пришлось познакомиться. Затѣмъ зашелъ въ одинъ хорошій двухъ-этажный домъ и просился пить чай. Хозяинъ согласился, и поставили самоваръ. Татаринъ оказался замѣчательнымъ коммерсантомъ, бывалъ вездѣ, даже за границую, и очень богатый человекъ. Говорили мы съ нимъ долго и обо всемъ. Онъ лично знаетъ свящ. Громова, пе-



решедпаго въ исламъ; видѣлъ его въ Нижнемъ-Новгородѣ. По его рассказамъ, татары собрали Громову три тысячи руб., но онъ недавно обманулъ ихъ, какъ передалъ мнѣ коммерсантъ, „перешелъ опять въ русскую вѣру“.

— „Его, какъ собаку, надо убить, и убьютъ татары“.

Я рассказалъ ему, каковъ былъ Громовъ раньше по своей жизни—татаринъ удивился.

---

## Забытая Сибирь.

Тобольская епархія—обширная. Ея территория больше Франціи, но населенія въ ней (преимущественно православнаго) немного болѣе 1½ миллионѣвъ. Населеніе это разбросано и по степямъ, и по урманамъ, и по болотамъ. Приходы здѣсь и теперь не часты, а въ прежніе годы и совсѣмъ были рѣдки. Вѣдь, и теперь еще отъ церкви до церкви въ южной части епархіи обычнымъ разстояніемъ считается 30—40 верстъ, въ средней 100—150, а въ сѣверной даже 200—400 верстъ. Въ старыя же годы и на югѣ отъ церкви до церкви было верстъ 100 или 200.

При такой разбросанности приходовъ, большинство деревень, какъ отстоящихъ отъ церкви на громадномъ разстояніи, живетъ жизнью далеко не религіозной. Дѣти иной разъ подолгу остаются некрещенными, покойники неотпѣтыми; долгъ исповѣди и причастія исполняется только незначительнымъ меньшинствомъ. Иные и въ церкви, по ихъ словамъ, бывали только въ день ихъ вѣнчанья.

Одинъ мой пріятель изъ сельскихъ священниковъ рассказывалъ, что прослуживъ на приходѣ около года, онъ отправился въ глухую, дальнюю деревню за „сборомъ“. Оказалось, что большинство крестьянъ еще и не видывало его, не смотря на истекшіе слишкомъ 10 мѣсяцевъ. А одна старуха, лѣтъ за 70, удивленно спрашивала:

— Да ты кто такой?

— А ты, бабушка, развѣ въ церкви-то не бывала?

— Какъ не бывала!.. Чай, я тоже вѣнчана...

Рѣдко бывая въ церкви, сибирякъ-старожиль, конечно, мало-свѣдуещъ въ области вѣры. У него, повидимому нѣтъ даже интереса къ вопросамъ подобнаго рода. „Переселенецъ-россіецъ“ интересуется, напр., Кіевомъ и Соловками, духовными картинками и книжками, священнымъ песочкомъ отъ могилы праведника и пальмовой вѣтвью изъ Іерусалима, а сибирякъ въ большинствѣ случаевъ ко всему этому бываетъ равнодушенъ.

Одна знакомая мнѣ „черничка“, устроившая въ своемъ селѣ что-то въ родѣ негласной „общины“, съ глубокой скорбью раска-



звала, что „россійцы“ всѣмъ у ней интересуются: и иконами, и картинами, и просфорами и т. д., а сибирякъ почти и не глядитъ на это.

— Даже когда сама хочешь показать ему, онъ только спрашиваетъ: а какая мнѣ отъ этого корысть будетъ?

Знакомые мнѣ священники, служащіе въ такихъ приходяхъ, гдѣ, кромѣ сибиряковъ-старожиловъ, есть и „переселенцы-россійцы“, въ одинъ голосъ увѣряютъ, что у нихъ въ церквахъ бываютъ почти только „россійцы“, а сибиряки рѣдко заглядываютъ.

Да и гдѣ было взять сибиряку это духовное увлеченіе и интересъ? Въ церкви? Въ ней онъ бываетъ рѣдко. Да и когда бываетъ въ ней, развѣ онъ слышитъ тамъ назиданіе или поученіе?

Въ старое время все духовенство сибирское поголовно было невѣжественнымъ, да и теперь немногимъ лучше. Вотъ передо мной послѣдняя печатная „справочная книга по Тобольской епархіи“. Изъ нея видно, что въ 1908 г. въ епархіи было 474 священника, изъ коихъ не получившихъ богословскаго образованія 266 человекъ, т. е. большинство (а теперь—въ 1911 г. ихъ стало еще больше, до 300 человекъ). Такіе священники, можетъ быть, и рады были бы поучить прихожанъ, да сами неучены.

Кого винить въ томъ, что на сибирскихъ приходяхъ священствуютъ люди неученые? Не архіереевъ же тобольскихъ? Каждый изъ нихъ всегда отдаетъ предпочтеніе ученому. Горе въ томъ, что ученые сами нейдутъ въ приходы Тобольской епархіи, справедливо считая ихъ бѣдными и необезпеченными. Наши семинаристы бѣгутъ—большинство на гражданскія должности, а меньшинство, если и въ священники, то въ епархіи Екатеринбургскую, Омскую, только не въ Тобольскую. Скорбь нашихъ владыкъ тѣмъ усиливается, что Тобольская семинарія поставляетъ духовенство въ сосѣднія епархіи, а не въ свою. При такомъ положеніи дѣла, поневолѣ будешь ставить въ священники людей неученыхъ и даже малограмотныхъ.

Быль у насъ въ 70-хъ годахъ епископъ Ефремъ, поставившій себѣ за твердое правило назначать въ священники только окончившихъ полный семинарскій курсъ, для чего сталъ приглашать на службу въ свою епархію семинаристовъ изъ россійскихъ епархій. Кой-кто, дѣйствительно, пріѣхалъ. Но получилось въ концѣ концовъ изъ этого „правила“ только то, что преосвященный Ефремъ оставилъ своимъ преемникамъ болѣе 80 незамѣщенныхъ священническихъ мѣстъ. И его преемникамъ долгое время приходилось замѣщать эти вакансіи хоть кѣмъ-нибудь, лишь бы народъ не умиралъ некрещенымъ или безъ напутствія, чтобы покойники не оставались неотпѣтыми, чтобы молодые люди не сходились невѣнчанными.



Но у насъ въ епархіи все-таки есть священники и съ семинарскимъ образованіемъ: ихъ, по справочной книгѣ, у насъ 208 человѣкъ. Учатъ-ли они своихъ прихожанъ, проповѣдаютъ-ли имъ Слово Божіе?

Не всѣ и не всегда.

— Когда учить?—говорилъ недавно священникъ, мой семинарскій товарищъ.—У меня въ приходѣ 34 деревни, а я одинъ, только и дѣла, что маешься, какъ маятникъ изъ стороны въ сторону. Едва пріѣхалъ изъ одной деревни съ требы, ужъ въ другую везуть. А въ праздники дай Богъ съ крестинами да съ похоронами и „сороковыми“ молитвами управиться. Каждое воскресенье крестишь до десятка ребятъ, да почти столько же покойниковъ отпоешь. А молебны? Каждому мужику особый пропой... Да при такой работѣ развѣ станешь еще затягивать службу проповѣдью, хотя бы и печатной? Проповѣдь не треба: можно и помолчать...

Горько слышать да и возразить нельзя: вѣдь и священникъ-семинаристъ тоже человѣкъ; нельзя же взваливать на его плечи непосильную работу.

Да, нашъ сибирякъ—все-таки человѣкъ, имѣетъ душу живую; онъ какъ-никакъ православный христіанинъ; въ его душѣ, навѣрное, тоже теплится живое религіозное чувство; въ немъ, конечно, есть благодатная искра...

На мой взглядъ, не сибирякъ плохъ, а плохи тѣ условія—и историческія, и географическія,—въ какія онъ поставленъ. Измѣните эти условія,—и „у насъ Сибирь застонетъ отъ благочестія“, какъ выразился знаменитый о. Восторговъ.

Пусть сибирякъ въ церкви бываетъ рѣдко, но, я думаю, его винить за это слишкомъ нельзя: дальность разстоянія отъ церкви, зимой—лютые морозы и снѣжные заносы, весной—разливы рѣкъ и озеръ, лѣтомъ—страда, осенью непролазная грязь... Даже въ Пасху, когда каждому хочется побывать въ церкви, сибирякъ не имѣетъ возможности иной разъ выбраться изъ своей деревни.

— Какъ вы проводите время въ „Христовскую заутреню“?—спрашивалъ одинъ знакомый мнѣ священникъ своихъ прихожанъ, крестьянъ далекой деревни, лежащей за большою рѣкой. („Христовская заутреня“—это сибирское названіе пасхальной утрени).

— Да какъ проводимъ? „Позвоняемъ“ ночью въ колоколь. Соберемся въ часовню. Затеплیمъ свѣчки и кладемъ молча, каждый про себя, поклоны. Хотя бы почитать что, да грамотеевъ у насъ нѣтъ. Кладемъ-кладемъ поклоны, потомъ кто-нибудь и скажетъ:

„А не пора-ли, старички, христосоваться?—Нѣтъ, рано еще,—замѣтитъ какой-нибудь старикъ. И снова начинаемъ класть поклоны...



У сибиряка нѣтъ интереса къ духовнымъ вопросамъ... но, можетъ быть, только оттого, что его никто до сихъ поръ и не постарался заинтересовать? Вѣдь, есть же и среди сибиряковъ— правда, не многіе, которые побывали и въ Верхотурьѣ, и въ Кіевѣ, и въ Саровѣ...

И вотъ передо мной всегда стоитъ грозный вопросъ:

— А что, если нашего сибиряка заинтересуетъ... да только не православный пастырь, а какой-нибудь вожакъ раскола или сектантства?.. Что если его приохотитъ къ богослуженіямъ... да только какой-нибудь австрійскій лже-епископъ или штундистскій проповѣдникъ?

А это мѣстами уже начинается.

Нѣтъ! Мы этого допустить не должны. Мы обязаны предупредить приходъ волковъ въ овечьей шкурѣ. Мы впередъ ихъ должны прийти къ сибирякамъ—этимъ „людямъ, сидящимъ во тьмѣ и сѣни смертной“. Если имъ далеко идти въ церковь,—мы сами должны къ нимъ прийти съ богослуженіямъ. Если они не слышатъ Слова Божія,—мы первые должны возвѣстить имъ спасительное ученіе, не дожидаясь, когда кто-нибудь другой, чуждый церкви, пробудитъ въ нихъ интересъ къ духовнымъ вопросамъ. Мы должны создать въ сибирякахъ религіозный подъемъ, такое настроеніе и одушевленіе, которое само служило бы для нихъ живымъ и твердымъ оплотомъ отъ натисковъ раскола и сектантства.

Эти натиски уже начинаются.

Намъ нужна правильно организованная внутренняя миссія, устроенная по образцу внѣшнихъ миссій.

Миссія должна находиться въ Тобольскѣ, какъ городъ епархіальномъ и состоять, разумѣется, въ непосредственномъ вѣдѣніи и подъ руководствомъ епархіальнаго архіерея.

Она должна имѣть свой храмъ, именуемый тобольскимъ миссіонерскимъ соборомъ.

При миссіонерскомъ соборѣ должны состоять, по крайней мѣрѣ, епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ (онъ же и настоятель), уѣздный миссіонеръ, діаконъ и псаломщикъ.

При миссіонерскомъ соборѣ долженъ быть походный престолъ или походная церковь, въ которой совершаютъ торжественныя богослуженія миссіонеръ-проповѣдникъ и діаконъ (совмѣстно съ приходскимъ духовенствомъ и другими священно-церковно-служителями) по деревнямъ, въ особенности захоластнымъ и полураскольническимъ. У насъ теперь есть разъѣздные священники.

Въ родѣ ихъ долженъ быть и епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ, съ той, главнымъ образомъ, разницей, что онъ будетъ



путешествовать съ богослужебно-просвѣтительной цѣлью не въ маломъ районѣ какого-либо переселенческаго участка, а по всей обширной территоріи Тобольской епархіи.

Эти миссіонерскія поѣздки и богослуженія должны сопровождаться поученіями, раздачей духовныхъ книжекъ, листовъ, картинокъ и т. д., частными назидательными бесѣдами въ домахъ крестьянъ, а въ случаѣ надобности и полемическими собесѣдованіями съ раскольниками или сектантами.

При миссіи должны состоять миссіонерскій совѣтъ и миссіонерское братство. Миссіонерскій совѣтъ, составленный изъ компетентныхъ лицъ, будетъ завѣдывать дѣлами внутренней миссіи. Миссіонерское же братство должно имѣть религіозно-аскетическій характеръ и направленіе. Въ члены этого братства будутъ привлекаться крестьяне во время поѣздокъ по епархіи миссіонера-проповѣдника, для чего миссіонеру придется проживать въ иномъ приходѣ не нѣсколько часовъ, а можетъ быть даже нѣсколько дней.

Я вообще возлагаю гораздо больше надежды на богослуженіе и молитву, сопровождаемая поученіями и обѣтами воздержной жизни, чѣмъ на бесѣды боевыхъ миссіонеровъ съ отщепенцами.

Еще разъ повторяю, что намъ нуженъ не миссіонеръ, а миссія; не единичное лицо, а благочестивое христіанское учрежденіе, гдѣ бы выработался опредѣленный и устойчивый духъ, какъ это бываетъ въ иныхъ обителяхъ (напр., въ Оптиной пустыни, на Валаамѣ и т. д.), и гдѣ дѣло миссіи и христіанскаго просвѣщенія зависѣло бы не отъ случайнаго лица, а отъ общества вѣрующихъ, руководимаго ко спасенію своимъ архипастыремъ и живущаго благочестивыми преданіями и твердымъ духомъ благочестія, который въ послѣдствіи могъ бы быть названъ „вѣковымъ“.

Я думаю, что подобная постановка миссіонерскаго дѣла въ нашей епархіи будетъ наиболѣе цѣлесообразной. Вѣдь и сектанты распространяютъ свое лжеученіе главнымъ образомъ при помощи своихъ „моленій“; и раскольники прельщаютъ своимъ истовымъ „богослуженіемъ“ по старымъ книгамъ. Въ 1909 г. лѣтомъ къ намъ въ Тобольскъ пріѣхали трое католическихъ миссіонеровъ,—и какое движеніе произвели они среди тобольскихъ поляковъ своими богослуженіями и проповѣдями въ мѣстномъ костелѣ!

Конечно, устройство и содержаніе миссіи и миссіонерскаго собора будетъ гораздо дороже назначенія и содержанія одного миссіонера. Нужно жалованье и миссіонеру-проповѣднику, и уѣздному миссіонеру, нужно обезпечить и діакона съ псаломщикомъ. Но, вѣдь, безъ денегъ и никакое дѣло не дѣлается. А это дѣло духовнаго просвѣщенія цѣлой епархіи, конечно, вполне оправдываетъ тѣ расходы, которые будутъ произведены.



Да только бы начать это дѣло созданія внутренней миссіи! А за-гѣмъ народъ и самъ придетъ къ ней на помощь, самъ оцѣнитъ ее— съ ея братствомъ, ея святынями, ея страннопріимнымъ домомъ и т. д.

Можетъ быть, кто-нибудь скажетъ, что Тобольская епархія ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ другихъ сибирскихъ епархій, а тамъ, въ Сибири, нигдѣ нѣтъ внутреннихъ миссій съ соборами, братствами, походными церквами. Все это, конечно, вѣрно. Но если тамъ и нѣтъ подобныхъ миссій, то онѣ несомнѣнно явятся, лишь бы гдѣ-нибудь открылась одна такая миссія. Былъ бы примѣръ, а подражатели явятся.

С. А. Ю.

(„Колоколь“).

### Маленькій совѣтъ молодымъ проповѣдникамъ.

Кто изъ пастырей не хотѣлъ бы быть хорошимъ проповѣдникомъ? Кто не желалъ бы, выражаясь словами поэта, глаголомъ жечь сердца людей?

А между тѣмъ, признаемся откровенно, наши проповѣди не только иногда не жгутъ людскихъ сердецъ, а даже наводятъ на слушателей тоску, скуку и уныніе.

Отчего происходитъ послѣднее? Въ чемъ причина?

Первая причина—отсутствіе хорошаго произношенія. Извѣстная истина, что хорошій ораторъ и малосодержательную рѣчь способенъ сдѣлать интересной, а плохой—въ состояніи бываетъ испортить даже классическое произведеніе.

Значить, прежде всего необходимо научиться „произносить“ проповѣди. Къ сожалѣнію, почти не обращается вниманія на эту сторону дѣла. Въ оправданіе такого отношенія иногда приходится слышать, что въ проповѣданіи-де произношеніе—дѣло не важное: суть не въ томъ, какъ сказать, а что сказать.

Такъ говорятъ, по большей части, люди, не обладающіе сами даромъ слова, а потому и къ словамъ ихъ нужно относиться съ осторожностью. Въ самомъ дѣлѣ, если бы произношеніе въ проповѣдничествѣ было дѣломъ не важнымъ, то пророкъ Моисей не отказывался бы отъ своего призванія подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ „человѣкъ не рѣчистый“ (Исх. 4, 10), а Господь не далъ бы Моисею въ помощь его брата Аарона, о которомъ сказалъ Господь: „Я знаю, что можетъ говорить“ (Исх. 4, 14) („вмѣсто тебя“). Другіе обычно толкуютъ, что искусство говорить хорошо—это даръ Божій, а потому ему нельзя научиться: съ нимъ необходимо родиться. Послѣднее вѣрно, но какъ всякій талантъ отъ Бога, даръ слова требуетъ того, чтобы надъ нимъ поработать, потрудиться надъ его развитіемъ и усовершенствованіемъ; иначе онъ окажется талантомъ, зарытымъ въ землю.



А въ жизни такъ и бываетъ. Часто человѣкъ, не умѣя говорить хорошо, думаетъ, что онъ не получилъ этого таланта. Въ дѣйствительности же талантъ имѣется, только, благодаря отсутствію правильнаго обученія, оказывается зарытымъ. Значить, необходимо учиться произношенію и непременно учиться; а не сдѣлали этого въ семинаріи, начинайте самостоятельно въ жизни, на службѣ, такъ какъ учиться никогда не поздно. Я знаю пастырей, которые долгое время читали въ церкви готовые поученія по книжкѣ, потомъ же начали работать, заниматься и теперь очень хорошо произносятъ самостоятельныя проповѣди.

Если же это удалось и удается людямъ сравнительно пожилымъ, то тѣмъ болѣе удастся пастырямъ молодымъ, полнымъ силъ и энергіи. И вотъ, обращаясь къ этимъ пастырямъ, я позволяю себѣ дать такой совѣтъ.—Прежде чѣмъ приступить къ чтенію по книгѣ готовыхъ поученій, попробуйте сразу же начать съ изустнаго произношенія. Зачѣмъ обрекать себя на чтеніе готовыхъ поученій, если изъ васъ, быть можетъ, выйдетъ хорошей самостоятельный проповѣдникъ? Приступать же къ этому нужно такимъ образомъ: прежде всего найти небольшую хорошую проповѣдь, но такую, которая бы вамъ непременно понравилась. Эту проповѣдь необходимо тщательно заучить наизусть и произнести для себя наединѣ, или при нѣсколькихъ слушателяхъ, не одинъ разъ. Когда проповѣдь будетъ вами хорошо заучена и при томъ заучена съ произношеніемъ, выступайте на церковную кафедру и произносите заученную вами проповѣдь. Такъ поступайте и со второю проповѣдью и съ третьей и т. д.

Наконецъ, вы привыкнете къ церковной кафедрѣ и будете чувствовать себя на ней свободно, не стѣсняясь и не волнуясь. Тогда вмѣсто того, чтобы заучивать проповѣди наизусть, начинайте передавать ихъ своими словами. Такимъ образомъ вы постепенно научитесь самостоятельному изложенію хотя бы сначала и чужихъ мыслей. Мало-по-малу, къ мыслямъ, заимствованнымъ изъ готовыхъ поученій, вы начнете добавлять свои собственныя и такъ незамѣтно съ теченіемъ времени станете не только хорошо произносить, но и составлять поученія.

Нужно ли будетъ потомъ готовиться къ проповѣди? Да, нужно и непременно нужно. Я стою на томъ, что обыкновенному рядовому проповѣднику, каковыми по большей части всѣ мы, грѣшныя, являемся, нужно каждый разъ тщательно обдумать не только мысли, но по возможности и выраженія своей проповѣди. Бываетъ такъ, что понадѣясь на свои ораторскія способности, выйдешь на кафедру безъ достаточной подготовки. И что жъ? Мысли есть, а вы-



разить ихъ какъ-то не удастся. Начинаешь въ душѣ волноваться, терять спокойствіе и самообладаніе, и проповѣдь получается далеко не та, какую бы хотѣлось сказать. Во всякомъ случаѣ необходимо поставить за правило, чтобы какъ можно тщательнѣе были продуманы начало и конецъ проповѣди. Это—краеугольные камни. Поистинѣ скажу: хорошее начало—половина дѣла, а умѣлый конецъ—вторая половина. Хорошо обдуманное начало, мало того, что сразу же вызываетъ въ слушателяхъ вниманіе къ проповѣди, оно позволяетъ и даетъ возможность самому проповѣднику успокоиться отъ вполне естественнаго внутренняго волненія и, какъ говорится, взять себя въ руки.

Что касается конца, то для молодого неопытнаго проповѣдника—это самое больное мѣсто. Уже, повидимому, закончилъ человекъ свою проповѣдь,—смотришь—опять началъ дѣлать выводы. Ну, думаешь, уже теперь конецъ: анъ—не тутъ-то было,—опять новое заключеніе. И получается впечатлѣніе, что хочетъ человекъ закончить проповѣдь и не можетъ. А почему? Да потому, что заблаговременно не обдумалъ заключенія, а теперь все ему и кажется, что выводы его не достаточно убѣдительны. Вотъ онъ и придумываетъ все новыя и новыя заключенія, а проповѣдь чрезъ то дѣлается расплывчатой и водянистой.

Теперь скажу нѣсколько словъ о содержаніи проповѣдей. Конечно, проповѣди говорятся на всевозможныя темы и по разнымъ случаямъ; но обычную воскресную проповѣдь лучше говорить на тему воскреснаго Евангелія. Въ сельской церкви, когда проповѣдь говорится простому народу, лучше всего дѣлать такъ: сначала передайте слушателямъ своими словами содержаніе прочитаннаго Евангелія.

Послѣ этого спросите: „для чего намъ читали это Евангеліе?“ и отвѣчайте: „для нашего назиданія и наставленія“. Какое же наставленіе мы можемъ заимствовать изъ прочитаннаго Евангелія? „А вотъ какое“. И дѣлайте это наставленіе. Разумѣется, сдѣлать наставленіе изъ прочитаннаго Евангелія не трудно, но нужно стараться, чтобы оно не было отвлеченнаго характера, а непременно относилось къ жизни слушателей. Напримѣръ: прочитано Евангельское повѣствованіе о насыщеніи Спасителемъ пяти тысячъ человекъ пятью хлѣбами. Если въ наставленіи вы станете говорить о чудесахъ, то это будетъ тема отвлеченная. Жизненное же наставленіе можетъ быть такое: Господь насытилъ людей, потому что милосердовалъ о нихъ, а милосердовалъ потому,—что люди оставили всѣ свои дѣла земныя и пошли за Господомъ въ пустыню



слушать Его учение. А мы поступаем наоборот и ради дѣлъ земныхъ забываемъ часто о молитвѣ и о церковной службѣ. Значить, мы не заслуживаемъ Божія милосердія, а достойны осужденія и наказанія. Господь напиталъ людей, которые пошли за Нимъ, значить, если и мы будемъ помнить о Богѣ и посѣщать храмъ Божій, то и насъ наградить Господь урожаемъ и изобиліемъ плодовъ земныхъ.

Въ дни св. угодниковъ лучше всего рассказать краткое житіе св. угодника и затѣмъ сдѣлать наставленіе, изъ житія св. угодника вытекающее. Въ великіе же праздники пужно рассказать исторію праздника и потомъ сдѣлать по обычаю нравственное приложеніе. Въ заключеніе добавлю еще нѣсколько строкъ: проповѣдь не должна быть длиною. Предѣльное время, на которое хватитъ усиленнаго вниманія простыхъ слушателей, 15 м. Если не можете изложить составленнаго вами поученія за столь краткое время раздѣлите его на два самостоятельныхъ поученія и произнесите ихъ раздѣльно, чтобы вниманіе слушателей не ослабѣло.

Вотъ пока и весь тотъ маленькій совѣтъ, который я захотѣлъ сдѣлать молодымъ проповѣдникамъ. („Влад. Епарх. Вѣд.“).

---

### Библиографическая замѣтка.

Повидимому, мы имѣемъ весьма почтенную литературу по части раскола, но вся она разбросана по разнымъ книгамъ, журналамъ и брошюркамъ, безъ всякой иногда системы; а она-то всего болѣе нужна въ живомъ миссіонерскомъ дѣлѣ, особенно для лицъ малоопытныхъ въ борьбѣ съ расколомъ. Желая восполнить этотъ существенный пробѣлъ, свящ. А. Кандарицкій рѣшился издать *„Опытъ систематическаго пособія при полемикѣ съ старообрядцами, съ краткимъ очеркомъ развитія древнихъ сектъ и русскаго расколо-старообрядчества“*. Уже по самому названію книги читатель легко можетъ ориентироваться и скоро найти разрѣшеніе недоумѣнія по всѣмъ главнымъ, не исключая и новѣйшихъ, пререкаемымъ старообрядцами вопросамъ, какъ поповцами, такъ и безпоповцами.

При пользованіи сочиненіемъ устраняется необходимость приобрѣтенія многихъ другихъ книгъ, соприкосновенныхъ къ расколу и кропотливыхъ справокъ изъ нихъ, за исключеніемъ *Выписокъ изъ старопечатныхъ книгъ* А. Озерскаго, на каковыя дѣланы ссылки, чтобы облегчить трудъ полемиста.

Вслѣдствіе дарованія вѣроисповѣдной свободы и съ этимъ вмѣстѣ свободной пропаганды со стороны враговъ Церкви Православной, трудъ о. Кандарицкаго будетъ своевременнымъ и не безо-

лезнымъ пособіемъ, особенно тѣмъ пастырямъ церкви и ревните-  
лямъ православія вообще,—которые желали бы дать отвѣтъ вопро-  
шающему о своемъ упованіи и обличить суемудріе глаголемыхъ  
старообрядцевъ, но не имѣли до сего времени возможности озна-  
комиться съ исторіей и обличеніемъ раскола.

Съ требованіями желающіе могутъ обратиться въ г. Стерли-  
тамакъ, Уфим. губ., въ типографію А. В. Кузнецова.

Цѣна книги (свыше 700 стр. убористой печати) 3 руб. 50 к.  
съ пересылкой. Выписывающимъ болѣе 10 экз.—3 р. съ пересыл.  
Эту книгу можно выписывать и изъ книжнаго склада Братства.

---

## Прибавленіе къ сему № оффиціальн. части.

**Свободныя священно-церков.-служительскія мѣста къ 11 августа  
1911 года.**

### *Священническія:*

- 1) при градо-Березовскомъ соборѣ (1-я).
- 2) — Тюменской единовѣрческой цер.
- 3) — Тюменской Крестовоздвиженской цер.
- 4) при село-Мужевской цер., Бер. у.
- 5) — Матаской цер., Иш. у.
- 6) — Ларьякской церк., Сур. у.
- 7) — Щекуринской цер., Берез. уѣзда.
- 8) — Крутихинской единовѣрч. церк., Ялуторовск. у.
- 9) — Сосновской единов. цер., Ялуторовск. у.
- 10) — Ново-Троицкой церкви, Ишим. у.
- 11) — Обдорской мисс. цер., Бер. у. (3-я).

### *Псаломщическія:*

- 1) при гр.-Тюменской единовѣр. цер.
  - 2) при село-Обдорской миссіонерской цер., Березовск. у. (3).
  - 3) — Щекуринской ц., Берез. уѣзда.
  - 4) — Кривинской церк., Курган. у.
  - 5) — Пелымской цер., Тур. у.
-



# Школьный Листокъ

при Тобольск. Епархіальн. Вѣдомостяхъ 1911 г.

№ 16.

---

## О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ школахъ.

Начальная школа имѣетъ своей цѣлью не только образованіе учащихся, но и, главнымъ образомъ, воспитаніе ихъ. Въ всякаго сомнѣнія, что Законъ Божій среди школьныхъ предметовъ наиболее служитъ этому, а потому, приступая къ занятіямъ по Закону Божію въ начальной школѣ, каждый законоучитель не долженъ выпускать изъ виду, чтобы этими занятіями прежде всего развивалось религіозно-нравственное чувство въ ученикахъ. Въ дѣтствѣ кладется главное и прочное основаніе для характера дитяти, при этомъ для большинства учениковъ занятія въ школѣ будутъ послѣдними и болѣе не повторяемыми. Вслѣдствіе такой важности школьнаго дѣтскаго возраста, необходимо при преподаваніи Закона Божія—сего главнаго воспитательнаго средства, позаботиться о такой постановкѣ преподаванія, чтобы религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей въ школѣ положило прочную основу для дальнѣйшей жизни. Достигнуть этого возможно только при извѣстныхъ условіяхъ, соблюденіе коихъ очень желательно.

Первое условіе. Занимаясь съ дѣтьми по св. исторіи, обязательно необходимо каждое событіе рассказывать самому законоучителю подробно, живо, простымъ языкомъ, чтобы дѣти переживали своими чувствами каждое событіе. Рассказъ долженъ быть занимателенъ, разговоры лицъ разказа должны быть передаваемы буквально, а не одно содержаніе ихъ. Для большаго запоминанія событія полезно показывать относящіяся къ нему картины. Дѣтскія впечатлѣнія останутся на всю жизнь. Наглядность и живость, поэтому, должны стать первымъ условіемъ преподаванія. Знакомство съ церковнымъ богослуженіемъ, съ устройствомъ храма должно совершаться не по учебнику, а

въ самомъ храмѣ. Законоучитель долженъ нѣсколько разъ повести дѣтей въ храмъ, въ храмѣ показать имъ устройство и раздѣленіе его, показать алтарь съ престоломъ и жертвенникомъ, священные сосуды и священническія облаченія. Исторію праздниковъ лучше всего преподавать передъ праздниками, объяснять особые обряды этихъ праздниковъ. Для ознакомленія съ Евангеліемъ, событія Новаго Завѣта, требуемая программой по Закону Божию, полезнѣе всего прочитывать по Евангелію. Преподаваніе катехизиса не должно выдѣлять въ сухой отвлеченный отдѣлъ, а необходимо по возможности ставить въ связь съ событіями св. Исторіи. Для избѣжанія отвлеченности и неразрывной съ ней сухости при преподаваніи катехизиса не слѣдуетъ предлагать ученикамъ такихъ вопросовъ, какъ напримѣръ: „Какъ читается такой-то членъ Символа вѣры?“ или „Какъ читается такое то прошеніе Молитвы Господней?“. Слушая такіе цифровые вопросы, невольно представляешь себѣ, что присутствуешь на урокъ ариеметики и слышишь таблицу умноженія. Религіозное знаніе дитяти ничего не выигриваетъ отъ зазубриванія отвѣтовъ на такіе вопросы, такъ какъ эти отвѣты скоро забываются; тѣмъ болѣе религіозному чувству эти знанія не только ничего не даютъ, но даже заглушаютъ тѣ самыя проблески его, развивать которые—цѣль преподаванія Закона Божія.

Вторымъ условіемъ уснѣха религіозно-нравственнаго воспитанія является назиданіе священнаго событія, его религіозно-нравственное приложеніе. Но такое приложеніе должно быть не отвлеченнымъ, а близко приложимымъ къ окружающей дѣтей жизни. Съ развитіемъ дитяти, преимущественно въ послѣдній годъ ученія, эти приложенія должны касаться болѣе обширной жизни.

Пользоваться этимъ способомъ преподаванія Закона Божія не затруднительно для законоучителя, тѣмъ болѣе, что трудъ этотъ сторицею вознаграждается пользою религіозно-нравственнаго вліянія на дѣтей. Какъ на образецъ религіозно-нравственныхъ приложеній можно указать на священные исторіи: Преосвященнаго Агаѳодора и священника Михаила Ремезова. Въ печати пока не имѣется сборника бесѣдъ, которыя удовлетворяли-бы обоимъ вышеозначеннымъ условіямъ, съ теченіемъ времени такіе сборники, конечно, появятся. Въ настоящее время можно указать, только какъ на опытъ такихъ бесѣдъ, на 14 бесѣдъ священника Ляпидевского, помѣщенныхъ въ журналѣ „Кормчій“ за 1900, 1901 и 1902 годы. Бесѣды эти могутъ служить нагляднымъ пособіемъ, какъ вести бесѣды по св. исторіи. Но считая эти бесѣды заслуживающими вниманія законоучителей, нельзя не указать на недостатки ихъ, состоящіе, во-первыхъ, въ томъ, что многія изъ нихъ слишкомъ длинны, а потому и утомительны для дѣтей; во-вторыхъ, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ очень много мѣста отводится



правоученіямъ и, въ-третьихъ, что правоученія не отдѣляются отъ историческаго разсказа, такъ что у дѣтей можетъ остаться смутное понятіе о самомъ историческомъ событіи.

(Изъ Дон. Епарх. Вѣдом.).

Священникъ *Василій Ремезовъ*.

### Дѣвочки-помощницы священнику.

Велики обязанно ти священника въ сельскомъ приходѣ. Вѣдь на немъ всецѣло лежитъ религіозное просвѣщеніе прихожанъ, онъ долженъ научить ихъ истинамъ вѣры, правильной молитвѣ, церковному пѣнію. А какъ трудно это сдѣлать, особенно въ большихъ, разбросанныхъ приходдахъ!

Практическое разрѣшеніе этой задачи, по сообщенію журнала „Кормчій“, даетъ священникъ села Стрѣлицкаго, Волинской губ. Понимая, какъ трудно для одного священника религіозное просвѣщеніе прихожанъ, этотъ священникъ взялъ себѣ въ помощь сотрудниковъ, которыхъ онъ нашелъ въ лицѣ ученицъ мѣстной женской школы. На урокахъ Закона Божія въ школѣ онъ внушалъ дѣвочкамъ, чтобы онѣ, въ свободное отъ занятій время учили своихъ сестеръ, братьевъ и подругъ читать и пѣть общеупотребительныя молитвы. Лѣтомъ, во время совершенія крестныхъ ходовъ съ иконами по деревнямъ, о. Θεодосій имѣетъ обыкновеніе провѣрять дѣятельность своихъ юныхъ сотрудницъ. По совершеніи молебствія, онъ, обыкновенно, раздѣляетъ весь собравшійся народъ на группы. Первая группа—ученицы женской школы, вторая—учащіеся въ министерскомъ училищѣ, третья—мальчики и дѣвочки, уже окончившіе курсъ училища и школы, четвертая—неграмотные мальчики и дѣвочки и пятая—взрослые. Раздѣливъ такимъ образомъ, весь народъ на группы, онъ сначала спрашиваетъ по Закону Божію и читаетъ по св. Евангелію и Псалтири мальчиковъ и дѣвочекъ первыхъ трехъ группъ. Это дѣлается съ тою цѣлію, чтобы дѣти не забывали того, что они приобрѣли въ школахъ и показать, чтобы св. Евангеліе или Псалтирь всегда были настольными книгами прихожанъ, а также предотвратить случаи возвращенія къ безграмотности. Спросивъ первыя три группы, онъ переходитъ къ четвертой. Благодаря стараніямъ ученицъ женской школы, рѣдкій мальчикъ или дѣвочка не знаетъ одной или нѣсколькихъ молитвъ, при чемъ послѣднія читаются, по большей части, правильно и безъ искаженія словъ. Въ заключеніе же священникъ ведетъ отеческую бесѣду со всѣмъ народомъ.

Нельзя не порадоваться за такую, въ сущности, легко и просто разрѣшаемую задачу наученія молитвамъ, церковному пѣнію. Дай Богъ, чтобы примѣру этого добраго и усерднаго пастыря послѣдовали и другіе.

(„Колоколъ“).



**Свѣтотворныя картины, какъ вспомогательное средство въ про-  
свѣтительной и миссіон. дѣятельности приходск. священника\*).**

Б) *Нравственное ученіе* евангелія удобно усваивается путемъ иллюстрацій нагорной бесѣды. Для такой иллюстраціи представляетъ богатый матеріалъ и само евангеліе, и жизнь Церкви. Посему имѣется возможность нагорную проповѣдь иллюстрировать тремя серіями: 1) какъ евангеліе учитъ насъ жить, 2) какъ ученіе евангельское осуществлялось въ жизни святыхъ и 3) какъ ученіе евангельское представляется намъ въ православномъ богослуженіи.

а) *Для первой серіи, какъ евангеліе учитъ насъ жить, будутъ подходящими слѣдующія картины:* 1) три креста и слова „Помяни мя, Господи“ (Лк. 23, 42). (Во царствіи Твоемъ). 2) Мытарь и фарисей (Лк. 18 гл.). (Блажени нищіи духомъ)... 3) блудный сынъ (Лк. 15 гл.). (Блажени плачущіи)... 4) Христосъ предъ Пилатомъ (Лк. 23 гл.). (Блажени кротціи и т. д... 5) Христосъ учитъ съ лодки (Лк. 5. гл.). 6) Придите ко мнѣ вси труждающіеся (Мѡ. 11 гл.) 7) Благословеніе дѣтей (Мрк. 10 гл.). 8) Омовеніе ногъ (Іоан. 13, 1-38). 9) Христосъ въ Назаретской синагогѣ (сверженіе со скалы), Лк. 4). 10) а) судъ въ Синадріонѣ. б) Вичеваніе. (Мрк. 6 гл.). 11) Сшествіе Святаго Духа (Дѣян. 2 гл.).

б) *Для второй серіи, какъ евангельское ученіе осуществлялось въ жизни:* 1) Страшный Судъ 2) Преподобный Сергій отказывается предъ митрополитомъ Алексіемъ отъ священническаго сана. 3) а) Князь Владиміръ предъ картиною Страшнаго суда. 3) б) Марія Египетская у вратъ храма. 4) Св. Тихонъ кланяется помѣщику, ударившему его по щекѣ. 5) а) Соборъ Кіево-Печерскихъ угодниковъ. б) Преподобный Серафимъ Саровскій молится на камнѣ. 6) а) Воаринъ Трищевъ раздастъ милостыню. б) Іуліанія Лазаревская, тоже. в) Святитель Николай владеть узелки. 7) Преподобный Серафимъ видитъ Христа (на входѣ). 8) Александръ Невскій ходатайствуетъ за Русь. 9) а) Поруганіе митрополита Филиппа. б) Св. Іоаннъ Златоустъ въ селѣ. 10) Патріархъ Гермогенъ въ темницѣ. 11) Радость праведныхъ на небѣ.

в) *Для 3-й серіи, какъ ученіе Евангельское представляется въ православномъ богослуженіи:* 1) Великій входъ на литургіи. 2) Говѣнье. Молитва св. Ефрема Сирина. 3) Адамъ у вратъ райа, какъ образецъ покаянія. 4) Прощеное воскресенье. 5) Причащеніе вѣрующихъ. 6) Нищіе въ приговорѣ (Христосъ принимаетъ милостыню для нихъ). 7) Чинъ Исповѣди (Христосъ невидимо разрѣшаетъ

\*) См. „Тобольск. Епарх. Вѣд.“ № 15 (Школьный Листокъ) за 1911 г.



грѣхи). 8) Посвященіе—во епископы, священники и діаконы (служеніе примиренія). 9—10) Иллюстрація стихирь среды первой недѣли Великаго поста: аще кая добродѣтель. 11) Воскресеніе Христово и наше воскресеніе.

---

В) Помимо догматическихъ и правоучительныхъ истинъ могутъ быть иллюстрированы картинами и *молитвы*.

Напримѣръ, *Ангельское привѣтствіе* Божіей Матери уясняется помощью картинъ: 1) Дѣва во храмѣ. 2) Благовѣщеніе. 3) Марія Дѣва у Елисаветы. 4) Спаситель, окруженный народомъ. 5) Спаситель на Крестѣ.

*Похвальная пѣснь* 1) Богоматерь съ Младенцемъ. 2) Слава Богоматери. 3) Соборъ Богородицы. 4) Покровъ Пресвятыя Богородицы.

Такимъ же образомъ можетъ быть иллюстрирована каждая молитва, каждый тропарь, каждая пѣснь церковная.

Если при этомъ показываніе на экранѣ картинъ сопровождается общимъ пѣніемъ Символа вѣры, блаженствъ или молитвъ, то впечатлѣніе получается очень сильное. Здѣсь одновременно и запоминается Евангельское и Библейское сказаніе, послужившее темою молитвы, и выясняется самый смыслъ молитвы, и также сама она легко заучивается. Поэтому, не только бесѣды, но и одна иллюстрація пѣснопѣнія при исполненіи его весьма полезна и желательна. Хорошо, если при этомъ каждый разъ картины даются новыя. Тогда наскучить и приглядѣться такія чтенія не могутъ: всякій разъ однѣ картины можно замѣнять новыми на ту же тему, подчеркивая этимъ какую-либо новую мысль и отбѣняя новую сторону ученія христіанскаго. Это особенно удобно въ Символѣ Вѣры, каждый членъ котораго объясняется нѣсколькими картинами.

Само-собою понятно, что предлагаемая нами программа для чтеній и самый выборъ того или другого сюжета для картинъ представляется усмотрѣнію самого пастыря, ведущаго бесѣды. Но къ изготовленію картинъ на поименованныя темы Братство приступило и надѣется въ недалекомъ будущемъ представить ихъ на короткій срокъ въ распоряженіе Отдѣловъ, по заявленію ихъ.

Московскій Епархіальный миссіонеръ

Священникъ *Іоаннъ Васильевъ*.

(Изъ брошюры: „къ оживленію приходской миссіи“).

---

## На борьбу съ надвигающимся бѣдствіемъ.

Жителямъ Тобольской епархіи предстоитъ пережить тяжелый годъ; изъ-за безкормицы придется лишиться скота и голодать самимъ. Члены церковныхъ причтовъ и учащіе школъ должны придти на помощь мѣстному населенію, главнымъ образомъ, совѣтомъ и благотворительными организаціями. Надо указать населенію, гдѣ можно найти заработокъ, откуда добыть кормъ для скота, помочь въ устройствѣ общихъ столовыхъ, особенно позаботиться о дѣтяхъ тѣхъ родителей, которые должны будутъ отправиться на заработки. Въ „Сибирскомъ Листкѣ“ Тобольскій ветеринарный врачъ В. Войтиховъ напечаталъ письмо слѣдующаго содержанія:

Кормовое средство для скота.

Заготовка кормовыхъ средствъ для скота, на предстоящую голодную зиму, является острымъ вопросомъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и мнѣ кажется, что все то, что можетъ быть использовано съ этой цѣлью, не должно пропадать даромъ, а между прочимъ меня поражаетъ то отрицательное отношеніе, съ которымъ крестьяне и даже интеллигентные хозяева относятся къ заготовкѣ *древеснаго сѣна*.

Ни мой личный примѣръ, ни убѣжденія не вызвали, кажется, и до сихъ поръ раздражателей, а между прочимъ это такъ не трудно и крайне просто.

Для древеснаго сѣна идутъ всѣ породы ивы, особенно *бѣлыи тальникъ*, растущій въ изобиліи по берегамъ рѣкъ. Онъ крайне хрупокъ и легко ломается. Изъ его вѣтвей вяжутъ вѣники. Плохая вязальщица въ день навязываетъ 100, а хорошая до 150 и болѣе вѣниковъ. Связываются они попарно и развѣшиваются на жердяхъ. Сохнутъ въ 3—4 дня настолько, что ихъ не опасаясь можно скидывать на сѣноваль, конечно, въ такую сухую погоду, какая стоитъ сейчасъ. Въ сырую—лучше развѣшивать подъ навѣсомъ.

Сотня вѣниковъ обходится 50 коп.; каждый вѣникъ въ среднемъ, въ высушенномъ видѣ, вѣситъ около 2 фунтовъ, такимъ образомъ пудъ прекраснаго древеснаго сѣна обходится около 10 коп.

Это сѣно хорошо поѣдается и эксплуатируется пищеварительными органами всякимъ скотомъ и лошадьми, а для овецъ и козъ оно—лакомство.

У дойныхъ коровъ, правда, оно придаетъ горьковатый вкусъ молоку и его продуктамъ, но это еще не бѣда, въ сравненіи съ возможностью лишиться самихъ коровъ.

За границей устраиваютъ специально для этой цѣли плантаціи низкорослыхъ ивъ, ими обсаживаютъ выгоны и въ срединѣ лѣта срѣзываютъ вѣтки и сушатъ на сѣно; а нашъ сѣверъ искони пользуется



для заготовки сѣна не только вѣтками тальника, но даже корой его, который рубятъ зимою, вносятъ въ избу и ножами соскабливаютъ кору, употребляя немедленно на кормъ.

То же долженъ сказать и о крапивѣ. Ею зарастаютъ у насъ, даже въ городѣ, цѣлыя пустоши, и ее можно косить до 3-хъ разъ въ лѣто, но такимъ кормомъ пренебрегаютъ, а между прочимъ, скошенная и высушенная она — прекрасный кормъ для молочнаго скота, особенно въ видѣ сѣчки, обваренной кипяткомъ и обсыпанной ничтожнымъ количествомъ муки или отрубей; она сильно повышаетъ удой молока.

Наконецъ, уже во время листопада, заготовленные листья осины и ивы представляютъ хорошее подспорье при кормленіи скота зимою.

Материала для заготовки суррогата сѣна у насъ много, было бы только желаніе и умѣніе воспользоваться этимъ матеріаломъ, а въ со-вѣтъ, надѣюсь, никто изъ спеціалистовъ не откажетъ.

Только одинъ крестьянинъ-старожилъ изъ деревни Бобровки, смотрѣвшій сначала скептически на мою затѣю, увидѣвши, какъ лошади охотно поѣдаютъ, даже сейчасъ, *тальниковое сѣно*, рѣшилъ, что это штука добрая, но используетъ ли онъ примѣръ?

---

### Краткая библиографическая замѣтка.

Невѣріе, расколъ и всякаго рода сектантство въ послѣдніе годы гордо подняли голову и широкою волною разлились по всему лицу земли православно-русской. Не миновала ихъ и наша Сибирь. Сюда, видимо, направлены даже главныя усилія враговъ православной церкви, такъ какъ, благодаря особеннымъ мѣстнымъ условіямъ церковной жизни, они надѣются здѣсь встрѣтить болѣе благопріятную почву, чѣмъ въ Европейской Россіи, для пропаганды своего лжеученія и меньше противодѣйствія имъ со стороны поставленныхъ на стражѣ охраненія православной вѣры. И нельзя отрицать того, что лжеучители увлекаютъ въ свои сѣти немало православныхъ чадъ, недостаточно свѣдущихъ въ своемъ упованіи и несовсѣмъ твердыхъ въ вѣрѣ.

Въ виду всего этого мы съ особеннымъ удовольствіемъ привѣтствуемъ и отмѣчаемъ недавно появившееся изданіе извѣстнаго, авторитетнаго и опытнаго борца съ расколо-сектантствомъ В. М. Сковцова подъ названіемъ „народно-миссіонерская библиотечка“ (копѣчныя общедоступныя изданія), — которое имѣетъ цѣлію оказать противодѣйствіе всякимъ лжеучителямъ раскрытіемъ ихъ заблужденій и уясненіемъ истины и пра-

воты православія. Изданіе это какъ нельзя болѣе своевременно и полезно, а по цѣнѣ общедоступно. Желаемъ ему самаго широкаго распространенія среди духовенства и всѣхъ ревнителей православія. Было бы весьма полезно имѣть его въ библиотекѣ каждой церкви и церковной школы. Подробное объявленіе о немъ печатается въ этомъ же № Епархіальныхъ Вѣдомостей. Выписать его можно чрезъ Совѣтъ Братства или непосредственно отъ издателя (С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «Миссіонерское Обозрѣніе», Невскій 153).

П. Д. С.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

### ИЗДАНІЯ В. М. СКВОРЦОВА.

*Народно-миссіонерская библиотечка.*

(Копѣчныя общедоступныя изданія).

**I. ПРАВОСЛАВНОМУ ХРИСТИАНИНУ** въ огражденіе отъ сектантскихъ лжеученій: *штундо-баптизма, папковщины, адвентизма, молоканства, толстовства, масонства, хлыстовства (въ томъ числѣ іоаннитства и «братцевъ»).*

Всего свыше **60** названій. Цѣна **3** руб.

**II. ВЪ ОГРАЖДЕНІЕ ОТЪ КАТОЛИЧЕСКИХЪ ЗАБЛУЖДЕНІЙ.**

(Обличеніе 30 заблужденій папистовъ)

въ 37 брошюръ свящ. К. Околовича и друг. авт. Цѣна **1** руб.

**III. ВЪ ОГРАЖДЕНІЕ ОТЪ РАСКОЛЬНИЧЬИХЪ МУДРОВАНІЙ СТАРООБРЯДЧЕСТВА.**

**16** названій, цѣна **1** руб.

**За всѣ три отдѣла изданій цѣна 5 руб. съ пересылкой,**



---

*Содержаніе.* Законопроектъ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое въ Государственной Думѣ.—Весѣда о св. иконахъ.—Призывъ пастыря къ сопастырямъ.—Изъ дневника сотрудника миссіи, свящ. Іліи Бейкина.—Забытая Сибирь.—Маленькій совѣтъ молодымъ проповѣдникамъ.—Библиографическая замѣтка.—Шк. Листокъ.

---

Дозволено цензурою. 16 августа 1911 года.

Редакторъ **А. ГОРОДКОВЪ.**