

— 201 —

# Симбирскія Пастырскія Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Мая № 10. 1900 года.

Годъ	Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консистоіи. Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXV.
------	---	------

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Пожалованіе знака Краснаго Креста Его Преосвященству.

Августѣйшей Покровительницѣ Россійскаго Общества Краснаго Креста ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ ТЕОДОРОВНѢ благоудбно было пожаловать Преосвященному Никандру, Епископу Симбирскому и Сызранскому, за содѣйствіе Обществу Краснаго Креста при оказаніи помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая 1898 года, ВЫСОЧАЙШЕ установленный 24-го іюня 1899 года *знакъ Краснаго Креста.*

### Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вельдствіе представленія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ардена св. Анны, Всемилостивѣйше

соизволилъ, въ 3-й день февраля текущаго года, пожаловать означенный орденъ 3-й степени смотрителю Алатырскаго духовнаго училища Ивану Троицкому.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 апрѣля 1900 года за № 2391 открыты вакансіи втораго священника и втораго псаломщика при церкви села Шиловки, Симбирскаго уѣзда.

Объ утвержденіи Св. Синодомъ проекта устава  
кассы взаимопомощи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

*Преосвященному Никандру, Епископу Симбирскому и  
Сызранскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) представленный Вашимъ Преосвященствомъ, отъ 28 октября 1898 года за № 8773, на утверженіе Святѣйшаго Синода проектъ устава кассы взаимопомощи для выдачи единовременныхъ пособій на случай смерти священно-церковно-служителей Симбирской епархіи ихъ семействамъ и б) предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го февраля сего года № 3551, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія по сему предмету. Приказали: принимая во вниманіе, 1) что касса взаимопомощи для выдачи единовременныхъ пособій на случай смерти священно-церковно-служителей ихъ семействамъ имѣеть цѣлью облегчить тягостное положеніе осиротѣвшихъ семействъ и 2) что, на основаніи имѣющихся въ центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода статистическихъ свѣдѣній о числѣ духовенства Симбирской епархіи, матеріальное обезпеченіе кассы, при устанавливаемыхъ уставомъ ея размѣрахъ обязательныхъ взносовъ и единовременныхъ пособій

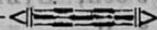
представляется достаточно устойчивымъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго при немъ Управленія, опредѣляетъ: представленный Вашимъ Преосвященствомъ проектъ устава кассы взаимопомощи для выдачи единовременныхъ пособій, на случай смерти священно-церковно-служителей Симбирской епархіи, ихъ семействамъ утвердить съ нижеслѣдующими измѣненіями: 1) въ § 7 проекта, въ соответствии съ § 12 устава эмеритальной кассы, выраженіе „при чемъ могутъ быть обращаемы въ процентныя бумаги, гарантированныя Правительствомъ“ — замѣнить такъ: „при чемъ могутъ быть обращаемы въ Государственныя процентныя бумаги, для приращенія процентами“, 2) въ видахъ устраненія неопредѣленности §§ 9 и 10 проекта редактировать слѣдующимъ образомъ: § 9— „священноцерковно-служители, уволенные за штатъ по болѣзни и по другимъ, независящимъ отъ нихъ, обстоятельствамъ, но бывшіе участниками кассы, освобождаются отъ взносовъ, съ сохраненіемъ права на полученіе ихъ семействами единовременныхъ пособій“; § 10— „уволенные изъ духовнаго званія, а равно перешедшіе на службу въ другую епархію, не могутъ оставаться участниками кассы, при чемъ прежніе взносы ихъ ни въ какомъ случаѣ не возвращаются“; 3) изъ § 17 исключить слова: „никто изъ кредиторовъ умершаго не имѣетъ права требовать это пособие въ уплату долга и налагать на него запрещеніе“, въ виду того, что на основаніи § 15 сего проекта пособие считается собственностію участника кассы, которую онъ можетъ завѣщать по своему желанію и на которую какъ и на всякое другое имущество должника, по существующимъ закономъ гражданскимъ можетъ быть обращено взысканіе долговъ, и 4) въ концѣ § 26 слова „по утвержденіи Преосвященнымъ“ — замѣнить „по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ“. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ приложеніемъ проекта устава кассы для выдачи пособій семействамъ духовенства. Подлинный указъ подписали оберъ-секретарь Ушаковъ, секретарь С. Романовскій. (Проектъ устава кассы взаимопомощи напечатанъ въ № 23 Симбирскихъ епарх. вѣд. за 1898 г.).

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства: псаломщикамъ — села Качкарлей, Сызранскаго у., Симеону Благовѣщенскому и села Загарина, того же уѣзда, Ѳеодору Топорнину, состоящимъ на службѣ свыше 35 лѣтъ и отличающимся исполнительностію по службѣ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства: бывшему церковному старостѣ церкви села Тархань, Буинскаго уѣзда, Ефиму Константинову, за пожертвованіе 120 руб. изъ своихъ средствъ въ означенную церковь, на покупку сосуда и металлическихъ хоругвий; отставному унтеръ-офицеру Петру Алексѣеву, пожертвовавшему 100 рублей въ ту же церковь на поминавленіе своего отца; крестьянину деревни Отрады, Буинскаго уѣзда, Антону Карпѣеву, за пожертвованіе колокола въ церковь села Рунги, стоимостью въ 300 руб.; отставному унтеръ-офицеру Михаилу Фролову, за пожертвованіе серебро-позлащенного напрестольнаго Евангелія, стоимостью въ 100 руб., въ церковь села Андреевки, Ардатовскаго уѣзда; церковному старостѣ села Большихъ Арабузей, Буинскаго уѣзда, Ѳедору Огурцову, за пожертвованіе въ мѣстную приходскую церковь двухъ иконъ Божій Матери и св. Николая Чудотворца, выписанныхъ съ Афона, стоимостью въ 260 р.; крестьянской вдовѣ Ксеніи Артамоновой, пожертвовавшей въ церковь с. Низовки на Нуѣ, Ардатовскаго уѣзда, напрестольное Евангеліе съ серебряною одною доскою, стоящею 102 р. 50 коп.; землевладѣльцу дер. Анненкова, Карсунскаго уѣзда, потомственному дворянину Василью Ахматову, пожертвовавшему 100 руб. на исправленіе священническаго дома въ селѣ Сюксюмѣ, Карсунскаго уѣзда.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объявляется благодарность слѣдующимъ лицамъ: 1) старостѣ Симбирской Воскресенской цер. Юдину за его попеченіе о благоустройствѣ Воскресенской ц.-п. школы, 2) священнику с. Елшанки, Симб. уѣзда, Льву Ягодинскому за труды по преподаванію Закона

Божія въ Репьевско-Космынской школь, со внесеніемъ въ по-  
служной списокъ, 3) діакону Иванову с. Р.-Космынки за  
успѣшное обученіе въ той же школь церковному пѣнію, со вне-  
сеніемъ же въ послужной списокъ, 4) Тушнинскому волостному  
старшинѣ Гусеву и церковному старостѣ Крайнову за труды  
и содѣйствіе по постройкѣ зданія Тушнинской школы, а псалом-  
щику с. Подлѣсной слободы Остроумову преподано Архипа-  
стырское благословеніе, со внесеніемъ въ послужной списокъ, за  
труды по обученію пѣнію учениковъ мѣстной ц.-п. школы.



### Движеніе и перемѣны по службѣ.

Священникъ села Пермись, Карсунскаго уѣзда, Іоаннъ  
Ягодинскій перемѣщенъ въ село Большіе Березники, Карсун-  
скаго уѣзда.

Діаконъ села Мало-Карсунскаго Выселка, Карсунскаго у.,  
Петръ Благовидовъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства,  
отстраненъ отъ должности.

И. д. псаломщика села Селищъ, Ардатовскаго у., Вале-  
ріанъ Архангельскій перемѣщенъ въ село Пиксяси, Ардатовскаго  
уѣзда.

Діаконъ села Выползова, Курмышскаго уѣзда, Петръ Сер-  
гѣевскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Селищи,  
Ардатовскаго уѣзда.

Священническій сынъ Михаилъ Дроздовъ допущенъ къ испол-  
ненію обязанностей псаломщика при Троицкомъ соборѣ г. Ардатова.

Священникъ Симбирской подгородной слободы Канавы Тео-  
доръ Троицкій перемѣщенъ къ Воскресенской церкви города  
Симбирска.

Запрещенный священникъ Василій Троицкій допущенъ къ  
исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Селищахъ, Ардатов-  
скаго уѣзда.

Гермонахъ Жадовской пустыни Іоасафъ перемѣщенъ въ  
Сызранскій Вознесенскій монастырь.

Учитель церковно-приходской школы Конно-подгородной слободы Александръ Яковлевъ опредѣленъ на діаконскую вакансію къ Вознесенскому собору г. Симбирска.

Священникъ села Тимошкина, Сызранскаго у., Александръ Хлыстовскій перемѣщенъ въ село Средніе Тимеряны, Симбирскаго уѣзда.

Священникъ села Бѣлоключья, Сенгилеевскаго уѣзда, Николай Бѣльскій перемѣщенъ въ село Тимошкино, Сызранскаго уѣзда.

И. об. псаломщика при Буинскомъ соборѣ Стефанъ Ласточкинъ перемѣщенъ въ село Убеи, Буинскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Убей, Буинск. у., Александръ Румянцевъ перемѣщенъ къ Буинскому собору.

Діаконъ села Большаго Нататкина, Симбирскаго уѣзда, Павелъ Спасскій перемѣщенъ въ село Протопопово, Буинскаго уѣзда.

Священникъ села Выползова, Курмышскаго уѣзда, Василій Сахаровъ перемѣщенъ въ Симбирскую подгородную слободу Канаву.

Окончившій курсъ въ Алатырскомъ дух. училищѣ Николай Аргентовъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ сель Чурадчевахъ, Буинскаго уѣзда.

Учитель Симбирскаго духовнаго училища священникъ Неофитъ Любимовъ опредѣленъ на священническую вакансію къ Симбирской Всѣхсвятской церкви.

Псаломщикъ села Усы, Сызранскаго уѣзда, Евгенийъ Кравковъ перемѣщенъ взаимно съ псаломщикомъ пригорода Кашпира Леонидомъ Эсперовымъ.

Діаконъ села Протопопова, Буинскаго уѣзда, Николай Румянцевъ опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Старые Айбеси, Буинскаго уѣзда.

И. д. псаломщика села Чилима, Буинскаго уѣзда, Іоаннъ Вознесенскій утверждёнъ въ должности.

И. д. псаломщика села Кайбичева, Ардатовскаго уѣзда, Василій Крестовскій утверждёнъ въ должности.

Утверждены законоучителями начальных народных училищ: Сухо-Карсунскаго священникъ села Сухаго Карсуна, Карсунскаго уѣзда, Александръ Благовѣщенскій; Шамкинскаго и Бичурга-Баишевскаго священникъ села Шамкина, Буинскаго уѣзда, Николай Голодяевскій; села Вязовки, Сенгилеевскаго уѣзда, священникъ Василій Спасскій. Діаконъ на подіаконской вакансіи при Симбирскомъ Каѳедральномъ соборѣ Андрей Бушевъ назначенъ законоучителемъ 4-го начальнаго училища.

Утверждены старостами избранные къ церквамъ: Троицкой г. Алатыря коллежскій регистраторъ Иванъ Серебровъ; села Алатырскаго Посада мѣщанинъ Гавріилъ Самойловъ; села Чуфарова, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Ключниковъ; села Кадыковки, Симбирскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Чугуновъ; села Семеновки, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Горѣловъ, села Молвина, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Наумовъ.

Умерли: псаломщикъ села Маколова, Ардатовскаго уѣзда, Василій Цвѣтковъ; священникъ Всѣхсвятской церкви гор. Симбирска Андрей Кильдюшевскій; заштатный псаломщикъ села Мокрой Бугурны, Симбирскаго уѣзда, Матвѣй Сперанскій; псаломщикъ села Письясь, Ардатовскаго уѣзда, Василій Архангельскій; псаломщикъ села Четай, Курмышскаго у., Александръ Цвѣтковъ заштатный псаломщикъ Іоаннъ Софійскій.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. *Священническія* — въ селахъ: Убеяхъ, Буинскаго уѣзда, съ 10 марта 1900 года; Пермсахъ, Карсунскаго у., съ 16 апрѣля 1900 года; Шилковѣ, Симбирскаго уѣзда, вновь открытая; *Діаконскія* — въ селахъ: Ходарахъ, Курмышскаго уѣзда, съ 1895 года; Раскильдинѣ, Курмышскаго уѣзда, съ 1895 года; Архангельскомъ, Ардатовскаго уѣзда, съ 1896 года; Старыхъ Алгашахъ,

Симбирскаго уѣзда, съ 11 сент. 1897 года; Большомъ Батыревѣ, Буинск. у., съ 4-го мая 1899 года; Быковѣ, Кумыш. у., съ 1896 года; Коптевѣ, Сызранскаго уѣзда, съ 7 августа 1899 года; Волобоновѣ, Курмыш. у., съ 11 сент. 1899 года; Найманахъ, Ардатов. у., съ ноября 1899 года; Выползовѣ, Курмыш. у., съ 2 марта 1900 года; въ селахъ: Мало-Карсунскомъ Выселкѣ Карсун. у., съ 31 марта 1900 года; Кладбищахъ, Алатырскаго у., вновь открытая; Вѣликова Карсунскаго уѣзда. съ 8 мая. *Псаломщическія* — въ селахъ: Хомбусъ-Батыревѣ, Буинскаго уѣзда, съ 17 декабря 1899 года; Маколовѣ, Ардатовскаго у., съ 2-го апр. 1900 года, и Четаяхъ, Курмышскаго уѣзда, съ 12 апрѣля 1900 года, Осокахъ, Сенгилевскаго уѣзда, съ 4 мая, и Кочкуровѣ, Ардатовскаго уѣзда, съ 10 мая.

---

**Извлеченіе изъ путевого журнала по обозрѣнію Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никандромъ, Епископомъ Симбирскимъ и Сызранскимъ, церквей и духовенства за 1899 и предшествовавшіе годы.**

Истекшій 1899 г. по прибытіи на Симбирскую кафедру Преосвящ. Никандра въ концѣ 1895 года былъ четвертымъ. Въ эти почти четыре года, за самымъ ничтожнымъ и случайнымъ исключеніемъ (двухъ церквей въ Алатырскомъ, одной въ Ардатовскомъ, одной въ Сызранскомъ и двухъ въ Карсунскомъ уѣздахъ), были обозрѣны всѣ церкви (662) и монастыри епархіи. Подобныхъ обозрѣній, и при томъ въ такое сравнительно короткое время, въ Симбирской епархіи со времени открытія ея, по имѣющимся даннымъ и по преданію, не бывало. Весьма многіе церкви и приходы, до прибытія въ нихъ Преосвященнѣйшаго Никандра, не видывали у себя на мѣстѣ своихъ Архипастырей. Всѣ препятствія и неудобства (удаленность многихъ приходовъ отъ трактовыхъ путей сообщенія, затруднительность проѣздовъ по проселочнымъ дорогамъ и лѣснымъ мѣстамъ, переправы чрезъ

рѣки), казавшіяся прежде въ дѣлѣ повсемѣстнаго обозрѣнія церквей и духовенства непреодолимыми, были преодолены и цѣль достигнута.

Такимъ образомъ Преосвященнѣйшій Никандръ посредствомъ обозрѣнія церквей и духовенства Симбирской епархіи за короткое время приобрѣлъ необходимыя въ дѣлѣ Епархіальнаго Управленія опредѣленныя, цѣлостныя и самыя вѣрныя свѣдѣнія на мѣстахъ о положеніи церквей и о нуждахъ ихъ, о религіозно-нравственномъ состояніи паствы, о положеніи духовенства и матеріальномъ обеспеченіи его, о взаимныхъ отношеніяхъ между пастырями и пасомыми, о положеніи раскола, школьнаго дѣла вообще и церковно-школьнаго и инородческаго въ частности.

Ознакомясь всесторонне съ положеніемъ дѣлъ епархіи, Владыка не укоснялъ дѣлать личныя распоряженія и наставленія настоятелямъ церквей и прихожанамъ къ устраненію нуждъ церковныхъ, къ безпрепятственному удовлетворенію религіозно-нравственныхъ потребностей прихожанъ, къ поддержанію школъ существующихъ и къ открытію новыхъ, гдѣ настояла нужда, къ устраненію ненормальныхъ отношеній между пастырями и прихожанами. А по окончаніи ревизіи епархіи, по усмотрѣнію Владыки слѣдовали одна за другимъ, клонившіяся ко благу епархіи, распоряженія о необходимыхъ исправленіяхъ и украшеніяхъ церквей, о постройкѣ новыхъ церквей, объ открытіи новыхъ самостоятельныхъ приходовъ, объ увеличеніи штатовъ духовенства, объ устраненіи изъ нѣкоторыхъ приходовъ священниковъ, оказавшихся несоотвѣствующими занимаемымъ ими мѣстамъ, принятіи мѣръ къ искорененію обще-распространенныхъ пороковъ и недуговъ среди сельскихъ прихожанъ. Убѣдившись въ крайней скудости матеріальнаго положенія духовенства во многихъ приходяхъ Симбирской епархіи, Преосвященный неоднократно и усиленно ходатайствовалъ и продолжаетъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о необходимости обеспеченія духовенства въ сихъ приходяхъ, въ особенности въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ, гдѣ нужны священники лучшіе и постоянные, а не временные, стремившіеся

уходить изъ подобныхъ приходо́въ, крайне скудныхъ по средствамъ содержанія. Обнаруживши во многихъ мѣстахъ отсутствіе какихъ-бы то ни было школъ, Владыка обращалъ на эти мѣста особое вниманіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій, и, благодаря Архипастырскимъ заботамъ, число приходо́въ и приходскихъ деревень безъ школъ замѣтно уменьшается, а количество школъ церковно-приходскихъ и въ особенности грамоты прогрессивно возрастаетъ. Посѣщенія Владыкою сельскихъ церквей, въ особенности въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ епархіальнаго города, гдѣ прихожанамъ или очень рѣдко приходилось видѣть своихъ Епископовъ или никогда не встрѣчать, несомнѣнно доставляли великое утѣшеніе сельскимъ жителямъ, благоговѣющимъ вообще предъ святительскимъ достоинствомъ.

Вполнѣ отрадныя и утѣшительныя картины всюду представлялись при встрѣчахъ и проходахъ Владыки въ церквахъ. Повсемѣстно въ эти моменты приходской жизни жители отличались торжественнымъ и радостнымъ настроеніемъ, оставляя свои обычные труды и работы; народъ массами встрѣчалъ своего Архипастыря при выѣздѣ въ каждое село и деревню, а по мѣстамъ и у каждого дома, съ хлѣбомъ и солью; далѣе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ магометане оказывали достойное вниманіе Епископу, встрѣчая Владыку хлѣбомъ и солью. Храмы всюду переполнялись прихожанами, стремившимися получить святительское благословеніе. Нельзя было не видѣть тѣхъ высокихъ чувствъ, какими переполнены были сердца простыхъ и глубоко-религіозныхъ сельскихъ прихожанъ при видѣ своего Архипастыря. А произнесенныя Владыкою, безъ исключенія въ каждомъ храмѣ при своихъ посѣщеніяхъ, слова, обращаемыя къ прихожанамъ съ призваніемъ на нихъ благословенія Божія сообразно съ состояніемъ прихода и его настроеніемъ, — съ благодарностію ли за ихъ добрыя и заботливыя отношенія къ своимъ храмамъ, съ неодобреніемъ ли нерадивыхъ отношеній къ своимъ храмамъ, съ обличеніемъ ли существующихъ нехристіанскихъ обычаевъ и пороковъ, съ вразумленіемъ ли заблуждающихся и т. п., выслуши-

вались съ полнымъ видимымъ вниманіемъ, принимались съ особымъ утѣшеніемъ или съ сердечнымъ сокрушеніемъ и готовностію принять мѣры къ устраненію указываемыхъ недостатковъ или пороковъ. Въ приходахъ, зараженныхъ сектанствомъ и расколомъ, Владыкою съ убѣдительною ясностію и возможною подробностію были раскрываемы истины вѣчности православной церкви Христовой съ ея Богоустановленными таинствами и іерархіею, неосновательности всѣхъ существующихъ сектъ и расколовъ, неминуемой гибели всѣхъ отдѣлившихся отъ православной церкви и опасности всякаго общенія православныхъ съ сектантами и раскольниками. Нельзя не замѣтить здѣсь какъ въ отрадномъ томъ явленіи, что во многихъ приходахъ сектанты и раскольники являлись при посѣщеніяхъ Владыки въ храмы, великодушно выслушивали Владычнія наставленія, производившія, по свидѣтельству приходскихъ священниковъ, на отштепенцевъ сильныя впечатленія.

Не миновала Владыка въ мѣстахъ, пораженныхъ какимъ либо общественнымъ несчастіемъ (пожаромъ или неуурожаемъ), преподать страждущимъ слово утѣшенія и оказывать имъ матеріальную помощь и изъ своихъ щедротъ, или изъ имѣвшихся въ его распоряженіи пожертвованій, раздавая таковыя и лично и чрезъ приходскихъ священниковъ.

Съ цѣлію доставленія православной паствѣ большаго церковнаго религіознаго утѣшенія Преосвященнѣйшимъ Никандромъ во время поѣздки по епархіи во всѣхъ уѣздныхъ городахъ (кромѣ г. Курмыша), въ монастыряхъ и во многихъ селеніяхъ были совершены богослуженія или освященія храмовъ, на которыя стекались и имѣли возможность свидѣть и слышать архіерейскія служенія не только мѣстные, но и окрестные жители съ значительнаго разстоянія. Какъ городскіе, такъ и сельскіе храмы во время архіерейскихъ служеній повсемѣстно не могли вмѣщать всѣхъ богомольцевъ и церковныя площади покрывались массами народа, терпѣливо выжидавшаго окончанія продолжительнаго архіерейскаго служенія съ цѣлію получить святительское

благословеніе, продолжавшееся часто послѣ богослуженія по цѣлымъ часамъ. Въ большинствѣ случаевъ послѣ преподанія благословенія Владыкою раздавались народу иконы, кресты и брошюры религіозно-нравственныя или противу раскола и сектантства, принимаемыя изъ рукъ святителя съ величайшею благодарностію нарасхватъ.

При осмотрѣ церквей прежде всего обращалось вниманіе Владыки на святини храма: Св. Антимисы, запасные Св. Дары, Св. Муро, при чемъ требовалось отъ священниковъ, чтобы первые были не ветхими и чтобы не допускалось починокъ (заштопованій) ихъ самими священниками, чтобы запасные Св. Дары при заготовленіи непременно были пропитанными (каждой частицы) Св. Кровію, имѣлись въ достаточномъ количествѣ и хранились на св. престолахъ въ подобающей святини чистотѣ, и отнюдь не были хранимы на домахъ священниковъ; чтобы Св. Муро также было запасемо въ достаточномъ количествѣ, и въ крестильныхъ ящикахъ вмѣстѣ съ другими предметами содержались въ должествующей чистотѣ и опрятности. При осмотрѣ же св. иконъ, церковной утвари и ризницы относительно древностей предлагалось священникамъ имѣть особое наблюденіе за сохраненіемъ таковыхъ и ни подъ какими предлогами, безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, ни продавать, ни уничтожать и ни передавать куда-либо; въ церковныя библіотеки, въ большемъ или меньшемъ объемѣ существующія при каждой церкви, предлагалось пополнять книгами и брошюрами, доступными для чтенія ихъ пониманія простаго народа, и недостатокъ въ какомъ отдѣлѣ церковныхъ библіотекъ во многихъ мѣстахъ ощущается, при чемъ совѣтъвалось обращать особенное вниманіе на распространеніе чтенія народомъ книгъ изъ церковныхъ библіотекъ, составляющихъ почти единственный источникъ, изъ котораго могутъ пользоваться грамотные сельскіе прихожане и удовлетворяться, съ пользою развивающаяся съ расширеніемъ грамотности, любовь народа къ чтенію. Вмѣстѣ съ обзорніемъ церквей соединялось повсемѣстно и

посѣщеніе школъ церковныхъ, министерскихъ и земскихъ. Появленіе Владыки въ школахъ всюду торжественно привѣтствовалося пѣніемъ всею школою молитвъ. Ласковое хотеческое обращеніе Владыки съ учащимися производило замѣтное ободреніе на послѣднихъ. Послѣ первыхъ же вопросовъ, предлагаемыхъ Владыкою, завязывалась бесѣда чисто отеческая съ дѣтьми: присутствія въ подобныхъ случаяхъ робость и страхъ исчезали, учащіеся дѣлались смѣлыми и развязными, отвѣты получались осмысленные и толковые сообразно приобретаемымъ свѣдѣніямъ въ школъ, и такимъ образомъ Владыка въ короткое сравнительное время осмотра школы получала опредѣленное представленіе о способахъ преподаванія и объ успѣхахъ этого преподаванія. Испытанія оканчивались пѣніемъ молитвъ, преподаніемъ Архипастырскаго благословенія каждому учащемуся и раздачею или крестиковъ, или книгъ и брошюръ, а въ нѣкоторыхъ школахъ, заслуживающихъ особаго вниманія, выдачею денегъ учащимся на ихъ нужды.

Въ истекшемъ 1899 г. Преосвященный совершилъ для обзорѣнія церквей и духовенства четыре поѣздки, во время которыхъ осмотрѣно три монастыря, одна женская община, одна церковь въ г. Сызранѣ и 72 церкви сельскихъ, изъ коихъ 17-ть церквей каменныхъ и 56 деревянныхъ. Относительно осмотрѣнныхъ церквей можно сказать, что они въ большей или меньшей мѣрѣ соответствуютъ своему назначенію, и въ той или иной степени заботами приходскихъ священниковъ съ церковными старостами и усердіемъ прихожанъ благоукрашаются; но нѣкоторыя изъ нихъ, благодаря особому попеченію прихожанъ и примѣрной ревности въ семъ дѣлѣ приходскихъ пастырей, по вмѣстимости и по своимъ величественнымъ исполненіямъ украшеніямъ должны быть выдѣлены и отнесены къ разряду самыхъ лучшихъ храмовъ; такими оказались въ селахъ Сызранскаго уѣзда: Заборовкѣ, Старой Рачейкѣ, Студенцѣ, Верхней Мазѣ и Сенгилеевскаго уѣзда: Елшанкѣ, Большой Борлѣ и Поповкѣ. Нельзя съ другой стороны не указать вниманію прихожанъ и ихъ священниковъ

замѣченныя недостатки въ украшеніяхъ, ветхости и тѣсноту въ ихъ храмахъ. Въ числѣ стѣсныхъ по наличности прихожанъ храмовъ, требующихъ расширения или постройки новыхъ, слѣдуетъ отнести храмы въ слѣдующихъ селахъ: Сенгилеевскаго уѣзда — Тумкинѣ, Елифановѣ, Суринскомъ и Нижнихъ Кокахъ, Сызранскаго уѣзда — Жемковѣ (существующіе здѣсь два деревянныхъ храма и холодный, и теплый оба тѣсны, а въ особенности послѣдній, причѣмъ крайне ветхи), Каширѣ (здѣсь впрочемъ приступаютъ къ постройкѣ новаго), Топорнинѣ, Орѣховкѣ, Дмитріевкѣ (здѣсь построены временный храмъ послѣ пожара и со стороны прихожанъ не принимается мѣръ къ постройкѣ постояннаго), Рызлеихѣ, Солитьбѣ (очень ветхій), Тихменевѣ и Нижней Мазѣ (здѣсь строится новый каменный храмъ). Нуждается въ украшеніяхъ внутреннихъ и ремонтахъ по наружнымъ видамъ храма въ селахъ: Сызранскаго уѣзда — Шереметевѣ, Никольскомъ (въ оштукатуреніи снаружи и окраскѣ крыши), Трубетчинѣ — Поповѣ (деревянный внутри не оштукатуренъ и не окрашенъ), Вязовѣ (иконостась ветхій, и потемнѣлый), Старой Бекшанкѣ (внутри слѣдуетъ окрасить стѣны), Топорнинѣ (штукатурка осыпалась и краска на крышѣ отъ времени выгорѣла) и Троицкомъ Сунгурѣ (внутри слѣдуетъ окрасить). Указанные недостатки въ усмотрѣнныхъ храмахъ должны быть признаны въ особенности по наружнымъ видамъ неотложными, такъ какъ дальнѣйшее неустраненіе ихъ будетъ весьма вредно отзываться на самихъ зданіяхъ церковныхъ. На сколько должны быть усугублены старанія приходскихъ священниковъ купно съ прихожанами къ устраненію указанныхъ недостатковъ въ храмахъ, къ принятію мѣръ по приведенію ихъ въ благолѣпныя виды и расширенію нѣкоторыхъ изъ нихъ, настолько же заслуживаютъ особаго вниманія заботливыя отношенія приходскихъ священниковъ и прихожанъ къ своимъ храмамъ, свидѣтельствующимъ объ усердіи и неоскуднѣи жертвѣ на украшенія со стороны послѣднихъ и о неусыпныхъ попеченіяхъ со стороны первыхъ въ указанныхъ выше селахъ, причисляя къ таковымъ и храмъ въ селѣ Глад-

чихъ, Сенгилеевскаго уѣзда, гдѣ храмъ своими благоукрашеніями много обязанъ приходскому священнику Дмитрію Яхонтову, жертвовавшему на украшеніе храма не мало изъ своихъ личныхъ средствъ.

Особое вниманіе Владыки было обращено при осмотрѣ одного изъ древнѣйшихъ въ епархіи каменнаго храма въ селѣ Упраздненномъ Благовѣщенскомъ монастырѣ, Сызранскаго уѣзда; храмъ сей долженъ быть построенъ не позднѣе XVII столѣтія, и изъ церковныхъ документовъ видно, что здѣсь существовалъ до 1764 года монастырь; подъ храмомъ сохранились доселѣ помѣщенія, служившія въ свое время келіями для братіи монастырской; сохранились тоже доселѣ в части стѣнъ, окружавшихъ монастырь, сложенныхъ изъ простаго камня опоки съ известью; по преданію и по внѣшнимъ признакамъ съ восточной стороны храма, разрушившимися отъ времени стѣнами монастырской ограды и опускавшимся постепенно довольно крутымъ берегомъ (не далеко отъ р. Волги) засыпаны бывшія монастырскія келіи. Владыкою было предложено приходскому священнику принять мѣры къ поддержанію остатковъ стѣнъ бывшаго монастыря въ существующемъ видѣ. Въ семь же храмѣ имѣется очень древняя (время написанія неизвѣстно) икона Усѣновенія главы пророка Іоанна Предтечи, по преданію чудотворная, чтимая доселѣ мѣстными и окрестными жителями; а въ разницѣ хранится книга Апостоль, напечатанная въ 1707 году.

Замѣчены также при обзорѣннѣ церкви села Студенца, Сызранскаго уѣзда, хранящіяся въ той церкви очень древнія: икона Спасителя и двое царскихъ дверей изъ иконостасовъ. Ликъ Спасителя на иконѣ изображенъ по гипсу или алебастру, которымъ покрыта доска, обитая холстомъ, отдѣлана золотомъ и раскрашена орнаментами; однѣ изъ царскихъ дверей сплошь украшены позолоченою высокою выпуклою рѣзбою съ двумя круглыми колоннами, внутри которыхъ пустота, но за сплошною рѣзбою почти незамѣтная для глаза; вторыя двери также украшены по голубому фону рѣдкою и низкою позолоченною рѣзбою. Икона

Спасителя и царскія дѣри по времени происхожденія могутъ быть отнесены ко времени не позднѣе XVII столѣтія. Приходскому священнику рекомендовано принять мѣры къ сохраненію указанныхъ древностей.

Въ церкви села Собакина, Сенгилеевскаго уѣзда, имѣется выносная икона Божіей Матери „Знаменія“, расшитая серебромъ, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ Усѣновенія главы Іоанна Предтечи, написанная въ 1743 году, а также очень древній напрестольный деревянный крестъ съ финифтянными изображеніями, пожертвованный въ Собакинскую церковь царемъ Іоанномъ Грознымъ, третья жена котораго Марѳа Васильевна Собакина была родственницей основателей настоящаго села Собакина, получившее названіе отъ фамиліи основателей.

Что касается церковныхъ документовъ, то таковыя почти во всѣхъ церквахъ были представлены въ законченномъ видѣ; пишутся своевременно и чисто въ большинствѣ случаевъ нисшими членами причта (діаконами и псаломщиками), кромѣ приходо-расходныхъ книгъ и лѣтописей церковныхъ, которыя повсемѣстно ведутся приходскими священниками. Описи церковныхъ имуществъ хотя и имѣются во всѣхъ церквахъ, но нѣкоторыя изъ нихъ за давностію ихъ составленія требуютъ замѣны новыми; такъ въ церквахъ села Тумкина, Сенгилеевскаго уѣзда, опись составлена въ 1864 году, с. Кашира, Сызранскаго уѣзда, — въ 1862 г., с. Подгорь, того же уѣзда — въ 1865 году, въ селѣ же Ширяевъ-Буеракъ (бывшемъ приписномъ къ с. Подгорамъ) описи совсѣмъ нѣтъ.

Относительно церковныхъ лѣтописей должно повторить тоже самое, что объ нихъ было уже сказано въ предшествовашіе годы, т. е. что онѣ продолжаютъ описаніемъ текущихъ болѣе или менѣе важныхъ приходскихъ событій, а въ концѣ года помѣщаются статистическія свѣдѣнія изъ приходскихъ документовъ, за исключеніемъ церкви селъ Сызранскаго уѣзда: Трубетчины — Поповки, Подгорь и Ширяева Буерака, гдѣ за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ оказались незаписанными.

Церковныя бібліотеки имѣются при всѣхъ церквахъ и были осматриваемы Его Пресвященствомъ въ каждой церкви; при чемъ замѣтно, что къ предложеніямъ Владыки, дѣлаемымъ въ прежнія ревизіи, о пополненіи бібліотекъ книгами и брошюрами для чтенія народа приходскіе пастыри относились съ полнымъ вниманіемъ и число такихъ книгъ и брошюръ постепенно въ церковныхъ бібліотекахъ увеличивается, а желаніе грамотныхъ прихожанъ брать изъ сихъ бібліотекъ книги, по отзываютъ священниковъ, усиливается.

Повсемѣстно при церквахъ существуетъ хорвое пѣніе изъ любителей прихожанъ съ участіемъ учениковъ церковныхъ и земскихъ школъ подъ руководствомъ или псаломщиковъ, или учителей школъ, изъ коихъ нѣкоторые за умѣлую постановку хороваго пѣнія, за ихъ любовь къ церковному пѣнію и труды въ такомъ существенно важномъ дѣлѣ, заслуживаютъ полного одобренія; къ числу такихъ нужно отнести: псаломщиковъ сель Сызранскаго уѣзда Нижней Мазы—Матвѣя Левина, Соловчихи—Александра Веселицкаго и Старой Рачейки—Оеодора Никольскаго, а равно учителей школъ Сызранскаго уѣзда: Студенецкой Александры Добронравова, Самайкинской—Евгенія Дорогина и Заборовской—Димитрія Миронова. Наряду съ хоровымъ пѣніемъ продолжаетъ развиваться и общее пѣніе, благодаря заботамъ и стараніямъ въ этомъ дѣлѣ приходскихъ священниковъ; цѣлою церковію поются очень многія молитвы и пѣснопѣнія церковныя во время богослуженій и крестныхъ ходовъ, а на внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ такое пѣніе служить прекраснымъ средствомъ къ поддержанію религіозной настроенности всѣхъ слушателей, дѣлающихся непосредственными участниками въ служеніи Богу; а потому нельзя не рекомендовать всѣмъ приходскимъ священникамъ употреблять при внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ общее пѣніе какъ средство благополезное и любимое народомъ. Лучшимъ образомъ поставлено и заслуживаетъ особаго вниманія общее пѣніе въ слѣдующихъ приходсахъ Сызранскаго уѣзда: Нижне-Мазинскомъ, Казаковскомъ и Студенецкомъ.

Вслѣдъ за обозрѣніемъ церквей, посѣщаемы были Владыкою, гдѣ представлялось возможнымъ, и школы; всего было осмотрѣно 14 школъ церковно-приходскихъ, 2 земскихъ и одинъ пріютъ—ясли (въ с. Нижней Мазѣ Сызранскаго у.) При испытаніи учащихся Владыкою было обращено главнымъ образомъ на знанія событій изъ священной исторіи Вѣтхаго и Новаго Завета, начальныхъ молитвъ, Символа вѣры и заповѣдей, церковно-славянскаго и русскаго чтенія; изъ отвѣтовъ учащихся можно было заключать, что и преподавателями школъ на эти предметы также обращается особое вниманіе и, не смотря на краткость школьнаго курса, возрастъ (начиная съ 7 лѣтъ) учащихся и малоразвитость ихъ до-школьную, всетаки достигается учащимися большее или меньшее усвоеніе начальныхъ истиъ христіанскаго вѣроученія, правильное дословное чтеніе молитвъ и бойкое чтеніе славянское. На всемъ протяженіи пути слѣдованія въ истекшемъ году приходоѡ, въ которыхъ бы не было школъ, не оказалось, за исключеніемъ села Епифановки, Сентилеевскаго уѣзда, гдѣ пока никакой школы нѣтъ, на что должны быть обращены заботы приходскаго священника.

Кромѣ посѣщенія означенныхъ школъ, Владыкою въ іюнь (10 числа) мѣсяцѣ была предпринята поѣзда съ исключительною цѣлію осмотра и присутствованія на выпускныхъ экзаменахъ во второкласной женской Араповской школъ, Корсунскаго уѣзда. Экзамень произведенъ былъ при торжественной обстановкѣ для той мѣстности, гдѣ существуетъ школа, пользующаяся замѣтно вліяніемъ и особеннымъ вниманіемъ со стороны мѣстнаго и окрестнаго населенія. Ко времени начала экзамена въ школьное зданіе прибыла попечительница школы, очень много народа изъ мѣстнаго населенія, а также изъ окружающихъ мѣстностей интеллигентныя лица, заинтересованныя положеніемъ школы и вообще вопросомъ о народномъ образованіи. Небывалая для сей школы торжественность обстановки и многолюдность собранія не произвели на воспитанницъ смущающаго впечатленія, что подтвердилось отвѣтами воспитанницъ на начавшихся испытаніяхъ по

Закону Божію и по дидактикѣ. На всѣ предлагаемыя вопросы Владыкою и другими присутствовавшими на экзаменахъ получались смѣлые, толковыя, осмысленныя отвѣты, изъ которыхъ было видно, что воспитанницами не только усвоены школьныя учебники, но много благоползнаго приобрѣтено имъ въ школѣ и помимо учебниковъ и приобрѣтенными знаніями онѣ умѣло пользуются и прилагаютъ къ дѣлу. Вообще отвѣтами воспитаницъ Владыка и всѣ присутствовашіе на экзаменѣ остались вполне довольны. Въ тотъ же день послѣ экзаменовъ Преосвященнѣйшій присутствовалъ за всеюнощнымъ бдѣніемъ, совершеннымъ въ Араповскомъ храмѣ, а на слѣдующій (11 іюня) день архіерейскимъ служеніемъ совершена литургія; всѣ чтенія и пѣнія за сими богослуженіями были исполнены воспитанницами подъ управленіемъ учительницъ школы.

Взаимныя отношенія между прихожанами и ихъ пастырями въ обозрѣнныхъ мѣстностяхъ оказываются вообще благопріятными, особыхъ жалобъ на своихъ священниковъ прихожанами Его Преосвященству приносимо не было; въ нѣкоторыхъ приходяхъ (селахъ: Тихменевъ, Новой Бекшаневъ и Монастырскомъ Сунгурѣ, Сызранскаго уѣзда), были выражаемы Владыкѣ прихожанами благодарности за тѣхъ добрыхъ пастырей, кои назначены въ ихъ приходы, за ихъ заботы къ ввѣреннымъ храмамъ, за усердныя и истовыя совершенія церковныхъ службъ и добрыя отеческія отношенія къ нимъ, прихожанамъ. Приходскіе священники въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ, принимаютъ съ своей стороны всѣ мѣры борьбы противъ злокозней раскола, оберегая православныхъ чадъ Церкви Христовой и не допуская дальнѣйшихъ уклоненій въ расколъ изъ православныхъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ приходъ Трубетчино-Поповскій Сызранскаго уѣзда, гдѣ многочисленный расколъ не встрѣчаетъ въ лицѣ мѣстнаго священника Григорія Алексѣевского особаго противодѣйствія; полезнѣе было бы сему священнику перемѣститься въ приходъ съ православнымъ населеніемъ.

Хотя минувшій 1899 годъ и можно назвать по урожаю

хлѣбовъ въ Симбирской епархіи достаточно благопріятнымъ, но предшествовавшіе этому году сначала недороды хлѣба, а потомъ (въ 1898 году) положительный неурожай не могли тяжкимъ и продолжительнымъ образомъ не отразиться на экономическомъ положеніи сельскихъ прихожанъ, принужденныхъ распродавать свой скотъ за безцѣнокъ, приведшихъ чрезъ это свои хозяйства въ полное разореніе, накопившихъ въ эти несчастные годы разнаго рода недоимки,которыя въ текущее время должны быть усиленно собираемы; а все это такія обстоятельства, которые не дадутъ возможности обѣдѣвшимъ сельскимъ жителямъ въ скоромъ времени возстановить въ достаточномъ довольствѣ свои хозяйства; и въ безусловной зависимости отъ сихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ находится конечно и матеріальное обезпеченіе сельскаго духовенства, въ нѣкоторыхъ приходахъ продолжающаго всецѣло существовать на мѣстныхъ средства, слагающіеся изъ добротныхъ приношеній отъ прихожанъ. А потому обезпеченіе духовенства въ нѣкоторыхъ обѣдѣвшихъ приходахъ Симбирской епархіи, доселѣ не получающаго жалованья отъ казны, нужно считать дѣломъ крайней необходимости.

## ПРИЕМЪ ВОСПИТАНИКОВЪ

### въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется, что съ 16 августа сего 1900 года въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ воспитанниковъ.

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или классической гимназіи.

2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

3) Просьбы о приемѣ въ студенты Академіи подаются во-

лонтерами лично или присылаются по почте на имя ректора Академіи до 6-го августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податного сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

*Примѣчаніе.* Семинарскія Правленія также до 6-го августа высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранѣе 12).

5) Желающіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію балъ 5.

6) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

7) Всѣ воспитанники, какъ и присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельству состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

8) Для повѣрочнаго приѣмнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе, священное писаніе Ветхаго Завета, исторія русской церкви, психо-

логія и одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержания, другая—философскаго и третья—литературнаго.

9) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.

10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, (выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами, съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные—своекоштными (§ 112).

11) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

12) Своєкоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

13) Въ зданіи Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.



# Славянскыя Церковныя Вѣдомости

15-го Мая № 10. 1900 года.

**ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**Для учащихся.**

(Продолженіе).

*Матеріалъ церковно-славянскаго чтенія.* При выборѣ матеріала для церковно-славянскаго чтенія учитель долженъ руководиться слѣдующими соображеніями:

1) Нужно расположить матеріалъ для церковно-славянскаго чтенія въ такомъ порядкѣ, чтобы ученики при чтеніи переходили отъ болѣе легкаго текста къ болѣе трудному какъ со стороны содержанія, языка, такъ и объема и даже шрифта. Удобнѣе всего въ качествѣ матеріала для чтенія давать дѣтямъ на первыхъ порахъ повседневныя молитвы, напечатанныя крупнымъ шрифтомъ на стѣнныхъ таблицахъ синодскаго изданія. Эти молитвы будутъ уже объяснены на урокахъ Закона Божія, и поэтому чтеніе ихъ не встрѣтитъ особенныхъ затрудненій со стороны дѣтей. Послѣ молитвъ въ качествѣ матеріала для чтенія могутъ послужить краткія изреченія Св. Писанія, а затѣмъ чтеніе связанныхъ отрывковъ Св. Писанія изъ евангелія, псалтири и часослова.

2) Нужно соблюдать постепенность въ переходѣ отъ легкаго къ трудному и при чтеніи учениками связанныхъ отрывковъ изъ Св. Писанія. Прежде всего нужно перейти къ чтенію евангелія, а затѣмъ къ чтенію псалтири и часослова. Изъ евангелія нужно брать для чтенія сначала наиболѣе доступное для дѣтскаго пониманія—евангеліе отъ Луки, а изъ этого евангелія нужно брать какой-либо историческій рассказъ. Евангеліе отъ Іоанна пред-

ставляетъ изъ себя матеріалъ, сравнительно трудный для чтенія, поэтому къ чтенію этого евангелія можно приступать послѣ того, какъ дѣти пріобрѣтутъ навыкъ въ чтеніи и пониманіи первыхъ трехъ евангелій.

При выборѣ матеріала изъ евангелія учитель долженъ сообразоваться а) съ потребностями курса Закона Божія: если на урокахъ славянскаго чтенія ученики будутъ читать по евангелію рассказъ, только что выслушанный отъ законоучителя, то такое чтеніе поможетъ ученикамъ глубже усвоить слышанное. Поэтому, чтеніе священно-историческихъ рассказовъ, входящихъ въ программу Закона Божія, нужно признать крайне желательнымъ. Не слѣдуетъ только чтеніемъ славянскаго текста предвзрять законоучителя, въ противномъ случаѣ рассказъ законоучителя можетъ потерять характеръ новизны и произвести на дѣтей менѣе сильное впечатлѣніе.

б) Выборъ матеріала для чтенія изъ евангелія можетъ обуславливаться потребностями наступающаго праздника, которымъ Св. Церковь чтитъ то или другое важнѣйшее событіе земной жизни Спасителя. Въ видахъ подготовленія дѣтей къ болѣе сознательному присутствію при богослуженіи полезно вести съ ними на урокахъ церковно-славянскаго языка объяснительное чтеніе воскресныхъ и праздничныхъ евангельскихъ чтеній. Параллельно съ чтеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ евангелій важно упражнять дѣтей въ переводѣ и заучиваніи наизусть важнѣйшихъ церковныхъ пѣснощнй—*Христосъ рождается, славите; Воскресенія день, просвѣтимся людіе; Ангелъ вопіяше благодатный; Святися, святися, новый Иерусалиме* и др.

3) Чтеніе псалтири и часослова должно быть отнесено на послѣдній годъ школьнаго обученія. При чтеніи псалтири и часослова ученики совершенствуются какъ въ механизмѣ чтенія, такъ и въ пріобрѣтеніи запаса словъ и въ усвоеніи труднѣйшихъ формъ языка. Чтеніе и переводъ избраннаго для урока псалма производятся по частямъ нѣсколькими учениками. По прочтеніи однимъ изъ учениковъ первой части псалма (одинъ или

два стиха) дѣлается буквальный переводъ, а затѣмъ учитель, держась русскаго библейскаго перевода и руководства къ толкованію псалмовъ, дѣлаетъ исправленіе перевода и даетъ необходимыя разьясненія, касающіяся прочитанной части. Такимъ же способомъ производится чтеніе и другихъ частей псалма. Послѣ того, какъ весь псаломъ прочитанъ, т. е. переведенъ и разобранъ, читается учениками весь псаломъ, а учитель своими вопросами заставляеть учениковъ воспроизводить тѣ объясненія, которыя сообщались имъ при первоначальномъ чтеніи. Прочитанный и разобранный псаломъ учитель можетъ дать ученикамъ для домашняго приготовленія къ слѣдующему уроку, причемъ ученики должны научиться свободному и бѣглому чтенію псалма, а съ другой стороны должны выписать въ свои тетради тѣ незнакомыя слова, переводъ и объясненіе которыхъ они слышали въ классѣ. Что касается выбора матеріала изъ псалтири, то наиболѣе удобнымъ матеріаломъ для чтенія могутъ послужить псалмы, чаще другихъ употребляющіеся при богослуженіи, т. е. псалмы, входящіе въ составъ шестоцсалмія, перваго, третьяго, шестого и девятаго часа, и псалмы, входящіе въ составъ вечерняго и все-нощнаго богослуженія. Можно предложить слѣдующій порядокъ чтенія псалмовъ, обусловленный требованіями педагогическими: 1 псал., 14-й, 53-й, 66-й, 112-й, 26-й, 115-й, 140-й, 50-й, 103-й, 3-й, 37-й, 62-й, 87-й, 102-й, 142-й, 100-й, 16-й, 24-й, 90-й, 83-й, 85-й, 33-й.

*Ознакомленіе учащихся съ начатками церковно-славянскаго языка* должно имѣть цѣлью—научить учениковъ переводить безъ помощи учителя и понимать общеупотребительныя формы славянскаго языка. Для достиженія этой цѣли ознакомленіе учащихся съ церковно-славянскою грамматикою должно быть *практическимъ*, т. е. совершаться по тому же плану, по которому ученики получаютъ знаомство съ грамматикою русскаго языка. Учитель не сообщаетъ въ готовомъ видѣ грамматическихъ особенностей церковно-славянскаго языка, а приводитъ ученика къ усвоенію ихъ 1) чрезъ чтеніе подходящаго матеріала и разборъ из-

ученной формы, 2) чрезъ выводъ путемъ наблюденія и обобщенія грамматическаго правила и 3) чрезъ примѣненіе изученнаго учениками правила на практикѣ при дальнѣйшемъ чтеніи. Напр., для ознакомленія учениковъ съ формой 1-го лица множ. числа аориста учитель заставляетъ учениковъ читать и переводить предложенія, въ которыхъ встрѣчается эта форма. Ученики читаютъ: *прими насъ, принадлежащихъ къ тебѣ и вопіющихъ: сохранихомъ...* Учитель: предметъ или дѣйствіе слово *сохранихомъ*? Объ одномъ или о многихъ говорится *сохранихомъ*? Какъ же перевести слово *сохранихомъ*? Въ какомъ времени стоитъ слово *сохранихомъ*? А какое окончаніе? Читаемъ еще примѣръ. Ученики читаютъ: *видѣхомъ свѣтъ истинный, пріяхомъ духа небеснаго, обрѣтохомъ вѣру истинную.* Учитель: переведите слова: *видѣхомъ, пріяхомъ, обрѣтохомъ.* Какое окончаніе въ прочитанныхъ выше словахъ? А какимъ временемъ переводили мы эти слова? А о комъ здѣсь говорится: объ одномъ человѣкѣ или о многихъ?—На основаніи разбора подобныхъ примѣровъ учениками дѣлается такой выводъ: если слово—дѣйствіе имѣетъ окончаніе „*хомъ*“, то оно переводится словомъ, означающимъ прошедшее время съ прибавленіемъ слова *мы*. Для закрѣпленія въ памяти учениковъ изученной формы учитель при дальнѣйшихъ занятіяхъ церковно-славянскимъ языкомъ обращаетъ вниманіе учениковъ на эту форму, причемъ всякій разъ повторяется, правило. По данному плану изучаются и другія формы церковно-славянскаго языка.



## ПРЕПОДАВАНІЕ ЗАКОНА БОЖІЯ.

Законъ Божій, какъ учебный предметъ, занимаетъ по своей важности первое мѣсто въ ряду другихъ учебныхъ предметовъ начальной школы. Такое значеніе Закона Божія сдѣлается для насъ яснымъ, если мы обратимъ вниманіе на *содержаніе* Закона Божія и на тѣ *цѣли*, которыя должны преслѣдоваться при его преподаваніи. Содержаніемъ Закона Божія служитъ истинное ученіе о Богѣ въ Его отношеніи къ міру и человѣку и о человѣкѣ

въ его отношеніи къ Богу, къ міру, къ своимъ ближнимъ и къ самому себѣ. Законъ Божій научаетъ людей познавать и любить своего Творца и Господа, уясняетъ ихъ обязанности къ Богу и другимъ людямъ и требуетъ неуклоннаго проведенія въ жизнь христіанскаго ученія. По своему содержанію Законъ Божій касается, такимъ образомъ, самыхъ важныхъ и существенныхъ для человѣка вопросовъ. Содержаніемъ Закона Божія опредѣляется и цѣль его, какъ учебнаго предмета. Преподаваніе Закона Божія имѣетъ своей цѣлью дать дѣтямъ твердое и основательное знаніе христіанской вѣры, воспитать въ нихъ христіанское настроеніе и направить ихъ волю къ выполненію христіанскаго ученія. Рассматриваемый со стороны своего содержанія и со стороны цѣлей своего преподаванія, Законъ Божій, какъ учебный предметъ, естественно, занимаетъ по своему значенію самое главное мѣсто въ ряду другихъ предметовъ начальной школы. Въ то время, какъ другіе предметы школьнаго курса своимъ содержаніемъ имѣютъ истины человѣческія и цѣлью своей имѣютъ главнымъ образомъ умственное развитіе учащихся, преподаваніе Закона Божія имѣетъ своимъ содержаніемъ истины Богооткровенныя и своей цѣлью ставитъ главнымъ образомъ воспитаніе въ дѣтяхъ искренняго религіознаго чувства и воли, направленной къ осуществленію въ жизни христіанскаго ученія. Преслѣдуя прежде всего воспитательныя цѣли, преподаваніе Закона Божія обнаруживаетъ вліяніе и на умственное развитіе учащихся: оно ставитъ своей задачей *научить* дѣтей Закону Божию, т. е. настолько приблизить къ ихъ пониманію спасительныя истины, чтобы дѣти могли разумно усвоить ихъ и сохранить въ своей памяти.

*Характеръ преподаванія Закона Божія.* Въ виду высокихъ воспитательныхъ цѣлей Закона Божія характеръ школьнаго преподаванія Закона Божія долженъ отличаться отъ преподаванія другихъ предметовъ начальной школы. Преподаваніе Закона Божія должно имѣть въ виду не только умъ воспитанника, ставить своей цѣлью не только сообщеніе знаній, а главнымъ образомъ—возбужденіе религіознаго настроенія. А настроеніе возбуждается только

настроениемъ, вѣра—только вѣрой, а не знаніемъ и пониманіемъ того, во что нужно вѣрить. Поэтому, преподаваніе Закона Божія только тогда обнаружитъ благотворное вліяніе на жизнь учащихся, когда самъ законоучитель будетъ любить свое дѣло; вѣрить въ безусловную высоту того христіанскаго ученія, которое раскрывается имъ предъ учащимися, самъ будетъ проникнуть религиознымъ воодушевленіемъ и будетъ владѣть въ достаточной мѣрѣ педагогическимъ талантомъ, который давалъ бы ему возможность затрогивать своимъ преподаваніемъ внутренній міръ учениковъ. При такихъ качествахъ законоучителя преподаваніе Закона Божія приобретаетъ характеръ *задушевнѣйшей благоговѣйной бесѣды отца съ дѣтьми*,—бесѣды, исключаящей собой механическое зубреніе уроковъ съ присущими механическому обученію мѣрами строгости. Путемъ этихъ бесѣдъ законоучитель и можетъ сдѣлать доступнымъ уму и сердцу своихъ слушателей высокое христіанское ученіе. Преподавая, напр., св. исторію Новаго Завѣта, законоучитель долженъ поставить свое преподаваніе такъ, чтобы оно затрогивало воображеніе учащихся. Необходимо, чтобы предъ каждымъ учащимся предносился божественный образъ І. Христа, чтобы учащійся полюбилъ Христа и Его ученіе. І. Христосъ былъ Сынъ Божій, но Онъ ходилъ по той же землѣ, по которой ходимъ и мы, дышалъ тѣмъ же самымъ воздухомъ, испытывалъ на себѣ всѣ тяготы и неудобства жизни, радовался человѣческими радостями, плакалъ человѣческими слезами такъ же, какъ плачутъ люди при видѣ чужихъ страданій. Намъ и нашимъ учащимся можетъ быть близкой и понятной эта радость и эти страданія І. Христа. Онъ ходилъ по городамъ и селамъ и проповѣдывалъ новую жизнь, гдѣ нѣтъ страданія, и встрѣтилъ вездѣ озлобленіе и ненависть. Не нравилось людямъ то, что Онъ знается съ загнанными, забытыми людьми, а книжниковъ, законниковъ и фарисеевъ бичуетъ суровыми обличеніями. Не нравилось и то, что Онъ постоянно цѣнилъ внутреннее больше внѣшняго, что Онъ пришелъ къ людямъ не во всеоружіи внѣшней силы и грознаго величія, какъ іудейскій Мессія, а со смиренной и всепро-

щающей любовью. А больше всего не нравилось людям, что Онъ имъ говорилъ въ глаза правду. Его не понималъ даже тѣсный кругъ избранныхъ имъ и дорогихъ Ему лицъ: предательство скоро свило свое гнѣздо въ сердцѣ одного изъ Его учениковъ, и Христа, оплеваннаго, поруганнаго, избитаго, ведутъ подъ тяжестью креста на Голгофу, подвергаютъ Его тамъ, какъ послѣдняго злодѣя, позорной казни, а Христосъ умираетъ съ молитвою всепрощенія и любви. Такова высшая исторія жизни І. Христа. Пусть законоучитель раскроетъ глубокий смыслъ этой драмы, и ученики полюбятъ невиннаго Страдальца, полюбятъ и то, чему Онъ училъ людей. Если такихъ результатовъ сумѣетъ достичь своимъ преподаваніемъ законоучитель, тогда и воспитательное воздѣйствіе на учащихся Закона Божія будетъ несомнѣнно.

*Объемъ преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ.* Въ составъ Закона Божія, какъ учебнаго предмета начальныхъ школъ, входитъ четыре отдѣла: 1) ученіе молитвамъ, 2) священная исторія Ветхаго и Новаго Заветъа, 3) краткій катихизисъ и 4) объясненіе богослуженія. Каждый изъ этихъ отдѣловъ проходитъ въ томъ объемѣ, какой намѣченъ программами по Закону Божію въ начальныхъ школахъ, и находится въ тѣсной связи съ другими отдѣлами: такъ, наученіе молитвамъ приводитъ дѣтей къ общенію съ Богомъ; изученіе св. исторіи сообщаетъ твердое и основательное познаніе наиболее важныхъ фактовъ домостроительства нашего спасенія и пробуждаетъ живую вѣру и христіанскую жизнь; изученіе катихизиса утверждаетъ въ душѣ основныя истины и правила вѣры и жизни христіанской; объясненіе богослуженія располагаетъ дѣтей къ благоговѣйному и разумному отношенію къ церковному богослуженію и къ соблюденію церковныхъ обычаевъ и правилъ.

**Критическій обзоръ различныхъ методовъ преподаванія Закона Божія.**

Существуютъ три метода преподаванія Закона Божія: *совмѣстный, концентрический и поступательный.* При препода-

ваніи по совмѣстному методу всѣ отдѣлы Закона Божія проходятся одновременно. За основной предметъ принимается св. исторія, но въ то же время законоучитель сообщаетъ ученикамъ и свѣдѣнія изъ катихизиса и изъ богослуженія и изучаетъ молитвы, имѣющія связь съ рассказаннымъ библейскимъ событіемъ. Напримеръ: рассказавши ученикамъ о сотвореніи міра, законоучитель сообщаетъ ученикамъ 1-й членъ Символа вѣры и 4-ю заповѣдь; изъ ученія о богослуженіи — о праздникахъ; или, рассказавши о сошествіи Св. Духа на апостоловъ, онъ сообщаетъ ученикамъ молитву Св. Духу, 8 членъ Символа вѣры и объясняетъ самое важное священнодѣйствіе литургіи. Въ защиту совмѣстнаго способа преподаванія приводятся слѣдующія основанія: 1) при такомъ способѣ преподаванія всѣ части Закона Божія представляютъ одно живое цѣлое: священно-историческій рассказъ служитъ основаніемъ для изученія катихизиса, а катихизическія истины и объясненіе богослуженія заимствуютъ свое освѣщеніе изъ историческаго рассказа; 2) при такомъ способѣ преподаванія ученикъ начальной школы, хотя бы проучившійся только годъ, выноситъ, если и скудное, то все-таки цѣльное религіозное образованіе.

Если даже согласиться съ тѣми доводами, которые приводятся въ защиту совмѣстнаго метода обученія, то все-таки нужно признать, что этотъ методъ соединенъ съ такими важными неудобствами, которыя дѣлаютъ его непригоднымъ въ начальной школѣ. Во первыхъ, преподаваніе Закона Божія по этому методу производитъ путаницу въ дѣтскихъ головахъ: дѣти изучаютъ историческій рассказъ, затѣмъ переходятъ къ изученію катихизиса, потомъ слушаютъ объясненія богослуженія, затѣмъ опять возвращаются къ изученію св. исторіи и т. д. Въ головѣ ребенка отъ такого преподаванія остаются лишь отрывки изъ всего изученнаго, и у него не будетъ ни знанія исторіи, ни знанія катихизиса, ни знанія молитвъ. Во вторыхъ, при изученіи Закона Божія по этому методу всѣ предметы ставятся въ ложныя положенія: изученіе св. исторіи постоянно прерывается вносными предметами, при чемъ катихизисъ, ученіе о богослуженіи и изученіе

молитвъ излагаются безъ всякаго порядка, а лишь примѣнительно къ св. исторіи, съ которой они иногда имѣютъ и мало связи. Такъ, напр. въ учебникѣ Д. Соколова, придерживающагося совмѣстнаго метода обученія Закону Божію, послѣ изученія исторіи „сотвореніе видимаго міра и человѣка“ рекомендуется почему-то изучать утреннюю молитву, молитву предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи. Трудно понять, какое отношеніе къ исторіи о сотвореніи видимаго міра и человѣка имѣетъ молитва предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи. Если въ основу преподаванія положить изученіе катихизиса, то въ результатѣ получается отмѣченное нами явленіе, т. е. смѣшеніе и механическое соединеніе уроковъ изъ всѣхъ частей Закона Божія.

*Учитель.*

*(Продолженіе будетъ).*

## **Къ исторіи храма и села Кашпирскаго упраздненнаго монастыря.**

(Въ разъясненіе и пополненіе „Исторической Записки“ объ этомъ храмѣ, помѣщенной въ № 6-мъ Симб. Епарх. Вѣдомостей за 1900 г.).

### **1.**

Въ 1844—1849 г.г. собираніемъ матеріаловъ для исторіи монастырей, церквей и другихъ сторонъ Симбирской епархіи ревностно занимался проф. Симбирской дух. семинаріи Капитонъ Ивановичъ Невоструевъ, сначала—по собственной волѣ, а потомъ—въ слѣдствіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода по порученію преосвященнаго Симбирскаго Θεодотія. Ему были предоставлены всѣ способы къ занятіямъ и открыты доступны къ архивамъ. Онъ просмотрѣлъ не только духовные архивы, но и столбцы и старыя дѣла въ Симбирскѣ—Гражданской и Казенной Палатѣ, Губернскаго Правленія, Уѣзднаго Суда и магистрата и архивы уѣздныхъ судовъ въ городахъ Сызранѣ, Самарѣ, Алатырѣ, Курмышѣ и Ставрополѣ, акты нѣкоторыхъ пригородовъ и сель, и собралъ свѣдѣнія и о гражданскомъ бытѣ и древностяхъ

этихъ городовъ и мѣстъ. Въ 1849 году имъ были составлены описанія почти всѣхъ въ Симбирской епархіи существовавшихъ въ числѣ семи и упраздненныхъ въ разные времена около двадцати монастырей и пустыней. Предполагалось издать цѣлостное описаніе всей Симбирской епархіи. Однако этому не суждено было исполниться. Не извѣстно намъ, сохранились-ли гдѣ-нибудь рукописи К. И. Невоструева. Можемъ сказать, что и печатныя его изданія составляютъ библиографическую рѣдкость. Существенною особенностью этихъ изданій является ихъ основательность и документальность: въ нихъ все основано на коренныхъ источникахъ. Позднѣйшимъ историкамъ нашей епархіи, не имѣющимъ подъ руками первоисточниковъ, эти изданія рѣшаютъ многіе недоумѣнные вопросы.

Такъ это оказывается и въ нижеслѣдующихъ двухъ примѣрахъ.

1) Авторъ „Исторической замѣтки“ о Благовѣщенскомъ храмѣ села Кашпирскаго упраздненнаго монастыря, помѣщенной въ № 6-мъ Симб. Епарх. Вѣдомостей за 1900 годъ, говоря о времени построенія церкви, указываетъ только, что она значительна построена по Клировымъ Вѣдомостямъ—въ 1622 году, а по Церковной Лѣтописи—въ 1711 году, но онъ не рѣшаетъ вопроса окончательно.

Къ составленному К. И. Невоструевымъ „Описанію Кашпирскаго Благовѣщенскаго Симеонова монастыря“ (1849 г.) приложена заимствованная изъ архива бывшаго Симбирскаго духовнаго Правленія „Челобитная“ въ Казанскую большую губернаторскую канцелярію стольника Семена Дмитриева о справѣ земли къ построенной имъ въ своемъ помѣстьѣ Благовѣщенской церкви 1711 года такого содержанія: „Державнѣйшій царь, Государь милостивѣйшій! по благословенію преосвященнѣйшаго Тихона, митрополита Казанскаго и Свияжскаго, по моему обѣщанію построена церковь пречистыя Богородицы честнаго Ея Благовѣщенія на вотчинной моей землѣ въ Симбирскомъ уѣздѣ ниже города Кашпира на отхожемъ мѣстѣ на берегу Волги рѣки, а къ той церкви Божіи попу съ причетники на прокормленіе даю

я изъ вотчины своей земли на пашню 20 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, да сѣнныхъ покосовъ на 20 копень, и та моя данная земля къ той церкви не отказана. Всемиловѣйшій Государь! прошу Вашего Величества, вели Государь тое вышеписанную землю къ той церкви справить и для вѣдѣнія о томъ послать свой Государевъ указъ въ Архіерейскій Казенный приказъ. Вашего Величества нижайшій рабъ Семень Дмитріевъ.— Дек. въ день 1711 г. “. На это челобитье въ справкѣ было выписано: „Въ дачѣ прошлаго 1703 года декабря въ 18 день написано: дано стольнику Семену Константинову сыну Дмитріеву изъ помѣстья ево за вѣчный миръ съ Польскимъ королемъ въ Симбирскомъ уѣздѣ за валомъ на рѣкѣ Волгѣ ниже Кашпира— всего 200 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды. А въ указѣ Великаго Государя и въ писцовомъ наказѣ 193 г. въ 3 статьѣ написано: гдѣ въ селѣхъ построены церкви послѣ писцовыхъ книгъ, а земля къ нимъ не дано, и къ тѣмъ церквамъ изъ помѣщичьихъ и изъ вотчинниковыхъ земель писать и межевать по дачамъ тѣхъ селъ и деревень, къ которымъ та церковь построена, со шти сотъ четвертей и выше церковные земли по 20 чети, а съ пяти сотъ чети и ниже до ста чети по 15 чети, а со ста чети и ниже по 10 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, а сѣнныхъ покосовъ на четверть по копнѣ. Определено: 1711 г. дек. въ 20 день по указу Великаго Государя дать къ той церкви земли изъ вотчинниковой ево дачи противъ ево челобитья, а въ Архіерейскій приказъ о томъ для вѣдома послать память.

Такимъ образомъ, изъ этого акта видно, что первая церковь Кашпирскаго Благовѣщенскаго монастыря построена въ 1711 году и что 1622 годъ, выдаваемый Клировыми Вѣдомостями этой церкви за годъ ея построенія, совершенно ложный.

2) Въ 1764 году Кашпирскій монастырь былъ упраздненъ. — Интересныя подробности о тогдашнемъ его положеніи находимъ въ томъ же описаніи К. И. Невоструева. Церковь въ монастырѣ была уже каменная (выстроена въ 1730 году), съ двумя при-

дѣлами въ длину 14 саж., поперешнику  $9\frac{1}{2}$  с., всѣхъ оконъ 21, изъ коихъ 10 съ желѣзными рѣшетками; на ней три главы каменныхъ и четвертая деревянная. Въ настоящей церкви иконостасъ, царскія двери и сѣнь рѣзные, позолоченныя; мѣстныя иконы по правую сторону—Господа Вседержителя, архистратига Михаила и Илїи пророка, по лѣвую—Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и Иоанна Предтечи, а также и запрестольный крестъ въ кивотахъ разныхъ же, золоченныхъ. Въ придѣлѣ Богоявленія мѣстныя иконы—Боголюбскія Пресвятыя Богородицы и Усѣкновенія главы Предтечевой. Въ настоящей церкви и придѣлахъ двой св. сосуды оловянные. Изъ ризъ двое штофныя съ серебряными и одни переидской парчи съ золотыми травами,—ризица вообще значительная. Вокругъ монастыря ограда каменная 154 с. въ окружности. На ней надъ св. вратами колокольня каменная, осмеричная, безъ главы съ 4 колоколами. При монастырѣ скотный дворъ, на коемъ 1 лошадь и 2 коровы. За монастыремъ состоитъ крестьянъ, данныхъ основателемъ, 29 душъ, да земли съ угоды по нагорной сторонѣ 10 дес. въ полѣ, а въ дву потомужъ и сѣнныхъ покосовъ за Волгою на 400 копень, а означенные крестьяне пахутъ на монастырь ярового и ржаного хлѣба по 4 дес. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна косятъ по 60 копень съ поставкою того и другого. Ставятъ они также на монастырь дровъ по 100 возовъ въ годъ и ежегодно держатъ въ немъ караулъ по одному человѣку, и болѣе никакихъ повинностей, поставокъ и оброчныхъ платежей не несутъ“ (заимствовано изъ архива Сызран. Вознесен. монастыря).

## 2.

По упраздненіи монастыря крестьяне отошли въ вѣдомство Коллегіи экономіи, монашествующіе переведены въ Симбирскій Покровскій монастырь въ число братства и церковь обращена въ приходскую. Относительно этого нѣтъ подробностей ни въ „Исторической замѣткѣ“, ни въ „Историческомъ описаніи“ монастыря. Документальныя свѣдѣнія въ данномъ случаѣ предста-

ляетъ архивъ Симбирскаго Покровскаго монастыря. Въ столцѣ 1-мъ (№ 70, л. 209—210) сохранился отъ 1764 года іюля 21 дня за № 1565-мъ Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія изъ Казанской духовной консисторіи настоятелю Симбирскаго Покровскаго монастыря съ братією. — „Сего 1764 года іюня 27 дня поданнымъ Его Преосвященству-Синодальному члену Преосвященному Веніамину Архіепископу Казанскому и Свіязскому Кашпирскаго Благовѣщенскаго монастыря строитель іеромонахъ Амвросій прошеніемъ объясняя: въ монашествѣ онъ Амвросій постриженъ пригорода Маинша изъ протопоповъ въ Раифской пустынѣ въ прошломъ въ 1761 году, а въ оной Кашпирской монастырь опредѣленъ строителемъ по приказанію Его Преосвященства въ 763 году въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, въ которомъ де и находится, а нынѣ де оной Кашпирскій за отрѣшеніемъ вотчинныхъ крестьянъ, по неимѣнію другихъ никакихъ къ содержанію доходовъ въ силу высочайшихъ Ея Императорскаго Величества повелѣніевъ слѣдуетъ къ упраздненію. А находящіеся въ немъ монашествующіе (коихъ имѣется, кромѣ ево, два іеромонаха, изъ которыхъ одинъ не служащій) къ переводу въ другіе монастыри, просилъ, чтобы ево Амвросія изъ того Кашпирскаго монастыря вывести и опредѣлить въ штатъ положенный оный Симбирскій Покровскій монастырь въ братство; а по справкѣ въ духовной консисторіи объявленной іеромонахомъ Амвросіемъ о состояніи онаго монастыря въ силу помянутаго учрежденія и штатовъ по взятой отъ него въ духовной консисторіи скаскѣ между прочаго показали: при ономъ де Кашпирскомъ монастырѣ въ поселеніи въ подмонастырской слободкѣ при скаскѣ отъ строившаго оный монастырь бывшаго царедворца Семена Константинова сына Дмитріева имѣется крестьянскихъ 14 дворовъ, въ нихъ по нынѣшней послѣдней ревизіи 32 души, которыя де нынѣ въ силу состоявшихся домовымъ архіерейскимъ и монастырскимъ и вотчиннымъ и на ругѣ состоящимъ соборамъ и церквамъ штатовъ и учиненнаго на тѣ штаты учрежденія отъ онаго Кашпирскаго монастыря отрѣшены, и затѣмъ де оныхъ крестьянъ отрѣшеніемъ

дополненія имѣть имъ не отчего, и къ содержанію де приходскаго священника въ дополненіе прихода по близости къ оному монастырю имѣется помѣщика капитана Ивана Гаврилова сына Дмитриева деревня Семеновка, въ ней крестьянскихъ 40 дворовъ, разстояніемъ отъ монастыря въ 3-хъ верстахъ, которая де хотя напредъ и была подъ исправленіемъ требъ въ приходѣ къ селу Паншину; но оное де село Паншино и безъ нее особливо состоящими приходскими дворами довольно быть можетъ; и по указу Ея Императорскаго Величества по докладу Его Преосвященству въ духовной консисторіи опредѣлено: объявленнаго строителя іеромонаха Амвросія и двухъ іеромонаховъ изъ реченнаго Каширскаго монастыря вывести въ оный въ штатъ положенный Симбирскій Покровскій монастырь, а тотъ Каширскій монастырь въ силу комиссіоннаго учрежденія 10-го и 11-го пунктовъ учинить приходскою церковію, въ которой показанныя двѣ деревни подмонастырскую слободку и деревню Семеновку приписать въ приходъ дѣйствительно и священника съ причетники къ той церкви изъ тамошнихъ ближайшихъ мѣстъ отъ двойниковъ опредѣлить тамошнему Сызранскому духовному Правленію повелѣно. И о исполненіи того въ то Сызранское духовное Правленіе, а о принятіи объявленнаго строителя съ монашествующими въ оный Симбирскій Покровскій монастырь къ вамъ настоятелю съ братією послать Ея Императорскаго Величества указъ, и о чемъ сей къ вамъ и посланъ, по которымъ въ дѣйствительномъ исполненіи какъ тому Сызранскому духовному Правленію, такъ и вамъ настоятелю съ братією въ духовную консисторію репорты на указной по регламенту срокъ неотложно и Симбирскаго Покровскаго монастыря съ братією учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу“.

Такимъ образомъ изъ приведеннаго документа видно, что самостоятельный приходъ во вновь образованномъ селѣ (Семеновскомъ) начался только въ 1764 году.

Изъ памятниковъ древности этой церкви Симбирскою ученою Губернскою Архивной Комиссією въ „отчетѣ“ о дѣятельности

ея за 1899 годъ отмѣченъ „Синодикъ“, пожертвованный въ библиотеку Комиссiи настоятелемъ Кашпирскаго Благовѣщенскаго упраздненнаго монастыря о. Николаемъ Покровскимъ.

Теперь весьма рѣдко приходится встрѣчаться съ синодиками, они замѣнены у насъ обыкновенными поминаньями. Поэтому, думаемъ, отмѣченный синодикъ заслуживаетъ болѣе подробнаго описанiя.

Онъ—рукописный, раздѣляется на двѣ части, изъ которыхъ первая состоитъ изъ 39 листовъ, листы второй не помѣчены цифрами.

„Синодикъ или помянникъ“—получаемъ мы здѣсь такое опредѣленiе этой книги.

Въ первой части ея содержится разнообразный материалъ о необходимости молиться за умершихъ. Синодикъ предваряется особымъ „увѣщанiемъ люботшательному православному читателю о предисловіи во книгу синодикъ о пособіи мертвымъ“. Вопреки пагубному „хулительству, яко всякое мертвымъ творенiе пособiя, еже есть, молитвы, жертвы, милостыня и иная благодѣянiя, о оставленiи согрѣшенiй ихъ, не потребно быти“—здѣсь доказывается наоборотъ, что „поминовенiе умершихъ молитвою, милостынею, безкровною жертвою полезно есть“, о чемъ можно находить свидѣтельства и въ ветхомъ завѣтѣ, и въ писанiяхъ богомудрыхъ отцовъ церкви (л. 2—3). На каждомъ изъ послѣдующихъ листовъ изображены въ краскахъ сюжеты изъ священной исторiи, участь душъ праведныхъ и душъ грѣшныхъ въ загробной жизни, ангелы и святые православной церкви, въ разныхъ видахъ явленiя смерти и т. п. Всѣ эти картины снабжены соотвѣтствующими надписями на славянскомъ языкѣ, иногда стихотворнымъ размѣромъ. Такъ, на первомъ листѣ съ изображенiемъ черепа и костей надпись гласитъ: „Зри, человѣче, и познавай, чья сія глава; по смерти твоей будетъ твоя такова. Глаголю сіе зращему на мя: азъ убо бѣхъ, яко же ты; ты же будеши, яко же азъ. Сія глава сама о себѣ скажетъ и подобiе свое намъ показуетъ. Кости зракъ—смерти знакъ, зри се всякъ—будеши

такъ. Видѣй, человѣче, свое тѣлесное суетствіе и внимай: яко будеши въ малѣ времени самъ костемъ сообразенъ и всякаго временнаго имѣнія и красоты міра сего суетнаго лишаемъ“. И на послѣднемъ (39) листѣ помѣщено стихотвореніе такого же содержания: „Зряй человѣче, сию главу, сердцемъ умилися.

„И помысли въ себѣ псаломскую рѣчь, въ себѣ прослезися.

„Человѣкъ, яко травы; а вѣкъ исчезаетъ,

„Яко же цвѣтъ на селѣ, скоро отвѣтаетъ,

„Ибо духу изшедшу, изъ него не бываетъ,

„Къ тому мѣста своего въ мирѣ не познаетъ“.

Картина и стихотвореніе на листѣ четвертомъ развиваютъ мысль о пользѣ поминовенія умершихъ. На картинѣ представлены: святой апостоль Іаковъ, поминающій въ церкви Божіей усопшихъ; праведный Авраамъ, съ душами праведныхъ пребывающій, и ап. Лука, повѣствующій, „яко человѣкъ въ мукахъ пребываетъ“. Содержание стихотворенія такое:

„Живымъ и мертвымъ польза есть премнога,

Память имущихъ у Господа Бога.

И молитвы бо того ради строятъ,

Да Христа Бога онѣми умолятъ.

Сродники чіи поминаютъ души,

Сподобяютъ тѣхъ всѣхъ радостны уши;

Молитвами бо грѣховъ свободятся,

Небесныхъ благихъ тамо наслаждаются.

На листѣ пятомъ изображено: вверху—Вознесеніе Господне, внизу—сонъ апостоловъ съ предстоящимъ ап. Іаковомъ, держащимъ въ рукѣ книгу синодикъ. Стихотвореніе подъ этой картиной тамъ разъясняетъ ея содержание:

„По Вознесеніи Господни на небеса Апостоли сие  
умышляютъ,

„Да въ Божіихъ церквахъ іереи усопшихъ души поминаютъ,

„Безкровныя жертвы къ Богу выну о нихъ приносятъ

„И отпущенія грѣховъ ихъ у Господа просятъ.

На листахъ 6—12-мъ представлены святые ап. Іаковъ (л. 6), св. Василій Великій (л. 7), Григорій Богословъ (л. 8), Іоаннъ Златоустый (л. 9), Аѳанасій Великій (л. 10), ап. Іаковъ (л. 11), Филиппъ, митрополитъ Московскій (л. 12), съ изложениемъ въ стихахъ ихъ ученія о поминовеніи умершихъ.

На листѣ 13-мъ представленъ св. ангель хранитель, соблюдающій насъ бодрствующихъ, сохрняющій насъ во время ночи и пламеннымъ своимъ оружіемъ протоняющій отъ насъ демоновъ, а на листѣ 14-мъ—повѣствованіе изъ житія преп. Макарія о черепѣ, повѣдавшемъ преподобному отцу, что „многу ослабу имѣютъ въ себѣ, внигда христіане за усопшихъ молитвы творять“.

Листъ 15-й изображаетъ „картину разсужденія повседневнога и зеркало христіанина правобѣрнаго“:

„Помни по всякъ день Бога твоего,

„Стрегися всегда прогнѣвати Его.

„Помни присно въ заповѣдѣхъ Его спастися,

„Суди себѣ никогда превознести.

„Помни въ гнѣвѣ пребыти умеренъ.

„Буди въ словесѣхъ твоихъ и дѣлѣхъ вѣренъ.

„Хранися похищати чуждыя вещи,

„Стыдися рещи неправду и лжи отищи.

„Научися всяко своимъ владѣти,

„Страхъ Божій въ сердцѣ имѣти.

„Помни въ день крещенія твоего отрицаніе,

„Помни Христову смерть и страданіе.

„Помни того, сатана кого не похитилъ отъ вась.

„Стрегися на всякъ день на смертный часъ.

„Припомни, по всякъ часъ что ты мыслишь,

„Не возмемши слова Господа всеу, что ты слышишь,

„О еда бы челоуѣцы мудри были,

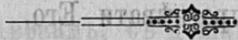
„Не бы Бога своего позабыли.

„Кто тя можетъ убѣжати смертный часъ?“

На послѣдующихъ листахъ представлены: душа, отходящая отъ тѣла и ангелами приносимая къ Богу (л. 17—24),

повѣсть о худоумномъ челѣвѣкѣ, обрадовавшемся неправедному богатству умершаго друга своего и расточившему это богатство (л. 28—34), повѣсть о челѣвѣкѣ, плѣненномъ въ Персиду, которому въ избавленіи изъ плѣна помогли молитвы родныхъ о немъ, какъ объ умершемъ (л. 35—36), „чудо Пресвятыя Богородицы—о разбойницѣ Домицелѣ, како Богородица спасе его и по смерти“ (л. 37) и „зерцало грѣшнаго“ (л. 38).

Во второй части описываемаго синодика вписаны для поминовенія имена святѣйшихъ патріарховъ Московскихъ и всея Россіи и особъ Царствующаго Дома, при чемъ послѣднимъ изъ почившихъ Императоровъ значится Петръ Ѳеодоровичъ, что даетъ возможность, за неуказаніемъ ясной хронологической помѣты, приблизительно опредѣлить время написанія синодика именно царствованіемъ Императрицы Екатерины второй.



## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**I. Собраніе духовенства перваго благочинническаго округа Карсунскаго уѣзда.** Января 18-го дня т. г., по приглашенію о. благочиннаго, протоіерея Стефана Филипповича Зефирова, духовенство перваго благочинническаго округа Карсунскаго уѣзда собралось въ Карсунскомъ Крестовоздвиженскомъ соборѣ для избранія помощника благочиннаго и благочинническаго бібліотекаря. Наше окружное духовенство съ охотою и любовію собирается на окружные сѣзды. О. благочинный всегда пользуется этими рѣдкими, только періодическими сѣздами, чтобы обмѣняться своими мыслями съ вѣрнымъ ему духовенствомъ, братски поговорить и преподать ему нужныя и полезныя указанія и наставленія. Единеніе духовенства весьма желательно и необходимо въ особенности нынѣ, въ виду сильнаго подъема его дѣятельности. Собранія столичнаго духовенства, общепархіальные годовичные сѣзды благочинныхъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ всѣми привѣтствуются, и сообщенія газетъ и журналовъ о нихъ съ удовольствіемъ читаются. На описываемомъ сѣздѣ о. благочиннымъ,

послѣ произведенной баллотировки должностныхъ лицъ, были предложены духовенству округа для совмѣстнаго обсужденія вопросы о благотворительной и церковно-приходской библіотекахъ. Конечно, благотворительная библіотека, если только поставить ее надлежащимъ образомъ, много можетъ содѣйствовать самообразованію духовенства. Цѣль учрежденія благотворительной библіотеки—удовлетвореніе духовныхъ нуждъ собственно духовенства, которому читать весьма необходимо, чтобы быть „учительнымъ“ и „всегда готовымъ дать отвѣтъ вопрошающимъ его“. А потому, чтобы благотворительная библіотека не была мертвымъ, годъ отъ году накапливающимся матеріаломъ, а достигала своей высокой цѣли, мѣстнымъ благотворительнымъ всѣмъ членамъ причтовъ было предложено \*)—въ началѣ каждаго гражданскаго года на имя благотворительнаго библіотекаря подавать словесныя заявленія о томъ, какую книгу каждый желалъ бы выписать въ библіотеку. Благотворительнаго совѣтъ, съ участіемъ библіотекаря, будетъ разсматривать эти заявленія и, если найдетъ возможнымъ, выписывать рекомендованныя книги. При этомъ было оговорено, чтобы журналы, какъ имѣющіе временное значеніе, не такъ наполняли благотворительную библіотеку, какъ книги, имѣющія постоянное значеніе. Библіотека открыта по вторникамъ (день базарный) отъ 10 до 12 часовъ дня. По второму вопросу—о церковно-приходскихъ библіотекахъ благотворительнымъ было предложено духовенству, чтобы оно тщательно заботилось объ ихъ учрежденіи при храмахъ. Такъ какъ цѣль учрежденія церковно-приходской библіотеки—удовлетвореніе религиозныхъ потребностей простого народа, то указано было, чтобы священники на церковныя средства выписывали соотвѣтствующія книжки и брошюры. При этомъ, какъ на сильное побужденіе къ устройству сихъ библіотекъ, благотворительнымъ было указано на то обстоятельство, что въ настоящее время со стороны свѣтскихъ лицъ весьма часто открываются по селамъ такъ наз. народныя читальни. Нашъ простой народъ любитъ чи-

\*) Здѣсь нужно замѣтить, что мысль о подачѣ такого рода заявленій была проведена на сѣздѣ духовенствомъ ранѣе, но по какимъ-то обстоятельствамъ до сего времени не осуществлялась.

тять „Божіе писаніе“, а потому нашему духовенству, призванному къ духовно-просвѣтительной дѣятельности, нужно итти навстрѣчу этой любви и заботиться объ удовлетвореніи ея. Прискорбно будетъ, если мужичекъ, попросивъ у своего батюшки желаемую книжку, отойдетъ отъ него съ пустыми руками и пойдетъ въ читальни, гдѣ для него свободно отворены двери. И вотъ, изъ боязни, чтобы эти читальни не подорвали авторитетъ пастыря—учителя, нашему духовенству не слѣдуетъ дремать и упускать изъ рукъ ввѣреннаго ему высокаго дѣла—содѣйствовать духовному просвѣщенію темнаго люда. Ранѣе, года три тому назадъ, на благочинническомъ съѣздѣ было постановлено: удѣлять 10<sup>0</sup>/о съ церковной суммы обложенія на церковно-приходскія бібліотеки; при чемъ каждый священникъ при годичномъ отчетѣ представлялъ благочинному списокъ книгъ и брошюръ, какія онъ желаетъ выписать для своей бібліотечки. Списокъ этотъ благочинный представлялъ въ книжный складъ Братства Трехъ Святителей, который разсылалъ желаемыя книги чрезъ него церквамъ. Трехъ-годичная практика такого способа показала его неудобноисполнимость, а потому на описываемомъ съѣздѣ было предложено священникамъ, чтобы они, не стѣняясь въ средствахъ, смотря по доходности церквей, сами лично выписывали или покупали въ книжномъ складѣ Братства желаемыя книги и брошюры, пригодныя для народнаго чтенія.

Свящ. Андрей Предмѣстникъ.

**II. Религіозно-нравственныя чтенія въ залѣ Сызранскаго Городскаго Общества (продолженіе).** *Шестое религіозно-нравственное чтеніе* происходило 6 декабря. По случаю высокотожественнаго дня—Тезоименитства Государя Императора, предъ началомъ чтенія хоромъ пѣвчихъ былъ исполненъ національный народный гимнъ: „Боже, Царя храни“ и демонстрированы свѣтовые портреты Государя и Государыни. Первый лекторъ, священникъ В. Протопоповъ, прочиталъ изъ сборника „Воскресный день“ Маврицкаго житіе Св. Николая Чудотворца. Иллю-

стрированное 8-ю свѣтовыми картинами чтеніе выслушано было со вниманіемъ. Второй лекторъ, свящ. Городецкій, по брошюрѣ изд. С.-Петербургской комиссіи народныхъ чтеній, прочиталъ житіе Св. Митрофана, Воронежскаго Чудотворца. Въ наши дни многіе тысячи богомольцевъ со всѣхъ концовъ Россіи стекаются въ г. Воронежъ для поклоненія мощамъ Св. Митрофана, и притекающимъ съ вѣрою подаются исцѣленія отъ недуговъ. И нѣтъ на Руси селенія или деревни, гдѣ бы не было извѣстно православному имя Св. Угодника Божія. Чтеніе сопровождалось 15 свѣтовыми картинами. Третій лекторъ, свящ. Влад. Покровский, прочиталъ назидательный разсказъ подъ заглавіемъ: „Вразумленіе виновнаго въ пренебреженіи къ храму“.

*Седьмое чтеніе* происходило 12 декабря. Священникъ Сперанскій, по брошюрѣ прот. Михайловскаго, изд. комиссіи народныхъ чтеній, прочиталъ о Св. Тихонѣ, епископѣ Воронежскомъ и Задонскомъ. Авторъ довольно подробно описываетъ жизнь Св. Тихона какъ до епископства, такъ и святительство его въ Новгородѣ и Воронежѣ. Есть небольшія выдержки и изъ поученій и бесѣдъ Св. Тихона, въ которыхъ онъ обличалъ невѣжество и грубость нравовъ въ разнородныхъ жителяхъ области Воронежской (о проведеніи масленицы, о праздникѣ Ярила). Описывается также и обыденная жизнь Св. Тихона въ Задонскѣ, скорби его на покое, небесныя видѣнія и откровенія, его кончина и открытіе мощей. Чтеніе сопровождалось 14-ю свѣтовыми картинами. Второй лекторъ, свящ. Востоковъ, прочиталъ очеркъ прот. Дм. Соколова подъ заглавіемъ: „Странники и странницы“. Третій лекторъ, свящ. Августовъ, прочиталъ изъ журнала „Русскій Паломникъ“ за 1897 г. былъ подъ заглавіемъ „Страшная ночь“.

*Восьмое чтеніе* происходило 13 декабря. Первый лекторъ, свящ. Ал. Остроумовъ, прочиталъ брошюру изд. комиссіи народныхъ чтеній, подъ заглавіемъ: „Валаамская обитель“. Чтеніе сопровождалось 19 свѣтовыми картинами. Второй лекторъ, свящ. Васильевъ, прочиталъ брошюру изд. Афонскаго Пантелеимонова монастыря, подъ заглавіемъ; „Изъ области спиритическихъ тайно-

дѣйствій“. Авторъ—Руссковъ—приводитъ нѣсколько случаевъ спиритическихъ сеансовъ и, на основаніи всего испытаннаго, выводитъ заключеніе, что спиритическія явленія производятся не душами умершихъ и не какой-либо неизвѣстной силой природы, а самимъ діаволомъ, чѣмъ ясно доказывается гибельное значеніе спиритизма, который подъ видомъ новаго откровенія о загробной жизни, колеблетъ все христіанство, не признаетъ Иисуса Христа, какъ Сына Божія, и т. п. Третій лекторъ, свящ. Лебяжьевъ, прочиталъ рассказъ „Звѣзда Рождества“ изъ сборника подъ тѣмъ же заглавіемъ, состав. Горбуновымъ-Посадовымъ.

*Девятое чтеніе* происходило 2 января. Первый лекторъ, свящ. Городецкій, по брошюрѣ Толычевой прочиталъ о митрополитѣ Филиппѣ. Чтеніе сопровождалось 12 свѣтовыми картинами. Второй лекторъ, свящ. Августовъ, прочиталъ изъ журнала „Русскій Паломникъ“ за 1897 г. рассказъ подъ заглавіемъ; „Видѣніе“ (сонъ владыки) Георгія Миллера. Третій лекторъ, свящ. Влад. Покровскій, прочиталъ назидательный листокъ Новгородскаго подъ заглавіемъ „Наказанное корыстолюбіе“.

*Десятое чтеніе* происходило 9 января. Первый лекторъ, свящ. Протопоповъ, прочиталъ изъ брошюры „Богомольцы у святынь Кіева“ первое чтеніе. „Кто изъ насъ не слышалъ, что на Руси есть городъ Кіевъ, что въ томъ городѣ есть святая Кіево-Печерская лавра, и что въ лаврѣ, въ темныхъ пещерахъ, почиваютъ мощи преподобныхъ отцевъ Печерскихъ“—и авторъ подробно описываетъ дорогу въ Кіевъ, приходъ богомольцевъ въ лавру, святыни лаврской церкви и пещеры, гдѣ почиваютъ мощи преподобныхъ отцевъ Печерскихъ. Чтеніе сопровождалось 23 свѣтовыми картинами. Второй лекторъ, свящ. Ал. Остроумовъ, по книгѣ монаха Митрофана прочиталъ о загробной жизни (въ выдержкахъ). Третій лекторъ, свящ. Августовъ, изъ журн. „Русскій Паломникъ“ за 1897 г. прочиталъ эпизодъ изъ жизни митрополита Филарета, подъ заглавіемъ „Смерть“.

*Одиннадцатое чтеніе* происходило 16 января. Священникъ Влад. Покровскій продолжилъ чтеніе о святыняхъ Кіева, именно

прочиталъ объ устроеніи монастыря Печерскаго, основаніи и со-  
оруженіи Великой церкви, кончинѣ Θεодосія, жизни Печерскихъ  
иноковъ, Св. Даміанѣ цѣлебникѣ, Агапитѣ врачѣ безмездномъ,  
Николѣ святошѣ, Алипіи иконописцѣ и открытіи мощей Θεодосія.  
Чтеніе сопровождалось 15 свѣтовыми картинами. Второй лекторъ,  
свящ. Лебяжьевъ, прочиталъ разсказъ въ стихахъ подѣ загла-  
віемъ „Степанычъ Старичекъ“. Третій лекторъ, свящ. Августовъ,  
прочиталъ изъ сборника, изд. комиссіи народныхъ чтеній, стихо-  
твореніе подѣ заглавіемъ „Чумацкія дѣти“.

*Двѣнадцатое чтеніе* происходило 23 января. Первый лек-  
торъ, свящ. Сперанскій, прочиталъ по брошюрѣ, изд. комиссіи  
народныхъ чтеній, о святыняхъ г. Кіева, чт. III-е. Чтеніе со-  
провождалось 16 картинами. Второй лекторъ, свящ. Августовъ,  
прочиталъ изъ журнала „Русскій Паломникъ“ за 1897 годъ  
№ 50-й о „Покаянномъ подвигѣ муч. Вонифатія“. „Прекрасна  
повѣсть эта и увеселяетъ сердца, говоритъ авторъ, потому что  
она говоритъ о томъ, какъ столь грѣшный человѣкъ, какъ Во-  
нифатій, сталъ святымъ и мученикомъ, и тотъ, кто былъ испол-  
ненъ нечистоты и порока, сталъ исповѣдникомъ имени Господня,  
доблестнымъ подвижникомъ и славнымъ страдальцемъ... Помня  
такіе примѣры, и мы, грѣшные, не будемъ отчаяваться, но воз-  
будимъ себя къ скорому возстанію, зная, что если только захо-  
тимъ, то съ Божіею помощію изъ грѣшниковъ станемъ чистыми“. Третій лекторъ, свящ. Городецкій, прочиталъ стихотвореніе подѣ  
заглавіемъ „Моисей—Угринь“ (листокъ).

*Тринадцатое чтеніе* происходило въ день Срѣтенія Го-  
сподня, 2 февраля. Первый лекторъ, протоіерей М. Е. Ксанъ,  
прочиталъ брошюру Опатовича, изд. комиссіи народ. чтеній, подѣ  
заглавіемъ „Слава Господа нашего на землѣ“. Какъ показы-  
ваетъ самое заглавіе, авторъ описываетъ тѣ событія изъ земной  
жизни Господа Иисуса Христа, которыя служили къ Его просла-  
вленію. Чтеніе сопровождалось 20 свѣтовыми картинами. Второй  
лекторъ, свящ. Лебяжьевъ, по брошюрѣ, изд. комиссіи народ.  
чтеній, прочиталъ о „Соловецкой обители“. Чтеніе сопровождалось

20 свѣтовыми картинами. Третій лекторъ, свящ. Августовъ, изъ журнала „Воскресный день“ за 1899 г. прочиталъ статью свящ. Ландышева о „Срѣтеніи Господнемъ“.

*Четырнадцатое чтеніе* происходило 6 февраля. Первый лекторъ, свящ. Городецкій, прочиталъ разсказъ подъ заглавіемъ „Херувимская пѣснь“, въ которомъ авторъ живымъ разговорнымъ языкомъ, между прочимъ, объясняетъ херувимскую пѣснь. Второй лекторъ, свящ. Влад. Покровский, прочиталъ разсказъ Максимова, изд. комиссіи народ. чтеній, подъ заглавіемъ „Голодовка и зимовка на Новой землѣ“. Чтеніе сопровождалось 11 картинами. Третій лекторъ, свящ. Августовъ, изъ журнала „Странникъ“ за 1899 годъ прочиталъ стихотвореніе подъ заглавіемъ „Блудный сынъ“ (примѣнительно къ недѣлѣ).

*Пятнадцатое чтеніе* происходило 13 февраля. Первый лекторъ, свящ. Сперанскій, по брошюрѣ Опатовича, изд. комиссіи народ. чтеній, прочиталъ объ „Уничженіи Господа Иисуса Христа“. Чтеніе сопровождалось 30 свѣтовыми картинами. Второй лекторъ, свящ. Августовъ, прочиталъ разсказъ подъ заглавіемъ „Старица Өіонія“, изд. комиссіи народ. чтеній. Третій лекторъ, свящ. Востоковъ, изъ журнала „Воскресный день“ прочиталъ разсказъ подъ заглавіемъ „По обѣщанію“.

На всѣхъ чтеніяхъ хоръ пѣвчихъ поетъ избранныя божественныя пѣснопѣнія. Слушателей было отъ 200 до 500 человекъ.

Свящ. *Вл. Августовъ.*

**III. „Вразумленіе свыше“.** На окраинахъ нашей Симбирской епархіи, среди хвойныхъ лѣсовъ, раскинуто инородческо-чувашское селеніе; вокругъ него на недалекомъ другъ отъ друга разстояніи расположены многочисленныя его приходскія деревни. Жители ихъ съ древнихъ временъ считаются чадами православной церкви, не чуждаются храма и нерѣдко въ чтимые праздники въ большомъ количествѣ стекаются въ него. Храмъ ихъ, построенный на горѣ, высоко поднимается, и всѣ, даже жители отдаленныхъ деревень, свободно могутъ лицезрѣть его и обращать

къ нему молитвенный взоръ. Архитектура храма самая простая; вмѣстительностію своею, кажется, онъ особенно отличается. У многихъ еще на памяти всѣ обстоятельства построения его, такъ какъ прошло всего какихъ либо 15—20 лѣтъ съ того времени. Немного будто бы протекло времени отъ созданія храма, но онъ уже потребовалъ значительной ремонтровки: вся краска на немъ выгорѣла, крыша почернѣла и по мѣстамъ протекала, отъ течи внутренняя штукатурка по мѣстамъ отпала, полъ прогниль, и кое-гдѣ виднѣлись уже щели. Всякому воочію было ясно, что необходимо, не отлагая времени, приступить къ ремонту храма. Дни текли чередою... Въ праздники неопустительно отправлялось богослуженіе... Являлись молящіеся и нерѣдко наполняли храмъ; но по выходѣ изъ него всѣ какъ будто забывали его, и никто не проронилъ ни слова о нуждахъ его, а тѣмъ болѣе объ удовлетвореніи ихъ. Пастырь ждалъ, чтобы сами прихожане заговорили о семъ, потому чутко прислушивался къ голосамъ прихожанъ, но напрасно. Тогда онъ самъ сдѣлалъ распоряженіе собрать сходъ для выясненія нуждъ храма и принятія мѣръ къ удовлетворенію ихъ; это было 28 іюня 1899 года.

День стоялъ жаркій; солнце палило; небо было чисто и безоблачно. Слабый вѣтеръ слегка колыхалъ вершины деревьевъ; въ воздухѣ стояла духота. Народъ, внявъ приказанію, постепенно стекался къ сборному пункту, и толпа все увеличивалась. Не замедлилъ явиться и виновникъ схода—пастырь, а съ нимъ явились и старшина и волостной писарь. Видя, что народъ почти въ сборѣ, пастырь на чувашскомъ языкѣ повелъ къ нему такую рѣчь: „Братіе! Мы собрались нынѣ у храма Божія подумать и общими силами рѣшить, какъ исправить нужды его, а ихъ не мало. Вы сами нѣкогда созидали его и несли на алтарь храма свои жертвы. Поэтому могу думать, какъ дорогъ онъ долженъ быть для васъ, и какъ отзывчивы вы должны быть на всѣ его потребности!.. Покажите же свою любовь къ храму своему и откликнитесь на нужды его... И Господь Богъ вознаградитъ васъ за малыя жертвы сторицею“. „Теперь поидемте въ храмъ“, ска-

залъ пастырѣ, обращаясь ко всему народу, да увидить каждый изъ васъ, какія его нужды, и что слѣдуетъ предпринять. Толпа пошла въ храмъ и наполнила его. На потолокъ ясно виднѣлся рѣшетникъ; алебастръ весь уже выкрошился; по мѣстамъ штукатурка отвисла и готова была обрушиться; отъ течи краска попортилась... Народъ нѣмо стоялъ и, невесело взирая на нужды храма, готовился выйти изъ него. „Посмотримъ теперь наружныя стѣны и крышу“, — послышался голосъ пастыря. Народъ вышелъ. Предъ нимъ ясно обнаружались потребности храма: невеселый и непрятный былъ видъ его; давно не касалась его заботливая рука. Народъ стоялъ около храма, смотрѣлъ на него и нѣмѣлъ, но недолго. Послышался какой-то гулъ, и затѣмъ съ разныхъ сторонъ полились ясные отказы и нежеланія нести расходъ по ремонту храму. Одинъ говорилъ: „стоитъ еще“; другой говорилъ: „недавно строили его и сами не опомнились отъ расходовъ“; третій: „сами маемся отъ неурожаевъ“; четвертый: „у другихъ храмъ и хуже нашего, а съ міра однако ничего не требуютъ“... Время такъ шло, и каждый, придумывая свой отказъ, не стыдился ни храма, ни людей произносить его открыто и съ нѣкоторою дерзостію; всякій отказъ полонъ былъ лжи и неправды. Когда всѣ изъ стоящихъ на сходѣ перекликнулись, и общее нежеланіе выяснилось, то пронесся сильный гулъ и послѣдовалъ одинъ общій отказъ: „не желаемъ“; „не желаемъ, не желаемъ,“ — подхватили всѣ, и каждый старался произнести это полнымъ голосомъ. Но вдругъ изъ едва замѣтнаго облачка, висѣвшаго надъ главами шумной толпы, безумно возставшей противъ исправленія неотложныхъ нуждъ св. храма, вдругъ раздался ужасный раскатъ грома и сверкнула быстролетная молнія среди бѣлаго дня. Задрожали окна храма, и разомъ умоляли народные голоса. Нѣкоторые отъ страха попадали, другіе едва стояли и крестились, произнося по-чувашски: „Господи, помилуй!“ Лица были у всѣхъ блѣдны. Всѣ тревожно переглядывались, думая: „не убило ли кого?“ Но чудо! Возгремѣлъ Господь и только для вразумленія. Не было ни одного убитого, хотя громъ и раздался прямо надъ людьми. Господь помиловалъ всѣхъ, какъ дѣтей по вѣрѣ.

Когда всё опомнились, и неслышно было ни шума, ни гудачастырь опять, и уже въ послѣдній разъ возвысивъ голосъ, сказалъ: „Братіе! Благодарите Бога, что никого изъ васъ не убило настоящимъ раскатомъ грома. Любите храмъ, (какъ) домъ Божій, какъ мѣсто присутствія Бога, и несите ему, какъ жертвы благодарности, свои трудовыя копѣйки, которыя пойдутъ на нужды и исправленіе его. Теперь вы, ни на что не взирая, положите собрать со всего общества 600 р., нужныя для окраски и поправки внутренней штукатурки, и сдайте всю работу подрядчику (послѣдній стоялъ уже около пастыря, будучи заранѣе имъ приглашенъ). Согласны, братіе?“ — „Согласны, согласны“, — слышалось отовсюду. „Хорошо, пишите приговоръ... Прощайте, благодаримъ васъ“, — сказалъ пастырь и спокойными шагами направился домой; народъ же, по приглашенію старшины и писаря, отправился въ правленіе, гдѣ тотчасъ же составленъ былъ приговоръ и за подписанъ всѣми грамотными.

Послѣ сего вскорѣ явились мастера, и закипѣла работа. И стоитъ теперь храмъ выкрашенный, и радость несетъ онъ сердцу истиннаго христіанина.

Свящ. Александръ Лебедевъ.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

### 2) По вопросамъ церковно-пастырской дѣятельности.

(Окончаніе).

Чего желаетъ народъ отъ священника? — О сѣздахъ духовенства по благочиніямъ. — Священникъ — миссіонеръ, какъ священнодѣйствователь и совершитель требъ. — Грустная картина изъ церковно-пастырской практики. — Церковно-приходское попечительство и отношеніе къ нему священника. — Знаменательный фактъ изъ церковно-приходской жизни.

Въ своихъ заботахъ о нравственномъ воздѣйствіи на своихъ прихожанъ пастырь церкви долженъ хорошо знать и то, чего самъ народъ желаетъ отъ своего приходскаго священника. Руко-

водственные въ этомъ отношеніи мысли онъ можетъ заимствовать изъ статьи „Чего желаетъ простой народъ отъ сельскаго священника“, предложенной вниманію духовенства Подольскими епар. вѣдомостями (1899 г., № 23). Прежде всего крестьянинъ желалъ бы видѣть своего приходскаго священника служащимъ на одномъ приходѣ долгое время, если не всю жизнь, какъ это водилось въ старину, чтобы къ своему пастырю онъ могъ достаточно привыкнуть, узнать его характеръ и всѣ требованія, и чтобы священникъ, съ своей стороны, могъ всесторонне знать своихъ прихожанъ. Для достиженія близкихъ и добрыхъ отношеній со своимъ духовнымъ пастыремъ крестьянинъ желалъ бы, чтобы священникъ не ставилъ себя въ приходѣ такъ, какъ начальникъ среди подчиненныхъ, а относился къ народу за просто, чтобы не гордился своимъ преимущественнымъ положеніемъ предъ прихожанами, а былъ доступенъ для каждаго челоуѣка, не дѣлалъ бы различія между бѣдными и богатыми, а со всѣми былъ одинаковъ, бесѣдовалъ съ прихожанами и не отказывался раздѣлять съ ними хлѣбъ-соль въ ихъ же домахъ, гдѣ крестьянинъ можетъ высказывать священнику свои недоумѣнія по вопросамъ вѣры и жизни и слышать отъ него соотвѣтствующія разъясненія. Кромѣ простоты въ обращеніи съ народомъ, крестьянинъ желалъ бы, чтобы священникъ былъ чуждъ строптивости и капризовъ и такого презрительнаго и унижительнаго обращенія съ народомъ, какое особенно становится обиднымъ для крестьянъ, когда священникъ называетъ ихъ мужиками, хамами и пр. Но главнымъ образомъ простой народъ желалъ бы встрѣтить въ приходскомъ священникѣ сочувствіе и снисходительность при вознагражденіи за требоисправленія. Крестьяне сознаютъ, что надо вознаграждать священника за труды по требоисправленію, и развѣ уже крайняя нужда заставляеть бѣднаго челоуѣка просить исполнить потребу даромъ. Вымогательство духовенства при требоисправленіяхъ служитъ причиною раздора между прихожанами и священникомъ, который въ такомъ случаѣ лишается любви и уваженія со стороны своихъ прихожанъ. Далѣе, крестьянинъ желаетъ,

чтобы въ религіозномъ настроеніи, въ исполненіи служебныхъ и христіанскихъ обязанностей и даже въ образѣ жизни священникъ представлялъ для простаго народа добрый примѣръ, назидательный и достойный подражанія. Онъ желалъ бы, чтобы священникъ и въ церкви, и внѣ ея возгрѣвалъ въ душахъ своихъ прихожанъ духъ благочестія и церковности, не отказывался бы по просьбѣ ихъ въ будніе дни отъ совершенія задравныхъ и заупокойныхъ служеній, отъ служенія парастасовъ на дому, отъ освященія полей и колодцевъ и отъ хожденія со святой водой и молитвой въ положенное время по домамъ крестьянъ, радѣлъ бы о благолѣпіи храма и возбуждалъ бы въ прихожанахъ единодушіе въ пожертвованіяхъ на разныя добрыя дѣла. Въ домашней жизни приходскаго священника крестьянинъ желалъ бы видѣть скромность и умѣренность. Самъ занимающійся хлѣбопашествомъ, онъ желалъ бы, чтобы и его священникъ былъ хорошій сельскій хозяинъ, любилъ бы трудъ и хозяйство, соблюдалъ въ порядкѣ домашней жизни и могъ бы сообщить своимъ прихожанамъ полезныя свѣдѣнія по хозяйству.

По разъясненію Архангельскихъ епарх. вѣдомостей (1899 г., № 5) простой народъ желалъ бы видѣть въ своемъ пастырѣ еще и мудрыхъ и вѣрныхъ совѣтниковъ во всѣхъ своихъ дѣлахъ и истолкователей всѣхъ интересующихъ его вопросовъ. Было бы несправедливостью требовать отъ священника полной опытности во всемъ, о чемъ могутъ запросить его прихожане, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особенно важныхъ, необходимо для священника помочь своему прихожанину или дѣломъ, или словомъ. Но такъ какъ не всѣ пастыри, особенно молодые, могутъ имѣть такой опытъ, чтобы не явиться въ затруднительномъ положеніи при такихъ вопросахъ, то Архангельскія вѣдомости вполне справедливо указываютъ на съѣзды духовенства по благочиніямъ, какъ наилучшее средство, гдѣ могли бы набираться сельскіе священники опытности въ исполненіи своихъ служебныхъ дѣлъ, въ разрѣшеніи тѣхъ или другихъ вопросовъ, возникающихъ при всевозможныхъ случаяхъ въ ихъ положеніи. Въ каждомъ благочин-

ническомъ округѣ найдется нѣсколько пожилыхъ, искусныхъ въ  
 служебномъ и житейскомъ опытѣ, переувъ, которые на създахъ  
 и могли бы разрѣшить разнаго рода сомнѣнія и недоумѣнія ма-  
 лоопытныхъ и ихъ собратій. Помимо служебной пользы братская  
 бесѣда пастырей на създахъ внесла себѣ немало оживленія въ  
 тихую жизнь самоотверженныхъ труженниковъ на нивѣ Христовой  
 и оказала бы участникамъ въ създовѣ немало пользы и для ихъ  
 личныхъ и семейныхъ дѣлъ.

Но Церковно-приходская жизнь съ каждымъ годомъ выставляетъ  
 все новыя и новыя требованія. Врагъ рода и спасенія человѣ-  
 ческаго съѣтъ пагубныя плевелы въ умы и сердца образованныхъ,  
 полуобразованныхъ и совсѣмъ невѣжественныхъ людей. Въ виду  
 всего этого, Черниговскія епарх. вѣдомости (1899 г., № 20)  
 настаиваютъ на мысли, что пастыри церкви теперь особенно  
 должны быть во всеоружіи, стараться всѣми мѣрами, всѣми сред-  
 ствами, имѣющимися въ ихъ распоряженіи, укрѣплять и возвращать  
 православіе. Одно изъ такихъ, весьма важныхъ и существенныхъ  
 средствъ есть священнодѣйствіе, благоговѣнное, внимательное, со-  
 средоточенное, оно есть глубокопоучительная проповѣдь, возбу-  
 ждающая молитвенный духъ, приковывающая сердце христіанина  
 къ священнымъ обрядамъ Православной церкви. Какъ таковое,  
 оно есть великая созидающая сила, — миссіонерство, вѣрnodѣй-  
 ствующее и скороприводящее къ доброй цѣли. Наоборотъ, не-  
 брежное и слѣпное священнодѣйствіе — разореніе православія; оно  
 соблазняетъ православныхъ и даетъ сильное оружіе въ руки сек-  
 тантовъ. Въ означенныхъ вѣдомостяхъ приводятся яркіе примѣры  
 опаснаго и пагубнаго, по своимъ послѣдствіямъ небреженія къ  
 таинствамъ.

Минскія епарх. вѣдомости съ Тамбовскихъ списываютъ та-  
 такую, грустную картину: Кончилась въ храмѣ божественная  
 литургія, и прощли многолѣтне Царствующему и Дому, вѣстному  
 архіерею и всѣмъ православнымъ христіанамъ; закрылись царскія  
 врата; окончившій службу, вѣрей Божей усталю, иногда крайне  
 апатично, чаще всего скороговоркой, и безъ всякаго чувства, и не-

ясно, монотонно, тихо проговорить, и редко же громко: «Слава Тебѣ, Боже! Слава Тебѣ, Боже!» Псаломщикъ еще на ходу съ влроса въ алтарь, въполнѣ не пономарски, наскоро читаетъ благодарственный по Св. Причащеніи молитвы, продолжаетъ чтение и забѣжавши въ алтарь, въ то же время прибирая ризницу, священникъ стоитъ у жертвенника и, разговаривая съ пономаремъ, если таковой есть, или отдавая распоряженія церковному сторожу, или дѣлая съ него высканія, какъ-то вовсе неблагоговѣно, скорѣе небрежно, употребляетъ визъ потира Св. Дары, почти не обращая вниманія на то, что читаетъ чтець. Ни по внушительному надписанію въ служебникѣ о внутреннемъ расположеніи іерея во время чтенія благодарственныхъ молитвъ, ни по примѣру нашихъ архипастырей, которые всегда сами читаютъ благодарственный по Св. Причащеніи молитвы, нельзя заставлять другое лицо читать ихъ. Да и психологически этого допускать нельзя: пастырь, получилъ Дорогой подарокъ — Св. Тайны, я имъ благодарить долженъ, а не псаломщикъ, или мальчикъ, прислуживающій въ алтаре. По убѣжденному мнѣнію означенныхъ епарх. вѣдомостей разъяснить и внушить это кандидатамъ священства обязаны первѣе всего руководители ихъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а затѣмъ такая обязанность лежитъ и на священно-служителяхъ, обучающихъ молодыхъ іереевъ службѣ Божіей.

Архангельскія епарх. вѣдомости (1899 г., № 10) и Тульскія (1899 г., № 12) уясняютъ отношеніе пастыря церкви къ церковно-приходскимъ попечительствамъ. Пользуясь статьею журнала «Странникъ» (1898 г., апрѣль) „Приходскія попечительства о народной нравственности и благосостояніи“ и „Положеніемъ о попечительствахъ въ разъясненіи ихъ характера и назначенія, Тульскія епарх. вѣдомости приходятъ къ слѣдующимъ выводамъ. По своему сану и положенію въ приходѣ священникъ — душа попечительства. Онъ стоитъ въ самыхъ близкихъ, непосредственныхъ отношеніяхъ къ своему приходу; онъ знаетъ не только матеріальную жизнь каждаго изъ своихъ прихожанъ, но и духовно-нравственную; значеніе и положеніе священника въ

приходъ великое, нравственное, и въ этомъ отношеніи тамъ ему нѣтъ равнаго. А потому, по самому существу дѣла, ему принадлежитъ первая и главная роль въ попечительствѣ, и прежде всего—въ первоначальномъ устройствѣ и организациіи его: отъ него должно зависеть избраніе лучшихъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи представителей своего прихода въ члены попечительства и распредѣленіе разнообразныхъ должностей между ними, — здѣсь долженъ быть его первый авторитетный голосъ. Въ силу особеннаго и исключительнаго положенія священника въ приходѣ, главная роль въ жизни и дѣятельности попечительства принадлежитъ ему же. На попечительство онъ долженъ смотрѣть, какъ на своего сотрудника въ своемъ великомъ священническомъ служеніи—вести ввѣренное ему стадо по пути истины и добра, для достиженія вѣчнаго спасенія.

Свои извѣстія и замѣтки мы кончимъ на сей разъ сообщеніемъ о характерномъ фактѣ, который передаютъ Полтавскія епарх. вѣдомости. Здѣсь рассказываетъ о крестьянинѣ, который имѣетъ довольно значительную для крестьянина бібліотеку, состоящую болѣею частью изъ книгъ аскетическаго содержанія и любитъ читать такія книги. Подъ вліяніемъ чтенія сочиненія еп. Теофана „Путь ко спасенію“ этотъ крестьянинъ пришелъ къ мысли, что обыкновенная жизнь христіанскихъ обществъ не есть жизнь подлинно христіанская, что всѣ живутъ, и онъ первый, всецѣло подъ вліяніемъ страсти, что онъ (долженъ бросить) жену и дѣтей и идти въ монастырь или въ пустыню къ схимникамъ, гдѣ онъ могъ бы безъ помѣхи совершать свое спасеніе. Это намѣреніе онъ и исполнилъ, хотя черезъ полгода вернулся на родину. Сообщившій этотъ фактъ священникъ извлекаетъ изъ него слѣдующіе выводы: 1) въ простомъ народѣ явилось стремленіе къ религіозно-нравственному внутреннему усовершенствованію помимо исполненія обрядовой стороны религіи; 2) этотъ ищущій спасенія народъ не считаетъ сельскихъ пастырей способными указать этотъ путь ко спасенію, иначе не ходилъ бы онъ по свѣту и не искалъ бы людей, которые указали бы ему, какъ жить,

чтобы достигнуть спасенія. Это — горькая истина, но надо ее признать и понять все ея глубокое значеніе. Если, при все болѣе и болѣе возрастающей въ народѣ умственной и религіозной пытливости, духовенство не можетъ удержать въ своихъ рукахъ руководящей роли въ жизни народа, то эта роль перейдетъ къ кому — либо другому и всего скорѣе въ руки людей, вредныхъ для церкви“. Этотъ отзывъ сельскаго священника, по словамъ Екатеринославскихъ епарх. вѣдомостей (1899 г., № 27), заслуживаетъ несомнѣнно серьезнаго вниманія, хотя бы и признать, что здѣсь есть преувеличенія.

А. Яхонтовъ.

## Духовные журналы 1899 года.

(Продолженіе).

Въ связи съ вышеизложенной статьей „Богословскаго Вѣстника“ можно поставить статью журнала „СТРАННИКЪ“: „Къ вопросу о религіозномъ воспитаніи дѣтей въ духѣ строгой церковности“. Развивъ во вступленіи мысль, что религіозно-нравственное воспитаніе составляетъ могучій рычагъ, двигающій судьбами человѣчества, авторъ излагаетъ въ первой главѣ, какими качествами долженъ отличаться самъ воспитатель. Личный, живой примѣръ его является первымъ и дѣйствительнымъ средствомъ религіозно-нравственнаго воспитанія; это признаютъ все передовые умы нашей и минувшихъ эпохъ. При отсутствіи добраго примѣра, все усовершенствованныя дидактико-методическіе приемы, способы и системы религіозно-нравственнаго воспитанія не приведутъ къ вожделеннымъ результатамъ и намѣченной цѣли; эти способы и приемы имѣютъ только второстепенное значеніе. По развитію мыслей въ статьѣ, для профессиональныхъ воспитателей молодого и подрастающаго поколѣнія необходимо особенно строго слѣдить за собою, не только по отношенію къ важнымъ шагамъ и поступкамъ своей жизни, но и къ мелочамъ, какъ бы это ни казалось ничтожнымъ, не заслуживающимъ серьезнаго вниманія. Воспитателю должно помнить, что за каждымъ

его шагомъ и словомъ зорко слѣдятъ множество ушей и глазъ — не только шитомцевъ его, но и взрослыхъ обуржуающихъ. Не даромъ значеніе и дѣятельность воспитателя во многомъ уподобляется и даже близко приравнивается къ великой и обширной пастырской дѣятельности. Во второй и слѣдующихъ главахъ указывается способъ домашняго воспитанія и обученія дѣтей въ духѣ строгой церковности, который примѣнялся въ жизни нашими благочестивыми предками. Способъ этотъ основывается на почвѣ личнаго, нагляднаго примѣра и заключается въ практическомъ воспитаніи въ дѣтяхъ привычки и ревностной потребности къ изліянію своей души и сердца горячею молитвою къ Всемогущему Творцу, въ привитіи имъ чувства Божественной вѣры, любви къ Богу и ближнимъ и, наконецъ, въ насажденіи въ нихъ основъ христіанскаго благочестія и хотя бы элементарныхъ знаній священной исторіи, катихизиса, молитвъ, церковнаго богослуженія и пѣнія, исторіи церкви и жизнеописаній святыхъ. — Съ большимъ интересомъ читается статья „Непримиримый дуализмъ власти“ (картинка изъ внутренней жизни епархіальныхъ женскихъ училищъ). Путемъ яркихъ примѣровъ указавъ разладъ и нестроенія, бывающія часто между начальниками и инспекторами епархіальныхъ женскихъ училищъ, авторъ статьи сообщаетъ заинтересованному читателю, что должность инспектора классовъ ставится теперь такъ, что у него слишкомъ мало остается времени для исполненія обязанностей наблюдателя и руководителя учебной части всего училища; что новому инспектору съ перваго же дня его службы внушается отнюдь не проявлять своего инспекторства, указываются столь узенькія рамки, что ни о какомъ правильномъ воздѣйствіи на ходъ учебнаго дѣла и помыслить не приходится. Авторъ, болѣе тридцати лѣтъ наблюдавшій за жизнедѣятельностью епархіальныхъ училищъ, высказываетъ мысль за уничтоженіе инспекторства и замѣну его только законоучительствомъ, находясь въ увѣренности, что и безъ инспекторства законоучитель епархіальнаго женскаго училища, если онъ будетъ носить въ себѣ зачатки истиннаго пастырства, если онъ

въ дѣятельности своей останется вѣренъ требованіямъ и преда-  
ніямъ русскаго православія, если сумѣетъ привлечь къ себѣ  
юныхъ чадъ своихъ духовныхъ, приобрететъ не только преиму-  
щество чести, но и преимущество власти, — нравственной, которая  
остается живою и дѣйственною и по выходѣ дѣтей изъ школы.  
Руководство же учебной частью, по автору статьи, должно быть  
вѣрено предсѣдателю совѣта. Авторъ желалъ бы только нѣ-  
сколько измѣнить его положеніе, поставить въ болѣе близкія  
отношенія къ училищу; желалъ бы избирать на эту почтенную  
должность лицъ, вполне способныхъ, опытныхъ, имѣющихъ пол-  
ную возможность всецѣло посвятить себя училищу, не поглощен-  
ныхъ другими служебными обязанностями. Такими лицами, по  
его мнѣнію, являются о.о. ректоръ, инспекторъ духовной семина-  
ріи, смотритель духовнаго училища, учитель духовной семина-  
ріи, законоучитель свѣтскаго учебнаго заведенія, выслужившіе  
законенную пенсію и остающіеся на службѣ нерѣдко единственно  
по той причинѣ, что съ одной стороны — нѣтъ подходящаго мѣ-  
ста, съ другой — жить на пенсію, особенно при большомъ семей-  
ствѣ, не представляется возможнымъ, съ третьей — страшно дѣло-  
вому чловѣку остаться совѣмъ не у дѣлъ, наконецъ — больно  
оторвать себя воть постоянного общенія служебнаго съ людьми,  
вошедшаго въ прочную привычку. Для болѣе близкой и тѣсной  
связи предсѣдателя съ училищемъ, онъ долженъ, проэктируетъ  
авторъ, подобно ректору семинаріи, имѣть три урока Закона Бо-  
жія въ старшемъ классѣ, на предсѣдатель должно лежать завѣ-  
дываніе всею учебною частью училища и постоянное наблюденіе  
за общимъ ходомъ училищнаго хозяйства. Авторъ статьи ничего  
не отнимаетъ и у начальницы. „Пусть начальница“, пишетъ онъ,  
„путемъ материнскаго воздѣйствія на своихъ воспитанницъ со-  
здастъ себѣ въ училищѣ власть духовную, нравственную, и никто  
не исторгнетъ этой власти изъ ея рукъ, и преимущества чести  
неизбѣжно и неизмѣнно будутъ окружать ее“. „Мы не безъ глу-  
бокихъ и твердыхъ основаній страшимся“, такъ заключаетъ  
авторъ свою статью, „чтобы въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ учи-

лицахъ не создано такое царство дамъ“, гдѣ представителямъ церкви и епархіи будетъ отведено мѣсто у самаго порога, гдѣ вмѣсто законоучителя—священника—инспектора появится свѣтскій преподаватель Закона Божія— „батюшка во фракѣ“, а для совершенія богослуженій въ училищной церкви будетъ взятъ скромненькій деревенскій попикъ“ изъ тѣхъ, какіе теперь встрѣчаются въ качествѣ духовниковъ нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій, служа предметомъ ироніи для учащихся и явной насмѣшки для учащихся“ (Странникъ, 1899 г., октяб., стр. 235).—Въ гомилетическомъ отдѣлѣ журнала выдѣляются „Поученія пастыря къ прихожанамъ—земледѣльцамъ о трудѣ земледѣльческомъ въ частности и о крестьянскомъ бытѣ вообще“. Эти поученія „найденны въ бумагахъ преосвящ. Никанора, Архіеп. Херсонскаго, и принадлежатъ его юношескому перу. Хотя они и написаны еще въ 40-хъ годахъ и носятъ на себѣ отпечатки того времени, однако и теперь, чрезъ полустолѣтіе, могутъ быть съ пользою предложены сельскими пастырями своимъ прихожанамъ, которые научатся изъ этихъ поученій лучше цѣнить свой земледѣльческій трудъ; а лучшая его нравственная оцѣнка несомнѣнно благотворно отразится и на его плодотворности.—Среди другихъ статей журнала за прошлый 1899 годъ есть и историческія, и догматическія, и апологетическія, и многія другія. Попадаютъ въ немъ даже и рассказы, и бытовые очерки. Послѣднимъ отдѣломъ своей программы журналъ „Странникъ“ существенно отличается отъ всѣхъ остальныхъ большихъ духовныхъ журналовъ. За прошлый годъ помѣщены въ „Странникѣ“: 1) „Попался“—рассказъ изъ жизни сектантовъ—хлыстовъ, 2) „Осиротѣлая жатва“, 3) „На двухъкомплектномъ приходѣ“. П. А. Яхонтовъ.

(Окончаніе будетъ).

---

Содержаніе: 1) Для учащихся (Продолженіе)—Учителя. 2) Къ исторіи храма и села Кашпирскаго упраздненнаго монастыря—А. Яхонтова. 3) Епархіальная хроника. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Духовные журналы 1899 года—А. Яхонтова. 6) Объявленія.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Мая 14 дня 1900 года.

Цензоръ, протоіерей Сергій Медвѣдовъ

За Редактора Инспекторъ семинаріи А. Соловьевъ.

— (ОБЪЯВЛЕНІЯ.) —

ВЪ ВИДУ РАСПРОСТРАНЕНІЯ  
**ЛОЖНЫХЪ СЛУХОВЪ**

о товариществѣ чайной торговли

**В. ВЫСОЦКІЙ и К<sup>о</sup>**

черезъ посредство одной газеты, изъ которой затѣмъ  
и въ нѣкоторыхъ другихъ явились перепечатки, имѣемъ  
честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что

**МОСКОВСКАЯ РАЗВѢСКА**

**П-ва В. Высоцкій и К<sup>о</sup>**

продолжаетъ по прежнему работать въ  
прежнемъ расширенномъ помѣщеніи.

**Правленіе.**

**КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ**

**Николая Васильевича**

**КЕМЕНЕВА**

(бывш. Бр. Гудковыхъ въ Саратовѣ).

Основанъ въ 1817 году.



Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку  
старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по  
желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путемъ; поднимаетъ  
колокола на колокольни, даетъ ручательство въ прочности  
колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки;  
заводъ всегда имѣются для продажи готовые колокола,  
отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ, разной величины.

# ПРОДАЖА СТЕКЛА

зеркальнаго, бемскаго и простого.

Стекло цвѣтное, матовое,  
рифленое и др.

## СТЕКЛО КАРТИННОЕ.

## СТЕКЛО ЛУЧШИХЪ ЗАВОДОВЪ.

— БОЛЬШІЕ ЗАПАСЫ. —

ЦѢНЫ ВЫГОДНЫЯ ДЛЯ ВСѢХЪ.

Крупные заказы исполняются немед-  
ленно съ значительною скидкой.

ПРИ СКЛАДѢ ОУБЫТНЫЙ СТЕКОЛЬЩИКЪ.

## Зеркала въ рамахъ и безъ рамъ.

ВЪ СКЛАДѢ

# К. И. Юргенсъ

въ Симбирскѣ.

Торговцамъ, мебельнымъ и рамочнымъ  
мастерскимъ УСТУПКА.