

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.



Цѣна годовому изданію съ пересылкою
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

15 Сентября № 18 1877 года.



ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

1) Отъ 13—30 Іюля 1877 года, за № 1069, о провозглашеніи при совершеніи молебствій, по случаю особо важныхъ и радостныхъ событій на театрѣ военныхъ дѣйствій, святой памяти убиеннымъ воинамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 сего Іюля за № 2631, съ

объявленіемъ Святѣйшему Синоду для надлежащихъ распоряженій о воспослѣдовавшемъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи относительно провозглашенія, при совершеніи съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія благодарственныхъ молебствій, по случаю особо важныхъ и радостныхъ событій на театрѣ военныхъ дѣйствій многолѣтія и вѣчной памяти въ нижеслѣдующемъ порядкѣ: послѣ провозглашенія многолѣтія Царствующему Дому провозглашать вѣчную память павшимъ на брани воинамъ и вслѣдъ за симъ многолѣтіе христіюлюбивому воинству. П р и к а з а л и: объ изъясненной ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ, для должныхъ распоряженій и исполненія, объявить по духовному вѣдомству установленнымъ порядкомъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

2) *Отъ 6-го Юля 1877 года, за № 1,009, о печатаніи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 минувшаго Іюня № 2,551, слѣдующаго содержанія: Главное управление по дѣламъ печати препроводило экземпляръ циркулярнаго отношенія своего начальникамъ губерній и областей, о печатаніи въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, съ тѣмъ, не признано ли будетъ полезнымъ печатать означенные списки и въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, господинъ исправляющій должность синодальнаго Оберъ-Прокурора полагаетъ возможнымъ согласиться на печатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ упомянутыхъ списковъ, подъ условіемъ, чтобы списки эти были перепечатаваемы въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ изъ „Губернскихъ Вѣдомостей“, и чтобы за тѣмъ вѣрность ихъ оставалась на отвѣтственности редакторовъ „Губернскихъ Вѣдомостей“. П р и к а з а л и: предписать циркулярно

всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать зависящее съ своей стороны распоряженіе о печатаніи въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, съ тѣмъ, чтобы списки эти были перепечатываемы въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ изъ мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостей“, безъ всякихъ измѣненій, дабы за тѣмъ вѣрность ихъ оставалась на отвѣтственности редакторовъ „Губернскихъ Вѣдомостей“. О чемъ и сообщить для напечатанія въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

3) *Отъ 25 Мая—13 Юля 1877 года, за № 835, о мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 9 Марта 1877 г. за № 954, отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 25 Февраля 1877 года за № 1,316, о мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ. Приказали: изъ означеннаго предложенія господина синодальнаго Оберъ-Прокурора видно, что ВЫСОЧАЙШЕ учрежденная коммисія, разсмотрѣвъ отчеты за 1875 годъ комитетовъ С.-Петербургскаго и Московскаго для разбора и призрѣнія нищихъ, между прочимъ, нашла, что терпимость нищихъ въ церквахъ, монастыряхъ и на кладбищахъ, куда полицейское наблюденіе не проникаетъ изъ уваженія къ церковнымъ установленіямъ, противодѣйствуетъ мѣрамъ правительства къ искорененію нищенства; почему коммисія, въ виду уменьшенія, вслѣдствіе бдительности полиціи, числа нищихъ на улицахъ и торговыхъ площадяхъ, полагаетъ необходимымъ, для принятія установленныхъ закономъ мѣръ противъ нищенства, допустить полицію къ принятію сихъ мѣръ также на кладбищахъ, въ монастыряхъ и при тѣхъ церквахъ, гдѣ нѣтъ благотворительныхъ обществъ, или эти общества не принимаютъ мѣръ къ отвращенію безобразныхъ, нарушающихъ

благочиніе зрѣлицъ, дозволяемыхъ нищими при сборѣ подаяній. Велѣдствіе сего и согласно изъясненному мнѣнію коммисіи, удостоенному ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія, Святѣйшій Синодъ, признавая, съ своей стороны, возможнымъ дозволить чинамъ полиціи принимать законныя мѣры къ искорененію нищенства на кладбищахъ, въ монастыряхъ и при церквахъ, съ строжайшимъ однако же при семъ соблюденіемъ подобающаго уваженія къ святости сихъ мѣстъ и безъ оскорбленія чувствъ народнаго благоговѣнія къ нимъ, опредѣляетъ: для свѣдѣнія и надлежащаго по сему предмету, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, объявить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, передавъ для сего въ редакцію, по принятому порядку, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Правительствующаго Сената, о призывѣ на службу государственнаго ополченія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: во 1-хъ, именной ВЫСОЧАЙШЕЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указъ, данный Правительствующему Сенату, въ с. Бѣла (въ Болгаріи) 10 Іюля 1877 г. за собственноручнымъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА подписаніемъ, въ коемъ изображено: „Принимая во вниманіе, что часть запасныхъ нижнихъ чиновъ арміи должна служить обезпеченіемъ для пополненія рядовъ войскъ, неприведенныхъ на военное положеніе и посему не могутъ получить другаго назначенія, МЫ признали необходимымъ, для пополненія запасныхъ и резервныхъ частей, призвать, на основаніи 39 статьи устава о воинской повинности, часть ратниковъ Государственнаго ополченія. Велѣдствіе сего повелѣваемъ: 1) призвать нынѣ на службу *сто восемьдесятъ восемь тысячъ шестьсотъ* ратниковъ перваго разряда, и 2) призывать ратниковъ произвести изъ губерній и областей Европейской Россіи и Кавказа по правиламъ означеннаго устава и положенія 0

Государственномъ ополченіи, и согласно тѣмъ указаніямъ, какія даны НАМИ на сей предметъ военному министру. Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать немедленное къ исполненію сего надлежащее распоряженіе“ и во 2-хъ) предложеніе министра юстиціи, отъ 22 Іюля сего года за № 8652, слѣдующаго содержанія: „ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 21 сего Іюля, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ соизволилъ населеніе Бессарабской губерніи, въ виду особыхъ условій, въ которыхъ эта губернія находится, освободить отъ призыва ратниковъ, согласно именному указу, данному Правительствующему Сенату въ 10 день сего Іюля, а потому призыву подлежить не 188,600 ратниковъ, какъ выражено въ вышеозначенномъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ указѣ, но за вычетомъ 3,133 человекъ, причитающихся съ населенія Бессарабской губерніи, всего 185,467 ратниковъ. О таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ, сообщенной ему, министру юстиціи, начальникомъ главнаго штаба генераль-адъютантомъ графомъ Гейденомъ, онъ министръ юстиціи предлагаетъ Правительствующему Сенату“. П р и к а з а л и: о такомъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ указѣ и предложенномъ министромъ юстиціи ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи, для приведенія во всеобщую извѣстность и должнаго въ чемъ до кого касаться будетъ исполненія, увѣдомить ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО Намѣстника Кавказскаго, министровъ и главнокомандующихъ отдѣльными частями, однихъ указами, а другихъ—чрезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента Правительствующаго Сената копіи съ опредѣленія Сената; равнымъ образомъ послать указы генераль-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ и губернскимъ областнымъ и войсковымъ правленіямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты Правительствующаго Сената, и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а въ департаментъ министерства юстиціи—копію съ опредѣленія; для припечатанія же въ установленномъ порядкѣ конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе. Іюля 23 дня, 1877 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И СВѢДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОМУ
ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεогностомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ *преподоано благословеніе Божіе съ изъявленіемъ благодарности:* духовенству 2 округа Литинскаго уѣзда за пожертвованіе въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ 1% отъ получаемаго жалованья, духовенству 2 округа Брацлавскаго уѣзда за пожертвованіе на тотъ же предметъ 150 р., священнику с. Чеботарки Ольгопольскаго уѣзда Петру Илинскому за долговременное служеніе въ должности благочиннаго священнику с. Залуча Каменецкаго уѣзда Ананію Лазаркевичу за пожертвованіе въ пользу приходской церкви 40 р. и мѣщанину г. Литина Герасиму Рѣзунцову за пожертвованіе 150 р. на колоколь для Литинскаго собора.

Рукоположенъ во діакона бывшій учитель Ольгопольскаго двухкласснаго городскаго училища Павелъ Краснопольскій на протодіаконское мѣсто къ Каменецкому кафедральному собору.

Опредѣлены а) на настоятельскія мѣста: состоящій на псаломщицкой должности въ м. Смотричѣ Каменецкаго уѣзда священникъ Михаилъ Волковинкій въ с. Яновку Ушицкаго уѣзда и окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Андрей Илличъ въ с. Кумановцы Литинскаго уѣзда и б) на псаломщицкія мѣста: студентъ Подольской духовной семинаріи Митрофанъ Гиньковскій въ с. Пудловцы Каменецкаго уѣзда, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Михаилъ Порубиновскій въ с. Лѣсовые Рахны Ямпольскаго уѣзда, окончившій курсъ Шаргородскаго духовнаго училища Алексѣй Лазаркевичъ въ с. Бичеву Литинскаго уѣзда, и. д. псаломщика безмѣстный причетникъ Григорій Наливайко въ с. Широковъ Ямпольскаго уѣзда и. д. псаломщика и причетнической сынъ Филиппъ Терлецкій въ с. Головоруссаву того же уѣзда и. д. псаломщика.

Утверждены а) въ должности благочиннаго—въ 5 округѣ Ольгопольскаго уѣзда священникъ м. Мясковки Іадоръ Осаковскій, б) окружнымъ депутатомъ—въ 7 округѣ Ямпольскаго уѣзда священникъ с. Ильяшевки Димитрій Дембовскій и в) церковными старостами: въ с. Рыхтѣ Каменецкаго уѣзда крестьянинъ Николай Никифорчукъ, въ с. Фридровцахъ того же уѣзда крестьянинъ Петръ Нечай, въ с. Малой Побоянкѣ Ушицкаго уѣзда крестьянинъ Михайль Ткачукъ, въ с. Выхватневцахъ того же уѣзда крестьянинъ Иванъ Корогада, въ с. Якубовкѣ Ольгопольскаго уѣзда крестьянинъ Григорій Нѣмчукъ, въ с. Романовкѣ того же уѣзда крестьянинъ Поликарпъ Голубъ, въ с. Кобылевкѣ Брацлавскаго уѣзда крестьянинъ Дороеѣй Монастырукъ, въ с. Василевкѣ Винницкаго уѣзда крестьянинъ Евѣимій Материнскій, въ м. Старой Снявѣ Литинскаго уѣзда крестьянинъ Димитрій Делешъ, въ с. Пилишковцахъ Каричинцахъ того же уѣзда крестьянинъ Иванъ Буга, въ с. Волоскихъ Каричинцахъ того же уѣзда крестьянинъ Іоакимъ Колесникъ, въ с. Новомъ Свѣтѣ Проскуровскаго уѣзда крестьянинъ Александръ Павловскій и въ с. Доброгорщѣ того же уѣзда крестьянинъ Антоній Хома.

Перемѣнены: и. д. псаломщика с. Карачковецъ Каменецкаго уѣзда Александръ Максимовичъ въ с. Вихилевку Проскуровскаго уѣзда, и. д. псаломщика предградія г. Каменца Русскихъ фольварокъ Лука Зарковскій въ с. Бакшу Балтскаго уѣзда, и. д. псаломщиковъ г. Хмѣльника Литинскаго уѣзда Іоаннъ Левицкій и с. Зиновинець того же уѣзда Теодоръ Волинецкій одинъ на мѣсто другаго, и. д. псаломщиковъ м. Сатанова Проскуровскаго уѣзда Іоаннъ Ковальскій и с. Соломной того же уѣзда Григорій Ковальскій одинъ на мѣсто другаго, и. д. псаломщиковъ с. Стрѣльчинець Брацлавскаго уѣзда Стефанъ Машкевичъ и с. Шершней Винницкаго уѣзда Ананія Зборовскій одинъ на мѣсто другаго.

Разрѣшено: въ с. Капустянахъ Ушицкаго уѣзда построить новую деревянную церковь, въ с. Млиновкѣ Могилевскаго уѣзда исправить крышу на приходской церкви и покрасить, въ с.

Кобылецкомъ Ямпольскаго уѣзда покрыть листовымъ желѣзомъ и покрасить крышу на церкви, самую церковь раскрасить внутри и снаружи и настлатъ новый деревянный полъ, въ с. Карачковцахъ Каменецкаго уѣзда исправить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стѣны церкви вставкою новыхъ бревенъ вмѣсто старыхъ и покрасить снаружи все зданіе церкви, въ с. Широкой Греблѣ Литинскаго уѣзда раскрасить внутри церковь, въ с. Семидубахъ Балтскаго уѣзда покрасить куполы церкви и колокольни, въ с. Кивачевкѣ Гайсинскаго уѣзда покрасить внутри и снаружи церковь и перестлатъ въ ней полъ, въ с. Павловкѣ Ольгопольскаго уѣзда покрыть крышу на церкви листовымъ желѣзомъ и покрасить, оштукатурить и побѣлить всю церковь.

Уволены въ отпускъ: Брацлавскаго уѣзда с. Песочина священникъ Антоній Кисилевичъ въ г. Кіевъ на 15 дней, Каменецкаго уѣзда с. Савинець священникъ Аѳанасій Пршемецкій въ г. Кіевъ и Воронежъ на 28 дней, Балтскаго уѣзда с. Цыбулевки и. д. псаломщика Ѳеодоръ Джулинскій въ г. Кіевъ на 20 дней.

Уволенъ за штатъ и. д. псаломщика с. Головорусавы Ямпольскаго уѣзда Меркурій Терлецкій согласно прошенію.

Умершіе исключены изъ списковъ по духовному ведомству: Ямпольскаго уѣзда с. Красногорки священникъ Василій Гиньковскій, Литинскаго уѣзда с. Степанокъ священникъ Василій Зелинскій и Ямпольскаго уѣзда с. Рахновъ Лѣсовыхъ и. д. псаломщика Владиміръ Шостацкій.

Собрано и отослано въ С.-Петербургскій славянскій комитетъ пожертвованій въ пользу славянъ-благочиннымъ 3 округа Литинскаго уѣзда священникомъ І. Квартировичемъ 159 р. 87 к. А всего съ прежде собранными и отосланными по назначенію 12,289 р. 50 к.

Собрано и отослано въ Главное и мѣстное управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ пожертвованій благочинными: Винницкаго уѣзда 3 округа протоіереемъ

А. Новицкимъ 48 р. 10 к., Гайсинскаго уѣзда 2 округа протоіереемъ Ѳ. Волошановичемъ 50 р. 30 к., Летичевскаго уѣзда 5 округа протоіереемъ М. Гербановскимъ 3 р. 34 к., того же уѣзда 3 округа священникомъ А. Антоновскимъ 6 р. 30 к., Винницкаго уѣзда 4 округа священникомъ Н. Владышевскимъ 32 р., Каменецкаго уѣзда 2 округа священникомъ І. Гандзулевичемъ 76 р. 86 к., Винницкаго уѣзда 1 округа священникомъ А. Спѣвачевскимъ 18 р. и Брацлавскаго уѣзда 2 округа священникомъ І. Крыжановскимъ 150 р. Итого 384 р. 90 к. А всего съ прежде собранными и отосланными 1834 р. 58 к.

Объявленіе

Вышли въ свѣтъ и рекомендуются съ разрѣшенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Теогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, для выписки въ окружныя благочинническія бібліотеки, бібліотеки соборовъ и болѣе достаточныхъ церквей:

- 1) „Общенародныя чтенія по православно-нравственному Богословію“, 4 тома, цѣна 3 руб. а для церквей 2 р. 50 к.
- 2) „Письма по пастырскому богословію“, 4 части, цѣна 2 р.
- 3) „Исповѣдь отроковъ и всѣхъ вообще“, цѣна 25 к.

За рекомендованными книгами слѣдуетъ обращаться къ автору протоіерею Евгенію Попову въ г. Пермь.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Отъ 6-го—30-го іюля 1877 г., за № 1,028, о наблюденіи благочинными за поведеніемъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній въ теченіи вакацій—во время отпусковъ ихъ въ дома родителей и родственниковъ

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе преосвященнаго екатеринославскаго, отъ 14-го іюня сего года, за

№ 2,133, по вопросу о томъ, сохраняютъ-ли въ настоящее время дѣйствию ст. 8 и 44 Инстр. Благоч. приход. церкв., коими вмѣнено въ обязанность благочиннымъ наблюдать за поведеніемъ дѣтей духовенства какъ необучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ и обучающихся, во время отпусковъ ихъ въ дома родителей или родственниковъ. Приказали: хотя дѣтя священно-церковно-служителей въ отношеніи правъ ихъ по состоянію и не принадлежать по ст. 273, томъ IX зак. о сост. (по прод. 1871 г.) къ духовному званію, но, обучаясь въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, они въ качествѣ воспитанниковъ сихъ заведеній, необходимо должны подлежать надзору духовнаго начальства, которое отвѣчаетъ и предъ обществомъ и предъ правительствомъ за поведеніе ихъ въ семъ смыслѣ не только во время пребыванія въ стѣнахъ учебныхъ заведеній, но и внѣ ихъ. Кромѣ сего епархіальные преосвященные, какъ ближайшіе начальники епархій и духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ, въ виду того, что большинство воспитанниковъ сихъ заведеній готовится на служеніе церкви въ священно-церковно-служительскихъ должностяхъ, должны по силѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 22-го мая 1861 года имѣть возможно точныя и обстоятельнѣйшія свѣдѣнія о поведеніи сихъ воспитанниковъ во все время состоянія ихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не исключая и тѣхъ случаевъ, когда они въ свободное отъ ученія время находятся въ домахъ родителей или родственниковъ, чтобы не допустить вопреки изъясненному указу Святѣйшаго Синода къ воспріятію священнаго сана такихъ изъ нихъ, которые по своимъ нравственнымъ качествамъ или поведенію и поступкамъ недостойны или неблагонадежны къ прохожденію этого званія. А потому порученіе епархіальными начальствами благочиннымъ, на основаніи ст. 8 благочиннической инструкціи, наблюденія за поведеніемъ духовныхъ воспитанниковъ во время пребыванія въ домахъ родителей или родственниковъ представляется совершенно законнымъ и цѣлесообразнымъ, и къ отрицанію права благочинныхъ къ наблюденію, по порученію епар-

хіальної власти, за поведеніємъ въ указываемое время воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній начальства сихъ заведеній не имѣють никакого разумнаго основанія. О чемъ, для общаго по духовному вѣдомству руководства, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 8-го іюня—6-го іюля 1877 года, за № 65, о сочиненіи Н. Брянскаго: „Методъ обученія хоровому пѣнію, съ приложеніємъ практическихъ упражненій и примѣчаній къ нимъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 2-го минувшаго іюня, № 199, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ сочиненіе Н. Брянскаго, подъ названіємъ „Методъ обученія хоровому пѣнію, съ приложеніємъ практическихъ упражненій и примѣчаній къ нимъ“ (книжка 1-я, С.-Петербургъ, 1870 года; книжка 2-я, С.-Петербургъ, 1871 года), одобряется въ качествѣ учебнаго пособія для учителей пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ по духовному вѣдомству черезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніємъ, для напечатанія, копій съ журнала Комитета.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданій Тульчинскаго училищнаго съѣзда депутатовъ, бывшаго 18, 19 и 20 Мая 1877 года.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ СЪ ѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

Депутаты Тульчинскаго училищнаго съѣзда, на основаніи распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, собравшіесь восемнадцатаго сего Мая въ мѣстечко Тульчинь, и, по принесеніи Господу Богу благодарствен-

наго молебствія, занялись повѣркою уполномочій явившихся на сѣздъ 44 депутатовъ и выборомъ, посредствомъ закрытой баллотировки, председателя сѣзда и дѣлопроизводителя. Большинствомъ голосовъ избранъ председателемъ сѣзда священникъ м. Песчанки Филаретъ Недѣльскій, а дѣлопроизводителемъ священникъ м. Каменки Іоакимъ Машкевичъ.

19 Мая депутаты сѣзда занялись разсмотрѣніемъ смѣты, составленной Тульчинскимъ училищнымъ правленіемъ на будущій 1878 г., изъ которой видно, что правленіе училища предполагаетъ произвести расходъ въ будущемъ 1878 году въ 7330 р. 4 к. При разсмотрѣніи смѣты сѣздъ нашелъ, что многіе расходы смѣтныя должны остаться при своей цифрѣ, нѣкоторые необходимо сократить, а другіе, почти лишніе, совершенно исключить изъ смѣты. Такъ, а) по постановленію сѣзда, бывшаго 1876 г., положено содержать въ училищѣ полукоштныхъ воспитанниковъ 20, съ ассигнованіемъ по 40 р. на каждого, между тѣмъ правленіе училища безъ особенной надобности прибавило въ семь году еще пять. Въ виду того, что при лишніхъ вакансіяхъ можетъ являться много просителей и такихъ, которые имѣя собственныя средства, желали бы однако воспитываться на средства духовенства, и училищное начальство находило бы для себя затруднительнымъ отказать имъ въ содержаніи, сѣздъ полагаетъ достаточнымъ по прошлогднему содержать 20 полукоштныхъ воспитанниковъ, а потому исключаетъ изъ смѣты

Читаль.

Заключеніе сѣзда относительно смѣты на содержаніе училища въ 1878 г., составленной правленіемъ, утверждается. Правленію училища вменяется въ обязанность составить сообразную съ симъ постановленіемъ сѣзда смѣту на содержаніе училища въ 1878 г. и представить мнѣ ее.

по сей статьѣ 200 р.; б) на дрова для отопления училищнаго зданія съ рѣзкою ихъ, положено по смѣтѣ 525 р., между тѣмъ въ прошедшемъ году положено было на этотъ предметъ всего 325 р. Посему съѣздъ, увеличивъ послѣднюю цифру до 450 р., считаетъ необходимымъ по этой статьѣ уменьшить расходъ на 75 р.; в) на побѣлку зданій училищныхъ въ прошедшемъ году назначено съѣздомъ духовенства 75 р. и этой суммы оказалось недостаточнымъ; между тѣмъ училищное правленіе назначаетъ на этомъ предметъ по смѣтѣ на будущій годъ 200 р. Съѣздъ нашелъ возможнымъ прибавить по этой статьѣ 25 р., а 100 р. счелъ необходимымъ исключить изъ смѣты; г) на покраску половъ съѣздъ находитъ недостаточнымъ 75 р., а потому исключаетъ изъ смѣты, составленной училищнымъ правленіемъ, по этой статьѣ 45 р.; д) на стекла, исправленіе рамъ, замковъ и проч. вмѣсто 70 р. съѣздъ полагаетъ недостаточнымъ 60 р., тѣмъ болѣе, что на этотъ ремонтъ ежегодно производится ассигновка; такимъ образомъ и по сей статьѣ исключается изъ смѣты 10 р.; е) на мелочные расходы съѣздъ находитъ недостаточнымъ вмѣсто 40 р.—20 р. и потому 20 р. исключаетъ изъ смѣты; ж) на непредвидѣнные расходы положено съѣздомъ 15 р. вмѣсто 35 р., положенныхъ правленіемъ училища, а потому по этой статьѣ 20 р. исключается изъ смѣты; з) на приобрѣтеніе церковной утвари и св. иконъ съѣздъ ассигнуетъ 50 р. вмѣсто 100 р.; и) на баню для

церковнокоштныхъ воспитанниковъ, вмѣсто 45 р., назначается 38 р.—меньше на 7 р.; i) на пристройку дымовыхъ трубъ достаточно 10 р.; к) на приобретение колокола для созыванія учениковъ въ классъ и церковь достаточно 25 р., вмѣсто 30 р.; л) на починку партъ полагается 16 р., тѣмъ болѣе, что въ прошедшемъ году устроено 37 новыхъ партъ м) затѣмъ съѣздъ находитъ необходимымъ исключить изъ училищной смѣты 314 р., положенныхъ на устройство партъ, очищеніе дороги въ саду, выписку періодическихъ изданій, на томъ основаніи, что съѣздъ прошедшаго года произвелъ ассигновку на устройство 37 партъ; дорожки въ саду могутъ быть очищаемы четырьмя служителями въ свободное время, а періодическія изданія могутъ быть выписываемы на счетъ суммы, вносимой учениками свѣтскаго званія за право ученія.

По смѣтѣ училищнаго правленія положено жалованья священнику училищной церкви Бассарекому 300 р. При разсужденіи объ этомъ между депутатами съѣзда явилось разногласіе,—одни изъ депутатовъ полагали жалованье священнику Бассарекому въ 100 р., другіе въ 200 р. а третіе въ 300 р. По этому вопросу этотъ подвергнуть былъ закрытой баллотировкѣ и большинствомъ голосовъ назначено 200 р. съ тѣмъ, что будущій съѣздъ содержаніе священнику училищной церкви можетъ увеличить, если это признаетъ необходимымъ и возможнымъ.

Такимъ образомъ, исключивъ изъ 7330 р.

4 к., положенныхъ по смѣтѣ училищнаго правленія 956 р., получится дѣйствительно необходимая на содержаніе училища сумма въ 6374 р. 4 к. На покрытіе этого расхода имѣется въ виду дополнительнаго сбора 3499 р. 91 к., за тѣмъ недостаетъ еще 3074 р. 13 к. включая въ то число и 200 р., назначенныхъ депутатами на покупку для г. Лашкарева билета, каковую сумму раздѣливъ на 494 прихода, распредѣлить между церквами и причтами Тульчинскаго училищнаго округа, полагая съ каждой церкви, по поламъ съ причтомъ, по 6 р. 22¹/₂ к.

На вечернемъ засѣданіи 19 Мая депутаты занялись разсмотрѣніемъ вѣдомостей, составленныхъ благочинническими съѣздами относительно распредѣленія вносовъ отъ каждаго прихода на разныя училищныя надобности, сообразно съ количествомъ земли, числомъ прихожанъ, количествомъ доходовъ и проч. При разсмотрѣніи этихъ вѣдомостей съѣздъ нашелъ, что на одномъ благочинническомъ съѣздѣ приходы подраздѣляются на 3 разряда, въ другомъ на 4, въ третьемъ на 5, 6 и болѣе рядовъ, и сообразно съ такимъ подраздѣленіемъ полагаются извѣстные вносы. Чтобы оцѣнить каждый приходъ по достоинству необходимо было бы знать качество земли, религіозность прихожанъ и точную цифру дохода, что положительно невозможно для депутатовъ училищнаго съѣзда, а безъ этого повѣрка съѣздомъ депутатовъ училищнаго округа правительнаго опредѣленія количества вноса, поло-

Консисторія составитъ росписаніе, сколько именно денегъ приходится отъ каждой и причтовъ каждаго благочинническаго округа, входящаго въ составъ Тульчинскаго училищнаго округа для составленія суммы въ 3074 р. 13 к. и съ препровожденіемъ выписокъ изъ росписанія предпишетъ благочиннымъ собрать и внести деньги на содержаніе Тульчинскаго училища въ 1878 г. не позже 15 Января этого года въ правленіе Тульчинскаго духовнаго училища.

женнаго благочинническими съѣздами отъ каждаго прихода, потребовала бы много времени и цѣль едва ли была бы достигнута. При такомъ соображеніи съѣздъ приходитъ къ тому заключенію, что для правильнаго опредѣленія цифры вноса отъ каждаго прихода необходимо установить слѣдующій порядокъ. Цифра общаго вноса, за исключеніемъ процентнаго и дополнительнаго сборовъ, должна быть распределяема равномерно по числу приходовъ епархіи или училищнаго округа, смотря потому, на какой предметъ опредѣляется такой вносъ. На основаніи такого распределенія вносъ этотъ распределяется по уѣздамъ тоже равномерно, по числу приходовъ, входящихъ въ составъ уѣзда; раздѣленная равномерно по уѣздамъ сумма должна раздѣляться равномерно по округамъ тоже по количеству приходовъ; на окружныхъ же съѣздахъ духовенство, ближе знающее качество земли, религіозное развитіе народа, его состоятельность и вообще всѣ частныя выгоды и невыгоды каждаго прихода, должно на благочинническихъ съѣздахъ раздѣлить приходы своего округа на четыре разряда: 1-й разрядъ составляютъ приходы весьма хорошіе, 2-й хорошіе, 3-й посредственные и 4-й плохіе, — и каждый приходъ подвести подъ извѣстный разрядъ, о чемъ, за общими подписями, составить актъ, который долженъ храниться при дѣлахъ благочинія. Въ случаѣ разногласія членовъ съѣзда относительно причисленія какого нибудь прихода къ вышему или нишему разряду, это

Установленный съѣздомъ порядокъ распределенія суммъ, назначаемыхъ окружными съѣздами на содержаніе Тульчинскаго духовнаго училища, утверждается по Тульчинскому училищному округу, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы окружные съѣзды сами со всею точностію распредѣляли, сколько именно денегъ изъ суммъ, назначенной на содержаніе Тульчинскаго духовнаго училища въ извѣстномъ году, падаетъ на каждый уездъ училищнаго округа, и за тѣмъ на каждый благочиннической округъ уѣзда, благочинническіе же съѣзды только распредѣляютъ, сколько денегъ каждая церковь и каждый причтъ благочинническаго округа должны внести для составленія суммъ, падающей на благочиннической округъ, и составляющае назначенное распределеніе въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ имѣетъ оставаться при дѣлахъ

разногласіе должно быть устранено посредствомъ закрытой баллотировки. По составленіи такихъ актовъ, причитающаяся на округъ равномерная, по числу приходовъ, сумма должна вноситься приходами 4 разряда примерно по 1 р., 3 разряда по 2 р., 2—по 3 р., и 1—по 4 р.; соборныя же церкви должны вносить вдвое больше противъ приходовъ 1-го разряда; для чего по вносу и можно причислить ихъ къ 1 округу уѣзда. Такой порядокъ съѣздъ, признавая удобнымъ и справедливымъ, смиреннѣйше просить Его Преосвященство утвердить въ Тульчинскомъ училищномъ округѣ, если того не пожелаютъ другіе округа епархіи.

20 Мая на утреннемъ засѣданіи поднятъ былъ вопросъ объ устройствѣ общежитія при Тульчинскомъ училищѣ. Вопросъ этотъ обсуждался со всѣхъ сторонъ, при чемъ заслушаны были записка архитектора Освальда и представленіе по этому предмету училищнаго правленія съ резолюціею Его Преосвященства. Въ виду высказанныхъ разнорѣчивыхъ мнѣній депутатовъ, положено было рѣшить вопросъ объ общежитіи посредствомъ закрытой баллотировки. Большинствомъ голосовъ устройство общежитія при училищѣ признано въ настоящее время невозможнымъ. Депутаты по прежнему признаютъ устройство общежитія дѣломъ добрымъ и во многихъ отношеніяхъ полезнымъ, но при настоящихъ не урожайныхъ годахъ и при существующихъ уже вносахъ на безотлагательныя надобности, они

благочиннаго, а другой долженъ быть препровождать благочиннымъ мнѣ для свѣдѣнія.

Консисторія объявитъ о семъ чрезъ благочинныхъ духовенству Тульчинскаго училищнаго округа.

Нельзя не выразить глубокаго сожалѣнія, что депутаты съѣзда въ прошломъ году большинствомъ 32 голосовъ признавшіе полезнымъ и необходимымъ устроить общежитіе, и даже распорядившіеся составленіи плана и сметы на устройство общежитія, въ настоящемъ году назвали невозможнымъ приступить къ этому столь полезному и необходимому дѣлу. Съѣзду слѣдовало принять въ полное вниманіе какъ мои не однократ-

немогутъ, въ виду нежеланія духовенства, ихъ уполномочившаго, возложить на послѣднее такіе громадныя вносы, какіе потребовались бы, хотя бы даже и съ разерочкою, на устройство зданія общежитія, а потомъ на обзаведеніе необходимыми училищными принадлежностями. Если бы даже можно было надѣяться на субсидію отъ правительства, то и въ такомъ случаѣ остальная цифра въ 30—40 тысячъ тяжело ляжетъ на духовенство. При такомъ положеніи дѣла необходимо приостановиться съ этимъ предпріятіемъ до болѣе благопріятнаго для духовенства времени, тѣмъ болѣе, что мѣстныя условія Тульчинскаго училища не представляются не благопріятными въ настоящее время для содержанія учениковъ на наемныхъ квартирахъ, а въ особенности, какъ видно на опытѣ и подтверждается отчетомъ училищнаго правленія за минувшій годъ, религіозно-нравственное состояніе воспитанниковъ училища отъ этого не страдаетъ и представляется вообще удовлетворительнымъ, и съѣздъ, на основаніи заявленія всего духовенства, неимѣетъ намѣренія отказаться отъ предпріятія относительно постройки общежитія при училищѣ, но будетъ ожидать лучшаго времени, которое дастъ къ тому средства, а быть можетъ откроются и косвенные источники для этого предпріятія. При этомъ депутаты имѣютъ въ виду источники для этого дѣла въ оптовой продажѣ свѣчь, по проекту священника Змачинскаго, каковой проектъ съѣздъ смиреннѣйше проситъ Его Пре-

ныя предложенія и разъясненія объ устройствѣ общежитія, такъ особенно то, что еще въ прошломъ году журналомъ учебнаго Комитета, въ слѣдствіе ревизіи училища Г. членомъ-ревизоромъ учебнаго комитета Миропольскимъ, предложено духовенству училищнаго округа принять мѣры къ устройству общежитія. Правда, что для устройства общежитія потребуются громадныя вносы отъ церквей и причтовъ; но не могу не замѣтить, что и Тульчинскій округъ весьма великъ. Если бы съѣздъ еще въ прошломъ году положилъ хоть небольшіе отъ церквей и причтовъ на устройство общежитія вносы, совершенно возможные для нихъ, если бы за тѣмъ и въ настоящемъ году эти вносы были продолжены и такъ далѣе, то сумма на постройку общежитія постепенно мало по малу накоплялась бы. Предлагая будущему окружному съѣзду обратиться на это особое вниманіе и рѣшить

священство на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ повелѣть обсудить и, если возможно, привести въ исполненіе.

На семь же засѣданіи депутаты единогласно заявили свое желаніе занести въ настоящій протоколъ, отъ лица всего духовенства Тульчинскаго училищнаго округа, искреннюю благодарность смотрителю училища г. Лашкареву за его трудолюбіе, честность и безкорыстную заботливость въ дѣлѣ воспитанія духовнаго юношества и, въ знакъ признательности, рѣшили приобрѣсть 5⁰/₁₀₀ билетъ внутренняго съ выигрышами займа изъ остаточной училищной суммы, впродъ до вноса по смѣтѣ, и таковой, чрезъ члена правленія отъ духовенства о. Булаковскаго, поднести г. Лашкареву.

Окончивъ свои совѣщанія, составивъ о своихъ сужденіяхъ протоколъ и засвидѣтельствовавъ таковой своими подписями, депутаты Тульчинскаго училищнаго съѣзда честь имѣютъ смиреннѣйше повергнуть все свои заключенія на Архинеастьерское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

вопросъ объ устройствѣ общезжитія, напрасно отлагаемый съ года на годъ.

Консисторія, согласно съ желаніемъ Тульчинскаго окружнаго съѣзда дастъ знать будущему епархіальному съѣзду, чтобы онъ разсмотрѣлъ вопросъ объ оптовой продажѣ свѣчъ и представилъ мнѣ свое заключеніе.

Читалъ.

Выписка изъ приложеннаго къ 173 № правительственнаго вѣстника списка нижнимъ чинамъ 53-го пѣхотнаго волынскаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго полка и 54-го пѣхотнаго Минскаго полка, убитымъ и безъ вѣсти пропавшимъ при занятіи систовскихъ высотъ и въ сраженіи противъ непріятели 15-го іюня 1877 г. по Подольской губерніи:

1. Дмитрій Михайловъ Тернецкій, изъ крестьянъ Проску-

ровскаго уѣзда, Новосвѣтской волости, с. Маскалово, холостъ.

2. Миронъ Алексѣевъ Пейсахъ, изъ крестьянъ Ушицкаго уѣзда Мукаровской волости, холостъ.

5. Иванъ Осиповъ Подоконный, изъ крестьянъ Проскуровскаго уѣзда, Филиппинской волости, м. Фильштена, холостъ.

4. Григорій Николаевъ Кишниръ, изъ Ольгопольскаго уѣзда, с. Жабокрички.

5. Петръ Ефимовъ Зузуля, изъ Гайсинскаго уѣзда, с. Ометинецъ.

6. Степанъ Филиповъ Слободянюкъ (онъ же Мовчанъ), изъ Брацлавскаго уѣзда, с. Бутаковой.

7. Ѳедоръ Васильевъ Гафина, изъ Ольгопольскаго уѣзда, с. Баштановки.

8. Ефремъ Моисеевъ Калениченко, изъ Гайсинскаго уѣзда, с. Гловадовки.

9. Степанъ Лаврентьевъ Лата, изъ Гайсинскаго уѣзда с. Спорженовки.

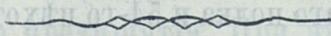
10. Илья Савельевъ Яровой, изъ Гайсинскаго уѣзда, с. Четвериевки.

11. Кирило Трифоновъ Брижатый, изъ Гайсинскаго уѣзда, с. Четвертиновки.

12. Георгій Онисимовъ Майданюкъ, изъ Гайсинскаго уѣзда, с. Слободинъ.

13. Аксентій Макаровъ Гинжулъ, изъ Балтскаго уѣзда, с. Руднаго.

14. Созонтъ Филиповъ Мельникъ, изъ Брацлавскаго уѣзда, д. Волчка.



ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Сентября № 18 1877 года.

ОТДѢЛЬ ВТОРЫЙ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЗНАЧЕНІЕ ВОСКРЕСНЫХЪ БЕСѢДЪ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.

Нашъ народъ стоитъ на низкой степени развитія въ религіозномъ отношеніи. Рѣдкій изъ крестьянъ можетъ объяснить главнѣйшіе догматы исповѣдуемой имъ вѣры: вся его религіозность выражается только въ безотчетномъ стремленіи къ Богу, составляющемъ основу для религіозности; но на почвѣ этого стремленія нѣтъ ясныхъ и опредѣленныхъ представленій о Богѣ, Его отношеніи къ міру и человѣку, каковыхъ представленій ищетъ человѣкъ, побуждаемый къ тому первоначальнымъ безотчетнымъ стремленіемъ къ безконечному. Это безотчетное стремленіе къ безконечному служитъ основаніемъ и для воспринятія разумной вѣры и, за недостаткомъ послѣдней, для воспринятія различныхъ суевѣрій и предразсудковъ, которые для неразвитаго человѣка замѣняютъ разумную вѣру.

Когда мы обратимъ вниманіе на настоящее состояніе духа нашего крестьянина, то мы увидимъ, что въ немъ сильно чувство присутствія божества и стремленіе къ нему, но на почвѣ этого стремленія посѣяно много суевѣрій и предразсудковъ, затемняющихъ свѣтлый ликъ святой вѣры. Таково положеніе нашего крестьянина въ религіозномъ отношеніи.

Что же нужно дѣлать, чтобы вывести нашего крестьянина изъ этого жалкаго положенія? Доселѣ правительство предложило два средства: народныя школы и воскресныя бесѣды; первое средство можетъ воспитать молодое поколѣніе; его результаты въ будущемъ; а второе оказывается весьма пригоднымъ для всѣхъ поколѣній: оно можетъ просвѣтить познаніемъ истины вѣры и взрослыхъ. Энергическое употребленіе послѣдняго средства особенно необходимо въ настоящее время, когда религіозное сознаніе народа инстинктивно стремится къ развитію. Появленіе въ различныхъ мѣстахъ малороссіи мелкихъ сектъ съ особымъ направленіемъ свидѣтельствуетъ о фактѣ религіознаго возбужденія, которое, не получая удовлетворенія отъ пастырей церкви, ищетъ его вѣдѣ. Единственное средство, могущее пріостановить развитіе сектанства, извѣстнаго въ ближайшей къ намъ мѣстности подъ именемъ *штундизма*—это проповѣдь, объясняющая догматы и правила вѣры: будетъ ли совершаться эта проповѣдь въ формѣ церковныхъ поученій, или же приметъ форму воскресныхъ бесѣдъ, рекомендуемыхъ въ послѣднее время правительствомъ; а еще лучше если обѣ эти формы будутъ употребляться вмѣстѣ. Сказавши краткое поученіе во время обѣдни, священникъ можетъ сдѣлать предметомъ вечерней воскресной бесѣды тѣ понятія, которыя вкороткѣ были предложены въ поученіи. Здѣсь эти понятія могутъ окончательно быть разъяснены, такъ какъ бесѣда предполагаетъ участіе въ веденіи ея и самихъ прихожанъ, которые могутъ высказывать свои недоумѣнія и прямо наводить объясненія священника на то, что имъ непонятно, или же воскресная бесѣда можетъ состоять изъ чтенія священнаго писанія, сопровождаемаго объ-

ясненіемъ. За дѣйствительность этого средства въ дѣлѣ религіознаго развитія говоритъ вся древняя практика отцовъ церкви. Посредствомъ бесѣдъ древніе пастыри церкви виѣдряли христіанство въ душахъ современныхъ имъ людей.

Въ настоящее время, къ сожалѣнію, практикуютъ это средство люди противодѣйствующіе православію. Появляющійся въ малороссійскихъ губерніяхъ штундизмъ избралъ средствомъ для своего распространенія воскресныя бесѣды, которыя продолжались около часа; отсюда произошло и самое названіе штунда (1). Штундизмъ появился такимъ образомъ: въ Херсонской губерніи, гдѣ находятся нѣмецкія колоніи, одинъ пасторъ Боннекемпферъ читалъ въ продолженіи часа времени своимъ прихожанамъ библію и при этомъ толковалъ ее. Слушатели нѣмцы, находясь въ близкихъ отношеніяхъ къ православнымъ, хвалили предъ ними это занятіе, какъ весьма назидательное и душе-спасительное. Конечно, они приглашали русскихъ принять участіе, прибавляя, что ихъ пасторъ знаетъ по русски и можетъ читать и объяснять библію на русскомъ языкѣ. Нѣкоторые православные пошли сначала изъ любопытства, но потомъ лютеранскіе *часы* имъ понравились. Они сообщили объ этомъ другимъ православнымъ и тѣ въ свою очередь заинтересовались *часами*. Такимъ образомъ нѣмецкіе штунды стали привлекать къ себѣ все болѣе и болѣе православныхъ слушателей.

Штунда, какъ религіозное учрежденіе, состоящее въ чтеніи и объясненіи библіи въ продолженіи часа, не представляетъ по своему внѣшнему виду ничего предосудительнаго. Можно пожелать, чтобы и наши пастыри церкви назначали для подобныхъ занятій часы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, подобныя занятія и рекомендуются въ видѣ воскресныхъ бесѣдъ. Если вообще собранія для чтенія и объясненія библіи не заключаетъ въ себѣ ничего предосудительнаго, то этого нельзя сказать относительно направленія въ самомъ объясненіи библіи:

(1) Штунда по нѣмецки stunde, eine stunde значитъ часъ времени.

иначе станеть объяснять одно и тоже мѣсто православный, иначе лютеранинъ. Съ этой стороны нѣмецкая штунда и становится опасною для православныхъ. Законность іерархіи, таинствъ и обрядовъ православной церкви доказывается мѣстами св. писанія. При отрицаніи лютеранскою церковію іерархіи, таинствъ, иконопочитанія и обрядовъ, естественно послѣ этого ожидать, что пасторъ—толкователь библіи станеть объяснять по своему тѣ классическія мѣста св. писанія, на которыхъ православная церковь основываетъ свое ученіе объ этихъ предметахъ. Отсюда соблазнъ для православныхъ, посѣщающихъ нѣмецкія штунды, очевиденъ. Они знакомятся съ лютеранскими возрѣніями относительно вѣры и, при непониманіи православнаго ученія, окончательно утверждаютъ въ нихъ.

Вотъ чѣмъ объясняется то обстоятельство, что православные, побывавши на нѣмецкихъ штундахъ, стали холодно относиться къ обрядамъ своей вѣры, а потомъ и совершенно ихъ отрицать. Такимъ образомъ православная церковь увидѣла среди своихъ членовъ отщепенцевъ, отрицающихъ іерархію, таинства, и иконопочитаніе; вообще все то, что не входитъ въ ученіе лютеранской церкви.

Если лютеранское ученіе проводитъ свои возрѣнія посредствомъ штундъ или часовъ, предназначенныхъ для чтенія и объясненія библіи, то православный священникъ подобнымъ же способомъ можетъ противодѣйствовать распространенію лютеранскаго ученія въ средѣ православнаго населенія. Воскресныя бесѣды, предметомъ которыхъ на первыхъ порахъ должны быть тѣ мѣста священнаго писанія, на которыхъ основывается православное вѣроисповѣданіе, а равно и тѣ мѣста, на которыхъ лютеране основываютъ свое ученіе, съ указаніемъ неосновательности толкованія лютеранами священнаго писанія,—такія воскресныя бесѣды въ настоящее время могутъ быть единственнымъ противодѣйствіемъ распространенію штундизма.

Предлагая для искорененія штундизма употребить то оружіемъ которымъ самъ онъ дѣйствуетъ, мы припоминаемъ случай

изъ практики первенствующей церкви. Когда ариане для распространения своего учения употребляли изящное церковное пѣніе и такимъ образомъ завлекали въ свои храмы православныхъ, то пастыри Церкви, чтобы отвлечь православныхъ отъ посѣщенія собраний арианскихъ, завели у себя болѣе стройное церковное пѣніе. И это цѣлесообразное средство достигло своей цѣли. Такъ должно поступить и здѣсь. Если мы знаемъ, что штундизмъ распространяется въ православномъ населеніи чрезъ посѣщеніе имъ лютеранскихъ часовъ, употребляемыхъ для объясненія библіи въ духѣ ихъ вѣрованій, то и православнымъ пастырямъ слѣдуетъ употребить тоже орудіе для противоудѣйствія штундизму, именно: завести у себя воскресныя бесѣды и объяснять св. писаніе, и особенно тѣ мѣста, которыя лютеранскіе пастыри ложно истолковываютъ въ свою пользу. Даже самъ Беннекемпферъ, съ легкой руки котораго сталъ распространяться штундизмъ въ югозападной Россіи сказать, съ упрекомъ одному православному священнику: „почему ваши священники, въ воскресные дни, послѣ церковной службы, не собираютъ, по крайней мѣрѣ, желающихъ изъ своихъ прихожанъ для слушанія чтенія изъ библіи въ продолженіи какого нибудь часа?“

„А одинъ англиканскій пасторъ, вынувъ изъ кармана маленькую библію и показывая ее тому же священнику, саркастически сказалъ: „постарайтесь эту книжку сдѣлать извѣстною у васъ въ Россіи и когда народъ съ нею познакомится, то не нужно будетъ вамъ ни плетей, ни кнута“.

Да, пора нашимъ пастырямъ вооружаться мечемъ слова Божія и въ этомъ средствѣ искать побѣды надъ врагами вѣры. Правда, законъ гражданскій защищаетъ цѣлость и неприкосновенность господствующей православной вѣры, и враговъ ея считаетъ своими врагами. Но законъ гражданскій преслѣдуетъ противниковъ православной вѣры на столько, на столько они нарушаютъ общественное спокойствіе, со стороны, такъ скажемъ, фактической; но гражданскій законъ не можетъ проникать во внутреннее души человѣка и судить его совѣсть, — это уже дѣло

церкви, которая дѣйствуетъ чрезъ своихъ пастырей. Да и не совсѣмъ удобно, наконецъ, нашему духовенству обращаться къ посредству полиціи въ дѣлахъ вѣры; это значить (сознавать собственную слабость и бездѣятельность. А между тѣмъ нерѣдко бываетъ такъ, что вся дѣятельность пастыря по поводу возвращеній въ приходъ ограничивается только донесеніемъ по начальству. Этимъ средствомъ должно пользоваться только въ крайнихъ случаяхъ, когда собственное вліяніе пастыря посредствомъ проповѣди и бесѣды не достигаетъ желанныхъ результатовъ.

УРОКИ ДЛѢ НАСТОЯЩАГО ИЗЪ ПРОШЕДШЕЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ПРАКТИКИ ВЪ НАШЕМЪ КРАѢ.

(Окончаніе).

Какъ въ частномъ церковно-приходскомъ катехизаторствѣ, такъ и въ общественномъ совершеніи его во время миссій, весьма важную роль играли пѣснопѣнія, приложенныя въ концѣ парохіальнаго и миссіонерскаго катехизиса. Они, какъ мы уже отчасти видѣли, то облегчаютъ усвоеніе догматическихъ истинъ, то возбуждаютъ религіозное чувство, то удовлетворяютъ сердечной потребности—излить предъ Сердцевѣдцемъ чувства скорбящей и радующейся души человѣческой. Помѣстивши при катехизисѣ такія священныя пѣсни, униаты прекрасно угадали потребности нашего православнаго народа, въ особенности же западно-русскаго. Народъ нашъ не любитъ быть празднымъ зрителемъ богослуженія, а хочетъ быть дѣятельнымъ участникомъ его. А потому, во время совершенія богослуженія, то повторяетъ возгласы священника и псаломщика, то подпѣваетъ за послѣднимъ, если только сколько нибудь знаетъ напѣвъ церковный. Тамъ же гдѣ кончается область собственно церковнаго богослуженія и религія соприкасается съ жизнію, онъ прямо является самостоятельнымъ творцемъ. Памятникомъ сего служатъ наши народныя коляды и другія пѣсни, въ которыхъ преобладаетъ элементъ религіозный, и гдѣ народъ то съ ху-

дожественною фантазіей дополняетъ событія священно-историческія, то съ поэтическимъ лиризмомъ изливаетъ свои чувства по поводу этихъ событій. Зная эти свойства нашего народа, уніаты присоединили къ катехизису нѣснонѣнія какъ догматическія, такъ и нравственныя, которыя съ любовію воспѣвались народомъ и въ церкви, и въ процессіяхъ народно-религіозныхъ, и въ домашнемъ быту, и, такимъ образомъ, давали возможность изливаться тому глубокому религіозному чувству, которое и въ минуты свѣтлой радости и мрачнаго горя ищетъ себѣ выраженія въ нѣснѣ. Не ограничиваясь немногими нѣснонѣніями, помѣщенными въ катехизисѣ, они издали цѣлые сборники подобныхъ священныхъ нѣсней, подъ названіемъ: „Богогласникъ или нѣсни благоговѣйныя“, изъ которыхъ одни прямо взяты изъ устъ народа, какъ произведенія народной музыки, другія заимствованы у старыхъ стихотворцевъ, а нѣкоторыя составлены самими уніатами, которые оставили свои имена въ краегранесіяхъ самихъ нѣсень. Тутъ есть нѣсни 1) праздникамъ Господскимъ и чудотворнымъ иконамъ, 2) праздникамъ въ честь Богородицы и Ея чудотворнымъ иконамъ, 3) праздникамъ нарочитыхъ святыхъ и 4) нѣсни благоговѣйныя, покаянныя, умиленные и различнымъ нуждамъ служащія. Сюда также входятъ нѣснонѣнія при св. литургіи чтенной (3). Во времена уніи и послѣ ея эта книга играла весьма важную роль въ бо-

(3) Полное заглавіе этихъ изданій слѣдующее: „Богогласникъ, нѣсни благоговѣйныя праздникомъ Господскимъ, Богородичнымъ и нарочитыхъ святыхъ чрезъ весь годъ приключающимся, къ симъ же нѣкоторымъ чудотворнымъ иконамъ служащія, также покаянныя и умиленные содержащъ,—собранъ, по силѣ исправленъ, четырьмя частями опредѣленъ, типомъ и чертами мусикійскими напечатана во святѣй, чудотворной лаврѣ почаевской, тцаніемъ иноковъ чину св. В. В. лѣта отъ Р. Хр. 1825.“ Одинъ экземпляръ сего изданія находится въ библ. Под. дух. семинаріи. Этому сборнику повременно предшествовалъ слѣдующій: „нѣсни благоговѣйныя, въ кратцѣ собранныя поемья при божественной литургіи чтенной. Къ симъ же праздникамъ Господскимъ, Богородичнымъ, и нѣкоторымъ святымъ: тоже различныя покаянныя русскія и польскія. Типомъ изданныя. Въ святой и чудотворнѣй лаврѣ Пчаевской чина св. Василія Великаго року Божія 1806.“

гослуженіи: во время крестныхъ ходовъ, при совершеніи тайной обѣдни, а иногда замѣняла собою самое богослуженіе, представляя на нѣкоторые праздники, на примѣръ на день Рождества Христова, цѣлую серію пѣсень, которыя съ увлеченіемъ воспѣвалъ народъ какъ въ церкви, такъ и дома. Такъ какъ Рождественскіе святки народъ еще съ древнихъ поръ празднуетъ съ особенною торжественностію, соединяя съ христіанскими священно-историческими событіями неясныя воспоминанія о вѣрованіяхъ языческихъ, то уніаты постарались собрать здѣсь почти всѣ святочные пѣсни и колядки, которые существовали съ давнихъ поръ въ предѣлахъ юго-западнаго края, по возможности очистили ихъ отъ остатковъ язычества и предложили какъ обильный матеріалъ для народнаго назиданія.

И дѣйствительно въ этомъ сборникѣ есть пѣсни, которыя и теперь поются въ числѣ колядокъ народныхъ. какъ напр.: слѣдующая:

Видитъ Богъ, видитъ Творецъ,
Що міръ погибаетъ
Архангела Гавріила
Въ Назаретъ посылаетъ
Возвѣстити тайну ему:
Богъ проходитъ къ Виеліему
О прекрасный градъ Виеліема!
Сей отверзъ врата едема.

Есть въ составѣ этого сборника и такія пѣсни, которыя теперь поются пѣвцами и народомъ въ день Богоявленія, во время крестнаго хода на рѣку:

Вонми небо и земля,
Играй славно,
Приходитъ Господь Богъ
Крестится явно.
Прійми мя Іордане,
Крести мя Іоанне,
Владыку всѣхъ.

Несмѣю Владыко!

Имя твое велико,

Ужасаюся и проч.

Есть между сими пѣснями и такія, которыя заключаютъ въ себѣ благоговѣйныя размышленія о послѣднемъ концѣ челоувѣческой жизни, размышленія, взятыя цѣликомъ изъ народной поэзіи:

Кажуть люде, же я умру,
а я хочу жыти!

Сколько живши на семъ свѣтѣ,
потреба умрѣти.

Зостанется сребло, злато
и драгія шати,

Трудно жь мнѣ я и съ собою
на той свитѣ забрати.

И хочай бымъ могъ забрати,
тамъ того не треба,

Чтыри дошки, сажень земли
спасенія съ неба.

Якъ ударятъ во вся дзвони
о смертной годинѣ,

Поклонюся всему свѣту
и своей родинѣ

Дадутъ мнѣ смутну трумну
и твердое ложе,

Не даждь въ грѣхахъ умирати
милостивый Боже!

Якъ упустиатъ грѣшине тило
въ глубокія доли,

И засыплатъ пескомъ очи,
не глянуть нѣколи.

Въ гробѣ будутъ ребра, боки,
съ головою руки,

Душа поидетъ несмертельна

на вѣчныя муки.

Поминай же человѣче,
такъ велику страту,

Ибо якъ кто Богу служить,
такъ беретъ заплату.

Передъ часомъ все житіе
на смерть готовися

Бѣгай грѣховъ, сповидайся
и Богу молися.

Примириися съ ближнимъ твоимъ,
отпусти обиды,

Да и тебѣ Богъ отпуститъ
всякихъ грѣховъ виды.

И старайся притязати
учинки ласкави,

Бо на той свѣтъ пойдутъ твои
добри только справы;

А егда ся не поправишь,
зле будешь чинити,

То на вѣки съ проклятыми
будешь въ пекли жити.

Если бы изъ такихъ только пѣсенъ состояло все содержаніе Богогласнига, онъ и доселѣ могъ бы быть полезною книгою въ рукахъ нашего православнаго народа, но дѣло въ томъ, что на ряду съ этими произведеніями безукоризненнаго свойства, сюда внесены, также какъ и въ катехизисѣ и миссіи, догматы латинской церкви о чистилищѣ и проч., вслѣдствіе чего онъ и запрещенъ для употребленія между православными обитателями западной Россіи, а оставшіеся въ почаевской лаврѣ нераспроданными экземпляры сего изданія разосланы въ бібліотеки всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ памятникъ церковно-исторической. Но оцѣнивая значеніе этого изданія со стороны религіозно-нравственной, мы приходимъ къ выводу совершенно согласному съ выводомъ г. Хойнацкаго, словами

котораго и воспользуемся: „экземпляры Богогласника цѣлыми сотнями уже распространены въ народѣ и пользуются его вниманіемъ. Потому для его уничтоженія нужны другія, болѣе радикальныя средства. И намъ кажется самое лучшее, что въ этомъ случаѣ можно сдѣлать,—было бы то, если бы лавра кіевопечерская, или почаевская постарались издать что нибудь подобное Богогласнику, пожалуй подѣ тѣмъ же самымъ даже заглавіемъ. Тутъ можно собрать любимыя въ западно-русскомъ краѣ духовныя народныя пѣсни, можно собрать и готовыя изъ лучшихъ сборниковъ; не мѣшало бы кое что лучшее выбрать и изъ самаго Богогласника и расположивъ, какъ и въ семъ послѣднемъ по нотахъ, предложить для народа. Судя по продажѣ Богогласника въ Почаевской лаврѣ, можно смѣло надѣяться, что народъ не откажется покупать и новыя Богогласники, а съ тѣмъ вмѣстѣ эти послѣдніе легко могутъ вытѣснить Богогласники уніатскіе и положить такимъ образомъ конецъ идеямъ, въ нихъ распространяемымъ“.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ почтеннаго изслѣдователя, мы рѣшаемся высказать нѣсколько словъ по этому поводу. Въ виду такой любви нашего народа къ пѣснопѣніямъ религіознаго свойства, почему бы нашимъ священникамъ не позаботиться научить народъ пѣнію употребительнѣйшихъ молитвъ и пѣсней церковныхъ, каковы: Отче нашъ, Богородице Дѣво, Милосердія двери, Подѣ твою милость прибѣгаемъ и проч. Если народъ безъ труда выучивается пѣнію колядъ и пѣсней Богогласника, то онъ съ такимъ же удобствомъ могъ бы изучить и пѣніе церковныхъ пѣсней, влѣдствіе чего онъ могъ бы принимать болѣе близкое участіе въ богослуженіи церковномъ. Нужно, конечно, начать дѣло обученія съ дѣтей, а потомъ естественно перейти и къ взрослымъ. Въ нашемъ народѣ почва для сей цѣли достаточно подготовлена. Всѣмъ извѣстно, что въ Рождественскіе святки обходятъ съ колядой и щедривкой весь приходъ не только малолѣтніе, но, получивши благословеніе отъ священника, и взрослые парни и даже почтенные

хозяева. Съ радостнымъ праздничнымъ привѣтствіемъ они посѣщаютъ и своего батюшку и поютъ подъ окнами его дома, а по приглашенію хозяина, и въ самомъ домѣ—коляды и пѣсни, подобныя тѣмъ, какія мы встрѣчали въ Богогласникѣ и другія такого же рода. Это посѣщеніе священника и другихъ прихожанъ съ праздничными пѣснями совершается вполне благоприлично, съ полнымъ уваженіемъ къ святости праздника; пѣсни, какія поются при этомъ, проникнуты такимъ религіознымъ содержаніемъ и чувствомъ, что какъ самое пѣніе, такъ и вообще этотъ народно-религіозный обычай производитъ самое благопріятное впечатлѣніе. А между тѣмъ, скажемъ не обинуясь, что сдѣлано нашими священниками для регулированія и развитія этого благочестиваго обычая? Одни только терпятъ этотъ обычай, какъ остатокъ старины и вполне индеферентно относятся къ нему; другіе почти игнорируютъ его, позволяя прихожанамъ пѣть по приходу, но находя излишнимъ это въ домѣ священническомъ и стороной высказывая желаніе, чтобы онъ скорѣе вывелся изъ употребленія, какъ излишній въ нашъ образованный вѣкъ. При такомъ отношеніи къ дѣлу главныхъ руководителей въ дѣлѣ религіознаго воспитанія народа—чего и ждать, какъ не того, что, раньше или позже, этотъ обычай выведется изъ употребленія. Но чѣмъ же замѣнится онъ? Одно изъ двухъ: утрата этого обычая, представляющаго многозначительный фактъ народно-религіозной жизни, поведетъ за собою или отупѣніе религіознаго чувства въ простомъ народѣ, или же, чего добраго, стремленіе найти удовлетвореніе этому чувству въ другомъ мѣстѣ, внѣ сферы церковно-приходской. Какъ то, такъ и другое отчасти уже сказывается съ современной намъ религіозной жизни народа. Съ одной стороны сами священники жалуются на то, что религіозное чувство, какъ будто глохнетъ или грубѣетъ въ средѣ нашего народа, незамѣчая того, что этими жалобами они накликаютъ вину на самихъ себя, такъ какъ не дѣлаютъ ничего для развитія этого чувства; съ другой стороны неутраченное явленіе замѣчается въ средѣ нашего простаго народа, который

въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Кіевской и Херсонской губерніи стали уклоняться въ секту извѣстную подъ именемъ штундизма. Изслѣдователи этого печальнаго религіознаго явленія съ недоумѣніемъ останавливаются надъ слѣдующимъ вопросомъ: какимъ образомъ могла явиться подобная секта среди такого племени, которое отличалось вѣковою стойкостію въ православной вѣрѣ? Малороссы, которые не увлекались обольщеніями уніи и католицизма, которые съ предубѣжденіемъ всегда смотрѣли на заблужденія раскольниковъ, какимъ образомъ могли увлечься ученіемъ иновѣрцевъ, особенно же нѣмцевъ, о религіи которыхъ они всегда были не высокаго понятія. Виною такого явленія служить, по нашему мнѣнію, пробужденіе религіознаго сознанія и такихъ же потребностей при встрѣчѣ съ иновѣрцами и неудовлетвореніе ихъ на почвѣ церковно-приходской. Это можно видѣть по тѣмъ составнымъ элементамъ, которые входятъ въ богослуженіе штундистовъ. Что они дѣлаютъ на богослужебныхъ собраніяхъ своихъ? Читаютъ и изъясняютъ священное писаніе, а за тѣмъ поютъ религіозныя пѣсни, заимствуя ихъ даже изъ книгъ одобренныхъ цензурою, какова напр. книга, изданная въ 1864 г., подъ названіемъ: „приношеніе православнымъ христіанамъ.“ Сборникъ этотъ, не заключаетъ въ себѣ пѣсеней въ честь Богоматери и святыхъ, а потому даетъ поводъ къ заключенію, что онъ составленъ подъ вліяніемъ протестантизма, но вообще заключаетъ въ себѣ пѣсни общеназидательнаго свойства, которыя могутъ быть въ употребленіи всякаго христіанина. По характеру своему и по тону, нѣкоторыя изъ нихъ какъ будто напоминаютъ собою пѣсни богогласника, такъ какъ чувство религіозное всегда одинаково и только, по различію времени и личности, выражается въ такой или другой формѣ. Такова въ этомъ сборникѣ пѣснь, заключающая въ себѣ размышленіе о смерти и напоминающая извѣстную уже намъ пѣснь богогласника, начинающуюся словами: „прійдетъ година, для всѣхъ одина!“

Пѣснь эта слѣдующая:

Кто знаетъ часъ своей кончины?

Кто смѣритъ нить житейскихъ дней?

Быть можетъ, смерть чрезъ мигъ единый,

Какъ гость нежданный у дверей,

Предстанетъ звать въ свою обитель!

Молю же, сдѣлай, мой Спаситель,

Твою смертію за насъ,

Мнѣ легкимъ мой послѣдній часъ!

Сегодня радости въ предметъ,

А завтра скорбь ихъ помутитъ;

Ничто непрочнo въ этомъ свѣтѣ,

Всему земному смерть грозитъ.

Но Богъ мой щитъ и мой хранитель;

Молю же, сдѣлай, мой Спаситель,

Твою смертію за насъ,

Мнѣ легкимъ мой послѣдній часъ!

Такъ какъ содержаніе подобныхъ пѣсней не заключаетъ въ себѣ ничего предосудительнаго для чувства и разумнiя всякаго христiанина, и нисколько не отзывается характеромъ сектанства, то употребленіе ихъ нашими штундистами ничѣмъ инымъ объяснить нельзя, какъ присущею нашему народу любовію къ религіознымъ пѣснямъ, которыя вполне доступны для пониманiя и выражаютъ естественныя благоговѣйныя чувства, пробуждающіяся въ душѣ при мысли о Богѣ, о вѣчности и послѣднемъ концѣ. Невольно по сему случаю приходится повторить уже разъ нами высказанное, что весьма желательно было бы имѣть сборникъ религіозныхъ пѣсней въ родѣ Богогласника, чтобы подобныя же пѣсни были въ распоряженіи пастырей и народа. Тогда религіозное чувство удовлетворялось бы правильно и законно, подѣ сѣнію св. церкви, подѣ руководствомъ ея православныхъ пастырей; тогда сектантскія собранія съ пѣніемъ общенароднымъ не могли бы быть заманчивыми и привлекательными для нашего простолюдина. Что это не повело бы къ протестантству или вообще къ сектанству — можно судить потому, что у католиковъ съ давнихъ временъ суще-

ствуютъ подобныя пѣснопѣнія, входящія въ составъ богослуженія, и не только не отвлекаютъ народъ отъ римско—католической религіи, а напротивъ еще болѣе располагаютъ къ ней. Такимъ образомъ, печальный фактъ уклоненія нашихъ собратій въ сектанство самъ собою указываетъ на тѣ опущенія и недостатки, какіе легко могутъ быть устранены усердіемъ нашихъ пастырей. И въ сферѣ средствъ церковно—приходскихъ есть полная возможность предупредить подобныя печальныя явленія. Народу нравится объясненіе истинъ вѣры—простое и доступное для его пониманія: очевидное дѣло, священнику нужно усилить катехизаторство, но катехизаторство простое и общепонятное, по руководству св. Писанія и Преданія, которое бы не отвлекало народъ отъ св. церкви, а привлекало къ ней, дѣлая его разумнымъ и живымъ членомъ великаго тѣла Христова. Народу нравится живое и непосредственное участіе въ богослуженіи церковномъ и вообще пѣніе священныхъ пѣсней: по чѣму же нашимъ пастырямъ не призвать народъ къ непосредственному участію въ пѣніи; почему бы имъ не позаботиться о распространеніи въ народѣ благоговѣнныхъ религіозныхъ пѣсней и гимновъ, которые одновременно и возбуждаютъ и выражаютъ религіозныя чувства, присушія всякой вѣрующей душѣ? На это средство, какъ вѣрное и дѣйствительное, указываетъ и пастырская практика недавняго прошедшаго, и религіозныя явленія послѣдняго времени, возбуждающія къ дѣятельности нашихъ пастырей.

Н. Я—й.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕРКОВНО—ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ ТЕЧЕНІЕ 1876 ГОДА.

(Продолженіе).

6. МОГИЛЕВСКІЙ УѢЗДЪ.

Въ 1 округѣ попечительства существуютъ при всѣхъ церквяхъ. Изъ нихъ попечительство с. Низшаго Ольчедаева собрало на исправленіе церкви 1384 р., с. Лядавы 772 р. 56 к., с. Са-

двоецъ 310 р., с. Вендичанъ 202 р. 16¹/₂ к., г. Могилева Пото-
кровской церкви 151 р. 15 к., с. Серебринца на украшение цер-
кви 136 р. 30 к. и с. Карповки на тотъ же предметъ 105 р. 62 к.
Итого по почительствами 1 округа собрано на исправленіе и
украшеніе церквей 3061 р. 79¹/₂ коп.

Въ 2 округѣ почительства учреждены при всѣхъ цер-
квахъ, которыя заявили свою дѣятельность пожертвованіемъ на
поддержаніе и украшеніе храмовъ 1739 р. 58 к. Болѣе замѣ-
чательныя пожертвованія на этотъ предметъ сдѣланы попочи-
тельствами: с. Сутакъ 699 р. 55 к., с. Громовки 260 р., с. Ко-
невой 143 р. 69 к. и с. Лозовой Покровской церкви 109 р. 33 к.

Въ 3 округѣ почительства учреждены при всѣхъ цер-
квахъ и заботились главнымъ образомъ о благолѣпіи храмовъ
Божіихъ. Такъ почительство м. Шаргорода Иоанно-Предтечен-
ской церкви собрало и употребило на украшеніе храма 415 р.
30 к., с. Слободы Шаргородской Богородичной церкви 356 р.
50 к., с. Гибаловки Георгіевской церкви 134 р. 23 к., с. Пле-
бановки Покровской церкви 231 р. 26., с. Долговецъ Успенской
церкви 360 р., с. Храновки Николаевской церкви 128 р. 37¹/₂ к.,
с. Слободы Шаргородской Троицкой церкви 64 р. 50., с. Пере-
пильчинецъ Николаевской церкви 71 р. 35 к., с. Карышкова
Георгіевской церкви 53 р. и с. Грабовецъ Покровской церкви
50 р. Прочія почительства покрывали на свой счетъ мелоч-
ные расходы по церкви. Такъ, почительство с. Хоменокъ
Анно-Зачатіевской церкви израсходовало на этотъ предметъ 10 р.,
м. Конайгорода Богородичной церкви 20 р., с. Романокъ, при-
писнаго къ м. Конайгороду, Михайловской церкви 20 р.,
с. Лѣсовыхъ Бырлинецъ Михайловской церкви 3 р. и с. Во-
лодовецъ Богословской церкви 2 р. 12 к. Всего въ округѣ из-
расходовано на украшеніе и мелочные расходы церквей 1919 р.
63¹/₂ коп.

Въ 4 округѣ церковно-приходскія почительства суще-
ствуютъ при всѣхъ церквахъ и дѣйствуютъ сообразно своему
назначенію. Такъ, въ с. Жеребыловкѣ церковно-приходскимъ по-

печительствомъ израсходовано на устройство новаго иконостаса и доставку онаго изъ м. Вербовець 940 р., на устройство новаго деревяннаго пола въ церкви, клирсовъ, хоръ 285 р., на приобрѣтеніе парчи разнаго достоинства на одѣяніе престола, жертвенника, аналоевъ, а также семи подсвѣчниковъ со свѣчами разной величины 156 р., на покраску внутри и побѣлку снаружи церкви 290 р. 31¹/₂ к., въ с. Нагорянахъ на покраску дереви 361 р. 70 к., въ с. Обуховъ на ограду вокругъ церкви изъ дубовыхъ досокъ 128 р. и приобрѣтеніе серебряно-вызолоченой чаши со всеъмъ приборомъ 80 р., въ с. Козловъ на приобрѣтеніе двухъ иконъ для иконостаса: Преображенія Господня и Святителя Николая и иконы св. Троицы на горнее мѣсто, съ пьедесталомъ и позолоченными рамами, 275 р., на покупку парчи на престоль, жертвенникъ и аналогій 65 р. и необходимыхъ вещей при посвященіи церкви 12 р., въ с. Лучинкѣ на покраску снаружи церкви 150 р., въ с. Виножѣ на покраску внутри церкви 330 р. и приобрѣтеніе двухъ хоругвъ 18 р., въ с. Липчанахъ на устройство иконостаса 214 р., въ с. Курашовцахъ на покраску снаружи церкви 160 р. въ с. Попелюхахъ церковноприходскимъ попечительствомъ куплены парчевыя ризы съ фіолетовыми бархатными цвѣтами со всеъмъ приборомъ за 110 р., въ с. Котюжанахъ куплено камня для постройки колокольни на 30 р., въ с. Татарискахъ куплено Евангеліе на 35 р., въ с. Березовой приобрѣтено церковныхъ вещей на 40 р., въ с. Ястребной куплена крестильня на 35 р., въ с. Погорѣлой приобрѣтено церковныхъ принадлежностей на 37 р. с. Нишевцахъ на 57 р. и кромѣ того израсходовано на переписку по постройкѣ церкви въ томъ селѣ 90 р. Въ другихъ приходахъ попечительства собрали довольно значительную сумму на постройку новыхъ церквей. Такъ, въ с. Нагорянахъ 1000 р., въ с. Вышемъ Ольчедаевъ 1010 р. и с. Немерчѣ 1020 р. Всего церковноприходскими попечительствами сего округа собрано и израсходовано на постройку церквей, исправленіе и украшеніе ихъ, а также на приобрѣтеніе церковныхъ принадлежностей 6930 р. 1¹/₂.

Въ 5 округѣ попечительства существуютъ при всѣхъ церквяхъ, но не всѣ одинаково заявили свою дѣятельность относительно благолѣпія храмовъ Божіихъ. Это зависѣло частію отъ ограниченности приходскихъ средствъ, а въ нѣкоторыхъ приходахъ отъ невнимательности и несочувствія къ доброму дѣлу общества прихожанъ. Такъ, въ г. Барѣ, Барскихъ, Чемерисахъ и с. Маріановкѣ прихожане, даже при заботливости мѣстныхъ священниковъ, весьма равнодушны къ доброй дѣятельности въ пользу церквей. Но тѣмъ не менѣе были попечительства, которыя много сдѣлали относительно благоустройства своихъ церквей. Такъ попечительство м. Ялтушкова израсходовало на устройство и украшеніе церкви 2510 р. 40 к., с. Слободы Ялтушковой на тотъ же предметъ 462 р., с. Бѣличина на благоустройство церкви 80 р., с. Долинянъ Кривохижинскихъ 98 р. 66 к., с. Мытокъ 52 р. 43 к., с. Семеновъ 55 р., с. Волоскихъ Чемерисъ 206 р. 2 к., с. Полевыхъ Берлинецъ 50 р., с. Кузьминецъ на мелкіе расходы по церкви 10 р., с. Буцень 16 р. и с. Мигалевецъ 7 р. 6 к. Всего въ округѣ израсходовано церковноприходскими попечительствами на устройство и украшеніе церквей 3547 р. 57 к.

А всего по Могилевскому уѣзду церковноприходскими попечительствами израсходовано въ пользу церквей 17,198 р. 59¹/₂ к.

7. ВИННИЦКІЙ УѢЗДЪ.

Попечительство при Винницкомъ соборѣ существуетъ съ 1867 г. и поддерживается пожертвованіями чиновниковъ по подпискѣ, вмѣсто обычныхъ обязательныхъ визитовъ на Новый годъ и Пасху. Въ 1876 году симъ попечительствомъ израсходовано на поддержаніе собора 99 р. 12 к.

Въ 1 округѣ попечительства существуютъ при всѣхъ церквяхъ и заявили свою дѣятельность пожертвованіями на поддержаніе и украшеніе храмовъ Божіихъ 3931 р. 49 к. Особенно замѣчательны своею дѣятельностію попечительства приходовъ. Педекъ пожертвованіемъ 272 р., Селищъ 514 р. 73 к., Могилевки 441 р., Новоселицы 1222 р. и Юзвина 400 р.

Во 2 округѣ попечительства существуютъ при всѣхъ церквяхъ

квахъ съ 1867 г. и употребили на поддержаніе и украшеніе церковей 6738 р. $\frac{1}{2}$ к. и именно: попечительство с. Гавришовки Иоанно-Богословской церкви, сверхъ израсходованныхъ на покупку материала, собрало на постройку новой церкви 2200 р. с., Севивковецъ Рождество Богородичной церкви израсходовало на украшеніе храма Божія 1597 р. 11 к., с. Шкуринецъ Успенской церкви 656 р. 42 $\frac{1}{2}$ к., Слободы Сутиской Успенской церкви 616 р. 30 к., м. Пилявы Покровской церкви 256 р. 75 к., с. Старой Сутиски Николаевской церкви 300 р., с. Хижинецъ Рождество Богородичной церкви 133 р., с. Большихъ Крушлинецъ Иоанно-Предтеченской церкви 122 р. 20 к., с. Козинецъ Крестовоздвиженской церкви 107 р., с. Кохановки Успенской церкви 213 р., с. Косаковки Иоанно-Богословской церкви 185 р., Слободы Стрижавской Николаевской церкви 102 р. 62 к., с. Цвижина Космо-Даміановской церкви 61 р. с. Луки Преображенской церкви 52 р., с. Писаревки Покровской церкви 50 р. и с. Малыхъ Крушлинецъ Покровской церкви 35 р. 60 к.

Въ 3 округѣ попечительства заведены при всѣхъ церквахъ и заявили свою дѣятельность въ слѣдующихъ приходахъ: въ с. Мизяковскихъ хуторахъ собрано попечительской суммы 1016 р. 96 к., въ с. Гушинцахъ 242 р., въ м. Стрижавкѣ 487 р., въ с. Медведкѣ 206 р. 51 к., въ с. Супруновѣ 143 р. 95 к., въ с. Зарванцахъ 138 р. 95 к., въ с. Пятничанахъ 161 р. 31 к., въ с. Майданѣ Супруновскомъ 84 р.; въ остальные попечительства поступило 219 р. 2 к. А всего 2693 р. 75 к. Изъ этой суммы попечительства сего округа употребили на поддержаніе и украшеніе храмовъ Божіихъ 2142 р. 27 к.

Въ 4 округѣ попечительства существуютъ при всѣхъ церквахъ и заботились о благолѣпії храмовъ Божіихъ. Такъ, попечительство с. Хуторовъ Кривошеинскихъ употребило на побѣлку снаружи церкви, колокольни и исправленіе церковной ограды 160 р., с. Уладовки на покупку плащаницы, серебряно-позолоченной гробницы и на престольнаго креста 275 р., с. Лозной на покрытіе бѣлою жестію купола церкви и колокольни и позолоту пяти крестовъ 199 р. 20 к., с. Ступника на пере-

стройку и обновленіе церкви 2377 р. 82 к., с. Колибабинець на побѣлку снаружи церкви, колокольни и окончаніе церковной ограды 101 р. 10 к. и с. Бобрика на покраску снаружи церкви 70 р. Всего церковноприходскими попечительствами сего округа израсходовано на благоустройство и украшеніе церквей 3183 р. 12 к.

Въ 5 округѣ попечительства заведены въ 1875 году и заявили свою дѣятельность пожертвованіями въ пользу церквей въ слѣдующихъ приходахъ: попечительство с. Кордышевки Дмитріевской церкви собрало 137 р. 50 к., с. Черешинець Покровской церкви 1057 р. 14 к., с. Радавки Анно-Зачатіевской церкви 50 р. 25 к., с. Мончинець Іоанно Богословской церкви 73 р. 17 к., с. Нападовки Михаіловской церкви 85 р., с. Немиринець Рождество Богородичной церкви 93 р. 83½ к., с. Людинецъ Николаевской церкви 108 р. 90 к., с. Лемешовки Іоанно-Богословской церкви 76 р. 6 к., с. Слободы Кустовецкой Онуфриевской церкви 17 р. 50 к., с. Малыхъ Кутыщъ Дмитріевской церкви 58 р., с. Заливанщины Троицкой церкви 119 р., с. Глинска Успенской церкви 133 р. 50 к., с. Хомутинець Іоанно Богословской церкви 86 р. 74 к., с. Гулевецъ Богородичной церкви 190 р., с. Писаревки Покровской церкви 50 р., с. Голякъ Михайловской церкви 33 р. 19 к., м. Калиновки Параскевской церкви 90 р., с. Павловки Іоанно-Богословской церкви 81 р. и м. Масіевки Параскевской церкви 74 р. Итого 2598 р. 78½ к. Изъ сего числа произведено въ расходъ на благоустройство и украшеніе храмовъ Божіихъ 2072 р. 58½ к. Въ с. Сальникѣ Крестовоздвиженской церкви попечительство закрыто въ 1873 г.

А всего въ Винницкомъ уѣздѣ церковноприходскими попечительствами собрано въ 1876 г. 18,718 р. 7 к. Изъ того числа израсходовано на поддержаніе и благоустройство церквей 15966 р. 59 к.

Содержаніе: 1) Значеніе воскресныхъ бесѣдъ въ настоящее время. 2) Уроки для настоящаго изъ прошедшей церковно—приходской практики въ нашемъ краѣ. 3) О дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ Подольской епархіи за 1876 г.

Дозволено цензурою, Каменецъ-Подольскъ, 15 Сентября 1877 года.

Въ Типографіи Подольск. Губернск. Управленія.