

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1909 г.

12 марта.

XXXVII изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Дух. Семинаріи и у благочинныхъ.

№ II.

Цена годовому изданію съ достав. и перес. 6 р. Цена отдѣл. номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.

◆ Часть официальная. ◆

Высочайшая благодарность.

Изъ канцеляріи Оренбургскаго Губернатора, отъ 22 января с. г. за № 409, сообщено:

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о вѣрноподданническихъ чувствахъ, заявленныхъ Оренбургскимъ Отдѣломъ Союза Русскаго народа въ телеграммѣ, отъ 14 дек. 1908 г., на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ собственноручно начертать соизволилъ: *„Всѣмъ благодарю искренно“*.

Содержаніе всеподданнѣйшей телеграммы было слѣдующее:

„Царское Село. Государю Императору.“

Осчастливленные Монарши мѣтъ вниманіемъ приоткрытіи Оренбургскаго Отдѣла Союза Русскаго народа союзники г. Оренбурга въ день первой годовщины Отдѣла во главѣ съ Архипастырями возносить свои усердныя молитвы за Тебя, Само державный Царь, за Твою ю

Державу и Семью. Царствуй во славу православной церкви и русской народности, попираемыхъ крамолою. Живи и здравъ буди, Государь, на многія лѣта.

Почетный Предсѣдатель Отдѣла Іоакимъ, Епископъ Оренбургскій. Предсѣдатель протоіерей Максимъ Худоновъ.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Іоакиму, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленное при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 12 марта 1908 года № 2470, письмо Министра Финансовъ, отъ 4 того же марта № 4836, съ просьбою о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Приказали: обсудивъ вновь дѣло по указанному вопросу и принимая во вниманіе, что хотя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 апрѣля—23 мая 1907 года за № 2630, изъясненнымъ въ циркулярномъ указѣ, отъ 30 мая того же года, и было воспрещено духовенству, по соображеніи съ церковными правилами, принимать участіе въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудо-сберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ или членовъ совѣта, но имѣя въ виду нынѣ изложенныя Министромъ Финансовъ обстоятельства, во всей полнотѣ не бывшія ранѣе въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, о значеніи участія православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а также и о томъ, что учрежденія эти отличны отъ кредитныхъ учреждений другихъ категорій, такъ какъ въ основу первыхъ положены не матеріальные интересы, а главнымъ образомъ товарищескія начала, то есть начала взаимной отвѣтственности и довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ

христиански
признаеть
опредѣленій
августа того
захъ его, от
17, допусти
ныхъ товар
попечителей
чего Святѣ
шеніи своем
рору сообщ
всеобщее св
Конторамъ,
му обязанн
и Протопре
ря 18 дня

По ука
тѣйшій Пра
протоіерея
Оберъ-Прок
ніемъ докла
нія 200-лѣт
Обсудивъ о
лгетъ: пред
нымъ Прео
львающаго
ру военнаго
о томъ, что
махъ импе
нія, а въ с
возглашеніе
съ поминов
шихъ въ П
скимъ поуч
лѣ литургіи
го многолѣт
Первому и

христіанскихъ взаимныхъ отношеній. Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, въ отмѣну состоявшихся ранѣе опредѣленій, отъ 13 апрѣля—23 мая 1907 года и 21—28 августа того же года, изложенныхъ въ циркулярныхъ указахъ его, отъ 30 мая и 10 сентября 1907 года за № 10 и 17, допустивъ духовенство къ участию въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ не только на правахъ пайщиковъ и попечителей, но и членовъ правленій и совѣтовъ. Вслѣдствіе чего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о настоящемъ рѣшеніи своемъ предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства. Января 18 дня 1909 года. № 3.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ протоіерея Іоанна Восторгова, на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 декабря 1908 года, съ приложеніемъ доклада его Комиссіи для установленія празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды. Приказали: Обсудивъ означенный рапортъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдывающаго Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ 27 день іюня 1909 года во всѣхъ храмахъ имперіи совершены были: накануне—всенощныя бдѣнія, а въ самый праздникъ торжественныя литургіи, съ возгласеніемъ заупокойной эктении въ установленное время съ поминовеніемъ Императора Петра Перваго и всѣхъ павшихъ въ Полтавскомъ бою вождей и воиновъ, съ пастырскимъ поучительнымъ словомъ и съ благодарственнымъ послѣ литургіи молебствіемъ, на коемъ послѣ перваго царскаго многолѣтія возгласить вѣчную память Императору Петру Первому и павшимъ въ Полтавскомъ сраженіи вождямъ и

воинамъ, и послѣ сего заключительныя многолѣтія: христоролюбивому воинству и богохранимой Державѣ Россійской; о чемъ, для исполненія, и послать Синодальнымъ Конторамъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдующаго Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, циркулярные указы. Января 31 дня 1909 года. № 5.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано *Архипастырское благословеніе*: казаку пос. Арсинскаго, Верхнеур. у., Петру Подерину за устройство церковнаго хора пѣвчихъ въ мѣстной церкви и за безвозмездное управленіе имъ—17 февраля; купеческой вдовѣ г. Челябинска Серафимѣ Зайцевой за пожертвованіе св. Евангелія въ 110 руб. въ церковь с. Чумляка, Челяб. у.; довѣреннымъ отъ общества с. Красноярскаго, того же у., крестьянамъ Федору Профору и Захарію Соколову за полезные ихъ труды по постройкѣ дома для псаломщика въ названномъ селѣ; бывшему старостѣ церкви с. Пивкина, Челяб. у., крест. Димитрію Трофимову за заботы по изысканію денежныхъ средствъ и матеріаловъ на постройку колокольни при мѣстной церкви; бывшему старостѣ церкви с. Тавранкуля, того же у., крест. Гавріилу Пашнину за его полезные труды по благоукрашенію мѣстнаго храма и за денежные пожертвованія—21 февраля; церковному старостѣ с. Гнѣздовки, Оренб. у., отставному штабсъ-ротмистру Петру Михайловичу Базилеву за его попечительность по благоукрашенію мѣстнаго храма—3 марта.

Рукоположенъ во священника: діаконъ Оренбургскаго кафедральнаго собора Владимиръ Любимовъ къ церкви с. Юртаева, Оренб. у.,—22 февраля.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Димитріевки, Оренб. у., Пантелеимонъ Емельяновъ въ пос. Петровскій, Челяб. у.,—3 марта; псаломщикъ с. Городковъ, Оренб. у., Василій Марковъ въ Черноярскій приходъ, Челяб. у.,—3 марта;

псаломщикъ
новъ въ с.
сановъ въ с.
цинъ въ с.
Валентинъ
марта; свящ
ревъ въ с.
цовки, Орен
скій, Актюб
Предос
ломцику по
скому въ п
чившему ку
с. Городках

Наимен

Ново-Черкас
Адрианопол
Хабарнѣвъ по

Людвиговка
Черновскій
Гавриловка
Ратчинъ село
Свицковка сел

В. Авино-Пе
Маринскій
Александров
Сельскій пос.
Турляскій
Бѣлорѣцкій
Урлядинскій

Архангельск
Лейцинскій
Ниволаевка

Кочердыкск
Каминскій
Черноярскій

псаломщики Челябин. у.: с. Риги диаконъ Михаилъ Степановъ въ с. Куликово, села Куликова диаконъ Меодій Рузановъ въ с. Шаламово и села Шаламова Димитрій Милдинъ въ с. Ригу—3 марта; свящ. с. Путятина, Оренб. у., Валентинъ Граммаковъ въ с. Никольское, того же у.,—4 марта; свящ. пос. Хабарнаго, Орскаго у., Георгій Пономаревъ въ с. Путятино, Оренб. у.,—5 марта; свящ. с. Сънцовки, Оренб. у., Никаноръ Пономаревъ въ пос. Тарангульскій, Актюб. у.,—6 марта.

Предоставлены мѣста псаломщическія: бывшему псаломщику пос. Увальнаго, Кустан. у., Константину Аксинскому въ пос. Аннинскомъ, Верхнеур. у.,—2 марта; окончившему курсъ Челябин. дух. училища Василию Оедорову въ с. Городкахъ, Оренб. у.,—3 марта.

П р а з д н ы я м ѣ с т а.

Наименованіе приходовъ.	Количество приходжанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.	
		Каа.	Общ.			
<i>а) Священническія:</i>						
Ново-Черкасскій пос.	Орскаго уѣзда.	287	—	150 р.	—	1
Адрианопольскій пос.		701	—	200 р.	—	2
Хабарный пос.		209	400 р.	—	—	1
Людминовка с.	Оренбург. уѣзда.	556	400 р.	150 р.	40	1
Черновскій пос.		156	400	—	—	1
Гавриловка село.		1252	—	264	66	—
Ратингъ село.		2265	164 р. 64 к.	—	66	1
Сънцовка село.		540	392	150 р.	66	—
В.-Авзино-Петров. з. (1 м.).	Верхнеуральскаго уѣзда.	4911	—	504 р.	—	2
Маринскій пос.		1510	310 р.	—	—	—
Александровскій пос.		572	—	—	300	2
Смѣлый пос. (едиц. церк.)		99	400 р.	—	300	—
Тирляцскій з. (1 м.)		3995	—	—	60	2
Бѣлорѣцкій з. (3-е мѣсто)		5732	—	—	—	2
Урлинскій пос.		897	—	186	300	—
Архангельскій пос.	Троицкаго уѣзда.	161	400 р.	—	—	—
Дейндигскій пос.		491	400 р.	150 р.	300	—
Николаевка село.		1913	—	300 р.	—	1
Кочердыкскій пос.	Челябин. уѣзда.	827	—	300 р.	375	—
Каминская слобода (2-е мѣсто)		2834	336 р.	880 р.	198	1
Черноярская дер.		476	—	400 р.	33	—

Лаврентьевский пос.	} Кустанай- ского уѣзда.	1242	—	150	120	—	
Рязанцевский пос.		998	—	—	99	—	
Максимовский пос.		—	800 р.	—	—	—	
Ново-Алексѣевский пос.		—	800 р.	—	—	—	
Карабутаевский пос. Актюбин. уѣзда.		110	649 р. 50к	—	—	—	
Троицкая церковь г. Челяб. (3 м.).		2630	—	—	—	—	
Кирилло-Меод. цер.-школа г. Кустанай		Безъ	прихода	—	—	—	
Михайло-Архангельская церковь г.		2428	—	—	—	2	
Орска (2-е мѣсто).		—	—	—	—	—	
Оренбургский кафедральный соборъ		—	—	—	—	—	
<i>б) Діакоискія:</i>							
Спасо-Преображ. соборъ гор. Орска.		1123	79 р. 15	—	—	—	
Оренбургский кафедральный соборъ		—	—	—	—	—	
<i>в) Псаломщическія:</i>							
Дмитріевка село	} Оренб. у.	1856	192	150	81½	2	
Подгородняя Покровка.		760	894	150	66	1	
Сладинский пос. Актюбинскаго уѣзда		—	800 р.	—	—	—	
Введенская церковь г. Оренбурга.		201	—	—	—	—	
Свято-Троицкий соборъ г. Троицка		3310	28 р. 70 к.	—	—	1	

Содержаніе офиц. части.—Высочайшая благодарность.—Указъ изъ Святѣйшаго Синода.—Свѣдѣнія по епархіи.—Приложеніе: Журналы XII общеепархіального съѣзда духовенства, стр. 111—118.

2. Прошеніе
Феодора Голубова
за 10 лѣтъ, за

3. Заявленіе
о ходатайствѣ
довѣ.

4. Выписку
благочинническаго
чинническаго со
братіямъ священ
ставленія пропо
гающей и устар

Журналъ

5. Заявленіе
Генерозова и П
Его Преосвящен

Опредѣлили
ботанную комис
цію для предсѣ
сигновать на ра
Избрать членовъ
ложить къ жур

2. Передат
митеть змерител
о. Голубова бы
ву кассы.

3. Рапортъ
находить прак
мендуетъ прих
къ Его Преосв
ходовъ.

4. Предос
назначенной ем
благочинничес
трудно указать
жизнію. Попро
сужденію съѣз

5. Заявленіе
внять къ свѣдѣ

На подли
1908 года за М
политъ».

2. Прошение заштатнаго протоіерея Гурьевскаго собора Феодора Голубова о предоставленіи ему права на получение пенсін за 10 лѣтъ, за выходомъ его за штатъ по болѣзни.

3. Заявленіе священника Пономарева, отъ 8 іюня за № 70, о ходатайствѣ предъ Преосвященнымъ объ уравниеніи приходовъ.

4. Выписку изъ журнальнаго постановленія Воскресенскаго благочинническаго округа о стѣснительности для членовъ благочинническаго совѣта назначенія темъ для проповѣдей своимъ собратіямъ священникамъ и вообще о желательности отмѣны представленія проповѣдей на цензуру, какъ мѣры ничего не достигающей и устарѣлой.

Журналъ хранится при дѣлахъ сѣзда.

5. Заявленіе о.о. депутатовъ сѣзда Льва Русанова, Павла Генерозова и Петра Самохина о томъ, что имъ съ благословенія Его Преосвященства разрѣшенъ отъѣздъ въ приходы.

Опредѣлили. 1. Просить Его Преосвященство утвердить выработанную комиссіей и принятой сѣздомъ о.о. депутатовъ инструкцію для предсѣздной комиссіи общепархіальнаго сѣзда и ассигновать на расходы канцеляріи изъ средствъ завода 100 рублей. Избрать членовъ означенной комиссіи и избирательный листъ приложить къ журналу.

2. Передать просьбу заштатнаго протоіерея Голубова въ Комитетъ эмеритальной кассы съ пожеланіемъ, чтобы ходатайство о. Голубова было удовлетворено, если оно не противорѣчитъ уставу кассы.

3. Рапортъ Пономарева объ уравниеніи приходовъ сѣздъ находитъ практически трудно осуществимымъ, а посему рекомендуетъ приходамъ обращаться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ къ Его Преосвященству съ ходатайствомъ объ уравниеніи приходовъ.

4. Предоставить каждому проповѣднику избирать темы для назначенной ему очередной проповѣди безъ сужденія о семъ на благочинническихъ совѣтахъ, такъ какъ заблаговременно трудно указать темы, какія могутъ быть вызваны приходскою жизнью. Вопросъ объ отмѣнѣ цензуры проповѣдей не подлежитъ сужденію сѣзда.

5. Заявленіе о.о. Льва Русанова, Генерозова и Самохина принять къ свѣдѣнію.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 іюня 1908 года за № 6713: „По ст. 1 проектъ утверждается; прочее исполнить“.

Приложение 1-е къ журналу № 23
Проктъ.

Инструкція предсѣздной докладной комисіи Оренбургскаго
общеeparхіальнаго сѣзда.

1) Цѣль предсѣздной комисіи—собраніе, подготовка и
детальная разработка всѣхъ поступающихъ на сѣздъ вопросовъ.

2) Комисія во главѣ съ предсѣдателемъ, его товарищемъ
и дѣлопроизводителемъ состоитъ всего изъ семи лицъ, градо-
Оренбургскаго духовенства, избираемыхъ общеeparхіальнымъ
сѣздомъ и утверждаемыхъ Его Преосвященствомъ на трехлѣтіе.

3) Въ предсѣздной комисіи, кромѣ выборныхъ лицъ, съ
правомъ совѣщательнаго голоса, участвуютъ, по приглашенію
предсѣдателя комисіи, члены отъ духовенства, Правленій и Со-
вета духовно-учебныхъ заведеній и члены администрацій епархі-
альныхъ учреждений, по предметамъ, касающимся этихъ заведе-
ній, и члены ревизіонныхъ комитетовъ.

4) Предсѣздная комисія, съ благословенія Епископа, имѣ-
етъ право и сама возбуждать вопросы, подлежащіе обсужденію
общеeparхіальнаго сѣзда.

5) Предсѣздная комисія входитъ въ сношенія со всѣми
епархіальными учреждениями непосредственно, а съ гражданскими
по установленному порядку.

6) Всѣ, относящіеся до общеeparхіальнаго сѣзда, матеріа-
лы, въ цѣломъ видѣ или извлеченіи, мѣсяца за два или за три до со-
зыва сѣзда, Комисія съ соизволенія Преосвященнаго пропеча-
тываетъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ для предваритель-
наго обсужденія на благотворительскихъ сѣздахъ.

7) Предсѣздная комисія для своихъ занятій собирается въ
помѣщеніи свѣтлаго завода, гдѣ и хранитъ документы.

8) Предсѣдатель и секретарь Комисіи участвуютъ на епар-
хіальныхъ сѣздахъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

9) Предсѣздная комисія, по закрытіи общеeparхіальнаго
сѣзда, сдаетъ журналы въ Консисторію, сама же наблюдаетъ за
исполненіемъ и проведеніемъ въ жизнь сдѣланныхъ постановле-
ній. Въ случаѣ неисполненія Комисія докладываетъ Его Пре-
освященству и будущему епархіальному сѣзду.

10) Предсѣздная комисія наблюдаетъ за печатаніемъ жур-
наловъ сѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, гдѣ они должны
печататься особымъ приложеніемъ и по напечатаніи отдѣльными
брошюрами разсылаетъ, о.о. благотворительмъ по два экземпляра.

11) Предсѣздная комисія разсылаетъ брошюры журналовъ
сѣзда для обмена въ другія епархіи по одному экземпляру.

12) Общеeparхіальной сѣздъ духовенства опредѣляетъ
потребную сумму комисіи и на канцелярію.

На подлин-
1908 года за

Промени
собора Феодор

Промени
копия съ пред

ни по прошен
эмеритальную

1905 года и

о бѣдныхъ ду
сионеровъ-пол

химальное Поп
января 1907

штатъ до 60

виль эмерита
ной касса за

сему взносы

гочиннаго 26

37. Промени

Преосвященс
бургскаго и

нической рев
къ прошенію

отъ мѣстнаго
са не всѣмъ из

ценниковъ,
Духовному

гочиннаго сѣ
въ годъ). Со

подъ литер.
го склада до

та 1907 года

сы, я обязау
вращеніемъ

сумму до 6
номъ, чѣсть

сѣзда ходя
въ число по

сятъ плативъ
раграфа ус

о моеи бол
дѣтельства

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 іюня 1908 года за № 6713: „Согласенъ“.

Приложеніе 2 е къ журналу № 23.

Прошеніе штатнаго протоіерея Гурьевскаго Николаевскаго собора Феодора Голубова слѣдующаго содержанія:

«Прошеніемъ, отъ 15 декабря 1906 года съ приложеніемъ копій съ предписанія благочиннаго 26 округа, объ увольненіи меня по прошенію за штатъ въ 1904 году, квитанцій взносовъ въ эмеритальную кассу за 10 лѣтъ и копию послужнаго списка за 1905 годъ я просилъ Оренбургское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія причислить меня въ списокъ пенсіонеровъ-получателей эмеритальной кассы по 4 разряду. Епархіальное Попечительство журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 31 января 1907 года за № 16, постановило: я, какъ вышедшій за штатъ до 60 лѣтняго возраста, на основаніи параграфа 26 правилъ эмеритальной кассы не имѣю права на пенсію эмеритальной кассы за взносы въ продолженіе 10 лѣтъ по 4 разряду, по сему взносы въ суммѣ 150 рублей возвращены мнѣ чрезъ о. благочиннаго 26 округа при предложеніи, отъ 8 мая 1907 года за № 37. Прошеніемъ моимъ, отъ 1 іюня 1904 года, я просилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, уволить меня за штатъ по болѣзни (хроническій ревматизмъ въ ногахъ), по медицинскаго свидѣтельства къ прошенію не приложилъ, такъ какъ не заручился таковымъ отъ мѣстнаго врача, не имѣя въ виду, что я долженъ лишиться пенсіи изъ эмеритальной кассы и свидѣтельства трехъ священниковъ, а по сему уволенъ за штатъ только по прошенію (по Духовному вѣдомству по должности штатнаго протоіерея и благочиннаго съ полученіемъ пенсіи) за вычетомъ $\frac{1}{6}$ (460 рублей въ годъ). Согласно параграфа 13 устава эмеритальной кассы подъ литер. а, б, в, и г, а какъ Смотритель Гурьевскаго свѣчнаго склада до 60 лѣтняго возраста (которое мнѣ исполнилось 6 марта 1907 года) и согласно параграфа 17 устава эмеритальной кассы, я обязуюсь внести въ кассу за прошедшее время, съ возвращеніемъ 150 рублей съ $\frac{1}{6}\frac{1}{6}$ и рекаміей и причитающуюся сумму до 60-ти лѣтняго возраста. Докладывая о вышеизложенномъ, честь имѣю просить о.о. депутатовъ общенархіальнаго съезда ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о зачисленіи меня въ число пенсіонеровъ Епархіальной эмеритальной кассы за десять платныхъ лѣтъ. При этомъ, если требуется, согласно 27 параграфа устава эмеритальной кассы, медицинское свидѣтельство о моей болѣзни (хроническій ревматизмъ въ ногахъ), кромѣ свидѣтельства о выходѣ моемъ за штатъ отъ мѣстнаго Гурьевскаго

го врача, я могу еще представить въ Епархіальное Попечительство свидѣтельство отъ Астраханской врачебной Тиманковѣй грязелѣчебницы въ іюль и августъ мѣсяцахъ 1905 года, гдѣ я находился на излѣченіи, а также и отъ старшаго врача войсковой Гурьевской больницы, подѣ наблюденіемъ котораго я пользовался отъ этой болѣзни въ Индерскомъ источникѣ въ предѣлахъ Уральской области въ 1907 году».

Журналъ № 24-й 29 іюня.

Слушали. 1. Заявленіе о. председателя сѣзда прот. І. Ильина о томъ, что 29 іюля 1908 года исполняется 25-ти лѣтіе служенія въ должности Ректора Семинаріи протоіерея Ѳ. А. Дмитровскаго, а 26 августа 1909 года 25-ти лѣтіе мѣстной Семинаріи.

2. Заявленіе того же председателя о новыхъ налогахъ на нужды епархіи, опредѣленныхъ нынѣшнимъ сѣздомъ.

Справки: 1. На содержаніе викарнаго епископа (журн. № 2) 1800 р.
2. На содержаніе предсѣздной Комиссіи (журн. № 23) по 100 рублей ежегодно.

3. На нужды Семинаріи одновременно 2453 руб. и ежегодно по 1010 руб. (журн. № 18).

4. Заявленіе Комиссіи сѣзда о возможности изъ средствъ завода воспользоваться 5-6 тысячами рублей.

6. Резолюцію Его Преосвященства на журналѣ.

Опредѣлили. 1. Сѣздъ духовенства, высоко цѣня многопольные труды глубокочтимаго отца Ректора протоіерея Ѳеодора Алексѣевича Дмитровскаго, отдавашаго все свои силы на служеніе епархіи, въ трудномъ дѣлѣ воспитанія и образованія будущихъ пастырей церкви епархіи,—въ виду исполняющагося 29 іюля сего года 25 лѣтія его служенія въ должности Ректора Семинаріи, постановилъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить помѣстить въ актовомъ залѣ Семинаріи портретъ перваго ректора оной протоіерея Дмитровскаго, писанный масляными красками, а также и портретъ перваго инспектора Семинаріи А. Я. Зеведеева, на что ассигновать изъ общепархіальныхъ средствъ 200 рублей (изъ суммъ свѣчнаго завода); духовенство же епархіи и учениковъ его пригласить къ пожертвованію на составленіе адреса и поднесеніе о. Ректору иконы тезоименитаго святого. Устройство чествованія о. Ректора поручить избранной Комиссіи изъ лицъ: протоіереевъ В. Андреева, Ѳ. Смирнскаго, М. Худякова, священ. Лепоринскаго, І. Чернавскаго, Филологова, Древя, Макарова Вен. и Гумилевскаго и, въ виду близости 25 лѣтія съ открытія Семинаріи, поручить той же Комиссіи заблаговременно озаботиться ознаменовать и это событіе соответствующимъ тор-

жествомъ и соопределить святиелей на до Оренбургской се Оренбургской

2. Ассигновать изъ суммъ свѣч

3. До закрытія тивому сульманск наломъ сѣзда з средствъ свѣчно

На подлинн 1908 года за №

жестіемъ Епар. съ Прот. Ѳ. Дмитр

ніи Семинаріи. С

полнаго словесн

чтывковичиъ пло

Прот. Ѳ. Дмитр

при Дух. семи

пожертвованій с

ся. Руководство

миссію, имѣющую

лейное празднов

Семинаріи и в

августа. Что ка

такое на осно

не разрѣшается,

Слушали. 1.

Имя въ виду

жевскаго учили

качествахъ учите

ся тѣ изъ нихъ

изъ ихъ малыш

Божій; что въ

на лицо, роялей

годный хламъ,

гія изъ бѣднѣй

нѣи учиться му

зыкальнаго обр

западить за ур

удовлетворить

воспитанія и пр

зывать 12 стипе

жествомъ и сооружеиіемъ для семинарскаго храма иконы трехъ святителейъ на добровольныя пожертвованія всѣхъ обучавшихся въ Оренбургской семинаріи, а также и вообще всего духовенства Оренбургской епархіи.

2. Ассигнованныя суммы на указанные предметы выдавать изъ суммъ свѣчнаго завода.

3. До закрытія въ Оренбургской духовной семинаріи противомусульманской каѳедры штатной выдавать ассигнованныя журналомъ съѣзда за № 18 на нужды Семинаріи по 1010 рублей изъ средствъ свѣчнаго завода.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 іюня 1908 года за № 6724: *„Утверждается. Выполнить согласенъ съ предложениемъ Епар. съезда относительно чествованія 25-лѣтія служенія Прот. Ѳ. Дмитровскаго и ст. сов. Зеведеева и 25-лѣтія существованія Семинаріи. Съ чувствомъ полного удовлетворенія выслушалъ единогласное словесное заявленіе Епар. съезда о желаніи духовенства чествовать плодотворное служеніе въ теченіе 25 лѣтъ о. Ректора Прот. Ѳ. Дмитровскаго и б. инспектора А. Я. Зеведеева учрежденіемъ при Дух. семинаріи изъ имени одной или двухъ стипендій: сборъ пожертвованій среди духовенства епархіи на это дѣло благословляется. Руководство симъ дѣломъ возлагается на избранную Съездомъ комиссію, имѣющую войти ко мнѣ съ особымъ по сему докладомъ. Юбилейное празднованіе желательнo отложить на время, когда ученики Семинаріи и и. г. преподаватели будутъ въ сборѣ, примѣрно на 31 августа. Что касается юбилейнаго празднованія 25 л. Семинаріи, то такое на основаніи закона (прил. къ ст. 665—3 т. Св. изд. 1896 г.) не разрѣшается; сборъ пожертвованій на икону благословляется.“*

Журналъ № 25-й 29 іюня.

Слушали. Словесное заявленіе депутата прот. В. Быстролетова: Имѣя въ виду, что многимъ изъ воспитанницъ Епархіальнаго жевскаго училища приходится ратовать на нивѣ народной, въ качествѣ учительницъ, и что наибольшими симпатіями пользуются тѣ изъ нихъ, которыя могутъ организовать церковный хоръ изъ ихъ малышей, невольно влекущій и ихъ отцовъ въ храмъ Божій; что въ Епархіальномъ училищѣ изъ шести, имѣющихся на лицо, роялей—три представляютъ изъ себя старый никому негодный хламъ, занимающій мѣсто въ качествѣ мебели; что многія изъ бѣднѣйшихъ дѣвицъ духовнаго аванія, при всемъ желаніи учиться музыкѣ и природной даровитости, не получаютъ музыкальнаго образованія потому только, что не имѣютъ чѣмъ заплатить за уроки,—я съ своей стороны полагаю необходимымъ удовлетворить эти насущныя потребности по части эстетическаго воспитанія и приобрести для училища рояль, 10 скрипокъ и образовать 12 стипендій по музыкѣ для бѣдныхъ ученицъ духовенства.

Опредѣлили. Ассигновать изъ прибыли свѣчнаго завода единовременно на приобретение рояли 600 рублей, 10 скрипокъ 100 рублей, и въ видѣ постоянной смѣтной статьи расхода 300 рублей на образованіе 12 стипендій по музыкѣ, по 25 рублей каждая, для бѣднѣйшихъ дѣвицъ духовнаго званія, съ отнесеніемъ послѣдней суммы на счетъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 іюня 1908 года за № 6725: «Утверждается».

Журналъ № 26 29 іюня.

Слушали. I) а) Журналъ распорядительнаго собранія Совѣта Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 17 марта 1908 г. за № 12, съ приложеніемъ докладовъ: 1) Инспектора классовъ Совѣта училища и 2) Начальницы того же училища, — обоихъ отъ 15 марта 1908 года. б) Докладъ Ревизіонной комиссіи отъ сѣзда по разработкѣ вопросовъ, касающихся Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища.

в) Смѣту прихода и расхода по содержанію Оренбургскаго епархіальнаго училища на 1908 годъ, составленную Совѣтомъ училища примѣнительно къ разсмотрѣнной XI сѣздомъ смѣты на 1907 г., съ приложеніемъ свѣдѣній о числѣ обучающихся въ 1907-8 году и о числѣ и распредѣленіи стипендій.

II) Проектъ правилъ объ освобожденіи учащихся духовнаго происхожденія отъ платы за содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Оренб. епархіи, составленный депутатомъ сѣзда о. Димитріемъ Ильинымъ.

Опредѣлили. 1) Въ виду изысканія средствъ сѣзды призналъ нужнымъ изъ представленныхъ и доложенныхъ документовъ прежде всего разсмотрѣть смѣту по содержанію Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища. При этомъ, къ сожалѣнію, снова обнаружались тѣ недостатки ея, на которыхъ и прежде неоднократно обращалось вниманіе Совѣта предыдущими сѣздами, а именно: въ смѣтѣ не видно опредѣленной системы при вычисленіи по нѣкоторымъ статьямъ прихода и расхода, не указываются основанія, по которымъ та или другая сумма вносится въ смѣту и замѣчаются даже неправильныя вычисленія (напр. ст. IX, а, содержаніе 350 воспитанницъ въ теченіи 270 дней, считая по 17 коп. на каждую въ день, исчислено въ 16366 руб., тогда какъ на самомъ дѣлѣ должно быть 16065 руб. на 391 руб. менше). Вообще экономическая часть училища, по признанію сѣзда, ведется не вводя хозяйственно, прихода-расходныя книги вносятся расходятся съ показаніями смѣты: въ нихъ отсутствуютъ нѣкоторыя статьи прихода, которыя должны бы были вноситься (напр. поступления отъ продажи, статьи или взносы отъ полустипендіатовъ за экипи-

ровку). Вслѣдствіе этого хода показаны менше. Въ основаніи прочихъ вычисленій также не всегда ныхъ стипендіатовъ. Начальница училища всѣхъ 40 ученицъ ихъ всѣхъ и одозоваться подупаюти части понятны воспитанницъ, въ 50 коп. Епархіальныхъ матеріаловъ въ то же время г. Оренбурга всообходимости. На сѣзда о.о. депутатами не было указаннымъ а сдѣлана была лѣе, по свѣдѣніямъ настоящее время 142 ученицы. Материальныхъ сѣзда до настоящаго доводя къ нимъ кихъ жебдополни на случай внезапнаго учебнаго года, суммъ свѣчныхъ стипендій, на 32 стипендіе такого по согласію съ тѣмъ свѣчно увеличившею существованію ученицъ ли духовенства стипендій. При этомъ замѣчается не что видно хотѣла, принятой стипендіи, не сдѣлать послѣ сего положить пред

ровку). Вслѣдствіе неточныхъ вычисленій нѣкоторыя статьи прихода показаны меньше, а статьи расхода больше противъ дѣйствительности. Въ основу новыхъ прибавленій къ смѣтѣ положены между прочимъ вычисления г-жи Начальницы училища, но и послѣднія также не всегда отличаются правильностью; напр.: считая полныхъ стипендіатовъ и пансіонерокъ 25 и полупансіонерокъ 15, г. Начальница училища вноситъ въ смѣту расхода ассигнованіе на всѣхъ 40 ученицъ, какъ на полныхъ пансіонерокъ, удовлетворяя ихъ всѣхъ и одеждой, и обувью, чѣмъ конечно не должны пользоваться полупансіонерки. При такомъ веденіи дѣла становится отчасти понятнымъ тотъ фактъ, что при недоимкѣ за содержаніе воспитанницъ, возросшей къ настоящему времени до 8338 руб. 50 коп., Епархіальное училище тѣмъ не менѣе не испытываетъ тѣхъ матеріальныхъ затрудненій на покрытіе расходовъ, которыя въ то же время переживаютъ другія духовно-учебныя заведенія г. Оренбурга вслѣдствіе поднятія цѣнъ на продукты первой необходимости. На совѣтскомъ совѣщаніи уполномоченныхъ отъ сѣзда о.о. депутатовъ съ членами Совѣта училища 26 іюня послѣдними не было дано удовлетворительныхъ объясненій по поводу указанныхъ неясностей и неточностей смѣтныхъ назначеній, а сдѣлана была только ссылка на практику прежнихъ лѣтъ. Далѣе, по свѣдѣніямъ, даннымъ Совѣтомъ училища, видно, что въ настоящее время въ училищѣ на полныя стипендіи содержатся 142 ученицы. Между тѣмъ согласно прежнихъ постановленій епархіальныхъ сѣздовъ, по числу классовъ, епархіальныхъ стипендій до настоящаго учебнаго года должно быть только 100. Присоединяя къ нимъ 6 стипендій именныхъ благотворительныхъ и такихъ же дополнителныхъ, предоставленныхъ Совѣту духовенствомъ на случай внезапнаго сиротства кого-либо изъ воспитанницъ среды учебнаго года (на что ассигновано дополнительнаго взноса изъ суммъ свѣчнаго завода до 500 руб.), получаемъ только 111 стипендій, на 32 стипендіи меньше ихъ дѣйствительнаго числа. Допущеніе такого произвольнаго увеличенія стипендій никакъ нельзя согласить съ требованиями правильнаго веденія хозяйства: прогрессивно увеличиваясь, оно можетъ грозить въ будущемъ самому существованію училища, потому что сѣздъ не можетъ поручиться, будетъ ли духовенство въ состояніи оплатить возрастающее количество стипендій. При этомъ нужно замѣтить, что новыя стипендіи открываются не всегда въ соотвѣтствіи съ дѣйствительною нуждою, что видно хотя бы изъ примѣра дочери умершаго діакона Тимофѣева, принятой на полное епархіальное содержаніе при отсутствіи стипендіи, не смотря на то, что отецъ ея, какъ извѣстно, оставилъ послѣ себя очень солидное состояніе. Сѣздъ полагалъ-бы положить предѣлъ дальнѣйшему увеличенію стипендій и ограни-

чить число ихъ существующими въ настоящее время 136 епархіальными стипендіями, даже и при условіи дальвѣйшаго открытія параллельныхъ классовъ, съ тѣмъ, чтобы имѣющіи поступить въ слѣдующія годы принимаемы были въ общежитіе за счетъ только тѣхъ стипендій, которыя съ одной стороны будутъ освобождаться за выходомъ кончившихъ курсъ стипендіатовъ, а съ другой стороны за поступленіемъ дочерей духовенства Челябинскаго округа во вновь открываемое Челябинское епархіальное училище. Признавъ исчисленную самимъ Совѣтомъ училища и уже утвержденную Его Преосвященствомъ смѣту на текущій 1908 годъ, създать тѣмъ не менѣе не видить необходимости въ дополнительномъ ассигнованіи 1296 р. 14 к., не достающихъ будтобы по смѣтѣ этого года на содержаніе училища, какъ заявляетъ Совѣтъ училища, такъ какъ по сдѣланному подсчету прибыли отъ поступленій за содержаніе ученицъ въ общежитіи получается даже излишекъ, который не только можетъ съ избыткомъ покрыть тотъ мнимый дефицитъ, на которой указываетъ Совѣтъ, но при умѣлой экономіи во второй половинѣ сего года, быть можетъ, устранить нужду и въ томъ остаткѣ (въ 718 руб.), о которомъ упоминается въ п. II составленной Совѣтомъ смѣты. Это видно изъ слѣдующихъ вычисленій. Содержаніе одной полупансіонерки въ теченіи 270 дней, считая 17 коп. на день, стоитъ (17 к. \times 270) 45 р. 90 к., а получается за нее 60 р. Помножая излишекъ (14 р. 10 к.) на число полупансіонерокъ (77) согласно вѣдомости, получаемъ прибыль отъ нихъ 1085 руб. 70 к. Содержаніе полной пансіонерки обходится 45 р. 90 к. на столъ + 26 руб. 45 к. на одежду и обувь, итого 72 руб. 35 коп. Тѣмъ же путемъ (100 р. плата — 72 р. 35 к. = 27 р. 95 к. \times 276) вычисляемъ прибыль отъ 276 дѣйствительныхъ полныхъ пансіонерокъ въ 7631 р. 40 к., а вмѣстѣ съ полупансіонерками 8717 руб. 10 коп. Смѣта на 1908 годъ составлена на 63923 34 коп. Исключивъ содержаніе личнаго состава, определенное по смѣтѣ въ 18147 руб., получимъ 45776 руб. 34 коп. Исключивъ затѣмъ изъ этой суммы исчисленную Совѣтомъ стоимость содержанія воспитавницы (ст. IX, а, б, в) 18202 руб. + 6120 р. + 1412 р. = 25734 р. (столъ одежда и обувь), получимъ 20042 руб. 34 к., т. е. стоимость содержанія дома. Свѣчной заводъ, внося въ годъ 38010 руб. на содержаніе Епархіальнаго училища покрываетъ содержаніе личнаго состава и плюсъ содержаніе 136 стипендіатовъ (18147 р. + 13600 = 31747 р.) и даетъ еще на содержаніе дома 6263 руб. Присоединяя къ этому остатку исчисленную выше прибыль отъ содержанія полупансіонерокъ въ 8717 р. 10 к. плюсъ по ст. 2, 3, 4, 5, б, в, г, д, 6, 7, 8, 9, и 10 = 4779 р. 20 к. (взносы отъ монастырей, Попечительства, плата съ иносословныхъ, за постель за право ученія, за учебники, $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ отъ капита-

ОР
ЕПАРХИ

12 ма

Час

Вопросы
менной дѣйст
массы народ
являются съ
искаженными
съ народомъ,
скихъ обсто
прихода и
приняли общ
тому, что пре
нымъ. Благо
ченія нѣкотор
рождаетъ въ
себя по возм
люстраціи пр
Завѣдную
мѣстному кре
чителей касат
чатный экзем
семьею дома

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

12 марта. № 11. 1909 года.

— Часть неофициальная. —

Въ духовной неволѣ.

Вопросы экономического характера вліяніемъ современной дѣйствительности все болѣе и болѣе проникаютъ въ массы народныя, гдѣ по темнотѣ перетолковываются и являются съ отрицательными, лишенными здраваго смысла, искаженными выводами. Находясь во всегдашнемъ общеніи съ народомъ, пастырь приходскій силою самихъ житейскихъ обстоятельствъ соприкасается съ умонастроеніемъ прихода и вообще жизнью народной. Настроенія эти приняли общую окраску критическаго отношенія ко всему тому, что прежде, какъ будто, казалось яснымъ и понятнымъ. Благородное слово «свобода», подъ вліяніемъ облегченія нѣкоторыхъ повинностей, превратно толкуемое, порождаетъ въ умахъ крестьянина понятіе объ освобожденіи себя по возможности отъ всякихъ обязательствъ. Для иллюстраціи приводимъ нѣсколько примѣровъ.

Завѣдующій школою священникъ попечителю школы мѣстному крестьянину прочитываетъ „правила“ для попечителей касательно ихъ обязанностей и вручаетъ ему печатный экземпляръ. Попечитель разбираетъ правила съ семьею дома и въ результатѣ этого разбора заявленіе учи-

телю: что правила эти только изорвать: попечитель знай собирай топливо и все для школы, правила эти самъ батюшка сочиняетъ.

Собирають учителю положенное приговоромъ пособіе отъ общества натурою — хлѣбомъ. Прихожане вопросительно заявляютъ.

«Вотъ съ нашего брата мужика гребуютъ. Въ городѣ школы на всемъ отъ казны содержатся и жалованье учителямъ и топка, а мы за что балуемъ ихъ? Имъ не слѣдуетъ платить. Теперь чай всемъ извѣстно, что свобода пришла и нашему брату мужику, казна все на себя взяла».

Изъ приведенныхъ и многихъ другихъ подобныхъ имъ примѣровъ можно судить, въ какую сторону клонятся умозрѣнія народа.

Власть сняла или, по крайней мѣрѣ, значительно уменьшила опеку. Не имѣя средствъ для культурной самостоятельности, крестьянинъ лишился руководителя, поддерживавшаго въ немъ хотя нѣкоторый навыкъ порядка, дисциплины и уваженія къ интересамъ ближнихъ. Теперь же въ слѣдствіе невѣжества, при болѣе и болѣе развивающемся отрицаніи, мѣтко названномъ однимъ русскимъ писателемъ „мужицкомъ нигилизмъ“, рушатся и тѣ подпорки, которыя одною рукою держала власть. Получается какая-то разруха въ умахъ народныхъ. Деревня ждетъ милостей, все возлагая „на казну“.

«Распутье народное». Вотъ вполне примѣнимое понятіе къ настоящему народному положенію.

Одно надежное и могучее средство только и можетъ раскрыть народу путь къ его благополучію, матеріальному и духовному—это просвѣщеніе.

Народное образованіе всеобщее и обязательное на религіозно-нравственныхъ основахъ съ приложеніемъ сельско-хозяйственныхъ знаній, при томъ доступное, дешовое и даже бесплатное только и можетъ воспитать народъ и вывести его на настоящій путь.

А въ какія ужасныя положенія въ это дряблое время бывають поставлены люди, взявшіе на себя подвигъ служенія народу! Какую душевную муку переживаетъ

пастырь, кошія силы свполучаетъ дрыя улыбки.

Скажете пастырей и иной и устоишемъ искуш

„Мы—женіи нашегбудьте.“ Яспросы этого толна, легконо испорченѣдовъ, не тособственного щество церк

Присматривая отношеніямъ стырь добрыстоя на подпаству своую силою тяжелдумъ за блитяжестью вму грѣшномхлѣба насунизводить пвъ низменнВопросъ прхристианизаи только трось» и посдвинуть бу

Примѣръшихся для священникъ жизни, Вѣр

пастырь, когда принося народу лучшіе порывы души, лучшія силы своего духа и труды нелицемѣрные, за все это получаетъ въ награду отъ народа равнодушіе или недобрый улыбки, порою недовольство и даже озлобленіе!

Скажите, кто же изъ насъ грѣшныхъ, заурядныхъ пастырей и человѣковъ, имѣетъ ревность, равную Иліиной и устоитъ безъ ропота и унынія при этомъ сильнѣйшемъ искушеніи отъ «сердецъ жестоковѣрныхъ»?.

«Мы—міръ—говорятъ прихожане: и все въ распоряженіи нашего „міра“, что дадимъ, тѣмъ и довольны будьте.» Ясно для всякаго, какіе могутъ быть вкусы и запросы этого темнаго, нетрезваго и лѣниваго «міра». Стадо толпа, легко поддающаяся вліянію сильныхъ, нравственно испорченныхъ, изъ своей же среды вожаковъ и мірофѣдовъ, не терпящихъ другого авторитета, кромѣ своего собственнаго и простирающихъ свои вождѣленія на имущество церкви.

Присматриваясь къ жизни приходской, къ взаимоотношеніямъ пастыря и пасомыхъ, мы увидимъ, что пастырь добрый, стремящійся исполнить долгъ свой, чтобы, стоя на подобающей сану высотѣ, съ ревностію вліять на паству свою въ духѣ Евангелія, самъ, обремененный семьей, силою тяжелой дѣйствительности при постоянной безпокойной думѣ за близкихъ ему, отдаетъ себя съ болью въ сердцѣ, съ тяжестью въ груди и раздвоеніемъ совѣсти въ плѣнь тому грѣшному міру, который лежитъ во злѣ, отдаетъ изъ-за хлѣба насущнаго. Эти тиски мрачной дѣйствительности низводятъ пастыря съ идеальныхъ высотъ его служенія въ низменности моря житейскаго на путь компромиссовъ. Вопросъ пропитанія служилъ и будетъ служить по пути христіанизациі церковной общины камнемъ преткновенія и только тогда, думается, пастырь станетъ «во весь свой ростъ» и поведетъ паству впередъ, когда съ его дороги сдвинуть будетъ этотъ камень.

Примѣромъ прошедшихъ, неблагоприятно сложившихся для церкви годовъ, народъ привыкъ видѣть въ священникѣ только требоисправителя, но не руководителя жизни. Вѣритъ прихожанинъ своему пастырю, когда онъ

въ облаченіи—въ ризахъ и за молитвой, меньше вѣрять, когда онъ поучаетъ народъ въ простой бесѣдѣ, и, наконецъ, очень мало вѣрять, когда пастырь въ міру принимаетъ на себя руководство, какъ общественный дѣятель.

Прихожанинъ склоненъ думать, что, организуя, напр., церковно-приходское попечительство или приходскій совѣтъ священникъ преслѣдуетъ какую-нибудь личную выгоду...

Свящ. *Т. Хабивачъ.*

Памяти Н. В. Гоголя.

(Къ 100-лѣтію со дня его рожденія.)

Гоголь занимаетъ центральное мѣсто въ ряду тѣхъ немногихъ нашихъ классиковъ, на которыхъ мы учились и выросли, книги которыхъ насъ поучали и занимали, развлекали и забавляли; общіе друзья нашей юности, они навсегда для насъ остались близкими сердцу любимцами; встрѣча съ книгою, сочиненіемъ такого писателя пріятна намъ, какъ встрѣча съ старымъ интереснымъ знакомцемъ и дорогимъ пріятелемъ.

Окинемъ бѣглымъ взоромъ произведенія Гоголя.

Вотъ первыя егo творенія—разказы изъ малороссійской жизни. Смѣхотворные, бойкіе и дышашіе молодымъ свѣтлымъ одушевленіемъ, разказы эти льются обильно, звонко, увлекаютъ и заражая своимъ весельемъ. Полные увлекающаго интереса разказы эти дышатъ живымъ, искреннимъ, такъ сказать, стихійнымъ малороссійскимъ юморомъ, о которомъ дотолѣ и не слыхано было въ русской литературѣ. Въ полныхъ своеобразной прелести и очаровательной поэзіи картинахъ Гоголь широко развернулъ въ своихъ повѣстяхъ предъ публикою русскою цѣлый міръ новыхъ, родныхъ ему самому, впечатлѣній, и новыхъ, завѣтныхъ его сердцу, звуковъ. Начитавшись «Вечеровъ на хуторѣ», наглядѣвшись мысленно на этихъ оригиналовъ-украинцевъ и вдоволь надъ ними нахохотавшись, русскіе люди благо-

даря Гоголю, тельный смѣхъ ружу пробиваго-то необъявтичнымъ людздушевно очеобразной поэУкраину, чреззнакомою, но.

Но Гоголь, при горягорячо полюбСлѣдующіе сбруга малоросрусскій бытъми картинамиго горькаго пди грустной сэлегическую днѣ и печальскихъ повѣстеи красокъ, рестей нашей с

Другою фля, насколько столько же и въ этомъ родѣвѣнцомъ творма «Мертвыя

Въ указанн красѣ разверн создали ему, ской словесно *Гоголевскій н* скіе на путь нашей новѣи всю обстанов захватываетъ

даря Гоголю, сроднились съ ними душою; сквозь зарази-
тельный смѣхъ зародилось и стало больше и больше на-
ружу пробиваться и въ русскихъ людяхъ чувство како-
го-то необъяснимаго влеченія къ этимъ живымъ и симпа-
тичнымъ людямъ, къ этимъ ярко освѣщеннымъ и тепло,
задушевно очерченнымъ образамъ, къ этому полному сво-
еобразной поэзіи міру. Черезъ Гоголя Россія полюбила
Украину, чрезъ Гоголя послѣдняя стала и намъ не только
знакомою, но родною и милою страной.

Но Гоголь принадлежалъ къ тѣмъ украинцамъ, кото-
рые, при горячей любви къ Малороссіи, умѣли искренно,
горячо полюбить и всю свою великую родину, всю Россію.
Слѣдующіе сборники повѣстей Гоголя выходятъ изъ тѣснаго
круга малороссійскихъ сюжетовъ и живописуютъ вообще
русскій бытъ и русскихъ людей. Притомъ, начавши свѣтлы-
ми картинами и образами, въ которыхъ еще не было ниче-
го горькаго и желчнаго, Гоголь, выроставшій духовно сре-
ди грустной обстановки житейской, скоро открылъ въ себѣ
элегическую ноту, которая и зазвучала у него все печаль-
нѣе и печальнѣе. Слѣдовавшій потомъ рядъ «Петербург-
скихъ повѣстей» заключаетъ въ себѣ цѣлое богатство чертъ
и красокъ, реальныхъ и все больше грустныхъ подробно-
стей нашей столичной и провинціальной жизни.

Другую формою того же содержанія явились комедіи Гого-
ля, насколько великія въ художественномъ отношеніи, на-
столько же и самобытныя, оригинальная, превосходящая все
въ этомъ родѣ, имѣвшееся въ русской словесности. Наконецъ
вѣнцомъ творчества Гоголевскаго явилась его великая поэ-
ма «Мертвыя души».

Въ указанныхъ произведеніяхъ Гоголя во всей силѣ и
красѣ развернулись тѣ свойства его дарованія, которыя и
создали ему, можно сказать, царственное положеніе въ рус-
ской словесности. Тутъ обнаружился, такъ и названный,
Гоголевскій натурализмъ, который увлекъ всѣ таланты рус-
скіе на путь подражанія Гоголю и поставилъ его во главѣ
нашей новѣйшей словесности. Гоголь рисуетъ весь бытъ,
всю обстановку своихъ героевъ до послѣдней черточки, онъ
захватываетъ и отдѣльныя сцены, эпизоды, мгновенія, онъ

отмѣчаетъ, повидимому, случайныя и ничтожныя подробности, — а это-то все въ совокупности и придаетъ картинѣ жизнь и реальность, могущественную силу правды, превращаетъ описаніе какъ бы въ нѣкое ясновидѣніе описаннаго. Трудно представить себѣ образы, болѣе отчетливыя, краски болѣе яркія Гоголевскихъ. Именно будто видишь все происходящее, слышишь и наблюдаешь все художникомъ-поэтомъ передаваемое; какъ будто имѣешь дѣло съ живыми людьми и притомъ созерцаешь ихъ гораздо яснѣе, чѣмъ умѣешь видѣть въ дѣйствительной жизни; различаешь, представляешь не только образъ выраженій и чувствъ каждаго дѣйствующаго лица, но и манеры, и жесты, и походку. Это — своего рода чудо искусства: схвачены не отдѣльныя черты, а цѣликомъ охвачена вся та, какъ сказать, жизненная атмосфера, которая болѣе или менѣе отлична и своеобразна около каждаго человѣка. Эти одухотворенные авторомъ, выпуклые, рельефные образы его, какъ бы изваянные, монументальные типы его, производятъ неотразимое впечатлѣніе на читателя. Послѣдній не въ силахъ уже не вѣрить въ ихъ правду, жизненность, реальность; они такъ для него являются несомнѣнными, истинными, въ такой мѣрѣ натуральными, что, кажется, можно осязать ихъ руками. Попробуйте, на примѣръ, увѣрить себя, что никакого Аѳанасія Ивачовича съ Пульхеріею Ивановною не было, что это ложь, одна фантазія. Въ самомъ дѣлѣ, какъ усумниться, какъ не повѣрить въ существованіе Аѳанасія Ивановича и Пульхеріи Ивановны, когда и они, и величавая фигура Тараса Бульбы, и кузнецъ Вакула, и кучерь Селифанъ, и т. д. все это — живые люди, которые смотрятъ на насъ со страницъ Гоголя, смотрятъ такъ полно и жизненно, такъ что мы, конечно, сразу узнали бы ихъ при встрѣчѣ въ жизни.

Правда, картина жизни русской, начертанная Гоголемъ, не полная. Ему пала тяжелая, по его собственному сознанию, доля быть живописателемъ дѣйствительности печальной, вопіющей, пошлой, изобразителемъ прозы жизненной, той трясины суетной, въ которую засасываются люди и въ которой гибнутъ и глоснутъ добрыя ихъ инстинкты, силы

и дарованія. Сатириками Гоголь правду жизни выпукло и ярко презрѣнной и сатирической собственное наслажденіе творчествомъ общественнаго несовершенства, номи прогрессомъ дѣлѣ, такъ пришедшемъ представителемъ какаго значенія такимъ людямъ свои недостатки усилія къ сдѣланью въ прощавшеюся выраженіемъ щественнаго.

Заслугу Гоголя не пошлость насъ вмѣняющую усматривать въ дѣйствительности это было чуждымъ въ этомъ вселенности не авторской былъ дѣйствительности въ царствомъ по этому нелзя глаза и на дѣйствительности встрѣчались Чичикова, Мертвыхъ ти

и дарованія. Вслѣдъ за Грибоѣдовымъ и прочими нашими сатириками Гоголь имѣлъ мужество ярко освѣтить горькую правду жизни, дерзнулъ по его собственнымъ словамъ, выпукло и ярко выставить на всенародныя очи зло жизни презрѣнной и типы людей недостойныхъ. Эти комическія и сатирическія сцены, доставляющія намъ высокое художественное наслажденіе въ книгахъ Гоголя, его самого, въ моменты творчества ихъ, раздражали, терзали, надрывали. Но общественный подвигъ Гоголя, обратившаго взоръ свой на несовершенство русской жизни, не ниже, а въ общей экономіи прогресса русскаго даже выше и полезнѣе. Въ самомъ дѣлѣ, натуралистическое обличительное направленіе, такъ пришедшее ко двору на Руси и верховнымъ представителемъ котораго явился Гоголь, исполнило дѣло великаго значенія и важности. Оно дало возможность русскимъ людямъ взглянуть на себя, какъ въ зеркалѣ увидѣть свои недостатки, сознать ихъ, а слѣдовательно—и принять усилія къ самоисправленію. Изобличенія общественныхъ язвъ въ произведеніяхъ художественныхъ явились какъ бы сказавшіеся устами поэта публичною исповѣдью общества, выраженіемъ негодующаго и скорбящаго самопознанія общественного.

Заслугу Гоголя, сказавшуюся въ рѣшимости его освѣтить пошлость и недостатки въ русской жизни, многіе у насъ вмѣняли въ вину Гоголя; многіе склонны были усматривать въ сочиненіяхъ Гоголя даже клевету на дѣйствительность, преднамѣренное опозореніе Россіи и т. п. Но это было чистое недоразумѣніе: ясное дѣло, виновенъ въ этомъ вскрывшемся на страницахъ Гоголя обидѣ пошлости не авторъ, а виновна именно та среда, изображеніе которой было «подвигомъ» Гоголя и которая въ дѣйствительности въ жизни была несомнѣннымъ преобладающимъ царствомъ пошлости и всякаго рода несовершенствъ. При этомъ нельзя забывать того, что Гоголь не закрываетъ глаза и на доброе, симпатическое, гдѣ оно въ дѣйствительности встрѣчается и существуетъ. Создавши Хлестакова, Чичикова, Манилова, Коробочку и массу другихъ отрицательныхъ типовъ, которые, въ силу своей многочисленности,

даютъ преобладающій тонъ жизни, Гоголь написалъ вѣдь и «Тараса Бульбу», поэму, герой и многія второстепенныя лица которой могутъ быть разсматриваемы какъ характеры высокіе. Да и въ такихъ повѣстяхъ, гдѣ на первомъ планѣ всевластно царитъ пошлость, и то нерѣдко чувствуется обаяніе теплаго авторскаго чувства, которое сообщаетъ совѣмъ особое, умиротворяющее освѣщеніе всей непривлекательной картинѣ. Въ характеристикѣ своихъ далеко несовершенныхъ героевъ Гоголь отмѣчаетъ и хорошее, располагающее, что, напримѣръ, такъ привлекаетъ насъ къ старосвѣтскимъ помѣщикамъ, что заставляетъ насъ такъ глубоко сострадать и имъ, и Акакію Акакіевичу, и подобнымъ. На общемъ темномъ фонѣ картины у Гоголя выступаютъ и свѣтлые лучи въ испорченную атмосферу описаннаго имъ царства пошлости онъ сплошь и рядомъ пускаетъ струю свѣжаго, чистаго воздуха.

Наконецъ всегда и неизмѣнно свѣтлымъ положительнымъ элементомъ въ сочиненіяхъ Гоголя выступаетъ его любовь къ родинѣ и любовь къ природѣ вообще. Припомните Гоголевское описаніе Дибра, русской дороги, ширираздоля, русской тройки и многаго т. п. Природа сама по себѣ являлась для Гоголя какъ бы живымъ, одухотвореннымъ существомъ, полнымъ дивныхъ тайнъ и вѣчной красоты и гармоніи. Картины природы у Гоголя дышатъ очарованіемъ, вѣгою и поражаютъ яркими, вѣрными красками, смѣлыми, мѣткими сравненіями. Не даромъ эти картины заставили когда-то Бѣлинскаго воскликнуть, что степи Гоголя лучіе степей Малороссіи. Что касается Россіи, то во всѣхъ своихъ рѣчахъ о Россіи Гоголь является олицетвореніемъ беззаветной, кровной, дышащей страстною нервною любовью къ отечеству, такой любви, которая исключала возможность какихъ бы то ни было этнографическихъ сопоставленій и сравнительныхъ оцѣнокъ, которая не отдавала предпочтенія никакимъ чужестраннымъ красотамъ предъ безконечными степями своей родины и нерѣдко неудержимо и откровенно, со всею силою изливалась въ его знаменитыхъ лирическихъ порывахъ, обращеніяхъ къ Россіи, въ страстныхъ призывахъ къ русскимъ

людямъ «во
протестующи
да, принося
иноземныхъ
и т. д.

Великій
православны
его перепис
ряженію Св.
духовно-уче
ченій, а на
его рождені
ныхъ Даров
Да будетъ с

Собесѣ

Третья

Третья
тревогой. С
заявленіемъ
ставить и
лился и об
на свестись
же архипас
въ состоян
бесѣды вы
но было
неумѣющей
Но эти
ными нач
умѣть чи
отсутствіе

людямъ «возлюбить свою Россію», въ его энергичныхъ протестующихъ рѣчахъ противъ «опекунскаго совѣта Запада, приносящаго много зла Россіи», противъ всяческихъ «иноземныхъ снадобій, только портящихъ русскихъ людей» и т. д.

Великій художникъ слова былъ глубоко-религіознымъ православнымъ христіаниномъ, какъ то особенно видно изъ его переписки съ друзьями, и духовная школа, по распоряженію Св. Синода, чтить его память устройствомъ во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 19 марта литературныхъ чтеній, а на другой день 20 марта, въ 100-ю годовщину его рожденія, совершеніемъ послѣ литургіи Пржедосвященныхъ Даровъ панихиды о блаженномъ упокоеніи его души. Да будетъ ему вѣчная память!

Собесѣдованія со старообрядцами въ г. Оренбургѣ.

(Продолженіе).

Третья бесѣда—о внутреннемъ состояніи православной церкви.

Третья бесѣда ожидалась съ особеннымъ интересомъ и тревогой. Судя по предварительнымъ широковѣщательнымъ заявленіямъ старообрядцевъ, эта бесѣда должна была представить нѣчто необыкновенное. Варакинъ напередъ хвалялся и обѣщалъ показать чудеса: вся соль бесѣды должна евестись къ тому, чтобы ссылками на творенія самихъ же архипастырей доказать, что русская церковь находится въ состояніи внутренняго «разложенія». Такой характеръ бесѣды вызывалъ вполне понятную тревогу, такъ какъ можно было опасаться, что развязныя рѣчи начетчика предъ неумѣющей разбираться толпой могутъ произвести соблазнъ. Но эти ожиданія оказались однако же преждевременными: начетчикъ оказался только начетчикомъ, который умѣетъ читать всевозможныя цитаты. Обиліе цитатъ и отсутствіе строго логической выдержки въ разсужденіяхъ

оказались существенными особенностями въ бесѣдѣ Варакина.

Бесѣда была предварена вступительнымъ наставленіемъ Преосвященнаго Владыки Іоакима, который разъяснилъ слушателямъ смыслъ и значеніе предстоящей бесѣды. Если въ первыхъ двухъ бесѣдахъ со всею ясностью было доказано старообрядцамъ, что причины ихъ отдѣленія отъ церкви несущественны, что церковь Христова неодолима, то теперь они въ свое оправданіе хотятъ показать якобы православная церковь не есть истинная. Самая формулировка ихъ темы «о внутреннемъ разложеніи господствующей церкви» показываетъ, что они думаютъ изобразить рядъ недостатковъ церковно-христіанской жизни. Уже одна эта формулировка является хульной и оскорбительной для невѣсты Христа Его святой церкви: мы вѣруемъ, что церковь, основанная Христомъ, пролившимъ за нее кровь Свою, утвержденная вселенскими соборами, есть тотъ спасительный корабль, находясь въ которомъ только и можно достигнуть спасенія. Правда, были времена тяжкія въ жизни церкви: сначала ее преслѣдовали евреи и язычники, потомъ явились ереси и расколы. Еретикъ заражали своими лжеученіями многихъ христіанъ, но церковь, по обѣтованію Спасителя, не одолѣли врата адовы и въ половинѣ девятаго вѣка она исповѣдала торжество свое надъ всѣми еретиками.

Быть можетъ, и въ предстоящей бесѣдѣ будетъ нападеніе на церковь Божию, но да не смущается стадо вѣрныхъ этими нападками. Кто святѣе Христа? Однако же книжники и начетчики іудейскіе говорили, что Онъ дѣйствуетъ силой Вельзевула, князя бѣсовскаго и въ концѣ концовъ распяли Его, но Онъ побѣдилъ смерть Своимъ преславнымъ воскресеніемъ. Въ предстоящей бесѣдѣ будутъ указывать наши недостатки. Мы будемъ помнить слова Іоанна Богослова: «аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ и истинны нѣсть въ насъ». Все мы, братіе, грѣшны, не смотря даже на свои подвиги. Но грѣшникъ еще не еретикъ. Если онъ только грѣшникъ, онъ можетъ очиститься отъ своихъ грѣховъ благодатнымъ таинствомъ, а еретикъ—противенъ Богу. Посему, благочестивые

слушатели, если чикъ своими ху относитесь къ ствительно грѣи А благодать тол жимъ, благодар спасенія. Госпо вамъ содѣлатьс.

Варакинъ предмету бесѣд рѣчь Преосвящ новѣйшими уза допущенное въ После того доводовъ по томъ Евангеліи «Всякаго, кто уподоблю мужу свой на камнѣ, вѣтры, и устрем основанъ былъ обществу, тому ста, Бога живо строить храмъ. Мои и не исп судному, котор дождь, и разли домъ и онъ уи 26—27). Эти с потому что она лись рѣки и хра после изданія только пронесл сятками тысяч церкви въ маг стала разлагати ствующую цер вителямъ я, е

слушатели, если вы услышите, что раскольнической начетчикъ своими хулами оскорбитъ православное чувство, относитесь къ этому сознательно. Помните, что мы дѣйствительно грѣшны, но спасаемся божественной благодатию. А благодать только въ церкви, къ которой мы принадлежимъ, благодаря единству своей вѣры и внѣ церкви нѣсть спасенія. Господь да просвѣтитъ васъ Своимъ свѣтомъ, чтобы вамъ содѣлаться членами единой церкви Христовой.

Варакинъ вмѣсто того, чтобы прямо приступить къ предмету бесѣды, началъ съ неумѣстныхъ замѣчаній на рѣчь Преосвященнаго Владыки, отмѣтивъ несогласное съ новѣйшими узаконеніями употребленіе имени «раскольникъ», допущенное въ своей рѣчи Преосвященнымъ Владыкой. Послѣ того началъ онъ изложеніе послѣдующихъ доводовъ по обсуждаемому вопросу. — Есть въ святомъ Евангеліи ученіе Христа о двухъ человѣкахъ. «Всякаго, кто слушаетъ слова Мои и исполняетъ ихъ, уподоблю мужу благоразумному, который построилъ домъ свой на камнѣ; и пошелъ дождь, и разлились рѣки, и подули вѣтры, и устремились на домъ тотъ и онъ не упалъ, потому что основанъ былъ на камнѣ» (Мѣ 7, 24—25). Это относится и къ обществу, тому обществу, члены котораго страдали за Христа, Бога живого. Кто соблюдаетъ заповѣди Христа, тотъ строитъ храмъ на камени. «А всякій, кто слушаетъ слова Мои и не исполняетъ ихъ, уподобится человѣку безразсудному, который построилъ домъ свой на пескѣ; и пошелъ дождь, и разлились рѣки, и подули вѣтры, и налегли на домъ и онъ упалъ и было паденіе его великое» (Мѣ 7, 26—27). Эти слова относятся къ церкви господствующей, потому что она основана на пескѣ. Пошелъ дождь, разлились рѣки и храмъ затрепалъ. Всѣмъ извѣстно, что случилось послѣ изданія указа 17 октября о вѣротерпимости. Какъ только пронеслось великое слово Государя о свободѣ, десятками тысячъ пошли прежніе члены господствующей церкви въ магометанство, католичество, расколь—церковь стала разлагаться. Говорятъ, я собираюсь хулить господствующую церковь. Нѣтъ, изъ уваженія къ нея представителямъ я, если бы и хотѣлъ, не могъ бы этого дѣлать.

Но я буду читать свидетельства ваших же архипастырей. Антоній, арх. Волынской, въ предсоборномъ присутствіи вотъ что говорилъ: «въ продолженіе 200-ми были лишены красоты церковной, сперва чрезъ насиліе, а потомъ по недоразумѣнію. Коллегія не можетъ замѣнить Божія пастыря и безъ главы не бываетъ церковь въ очахъ Божіихъ, но церковь наша пребывала въ двухвѣковомъ плѣненіи; ея глава былъ связанъ въ своихъ высшихъ полномочіяхъ, былъ вовсе лишень права ихъ проявлять, такъ что и узнать его было бы трудно христіанину». А петербургскій миссіонеръ, свящ. М. Чельцовъ, вотъ что пишетъ: «народная совѣсть въ рукахъ правительства. Но идѣ же, при какомъ дѣлѣ церковь? Да ея, какъ самостоятельной, здѣсь нѣтъ. Она въ услуженіи у государства». Она помогаетъ правительственному владычествованію; она заарендована. Далѣе читаетъ Варакинъ длинную выдержку изъ книги «Высшее церковное управленіе въ Россіи» (стр. 11—12) о томъ же и переходитъ къ чтенію выдержки изъ стат. И. С. Аксакова. Въ это время изъ среды народа поднимается голосъ: «отеческими книгами надо защищаться». И затѣмъ значительная часть аудиторіи, заволновавшись, кричитъ: «газетъ намъ не надо, не хотимъ, читай, отеческія книги, св. Евангеліе и св. отецъ». *Варакинъ* пробуетъ объясниться: «напрасно волнуетесь. Я предупреждалъ, что буду читать изъ вашихъ же архипастырей и ученыхъ. Вѣдь это *они* въ газетахъ пишутъ». Шумъ толпы не унимается. Пробуетъ успокаивать миссіонеръ, и наконецъ, Пресвященный Владыка успокоилъ народъ замѣчаніемъ, что миссіонеръ разберетъ доводы Варакина и оцѣнитъ ихъ по достоинству. Послѣ этого Варакинъ продолжаетъ чтеніе выдержекъ изъ Аксакова: «на мѣсто идеала церкви, очутился идеалъ государственный», изъ Соловьева: «русская іерархія пошла въ услуженіе свѣтской власти; съ начала, при Никонѣ, она тянулась за государственной короной, потомъ крѣпко схватилась за мечъ государственный и, наконецъ, принуждена была надѣть государственный мундиръ». Архіепископъ Антоній Могилевскій пишетъ, что «наша церковь мертва и безжизненна», а Амвросій архіеп. Харьковскій, что «она

сбилась съ пр...
сячу лѣтъ ше...
А свящ. Чел...
шей церковной...
не течетъ осви...
говорятъ ваши...
спросите у эти...
зали? Радъ б...
рошее относит...
васъ ничего т...
ученія Евангел...
ставлю собесѣ...
характеризова...
согласно ли э...
«*О. миссіон...*
ясняетъ, что...
лялъ слово «д...
треблялъ его...
смыслъ, въ пе...
силія Великаг...
рить, что это...
что по моему...
Разберемъ св...
сячь, говорит...
ушли, что бы...
славные попл...
человѣкъ изъ...
коль ушло. Е...
ная. Въ свое...
архіеп. Антон...
но прежде в...
говорить, что...
ересь... Как...
Антоній? Да...
церковномъ у...
собствуютъ т...
много нигили...
ихъ не было?

сбилась съ прямого пути, съ той дороги, по которой тысячу лѣтъ шелъ нашъ великій и православный народъ». А свящ. Чельцовъ замѣчаетъ: „подъ лежащей камень нашей церковной неподвижности вотъ уже не одно столѣтіе не течетъ освѣжающая вода силы Христовой“. Вотъ что говорятъ ваши же пастыри. И прежде, чѣмъ меня осуждать, спросите у этихъ пастырей: владыки, зачѣмъ вы это сказали? Радъ бы былъ отъ души прочитать что-нибудь хорошее относительно васъ въ Евангеліи, да въ немъ про васъ ничего тамъ не сказано: вы не согласны съ духомъ ученія Евангелія и апостоловъ. Заканчивая свою рѣчь, ставлю собесѣднику вопросъ: заблуждались ли архипастыри, характеризовавшіе современное состояніе вашей церкви и согласно ли это состояніе съ духомъ ученія Христова?

О. миссіонеръ, возражая Варакину, прежде всего разъясняетъ, что Преосвященный Владыка, если и употребляетъ слово „раскольникъ“, то не касался личности и употреблялъ его не въ гражданскомъ, а въ чисто церковномъ смыслѣ, въ полномъ согласіи съ 4-мъ правиломъ Св. Василія Великаго. Читалъ собесѣдникъ 7 главу Мѣ и говоритъ, что это о нашей церкви написано, а я ему скажу, что по моему горячему убѣжденію это написано про нихъ. Разберемся сначала въ его доказательствахъ. Десятки тысячъ, говоритъ, ушли въ магометанство. Да они потому и ушли, что были магометане. Другое дѣло, если бы православные пошли!... А вотъ въ нашей епархіи по отчету 666 человекъ изъ раскола присоединилось, а только 26 въ расколъ ушло. Расколъ разлагается, а не церковь православная. Въ свое оправданіе читаетъ собесѣдникъ выдержки изъ архіеп. Антонія и другихъ архипастырей. Но я ему напомню прежде всего 15 правило втораго собора, которое говоритъ, что отдѣляться отъ пастырей можно только за ересь... Какую же ересь въ православіи указалъ архіеп. Антоній? Да никакой. Онъ нашелъ только непорядки въ церковномъ управленіи. По его мнѣнію эти непорядки способствуютъ тому, что за последнее время расплодилось много нигилистовъ и безбожниковъ. Но гдѣ же и когда ихъ не было? Они были въ Коринѣской церкви, они были

и есть у раскольниковъ. Церковь всегда отъ нихъ желаетъ освободиться и архип. Антоній Волынской полагаетъ, что съ возрожденіемъ патріаршества жизнь членовъ церкви обновится. Но гдѣ же тутъ ересь? Чельцовъ сказалъ, что церковь при подобномъ устройствѣ теряетъ свое достоинство? А я вамъ прочту свидѣтельство другого священника, прот. Горчакова, который пишетъ: „подобное управление не мѣшаетъ церкви быть православной.“ „Церковь надѣла государственный мундиръ“, читаютъ намъ изъ Соловьева. Но тотъ же Соловьевъ сказалъ, что „наша церковь хранитъ неискаженной догматическую истину христіанства,“ значитъ, ереси нѣтъ. Чѣмъ же вы оправдаетесь въ своемъ отдѣленіи? Читаете изъ Аксакова, но сказалъ ли Аксаковъ, что церкви не стало? Нѣтъ. Онъ говоритъ: «духъ истины живетъ въ православной церкви, но онъ ждетъ обновленія въ управленіи». Про нашу церковь, говорите, ничего нѣтъ въ Евангеліи, а про австрійскую тамъ написано, что-ли? Нѣтъ, и про австрійскую тамъ ничего нѣтъ, а говорится о единой церкви Христовой. А вотъ про вашу церковь вашъ же епископъ Аркадій, говоритъ что «Евангеліе празднуетъ, царствуетъ коранъ и у пастырей ключи отъ ада и смерти». Православные слушатели, боюсь я ада и не пойду въ ихъ церковь. Много читалъ собесѣдникъ въ обвиненіе нашей церкви, но ни одной ереси указать ему не удалось. А вотъ у нихъ такъ дѣйствительно ереси. Въ бѣлокриницкомъ уставѣ, положенномъ въ основу ихъ іерархіи, содержится такое ученіе о Богѣ Слово: „Богъ до сотворенія дѣлъ Своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное въ умѣ Слово Сына Своего, Его же, по глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго, въ первомъ изреченіи: «да будутъ вѣцы», „нетлѣнно родилъ“. Итакъ, когда же родился Сынъ Божій по ученію Бѣлокриницкаго устава? Съ вѣками. А у насъ въ символѣ вѣры что сказано? «Прежде всѣхъ вѣкъ». Явно-еретики. Св. Аѳанасій Великій пишетъ: «утверждающіе, что было нѣкогда время, когда Сына не было, подобны разбойникамъ, похищающимъ у Бога Слово, и лишаютъ Его премудрости». А собственный ихъ старообрядческій соборъ, бывшій въ Москвѣ въ 1863 году, постановилъ, что кто

учитъ согласно и отъ церкви спрашиваю соборной церковной церкви, б) какой вселенскій Соборъ о рожденіи Сына Бо

Такимъ образомъ собесѣдникъ оспариваетъ ихъ разсужденія, говоря, что ничего общаго констатируя, не согласился съ прочими чѣмъ понадобится, если вопросъ не угоден, пусть о состояніи не говорю, опроверженія. Сейчасъ о соборной церкви. неправославныя, титъ лишь то, никто у нихъ, что это рожденіе Божіе, реній Андрея, ніемъ Исполненіи, кви нужно устроитъ. Догматическое время, когда. Въ Бѣлокриницкомъ уставѣ, ходя затѣмъ Варакинъ говорилъ, сподоствующе. По какимъ образомъ? По Кормчей, зывается нарочито, ваетъ большіе, „Оберъ-Прок

учить согласно Бѣлокриницкому уставу, «православія чуждѣ и отъ церкви да отженется». Заканчивая свою рѣчь, я спрашиваю собесѣдника: согласно-ли положеніе старообрядческой церкви, описанное Аркадіемъ, съ ученіемъ Христа? б) какой вселенскій соборъ заповѣдалъ исповѣдывать рожденіе Сына Божія съ настаніемъ вѣковъ?

Такимъ образомъ, въ первыхъ же своихъ рѣчахъ оба собесѣдника опредѣленно выяснили свои позиціи. Дальнѣйшія ихъ разсужденія важны только своими деталями: новаго ничего они не принесли по существу. Такъ, *Варакинъ* констатируя съ удовольствіемъ, что его собесѣдникъ согласился съ прочитанными имъ цитатами, недоумѣваетъ, зачѣмъ понадобилась характеристика раскольничьей церкви, если вопросъ былъ о состояніи русской церкви. Если угодно, пусть собесѣдникъ назначаетъ особую бесѣду о состояніи церкви старообрядческой, тогда можно будетъ опровергнуть всѣ извѣты и обвиненія противъ нея. Сейчасъ же вопросъ стоитъ о состояніи русской церкви. Относительно обвиненія старообрядцевъ въ неправославіи *Варакинъ* считаетъ пока возможнымъ замѣтить лишь то, что о подвременномъ рожденіи Сына Божія никто у нихъ не учитъ, такъ какъ всѣ исповѣдуютъ, что это рожденіе было «прежде всѣхъ вѣкъ», что выраженія Бѣлокриницкаго устава заимствованы изъ твореній Андрея Цареградскаго и вполне совпадаютъ съ ученіемъ Ипполита Римскаго, за то самой господствующей церкви нужно устыдиться своего богословія, какъ какъ на 341 стр. Догматики епископа Сильвестра прямо написано: «было время, когда Сына не было». Это ужъ чистое аріанство. Въ Бѣлокриницкомъ уставѣ такого беззаконія нѣтъ. Переходя затѣмъ къ новымъ доказательствамъ своей мысли, *Варакинъ* говоритъ, что вопреки канонамъ, управленіе господствующей церкви ввѣрено чиновникамъ, а не собору. По какимъ же документамъ управляютъ они церковью? По Кормчей? Нѣтъ, вотъ ихъ Кормчая—регламентъ (показываетъ народу тощую книжку), а наша—вотъ (показываетъ большую книгу). Въ этомъ регламентѣ и написано: «Оберъ-Прокуроръ повиненъ сидѣть въ Синодѣ и смотрѣть

накрѣпко, дабы Синодъ свою должность хранилъ, и во всѣхъ дѣлахъ по регламентамъ и указамъ поступать, Оберъ-Прокуроръ ничьему суду не подлежитъ кромѣ нашего. Что это, указы св. отецъ, что ли? посмотримъ, кто подписанъ въ концѣ (читаетъ): канцлеръ, чиновникъ, канцеляристъ. Что Оберъ-Прокуроръ глава ихъ церкви объ этомъ свидѣлствуетъ прот. Иванцовъ—Платоновъ: «Свѣтскій глава Синода—чиновникъ. Никакой патріархъ не имѣетъ такой власти въ церковныхъ дѣлахъ, какъ онъ. Характеризуя этихъ владыкъ церкви, Ив.—Платоновъ говоритъ: «бывали эпохи, когда близко окружали Прокурора поляки, нѣмцы и евреи или разные проходимцы и карьеристы». Сами Прокуроры далеко не всегда отличались чистотой вѣры и нравственности. Одни, какъ Чебышевъ, публично заявляли и своемъ атеизмъ, другіе хвалились вольтерянствомъ. Протасовъ сонмомъ архіереевъ, какъ эскадронномъ командовалъ; какъ былъ гусаромъ, такъ и остался», а другой всякое мнѣніе членовъ Синода сопровождалъ гнилыми словами. Такъ вотъ кто управлять вашей церковью. Поэтому епископъ Агаѳангелъ Вольнскій и говоритъ: «Высшая церковная администрація положительно убиваетъ духъ церкви и обращаетъ ее въ трупъ».

Въ отвѣтъ на эту рѣчь о. миссіонеръ заявляетъ, что если у насъ за церковнымъ порядкомъ слѣдить Оберъ-Прокуроръ, то у раскольниковъ въ церковныя дѣла вмѣшиваются самодуры и толстосумы. Такъ, объ Иннокентіи Нижегородскомъ сообщается: «Положеніе его незавидно, такъ какъ Сироткинъ и епископа держитъ въ кулькѣ и вмѣшивается въ духовныя дѣла». Что же согласно это Евангеліемъ? Позвольте же замѣтить вамъ, собесѣдникъ, что хотя у насъ и есть недочеты, какъ и у васъ, но вѣра наша остается правой. А ссылку на епископа Сильвестра вы сдѣлали или по невѣжеству, или по недосмотру, или съ явно злымъ умысломъ. Сильвестръ излагаетъ на 341 стр. ученіе Тертуліана и фраза, вами прочитанная, не принадлежитъ Сильвестру. А относительно васъ въ силѣ остается выраженіе Аѳанасія В., что вы похищаете у Бога Сына Его. Переходя къ рѣчамъ объ Оберъ-Прокурорѣ и регламентѣ, о. миссіонеръ разъясняетъ,

что, такъ какъ новодитесь и гра за правительнымъ Оберъ-Прокуроромъ. Что касается члѣтѣ сказано: «осв свв. апостоль и касается перечи Прокуроровъ, т не на высотѣ сп хотя многіе пре церковь погибаетъ такъ горя нашемъ церковн 781 стр. „Исто давнихъ поръ и отъ церкви.

ЕПА

Архіерейскій

щенійшимъ Тургайскимъ, в вершена литур соборъ и въ церкви, приче рижскимъ; Прео лябинскимъ, в едральномъ с Великаго въ Сп освященныхъ варіи и 11—в

Посѣщеніе

Во вторникъ, Преосвященнѣ

что, такъ какъ члены Синода должны, между прочимъ, руководиться и гражданскими поставленіями, то для наблюденія за правительнымъ и вѣрнымъ ихъ исполненіемъ и назначенъ Оберъ-Прокуроръ. Его должность только наблюдательная. Что касается членовъ Синода, то о нихъ въ самомъ регламентѣ сказано: „основаніе управленія—законъ Божій и каноны свв. апостолъ и свв. отецъ, слову-Божію согласные“. Что же касается перечисленныхъ собесѣдникомъ примѣровъ Оберъ-Прокуроровъ, то многіе изъ нихъ дѣйствительно оказываются не на высотѣ своего положенія и превышаютъ свою власть, хотя многіе пребываютъ истинными сынами церкви. Что же, церковь погибаетъ что-ли отъ этого? И напрасно собесѣдникъ такъ горячится по поводу чиновнаго элемента въ нашемъ церковномъ управленіи. Пусть онъ почитаетъ XII т. 781 стр. „Исторіи“ Макарія и онъ увидитъ, что это было съ давнихъ поръ и никто не считалъ этого ересью и не бѣжалъ отъ церкви.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, нѣ недѣлю 4-ю Великаго поста, 8 марта, совершена литургія св. Василія Великаго въ кафедральномъ соборѣ и въ тотъ же день вечерня-пасся въ крестовой церкви, причемъ слово было сказано свящ. В. А. Евфоричскимъ; Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, Епископомъ Челябинскимъ, въ субботу, 7 марта, всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ, а на другой день литургія Василія Великаго въ Спасо-Преображенской церкви и литургія Преждеосвященныхъ Даровъ 6 марта въ церкви Духовной семинаріи и 11—въ церкви Дух. училища.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Оренб. дух. училища. Во вторникъ, 4 марта, въ 10 ч. у. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ изволилъ посѣтить Оренбург-

ское дух. училище, гдѣ присутствовали на классныхъ урокахъ, лично испытывая учениковъ въ знаніи проходимыхъ учебныхъ курсовъ.

Религиозно-нравственное чтеніе. Съ благословенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Іоакима въ воскресенье, 8 марта, въ 8 ч. веч., въ залѣ Городской думы въ пользу санитарно-благотворительнаго попечительства Оренбургской губерніи состоялось религиозно-нравственное чтеніе свят. М. Я. Филологова на тему: «Крайность протестантизма и протестъ религиознаго чувства противъ него». Въ перерывахъ чтенія хоромъ Вознесенской церкви подъ управленіемъ И. И. Третьякова стройно и молитвенно были исполнены пѣснопѣнія: «Благослови, душе моя» и «Внуши, Боже» муз. Архангельскаго, «Свѣте тихій» — Кастальскаго, «Едиnorodный» и «Къ Богородицѣ прилежно» — Гречанинова. Чтеніе удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Пресвященнѣйшій Епископъ Іоакимъ.

Собраніе слушателей было значительное.

При этомъ № разсылаются объявленія:

а) всѣмъ причтамъ епархіи отъ представителя колоколотейныхъ заводовъ Приуралья Ксенофонта Соколова;

и б) иногороднимъ подписчикамъ отъ редакціи журнала «Учительскій Вѣстникъ».

Содержаніе неофиц. части. Въ духовной неволѣ. Свят. *1. По бивача.* — Памяти Н. В. Гоголя. — Собесѣдованія со старообрядцами въ г. Оренбургѣ. (Продолженіе) *Н.* — Епархіальная хроника.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи *Ст. Никольскій.*

Оренбургъ, типографія А. Курганскаго.

ОР

ЕПАРХІА

1909 г.

Подписка принимается
Редакціи „Епархіальнаго
Вѣдомостей“ при Духовной
Семинаріи и у благочиннаго

ВЫ

Час

СВ

Его Пресвященнѣйшаго
Епископа Оренбургскаго

его года за ре

и благовѣдѣніи

пос. Спасскаго

ской, того же

шевскаго, того

скаго, Троиц.

Верхнеур. у.,

Николаевскаго

пос., Троиц. у.

же у., Алексан

аннъ Поповъ

Новочеркаска

у., Василій Ма

лій Елинъ;

любовъ; эконо