

ЦЕРКОВНАЯ

XXV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 2

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѦНОДѢ.

14 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1912 года.

Высочайшія повелѣнія.

Его Императорскому Величеству, въ 3-й день текущаго января, благоугодно было Высочайше соизволить на увольненіе присутствующаго въ Святѣйшемъ СѦнодѣ преосвященнаго Гермогена, епископа Саратовскаго, во вѣренную ему епархію и на вызовъ въ С.-Петербургъ, для присутстванія въ Святѣйшемъ СѦнодѣ, преосвященнаго Кирилла, епископа Тамбовскаго.

Государь Императоръ, въ 28-й день декабря 1911 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго СѦнода объ освобожденіи намѣстника Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря архимандрита Варсонофія, согласно его ходатайству, отъ назначенія во епископа Мамадышскаго, третьяго викарія Казанской епархіи.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 1 января 1912 года за № 1 по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначены: вице-

директоръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ СѦнодѣ, статскій совѣтникъ Осѣцкій—директоромъ того же Управленія; начальникъ отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ СѦнодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Головинъ — вице-директоромъ означеннаго Управленія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его высокопревосходительства Г. СѦнодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 28-й день декабря 1911 года, Всемилостивѣйше соизволилъ повелѣть—благодарить члена Высочайше учрежденной при Святѣйшемъ СѦнодѣ Коммиссіи для описанія СѦнодальнаго Архива, начальника отдѣленія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго СѦнода, коллежскаго совѣтника Виноградова за труды по составленію изданнаго означенною Коммиссіею и отпечатаннаго нынѣ XXIII тома «Описанія документовъ и дѣлъ Архива Святѣйшаго СѦнода».

* *

Его Императорскому Величеству на принесенной завѣдующими и учащими церковныхъ школъ Лужскаго уѣзда всеподданнѣйшей теле-

граммъ изъ Луги благоудно было, въ 26-й день декабря 1911 года, въ Парскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенная всеподданнѣйшая телеграмма составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

Ваше Императорское Величество, Великій и Всемилостивѣйшій Государь. Завѣдующіе и учащіе церковныхъ школъ Лужскаго уѣзда, въ числѣ 145 собравшихся подъ руководствомъ членовъ С.-Петербургскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и епархіальнаго миссіонера на трехдневный сѣздъ для занятій по вопросу о борьбѣ чрезъ церковную школу съ надвигающимся сектантствомъ, проникнутые благоговѣнною любовью къ Вамъ, Благодетельнѣйшій Государь, и одобряемые Всемилостивымъ покровительствомъ Вашимъ церковной школою, пріемлютъ дерзновеніе повергнуть къ стопамъ Вашимъ чувства глубокой и непоколебимой вѣрности и готовности ревностно подвизаться за вѣру святую, Царя православнаго и дорогое Отечество.

Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшіе слуги: предсѣдатель Лужскаго отдѣленія уѣзднаго С.-Петербургскаго училищнаго совѣта протоіерей Анатолій *Остроумовъ*, членъ отдѣленія архимандритъ *Амвросій*, епархіальный миссіонеръ Димитрій *Боголюбовъ*, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Ал. *Затадаловъ*, Лужскій уѣздный наблюдатель священникъ Петръ *Румянцевъ*, представитель отъ завѣдующихъ церковными школами священникъ Алексій *Вороховскій*, представители отъ учащихся: учитель Василій *Нечаевъ*, учительница Александра *Устинова*».

Опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѣнода:

I. Отъ 17—20 декабря 1911 года за № 9942, постановлено: 1) настоятеля Златоустовскаго Воскресенскаго единовѣрческаго монастыря, архимандрита Іоанна, освободить, согласно его прошенію, отъ занимаемой имъ должности, по преклонности лѣтъ (90) и слабости здоровья, съ оставленіемъ его въ числѣ братіи этого монастыря и 2) на освободившуюся должность настоятеля Златоустовскаго Воскресенскаго монастыря назначить единогласно избраннаго на сію должность казначея этого монастыря іеромонаха Палладія.

II. Отъ 21 декабря 1911 г.—3-го января 1912 года за № 10171, постановлено: разрѣшить повсемѣстный въ Имперіи церковный сборъ пожертвованій въ воскресенье 1-го апрѣля 1912 г. за литургію и наканунѣ сего дня за всеобщую на сооруженіе храма на мѣстѣ родины св. равноапостольной великой княгини Ольги въ погостѣ Выбутъ, Псковской губерніи и уѣзда, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги вмѣстѣ съ актомъ благочиннаго были представлены въ духовную консисторію для доставленія ихъ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Сѣнодѣ на предметъ назначенія.

III. Отъ 24 ноября — 16 декабря 1911 г. за № 9104, постановлено: существующую въ Онежскомъ уѣздѣ Ямецкую женскую общину обратить въ женскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ его Ямецкимъ и съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на собственные средства.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 2

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

14 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1912 года.

ДВА БОГОЯВЛЕНІЯ.

Поученіе святоотеческое въ праздникъ Богоявленія.

(Изъ твореній св. Іоанна Златоустаго).

Церковный уставъ по поводу нынѣшняго праздника приводитъ слова св. Іоанна Златоустаго о чудесномъ свойствѣ не растлѣвающейся воды, освящаемой въ день Богоявленія. Полторы тысячи лѣтъ тому назадъ сказаны эти слова, и полторы тысячи лѣтъ православная Церковь изъ года въ годъ переживаетъ это чудо.

Посему, въ назиданіе наше, да будетъ приведено нынѣ въ подлинникъ самое это золотое слово Златоустаго учителя.

«Скажемъ нынѣ нѣчто о настоящемъ праздникѣ,—говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ.—Многіе празднуютъ праздники и названія ихъ знаютъ; но повода, по которому они установлены, не знаютъ. Такъ о томъ, что настоящій праздникъ называется Богоявленіемъ, всѣ знаютъ; а какое это Богоявленіе, и одно ли оно или два, этого не знаютъ. А это постыдно—каждый годъ праздновать праздникъ и не знать его повода.

Посему прежде всего необходимо сказать вашей любви, что, дѣйствительно, не одно Богоявленіе, но два: одно настоящее, которое уже произошло, а другое—будущее, которое произойдетъ со славою при кончинѣ міра. О томъ и другомъ вы слышали сегодня отъ Павла, который, бесѣдуя съ Титомъ о настоящемъ Богоявленіи, говоритъ такъ: «Явися благодать Божія спасительная всѣмъ человѣкомъ, наказующи—наставляя насъ, да отвергшеся нечестія и мірскихъ похотей, цѣломудренно и праведно и благочестно поживемъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ»; а далѣе о будущемъ Богоявленіи: «ждуще блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа» (Тит. 2, 11—13). И пророкъ объ этомъ послѣднемъ сказалъ такъ: «Солнце обратится во тьму, и луна въ кровь, прежде неже прити дню Господню великому и просвѣщенному» (Іонл. 2, 31).

Почему же Богоявленіемъ называется не тотъ день, въ который Господь родился, а тотъ, въ который Онъ крестился? Настоящій день есть тотъ самый, въ который Онъ крестился и освятилъ естество водъ. Посему въ этотъ праздникъ всѣ, почерпнувъ воды, приносятъ ее домой и хранятъ во весь годъ, такъ какъ сегодня освящены воды; *и происходитъ явное чудесное знаменіе: эта вода въ существо своемъ и природѣ не портится съ теченіемъ времени, но, почерпнутая сегодня, она цѣлый годъ, а часто два и три года, остается неповрежденною и свяжею, и послѣ столь долгаго времени не уступаетъ водамъ, только что почерпнутымъ изъ источниковъ.*

Почему же этотъ день называется Богоявленіемъ? Потому, что Христосъ сдѣлался извѣстнымъ для всѣхъ не тогда, когда Онъ родился, но когда крестился; до этого дня Онъ не былъ извѣстенъ народу. А что народъ не зналъ Его и не разумѣлъ кто—Онъ, объ этомъ послушай Иоанна Крестителя, который говоритъ: «посредъ васъ стоитъ, Его же вы не вѣсте» (Іоан. I, 26). И удивительно ли, что другіе не знали Его, когда и самъ Креститель не зналъ Его до того дня? «И азъ, говорилъ онъ, не вѣдѣхъ Его: но пославый мя крестити водою, Той мнѣ рече: надъ Него же узриши Духа сходяща и пребывающа на Немъ, Той есть крестій Духомъ Святымъ» (Іоан. I, 33).

Итакъ, отсюда видно, что—два Богоявленія; а почему Христосъ приходитъ на крещеніе и на какое приходитъ Онъ крещеніе, объ этомъ также необходимо сказать: ибо и это необходимо знать, равно какъ и то. И напередъ надобно сказать вашей любви о послѣднемъ: ибо изъ этого мы узнаемъ и первое. Было крещеніе іудейское, которое очищало тѣлесныя нечистоты, но не грѣхи совѣсти. Такъ, кто совершалъ прелюбодѣяніе, или кто рѣшался на воровство, или кто сдѣлалъ какое-нибудь другое преступленіе, того оно не освобождало отъ ви-

ны. Но кто касался костей умершаго, кто вкушалъ пищу, запрещенную закономъ, кто приходилъ отъ зараженнаго, кто обращался съ прокаженными, тотъ омывался и до вечера былъ нечистъ, а потомъ очищался. «Да омыегъ тѣло свое водою чистую, говорится въ Писаніи, и нечистъ будетъ до вечера, и чистъ будетъ» (Левит. 15, 5; 22, 7). Это не были поистинѣ грѣхи или нечистоты, но такъ какъ Іудеи были несовершенны, то Богъ, дѣлая ихъ чрезъ это болѣе благочестивыми, съ самаго начала приготавливалъ ихъ къ точнѣйшему соблюденію важнѣйшаго.

Итакъ, Іудейское омовеніе освобождало не отъ грѣховъ, а только отъ тѣлесныхъ нечистотъ. Не таково наше: оно гораздо выше и исполнено великой благодати, ибо оно освобождаетъ отъ грѣховъ, очищаетъ душу и подаетъ даръ Духа. И крещеніе Іоанново было гораздо выше іудейскаго, но ниже нашего: оно было какъ бы мостомъ между обоими крещеніями, ведущимъ отъ перваго къ послѣднему. Ибо Іоаннъ руководилъ не къ соблюденію тѣлесныхъ очищеній, но вмѣсто нихъ увѣщевалъ и совѣтывалъ переходить отъ порока къ добродѣтели и полагать надежду спасенія въ совершеніи добрыхъ дѣлъ, а не въ разныхъ омовеніяхъ и очищеніяхъ водою. Іоаннъ не говорилъ: «Вымой одежду твою, омой тѣло твое, и будешь чистъ»; но что? — «Сотворите плодъ достоинъ покаянія» (Мате. 3, 8). Посему оно было выше іудейскаго, но ниже нашего: крещеніе Іоанново не сообщало Духа Святаго и не доставляло благодатнаго прощенія; оно заповѣдывало каяться, но не было властно отпускать грѣхи. Посему Іоаннъ и говорилъ: «Азъ убо крещая вы водою, той же вы креститъ Духомъ Святымъ и огнемъ» (Мате. 3, 11). Очевидно, что Онъ не крестилъ Духомъ. Что же значить: Духомъ Святымъ и огнемъ. Вспомни тотъ день, въ который апостоламъ «явишася раздѣлени языцы, яко огнони, и сѣде на единомъ коемждо ихъ» (Дѣян. 2, 3). А

что крещеніе Іоанново не сообщало Духа и отпущенія грѣховъ, видно изъ слѣдующаго: «Павель обрѣтъ нѣкія ученики, рече къ нимъ: аще убо Духъ Святыя пріяли есте вѣровавше? Они же рѣша къ нему: но ниже аще Духъ Святыя есть слышахомъ. Рече же къ нимъ: во что убо креститесь? Они же рекоша: во Іоанново крещеніе. Рече же Павель: Іоаннъ убо крести крещеніемъ покаянія»,—покаянія, но не отпущенія грѣховъ; для чего же Онъ крестилъ? «Людемъ глаголя: да во грядущаго по немъ вѣруютъ, сирѣчь во Христа Іисуса. Слышавше же крестисася во имя Господа Іисуса: и возложшу Павлу на ня руцѣ, пріиде Духъ Святыя на ня» (Дѣян. 19, 1 — 6). Видишь ли, какъ несовершенно

было крещеніе Іоанново? Ибо, если бы не было несовершенно, то Павель не крестилъ бы ихъ снова, не возлагалъ бы на нихъ рукъ; исполнивъ же то и другое, Онъ показалъ превосходство апостольскаго крещенія, и то, что крещеніе Іоанново гораздо ниже его. Итакъ, изъ этого мы узнали различіе крещеній».

Будемъ же, братіе, приносить плоды сятаго крещенія, жить новою, святою и чистую жизнью, къ которой оно насъ призываетъ, чтобы быть готовыми отъ этого нынѣшняго Богоявленія предстать Богоявленію второму и послѣдному въ день страшный и судный прішествія Христа Бога нашего. Аминь.

АРХИПАСТЫРСКОЕ ВОЗЗВАНІЕ.

Отцы и братіе, соратники мои предъ Господомъ Богомъ въ церковномъ дѣлѣ! Въ настоящее время корабль Церкви сильно обуреваемъ всякими вѣтрами міра сего, воюющаго на Церковь Божию и на нашу святую вѣру. Всѣмъ пастырямъ Церкви, какъ кормчимъ церковнаго корабля, надлежитъ бодрствовать и все съ свей стороны сдѣлать, чтобы ввести сей корабль въ тихую пристань, оберегая всячески вѣхъ спасающихся въ немъ отъ многомятежнаго потопленія. Въ нашемъ распоряженіи есть много богатыхъ средствъ для этого, къ сожалѣнію, часто остающихся безъ должнаго использованія ихъ. Въ настоящій разъ напомню только о нѣкоторыхъ изъ нихъ: о церковномъ богослуженіи и церковной проповѣди. Прежде всего наше православное Богослуженіе есть воистину нетронутое высокое духовное богатство. Оно и догматика превосходнѣйшая, оно и искусство чистѣйшее, оно и духовное дѣланіе высочайшее, оно и поэзія несравненная. Особенно же это слѣдуетъ сказать о Богослуженіи въ

церковномъ его исполненіи строгими распѣвами, полными разнообразія и способными до небесъ восторгать души молящихся. Кто бывалъ среди молящейся разнообразной массы искреннихъ богомольцевъ всякаго званія, пола и возраста, тотъ видѣлъ, какъ это Богослуженіе въ сладость слушаетъ народъ, когда оно истово, красиво, умиленно и назидательно совершается. Тогда и естественная тѣлесная усталость не чувствуется, душа не хотѣла бы уйти изъ дома Божія отъ Богослуженія, въ которомъ все такъ усладительно, какъ въ раю. И сколько есть мирянъ, которые любить и цѣнять наше прекрасное и высоко-содержательное Богослуженіе, смущаясь и даже соблазняясь болѣе чѣмъ неудовлетворительной его постановкой во многихъ случаяхъ. Кромѣ того, увѣренно можно сказать, что только наше Богослуженіе, истово совершавшееся, съ чтеніемъ святоотеческихъ поученій на немъ, и воспитало крѣпкую, живую до чистой ясности вѣру въ нашемъ народѣ. Въ своей пре-

краснѣйшей, упительной, поэтической картинности, съ строго церковными усладительными столповыми подвижными и могучими распѣвами церковныхъ пѣснопѣній, оно наилучшимъ способомъ вѣдряло въ умы и сердца богомольцевъ и догматы вѣры и правила жизни христіанской. Въ видахъ упорядоченія Богослуженія мною минувшимъ лѣтомъ созданы были на пѣвческой сѣздѣ въ Новгородѣ учителя церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи. Они выработали правильные, однообразные и строго-церковные распѣвы, а равно и строго-опредѣленные распѣвы возможно-уставнаго Богослуженія для не монастырскихъ церквей. Постановленія сѣзда записаны и изданы особою брошюрою, которая и будетъ разослана по всѣмъ церквамъ къ обязательному руководству. Чтобы рѣшенія сѣзда не оставались только на бумагѣ, а были бы, какъ и на самомъ дѣлѣ они есть, серьезнымъ дѣломъ, для сего нужно, чтобы они вошли въ жизнь и были приняты къ обязательному руководству и исполненію. Съ этой стороны съ особою радостью привѣтствую постановленіе бывшихъ 15—18 ноября 1911 г. въ г. Старой Русѣ краткосрочныхъ миссіонерскихъ курсовъ: «духовенство высказалось за болѣе уставное и истовое совершеніе Богослуженія и замѣну партеснаго пѣнія древнимъ». Посему предлагаю всѣмъ настоятелямъ церквей и благочиннымъ принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ приведенію въ исполненіе постановленій пѣвческаго сѣзда о Богослуженіи, разумѣется съ разумною постепенностью, однако не прикрывающею собою обычное безразличіе и нежеланіе приложить личное стараніе и заботу о приведеніи въ исполненіе всякихъ распоряженій и предложеній начальства. При архіерейскихъ ревизіяхъ на это вонистину святое дѣло упорядоченія Богослуженія будетъ обращено особое вниманіе. Посему прежде всего благочинные должны взять это дѣло подъ свое особое

попеченіе. Разумѣется, все это мною сказанное тѣмъ болѣе обязательно для всѣхъ обителей епархіи, въ которыхъ помимо того Богослуженіе должно быть совершаемо строго по уставу съ постепеннымъ и обязательнымъ возстановленіемъ обиходнаго пѣнія, прежде бывшаго обычнымъ въ монастыряхъ. За симъ съ особымъ вниманіемъ имѣютъ слѣдить благочинные монастырей епархіи. Нахожу нужнымъ сказать и о священной нашей пастырской обязанности — проповѣданія слова Божія. Помните слово святаго апостола Павла: «благовѣствованіе—это необходимая обязанность наша, и горе намъ, если не благовѣствуемъ» (I Кор. 9, 16). Особенно теперь это должно быть необходимою обязанностью всякаго пастыря Церкви. Смотрите, какое всюду смятеніе умовъ, какое исканіе вѣры и путей жизни, очевидно вмѣсто утраченныхъ путей. Смотрите, съ какою, достойною лучшаго приложенія, послѣдностью многіе идутъ за разными сектантскими лжеучителями, за «братцами». Не говоритъ ли это о томъ, что не научены вѣрѣ всѣ такіе, уклоняющіеся отъ истиннаго благовѣствованія и оставляющіе святую Церковь. Чтобы не быть передъ Господомъ въ отвѣтѣ за такихъ необученныхъ вѣрѣ, чтобы на страшномъ судѣ Христовомъ имѣть дерзновеніе сказать: «се азъ и дѣти, яже даде ми еси, Господи»,—для сего всѣ пастыри Церкви Христовой, укрѣпите ослабѣвшія руки и утвердите колѣна дрожащія (Ис. 35, 3). Всѣхъ пастырей паствы Новгородской посему призываю усердно проповѣдывать слово Божіе, усердно учить народъ православный святой вѣрѣ и добродѣтельной жизни христіанской, указывая путь, какъ исполнить заветы Евангелія въ жизни земной. Почему-либо не имѣющіе возможности проповѣдывать изустно или поученіями собственнаго составленія,—но да не будетъ въ семъ ложной и непростительной отговорки ради собственной лѣности,—всѣ таковые пусть проповѣдуютъ по книжкѣ, заранѣе выбирая и прочитывая соотвѣт-

ствующее поученіе. Могушимъ же и своими силами проповѣдывать совѣту обратиться къ писаніямъ святыхъ отцевъ Церкви и у нихъ почерпать себѣ и воодушевленіе и наученіе на церковную и назидательную проповѣдь. Для наблюденія же за симъ дѣломъ отъ консисторіи будутъ разосланы Богослужебные журналы, въ которые по особымъ графамъ и слѣдуетъ тщательно вносить всѣ требуемыя свѣдѣнія, между прочимъ и о проповѣди слова Божія, какъ и о Богослуженіи. Благочинные должны удостовѣрять ихъ своею подписью и принимать ихъ во вниманіе для своихъ отчетовъ. При ревизіяхъ архіерейскихъ они должны быть представляемы наряду съ другими документами. Наконецъ, радуясь тому, что первый опытъ краткосрочныхъ курсовъ, бывшихъ 15—18 ноября 1911 г. въ г. Старой Руссѣ, встрѣченъ духовенствомъ, участвовавшимъ въ курсахъ, какъ и православному мѣстному населенію весьма сочувственно, проведенъ усердно и съ воодушевленіемъ, законченъ съ единодушнымъ всѣхъ пожеланіемъ, чтобы подобныя курсы устраивались возможно чаще,—призываю духовенство всей епархіи съ такимъ же вниманіемъ отнестись къ подобнымъ курсамъ, гдѣ таковыя будутъ устраиваться миссіонерскимъ совѣтомъ черезъ епархіальныхъ миссіонеровъ. Если и всегда, то теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, всѣ священники и даже прочіе клирики должны быть и миссіонерами въ своихъ приходахъ. Нельзя ждать, что прійдетъ миссіонеръ и всѣхъ иномыслящихъ обличить. Если на мѣстахъ не будетъ продолжателя его дѣла, то оно безъ поддержки упадетъ. Да миссіонеру и невозможно всюду поспѣть. А въ это время лжеучители многихъ прельстятъ и увлекутъ изъ Церкви, тогда какъ во время сказанное слово многихъ могло бы успокоить и охранить отъ соблазна всякихъ лжеучителей. Посему настоятъ нужда, чтобы все духовенство могло стоять сознательно на стражѣ православія. Всѣмъ членамъ клира, и прежде всего священникамъ, над-

лежитъ застаться потребнымъ апологетическимъ матеріаломъ противъ расколуучителей и противъ сектоучителей. Эту именно цѣль и имѣютъ устраиваемыя краткосрочныя миссіонерскіе курсы. Посему въ семь дѣлѣ призываю все духовенство епархіи ревновать усердію духовенства Старорусскаго уѣзда, въ числѣ до сорока лицъ собравшагося на курсы и съ неослабнымъ вниманіемъ работавшаго на нихъ подъ руководствомъ епархіальныхъ миссіонеровъ.

Архіепископъ Арсеній.



О ВСЕОБЩЕМЪ ОБУЧЕНІИ ¹⁾.

I.

Говорятъ, что индійскіе іоги обладаютъ такою силою внушенія, что могутъ загипнотизировать сразу огромную толпу народа. А мнѣ думается, что сила гипноза, если понимать ее въ болѣе широкомъ смыслѣ, идетъ гораздо дальше, что возможно загипнотизировать не только опредѣленную толпу, которую можно сразу окинуть взглядомъ, но и тысячи людей, разбросанныхъ на сотни тысячъ квадратныхъ верстъ, можно внушить имъ самую неприемлемую трезвымъ разсудкомъ и даже здравымъ смысломъ идею и заставить ихъ преклониться предъ этой идеей, безпрекословно служить ей... Я говорю о духовномъ гипнозѣ. Самымъ нагляднымъ, какъ доходящимъ до смѣшнаго, до нелѣпости, примѣромъ такого гипноза служить *мода*: какъ бы ни была нелѣпа, какъ бы ни была разорительна мода—ея предписанія выполняются безпрекословно, и, если только имѣются какія-нибудь средства, считается неприличіемъ, своего рода позоромъ явиться на балъ не въ модномъ платьѣ...

Я сейчасъ назову одну такую идею, которую считаю внушенною, но заранѣе знаю, что за это многіе обзовутъ меня

¹⁾ Роздано членамъ Государственаго Совѣта.

обскурантомъ, мракобѣсомъ и другими не менѣ лестными именами существительными и прилагательными. Я прошу объ одномъ: не исказить моей мысли, взять самое зерно ея и поглубже въ него вдуматься. И такъ слушайте: я утверждаю, что идея *всеобщаго обученія* въ томъ видѣ, какъ ее понимаютъ наши радѣтели народнаго просвѣщенія, есть внушеніе, гипнозъ, мечта, здравымъ разумомъ непріемлемая при современныхъ условіяхъ народной русской жизни. Знаю, мнѣ скажутъ: вы — врагъ народнаго просвѣщенія, поборникъ невѣжества и т. д. Но кто же доказалъ, будто всеобщее обученіе есть *простыщеніе* народа? Эти два понятія отстоятъ одно отъ другого какъ небо отъ земли. Всякое обученіе, не исключая даже и обученія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ разныхъ университетахъ и академіяхъ, есть только именно *обученіе*, сообщеніе той или другой суммы знаній, развитіе только одной стороны человѣческаго духа — умственной его дѣятельности, да притомъ еще далеко не всегда имѣющее нравственную цѣнность. А это еще не есть просвѣщеніе. Вспомните, какъ опредѣлялъ нашъ великій Гоголь понятіе просвѣщенія. Просвѣтитъ, говоритъ онъ, значитъ *высвятитъ*, насквозь пронизать *все* духовное существо челоѣка чистымъ свѣтомъ Христова ученія, очистить его отъ всякой духовной нечисти: лжи, суевѣрія, нравственной нечистоты... Было бы недобросовѣстно съ нашей стороны не признаться, что *такого* просвѣщенія почти ни одна школа не даетъ, или если какая даетъ, то въ очень малой степени. Съ большею справедливостію слѣдовало бы просвѣщеніемъ называть не обученіе, а воспитаніе, слѣдовало бы переставить въ отношеніи ихъ цѣнности эти два понятія: во первыхъ — воспитаніе, во вторыхъ — обученіе. Для жизни не столько нужно обученіе, сколько воспитаніе и во всякомъ случаѣ — воспитаніе въ христіанскомъ духѣ есть само по себѣ *добро*, а обученіе само по себѣ ни добро, ни зло: это

только средство дѣлать добро или зло, а безъ воспитанія чаще всего является зломъ... Доказано, что съ возрастаніемъ грамотности возрастаетъ и преступность, и это конечно потому, что даютъ дѣтямъ въ руки ножъ, а не научаютъ ихъ употреблять его на пользу себѣ и другимъ...

Вѣдь все это давнымъ-давно извѣстно, все это — неоспоримыя истины, и однакоже давайте намъ обученіе, да еще всеобщее, и — ни слова о воспитаніи!...

Мнѣ скажутъ: при обученіи само собою разумѣется и воспитаніе. Не будемъ лицемерить, будемъ смотрѣть въ глаза самой жизни, самому дѣлу обученія, какъ оно стоитъ... Мнѣ кажется, не стоитъ напрасно тратить время, чтобы доказывать, что всѣ наши школы, и высшія, и среднія, и низшія почти не думаютъ о воспитаніи: всѣ ихъ забота сосредоточена на учебѣ. Развѣ только наша бѣдная — церковно-приходская школа еще дѣлаетъ кое-что для воспитанія дѣтей народа, но не за то ли ее и гонятъ несчастную, не за то ли и хотятъ изморомъ извести? Я не врагъ грамотности, но и не считаю ее такимъ великимъ благомъ, чтобы выбрасывать на нее тѣ милліоны, которые выжимаются изъ народа преступнымъ поощреніемъ пьянства: простите мнѣ я иначе не умѣю назвать систему монополюющей продажи водки. О, конечно, если бы не было на насъ десяти — одиннадцати милліардовъ долговъ, если бы не приходилось каждый годъ выплачивать по этимъ долговымъ обязательствамъ полмилліарда однихъ процентовъ, — тогда нашъ первый долгъ лежалъ бы позаботиться о народной школѣ, — говорю о школѣ, но еще не о всеобщемъ обученіи, ибо для всеобщаго обученія надо прежде всего позаботиться о томъ, кого приставить къ этому дѣлу — о воспитателяхъ народа — учителяхъ, а еще первѣе — о пастыряхъ, объ отцахъ духовныхъ, какъ воспитателяхъ народа въ духѣ Христова ученія. Но попытайтесь сказать это вслухъ нѣкоторыхъ нашихъ заковооставителей — на васъ обрушатся всѣ громы и

молніи этихъ якобы просвѣщенныхъ господъ!... Какъ не признать это—гипнозомъ, своего рода помѣшательствомъ на внушенной идеѣ? А что она внушена, въ этомъ для меня сомнѣнія нѣтъ. И внушена она врагами рода человѣческаго—масонами и іудеями. И нужно это всеобщее обученіе въ томъ видѣ, въ какомъ оно несомнѣнно будетъ вводиться, нужно не народу, а вотъ этимъ непрошеннымъ радѣтелямъ народнаго блага. Вѣдь никакого сомнѣнія нѣтъ въ томъ, что дѣло обученія, если оно попадетъ въ руки этихъ просвѣтителей, поведется такъ, что изъ души народной будетъ вытравлено все, что такъ дорого русскому человѣку, за что онъ умиралъ, что выстрадалъ и соберегъ за тысячу лѣтъ своего историческаго бытія. Попробуйте потребовать, чтобы въ народныя школы ввели старыя, столь любимыя нашимъ народомъ книги Часословъ и Псалтирь: да одно наименованіе сихъ священныя книгъ способно вывести ихъ изъ состоянія духовнаго равновѣсія: мыслимо ли де это? Какое мракобѣсіе, клерикализмъ, обскурантизмъ и прочіе безумныя глаголы... Вотъ если вмѣсто Евангелія и Псалтири учить дѣтей по Толстому—вотъ это будетъ «просвѣщеніе!» На это и учителей достаточно: говорить, изъ Сибири и другихъ не столь отдаленныхъ мѣстъ въ послѣднее время вернулось до 22.000 такихъ народныхъ просвѣтителей: вотъ имъ и надо дѣло и мѣсто дать!

Я со страхомъ помышляю о томъ времени, когда осуществится *такое* всеобщее обученіе. Уже и теперь по мѣстамъ юныя грамотеи, наслушавшись всякихъ освободительныхъ бредней, начитавшись жидовскихъ газетъ и брошюръ, потеряли и Бога, и совѣсть, и стыдъ, и всякій страхъ, и терроризуютъ деревню: что будетъ, когда все молодое поколѣніе заразится этой отравой? Что станетъ съ народомъ, когда наше старое поколѣніе все сойdetъ въ могилу? Что будетъ съ Русью нашей, когда отравленное невѣріемъ, кощунствомъ, богохульствомъ и всякими модными масонскими

бреднями, выродившееся въ идіотовъ отъ алкоголизаціи, новое, больное духомъ и тѣломъ поколѣніе явится хозяиномъ на родной землѣ?... Вѣдь надо помнить, если мы христіане, что Богъ поругаемъ не бываетъ! Надо помнить, что даже наука,—не говорю уже о нравственномъ законѣ, о правосудіи Божиѣмъ,—даже безпристрастная наука свидѣтельствуеетъ, что въ самыхъ законахъ природы лежитъ законъ возмездія за нарушеніе закона нравственнаго...

Мы открываемъ новые университеты въ то время, когда наша русская наука, можно сказать, дошла до банкротства, когда ею завладѣли іудеи, когда годами пустуютъ десятки кафедръ въ іудействующихъ университетахъ, когда жрецы науки въ большинствѣ обратились въ недобросовѣстную, противонародную политику и антихристіанскія лжеученія, и вотъ, въ такое-то время мы готовы бросить десятки милліоновъ на новые университеты, сотни милліоновъ на всеобщее обученіе, не желая давать себѣ отчета даже въ томъ: найдемъ ли достаточно людей науки, чтобы обслуживать эти университеты, эти новыя народныя школы?... Что все это, какъ не гипнозъ, какое-то помѣшательство на искаженной идеѣ просвѣщенія?

Нужно сначала отрезвить народъ, потомъ просвѣщать. Прежде спасти его отъ алкоголизаціи, отъ вырожденія, отъ поголовной гибели.. А то «просвѣщеніе», которое готовить ему въ видѣ «всеобщаго обученія» съ учителями новаго типа, только ускоритъ эту гибель. Если есть у васъ лишніе сто милліоновъ—то сократите на эту сумму спиваніе народа. Если нѣтъ никакой возможности обойтись безъ питейнаго дохода *сразу*, уничтоживъ всякое производство и продажу алкоголя во всѣхъ его видахъ, признавая его ядомъ наравнѣ съ опиумомъ, гашишемъ и подобными отравками, строжайше преслѣдуя его продажу и выдѣлку, то *постепенно* сводите доходы отъ этого яда на нѣтъ. Этихъ доходовъ получаетъ государство въ чистомъ видѣ, за покрытіемъ

расходоѣ по монополіи, положимъ, полмилліарда въ годъ. Признано возможнымъ чрезъ десять лѣтъ тратить на «всеобщее обученіе» лишнихъ по сто милліоновъ въ годъ. Если имѣть мужество отказаться на время не только отъ «всеобщаго обученія», но и еще отъ многихъ прихотей и предметовъ роскоши, отъ казенныхъ театровъ, напримѣръ, предоставивъ заботу на все это изыскивать средства тѣмъ, кто хочетъ пользоваться этой роскошью,—если, взаимнѣ питейнаго дохода, обложить акцизомъ, напримѣръ, всю бумагу, какая бы она ни была, и многое другое, если, наконецъ, ввести подходящую или иную какую подать на все, безъ исключенія, населеніе Имперіи, то кто знаетъ, можетъ быть мы и побѣдили бы кажущагося доселѣ непобѣдимымъ врага—народное пьянство! А затѣмъ еще нѣсколько лѣтъ усилій, чтобы покрыть государственные долги, и мы стали бы счастливейшимъ народомъ среди народовъ земныхъ, безъ всякаго питейнаго дохода. Вѣдь если сказать правду, то весь, чистый (какъ это слово не къ мѣсту приходится употреблять! Лучше бы сказать весь *нечистый*) доходъ отъ питей приходится отдавать кредиторамъ, какъ процентъ, и не будь долговъ—не было бы этого расхода. Вотъ тогда и можно было бы говорить и о всеобщемъ обученіи,—и неперемѣнное условіе: подъ надзоромъ и руководствомъ Церкви, и въ университетахъ, конечно съ составомъ профессоровъ—честныхъ служителей науки, и о многомъ другомъ, о чемъ теперь и мечтать нельзя...

Но я скажу нѣчто болѣе отрадное: если бы можно было сдѣлать опытъ: абсолютно отрезвить хотя бы одну губернію, оградивъ ее отъ водки совершенно, то—я увѣренъ—чрезъ пять лѣтъ въ ней само собою появилось бы, безъ участія казны, и всеобщее обученіе... И это чудо совершилось бы естественно: то, что теперь пропиваетъ эта губернія, осталось бы въ ея экономіи, трудоспособность народа повысилась бы вдвое, второе, явилась бы потребность, нашлись бы

и средства у самого населенія, безъ пособія казны, къ открытію школъ, развитію ремеслъ, кустарнаго производства...

Ужели это невозможно? Какъ же въ Америкѣ есть штаты, гдѣ абсолютно нѣтъ алкоголя? Или что у другихъ народовъ возможно, то у насъ немыслимо? Да проявите же наконецъ мужество взять въ руки вожжи, повѣрьте въ совѣсть народную, призовите св. Церковь въ помощь!... Вѣдь рѣчь идетъ о спасеніи народа, великаго народа, великаго государства, вѣдь предъ нами стоитъ неотступно вопросъ: быть или исчезнуть въ исторіи нашей Руси святой?

Время всякой вещи подъ небесемъ, говоритъ великій царственный мудрецъ. Придетъ время и всеобщему обученію. Но на очереди прежде всего стоитъ вопросъ о спасеніи народа отъ вырожденія, отъ алкоголизаціи. И если видится возможность бросить сто милліоновъ на всеобщее обученіе, то бросьте эти милліоны на борьбу съ алкоголемъ. Какъ это сдѣлать—особый вопросъ. Быть можетъ, постепеннымъ территориальнымъ вытѣсненіемъ алкоголя, напримѣръ: съ такой-то губерніи получается 20 милліоновъ, постановите, чтобы въ теченіи двухъ лѣтъ были закрыты всѣ до единаго мѣста продажи алкоголя въ этой области, а противъ тайной продажи ввести драконовскіе законы, чтобы не повадно было шинковать. Чрезъ 10—20 лѣтъ Россія избавится отъ водки... А можетъ быть, люди умные придумаютъ другую систему борьбу съ алкоголемъ. Такъ ли, иначе ли, но если мы не хотимъ исчезнуть безслѣдно со страницъ исторіи, или обратиться въ выюнный скотъ для іудеевъ, то прежде всего надо объявить беспощадную борьбу съ алкоголемъ. А всеобщее обученіе насъ не спасетъ отъ всеобщей гибели...

Пишу я эти строки и думаю: а дочитаютъ ли ихъ до конца мои читатели? Не скажутъ ли: «ну, замечтался архіерей! Мыслимо ли то, что онъ проектируетъ?»

Да, конечно, немислимо, если нѣтъ среди насъ на лицо богатырей мысли и дѣла, если мы такъ дряблы, что не хотимъ проявить ни малѣйшей инициативы, если идемъ на поведѣніи у разныхъ либераловъ—рабовъ масонства и іудейства. И до боли горько сознавать, что какіе-то азіаты—японцы, язычники по вѣрѣ, не благородные арійцы, а желтокожіе монголы, больше насъ любятъ свою родину, и больше насъ проявляютъ инициативы въ государственной жизни.. А мы, потомки великихъ собирателей Руси, мы, носители лучшихъ завитовъ христіанской культуры въ православіи, мы, сѣмьбѣшіе еще такъ недавно объединить въ одно цѣлое шестую часть земнаго шара, мы, имѣющіе у себя идеальнѣйшую власть въ лицѣ Божія Помазанника-Самодержца,—мы—увы—боимся пошевелить собственными мозгами, чтобы спасти себя, свою родную Русь, мы стыдимся высказать что-либо такое, что покажется нелиберальнымъ «Европѣ», а лучше, прямѣе сказать іудеямъ-масонамъ, мы рабски повторяемъ то, что подсказуютъ намъ эти фарисеи-лицемѣры!.. Вѣдь у нихъ такой богатый запасъ красивыхъ, хотя въ сущности пустѣйшихъ словъ: «свобода совѣсти, свобода печати, свобода собраній, союзовъ... всеобщее обученіе, высшая наука» и т. д. и т. д. безъ конца! И всѣ эти слова имѣютъ какую-то чарующую, гипнотизирующую силу, мы не въ силахъ противостоять этому очарованію. Мы не смѣемъ даже подумать русскимъ свободнымъ умомъ, русскою, какъ говорили наши дѣды, смѣлкойю.. И они, наши враги, отлично это знаютъ и отлично играютъ на этой нашей больной струнѣ. Стоитъ громко свое русское, прямое слово сказать, какъ они поднимаютъ такой лай, что не радъ будешь проявленію своего мужества, ибо нѣтъ увѣренности, что своито, русскіе люди, тебя поддержатъ. До чего мы дошли? До такого униженія, до такого позора! Право же стыдно становится за нашу интеллигенцію, за наши правящіе

классы! Стыдно, но и—грѣшно! Грѣшно предъ Богомъ, грѣшно и предъ народомъ...

II.

Я кончилъ свой дневникъ о всеобщемъ обученіи, когда мнѣ подали № 282 «Русскаго Знамени», въ которомъ я прочиталъ статью г. Оты: «Какъ франмасонство завоевало народную школу во Франціи». Я очень и очень рекомендовалъ бы всѣмъ, кто еще не запутался въ сѣтяхъ этой проглатанной тайной организаціи, кто любитъ нашу матушку Русь православную, кто желаетъ ей добра, не разъ перечитать эту статью. Онъ увидалъ бы, что воистину ничто не ново подъ солнцемъ, и нашу бѣдную родину ведутъ по тому же богоотступническому пути, по какому франмазоны уже привели несчастную Францію на край погибели. Мы спимъ, а эти дѣти сатаны у насъ работаютъ на столько успѣшно, что на послѣднемъ масонскомъ конвентѣ въ прошломъ сентябрѣ произведено было нѣсколько «побѣдныхъ салютовъ», то есть взрывовъ рукоплесканій въ честь «той великой страны, въ которой, не смотря на всѣ трудности, франмасонству удалось достигнуть въ эти годы чрезвычайно важныхъ результатовъ». Какая это страна, замѣчаетъ авторъ, не трудно догадаться всякому...

Официально масонамъ отказано въ разрѣшеніи пропаганды въ Россіи. Но они вторглись къ намъ подъ разными наименованіями и крѣпко засѣли и раскинули свои гибельныя сѣти по всей Россіи. У насъ образовалось множество всевозможныхъ «лигъ»: лига мира, лига образованія, лига борьбы съ туберкулезомъ—съ ея перечеркнутымъ крестомъ и др.,— а въ послѣднее время въ Петербургѣ возникъ «французскій институтъ», поставившій себѣ задачу «болѣе широкое распространеніе французскихъ идей среди русскаго народа». Какія это идеи—чтѣй да разумѣть. Какъ масонамъ не торжествовать побѣду надъ ними! Удивляться надо, какъ

ослѣдили наши власть имущіе, что ничего не видятъ, ничѣмъ не тревожатся, ничего не подозрѣваютъ?

Исторія Франціи послѣдняго столѣтія ясно указываетъ, къ чему стремятся масоны и у насъ. Ихъ главная задача— «обезхристіаненіе» всего человѣчества, уничтоженіе христіанства, а съ нимъ и всякой культуры на землѣ и превращеніе всѣхъ людей въ рабочій скотъ для себя. Съ этой цѣлю они захватываютъ въ свои руки школу, вытравляютъ у дѣтей всякое религіозное, нравственное и патриотическое чувство, тщательно вычеркиваютъ имя Божіе изъ учебниковъ, а когда и это неудобно, то нарочито сочиняютъ учебники, въ коихъ нѣтъ слова нѣтъ о Богѣ, о Церкви, о любви къ Отечеству... Въ несчастной Франціи все это почти достигнуто, а у насъ стоитъ на очереди... И тамъ началось съ закона о всеобщемъ бесплатномъ обученіи и изгнаніемъ изъ школъ духовенства, какъ мечтаютъ сдѣлать и у насъ. И тамъ отобрали всѣ школы у церкви, какъ хотѣли отнять и у насъ. Тамъ дошло дѣло до того, что учителя всѣхъ школъ состоятъ членами масонскихъ ложъ, что Распятія и другія священныя изображенія выброшены изъ школъ, молитва въ школахъ запрещена, строжайше запрещено учителямъ и учительницамъ ходить и водить въ церковь дѣтей и пытаются даже родителей наказывать штрафомъ, если будутъ водить дѣтей въ храмъ Божій... Специалистами безбожія выработаны и катихизисъ, кончающійся такимъ исповѣданіемъ вѣры:

«Я вѣрую въ Землю, созидательницу всякой матеріи;

«я вѣрую въ Разумъ, творца всяческой справедливости;

«я вѣрую въ Солидарность, источникъ всякаго могущества.

«Человѣчество обладаетъ этими тремя вѣщами, человѣчество можетъ поэтому достигнуть само Совершенства.

«Такъ должно быть, такъ и будетъ. Аминь».

Такимъ образомъ начальное народное образованіе очутилось цѣликомъ во власти

масоновъ. Несравненно легче и скорѣе масоны овладѣли средними и высшими школами. Могучимъ орудіемъ къ этому послужила печать, которая почти вся въ ихъ рукахъ. Печать подготовляла общественное мнѣніе. Авторъ говоритъ: «Все было съ замѣчательной предусмотрительностью обсуждено и учтено. Великій Востокъ (центральная ложа масоновъ) понималъ хорошо, что великія дѣла не проходятъ безъ затрудненій и потому, когда иной его проектъ встрѣчался въ палатѣ криками ужаса и протестовъ, онъ этимъ нисколько не смущался, ибо это было уже предусмотрено. Обыкновенно, послѣ внесенія такого сногшибательнаго предложенія, послѣднее передавалось въ парламентскую комиссію, которая согласно полученнымъ, откуда слѣдуетъ, инструкціямъ нѣсколько видоизмѣняла законопроектъ, кое что смягчая и выкидывая изъ него. Ядъ былъ разбавленъ, чаша подслащена, но напитокъ сохранялъ всю силу своей вредоносности. А между тѣмъ негодование мало по малу умѣрялось, протесты становились слабѣе... Что жъ? И то хорошо, чего добились! Хуже вѣдь могло случиться... Наконецъ, когда законопроектъ снова передавался на усмотрѣніе палаты, въ него вводились еще одна-двѣ легонькихъ, пустяшныхъ поправки—злѣдѣйскій законъ прошель!.. Утомленное, обезкураженное общественное мнѣніе покоряется. А печать не дремлетъ: создаетъ лукавыми статьями иллюзію яко бы достигнутого новымъ закономъ успѣха».

Читая эти строки, поражаешься: да вѣдь все это буквально происходитъ и у насъ, въ нашихъ «палатахъ»! Все это мы, члены Государственнаго Совѣта, видимъ воочию! Вѣдь вотъ именно такъ прошель (слава Богу—неутвержденный Государемъ) законопроектъ о разстригахъ; такъ прошель законопроектъ о переходѣ изъ одной вѣры въ другую; такъ идутъ теперь законопроекты о праздникахъ и о всеобщемъ обученіи. Очевидно, масоны работаютъ и у насъ безъ всякаго стѣсненія. Да

и чего имъ стѣсняться, когда все къ ихъ услугамъ: и печать, и общественное мнѣніе, и представители власти, и наши якобы законодательныя учрежденія... Если заглянуть имъ въ душу, то и они мечтаютъ о томъ же, о чемъ уже говорятъ французскіе ихъ «братья»: «пока мы не измѣнимъ радикально мозгъ нашихъ согражданъ, пока мы не дадимъ совершенно другого направленія умственности французскихъ (читай: русскихъ) дѣтей, франмасонство должно считать себя еще ничего не сдѣлавшимъ... Поэтому надо всѣми мѣрами добиваться проведенія закона, которымъ возбранялось бы формально родителямъ, родственникамъ и опекунамъ воспитывать своихъ дѣтей въ какой-либо религіи подѣ страхомъ лишенія ихъ родительскаго, родственнаго и опекунскаго авторитета и легальной власти и отобранія дѣтей и порученія таковыхъ, за счетъ виновныхъ, государству».

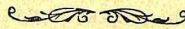
И нѣтъ сомнѣнія, если Русскій народъ не дастъ могучій отпоръ этимъ вождѣльнѣямъ, то и у насъ будетъ то же, что во Франціи. И мы съ ужасомъ увидимъ прямое гоненіе на вѣру православную со стороны этихъ слугъ сатаны, которые и дѣтей нашихъ будутъ отнимать у насъ, чтобы воспитывать ихъ въ ненависти къ нашей святой вѣрѣ, и у насъ, какъ хорошо выразился «Колоколъ», будутъ свои «янычары», и у насъ—скорѣе, чѣмъ во Франціи, польется кровь христіанская...

Вотъ край желаній тѣхъ, кто такъ радѣеть у насъ о всеобщемъ обученіи! Не г.г. министровъ, которые составляли законопроектъ, а тѣхъ, кто всѣ уши прожужжали симъ министрамъ, требуя сего законопроекта.

Пора же наконецъ опомниться, пока не поздно! Пора рѣшительно и твердо порвать дружбу съ правительствомъ Франціи, измѣняющимъ Христу и открыто служащимъ сатанѣ! Пора взяться за свой русскій умъ и идти своей Богомъ указанной дорогой! Вѣдь право же тошнить отъ этого подслу-

живанья врагамъ рода человѣческаго, это пресмыканіе предѣ мерзостію запустѣнія, что царить въ несчастной Франціи, что губить уже многіе народы...

Членъ Государственнаго Совѣта, Никонъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.



ПРАВОСЛАВІЕ ВЪ ЯПОНИИ.

Японія и Корея являютъ собою разительный примѣръ склонности желтыхъ язычниковъ восточной Азіи къ православію, предпочтительно предѣ другими христіанскими исповѣданіями. Объ этомъ свидѣтельствуютъ не только современные успѣхи православія въ этихъ странахъ, сопредѣльныхъ Россіи (о чемъ рѣчь идетъ далѣе), но и вся исторія христіанскаго просвѣщенія ихъ, особенно Японіи. Можно положительно сказать, что послѣдняя давно была бы христіанскою страной, если бы въ дѣвственную почву ея первоначально были заложены сѣмена восточнаго, а не западнаго христіанства, если бы христіанская проповѣдь не была тамъ съ самаго же начала дискредитирована западными проповѣдниками, именно католиками-иезуитами, явившимися первыми проповѣдниками и насадителями христіанства въ Японіи.

Съ самаго же начала проповѣди японцы проявили необычайную (для азіатовъ) склонность къ христіанству. Проповѣдь началась во второй половинѣ XVI столѣтія, къ концу котораго въ Японіи было уже до 200.000 христіанъ и до 200 христіанскихъ церквей. А въ началѣ XVII столѣтія христіанъ въ Японіи было уже до 2 милліоновъ (изъ 7 милліоновъ всего ея населенія), христіанскія церкви и часовни считались уже тысячами. Крестился не только простой народъ, но и многіе удѣльные князья, магнаты, образованные люди съ высокимъ officialнымъ положеніемъ, офицеры, генералы и т. п. Истощенные и

истерзанные внутренними неурядицами, японцы искали утѣшенія въ религіи, но не находили его въ язычествѣ: буддизмъ обѣщаетъ покой только послѣ многихъ превращеній, рожденій и повторныхъ несчастій жизни, что для изнуренныхъ японцевъ было совсѣмъ не заманчиво. Язычество (буддизмъ и шинто—поклоненіе предкамъ) превратилось для нихъ во внѣшнюю систему церемоній и моленій, лишенную внутреннего смысла. Какъ разъ въ это время появились въ Японіи первые проповѣдники христіанства, и японцы жадно бросились въ лоно Христова ученія. Страна видимо и быстро обращалась изъ языческой въ христіанскую.

И что же? Теперь, спустя три столѣтія, Японія не только остается языческой страной, но число христіанъ въ ней въ пятнадцать разъ меньше (при удесятирившейся численности населенія), чѣмъ было въ началѣ XVII столѣтія, именно—150 тысячъ человѣкъ! Дѣло христіанскаго просвѣщенія японцевъ, такъ счастливо, казалось, начатое, не только не получило дальнѣйшаго развитія, но пошло обратно: Японія вновь стала языческой страной. Какимъ же образомъ это случилось. Отчего это произошло? Произошло это оттого, что противъ христіанства воздвигнуто было цѣлое гоненіе и оно совсѣмъ было ликвидировано въ томъ же XVII столѣтіи, при чемъ всѣ христіанскіе миссіонеры были изгнаны и доступъ имъ въ Японію былъ вовсе запрещенъ и закрытъ до второй половины прошлаго XIX столѣтія.

Конечно, самъ собою возникаетъ вопросъ: чѣмъ же обуславливается такой крутой поворотъ въ отношеніи Японіи къ христіанству? Проявивъ такую склонность къ нему и ставъ уже на треть христіанской страной, она черезъ какихъ-нибудь полстолѣтія вдругъ круто поворачивается къ нему спиной, ликвидируетъ у себя христіанство и вовсе запрещаетъ даже проповѣдь его! Что же это значить? Чѣмъ это вызвано? По единогласному свидѣтельству всѣхъ исто-

риковъ христіанства въ Японіи, вызвано это было самими же проповѣдниками христіанства, въ роли которыхъ, какъ отмѣчено выше, явились католики-іезуиты. Новая вѣра не могла прочно укрѣпиться въ сердцахъ японцевъ по одному тому, что іезуиты, какъ и всегда, слишкомъ много вниманія обращали на внѣшнюю обрядовую сторону и дѣйствовали крайне грубыми мѣрами. У нихъ не было христіанскаго духа всепобѣждающей любви и смиренія. Взамѣнъ того они принесли съ собою духъ инквизиціи и въ полной мѣрѣ воспользовались своею жестокою испано-португальскою системою для искорененія туземныхъ еретиковъ. Съ большою свирѣпостью начали они нападать на бонзъ (буддійскихъ духовныхъ особъ), подстрекать обратившихся въ христіанство къ поруганію туземныхъ боговъ, разрушенію идоловъ, сожженію и оскверненію старыхъ часовенъ. При этомъ іезуиты щедро разсыпали золото, присылаемое королями Португаліи и Испаніи подъ именемъ «милостыни». Этимъ прельщались туземные правители. На Кіу-Сіу всѣ удѣльные князья сдѣлались христіанами и принуждали своихъ подданныхъ присоединяться къ новой религіи. Населенію цѣлыхъ округовъ было приказано или принимать христіанство, или удалиться въ изгнаніе. Бонзы изгонялись или убивались. Были вымышлены фиктивные чудеса, чтобы дѣйствовать на легковѣрные умы. Все это записано не только японскими писателями, но и самими іезуитами. Такъ, одинъ изъ іезуитовъ сообщаетъ, что Сумитанда, князь Омуры, принявшій христіанство въ 1562 г., открыто объявилъ войну противъ дьяволовъ-бонзъ. Онъ отправилъ нѣсколько отрядовъ по своей странѣ для разрушенія всѣхъ идоловъ и капищъ, несмотря на ярость бонзъ. Въ 1577 году повелитель острова Амакуса издалъ указъ, по которому всѣ его подданные, будь то бонзы или дворяне, купцы или торгаша, должны были обратиться въ христіанство или покинуть страну въ кратчайшій срокъ. По-

добное же приказаніе издалъ владѣтельный князь Такадуки Сетцу¹⁾.

Словомъ,—іезуиты дѣйствовали въ Японіи тѣми же приемами, какими вездѣ всегда дѣйствовали и какими и сейчасъ дѣйствуютъ у насъ, въ Западной Россіи: подкупомъ, обольщеніемъ, насиліемъ и т. п. При такихъ условіяхъ успѣхъ христіанства, понятно, былъ только внѣшній, кажущійся. Въ душѣ японцы, окрещенные насиліемъ (при помощи подкупа князей), оставались язычниками. Подобные приемы, понятно, способны были скорѣе отталкивать отъ христіанства, чѣмъ привлекать къ нему и ужъ, во всякомъ случаѣ, неспособны были заложить въ странѣ прочное основаніе для христіанства. Самое печальное то, что іезуитскіе—антихристіанскіе, по духу и существу своему,—приемы отождествлялись съ христіанствомъ и, такимъ образомъ, въ Японіи зарождалось антихристіанское движеніе. Этому способствовали и раздоры между проповѣдниками христіанства, вкорѣ же возникшіе и еще болѣе подорвавшіе у японцевъ уваженіе къ христіанской вѣрѣ. Съ размноженіемъ католическихъ орденовъ іезуитовъ, францисканцевъ и августинцевъ, всѣ они начали подкапываться другъ подъ друга, что повело къ затяжнымъ спорамъ, непристойнымъ сварамъ и взаимному порицанію. Все это неблагопріятно настраивало каждаго мыслящаго язычника противъ новой вѣры. Враги христіанства, во главѣ которыхъ находились бонзы, радовались этому и насмѣхались надъ проповѣдниками. Въ то время почти во всей Европѣ происходили политическія и религіозныя войны. Это отражалось и на взаимоотношеніи европейцевъ, въ большомъ количествѣ прибывавшихъ въ Японію. Протестанты, голландцы и англичане возбуждали ненависть и опасеніе японцевъ противъ папистовъ и, наконецъ, другъ противъ друга. Среди европейцевъ въ большомъ количествѣ появился нежела-

тельный элементъ, въ видѣ торговцевъ рабами, морскихъ пиратовъ и разнаго рода авантюристовъ и эксплуататоровъ.

Все это въ самомъ же началѣ дискредитировало христіанскую проповѣдь въ глазахъ японцевъ и они поспѣшили отгородиться отъ нея настоящей китайской стѣной. Еще въ 1587 году былъ изданъ указъ объ изгнаніи изъ Японіи христіанскихъ миссіонеровъ. Указъ этотъ, однако, не получилъ строгаго примѣненія. Но въ 1614 г. былъ изданъ новый указъ, причемъ всѣ христіанскіе (католическіе) миссіонеры были насильственно посажены на суда и высланы изъ Японіи: Началась полная ликвидація христіанства и жестокое преслѣдованіе христіанъ. Ихъ завертывали въ соломенные мѣшки, складывали въ кучи и сжигали заживо, распинали и т. п. Всѣ пытки, какія только могла изобрѣсти варварская ненависть или утонченная жестокость, были употреблены для превращенія массы людей въ трупы и пепель. Тѣ же самые люди, которые въ молодости были обращены въ христіанскую вѣру при помощи огня и меча, теперь такими же средствами отвращались отъ нея. Разрушеніе христіанскихъ церквей, крестовъ и священныхъ изображеній было совершено съ такою безпощадностью, что новѣйшіе изслѣдователи только съ большимъ трудомъ находили незначительные остатки ихъ. Христіанство было названо развращенной сектой, которая считалась темнымъ пятномъ въ прошломъ японской націи.

Къ концу XVII столѣтія христіанство было совершенно искоренено въ Японіи. Христіане-японцы, не могшіе вернуться въ язычество, выселились въ Китай, на Формозу и Филиппины, спасаясь отъ преслѣдованій. По нѣкоторымъ даннымъ правда и въ самой Японіи оставались кучки тайныхъ христіанъ (по деревнямъ), но официально, во всякомъ случаѣ, христіанства въ Японіи съ конца XVII столѣтія не существовало, оно было запрещено и безпощадно преслѣдовалось, проповѣдь его отнюдь не

¹⁾ См. В. Селезневъ—«Христіанство въ Японіи» и Н. Д. Богуславскій «Японія».

допускалась. При этомъ, что особенно приходится отмѣтить, отъ христіанства въ Японіи не осталось почти никакихъ слѣдовъ. Какъ говоритъ историкъ христіанства въ Японіи, «несмотря на повсемѣстное распространеніе въ XVI вѣкѣ, христіанская вѣра не оказала почти никакого вліянія на національную этику и характеръ японцевъ. Если въ первые вѣка христіанства гоненія не могли уничтожить его, а только еще болѣе укрѣпляли, то здѣсь этого не видно. Причина—въ указанномъ различіи приемовъ распространенія христіанской вѣры. Грубое насиліе іезуитовъ не могло, конечно, привить въ сердцахъ новообращенныхъ того, что давала проповѣдь любви и мира истинныхъ и ближайшихъ учениговъ Христа».

Запретное положеніе христіанства въ Японіи, вызванное и созданное іезуитской работой, продолжалось цѣлыхъ три столѣтія. Только въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія христіанская проповѣдь вновь огласила Японію: туда вновь явились католическіе миссіонеры, а вслѣдъ затѣмъ была послана въ Японію и православная миссія. Такимъ образомъ, японцы впервые услышали проповѣдь истиннаго, восточнаго, христіанства. Но это была проповѣдь, такъ сказать, нелегальная: старые антихристіанскіе эдикты сохраняли еще свою силу, и японское правительство, враждебно настроенное къ христіанству, охотно примѣняло ихъ: нѣкоторые изъ прибывшихъ миссіонеровъ были заключены въ тюрьму и многіе изъ новообращенныхъ въ христіанство японцевъ подверглись изгнанію. При такихъ условіяхъ, развитіе христіанской проповѣди было, понятно, затруднительно, и миссіонеры не могли приобрести большого числа послѣдователей.

Только въ 1873 году послѣдовала отмѣна старыхъ антихристіанскихъ эдиктовъ, и съ этого только времени явилась свобода христіанской проповѣди въ странѣ Восходящаго Солнца. Къ этому времени и должно отнести начало православной духовной мис-

сіи въ Японіи. Хотя de facto она возникла нѣсколько ранѣе, но только съ этого времени, т. е. съ 1873 года, явилась возможность организовать миссіонерскую дѣятельность: строить церкви, совершать богослуженіе, устраивать публичные диспуты и собесѣдованія, образовывать туземныя христіанскія общины, знакомить японцевъ съ христіанской литературой, открывать школы и т. д.

Съ этого времени, т. е. съ 1873 года, христіанство вновь стало распространяться въ Японіи, и вновь среди японцевъ проявилась склонность къ нему. Въ короткое время христіанство проникло во всѣ общественные слои, не исключая высшихъ интеллигентныхъ и даже правительственныхъ сферъ. Нельзя не отмѣтить, какъ факта въ высшей степени знаменательнаго, что когда открылся первый японскій парламентъ, то предсѣдателемъ его былъ избранъ христіанинъ. Христіане заняли также видныя мѣста въ администраціи, верховномъ судѣ, войскѣ и флотѣ. Коль скоро въ языческой странѣ христіанинъ ставится во главѣ законодательнаго собранія и христіане занимаютъ видныя мѣста въ правящихъ и военныхъ сферахъ,—очевидно, никакого предубѣжденія противъ христіанства, какъ такового, у японцевъ нѣтъ. Наоборотъ: въ этомъ нельзя не видѣть высокаго уваженія, питаемаго японцами къ христіанству, какъ таковому.

Несмотря, однако, на это, японцы теперь не проявляютъ уже того горячаго религіознаго порыва, который охватилъ ихъ при первомъ знакомствѣ съ христіанствомъ (въ XVI и началѣ XVII столѣтіяхъ). Но то, какъ мы видѣли, было лишь вѣншее наслоеніе христіанства, насаждавшагося насильственно іезуитами, лишь какъ декорумъ ихъ дѣятельности. Печальная память, оставшаяся въ Японіи о первоначальномъ іезуитскомъ христіанствѣ, несомнѣнно, и является въ позднѣйшее время одной изъ главныхъ причинъ какъ бы подозрительнаго отношенія ихъ къ христіанству, при

всемъ видимомъ уваженіи къ нему. Наконецъ, немалую роль играетъ въ этомъ случаѣ безвѣріе и религіозный индифферентизмъ, глубоко захватившіе японское общество въ послѣдніе два—три десятилѣтія. Всѣхъ христіанъ-японцевъ въ Японіи въ настоящее время около 150.000 человекъ, въ числѣ которыхъ: православныхъ 33 тысячи, католиковъ 62 тысячи, протестантовъ 45 тысячъ и другихъ около 10 тысячъ (англиканъ и сектантовъ).

Сами по себѣ цифры эти, однако, не объясняютъ, такъ сказать, конъюнктуры каждой разновидности христіанства. Правда, всѣ миссіи (православная, католическая, лютеранская и др.) почти одновременно начали свою дѣятельность въ Японіи, именно — въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія. Но должно имѣть въ виду огромную разницу и въ силахъ и въ средствахъ миссій православной и инославной. Въ Японіи не одна католическая миссія, а цѣлая система ихъ, каждое католическое государство—Италія, Франція, Испанія, Португалія—имѣетъ въ Японіи свою миссію. Такимъ образомъ въ Японіи цѣлая система католическихъ миссій, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи очень значительныя и силы, и средства: по странѣ разсыпаны сотни католическихъ патеровъ и миссіонеровъ, располагающихъ большими матеріальными средствами (доставляемыми не однимъ, а четырьмя государствами) для развитія и широкой организаци миссіонерской дѣятельности: разѣздовъ, постройки церквей и часовенъ, изданія книгъ и брошюръ, открытія школъ и, наконецъ, денежнаго восполненія новообращаемымъ. Такъ же точно и протестантскія миссіи, содержимыя Германіей и Америкой, имѣютъ многочисленный составъ и располагаютъ очень большими средствами. Несмотря на это, въ теченіе полустолѣтія всѣми католическими миссіями окрещено только 62 тысячи язычниковъ-японцевъ, а протестантскими и того меньше—45 тысячъ.

А православная миссія? Она только одна и при томъ въ составѣ весьма малочисленнымъ: въ составъ ея входитъ всего 155 человекъ, священнослужителей же всего 39, включая начальника миссіи—высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Николая и его помощника—преосвященнаго епископа Сергія. И въ этомъ составѣ миссія существуетъ только въ послѣдніе годы: ранѣе составъ ея былъ наполовину меньшій, въ первыя же два десятилѣтія миссія состояла всего изъ нѣсколькихъ человекъ. Что касается средствъ миссій, то они настолько скудны, что, не говоря уже о постройкѣ новыхъ церквей и часовенъ и, вообще, болѣе широкой организаци миссии, даже существующія миссіонерскія учрежденія приходится суживать и даже вовсе закрывать, вслѣдствіе недостатка средствъ. Такъ, въ 1908 году пришлось закрыть вовсе, по этой причинѣ, катихизаторское училище, предоставивъ воспитаніе служителей Церкви одной семинаріи, которую тоже приходится суживать все по тому же недостатку средствъ.

Несмотря, однако, на такую недостаточность и силъ и средствъ, особенно сравнительно съ многочисленными и хорошо обеспеченными матеріально католическими и протестантскими миссіями,—православная миссія сумѣла, подъ руководствомъ высокопреосвященнаго Николая, почти всю жизнь свою отдавшаго православно-христіанскому просвѣщенію японцевъ, и помощника (съ 1908 года) его равноапостольскаго служенія преосвященнаго Сергія, настолько раскинуть свою дѣятельность, что въ настоящее время уже, какъ свидѣтельствуетъ преосвященный Сергій, «отъ 50° сѣв. широты на югъ—включительно до Формозы, а на западъ—до границъ Китая и Россіи (смежныхъ съ Чоосенъ) расширила свою дѣятельность японская православная миссія! Не велико количество труждающихся въ ней; но всѣ они поспѣшно трудятся, а не спятъ. И свыше чѣмъ 1.000 крещенныхъ въ каждой

изъ послѣднихъ трехъ годовъ есть не только свидѣтельство милостей Божіихъ, уже излитыхъ на ниву японскую, но и залогъ дальнѣйшаго процвѣтанія Церкви, если ея труженики попрежнему будутъ «трудиться».

Результатомъ 45-лѣтней дѣятельности миссіи является 33 тысячи православныхъ японцевъ, крещеныхъ изъ язычества. Цифра эта абсолютно является, конечно, мало-значительной, но, принимая во вниманіе, во-первыхъ, бѣдность нашей миссіи и силами и средствами, и во-вторыхъ слабые результаты дѣятельности католическихъ и лютеранскихъ миссій, несмотря на ихъ богатство и силами и средствами,—33 тысячи православныхъ японцевъ нельзя не признать величиной весьма значительной. Успѣхи миссіи, при этомъ, постоянно возрастаютъ: сначала были только единичныя крещенія японцевъ, затѣмъ стали креститься десятки ежегодно, затѣмъ сотни, а послѣдніе годы число новообращаемыхъ превышаетъ тысячу въ годъ. Еще въ 1907 году крещено было 838 японцевъ, въ 1908 году—868, а въ 1909 году уже 1.120 и въ 1910 г. — 1.029. «Волею Всевышняго, свидѣтельствуемъ высокопреосвященнаго владыка Николая, — дѣло насажденія въ Японіи православной вѣры подвигается успѣшно».

Что японцы предпочтительнѣе относятся къ православію, чѣмъ къ католицизму и лютеранству, свидѣлствуютъ многочисленные факты. На собранія православныхъ проповѣдниковъ ихъ всегда собирается больше, чѣмъ католическихъ или протестантскихъ. Недавно преосвященный Сергій объѣзжалъ нѣкоторыя миссіи Японіи; всюду владыка встрѣтилъ сердечный пріемъ со стороны христіанскихъ общинъ, язычники же японцы охотно шли слушать проповѣдь владыки. «Слушали, — свидѣлствуетъ владыка, — съ большимъ вниманіемъ. Но будетъ ли успѣхъ? Умигчилось ли чье-либо зачерствѣвшее въ язычествѣ сердце? Расшири-

лось ли чье-либо сердце до готовности продолжать слушать ученіе Христово? Конечно, трудно сказать что-либо опредѣленное; сіе покажетъ время. Но несомнѣнно одно: на нашу проповѣдь пришло свыше 200 чело-вѣкъ... А на-дняхъ пріѣзжали протестанты изъ Токио,—не собрали и 40 чело-вѣкъ!... Вообще и здѣсь, въ Уцуномія, и въ Никко какое-то «насмѣшливое» отношеніе къ протестантамъ и ихъ проповѣдникамъ... Католики, по свидѣтельству еп. Сергія, тоже успѣха особеннаго здѣсь не имѣютъ. Но земли накулено ими много. Это народъ сообразительный!»...

Почувствительна исторія возникновенія православной общины въ гор. Никко, гдѣ еще недавно не было ни одного православнаго, а теперь — цѣлая православная община, сама собою (безъ усилій миссіонеровъ) возникшая или, точнѣе и вѣрнѣе, самими японцами-язычниками созданная. Вотъ какъ это описывается преосвященнымъ Сергіемъ: «Да! Дивны пути Промысла Божія! Всего два года назадъ гор. Никко для насъ, миссіонеровъ, не существовалъ, ибо въ немъ христіанъ не было. А вотъ вчера я посѣщалъ дома христіанъ, благословилъ 52 чело-вѣка, бесѣдовалъ въ домѣ... А при ближайшемъ знакомствѣ съ христіанами окончательно убѣдился, что наша Церковь здѣсь—по истинѣ «чудомъ Божіимъ создаваемая Церковь»!.. Основа Церкви—Петръ Секи... Его женѣ проповѣдывали 6 лѣтъ назадъ въ гор. Иманци Христово ученіе... А онъ самъ пошелъ навстрѣчу Христу и поразилъ іерея силою своей вѣры!... Да! Волѣ Божіей малолѣтки-дѣти являются носителями свѣта Христова во тьму язычества... Я согрѣшилъ бы предъ исторіей, если бы умалчалъ объ этомъ обращеніи ко Христу одной семьи. «Огума»,—такова фамилія этой семьи... Всѣ: и мужъ съ женой, и дѣти—буддисты, секты «Нициренсю»... Неожиданно заболѣлъ хозяинъ... За нимъ заболѣли и прочіе члены семьи. Гдѣ искать помощи? «Конечно,—въ молитвѣ»,—отвѣчаетъ сердце ревностнаго буддиста. Зво-

нить молитвенный колокольчикъ, курится въ обилии ладанъ... Но ничего не помогает. Но въ это время подъѣзжаетъ къ его дому со своей телѣжкой «фурумоная», старьевщикъ... Огума вышелъ посмотреть.

— «А это кто?»—спрашиваетъ онъ, смотря на картину, на коей изображено Преображеніе Господне.

— «Это — Ясокіо-но-Ками-Сама»:—«это Богъ ученія Иисусова»...

Какой-то лучъ надежды загорѣлся въ сердцѣ Огума...

— «Не Онъ ли мнѣ и поможетъ-то!»..

Куплена картина. Повѣшана въ «токонома» на почетное мѣсто... И съ японскимъ сложеніемъ рукъ, но словами желающей повѣрить въ Бога-Чудотворца души молится семья Огума... «Да! Что же я молюсь Иисусу, а прежніе боги еще въ домѣ остаются»,—вспоминаетъ Огума... И всѣ эти «Хотокесама», «Бентенъ-сама», «Данкоку-сама»... поплыли по быстрой рѣкѣ... Въ домѣ нынѣ лишь «Ясокіо-но-Ками-Сама»... И истинный Богъ, Богъ Иисуса услышалъ молитву Огума; онъ и вся семья исцѣлились. Семья приняла крещеніе, и Николай 44 л., Евдокія, 45 л., Марѳа, 25 л. и Марія, 19 л.,—украшеніе нашей молодой Церкви въ Никко... И на ихъ домѣ красуется уже новенькая вывѣска: «Христіанская православная Церковь».

Это было менѣе года тому назадъ, а теперь въ Никко уже свыше 60 православныхъ японцевъ.

Такъ, милостію Божіею, растетъ и ширится дѣло православія въ Японіи. Ежегодно, послѣ Петрова дня, въ Токио собирается соборъ японской православной Церкви (іереи, діаконы и катехизаторы), и ежегодно соборомъ отмѣчаются успѣхи, а также намѣчаются и нужды японской православной Церкви,—японской не въ переносномъ только, но и буквальной смыслѣ: всѣ православные іереи въ Японіи, числомъ 37—японцы, также точно и всѣ діаконы (за исключеніемъ одного русскаго) японцы, японцы и всѣ катехизаторы (проповѣдни-

ки), числомъ до 130. И проповѣдь православія, и богослуженіе въ православныхъ храмахъ Японіи совершаются на японскомъ языкѣ. На японскомъ же языкѣ выходятъ изданія миссіи—«Православный Вѣстникъ» («Сейкео Симпо») и «Православная Бесѣда» («Сейкео Бова»), и ежегодно издаются десятки книгъ и брошюръ. Число православныхъ храмовъ ежегодно увеличивается, несмотря на скудные средства миссіи. Въ короткое время сооружены церкви и часовни въ городахъ: Шитая, Гонго, Асокуса, Кюбаши, Гонжо, Шиба, Оосака и Мацуяма. Послѣдній сооруженъ на средства одной московской благотворительницы, не пожелавшей сдѣлать свое имя извѣстнымъ.

Вообще, однако, нельзя не удивляться равнодушію русскаго общества къ дѣлу православія въ другихъ странахъ и въ частности въ Японіи: пожертвованія скудны и рѣдки. А на нужды католическихъ и протестантскихъ миссій средства притекають обильно. Стыдно и грѣшно!

Православный.



Къ итогам послѣдняго Всероссийскаго съѣзда «евангельскихъ христіанъ» въ С.-Петербургѣ.

Съ 28-го декабря прошлаго года и по 4-е января 1912 года въ С.-Петербургѣ происходилъ Всероссийскій съѣздъ «евангельскихъ христіанъ». Этимъ именемъ, какъ извѣстно, теперь называютъ себя преимущественно передъ другими сектантами *пашковцы*. И, называя такъ, хотятъ показать, что они въ своемъ вѣроученіи и религиозномъ быту содержатъ только то, о чемъ говорится въ Евангеліи.

Претензія у пашковцевъ, какъ видимъ, большая. Но ее ослабляетъ уже то обстоятельство, что евангельскими же христіа-

нами называютъ себя баптисты. Однако, по словамъ Фетлера, баптистскаго пресвитера въ Петербургѣ, между пашковцами, которыхъ онъ считаетъ «плимутскими братьями», и баптистами—огромная разница по природѣ вѣрученія и по конечнымъ цѣлямъ. Если это такъ, кто же подлинно «евангельскіе христіане», баптисты или пашковцы?

Съ другой стороны, извѣстно, что и «духовные» молокане считаютъ себя также «евангельскими христіанами». Однако, между отрицателями воднаго крещенія, видимаго причащенія, пресвитерства, руковожденія, — каковыми являются молокане, и современными пашковцами, единомышленниками инженера Проханова, — дистанція огромнаго размѣра.

Такъ кто же «евангельскіе христіане», — прохановцы, или молокане?

Этого мало. Если, для провѣрки претензій современныхъ пашковцевъ, мы обратимся къ ихъ коротенькой исторіи, то найдемъ, что теперешніе пашковцы—совсѣмъ не то, чѣмъ были эти сектанты во дни лорда Редстока и самого Пашкова. Тогда пашковцы полагали, что для спасенія христіанамъ не нужны никакіе обряды, а теперь на съѣздѣ они толкуютъ о руковожденіи. Тогда пашковцы, какъ было на ихъ С.-Петербургскомъ съѣздѣ 1884 года, утверждали, что крещеніе младенцевъ не противно Евангелію Христову, а теперь, въ «Проектѣ своего вѣрученія» устами Проханова, они заявляютъ, что «крещеніе для дѣтей... не имѣетъ будто бы никакого значенія».

Когда же пашковцы были, дѣйствительно, евангельскими христіанами,—прежде, или теперь? Если и прежде и теперь, то какъ это можетъ одна и та же вѣра сегодня говорить «да», а завтра «нѣтъ»?...

Явно, что по части Евангелія у пашковцевъ, какъ говорятъ купцы, «тихо».

Это обнаруживается изъ разсужденія и о другихъ сторонахъ современнаго пашковства. На послѣдній С.-Петербургскій съѣздъ

пашковцевъ пріѣзжали «гости» изъ Уссурийскаго края, съ береговъ Тихаго океана, съ Кавказа (изъ Осетіи). Издалека, однимъ словомъ, стигивались делегаты на пашковскій съѣздъ въ С.-Петербургъ. Ну, а столичные устроители съѣзда рассказали гостямъ, что у нихъ даже между собой лада нѣтъ? Прохановъ тянетъ секту пашковцевъ къ баптизму, а Каргель съ учениками отстаиваетъ основы сектантства, согласно съ традиціями Редстока и Пашкова.

Гдѣ же и въ чемъ собственно собравшіеся на съѣздъ сектанты нашли подлинное «евангельское» христіанство?

Газеты, любезно описывавшія «постановленія» пашковскаго съѣзда, какъ «Рѣчь» и «Современное Слово», не даютъ намъ матеріала для сужденія о вопросахъ, нами намѣченныхъ.—За то, что напечатано въ газетахъ, даетъ намъ полное право утверждать, что у пашковцевъ отъ Евангелія остались нынѣ одни воспоминанія.

Въ самомъ дѣлѣ, въ программѣ послѣдняго съѣзда пашковцевъ стоялъ вопросъ о руковожденіи надъ пресвитерами. И вотъ какъ этотъ вопросъ единогласно рѣшили будто бы «евангельскіе христіане»: пресвитеры должны избираться всѣми членами общины; актъ же рукоположенія въ пресвитеры долженъ заключаться въ совершеніи молитвы всею церковью о благословеніи Божию трудомъ избраннаго церковью пресвитера».

Спрашиваемъ нашихъ пашковцевъ: въ какомъ же Евангеліи они прочли такую заповѣдь Господа или апостоловъ о постановленіи Церковью пресвитеровъ? Если мы посмотримъ въ книгу Дѣяній, напримѣръ, въ 6 гл., намъ ясно станетъ, что пашковцы выдумываютъ свой порядокъ руковожденія надъ пресвитерами; такого порядка въ Евангельскія времена никогда не было. Въ тѣ времена, правда, вся Церковь избирала кандидатовъ на священныя должности. Но руковожденіе надъ ними совершалось не черезъ молитвы только «всей Церкви», а именно черезъ возложеніе рукъ на избран-

ныхъ апостолами (См. Дѣян. 6, 5. 6 ст.).

Если же наши пашковцы вопросы этого рода разрѣшаютъ по-своему, изъ того мы и убѣждаемся, что они—*отнюдь не Евангельскіе* христіане, а самые настоящіе еретики, раздражающіе Бога, какъ Корей съ Авирономъ и Озіа царь. И грозный судъ Божій за то ожидаетъ ихъ...

Въ такомъ извращенномъ направленіи пашковцы, несомнѣнно, рѣшали всѣ другіе вопросы на своемъ сѣздѣ. Это предусматривали руководители епархіальной С.-Петербургской миссии и заранѣе постарались обнаружить передъ народомъ дутый и не Евангельскій характеръ секты пашковцевъ. Въ такихъ видахъ, предсѣдатель С.-Петербургскаго епархіальнаго совѣта распорядился, чтобы епархіальный миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ, во дни сѣзда пашковцевъ, въ разныхъ концахъ города ежедневно держалъ бесѣды на одну и ту же тему: «Секта пашковцевъ передъ судомъ Евангелія Христова». А епархіальный миссіонеръ, Боголюбовъ, предвидя, что пашковцы нигдѣ не выступятъ противъ него съ возраженіями, озаботился литературнымъ путемъ заранѣе распространить выводы изъ своихъ бесѣдъ въ обличеніе пашковства. Для того 6-й № своихъ выпусковъ, подъ общимъ названіемъ, «Дѣло Вѣры», онъ специально посвятилъ вопросамъ о происхожденіи секты пашковцевъ, объ основномъ заблужденіи ея вѣроученія, о не евангельскомъ характерѣ пашковства, о преступныхъ мѣрахъ, коими не брезговали въ прошломъ пашковцы распространяться среди православныхъ...

Изъ этого № «Дѣло Вѣры» преосвященный предсѣдатель епархіальнаго миссіонерскаго совѣта перепечаталъ статейки въ листки «Слово Жизни» и въ десяткахъ тысячъ черезъ приходское духовенство и на бесѣдахъ епархіальнаго миссіонера распространялъ ихъ по С.-Петербургу.

Такимъ образомъ, пашковству, ко времени Всероссийскаго сѣзда его представи-

телей въ С.-Петербургѣ, заготовленъ былъ достаточный миссіонерскій отпоръ. Этотъ отпоръ, помимо приходскихъ священниковъ, усилило Общество распространенія религіознаго-нравственнаго просвѣщенія, положивъ въ дни сѣзда пашковцевъ въ залѣ на Стремянной держать ежедневныя противосектантскія бесѣды.

Кромѣ вновь написаннаго, противъ пашковцевъ С.-Петербургскій епархіальный миссіонерскій совѣтъ располагалъ раньше заготовленнымъ печатнымъ матеріаломъ, въ зависимости отъ духовныхъ нуждъ столичной жизни.—Пашковцы въ своемъ прошломъ привыкли сѣять пропаганду въ народѣ черезъ свои изданія—листки, брошюры и «Любимые стихи».

И С.-Петербургскій миссіонерскій совѣтъ, преслѣдуя сектантовъ въ самыхъ угромныхъ уголкахъ ихъ дѣятельности, стараніями своего преосвященнаго предсѣдателя—епископа Никандра, за два послѣднихъ года издалъ цѣлыхъ 10 миллионъ листовъ, подъ общимъ заглавіемъ: «Слово Жизни». Кромѣ того, отъ имени Совѣта преосвященнымъ Никандромъ издано до полумилліона молитвенно-богослужбныхъ книжечекъ по самой дешевой и общедоступной цѣнѣ; онъ же отпечаталъ и широко въ народѣ распространилъ 170.000 брошюрокъ изъ книги «Миссіонерскихъ бесѣдъ съ штундо-баптистами» миссіонера Боголюбова.

А въ самое послѣднее время литературныя силы С.-Петербургской миссии увеличились новымъ изданіемъ, выходящимъ дважды въ мѣсяць, подъ заглавіемъ: «Дѣло Вѣры». Это—выпуски объемомъ въ печатный листъ. Выпуски, по своему выходѣ, народу собственно не продаются, а раздаются на бесѣдахъ миссіонера. При чемъ всякій, получившій книжечку, воленъ за нее положить что-нибудь на тарелку, а воленъ и ничего за нее не дать.

Въ настоящее время такихъ выпусковъ издано семь. №№ 6 и 7 специально направлены противъ пашковцевъ. Они-то и яви-

лись въ дни сѣзда пашковцевъ повтореніемъ и воспроизведеніемъ для народа миссіонерскихъ бесѣдъ о пашковствѣ.

Надобно полагать, что именно благодаря совокупности всѣхъ указанныхъ мѣропріятій С.-Петербургскаго епархіальнаго совѣта, сѣздъ пашковцевъ для петербуржцевъ прошелъ въ общемъ малозамѣтно. Наоборотъ, въ дни сѣзда, подьемъ духа у православныхъ былъ значительный и ободряющій дѣятелей мѣстной миссіи.

Б.

ХРОНИКА.

Крещенскій парадъ въ Высочайшемъ присутствіи.—Славленія Христа митрополитомъ Антоніемъ съ братіей у нихъ Императорскихъ Величествъ.—Стипендія имени о. Іоанна Кронштадтскаго въ Подольской духовной семинаріи.—Уставъ Костромскаго церковно-историческаго общества.—Уроки дикціи и декламации въ Одесской духовной семинаріи.—Осмотръ школъ земствомъ.—Ассигнованіе на церковныя школы Казанской епархіи.

Въ день Богоявленія Господня, 6-го января въ Зимнемъ Дворцѣ состоялся въ Высочайшемъ Государя Императора присутствіи, крещенскій парадъ, которымъ командовалъ Августѣйшій главнокомандующій войсками гвардіи и С.-Петербургскаго военнаго округа Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ.

Въ 11 час. утра начался Высочайшій выходъ изъ внутреннихъ покоевъ—Малыхитовой гостиной—къ Божественной литургіи въ Дворцовый соборъ. У дверей собора Ихъ Величества были встрѣчены высокопреосвященнымъ Сергіемъ, архіепископомъ Финляндскимъ и Выборгскимъ, съ придворнымъ духовенствомъ.

Началась Божественная литургія. Во вре-

мя богослуженія въ соборѣ приносили присягу Его Императорское Высочество Великій Князь Димитрій Павловичъ и Его Высочество Князь Сергій Георгіевичъ Романовскій, герцога Лейхтенбергскій, какъ Особы Императорской Фамиліи—на вѣрность установленіямъ Императорской Фамиліи—и какъ офицеры русской арміи и флота.

На Невѣ противъ Иорданскаго подвѣзда была сооружена восьмигранная съ открытыми арками сѣнь, увѣнчанная куполомъ и крестомъ.

Въ половинѣ перваго часа пополудни, по окончаніи Божественной литургіи, началось съ пѣніемъ Богоявленскихъ стихирь, шествіе на Иордань. Впереди шли причетники съ зажженными свѣчами и хоругвями, за ними оберъ-церемоніймейстеръ графъ Гендриковъ и два церемоніймейстера, затѣмъ придворная пѣвческая капелла и духовенство, по сторонамъ духовной процессіи шли дворцовые гренадеры и пажы; во время слѣдованія процессіи войска брали на караулъ, хоры музыки играли «Коль славень». Его Величество, Великіе Князья, Князья и принцъ Ольденбургскій прослѣдовали съ крестнымъ ходомъ на набережную. Государыня Императрица Марія Теодоровна, Великія Княгини и Княжны возвратились черезъ Помпеевскую галерею во внутренніе покои дворца, откуда изволили смотрѣть на водоосвященіе.

Выйдя изъ дворца, Его Величество и Особы Императорской Фамиліи съ высшимъ духовенствомъ прослѣдовали на Иордань. Высокопреосвященный архіепископъ Сергій совершилъ чинъ освященія воды. По данному С.-Петербургскимъ комендантомъ сигналу, былъ произведенъ салютъ со стѣнъ С.-Петербургской крѣпости и изъ орудій гвардейской артиллеріи, поставленной вблизи крѣпости.

По окончаніи молебствія, Его Величество и Высочайшія Особы, приложившись ко кресту и принявъ окропленіе Святой водой, обошли, въ предшествіи духовенства,

вокругъ Иорданіи. По окропленіи Святой водой знаменъ и штандартовъ, крестный ходъ прежнимъ порядкомъ возвратился во Дворецъ. Государь Императоръ, проводивъ духовенство до собора, изволилъ возвратиться въ Гербовый залъ. Отсюда прослѣдовалъ во внутренніе покои.

* *

28-го декабря въ Царское Село къ Ихъ Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ выѣзжали, для славленія Христа Спасителя, высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, съ братіей Александро-Невской лавры и настоятель Троице-Сергіевской пустыни съ братіей.

* *

30-го декабря въ Собственномъ Его Величества Аничковомъ дворцѣ, въ присутствіи Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, славилъ Христа Спасителя, высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, съ братіей Александро-Невской лавры и настоятель Троице-Сергіевской пустыни, архимандритъ Михаилъ, съ братіей пустыни.

* *

При Подольской духовной семинаріи учреждена стипендія имени о. Иоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго) на пожертвованный духовенствомъ Подольской епархіи капиталъ, въ суммѣ 1400 руб. Стипендія назначается для одного изъ нуждающихся воспитанниковъ семинаріи, отличающагося добрымъ поведеніемъ и вполне хорошими успѣхами. Воспитаникъ, имѣющій получать эту стипендію, обязанъ дать подписку въ томъ, что онъ, по окончаніи семинаріи или академіи, приметъ санъ священника, а въ случаѣ неисполненія этого обязательства, уплатитъ ту сумму, каковая была ему выдана или была затрачена на него, какъ на стипендіата.

* *

Святѣйшимъ Синодомъ утверждены уставъ Костромского церковно-историческаго общества. Общество это ставитъ своею цѣлью изученіе церковно-религіозной жизни въ предѣлахъ Костромской епархіи въ ея прошломъ и настоящемъ, обслѣдованіе, охраненіе и собираніе памятниковъ мѣстной церковной древности и истории. Для сосредоточенія и сохраненія собираемыхъ памятниковъ церковной археологии и исторіи предположено устроить церковно-археологическій музей съ архивомъ и бібліотекою при немъ.

* *

Въ ноябрѣ 1910 г. Святѣйшимъ Синодомъ было разрѣшено правленію Одесской духовной семинаріи ввести, въ видѣ опыта, въ 1910—1911 учебномъ году, преподаваніе въ VI классѣ семинаріи дикціи и декламации въ качествѣ необязательнаго предмета, въ свободные отъ учебныхъ занятій часы. Открытые уроки дикціи и декламации, какъ довелъ Святѣйшему Синоду архіепископъ Херсонскій Димитрій, привлекли къ себѣ всеобщее вниманіе воспитанниковъ семинаріи, какъ предметъ исключительной важности для будущихъ проповѣдниковъ, и чрезвычайно ихъ заинтересовали. Добрые результаты преподаванія указанныхъ предметовъ не замедлили сказаться какъ въ произнесеніи воспитанниками проповѣдей, такъ даже и въ обычныхъ ихъ отвѣтахъ на урокахъ. Къ сожалѣнію, за выѣздомъ изъ Одессы бывшаго преподавателя этихъ предметовъ и за невозможностью подыскать ему преемника, уроки эти временно прекращены.

* *

Въ Казанской епархіи болѣе сорока лѣтъ существуетъ братство св. Гурія, имѣющее главной своей задачей просвѣщеніе инородцевъ, составляющихъ значительную часть населенія Казанской губерніи.

Свою дѣятельность братство со времени своего основанія направляетъ главнымъ образомъ на подростящее поколѣніе, от-

крывал и содержа школы въ тѣхъ глухихъ углахъ, куда не проникалъ взоръ земства. Школы эти были всегда чисто-народными. Учителями были инородцы того племени, къ которому принадлежать учащіяся. Образование учителя инородческихъ школъ получали въ Казанской центральной крещено-татарской школѣ или пріобрѣтали званіе первоначальнаго и начальнаго учителя инородческаго училища.

Всѣ учителя инородческихъ училищъ братства св. Гурія не разрываютъ своей связи съ крестьянскимъ хозяйствомъ и потому довольствуются весьма незначительнымъ жалованіемъ, въ 50—80 рублей въ годъ, смотря на свой трудъ не какъ на источникъ прокормленія, а какъ на почетъ и стачасти какъ на миссію.

Средства братства всегда были ограничены, и на помощь ему въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ всегда приходило губернское земство, ассигнуя сначала 1000, а потомъ 2000 рублей. Въ настоящей сессіи губернскаго земскаго собранія противъ ассигнованія пособія братству св. Гурія было сдѣлано возраженіе однимъ изъ гласныхъ, и возникли пренія. Главнымъ мотивомъ отклоненія пособія было выставлено скудное вознагражденіе учителей, которые поэтому должны быть признаны нигуда негодными.

Казалось бы, что ради подъема предполагаемаго низкаго уровня братскихъ школъ по скудости вознагражденія учащихъ слѣдовало бы лишь придти на помощь братству св. Гурія бѣльшимъ ассигнованіемъ, но въ губернскомъ земскомъ собраніи состоялось совершенно иное рѣшеніе: обривозовать чрезъ уполномоченное отъ земства лицо всѣ школы братства св. Гурія.

Братство надѣется, что ревизія окончится признаніемъ достоинствъ его школъ, такъ какъ братскія школы не ниже по постановкѣ дѣла земскихъ инородческихъ училищъ, хотя первыя довольствуются очень незначительными средствами. Конечно, инородческія училища не въ состояніи

удовлетворить требованіямъ, какія предъявляются къ русскимъ училищамъ, такъ какъ для инородцевъ представляеть немалое затрудненіе изученіе русскаго языка.

Отличительной особенностью инородческихъ братскихъ училищъ Казанской епархіи служитъ близость школы къ населенію, которое смотритъ на школу, какъ на объединяющій центръ. Въ деревняхъ, отдаленныхъ отъ приходскаго храма, совершается по праздникамъ и наканунѣ ихъ общая молитва, состоящая изъ чтенія вечерни, утрени, часовъ и изобразительныхъ на инородческомъ языкѣ, а также ведутся религіозно-нравственныя и общепросветительныя бесѣды. Близость населенія къ братской школѣ зависить отъ того, что учителя братскихъ школъ остаются крестьянами, а не становятся тѣми интеллигентами, каковыми являются большинство учителей и учительницъ русскихъ училищъ.

* * *

Съ начала 1912 гражданскаго года епархіальный съѣздъ Казанской епархіи, состоявшійся въ первый разъ при участіи церковныхъ старостъ, на содержаніе церковныхъ школъ установилъ сборъ съ церкви епархіи, въ размѣрѣ 20 рублей съ причта городского и 12—сельскаго. Количество сбора исчисляется приблизительно въ 10 тысячъ рублей. Бѣднѣйшія церкви, въ особенности въ инородческихъ приходахъ, будутъ отъ этого сбора освобождены.

Взносы отъ церкви, вмѣстѣ со сборомъ на нужды церковныхъ школъ въ теченіе Святокъ, будутъ поступать въ епархіальный училищный совѣтъ, а послѣдній будетъ распределять средства по уѣзднымъ отдѣленіямъ, сообразно дѣйствительной потребности каждаго. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ число школъ весьма значительно, а мѣстныхъ источниковъ денежныхъ средствъ почти нѣтъ. Въ другихъ же уѣздахъ находится мѣсто обратное соотношеніе. При сосредоточеніи поступленій въ епархіальномъ совѣтѣ мѣстныя средства отдѣленій

болѣе или менѣе будутъ уравновѣшены, а епархіальный совѣтъ въ свою очередь не будетъ испытывать того недостатка въ средствахъ на свои нужды, какой онъ терпѣлъ до настоящаго времени.

† Академикъ Е. Е. Голубинскій.

7 сего января скончался заслуженный профессоръ Московской духовной академіи и ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ Евгений Евсигнѣвичъ Голубинскій. Почившій родился въ 1834 г. и сначала воспитывался въ Костромской духовной семинаріи. Какъ лучший воспитанникъ, онъ съ 1854 года поступилъ для дальнѣйшаго образованія въ Московскую духовную академію, въ которой послѣ четырехлѣтняго слушанія лекцій былъ удостоенъ степени магистра богословія, а затѣмъ со 2 октября 1858 года назначенъ преподавателемъ Вианской семинаріи. Послѣ трехлѣтняго семинарскаго преподаванія, съ января 1861 г. его избрали на профессорскую кафедру русской церковной исторіи въ родную академію, гдѣ онъ и оставался до 6 іюля 1895 года, когда вышелъ въ отставку. Спустя восемь лѣтъ, съ 19 апрѣля 1903 года Императорская Академія Наукъ удостоила покойнаго званіемъ ординарнаго академика по отдѣленію русскаго языка и словесности.

Съ именемъ Е. Е. Голубинскаго, кромѣ профессорской и академической службы, связывалась долгая учено-литературная дѣятельность. Ему принадлежали слѣдующіе наиболѣе важные труды: «Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей греко-римскихъ въ IV, V и VI вѣкахъ въ пользу Церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ», магистерск. диссертация (Прибавленіе къ *Твореніямъ Св. Отцовъ* 1859 г., ч. XVIII), «Краткій очеркъ исторіи православныхъ Церквей—болгарской, сербской и румынской или молдавовалашской» (М. 1871 г.), «Христіанство въ Россіи до Владимира Святого» (*Журналъ Мин. Нар. Просв.*

1876 г., кн. 9 и 10), «О такъ-называемой Иоакимовской лѣтописи» (Прибавленіе къ *Твореніямъ Св. Отцовъ* 1881 г., ч. XXVIII), «Святые Константинъ и Меодій, первоучители славянъ» (М. 1885 г.), «Къ нашей полемикѣ со старообрядцами» (*Богословск. Вѣстн.* 1892 г., кн. 1 и 4; 1895 г., кн. 3 и 4) «Исторія канонизаціи святыхъ въ русской Церкви» (*тамъ же* 1894 г., кн. 6—10; второе изданіе въ *Чтеніяхъ Общества исторіи*, 1903 г.), «Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ» (*Богословск. Вѣстн.* 1895 г., кн. 2) и др. статьи. Особенно же значительными явились два труда покойнаго изслѣдователя: «Исторія Русской Церкви» (М. 1880—1882 г., двѣ части перваго тома, перепечатанныя вторымъ изданіемъ въ 1901 и 1904 гг.; М. 1900 г., первая половина втораго тома и въ 1906 г. «Археологическій атласъ» ко второй половинѣ перваго тома) и книга: «Преподобный Сергій Радонежскій и созданная имъ Троицкая Лавра» (М. 1892 и 1909 гг., два изданія со снимками въ текстѣ и съ приложеніемъ таблицъ). (Моск. Вѣд.).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь за границей.

«Малая Церковь» во Франціи.—Слѣдствія закона объ отдѣленіи церкви отъ государства для церкви и для государства.—Реформа католическаго богослуженія.—Письмо вселенскаго патріарха англиканскому епископу.—Мормонскій храмъ.

Англійскій церковный журналъ «The Guardian» въ № отъ 12 января сего года помѣщаетъ интересное сообщеніе о «Малой Церкви» («Petite Église») во Франціи. «Малую Церковь» называютъ себя общины горячо вѣрующихъ людей во Франціи, считающихъ себя представителями древней галликанской церкви, пользовавшейся значительной самостоятельностью въ отношеніи къ Риму. Когда Наполеонъ I заключилъ конкордатъ съ папой, по кото-

рому онъ взамѣнъ правъ галликанской церкви приобрѣлъ самъ право вмѣшиваться въ церковную жизнь и когда была создана новая іерархія, многіе вѣрующіе католики не признали за новыми епископами права быть представителями церкви св. Людовика. Эти анти-конкордатисты («anticongrdataires») остались вѣрными завѣтамъ древней галликанской церкви и терпѣли не мало гоненій. Такъ какъ ни одинъ епископъ къ нимъ не примкнулъ, мало по малу духовенство у нихъ вымерло и они, подобно нашимъ безпоповцамъ, болѣе половины столѣтія жили безъ священства и безъ таинствъ. Только крещеніе совершалось у нихъ главнымъ міряниномъ въ каждой общинѣ. Почти всѣ общины, разсѣяныя по Франціи имѣютъ свои храмы, а нѣкоторыя собираются въ домѣ главнаго мірянина и здѣсь читается богослужебный чинъ. Никакихъ сношеній съ католическимъ клиромъ во Франціи они не имѣютъ. Но въ послѣднее время нѣкоторыя общины этой «Малой Церкви», понимая всю ненормальность своего положенія, вступили въ дружественныя сношенія съ галликанскимъ старокатолическимъ священникомъ въ Парижѣ о. Г. Воле (G. Volet), служащимъ въ церкви св. Діонисія и подчиненнымъ старокатолическому утрехтскому архіепископу. Теперь старокатолики надѣются, что общины «Малой Церкви» присоединятся къ старокатоличеству и что Воле возстановитъ у нихъ всѣ таинства. Дѣлу мѣшаетъ лишь недостатокъ средствъ. «The Guardian» прибавляетъ, что болѣе подробныя свѣдѣнія объ этой «Малой Церкви» можно получить у секретаря общества святаго Виллиброрда, священника Г. Е. Барбера въ Лондонѣ (Rev. G. E. Barber, Secretary of the Society of St. Willibrord, 1, Harringtonsquare, N. W.).

—
Законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства уже пятый годъ дѣйствуетъ во Франціи и недавно «Школа высшихъ социальныхъ наукъ» попробовала подвести

балансъ его дѣйствія въ отношеніи къ тремъ главнымъ религіямъ, существующимъ во Франціи,—католической, протестантской и еврейской. Эта работа была поручена тремъ ученымъ—католику Юліану Нарфону, протестанту проф. Раулю Алье (Allier) и еврею Ренѣ Драйфусу. Нарфонъ, редакторъ газеты «Figaro», нашелъ, что матеріальныя потери католической церкви громадны. Помимо потери бюджета культа въ 35 милліоновъ франковъ въ годъ, она потеряла, вслѣдствіе секуляризаціи церковныхъ имуществъ, 351.742.000 франковъ. Священники содержатся теперь только незначительной платой за требы и пожертвованіями. Въ этомъ виноватъ, главнымъ образомъ, пала, запретившій культовые ассоціаціи, которыя могли бы быть наслѣдниками церковныхъ имуществъ. Католическая церковь, какъ цѣлое, не признается закономъ и некому заботиться о поддержаніи церковныхъ зданій, которыя постепенно разрушаются.

Тѣмъ не менѣе законъ объ отдѣленіи не подавилъ церковь. Священники лишились права объединяться между собою, но тѣмъ тѣснѣе стало единеніе ихъ со свободно назначающимъ ихъ епископомъ. Конечно, теперь священники назначаются по большей части изъ членовъ орденовъ, т. е. монашествующихъ и число ихъ уменьшилось почти наполовину, но, говоритъ Нарфонъ, «чѣмъ меньше священниковъ, тѣмъ больше апостоловъ». Вообще Нарфонъ надѣется, что церковь благополучно перенесетъ кризисъ и потомъ будетъ процвѣтать болѣе, чѣмъ прежде.

Рауль Алье питаетъ еще болѣе радужныя надежды на слѣдствія закона объ отдѣленіи, который онъ называетъ «закономъ свободы». Конечно, потеря соборія отъ казны сначала поставила протестантскія общества въ затрудненія и они впали въ большую задолженность, но теперь ихъ матеріальное положеніе улучшилось. Тогда какъ въ 1905 г. ихъ валовой доходъ равнялся 2.317.634

франкамъ, пять лѣтъ спустя онъ возросъ до 2.979.000 франковъ. Уменьшилось сначала и число пасторовъ, но теперь число изучающихъ богословіе въ семинаріяхъ и на факультетахъ вновь увеличивается и скоро нужда общинъ въ пасторахъ будетъ удовлетворена.

Дрейфусъ также свидѣтельствуетъ, что благодаря пожертвованіямъ еврейскія общины не испытываютъ теперь никакой нужды и законъ объ отдѣленіи повелѣлъ лишь къ реформѣ еврейства. Тогда какъ прежде евреи раздѣлялись на общины, подчиненныя департаментскимъ консисторіямъ, въ свою очередь подчиненнымъ центральной консисторіи, теперь департаментскія консисторіи упразднены и общины сносятся непосредственно съ консисторіей центральной. Для еврейства, заключаетъ Дрейфусъ, законъ о сепарации былъ закономъ о реставрации.

Такимъ образомъ отзывы трехъ ученыхъ сходятся въ томъ, что законъ объ отдѣленіи не могъ существенно повредить религіознымъ обществамъ, но они упускаютъ изъ виду другую сторону—вліяніе закона объ отдѣленіи на само государство и на народъ. Здѣсь картина является гораздо болѣе печальной. Возьмемъ школьное дѣло. Несмотря на огромныя матеріальныя потери церкви и на гоненіе противъ церковныхъ школъ, число ихъ не только не уменьшилось, но даже увеличилось. По статистикѣ 1910 года въ государственныхъ школахъ обучалось 4.135.886 учениковъ, въ «свободныхъ», т. е. церковныхъ школахъ 960.712 учениковъ. Въ теченіе года въ государственныхъ школахъ прибыло 71.367 учениковъ, въ церковныхъ—36.963 учениковъ. Государство построило 222 школы, католики 130. Такимъ образомъ государственный школы увеличились на 3%, католическія на 9%, число учениковъ въ первыхъ—на 1,7%, во вторыхъ—на 2,8%. Во многихъ департаментахъ ученики переходили изъ государственныхъ школъ въ церковныя. Такъ, въ Вандейскомъ департаментѣ госу-

дарственная школа потеряла благодаря этому въ продолженіе четырехъ послѣднихъ лѣтъ 8810 учениковъ, въ трехъ другихъ департаментахъ—по 1000 учениковъ и т. д.

Какъ показываютъ эти цифры, положеніе церковныхъ школъ, несмотря на недостатокъ средствъ, блестяще, тогда какъ государственная школа, несмотря на громадныя и все растущія затраты со стороны государства, падаетъ. И неудивительно. Повидимому, государственная школа не столько заботится о своихъ прямыхъ задачахъ, сколько о борьбѣ съ религіей. Прославленная «нейтральность» государственной школы—чистѣйшій мифъ. Вотъ какъ осуществляется на дѣлѣ эта нейтральность.

Самой распространенной школьной книгой во Франціи является книга жены извѣстнаго и у насъ французскаго философа Фулье: «Путешествіе двухъ дѣтей по Франціи» («Le tour de la France par deux enfants»), въ короткое время выдержавшая болѣе 400 изданій. Одинъ журналъ («Monatsblatt für die Mitglieder des Evangelischen Bundes») взялъ на себя трудъ сравнить изданіе 1903 года съ изданіемъ 1908 года. И вотъ оказалось, что въ 1903 году дѣти могли кричать «Господи!», а въ 1908 это мѣсто замѣнено: «Охъ!» или «Какое несчастье!» Въ 1903 году было напечатано: «Мы объединимся въ любви къ Богу и отечеству», въ 1908: «въ любви къ отечеству и долгу». Въ 1903 стояло: «Молитва передъ сномъ», въ 1908: «Юліана засыпаетъ»; въ 1903: «Красоты природы должны возвышать нашу мысль къ Богу», въ 1908 г. слова «къ Богу» выпущены; въ 1903 г.: «Молитва подаетъ намъ надежду и мужество», въ 1908 г. эти слова замѣнены: «Мы должны взаимно помогать другъ другу». Изображеніе Реймскаго собора замѣнено картой Шампани. Упоминаніе объ одной знаменитой больницѣ пропущено только потому, что она носитъ по французски названіе «Hotel-Dieu». Слово «Евангеліе» замѣнено словами «одна книга».

Въ иллюстраціи, изображающей главныя зданія селенія, церковь замѣнена почтовымъ отдѣленіемъ. Въ одномъ мѣстѣ ранѣе читалось: «Было воскресенье. Павелъ шелъ съ сестрой изъ церкви». Теперь читается: «Былъ понедѣльникъ. Павелъ шелъ съ сестрой изъ школы». Даже въ азбукахъ отпечатѣлся этотъ фанатизмъ невѣрія.

Въ упражненіяхъ для чтенія слово «abbé» замѣнено словомъ «été», фраза: «Богъ великъ» замѣнена фразой: «Парижъ великъ».

И эта ненависть къ религіи отражается не только въ школьныхъ книгахъ, но и во всемъ школьномъ строѣ. Школьная инспекція обращаетъ главное вниманіе не на педагогическія способности учителя, а на то, не ходитъ ли онъ въ церковь. И горе тому учителю, который будетъ замѣченъ или хотя заподозрѣнъ въ такомъ преступленіи. Понятно, что успѣхи такой школы весьма и весьма неутѣшительны. Недавно въ газетѣ «Оріонъ» одинъ состоящій на дѣйствительной службѣ офицеръ напечаталъ отчетъ объ экзаменѣ по исторіи и географіи, который онъ сдѣлалъ 50 рекрутамъ своего полка. На вопросъ, кто былъ Наполеонъ, 11 солдатъ ничего не могли сказать, а одинъ отвѣтилъ, что это былъ русскій императоръ. 17 человекъ не знали Бисмарка даже по имени, одинъ считалъ его писателемъ, другой—прусскимъ императоромъ, третій—генераломъ, измѣнившимъ Франціи; 14 человекъ не знали, кто состоитъ президентомъ французской республики; 6 человекъ не знали какъ называется ихъ отечество, а одинъ не понималъ самаго слова «отечество». Четыре солдата никогда не слышали о Парижѣ, 9—о существованіи Англіи. 8 человекъ не слышали имени Жанны д'Аркъ, а одинъ полагалъ, что она освободила Францію отъ галловъ. И всѣ эти солдаты провели 4, 5, 6 и даже 9 лѣтъ въ государственной школѣ. Не смотря на существованіе всеобщаго обязательнаго обученія, число безграмотныхъ все увеличивается и послѣдній рекрутскій наборъ далъ ихъ 25%. Тѣмъ не

менѣе недавно военный министръ Мессими издалъ циркуляръ, строго воспреещающій солдатамъ посѣщать церковныя школы.

А въ самомъ концѣ минувшаго года палата депутатовъ большинствомъ 70 голосовъ приняла новый несправедливый законъ (Бриана) по отношенію къ церковнымъ школамъ. Растущая безграмотность происходила оттого, что во многихъ мѣстностяхъ не существовало такъ называемыхъ «школьныхъ кассъ», выдающихъ пособия бѣднымъ родителямъ на обученіе дѣтей. Новымъ закономъ кассы эти введены вездѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ пособие разрѣшено выдавать только тѣмъ бѣднымъ родителямъ, дѣти которыхъ учатся въ государственной, а не въ «свободной» школѣ.

Хромая въ наукахъ, государственная антирелигіозная школа преуспѣваетъ въ другомъ—въ подготовкѣ преступниковъ. Вотъ какія цифры приводитъ извѣстный академикъ Henri Jolly въ своей новой книгѣ: «Enfance coupable».

Въ 1882 году, когда была создана «нейтральная» школа, несовершеннолѣтнихъ преступниковъ насчитывалось около 16.000, въ 1890 году ихъ было уже вдвое болѣе—35.836, въ 1891 г.—36.336, въ 1892 г.—38.371, годомъ позднѣе 38.780, въ 1894 г.—39.218. Послѣ этого цифра падаетъ и колеблется между 34.000 и 38.000. Повидимому, преступность упала. Ничуть не бывало, а просто министры юстиціи, смущенные такимъ ростомъ преступности, стали разсылать все болѣе и болѣе внушительныя циркуляры, чтобы полиція и судебныя учрежденія снисходительнѣе смотрѣли на преступленія молодежи и даже вовсе вычеркивали нѣкоторые проступки изъ числа преступленій. Нѣкоторые министры, напримѣръ Валле 22 сентября 1904 года, Шомье 17 ноября 1905 года, Гюйо-Дессэнь 5 марта 1907 года, имѣли мужество сознаться, что цифры преступности, приводимыя въ ихъ отчетахъ, далеко ниже дѣйствительности. Еще поразительная ста-

статистика самоубійствъ среди школьной молодежи. Въ 1836 году такихъ самоубійствъ было всего 147, въ 1871—1875 г.г.—193, въ 1896 г. уже 607, а въ 1900 г.—901. Конечно, во всемъ этомъ нельзя винить одну школу, но все же безрелигіозная школа виновата здѣсь всего болѣе. Очевидно, преподаваемая вмѣсто Закона Божія своеобразная «мораль» не въ силахъ замѣнить его.

Взрослые не отстаютъ въ отношеніи преступности отъ дѣтей.

Въ возмутительныхъ преступленіяхъ попадаютъ не только простые смертные, но и люди, мнящіе себя вождями общества. Въ этомъ отношеніи весьма характерно дѣло редактора антиклерикальной социалистической газеты «Lanterne» («Свѣтильникъ») Виктора Пашона, арестованнаго въ концѣ минувшаго года вмѣстѣ съ болѣе чѣмъ 20 соучастниками за половыя преступления надъ малолѣтними такого рода, что писать о нихъ невозможно. А между тѣмъ, онъ былъ интимнымъ другомъ автора закона объ отдѣленіи церкви отъ государства Бриана и шести другихъ министровъ и пользовался громаднѣмъ влияніемъ на государственныя дѣла. Въ своей газетѣ онъ ввелъ особый отдѣлъ, въ которомъ обличались случаи безнравственности духовныхъ лицъ, и даже содержалъ особаго иппіона, который былъ обязанъ находить такіе факты. Теперь, благодаря его связямъ, поднялась агитация въ его пользу, и возможно, что оригинальный апостолъ нравственности выйдетъ сухимъ изъ воды.

Иначе относятся судебныя власти къ духовнымъ лицамъ. Недавно одинъ священникъ Отунской епархіи былъ арестованъ по обвиненію въ убійствѣ церковника, хотя противъ него не было ни малѣйшихъ уликъ, и только случайное сознаніе истиннаго убійцы спасло его. Прихожане устроили ему триумфальное шествіе изъ тюрьмы до дому.

Помимо роста преступности, французскихъ патріотовъ беспокоитъ уменьшеніе

населенія, въ истекшемъ году принявшее особенно грозныя размѣры. Въ первую половину 1911 года превышеніе смертности надъ рождаемостью по официальной статистикѣ было столь значительно, какъ никогда. За это время было 153.931 браковъ, 6.374 разводовъ (т. е. 4,14%), 385.999 рожденій и 404.278 смертныхъ случаевъ, т. е. на 100 рожденій 105 смертей. Населеніе Франціи такимъ образомъ въ полгода уменьшилось на 18.279 человекъ. Католическія изданія отмѣчаютъ тотъ фактъ, что въ тѣхъ департаментахъ, гдѣ католичество еще сильно, рождаемость сравнительно высока, тогда какъ въ департаментахъ, зараженныхъ радикализмомъ, она ужасно низка. Неудивительно, что въ Парижѣ число родившихся на 776 меньше числа умершихъ. Подобное явленіе замѣчается и въ другихъ большихъ городахъ. Но рождаемость низка и на безвѣрномъ югѣ, гдѣ нѣтъ большихъ городовъ. Въ департаментѣ Basses Alpes съ 1 января по 1 іюня родилось 1.235 человекъ, а умерло 1.526, въ департаментѣ Ariège родилось 1.916, а умерло 2.232 и т. д. Наоборотъ, въ религіозномъ департаментѣ Бретани—въ Finistère и въ Фламандскомъ департаментѣ du Nord родилось болѣе, чѣмъ умерло, на 3000, въ Падекалѣ—на 4.000, въ Нижней Сенѣ—на 1.300, въ Вандеѣ—на 900. Таковъ краснорѣчивый языкъ цифръ!

—
При нынѣшнемъ папѣ въ католической церкви предпринять рядъ реформъ богослуженія. Въ основѣ этихъ реформъ лежатъ какъ практическія современныя потребности, такъ и изученіе церковной древности. Это изученіе заставляетъ признать католиковъ, что современная литургическая практика католичества во многомъ отступила отъ обще-христіанской древности и отступила не къ лучшему. Возстановляя этотъ древній строй богослуженія, католичество невольно дѣлаетъ шагъ къ сближенію своей практики съ

практикой Церкви православной, сохраняющей древнюю практику нераздельной вселенской Церкви. Въ 1910 году мы отметили одну изъ таковыхъ реформъ—декретъ отъ 8 августа 1910 года о возрастѣ для перваго причащенія, въ которомъ римская курія официально признала, что древняя практика причащенія младенцевъ «соблюдается до сихъ поръ у грековъ и восточныхъ» (см. «Церк. Вѣд.» 1910 г., № 38, стр. 1625—1628), и понизила возрастъ, требуемый для перваго причащенія. Съ 1 января 1913 года въ католической церкви будетъ повсемѣстно введена другая важная реформа, касающаяся измѣненія содержанія «бреніарія»,—богослужебной католической книги, нѣсколько напоминающей нашъ «Часословъ» и «Общую Миней». Сущность этой реформы сводится къ тому, что теперь въ католической церкви во время богослуженія недѣльнаго круга будетъ прочитываться вся Псалтирь, какъ это дѣлалось въ древней Церкви и какъ и теперь дѣлается въ Церкви православной, тогда какъ до сихъ поръ прочитывались лишь нѣкоторые псалмы. Эта реформа введена папской буллой отъ 1-го ноября 1911 года, опубликованной въ № 17 «Acta Apostolicae Sedis». Въ началѣ буллы указывается на особо важное значеніе Псалтири въ христіанскомъ богослуженіи, всегда занимавшей въ немъ видное мѣсто. Псалмы являются, по выраженію Василія Великаго, «языкомъ Церкви», тою хвалебною пѣснью, которая непрестанно слышится у ступеней престола Бога и Агнца и чрезъ нихъ люди поучаются, какъ, какими словами они могутъ прославлять Бога. Псалмамъ присуща нѣкоторая таинственная сила, возбуждающая въ душѣ дѣятельное стремленіе къ добродѣтели. Хотя и все Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта боговдохновенно и полезно къ наученію, однако Псалтирь со своими святыми пѣснями содержитъ, подобно раю, полноту всѣхъ этихъ плодовъ и предлагаетъ ихъ моля-

щимся. Св. Аонасій Великій говоритъ: «Мнѣ представляется, что псалмы для молящагося—это зеркало, въ которомъ каждый можетъ увидеть себя самого и свои внутреннія переживанія, чтобы потомъ съ такимъ же душевнымъ настроеніемъ перечитывать ихъ¹⁾». «Сколько я плакалъ,—пишетъ Августинъ,—могуче охваченный нѣжнымъ благозвучіемъ твоихъ святыхъ гимновъ и пѣсенъ, когда ихъ воспѣвала Церковь. Эти голоса проникали въ мой уши, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ мое сердце вливалась истина, возжигалась любовь, слезы текли, и мнѣ было такъ хорошо!»²⁾. И дѣйствительно, кого не тронутъ тѣ часто повторяющіяся мѣста изъ псалмовъ, въ которыхъ говорится о безконечномъ величіи Божиюмъ, объ Его несказуемой правдѣ, благодати и милосердіи и другихъ совершенствахъ? И въ комъ благодарность за полученные дары благодати Божией, усердная молитва, чувства грѣха и раскаянія грѣшной души не возбуждаютъ подобныхъ настроеній? Чье сердце не воспламеняется священнымъ страхомъ и благоговѣніемъ, когда псалмопѣвецъ говоритъ о благодѣяніяхъ Божіихъ ко всему человечеству и къ народу Израильскому и, исполненный небесною мудростью, поучаетъ истиннымъ вѣрью? И кто, наконецъ, не воспламеняется любовью, когда передъ его глазами будетъ раскрываться образъ Спасителя, голосъ Котораго, по Августину³⁾, слышится изъ всѣхъ псалмовъ».

Далѣе папа выясняетъ, что древній обычай прочитывать всю Псалтирь въ теченіе недѣли, мало-по-малу, былъ оставленъ въ католической церкви вслѣдствіе того, что богослуженіе недѣльнаго круга вытѣснено было богослуженіемъ праздниковъ и святыхъ круга годичнаго, и въ концѣ концовъ остались лишь нѣсколько постоянно повторяемыхъ псалмовъ, а Василій Великій говоритъ, что «однообразіе дѣйствуетъ на духъ расслабляющимъ образомъ и отклоняетъ

¹⁾ Толк. на 144 псал., п. 2, 12.

²⁾ Lib. IX, cap. 6.

³⁾ In ps. 42, n. 1.

его отъ вниманія, тогда какъ при постоянномъ мнѣніющихся псалмахъ оно напрягается и любовь къ самой молитвѣ остается постоянно неослабной»¹⁾).

Вспоминаетъ далѣе папа, что вопросъ о возстановленіи еженедѣльнаго прочитыванія Псалтыри неоднократно поднимался и ранѣе, между прочимъ и на Ватиканскомъ соборѣ, такъ что онъ слѣдуетъ въ данномъ случаѣ по стопамъ предшественниковъ. Новый бревиарій, съ недѣльнымъ распредѣленіемъ псалмовъ, будетъ напечатанъ въ панской типографіи, и съ 1 января 1913 г. употребленіе стараго бревиарія должно быть оставлено во всѣхъ церквахъ католическаго міра. Вмѣстѣ съ тѣмъ, папа сообщаетъ, что въ настоящее время предприняты и другія литургическія реформы, стоящія въ связи съ произведенной.

Римскій бревиарій въ почти неизмѣнномъ видѣ существуетъ уже болѣе тысячи лѣтъ, и лишь буллы Пія V «*Quod a nobis*» 1568 г. и Урбана VIII: «*Divinum Psalmodium*» 1631 года внесли въ него незначительныя измѣненія. Въ настоящее время новый бревиарій уже напечатанъ въ Римѣ подъ заглавіемъ: *Psalterium Breviarii Romani cum Ordinario Divini Officii iussu Ss. D. N. Pii PP. X. Novo Ordine per hebdomadam dispositum et editum, Rom. 1911.* Изданіе состоитъ изъ двухъ частей—*Ordinarium*, содержащій богослуженіе дневного круга и *Psalterium*—псалмы, распредѣленные по днямъ недѣли.

Въ истекшемъ году турецко-румынской бандой былъ убитъ вмѣстѣ со своими спутниками—діакономъ и проводникомъ—греческій митрополитъ Гревенской епархіи Емилианъ, неугодный турецкому правительству. По поводу этого возмутительнаго преступленія Вселенскій патриархъ получилъ выраженія сочувствія отовсюду, въ томъ числѣ и отъ нѣкоторыхъ англиканскихъ епископовъ. Теперь въ «*The*

Gardian» помѣщено отвѣтное посланіе патриарха епископу Матчисону, доктору богословія и гражданскаго права и начальнику Пэмброкской коллегіи въ Оксфордѣ. «Благодарить и миръ во Всемогущемъ Богѣ, пишетъ патриархъ. Съ благодарностью получили мы письмо, выражающее скорбь и состраданіе къ намъ, по случаю звѣрскаго убійства нашего дорогого брата Емилиана, митрополита Гревенскаго и его свиты. Это позорное преступленіе противъ уважаемаго іерарха, никому не сдѣлавшаго зла, возмутительное само по себѣ, получаетъ опасное значеніе вслѣдствіе того, что является однимъ изъ цѣлага ряда преступленій по отношенію къ нашему народу, дозволяемыхъ совершаться безнаказанно. Поэтому вы поймете, какъ велико наше горе и какъ страдаетъ святая Церковь Христова, теряя вслѣдствіе насилія своихъ членовъ. Сочувствіе нашихъ друзей въ Англіи насъ глубоко тронуло. Большое разстояніе отъ мѣста нашего страданія не только не уменьшило братскихъ чувствъ, но и усилило ихъ, и это выраженіе любви къ гонимому народу утѣшаетъ насъ и помогаетъ намъ переносить бремя скорби. За эту любовь мы выражаемъ вамъ горячую благодарность и, съ согласія нашего св. синода, мы посылаемъ вамъ сердечныя привѣтствія и добрыя пожеланія и молимся о благословеніи и милости къ вамъ отъ Бога, благодать и безконечное милосердіе Котораго является нашимъ прибѣжищемъ въ печали.

Вашъ любящій братъ во Христѣ Іоакимъ.
Константинополь, 17 декабря 1911 года».

Какой-то нѣмецъ непонятнымъ образомъ попалъ недавно въ мормонскій храмъ, доступъ въ который закрытъ даже для мормоновъ, кромѣ нѣкоторыхъ ихъ вождей, и даже успѣлъ снять 68 фотографій храма. Фотографіи изображаютъ великолѣпную купель изъ чистаго золота, поддерживаемую 12 золотыми же быками, великолѣпную отдѣлку храма, статуи основателей секты

¹⁾ Regul. fus. tractatae, interrog. 37, n. 5.

въ натуральную величину, лѣстницу изъ 5 ступеней, ведущую въ роскошный залъ «рая», обошедшагося мормонамъ болѣе 8 милліоновъ рублей и т. д. Мормоны предлагали предприимчивому нѣмцу за выкупъ фотографій 200.000 рублей, но тотъ не согласился. Теперь они грозятъ фотографу судомъ.

С. Т.



ОБЗОРЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

«Богословскій Вѣстникъ», ноябрь, декабрь 1911 г. Въ ноябрьской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» заслуживаетъ вниманія трудъ проф. Н. Ѳ. Каптерева «Значеніе времени Никова въ русской исторіи».

Въ той же книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» напечатано начало статьи Н. А. Заозерскаго «Что есть православный приходъ и чѣмъ онъ долженъ быть». Авторъ старается выяснить, какое изъ принципиально различныхъ понятій о православномъ приходѣ должно быть признано наиболѣе соответствующимъ его природѣ. Авторъ констатируетъ наличность троякаго принципиально различнаго рѣшенія вопроса: а) «православный приходъ есть прикрѣпленное къ приходской церкви собраніе въ опредѣленномъ числѣ православныхъ христіанъ. б) Православный приходъ есть церковная община, правильно организованная и при приходской церкви состоящая. в) Православный приходъ, въ составѣ клира и мірянъ, есть особая церковная община съ правами юридическаго лица». Н. А. Заозерскій полагаетъ, что, стоя на точкѣ зрѣнія церковныхъ правилъ, мы имѣемъ полное основаніе составить такое мнѣніе о приходѣ. «Приходъ есть церковь—въ составѣ ея клира и мірянъ,—собираемая пресвитеромъ или пресвитерами, состоящими въ канонической зависимости отъ епископа».

Въ декабрьской книжкѣ «Богословскаго

Вѣстника» продолжается печатаніе весьма интереснаго и важнаго въ апологетическомъ отношеніи труда В. А. Кожевникова «Преобладаніе научнаго сомнѣнія въ современномъ невѣрїи». Авторъ даетъ цѣлый рядъ новыхъ интересныхъ выдержекъ изъ книгъ разныхъ ученыхъ, которыми показывается крупный поворотъ въ средѣ современныхъ естествоиспытателей въ сторону теизма; поворотъ этотъ совершился на протяженіи послѣдняго полустолѣтія. Общій выводъ изъ этихъ данныхъ тотъ, о которомъ величайшій физикъ нашего времени лордъ Кельвинъ въ 1903 году счелъ нужнымъ публично и демонстративно заявить: «современная наука стоитъ не за недоказуемость Бога, а, наоборотъ, настойчиво указываетъ на необходимость признанія и принятія идеи Бога-Творца». Не состоятеленъ и пантеизмъ, потому что по нему интеллигентность и цѣлесообразность должны быть изначальными вѣчными свойствами самой матеріи, а это противорѣчитъ фактамъ, доказывающимъ, что энергіи, предоставленныя всецѣло самимъ себѣ, способны вызывать только хаотическіе, а не планомѣрные и цѣлесообразные процессы. Божество, слѣдовательно, не міръ и не имманентное только—жизненное и активное начало въ мірѣ.

Въ той же книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» помѣщено окончаніе труда М. Васильева «Ученіе отцовъ Церкви о страсти». Авторъ разсматриваетъ періодъ развитія страсти, начинающійся съ мысленнаго представленія соблазнительнаго предмета, соединяемаго съ опредѣленнымъ чувствомъ; анализируетъ то состояніе души, когда страсть дѣлается ея болѣзью, и указываетъ патологическіе признаки страсти. Тамъ же начать печатаніемъ весьма интереснаго труда П. Минина «Главныя направленія древне-церковной мистики». Оставляя въ сторонѣ частности и обращая вниманіе на самое существенное, мы можемъ отмѣтить два главныхъ направленія въ древне-церковной мистикѣ,—одно

абстрактно-спекулятивное, другое нравственно-практическое. Наибольше виднымъ представителемъ перваго является авторъ произведеній, извѣстныхъ съ именемъ Діонисія Ареопагита; второе нашло себѣ яркое выраженіе въ трудахъ преп. Макарія Египетскаго и позднѣе Симеона, Новаго Богослова. Оба направленія преслѣдуютъ одинъ и тотъ же идеалъ обоженія. Но этотъ идеалъ, равно какъ и средства осуществленія его, они понимаютъ неодинаково: если въ первомъ случаѣ мистикъ думаетъ постигнуть Бога и соединиться съ Нимъ скорѣе всего на пути мистическаго вѣдѣнія, то во второмъ—эта цѣль осуществляется на пути мистической любви къ Богу.

Кромѣ отмѣченныхъ въ ноябрьской и декабрьской книжкахъ журнала «Богословскій Вѣстникъ» помѣщены слѣдующія статьи:

Ноябрь. Святаго отца нашего Кирилла, архієпископа Александрійскаго, толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Обзоръ источниковъ для исторіи жизни и дѣятельности св. Климента Словенскаго. Н. Л. Туницкаго.—Сокровища ветхозавѣтнаго храма (библейско-историческая справка). Д. И. Введенскаго.—Союзъ монашествъ и борьба съ нимъ въ Германіи. Свящ. Н. Н. Сахарова.—Эллинизмъ и христіанство. А. А. Спасскаго.—Значеніе Аѳона въ исторіи сербской Церкви. Свящ. П. Смирнова.—Св. Амвросій Медиоланскій. И. И. Адамова.—Анимизмъ. П. Пювикура. Перев. Е. А. Флейшеръ подъ ред. С. С. Глаголева.—Памяти А. А. Кирѣева. В. А. Соколова.—*Декабрь.* Святаго отца нашего Кирилла, архієпископа Александрійскаго, толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Святитель Іоасафъ, епископъ Бѣлгородскій и Обоинскій (Опытъ историческаго очерка) Б. Г. Гречева.—О литературныхъ памятникахъ полуаранства. В. П. Виноградова.—Профессоръ Московской духовной академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архієпископомъ Костромскимъ Платономъ. Прот. А. А. Вѣляева.—Союзъ монашествъ и борьба съ нимъ въ Германіи. Свящ. Н. Н. Сахарова.—Анимизмъ. П. Пювикура. Перев. Е. А. Флейшеръ подъ ред. С. С. Глаголева.—Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ. Г. Юбербергера.—О разномысліи. С. С. Глаголева.

«Православный Собесѣдникъ», ноябрь, декабрь. Въ ноябрьской книжкѣ «Право-

славнаго Собесѣдника» Е. Полянскій заканчиваетъ свой трудъ «Эмиграція евреевъ въ Палестину и возможные послѣдствія ея». Разсматривая ту широкую культурную работу, которую ведетъ палестинское еврейство по насажденію въ Палестинѣ школьнаго образованія, имѣя въ виду почти исключительно еврейскую прессу въ Палестинѣ, авторъ дѣлаетъ выводъ, что моментъ осуществленія сіонистскихъ мечтаній не за горами. Инертность, некультурность и бѣдность природнаго туземнаго арабскаго населенія и постоянная непримиримая вражда представителей различныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій въ Палестинѣ, или даже членовъ одного и того же вѣроисповѣданія, но разныхъ національностей (напримѣръ, греко-арабская церковная распря), разумѣется, много помогутъ евреямъ въ достиженіи ими своего завѣтнаго желанія имѣть господственное положеніе въ землѣ Обѣтованной.—За Турецкой имперіей прочно установилась репутація большого чловѣка, готоваго ежечасно умереть. И Турціи, конечно, не помѣшать осуществленію этого желанія. Но допустивъ, что стремленія сыновъ Израіля увѣнчаются, наконецъ, успѣхомъ, можно ли думать, что царство ихъ въ Палестинѣ будетъ прочно и долговѣчно. Нѣтъ, и вотъ по какимъ причинамъ. Въ самой натурѣ еврея заложенъ какой-то элементъ сепаратизма и разложенія. Теперь и молодежь и старики одинаково лелѣютъ сіонистскую идею. Но мечты ихъ до противоположности различны. «Молодые работники будутъ бороться за социаль-демократическую республику; евреи же ортодоксы не мыслятъ своего царства иначе, какъ теократической монархіей».

Въ декабрьской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» печатается интересный библейско-историческій трудъ.—В. Протопоповъ въ статьѣ «Въ области самаританской литературы» даетъ извлеченіе и переводъ труда самаританскаго первосвященника въ Палестинѣ. Здѣсь представляется исторія этой маленькой, почти забытой

секты. Вся священная исторія Вѣтхаго Заѣта представляется въ своеобразномъ сектантскомъ освѣщеніи. Въ той же книжкѣ А. Шевелевъ напечаталъ интересный очеркъ «Задачи, средства, методы и факторы нравственнаго воспитанія» (по сочиненію Ферстера «Школа и характеръ»). Примѣчательна та обстоятельство, съ которою развивается мысль о значеніи школьной дисциплины въ дѣлѣ осуществленія задачъ нравственнаго воспитанія. Порядокъ и сосредоточенность въ работѣ процвѣтаютъ только на почвѣ порядка въ поведеніи, умѣнья держать себя и вѣрней точности. Отсутствие дисциплины прямо-таки лишаетъ возможности имѣть успѣхъ въ выработкѣ характера воспитанниковъ. Точное послушаніе твердо опредѣленнымъ требованіямъ и правиламъ воспитываетъ волю, служитъ основой всякаго рода добросовѣстности, подготавливаетъ высшее повиновеніе соціальному, этическому, религиозному закону. Небрежное нарушеніе правилъ, пріученіе къ непослушанію постепенно влечетъ за собою полное ослабленіе воли, дѣлаетъ ученика игрушкой его капризовъ и настроеній, дѣлаетъ его неспособнымъ твердо приказывать самому себѣ и рѣшительнымъ образомъ переработать самого себя по болѣе возвышенному идеалу. Въ ноябрьской и декабрьской книжкахъ «Православнаго Собесѣдника» печатается кромѣ того интересное историческое изслѣдованіе пресвященнаго Алексія «Попытки протестантовъ къ соединенію съ греко-восточною Церковью въ XVI вѣкѣ».

Кромѣ отмѣченныхъ въ ноябрьской и декабрьской книжкахъ журнала «Православный Собесѣдникъ» помѣщены слѣдующіе труды:

Ноябрь. Русскія епархіи въ XVIII вѣкѣ (Учрежденіе епархій: Московской, Переяславской, Костромской, Владимірской и Тамбовской). И. Покровскаго. — Институтъ бандита Хамбо-Ламы у бурятъ въ его отношеніи къ ламизму и миссіи. — На развалинахъ Самаріи. В. Протопопова. — Къ исторіи просвѣщенія инородцевъ Казанскаго края въ XVIII столѣтіи.

В. Залѣскаго. — Иванъ Саввичъ Никитинъ, его отношеніе къ православною Церкви и религиозно-нравственныя стихотворенія. Святи. М. Степанова. — Библиографія. А. Г. Табрумъ. Религиозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ. Г. — П. Н. Дупновъ. Христіанство у вотяковъ въ первой половинѣ XIX вѣка. Н. Н. — Описаніе архива Александро-Невской лавры за время царствованія императора Петра Великаго. К. Х. Декабрь. О необходимости церковнаго права, его сущности и положеніи въ общей системѣ права. П. Лапина. — Слово на день св. Архистратига Божія Михаила. Иеромонаха Гурія. — Лѣтопись академической жизни. — Русскія епархіи въ XVIII вѣкѣ. И. Покровскаго.

«Труды Кіевской Духовной Академіи», ноябрь, декабрь. Въ отмѣченныхъ книжкахъ журнала «Труды Кіевской Духовной Академіи» въ изслѣдованіи г. А. С. Осинскаго «Мелетій Смотрицкій, архіепископъ Полоцкій» примѣчательенъ взглядъ автора на причины перехода Смотрицкаго въ унию. Расположенность Смотрицкаго къ униі таилась въ немъ, какъ искра, съ перваго же дня его служенія православною Церкви. Нужно имѣть въ виду, что состояніе православною русской церкви въ концѣ XVI и началѣ XVII в.в. было крайне неудовлетворительно; деморализація проникла во все рѣшительно стороны церковной жизни. Принципъ патронатства, практиковавшійся долгое время въ западно-русской церкви, былъ одной изъ главныхъ причинъ, вызвавшихъ разстройство ея внутренней жизни; міряне вмѣшивались въ жизнь церкви, знатныя лица принимали подъ свое покровительство недостойныхъ іерарховъ, получавшихъ мѣста, благодаря протекціи, но ничуть не личнымъ достоинствамъ, и т. д. Словомъ, теченіе церковной жизни приняло самое нежелательное направленіе. Все это и побудило Смотрицкаго взяться за свою идею примиренія православныхъ съ униатами. Онъ глубоко вѣрилъ въ то, что «святое единеніе» принесетъ какъ земныя, такъ и небесныя блага русскому народу. Впрочемъ, трудно сказать, имѣлъ бы такой рѣзкій характеръ разрывъ Смотрицкаго съ православною Церковью, если бы

ему не пришлось перенести столь сурового обращенія съ нимъ православныхъ своихъ соотчичей и іерарховъ; это послужило для него такимъ ударомъ, которымъ онъ не только былъ разъ навсегда отсѣченъ отъ лона православной Церкви, но и поставленъ во враждебное, озлобленное отношеніе ко всему православію. Въ томъ же трудѣ дается и общая оцѣнка литературной дѣятельности Мелетія Смотрицкаго. Онъ является первымъ православнымъ полемистомъ, счастливо совмѣстившимъ въ себѣ и образованность, и литературный талантъ, и природную склонность къ синтетическому, серьезному мышленію; онъ первый поставилъ литературную борьбу съ латино-уніатами на серьезную научную почву и довелъ ее до такого, можно сказать, совершенства, на которомъ она не стояла даже у противниковъ православія—іезуитовъ. Это была личность, принадлежавшая къ числу самыхъ ученѣйшихъ и талантливѣйшихъ людей своего времени. Литературный аристократизмъ этого чело-вѣка ставилъ его на такой пьедесталь, о которомъ едва ли могъ мечтать кто-либо изъ его соотечественниковъ.

Кромѣ отмѣченныхъ въ ноябрьской и декабрьской книжкахъ журнала «Труды Кіевской Духовной Академіи» помѣщены слѣдующія статьи:

Ноябрь. Полемическія сочиненія Тертуліана. Переводъ Н. Н. Щеглова.—Слово въ день св. апостола Іоанна Богослова (26 сентября) (Христіанскій завѣтъ любви и отрицательныя стороны современной жизни). В. І. Фаминскаго.—Христосъ Спаситель, какъ Чудотворецъ (Мате. 8, 1—9, 34 и паралл.) Прот. Д. И. Богдашевскаго.—Отчетъ о состояніи Кіевской Духовной Академіи за 1910—1911 учебный годъ.—Св. Іоасафъ, епископъ Бѣлоградскій, какъ архипастырь (По поводу открытія мощей его). Прот. Ѳ. И. Титова.—О символическомъ богословіи. (Рѣчь, произнесенная на годичномъ академическомъ актѣ 1911 г. 26 сентября). М. Н. Скаблановича.—Библиографическая замѣтка. Д. В. Горохова.—*Декабрь.* Полемическія сочиненія Тертуліана. Переводъ Н. Н. Щеглова.—Рѣчь при освященіи новаго зданія Кіевской Городской Публичной Библіотеки 19 ноября 1911 г.,

епископа Иннокентія.—Кіевская искусственная литература XVII и XVIII в.в., преимущественно драматическая. Н. И. Петрова.—Обзоръ самарянской письменности. В. П. Рыбинскаго.—Къ исторіи Кіевской духовной академіи въ XVII—XVIII в.в. Прот. Ѳ. И. Титова.—Мои воспоминанія о Памфилѣ Даниловичѣ Юркевичѣ. Прот. Кл. І. Ѳоменко.—Изъ академической жизни.

«Христіанское Чтеніе», ноябрь, декабрь. Въ ноябрьской и декабрьской книжкахъ журнала «Христіанское Чтеніе» помѣщены слѣдующія статьи:

Ноябрь. Избраніе Александрійскихъ патріарховъ въ XVIII и XIX столѣтіяхъ. Историческій очеркъ. Профессора И. И. Соколова.—Профессоръ Иванъ Васильевичъ Чельцовъ. Проф. А. И. Бриллиантова.—Киръ Батнскій, сирійскій церковный историкъ VII вѣка. Проф. А. П. Дьяконова.—Какъ иногда провѣряютъ изданный текстъ. Проф.-прот. М. И. Орлова.—Матеріалы къ исторіи старо-католическаго вопроса въ Россіи. Съ примѣчаніями проф. И. П. Соколова.—Письма архіепископа (Рязанскаго † 11 ноября 1863 г.) Смарагда (Крыжановскаго) къ архимандриту Іероою (Добрицкому). Проф. Н. Н. Глубоковскаго. *Декабрь.* Избраніе Александрійскихъ патріарховъ въ XVIII и XIX столѣтіяхъ. Историческій очеркъ. Проф. И. И. Соколова.—Проф. Иванъ Васильевичъ Чельцовъ. Проф. А. И. Бриллиантова.—Архіепископъ Казанскій Владиміръ Петровъ, его жизнь и дѣятельность. Проф. К. В. Харламовича.—Киръ Батнскій, сирійскій церковный историкъ VII вѣка. Проф. А. П. Дьяконова.—Хитопадеша. Полезное наставленіе. Проф.-прот. М. И. Орлова.—Къ исторіи распложенія рим.-католическаго костела въ Бѣлорусіи. Проф. П. Н. Жукевича.—Матеріалы къ исторіи старокатолическаго вопроса въ Россіи. Съ примѣчаніями проф. И. П. Соколова.—Письма архіепископа (Рязанскаго † 11-го ноября 1863 г.). Смарагда (Крыжановскаго) къ архимандриту Іероою (Добрицкому). Проф. Н. Н. Глубоковскаго.

«Миссіонерское Обзорніе», ноябрь, декабрь. Въ ноябрьской книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорнія» заслуживаетъ вниманія очеркъ свиц. Іоанна Альбова, посвященный памяти Оптинскаго старца іеросхимонаха о. Іосифа, почившаго 9-го мая минувшаго года. Это былъ одинъ изъ лучшихъ представителей православнаго старчества на Руси. Кто хоть разъ въ жизни видѣлъ старца Іосифа, у того навсегда запечатлѣл-

ся въ душѣ его свѣтлый обликъ. Отецъ Іосифъ былъ поистинѣ Божій человѣкъ и носитель Божіей любви, которая изливалась на всякаго приходившаго, близкаго и далекаго, праведнаго и грѣшнаго. Эта любовь свѣтилась въ чудныхъ юношескихъ глазахъ старца, излучалась въ каждомъ его словѣ, просвѣчивала во всемъ его обликѣ. Очеркъ о. Альбова даетъ много интереснаго матеріала о жизни старца и написанъ тепло, съ чувствомъ.

Въ той же книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорѣнія» законченъ трудъ С. В. Недачина «Православная Церковь въ Корей». Авторъ разсматриваетъ значеніе послѣднихъ событий политической жизни Кореи для дальнѣйшей постановки здѣсь миссіонерскаго дѣла. Здѣсь, между прочимъ, высказывается достойная всякаго вниманія мысль о желательности привлечь къ миссіонерской дѣятельности въ Корей поселившихся тамъ въ значительномъ количествѣ православныхъ японцевъ. Для этого не нужно конечно слиянія православной корейской миссіи съ японской. Корейской миссіи должна быть оставлена прежняя самостоятельность во главѣ съ самостоятельнымъ же начальникомъ - архимандритомъ. Для взаимнаго дѣйствія той и другой миссіи достаточно будетъ братскаго общенія.

Кромѣ отмѣченныхъ въ ноябрьской и декабрьской книжкѣ журнала «Миссіонерское Обзорѣніе» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Ноябрь. Миссія современной Японіи. П. П. Б.—Автобіографія моего духа. Истина есть начало Богопознанія. Н. Энгельгардта (мірянина). Продолженіе.—Исповѣдь, какъ одинъ изъ рычаговъ могущества католицизма. М. Новикова.—Секта «поклонниковъ и почитателей Священнаго Писанія». Проф. Вл. Керенскаго.—О вознагражденіи за требосправленіе. Святц. Ал. Введенскаго.—Разсмотрѣніе напечатанной старообрядцами-поповцами книги «Церковь Христова временно безъ епископа». Ф. Круглова. Продолженіе.—Очерки новѣйшей полемики съ расколомъ старообрядчества. Объ антихристѣ. Мисс. святц. Д. Александрова. Продолженіе.—*Декабрь.* Литургія, какъ выраженіе церковнаго самосо-

знанія. Святц. Іоанна Альбова.—Автобіографія моего духа. Истина есть духъ и свобода. Н. Энгельгардта (мірянина).—Разсмотрѣніе напечатанной старообрядцами-поповцами книги «Церковь Христова временно безъ епископа». Пророчества о паденіи епископовъ и о бѣдствіи церкви. Ф. Круглова.—Очерки новѣйшей полемики съ расколомъ старообрядчества. Епарх. мисс. іерея Д. Александрова.—Ученіе Корана и мусульманскаго преданія о молитвѣ. М. Третьякова.—Бесѣда съ муллою. (Сравненіе Іисуса Христа съ Мухаммедомъ). Святц. А. Урбанскаго.

Ф. Б.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Богословская Энциклопедія, т. XIII,
Спб., 1911 г.

Достоинства издаваемой подъ редакціей проф. Н. Н. Глубоковского «Православной Богословской Энциклопедіи» столь общезвѣстны и общепризнаны, что говорить о нихъ подробно нѣтъ нужды. Новый томъ ея, вышедшій въ концѣ истекшаго года, не уступать въ этомъ отношеніи прежнимъ, а по объему значительно превосходить два предшествующіе тома. Въ немъ содержится 904 столбца и IX+27 страницъ убористой печати. Въ его составленіи принимали участіе 77 лицъ, въ числѣ которыхъ упоминаются лучшія силы православной богословской науки въ Россіи и за границей и нѣкоторые заграничные инославные ученые (Амосъ Андрю, магистръ Кембрижскаго университета, Фридрихъ Пейгеръ, д-ръ богословія, ординарный профессоръ Лейденскаго университета въ Голландіи, крупный итальянскій ученый, подписывающійся буквами N. Z. U.). Всего въ вышедшемъ томѣ помѣщено 210 статей на букву К. (Книги символическія—Константинополь), обширныя дополненія и поправки къ 7-ми предшествующимъ томамъ и окончаніе статьи проф. С. М. Зарина: «Книги апокрифическія Новаго Завѣта», начало которой было напечатано въ предшествующемъ томѣ.

Изъ болѣ крупныхъ и интересныхъ статей отмѣтимъ статьи: проф. П. Н. Пonomарева: «Книги символическія вообще и въ русской православной Церкви въ частности», проф. В. А. Керенскаго: «Книги символическія инославныхъ исповѣданій», проф.-свещ. Е. А. Воронцова: «Книги и книжное дѣло у евреевъ», академика А. И. Соболевскаго: «Книгопечатаніе», проф. М. Е. Поснова: «Книжники» и «Ковчегъ Заѣта», проф. Л. И. Писарева: «Кодратъ-апологетъ», проф. І. А. Бродовича: «Коллегіумъ Харьковскій», проф. И. М. Покровскаго: «Коломенская епархія», свещ. Н. А. Коноплева: «Колонизація монастырская на русскомъ сѣверѣ», проф. Н. О. Мухина: «Колоссяне и посланіе святаго Апостола Павла къ Колоссянамъ», проф. В. И. Протопопова: «Колѣна Израилевы», проф. Н. К. Маккавейскаго и П. П. Лукьянова: «Коменскій Амосъ», † А. Г. Боддовскаго и А. Д. Кузнецова: «Комитетъ Учебный при Святѣйшемъ Синодѣ», А. Н. Котовича 3 статьи о духовно-цензурныхъ комитетахъ, В. Н. Самуилова: «Коммиссія духовныхъ училищъ», проф. А. И. Садова: «Коммодіанъ», проф. В. А. Никольскаго: «Коммунизмъ», проф. М. Н. Скабаллановича: «Communicatio idiomatum», Г. А. Панченко: «Комнины», Н. У. З. «Конгрегации и консисторія въ римско-католической церкви», Н. И. Троицкаго: «Кони-камни» (весьма любопытная статья!), С. М. Зарина: «Коллективизмъ» и «Конклавъ», П. И. Исполотова: «Консисторія», проф. И. Д. Андреева: «Константинополь».

За небольшими исключеніями всѣ статьи написаны специалистами въ данной области богословскаго вѣдѣнія. Несомнѣнно редактору пришлось потратить не мало труда, чтобы найти иногда и вообще малоизвѣстныхъ въ наукѣ лицъ, но специалистовъ именно въ томъ вопросѣ, о которомъ они пишутъ. Глубокое проникновеніе въ вопросъ, всесторонняя освѣдомленность въ немъ и почти исчерпывающая полнота литературныхъ указаній—естественное слѣд-

ствіе отсюда. Все это приходится цѣнить болѣе, что, какъ видно изъ редакторскаго примѣчанія на стр. 915, печатаніе «Энциклопедіи» происходило при весьма неблагоприятныхъ и совершенно ненормальныхъ условіяхъ. Редакція усерднѣе проситъ сотрудниковъ и читателей сообщать (по адресу: С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, домъ № 180, кв. 5), всякаго рода исправленія, дополненія, недоумѣнія, замѣчанія и пожеланія касательно содержанія «Богословской Энциклопедіи» ея редактору.

Какъ видно изъ объявленія о подпискѣ на журналъ «Странникъ», при которомъ издается «Энциклопедія», на 1912 годъ, дальнѣйшее изданіе «Энциклопедіи» прерывается на неопредѣленное время. Редакція журнала мотивируетъ этотъ перерывъ довольно страннымъ образомъ. «За послѣднее время, читаемъ мы въ этомъ объявленіи, редакціей получено отъ подписчиковъ много заявленій о желательности скорѣйшаго завершенія предпринятыхъ ею капитальныхъ изданій Толковой Библии и Православной Богословской Энциклопедіи... Признавая такія заявленія основательными и не имѣя возможности давать ежегодно болѣе 2-хъ томовъ приложений, редакція рѣшила дать въ 1912 году два тома Толковой Библии, по завершеніи которой приступить къ продолженію «Энциклопедіи». Выходитъ, что изданіе Энциклопедіи будетъ прервано потому..., что подписчики просятъ о его скорѣйшемъ завершеніи!

Но какъ бы то ни было, нельзя отъ всего сердца не пожалѣть о перерывѣ этого столь прекраснаго и столь необходимаго для русской богословской науки, да и для всего православнаго міра изданія. И безъ перерывовъ, изданіе выходило слишкомъ медленно, а теперь окончаніе его отлагается въ неопредѣленное будущее, вслѣдствіи чего и уже вышедшіе томы въ значительной мѣрѣ теряютъ свою цѣнность, какъ части неоконченнаго изданія.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ.—студенту университета А. И. К. Опреѣленіе на священноцерковнослужительскія должности къ заграничнымъ церквамъ въ Европѣ зависитъ отъ С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства, по соглашенію съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, а потому желающіе поступить на означенныя должности должны подавать прошеніе или преосвященному митрополиту С.-Петербургскому или въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, при чемъ такія прошенія не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ.

Т—ская Казенная Палата, губернскому секретарю Д. В. К—у. Вы спрашиваете: считается ли служба псаломщика въ предѣлахъ Азіатской Россіи Государственною и къ какому классу должностей гражданской службы она можетъ быть приравнена? *Отвѣтъ.* Служба духовенства, т. е. священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, не есть служба государственная въ строгомъ смыслѣ этого слова, потому что лица, состоящія на этой службѣ, пользуются правами на награды, пенсіи и на чинопроизводство, а лица духовнаго званія, имѣя право на сопричисленіе къ орденамъ и на пенсію, не пользуются правами на чинопроизводство и потому не могутъ быть считаемы на государственной службѣ, или, по выраженію нашего законодательства, на службѣ по определенію отъ правительства, а слѣдовательно и различныя степени духовенства не могутъ быть приравнены къ классамъ должностей по государственной службѣ.

Діакону П—ской церкви г. Ч.—Я., А—ской епархіи, В. Д—ову. Вы спрашиваете: имѣете ли вы право на ношеніе Высочайше утвержденной въ память 25-лѣтія возстановленія церковныхъ школъ серебряной медали, какъ учитель пѣнія въ церковно-приходской школѣ, утвержденный въ семь званій журналомъ уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и состоявшій на означенной должности къ 13 іюня 1909 г.? *Отвѣтъ:* имѣете такое право, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 29 мая 1909 г. объ учрежденіи означенной медали.

Діакону К—скаго собора г. К., С—ской епархіи С. Т—му: Для правильнаго разъясненія возбужденнаго Вами вопроса надлежитъ имѣть точную копию съ той грамоты, которую пожертвована земля.

Псаломщику И. Б—ову. 1) *В.:* Можетъ ли псаломщикъ, получившій образованіе во второклассной школѣ, имѣющій свидѣтельство на

званіе учителя церковно-приходской школы и прослужившій въ должности учителя церковно-приходской школы 3 года, имѣть право на освобожденіе отъ исполненія воинской повинности? *О.:* Нѣтъ, не имѣетъ такого права, такъ какъ этимъ правомъ пользуются только псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ (ст. 79 уст. воин. повин., изд. 1897 г.). 2) *В.:* Имѣетъ ли упомянутый выше псаломщикъ право ходатайствовать предъ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ о посвященіи его въ санъ діакона? *О.:* Имѣетъ такое право, при чемъ, если епархіальное начальство признаетъ его достойнымъ посвященія въ санъ діакона, то оно должно предварительно посвященія въ санъ діакона войти съ ходатайствомъ къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору объ исключеніи его изъ запаса арміи.

Чердынскому уѣзному наблюдателю церковныхъ школъ свящ. С. О. Въ «Русскомъ Біографическомъ Словарѣ», изданномъ подъ наблюденіемъ предѣдателя Императорскаго русскаго историческаго общества (Спб., 1900 г., т. II, стр. 90—91), сообщаются, между прочимъ, слѣдующія біографическія свѣдѣнія объ Амвросіи, архіепископѣ Екатеринославскомъ и Херсонеса-Таврическаго (въ мѣрѣ Авраамъ Серебряниковъ или Серебряковъ). Онъ, сынъ дьячка Вятской епархіи, родился въ 1745 г., умеръ 13 октября 1792 г. Поступивъ въ 1758 г. въ Вятскую семинарію, онъ, по окончаніи курса въ ней, продолжалъ ученіе въ Московской духовной академіи. Въ 1768 г. Серебряниковъ назначенъ въ Вятскую семинарію учителемъ ситаисимы и пѣтики, а въ 1773 г. переведенъ въ Троицкую лаврскую семинарію преподавателемъ риторики, исторіи и французскаго языка. По принятіи въ концѣ 1775 г. монашества, Амвросій назначенъ префектомъ и учителемъ философіи; въ 1778 г. переведенъ въ Московскую славяно-греко-латинскую академію на тѣ же должности, а въ 1782 г. назначенъ ректоромъ Новгородской семинарии и возведенъ въ санъ архимандрита Антоніева монастыря. 26-го декабря 1783 г. Амвросій хиротонисанъ во епископа Олонецкаго, въ ноябрѣ 1786 г. возведенъ въ санъ архіепископа Екатеринославскаго, а по занятіи русскими Молдавіи назначенъ, согласно желанію князя Потемкина, мѣстоблюстителемъ Молдаво-Влахійской экзархіи. Далѣе, въ упомянутомъ «Словарѣ» сообщаются свѣдѣнія объ ученыхъ и проповѣдническихъ трудахъ преосвященнаго Амвросія. Въ заключеніе указываются источники для его біографіи, а именно: Дѣла архива Св. Синода.—Филаретъ,

«Обзоръ рус. дух. лит.», стр. 361.—Д. Бятышъ-Каменскій, «Словарь», изд. 1836 г.—М. И. Сухомлиновъ, «Исторія рос. акад.», т. I, стр. 189—198.—Смирновъ, «Исторія Троицкой семинаріи», стр. 495.

Екатеринославъ. Н. И. Ч—ну. 1) В.: требуется ли архіерейское рукоположеніе при награжденіи священника саномъ протоіерея и совершается ли оно при производствѣ въ протопресвитера? О.: Рукоположеніе или хиротонія совершается архіереємъ только надъ лицами, избираемыми въ должности діакона, пресвитера и епископа. При посвященіи ихъ въ названныя степени священства произносятся архіереємъ таинственныя слова призванія благодати Святаго Духа: «Божественная благодать всегда немощная врачующи, и оскудѣвающая восполняющи, приручествуетъ (такого же) благоговѣйнѣйшаго иподіакона во діакона или діакона во пресвитера. Помолимся убо о немъ, да придетъ на него благодать Всесятаго Духа». Возведеніе же въ санъ протопресвитера или протоіерея не есть таинство и совершается благословеніемъ архіерея на литургіи среди храма во время входа съ Евангеліемъ, при чемъ таинственныхъ словъ призванія благодати Святаго Духа не произносится. Чинопослѣдованіе возведенія въ санъ протопресвитера или протоіерея содержится въ «чиновникѣ архіерейскаго священнослуженія». Награждаемые саномъ протоіерея священники должны являться для возведенія ихъ въ этотъ санъ къ мѣстному преосвященному. Чинопослѣдованіе возведенія въ санъ протоіерея или протопресвитера, несомнѣнно, заимствовано изъ практики греческой церкви, на что указываетъ и бываемое при этомъ чинопослѣдованіи возгласеніе греческаго слова: «ἀγιος». 2) В.: съ какого времени считается междунациональной срьезъ при представленіи священника къ слѣдующей очередной награждѣ? О.: съ того дня, въ который послѣдовало опредѣленіе о его награжденіи епархіальнаго начальства, или Святышаго Синода, или Высочайшее Государя Императора соизволеніе на его награжденіе. Въ послѣдніе годы день 6 мая является общимъ срокомъ награжденія духовныхъ лицъ.

Н—скому уѣздному наблюдателю церковныхъ школъ, свящ. И. Т. В.: могутъ ли быть членами (по должности) уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ земскіе начальники, принадлежащіе къ инославнымъ исповѣданіямъ? О.: не могутъ быть членами уѣздныхъ отдѣленій лица инославныя, такъ какъ допущеніе таковыхъ лицъ въ составъ уѣздныхъ отдѣленій находилось бы въ противорѣчій съ главной задачей церковно-приходскихъ школъ—распространять въ

народѣ образованіе въ духѣ православной вѣры и Церкви (§ 1 полож. о церковныхъ школахъ).

М. Ж—ой. По дѣйствующимъ правиламъ къ экзамену на званіе студента духовной семинаріи допускаются лишь обучавшіеся въ V и VI классахъ дух. семинарій. Экзаменъ этотъ производится по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса и по тѣмъ изъ общеобразовательныхъ предметовъ сего курса, по воимъ отѣтки въ семинарскихъ свидѣтельствахъ охватываются сравнительно менѣе удовлетворительными.

См—ю дух. училища. Опредѣленіемъ Святышаго Синода, отъ 24 сент.—7 окт. 1909 г. за № 7700, возобновлено назначеніе преподавателямъ дух. семинарій и училищъ окладовъ жалованья 3-го и 4-го разрядовъ въ порядкѣ, существовавшемъ по Высочайше утвержденному 29-го іюля 1895 г. опредѣленію Святышаго Синода, отъ 17—31 мая того же года. На основаніи же сего послѣдняго опредѣленія преподаватели, получающіе высшій окладъ, т. е. въ семинаріяхъ—4-го разряда, а въ училищахъ—3-го разряда, именуются старшими. О предоставленіи преподавателямъ высшихъ окладовъ 3-го и 4-го разрядовъ, производимомъ съ утвержденія Оберъ-Прокурора Святышаго Синода, можетъ быть отмѣчаемо въ послужныхъ спискахъ преподавателей.

Свящ. церкви с. М., Т—ской епархіи, Г. В—ву. Вы возбуждаете вопросъ о раздѣлѣ доходовъ въ томъ случаѣ, когда полученіе выгодъ съ произведеній земли выходитъ за предѣлы обычнаго сельско-хозяйственнаго года. Если разрѣшеніе сего вопроса не можетъ быть сдѣлано примѣнительно къ 19-му параграфу Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ, то слѣдуетъ, согласно 23-му параграфу тѣхъ же правилъ, войти въ частное соглашеніе съ крестьяниномъ, а если такого соглашенія не послѣдуетъ, то надлежитъ обратиться къ мѣстному Епархіальному Начальству съ ходатайствомъ о разъясненіи возникшаго недоумѣнія или представленіи сего недоумѣнія на разрѣшеніе Святышаго Синода.

Свящ. церкви м. З., В—ской епархіи, М. К—му. Въ силу существующихъ законоположеній лицо духовнаго званія подлежитъ духовному суду лишь: 1) по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности, благочестія и благоповеденія, 2) по взаимнымъ спорамъ, могущимъ возникать при пользовааніи движимою и недвижимою церковною собственностью и 3) по жалобамъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ на духовныя лица въ обидахъ и нарушеніи бесспорныхъ обязательствъ и просьбамъ о побужденіи къ упла-

тѣ безспорныхъ долговъ. Во всѣхъ же остальныхъ дѣлахъ они подвѣдомы свѣтскимъ судебнымъ учреждениямъ, по принадлежности.

Защитному псаломщику К—ской епархіи А. С—ву. Псаломщикъ, прослужившій на дѣйствительной службѣ сверхштатнымъ и штатнымъ псаломщикомъ свыше 39 лѣтъ и болѣе 11 лѣтъ состоящій за штатомъ, можетъ быть представленъ къ шейной медали.

Свящ. церкви с. К., М—скаго уѣзда, К—ской епархіи, В. С—ву. 1) Никакихъ сроковъ на ходатайство о несчитаніи подсудности препятствіемъ къ наградѣ нѣтъ. Указываемое Вами выраженіе Консисторскаго указа, вѣроятно, имѣетъ тотъ смыслъ, что истекъ срокъ на представленіе въ текущемъ году къ наградамъ, къ числу коихъ относится несчитаніе бывшей судимости препятствіемъ къ наградѣ. 2) Когда Святѣйшимъ Синодомъ будетъ признано не считать подсудность препятствіемъ къ наградѣ, къ таковой можете быть представлены не ранѣе какъ чрезъ три года. Хлопотать самому о своемъ собственномъ награжденіи едва-ли соответственно лицу духовнаго сана.

Псаломщику Троицкой соборной церкви гор. Г., П—ской епархіи, И. Т—ву. Запись событій, подлежащихъ внесенію въ церковныя книги, должны быть совершаемы немедленно по совершеніи каждой церковной требы (ст. 864 т. IX, ч. 2 Свод. Зак.) и согласно дѣйствительности. Поэтому, внесеніе въ метрическія книги 1911 г. крещенія и муропомазанія означенныхъ Вами младенцевъ должно было быть произведено тотчасъ по совершеніи крещенія и муропомазанія, при чемъ они должны быть показаны дѣтьми законныхъ супруговъ, бракъ коихъ духовнымъ судомъ не расторгнутъ; въ графѣ о рожденіи слѣдуетъ означить время ихъ дѣйствительнаго рожденія, а въ графѣ крещенія—время сего послѣдняго и время муропомазанія, если оно совершено отдѣльно,—о чемъ сдѣлать отмѣтку и въ графѣ о совершеніи таинства крещенія; необходимо отобрать и рукоприкладство родителей дѣтей и воспріемниковъ въ удостовѣреніе правильности сдѣланной записи.

Въ Комитетъ по постройкѣ православнаго храма въ Скерневицахъ: Интересующихъ Васъ свѣдѣній въ редакціи не имѣется.

Помощнику Смотрителя К—скаго Духовнаго училища, іеромонаху С—му. *Вопросъ:* Для освобожденія отъ воинской повинности лицъ, окончившаго курсъ въ духовномъ училищѣ и болѣе 5 лѣтъ состоящаго въ должности псаломщика, срокъ считается со времени ли поступленія призывнаго возраста или со времени поступленія на службу, т. е., если означенное лицо,

поступившее псаломщикомъ въ 1905 году, подлежало призыву въ 1908 г., то имѣетъ ли оно нынѣ, въ 1911 году, право на зачисленіе его въ запасъ или таковое зачисленіе можетъ состояться лишь въ 1913 году? *Ответъ.* Въ силу 79-й статьи Уст. о воин. повин. православные псаломщики, окончившіе курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и «оставившіе мѣсто псаломщика до истеченія пяти лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности», а оставившіе церковнослужительство по истеченіи пяти лѣтъ зачисляются въ запасъ. Вникая въ это правило, мы должны придти къ тому заключенію, что теченіе пятилѣтняго срока въ указанномъ случаѣ должно начаться со времени наступленія призыва, въ 1908 году, а не со времени поступленія псаломщикомъ, въ 1905 году, потому что, хотя основаніемъ къ освобожденію отъ военной службы и является поступленіе на должность псаломщика, но самая служба, отъ которой лицо освобождается, могла начаться лишь по наступленіи призывнаго возраста, а не ранѣе. Такимъ образомъ, 5-ти лѣтній срокъ псаломщической службы, если таковая началась ранѣе призывнаго возраста, для освобожденія отъ воинской повинности должна быть считаемая со времени наступленія означеннаго возраста.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Варшавской духовной консисторіи осмь объявляется, что въ оную 8 ноября 1911 г. вступило прошеніе Паулины Карловой Горельчукъ, урожденной Гоззель, жительствующей въ гор. Лодзи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Григорьевымъ Горельчукомъ, вѣнчаннаго причтомъ Лодзинскаго Александро-Невскаго собора, Варшавской епархіи 25 мая 1886 года. По заявленію просительницы Паулины Карловой Горельчукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Григорьева Горельчука началось изъ города Лодзи съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Григорьева Горельчука, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи осмь объявляется, что въ оную 20 іюня 1911 года вступило прошеніе крестьянина Владимірской губ., Горховскаго уѣзда, Кожиной вол., дер. Краскова, Григорія Иванова Рунова, жительствующаго въ гор. Харбинѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Логиновой Руновой, вѣнчаннаго причтомъ Балахонской Покровской церкви, Енисейской епархіи, 31 марта 1896 года. По заявленію просителя Григорія Иванова Рунова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Логиновой Руновой началось изъ гор. Харбина съ 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Логиновой Руновой, обязываются немедленно

доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дужов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1911 года вступило прошение жены крестьянина Пензенской губ. Пелагиі Петровой Ивашкиной, жительствующей въ гор. Петровскѣ, Дагестанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Моисеевымъ Ивашкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви гор. Астрахани 27 января 1884 года. По заявленію просительницы Пелагиі Петровой Ивашкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Моисеева Ивашкина началось изъ города Петровска, Дагестанской области. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Моисеева Ивашкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 июля 1911 года вступило прошение крестьянки дер. Почапъ, Любошавской вол., Владиміровольскаго уѣзда, Екатерины Никитиной Нецкой, урожденной Полищукковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Авксентьевымъ Нецкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви мѣстечка Маѵіова, Ковельскаго уѣзда, 29 мая 1894 г. По заявленію просительницы Екатерины Никитиной Нецкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Авксентьева Нецкаго началось изъ дер. Почапъ съ марта 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Авксентьева Нецкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 августа 1911 г. вступило прошение крестьянки Анны Ивановой Долголенковой, жительствующей въ поселкѣ Вишневецко-Грековскомъ, Бобриковской вол., Таганрогскаго округа, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Алексеевымъ Долголенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Бобриково-Петровской 30 января 1891 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Долголенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Алексеева Долголенкова началось изъ поселка Вишневецко-Грековскаго, Бобриковской вол., Таганрогскаго округа, Донской области, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Алексеева Долголенкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1911 г. вступило прошение жены крестьянина Ульяны Васильевой Бондаревой, жительствующей при станціи Каменоломня, Донской области, Черкаскаго округа, о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатомъ Андреевымъ Бондаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Симеоновской церкви слоб. Криницы, Воронежской епархіи, 19 января 1892 года. По заявленію просительницы Ульяны Васильевой Бондаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игната Андреева Бондарева началось изъ хут. Лиманъ, Красножоновской вол., Богучарскаго уѣзда, Воронежской губ. съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Игната Андреева Бондарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1911 г. вступило прошение казака Димитрія Іонова Аднинцева, жительствующаго въ хут. Мало-Голубинскомъ, Голубинской станицы, Донской области, о расторже-

ніи брака его съ женой Пелагіей Петровой Аднинцевой, урожденной Арженовой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви стан. Голубинской 5 февраля 1899 года. По заявленію просителя Димитрія Іонова Аднинцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагиі Петровой Аднинцевой началось изъ хут. Калача на Дону, Донской области, съ 30 июня 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагиі Петровой Аднинцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дуж. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1911 г. вступило прошение крестьянина с. Діевки, Екатеринославскаго уѣзда и губ., Антона Кондратьева Подкуйченко, жительствующаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Евфиміей-Ксеніей Евсимовой Подкуйченко, вѣнчаннаго причтомъ Димитріевской церкви с. Бужеровки, 1 округа, Сорокскаго уѣзда. По заявленію просителя Антона Кондратьева Подкуйченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфиміи-Ксеніи Евсимовой Подкуйченко началось изъ с. Діевки съ 23-го августа 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфиміи-Ксеніи Евсимовой Подкуйченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1911 г. вступило прошение поселянна и жителя села Копкуй, Измаильскаго уѣзда, Степана Иванова Лину, о расторженіи брака его съ женой Евгеніей-Θеодосіей Іліевой Лину, урожденной Чурка, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Копкуй, 2 округа, Бендерскаго уѣзда, 7 февраля 1899 года. По заявленію просителя Степана Иванова Лину, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи-Θеодосіи Іліевой Лину началось изъ с. Копкуй, Измаильскаго уѣзда, 5 сентября 1899 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи-Θеодосіи Іліевой Лину, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 июля 1911 года вступило прошение жены жителя села Цыганки, Измаильскаго уѣзда, Софіи Андреевой Ботя, урожденной Болочанъ, жительствующей въ селѣ Цыганкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Павловымъ Ботя, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Цыганки, 4 округа, Измаильскаго уѣзда, 2 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Софіи Андреевой Ботя, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Павлова Ботя началось изъ села Цыганки, Измаильскаго уѣзда, 20 ноября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Павлова Ботя, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1911 г. вступило прошение крестьянки Ольги Константиновой Рѣдькиной, урожденной Артаменко, жительствующей на станціи Хрпстиновка Ю.-З. ж. д., о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Ивановымъ Рѣдькинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Тифлисскаго Метехскаго замка 6 ноября 1894 года. По заявленію просительницы Ольги Константиновой Рѣдькиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Иванова Рѣдькина началось изъ гор. Тифлиса 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Иванова Рѣдькина, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1911 г. вступило прошение крестьянки Іуліаніи Еразмовой Кирилюкъ, урожденной Ясипской, жительствующей въ с. Сабадашъ, Таращанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Софрономъ Кирилловымъ Кирилюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Сабадаша, Таращанскаго уѣзда, 5 мая 1902 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Еразмовой Кирилюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Софрона Кириллова Кирилюка началось изъ с. Сабадаша съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Софрона Кириллова Кирилюка, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1911 г. вступило прошение жены крестьянина Виленской губ., Софіи Петровы Валувичъ, жительствующей въ селѣ Николаевъ, Опшмянскаго уѣзда, Виленской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Николаевымъ Валувичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Опшмянскаго уѣзда, Виленской губерніи, 9 мая 1899 года. По заявленію просительницы Софіи Петровы Валувичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Николаева Валувича началось изъ села Николаева, Опшмянскаго уѣзда, Виленской губерніи, съ октября 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Николаева Валувича, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1911 г. вступило прошение жены коллежскаго секретаря Маріи Алексѣевой Голембiovской, жительствующей въ городѣ С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никаноромъ Ивановымъ Голембiovскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Свб. Самсоновскаго собора 1 июля 1891 г. По заявленію просительницы Маріи Алексѣевой Голембiovской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никанора Иванова Голембiovскаго началось изъ гор. С.-Петербурга. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никанора Иванова Голембiovскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1911 г. вступило прошение крестьянина Курской губ., Суджанскаго уѣзда, Умановской вол., Ильи Иванова Поспѣлова, жительствующаго въ хут. Романовскомъ, Кубанской обл., о расторженіи брака его съ женой Александрой Ивановой Поспѣловой, урожденной Лапшинской, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви хутора Романовскаго, Кубанской области, 16 июля 1904 года. По заявленію просителя Ильи Иванова Поспѣлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Ивановой Поспѣловой началось изъ хут. Романовскаго, Кубанской области, съ 16 сентября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Ивановой Поспѣловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1911 г. вступило прошение крестьянина села Казьминскаго, Баталпашинскаго отдѣла, Кубанской области, Симона Трофимова Гадючка, жительствующаго въ с. Косьминскомъ, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Ивановой Гадючка, урожденной Голубовой, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви с. Казьминскаго, Кубанской области, 5 ноября 1900 года. По заявленію просителя Симона Трофимова

Гадючка, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Ивановой Гадючка началось изъ села Косьминскаго, Кубанской обл. съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Ивановой Гадючка, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1911 г. вступило прошение австрійско-подданнаго Константина Стефанова Шварцъ, жительствующаго во 2 ч. города Ставрополя, по Варваринской ул., въ д. 10, о расторженіи брака его съ женой Маріей Константиновой Шварцъ, урожденной Верещагиной, вѣнчаннаго причтомъ Ермолаевской, что на Садовой ул., церкви гор. Москвы 13 ноября 1894 года. По заявленію просителя Константина Стефанова Шварцъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Константиновой Шварцъ началось изъ города Ставрополя съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Константиновой Шварцъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 20 июня 1911 года вступило прошение жены итальянскаго-подданнаго, Маріи Антоновой Рестье, урожденной Шенрокъ, жительствующей въ селѣ Джигинскомъ, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Карломъ-Карпомъ Александровымъ Рестье, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви станицы Гостощенской, Кубанской области 11 ноября 1887 года. По заявленію просительницы Маріи Антоновой Рестье, безвѣстное отсутствіе ея супруга Карла-Карпа Александра Рестье началось изъ города Темрюка, Кубанской области съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Карла-Карпа Александра Рестье, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 19 октября 1911 г. вступило прошение крестьянина села Чулаковки, Бехтерской волости, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губерніи, Константина Теодорова Гончарова, жительствующаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Стефановою Гончаровой, вѣнчаннаго причтомъ Варваринской церкви села Перво-Приморскаго, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической епархіи, 18 января 1904 года. По заявленію просителя Константина Теодорова Гончарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Стефановою Гончаровой началось изъ села Чулаковки, Бехтерской волости, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губерніи, съ ноября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Стефановою Гончаровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 17 октября 1911 г. вступило прошение крестьянки Гродненской губ., Брестскаго уѣзда, Косичской вол., дер. Селяхи, Маріи Григорьевой Токунь, жительствующей въ гор. Бахчисарѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Алексѣевымъ Токуномъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви г. Севастополя, что на корабельной сторонѣ. По заявленію просительницы Маріи Григорьевой Токунь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Алексѣева Токуна началось изъ гор. Севастополя съ 14 мая 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Алексѣева Токуна, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 июля 1911 года вступило прошеніе крестьянина Филиппа Венедиктова Крутскихъ, жительствоващаго въ селѣ Мазейкѣ, Березнеговатской волости, Усманскаго уѣзда, Тамбовской губ., о расторженіи брака его съ женой Акилиной Авраамовой Крутскихъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Мазейки, Усманскаго уѣзда, 8 ноября 1885 года. По заявленію просителя Филиппа Венедиктова Крутскихъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Авраамовой Крутскихъ началось изъ села Мазейки, Усманскаго уѣзда, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Авраамовой Крутскихъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Михаила Алексѣева Самодурова, жительствоващаго въ слободѣ Голышнинѣ, Пригородно-Слободской волости, Кирсановскаго уѣзда, Тамбовской губ., о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Евгеньевой Самодуровой, вѣнчаннаго причтомъ Тихвинской церкви гор. Кирсанова 18 октября 1896 года. По заявленію просителя Михаила Алексѣева Самодурова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Евгеньевой Самодуровой началось изъ слободы Голышнины, Кирсановскаго уѣзда, 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Евгеньевой Самодуровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянки Веневскаго уѣзда, Казанской вол., деревни Пашкова, Θεодосіи Матвѣевой Θεодотовой, жительствоващей въ дер. Докторовой, Казанской вол., Веневскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Петровымъ Θεодотовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Веневскаго уѣзда, села Граворонокъ 1 октября 1901 года. По заявленію просительницы Θεодосіи Матвѣевой Θεодотовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Петрова Θεодотова началось изъ города Москвы съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Петрова Θεодотова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Крапивенскаго уѣзда, Переволоцкой вол., дер. Браженки, Сергѣя Димитріева Тихонова, жительствоващаго въ гор. Тульѣ, на патронномъ заводѣ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Сергѣевой Тихоновой, урожденной Налитовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Переволокъ, Крапивенскаго уѣзда, 29 мая 1900 года. По заявленію просителя Сергѣя Димитріева Тихонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Сергѣевой Тихоновой началось изъ города Воронежа съ 25-го августа 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Сергѣевой Тихоновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянина Тамбовской губерніи, Борисоглебскаго уѣзда, Подгеринской волости, села Верхняго-Чуева, Петра Прокопіева Пузикова, жительствоващаго въ гор. Ташкентѣ, Сыръ-Дарьинской обл., о расторженіи брака его съ женой Александрой Стефановой Пузиковой, урожденной Несміяновой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Невинно-

мысской, Кубанской области, 11 сентября 1900 года. По заявленію просителя Петра Прокопіева Пузикова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Стефановой Пузиковой началось изъ станицы Невинномысской, Кубанской области, съ 3 мая 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Стефановой Пузиковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1911 года вступило прошеніе крестьянки Новгородской губерніи, Демьяновскаго уѣзда, Семеновской вол., дер. Юршиной, Александры Антоновой Тимофеевой, урожденной Соколовой, жительствоващей въ аулѣ Кайны-Касырь, Закаспійской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Тимофеевымъ Тимофеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви мѣст. Хорошева, Новомосковскаго уѣзда, 14 мая 1895 года. По заявленію просительницы Александры Антоновой Тимофеевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Тимофеева Тимофеева началось изъ дер. Юршиной съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Тимофеева Тимофеева, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Симбирской губерніи, Сенгилеевскаго уѣзда, Мало-Боршинской вол., селенія Томылова, Анны Мартыновой Дырановой, урожденной Марьясеновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Ивановымъ Дырановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви сел. Томылова, Сенгилеевскаго уѣзда, Симбирской епархіи, 4 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Анны Мартыновой Дырановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Иванова Дыранова началось изъ гор. Мерва, Закаспійской области, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Иванова Дыранова, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1911 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Григоріополя Маргариты Артемьевой Пleshка, жительствоващей въ гор. Одессѣ, Херсонской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Исаевымъ Пleshка, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви города Одессы 17 января 1901 года. По заявленію просительницы Маргариты Артемьевой Пleshка, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Исаева Пleshка началось изъ города Одессы съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Исаева Пleshка, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 октября 1911 г. вступило прошеніе не приписанной ни къ какому обществу Татьяны Димитріевой Рудченко-Супруненко, жительствоващей въ с. Граденицы, Одесскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Ивановымъ Рудченко-Супруненко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Граденицы, Одесскаго уѣзда, 2 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Татьяны Димитріевой Рудченко-Супруненко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Иванова Рудченко-Супруненко началось изъ села Граденицы, Одесскаго уѣзда, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Иванова Рудченко-Супруненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1911 г. вступило прошеніе жены австрійско подданнаго Серафимы Ивановой Шурекъ, жительствующей въ гор. Одессѣ, по ул. Гоголя, въ д. 9, о расторженіи брака ея съ мужемъ Томасомъ Ивановымъ Шурекъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской, что въ Ботаническомъ саду, церкви города Одессы 14 июля 1893 года. По заявленію просительницы Серафимы Ивановой Шурекъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Томаса Иванова Шурекъ началось изъ гор. Одессы съ 1902 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Томаса Иванова Шурекъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Леонтія Митрофанова Титаренко, жительствующаго въ с. Кувѣччахъ, Черниговскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Θεодоровой Титаренко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Шибиринки, Черниговскаго уѣзда, 9 февраля 1897 года. По заявленію просителя Леонтія Митрофанова Титаренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Θεодоровой Титаренко началось изъ города Чернигова съ 1899 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Θεодоровой Титаренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1911 г.

вступило прошеніе крестьянки Маріи Наумовой Рогачъ, жительствующей въ с. Дударковъ, Остерскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Пантелемономъ Максимовымъ Рогачемъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви с. Дударкова, Остерскаго уѣзда, 5 го февраля 1899 года. По заявленію просительницы Маріи Наумовой Рогачъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Пантелемона Максимова Рогача началось изъ с. Дударкова, Остерскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Пантелемона Максимова Рогача, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 июня 1911 года вступило прошеніе крестьянки деревни Кузьминской, Рождественской вол., Мышкинскаго уѣзда, Ярославской губ., Маріи Митрофановой Барановой, жительствующей въ дер. Антеплевъ, Мышкинскаго уѣзда, Рождественской вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Андреевымъ Барановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Рождествена, что въ Кадкѣ, Мышкинскаго уѣзда, 20 января 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Митрофановой Барановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Андреева Баранова началось изъ города С.-Петербурга съ 1905 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Андреева Баранова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНОМЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

(Кабинетская, 15) и ВЪ МАГАЗИНѢ (Литейный, № 34)

продаются
книги: **Церковно-богослужебныя** большой кругъ (съ напрестольнымъ Евангелиемъ) 141 р. 90 к.,
малый кругъ—54 р. 50 к., книги Священнаго Писанія, Молитвословы и другіе.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

ИМЕННЫЕ СПИСКИ ЛИЦЪ, служащихъ по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія на 1912 годъ, цѣна за 4 книги 2 руб.

Списки сии высылаются лицамъ и учреждениямъ, выразившимъ желаніе получать оныя ежегодно.

ПРАВОСЛАВНЫЯ ЦЕРКВИ И РУССКІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ ЗА ГРАНИЦЕЮ, съ 86 рисун., *прот. Мамцева*. Ц. 2 р.

Содержаніе: Высочайше: повелѣнія, приказъ и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.
Прибавленія: Два Богоявленія.—Архипастырское воззваніе.—О всеобщемъ обученіи.—Православіе въ Японіи.—Къ итогам послѣдняго Всероссийскаго съѣзда «евангельскихъ христіанъ» въ С.-Петербургѣ.—Хроника.—† Академикъ Е. Е. Голубинскій.—Сообщеніе изъ заграницы.—Обзоръ духовной печати.—Библиографія.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1

С.-Петербургъ, 13 января 1912 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.