

# КАЛУЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.



1889 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Октября 15.

I.

### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА:

*I. По Высочайшему повелѣнію, отъ 4 августа 1889 года за № 4, съ дополненіемъ къ таблицы Высочайше-степенныхъ и Викторіальныхъ дней.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали предложеніе Г. СѦнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 іюля 1889 года за № 3602, по сообщенію Министра ИМПЕРАТОРСКАГО Двора о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: „праздновать день рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини АЛЕКСАНДРЫ ГЕОРГІЕВНЫ 18 августа, а день тезоименитства Ея Императорскаго Высочества 23 апрѣля. *Приказали:* О Высочайшемъ повелѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА праздновать день рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини АЛЕКСАНДРЫ ГЕОРГІЕВНЫ 18 августа, а день тезоименитства Ея Императорскаго Высочества 23 апрѣля увѣдомить всѣ подвѣдомственные Святѣйшему СѦноду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ состав-

деннаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ таблицѣ Високоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

## ДОПОЛНЕНІЕ 2

къ таблицѣ Високоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, напечатанной по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ <sup>27</sup> ~~Апрѣля~~ <sup>4</sup> ~~Мая~~ 1889 года.

Августа 18. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини АЛЕКСАНДРЫ ГЕОРГІЕВНЫ.

Апрѣля 23. Тезоименитство Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини АЛЕКСАНДРЫ ГЕОРГІЕВНЫ.

*II. Отъ 10 августа 1889 года за № 5, о возможныхъ со стороны духовнаго вѣдомства мѣрахъ въ видахъ содѣйствія правительству по искорененію въ народѣ пьянства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 28 апрѣля сего года за № 5372, о возможныхъ со стороны духовнаго вѣдомства мѣрахъ въ видахъ содѣйствія правительству по искорененію въ народѣ пьянства. *Приказали:* Въ 1859 году Святѣйшій Синодъ циркулярными указами на имя епархіальныхъ Преосвященныхъ благословилъ священнослужителей, живымъ примѣромъ собственной жизни и частымъ проповѣданіемъ въ церкви

Божіей о пользѣ воздержанія, содѣйствовать возникшей въ нѣкоторыхъ городскихъ и сельскихъ сословіяхъ рѣшимости воздерживаться отъ употребленія вина, отнюдь не прибѣгая къ такимъ мѣрамъ, которыя не истекаютъ прямо изъ пастырскихъ обязанностей духовенства и не основаны на положительныхъ узаконеніяхъ. Эти благія начинанія не были однако, по причинамъ отъ духовенства не зависящимъ, надлежаще приведены въ исполненіе, и возникшія во многихъ мѣстностяхъ, на основаніи добровольныхъ общественныхъ приговоровъ, общества трезвости, имѣвшія единственною цѣлью объединять между собою всѣхъ ведущихъ трезвую жизнь, мало по малу прекратили свое существованіе. По освобожденіи въ 1861 году крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и по введеніи вслѣдъ затѣмъ питейно акцизной системы съ вольною продажей крѣпкихъ напитковъ, неумѣренное употребленіе вина въ народѣ увеличилось въ такой чрезвычайной степени, что правительство вынуждено было принять рядъ мѣръ къ возможному ограниченію пьянства, при чемъ Высочайше утвержденными 14 мая 1885 года правилами о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ было признано необходимымъ привлечь къ содѣйствію правительству въ наблюденіи за питейною торговлею, въ видахъ противодѣйствія пьянству, само общество въ лицѣ представителей городскихъ и земскихъ учрежденій, общества трезвости, различныхъ епархіальныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. По статьѣ 45 этихъ правилъ, общества трезвости, приходскія попечительства, братства, церковные совѣты и частныя лица могутъ заявлять о допускаемыхъ виноторговцами нарушеніяхъ учрежденіямъ и лицамъ, на коихъ возло-

женъ надзоръ за производствомъ питейной торговли. Но чѣмъ именно выразилась по настоящее время дѣятельность поименованныхъ епархіальныхъ учреждений и содѣйствіе ихъ правительству въ борьбѣ съ пьянствомъ, Святѣйшему Синоду не извѣстно. Велѣдствіе сего и принимая во вниманіе, — что непрекращающееся и до нынѣ пьянство среди низшихъ классовъ городского и сельскаго населенія представляетъ такой порокъ, который оказываетъ самое пагубное вліяніе на религіозность и нравственность народонаселенія и влечетъ за собою совершенное разстройство его имущественнаго благосостоянія; что посему во всѣ времена порокъ этотъ возбуждалъ въ служителяхъ церкви Божіей особенную пастырскую ревность къ его искорененію; что цѣль эта, какъ показали многолѣтній опытъ въ Россіи и въ другихъ странахъ, однѣми мѣрами правительства не можетъ быть достигнута, если въ самомъ населеніи не будетъ возбуждена и поддержана рѣшимость къ совершенному воздержанію отъ употребленія вина, къ чему и должна быть направлена дѣятельность духовенства; что приглашаемая закономъ 14 мая 1885 года къ содѣйствію правительству въ борьбѣ съ пьянствомъ общества трезвости, приходскія попечительства, братства и церковные совѣты, съ своей стороны, могли бы оказать немалую пользу въ этомъ отношеніи, если бы путемъ живаго и ближайшаго воздѣйствія на населеніе способствовали къ отвлеченію его отъ питейныхъ заведеній и отъ употребленія вина особенно въ то время, когда преимущественно обнаруживается склонность къ пьянству, какъ на примѣръ, во время храмовыхъ и другихъ праздниковъ, и что на епархіальныхъ начальствахъ лежитъ прямой долгъ

принять подъ свое особенное руководство дѣятельность, какъ духовенства, такъ и поименованныхъ епархіальныхъ учрежденій по искорененію въ народѣ пристрастія къ спиртнымъ напиткамъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщивъ о вышеизложенномъ всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами, предложить имъ донести Святѣйшему Синоду: 1) существуютъ ли въ настоящее время, изъ какого числа лицъ и въ какихъ мѣстностяхъ общества трезвости, и въ чемъ обнаружилось вліяніе ихъ на религіозно-нравственное состояніе, какъ принадлежащихъ къ ихъ составу лицъ, такъ и на окрестное населеніе; 2) принята ли къ руководству ст. 45 Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1885 года правилъ о питейной торговлѣ приходскими попечительствами, братствами и церковными совѣтами, и чѣмъ выразилась дѣятельность ихъ въ этомъ отношеніи, и 3) какія могли бы быть приняты со стороны духовнаго вѣдомства мѣры къ цѣлесообразному направленію дѣятельности означенныхъ учрежденій по искорененію въ народѣ пьянства.

Калужская Духовная Консисторія, по выслушаніи сего указа, опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: указъ сей напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ точному и непремѣнному исполненію со стороны духовенства, съ предписаніемъ благочиннымъ епархіи по собраніи изложенныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 3 сего указа свѣдѣній донести консисторіи.

III. Отъ 7 сентября 1889 года за № 10, о порядкѣ собиранія метрическихъ справокъ при повѣркѣ посемейныхъ списковъ сельскихъ и городскихъ обывателей изъ податнаго состоянія.

(Къ исполненію и руководству).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора по вопросамъ: 1) о порядкѣ собиранія метрическихъ справокъ при повѣркѣ посемейныхъ списковъ городскихъ обывателей изъ податнаго состоянія и 2) о разъясненіи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 16 января 1885 г. за № 1, объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ повѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ по требованіямъ волостныхъ правленій и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по второму вопросу. *Приказали:* Въ 1884 году, по ходатайству одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ повѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17/26 октября того года, предоставлено было Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ установленіи правила, чтобы составляемые волостными правленіями, по дѣламъ о воинской повинности, посемейные списки крестьянъ были повѣряемы по метрическимъ книгамъ при самыхъ церквахъ, гдѣ кто рожденъ и крещенъ, не священнослужителями, а волостными старшинами и писарями волостныхъ правленій. Впо-

слѣдствіе сего, со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 16 января 1885 г. за № 1, послѣдовало циркулярное предложеніе губернаторамъ, которымъ дано знать, „что собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденіи членовъ семейства призываемыхъ должно производиться самими волостными старшинами и писарями, въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого либо изъ церковнаго причта“, — о чемъ республиковано и по духовному вѣдомству въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“ № 16 за 1885 г. Нынѣ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, на заключеніе, представленіе Псковскаго Губернатора, отъ 31 августа 1888 г. за № 446, съ приложеніемъ по возникшимъ въ Псковскомъ губернскомъ по воинской повинности присутствіи недоумѣніямъ по поводу сего циркуляра. Изъ означенныхъ бумагъ видно, что:

- 1) подъ употребленнымъ въ циркулярѣ выраженіемъ „мѣстныхъ церквей“, по мнѣнію Новоржевскаго уѣзднаго и Псковскаго губернскаго по воинской повинности присутствій, слѣдуетъ разумѣть тѣ церкви, которыя находятся въ той же самой мѣстности, гдѣ и волостное правленіе, нуждающееся въ извлеченіи справокъ изъ метрическихъ книгъ, или по крайней мѣрѣ не въ дальнемъ отъ онаго разстояніи, и во всякомъ случаѣ въ предѣлахъ той же самой волости, гдѣ и церковь, такъ какъ при иномъ пониманіи этого выраженія волостнымъ старшинамъ и писарямъ пришлось бы разѣзжаться по погостамъ не только въ предѣлахъ своей волости, но изъ одного конца уѣзда въ другой, что иногда составляло бы болѣе ста верстъ въ одинъ конецъ, и 2) при-

веденный циркуляръ Министерства относится исключительно до порядка собиранія метрическихъ свѣдѣній волостными правленіями, притомъ изъ мѣстныхъ церквей; городскія же управы (также обязанныя вести посемейные списки) обращаются съ требованіями метрическихъ справокъ, но не къ однимъ причтамъ мѣстныхъ городскихъ церквей, а къ причтамъ сельскихъ и иногородныхъ церквей, изъ метрическихъ книгъ которыхъ не представляется возможности непосредственно самимъ членамъ управы извлекать эти справки. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что: 1) недостаточная опредѣленность встрѣчающагося въ циркулярѣ Министерства выраженія о „мѣстныхъ церквахъ“ можетъ иногда вызывать разнообразное его пониманіе и толкованіе, и потому требуетъ ближайшаго опредѣленія и разъясненія, и 2) циркуляръ Министерства, касавшійся исключительно порядка провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ, составленіе и веденіе которыхъ возложено на волостныя правленія, не разрѣшаетъ возникающаго нынѣ вопроса о порядкѣ такой же провѣрки списковъ городского населенія, составляемыхъ городскими управами или замѣняющими ихъ учрежденіями, которыя въ семь случаевъ находятся въ иномъ положеніи, чѣмъ волостныя правленія, и къ которымъ, по самому самому, означенный циркуляръ не можетъ имѣть полнаго примѣненія. Что касается до болѣе точнаго опредѣленія встрѣчающагося въ циркулярѣ выраженія о церквахъ, то въ виду указываемыхъ Новоржевскимъ уѣзднымъ и Псковскимъ губернскимъ по воинской повинности присутствіями затрудненій къ производству самими волостными старпинами и писарями справокъ изъ



метрическихъ книгъ въ тѣхъ случаяхъ, когда волостное правленіе находится въ дальнемъ разстояніи отъ церкви, изъ метрикъ которой требуется справка, — казалось бы необходимымъ, въ дополненіе къ циркуляру 16 января 1885 года, пояснить, что подъ „мѣстными церквами“ слѣдуетъ разумѣть собственно церкви, находящіяся въ предѣлахъ волости, извѣстному волостному правленію подвѣдомой, и затѣмъ постановить правиломъ, что если волостными правленіями, при повѣркѣ посемейныхъ списковъ, требуются справки изъ метрическихъ книгъ такихъ церквей, которыя находятся за предѣлами той волости, то правленія обращаются съ письменными требованіями таковыхъ справокъ къ подлежащимъ церковнымъ причтамъ, а послѣдніе обязываются удовлетворять эти требованія. Возложеніе на священно и церковнослужителей такой обязанности не представляется особенно обременительнымъ для нихъ въ виду того соображенія, что случаи необходимости повѣрки посемейныхъ списковъ собраніемъ справокъ изъ церквей, внѣ предѣловъ волости находящихся, не могутъ быть многочисленны, такъ какъ посемейные списки, въ томъ или другомъ волостномъ правленіи ведущіеся, относятся только до сельскаго населенія, къ той же волости принадлежащаго, метрическіе акты котораго содержатся почти исключительно при мѣстныхъ приходскихъ церквахъ, въ районѣ той волости находящихся, и потому обращеніе за справокою къ метрическимъ книгамъ другихъ церквей можетъ встрѣчаться только въ рѣдкихъ случаяхъ, въ видѣ исключенія. Обращаясь затѣмъ къ возникшему нынѣ новому вопросу о порядкѣ собиранія метрическихъ справокъ при повѣркѣ посемейныхъ списковъ городскихъ обыва-

телей изъ податнаго состоянія, надлежитъ замѣтить, что вопросъ этотъ, не предусмотрѣнный циркуляромъ 16 января 1885 года, можетъ быть разрѣшенъ примѣнительно къ сему циркуляру и проектированному выше его разъясненію. Такъ какъ въ составѣ каждаго городского населенія всегда встрѣчается немалое число семействъ пришлыхъ, по рожденію своему принадлежащихъ къ другимъ, иногда отдаленнымъ мѣстностямъ, то для повѣрки городскихъ посемейныхъ списковъ потребно собраніе справокъ изъ метрикъ не только церквей, въ извѣстномъ городѣ находящихся, но и церквей иногородныхъ и сельскихъ, иногда даже иноепархіальныхъ. Очевидно, что въ такихъ случаяхъ было бы не только затруднительно, но даже невозможно извлеченіе справокъ изъ метрическихъ книгъ должностными лицами городскихъ управъ или замѣняющихъ ихъ учреждений. Посему, рассмотрѣвъ вышеизложенное, и признавая, согласно съ заключеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, вполне необходимымъ допустить участіе духовенства въ дѣлѣ собранія таковыхъ справокъ, Святѣйшій Синодъ полагаетъ: 1) что собраніе нужныхъ справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ городскихъ церквей о членахъ семейства призываемыхъ, для повѣрки городскихъ посемейныхъ списковъ, должно производиться самими членами или другими должностными лицами городскихъ управъ и замѣняющихъ оныя учреждений и 2) о собраніи же и доставленіи такихъ справокъ изъ метрикъ церквей сельскихъ и иногородныхъ управы и равныя имъ учрежденія обращаются къ подлежащимъ церковнымъ причтамъ, на обязанности коихъ и должно лежать удовлетвореніе таковыхъ требованій справокою съ метри-

ческими книгами и сообщеніемъ оной по принадлежности тому учрежденію, отъ коего послѣдовало письменное по сему предмету требованіе. О вышеизложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Главному Священнику Гвардіи, Гренадеръ, Арміи и Флота, для должнаго исполненія и руководства.

## II.

**Преподано благословеніе Св. Синода съ грамотою,**

за пожертвованіе и другія по духовному вѣдомству заслуги, вдовѣ генераль-адъютанта Евдокіи Владиміровнѣ Сухозанетъ.

## **Награждень Его Преосвященствомъ**

экономъ калужской духовной семинаріи, священникъ Михаилъ *Цвѣтковъ*, за ревностную службу по должности эконома, а равно за безмездное служеніе въ семинарской Богословской церкви *набедренникомъ* 26 сентября сего года.

**Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:**

1. Архимандриту Троицко-Сергіевой лавры Леониду и его брату помѣщику сельца Гривы, козельскаго уѣзда, Михаилу Кавелину, за пожертвованіе въ пользу причта церкви села Бурнашева, козельскаго уѣзда, на вѣчное поминовеніе ихъ родителей и сродниковъ государ-

ственного банковаго 5% билета на предъявителя за № 52286, на сумму 500 руб. 2. Прихожанамъ и церковному старостѣ съ причтомъ села Иклинскаго, боровскаго уѣзда, за пожертвованіе въ село Мосалово того же уѣзда деревянной церкви. 3. Прихожанамъ медынской Казанской церкви, за пожертвованіе 315 р. 52 к. на покупку новаго колокола для своего приходскаго храма.

**Объявляется признательность Его Преосвященства:**

1. Вдовѣ генераль-адъютанта Евдокии Владиміровнѣ Сухозанетѣ за заботливое, рѣдкое въ епархіи, обезпеченіе причта села Варнавина весьма приличными готовыми помѣщеніями. 2. Церковному старостѣ церкви села Полотнянаго Завода, медынскаго уѣзда, купцу Александру Баскакову за пожертвованіе имъ 10,000 т. р. на устройство въ сказанномъ селѣ новаго каменнаго храма.

**Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства**

прихожанамъ церкви села Ивановой Дубровы, мосальскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей, на сумму 176 руб. 18 коп.

*Отношеніе Ректора С.-Петербургской Духовной Академіи, отъ 14 сентября 1889 г. за № 1372, на имя Его Преосвященства, Епископа калужскаго.*

Ваше Пресвященство,

Пресвященнѣйшій Владыко,

милостивѣйшій Архипастырѣ!

При С.-Петербургской Духовной Академіи въ будущемъ 1890 г., по примѣру предшествующихъ лѣтъ, имѣ-

ють издаватися журнали: „Церковный Вѣстникъ“ — еже-  
недѣльно и „Христіанское Чтеніе“ — двумѣсячно. Про-  
грамма „Церковнаго Вѣстника“ разсчитана преимуще-  
ственно на потребности служителей церкви и въ нее  
введено все то, что можетъ содѣйствовать правильному  
пониманію и возможно полному удовлетворенію этихъ  
потребностей; программа „Христіанскаго Чтенія“ со-  
ставлена и выполняется преимущественно въ интересѣ  
тружениковъ науки, при чемъ однакожь не упускають  
изъ виду и потребности не только служителей церкви,  
но и простыхъ вѣрующихъ. Въ цѣломъ программы обо-  
ихъ академическихъ журналовъ дополняютъ одна дру-  
гую, содѣйствуя и служителямъ церкви въ дѣлѣ ихъ  
пастырскаго служенія и труженикамъ науки въ ихъ ра-  
ботахъ. При такомъ характерѣ журналовъ желательно  
возможно больше расширеніе круга ихъ читателей и съ  
этою цѣлью мною представлены были на благоусмотрѣ-  
ніе Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита С.-Петер-  
бургскаго Исидора соображенія о рекомендаціи „Цер-  
ковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“ къ выпискѣ  
въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей,  
соборовъ и приходскихъ церквей. Его Высокопреосвя-  
щенству угодно было положить на моемъ представленіи  
резолуцію: „просить содѣйствія мѣстныхъ архіереевъ“.  
Исполняя волю Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, ми-  
лостиваго покровителя С.-Петербургской Духовной Ака-  
деміи, я вполне надѣясь, что и Ваше Преосвященство  
не откажете академіи въ своемъ добромъ вниманіи, я  
осмѣливаюсь обратиться къ Вашему Преосвященству съ  
покорнѣйшей просьбой рекомендовать издаваемые при  
академіи журналы „Церковный Вѣстникъ и Христіан-  
ское Чтеніе“ по двѣдомственнымъ вамъ епархіальнымъ

учрежденіямъ и духовенству къ выпискѣ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей. Цѣна „Церковнаго Вѣстника—5 р., Христіанскаго Чтенія“—5 р.; выписывающіе же тотъ и другой журналъ вмѣстѣ платятъ за оба 7 руб. Иногородные подписчики подписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербурѣ.

По выслушаніи сего отношенія, Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: настоящее отношеніе напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; при чемъ рекомендовать правленіямъ: семинаріи, калужскаго и мещовскаго духовныхъ училищъ, а также совѣту епархіальнаго женскаго училища, настоятелямъ монастырей и духовенству калужской епархіи пріобрѣсть означенные въ отношеніи журналы.

---

### III.

#### Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

**Рукоположенъ** въ санъ діакона къ церкви села Колодезей, козельскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ калужской духовной семинаріи Алексѣй *Безсоновъ*, 24 сентября.

**Опредѣлены:** а) во священника учитель Авчуринской церковно-приходской школы, студентъ калужской духовной семинаріи Григорій *Волхонскій* къ церкви села Каменскаго, боровскаго уѣзда, 2 октября; б) во діакона: 1) студентъ калужской духовной семинаріи Николай *Щеголевъ* къ церкви села Николостана, мосальскаго уѣзда, 27 сентября; 2) окончившій курсъ ученія въ калужской духовной семинаріи Сергѣй *Волковъ* къ церкви села Любыши, жиздринскаго уѣзда, 29 сентября; 3) учитель Фошнинской церковно-приходской школы, окончившій курсъ въ калужской духовной семинаріи Викторъ *Хвалевновъ* къ церкви села Милятина, мосальска-

го уѣзда, 28 сентября; 4) окончившій курсъ ученія въ калужской духовной семинаріи Николай *Ильинскій* къ церкви села Чернышина, жиздринскаго уѣзда, 29 сентября; 5) окончившій курсъ ученія въ минской духовной семинаріи Павелъ *Рождественскій* къ церкви села Быстраго, мосальскаго уѣзда, 4 октября; в) въ должности псаломщиковъ: 1) окончившій курсъ въ калужской духовной семинаріи Иванъ *Митробановъ* къ церкви села Людинова, жиздринскаго уѣзда, 4 октября; 2) уволенный въ запасъ штаба 4-й пѣхотной дивизіи старшій писарь Михаилъ *Тихомировъ* къ церкви села Сакулина, мешовскаго уѣзда, 4 октября; г) исправляющими должность псаломщиковъ: 1) сынъ священника Михаилъ *Боголюбовъ* къ церкви села Серединскаго, боровскаго уѣзда, 28 сентября; 2) послушникъ боровскаго Пафнутіева монастыря Николай *Богдановъ* къ церкви села Рошинской слободы, боровскаго уѣзда, 4 октября; 3) окончившій курсъ во 2-мъ классѣ калужской духовной семинаріи Евгений *Изумрудскій* къ церкви села Никольскаго, тарусскаго уѣзда, 4 октября.

**Перемѣщенъ** псаломщикъ села Косяговъ, боровскаго уѣзда, Алексѣй *Чистяковъ* на таковую же должность къ Ребушенской церкви, того же уѣзда, 23 сентября.

**Утверждены** въ должностяхъ псаломщиковъ исправляшіе таковыя должности: 1) села Истомина, тарусскаго уѣзда, Павелъ *Архангельскій*; 2) села Акулова, перемышльскаго уѣзда, Иванъ *Тихомировъ*, — оба 25 сентября; 3) села Устовъ, жиздринскаго уѣзда, Василій *Кольцовъ*, 1 октября; первый и послѣдній съ посвященіемъ въ стихарь.

**Временно допущенъ** къ исправленію должности псаломщика при церкви села Зеленина, боровскаго уѣзда, уволенный изъ 1-го класса калужской духовной семинаріи Павелъ *Чебышевъ*, 3 октября.

**Уволенъ за штатъ**, согласно прошенію, по болѣзни

и старости, священникъ села Каменки, боровскаго уѣзда, **Василій Бяляевъ**, 2 октября.

**Исключаются изъ списка умершіе:** 1) штатный псаломщикъ села Зеленина, боровскаго уѣзда, **Гавріиль Чебышевъ**, 19 сентября; 2) штатный псаломщикъ села Людинова, жиздринскаго уѣзда, **Григорій Никольскій**, 19 сентября; 3) штатный псаломщикъ села Вдовца, мосальскаго уѣзда, **Тимоей Рождественскій**, 25 сентября, и 4) штатный псаломщикъ села Атепцева, боровскаго уѣзда, **Алексѣй Соколовъ**, 16 сентября.

**Имѣются праздныя мѣста.**

1. Священническія: при церквахъ сель: а) Кетищъ, лихвинскаго уѣзда, и б) Серединскаго, боровскаго уѣзда.

2. Діаконскія въ селахъ: 1) Луневѣ, мосальскаго уѣзда; 2) Сушевѣ, боровскаго уѣзда, и 3) Городищѣ, тарусскаго уѣзда.

3. Псаломщицкія въ селахъ: 1) Косягахъ и 2) Атепцевѣ, боровскаго уѣзда.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

отъ **Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Калужскій Епархіальный Училищный Совѣтъ проситъ о.о. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ доставить въ Совѣтъ непремѣнно къ 1-му января будущаго 1890 г. свѣдѣнія о школахъ по формѣ, припечатанной въ № 20 за 1888 г. калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей **А. Колыбелинъ.**

Секретарь **Н. Разумовъ.**



# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
3 руб. 70 к.—съ пере-  
сылкою и упаковкою.

№ 19.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ: 15 и 30 или  
31 чисель.

1889 г.

Октября 15.

---

Содержаніе: Слово въ день преподобнаго Сергія чудотворца. Письмо бывшаго старообрядца-окружника А. И. Гусева, съ предисловіемъ. 26-е сентября въ калужской духовной семинаріи. Извѣщеніе. Извлеченіе изъ отчета по построенію храма на Балканахъ. Объявленія.

---

### С Л О В О

въ день преподобнаго Сергія чудотворца.

*Приидите ко Мнѣ вси труждающіися и  
обремененніи, и Азъ упокою вы. Мѣ. XI, 28.*

Гдѣ тѣ счастливы, которые наслаждались бы вполнѣ покойною жизнію? Кому изъ насъ легко живется? Кто нынѣ не жалуется на трудность жизни? Кто на самомъ дѣлѣ не несетъ на себѣ какого либо бремени трудовъ, заботъ, искушеній, лишеній, болѣзней и скорбей? А наипаче всего—кто не грѣшенъ предъ Богомъ и людьми? Кто можетъ сказать, что совѣсть его спокойна и не укоряетъ его за проступки противъ правды и любви, противъ истины и добра? А это бремя—бремя грѣховъ—самое тяжелое бремя! Когда просыпается совѣсть отъ сна грѣховнаго, она постоянно тревожитъ человѣка, и среди трудовъ его и среди удовольствій житей-

скихъ, не даетъ ему покоя ни днемъ, ни ночью. Между тѣмъ кому не дорогъ покой души? Всѣ ищутъ его, всѣ заботятся о томъ, какъ бы облегчить тяготу жизни, всѣ хлопочутъ, спѣшатъ, суетятся, трудятся, чтобы достигнуть счастья, добыть себѣ покой хотя на старость: но и весь вѣкъ свой гонясь за счастьемъ, иные не видятъ и не находятъ себѣ покоя въ душѣ до самой могилы. Чтожъ? Иль въ правду нельзя найти намъ покоя для души на землѣ—юдоли плача и слезъ, въ земной многотрудной жизни?

О, нѣтъ! Вы слышали въ началѣ слова нашего голоса, призывающій къ себѣ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ и обещающій упокоеніе: *прїидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и Азъ упокою вы.* Это—голосъ истины непреложной, это—голосъ любви безпредѣльной, это—голосъ Господа Бога, Спасителя нашего! Онъ всѣмъ общаетъ дать упокоеніе; *а обѣтованія Божія истинны и не измѣнны, въ томъ ей, и въ томъ аминь* (2 Кор. I, 20); *впренъ Божіи* (1 Кор. I, 9), *впренъ призывавый васъ*, говоритъ св. Апостоль, *уже и сотворитъ* (1 Сол. V, 24): несомнѣнно значить, что и здѣсь—на землѣ мы можемъ обрѣсти покой душамъ нашимъ.

Если люди ищутъ покоя душамъ и счастья и не находятъ, то это отъ того только, что ищутъ не тамъ, гдѣ нужно. Да, мы ищемъ счастья и покоя на землѣ въ самыхъ благахъ земли и міра сего. Иной ищетъ покоя и счастья въ образованіи, во всестороннемъ знаніи вещей земныхъ, въ мудрости, другой въ богатствѣ и чувственныхъ и плотскихъ удовольствіяхъ, иной въ почестяхъ, власти и славѣ. Но всѣ эти земныя блага—земная мудрость, богатство, слава, почестъ и власть и разныя чувственныя удовольствія, какъ временныя,

тѣнныя и преходящія, развѣ могутъ насытить и успокоить душу, по существу невещественную, бессмертную, небесную? Никогда! Напротивъ, чѣмъ больше мы приобретаемъ эти земныя блага, тѣмъ душа приходитъ въ большее безпокойство и тревогу, тѣмъ больше она раздражается отъ пресыщенія ими; онѣ какъ бы наносятъ ей болѣзнь и крушеніе, а иногда совсѣмъ умерщвляютъ ее, останавливаютъ ея дѣятельность, погашая въ ней свойственныя ей, какъ образу и подобію Божію, духовныя отправленія. Возьмемъ въ примѣръ одно изъ лучшихъ благъ земныхъ—мудрость, какъ благо, наиболѣе другихъ свойственное природѣ души нашей. И вотъ вамъ доказательство изъ опыта жизни величайшаго мудреца древности царя Соломона, утверждаемое авторитетомъ Слова Божія,— доказательство на то, что и лучшее изъ благъ земныхъ— мудрость не даетъ полного удовлетворенія и покоя душѣ нашей: *Се азъ, говоритъ Соломонъ, возвеличился, и умножилъ мудрость паче всѣхъ, и сердце мое вдахъ, еже видѣти премудрость и разумъ: и сердце мое видѣ многая, премудрость и разумъ, притчи и хитрость уразумѣхъ: и познахъ, что и это—томленіе духа; потому что во множествѣ мудрости много печали, и кто умножаетъ познанія, умножаетъ скорбь* (Еккл. I, 16—18). Соломонъ опытно дозналъ сладость и всѣхъ другихъ земныхъ благъ, какъ не многіе изъ людей, и въ концѣ жизни восклицалъ: *суета суетствій, суета суетствій, всяческая суета!* (1, 2).

Да, братіе, не въ земныхъ благахъ душа наша можетъ обрѣтать себѣ покой, радость и блаженство. Душа наша отъ Бога, дыханіе устъ Его, образъ и подобіе Его, и потому только въ Богѣ, въ общеніи съ Нимъ она можетъ обрѣтать покой себѣ. Въ душѣ нашей вложены потребности истины,

добра и любви и только при удовлетвореніи сихъ потребностей она можетъ приходить въ успокоеніе; источникъ же истины, добра и всѣхъ благъ податель единъ есть—Богъ, Онъ и благъ и щедръ, Онъ премудръ и всесилень, потому одинъ Онъ и можетъ дать полное упокоеніе безсмертному духу нашему.

Богъ всегда и многообразно призывалъ и призываетъ людей къ себѣ. Наконецъ Онъ послалъ Сына своего на землю звать людей къ себѣ. Единородный Сынъ Бога Отца, принявъ кроткій, смиренный образъ человѣка, ставъ ближе къ людямъ, въ знаменіяхъ и чудесахъ давъ многимъ изъ окружающихъ его доказательство своей любви къ людямъ, своей силы и могущества, — исцѣленіе отъ болѣзней, облегченіе отъ страданій, отпущеніе грѣховъ, кроткимъ смиреннымъ гласомъ призывалъ и всѣхъ труждающихся и обремененныхъ къ Себѣ, а по вознесеніи Его на небо вотъ уже осмнадцать съ половиною столѣтій призывающій голосъ Его раздается во всей вселенной чрезъ проповѣдниковъ евангелія, общающій всѣмъ упокоеніе. Не внимали гласу Бога люди до пришествія Христа. Не многіе внимали и послушались гласу самого кроткаго Иисуса. А нынѣ, и часто слыша голосъ Христа въ церкви Его, въ евангеліи Его, внимаемъ ли Ему, слушаемся ли Его, идемъ ли къ Нему, общающему покой душамъ нашимъ? О, если бы мы внимали гласу нашего Господа и Спасителя, съ любовію приходили къ Нему и у Него одного искали покоя душамъ нашимъ, тогда меньше было бы жалобъ у насъ на тяготу жизни!

А Онъ, всеблагій и премудрый, призывая насъ къ Себѣ, не только общаетъ дать упокоеніе душамъ нашимъ, но и предлагаетъ средство, какъ обрѣсти этотъ покой. *Приидите*

ко *Мнѣ*, взываетъ Онъ, ... *возмите иго Мое на себе, и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ: и обратите покой душамъ вашимъ* (Мѣ. XI, 29). Прежде всего Спаситель нашъ предлагаетъ намъ для пріобрѣтенія душевнаго покоя взять иго Его на себя. Что это за иго Христово? Вообще игомъ называется ярмо, — орудіе, которымъ, налагая его на рабочій скотъ, мы смиряемъ его произволь, заставляемъ его повиноваться нашей волѣ. Всякая религія налагаетъ на человѣка извѣстныя обязанности, которыя и составляютъ для человѣка какъ бы иго: точно также и религія Христова налагаетъ на насъ иго ученія и бремя заповѣдей. Взять иго Христово на себя значитъ отказаться отъ своей злой, грѣховной воли, укротить въ душѣ всѣ страстныя порочныя желанія и покорить свой умъ и сердце ученію Христову, а волю заповѣдамъ Его, жить и поступать во всемъ не такъ, какъ хотѣлось бы намъ по своей грѣховной волѣ, но такъ, какъ учитъ Христосъ и какъ указываютъ заповѣди Его.

Можетъ быть кто скажетъ, что ученіе Христово и заповѣди Его все-таки составляютъ иго и, слѣдовательно, бремя: какъ же это иго можетъ облегчить и упокоить душу? Не унывайте и не страшитесь! Христосъ Спаситель не скрываетъ отъ насъ, что ученіе и заповѣди Его налагаютъ узду на нашу злую волю и составляютъ иго и бремя для насъ, но въ то же время предупреждаетъ, увѣряя, что *иго Его благо и бремя Его леко есть* (Мѣ. XI, 30). Мы уже говорили и вы сами знаете, какое неприятное иго налагаетъ на нашу душу грѣхъ, грѣховное влеченіе, и какое тяжелое бремя кладетъ на нее солѣванный порокъ, — угрызеніе совѣсти, мучительную тоску. Но вы, братіе, всѣ христіане, не всегда же вы грѣшите; вѣримъ и надѣемся, что, слѣдуя евангельскому

ученію, вы старались исполнять и заповѣди Господни. Обращаемся теперь къ собственному вашему опыту: когда вы съ любовію и усердіемъ дѣлали какое либо добро, развѣ вы чувствовали утомленіе при совершеніи его, или тягость въ душѣ по исполненіи его? Правда, что и доброе дѣло, какъ всякое дѣло, требуетъ отъ насъ труда, усилія въ борьбѣ съ препятствіями. Но при исполненіи добраго дѣла, предпринятаго съ любовію и охотою, не замѣчали ли вы, напротивъ, что трудъ дѣланія вамъ пріятенъ и легокъ, что препятствія только вызывали энергію вашей души, и по исполненіи не чувствовали ли вы полного счастія, радости и веселія въ сердцѣ? Иначе не могло и не можетъ быть. *Сами мы бессильны и помыслить что либо доброе отъ себя* (2 Кор. III, 5); и хотѣніе добраго, и усиліе при совершеніи добра, и успѣхъ въ добромъ дѣлѣ, — все это зависитъ отъ помощи, отъ благодати Божіей, дарованной намъ, всѣмъ христіанамъ: *Богъ бо есть дѣйствующій въ васъ*, говоритъ Апостоль, *и еже хотѣти, и еже дѣяти о благоволеніи* (Филип. II, 13). Самъ же Богъ своею благодатію и облегчаетъ иго ученія Христова, дѣлая трудъ дѣланія добра пріятнымъ, и бремя заповѣдей дѣлаетъ благимъ для насъ, вселяя въ душу покой и *миръ, превосходящій всякій умъ* (Филип. IV, 7). Такимъ образомъ принятіе нами на себя ига Христова прежде и паче всего успокоиваетъ душу нашу тѣмъ, что освобождаетъ ее отъ тяжести бремени грѣховнаго. Но и въ другихъ тягостяхъ здѣшней жизни нашей оно — несеніе ига Христова оказывается столь же благимъ и легкимъ, успокоивая и веселя душу нашу при всѣхъ испытаніяхъ, бѣдствіяхъ и гоненіяхъ, надеждою воздаянія и награды за терпѣніе злостраданій.

Другое средство къ упокоенію душъ нашихъ Господь указываетъ въ кротости и смиреніи, которымъ научиться при-

зываетъ у Него. *Научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ: и обряцете покой душамъ вашимъ.* Это средство особенно нужно и полезно намъ для покоя душевнаго при тяготахъ житейскихъ. Вы знаете, какъ Христось былъ смиренъ и кротокъ. Будучи равенъ Богу Отцу, Онъ смирилъ себя, былъ послушливъ даже до смерти, говоритъ Апостоль, *смерти же крестныя* (Филип. II, 8). Другой Апостоль, изображая кротость Христа, говоритъ: *иже укоряемъ, противу не укоряше, стражда не прещаше: предаше же судящему праведно* (1 Петр. II, 23). Братіе! Если и мы, подобно кроткому Господу нашему Іисусу, въ житейскихъ неудачахъ, лишеніяхъ и другихъ бѣдахъ, не будемъ роптать ни на Бога, ни на людей; если при обидахъ, огорченіяхъ отъ людей, не будемъ гнѣваться и мстить имъ, все терпя и покоряясь во всемъ волѣ Божіей, въ ожиданіи отъ Него помощи, защиты и воздаянія: то этимъ мы покажемъ свою кротость, и миръ Божій всегда будетъ преисполнять душу нашу. Правда, съ перваго раза кажется трудною эта добродѣтель-кротость, но только дотолѣ, пока гордость и самолюбіе не оставляютъ насъ. Поэтому-то Спаситель присоединилъ къ кротости смиреніе. Смиреніе состоитъ въ признаніи своей немощи, недостатковъ и грѣховности. Это смиренное сознание своихъ слабостей всегда сильно, при несчастіяхъ, научить насъ покорности волѣ Божіей, при столкновеніяхъ съ людьми внушить намъ снисхожденіе къ ихъ недостаткамъ.

Итакъ, братіе, ища и желая покоя душѣ своей, смиримъ себя подъ крѣпкую руку Божію, возьмемъ и будемъ съ любовію нести иго Христово на себѣ: тогда обряцемъ покой душамъ нашимъ. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Любимовъ.

## Предисловіе къ помѣщаемому ниже письму бывшаго старообрядца-окружника А. И. Гусева.

Обращаемъ вниманіе читателей Епарх. Вѣдом. на помѣщаемое ниже письмо бывшаго старообрядца А. И. Гусева. Это письмо служитъ яснымъ доказательствомъ, что собесѣдованія православныхъ миссіонеровъ съ старообрядцами не остаются безъ благотворнаго вліянія и на такихъ изъ нихъ, которые по своему знакомству съ писаніемъ Святыхъ Отцевъ и старопечатными книгами стоятъ впереди другихъ, слѣпо слѣдующихъ тому или другому толку старообрядцевъ. Сопоставляя правила и ученіе православной церкви, приводимыя миссіонерами на собесѣдованіяхъ, съ существующими взглядами и положеніями старообрядцевъ относительно священства и таинствъ, начетчики старообрядцевъ невольно приходятъ въ сомнѣніе объ истинности существующей у нихъ австрійской іерархіи и начинаютъ сильнѣе и глубже вникать въ смыслъ и значеніе священныхъ постановленій вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и прилагать оныя къ настоящему состоянію старообрядцевъ. Проходитъ иногда много времени, пока сужденія сомнѣвающихся старообрядцевъ о православной греко-россійской церкви остановятся на твердомъ сознаніи ими достоинства и святости ея, — и тогда уже никакія близкія связи и сношенія ихъ съ послѣдователями одного съ ними толка не въ силахъ остановить ихъ стремленія къ святой истинѣ и преградить имъ путь къ соединенію съ православною господствующею церковію.

А. И. Гусевъ, какъ видно изъ его письма, по рожденію принадлежалъ къ православной семьѣ. Но назадъ тому лѣтъ 30 уклонился въ расколъ и сначала переходилъ отъ одной секты къ другой, пока не остановился на сектѣ окруж-



нической-поповской. 20 лѣтъ онъ держался въ ней, состоя въ числѣ даже руководителей — начетчиковъ. Съ открытіемъ бесѣдъ православныхъ миссіонеровъ съ старообрядцами въ г. Сухиничахъ, онъ сталъ посѣщать эти бесѣды и не рѣдко выступалъ на нихъ защитникомъ старообрядчества. Эти бесѣды, возбуждая въ немъ сомнѣніе въ правотѣ старообрядчества, заставляли его съ особеннымъ вниманіемъ разсматривать и провѣрять тѣ свидѣтельства, которыя были представляемы миссіонерами въ доказательство незаконности старообрядческаго священства и въ защищеніе истинности православной греко-россійской церкви, и наконецъ привели въ ограду святой церкви. Рѣшительное дѣйствіе на Гусева имѣли собесѣдованія съ старообрядцами, веденныя въ г. Сухиничахъ православнымъ миссіонеромъ діакономъ І. Рябухинымъ о незаконности существующей у старообрядцевъ австрійской іерархіи. Въ 9-ти бесѣдахъ подробно и всесторонне объяснивъ незаконность учрежденія австрійскаго священства, І. Рябухинъ въ послѣдней бесѣдѣ предложилъ начетчикамъ-старообрядцамъ письменно рядъ правилъ апостольскихъ и соборныхъ, систематически изложенныхъ въ шести пунктахъ, которыми ясно изобличается вся лживость и безблагодатность австрійской лже-іерархіи. Начетчики, не будучи въ состояніи оправдать свою іерархію и доказать, что она ведетъ свое начало къ Апостоламъ, принуждены были согласиться съ изложеннымъ выводомъ о противозаконномъ учрежденіи Бѣлокриницкой іерархіи и болѣе не рѣшались возражать по этому вопросу. На этихъ бесѣдахъ былъ и Гусевъ; сначала онъ возражалъ миссіонеру, но по окончаніи послѣдней бесѣды заявилъ, что у него, вслѣдствіе бесѣдъ, запало въ душу сомнѣніе въ правотѣ старообрядчества. При этомъ Гусевъ пожелалъ взять письменное изложеніе приведенныхъ правилъ и обѣщался оныя

предложить своему попу Димитрію на разсмотрѣніе; а вмѣстѣ съ тѣмъ и просить его, чтобы онъ письменно же оправдал австрійское священство. Прибавивъ къ означеннымъ пунктамъ другія свои сомнѣнія относительно всего старообрядчества, Гусевъ подалъ ихъ сухиническому лже-попу Димитрію, съ просьбою дать ему на представленныя вопросы письменный отвѣтъ. Лже-попъ Димитрій, хотя и принялъ отъ Гусева изложеніе о его сомнѣніяхъ въ старообрядчествѣ и не однократно вмѣстѣ съ своимъ уставщикомъ Епифаномъ Ивановымъ прочитывалъ оное, но отвѣчать на письмо Гусева, какъ письменно, такъ и устно, отказался. Тогда Гусевъ, по довольномъ разсужденіи, рѣшился оставить расколъ и содѣлаться сыномъ православной греко-россійской церкви.

Чинъ присоединенія Гусева совершилъ миссіонеръ священникъ села Брыни о. Александръ Соколовъ.

---

Копія съ письма, посланнаго старообрядцемъ Адрианомъ Ивановымъ Гусевымъ лже-попу Димитрію.

*Г. I. X. С. Б. Ц. Н. Аминь.*

*Пречестнѣйшій о. Димитрій!*

На праздникъ Рождества Христова, побесѣдовавъ съ вами лично, я въ настоящее время считаю моимъ непремѣннымъ долгомъ откровенно высказать вамъ тѣ мои причины, по которымъ я пришелъ къ сомнѣнію въ правотѣ старообрядчества, а вмѣстѣ съ тѣмъ просить васъ обратить ваше собственное вниманіе на нижепоставленные пункты, по которымъ я рѣшился признать старообрядчество незаконнымъ и сомнительнымъ къ нашему спасенію.

Прежде всего я скажу вамъ о своемъ пребываніи въ старообрядчествѣ. Старообрядцемъ я нахожусь послѣ отступ-

ленія моего отъ греко-россійской церкви болѣе 30 лѣтъ и въ теченіе этого времени мнѣ, по независающимъ отъ меня причинамъ, вмѣстѣ съ другими довелось мѣнять одну старообрядческую религію на другую до 4-хъ разъ: былъ Тульскимъ, Лужковскимъ, Неокружникомъ и наконецъ состою вашею словесною овцею, т. е. послѣдователемъ Окружнаго посланія. Окружникомъ я нахожусь около 20 лѣтъ. До открытія въ г. Сухиничахъ бесѣдъ съ старообрядцами я не сомнѣвался въ старообрядчествѣ, но посѣщая эти бесѣды, я сталъ считать и нашу Окружническую религію незаконною и безблагодатною. Скажу прежде причины моего сомнѣнія въ законности вообще всего старообрядчества, а затѣмъ въ частности его. На бесѣдахъ мнѣ не однократно приходилось слышать слово писанія о томъ, что какъ единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, такъ должна быть по символу и едина святая соборная и апостольская церковь (9 Артик.); а между тѣмъ наше глаголемое старообрядчество разбилось на множество сектъ или толковъ, враждебныхъ и противныхъ одинъ другому. Но такъ какъ извѣстно, что всѣ старообрядческіе толки по книгамъ и обрядамъ одинъ отъ другаго не имѣютъ отличія, а также не имѣютъ и друго-преемственной апостольской іерархіи, то какое изъ нихъ общество вправѣ именоваться единою соборною и апостольскою церковію и по какимъ именно признакамъ? Вотъ *первое* мое сомнѣніе въ старообрядчествѣ; сомнѣніе, повторяю, въ томъ, что св. церковь должна быть едина, какъ единъ Господь Учредитель ея, а старообрядческихъ обществъ цѣлый легіонъ.

*Далѣе*, — на сихъ бесѣдахъ я услышалъ ясныя и неопровержимыя доказательства изъ св. писанія о томъ, что Христова церковь есть общество людей вѣрующихъ, установлен-

ное самимъ Господомъ съ священно-началіемъ и седмю церковными таинствами (Велик. Катихиз., лист. 121, 355 и 360). Съ таковымъ установленіемъ, т. е. съ трехчинною іерархією и таинствами она по слову Господа должна пребывать отъ вратъ адовыхъ до скончанія вѣка neodолѣнною (Матѣ., зач. 67). Общество же старообрядцевъ, по отдѣленіи своемъ отъ грекороссійской церкви, не имѣло у себя седмицерковныхъ таинствъ и Богоучрежденной іерархіи; въ частности у старообрядцевъ въ продолженіе 180 л. не было епископовъ и не совершалось таинства рукоположенія. Если же такъ, то спрашивается, на какомъ основаніи я, всѣ окружили и вообще всѣ старообрядцы должны признавать и считать старообрядчество за Христову церковь?

*Третье* мое сомнѣніе заключалось въ слѣдующемъ: св. церковь, по ученію св. Апостола, именуется тѣломъ Христовымъ. Невидимой Главой сего церковнаго тѣлесе состоитъ Самъ Господь нашъ Ісусъ Христосъ; видимая же глава церкви земной есть епископъ, какъ свидѣтельствуется о семъ въ книгѣ Кормчей: «епископы убо по образу суще Господа нашего Ісуса Христа и глава церковнаго тѣлесе именуемы...., пресвитери же и діакони по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ» (Толк. на 55 прав. св. Апост.); при этомъ епископы, какъ управители обществомъ вѣрующихъ, по ученію св. Отецъ и старопечатныхъ книгъ (О вѣрѣ гл. 7), должны пребывать съ вѣрующими также вѣчно, какъ вѣченъ и Господь нашъ Ісусъ Христосъ; ибо скано: «якоже Христосъ никогда не умираетъ, тако же и іерейство Его по чину Мельхиседекову не престаесть....; престоало тогда архіерейство Аароново, якоже временное, востало же Христово вѣчное, Иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ Сво-

ихъ на се освяти хиротонією, еже есть руко̀возложеніемъ.... Апостоли паки епископовъ освятиша» (Кир. гл. 8, лист. 77). Старообрядческія же согласія, не имѣя у себя епископовъ, были безглавыми; слѣдовательно и церкви ихъ были мертвыя. Если же нѣкоторыя изъ старообрядческихъ согласій и имѣли у себя священниковъ, бѣжавшихъ отъ великороссійской церкви, «которые суще по образу рукъ», то могутъ ли безъ главы однѣ руки окормлять духовно также безъ главы мертвое старообрядческое тѣло?

Затѣмъ, въ 4-хъ, не уподобляются ли старообрядцы еретикамъ «Акефалитамъ», сіе есть безглавнымъ, нареченнымъ тако того ради, «яко не хотяще быти подъ епископами православными, начальствующими церквами, якоже и глава начальствуетъ прочимъ членомъ, но сами себѣ кійждо начальникъ и учитель творяхуся по умствованію своея главы безумныя» (Четимен. 30 августа); равнымъ образомъ не совершилось ли надъ старообрядчествомъ,—по слову Божію, гласящему «всякъ садъ, его же не насади Отець Мой небесный, да искоренится»,—то, что произошло и съ вышепоименованными еретиками—Акефалитами, о которыхъ повѣствуется такъ: «измершимъ епископамъ и пресвитеромъ ихъ, не бяше въ нихъ по обычному церковному чину крещенія, ни божественнаго литургисанія; причащяхуся же отъ много времени уготованнымъ и соблюдаемымъ Тѣла Христова Агнцемъ, раздробляюще той на малѣйшія части. И тогда кійждо, каковую хотяше, изобрѣташе себѣ неправую вѣру и, самоволіемъ власть учительства приѣмля, по своему суетумію другія учаще и многія отъ нихъ иныя расплодихася ереси, едина друзѣй противная» (Четимин. 30 августа). изъ кн. 18 Никиф. Калист.?

Не примѣнимы ли также къ старообрядчеству слѣдующія строки Вел. Катих.? Вопросъ: «почему познати еретики?» Отвѣтъ: «дѣл ради сихъ, аще не имѣють истиннаго пристащица, рекше святаго апостольскаго церкви, аще непризываеми входятъ въ чинъ учительства и учать не тако, аще противляются ученію церкви Христовой, яже есть утверженіе и столпъ правды и истины; плодъ же житія ихъ и нрава.... отпаденіе отъ вѣры и отлученіе отъ соборныхъ и апостольскихъ церкви, преніе между ними, имена ихъ отъ ихъ учителей новыхъ. По всему сему писанію познавати еретики» (гл. 4, л. 21). И сей отвѣтъ Великаго Катих. вполне приложимъ къ старообрядчеству.

Такое состояніе старообрядчества, въ особенности въ сравненіи съ признаками Христовой церкви, можетъ ли не произвести сомнѣнія на здравомыслящихъ старообрядцевъ? Не тѣмъ ли самымъ объясняется исторія старообрядческихъ поисковъ за епископами и пріобрѣтеніе ими въ 1846 г. Греческаго уволеннаго митрополита Амвросія, отъ котораго и получило свое начало наше австрійское священство?

Въ настоящее время наши старообрядческіе пастыри, а по ихъ повелѣнію, и мы—послѣдователи ихъ признаемъ Лужковскія и Тульскія согласія за сомочинныя и раскольническія; бѣглыхъ же поповъ ихъ за священнодѣйствіе безъ воли епископовъ не только считаемъ за безблагодатныхъ, но и уподобляемъ по Номоканону «бѣсамъ, во ангела свѣтла преобразующимся, но не сущимъ». (57 л.)

Если такъ, то до появленія митр. Амвросія всѣ старообрядцы-поповцы не таковыми ли попами окормлялись духовно? какое же это было окормленіе, если, и по нашему убѣжденію, попы эти были подобны «бѣсамъ, во ангела свѣтла

преобразующимся, но не сущимъ?» (Гром. М. Кирил. и ли-  
тограф. брошюр. боров. еписк. Θεод.)

По истинѣ плачевно было старообрядчество до появле-  
нія къ намъ митр. Амвросія! Но можемъ ли видѣть въ лю-  
бимомъ нами старообрядествѣ какое либо духовное улучше-  
ніе и съ появленіемъ епископовъ, произшедшихъ отъ митр.  
Амвросія? Не буду подробно касаться того: кто послалъ митр.  
Амвросія къ старообрядцамъ въ Бѣлую Криницу? Кто вру-  
чилъ ему власть надъ старообрядцами въ Бѣлой Криницѣ?  
Отъ какого патріарха или собора епископовъ стала зависѣть  
Амвросій, когда провозгласилъ себя епископомъ старообря-  
дцевъ? Но приведу лишь вкратцѣ тѣ правила апостольскія и  
свято-отеческія, въ нарушеніе которыхъ учредилась наша ав-  
стрійская іерархія: 1) митр. Амвросій въ нарушеніе правилъ  
30-го св. Апост. и 16 Антиох. собора безъ вины отторгся  
отъ своего патріарха, кромѣ совершеннаго собора о себѣ  
престоль восхитилъ и ину поставилъ церковь, за что подле-  
жалъ изверженію и съ приѣмшими его; 2) не имѣя внѣшняго  
посольства отъ высшей іерархической власти,—какъ требуетъ  
того слово Божіе: «якоже посла Мя Отець, и Азь посылаю  
Вы», или «како проповѣдаютъ, аще не послани будутъ» (Іоан.  
гл. XX, ст. 21 и Римл. гл. X, 15 ст.),—и какъ того же  
требуютъ правила св. Отець,—митр. Амвросій пришелъ не  
къ церкви Божіей, а къ обществу отлученному, состоявшему  
подъ клятвою 6 прав. Гангр. собора, и, какъ приложившійся  
къ такому обществу подпалъ (по 31 прав. св. Апост.) из-  
верженію; 3) сознавъ себя за несовершеннаго христіанина,  
когда дозволилъ, по условію, совершить надъ собою муропо-  
мазаніе, какъ надъ еретикомъ 2-го чина, митр. Амвросій  
подчинился не патріарху православному или собору еписко-

повъ, но бѣглому попу Іерониму, который самъ не только не имѣлъ права, въ нарушение 39 прав. св. Апост. и 43 прав. Каре. собора, безъ воли своего епископа совершать всякое священнодѣйствіе, но и состоялъ подѣ клятвою 5 прав. Антиох. собора, 13 прав. второ-перваго собора, за свое бѣгство отъ правосл. епископовъ, и 6 прав. Гангр. собора, за своевольное священнодѣйствіе; 4) при уклоненіи въ старообрядчество митр. Амвросій обязался формальнымъ условіемъ поставить епископа въ преемники себѣ; а это противорѣчитъ 23 прав. Антиох. собора; при томъ же обязательство это дано на непозволительномъ условіи, именно: если будетъ обезпечено съ матеріальной стороны не только его собственное положеніе, но и положеніе его семейства, а сіе дѣло, т. е. постановленіе на мздѣ, по 89 прав. Василия Великаго, уподобляется идолослуженію; 29-е прав. св. Апост. и 2-е прав. 4-го Вселенскаго собора епископа, постановленнаго на мздѣ и поставльшаго его, за таковое великое прегрѣшеніе, — «обою измещаетъ изъ сана и отъ церкви отлучаетъ, а мірстіи или мниси, ходатайствующіе о таковыхъ постановленіяхъ, да будутъ прокляти»; 5) митр. Амвросій, какъ самъ восхитилъ правленіе надъ старообрядцами, по просьбѣ мірскихъ людей, такъ допустилъ избраніе въ преемники себѣ народному соборищу, а таковое избраніе во епископа строго воспрещается 13 прав. Лаодикійскаго собора и 3 прав. 7-го Вселенскаго собора; 6) поставленіе во епископа совершилъ одинъ, что противорѣчитъ 1 прав. св. Апостоловъ, и при томъ поставилъ епископа, вопреки 6 прав. Сардійскаго собора, въ селеніе, а не къ граду, равно какъ и самъ Амвросій пришелъ къ селенію, а не граду; будучи же сельскимъ епископомъ или хорепископомъ, не имѣлъ власти (по 13 прав. Анкир. собора) поставить кого либо во пресвитеры или діаконы.



Послѣ всего вышесказаннаго о противозаконномъ дѣйствіи предковъ нашихъ, какъ съ бѣглыми попами, такъ и по учрежденіи австрійской іерархіи, возможно ли считать старообрядчество за Христову церковь, а пастырей нашихъ за истинныхъ и благодатныхъ? Моя совѣсть воспрещаетъ и не допускаетъ болѣе признавать старообрядчество съ таковыми пастырями за истинную св. церковь, ибо все старообрядчество съ своимъ подраздѣленіемъ основывалось и управлялось не Господомъ нашимъ І. Христомъ, или Апостолами и преемниками ихъ—епископами, а людьми мірскими и учителями самозванными, не призванными и не посланными на таковое дѣло. О таковыхъ не призванныхъ *самозванныхъ учителей* священномученикъ Кипріанъ пишетъ такъ: «сіи суть, кои добровольно и безразсудно скопища людей творять, себе начальниками безъ Божественнаго распоряженія; кои себя опредѣляютъ властелинами безъ всякаго закона, постановленія (по какому закону или правиламъ бѣглые попы и митр. Амврос. приняли власть надъ старообрядцами, и кто имъ далъ эту власть?); кои, никому же дающу епископство (кто далъ право митр. Амвросію на епископство въ Бѣлой Криницѣ?), присвоиваютъ себѣ имя епископа; коихъ означаетъ во псалмахъ первыхъ Духъ Св. сидящими на сѣдалищи губительства, язвами и заразами вѣры, обманывающими чрезъ уста змійны и художниками развращенія истинны...», противъ таковыхъ вопіеть Господь, отъ сихъ удерживаетъ и отвлекаетъ заблудшій свой народъ», глаголя: «не слушайте словесъ пророковъ, иже пророчествуютъ вамъ и прельщаютъ васъ.... не посылаехъ пророки, а они течаху, не глаголахъ къ нимъ, и тѣи пророчествоваху.... Меня оставиша источника воды живы, и ископаша себѣ кладенцы сокрушенныя, иже не возмогутъ воды содержать; оставя источникъ животный, обѣщаютъ благодать

2<sup>1/2</sup>

животныя и спасительныя воды; не омываются у нихъ люди, но паче оскверняются, ниже очищаются грѣхи, но еще умножаются; ни Богу рожденіе оное, но діаволу дѣтей рождаетъ. Черезъ ложь рожденные не пріемлютъ обѣтованія истины, отъ вѣроломства произведенные къ наградѣ мира придти не могутъ». (Избран. сочин. л. 16, Озер., стр. 255).

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго о себѣ лично я долженъ вамъ сказать послѣ такихъ ясныхъ и неопровержимыхъ доказательствъ, слышанныхъ много на бесѣдахъ и повѣренныхъ по старопечатнымъ книгамъ, я окончательно рѣшилъ порвать всѣ связи съ старообрядчествомъ и содѣлаться сыномъ грекороссійской церкви.

Если такое мое намѣреніе вы признаете необдуманнѣмъ, а тѣ мои причины, по которымъ я пришелъ къ сомнѣнію въ старообрядчествѣ, не основательными, то прошу васъ сдѣлать на сіе письмо письменное же замѣчаніе, съ указаніемъ, если что найдете въ семъ изложеніи неосновательное, т. е. не правильное примѣненіе святоотеческихъ правилъ къ старообрядчеству; или же не найдете ли для себя болѣе удобнымъ явиться въ церковь на публичныя бесѣды и въ присутствіи миссіонера діавона Іоанна Рябухина, на основаніи слова Божія и ученій св. Отецъ, оправдать наше глаголемое старообрядчество отъ вышеозначенныхъ обвиненій и тѣмъ самымъ успокоить и многихъ другихъ сомнѣвающихся въ нашемъ такъ называемомъ древнемъ благочестіи.

Остаюсь, съ надеждою получить отъ васъ отвѣтъ, извѣстный вамъ находящійся пока вашей словесною овцею Адрианъ Ивановъ Гусевъ.

## 26 сентября въ калужской духовной семинаріи.

26 сентября, храмовой праздникъ семинарской Іоанно-Богословской церкви, издавна привлекаетъ въ семинарскую церковь много молящихся, почитателей древней иконы Св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова и торжественнаго богослуженія, бываемаго въ этотъ день. Торжественно праздновался этотъ праздникъ и въ настоящемъ году. Литургію совершалъ Его Преосвященство, Преосвященный Анастасій, Епископъ калужскій и боровскій, при прекрасномъ пѣніи архіерейскихъ и семинарскихъ пѣвчихъ. Послѣ причастнаго стиха преподавателемъ гимнетики, свящ. Николаемъ Николаевичемъ Молочковскимъ произнесено было прочувствованное слово о необходимыхъ съ нашей стороны условіяхъ для того, чтобы предохранить себя отъ религіознаго невѣрія и сомнѣнія. Кромѣ воспитанниковъ и семинарской корпораціи, на литургіи присутствовали: г. Начальникъ калужской губерніи, городской голова, жандармскій полковникъ и много молящихся. Всякій посѣтившій въ этотъ день семинарскую церковь не могъ не обратить вниманія на прекрасные новые кіоты, поставленные за обоими клиросами. Блισταющіе позолотою и красивою рѣзбою, эти кіоты служатъ дѣйствительнымъ украшеніемъ семинарской церкви и не могутъ не вызвать со стороны не только воспитанниковъ семинаріи, но и всѣхъ молящихся въ семинарской церкви чувства благодарности къ устроителю ихъ. Въ одномъ кіотѣ, за правымъ клиросомъ, теперь помѣщается чтимая икона Св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова, которая обыкновенно вѣшалась высоко на стѣнѣ, сбоку молящимся. Настоящее поло-

женіе св. иконы даетъ возможность всѣмъ воспитанникамъ семинаріи всегда имѣть предъ своими глазами, во время богослуженія, святаго покровителя духовнаго просвѣщенія и воспитанія, а посѣщающимъ храмъ—возможность поклониться св. иконѣ. Въ кіотъ за лѣвымъ клиросомъ поставлена икона св. князя Владиміра, съ подписью внизу: „въ память девятисотлѣтія крещенія Руси“; икона художественнаго письма, по золотому чеканкою полю. Около обоихъ кіотовъ поставлена желѣзная рѣшетка. Кіоты и икона св. князя Владиміра сооружены усердіемъ настоящаго церковнаго старосты семинарской церкви, помощника правителя канцеляріи г. калужскаго губернатора, Николая Николаевича Кочетова. Г. Кочетовъ—молодой человѣкъ, еще предъ прошлымъ праздникомъ Пасхи по заявленному имъ желанію сдѣланъ былъ церковнымъ старостой семинарской церкви и тогда же желалъ устроить кіоты, къ 8 мая, но по трудности работы они могли быть готовы только къ 26 сентября. Кіоты изготовлены въ Калугѣ, а икона св. князя Владиміра, по заказу г. Кочетова, писана была въ Петербургѣ; сооруженіе кіотовъ и иконы стоило г. Кочетову около 500 руб. Усердіе къ храму Божию, выраженное г. Кочетовымъ въ такіе молодые годы, есть рѣдкое явленіе въ настоящее время, а благо, оказанное имъ всѣмъ молящимся въ семинарскомъ храмѣ, таково, что о немъ умѣстно вспомнить при словахъ молитвы: „благослови, Господи, любящихъ благолѣпіе дому Твоего!“

Къ 26 же сентября приобрѣтена, на пожертвованія отъ начальствующихъ, служащихъ, учащихъ и учащихся, и поставлена на св. престолѣ серебряная вызолоченная

Дарохранительница художественной работы Немирова-Колодкина. Кіоты и Дарохранительница, увеличивъ благолѣпіе семинарскаго храма, и самый семинарскій храмовой праздникъ сдѣлали болѣе торжественнымъ и памятнымъ.

Преподав. А. Преображенскій.

## И з в ѣ щ е н і е .

Съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, въ С.-Петербургѣ, съ 26-го декабря по 6 января, созывается при Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ *Съѣздъ русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію.*

Цѣль этого съѣзда—выяснить современное положеніе и потребности техническаго и промышленнаго образованія въ Россіи.

*Организаціонный Комитетъ съѣзда обращается къ дѣятелямъ и ревнителямъ техническаго и профессиональнаго образованія съ приглашеніемъ принять участіе въ предстоящемъ съѣздѣ, и тѣмъ оказать содѣйствіе выполненію его цѣли.*

Членами съѣзда могутъ быть всѣ лица, принимающія и принимавшія участіе въ дѣятельности какого-либо промышленно-учебнаго заведенія въ качествѣ учредителей, попечителей, начальниковъ, инспекторовъ или преподавателей ихъ,—уполномоченные отъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, въ программу коихъ входитъ забота о распространеніи техническаго и промышленнаго образованія, заводчики, фабриканты и завѣдывающіе работами въ мастерскихъ, а также и постороннія лица, имѣющія отношеніе къ техническому и промышленному дѣлу (см. § 5. Полож.)

Лица, желающія принять участіе въ съѣздѣ, благоволятъ присылать въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Русское Техническое Об-

щество (\*) заявленія съ сообщеніемъ своей фамиліи, имени, отчества, званія, мѣста жительства и рода занятій и вносятъ въ кассу Общества не менѣе 5 рублей. Лица внесшія не менѣе ста рублей получаютъ особое удостовѣреніе и считаются членами-учредителями съѣзда.

При съѣздѣ устраивается выставка техническихъ и профессиональныхъ школъ, входъ на которую для членовъ съѣзда бесплатный.

Вмѣстѣ съ тѣмъ доводится до свѣдѣнія лицъ, желающихъ принять участіе въ съѣздѣ, живущихъ не въ С.-Петербургѣ, что, по ходатайству Совѣта Техническаго Общества, многія Правленія Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ предоставили г.г. членамъ упомянутаго съѣзда льготы по проѣзду въ въ С.-Петербургъ и обратно, между прочимъ для проѣзда изъ Калуги и обратно. Совѣтъ Управленія *Главнаго Общества желѣзныхъ дорогъ* и Николаевской и Правленіе Общества Московско-Курской ж. д. *выразили согласіе понизитъ плату противъ существующаго тарифа на 50%, взимая при слѣдованіи въ С.-Петербургъ полную плату, на обратномъ же пути предоставляя бесплатный проѣздъ.*

Лица, желающія принять участіе въ съѣздѣ и воспользоваться указанными льготами, благоволятъ обращаться въ Организационный Комитетъ съѣзда съ заявленіями не позже 1-го декабря.

Въ заявленіи должны быть поименованы желѣзныя дороги по пути слѣдованія въ С.-Петербургъ и приложены: 1) членскій взносъ (см. выше), 2) три почтовые марки (по 7 к.) для отвѣта и для высылки свидѣтельствъ, предъявляемыхъ на станціяхъ для полученія льготнаго проѣзда.

Положеніе и правила съѣзда высылаются желающимъ по присылкѣ 4 коп. почтовыми марками.

---

(\*) С.-Петербургъ, Пантелеймоновская № 2; для личныхъ объясненій—ежедневно отъ 12 до 4 ч., кромѣ праздниковъ.

Извлечение изъ отчета Комитета по сооруже́нiю православно́го храма у подно́жiя Балканъ, въ южно́й Болгарiи, для вѣчна́го поминове́нiя воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг.

Къ 1 января 1889 года въ приходѣ было 473,466 р. 11 к., израсходовано же 27,592 р. 75 к. Съ открытiя комитета по 31 декабря 1888 года поступило всего 473,500 руб. 87 к., и въ результатѣ, послѣ всѣхъ расходовъ и издержекъ, осталось процентными бумагами 434,225 рублей и наличными деньгами 11,648 р. 36 к. Наибольшая сумма пожертвованiй поступила отъ духовнаго вѣдомства (166,236 руб. 60<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.) Кромѣ денежны́хъ пожертвованiй поступили приношенiя иконами, церковною утварью и другими предметами. Извѣщая, въ добавленiе къ отчету своему за первую половину 1885 года о подготовительныхъ работахъ по постройкѣ храма, комитетъ долженъ былъ тогда же довести до свѣдѣнiя жертвователей о томъ, что возникшия въ Восточной Румелии политическiя осложненiя не дозволили продолжать постройку храма. Въ настоящее время все, что сдѣлано комитетомъ и принадлежитъ ему въ Шипкѣ и ея окрестностяхъ, передано подъ покровительство французскаго консульства въ Филиппополь, такъ какъ русскаго дипломатическаго представительства при теперешнемъ незаконномъ болгарскомъ правительствѣ нѣтъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНIЯ.

Отъ Совѣта Калужскаго Общества вспомо́ществованiя нуждающимся ученицамъ калужскаго епархiальнаго женскаго училища. Совѣтъ Общества симъ извѣщаетъ о о. благочинныхъ, высылающихъ собираемыя ими

пожертвованія въ пользу означеннаго Общества на имя  
по. Ректора семинаріи, протоіерея Димитрія Егоровича  
Лужецкаго, что означенныя пожертвованія должны быть  
высылаемы на имя г. казначея Общества, учителя ду-  
ховной семинаріи *Алексыя Александровича Преображен-*  
*скаго.*

**СЪ ВЫСОЧАЙШАГО** соизволенія

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**

для составленія капитала на учрежденіе при

**ИМПЕРАТОРСКОМЪ**

**Русскомъ Географическомъ Обществѣ**

преміи и медали имени

**НИКОЛАЯ МИХАЙЛОВИЧА ПРЖЕВАЛЬСКАГО.**

Пожертвованія принимаются въ Редакціи Калужскихъ  
Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домѣ протоіерея І. Любимо-  
ва, или адресуются непосредственно: въ Императорское Рус-  
ское Географическое Общество, С.-Петербургъ.

Имена жертвователей будутъ опубликованы.

---

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.