

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цена годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой

11 мая 1904 года.

№ 14.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что въ 3-й день февраля 1904 года. Всемилостивѣйше пожалованы орденомъ св. Анны 3 степени за 25-лѣтніе труды по народному образованію:

- 1) преподаватель и духовникъ Донского Епархіальнаго Женскаго Училища и законоучитель состоящей при немъ начальной образцовой женской церковно-приходской школы священникъ *Василій Ѳедоровъ* и священники церквей: 2) хутора Каменнобродскаго *Адрианъ Поликарповъ*, 3) хутора Вертячаго *Стефанъ Васильевъ*, 4) хутора Семисотновскаго (Ютаевскаго) *Василій Поповъ*, 5) хутора Сизова *Аристархъ Данилевскій*, 6) станицы Аксайской *Максимилианъ Базилевскій*, 7) той же станицы *Іоаннъ Жахуновичъ*, 8) хутора Синявскаго *Петръ Автономовъ*, 9) поселка Тиховско-Жу-

равскаго *Василій Звмянскій*, 10) хутора *Земцова* *Феодоръ Одол-
ламскій*, 11) слободы *Криворожской* *Викторъ Гриневъ*, 12) хутора
Михайловскаго *Феодоръ Козьминъ* и 13) ставицы *Островской* *Ан-
дрей Діонисеевъ*.

За присоединеніе къ православію болѣе 100 раскольниковъ
каждымъ—священники церквей: 1) *Успенской* *единовѣрческой* ху-
тора *Калача* на *Дону* *Павель Черновъ*, 2) *Вознесенской* *единовѣр-
ческой* хутора *Шестакова* *Григорій Ваулинъ*, нынѣ перемѣщен-
ный въ *Астраханскую* епархію, и 3) *Георгіевской* *единовѣрческой*
хутора *Бололовскаго-Пристѣнка* *Леонтій Носаевъ*.

За сооруженіе на собственные средства *Покровской* церкви
при желѣзно-дорожной станціи „*Шентуховка*“, *Донецкаго* округа,
домовъ для причта и церковно-приходской школы—староста 2-й
гильдіи купецъ *Михаиль Павловъ*.

Утвержденіе членами *благочинническихъ* совѣтовъ.

30 апрѣля 1904 года утверждены членами *Кирсановскаго*
благочинническаго совѣта на трехлѣтіе 1904—1906 гг. священ-
ники: *Алексѣевской* церкви слободы *Александровки* *Александръ*
Краснопольскій и *Покровской* церкви слободы *Большой-Крѣпкой*
Михаиль Наумовъ, а кандидатомъ къ нимъ священникъ *Успенской*
церкви слободы *Успенской* *Феодоръ Сланскій*.

Закрытіе *діаконской* вакансіи.

По распоряженію епархіальнаго начальства при *Кресто-
Воздвиженской* церкви *Глазуновской* станицы, *Глазуновскаго* бла-
гочинія, *діаконская* вакансія закрыта 16 и 25 апрѣля 1904 года.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей *Донской* епархіи.

Рукоположены: во священника—*діаконъ* *Новочеркаскаго*
кафедральнаго *Вознесенскаго* собора *Іоаннъ Поповъ*—къ *Богоро-*

дицкой церкви слободы Мачихи, Преображенскаго благочинія, 18 апрѣля 1904 года, и во діакона на псаломщической вакансіи—псаломщикъ Новочеркаскаго кафедральнаго Вознесенскаго собора Михаилъ *Шапошниковъ*, 18 апрѣля 1904 года.

Перемѣщены: псаломщикъ Успенской церкви хутора Бувшинова, Березовскаго благочинія, Іоаннъ *Поповъ*—къ Покровской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія, 25 апрѣля 1904 года; псаломщикъ Предтеченской церкви слободы Артемово-Яновки, Амвросіевскаго благочинія, Александръ *Покашиловъ*—къ Живоносной церкви при Бабинскомъ Источникѣ, Кирсановскаго благочинія, 29 апрѣля 1904 года.

Допущены: сынъ псаломщика Василій *Голубятниковъ*—исправляющимъ должность псаломщика къ Георгіевской церкви слободы Старо-Маньчской-Николаевской, Сальскаго благочинія, 1-го мая 1904 года; казакъ хутора Большого-Медвѣдева, Скурищенской станицы, Константинъ *Кранчетовъ*—исправляющимъ должность псаломщика къ Покровской единовѣрческой церкви хутора Большого Медвѣдева, Глазуновскаго благочинія, 1 мая 1904 года.

Определены заштатный діаконъ Василій *Листовъ* на псаломщическое мѣсто къ Николаевской церкви Луганской станицы, Митяинскаго благочинія, 1 мая 1904 года.

Утверждены штатнымъ псаломщикомъ исправляющій должность псаломщика Георгіевской церкви поселка Григорьевско-Калиновскаго, Кирсановскаго благочинія, Григорій *Чепурновъ* 1 мая 1904 года.

Уволены, согласно прошенію, псаломщикъ Александро-Невской церкви слободы Павло-Хрещатицкой, Ново-Николаевскаго благочинія, Іоаннъ *Даниловъ*, 23 марта 1904 года.

Свободныя мѣста.

Священническій:

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣева, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 года.

Съ 4 ноября 1903 г. при одноклирной Успенской единовѣрческой церкви хут. Суханова, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 32).

Съ 28 ноября 1903 г. при одноклирной единовѣрческой Вознесенской ц. Старо-Нагавской ст., Цымлянскаго бл. (см. № 35).

Съ 27 февраля 1904 года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 3 марта 1904 г. при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 18 марта 1904 года при двухклирной Троицкой церкви Новогригорьевской стан., Качалинскаго благочинія (см. № 11).

Діаконскія.

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Ровенецкаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви п. Мокро-Еланчикскаго, Кирсан. бл. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Прощекова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александрo-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Преображенскаго благочинія (см. № 15).

Съ 21 іюня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20)

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 13 января 1903 года при двухклирной Живоносной церкви Бабинскаго Источника, Кирсановскаго благ. (см. № 3).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрянской, Констант. благоч. (см. № 8).

При одноклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми, Кирсановскаго благочинія (см. № 30).

При одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благ. съ 8 окт. 1903 г.

При двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія.

Съ 16 января 1904 года при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочипія (см. № 4).

Съ 19 февраля 1904 года при двухклирной Ильинской церкви хут. Кузнецовскаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 7).

Со 2 марта 1904 года при одноклирной Успенской церкви поселка Глѣбовскаго, Кагальницкаго благочинія (см. № 8).

Съ 11-го марта 1904 года при трехклирной Богоявленской церкви Михайловской станицы, Урюпинскаго благоч. (см. № 9).

Съ 13 марта 1904 года при одноклирной Преображенской церкви поселка Ольховчика, Дегтевскаго благочинія (см. № 11).

Псаломщическія:

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣва, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 г.

Съ 14 октября 1903 года при одноклирной Богоявленской церкви хут. Задонско-Кагальницкаго, Семикарак. бл. (см. № 31).

Съ 20 ноября 1902 г. при одноклирной Николаевской церкви Акишевской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 34).

Со 2 декабря 1903 г. при одноклирной церкви слободы Солонки, Зотовскаго благочинія (см. № 35).

Съ 24 ноября 1903 г. при трехклирной Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Тарасовскаго благ. (см. № 35).

Съ 8 декабря 1903 года при одноклирной Архангельской церкви Петровской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 36).

Съ 26 ноября 1903 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви сл. Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго бл. (см. № 36).

Съ 30 ноября 1903 г. при одноклирной Маріе-Магдалининской ц. п. Андреевскаго-Мелентьева, Новониколаев. бл. (см. № 3).

Съ 14 января 1904 года при одноклирной Казанской церкви сл. Михайловки-Кузнецовой, Ново-Николаев. бл. (см. № 4).

Съ 16 января 1904 года при одноклирной Рождество Богородицкой церкви Усть-Бузулукской ст., Зотовскаго бл. (см. № 4).

Съ 12 января 1904 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Солонцовскаго, Казанскаго благочинія.

Съ 21 января 1904 при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Ярскаго, Нижне-Чирскаго благоч. (см. № 4).

Съ 21 янв. 1904 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой ц. х. Садковско Николаевскаго, Алекс.-Груш. бл. (см. № 4).

Съ 24 января 1904 года при одноклирной Петро-Павловской церкви хут. Кривокосскаго, Новониколаевскаго благ. (см. № 5).

Съ 26 января 1904 года при одноклирной Тихвинской церкви слободы Ефремовки, Новониколаевскаго благочинія (см. № 5).

При Архангельской одноклирной церкви хутора Гапкина, Константиновскаго благочинія (см. № 6).

Съ 3 февраля 1904 года при одноклирной Артеміевской церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благ. (см. № 6).

Съ 1-го февраля 1904 года при одноклирной Димитріевской церкви хутора Безплемяновскаго, Урюпинскаго благоч. (см. № 6).

Съ 28-го января 1904 года при одноклирной Николаевской церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благоч. (см. № 6).

Съ 16 февраля 1904 года при двухклирной Троицкой церкви Новогригорьевской станицы, Качалинскаго благоч. (см. № 7).

Съ 20 февраля 1903 года при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 7).

При двухклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Запольнскаго, Березовскаго благочинія.

Съ 27 февраля 1904 года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 20 февраля 1904 г. при двухклирной Успенской церкви на рудникахъ при Богодуховской балкѣ, Амвр. благ. (см. № 8).

Съ 11 марта 1904 года при одноклирной Свято-Духовской церкви хут. Верхне-Соина, Урюпинскаго благочинія (см. № 8).

Съ 19 марта 1904 года при одноклирной Рождество-Богородицкой ц. пос. Мишко-Ерицкаго, Нижне-Чир. бл. (см. № 11).

Съ 15 марта 1904 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Щетовскаго, Ровенецкаго благочинія (см. № 11).

Съ 18 марта 1904 г. при одноклирной Николаевской церкви при станціи Молчевской, Тарасовскаго благочинія (см. № 11).

Съ 20 марта 1904 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви хут. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 12).

Съ 8 апрѣля 1904 года при одноклирной Ильинской церкви хутора Апаринскаго, Константиновскаго благочинія (см. № 12).

Съ 10 апрѣля 1904 года при одноклирной Архангельской церкви хут. Ягодино-Кадамовскаго, Алекс. Груш. бл. (см. № 12).

Съ 10 апрѣля 1904 года при одноклирной Ильинской церкви хутора Тишкина, Митякинскаго благочинія (см. № 12).

Съ 16 апрѣля 1904 года при двухклирной Георгіевской церкви хутора Безыменскаго, Глазуновскаго благоч. (см. № 13).

Съ 17 апрѣля 1904 года при одноклирной Покровской церкви хутора Ромашкина, Потемкинскаго благочинія (см. см. №).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 25 апрѣля 1904 года при олюквирной Успенской церкви хутора Кувшинава, Березовскаго благочинія; жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; въ пользованіи причта 100 дес. земли; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 771 р. 60 к. и зернового хлѣба 94 пуда; имѣются: церковно-приходская школа и школа грамоты; душъ муж. пола православныхъ 907 и жен. 956 и раскольниковъ муж. 207 и жен. 200.

Съ 23 марта 1903 года при одноклирной Александро-Невской церкви слободы Павло-Хрещатицкой, Ново-Николаевскаго благочинія; земли нѣтъ; домъ подцерковный; жалованья отъ общества 400 руб. и кромѣ того денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 1107 р. 25 к.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 847 и жен. 790.

Съ 29 апрѣля 1904 года при одноклирной Предтеченской церкви слободы Артемовки-Яновой, Амвросіевскаго благочинія; жалованья отъ прихожанъ 600 руб.; домъ отъ общества; земли нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 г. 146 руб. 93 коп.; имѣются: школа грамоты и министерская школа; душъ муж. пола 1195 и жен. 1105.

Съ 30 апрѣля 1904 года при трехклирной Стефано-Архидіаконской церкви слободы Степановки-Ефремовой, Милютинскаго благочинія; въ пользованіи причта 35 дес. земли; дома и жалованья нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 5260 руб. 9 коп.; имѣются: министерское училище, школа грамоты и двѣ церковно-приходскія школы; душъ муж. пола 3665 и жен. 3557.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго бла-

гочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милу-
тинскаго благочинія. При церкви хутора Рябова, Зотовскаго
благочинія. При церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго бла-
гочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благо-
чинія. При церкви хутора Средне-Парицкаго, Чернышевскаго
благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго бла-
гочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздеевой, Милу-
тинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Черно-
зубовой, Милутинскаго благочинія. При церкви поселка Маринов-
скаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви
станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка
Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Ше-
стакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При еди-
новѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія.
Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка
Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903
года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Нико-
лаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успен-
ской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаев-
скаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоната,
Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хуто-
ра Мишкина, Новочеркасскаго благочинія. При Казанской церкви
поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія.

Отъ Донского Епархіального Училищаго Совѣта.

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ извѣщаетъ, что въ
Совѣтъ получены деньги на содержаніе церковныхъ школъ отъ
слѣдующихъ оо. благочинныхъ: чрезъ Усть-Медвѣдцкое Окруж-
ное Отдѣленіе отъ 1 марта 1904 года, за № 255, Березовскаго — 13
руб. 31 коп. кружечнаго сбора за вторую половину 1903 года
и чрезъ Таганрогское Окружное Отдѣленіе отъ 15 марта 1904
года, за № 697, Амвросіевскаго — сбора 6 декабря за 1900 годъ

26 руб. 77 коп., за 1901 годъ 17 руб. 50 коп., за 1902 годъ 15 руб. 97 коп. и за 1903 годъ 27 рублей.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ДОНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Правленіе Донской Духовной Семинаріи извѣщаетъ, что процентнаго отчисленія изъ жалованья начальствующихъ, учащихся и служащихъ въ Донской Духовной Семинаріи за апрѣль мѣсяць сего 1904 года на военныя и другія надобности на Дальнемъ Востокѣ поступило 44 р. 61 к. и что деньги эти сданы въ Новочеркасское Областное Казначейство подъ квитанцію за № 878716 отъ 21 апрѣля 1904 года.

Воспитанниками IV класса, основного отдѣленія, Донской Духовной Семинаріи собрано четыре рубля пятьдесятъ три коп. (4 р. 53 к.) на усиленіе флота. Деньги эти внесены инспекторомъ семинаріи въ Областное Новочеркасское Казначейство, въ особый счетъ, подъ квитанцію за № 878813.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ УСТЬ-МЕДВѢДИЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ на приходъ въ Правленіе Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища въ февраль мѣсяцъ 1904 года.

Получено при отношеніи Чернышевскаго благочиннаго отъ 28 января 1904 года, за № 83—84, на нужды училища 37 руб. 50 к. и на постройку зданія для училищнаго общежитія 185 р. 25 к., всего 222 р. 75 к.

Получено при запискѣ помощника смотрителя училища Петра Смирнова взысканные имъ съ учениковъ: Гулякова Андрея и Захарова Павла за правоученіе во 2-й половинѣ 1903—4 учебного года 40 руб.

Получено церковныхъ доходовъ за январь мѣсяцъ 79 р. 50 коп.

Получено церковныхъ доходовъ за февраль мѣсяцъ 150 р. 85 коп.

Смотритель Усть-Медвѣдцкаго Духовнаго Училища извѣщаетъ, что корпорацію служащихъ при Усть-Медвѣдцкомъ Духовномъ Училищѣ съ 1 марта сего года отчисляется ежемѣсячно по 1% изъ получаемаго содержанія на военные нужды, что составяетъ 9 руб. 70 коп. въ мѣсяцъ, каковое отчисленіе будетъ производиться до окончанія русско-японской войны. Деньги эти вносятся въ мѣстное Казначейство въ депозиты Окружного Атамана.

Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Въ кассу Общества на 1904 годъ представлены взносы:

Кирсиновскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Сергія Добровольскаго, Петра Шамина, Александра Краснопольскаго, Фареса Бѣдина, Григорія Щетковскаго, Іоанна Попова, Θεодора Яценко, Александра Тимоеева, Николая Кратирова, Іоанна Васильева, Димитрія Андреева, Аристарха Чаусова, Михаила Наумова, Георгія Левандовскаго, Петра Агаркова, Іоанна Комиссарова, Александра Китайскаго, Евдокима Шуляковскаго, Василия Таріова, Василия Монченка, Θεодора Сланскаго, Іоанна Покатилова и Іоанна Дьяконова; священниковъ по 12 рублей: Алексѣя Войтова, Іоанна Куликовскаго, Михаила Ледковскаго, Александра Кувичинскаго, Георгія Тростянскаго и діакона Павла Яковлева; діаконъ по 6 рублей: Виктора Пушкина, Іоанна Петрова, Василия Пашутина, Петра Матвѣева и Іліи Авдѣева; псаломщиковъ по 6 рублей: Леонида Ремезова, Александра Алексѣева, Смарагда Лебедєва, Іоанна Попова, Григорія Чепурного, Алексѣя Григорьева, Іоанна Попова, Димитрія Даниловскаго, Николая Перекопскаго, Іоанна Жижченка, Павла Терентьева, Петра Волошинова,

Стефана Никольскаго, Василя Виноградова, Димитрія Извощикова, Андрея Алексѣева, Василя Левицкаго, Алексѣя Романенка, Василя Малахѣева, Леонида Васильева, Павла Полякова, Николая Якушова.

Константиновскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Іоанна Сокольскаго, Павла Мишустова, Василя Ильинскаго, Владиміра Никольскаго, Николая Никольскаго, Михаила Скибина, Илія Попова, Николая Попова, Михаила Ѳедорова, Іоанна Попова, Григорія Васильева, Петра Знаменскаго, Петра Швыдковскаго, Василя Шишлова, Никандра Шишлова, Петра Сахарова, Павла Феронскаго, Александра Иванова, Павла Юркевскаго, Александра Родіонова, Петра Дремачева, Константина Лачинова, протоіерея Александра Попова, діакона Михаила Алексина и псаломщика Александра Пономарева; священника Петра Михаленко за 1904—1908 годы 80 р.; священниковъ по 12 р.: Петра Матвѣева, Петра Ковалевскаго, Іоанна Петрова, Митрофана Шовскаго, Василя Эксталева и діакона Виктора Попова; псаломщиковъ по 12 рублей: Романа Яковлева, Михаила Попова и Якова Байздренкова; священниковъ по 6 рублей: Григорія Ежова, Василя Дронова и Владиміра Маркова; діаконовъ по 6 рублей: Симеона Дьяконова, Мартина Птахина и Іакова Андреевскаго; псаломщиковъ по 6 рублей: Петра Бочкова, Димитрія Давидова, Алексѣя Смоленскаго, Василя Попова, Николая Максимова, Василя Ремсзова, Петра Ермолаева, Александра Качалина, Ивана Дремачева, Романа Ѳедорова, Льва Берингъ, Захарія Сулина, Александра Гордѣева, Ѳеодора Ладнаго, Ивана Ѳедорова, Іоакима Попова, Родіона Дьяконова, Бориса Ѳедорова, Ѳеодора Ѳедорова, Александра Саарова, Александра Ѳедорова, Александра Самойлова, Николая Бѣдина, Михаила Вулаткина, Митрофана Мастера.

Милютинскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Петра Долгополова, Іоанна Гавришова, Іакова Гнидина, Силы Гринева, Виктора Гринева, Платона Ефимьева, Александра Предтеченскаго, Іоанна Гринева, Михаила Листопадова, Андрея Попова, Василя Назарова, Александра Губанова, Николая Емельянова, Іоанна Говорова, Павла Рязанскаго, Іоанна Семенова, протоіерей

Іакова Голубятникова и діакона Владимира Васиљева; священниковъ по 12 рублей: Оеодора Кожина, Николая Попова, Иринея Оедорова, Михаила Васиљева, Іоанна Бѣдина, Стефана Авдѣева, Іоанна Абрамова, Іакова Икорскаго и Іоанна Долгоногова; діаконовъ по 12 рублей: Михаила Алексѣева и Іоанна Соболева; псаломщиковъ по 12 рублей: Андрея Сѣпенскаго, Николая Мудрова, Оеодора Дахневскаго и Василя Архипова; священниковъ по 6 рублей: Павла Королева и Владимира Рубцова; діаконовъ по 6 рублей: Іоанна Попова, Іакова Царевскаго, Николая Григорьевскаго, Тихона Александрова и Григорія Сиверскаго; псаломщиковъ по 6 рублей: Петра Колесникова, Іоанна Стефанова, Іоанна Архипова, Василя Козменкова, Іоанна Николаева, Іоанна Авсенева, Алексѣя Попова, Павла Глаголева, Константина Голикова, Іоанна Васильева, Александра Колесникова, Павла Дорошева, Іоанна Кирпченкова, Алексѣя Даниловскаго, Стефана Царевскаго, Акиндина Богушевича, Іоанна Алексѣева, Іоанна Дахневскаго, Павла Желѣзнякова, Гавріила Листова и Александра Мудрова.

Митякинскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Александра Лепорскаго, Димитрія Родосскаго, Николая Семѣнова, Севира Яковлева, Владимира Терентьева, Георгія Раkitина, Іоанна Крылова, Іоанна Добринскаго, Владимира Евфимьева, Неофита Макаровскаго, Иринея Сѣсарева, Василя Ерохина, Константина Оомина, Владимира Краснопольскаго, Авраама Щеголькова и Филиппа Колышкина; священниковъ по 12 рублей: Павла Лаврова, Стефана Краснова, Аркадія Аѣиногенова, Іоанна Павлова, Михаила Егорова, Василя Зеленскаго, Митрофана Прокопьева, Андрея Шапошникова, Константина Ясеновскаго и Михаила Васильева; псаломщиковъ по 12 рублей: Іоанна Малахѣева и Владимира Сенюткина; діаконовъ по 6 рублей: Іоанна Лаврова, Іоанна Грѣшнова, Матвѣя Попова, Стефана Малахѣева, Петра Туркина и Николая Дьякова; псаломщиковъ по 6 рублей: Григорія Пирютина, Петра Бодрухина, Василя Сѣпинскаго, Николая Оомина, Георгія Погорѣлова, Захарія Малахѣева, Василя Яковлева, Алексѣя Оомина, Германа Діадимова, Оеодора Попова, Михаила

Бодрухина, Евфима Чуева, Іоанна Трипалева, Васи́лія Бодрухина, Александра Егорова, Влади́мира Бодрухина, Іо́ны Клушина, Алексе́я Николаева, Сте́фана Попова и Александра Андре́ева.

Нижне-Чирскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Васи́лія Лаврова, Никола́я Вележева, Іоанна Васи́льева, Тимофе́я Грибановскаго, Миха́ила Болырева, Леонті́я Колышкина, Заха́рія Никольскаго, Семеона Костина на 1908 г., Анто́нія Зеленскаго, Гео́ргія Грибановскаго, Миха́ила Діева, Саввы Полякова, Алекса́ндра Попова; священниковъ по 12 рублей: Андре́я Руденко, Павла Мака́рова, Клавді́я Аванасьева, Никола́я Грекова, Анто́нія Оржельскаго, Саввы Гаври́лова, Леонті́я Носаева, Миха́ила Григорьева, Васи́лія Одначева, Алекса́ндра Землянскаго, Кири́лла Гаври́лова; псаломщиковъ по 12 рублей: Ива́на Никольскаго, Гаври́ила Самохина, Ива́на Голубятникова, Кипрі́ана Чеботарева; діаконовъ по 6 рублей: Іоанна Пономарева, Серге́я Попова, Миха́ила Миронова; псаломщиковъ по 6 рублей: Іоакима Бородаенкова, Васи́лія Бѣлкина, Васи́лія Кожина, Тимофе́я Михеева, Дими́трія Иванова, Ива́на Соболева, Алекса́ндра Попова, Андре́я Ткачева, Алексе́я Родіонова, Никола́я Мих. Иванова, Сте́фана Юдина, Дими́трія Борисова, Павла Богаева, Ива́на Сычева.

Ново-Николаевскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Тео́дора Зимовнова, Іосифа Мищенк, Миха́ила Долгополова, Миха́ила Путилина, Васи́лія Кристальскаго, Павла Колесникова, Миха́ила Кравцова, Андре́я Шевкаленко, Григо́рія Кита́йскаго, Ти́хона Разумовскаго, Константи́на Санборскаго, Алекса́ндра Захарова, Тео́дора Трои́цкаго, Семеона Горба́невскаго, Миха́ила Смирнова, Іоанна Колпи́кова, Павла Котельникова и Іоанна Нали́вкина; священниковъ по 12 рублей: Никола́я Ремезова, Іоанна Ша́туленко, Миха́ила Трои́цкаго, Дими́трія Бѣдина, Григо́рія Аведикова, протоіере́я Іоанна Доме́тьева; псаломщиковъ по 12 рублей: Павла Попова и Павла Козорѣ́зова; діаконовъ по 6 рублей: Григо́рія Зеле́нскаго, Тео́фила Попова, Григо́рія Алексѣ́ева и Васи́лія Григорьева; псаломщиковъ по 6 рублей: Никола́я Тео́доровскаго, Тео́дора Станкова, Никола́я Попова, Іоанна Трофимова, Васи́лія Влади́мирскаго, Алексе́я Григо́рьевскаго, Алексе́я Але-

ксандренкова, Александра Попова, Іоанна Данилова, Павла Косо-
ротова, Лазаря Агаѣнова, Александра Злова, Анатолія Лаврено-
ва, Пантелеимона Тертишнікова, Владиміра Морозова и Алексан-
дра Шапкина.

Новочеркасскаго благочинія: протоіерей Аѳанасія Грачева,
священника Платона Захарова по 36 руб., протоіереевъ: Нико-
лая Захарова, Георгія Оедорова и Виталія Ермолова по 18 р.;
священниковъ по 18 руб.: Александра Куреннова, Григорія Ми-
тропольскаго, Григорія Грачева, Василия Попова, Василия Памфи-
лова, Алексія Тапинскаго, Николая Яковлева, Петра Түторскаго,
Матвѣя Архангельскаго, Александра Попова, Леонида Черевкова
и діакона Николая Пашутина; по 12 руб.: протоіерей Василия
Петрова, протоіер. Николай Воскресенскаго, протоіер. Василия
Куфаева, свящ. Александра Мануйлова, діакона Андрея Макарь-
ева, вдовы псал. Гликеріи Полещукowej; діаконовъ по 6 руб.:
Василия Баранникова, Іоанна Царевскаго, Димитрія Попова, Іоан-
на Руднева; псаломщиковъ по 6 руб.: Алексія Кожина, Михай-
ла Алпатѣева, священника Институтской церкви Матвѣя Архан-
гельскаго 18 р. и священника при Архіерейскомъ домѣ Николая
Самборскаго 18 р.

Отъ Правленія Донскаго епархіальнаго свѣч- наго завода.

Вѣдомости объ операціяхъ Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

1) Въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ вмѣстѣ съ остаткомъ
отъ 1903 г. денежной суммы было на приходѣ 89392 р. 62 к.,
израсходовано въ январѣ и февралѣ 87907 р. 13 к., осталось
къ 1 марта 1485 р. 49 к.

2) Въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ вмѣстѣ съ остаткомъ
отъ 1903 г. было въ приходѣ свѣчей золоченыхъ и бѣлыхъ
3062 п. 9³/₄ ф. и желтыхъ 2766 п. 31¹/₂ ф., израсходовано
золоченыхъ и бѣлыхъ 1661 п. 13¹/₂ ф. и желтыхъ 2282 п. 20 ф.,

къ 1 марта золоченыхъ и бѣлыхъ 1400 п. 36¹/₄ ф. и желтыхъ 484 п. 11¹/₂ ф.

3) Въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1903 года было въ приходѣ воска бѣлаго 4442 п. 35 ф., желтаго 6770 п. 14 ф., огарковъ 553 п. 14 ф., фитиля 178 п. 36¹/₂ ф., обверточной бумаги 273 п. 8 ф., увязи 93 п. 22 ф., этикетовъ 1 п. 10 ф., золота 607 книжекъ; израсходовано бѣлаго воска 1133 п. 28 ф., желтаго 1414 п. 17 ф., огарковъ 553 п. 14 ф., фитиля 71 п. 3 ф., обверточной бумаги 166 п. 1 ф., увязи 15 п. 25 ф., этикетовъ 1 п. 10 ф. и золота 299 книжекъ, осталось къ 1 марта бѣлаго воска 3309 п. 7 ф., желтаго 5355 п. 37 ф., фитиля 107 п. 33¹/₂ ф., обверточной бумаги 107 п. 7 ф., увязи 77 п. 37 ф. и золота 308 книжекъ.

Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по области войска Донского.

Уполномоченный Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1903 году кружечнаго церковнаго сбора и пожертвованій въ пользу слѣпыхъ по области войска Донского поступило:

Приходъ.

Изъ церквей г. Новочеркасска: Каѳедрального собора 13 р. 51 к., Александровской 21 р. 62 к., Архіерейскаго дома 12 р. 87 к., Монастырской 10 р. 80 к., Михайло-Архангельской 19 р. 15 к., Успенской—единовѣрческой 2 р. 33 к., Николаевской 29 р. 42 к., Троицкой 21 р., Георгіевской 10 р. 48 к., Константино-Еленинской 9 р. 75 к., Кладбищенской 2 р. 31 к., Института благор. дѣвицъ 3 р. 29 к., Женской гимназіи 8 р. 25 к., Мужской гимназіи 11 р. 68 к., Епархіальнаго училища 11 р. 92 к., Кадетскаго корпуса 7 р. 92 к., Духовной семинаріи 6 р.

47 к., Атаманскаго дома 9 р. 55 к., Тюремнаго замка 1 р. 81 к., Техническаго училища 4 р. 25 к. Итого 218 р. 38 к.

Изъ церквей гг. Ростова и Нахичевани на Дону 329 р. 62 коп. и г. Таганрога 108 р. 38 к. Итого 438 р.

Изъ монастырей: Усть-Медвѣдицк. Преображенскаго 10 р. 55 к., Бекреневскаго 4 р. 22 к. и Кременскаго 5 р. Итого 19 р. 77 к.

Изъ церквей станицъ, слободъ, селеній, посадовъ, хуторовъ и поселковъ: стан. Грушевской 2 р., ст. Новониколаевской 2 р. 15 к., слоб. Мариновки 2 Дон. окр. 2 р. 23 к., пос. Трудовскаго 70 к., пос. Ново-Михайловскаго 1 р., слоб. Екатериновки Таг. окр. 2 р., посел. Усть-Мечетнаго 1 р. 85 к., хут. Большой-Козинки 1 р. 50 к., х. Больше-Терновскаго 1 р., х. Больше-Мечетнаго 2 р., х. Терновскаго 2 р., х. Верхне-Аксенскаго 2 р., слоб. Амвросіевки 5 р., ст. Гниловской 3 р. 4 к., сл. Александровской 4 р. 15 к., хут. Подкущевскаго 2 р., пос. Ново-Ивановскаго 2 р. 20 к., хут. Обливскаго 50 к., сел. Староселья 65 к., ст. Маньчской 1 р., хут. Мокро-Журавскаго 2 р., слоб. Маньково-Березовой 1 р. 50 к., ст. Арчадинской 2 р. 13 к., пос. Царицыно-Бузиновскаго 1 р. 83 к., слоб. Большой-Крѣпкой Таг. окр. 3 р. 25 к., хут. Петрово-Куртлакскаго 2 р., м. Кагальника Рост. окр. 3 р., слоб. Чистяковой 1 р. 5 к., хут. Ярскаго 1 р., пос. Медвѣжинскаго Таг. окр. 1 р. 90 к., слоб. Добринской 1 р. 10 к., сл. Степановой-Крынской 2 р., хут. Попова Довец. окр. 1 руб. 48 к., ст. Егорлыцкой 3 р. 35 к., ст. Камышевской 1 р., хут. Синявскаго 6 р. 45 к., ст. Аксайской 3 р., хут. Фролова 3 р. 41 к., ст. Бесергеновской 2 р. 30 к., ст. Атаманской 1 р. 15 к., посел. Конькова Таг. окр. 1 р. 5 к., сл. Покровско-Кирѣевой 2 р., 30 к., ст. Сиротинской 1 р. 37 к., ст. Пятизбѣнской 40 к., пос. Чернецова 1 р. 20 к., пос. Лукевичо-Сулиновскаго 60 к., хут. Нижне-Гнутова 3 р., слоб. Маѣевки Таг. окр. 1 р. 60 к., х. Воровско-Бальскаго 55 к., пос. Туровѣрова 35 к., слоб. Приютъ 67 к., х. Скамырскаго 1 р. 20 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ на военныя нужды.

Семикаракорскій благочинный свящ. Евлампій Поповъ извѣщаетъ, что въ теченіе февраля и марта мѣсяцевъ отъ Семикаракорскаго благочинія поступили на нужды войны на Дальнемъ Востокѣ нижеслѣдующія деньги:

Въ февраль:

- 1) Въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ собрано въ церквахъ по кружкамъ 179 р. 6 к.
 - 2) На санитарныя нужды войны изъ церковныхъ суммъ 416 р.
 - 3) На то же отъ духовенства 123 р. 43 к.
 - 4) На то же отъ жителей хутора Слободскаго 20 р.
- Итого 738 р. 49 к.

Въ мартъ:

- 1) Въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ собрано по кружкамъ 269 р. 62 к.
- 2) На санитарныя нужды войны изъ церковныхъ суммъ 198 р. 21 к.
- 3) На то же отъ духовенства 52 р. 34 к.
- 4) На то же отъ Попечительства Мариновской церкви 30 р.
- 5) На то же отъ крестьянина Еримей Драгунова 10 р.
- 6) Отъ жителей Ново-Сусатскаго хутора 9 р. 5 к.
- 7) Отъ ученицъ Кузнецовской церковно-приходской школы на то же 1 р.
- 8) Отъ учениковъ 1-й Семикаракорской церковной школы въ пользу Россійскаго флота 2 р. 8 к.

Итого 572 р. 30 к.

Урюпинской Вознесенской церкви священникъ Александръ Семеновъ увѣдомляетъ, что имъ собрано было между учащими и учащимися въ Урюпинской Вознесенской церковно-приходской школѣ на усиленіе русскаго флота 7 руб. 5 к., каковыя деньги

переданы Предводителю Дворянства Хоперскаго округа по подписному листу № 8 17 апрѣля сего 1904 года.

Священникъ Успенской церкви слободы Николаевки, Преображенскаго благочинія, Гавріиль Дьяконовъ сообщаетъ, что имъ собрано всего сорокъ одинъ рубль, который отправлены въ Управление Краснаго Креста въ С.-Петербургъ.

Новониколаевскій благочинный протоіерей Іоаннъ Дометьевъ сообщаетъ, что за февраль отъ всѣхъ (22) церквей Новониколаевскаго благочинія поступило 387 р. 51 к., за истекшій мартъ — 588 р. 2 к. При этомъ нужнымъ считаетъ упомянуть о выдающейся дѣятельности по сбору пожертвованій на военныя потребности священника церкви слободы Малой-Кирсановки Симеона Горбаневскаго, собравшаго (за мартъ мѣсяцъ) по своему приходу (въ слободѣ Малой-Кирсановѣ 112 р. 71 к., поселкѣ Григорьевкѣ 124 р. 13 к.) всего 236 р. 84 к.; кромѣ сего тѣмъ же священникомъ собрано вещами на сумму около 60 руб.

Священникъ Рождество-Богородицкой церкви поселка Богданно-Кіевскаго Николай Изваринъ сообщаетъ, что имъ собрано и отослано непосредственно въ главное управление Краснаго Креста въ февралѣ мѣсяцѣ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ 28 руб. 50 коп. и на усиленіе флота 5 руб.; кромѣ того въ февралѣ же мѣсяцѣ представлено чрезъ о. благочиннаго отъ церкви 25 руб. и отъ духовенства 11 руб., а за мартъ мѣсяцъ — отъ церкви 15 руб., отъ духовенства 5 руб. и собранныхъ въ вѣру 5 руб. 65 коп.

Священникъ Успенской Кувшиновской церкви, Березовскаго благочинія, Тихонъ Васильченко сообщаетъ о слѣдующихъ пожертвованіяхъ на нужды воиновъ Дальняго Востока:

1) Въ день полученія Высочайшаго Манифеста о началѣ

военныхъ дѣйствій собрано и послано непосредственно въ Портъ-Артуръ на больныхъ и раненыхъ 20 р. 28 к.

2) Въ февралѣ отчислено изъ церковныхъ суммъ и послано черезъ мѣстнаго благочиннаго 11 р. 50 к. и отъ членовъ причта 8 руб.

3) Въ мартѣ—тарелочнаго сбора 3 р. 40 к., изъ церковныхъ суммъ 1 р. и отъ причта 1 р.

Всего 45 р. 18 коп.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую Духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляется, что съ 16 августа 1904 года въ Кіевской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть пріемъ воспитанниковъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, окончившіе курсъ духовной семинаріи съ званіемъ студента.—Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ пріемному экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соотвѣтствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣютъ въ виду занять стипендію; въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими.—Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

2) Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или присылаются по почтѣ на имя ректора Академіи до 6-го августа.

3) Въ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной

консисторіей; в) свидѣтельство о явѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи; д) поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 6-го августа высылаютъ въ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранѣе 12-го).

4) Желаящіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Повѣрочныя пріемныя испытанія будутъ произведены: по священному писанію ветхаго и новаго завета, какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать на заданныя темы сочиненія — одно по богословскимъ и другое по философскимъ предметамъ и поученіе. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на пріемномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, въ случаѣ поступленія въ Академію, въ теченіе ака-

деміческаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ произведено по *программѣ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ*.

8) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду не менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

10) Своекоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи.

11) Въ зданіи Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.

12) Лица, поименованныя въ 62 статьѣ, пунктъ 2, и 63 ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (псаломщики, учителя духовн. училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели дух. учил. и семин.), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ *пріемнымъ* экзаменамъ.



Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣто-

писи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и разсылаются въ Редакціей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, а „**ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ**“, куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Московская школа состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ** Попечительства **ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ** о глухонѣмыхъ доводитъ до свѣдѣнія родителей глухонѣмыхъ дѣтей, что пріемъ вновь поступающихъ учениковъ и первоначальное ознакомленіе съ ними производится до 20 мая съ 5 до 6 час. вечера, въ теченіи же лѣтнихъ мѣсяцевъ по особому росписанію.

Методы обученія: 1) устно-звуковой, обученіе глухонѣмыхъ направлено къ тому, чтобы возвратить имъ человѣческую рѣчь и обучить выражаться не мимикой и жестами, а словомъ, и 2) акустическій, цѣль котораго развить слухъ учащихся постепенными слуховыми возбужденіями и упражненіями.

При школѣ дѣтскій садъ, въ который принимаются глухонѣмыя дѣти съ 3-лѣтняго возраста, колонія для малоспособныхъ, отстающихъ въ умственномъ отношеніи, глухонѣмыхъ и складъ нижеслѣдующихъ изданій Попечительства Г. И. М. Ѳ. о глухонѣмыхъ:

1) „Положеніе глухонѣмыхъ въ Россіи“. Д-ра Богданова Березовскаго. Ц. 2 руб.

2) „Обученіе глухонѣмыхъ устной рѣчи“. Н. Лаговскаго. Ц. 2 руб. 50 коп.

3) „Методика обученія глухонѣмыхъ“. И. Васильева. Ц. 1 руб.

4) „Сборникъ рассказовъ и статей для глухонѣмыхъ старшаго возраста“. Н. Лаговскаго. Ц. 75 коп.

5) „Начальное обученіе глухонѣмыхъ родной рѣчи“. Е. Николаевой и Е. Заморенко. Ц. 75 коп.

6) „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ“. Попова. Ц. 40 коп.

7) „Учебно-воспитательныя и благотворительныя учрежденія для глухонѣмыхъ въ Россіи.

Школа помѣщается по Б. Ордынкѣ, въ Иверскомъ переулкѣ.



ОТЪ ОТДѢЛЕНІЯ церковной утвари

Торговаго Дома

Бр. В. и И. РЫСИНЫ

въ Царицынѣ.



По требованію высылаются иконы ПРЕПОДОБНАГО СЕРАФИМА, САРОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА, фряжской лучшей работы по золотому чеканному фону.

Мѣра 7, 10, 16, 20, 24, 32, 36 вершковъ. Цѣна 12, 18, 30, 40, 55, 75, 100 р.

Имѣются въ продажѣ иконы св. Серафима, Саровскаго чудотворца, и другихъ работъ на разныя цѣны.

Бр. Рысины.
15—12.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.—Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.—Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Отъ Правленія Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.—Отъ уполномоченнаго Печечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по области войска Донскаго.—Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую Духовную Академію.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 11 мая 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 мая 1904 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

11 мая 1904 года.

№ 14.

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО ВЪ НЕДѢЛЮ О СЛѢПОМЪ (*).

*И рече Іисусъ: на судъ Азъ въ міръ сей при-
идохъ, да невидящии видятъ, и видящии слѣпы
будутъ“ (Іоан. 9, 39).*

Много чудесъ совершилъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ во время Своей жизни на нашей грѣшной землѣ, но ни одно изъ нихъ не возбуждало такихъ толковъ среди враговъ Его и не изслѣдовалось ими такъ ревностно и коварно, какъ чудо исцѣленія слѣпорожденного, повѣствованіе о которомъ мы слышали въ ны-

(*) Произнесено въ Крестовой церкви за архіерейскимъ богослуженіемъ.

нѣ чтенномъ евангеліи. Для возобновленія въ памяти своей повторимъ вкратцѣ нынѣ чтенное евангеліе и извлечемъ изъ него для себя назидательные уроки.

Однажды Господь нашъ Іисусъ Христосъ, проходя съ Своими учениками, увидѣлъ на дорогѣ человѣка слѣпота отъ рожденія. Ученики, видя сего слѣпца, спросили своего Учителя: „*Равви! кто согрѣшилъ: онъ или родители его, что родился слѣпымъ?*“ (Іоан. 9, 2). Іисусъ Христосъ отвѣтилъ имъ: „*не согрѣшилъ ни онъ, ни родители его, но это для того, чтобы явились на немъ дѣла Божіи*“ (Іоан. 9, 3). Сказавъ это, Спаситель приступаетъ къ дѣлу Божію, дѣлаетъ брвеніе изъ плюновения, помазуетъ имъ глаза слѣпому и приказываетъ ему идти въ Силоамскую купель умыться. Слепецъ идетъ, умывается и прозираетъ. Слепецъ, конечно, никогда не чаялъ исцѣлиться отъ прирожденной слѣпоты, и никакой врачъ земной не могъ подавать ему хотя самыя слабыя надежды на прозрѣніе. Но вотъ Небесный Врачъ прикоснулся Своими перстами къ глазамъ слѣпца, и онъ, умывшись въ купели Силоамской, мгновенно прозрѣлъ. Сугубо великая радость была для прозрѣвшаго слѣпца еще потому, что вмѣстѣ съ тѣлесными очами отверзлись у него и очи духовныя, увидѣвшія Свѣтъ истинный, просвѣщающій всякаго человѣка. Исполненный вѣры въ своего Искушителя, онъ на вопросъ Господа: *Вѣруешь ли ты въ Сына Божія?* съ глубокою преданностію исповѣдалъ: „*вѣрую, Господи!*“ и поклонился Ему (Іоан. 9, 38). Вотъ, братіе, дѣло милосердія Божія къ несчастному слѣпцу отъ рожденія! Какъ оно ясно, чисто, свято и вмѣстѣ съ тѣмъ чудесно! Посмотримъ теперь на то, какъ люди отнеслись къ этому великому дѣлу милосердія Божія.

Повидимому, никакая злоба и зависть не должны были возвышать своего лукаваго голоса противъ сего святаго дѣла, и каждому, видѣвшему его и слышавшему о немъ, оставалось только славить и благодарить Небеснаго Чудотворца за Его милосердіе къ несчастному слѣпцу. Но наплись, однако, люди, которыхъ опечалило это событіе и которые всѣми силами старались, если не уничтожить совсѣмъ это дѣло, то по крайней мѣрѣ омрачить

славу Чудотворца. Услышали объ исцѣленіи слѣпорожденнаго книжники и фарисеи іудѣйскіе и призвали прозрѣвшаго къ себѣ на допросъ. Они думали, что бывшій слѣпецъ, какъ человѣкъ простой, бѣдный и некнижный, устрасится ихъ величія и будетъ говорить въ ихъ пользу, согласно ихъ желанію, но жестоко ошиблись. Святая истина и правда говорили сами за себя; истина сама отразила всѣ ухищренія фарисеевъ, почему невѣріе посрамилось, а вѣра восторжествовала. Фарисеи спрашиваютъ прозрѣвшаго: „какъ онъ прозрѣлъ?“ Онъ съ твердостью рассказываетъ, что человѣкъ, называемый Іисусомъ, сдѣлалъ брѣніе; помазалъ имъ глаза его, велѣлъ умыться въ купальнѣ Силоамской—и онъ прозрѣлъ. Не имѣя возможности отвергать дѣйствительности чуда въ виду его очевидности, фарисеи стали унижать достоинство Чудотворца, какъ нарушителя субботы, ибо чудо исцѣленія было совершено въ субботу. Одни изъ фарисеевъ говорили: *не отъ Бога этотъ Человѣкъ, потому что не хранитъ субботы*. Другіе изъ нихъ говорили: *какъ можетъ человѣкъ грѣшный творить такія чудеса*? И была между ними распря. Долго потолковавъ между собою, фарисеи придумали спросить самого прозрѣвшаго, что онъ думаетъ о своемъ Испѣлителѣ. Если онъ не признаетъ въ немъ особенныхъ великихъ качествъ, или, по примѣру ихъ, назоветъ его грѣшникомъ, то дѣло покончено въ пользу ихъ. „*Ты что скажешь о Немъ, потому что Онъ отвергъ тебя отъ себя*“, спрашиваютъ фарисеи. „*Это пророкъ*“—отвѣчаетъ исцѣленный. Потерявъ надежду склонить на свою сторону прозрѣвшаго, фарисеи задумали дать дѣлу другой оборотъ,—рѣшили призвать родителей его на допросъ, въ надеждѣ, что они изъ за страха затѣмнятъ это ясное дѣло милосердія Божія. Призвавъ родителей исцѣленнаго, фарисеи спросили ихъ: „*это ли сынъ вашъ, о которомъ вы говорите, что родился слѣпымъ? какъ же онъ теперь видитъ*?“ „*Мы знаемъ*“,—сказали родители въ отвѣтъ,—*что это сынъ нашъ и что онъ родился слѣпымъ, а какъ теперь видитъ—не знаемъ: самъ въ совершенныхъ лѣтахъ, самого спросите, пусть самъ о себѣ скажетъ*“ (Іоан. 9, 20—21). Кажется, здравый смыслъ и совѣсть требовали закончить этимъ дѣло и признать

дѣйствительность великаго чуда. Отецъ и мать говорятъ, что дѣйствительно это ихъ сынъ и что родился онъ слѣпымъ. Что еще нужно было судьямъ и что оставалось имъ дѣлать? Оставалось имъ для окончательнаго увѣренія себя въ дѣйствительности чуда спросить сосѣдей и другихъ знавшихъ прозрѣвшаго лицъ. Но фарисеи знали, что и другіе подтвердятъ дѣйствительность сего чуда. Тогда они придумываютъ новую хитрость. Они вторично призываютъ прозрѣвшаго и лукаво говорятъ ему: *воздай славу Богу; мы знаемъ, что человекъ тотъ грѣшникъ*. Испѣленный сказалъ имъ въ отвѣтъ: *грѣшникъ ли онъ, не знаю; одно знаю, что я былъ слѣпъ, а теперь вижу* (Іоан. 9, 26). Фарисеи рѣшили снова подвергнуть слѣпорожденнаго испытанію посредствомъ словохитростей. Снова спрашиваютъ они испѣленного: *что сдѣлалъ Онъ съ тобою? какъ отверзъ твои очи*? Прозрѣвшій послѣ столькихъ допросовъ и переспросовъ не могъ не замѣтить, куда именно клонятся всѣ усилія враговъ Христовыхъ, съ какою именно цѣлю они унижаютъ достоинство Небеснаго Испѣлителя. Онъ, наконецъ, рѣшается обнаружить ихъ коварныя намѣренія и избличить ихъ въ неправдѣ. Онъ говоритъ фарисеямъ: *я уже сказалъ вамъ и вы не слушаете, что еще хотите слышать? или и вы хотите сдѣлаться Его учениками?* (Іоан. 9, 27). Такой отвѣтъ такъ поразилъ фарисеевъ, что они не нашли, что отвѣтить прозрѣвшему, и стали укорять его: *ты ученикъ Его, а мы Моисеевы ученики. Мы знаемъ, что съ Моисеемъ говорилъ Богъ, Сего же не знаемъ, откуда Онъ*. „Это удивительно, — отвѣчаетъ прозрѣвшій, — *что вы не знаете, откуда Онъ, а Онъ отверзъ мои очи*“ (Іоан. 9, 30). Затѣмъ прозрѣвшій съ неотразимою убѣдительною доказываетъ величіе своего Благодѣтеля: *мы знаемъ, что грѣшниковъ Богъ не слушаетъ, но кто чтитъ Бога и творитъ волю Его, того слушаетъ; отъ вѣка не слышано, чтобы кто отверзъ очи слѣпорожденному; если бы Онъ не былъ отъ Бога, не могъ бы творить ничего*“ (Іоан. 9, 31—33). На такую глубоко правдивую рѣчь бывшаго слѣпца фарисеи не могли возразить. Но, какъ посрамленные и побѣжденные обыкновенно прибѣгаютъ къ постыднымъ средствамъ — къ брани и ругательствамъ,

такъ и они стали бранить прозрѣвшаго слѣпца: „*во грѣхахъ твоихъ весь родился и ты ли насъ учишь*“, вознегодавали фарисеи и выгнали его вонъ. Вотъ, братіе, дѣло человѣческое—вотъ человѣческое сужденіе о дѣлѣ Божиѣмъ!

Что же было причиной такого ожесточенія фарисеевъ противъ ясной истины? Не зависть, злоба, честолюбіе и гордость. Не хотѣли они подчиняться благому и спасительному ученію Христову, ибо оно требовало отъ человѣка самоотверженія, правды и благочестія. Не хотѣли они разставаться съ властью надъ народомъ, съ тѣми почестями и величіями, какія воздавалъ имъ народъ, и потому каждое слово, каждый слухъ о славіи и чудотвореніяхъ Господа Іисуса, какъ бы ножомъ пронизывали ихъ завистливое сердце—и они закрывали свои очи, чтобы невидѣть свѣта.

Братіе! Вспомните слова Спасителя, приведенныя нами въ началѣ нашего слова: „*на судъ Азъ въ міръ сей приидохъ, да невидящій видитъ, и видящій слѣпы будутъ*“, сопоставьте эти слова съ евангельскимъ повѣствованіемъ объ исцѣленіи слѣпорожденнаго. Не въ точности ли сбылись они надъ прозрѣвшимъ слѣпцомъ и фарисеями, судившими прозрѣвшаго? Слѣпецъ евангельскій прежде не видѣлъ свѣта чувственнаго. Іисусъ Христосъ отверзаетъ ему очи тѣлесныя и духовныя, и вотъ невидящій видитъ и Христа исповѣдуетъ Сыномъ Божиимъ. Фарисеи при своемъ умѣ, при своихъ познаніяхъ легко могли бы понять и оцѣнить ученіе Господа и убѣдиться въ Его божественномъ достоинствѣ, но ненависть, гордость и злоба закрываютъ ихъ очи духовныя, и вотъ видящіе не видятъ.

Не сбываются ли эти слова Спасителя и нынѣ надъ нами, братіе? Нѣтъ ли и теперь между современными христіанами духовно-слѣпыхъ, которые могли бы видѣть истину, но не хотятъ видѣть ее? Къ прискорбію, братіе, и между христіанами нынѣ есть много слѣпотствующихъ умственно, которые стараются затемнять или ослаблять евангельскія истины, какъ затемнили и ослабляли ихъ книжники и фарисеи! И эта духовная слѣпота, братіе, гораздо губительнѣе и бѣдственнѣе слѣпоты тѣлесной. Слѣ-

нота тѣлесная обдержитъ человѣка только временно, на нѣсколь-
ко десятковъ лѣтъ, а слѣпота духовная можетъ продолжаться въ
безконечность и подвергнуть человѣка адскимъ мученіямъ. Лишен-
ному тѣлеснаго зрѣнія не доступенъ для познанія и наслажденія
міръ чувственный, а для слѣпца духовнаго закрыть міръ духов-
ный, къ которому онъ принадлежитъ своею душою. Слепой тѣ-
лесными очами сознаетъ нужду въ сторонней помощи, съ охотою
подастъ руку всякому, вызвавшемуся быть вожатымъ его, и отъ
всего сердца благодаритъ за услугу, ему оказанную, а нравствен-
но послѣдшій не только не обращается къ другимъ за содѣйстві-
емъ, но еще отталкиваетъ жотъ себя съ грубостію того, кто по-
желалъ бы указать ему прямой путь истины и добра. Лишенный
тѣлесныхъ очей съ нетерпѣніемъ жаждетъ получить зрѣніе и ищетъ
совѣта у врачей, духовный же слѣпецъ любитъ мракъ своихъ за-
блужденій и отъ свѣта истины укрывается. Лишенный тѣлеснаго
зрѣнія никогда не вызывается указывать путь другимъ, никого не
старается ввести въ обманъ; а духовный слѣпецъ, имѣя о себѣ вы-
сокое мнѣніе и по самонадѣянности почитая себя провозвѣстни-
комъ мудрости, любитъ поучать другихъ, хотя самъ бродитъ въ
непроницаемомъ мракѣ заблужденій.

Гдѣ же намъ, братіе, искать исцѣленія отъ своей слѣпоты
умственной и нравственной? Тамъ же, гдѣ нашь себя исцѣле-
ніе и евангельскій слѣпецъ—у Іисуса Христа. Христосъ есть
истинный Свѣтъ, просвѣщающій всякаго человѣка, грядущаго въ
міръ; Онъ есть Божія Сила и Божія Премудрость. Онъ подаетъ
всѣмъ Намъ благодатное озареніе въ Своемъ святомъ Евангеліи,
въ писаніяхъ апостольскихъ, въ твореніяхъ святыхъ отцовъ и учи-
телей церкви, въ постановленіяхъ Православной церкви, въ судъ-
бахъ царствъ и народовъ, въ явленіяхъ видимой природы и па-
конецъ въ событіяхъ и обстоятельствеахъ собственной нашей жизни.
Только припадайте, братіе, съ теплою и смиренною молитвою къ
Господу разумомъ и сердцемъ, и Онъ просвѣтитъ вашъ умъ, обно-
витъ ваше сердце свѣтомъ Своего богоразумія. Читайте съ благо-
дѣніемъ святое Евангеліе, въ которомъ заключено Божественное
ученіе нашего Спасителя и Господа, и свою жизнь располагайте

по ученію евангельскому! Читайте благочестно творенія святыхъ отцовъ и житія св. угодниковъ Божіихъ, прислушивайтесь внимательно къ исторіи царствъ и народовъ, всматривайтесь пристально въ книгу природы, глубже вдумывайтесь въ знаменательныя событія своей собственной жизни, — и тогда уроки небесной мудрости, заключенныя во св. евангеліи, будутъ вамъ понятны!

Христе, Свѣте истинный, просвѣщаяй и освящаяй всякаго человѣка, грядущаго въ міръ, разгони тьмоту невѣдѣнія и страстей нашихъ; просвѣти умъ и волю нашу свѣтомъ вседѣйствующей благодати Твоея; помоги намъ разумѣть спасительное Твое ученіе; направь стопы наша къ дѣланію заповѣдей Твоихъ! Аминь.

Свящ. Е. Овсянниковъ.

НОВЫЙ ОПЫТЪ

исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ.

(Окончаніе).

Относящіяся собственно къ тексту литургіи Василия Великаго исправленія, сдѣланныя въ новомъ изданіи, состоятъ въ правильной разстановкѣ знаковъ препинанія въ молитвахъ, въ устраниніи опечатокъ и въ исправленіи двухъ — трехъ грамматически неправильныхъ оборотовъ рѣчи. Такъ, въ молитвѣ, читаемой тайно священникомъ послѣ возгласа „побѣдную пѣснь“, слова прежнихъ служебниковъ: „путь сотворивъ всякой плоти еже изъ мертвыхъ воскресеніемъ, яко не быше мощно“, въ Петербургскомъ 1901 года служебникѣ исправлены въ слѣдующемъ видѣ: „путь сотворивъ всякой плоти къ воскресенію изъ мертвыхъ, зане не быше мощно“. Въ молитвѣ предъ „Отче нашъ“ неправильное грамматически согласованіе словъ прежнихъ служебниковъ „въ отвѣтъ благопріятенъ, еже“... въ Петербургскомъ изданіи исправлено правильно: „въ отвѣтъ благопріятенъ, иже“... Что касается литургіи

преждеосвященных даровъ, то въ новомъ изданіи по сравненію съ служебниками прежнихъ изданій, кромѣ исправленія въ разстановкѣ знаковъ препинанія, имѣется лишь одно исправленіе, заслуживающее вниманія. Во второй молитвѣ вѣрныхъ въ служебникахъ прежнихъ изданій напечатано: „се бо пречистое Его Тѣло и животворящая кровь, въ настоящій часъ *входящая*, на тайнѣй сей предложитися *хочетъ* трапезѣ, отъ множества воинства небеснаго невидимо дориносима“. Эта грамматическая неправильность⁽¹⁰⁾, вошедшая и въ архіерейскій чиновникъ, въ Петербургскомъ изданіи служебника исправлена въ такомъ видѣ: „Се бо пречистое Его Тѣло и животворящая Кровь, въ настоящій часъ входящая, на тайнѣй сей предложитися имутъ трапезѣ, отъ множества воинства небеснаго невидимо дориносимыя“.

Таковъ служебникъ, изданный въ Петербургъ въ 13 день января 1901 года, по сравненію со служебниками прежнихъ изданій.

Изъ сказаннаго видно, что исправленія коснулись и текста литургійныхъ молитвъ и самого чина литургіи⁽¹¹⁾. Въ основѣ

(10) А ошибка эта произошла оттого, что переводчики удержали конструкцію греч. языка. Въ греческомъ языкѣ при подлежащемъ средняго рода во множественномъ числѣ сказуемое ставится въ единственномъ числѣ. Эта конструкція, совершенно не свойственная слав. языку, удержана и въ переводѣ, почему и вышло: пречистое тѣло и животворящая кровь... *хочетъ* предложитися.

(11) Сравнивая въ послѣднемъ отношеніи (въ отношеніи чинопослѣдованій) новыя изданія Служебниковъ съ прежними (въ томъ числѣ и греч. Служебникомъ), нельзя не замѣтить, что въ древнихъ изданіяхъ Служебниковъ діаконамъ представлялась болѣе замѣтная и значительная степень участія въ совершеніи литургіи, чѣмъ въ новыхъ. Въ силу этой отличительной черты намъ представляются прежнія изданія памятникомъ переходной ступени въ образованіи богослужебныхъ порядковъ отъ древней практики, когда, до усвоенія символическаго дѣйствія проскомидіи и литургіи оглашенныхъ, діаконы принимали видное участіе въ совершеніи литургіи (они приготавливали дары для Евхаристіи, переносили

исправлений въ однихъ случаяхъ лежитъ греческій служебникъ, въ другихъ—дѣйствующая практика русской церкви. Такой методъ исправленія оправдывается существомъ дѣла и долженъ св. Дары съ жертвенника на престолъ)—къ позднѣйшій практикѣ, начавшей складываться вслѣдъ за усвоеніемъ символическаго и таинственнаго значенія всѣмъ литургійнымъ дѣйствіямъ (см. сочин. Петровскаго: „Древній актъ приношенія вещества для таинства Евхаристіи и послѣдованіе проскомидіи“ и сочин. Катанскаго: „Очеркъ исторіи литургіи“). Самая, отмѣченная нами выше, неясность и неопредѣленность этихъ указаній въ прежнихъ служебникахъ свидѣтельствуетъ о такомъ неустановившемся окончательно, переходномъ состояніи въ нихъ чинопослѣдованія. Введенные церковною практикой постепенно въ употребленіе и освященные новыми изданіями богослужебные порядки опредѣляютъ роль діакона, преимущественно, какъ помощника священника при совершеніи литургіи. Эти порядки образовались, кажется, не безъ вліянія особенностей архіерейскаго совершенія литургіи. Впрочемъ измѣненіе коснулось только внѣшней, видимой стороны,—сущность осталась одна и таже. И въ древней церкви, какъ и въ настоящее время, совершителемъ Евхаристіи, какъ и другихъ таинствъ, являлся пресвитеръ (онъ же читалъ и молитву предложенія). Но въ Русской церкви и это внѣшнее, видимое измѣненіе въ богослужебномъ положеніи діаконѣ нашло себѣ достаточную компенсацию въ правѣ учительства и законоучительства въ церковно-приходскихъ школахъ, предоставленныхъ діаконамъ положеніемъ объ этихъ школахъ. (Въ древней церкви діаконы главнымъ образомъ наставляли въ истинахъ вѣры готовящихся къ крещенію). Сравнивая древніе порядки съ современными по разсматриваемому нами предмету, видишь всю неосновательность тѣхъ возраженій того недовольства, какое обнаружили многіе священники по поводу представленныхъ діаконамъ учительскихъ и законоучительскихъ правъ. Многіе изъ нихъ даже въ печати позволяли себѣ выражать это недовольство и писали статьи (см. напр. „Руководство для сельскихъ пастырей“ за 1885—1895 г.), читая которыя, не знаешь, чему больше удивляться, явному ли невѣжеству въ историко-канонической области, или эгоистической раздраженности и несдержанности, обнаруживаемыхъ авторами этихъ статей. Понятно само собой, что эти писанія не могли оказать никакого вліянія на ходъ правительственныхъ мѣропріятій.

быть признанъ вполне цѣлесообразнымъ. Понятно, что исправленіе текста молитвъ и пѣснопѣй, первоначально переведенныхъ съ греческаго языка, должно вестись на основаніи строгаго сличенія съ греческимъ служебникомъ. Отмѣченные выше случаи исправленія многихъ мѣстъ въ служебникѣ, согласно съ греческимъ текстомъ, ясно показываютъ всю пользу и необходимость такого сличенія. Но пользованіе при исправленіи книгъ уставомъ только греческой церкви, какъ дѣлалось это при книжныхъ исправленіяхъ въ 16 и 17 вв., не можетъ быть оправдано. Не меньшее руководственное значеніе должна имѣть въ этомъ дѣлѣ живая церковная практика⁽¹²⁾. Эта практика въ отношеніи своего развитія находится въ зависимости отъ развитія и жизни самой церкви, или общества людей, ее составляющихъ, потребностямъ которой она служитъ. Поэтому церковную практику нельзя остановить въ своемъ развитіи, отлить въ разъ навсегда опредѣленные формы. Игнорировать указанія обычной практики, сложившіяся согласно съ существомъ и духомъ основныхъ богослужебныхъ нормъ, при исправленіи богослужебныхъ книгъ особенно въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ прежде въ уставѣ не давалось никакихъ указаній, или давались неясныя указанія, значитъ представлять широкое поле для разнообразія, недоразумѣній, затрудненій въ богослужебной дѣятельности священника. И Св. Синодъ, внося въ новое изданіе служебника указанія дѣйствующей практики въ потребныхъ случаяхъ, идетъ на встрѣчу давно выраженнымъ желаніямъ

⁽¹²⁾ Намъ думается, что путемъ исправленія всѣхъ богослужебныхъ книгъ, при помощи указаній дѣйствующей церковной практики, нашедшей свое выраженіе въ дѣятельности выдающихся архипастырей (какъ напр. Филарета, митроп. Московскаго, и нѣкоторыхъ современныхъ) удобнѣе всего было бы разрѣшить вопросъ, въ послѣднее время поднятый, о примѣненіи древняго церковнаго канона къ потребностямъ современной церковной жизни, такъ какъ и въ древности церковная практика служила важной основой, на которой слагалось и развивалось церковное право, сначала въ видѣ обычнаго права, а потомъ положительнаго канона. (См. Учебн. по Практич. Руков. Нечаева, §§ 7, 8).

представителей общества и духовенства (13). Остается пожелать, чтобы съ изданіемъ новаго служебника установилось единообразіе въ совершеніи литургіи во всѣхъ моментахъ, которые въ прежнихъ служебникахъ или вовсе не опредѣлялись, или опредѣлялись неясно. А это можетъ быть достигнуто тогда, когда будетъ удѣляться должное вниманіе самой буквѣ требованій служебника, такъ какъ часто разнообразіе въ практикѣ зависитъ отъ недостаточнаго вниканія въ буквальный смыслъ указаній служебника (14).

П. Д.

СМЫСЛЪ НАСТОЯЩЕЙ ВОЙНЫ.

Россія переживаетъ великія историческія минуты, которыя какъ по внутреннему, такъ и по вѣншнему фактическому

(13) Мы уже не говоримъ о томъ значеніи этого приведенія въ согласіе указаній Служебника съ дѣйствующей практикой, что благодаря такому соглашенію устраняется одинъ изъ поводовъ, на основаніи которыхъ создаются такіе низкаго нравственнаго достоинства афоризмы житейской мудрости, какъ напр.: „узакононенія, одно, а жизнь, практика,—другое“ и под. А какъ часто даже такіе афоризмы у людей „лукавыхъ“ являются руководящимъ началомъ дѣятельности.

(14) Для примѣра укажемъ слѣд. случаи. Служебникъ требуетъ при великомъ выходѣ произносить послѣднее поминовеніе въ слѣдующей формѣ: „всѣхъ васъ, православныхъ христіанъ, да помянетъ“, а многіе священники, по примѣру епископа, поминающаго предстоящихъ предъ нимъ пресвитеровъ и всѣхъ православныхъ христіанъ, произносятъ: „васъ и всѣхъ православныхъ христіанъ“.

Служебникъ требуетъ при возгласѣ: „твоя отъ твоихъ“ только *поднять* крестообразно сложенными руками св. Дискось и св. Потиръ, а нѣкоторые почему-то творятъ при этомъ крестъ.

Служебникъ указываетъ діаконамъ опоясываться крестообразно ораремъ *послѣ* пѣнія „Отче нашъ“, а нѣкоторые дѣлаютъ это *при самомъ началѣ* пѣнія этой молитвы, развлекая этимъ молящихся во время исполненія важнѣйшей христіанской молитвы.

ихъ значенію походятъ на прологъ грандіозной міровой эпопеи. Начавшаяся между нами и Японіей вооруженная борьба не есть только война между великою христіанскою культурною Державой—Россіей и выросшею вчера изъ-подъ земли въ смыслъ quasi цивилизованнаго государства—Японіей: на Дальнемъ Восточномъ рубежѣ Россіи, отдѣляющемъ Русскую землю,—а съ нею и весь христіанскій міръ,—отъ дышащей язычествомъ Азіи, встрѣтились въ ратоборствѣ двѣ міровыя идеи, два міросозерцанія, діаметрально противоположныя другъ другу: *язычество и христіанство*.

Могла ли бы Россія, при всемъ безупречномъ миролюбіи ея народа, при высокогуманномъ направленіи русской политики, избѣжать возникшее нынѣ вооруженное столкновение съ Японіей—хотя бы цѣной крайнихъ уступокъ въ области нашихъ интересовъ на Дальнемъ Востока?

Едва ли.

Ходъ исторіи непредотвратимъ. Въ начавшейся нынѣ нашей борьбѣ съ Японіей лежатъ въ основѣ не какіе-либо отдѣльные политическіе мотивы, не частичные интересы двухъ государствъ, о чемъ-то не стоворившихся, не поладившихъ между собою изъ-за какого либо спорнаго международнаго вопроса. Нѣтъ, въ настоящемъ случаѣ исторія выдвигаетъ разрѣшеніе коренныхъ вопросовъ міровой этики, которыми жило и доселѣ живетъ человѣчество. Православная Россія, какъ носительница идеи христіанства, выступаетъ на защиту Креста противъ язычества.

Нельзя не усмотрѣть глубочайшаго историческаго смысла въ томъ фактѣ, что противникомъ Россіи выдвинулась въ этой міровой, по смыслу, распрѣ именно Японія, т. е. единственное въ сомнѣ политическихъ величинъ государство, которое усвоило всю, такъ сказать, *технику* современной Европейской культуры, оставаясь по вѣроисповѣданію, а слѣдовательно и *міросозерцанію*, *языческимъ*.

Въ лицѣ Японіи, поправшей, при первой же встрѣчѣ одинъ на одинъ съ христіанскимъ государствомъ, основныя начала международного права, выработанныя христіанскою культурой,—въ

лицѣ Японіи, сохранившей, подѣ внѣшнюю личину цивилизаціи, вѣроломство, коварство и низменность инстинктовъ хищника-дикаря, нападающаго изъ засады на облюбованную жертву, — предсталъ предъ судомъ международной совѣсти *новый*, еще невиданный *типъ* народа...

Вотъ *какова* она — цивилизація *внѣ* Христа. Вотъ *чего* слѣдуетъ ожидать, и, разумѣется, опасаться, человечеству отъ развитія внѣшней цивилизаціи и *знаній*, не освященныхъ и не просвѣщенныхъ *нравственными началами*, — ихъ же источникъ единъ на потребу человечества: *Христосъ*.

Несомнѣнно, японцамъ, какъ націи, нельзя отказать ни въ предпріимчивости, ни въ энергіи, ни въ стремленіи къ пріобрѣтенію точныхъ техническихъ познаній. Но посмотрите, *каковы* въ отношеніи *этическомъ*, *результатъ* такого рода „культуры“ для народныхъ массъ? Не ясно ли, что и самая наука, — одинъ изъ благороднѣйшихъ факторовъ интеллектуальной жизни человечества, — какъ и всякаго рода техническихъ пріобрѣтенія *человѣческаго ума*, *безцѣльны* сдѣлать язычника *человѣкомъ* въ истинномъ *христианскомъ* значеніи слова, и могутъ лишь дать въ руки *человѣка-звѣря* новыя и страшныя для остальнаго человечества орудія зла? Какой урокъ для современной западно-европейской философской мысли, все болѣе удаляющейся отъ Христа! Какое предостереженіе и всему мыслящему человечеству!

Та фактическая „желтая“ опасность, мысль о которой тревожила умы со времени боксерскихъ неистовствъ въ Китаѣ, представляется по существу едва ли не *менѣе* опасною для христианской цивилизаціи, нежели то зло, зародыши котораго носятъ въ себѣ моральная структура обьевропеившейся страны культуры Дракона.

Японія, утратившая подѣ вліяніемъ язычества, какъ народной религіи, и подѣ вліяніемъ атеизма ея образованныхъ классовъ, тѣ искры естественнаго нравственнаго закона, которыя заложены въ глубинѣ *человѣческой совѣсти*, — не могла обрѣсти изъ сферы прикладной и даже чистой науки, *поскольку* таковая является уже достояніемъ японцевъ, тѣхъ нравственныхъ *благодѣтельныхъ*

зидительныхъ для бытія человѣчества началъ, которыя хранить въ лонѣ своемъ *христіанство*.

И вотъ предъ нами *новый* типъ Монгола-кочевника, владѣющаго усовершенствованнымъ оружіемъ, — новый типъ государства, ростъ и внѣшняя культурность котораго не приобщаетъ, а разобщаетъ его съ остальнымъ истинно-культурнымъ христіанскимъ міромъ.

На историческомъ своемъ вѣку Россіи пришлось при всемъ врожденномъ миролюбіи ея народа, вести не мало войнъ и выступать во всеоружіи народныхъ силъ на борьбу за дорогія священныя для нея *идеи*: мы отразили Монголовъ, отодвинули ихъ въ глубину Азіи, защищая нашу вѣру — Крестъ Христовъ и нашу національную независимость. Мы вышвырнули изъ Москвы и изъ предѣловъ Руси коварнаго Ляха, мечтавшаго навязать намъ „*папизмъ*“. Мы справили (и еще какъ!) съ самимъ Наполеономъ, воплощавшимъ въ лицѣ своемъ идею міровой гегемоніи на почвѣ *узурпаціи власти*, *узурпаціи*, оскорблявшей завѣтнѣйшій для русскаго народа принципъ *законнаго монархическаго начала*... Русский народъ, поднявшись во весь свой ростъ, какъ одинъ человѣкъ, отплатилъ, сведя свои личные счета за кощунственный постои „двунадесяти языковъ“ въ священной оградѣ Кремля, и сорвалъ съ узурпатора вѣнецъ, предъ которымъ трепетала Европа...

Выходило такъ, что по непредотвратимой силѣ вещей, выдающіеся моменты нашей собственной исторіи совпадали съ побѣдоносною борьбой Русскаго народа за высочайшіе для него и для всего человѣчества идеалы: за вѣру Христову и чистоту монархической власти, враги которыхъ объявляли себя во все время и *личными* недругами Россіи.

Въ наступившій нынѣ знаменательный для Русскаго народа часъ *идейная* сторона возникшей борьбы принимаетъ особенно возвышенный эпическій характеръ на Дальнемъ Востокѣ — колыбели язычества, куда Россія несла культуру и миръ. Враги Креста Христова, предательски подкравшись подъ покровомъ ночи, направили ударъ противъ мирно стоящей Русской боевой силы — стражи безопасности и чести Россіи.

Распаленная фанатизмом Японія явилась въ данномъ случаѣ конкретнымъ выраженіемъ мрачной злобы, которую язычество питало во все времена ко Кресту. И никогда еще, быть можетъ страницы міровой исторіи не раздвигались шире предъ Русскимъ народомъ,—народомъ подвижникомъ,—открывая предъ Россіей новые необъятные горизонты величія, славы и могущества, чѣмъ въ переживаемые нами дни. („Черниг. Епарх. Извѣстія“).

Извѣстія и замѣтки.

Благодатное исцѣленіе по молитвамъ Преподобнаго Отца Серафима, Саровскаго Чудотворца.—Дочь священника Нижегородской Печерской Слободы, Надежда Васильевна Вербицкая, устно и письменно заявляетъ о себѣ, что она, будучи отъ рожденія слабымъ здоровьемъ, спустя мѣсяцевъ 5 по окончаніи въ 1898 году курса Епархіальнаго женскаго училища, стала переносить сильныя боли въ желудкѣ. Помощь врачей въ Нижнемъ и Казани, къ которымъ она обращалась, не приносила ей выздоровленія. Зная о чудесныхъ исцѣленіяхъ по молитвамъ Преподобнаго Отца Серафима, больная Н. В. возымѣла крѣпкую надежду на Саровскаго Чудотворца. „Какой то голосъ мнѣ постоянно напоминалъ“, говоритъ она: „поѣзжай въ Саровъ, тамъ все земное забывается, тамъ ты получишь исцѣленіе отъ своей болѣзни“. Въ концѣ августа минувшаго года она съ своей матерью отправилась въ Саровъ и здѣсь 28 числа сего мѣсяца усердно и съ крѣпкою вѣрою молилась предъ мощами Преподобнаго Отца Серафима, приложила къ нимъ и на цѣлебномъ источникѣ Преподобнаго подошла подъ струю воды. „Когда я вышла изъ купальни на волю“, пишетъ Н. В., по всему моему тѣлу разливалась пріятная теплота, какой я никогда не ощущала. Тѣло стало легкимъ и удобоподвижнымъ. Я изъ Сарова поѣхала домой жизнерадостной, счастливой и здоровой“. Надежда Васильевна Вербицкая и до сей поры, по милости Божіей, совершенно здорова.

О дивномъ исцѣленіи больной, кромѣ другихъ, свидѣтельствуеъ ея отецъ, священникъ Василій Вербицкій и Нижегородскій врачъ С. А. Апраксинъ; послѣдній письменно удостовѣряетъ: „Надежда Васильевна Вербицкая въ теченіе двухъ лѣтъ лечилась отъ сильныхъ болей въ желудкѣ и невозможности принимать грубую пищу, при этомъ были у нея сильное малокровіе и слабость; въ настоящее время, послѣ поѣздки въ Саровъ, совершенно здорова“. Слава Богу, дивному во Святыхъ Своихъ! („Нижегородскія Епарх. Вѣд.“).

Заявленіе вдовы А Богородской о дивной милости Божіей ея сыну по молитвамъ Преподобнаго о. Серафима Саровскаго. — Минувшаго 1903 г., сентябри 5-го, — сообщаетъ нижепоименованный священникъ Нижегородскаго кафедральнаго собора въ „Нижегор. Епарх. Вѣдом.“ въ № 19 за 1903 г., — во время служенія мною въ соборѣ послѣ вечерни молебна Преп. Серафиму ко мнѣ подошла одна женщина съ сыномъ своимъ гимназистомъ. Отъ сильного волненія и слезъ она едва могла говорить. При всемъ народѣ, бывшемъ въ это время въ соборѣ, она повѣдала мнѣ, что шестнадцать лѣтъ сынъ ея страдалъ припадками, которые повторялись у него 2—3 раза въ мѣсяць и мучили его цѣлыми днями. Она, бѣдная вдова, лечила его у различныхъ докторовъ, но врачи признали болѣзнь неизлечимой и посоветовали ей исключить его изъ гимназій. Зная, что въ Саровѣ совершается много чудесъ, мать больного сына хотѣла бы поѣхать туда, но, не имѣя на дорогу денегъ, въ сильномъ горѣ пришла 25-го минувшаго іюля въ кафедральный соборъ и здѣсь въ 2 или 3 часа дня попросила меня отслужить Преподобному предъ св. иконою его молебенъ о здравіи болящаго сына ея. „Молилась, говорила она, я съ искренной вѣрою, что Преподобный, творящій чудеса въ Саровѣ, можетъ и здѣсь сотворить чудо — исцѣлить моего сына; молилась просто, какъ умѣла. И велика милость Божія по молитвѣ св. Угодника Божія: вотъ уже 1^{1/2} мѣсяца прошло, а съ моимъ сыномъ послѣ молебна ни одного не было припадка и онъ до сихъ поръ здоровъ и учится

въ гимназій! Между тѣмъ въ іюлѣ до молебна особенно часты и сильны были съ нимъ припадки. Такъ, незадолго предъ тѣмъ, какъ отслужить мнѣ 25-го іюля молебенъ, съ нимъ непрерывно одинъ за другимъ припадки были съ 6 час. утра и до 4 час. дня. Неужели святой старецъ Серафимъ слышалъ мою недостойную молитву? Ужели я, грѣшница, могла умолиъ его“!

По заявленіи вдовой о дивной ей помощи Божіей по молитвамъ св. Старца, согласно ея желанію былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, при чемъ у нея и сына ея во все время молебна благодарныя слезы, слезы радости, катились по лицу.

Женщина эта—вдова губ. секр. Антонина Ивановна Богородская, а сынъ ея—ученикъ 3-го класса здѣшней гимназій Анатолій Влад. Богородскій. Жительство они имѣютъ въ г. Н.-Новгородѣ, въ Ковалихѣ, въ д. Сухорукова.

Ниж. Каѳ. соб. свящ. Александръ Кенарскій.

Для чтенія входныхъ молитвъ предъ литургіею долженъ ли священникъ надѣвать эпитрахиль?—Московскія Церковныя (1903 года № 50, стр. 627) и Тобольскія Епархіальныя Вѣдомости (1903 г. № 23) утверждаютъ, будто бы установившійся повсемѣстно обычай, по которому священникъ читаетъ входныя молитвы въ эпитрахили, не имѣетъ за собою основанія, такъ какъ по указаніямъ служебника священно-служители облачаются для литургіи послѣ входныхъ молитвъ. Но съ такимъ мнѣніемъ едва ли можно согласиться. Эпитрахиль служить внѣшнимъ знакомъ благодати священства, а потому безъ эпитрахили священникъ не можетъ совершать никакой службы, никакого молитвословія. Въ служебникѣ говорится объ облаченіи священно-служителей послѣ входныхъ молитвъ собственно для литургіи, которую полагается совершать въ полномъ облаченіи. Но это не значитъ, что для входныхъ молитвъ священникъ не долженъ надѣвать эпитрахиль. Въ богослужебныхъ книгахъ даются указанія (да и то далеко не полныя) на облаченіе священнослужителей только при такихъ службахъ, которыя должны совершаться священникомъ не

въ одной эпитрахили, но и въ фелони. Въ такихъ же чинопослѣдованіяхъ, каковы, напр., полунощница, часы, повечеріе или молитвы о женѣ родильницѣ, оглашеніе крещаемыхъ, таинство покаянія и друг., совсѣмъ нѣтъ указаній на облаченіе священника, однако же священникъ не можетъ совершать ихъ безъ эпитрахили.

Человѣкъ во чревѣ кита.—Какъ свидѣлствуетъ Библія, пророкъ Іона, проглоченный китомъ, провель въ его чревѣ три дня и три noci, пока не былъ, по волѣ Божіей, выброшенъ китомъ на землю.

„Читая разъ Библію, я усомнился и теперь еще не могу себя разувѣрить въ томъ, будто китъ могъ проглотить пророка Іону. Вѣдь эта большая рыбища питается, какъ извѣстно, только мелкою рыбою“. Такъ говорилъ одинъ сомнѣвающійся искренновѣрующему христіанину; но вѣрующій отвѣтилъ:

— Если бы въ Библіи сказано было, что Іона проглотилъ кита, то я и этому бы раболѣпно повѣрилъ. — Такъ требуетъ сильная, истинная вѣра. А вотъ случай, когда грѣшный человѣкъ былъ недавно проглоченъ этою огромною рыбою и остался живъ.

Въ февралѣ 1895 года китоловное судно „Западная Звѣзда“, находясь близъ Малуинскихъ острововъ, спустило двѣ китобойныя лодки въ погоню за замѣченнымъ съ судна великолѣпнымъ китомъ. Огромное животное вскорѣ было настигнуто и смертельно ранено; извиваясь въ предсмертныхъ судорогахъ, оно страшнымъ ударомъ хвоста опрокинуло одну изъ лодокъ, и всѣ бывшіе въ ней китолоты упали въ воду. Товарищамъ съ другой лодки удалось вытащить всѣхъ, кромѣ одного, пропавшаго безъ вѣсти. Имя его было Джемсъ Бартлей. Когда китъ затихъ и убѣдились въ его смерти, его вытащили на судно и начали разсѣкать на части. За этой работой прошло 24 часа, и тогда только добрались до желудка. Изумленію китолововъ не было границъ, когда въ желудкѣ оказался исчезнувшій Джемсъ Бартлей, безъ чувствъ, но живой. Его положили на кровать, стали растирать и понемногу привели въ чувство. Первые дни онъ былъ какъ бы въ припадкѣ бѣшенства, и

отъ него нельзя было добиться ни слова, но черезъ три недѣли онъ совсѣмъ пришелъ въ себя, и его начали спрашивать о томъ, что онъ чувствовалъ во чревѣ китовомъ. „Я очень хорошо помню, — рассказывалъ онъ, — какъ ударъ хвоста подбросилъ меня на воздухъ; какъ только я упалъ въ воду, то былъ проглоченъ. Я попалъ въ мягкій узкій проходъ, сокращенія котораго волей-неволей заставляли меня подвигаться впередъ. Движеніе это длилось одно мгновеніе, и я оказался въ большомъ совершенно темномъ мѣшкѣ. Ощупавъ вокругъ себя, я понималъ, что былъ проглоченъ китомъ и нахожусь въ его желудкѣ. Дышать, хотя и съ трудомъ, я могъ, но страшная жара, окружавшая меня, и сознаніе, что мнѣ придется погибнуть въ желудкѣ кита, понемногу отуманили мнѣ разумъ, и я лишился чувствъ“. Необыкновенное приключеніе это подтверждено начальникомъ и всѣми матросами „Западной Звѣзды“. По возвращеніи въ Англію, Джемса Бартлея помѣстили для окончательнаго излѣченія въ одинъ изъ лондонскихъ госпиталей, но оказалось, что общее состояніе здоровья его нисколько не пострадало отъ полуторасуточного пребыванія въ желудкѣ животнаго, и только кожа какъ будто истлѣла отъ желудочнаго сока рыбы. („Кормчій“).

Нѣсколько практическихъ указаній относительно церковнаго чтенія.

(Продолженіе).

Нѣкоторые люди не выговариваютъ звуковъ *ш*, *ч* и другихъ, привыкнувъ къ неправильному произношенію съ дѣтскихъ лѣтъ. Относительно этого необходимо замѣтить, что неправильная за-мѣна звука *с* звукомъ *ш*, напр., *ш*лово вмѣсто *слово*, *сумъ* вмѣсто *шумъ*, зависитъ у большинства исключительно отъ привычки, а не отъ неправильнаго устройства органовъ произношенія. Между тѣмъ это „сюсюканье“ и шепелявость крайне непріятно дѣйствуютъ на слухъ. Исправить этотъ недостатокъ возможно при помощи такъ на-

зываемой *артикуляціи*, т. е. изученія правильнаго расположенія органовъ произношенія.

Для правильнаго произнесенія звука *с* кончикъ языка долженъ касаться нижнихъ зубовъ, а звука *ш* — языкъ долженъ быть приближенъ къ небу. Въ обоихъ случаяхъ ротъ остается полузакрытымъ.

Но особенно непріятно слышать неправильное произношеніе звука *г* въ словахъ: *Господь, благо, тогда* и проч.

Въ русскомъ языкѣ существуютъ два разныхъ звука *г*.

Если мы возьмемъ слова: *Господь* и *гроза*, то увидимъ, что одинъ и тотъ же *г* произносится совершенно различно.

Въ славянскомъ языкѣ *г* никогда не произносится такъ, какъ въ словѣ *гроза*, что однако нарушается плохими чтеніями (3).

Относительно произношенія сочетанія звуковъ слѣдуетъ сказать, что окончанія прилагательныхъ и мѣстоименій *ого, аго* и т. д. должны произноситься согласно своего начертанія и не могутъ быть замѣнены окончаніями *ава, ева* и проч., какъ это требуется при русскомъ чтеніи.

Кромѣ особенностей произношенія звуковъ въ славянскомъ языкѣ есть еще такъ называемая „верхняя сила“, т. е. стоящая надъ каждымъ словомъ ударенія, соблюденія которыхъ имѣетъ весьма существенное значеніе.

Въ старинной школѣ учащіеся знакомились съ ними подробно и знали, гдѣ ставится *оксія, варія, камора*, но теперь большинству эти названія совершенно незнакомы. Вслѣдствіе этого чтецы читаютъ вмѣсто *она* — *она̀*, вмѣсто *ею* — *ею̀* и т. д., читаютъ мѣстоименіе *и* (его), какъ союзъ *и*, отчего получается чтеніе неправильнымъ и бессмысленнымъ. Для того, чтобы правильно читать и понимать читаемое, каждый чтецъ въ церкви долженъ быть знакомъ хотя бы съ самыми элементарными правилами грамматики церковно-славянскаго языка.

Соблюдая правильность произношенія звуковъ и словъ, читающій въ то же время долженъ заботиться о *блгоусти* чтенія.

Слово *блгоусть*, хотя и происходитъ отъ глагола *блгоуать*, но

(3) Въ фонетикѣ *г*, произносимое, какъ въ словѣ *Господь*, называется спирантомъ, а — какъ въ словѣ *гроза* — смычнымъ.

оно имѣть въ методикѣ чтенія опредѣленное значеніе и не означаетъ торопливости, такъ часто замѣчающейся въ церковномъ чтеніи.

Бѣглымъ называется такое чтеніе, въ которомъ каждый звукъ, каждое слово слѣдуютъ другъ за другомъ ровно, безъ неправильныхъ остановокъ и задержаній.

Чтеніе можетъ быть торопливымъ, но не бѣглымъ въ томъ случаѣ, если на ряду съ быстрой смѣной одного слова другимъ встрѣчаются остановки въ срединѣ словъ и предложений, возникающія вслѣдствіе того, что читающій не можетъ сразу разобрать читаемаго. Для достиженія бѣглости чтенія необходимо читающему заранее просматривать то, что нужно будетъ читать во время богослуженія и заранее хорошенько разобрать не часто употребляющіяся слова и выраженія.

Эта предварительная подготовка избавляетъ читающаго отъ искаженія словъ и неправильнаго произношенія ихъ.

Неправильное произношеніе слова ведетъ за собой дальнѣйшее искаженіе его, и эта ошибка съ теченіемъ времени можетъ сдѣлаться постоянной.

Здѣсь считаю нужнымъ замѣтить, что нѣкоторые священнослужители нерѣдко прибѣгаютъ къ растягиванію прошеній и возгласовъ въ ложномъ убѣжденіи, что это растягиваніе содѣйствуетъ торжественности богослуженія.

Если бы эти ревнители благолѣпнаго служенія могли услышать себя со стороны, то убѣдились бы, что подобная манера произнесенія возгласовъ крайне неестественна и потому неумѣстна.

Церковное чтеніе всегда должно быть плавнымъ, но въ то же время должно быть чуждо излишней медленности.

Въ типиконѣ есть указанія, что иногда нужно читать *поскору*, а иногда *со умиленіемъ, косно*.

Но какъ то, такъ и другое должно быть исполняемо въ извѣстныхъ границахъ и должно сообразоваться съ содержаніемъ читаемаго.

Нельзя читать одинаково покаянныя молитвы и торжественныя похвалы. Ясно, что первыя требуютъ большей плавности, нежели вторыя.

Собразоваться же со смысломъ читаемаго можетъ тотъ, кто читаетъ *сознательно*. А для этого читающій долженъ вникнуть въ смыслъ предстоящаго чтенія, т. е. внимательно прочитать и уяснить себѣ содержаніе того, что онъ будетъ читать во время совершенія богослуженія.

Въ этомъ случаѣ онъ долженъ прочитать предварительно, что нужно, не „по чернилу точію“ но и по „разуму“.

Читающій же „съ разумѣніемъ“ и вонѣ покажетъ это разумѣніе тѣмъ, что его чтеніе будетъ *выразительно*, т. е. будетъ способно вызывать въ умѣ слушающихъ тѣ мысли, какія содержатся въ читаемомъ. Выразительности же чтенія содѣйствуетъ правильная разстановка словъ, знаковъ препинанія и соблюденіе смысловыхъ или такъ называемыхъ логическихъ удареній.

Какъ на наиболѣе часто встрѣчающуюся неправильность въ разстановкѣ словъ считаю возможнымъ указать на слѣдующія мѣста: *радуйся, еже како, ни единого же научившая* ⁽⁴⁾ и *яко сподобила мя еси, недостойнаго, причастника быти* ⁽⁵⁾.

Въ первомъ изъ этихъ предложеній или совершенно не дѣлается никакой остановки, или же читается: *радуйся, еже како, | ни единого же научившая*, а во второмъ: *яко сподобила мя еси | недостойнаго причастника быти*.

Ясно, что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ предложеніи, вѣдствие неправильной разстановки словъ смыслъ совершенно искажается.

Для пониманія перваго предложенія нужно взять предыдущую похвалу: *радуйся, свѣтъ неизрѣчно родившая*, а дальше говорится: *еже како*, т. е. какъ произошло это чудное событіе, о томъ никто ясно не разумѣетъ, никто не научился.

Во второмъ предложеніи слово *недостойнаго* относится къ мѣстоименію *я*, но не къ существительному *причастника*, и неправильная разстановка словъ совершенно исказить смыслъ молитвы ⁽⁶⁾.

⁽⁴⁾ Акаѳ. Божіей Матери, икосъ 2.

⁽⁵⁾ Молитва пятая по причащеніи.

⁽⁶⁾ Здѣсь считаютъ не лишнимъ отмѣтить тотъ фактъ, что въ

Какъ каждое отдѣльное слово имѣть надъ одной изъ гласныхъ удареніе, называемое грамматическимъ, такъ и цѣлая рѣчь имѣть на отдѣльныхъ словахъ ударенія, называемыя логическими.

Всякій конечно замѣчалъ, что и въ обычномъ разговорѣ мы не всѣ слова произносимъ одинаково, не говоримъ „въ одну дудку“, а нѣкоторыя слова произносимъ скорѣе, тише, — другіе протяжнѣе, громче.

Слова, которымъ мы хотимъ придать больше значенія, мы произносимъ громче, яснѣе и нѣсколько протяжнѣе, чѣмъ слова второстепенныя.

Вслѣдствіе привычки мы не замѣчаемъ этихъ повышеній голоса, но въ чтеніи мы должны непремѣнно сообразоваться со смысломъ читаемаго и отбѣнять слова главныя. Для примѣра возьмемъ начальныя стихи псалма 14.

*Господи, кто обитаетъ въ жилищи твои? или кто все-
лится во святую гору твою?*

Этотъ стихъ самъ собою раздѣляется на двѣ части: первая до союза *или*, а вторая послѣ него. Содержаніе обѣихъ частей почти совершенно одинаково (?), и одинаково въ обѣихъ заключается вопросъ, а поэтому на вопросительномъ мѣстоименіи *кто* и должно быть сдѣлано логическое удареніе, т. е. это слово должно быть произнесено нѣсколько протяжнѣе другихъ словъ.

Въ слѣдующемъ стихѣ, также раздѣляющемся на двѣ части, содержится отвѣтъ на поставленные вопросы: *ходяй непороченъ и
дѣлаяй правду, глаголюй истину въ сердце своемъ.*

Ясно, что здѣсь удареніе должно быть сдѣлано на словахъ: *не-
пороченъ, правду, истину*, такъ какъ въ этихъ именно словахъ и дается отвѣтъ на поставленные вопросы.

служебникахъ, издававшихся до 1898 года, въ возгласъ священни-
ка: „Въ первыхъ помяни Господи“ не ставилось никакого знака пре-
пинанія послѣ словъ: *въ миръ*, почему всѣ іереи произносятъ эти
слова слитно со словомъ: *цѣлыхъ*, тогда какъ изъ контекста видно,
что эти слова, т. е. *въ миръ*, должны въ произношеніи отдѣляться:
„ихъ же даруй святымъ Твоимъ церквамъ *въ миръ, цѣлыхъ*“ и проч.

(?) Это такъ назыв. синонимическій параллелизмъ, — одна изъ
формъ еврейской священной поэзіи.

Всѣ выше приведенныя правила относятся одинаково, какъ къ чтенію церковному, такъ равно и свѣтскому, но первое изъ нихъ имѣетъ еще существенный признакъ — *благоговѣйность*.

Это качество не можетъ быть приобретено никакимъ навыкомъ, а зависитъ исключительно отъ настроенности читающаго.

Чтецъ долженъ проникнуться содержаніемъ читаемаго, долженъ отрѣшиться отъ всѣхъ житейскихъ попеченій и помнить, что онъ изливаетъ чужими словами свои чувства передъ Господомъ.

Искусственное смятеніе голоса, желаніе придать умиленность произносимымъ словамъ не только не вызываютъ въ слушающихъ молитвеннаго настроенія, но отталкиваютъ своей ложью отъ личности читающаго и невольно возмущаютъ въ душѣ молящагося чувство отвращенія.

Служитель алтаря не лицедѣй, онъ не *представляетъ*, а *переживаетъ* всѣми силами души все, что совершается въ храмѣ.

Церковное чтеніе должно дѣйствовать не столько на умъ молящихся, сколько на ихъ сердце, возмущая въ нихъ то скорбное, покаинное, то радостное, хвалебное чувство.

(Окончаніе будетъ).

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Слово въ недѣлю о слѣпомъ. — Новый опытъ исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ. — Смыслъ настоящей войны. — Извѣстія и замѣтки. — Нѣсколько практическихъ указаній относительно церковнаго чтенія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 11 мая 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 мая 1904 года.