

р 30  
134

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюня 30 № 12. 1873 года

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 числа. Цѣна въ Редакціи и в р. 40 коп., съ пересылкою 5 руб. Подписка принимаетъ въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ

### Часть официальная.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Минскій и Бобруйскій, по обзрѣнн церквей Пинскаго уѣзда, во Вторникъ, 26 іюня, изволилъ прибыть въ Минскъ.

### ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Св. Синода, отъ 12 іюня 1873 года за № 27, касательно наперстныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ священно-служителямъ прихожанами или обществами офицеровъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го сего апрѣля за № 1084, въ коемъ изъяснено: а) что согласно опредѣленію

Святѣйшаго Синода отъ 13/22 минувшаго марта, онъ входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ въ Государю Императору о соображеніяхъ Святѣйшаго Синода касательно наперстныхъ крестовъ съ драгоценными украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ прихожанами или обществами офицеровъ, а о предположеніи принять на будущее время за правило ходатайствовать о Всемилостивѣйшемъ дозволеніи священнослужителямъ носить таковыя кресты только въ томъ случаѣ, если священнослужители сіи имѣютъ уже Всемилостивѣйше пожалованный золотой наперстный крестъ безъ украшеній; и б) что на сіе послѣдовало въ 31-й день минувшаго марта Высочайшее соизволеніе. *Приказали:* О настоящемъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству печатными указами.

**Указъ Св. Синода, отъ 30-го апрѣля 1873 года за № 18, относительно взиманія процентовъ на сверхштатные расходы духовно-учебныхъ заведеній изъ общихъ церковныхъ доходовъ, сверхъ установленнаго 21% сбора.**

По указу ЕИС ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 36, по возбужденному Вятскимъ преосвященнымъ, — вслѣдствіе отказа старосты Николаевской церкви г. Елабуги отъ взноса 271 руб. 48 коп., слѣдовавшихъ съ этой церкви, по раскладкѣ еп. хіалнаго съѣзда, на духовно-училищныя надобности епархіи въ 1871 году, — вопросу о томъ, можетъ ли быть взимаема сумма, необходимая на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, изъ общихъ церковныхъ доходовъ епархіи, сверхъ установленнаго 21% ежегоднаго сбора на общія надобности по духовно-учебной части. *Приказали:* Признавая заключеніе Учебнаго Комитета о взиманіи процентовъ на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, сверхъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 21 декабря 1870 года 21% взноса на общія нужды по духовно-учебной части, изъ общихъ церковныхъ до-

ходовъ, согласнымъ съ указываемыми въ немъ Высочайше утвержденными уставами духовныхъ семинарій и училищъ и постановленіями высшаго духовнаго начальства по духовно-учебной части, и не усматривая надобности къ разрѣшенію сего вопроса, въ законодательномъ порядкѣ, за существующими уже по сему предмету Высочайшими узаконеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и препроводить въ копіи, при печатномъ указѣ, какъ преосвященному Вятскому, въ разрѣшеніе представленія его за № 2007, такъ и къ прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

### К О П І Я

**заключенія Учебнаго Комитета отъ 14 февраля 1873 года  
за № 36.**

Сообразивъ представленіе преосвященнаго Вятскаго съ дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями, Учебный Комитетъ находитъ, что

1) Всѣ предположенія и мѣры, предпринимавшіяся по разнымъ епархіямъ, въ видахъ возвышенія экономическаго положенія семинарій и духовныхъ училищъ, до времени введенія въ нихъ преобразованія на началахъ новыхъ уставовъ, утверждались непосредственно властію Святѣйшаго Синода, о чемъ въ свое время и было всеподданнѣйше доводимо до Высочайшаго свѣдѣнія. Такимъ же точно порядкомъ было разрѣшено въ 1867 г. и представленіе преосвященнаго Вятскаго объ увеличеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній тамошней епархіи на 10950 руб. ежегодно, на счетъ мѣстныхъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ.

2) Способъ же удовлетворенія сверхштатныхъ потребностей по духовно-учебнымъ заведеніямъ, по преобразованіи ихъ, указанъ въ Высочайше утвержденныхъ уставахъ Семинарій и духовныхъ училищъ, равно и въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, именно епархіальнымъ и окружнымъ училищнымъ съѣздамъ предоставлено сими уставами право изысканія на этотъ предметъ мѣстныхъ средствъ (Уст.

Семина. § 8, Уст. дух. учил. § 2 и § 24-го п. 2, и Уст. жен. учил. § 14). И, какъ видно изъ отчетовъ ревизоровъ, со времени изданія новыхъ уставовъ и до сихъ поръ, во всѣхъ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ введено преобразование, съѣзды духовенства, пользуясь Всемиловѣйше предоставленнымъ имъ правомъ, обращаютъ на сверхштатные расходы по преобразованнымъ Семинаріямъ и училищамъ, между прочимъ, и часть церковныхъ доходовъ, съ утвержденія самихъ преосвященныхъ, не испрашивая на то каждый разъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

3) Дѣйствія съѣздовъ въ этомъ отношеніи вполнѣ правильны и законны, такъ какъ подъ мѣстными средствами, упоминаемыми въ уставахъ, разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но вмѣстѣ и единовременныя или ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ. Это усматривается отчасти изъ § 24 п. 2 и § 2 училищнаго устава, въ которыхъ сверхштатныя пособія училищамъ не ограничиваются жертвами перваго рода, а также изъ 14 § устава епархіальныхъ женскихъ училищъ. гдѣ въ числѣ средствъ содержанія ихъ указаны, между прочимъ, кошелековыя суммы церквей. Съ особенною же очевидностію такой взглядъ на право употребленія церковныхъ суммъ выясняется изъ другихъ официальныхъ постановленій и распоряженій высшаго духовнаго правительства и вообще изъ всего хода дѣла о преобразованіи среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній. Уже предварительно составленія новыхъ уставовъ имѣлось Святѣйшимъ Синодомъ въ виду, что находящіяся въ его распоряженіи средства, даже въ совокупности съ Всемиловѣйше назначеннымъ пособиемъ изъ государственнаго Казначейства, будутъ достаточны лишь на содержаніе семинарій съ опредѣленнымъ числомъ воспитанниковъ и на содержаніе личнаго состава должностныхъ лицъ въ духовныхъ училищахъ. Почему въ числѣ основныхъ началъ преобразования принято, между прочимъ, правило, въ силу котораго на удовлетвореніе сверхштатныхъ надобностей по семинаріямъ и училищамъ указаны мѣстныя средства, и къ числу ихъ отнесены всѣ поступившія на сверхштатное содержаніе сихъ заведеній суммы безъ различія источниковъ ихъ происхожденія. При поднесеніи за тѣмъ новыхъ уставовъ и штатовъ на Высочайшее утвержденіе, во всеподданнѣйшемъ докладѣ господина Синодальнаго Оберъ-

Прокурора, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, еще съ большею опредѣленностію было выражено, что со введеніемъ преобразованія духовенству предоставляется отбывать при семинаріяхъ, въ случаяхъ надобности, параллельныя классы на мѣстно-изыскиваемыя средства, и что на счетъ того же источника должны покрываться и неопредѣляемыя новыми штатами статьи содержанія низшихъ духовныхъ училищъ. Мѣстнымъ средствамъ усвоено въ докладѣ названіе епархіальныхъ вообще и къ нимъ причислены какъ заявленные уже къ тому времени въ количествѣ свыше 400.000 рублей временныя и постоянныя пособія изъ собственныхъ средствъ духовенства и, главнымъ образомъ, изъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ епархій, такъ и тѣ, какія будутъ впредь изысканы духовенствомъ. Такой порядокъ обезпеченія содержаніемъ среднихъ и низшихъ духовныхъ училищъ удостоился и Высочайшаго утвержденія вмѣстѣ съ новыми уставами и штатами сихъ заведеній.

4) Такъ какъ съ теченіемъ времени экономическое положеніе послѣднихъ не измѣнилось, то вышеуказанный порядокъ долженъ сохраняться и впредь: въ противномъ случаѣ духовныя училища остались бы безъ достаточныхъ средствъ къ своему существованію, потому что духовенство въ большинствѣ своемъ бѣдно и не можетъ обезпечить всѣ расходы по содержанію училищъ изъ однихъ собственныхъ средствъ.

5) Высочайшее повелѣніе 21 декабря 1870 года, установившее 21% взносъ съ церковныхъ доходовъ въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, насколько не касается вышепоименованныхъ, предоставленныхъ духовенству, источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ 21% взносъ установленъ только въ замѣнъ прежняго свѣчаго сбора. Дополнительные же мѣстныя епархіальныя средства на удовлетвореніе сверхштатныхъ расходовъ по Семинаріямъ и духовнымъ училищамъ упомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не только не отменяются, напротивъ увеличиваются обращеніемъ въ распоряженіе духовенства вѣнчиковою суммою.

6) Наконецъ, Высочайше утвержденная инструкция церковнымъ старостамъ никакъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утверждаемыхъ преосвященными мѣропріятій съѣздовъ относительно денежныхъ вспоможеній духовно-учебнымъ заведеніямъ, на счетъ



церковныхъ доходовъ, тамъ какъ въ силу этой инструкціи старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ, обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ епархіального архіерея.

На сихъ основаніяхъ Учебный Комитетъ, признавая отзывъ старосты Елабужской Николаевской церкви не заслуживающимъ уваженія, полагалъ бы сохранить во всей силѣ сдѣланныя по Вятской епархіи, съ утвержденія преосвященнаго, распоряженія относительно взноса  $3\frac{1}{4}\%$  изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя надобности, увѣдомивъ преосвященнаго Аполлоса, что тѣже способы обезпеченія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній могутъ быть разрѣшаемы имъ, по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, и на будущее время, но съ тѣмъ, чтобы процентные взносы отъ церквей были соображаемы съ ихъ наличными средствами и собственными нуждами, чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія не могли произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей Вятской епархіи въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода на надобности по духовно-учебной части вообще, въ количествѣ 60.470 руб., и чтобы отъ этого взиманія были освобождаемы церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе.

За тѣмъ, 7) къ разрѣшенію, въ законодательномъ порядкѣ, вопроса объ употребленіи части церковныхъ доходовъ на сверхштатныя надобности духовно-учебныхъ заведеній Учебный Комитетъ не видитъ достаточнаго повода, такъ какъ вопросъ этотъ положительно разрѣшается Высочайше утвержденными уставами сихъ заведеній и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями. Въ устраненіе же на будущее время недоразумѣній и затрудненій со стороны церковныхъ старостъ, относительно обращенія на сказанный предметъ части церковныхъ доходовъ свыше 21 процентовъ, препровождаемыхъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, Комитетъ, принимая во вниманіе, что подобныя недоразумѣнія повторялись и въ другихъ епархіяхъ, считаетъ не излишнимъ циркулярное сообщеніе всѣмъ преосвященнымъ, для зависящаго распоряженія, объ изложенныхъ выше общихъ основаніяхъ, которыми должны руководствоваться съѣзды при

изысканіи мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію епархіальныхъ учебныхъ заведеній.

Соображенія по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ).

(Окончаніе).

*Заключеніе учебнаго Комитета.*

Составивъ себѣ, чрезъ вышеизложенный систематическій сводъ свѣдѣній о воспитательной части, доставленныхъ семинарскими начальствами, достаточное понятіе по сему предмету, учебный Комитетъ, предварительнаго исполненія возложеннаго на него святѣйшимъ Синодомъ порученія по вопросу объ исключасмыхъ изъ семинарій ученикахъ, находитъ нужнымъ указать на нѣкоторыя соображенія и воспитательныя мѣры, долженствующія подлежать исправленію или отмѣнѣ, представляя оныя въ томъ порядкѣ, въ какомъ изложено сводъ свѣдѣній, доставленныхъ семинарскими начальствами. За тѣмъ представляется полезнымъ препроводить во всѣ семинарскія Правленія весь настоящій журналъ Комитета, съ тою цѣлію, чтобы они, принявъ во вниманіе кабы сведенные матеріалы по устройству воспитательной части въ семинаріяхъ, такъ и указанія учебнаго Комитета по сему предмету, пересмотрѣли, и, въ чемъ слѣдуетъ, измѣнили, или дополнили составленныя ими постановленія по воспитательной части.

Измѣненія и исправленія, произведенныя учебнымъ Комитетомъ, касаются слѣдующихъ пунктовъ:

1) Отдавая должную справедливость убѣжденію семинарскихъ начальствъ въ необходимости развитія въ воспитанникахъ истиннаго и нелицемѣрнаго благочестія, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ замѣтить, что поставленіе однимъ изъ семинарскихъ начальствъ инспектору въ обязанность вести, при каждомъ удобномъ случаѣ, религіозныя бесѣды съ воспитанниками и назначать для нихъ особыя религіозныя чте-

нія можетъ быть обременіемъ для инспектора и служить въ ущербъ учебнымъ занятіямъ воспитанниковъ, и при томъ, по своей докучливости, можетъ не достигать своей цѣли. Тоже самое надобно сказать и относительно назначенія воспитанникамъ домашнихъ чтеній изъ Библии, въ видѣ особаго подвига благочестія, такъ какъ, по существующей въ настоящее время постановкѣ священнаго писанія, воспитанники должны сами по себѣ прочитывать все священное писаніе, какъ учебный предметъ. По этой же причинѣ долженъ быть отмѣненъ сохраняемый въ одной семинаріи обычай читать на каждомъ урокѣ, послѣ молитвы, по главѣ изъ Библии. Что же касается возлагаемой однимъ семинарскимъ правленіемъ на инспектора обязанности объяснять ученикамъ смыслъ и спасительность обрядовъ православной церкви, то это представляется дѣломъ, не относящимся къ обязанностямъ инспектора, такъ какъ для этой цѣли существуетъ особая наука—литургика, и сверхъ того этотъ предметъ можетъ иногда составлять содержаніе производимыхъ по § 151 Устава воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ съ учениками.

2) Соглашаясь съ большинствомъ семинарскихъ правленій касательно отнесенія къ обязанностямъ ректора и инспектора назначаемого § 151 Уст. объясненія ученикамъ предъ литургіею воскресныхъ и праздничныхъ евангелій или исторіи праздника, и признавая, что, въ случаѣ нужды, могутъ быть приглашаемы къ тому и наставники, впрочемъ съ ихъ на то согласія, надобно замѣтить, что нельзя возлагать таковую обязанность,—какъ это допустило одно семинарское правленіе,—на воспитанниковъ старшаго класса, какъ обременительную для нихъ послѣднихъ, а по недостатку со стороны ихъ зрѣлости и авторитета объясненій—недостигающую цѣли.

3) Предложеніе одного семинарскаго начальства подвергать исключенію изъ семинаріи всякаго ученика, который бы уклонился отъ исполненія долга исповѣди и причащенія св. Таинъ, безъ вполне уважительныхъ причинъ, представляется мѣрою слишкомъ строгою, такъ какъ, при трудности уясненія внѣшнихъ и внутреннихъ препятствій къ совершенію святаго долга говѣнія, причины такого уклоненія, неважные сами по себѣ, могутъ въ тоже время и не показывать въ юношѣ отсутствія вѣры и благочестія. Еслибъ, сверхъ чаянія, оказался случай подобнаго уклоненія какого



либо воспитанника отъ общаго христіанскаго долга говѣнія: то воспитатели, не спѣша изгонять таковаго воспитанника немедленно изъ учебнаго заведенія, должны имѣть его въ особомъ вниманіи, для уясненія себѣ причинъ его нравственнаго состоянія и для надлежащаго благотворнаго дѣйствія на оное.

4) Требованіе отъ учениковъ, отпускаемыхъ на дни воскресные и праздничные въ дома родныхъ, свидѣтельство о посѣщеніи ими богослуженій, за подписью священниковъ тѣхъ церквей, которыя они посѣщали, какъ это принято въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, представляется неудобноисполнимымъ, такъ какъ приходскій священникъ, занятый своимъ дѣломъ, не можетъ имѣть наблюденія за дѣйствительностію и исправностію посѣщенія тѣми или другими учениками богослуженій его приходской церкви. Посему наблюденіе въ данномъ случаѣ за учениками должно составлять предметъ инспекторскаго надзора.

5) По поводу установленія нѣкоторыми семинарскими начальствами обязательныхъ земныхъ поклоновъ во время совершенія богослуженія кромѣ опредѣленныхъ церковнымъ Уставомъ, семинарскія начальства должны имѣть въ виду опредѣленіе святѣйшаго Синода отъ 14 января 1869 года (15 декабря 1870 года), послѣдовавшее по дѣлу о ревизіи Вологодской семинаріи, въ коемъ, между прочимъ, было изложено: «въ установленіи правилъ поведенія учениковъ при церковномъ богослуженіи имѣть въ виду, чтобы правила сии чужды были произвола, и вполне соответствовали постановленіямъ православной церкви, и чтобы подчиненіе симъ правиламъ со стороны учениковъ было сознательное и не вынужденное».

6) Существующій въ одной семинаріи обычай посылать воспитанниковъ, по очереди, кромѣ праздничныхъ, и въ непраздничные дни къ богослуженіямъ—долженъ быть оставленъ, какъ препятствующій правильному, установленному Уставомъ, ходу учебныхъ занятій; предполагаемое же при семъ упражненіе учениковъ въ практическомъ изученіи богослуженія можетъ быть достигаемо надлежащимъ преподаваніемъ церковнаго устава—въ училищахъ, и литургики—въ семинаріяхъ, которыя должны быть изучаемы практически по богослужебнымъ книгамъ; окончательное же ознакомленіе съ ходомъ богослуженія принадлежитъ времени между по-

священіемъ въ священній санъ и полученіемъ граматы. По тѣмъ же причинамъ должна быть отмѣнена принятая въ одной семинаріи мѣра относительно назначенія учениковъ по очереди для присутствія при совершеніи таинства св. Крещенія, въ видахъ изученія обрядовыхъ дѣйствій.

7) Согласно съ точнымъ смысломъ § 152 Устава, къ чтенію въ церкви должны быть допускаемы, по возможности, всѣ ученики поочередно, а не одни только лучшіе, по выбору инспектора,—какъ это установлено въ одной семинаріи.

8) По § 151 Устава ученики, живущіе въ семинаріи и близъ оной, слушаютъ объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій предъ литургіею. Почему неправиленъ утвердившійся въ одной семинаріи обычай производить такія объясненія на канунъ праздниковъ. Это можетъ быть допускаемо лишь въ исключительныхъ случаяхъ, вызываемыхъ мѣстными обстоятельствами.

9) Принятый во многихъ семинаріяхъ обычай пѣть, всѣмъ воспитанникамъ совокупно, нѣкоторыя пѣснопѣнія при совершеніи литургіи и всенощнаго бдѣнія—долженъ быть предоставленъ мѣстному усмотрѣнію семинарскихъ начальствъ. Но въ виду того, что при общемъ пѣніи за богослуженіемъ значительнаго числа церковныхъ пѣснопѣній едва ли возможна надлежащая стройность въ исполненіи пѣнія и соблюденіе подобающаго церковному дѣйствию благолѣпія,—нельзя не рекомендовать семинарскимъ начальствамъ, чтобы число назначаемыхъ для общаго пѣнія молитвъ было, по возможности, ограничено только не многими, и чтобы пѣніе ихъ предварительно было хорошо разучено учениками.

10) Относительно требованія нѣкоторыми семинарскими начальствами отъ воспитанниковъ, во время говѣнія, особыхъ упражненій, слѣдуетъ замѣтить, что съ говѣніемъ можетъ быть совмѣстимо и продолженіе обычныхъ занятій воспитанниковъ, каково, на примѣръ, повтореніе пройденнаго курса, или приготовленіе къ дальнѣйшему прохожденію онаго, и т. п.

11) Рекомендуемое однимъ семинарскимъ правленіемъ средство для огражденія въ воспитанникахъ цѣломудрія, состоящее въ томъ, чтобы инспекторъ при всякомъ удобномъ случаѣ дѣлалъ ученикамъ общія наставленія касательно важности этой добродѣтели, представляется мѣрою, имѣющею много важныхъ неудобствъ; во всякомъ случаѣ оно должно

быть поставлено въ предѣли благовременности и крайней осторожности. Но съ другой стороны нельзя не признать справедливымъ мнѣнія того же семинарскаго начальства о томъ, что инспекторъ съ особенною воркостію долженъ наблюдать, чтобы въ воспитанникахъ не развилось склонности къ тайному чувственному пороку. Въ виду того, что большая часть семинарскихъ начальствъ совершенно умалчиваетъ объ этомъ предметѣ, оказывается необходимымъ обратить ихъ вниманіе на обязанность всеми мѣрами предупреждать и пресѣкать развитіе въ воспитанникахъ помянутаго порока, который, по свидѣтельству врачей и педагоговъ, весьма нерѣдко встрѣчается въ учебникѣ заведеніяхъ.

12) Предположеніе одного семинарскаго начальства исключать учениковъ за навѣкъ къ сквенословію и соблазнительнымъ пѣснямъ нельзя не признать мѣрою крайне строгою. На воспитателяхъ лежитъ обязанность заботиться всеми средствами объ искорененіи подобнаго недостатка, употребляя приличныя мѣры взысканія.

13) Такъ какъ недостатокъ въ воспитанникѣ усердія къ занятіямъ богословскими науками, а равно и нерасположеніе къ какому либо одному учебному предмету, не всегда можетъ считаться доказательствомъ его нравственной испорченности, — какъ то предполагаетъ одно семинарское Правленіе: то исключеніе за подобныя опущенія, какъ за нравственные недостатки, не представляетъ достаточныхъ основаній. Семинарскія начальства въ подобныхъ случаяхъ должны слѣдовать общимъ педагогическимъ правиламъ, указаннымъ въ Уставѣ относительно успѣховъ учениковъ, съ обращеніемъ строгаго вниманія на причины неуспѣшности, которые должны быть устраняемы своевременно надлежащими воспитательными средствами. При семъ не слѣдуетъ опускать изъ вниманія и того, что неуспѣхъ воспитанника въ изученіи предмета можетъ иногда зависѣть и отъ недостатковъ преподаванія.

14) Относительно находящагося въ числѣ правилъ одной семинаріи запрещенія воспитанникамъ употреблять для волосъ помаду и масло, а также постановленія другой семинаріи о томъ, что воспитанники должны носить волосы, остриженные не длиннѣе вершка, и наконецъ относительно дозволенія одного семинарскаго правленія носить длинные волосы только въ случаѣ уродства, или болѣзни, необходимо замѣтить, что

такія правила, какъ мелочныя и неудобныя въ примѣненіи и провѣркѣ и относящіяся къ исключительнымъ случаямъ, не должны имѣть мѣста въ общихъ правилахъ благоприличія. Здѣсь достаточно ограничиться требованіемъ, чтобы прическа воспитанниковъ была прилична.

15) Требованіе одного семинарскаго начальства, чтобы воспитанники въ обращеніи съ своими товарищами непременно называли другъ друга именемъ и отчествомъ, кажется излишнимъ: слѣдуетъ наблюдать только, чтобы они не давали другъ другу обидныхъ и неприличныхъ прозвищъ и кличекъ.

16) Сохраняющійся въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай производить переключку учениковъ чрезъ дежурнаго, по приходѣ наставника въ классъ, долженъ быть оставленъ, такъ какъ онъ отнимаетъ время отъ классныхъ занятій. По той же причинѣ не долженъ быть допускаемъ на будущее время существующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай производить эту переключку самимъ наставникомъ; предъ окончаніемъ класса. Обязанность эта должна быть возложена на дежурнаго ученика и должна быть выполняема имъ до начала класса.

## МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

**О передачѣ въ присутствіе по обезпеченію православнаго сельскаго духовенства находящихся въ губернской Чертежной межевыхъ дѣлъ.**

(къ свѣдѣнію духовенства)

Минское Губернское Правленіе, отъ 14 истекшаго мая за № 316, увѣдомило Консисторію, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 11 апрѣля 1872 года правилъ для обезпеченія земельнымъ надѣломъ и помѣщеніями приходовъ православныхъ сельскихъ приходовъ въ 9 западныхъ губерніяхъ, Губернское Правленіе опредѣленіемъ, состоявшимся 22 марта, сего года, постановило: находящіяся въ производствѣ по губернской Чертежной межевыя дѣла, заведенныя по требо-

ванію епархіального начальства и Присутствія по обезпеченію сельскаго православнаго духовенства Минской губерніи, о надѣленіи сельскихъ церковныхъ причтовъ земельными участками, и приведеніи церковной земли въ извѣстность, передать къ надлежащему распоряженію въ Минское губернское Присутствіе по обезпеченію сельскаго православнаго духовенства.

### Перемѣны по службѣ.

Въ должности благочиннаго 3-го округа рѣчицкаго уѣзда, согласно избирательному акту, на будущее четырех-лѣтіе, утверждень, въ 8 день іюня, прежній благочинный, Домановичской церкви священникъ Евфимій **Ждановичъ**, а помощникомъ благочиннаго утверждень Слауѣнской церкви свящ. Лука **Смородскій**. — Одноворець хутора Кулаковъ, слудскаго уѣзда, Венедиктъ **Кулаковскій**, по прошенію, принять въ слудскій Свято-Троицкій монастырь на испытаніе, съ 31 мая. — Утверждены 31 мая приходскія попечительства, при Узденской и Трухановичской церквахъ, игуменск. уѣзда: изъ нихъ въ первомъ предсѣдателемъ избранъ крестьянинъ Иванъ **Нестюкъ**, а членами крестьяне же: Михаилъ **Шипка**, Семень **Русакъ**, Николай **Карчунъ**, Петръ **Кострицкій**, Иванъ **Барбарчикъ**, Иванъ **Лясукъ**, Осипъ **Кучукъ**, Николай **Курьевичъ**, Оома **Шипка**, Иванъ **Вѣльскій**, Оома **Шидловскій** и Косьма **Шидловскій**, а во второмъ предсѣдателемъ избранъ волостной старшина Никифоръ **Давидовскій**, а членами крестьяне: Самуилъ **Скриликъ**, Емельянъ **Тихоновъ**, Иванъ **Давидовскій**, Теодоръ **Зарѣцкій**, Алексій **Чертокъ**, Иванъ **Жукъ** и Савва **Мецельскій**. — Утверждены 30 мая на трех-лѣтіе членами попечительства Городѣйской церкви, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Евфимій **Кіекъ**, Степанъ **Скачекъ**, Андрей **Шиманскій**, Теодоръ **Самсытъ**, Леонъ **Гульчукъ**, Викентій **Русакъ**, Адамъ **Гутонъ** и Яковъ **Рудлевскій**.



## МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Исключены изъ списковъ умершіе: 1) священникъ Глухой Богоявленской церкви Павелъ Андреевскій, скончавшійся 31 мая, отъ чахотки, на 29 году жизни. Покойны окончилъ курсъ наукъ въ Минской семинаріи въ 1867 году, а священникомъ состоялъ съ 1 января 1868 года. Оставилъ въ сиротствѣ жену и двѣ дочери; 2) заштатный священникъ Бостынской церкви, пинскаго уѣзда, Василій Волочковичъ, скончавшійся 26 апрѣля, на 74 году жизни, и 3) пономарь Поцѣйковской церкви, слуцкаго уѣзда, Александръ Заусцинскій, скончавшійся 22 апрѣля и оставившій въ сиротствѣ жену и пятеро дѣтей.

### Отъ Почтового Департамента.

Почтовый Департаментъ объявляетъ, что на почтовой станціи въ м. Столпцахъ (Минской губерніи и уѣзда), находящемся между станціями Московско-Брестской желѣзной дороги Негорѣлое и Городѣи, открыты приемъ и выдача всякаго рода корреспонденціи.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Юня 30-го № 12. 1873 года.

## Часть неофициальная.

### ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ДУХОВЕНСТВА И ПОЖЕРТВОВАНІЯ, ВЪ ПОЛЬЗУ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

(Изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1871 годъ).

Духовенство Тверской и Курской епархій, жертвовавшее въ предшествовашіе годы, значительныя суммы на поддержаніе учебныхъ заведеній своихъ епархій, продолжало и въ 1871 году приносить эту жертву и притомъ въ увеличенныя размѣрахъ: духовенствомъ первой изъ сихъ епархій пожертвовано было 11.017 р., а духовенствомъ второй 17.086 руб. Немалыя пожертвованія на пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлало духовенство Минское: отъ него поступило въ пользу училищъ Минскаго—2.598 руб., Слуцкаго—3.024 р. и Пинскаго—1.032 р.; на пособіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи пожертвовано отъ духовенства 550 р. и на пособіе наставникамъ семинаріи и Минскаго училища депутатами Минскаго училищнаго округа назначено по 1 р. 50 коп. отъ каждой церкви и по 1 р. отъ причта. Духовенство Саратовской епархій положило увеличить на счетъ изысканныхъ имъ средствъ содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи прибавленіемъ къ ихъ окладу по 15 р. на каждого, возвысить жалованье 11-ти наставникамъ на 162 р. каждому и 2-мъ на 252 р., употребить на ремонтровку зданій семинаріи и устройство въ оной втораго параллельнаго класса 600 р., на содержаніе этого класса 800 р. и по бѣдности духовенства Вольскаго училищнаго округа отпустить на наемъ квартиры для вольскаго училища 300 р.

На обще епархіальномъ сѣздѣ духовенство Кіевской епархіи постановило: назначить, впредь до полного преобразованія, прибавку жалованья двумъ помощникамъ инспектора семинаріи и вознагражденіе учителю гимнастики, служащему безмездно; принимать въ больницу для леченія и своекоштныхъ учениковъ семинаріи, обязавъ родителей ихъ уплачивать затраченную на леченіе и содержаніе въ больницѣ сумму; увеличить средства ученической бібліотеки при семинаріи и для этого предложить родителямъ и опекунамъ учениковъ семинаріи ежегодно жертвовать отъ сыновей священниковъ по 50 к., отъ сыновей штатныхъ діаконовъ по 15 к. и отъ сыновей причетниковъ по 10 к.; въ видахъ облегченія для учениковъ училищъ приобрѣтенія учебниковъ, открыть при училищахъ склады учебныхъ книгъ, на условіяхъ, какія училищными правленіями или окружными училищными сѣздами признаны будутъ болѣе удобными, и предоставить окружнымъ сѣздамъ озаботиться по возможности приглашеніемъ особыхъ надзирателей для учениковъ духовныхъ училищъ; признавая вполне полезнымъ устройство общежитій, сѣздъ предложилъ священнику Кіево-Воскресенской подольской церкви Омоенко принять на себя трудъ устроить общежитіе для учениковъ семинаріи на правахъ частнаго предпринимателя, съ гарантіею отъ духовенства и семинарскаго начальства въ томъ, что устроенныя имъ общія квартиры не останутся незанятыми; означенный священникъ изъяснилъ на это согласіе, а сѣздъ положилъ немедленно образовать фондъ для устройства общежитія и съ этою цѣлію постановилъ пожертвовать одновременно отъ каждаго причта по 1 р. и составившійся такимъ образомъ капиталъ хранить въ кіевскомъ отдѣленіи государственнаго банка для приращенія процентами. Вопросъ объ устройствѣ общежитій для воспитанниковъ, рѣшенный утвердительно на общеeparхіальномъ сѣздѣ духовенства Черниговской епархіи въ 1870 г., въ 1871 году обсуждался на сѣздахъ училищныхъ округовъ со стороны матеріальныхъ средствъ къ приведенію въ исполненіе предположенія общеeparхіальнаго сѣзда. Въ Вологодѣ уже приступлено къ устройству общежитія для учениковъ вологодскаго училища. Положивъ выстроить новое зданіе для общежитія, духовенство на окружномъ училищномъ сѣздѣ составило временный строительный комитетъ, и пригласило архитектора для наблюденія за работами и по-

ложило—заготовление всѣхъ материаловъ и самыя работы производить хозяйственнымъ образомъ.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ предоставленныя духовенству или изыскиваемая имъ мѣстныя средства на потребности духовныхъ семинарій и училищъ находили себѣ восполненіе въ пожертвованіяхъ, приносимыхъ на пользу духовнаго просвѣщенія не только учреждениями и лицами духовнаго вѣдомства, но и благотворителями изъ другихъ сословій. Нѣкоторые ставропигіальные монастыри въ 1871 г. пожертвовали въ пользу виѣанской семинаріи и училищъ—дмитровскаго, звенигородскаго и волоколамскаго 2575 р., именно: московскіе монастыри—Новоспасскій 1000 руб., Донской и Закономонастырь по 500 р., Симоновъ 150 р., и настоятели его 100 р., ростовскій Спасо-Яковлевскій Дмитріевъ монастырь 125 р., Воскресенскій, Новый Іерусалимъ именуемый, монастырь 200 р. На будущее время изъявили готовность жертвовать ежегодно въ пользу означенныхъ заведеній: Новоспасскій монастырь по 500 р., а иногда и болѣе, смотря по средствамъ, Закономонастырь по 250 руб., Симоновъ по 150 р., ростовскій Спасо-Яковлевскій отъ 100 до 200 руб., иногда и болѣе, и Воскресенскій по 100 р. Отъ Александровскаго монастыря пожертвовано на нужды духовно-учебныхъ заведеній олонекской епархіи 1000 р. Изъ стороннихъ пожертвованій, сдѣланныхъ въ 1871 г. въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, заслуживаютъ вниманія слѣдующія. Соликамское уѣздное земское собраніе назначило въ единовременное пособіе на содержаніе училища въ 1872 г. 300 р., а чердынское земское собраніе ассигновало въ пользу сего училища 100 р., съ тѣмъ, чтобы на эту сумму было обращено при училищѣ двѣ стипендіи для дѣтей бѣдныхъ священно и церковно-служителей чердынскаго уѣзда, выборъ же стипендіатовъ предоставленъ былъ тамошней земской управѣ. Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при полочской семинаріи, потомств. поч. гражд. Ганешинымъ пожертвовано для удовлетворенія потребностей семинарской церкви и на улучшеніе содержанія воспитанниковъ семинаріи деньгами и вещами на сумму 3300 р.—Проживающій въ Москвѣ оптикъ и механикъ Швабе обратилъ въ даръ нижегородской семинаріи прежде взятые ею отъ него въ кредитъ инструменты для физическаго кабинета и пожертвовалъ въ эту семинарію инструменты и аппараты, въ кото-

рыхъ она особенно нуждалась, на сумму 1047 р. Почетный блюститель при вятской семинаріи, котельническій 1-й гил. купецъ Зыринъ пожертвовалъ въ пользу вятской семинаріи 400 р. Иркутская пот. поч. гражданка Михѣва пожертвовала въ церковь иркутской семинаріи евангеліе и крестъ на сумму 500 р. Въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ кишневской семинаріи и на нѣкоторыя другія ея нужды пожертвовано кол. регистр. Маркочемъ 400 р. Почетный блюститель при скопинскомъ духовномъ училищѣ, скопинскій 2-й гил. купецъ Овчинниковъ употребилъ изъ своихъ средствъ на удовлетвореніе нуждъ училища до 676 р. Почетный блюститель при тульчинскомъ училищѣ графъ Строгановъ пожертвовалъ партесныхъ нотъ для училищнаго хора на 92 руб., 150 р. на устройство гимнастики и 153 руб. на разведеніе сада при зданіи училища, на который, сверхъ того, отпустилъ 450 деревьевъ фруктовыхъ и лѣсныхъ.

Нѣкоторыя учебныя заведенія получили, въ 1871 г., значительныя пожертвованія книгами для библиотекъ. Киевской духовной академіи принесено въ даръ отъ настоятеля шабскаго Вознесенскаго монастыря (кишневской епархіи) архимандрита Іеронима библиографически-рѣдкое изданіе: **Codex Theodori Bezae Canthabrigiensis, Evangelia et Apostolorum acta complectens. Canthabrigiae, 1793.** Псковскаго кафедральнаго собора протоіерей Михаилъ Куницкій пожертвовалъ для фундаментальной и ученической библиотекъ псковской семинаріи, а также для ученической библиотеки псковскаго училища, 1630 томовъ книгъ (1077 названій) богословскаго, философскаго и историческаго содержанія на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, греческомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ, на сумму до 1000 руб. Довольно значительныя пожертвованія книгами сдѣланы также: смотрителемъ слуцкаго училища архимандритомъ Іоанномъ въ это училище, протоіереемъ старорусской Свято-духовской церкви Барсовымъ—въ старорусское училище, инспекторомъ владимірской семинаріи Павлинскимъ въ фундаментальную библиотеку новгородской семинаріи.

Разными лицами сдѣланы были пожертвованія на учрежденіе стипендій. Въ архангельской семинаріи и тамошнемъ училищѣ учреждены двѣ стипендіи (по одной въ каждомъ заведеніи) на пожертвованный неизвѣстнымъ лицомъ капиталъ, съ тѣмъ, чтобы на стипендіи эти помѣщались воспи-



таинники изъ сиротъ крестьянскаго званія, а въ случаѣ недостатка таковыхъ, сироты духовнаго происхожденія. Въ костромской семинаріи и макарьевскомъ училищѣ учреждены двѣ стипендіи имени преосвящ. Антонія, архіепископа владимірскаго, на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго имъ для сего капитала въ количествѣ 3400 р. Въ училищахъ ярославскомъ и пошехонскомъ учреждены двѣ стипендіи имени ярославскаго архіепископа Нила, на пожертвованія мѣстнаго духовенства.

## О Т Ч Е Т Ъ

**Минскаго Православнаго Николаевскаго Братства**  
за 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> годъ.

12 Апрѣля 1873 года окончилось восемь лѣтъ существованія Минскаго Православнаго Николаевскаго Братства; но какъ 12 апрѣля пришлось на святой недѣль, то празднованіе своей годовщины братство нашло удобнѣйшимъ отложить на 22 апрѣля—недѣлю свят. женъ мироносицъ. Въ этотъ день, въ минскомъ кафедральномъ Петро-Павловскомъ соборѣ, въ присутствіи многихъ членовъ братства, совершена божественная литургія почетнымъ членомъ, преосвященнымъ Александромъ, епископомъ минскимъ и бобруйскимъ, съ поминовеніемъ оздравіи живущихъ и объ упокоеніи усопшихъ братчиковъ; а послѣ литургіи отправлена торжественная панихида за упокой души въ Бозѣ почившаго Государя наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича. Послѣ того, въ общемъ собраніи наличныхъ членовъ братства, въ домѣ Преосвященнаго, прочитанъ настоящій отчетъ за прошлый 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> годъ и произведена баллотировка для избранія членовъ совѣта на наступившій 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годъ.

Въ минувшемъ году, на основаніи § 8 Устава, дѣлами братства завѣдывалъ совѣтъ, состоявшій изъ 10 членовъ и двухъ кандидатовъ. Членами совѣта, по баллотировкѣ, произведенной въ общемъ собраніи 30 апрѣля 1872 года, избраны были: Левъ Александровичъ Де-ла-Гарди, Николай

Петровичъ Богушевскій, Протоіерей Іуліанъ Филимоновичъ Вержиковскій, Іосифъ Александровичъ Бончъ-Осмоловскій, Архимандритъ Анастасій, Михайль Петровичъ Дараганъ, Архимандритъ Іаннуарій, Григорій Николаевичъ Коссаковскій, Александръ Андреевичъ Кандидовъ, Николай Михайловичъ Бѣляевъ. Изъ нихъ Левъ Александровичъ Де-ла-Гарди, по общему желанію братчиковъ, принялъ званіе старшаго братчика, а обязанность казначея возложена на протоіерея Іуліана Филимоновича Вержиковскаго. Кандидатами на званіе членовъ совѣта состояли: протоіерей Никаноръ Ильичъ Смоличъ и Петръ Титовичъ Агламазовъ. Засѣданія происходили подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена Преосвященнаго Епископа Александра.

### Составъ братства.

Почетныхъ членовъ 14, дѣйствительныхъ членовъ 84.

Изъ числа дѣйствительныхъ членовъ своихъ, братство лишилось скончавшихся въ минувшемъ году: Преосвященнаго Филарета—Епископа Нижегородскаго, Александра Андреевича Кандидова, три года состоявшаго въ должности старшаго братчика и Никифора Филимоновича Лузганова; имена ихъ внесены въ поминальный братскій синодикъ.

### Средства братства.

Въ отчетномъ году братство располагало слѣдующими средствами:

1.,	Отъ прошлаго 187 $\frac{1}{2}$ года осталось:	руб. коп.
	Наличными	186 31 $\frac{3}{4}$
	Билетами	1600
	Въ нынѣшнемъ году поступило:	
2.,	Членскихъ взносовъ, безъ опредѣленнаго назначенія	226 —
3.,	Благотворительныхъ приношеній, для употребленія по назначенію жертвователя	10 —
4.,	Получено процентовъ по купонамъ	65 —
5.,	Возвращено не употребленныхъ по назначенію за неявкой получателей	8 —

Итого въ теченіи года поступило наличными . 300 —

А съ остаткомъ въ приходѣ было:

Наличными	495 31 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Билетами	1609 —

**Р а с х о д ъ.**

1. Обязаны денежныя пособія бѣднымъ православнымъ лицамъ:

Дочери умершаго оберъ-аудитора дѣвицѣ Маріи Ивановой Полубинской руб. коп. 10 —

Принявшему православіе отставному поручику Адольфу Казимирову Малевичу, по болѣзненному его состоянію 82 —

Вдовѣ чиновницѣ Аннѣ Корбутъ, съ тремя малолѣтними дѣтьми, разновременно выдано 20 —

Новокрещенному изъ магометанъ дворянину Григорію Полторжцкому 10 —

Вдовѣ Маріи Масловской 8 —  
(по нежвѣ Масловской деньги эти возвращены въ братскую сумму)

Вдовѣ чиновника Констанціи Реуть 5 —

Вдовѣ Екатеринѣ Бобровичъ 8 —

Крещенному изъ евреевъ мѣщанину Сергѣю Новому 1 —

Дѣвицѣ Александрѣ Пигулевской, по болѣзненному ея состоянію 3 —

Вдовѣ Екатеринѣ Нероновичъ, по старости и бѣдности 3 —

Вдовѣ Королинѣ Бобровичъ 2 —

Вдовѣ Оеклѣ Корчевской 6 —

Вдовѣ Аннѣ Артемоновичъ 8 —

Принявшему православіе семейству Бурдзицкимъ, по бѣдности 12 —

Мѣщанину Петру Гутману — 30

Вдовѣ Александрѣ Запрѣвой, по старости и бѣдности 8 —

Вдовѣ Софіи Кустовой 10 —

Выслано чрезъ бобруйскаго благочиннаго Игнатію Носовичу, изъ уваженія къ его бѣдности, съ пересылочными 5 10

Бѣдному семейству чиновника Таргони 6 —

Мѣщанину Василю Сандовичу, за присмотръ за-

городной часовни . . . . .	3	—
2., Выдано заимообразно отставному коллежскому ассесору Ивану Ивановичу Гольцъ-Миллеру . . . . .	50	—
3., За письмоводство по дѣламъ братства чиновни- ку Бенешевичу уплачено . . . . .	12	—
4., За письменныя канцелярскія принадлежности, употребленныя въ прошломъ 187 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> году . . . . .	2	37
5., За переплетъ братскихъ дѣлъ, за прежніе го- ды, вдовѣ переплетчика Кочана выдано . . . . .	1	—
6., За бандерольную окладку 150 экземпляровъ прошлагодняго отчета и за марки для разсыл- ки онаго уплачено . . . . .	2	50
<hr/>		
Итого въ расходѣ наличными было . . . . .	228	27
<hr/>		
Затѣмъ къ 1873—1874 году остается: билетами:		
а., Государственный пятипроцентный билетъ въ 1000 р. съ 15 купонами . . . . .	1000	—
б., Пять билетовъ 2-го съ выигрышами займа каждый въ 100 р. съ 17 купонами . . . . .	500	—
в., Государственный банковый 5% билетъ вы- пуска 1861 года во 100 руб. съ 17 ку- понами . . . . .	100	—
Наличными . . . . .	267	4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

Всего же въ билетахъ и наличными въ остаткѣ 1867 4<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

### С П И С О К Ъ

**членовъ Минскаго Православнаго Николаевскаго братства,  
съ показаніемъ членскихъ взносов за 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> годъ.**

#### *Почетные члены.*

Исидоръ—митрополитъ Новгородскій и С.-Петер- бургскій . . . . .	руб.	коп.
Арсеній—митрополитъ Кіевскій и Галицкій . . . . .	—	—
Иннокентій—митрополитъ Московскій и Коломенскій—	—	—
Александръ—Епископъ Минскій . . . . .	25	—
Антоній—б. Архіепископъ Минскій . . . . .	—	—
Михайлъ—б. Архіепископъ Минскій . . . . .	—	—
Платонъ—Архіепископъ Донской . . . . .	10	—
Кауфманъ, Константинъ Петровичъ, Генералъ-Адью-		

тантъ

Потаповъ, Александръ Львовичъ, Генераль-Адъю-

тантъ

Токаревъ, Владиміръ Николаевичъ

5

Батюшковъ, Помпей Николаевичъ

Маковъ, Левъ Савичъ

Шелгуновъ, Павелъ Никаноровичъ

Войниловичъ, Константинъ Ксаверьевичъ

25

*Дѣйствительные члены.*

Агломазовъ, Петръ Титовичъ

5

Агломазова, Анна Θεодоровна

5

Акоронко, Николай Францовичъ

Анастасій Архимандритъ, инспекторъ Минской ду-  
ховной семинаріи

10

(въ томъ числѣ за 1871/2 г. 5 руб.).

Антоній, Архіепископъ Казанскій

Богушевскій, Николай Петровичъ

5

Бончъ-Осмоловскій, Осипъ Александровичъ

5

Борщевскій, Иванъ Петровичъ

Борисенко, Максимъ Евсеевичъ

5

Ббляевъ, Николай Михайловичъ

Бецкій, Петръ Александровичъ

Вержиговскій, Іуліанъ Филимоновичъ, протоіерей

5

Веніаминъ, Епископъ Камчатскій

Вишневскій, Иванъ Осиповичъ

Гагарина, Врвара Яковлевна, княгиня

Гедеоновъ, Александръ Ивановичъ

Гильдебрантъ, Вбра Владиміровна

5

Григорій, Архіепископъ Калужскій

10

Де-ла-Гарди, Левъ Александровичъ

5

Дараганъ, Екатерина Николаевна

Дараганъ Михайль Петровичъ

5

Дмитріевъ, Александръ Александровичъ

Еремичъ, Максимъ протоіерей

6

Еремичъ Іоаннъ, священникъ

5

Ергольскій, Владиміръ Матвѣевичъ

Занцевичъ, Петръ Васильевичъ

5

Зубковъ, Николай Абрамовичъ

10

Іоаннъ, Архимандритъ

5



Іоанникій, Архієпископъ Варшавскій	15
Іоанникій, Епископъ	—
Іаннуарій Архимандритъ, Ректоръ Минской дух. семинаріи	10
Івановъ, Михайлъ Ивановичъ	—
Катковъ, Михалъ Никифоровичъ	—
Казаринова, Евфалія Егоровна	—
Казариновъ, Михайлъ Ивановичъ	—
Коссаковскій, Григорій Николаевичъ	—
Коссаковская, Серафима Порфиріевна	—
Корниловичъ, Іпполитъ Михайловичъ	—
Бокаревъ, Михайлъ Васильевичъ	5
Кулжинскій Григорій Ивановичъ	—
Киселевская Варвара Θεодоровна	—
Киселевскій Николай Артамоновичъ	—
Леонтій, Епископъ Подольскій	—
Ломачевская, Александра Петровна	—
Ломачевскій, Асинкритъ Ивановичъ	—
Лучинскій, Александръ Васильевичъ	—
Мемновъ, Архимандритъ Пинскаго Богоявленскаго монастыря	—
Миткевичъ, Θεодоръ священникъ	—
Митрофанъ, Епископъ Оренбургскій	—
Мухинъ, Θεодоръ Θεодоровичъ	—
Морозовъ, Николай Ивановичъ	—
Никотинъ, Иванъ Акимовичъ	—
Неумоина Марія Семеновна	5
Нефтель, Осипъ Васильевичъ	—
Онацевичъ Михайлъ Павловичъ	—
Остроумовъ Иванъ Степановичъ	—
Іостовскій Мартиніанъ Константиновичъ	5
Пестовъ Александръ Ивановичъ	—
Поповъ, Θεодоръ Николаевичъ	—
Подольскій, Лаврентій протоіерей	—
Пущина Марья Яковлевна	—
Платонъ, Епископъ Томской	10
Пистелькорсъ, Елисавета Карловна	—
Полторацкій, Павелъ Александровичъ	—
Полторацкая, Анастасія Карловна	5
Пузановъ, Николай Николаевичъ	—
Розенбаумъ, Константинъ Лаврентьевичъ	—

Русиновъ, Александръ Михайловичъ	. 78	стр.	—	—
Рубановъ, Иванъ Андреевичъ	. 80	стр.	—	—
Свѣчниковъ, Александръ Андреевичъ	. 81	стр.	—	—
Смоличъ, Никаноръ Ильичъ, протоіерей	. 5	стр.	—	—
Смоличъ Теодоръ благочинный	. 5	стр.	—	—
Спичаковъ, Леонидъ Александровичъ	. 5	стр.	—	—
Токарева, Варвара Дмитриевна	. 5	стр.	—	—
Толстой, Алексѣй Андреевичъ	. 5	стр.	—	—
Уриать-Копелло, Дмитрій Александровичъ	. 5	стр.	—	—
Феклинъ, Михаилъ Васильевичъ	. 5	стр.	—	—
Хижняковъ Михаилъ Михайловичъ	. 5	стр.	—	—
Хоментовскій, Павелъ Михайловичъ	. 5	стр.	—	—
Шафаловичъ, Адрианъ Михайловичъ	. 5	стр.	—	—
Юревичъ, Александръ Елисеевичъ	. 5	стр.	—	—
Яковлевъ Николай Павловичъ	. 5	стр.	—	—
Яковлевъ, Алексѣй Ивановичъ	. 5	стр.	—	—
Янковскій Стефанъ, священникъ Полонковской церк- кви, пожертвовалъ въ 1870/1 г. билетъ въ 100 руб.				

О КНИГѢ Г. ИВАНОВА: «РУКОВОДСТВО КЪ ИСТОЛКОВАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ КНИГЪ НОВАГО ЗАВѢТА (ВЫПУСКЪ I. СОБОРНЫЯ ПОСЛАНИЯ. КІЕВЪ 1872 г.)».

(Отзывъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ).

Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ апостольскихъ посланій предназначено авторомъ, какъ видно изъ самаго предисловія книги, къ тому, чтобы служить учебникомъ по священному Писанію въ VI классѣ духовныхъ семинарій.

То, что сказано авторомъ о достоинствѣ своего труда въ предисловіи къ книгѣ, нельзя не признать справедливымъ. Книга составлена примѣнительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, хотя и не въ самой строгой сообразности съ нею (см. напр. обзорніе I-го посланія св. апостола Іоанна). Во многихъ мѣстахъ оно сообщаетъ свѣдѣнія полезныя, но не требуемыя программю (см. напримѣръ стр. 2 «значеніе апостольскихъ

посланій»; стр. 37 «Особенности I-го посланія апостола Петра»; стр. 65 «Подлинность 2-го посланія апостола Петра»; стр. 67 «Цѣль его»; стр. 68 «Время и мѣсто написанія (того же) посланія»; стр. 81 «Краткія свѣдѣнія объ апостолѣ Іоаннѣ Богословѣ, посателѣ известныхъ посланій»; стр. 82 «Общія замѣчанія о происхожденіи (его) посланій»; стр. 83 «Подлинность I-го посланія» св. апостола Іоанна; стр. 84 «Назначеніе I-го посланія св. Іоанна и отношеніе его къ евангелію»; стр. 86 «Цѣль посланія»; стр. 87 «Время и мѣсто написанія посланія»; стр. 89 «Главныя мысли (перваго) посланія» (св. Іоанна); стр. 121 «Подлинность втораго посланія»; стр. 126 «Подлинность третьяго посланія»; стр. 129 «Подлинность и достоинство посланія апостола Іуды»; стр. 130 «Лица посланія»). Далѣе — «такъ какъ»; говоритъ авторъ, «при послѣдовательномъ чтеніи священнаго Писанія, для изясненія многихъ мѣстъ и установленія истиннаго пониманія того или другаго текста въ духѣ ученія православной Церкви, необходимо обращаться къ мнѣніямъ отеческимъ и къ современнымъ изслѣдованіямъ библейской экзегетики: то, кромѣ подробныхъ бібліологическихъ свѣдѣній о каждой книгѣ и обстоятельнаго изложенія общаго содержанія главы или отдѣла посланія, въ книгу внесены многія примѣчанія, въ которыхъ славянскій текстъ сносится съ греческимъ, и нерѣдко съ латинскимъ, и предлагаются святоотеческія и учительскія мнѣнія, филологическія и историческія объясненія трудныхъ мѣстъ и разборы возраженій отрицательной критики, на сколько то было необходимо для напомниманія ученикамъ сказаннаго въ классѣ». Все это оправдывается книгою. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что во многихъ мѣстахъ замѣтки автора, относящіяся къ истолкованіямъ священнаго текста, до того кратки, что не только не выясняютъ смысла труднаго мѣста въ посланіи, но не даютъ для этого даже руководственной нити. Во многихъ мѣстахъ эти замѣтки ограничиваются только указаніями, какъ то или другое слово славянскаго текста читается въ разныхъ изданіяхъ греческаго текста или въ Вульгатѣ, безъ намека даже на то, какое чтеніе должно быть предпочтительно. См. напримѣръ на стр. 28-й изясненіе 11 стиха 5-й главы посланія св. Іакова: «Терпящія—*ῥομνοντας* — Син. и др. рукоп.—*ῥομνοντας* — которые тѣрпѣли, к. въ русск. Вульгата: *qui sustinuerunt*»; на стр. 43

изъясненіе 22 ст. 1 гл. I-го посл. апостола Петра: «Въ послушаніи истины духомъ *dia pnevmatos* Синайск. и др. рукоп. пропускаютъ слово «духомъ», Вульг. также, и вм. истины читаетъ *charitatis*. *Отъ чиста сердца, каварасъ* въ син. и др. нѣтъ»; на стр. 26-й о шестомъ стихѣ 4 главы посланія Іакова авторъ замѣчаетъ: «Мѣсто изъ Причт. 3. 34 приведено по переводу 70. Евр. и Вульг. читаютъ это мѣсто отлично отъ 70». Больше ни слова. На стр. 62 точно такая же замѣтка встрѣчается о 18-мъ ст. 4-й гл. I посл. апостола Петра: «Ссылка на причт. 11, 31 сдѣлана по переводу 70»—и больше ничего. Подобныя замѣтки встрѣчаются не рѣдко (см. напр. еще стр. 75, 81, 103 и др.). Встрѣчается затѣмъ не мало мѣстъ, въ которыхъ истолкованія св. текста даны хотя и не такія краткія, тѣмъ не менѣе неполныя и необстоятельныя. Напр. на стр. 16 авторъ такъ объясняетъ 16 стихъ 4 главы I-го посл. св. ап. Петра: *Аще ли же (постраждетъ кто) яко христіанинъ, да не стыдится, да прославляетъ же Бога въ части сей.* «Въ части сей *ен то мери*, но лучшія рукоп. *ономати* Вульг. *po mine*, мысль въ обоихъ случаяхъ одна и таже». На стр. 64—пятый ст. 5-й гл. того же посланія: „*Вси же друзь другу повинующеся, смиренномудріе стяжите*“ объясняется такъ: „Друзь другу повинующеся смиренномудріе стяжите. Нѣкоторыя рукоп. и Вульг. пропускаютъ слово „*повинующеся*“; *Ежмово* означаетъ облекать въ какую нибудь одежду, какъ и въ русск. переводѣ, а также привязывать, прививать. По Вульг. мысль та, что христіане должны другъ другу внушать смиренномудріе: но греч. текстъ лучше заставляеть дѣлать это (?) самихъ христіанъ». На стр. 65-й *Силуаномъ вамъ върнымъ братомъ, яко нещую, амаль написавъ*... (1 Петр. V 12): «Силуанъ, по мнѣнію всѣхъ древнихъ толкователей, есть латинизированное имя Силы, какъ Луканъ изъ имени Лука. *Яко нещую*—нѣкоторые относятъ къ Силуану и предполагаютъ еще одно предварительное посланіе ап. Петра, о которомъ будто бы вспоминаеть, какъ о посланномъ, по его мнѣнію, чрезъ Силуана. Но такая натяжка очевидна». Такою замѣткою авторъ только намекаетъ на смыслъ приведеннаго мѣста, а не изъясняетъ его. На стр. 96—97 недостаточно изъяснено слѣдующее мѣсто изъ перваго посланія св. ап. Іоанна: *Пишу вамъ чадца, яко остаются вамъ урси имене Его ради. Пишу*

вамъ отцы, яко познасте безначальнаго. Пишу вамъ, юноши, яко побѣдите лукаваго. Пишу вамъ, дѣти, яко познасте отца. Писахъ вамъ, отцы, яко познасте исконнаго. Писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте, и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдите лукаваго (1. Іоан. 2, 12—14). Авторъ изъясняетъ его такъ: «Повтореніемъ поочереднаго воззванія къ дѣтямъ, отцамъ и юношамъ апостоль, очевидно, выражаетъ настойчивость своего обѣщанія; уменьшительными именами: *текни, педіа* — отеческую нѣжность; исчисленіемъ возрастовъ—общность увѣщаній для всѣхъ христіанъ; переменною временемъ настоящ. и прошед. постоянство увѣщанія. Бл. Августинъ и Теофилактъ прилагаютъ упоминаемые апостоломъ возрасты къ степени духовнаго преуспѣянія христіанъ въ вѣрѣ и добродѣтели, другіе же толкователи относятъ ихъ безъ достаточнаго основанія къ іерархическимъ степенямъ апостольской церкви. Сообразно съ перечисленными возрастами, апостоль указываетъ и побужденія къ исполненію своихъ увѣщаній. Для дѣтей побужденіе оное находитъ въ прощеніи хрѣховъ и въ томъ, что они познали Бога, какъ Отца, для отцевъ—въ томъ, что они познали Иисуса Христа, какъ бывшаго отъ начала (слав. *безначальнаго*, русск. *сущаго отъ начала*; другой разъ: слав. *исконнаго*, русск. *безначальнаго*); для юношей побужденіе въ томъ, что они сильны и побѣдили лукаваго. — Синайск. рукоп. три раза *графо* и 3 раза *енирпаса* Вулг. изъ 14 ст. совсѣмъ опускаетъ обращеніе къ отцамъ; но у Августина, Экуменія и въ нѣкоторыхъ латинскихъ рукоп. оно есть, какъ и въ греческихъ». Недостаточность толкованія, представленнаго авторомъ, состоитъ въ томъ, что смыслъ и сила побужденій, обращенныхъ апостоломъ къ разнымъ возрастамъ, совсѣмъ не раскрыты. Недостаточно также изъяснены авторомъ и слѣдующія слова изъ перваго посланія св. Іоанна (стр. 120); «Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ, глаголю, да молится» (ст. 16 гл. 5). Давъ, на основаніи священнаго Писанія (Матѣ. 12, 31), понятіе о грѣхѣ смертномъ и не смертномъ, авторъ въ объясненіе приведенныхъ словъ говоритъ только слѣдующее: «Что касается молитвы, то апостоль не запрещаетъ молиться за согрѣшающихъ къ смерти, но главнымъ образомъ требуетъ молитвы за согрѣшающихъ къ смерти, показывая тѣмъ, что всякій грѣхъ требуетъ очищенія и взаимной молитвы (Іак. 5, 16). Слѣдуя сему ученію, Цер-



ковъ всегда молиться о своихъ чадахъ, впадающихъ въ согрѣшенія различна, но осуждаетъ еретиковъ». Въ виду различныхъ мнѣній, утвердившихся въ нашемъ обществѣ, относительно молитвъ церковныхъ и частныхъ за самоубійцу, иновѣрцевъ и заблуждающихся въ вѣрѣ, мнѣній, которыя основываются на различныхъ толкованіяхъ приведенныхъ словъ св. ап. Іоанна, нельзя не пожалѣть о томъ, что авторъ такъ мало сказалъ въ разъясненіе ихъ. Такой же недостатокъ усматривается и въ толкованіи 9 ст. 3-й гл. того же посланія, особенно словъ: *Всякъ рожденный отъ Бога... не можетъ согрѣшати...* (стр. 104). Встрѣчаются по мѣстамъ мысли не совсѣмъ вѣрныя. Напримѣръ на стр. 52-й, въ изъясненіи 18 ст. 3 гл. I-го посланія св. ап. Петра, авторъ говоритъ, будто человѣческій духъ Іисуса Христа, который Онъ во время смерти предалъ Отцу своему (Лук. 23, 46), оставался не только «живъ», но и «животворенъ», такъ что могъ воскресить свое тѣло и давать жизнь другимъ тѣламъ, по тѣсной связи своей съ Божествомъ». Мысль автора яснѣе можно выразить такъ: «Душа Христова, разлучившаяся во время смерти съ тѣломъ, сама оживила умерщвленное тѣло». Между тѣмъ въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ св. ап. Петръ, словамъ котораго авторъ приписываетъ указанный смыслъ, прямо и нѣсколько разъ говоритъ, что *„Іисуса воскресилъ отъ смерти Богъ“* (Дѣян. II, 24, 32, III, 15). Въ посланіи къ Ефесеямъ говорится, что Богъ Отецъ воскресилъ Христа изъ мертвыхъ (Еф. I, 20). Въ посланіи къ римлянамъ также говорится о Духѣ Божіемъ, какъ Виновникѣ воскресенія Христова (Римл. VIII, II): «Если Духъ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Іисуса, живетъ въ васъ: то Воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживитъ и ваши смертныя тѣла Духомъ своимъ, живущимъ въ васъ». Приведенныя мѣста явно не согласуются съ мыслию и толкованіемъ автора. Авторъ не разбираетъ ихъ, не объясняетъ, не старается согласить съ ними свою мысль; напротивъ, указывая только на приведенное мѣсто изъ посланія къ Римлянамъ и не упоминая о свидѣтельствахъ изъ книги Дѣяній апостольскихъ и посланія къ Ефесеямъ, коротко замѣчаетъ: «Нѣкоторые хотѣли видѣть здѣсь Духа Божія, который пребывалъ въ Іисусѣ и оживилъ Его умерщвленное тѣло. Но такого мнѣнія нельзя принять». Почему «нельзя принять», авторъ не разъясняетъ. На стр. 58 встрѣчается та-

же мысль, съ которою нельзя согласиться. «Тому», говорить авторъ, «Кто долженъ былъ перенести всѣ позоры, надлежало душею своею сойти и до ада и вмѣстѣ съ грѣшниками подчиниться власти діавола. Но это-то и было началомъ Его славы, поворотнымъ пунктомъ на пути униженія»... Иисусъ Христосъ, какъ непричастный грѣху, сходилъ во адъ не по причинѣ и не для подчиненія власти діавола, а единственно для пораженія діавола и для проповѣди о прицесенномъ Имъ спасеніи (1 Петра III, 19).

Въ изложеніи мыслей замѣчаются изрѣдка: а) нѣкоторыя противорѣчія; такъ на стр. 36-й говорится: «Первое посланіе Петра по времени не должно далеко отстоять отъ второго»... а на стр. 37-й читаемъ, «Разность языка въ посланіяхъ ап. Петра... можетъ быть объяснена болѣе или менѣе значительнымъ разстояніемъ времени между первымъ и вторымъ посланіемъ»... На стр. 114 и 115 относительно 7 и 8 ст. 2 гл. перваго посланія св. Іоанна говорится: «Слова 7 ст. „на небеси, Отецъ, Слово и Св. Духъ и сіи три едино суть“ и начало 8 стиха „И триє суть свидѣтельствующи, не находятся ни въ одной доселѣ извѣстной древней греч. рукоп., ранѣе 15 или 16 вѣка... *Опущеніе этого стиха (?) при чтеніи не вредитъ ясности мысли даже при внимательномъ изслѣдованіи текста*“, а на стр. 116 читаемъ: «Въ заключеніи слѣдуетъ сказать, что внесеніе этого мѣста ни сколько не затрудняетъ чтенія текста и не заключаетъ ничего противорѣчащаго духу, содержанию (?) и выраженіямъ ап. Іоанна, *а напротивъ естественно вызывается ими, въ связи же съ послѣдующею рѣчью представляется даже необходимымъ*»...

б) Нестройность, неотчетливость и неясность рѣчи. На стр. 23 авторъ говоритъ, напр.: «Указавъ въ ст. 9 и 10, что изъ устъ человѣка выходятъ то благословенія, то проклятія, апостолъ примѣромъ источника, дающаго вмѣстѣ и соленую и сладкую воду, хочетъ доказать неестественность и невозможность такого поведенія человѣка». Здѣсь двѣ ошибки: 1) Апостолъ не указываетъ источника, дающаго вмѣстѣ соленую и сладкую воду, напротивъ говоритъ, что въ природѣ нѣтъ такого источника (Іак. III, 12); 2) доказываетъ только неестественность, а не невозможность извѣстнаго поведенія человѣка. Возможность доказывается опытомъ. Далѣе на стр. 27 и 28 обзоръ содержанія 5 гл., 7—20 ст.

послания св. ап. Иакова изложено не стройно. Отдѣльныя правила, преподанныя апостоломъ, авторъ старается иногда соединить логически и представить въ логически послѣдовательномъ теченіи, и для того допускаетъ натяжки. Напр.: «Въ заключеніе апостолъ увѣщаетъ къ терпѣнію... Какъ свидѣтельство нетерпѣливости—клятва. Христіане не должны употреблять ее... (стр. 27)». На стр. 37 находимъ слѣдующій неудачный образъ выраженія мыслей: «Проповѣдь (ап. Петра) опирается съ одной стороны на чаяніяхъ и бѣдствіяхъ, данныхъ евангелиемъ вѣрующимъ, съ другой на цѣли и дѣйствіяхъ смерти Христовой. Здѣсь мы хотя и видимъ прежняго ревностнаго и преданнаго Христу ученика, но уже кроткаго, проникнутаго духомъ любви и покорности». На стр. 111 встрѣчается мѣсто, смыслъ котораго не вполне ясенъ: «Поставляя признаніе Иисуса Мессіей доказательствомъ рожденія отъ Бога, апостолъ такимъ образомъ утверждаетъ важность ветхозавѣтныхъ обѣтованій и утверждаетъ на нихъ». На стр. 120-й слѣдующая нестройная рѣчь... «отверженіе истины воплощенія Сына Божія и ненависть къ ближнему—эти грѣхи смертны. Касательно послѣдняго, т. е. касательно ненависти можно еще спорить; но апостолъ всякую ненависть называетъ человѣкоубійствомъ и слѣдовательно считаетъ ее повинною смерти». Такимъ образомъ, по словамъ автора, выходитъ, что о ненависти,—смертный ли она грѣхъ, въ одно и тоже время и можно, и нельзя спорить. На стр. 132 авторъ допустилъ такое неудачное выраженіе... «Это объясняется... и другими неизвѣстными намъ причинами». Неизвѣстнымъ ничто не объясняется. На стр. 142-й: «ст. 16 *Нечестіемъ и законопреступленіемъ*, въ греч. нѣтъ, за исключеніемъ не многихъ; въ русск. поставлены въ скобкахъ». Встрѣчаются по мѣстамъ и отдѣльныя слова неудачныя; напр. на стр. 32: св. ап. Петръ «распать стремглавъ на крестѣ»,—вмѣсто «внизъ головой». Слово «стремглавъ» означаетъ собственно быстроту движенія, соединенную съ положеніемъ тѣла внизъ головою, а не самое положеніе. На стр. 61-й: «Новички въ вѣрѣ», и т. п.

Наконецъ в) нельзя не замѣтить и того, что книга напечатана неудачно въ томъ отношеніи, что въ ней почти на каждой страницѣ встрѣчаются слова сокращенныя или точками, или пропускомъ буквъ гласныхъ. Неудобство чтенія такой книги увеличивается особенно тогда, когда слова сокра-

падаютъ въ концѣ періода. Въ этомъ случаѣ за недостаткомъ знака препинанія не вдругъ можно догаться, что дальше начинается новое предложеніе.

Принимая во вниманіе, что книга Александра Иванова «Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ посланій», при всѣхъ своихъ достоинствахъ, о которыхъ упомянуто въ началѣ отзыва, не представляетъ достаточнаго руководства къ истолкованію священнаго текста посланій, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать означенную книгу для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по св. Писанію, подъ условіемъ исправленія онаго при слѣдующемъ изданіи.

### ДОКТОРСКІЙ ДИСПУТЬ И. И. МАЛЫШЕВСКАГО.

4 истекшаго іюня въ Кіевской дух. академіи былъ четвертый докторскій диспутъ. Ординарный профессоръ академіи Иванъ Игнатьевичъ Малышевскій публично защищалъ, представленное имъ на степень доктора богословія, сочиненіе подъ заглавіемъ: «Александрійскій Патріархъ Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви».

Диспутъ почтили присутствіемъ своимъ: высокопреосвященный митрополитъ кіевскій и галицкій Арсеній, преосвященный епископъ Порфирій и много духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Изъ *curriculi vitae* докторанта, представленнаго о. ректоромъ академіи, сдѣлалось извѣстнымъ публикѣ, что онъ-уроженецъ минской губерніи, учился въ минской семинаріи и, по окончаніи семинарскаго курса, для усовершенствованія въ наукахъ въ 1849 г. поступилъ въ кіевскую Дух. Академію. Совершивъ академическій курсъ, въ 1853 г. удостоенъ степени магистра богословія и тогда же, по опредѣленію Св. Синода, назначенъ въ кіевскую Академію бакалавромъ по кафедрѣ церковно-историческихъ наукъ; въ 1864 году возведенъ въ званіе экстра—ординарнаго, а въ слѣдующемъ 1865 году ординарнаго профессора академіи; съ преобразованія Академіи въ 1869 году состоитъ помощникомъ ректора Академіи по церковно-историческому отдѣленію. Ученой публикѣ профессоръ И. И. Малышевскій

извѣстенъ какъ авторъ многихъ серьезныхъ ученыхъ трудовъ, каковы: *Яцекъ Одровонжъ*, *Правда объ уни*, *Приходскій священникъ XVII вѣка*, *О придорожныхъ крестахъ*, *Рядъ очерковъ и биографій*, помѣщенныхъ въ журналѣ «Руководство для сель. пастырей» и какъ издатель *Апокрисиса*, съ учеными объясненіями и примѣчаніями.

Послѣ сего заявленія докторантъ, выйдя на кафедру, въ краткой рѣчи объяснилъ публикѣ причины, побудившія его взяться за этотъ, а не другой ученый трудъ и передалъ его содержаніе, объявивъ при томъ, что теперь представленное имъ на степень доктора сочиненіе есть только первый томъ и что, по мѣрѣ силъ своихъ, онъ намѣренъ продолжать его далѣе, и затѣмъ просилъ «своихъ ученыхъ товарищей» дать ему научныя разъясненія и замѣчанія.

Въ качествѣ перваго официального оппонента выступилъ экстра—ординарный профессоръ академіи А. Д. Вороновъ. Выяснивъ значеніе ученаго труда докторанта и высказавъ свое уваженіе къ его солидности и обширности, соединявшейся притомъ съ большою трудностію для автора при собираніи историческаго матеріала, онъ находилъ въ сочиненіи г. Малышевскаго не пробѣлы, упущенія или недосмотры, а только неудовлетворительность въ нѣкоторыхъ мѣстахъ научнымъ требованіямъ. Впрочемъ всѣ возраженія этого оппонента вращались около одного подмѣченнаго имъ недостатка, именно отсутствія у автора строгой исторической критики. Оппонентъ говорилъ, что у автора замѣтно полное уваженіе къ такимъ источникамъ, которые или вовсе не заслуживаютъ довѣрія, или по крайней мѣрѣ нуждаются въ строгой критической провѣркѣ; что авторъ строитъ иногда свои положенія на такихъ данныхъ, которыя никакъ не могутъ быть названы историческими данными, фактати. Оппонентъ ссылаясь здѣсь на нѣкоторые, приводимые авторомъ, рассказы, которыхъ авторъ вовсе не подвергаетъ и сомнѣнію, а пользуется ими просто, какъ фактомъ. Такіе рассказы, говорилъ оппонентъ, находятся во всѣхъ христіанскихъ литературахъ, и въ нашей древне—русской, и имѣютъ чисто нравственный характеръ, какъ прямо и ясно указываютъ на это иногда и сами авторы ихъ; но принимать ихъ за историческія данныя, за факты нѣтъ никакихъ основаній. Докторантъ объяснилъ оппоненту, что такимъ рассказамъ онъ совершенно и не думалъ придавать фактическаго значенія,



или лучше, что онъ не хотѣлъ ни доказывать, ни отвергать ихъ, какъ положительныхъ фактовъ, потому что въ этомъ ему и не было никакой надобности; но онъ только хотѣлъ показать какъ фактъ, что подобные рассказы были тогда, а следовательно были и причины, вызвавшія ихъ. Это-то послѣднее и имѣлось главнымъ образомъ въ виду при сочиненіи.

Второй официальный оппонентъ, эстра—ординарный профессоръ Академіи Ф. А. Терновскій, указавъ на прежніе ученые труды докторанта, (причемъ оппонентъ перечислить всѣ сочиненія докторанта) замѣтилъ, что докторантъ, новымъ уставомъ Академіи поставленный въ необходимость представить сочиненіе на степень доктора богословія, могъ бы представить для этой цѣли одно изъ своихъ прежнихъ сочиненій; но уваженіе къ наукѣ заставило его приняться за новый трудъ, и этотъ новый трудъ, по своему объему и учености, превзошелъ всякія ихъ ожиданія. Затѣмъ, объявивъ себя вполне солидарнымъ съ докторантомъ, оппонентъ ничего и не возражалъ относительно положеній, взглядовъ, выводовъ, вообще относительно существа самаго сочиненія, а только коснулся его внѣшней стороны, внѣшняго его построения, такъ, наприм., онъ говорилъ, что докторантъ въ своемъ сочиненіи захватилъ уже слишкомъ широкую область, далеко выходящую за предѣлы его темы. Внѣшней же стороны касались и другія возраженія этого оппонента, какъ напр., что докторантъ въ приложеніи къ своему сочиненію помѣстилъ письма Мелетія Пигаса не всѣ (около 200), а только нѣкоторыя (92) и притомъ въ русскомъ переводѣ. Гораздо лучше было-бъ, говорилъ оппонентъ, помѣстить ихъ въ подлинномъ греческомъ текстѣ, потому что кто хочетъ и кому онѣ нужны, тотъ прочтетъ и въ подлинникѣ, а кто не нуждается и не интересуется, тотъ не обратитъ вниманія и на переведенныя по-русски. Докторантъ отвѣчалъ, что онъ совершенно согласенъ, что не худо было бъ помѣстить и въ оригиналѣ всѣ письма Мелетія Пигаса, но это сопряжено съ большими затрудненіями, даже относительно и самаго изданія. При этомъ объяснилъ также, что онъ помѣщалъ эти письма не зря, а по строгому выбору и перевелъ ихъ возможно ближе къ подлиннику; въ случаяхъ же какого-либо сомнѣнія относительно перевода или разности

чтеній, по различнымъ спискамъ, онъ выписалъ эти мѣста оригинальнымъ текстомъ, помѣщая и варианты, и пр.

Изъ публики возражалъ только одинъ преосвященный епископъ Порфирій. Но онъ возражалъ, требуя возможно краткихъ отвѣтовъ у докторанта. Прежде всего преосв. Порфирій спросилъ у докторанта, знаетъ ли онъ о существованіи нѣкоторыхъ рукописей, принадлежащихъ Мелетію Пигасу и не цитованныхъ у него, докторанта, каковы: исповѣданіе вѣры, о 7-ми дарахъ св. Духа, и заявивъ, что таковыя у него имѣются (извѣстно, что преосв. Порфирій, путешествуя по Востоку, находилъ тамъ и привезъ съ собою много древнихъ греческихъ рукописей), и предложилъ докторанту воспользоваться ими, на что тотъ далъ полное согласіе при чемъ выразилъ сожаленіе свое, что онъ не значація въ спискѣ, полученномъ отъ его преосвященства! Самыя возраженія преосв. Порфирія состояли въ разъясненіи тезисовъ къ сочиненію профес. Малышевскаго. Такъ, напр., прочитавши второй тезисъ, что на константинопольской патриархіи съ наибольшою силою проявилось дѣйствіе золъ, отъ которыхъ страдала болѣе или менѣе вся греческая церковь въ «*Турецкихъ владѣніяхъ*»,... Преосвященный просилъ объяснить, какимъ образомъ страданія одной церкви отражались на другихъ церквяхъ, ужели напр. если былъ мучимъ и убиваемъ патриархъ Константинопольскій, то это вмѣстѣ сопровождалось несчастіями, страданіями, безпорядками и т. п. одинаково и въ церквяхъ Антиохійской, Александрійской и друг., какъ и въ церкви Константинопольской? По поводу 15 тезиса преосв. Порфирій спросилъ: признаетъ ли докторантъ Мелетіева ученика, Кирилла Лукариса, православнымъ? На утвердительный же отвѣтъ докторанта заявилъ, что у него есть собственноручное письмо Кирилла Лукариса, изъ котораго видно, что онъ не былъ вполне православнымъ. Относительно 19 тезиса, въ которомъ говорится, что въ синайскомъ монастырѣ успѣлъ развиться духъ эгоистическаго самочинія, отличавшій особенно игуменовъ монастыря-епископовъ, преосвященный просилъ докторанта отказаться отъ этого упрека, по крайней мѣрѣ взять назадъ слово «эгоистичный» по отношенію къ епископамъ, управлявшимъ этимъ монастыремъ. На всѣ эти, какъ и всѣ предъидущія, возраженія докторантъ отвѣчалъ съ большимъ тактомъ и знаніемъ дѣла, и несомнѣнно высказалъ обширное и глубо-

кое знаніе своего предмета: ему досконально извѣстны были всѣ, даже мельчальшіе факты, приводимые его оппонентами, и онъ всегда сумѣлъ направлять ихъ въ доказательство правоты своихъ мнѣній, такъ что оказался, какъ говорится, полнымъ хозяиномъ своего дѣла, которымъ распоряжался вполне свободно, безъ всякаго стѣсненія. Ректоръ академіи, по окончаніи диспута, заявилъ, что «совѣтъ академіи признаетъ настоящую защиту вполне удовлетворительно и считаетъ своимъ долгомъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи докторанта въ ученой степени доктора... Публика не дождалась окончанія словъ ректора и покрыла его рѣчь громкими аплодисментами. Не менѣе усердно было привѣтствіе и студентовъ академіи уважаемому и «добрѣйшему», какъ обыкновенно называютъ они Ивана Игнатьевича, профессору. *Кіев. Еп. Вѣд.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

о продолженіи изданія

### Д О М А Ш Н Е Й В Е С Ъ Д Ы .

**ДОМАШНЯЯ ВЕСЬДА** выходитъ еженедѣльно выпусками отъ одного и болѣе листовъ большаго формата.

Подписка принимается и будетъ приниматься въ теченіи всего 1873 года, въ Петербургѣ: въ Конторѣ Редакціи **Домашней Весѣды**, у Измайловскаго моста, въ домѣ наследниковъ Ждановыхъ, и книжномъ магазинѣ г.г. Кораблева и Сирякова, а также у всѣхъ книгопродавцевъ. Но ни въ газетныхъ экспедиціяхъ С.-Петербургскаго и Московскаго Почтамтовъ, ни въ другихъ почтовыхъ мѣстахъ Имперіи, подписка не принимается.

Подписная цѣна въ Петербургѣ: безъ доставки пять руб.; съ доставкою пять руб. пятьдесятъ коп.; съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи шесть рублей.

Полугодовая подписка не принимается, и отдѣльно выпуски не продаются.

объ изданіи

## ШКОЛЬНОЙ ЖИЗНИ

въ 1873 и 1874 учебномъ году.

«Школьная Жизнь» будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1873 и 1874 учебномъ году подъ тою-же редакціею и по той-же программѣ, какъ издавалась и въ текущемъ учебномъ году.

Задача и цѣль журнала «Школьная жизнь» содѣйствовать самообразованію и самовоспитанію учителей элементарныхъ школъ, т. е. сельскихъ школъ, содержимыхъ Земствомъ и частными лицами, церковно-приходскихъ школъ, городскихъ начальныхъ школъ, приготовительныхъ классовъ, ротныхъ школъ для нижнихъ чиновъ и школъ для взрослыхъ рабочихъ, и выяснять чрезъ взаимный обмѣнъ взглядомъ и сужденій самыхъ учителей элементарныхъ школъ, объемъ и строй обученія, методы обученія.

Программа журнала «Школьная жизнь» была разсмотрѣна особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ отзывѣ его сказано: «разработка этой программы можетъ принести пользу дѣлу начального народнаго обученія».

Программа журнала: Значеніе школы и развитіе учащихся. Предметы и способы обученія. Біографія учениковъ и учителей. Указаніе книгъ и школьныхъ пособій. О воспитаніи и устройствѣ школъ въ Россіи и заграницею. Извѣстія о всемъ, что касается школъ, училищъ, и объявленія.

Журналъ выходитъ каждую недѣлю съ 1 сентября по 15 июня, т. е. выдается 42 нумера въ учебный годъ. Цѣна за 42 нумера, отъ 50 до 70 листовъ, съ пересылкою четыре руб. За полгода, т. е. по 1 января и по 15 июня 1873 г., съ пересылкою 2 р. 50 коп. съ приложеніями, каковыя будутъ даны въ продолженіе этого времени.

Подписка на еженедѣльный журналъ «Школьная Жизнь» принимается въ Редакціи, въ С.-Петербургѣ по Фонтанкѣ, д. № 88, кв. № 24, въ конторѣ журнала, при книжномъ магазинѣ Товарищества «Общественная Польза», Милліонная, д. № 6, и въ книжномъ магазинѣ Базунова, Невскій просп. противъ Думы, д. № 39. Въ Московскои дѣтской педагоги-

ческой библиотекѣ Соковниной, Москва, Никитская ул., домъ Черновой.

## СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ.

Россійское общество страхованія капиталовъ и доходовъ, учрежденное въ 1835 году.

### Окружное Агенство

для губерній Виленской, Витебской и Минской  
въ г. Вильнѣ.

Окружный Агентъ С. П. ЯКУБОВИЧЪ.

Акционерный капиталъ Общества . . . . .	1.000.000 р.
Запасъ премій . . . . .	2.205.509 * 75 к.
Дивидендный капиталъ страхователей . . . . .	9.051 * 57 * .

Съ 1835—71 годъ выдано Обществомъ:

Послѣ смерти страхователей наследникамъ ихъ 5.100.220 р.

Ежегодныхъ пенсіоновъ . . . . . 671.954 \* .

Капиталовъ по дѣтскимъ страхованіямъ . . . . . 35.455 \* .

Общество заключаетъ различныя страхованія по умѣреннымъ преміямъ и на выгодныхъ условіяхъ. Наибольше употребительныя страхованія слѣдующія:

а) Страхованія на всю жизнь, по которому застрахованный капиталъ (отъ 500—10.000 р.) выплачивается послѣ смерти.

б) Страхованія капиталовъ, уплачиваемыхъ при жизни.

в) Страхованія отъ 100 р. до 1.000 р. на погребеніе.

г) Страхованія личныхъ и вдовьихъ пенсіоновъ.

д) Страхованія капиталовъ и пенсіоновъ въ пользу дѣтей на различныхъ условіяхъ.

Уплата премій можетъ быть раздѣляема на полугодовыя, 4-хъ и 3-хъ мѣсячныя доли съ незначительною надбавкою процентовъ.

На основаніи § 52 устава, смертные случаи, послѣдовавшіе отъ эпидемическихъ болѣзней, какъ: холеры, чумы, ос-



пы и прочее, а также внезапная смерть, не освобождает Общество отъ непремѣнной уплаты застрахованныхъ по полисамъ капиталовъ

Последнее Общее Собраніе Акціонеровъ Общества постановило отчислять ежегодно часть прибылей для выдачи въ дивидендъ страхователямъ, для чего отъ прибылей 1872 г. отчислено уже 9051 р. 57 к. Подробныя по сему предмету правила будутъ окончательно утверждены въ началѣ будущаго 1874 г.

Подробныя свѣдѣнія о правилахъ страхованія, уставы и таблицы можно получать безвозмездно.

Въ г. **Вильнѣ**: у Окружнаго Агента — **Сергѣя Петровича Якубовича**, въ Замоквомъ переулкѣ, въ д. Завадскаго.

Въ губернскомъ г. **Минскѣ**: у Субъ-Агента **Константина Михайловича Григорьева**, домъ Керсновскаго Крещенская улица.

Въ г. **Витебскѣ**: у Субъ-Агента **Александра Петровича Сокколова**.

Въ г. **Полоцкѣ**: у Субъ-Агента **Пастора и кавалера фонъ-Фейнштедта**.

Въ г. **Динабургѣ**: у Субъ-Агента **Ф. Ваена**.

Иногороднымъ всѣ правила страхованія выставляются по почтѣ по первому требованію, а въ случаѣ надобности даются письменныя разъясненія.

Жители сосѣднихъ губерній могутъ страховать свою жизнь или капиталъ также черезъ посредство Виленскаго Окружнаго Агента или черезъ одного изъ Субъ-Агентовъ, но съ условіемъ прѣзда въ Вильну или въ одинъ изъ городовъ, гдѣ жительствоуетъ Субъ-Агентъ для освидѣтельствованія черезъ враней Агенства.

Подписано: Генеральный Секретарь Николай Александровичъ

Въ г. Вильнѣ, 1873 года, 12-го Мая.

Минскъ, 1873 года, 12-го Мая.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ:

## Исторія возсоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ.

(до нач. настоящ. стол.).

Соч. М. Койловича.

Вышло д. л. X главъ, стр. XII и 400. Цѣна 2 р. на пересылку за 2 фунта. Можно получать чрезъ книгопродавцевъ, или у автора С.-Петербургъ. Разъѣзжая. д. № 13, кв. № 15.

**Содерж. офф. части:** Касательно наперстныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ прихожанами или обществами офицеровъ.—Относительно взиманія процентовъ на сверхштатные расходы духовно-учебныхъ заведеній изъ общихъ церковныхъ доходовъ, сверхъ установленнаго 21% сбора. — Соображенія по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ дух. семинаріяхъ. — О передачѣ въ присутствіе по обезпеченію православнаго сельскаго духовенства находящихся въ губернской Чертежной межевыхъ дѣль. — Перемѣны по службѣ. — Мѣстные извѣстія. — Отъ Почтоваго Департамента.

**Часть неоффиціальная:** Дѣятельность духовенства и пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. — Отчетъ Минскаго православнаго Николаевскаго братства за 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г. — О книгѣ г. Иванова: «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ новаго завѣта. — Докторскій диспутъ И. И. Малышевскаго. — Объявленія.

Редакторы: Священникъ **Теодоръ Миткевичъ.**  
**Николай Акоренко.**

Дозволено цензурою 1873 года, Іюня 21-го дня. Цензоръ архимандритъ **Анастасій.**

Минскъ. — Печатано въ Губернской типографіи.