

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XL.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 12-й.

Воскресенье, 25-го марта.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 12.

**** Отдѣлъ оѳфициальный. ****

1. Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Преосвященнаго Владимира, Епископа Киш. и Хотинскаго. 2. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Пожертвованія. 5. Отъ Киш. Свѣчнаго Управленія при Епарх. Попечительствѣ. 6. Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Кишин. епархіи. 7. Отъ Редакціи (Страницы 73—80).

**** Отдѣлъ неоѳфициальный. ****

1. Совѣсть, какъ критерій нашихъ сужденій. 2. Желательная практика въ совершеніи исповѣди. 3. Къ вопросу объ упадкѣ русскаго иконописанія и о мѣрахъ къ его улучшенію. 4. Неотложный долгъ. 5. Мелочи епархіальной жизни. 6. Епархіальная хроника. 7. К. П. Побѣдоносцевъ. 8. Библиографія. 9. Объявленія. (Страницы 415—442).

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства № 178, а также отчетъ Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго общества за 1906 годъ.

Цѣна годовому издакію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятая для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку, не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Мартъ 25.

I.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Объ утвержденіи проекта правилъ пересылки рукописей и книгъ изъ одного учрежденія въ другое.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 ноября 1906 г. за № 355, по ходатайству Высочайше учрежденной при Святѣйшемъ Синодѣ Комиссіи по разбору и описанію Синодальнаго Архива объ утвержденіи проекта правилъ пересылки рукописей и книгъ изъ одного учрежденія въ другое. П Р И Б А - З А . I И: Предсѣдателемъ Высочайше учрежденной при Святѣйшемъ Синодѣ Комиссіи по разбору и описанію Синодальнаго Архива, ординарнымъ академикомъ Соболевскимъ, составленъ проектъ правилъ пересылки рукописей и книгъ изъ одного учрежденія въ другое. Проектъ былъ разосланъ для отзывовъ въ главнѣйшія рукописныя и книжныя хранилища духовнаго вѣдомства: духовныя академіи, Синодальную (бывшую Патріаршую) бібліотеку, бібліотеку Московской Синодальной Типографіи и бібліотеку Свято-Троицкой Сергіевой

Лавры. Большинствомъ отзывовъ проектъ одобренъ или безусловно, или съ незначительными замѣчаніями. По исправленіи проекта, согласно упомянутымъ замѣчаніямъ, Высочайше учрежденная при Святѣйшемъ Синодѣ Комиссія, по разбору и описанію Синодальнаго Архива, ходатайствуетъ объ утвержденіи составленнаго академикомъ Соболевскимъ проекта правилъ пересылки рукописей и книгъ, въ его дополненномъ видѣ, и о признаніи сихъ правилъ обязательными для всѣхъ книгохранилищъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, не исключая Московской Патріаршей библіотеки и библіотеки Свято-Троицкой Лавры, такъ какъ предлагаемая правила предусматриваютъ всѣ тѣ случаи, ради которыхъ даны были запретительные о высылкѣ рукописей указы. вмѣстѣ съ тѣмъ, Комиссія проситъ, по утвержденіи правилъ, напечатать оныя и разослать какъ во всѣ вышеназванныя библіотеки, такъ и во всѣ церковныя древнехранилища, духовныя консисторіи, духовныя семинаріи, а сверхъ того—въ Московскую Епархіальную библіотеку, Московскій единовѣрческій монастырь (на Преображенскомъ кладбищѣ), Ярославскій Спасо-Преображенскій монастырь, Кіево-Печерскую Лавру, Кіево-Софійскій соборъ и въ Нилову Столобенскую пустынь. Вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію Высочайше учрежденной Комиссіи для разбора и описанія Синодальнаго Архива относительно проекта правилъ пересылки рукописей и книгъ и признавая выработанныя правила вполнѣ цѣлесообразными и соответствующими требованіямъ науки и жизни, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о семъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ изложенное и признавая, съ своей стороны, составленные академикомъ Соболевскимъ: «Правила пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое» цѣлесообразными и соответствующими требованіямъ науки и жизни, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердивъ эти правила къ исполненію, предоставить лицамъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства впредь, при пересылкѣ рукописей изъ одного учрежденія въ другое, руководствоваться сими правилами; о чемъ въ Московскую Синодальную Контору и епархіальнымъ преосвященнымъ послать циркулярные указы, съ приложеніемъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ помянутыхъ правилъ, съ

соотвѣтствующею надписью объ ихъ утвержденіи, для разсылки, по ближайшему усмотрѣнію преосвященныхъ, въ епархіальныя учрежденія. Февраля 22 дня 1907 года. № 5.

Правила пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое.

1) Книгохранилища вѣдомства Святѣйшаго Синода разныхъ наименованій (Архивъ Святѣйшаго Синода, Московская Синодальная библіотека, библіотека Московской Синодальной Типографіи, библіотеки духовныхъ академій, духовныхъ семинарій и монастырей, епархіальныя библіотеки и древнехранилища консисторій и т. п.) доставляютъ другъ другу и книгохранилищамъ другихъ вѣдомствъ всѣ требуемыя отъ нихъ рукописи, печатныя книги, архивныя дѣла, документы и пр., которые въ нихъ имѣются и которыми въ нихъ во время требованія никто не пользуется.

2) Отказъ въ доставленіи можетъ послѣдовать отъ книгохранилища лишь въ исключительныхъ случаяхъ: а) если требуемый предметъ представляетъ чрезвычайную цѣнность по древности (какъ Святославовъ Сборникъ 1073 года) или по матеріалу (какъ книги въ драгоцѣнныхъ окладахъ) и б) если состояніе требуемаго предмета таково, что онъ легко можетъ пострадать даже при самой тщательной упаковкѣ (ветхость и т. п.). Сверхъ того, книгохранилище можетъ отказать условно: 1) если требуемый предметъ нуженъ въ самомъ этомъ книгохранилищѣ (впредь до минованія въ немъ нужды) и 2) если требуется одновременно въ одно и то же книгохранилище очень большое число предметовъ (впредь до ограниченія ихъ числа).

3) Книгохранилище—заемщикъ обязано сохранять вытребованный предметъ въ полной безопасности отъ огня и другихъ случайностей.

4) Оно отвѣчаетъ за всякій ущербъ, который можетъ быть причиненъ предоставленному въ его пользованіе предмету, и въ случаѣ утраты должно возмѣстить его стоимость, какъ такая опредѣлена книгохранилищемъ—собственникомъ при отправкѣ.

5) Книгохранилище—заемщикъ принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы вытребованный предметъ былъ возвращенъ въ кни-

лохранилище—собственникъ въ той же упаковкѣ, которая была признана необходимою при отправкѣ предмета книгохранилищемъ—собственникомъ (холстъ, кожа, ящикъ и т. п.), и въ срокъ, опредѣленный этимъ послѣднимъ.

6) Въ случаѣ требованія, книгохранилище—заемщикъ обязано принять на себя всѣ расходы книгохранилища—собственника по упаковкѣ, страхованію и пересылкѣ предмета.

7) Книгохранилище—собственникъ, отправляя предметъ, обязано доставить книгохранилищу—заемщику описаніе этого предмета (число листовъ рукописи или дѣла, число миниатюръ въ иллюстрированной рукописи, полное названіе и число томовъ печатной книги, присутствіе или отсутствіе переплета и т. п.) съ указаніемъ главныхъ поврежденій (если таковыя имѣются).

8) Книгохранилище—собственникъ имѣетъ право: 1) опредѣлить стоимость отправляемаго предмета, 2) застраховать этотъ предметъ по собственной оцѣнкѣ на почтѣ, въ страховомъ обществѣ, транспортной конторѣ и т. п. и 3) воспользоваться для отправки почтою, желѣзною дорогою, транспортною конторою и т. п. по своему усмотрѣнію.

9) Книгохранилище—собственникъ имѣетъ право поставить книгохранилищу—заемщику, какія найдетъ нужнымъ, условія пользованія предметомъ (чтобы предметъ не былъ выносимъ изъ стѣнъ книгохранилища—заемщика, чтобы предметъ былъ предоставленъ въ пользованіе только извѣстному лицу и т. п.).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается Архипастырское благословеніе:

а) съ выдачею грамоты:

Дворянину села Зубрешть, Оргѣвскаго уѣзда, Ивану *Каштанову*, за пожертвованіе имъ въ пользу мѣстнаго приходскаго храма на престольныхъ предметовъ на 333 р. 50 к.;

б) безъ грамоты:

Кишиневскому мѣщанину, проживающему въ селѣ *Соломенъ*, Сорокскаго уѣзда, Архиппу *Соккульскому*, за расположеніе

прихожанъ церкви села *Димитровка* того же уѣзда къ постройкѣ въ означенномъ приходѣ храма Божія и за усердную заботливость его о нуждахъ сего храма.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

Обществу прихожанъ села *Зубрештъ*, Оргѣвскаго уѣзда, за усердную заботливость его о нуждахъ своего приходскаго храма; священнику церкви села *Димитровка*, Измаильскаго уѣзда, *Θеодоту Корейшъ* и прихожанамъ означеннаго села *Спирidonу Балану* и *Агафіи Златинъ*, за пріобрѣтеніе ими для своего приходскаго храма одного полнаго священническаго облаченія, покровцевъ съ воздухомъ и двухъ паръ покрывалъ на аналои, всего на сумму 84 рубля.

НАЗНАЧЕНІЯ.

а) Студентъ духовной семинаріи Александръ *Сеулъ* назначается на второе священническое мѣсто къ церкви м-ка *Секурчнъ*, Хотинскаго уѣзда (12 марта).

б) Ученикъ псаломщическаго класса Осія *Чефрановъ* назначается и. д. псаломщика въ церкви г. *Рени*, 2 округа Измаильскаго уѣзда (8 марта).

ОТЧИСЛЕНІЕ.

Назначенный на священническое мѣсто къ церкви с. *Волошково*, Хотинскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Елисей *Зугравъ*, отчисляется отъ означеннаго прихода, какъ неявившійся въ теченіе положеннаго Епархіальнымъ Начальствомъ времени къ рукоположенію (14 марта).

ПЕРЕМѢЩЕНІЕ.

Священникъ церкви села *Рублинецъ*, Сорокскаго уѣзда, Георгій *Арвентіевъ* перемѣщается на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. *Волошково*, Хотинскаго уѣзда (14 марта).

УВОЛЬНЕНІЕ.

Священникъ церкви села *Старой-Татаровки*, Сорокскаго уѣзда, Николай *Болбочанъ* увольняется за штатъ по старости лѣтъ (14 марта).

УТВЕРЖДЕНІЯ.

Утверждаются въ должности псаломщика: *Теодоръ Макриницъ* при церкви с. Гординештъ, 3 округа Оргѣвскаго уѣзда, и *Павель Теодоровъ* при церкви с. Антоновки, 2 округа Аккерманскаго уѣзда (14 марта).

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

Чадырь (съ приписнымъ *Старая Сарацыка*), 3 округа Киш. уѣзда, 308 душъ муж. пола, 33 дес. земли (съ 23 января); с. *Нѣмцыны*, того-же округа и уѣзда, 761 душа муж. пола и 33 дес. земли (съ 26 января); с. *Косоуцы*, 1 округа Сорокскаго уѣзда, 928 душъ муж. пола, 33 дес. земли, домъ церковный (съ 23 февраля); с. *Иванча*, 1 ок. Орг. у., съ приписнымъ *Бранешты*, 615 д. м. п., 66 д. з., домъ церковный (съ 24 февраля) с. *Старая Татаровка* съ прип. *Новая Татаровка*, 2 окр. Сорокскаго уѣзда, 1095 душъ муж. пола и 66 дес. земли (съ 14 марта); с. *Рублинецъ*, 1 окр. того-же уѣзда, 851 д. м. пола, 33 дес. земли, домъ церковный (съ 14 марта).

б) Псаломщическія:

Оргѣвскаго уѣзда: с.с. *Самашканы*, *Индерепничъ* и *Татарешты*; Хотинскаго уѣзда: с.с. *Бочкоуцы* и *Воскоуцы*; Аккерманскаго уѣзда: с.с. *Петропавловка* и *Кубей*; Кишиневскаго уѣзда: с.с. *Суручены* и *Фрасичешты*.

УМЕРШІЙ.



Заштатный священникъ *Свято-Николаевской церкви г. Хотина* *Михаиль Ирименко* (10 марта).

IV.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, препровождено въ пользу голодающихъ: 1) отъ прихожанъ с. Бачой чрезъ свящ. о. Будакова 25 руб.; 2) отъ прихожанъ с. Коленкоуць чрезъ свящ. Михаила Кувльчицкаго—51 р. 40 к.; 3) отъ жены священника Анны Маданъ—10 р.; 4) отъ прихожанъ села Кошкоденъ черезъ свящ. Андрея Георгіянова—55 р.; 5) отъ причта с. Казаякли—10 руб.; 6) собрано кружкою въ крестовой церкви—33 р. 17 к.; 7) отъ неизвѣстной—10 р.; 8) отъ прихожанъ с. Макаровки черезъ свящ. М. Буржасковскаго—7 руб. 50 коп.; 9) отъ прихожанъ с. Борисовки чрезъ свящ. Н. Щефурцу—11 р.; 10) отъ Олимпіады Цѣнчановской—10 р.; 11) отъ прихожанъ с. Старыхъ Теленештъ чрезъ свящ. І. Петко—23 р.; 12) отъ настоятеля и братіи Авоно-Зогравскаго Славяно-Болгарскаго монастыря—1000 руб.; 13) отъ свящ. с. Кишкаренъ, Георгія Харегі—10 р.; 14) чрезъ благочиннаго свящ. Симеона Щефурцу, отъ прихожанъ с. Кошмирки—37 р.; 15) отъ прихожанъ с. Низ. Котюжанъ—35 р. 14 к.; 16) отъ прихожанъ с. Васкоуць—1 р. 20 к., всего черезъ него—73 р. 36 к.; 17) чрезъ благочиннаго свящ. Іоанна Андроника отъ церквей его округа—73 р. 25 к.; 18) отъ настоятеля и братіи Шабскаго монастыря—175 р. 70 к.; 19) отъ прихожанъ с. Токузь чрезъ свящ. В. Вельянъ—13 рублей,—всего 1591 р. 38 коп., а съ преждепоступившими (4,812 р. 84 к.)—6,404 р. 22 к.

V.

Отъ Кишиневскаго Свѣчнаго Управленія при Епархіальномъ Попечительствѣ.

Кишиневское Свѣчное Управленіе при Епархіальномъ Попечительствѣ имѣетъ долгъ довести до свѣдѣнія духовенства и церковныхъ старостъ 4-го и другихъ округовъ Оргѣвскаго и Бѣлецкаго уѣздовъ, что постановленіемъ, отъ 20 февраля 1907

года, духовенства 4 округа Оргѣвскаго уѣзда окружная свѣчная лавка переведена изъ м. Теленештъ въ с. Будей того-же округа. Завѣдующимъ лавкою избранъ священникъ Θεодоръ Поповичъ.

Кишиневское Свѣчное Управленіе при Епархіальномъ Попечительствѣ имѣетъ долгъ довести до свѣдѣнія духовенства и церковныхъ старостъ Кишиневской епархіи, что съ 28 февраля 1907 года открыта окружная свѣчная лавка Кишиневскаго Епархіальнаго свѣчного завода въ с. Глодянахъ, 3 окр. Бѣлецк. уѣзда.

VI.

Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Въ видахъ своевременнаго удовлетворенія просьбъ о выдачѣ ссудъ изъ ссудной кассы, Правленіе кассы проситъ желающихъ получить ссуду: 1) точно указывать, на какой предметъ просится ссуда; 2) при прошеніи о ссудѣ на лѣченіе необходимо представлять удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго и свидѣтельство врача, а на другія нужды—удостовѣреніе мѣстнаго благочинническаго совѣта (§ 6 правилъ ссудной кассы) и 3) священно и церковно-служителямъ, состоящимъ на службѣ, выдается ссуда на лѣченіе до 200 руб.; на другія же нужды—выдается священникамъ отъ 100 до 300 руб., а псаломщикамъ не выше 100 рублей.

VII.

Отъ Редакціи.

На стипендію имени *дѣйст. ст. сов. А. М. Пархомовича* поступило отъ священника с. Жавгуръ *Валеріана Спинея* 3 руб., что съ поступившими прежде (см. «Киш. Еп. Вѣд.» № 10 т. г.) 117 руб. составляетъ—120 руб. Деньги эти хранятся въ Кишин. Отд. Госуд. банка по сберегательной книжкѣ за № 41293.

1907 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Мартъ 25.

Совѣсть, какъ критерій нашихъ дѣйствій.

Мы не знаемъ ученія болѣе возвышеннаго и совершеннаго, чѣмъ ученіе христіанское! Мы не знаемъ болѣе утѣшительнаго и успокаивающаго мятущуюся душу человѣка въ настоящемъ жизненномъ бурномъ океанѣ, какъ ученіе Христа, выраженное въ нагорной проповѣди! И никакое ученіе не возвышаетъ человѣка такъ надъ всѣмъ тварнымъ, какъ христіанство.—Наше рожденіе отъ Бога есть прямое отраженіе нашего небесно-высокаго назначенія и свидѣтельство о томъ, что Тотъ, Кто послалъ насъ въ жизнь и призвалъ насъ ходить по разнообразнымъ путямъ этого міра, сдѣлавшагося по нашей винѣ лукавымъ, не оставилъ насъ однихъ, но далъ намъ руководителя въ лицѣ нашей совѣсти и прирожденномъ стремленіи нашей воли къ добру.—Если мы не будемъ отвращать свои взоры отъ этихъ регуляторовъ нашихъ дѣйствій, но отдадимся ихъ руководству, то они поведутъ насъ къ тому высшему Свѣту, Который просвѣщаетъ всѣхъ людей. Вотъ одна изъ величайшихъ силъ, поддерживающихъ человѣка! Она—крѣпчайшій якорь, сдерживающій утлую ладью человечества въ бурномъ и безбрежномъ житейскомъ океанѣ! На ней долженъ быть утвержденъ весь строй человѣческой жизни.

Совѣсть, какъ отображеніе Божества, непременно внушаетъ человѣку съ особою настойчивостью тѣ или другія нрав-

ственные правила и именемъ Божества и вѣчнаго назначенія человѣка требуетъ непремѣннаго исполненія ихъ.

Какія-же обязанности и требованія наша совѣсть предъявляетъ намъ къ самимъ себѣ и къ другимъ?

По отношенію къ себѣ, намъ свойственнѣе относиться къ слабостямъ и недостаткамъ другихъ съ большимъ снисхожденіемъ, чѣмъ къ слабостямъ и недостаткамъ собственнымъ. Это требуется не отъ одного какого-либо класса людей, но отъ всѣхъ безъ исключенія. Такъ-ли бываетъ на самомъ дѣлѣ? Посмотримъ, что показываетъ и открываетъ намъ наша-же собственная и общественная жизнь.

Человѣкъ созданъ жить въ обществѣ. Это видно отчасти изъ прирожденнаго человѣку стремленія къ общительности, но болѣе изъ ограниченности и слабости его силъ, по которой онъ одинъ никакъ не можетъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ своего бытія. Только соединенными силами, при различіи даровъ, такъ премудро распредѣленныхъ между нами природою, мы въ состояніи двигать всѣ колеса такой огромной и многосложной машины, какова жизнь человѣка.—Для безопасности же и счастья нашей земной жизни, Богъ поставляетъ надъ нами власти гражданскія, а для развитія духовной жизни человѣка и для того, чтобы земныхъ гражданъ содѣлать достойными гражданами вѣчнаго небеснаго отечества, Богъ ставитъ власти духовныя. Такимъ образомъ являются власти и подвластные, начальства и подчиненные съ ихъ преимуществами, но и съ соотвѣтствующими обязанностями.—Самъ Іисусъ Христосъ въ притчѣ о талантахъ показываетъ глубокія основанія того, въ чемъ люди равны между собою и въ чемъ равенства не можетъ быть.

Но счастье, спокойствіе, прогрессъ жизни и усовершенствованіе ея не зависятъ отъ того или иного положенія, которое человѣкъ занимаетъ на ступеняхъ общественной лѣстницы, а только всецѣло отъ честнаго и вполне добросовѣстнаго исполненія долга, на какой бы ступенькѣ не находился человѣкъ. Отъ правильнаго взаимоотношенія силъ всегда зависитъ и ростъ и успѣхъ извѣстнаго дѣла. Извѣстно по опыту, что многослож-

ная механическая машина правильно совершаетъ свой ходъ до тѣхъ только поръ пока всѣ ея составныя части въ исправности.—но какъ только какая нибудь, хотя и незначительная, часть ея повреждается, машина теряетъ свое равновѣсіе и весь свой правильный ходъ. Такъ и въ многосложной человѣческо-общественной жизни. Если всѣ члены честно и добросовѣстно исполняютъ свой долгъ и свои обязанности, то и жизнь течетъ мирно, спокойно, прогрессивно; все процвѣтаетъ въ томъ обществѣ. Напротивъ, отъ недобросовѣстнаго исполненія нами своего долга и своихъ обязанностей, жизнь приходитъ въ разстройство. Мнѣ кажется, что тамъ, гдѣ живо сознаніе любви и правды, законы излишни, а тамъ, гдѣ его нѣтъ, никакіе законы не въ силахъ воскресить его, а должны только ограждать людей отъ проявленій ненависти и несправедливости физической силою, государственной властью.

Христіанская любовь—вотъ тотъ надлежащій корень, на которомъ растутъ равенство, братство, свобода. Но эта любовь, по моему, должна выразиться въ милости и жертвѣ. Безъ жертвы, безъ добровольнаго стѣсненія личной свободы не мыслима разумная общественность. Исторія вполнѣ подтверждаетъ этотъ основной законъ. Само государство не могло-бы основаться на землѣ безъ добровольнаго ограниченія личной свободы согражданъ. Всегда печальными страницами исторіи каждаго государства являются тѣ, которыя свидѣтельствуютъ о разнузданности свободы. Напротивъ, сила и могущество извѣстнаго общества или государства зависятъ отъ того, когда члены его воспитаны въ духъ строгой дисциплины, дисциплины хотя и стѣснительной, но служащей въ то же время залогомъ ихъ могущества, успѣха и всякой самостоятельности.

Чѣмъ объяснить такіе печальные факты, часто имѣющіе, къ нашему прискорбію, мѣсто не только въ отдѣльныхъ обществахъ, но даже въ цѣлыхъ государствахъ, какъ расшатываніе основныхъ устоевъ, на которыхъ зиждется благополучіе, ростъ и вся жизнь данныхъ обществъ? Гдѣ причина испорченности, гніенія и разложенія цѣлаго организма, отъ котораго отдаетъ

однимъ только дурнымъ, неприятнымъ и вреднымъ запахомъ, заражающимъ собою все окружное пространство и самую атмосферу?

Причина не во-внѣ, а въ самихъ суставахъ, образующихъ этотъ организмъ, въ его расположенности къ порчѣ и гніенію, а главное—въ невнимательности той двигательной таинственной силы, которая приводитъ въ движеніе этотъ самый организмъ, т. е. въ усыпленіи нашей совѣсти и въ нашемъ злоупотребленіи прямыми своими обязанностями въ отношеніи къ самимъ себѣ и другимъ. Не даромъ Творецъ вложилъ въ насъ эту драгоценную искру, которая должна служить, по своему назначенію, путеводной звѣздой человѣку на всемъ пространствѣ и во весь періодъ его земного существованія.---О! Какая блаженная, тихая и безмятежная жизнь настала-бы на землѣ, поистинѣ земной рай,—если-бы люди не пренебрегали этимъ божественнымъ драгоценнымъ даромъ и не злоупотребляли своею совѣстью! Но дѣйствительность и жизнь показываютъ намъ совершенно обратное. Поэтому-то и стало нынѣ такъ горько и тяжело жить. Всюду обманъ, всюду лицемеріе, вездѣ продажа своей-же совѣсти, грабежи и убійства. Въ настоящій прогрессивный вѣкъ, для уничтоженія личности и жизни человѣческой, выдумали и прогрессивныя средства—бомбы, вистѣлицы, разстрѣлы, браунинги и под. И Богъ вѣсть, до чего еще человѣкъ изощритъ свой умъ въ изобрѣтеніи средствъ къ уничтоженію жизни человѣческой! —Богъ созидаетъ и призываетъ человѣка къ жизни, а человѣкъ своей злодѣйской рукой разрушаетъ и уничтожаетъ созданное Богомъ. Здѣсь полное помраченіе совѣсти и ума человѣческаго, тварь возстаетъ противъ Творца и Создателя своего.

Всмотритесь, читатель, внимательно въ жизнь: сколько горя, сколько разбитыхъ сердець, сколько изгубленныхъ молодыхъ жизней, сколько дѣятелей безвременно злодѣйскою рукой убитыхъ, которые при другихъ условіяхъ жизни могли бы приносить, быть можетъ, обильный плодъ на общественной нивѣ! Сколько слезъ и воздыханій! Богъ вѣсть, что еще впереди и сколько еще горькихъ рецептовъ ожидаетъ насъ въ будущемъ.

Поистинѣ настали уже такія горькія времена, что братъ возстаеъ противъ брата, родители противъ дѣтей, дѣти противъ родителей. Если это продолжится, то недалеко то будущее, когда мы, живые, пойдѣмъ къ гробамъ своихъ покойниковъ и будемъ кричать: возстаньте мертвые изъ своихъ гробовъ и уступите ваше мѣсто намъ живымъ.

Вотъ до чего довели мы сами себя своимъ невниманіемъ къ самимъ себѣ и къ своимъ прямымъ обязанностямъ. Быть можетъ, кто либо обвинить меня въ пессимизмѣ, что я въ такихъ мрачныхъ краскахъ изображаю современное положеніе вещей. Но факты на лицо.

Какъ грустно и тяжело становится на душѣ, когда видишь, что каждый день приноситъ ужасныя вѣсти о новыхъ и новыхъ жертвахъ произвола и насилія. И все это совершается въ христіанскомъ православномъ государствѣ, среди чадъ Божіихъ, освященныхъ благодатію Христовою. О! какая злая иронія, какая ядовитая насмѣшка, какое поруганіе святыхъ началъ и принциповъ, возвѣщенныхъ намъ ученіемъ Христовымъ! И можетъ-ли человѣкъ спуститься ниже въ своемъ духовномъ и нравственномъ невѣжествѣ!

И опять вопросъ: гдѣ причина, кто виною всему этому?— Здѣсь я отвѣчу краткой параллелью: когда мы взираемъ на распятіе Христово, то мы готовы обрушиться всякими проклятїями противъ Его распинателей, не замѣчая, что своими собственными грѣхами мы также вносимъ свою долю въ чашу страданій Христовыхъ и въ гвоздинныя его язвы,—такъ равно, спрашивая, кто виновенъ въ деморализаціи современной нашей жизни, мы готовы обрушиться и винить другихъ, упуская изъ своего вниманія, что вся вина всею своею тяжестью должна падать на все цѣлое, на весь организмъ, который требуетъ оздоровленія, оживленія и излѣченія отъ тѣхъ ранъ, въ причиненіи коихъ всѣ мы повинны. Если бы каждый изъ насъ, на всѣхъ ступеняхъ общественной лѣстницы, честно трудился, добросовѣстно исполнялъ возложенныя на него обязанности, не злоупотреблялъ данными ему правами и преимуществами, не приносилъ въ жерт-

ву личнымъ своимъ интересамъ и выгодамъ интересы и благо другихъ, то съ увѣренностью можно утверждать, что мы не дошли-бы до такихъ злополучныхъ дней.

Какова-же теперь должна быть наша задача и къ чему мы должны стремиться для урегулированія нашей жизни и для спасенія больного нашего организма?

На такой важный вопросъ мы отвѣтимъ: человекъ, какъ нравственно-разумное существо, долженъ, по своей же природѣ, стремиться къ высочайшему благу. Въ чемъ же состоитъ это благо? Здѣсь человекъ представляется намъ въ двухъ отношеніяхъ: какъ существо разумное, онъ долженъ стремиться къ святости и добродѣтели, а какъ чувственное и конечное онъ долженъ стремиться къ счастію. Изъ сочетанія этихъ двухъ элементовъ и должна составляться практическая жизнь человека, но послѣднее, т. е. счастіе, человекъ долженъ искать только въ той мѣрѣ, въ какой оно не противорѣчитъ святому закону нравственности и соединенной съ нею добродѣтели и благу другихъ. Иначе говоря, низшія влеченія чувства необходимо подчинить высшимъ требованіямъ нашего духа и разума. Въ настоящее время требуется отъ насъ нравственная борьба и нравственный подъемъ духа,—тяготѣніе всего нашего существа человѣческаго къ воплощенію въ себѣ добра и къ исправленію своихъ недостатковъ, къ самоотверженной любви къ людямъ и къ служенію благу другихъ. Выполненію всего этого и проведенію въ жизнь можетъ помочь человеку его совѣсть, царящая въ человѣческомъ духѣ и надъ человѣческимъ духомъ, какъ нѣкая высшая сила, заставляющая насъ покориться ея велѣніямъ и подавить въ себѣ дурныя влеченія.

Заканчиваю истиннымъ пожеланіемъ свято и неуклонно каждому изъ насъ исполнять возложенныя на насъ общественнымъ положеніемъ обязанности, съ твердымъ сознаніемъ того, что въ своихъ дѣйствіяхъ мы еще можемъ избѣгнуть человѣческихъ глазъ и человѣческаго суда, но никогда и нигдѣ никто изъ насъ отъ мала до велика не укроется отъ всевидящихъ взоровъ и не избѣгнетъ неліцепріятнаго суда Владыки вселенной

за свои беззаконія и недобросовѣстные и предосудительные проступки.

Священникъ Евтихій Важинскій.



Желательная практика въ совершеніи исповѣди.

Однимъ изъ могучихъ средствъ для пастыря въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія пасомыхъ является исповѣдь. Но чтобы она достигала своей цѣли, необходимо измѣнить порядокъ совершенія ея. Вотъ что пишетъ въ «Новгородскихъ Еп. Вѣдомостяхъ» (№ 8 тек. г.) объ исповѣди «одинъ изъ священниковъ». «Если совершать исповѣдь наканунѣ причастія, то по необходимости исповѣдь обращается въ какую-то формальную церемонію безъ возрождающаго значенія. Единственное средство — это ввести обычай исповѣдываться и причащаться одинаково во все посты безъ различія, обычай причащаться на преждеосвященной литургіи такъ же, какъ на литургіи субботней. Въ сущности порядокъ, при которомъ причащаются только разъ въ годъ—въ Великомъ посту, исповѣдуются разъ въ годъ, наканунѣ причастія,—странный порядокъ. Выносятся каждый день святая чаша, каждый день призываютъ приступить къ великому таинству—и никто не приступаетъ. Развѣ не жалко это? Не больно? Зачѣмъ же эта чаша? И покаяніе, понятно, нужно не только разъ въ годъ. Бываетъ, что человѣкъ ясно чувствуетъ потребность сейчасъ, тотчасъ же прійти къ священнику, принести раскаяніе въ своемъ грѣхѣ, потому что совѣсть мучитъ, совѣсть требуетъ исхода, исповѣданія грѣха, если не предъ всѣмъ народомъ, то, по крайней мѣрѣ, предъ священникомъ. Конечно въ эти-то минуты исповѣдь и могла бы подѣйствовать особенно возрождающимъ образомъ. Но сейчасъ нельзя. Не исповѣдуются—не постъ. И время идетъ. Голосъ совѣсти слабнетъ. Желаніе покаяться потухаетъ. Потомъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, въ Великомъ посту, человѣкъ, можетъ быть, не захочетъ итти къ священнику, а если и пойдетъ, то уже исправляетъ формальный долгъ, потому что чувство раскаянія

потеряло въ немъ свою прежнюю силу, не жжетъ его своимъ огнемъ. Онъ говоритъ о своемъ грѣхѣ, священникъ ему отпускаетъ грѣхъ, и никакого «возрожденія» не выходитъ; между тѣмъ, въ то время, когда исповѣдь была особенно нужна, она могла вызвать цѣлый жизненный переворотъ, измѣненіе во всемъ пониманіи жизни.

Въ первенствующей Церкви покаяніе совершалось всегда, всегда совершалось и причащеніе, и потому покаяніе было величайшимъ средствомъ общественнаго воспитанія, было обновленіемъ духа, дѣйствительнымъ таинствомъ, измѣнявшимъ жизнь.

Не пора ли вернуться къ этому средству воспитанія душъ человѣческихъ? Тогда, можетъ быть, поднялось бы и дѣло народной нравственности. Человѣкъ тогда привыкъ бы во всякую минуту душевной тяготы итти къ священнику и открывать ему сердце, а священникъ въ эти минуты могъ бы ввести его своей пастырской любовью въ глубины евангельскаго раскаянія и, пользуясь его благодатною настроенностію, повести его «аможе хошетъ», т. е. по пути Христову.

Но у насъ нелегко ввести такое покаяніе во всѣ дни. Мы такъ привыкли каяться только во время поста! Что же тогда сдѣлать? По крайней мѣрѣ, ввести обычай исповѣдываться и причащаться одинаково во всѣ посты. Если священнику удастся даже только приучить къ причащенію за преждеосвященной литургіей по средамъ и пятницамъ, то и тогда у священника будетъ вдвое, втрое больше времени, чѣмъ теперь. И тогда онъ можетъ прослушать кающуюся душу и хотъ десять минутъ удѣлить бесѣдѣ съ этою душою, и слова литургіи: «со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите», не будутъ тогда простою формальностію, потому что чаще будутъ приступать дѣйствительно подготовленныя, кающіяся, желающія исцѣленія души».



Къ вопросу объ упадкѣ русскаго иконописанія и о мѣрахъ къ его улучшенію.

(Окончаніе ¹⁾)

Мы очертили идеальныя требованія, которыя должны регулировать церковную иконопись и церковное искусство. Теперь отъ идеаловъ перейдемъ къ печальной дѣйствительности нашего церковнаго искусства.

Мѣстная церковная живопись и религіозное искусство далеки отъ намѣченныхъ идеальныхъ требованій.

Встрѣчаются иконы прямо неприличныя. Такова икона обрѣзанія Спасителя въ Мазаракіевской церкви, г. Кишинева. Нѣсколько лѣтъ она находилась въ алтарѣ и только недавно унесена и спрятана. Художникъ, очевидно, поклонникъ вульгарнаго реализма, внесъ его и въ иконографію. Библейскій фактъ переданъ со всѣми рѣзкими его обнаруженіями. Композиція грубая и неприличная. Подобные сюжеты, по словамъ Н. В. Покровскаго, не встрѣчаются ни въ древнѣйшихъ русскихъ памятникахъ, ни въ иконографическихъ подлинникахъ. Ихъ происхожденіе XVII—XIX вв. По одному подлиннику, «обрѣзаніе пишется, аки встрѣтеніе Господне». Другой подлинникъ говоритъ: «Въ церкви попъ, аки Власій, стоитъ. Пречистая держитъ младенца, а попъ держитъ въ рукѣ ножъ, а въ другой блюдо» ²⁾.

Въ той же Мазаракіевской церкви приходилось намъ видѣть безобразно-грубое распятіе Спасителя, сдѣланное изъ дерева. Распятый Спаситель имѣетъ видъ изнеможденнаго и покрытаго кровью человѣка. Изображеніе страдает непропорціональностью частей и лишено всякаго эстетическаго чутья. Въ с. Стурдзовкѣ, Бѣлецкаго у., изображеніе евангелистовъ настолько неудачное, что въ нихъ трудно угадать человѣческія лица.

Въ Оргѣевскомъ уѣздѣ встрѣчаются изображенія человѣка, изо рта котораго выползаютъ жаба и змѣй.

На нѣкоторыхъ иконахъ замѣтно вліяніе католичества. Таковы иконы крещенія Спасителя въ Кишиневскомъ соборѣ и с.

¹⁾ См. № 9 «Киш. Еп. Вѣд».

²⁾ Н. В. Покровскій «Евангеліе въ Иконографіи», 100.

Скорценахъ., Орг. у. На нихъ крещеніе Спасителя совершается чрезъ обливаніе.

Не менѣе характерна и другая икона, «Коронованіе Божіей Матери», очень распространенная на юго-западѣ Россіи, встрѣчающаяся и въ Бессарабіи.

Теперь остановимся на иконномъ производствѣ суздальскихъ мастеровъ, главныхъ поставщиковъ иконъ для народной массы.

Суздальцы-иконописцы, какъ извѣстно, пользуются дурною славою, на что указывала еще патриаршая грамота ХVІІ в. Послѣдняя отмѣчала, что «поселяне, не разумѣвающіе прочитанія книгъ Божественнаго Писанія, пишутъ иконы безъ всякаго разсужденія и страха, съ небреженіемъ». Эта характеристика замѣчательно мѣтко обрисовываетъ суздальскихъ иконописцевъ.

Церковнымъ иконописаніемъ занимаются жители трехъ сель Суздальскаго уѣзда: Холуя, Палеха и Мстера.

Мстерцыревнителі иконописной старины. Новыя теченія въ церковной иконописи упорно игнорируются ими. Эта фанатическая вѣрность иконописной традиціи привела къ печальнымъ послѣдствіямъ церковное искусство. Мстерцы съ одинаковымъ усердіемъ копируютъ и техническія достоинства и недостатки старинныхъ иконъ. Можно даже сказать, что въ точной и детальной копировкѣ своихъ образцовъ мстерецъ видитъ идеаль церковно-иконнаго искусства. Техника мстеровскихъ мастеровъ—точный сколокъ съ техники «изуграфовъ» ХVІІ в. Этимъ объясняется и широкая распространенность ихъ издѣлій среди старообрядцевъ.

Холуйцы—крайніе послѣдователи художественныхъ новшествъ: отъ «фряжеской» техники они перешли къ подражанію академической иконописи со всѣми ея противорѣчіями иконографическимъ церковнымъ преданіямъ. Отсутствіе правильной школы, сдѣлавшее невозможнымъ усвоеніе новѣйшихъ техническихъ усовершенствованій, сдѣлало изъ «живописныхъ» издѣлій холуйцевъ образцы иконописнаго неприличія и безобразія.

Палеховцы держатся середины между иконописной стариной

и новизной. Однако и ихъ издѣлія страдаютъ крупными недостатками.

Суздальцы чутко прислушиваются къ требованіямъ на извѣстный сортъ иконъ. Создается, поэтому, стремленіе поскорѣе удовлетворить наличной потребности.

Естественно, что крайняя спѣшность работы только обезображиваетъ иконописные лики. Эта небрежность работы особенно зѣмѣтна въ такъ называемыхъ подфолежныхъ иконахъ, на которыхъ пишутся только лице и руки, а остальное пространство покрывается фольгой. Фольга скоро опадаетъ, и икона крайне обезображивается. Отъ иконы, собственно, не остается слѣдовъ, а получается нѣчто антихудожественное и антирелигіозное. Икона, какъ предметъ религіознаго почитанія и средство возбужденія молитвеннаго настроенія, исчезаетъ. Во всякомъ случаѣ такіе иконописцы оказываютъ медвѣжьёю услугу церкви. Антихудожественное и антицерковное направленіе такихъ иконъ является плохимъ воспитательнымъ средствомъ православной массы. Ремесленное отношеніе иконописцевъ-суздальцевъ къ столь серьезному дѣлу, какъ иконописаніе, профанируетъ истинное религіозное искусство, убиваетъ жизнь въ иконографическихъ изображеніяхъ. Индивидуальность святыхъ замѣняется жалкимъ шаблономъ, ступшевывающимъ ихъ жизненность. Шаблонность иконъ, лишенныхъ своего одухотворяющаго начала, не будитъ святыхъ мыслей и чувствъ. Антихудожественность иконъ соотвѣтствуетъ убожеству ихъ идейнаго замысла. Понятно, что идейная скудость иконъ не можетъ обогатить душу вѣрующаго здоровыми впечатлѣніями. Механизмъ и мертвенность этихъ иконъ усиливается еще крайнею спеціализаціей работы при ихъ написаніи. Большинство мастеровъ не умѣетъ писать всей фигуры святыхъ. Каждая часть ея имѣетъ своего спеціалиста. Указы Св. Синода послѣдняго времени также отмѣчаютъ упадокъ церковной живописи и иконописи. Въ указѣ отъ 11 мая 1900 года находимъ указаніе на то, что въ числѣ иконъ находятся писанныя на простой бумагѣ, на кускахъ досокъ и просто на щепкахъ съ намалеванными безобразно лицами и руками святыхъ.

Такое печальное положеніе современнаго русскаго иконописанія и религіознаго искусства естественно вызываетъ горькое сожалѣніе и желаніе устранить эту ненормальность. «Глаза у ликовъ, говоритъ одинъ очевидецъ, неравномѣрно поставлены косо, а прочія части ликовъ поражаютъ своею неестественностью. Ужели, негодующе спрашиваетъ онъ, нѣтъ средствъ удержать этотъ размахъ безъ удержу вольной кисти суздальцевъ, хотя бы посредствомъ учрежденія духовной цензуры надъ иконами? Въ этомъ случаѣ древняя Русь была заботливѣе насъ»¹⁾. То же указаніе на древнюю Русь, какъ на примѣръ подраженія при рѣшеніи вопроса о мѣрахъ улучшенія иконописи, мы находимъ и у другого автора. «Въ этомъ случаѣ, по его словамъ, много пользы принесло бы дѣлу иконописанія приведеніе въ исполненіе постановленія Стоглаваго Собора и указа царя Алексѣя Михайловича о томъ, чтобы въ Москвѣ и повсюду были избраны искусные иконописцы, имѣющіе у себя древніе переводы, которые бы свидѣтельствовали иконы, написанныя другими живописцами, и дозволяли бы имъ продажу иконъ не иначе, какъ съ свидѣтельствомъ о правильности ихъ, а неискуснымъ иконописцамъ было бы запрещено дальнѣйшее занятіе иконописаніемъ»²⁾

Авторъ этого предложенія выпустилъ изъ виду одно серьезное препятствіе: почти совершенное отсутствіе или незначительное количество искусныхъ иконописцевъ, на которыхъ можно было бы возложить цензорскія обязанности. Иначе цензурованіе иконъ можетъ попасть въ руки людей, ничего общаго съ иконописаніемъ не имѣющихъ. Опытъ же древней Руси и прошлыхъ лѣтъ доказалъ недѣйствительность и несостоятельность этой мѣры.

Цензура слишкомъ формально рѣшаетъ этотъ вопросъ: роль и значеніе ея чисто отрицательныя. Она борется съ слѣдствіемъ, забывая о причинѣ, его породившей. Она имѣетъ въ виду только данный фактъ, безъ его анализа. Какъ мѣра—чисто теорети-

¹⁾ Русск. Обозр. 1895 г. 3,216.

²⁾ Извѣковъ. Къ вопросу о наблюденіи за иконописаніемъ.

ческая и отрицательная, она путемъ запрещенія стремится устранить нежелательный фактъ, забывая о создавшей его обстановкѣ.

Церковное искусство—отраженіе жизни. Расцвѣтъ и паденіе его обусловливается характеромъ жизни. Жизнь малокультурная, лишенная серьезныхъ образовательныхъ средствъ, печально отражается и на церковномъ искусствѣ. Ея недостатки становятся его недостатками. Идеалы церковнаго искусства, полные священнаго величія и глубокаго идейнаго содержанія, пройдя сквозь некультурный умъ, становятся убоги и жалки. Идейное содержаніе религіознаго искусства исчезаетъ, смѣнившись чисто экономическими и торгашескими расчетами. Некультурность жизни съ ея низменными инстинктами и мотивами переносится и въ великое дѣло церковнаго искусства: икона перестаетъ быть дѣломъ «Божьяго милосердія», превращаясь въ простой продуктъ экономикѣ. И современное печальное положеніе церковнаго искусства и иконописанія питается этою некультурностью массы, которая представляетъ главный спросъ на иконы. Мастера—иконописцы, удовлетворяя ея потребности и вкусу, сами пошлѣютъ въ этой обстановкѣ и могуче потомъ поддерживаютъ некультурность своихъ покупателей. Такимъ образомъ, жизнь, лишенная серьезныхъ просвѣтительныхъ воздѣйствій, создаетъ ненормальности церковнаго искусства и иконописи.

Народъ, въ которомъ сильно просвѣтительное вліяніе знанія, никогда не удовлетворится издѣліями суздальскихъ «богомазовъ». И иконописные мастера, научно образованные и вообще просвѣщенные, сами никогда не позволяютъ профанировать религіозное искусство.

Улучшеніе иконописанія возможно при созданіи школъ, откуда будутъ выходить церковные иконописцы. Церковь должна вѣдать эти школы. Эти школы, снабженныя достаточными научными средствами и не порвавшія связи съ церковными иконописными традиціями, удовлетворяютъ религіозную потребность въ иконахъ. Мы уже имѣемъ такія школы. Правда, ихъ немного; но всѣ, посѣщавшіе ихъ, говорятъ о громадномъ превосходствѣ

работъ ихъ учениковъ надъ издѣліями доморощенныхъ мастеровъ *).

Г. Евѣимовъ.

Неотложный долгъ.

Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена въ «Псковскихъ Еп. Вѣд.» (№ 4, 1907 г.) статейка одного псаломщика, *Владимира Лебедева*. Въ ней авторъ говоритъ о страшномъ голодѣ, захватившемъ не малую часть и нашего православнаго духовенства, «робко и покорно притаившагося» подъ еще однимъ мощнымъ звеномъ неотвратимаго бича небесной кары, ввергшей цѣлыя области въ хаосъ слезъ и неописуемыхъ страданій. Да, языкъ отказывается опредѣлить послѣдствія этого ужаснаго бѣдствія. «И несомнѣнно страдающимъ элементомъ въ немъ является прежде всего крестьянинъ, а затѣмъ духовенство. Это и понятно,—говоритъ онъ далѣе,—если признать полную матеріальную зависимость послѣдняго отъ перваго, что можно сравнить съ многоводнымъ источникомъ, питающимъ жизнь вытекающаго изъ него ручейка: изсякъ почему—либо источникъ и жизнь ручейка умерла».

Да, поистинѣ, всецѣло соглашаясь съ почтеннымъ псаломщикомъ, скажемъ, что здѣсь аналогія вѣрная, но вмѣстѣ съ тѣмъ и глубоко грустная для подвергшихся, особенно, участи изсох-

*) Въ цѣляхъ улучшенія иконописанія, въ печати возбужденъ вопросъ о продажѣ иконъ. Въ «Извѣстіяхъ по Харьков. епархіи» высказанъ такой проектъ: «какому нибудь изъ монастырей можно предложить устроить иконописную мастерскую, которая изготовляла бы потребное количество иконъ для удовлетворенія нуждъ всей епархіи. Изъ этой общей мастерской иконы пріобрѣтались бы непосредственно всѣми церквами епархіи на началахъ комиссіонерскихъ, а потомъ уже церковными старостами или даже членами причта продавались бы прихожанамъ изъ церкви».—Священ. Гр. Яковцевскій въ «Нов. Еп. Вѣд.» (№ 2 т. г.) отмѣчаетъ, что на рѣзбу и позолоту иконостасовъ употребляются сотни и тысячи рублей, а на св. иконы только—десятки и рѣдко—сотни рублей, что иконы покрываются неискусной работы ризами. Если бы затрачиваемыя на это деньги употреблять на возобновленіе св. иконъ, то несомнѣнно въ церквахъ иконы имѣлись бы далеко лучшей, чѣмъ теперь, художественной работы. Это могло бы быть предметомъ, говоритъ о. Яковцевскій, сужденій на епархіальномъ съѣздѣ.

шаго ручейка. Но мы не будемъ останавливаться на деталяхъ, которыми онъ разъясняетъ тяжелое положеніе духовенства въ постигшемъ его и многочисленныхъ его пасомыхъ горѣ и которыми онъ изображаетъ тяжесть теперешняго голода. Мы перейдемъ къ его идеѣ о *помощи* подвергшемуся голоду духовенству. Онъ думаетъ, что «путемъ, способнымъ обслужить вопіющую нужду бѣдствующаго духовенства въ наиболѣе широкихъ размѣрахъ, будетъ учрежденіе *«Всероссійскаго православнаго союза помощи духовенству голодающихъ губерній»*».

Для образованія этого высоко-гуманнаго, истинно-христіанскаго союза должно придти на помощь все наличное духовенство православной Церкви. «Средства союза, — какъ говоритъ одинъ духовный журналъ, — могутъ состояться изъ ежемѣсячныхъ отчисленій изъ братскихъ доходовъ нѣсколькихъ процентовъ, смотря по тому, какъ объ этомъ условится само духовенство на благочинническихъ собраніяхъ. Поступающія такимъ образомъ пожертвованія о.о. благочинные, во избѣжаніе потери времени, могутъ отправлять, минуя Консисторію, непосредственно въ Комитетъ при Св. Синодѣ, открытый для завѣдыванія дѣлами союза. Послѣдній же продовольственныя суммы будетъ разсылать архіереямъ голодающихъ епархій или епархіальнымъ попечительствамъ, которые и будутъ завѣдывать распредѣленіемъ пособій между нуждающимися причтами («Кормчій», *Соврем. Обозр.* № 51, 1906 г.)».

Авторъ статьи находитъ этотъ способъ достойнымъ, продуктивнымъ и необременительнымъ способомъ для разрѣшенія не только выдвинутаго жизнью голоднаго вопроса, но и многихъ другихъ, «съ которыми духовенству, можетъ быть, придется считаться, но которые еще скрыты въ незримыхъ тайникахъ будущаго».

Заканчиваетъ свою статью г. Лебедевъ такимъ обращеніемъ къ духовенству: «Сбросимъ «историческую» дремоту и бодрымъ шагомъ совокупно двинемся на братскую помощь родственнымъ намъ голодающему крестьянству и страдающему духовенству!»..

Къ этому прибавимъ, что наша Кишиневская епархія, слава Богу, не дремлетъ. Въ короткое время (съ конца января мѣсяца по 25 марта т. г.) нашимъ заботливымъ Владыкой собрано и препровождено по назначенію 6,404 руб. 22 коп. Кромѣ того, по предложенію нашего же Преосвященнаго Владимира, образовался кружокъ изъ сердобольныхъ христіанъ, которые собираютъ пожертвованія по церквамъ. Z.

Мелочи епархіальной жизни.

IV.

Въ наше время, когда близится къ разрѣшенію вопросъ о всероссійскомъ церковномъ соборѣ, когда духовенству, подъ напоромъ, чаще всего, чуждыхъ либеральныхъ теченій приходится объединяться для совмѣстной защиты церковныхъ интересовъ, — вопросъ о широкомъ развитіи пастырскихъ собраній является очень важнымъ, но мелкіе интересы жизни затрудняютъ его практическую осуществимость. Обычная инертность, по поговоркѣ «моя хата съ краю», ставитъ на пути объединенія духовенства такія препятствія: дальность сообщеній, отсутствіе постоянныхъ помѣщеній для собраній, необходимость нѣкоторой предварительной канцелярской работы (организаціоннаго бюро) и т. д. До нѣкоторой степени благопріятное рѣшеніе этихъ вопросовъ обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторыя церковныя школы могутъ быть, съ согласія завѣдующихъ ими, избираемы для собраній въ вакаціонное время. Организація спеціального бюро дѣло о.о. благочинныхъ, ихъ предусмотрительности и распорядительности.

◆ Развитіе дѣла пастырскихъ собраній можетъ сослужить громадную службу въ дѣлѣ развитія суда чести. о которомъ все чаще и чаще раздаются голоса въ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ. Орловскій Преосвященный Серафимъ на одномъ изъ собраній духовенства прямо обратился къ нему съ такою просьбою: «Я попросилъ бы васъ обсудить и рѣшить, что мнѣ дѣлать съ извѣстнымъ по своему зазорному поведенію и низкой

страсти къ клязамъ и доносамъ священникомъ Ненашевымъ?.. Ваши мнѣнія и сужденія на этотъ счетъ будутъ такимъ образомъ пробнымъ камнемъ корпоративнаго суда чести, который существуетъ уже теперь во многихъ сословныхъ и профессиональныхъ обществахъ и корпораціяхъ» (1272 стр. «Орл. Епар. Вѣд.» № 46, 1906 г.).

Мы обращаемъ вниманіе на предложеніе преосв. Орловскаго, Серафима, прежде всего съ той стороны, что дѣло священника передано суду священниковъ. Но если бы нужно было разобрать дѣло церковника или столкновеніе церковника (псаломщика, напр.) съ священникомъ, кто долженъ входить тогда въ составъ суда?

Когда духовенство, вырабатывая для себя формы и планы осуществленія въ своей средѣ этого суда (см. № 38 «Киш. Еп. Вѣд.» за 1906 г.), опредѣляетъ *правила* суда чести въ томъ смыслѣ (какъ указано въ № 38 прошлаго года), что для всего духовенства округа должны быть избираемы въ члены суда чести 2—3 священника,—оно совершенно забываетъ о церковникахъ, псаломщикахъ, діаконахъ, для которыхъ этотъ судъ чести, съ судьями священниками, уже будетъ начальственнымъ, а не товарищескимъ судомъ. Между тѣмъ судъ чести—это судъ *корпоративной* совѣсти,—судъ, въ которомъ осуществляется пониманіе объ обязанностяхъ и поведеніи лишь извѣстнаго круга однородныхъ лицъ. Поэтому необходимо, чтобы судъ чести, если объединенное духовенство вовлечетъ въ свою среду и псаломщиковъ и діаконовъ, былъ смѣшаннаго характера въ тѣхъ случаяхъ, когда спорятъ священникъ съ подчиненнымъ причтомъ, и совершенно однороднаго состава съ судимымъ лицомъ, если одно лицо подлежитъ суду чести.

Быть можетъ, этотъ вопросъ и не игралъ бы серьезнаго значенія, если бы можно было надѣяться на однородность возрѣній священниковъ и низшаго клира въ вопросахъ чести. Но теперь именно, когда, съ одной стороны, вырабатываемыя синодальными комиссіями инструкціи для псаломщиковъ и діаконовъ низводятъ низшихъ членовъ клира почти до положенія слуги,

приготовляющаго священнику церковныя одежды и подающаго ихъ ему, а, съ другой стороны, въ низшемъ клирѣ начинается сильнѣе и сильнѣе сказываться стремленіе къ эмансипаціи и нѣкоторой свободѣ личной въ отношеніи къ прерогативамъ настоятеля,—теперь, говоримъ, едва-ли можно разсчитывать на совпаденіе понятій о чести со стороны указанныхъ этихъ двухъ корпоративныхъ величинъ.

Полный разрывъ отношеній можетъ случиться, если окажется, что понятіе о чести у кого-либо изъ членовъ клира сводится къ одной внѣшности (священники, напр., требуютъ цѣлованія своей руки; псаломщики видятъ въ этомъ униженіе своей личности). Что на этой почвѣ возможны столкновенія, это весьма вѣроятно. Развѣ въ свѣтскомъ обществѣ не стараются выжить изъ своей корпораціи того, кто не такъ соблюдаетъ, какъ принято у нихъ, такія внѣшнія требованія, которыя, напр., касаются одежды, расшаркиваній (того, кто не любитъ расшаркиваться, одѣвается просто, платье заказываетъ не у извѣстнаго портного). Стоитъ почитать рѣчь Иванцова-Платонова воспитанникамъ Александровскаго военнаго училища («Истинное понятіе о чести и фальшивыя представленія о ней», Москва, 1894 г.), чтобы видѣть, до чего могутъ извращаться самыя простыя и ясныя понятія. Въ № 99 «Русскихъ Вѣдомостей» за 1906 г. не такъ давно можно было читать статью Діонео о («Ragging») трепкѣ въ одномъ англійскомъ гвардейскомъ полку, какую сдѣлали товарищи офицеры одному своему сослуживцу лишь за то, что тотъ будто бы не чистилъ зубной щеткой своихъ зубовъ, какъ какой-нибудь «coster», т. е. торгующій съ лотка. Товарищи учинили надъ подпоручикомъ Кеннеди, чтобы тотъ не «мараль мундира», издѣвательство, по порученію товарищескаго суда: приказали ему раздѣться, сѣсть въ ванну, облили его холодной водой, вымазали сѣрымъ составомъ (чѣмъ-то въ родѣ колесной мази), на голову вылили банку варенья и обсыпали пухомъ. Случай съ Кеннеди сильно взбудоражилъ англійское общество, такъ какъ проявленіе самосуда въ странѣ права является нетерпимымъ фактомъ. Мы указываемъ на этотъ случай, какъ на край-

ній; но самая возможность такихъ крайностей въ товарищескомъ дѣлѣ заставляетъ вносить въ правила о судѣ чести такія поправки, которыя могли бы гарантировать сколько-нибудь отъ односторонности и крайностей.

Василій Курдиновскій.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.—Религіозно-нравственная бесѣда.

◆ 16 марта, въ пятницу, литургію преждеосвященныхъ даровъ совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій въ крестовой церкви. Во діакона рукоположенъ окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ Проданъ.

Въ тотъ же день Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ въ кафедральномъ соборѣ пассію. По окончаніи ея Владыка произнесъ поученіе на слова молитвы Спасителя въ саду Геѳсиманскомъ: *Отче, мило неси отъ мене чашу сію; но не еже Азъ хочу, но еже Ты.* Изобразивъ тяжелую душевную скорбь Богочеловѣка, въ виду предстоявшихъ Ему страданій, и всецѣлую покорность Его Отцу Небесному, и сказавши, что эта покорность даетъ намъ высокій урокъ, Архипастырь развилъ мысль о необходимости съ полною покорностію волю Божіей, безъ всякаго ропота, переносить всѣ, посылаемая намъ Богомъ, испытанія, такъ какъ Богъ, всеблаготворитель Отецъ и Промыслитель, подвергаетъ насъ испытаніямъ для блага нашего и спасенія.

17 марта, въ субботу, послѣ всенощнаго бдѣнія, Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ въ крестовой церкви просительный молебенъ Богоматери объ избавленіи нашего отечества отъ бѣдъ и напастей.

18 марта, въ воскресенье, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій. Во діакона рукоположенъ окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ Сеуль, во іерея діаконъ Александръ Проданъ.

Послѣ литургіи Преосвященный Епископъ Аркадій въ со- служеніи ректора семинаріи, благочиннаго градскихъ церквей

и соборнаго духовенства совершилъ отпѣваніе жены епарх. наблюдателя церковныхъ школъ, Параскевы Ивановны Лелявской, скончавшейся 16 текущаго марта, на 37 году жизни, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни. Предъ отпѣваніемъ протоіерей о. Михаилъ Чакиръ произнесъ прочувствованную рѣчь.

Въ тотъ же день, въ 4 часа пополудни, Преосвященный Епископъ Владимиръ читалъ въ крестовой церкви акаѳистъ Богоматери.

◆ *Религіозно-нравственная бесѣда.* Въ залѣ Кишиневской городской думы состоялась 18 марта, въ 6 час. вечера, вторая въ текущемъ Великомъ посту религіозно-нравственная бесѣда. Въ первомъ отдѣленіи о. протоіерей Н. В. Лашковъ предложилъ многочисленнымъ слушателямъ бесѣду «О религіозномъ сомнѣніи». Уподобивъ жизнь человѣка бурному морю, готовому погубить человѣка волнами, между которыми самая грозная—волна религіознаго сомнѣнія, о. протоіерей указалъ общія и частныя причины сомнѣнія, разграничилъ сомнѣнія спасительныя и гибельныя для человѣка. Не вдаваясь въ настоящій разъ въ разсмотрѣніе средствъ противъ гибельныхъ сомнѣній, о. протоіерей посредствомъ сравненія уяснилъ, какъ человѣкъ долженъ поступить, будучи обуреваемъ волнами сомнѣній.—Во второмъ отдѣленіи о. протоіерей Н. А. Ранинскій прочиталъ «О трудѣ и собственности», разъяснивъ различіе ихъ съ точки зрѣнія вѣры и невѣрія.

Въ третьемъ отдѣленіи Преосвященный Владимиръ предложилъ бесѣду «О христіанскомъ милосердіи». Сказавъ, что истинное милосердіе къ ближнимъ явилось только съ пришествіемъ на землю Христа Спасителя и съ распространеніемъ Божественнаго Его ученія, Архипастыръ указалъ на обнаруженіе христіанскаго милосердія въ апостольскія времена. Перейдя къ современному состоянію христіанскаго общества, Архипастыръ сказалъ, что сила вѣры Христовой и нынѣ нерѣдко совершаетъ великія дѣла христіанскаго милосердія къ ближнимъ. Въ поясненіе этого Преосвященный изобразилъ самоотверженіе доктора Франца Герлаха въ Буда-Пештѣ, избравшаго нищенскую, пол-

ную всевозможныхъ лишеній жизнь, чтобы собрать капиталъ, для устройства и обезпеченія народной школы на мѣстѣ своей родины, а также на ту горячую отзывчивость, какую встрѣтилъ въ С.-Петербургѣ среди бѣднаго люда одинъ проповѣдникъ, призывавшій къ дѣламъ милосердія въ пользу голодающихъ нынѣ.

Между отдѣленіями бесѣды выполнены были архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ священника о. М. А. Березовскаго: 1) «Свѣте тихій». Муз. А. А. Архангельскаго, 2) «Вскую при- скорбна еси, душе моя». Муз. Д. С. Бортнянскаго, 3) «Царь Небесный». Прот. П. Турчанинова, 4) «Приклони, Господи, ухо Твое». Муз. А. Львова.

† Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

Въ 7 часовъ вечера 10 марта с. г., въ субботу, скончался, послѣ продолжительной болѣзни, *К. П. Побѣдоносцевъ*, а погребенъ 13 марта въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, въ Петербургѣ. Погребеніе было обставлено большою торжественностію, хотя почившій, будучи еще въ живыхъ, и не желалъ этого.

Такимъ образомъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ прибавилось одной исторической могилой. Въ ней погребены бранные останки крупнаго общественнаго и государственнаго дѣятеля, бывшаго ближайшимъ совѣтникомъ своего Державнаго ученика, Императора Александра III.—К. П. былъ мощнымъ и убѣжденнымъ защитникомъ исконныхъ началъ русской государственно-народной жизни. Главнѣйшіе манифесты, въ томъ числѣ и знаменитый «апрѣльскій манифестъ» 1881 года, вышли изъ подъ пера этого государственнаго мужа.

К. П. скончался 80-ти лѣтъ отъ роду. Родился въ 1827 г. въ Москвѣ.

Дѣдъ К. П. былъ священникомъ въ Москвѣ, а отецъ—профессоромъ русской словесности въ Московскомъ университетѣ. Образование получилъ въ училищѣ правовѣдѣнія, которое онъ окончилъ въ 1846 г. Поступивъ на службу, онъ послѣдовательно занималъ должности помощника секретаря, секретаря и оберъ-

секретаря московскаго департамента Правительствующаго Сена-та. Съ 1860 по 1865 г. онъ занималъ кафедру гражд. права въ Московскомъ университетѣ. Въ 1860 г. былъ приглашенъ въ Петербургъ для преподаванія законовѣдѣнія Ихъ Императорскимъ Высочествамъ, Великимъ Князьямъ Николаю Александровичу, Александру Александровичу и Владиміру Александровичу. Въ 1863 году сопровождалъ Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича въ его путешествіи по Россіи, которое впоследствии описалъ въ книгѣ: *«Письма о путешествіи Наслѣдника Цесаревича по Россіи, отъ Петербурга до Крыма»*. Въ 1880 году К. П. назначенъ былъ Оберъ-прокуроромъ Св. Синода и членомъ комитета министровъ, каковую должность онъ занималъ по 19 октября 1905 г.—Кромѣ «Курса гражданского права», служащаго украшеніемъ русской научной литературы и не имѣющаго себѣ соперниковъ даже среди трудовъ иностранныхъ писателей, покойнымъ К. П. написано много сочиненій по наукамъ богословскимъ, а также публицистическаго характера. Изъ публицистическихъ трудовъ его заслуживаетъ особеннаго вниманія «Московскій Сборникъ», въ которомъ помѣщенъ рядъ статей по современнымъ вопросамъ. Покойный работалъ до послѣдняго дня жизни своей. Нѣсколько недѣль тому назадъ вышла книжка «Новый Завѣтъ Господа нашего Іисуса Христа» въ новомъ русскомъ переводѣ К. П. Побѣдоносцева.

Въ теченіе своей 60-ти лѣтней государственной службы покойный К. П. неоднократно удостоивался высокихъ наградъ и отличій. Онъ пожалованъ былъ въ статсъ-секретари и чиномъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника. Имѣлъ всѣ ордена по орденъ св. Андрея Первозваннаго включительно и портреты 4-хъ. Императоровъ, украшенныхъ брилліантами.

Къ почившему относились съ уваженіемъ даже его политическіе враги. Между прочимъ, по поводу его смерти, представительница крайней прессы газета «Русь» въ передовой статьѣ пишетъ: «долгъ велитъ признать, что К. П. Побѣдоносцевъ, обладая несомнѣнной образованностью, поразительной начитан-

ностью, дѣйствовалъ въ силу глубокаго убѣжденія, имѣвшаго мало общаго съ бюрократическимъ карьеризмомъ. Безупречная личная жизнь, энциклопедическое образованіе, нравственная прямолинейность, политическая честность—вотъ его достоинства.

Находясь четверть вѣка (1880—1905 г.) у кормила правленія православнымъ духовнымъ вѣдомствомъ, К. П. неуклонно шелъ по одной, строго намѣченной дорогѣ. Намѣренія его были искренни, такъ какъ онъ былъ самъ убѣжденно-религіозный человѣкъ.

Отмѣтитъ слѣдуетъ два крупныхъ факта за время его оберъ-прокурорскаго управленія: это 1., учрежденіе церковно-приходскихъ школъ, которыя сослужили великую службу народному образованію въ Россіи, и 2.,—заботы объ улучшеніи положенія приходскаго духовенства, въ каковыхъ цѣляхъ увеличено было, по его ходатайству, казенное содержаніе. По его же представленію, священники получили видимый знакъ своего пастырскаго служенія—нагрудный серебряный крестъ, что должно было служить, по его идеѣ, къ увеличенію престижа духовенства. (Извлеч. изъ журн. «Церковь и Народъ» № 19, 1907 г.).

Библіографія.

1. Проф. Д. И. Богдашевскій. *Тайная вечеря Господа нашего Иисуса Христа*. Кіевъ. 1906 г., стр. 28. Цѣна 15 коп.

Здѣсь авторъ предлагаетъ рядъ историческихъ, археологическихъ и экзегетическихъ замѣчаній, служащихъ къ разъясненію евангельскаго текста о тайной вечери. Такимъ путемъ устанавливается время (день мѣсяца) и мѣсто совершенія Господомъ послѣдней Пасхальной вечери, изображаются обстоятельства, предшествовавшія и сопутствовавшія совершенію вечери и именно—ветхозавѣтной Пасхи—въ первой части, и установленія таинства Евхаристіи—во второй. При этомъ разрѣшаются нѣкоторые, издавна спорные въ богословской литературѣ, вопросы: объ опрѣснокахъ, о мотивахъ предательства Іудина и о томъ, причащался ли Іуда Евхаристіи; съ особенною точностію и подробностію изложены обстоятельства самаго установленія этого святѣйшаго таинства. Авторъ,

спеціалистъ науки священнаго Писанія Новаго Завѣта, дасть по каждому пункту обстоятельное сообщеніе о положеніи того или другого вопроса въ наукѣ, указываетъ разнообразныя опыты его рѣшенія, но всегда твердо и обоснованно дасть собственное рѣшеніе. Съ научною обстоятельностью и основательностью у автора соединяется и замѣчательная ясность, общепонятность изложенія.

Въ виду важности предмета и указанныхъ качествъ разработки его въ брошюрѣ профессора Богдашевскаго, послѣдняя, безспорно, заслуживаетъ вниманія духовенства и общества.

Выписывать брошюру можно изъ редакціи журнала «Труды Кіевской духовной академіи» (Кіевъ, Ильинская ул. № 1, зданіе академіи) (Кіев. Еп. Вѣд. № 45 за 1906 г.).

2. Б. П. Гладковъ. *Да, Христосъ дѣйствительно воскресъ!* С.-П.-Б. 1906 г., стр. 16. Цѣна 5 коп., съ пересылкой 7 коп.

Въ названной брошюрѣ разбираются три возраженія, обыкновенно указываемыя противъ дѣйствительности воскресенія Іисуса Христа: 1) ученики Іисуса украли Его тѣло и разгласили, что Онъ воскресъ; 2) Іисусъ не умеръ на крестѣ, а былъ погребенъ мнимо умершимъ, затѣмъ ожилъ и явился своимъ ученикамъ; 3) Іисусъ воскресъ не въ дѣйствительности, но лишь въ воображеніи Его учениковъ.

Б. П. Гладковъ приводитъ изъ евангелій и дѣяній апостольскихъ свидѣтельства о воскресеніи Іисуса Христа и изъ тщательнаго анализа и сопоставленія ихъ между собою доказываетъ несостоятельность перечисленныхъ возраженій.

Брошюра написана увлекательно, просто и убѣдительно.

Мы искренно желали бы, чтобы эта брошюра попала въ руки не только людей вѣрующихъ, но и тѣхъ, кои имѣютъ несчастіе быть «атеистами». («Странникъ», ноябрь 1906 г.).

3). К. Запрудскій. *Вселенскій соборъ* (историко—каноническій этюдъ). Москва 1906 г. 91 стр., ц. 40 к.

Въ наше время все, относящееся къ древнимъ соборамъ, ихъ основамъ и ихъ канонамъ, представляетъ особенный интересъ въ виду поставленнаго вопроса о нашемъ помѣстномъ соборѣ. На встрѣчу этому интересу идетъ и книга К. Запрудскаго.

Матерьялъ для книги взять изъ «Дѣяній вселенскихъ соборовъ»,

переведенныхъ при Казанской духовной академіи, но излагается въ связи съ мнѣніями авторитетныхъ ученыхъ.

Изслѣдованіе о вселенскомъ соборѣ авторъ начинаетъ съ опредѣленія термина «вселенскихъ», понимаемаго имъ въ смыслѣ состава собора изъ представителей главныхъ городовъ, всеобщаго значенія предмета соборныхъ сужденій и всеобщей обязательности соборныхъ опредѣленій. Затѣмъ онъ говоритъ о составѣ членовъ собора, правахъ ихъ, предсѣдателя собора и служебномъ персоналѣ, о догматической важности и каноническомъ значеніи вселенскихъ соборовъ, при чемъ авторъ высказываетъ мысль, что отцы церкви не считали неизмѣнными каноническія постановленія соборовъ. Послѣ того авторъ говоритъ о вселенскомъ соборѣ, какъ органѣ церковнаго управленія, и о правѣ созванія вселенскихъ соборовъ. По послѣднему вопросу авторъ высказываетъ, что въ церковномъ законодательствѣ никакихъ узаконеній на этотъ счетъ мы не находимъ; но принципиально въ древности признавалось, что право созванія собора принадлежитъ самой церковной власти, хотя фактически утвердилось за властью гражданской. Далѣе г. Запрудскій излагаетъ общую схему соборныхъ разсужденій и приводитъ «Дѣянія» вселенскаго шестого собора. Заканчивается книга изслѣдованіемъ вопроса объ участіи императоровъ въ дѣлахъ вѣры вообще и на вселенскихъ соборахъ въ частности.

Какъ видно изъ приведеннаго содержанія, книга г. Запрудскаго затрогиваетъ злободневные въ нашей церкви вопросы. Написана она основательно. Изложеніе не отличается растянутостью, какъ часто бываетъ съ подобными книгами, въ которыхъ порой изъ-за деревьевъ лѣса не видишь. Особенно интересны «Дѣянія» шестого вселенскаго собора. Не-спеціалисты въ церковной исторіи обычно знакомятся съ подобными дѣяніями изъ вторыхъ или изъ третьихъ рукъ въ силу дороговизны и нераспространенности отдѣльнаго изданія этихъ дѣяній; между тѣмъ наиболѣе полное представленіе о древнихъ соборахъ даютъ именно ихъ «Дѣянія».

Книга интересна не для однихъ только интересующихся спеціальными церковными вопросами (*ibid*).

4). Н. Герцбергъ. *Рабочій вопросъ и социализмъ*. Переводъ со шведскаго подъ редакціей графа Л. Л. Толстого. Спб. 1905 года.

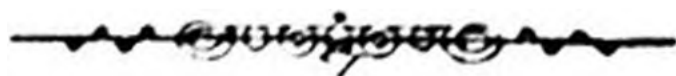
Изъ громадной массы брошюркъ и небольшихъ книжекъ, выки-

нутыхъ на книжный рынокъ, благодаря агитаціи и спросу на литературу, посвященныхъ социальнымъ и политическимъ темамъ, настоящая книжка выдѣляется по своему характеру и направленію. Она не продуктъ агитаціи социалистовъ, наводнившихъ книжный рынокъ произведеніями своего лагеря, но продуктъ горячаго и искренняго желанія разсмотрѣть рабочій вопросъ внѣ партійныхъ точекъ зрѣнія объективно и не игнорируя при томъ религіозной точки зрѣнія на предметъ. Такая книжка на современномъ книжномъ рынкѣ—рѣдкость, заслуживающая вниманія.

Неизбѣжно, конечно, большая часть книжки посвящена критикѣ и изложенію ученія социализма, при чемъ исторія послѣдняго передается во всѣхъ ея существенныхъ моментахъ. Такъ, не обойдены молчаніемъ: идеальное государство Платона, фанатически-религіозный социализмъ въ древнія времена, общественный строй у инковъ, «Утопія» Томаса Мора, Ж. Ж. Руссо и французская революція, Карлъ Марксъ, Фердинандъ Лассаль и проч.

Въ третьей главѣ, посвященной социализму нашихъ дней, разсмотрѣны: государственный социализмъ (Германія), социаль-демократія, ученіе Бакунина, какъ основателя анархизма и нигилизма, и ученіе Генри Джоржъ (земельная рента). Четвертая глава посвящена обзорѣ законовъ, регулирующихъ рабочій вопросъ въ Швеціи, Даніи и Норвегіи. Наконецъ, 5 глава специально разбираетъ вопросъ: «можетъ-ли социализмъ выполнить то, что обѣщаетъ».

Какъ видно изъ сдѣланнаго обзора вопросовъ, разсматриваемыхъ книжкой, она можетъ быть очень полезна людямъ мало знакомымъ съ современнымъ положеніемъ рабочаго вопроса или знакомымъ только по литературѣ социаль-демократовъ. Изъ 217 стр. (in octavo) читатель болѣе узнаетъ, чѣмъ изъ сотни другихъ брошюръ, брошюрныхъ агитацій на книжный рынокъ: цѣна книжки одинъ рубль. («Стран.» ноябрь 1906 года).



МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Θεодоровича

КАРА-СТОЯНОВА.

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Михайловской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампиевской ул., соб. домъ, № 53.

ВЪ КИШИНЕВЪ.

✿ КОЛОКОЛА ✿

ЗАВОДА

Финляндскаго и Оловянишникова.

ПРОДАЖА

церковной утвари,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ и
апликовыхъ ризахъ,
ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ
И АПЛИКЕ,
готовыхъ ризъ,
шитыхъ плащаницъ,
ХОРУГВЕЙ
металлическихъ и
суконныхъ,
ПАНИКАДИЛЬ,
церковныхъ
ПОДСВЪЧНИК.

ПРОДАЖА

серебряныхъ,
мельхиоровыхъ и
бронзовыхъ
В Е Щ Е Й,
САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ,
КОФЕЙНИКОВЪ,
столовыхъ ножей
разныхъ фабрикъ,
КЛЕЕНОКЪ
заграничныхъ и
русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ
сундуковъ,
ЧЕМОДАНОВЪ
и т. п. предметовъ.

ПРОДАЖА АΘОНСКАГО ЛАМПАДНАГО МАСЛА, ЛАДАНА И СМИРНЫ.

Принимаю заказы на всю церковную утварь, по весьма доступнымъ цѣнамъ.

◆ Большой выборъ ИКОНЪ Пр. Серафима Саровскаго въ кютахъ. ◆

Принимаю заказы на новые иконостасы.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ, 1904 г.
Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое
качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ),

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ)
и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія),

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ
БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

Абсолютно натуральныхъ церковныхъ винъ.

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью
винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со
стороны духовенства за выдающееся качество вина во
вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что
подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натураль-
ность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми
предоставляетъ Епархіальному Начальству производить
добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ
Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Во-
логодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской,
Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количе-
ства мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высы-
лаются по требованію духовенства изъ Центрального Скла-
да Церковныхъ винъ Товарищества «Н. Л. Шустовъ съ
С-ми» въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ
С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand
Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго Общества за 1906 годъ.

I. Составъ общества.

A. Должностныя лица общества.

Покровитель общества — Преосвященный *Владимиръ*, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій (съ 12 августа 1904 года; въ 1906 г. пожертвовалъ 100 руб. въ государств. 4% рентъ, сер. 8, № 00993).

Почетный предсѣдатель — Преосвященный *Аркадій*, Епископъ Аккерманскій (съ 8 апрѣля 1904 года; въ 1904 году пожертвовалъ 25 руб. и 31 дек. 1906 г. 10 руб., записанные на приходъ подъ 1 янв. 1907 года).

Старшина общества — епархіальный миссіонеръ, іеромонахъ Гурій (съ 30 мая 1906 года, вмѣсто выбывшаго въ 1905 году старшины о. ректора Кишиневской духовной семинаріи, протоіерея А. В. Яновскаго).

Товарищъ старшины — дѣйств. статскій совѣтникъ А. М. Пархомовичъ (съ 8 апрѣля 1904 года).

Казначей общества — преподаватель Кишиневской духовной семинаріи, съ 9 декабря 1906 г. въ отставкѣ, статскій совѣтникъ І. М. Пархомовичъ (съ 8 апрѣля 1904 года).

Правитель дѣлъ — преподаватель Кишиневской духовной семинаріи Василій Курдиновскій (съ 30 мая 1906 года, вмѣсто И. Н. Халиппы, состоявшаго правителемъ дѣлъ съ основанія общества по сентябрь 1905 года).

B. Почетные члены общества.

Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, нынѣ Симбирскій и Сызранскій (избр. 30 мая 1906 года).

Высокопреосвященнѣйшій Неофитъ, бывшій архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій (Неводчиковъ, избр. 17 мая 1904 г.).

Преосвященный Арсеній, епископъ, нынѣ архіепископъ, Псковскій и Порховскій (избр. 8 апрѣля 1904 года).

Петровъ Николай Ивановичъ, заслуженный профессоръ Кіевской духовной академіи, дѣйств. ст. совѣтн. (избр. 8 апр. 1904 года).

В. Дѣйствительные члены общества, въ томъ числѣ члены учредители.

1. *Дноимъ*, архимандритъ, экономъ архіерейскаго дома въ г. Кишиневѣ (избр. 17 мая 1904 г.)

Бабченко Григорій Михайловичъ, благоч. 3-го округа Бендерск. уѣзда; *членъ учредитель*

Балтага Александръ Степановичъ, священникъ м. Каларашъ; съ 1900 г.

Герможкити Михаилъ Андреевичъ (избр. 17 мая 1904 г.), свящ. Киш. кафедральн. собора

5 Богоявленскій Сергѣй Ильичъ, директоръ народныхъ училищъ Херсонской губ. (избр. 17-го мая 1904 года)

Болганъ Іоаннъ Константиновичъ, свящ. с. Бисериканъ Бѣлецк. уѣзда; *членъ-учредитель*

Буга Георгій Димитріевичъ, благоч. 2-го округа Бендерскаго уѣзда; *членъ учредитель*

Василевскити Николай Васильевичъ, кафедральный протоиерей г. Кишинева, съ 1900 года

Васильевскити Викторъ Егоровичъ, секретарь Кишиневской духовной Консистории,

	Членскій взносъ въ рублѣхъ.			
	за годы:			
	1904	1905	1906	1907
1. <i>Дноимъ</i> , архимандритъ, экономъ архіерейскаго дома въ г. Кишиневѣ (избр. 17 мая 1904 г.)	3	3	3	3
Бабченко Григорій Михайловичъ, благоч. 3-го округа Бендерск. уѣзда; <i>членъ учредитель</i>	3	3	3	—
Балтага Александръ Степановичъ, священникъ м. Каларашъ; съ 1900 г.			3	—
<i>Герможкити</i> Михаилъ Андреевичъ (избр. 17 мая 1904 г.), свящ. Киш. кафедральн. собора	3	—		
5 Богоявленскій Сергѣй Ильичъ, директоръ народныхъ училищъ Херсонской губ. (избр. 17-го мая 1904 года)	3	—	—	
Болганъ Іоаннъ Константиновичъ, свящ. с. Бисериканъ Бѣлецк. уѣзда; <i>членъ-учредитель</i>	3	3		
Буга Георгій Димитріевичъ, благоч. 2-го округа Бендерскаго уѣзда; <i>членъ учредитель</i>	3	3	—	—
<i>Василевскити</i> Николай Васильевичъ, кафедральный протоиерей г. Кишинева, съ 1900 года				3 3
<i>Васильевскити</i> Викторъ Егоровичъ, секретарь Кишиневской духовной Консистории,				

	Членскій взносъ въ рубляхъ.			
	за годы:			
	1904	1905	1906	1907
избр. съ 1906 г.				3
10. <i>Воловей</i> Θεодосій Степановичъ, свящ., епарх. миссіонеръ; <i>членъ-учредитель</i>	3	3	3	—
Георгіяновъ Георгій Александровичъ, свящ. с. Глодянъ, 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда; <i>членъ-учредитель</i>	3	—	—	—
Георгіяновъ Елисей Степановичъ, благоч. 4-го округа Бѣлецкаго уѣзда; <i>членъ-учредитель</i>	3	3	3	—
Глѣбовъ Николай Ивановичъ, генер.-лейтенантъ, (избр. 17-го мая 1904 г.)	3	—	—	—
Грековъ Михаилъ Георгіевичъ, свящ. с. Золокаръ, 3-го окр. Измаильскаго у., (избр. 17-го мая 1904 г.)	3	—	—	—
15. <i>Гриппа</i> Θεодоръ Ивановичъ, діаконъ Кишин. епарх. женск. учил. (избр. 17 мая 1904 г.)	3	—	—	—
Гума Василій Ивановичъ, благоч. 3 окр. Сорокск. уѣзда; <i>членъ-учредитель</i>	3	3	3	—
Гурій іеромонахъ (съ 1905 г.; онъ же старшина общества)	—	3	5	3
Дубневичъ Θεофанъ Хрисанѳовичъ, свящ. Бѣлецк. собора; <i>членъ-учредитель</i>	3	3	3	—
<i>Дынга</i> Георгій Васильевичъ, протоіерей Свято-Ильинской церкви г. Кишинева; <i>членъ-учредитель</i>	3	—	—	—
20. <i>Евѣимовъ</i> Юрій Алексѣевичъ, помощн. инсп. Кишин. дух. семинаріи; съ 1906 г.			3	—
Епури Ксенофонтъ Ивановичъ, свящ. с. Камчикъ 3-го окр. Аккерм. у. (избр. 17-го мая 1904 г.)	3	—	—	—
Еѳодіевъ Василій Константиновичъ, свящ. с. Марамоновки, 2-го окр. Сорокскаго уѣз-				

	Членскій взносъ въ рубляхъ.			
	з а г о д ы:			
	1904	1905	1906	1907
да; членъ-учредитель	3	3	3	—
Ивановъ Василій Ананьевичъ, свящ. с. Сенатовки, 4-го окр. Сорокск. уѣзда; членъ-учредитель	3	3	3	—
Казанскій Павелъ Петровичъ, ректоръ Кишин. дух. семинаріи; съ 1906 г.			3	—
25. Киперъ Александръ Александровичъ, благоч. 4-го окр. Измаильск. уѣзда; членъ-учредитель	3	3	3	—
Кишкунца Евѣимій Ивановичъ священникъ Свято-Димитріевской ц. г. Кишинева; съ 1906 г.			3	—
Колоколовъ Николай Николаевичъ, преподаватель Кишин. дух. семинаріи (избр. 17-го мая 1904 г.)	3	—	—	—
Крамида Евгенія Θεодосіевна (Кишиневъ, Подольск, ул. д. № 38); съ 1906 г.			10	—
Крокосъ Григорій Петровичъ, свящ. с. Бешалмы, 3-го окр. Бендерск. у. (избр. 17 мая 1904 г.)	3	—	—	—
30. Курдиновскій Василій Григорьевичъ, препод. Кишин. дух. семин. (правитель дѣлъ); членъ-учредитель	3	—	3	3
Мураневичъ Спиридонъ Яковлевичъ, протоіерей, членъ Кишин. духовн. Консисторіи; съ 1906 г.				3
Орловъ Петръ Васильевичъ, законоучитель 2-й Одесс. гимназіи, членъ-учредитель	3	—	—	—
Пархомовичъ Андрей Михайловичъ (избр. 8-го апр. 1904 года); товарищъ старшины	3	3	3	
Пархомовичъ Іосифъ Михайловичъ (избр. 8-го апр. 1904 года); казначей общества	3	3	3	

35. *Парвоньевъ* Константинъ Дмитриевичъ, свящ. Благовѣщенской церк. г. Кишинева; *членъ-учредитель*

Полихрони—Кюсели Мина Павловичъ, препод. Кишиневского дух. мужск. учил. (избр. 17-го мая 1904 г.)

Поповичъ Константинъ Георгиевичъ, свящ. кафедральнаго собора г. Кишинева; *членъ-учредитель*

Рошка Мануиль Егоровичъ, дѣлопроизводитель совѣта Кишин. Еп. ж. учил.; *членъ-учредитель*

Севастьянъ архимандритъ (Вести), ректоръ Кам.-Подольской духовной семинаріи; *членъ-учредитель*

40. Семейкинъ Иларіонъ Александровичъ, смотритель Измаильск. дух. уч.; *членъ-учредитель*

Сладкопѣвцевъ Петръ Алексѣевичъ, смотритель Кишиневского духовнаго училища; *членъ-учредитель*

Стойковъ Василій Александровичъ, свящ. с. Великій-Боръ. Рѣчицк. у., Минской епархіи; *членъ-учредитель*

Стратилатовъ Александръ Петровичъ, секретарь Владикавказской дух. Консисторіи (избр. 17-го мая 1904 г.)

Халиппа Иванъ Николаевичъ, инспекторъ народн. учил. Новомосковского у., Екатеринославской губерніи; *членъ-учредитель*

45. *Хондру* Василій Степановичъ, препод. Кишин. Епарх. женск. училища; *членъ-учредитель*

Хохоръ Петръ Константиновичъ, свящ. с.

Членскій взносъ въ рублѣхъ.			
за годы:			
1904	1905	1906	1907
3	3	3	—
3	—	—	—
3	—	3	—
3	—	—	—
3	3	3	—
—	3	—	—
3	3	3	—
3	3	3	—
3	—	—	—
3	—	—	—

	Членскій взносъ въ рубляхъ.			
	за годы:			
	1904	1905	1906	1907
Чимишлии, 2-го окр. Бендерск. уѣзд.; членъ-учредитель	3	3	3	—
Цѣнановскій Филиппъ Степановичъ, благочинный 3-го окр. Измаильскаго уѣзда; членъ-учредитель	—	3	—	—
Чакиръ Михаилъ Михайловичъ, членъ Кишиневск. дух. Консисторіи; членъ-учредитель	3	—	3	—
Черноуцанъ Георгій Васильевичъ, свящ. с. Котюжанъ-Низшихъ, 4 окр. Сорокс. уѣзда; членъ-учредитель	3	—	—	—
50. Черноуцанъ Мина Александровичъ, благоч. 5-го окр. Хотинскаго уѣзда; членъ-учредитель	3	—	—	—
Чижевскій Георгій Васильевичъ, законоучитель Кишиневскаго училища винодѣлія; съ 1906 г.	—	—	3	—
Чулковъ Александръ Осіевичъ, препод. Кишиневск. дух. семинаріи; съ 1906 г.	—	—	3	—
Яворскій Каллисть Порѣирьевичъ, преподаватель Кишиневс. Епарх. жен. училища; членъ-учредитель	—	3	—	—
Яновскій Александръ Васильевичъ, протоіерей Покровской ц. г. Одессы (избр. 8-го апр. 1904 г.)	3	—	—	—
Гг. члены-любители.				
Мацѣвичъ Левъ Степановичъ, статскій совѣтникъ, состоитъ сотрудникомъ общества по избранію 17-го мая 1904 года	—	—	—	—
Негруцовъ Иванъ Ивановичъ, препод. Кишин. дух. училища; съ 1906 г.	—	—	1	—

Итого, въ составѣ общества къ 1-му янв. 1907 года состояло 62 человекъ, въ томъ числѣ *членовъ-учредителей* 29 лицъ, новопоступившихъ въ 1906 году—11 дѣйств. членовъ и 1 членъ-любитель, имѣющихъ жительство въ г. Кишиневѣ 28 (въ томъ числѣ одинъ членъ-любитель).

Исключены изъ состава общества въ силу § 27 устава его, какъ лица не внесшія со времени основанія общества ни одного членскаго взноса, несмотря на двукратное напоминаніе, и вновь могутъ быть приняты въ дѣйствительные члены общества не иначе, какъ по внесеніи въ кассу общества неуплаченныхъ ими членскихъ взносовъ за все время пребыванія ихъ членами, т. е. за три года, слѣдующіе члены-учредители и дѣйствительные члены по избранію:

1. Балтага Димитрій Саввичъ, благоч. 2-го окр. Киш. уѣзда (членъ учредитель).
- Гиляровъ Александръ Дорощевичъ, инспекторъ класс. Киш. Епарх. женск. училища.
- Гинкуловъ Кирилль Ивановичъ, протоіерей кладбищенской церкви г. Кишинева (членъ-учредитель).
- Григоровъ Сергѣй Александровичъ, преподаватель Кишиневской духовной семинаріи.
5. Димитріевъ Дмитрій Николаевичъ, бывшій преподаватель Кишин. Епарх. женс. учил. (членъ-учредитель).
- Димитрій (Вербичкій) архим., смотр. Кіевск. духовн. учил. (членъ-учредитель).
- Кодрянъ Николай Дмитріевичъ, бывш. директоръ Кишин. реального училища (членъ-учредитель).
- Козакъ Петръ Константиновичъ, свящ. (членъ-учредитель).
- Комаровъ Николай Николаевичъ, ректоръ Благовѣщ. дух. семинаріи.
10. Крыловъ Александръ Лукичъ, бывшій директоръ народныхъ училищ. Бессар. губ. (членъ-учредитель).
- Кульчицкій Сильвестръ Николаевичъ, протоіерей Кишин. кафе. собора (членъ-учредитель).

Лашковъ Николай Васильевичъ, законоучитель 1-й муж. гимназіи г. Кишинева (членъ-учредитель).

Ливинскій Виссаріонъ Николаевичъ, благ. 2-го окр. Изм. уѣзда (членъ-учредитель).

Нагачевскій Іоаннъ Порфирьевичъ, свящ. с. Домулужанъ 4-го округа Сорокск. уѣзда (членъ-учредитель).

15. Полянскій Левъ Николаевичъ, бывш. благоч. 2 окр. Хотинскаго уѣзда (членъ-учредитель).

Пономаревъ Юрій Васильевичъ, препод. Кишин. дух. сем.

Поповъ Іосифъ Ивановичъ, бывшій препод. Киш. дух. сем.

Ранинскій Николай Александровичъ, протоіерей, преподаватель Кишин. духовн. семинаріи.

Сучеванъ Василій Петровичъ, преподаватель Кишин. Епарх. женск. учил. (членъ-учредитель).

20. Филатовъ Александръ Ивановичъ, пом. смотрителя Изм. духовн. училища (членъ-учредитель).

Фрацманъ Петръ Степановичъ, свящ. с. Ивановки-Болгарской Аккерм. уѣзда (членъ-учредитель).

Хереско Александръ Павловичъ, свящ. с. Данула 3-го окр. Бѣл. уѣзда (членъ-учредитель).

Челанъ Стефанъ Ивановичъ, свящ. м. Теленештъ, 1-го окр. Бѣл. уѣзда (членъ-учредитель).

Щегловъ Димитрій Васильевичъ, препод. Кишин. Епарх. женск. училища (членъ-учредитель).

25. Щефирца Симеонъ Іоанновичъ, благ. 4-го окр. Сорокск. уѣзда (членъ-учредитель).

Итого вышло 25 человекъ (въ томъ числѣ 21 членъ-учред.); кромѣ того, за смертью исключенъ изъ списка членовъ-учредителей общества бывшій препод. Кишин. Еп. женск. училища Николай Миничъ Черноуцанъ († 19 августа 1906 г.), Лука Ивановичъ Лашковъ (протоіер. г. Кишинева) и Георгій Александровичъ Маркочъ (бывш. благоч. 2 окр. Аккерм. уѣзда).

II. Средства общества въ 1906 году.

Къ началу 1906 года наличныхъ денегъ въ распоряженіи общества состояло всего 161 р. 56 к. и процентныхъ бумагъ на

1000 рубл. (одна облигація Кишиневск. городского кредитн. общества сер. 4, № 00933, выпуска 1902 г.). Въ течение 1906 г. поступило наличными деньгами 232 рубля 51 коп. (въ томъ числѣ членскихъ взносовъ 178 р.) и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами 100 р. (госуд. 4 $\frac{0}{100}$ ренты сер. 8, № 00993). Израсходовано было въ течение 1906 года 47 р.—48 коп. Статьи расхода были слѣдующія:

	Р.	К.
а) Въ Кишиневское Отдѣленіе Государств. Банка уплачено за храненіе облигаціи Кишин. Кредитн. Общества въ 1000 руб.	1	15
свидѣтельства 4 $\frac{0}{100}$ госуд. ренты въ 100 руб. .		55
б) Завѣдующему типогр. А. Котромадова уплачено за изготовленіе книгъ, инвентарной и библиотечной	11	—
За напечатаніе 400 экз. приглашеній въ общее собраніе	2	25
« « « 100 экз. отношеній къ членамъ-учредителямъ	1	25
« « « 1300 экз. вопросн. листовъ для сост. справ. Кишин. епархіи . .	17	—
« « « 50 экз. отношеній къ о.о. благочиннымъ	1	—
в) Въ магазинъ Бошоера уплачено за письменныя принадлежности	3	66
г) Истрачено на почтовые расходы	5	12
и переписку приглаш. въ общее собраніе .		50
д) Уплачено за книгу А. Зашука «Матеріалы для географіи и статистики Россіи. Бессарабская область»	3	—
е) Уплачено за доставку изображенія Трояна-Калояна	1	—
Итого	47	48

Къ 1-му января 1907 года въ кассѣ общества числилось наличными деньгами (за вычетомъ всѣхъ расходовъ) 346 р.—59 коп. и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бум. 1100 рублей (номин. стоим.).

III. Приобрѣтенія библіотеки общества и епархіального древлехранилища.

Съ сожалѣніемъ приходится отмѣтить фактъ, что бессарабское духовенство равнодушно относится къ дѣлу осуществленія, подъ эгидой Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго общества, культурной миссиі сохраненія въ древлехранилищѣ общества пережитковъ недавняго прошлаго и освѣщенія отдаленнаго прошлаго нашего края чрезъ накопленіе въ немъ возможно большаго числа обломковъ его. Въ теченіе 1906 года общество неоднократно обращалось къ духовенству и монастырямъ епархіи, къ отдѣльнымъ лицамъ и ученымъ корпораціямъ съ призывомъ жертвовать въ библіотеку и древлехранилище общества книги, рукописи, старинныя вещи. По ходатайству общества, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, было сдѣлано чрезъ дух. Консисторію циркулярное распоряженіе по епархіи о предоставленіи въ распоряженіе общества старопечатныхъ книгъ и рукописей церквей и монастырей, ненужныхъ имъ. Не смотря на всѣ усилія, обществу удалось въ нынѣшнемъ году приобрести лишь очень немного вещей: а) изображеніе Трояна-Калояна (въ древлехранилище) и б) книги въ библіотеку: 1) «Матеріалы для географіи и статистики Россіи. Бессарабская область», А. Защука (1 экз.); 2) «Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго» (рукопись, 1 экз.); 3) «Церковнославянская грамматика Гербовецкаго монастыря» (рукопись, 1 экз.); 4) «Изслѣдованія и монографіи по исторіи Молдавской церкви», епископа Арсенія Псковскаго (5 экз.); 5) «Ставропольское епархіальное церковно-археологическое общество въ первомъ десятилѣтіи своего существованія и дѣятельности», протоіерея Симеона Никольскаго (Ставрополь, 1906 г.)—1 экз.; 6) «Объясненія главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи, содерж. въ Пятокнѣжїи и Псалтири» (Кишиневъ, 1894 г.) А. М. Пархомовича (2 экз.); 7) «Торжественная встрѣча Ея Императорс. Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны съ ихъ Высочествами, Вел. Кн. Сергіемъ и Павломъ Александровичами, 13-го іюня 1867 года» (Кишиневъ, 1867 г.), А. М. Пархомовича (1 экз.); 8) «Вторичная торжествен-

ная встрѣча тѣхъ же Августѣйшихъ лицъ 26 окт. 1867 года (Кишиневъ, 1867 г.), А. М. Пархомовича (1 экз.); 9) «Очеркъ пастырской дѣятельности Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, архіеп. Кишиневскаго и Хотинскаго» (Кишиневъ, 1871 г.), А. М. Пархомовича (1 экз.); 10) «Руководство къ изученію кн. Іова» (Кишиневъ, 1888 г.), А. М. Пархомовича (3 экз.); 11) «Общій смыслъ пророчествъ Іереміи» (Кишиневъ, 1874 года), А. М. Пархомовича (4 экз.), 12) «Отъ Геѳсиманіи до Голгоѳы» (Орель, 1889 года), А. М. Пархомовича (1 экз.).

Изъ редакціи Кишиневск. Епарх. Вѣд. поступили изданія этого журнала за прежніе годы (безъ нѣсколькихъ номеровъ): 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905 годъ.

По просьбѣ Совѣта общества, священникъ г. Кишинева Илья Филатовъ передалъ въ древлехранище общества икону св. Христофора (съ собачьей головой), хранившуюся въ т. н. Маза-ракіевской церкви (Рождество-Богородичной).

IV. Дѣятельность общества.

Въ минувшемъ 1906 году Бессарабское Церковное Историко-археологическое общество, послѣ почти двухлѣтняго инертнаго существованія, немного оживилось, избравъ новаго старшину общества, іеромонаха Гурія, епархіальнаго миссіонера, и правителя дѣлъ Василія Курдиновскаго, преподавателя Кишиневской духовной семинаріи (на общемъ собраніи 30 мая 1906 г.), вмѣсто выбывшихъ еще въ 1905 году ихъ предшественниковъ, бывшаго о. ректора дух. семинаріи, протоіерея Александра Васильевича Яновскаго, и И. Н. Халиппы. Насколько дѣятельность общества была ничтожна въ 1905 году, можно судить уже по тому, что общество въ теченіе всего 1905 года собиралось лишь одинъ разъ (25 февраля) и то всего въ количествѣ 5 человекъ. Въ истекшемъ 1906 году общество имѣло 4 общихъ собранія, и кромѣ того еще Совѣтъ общества имѣлъ 4 своихъ засѣданій. Такая сравнительно повышенная дѣятельность общества въ истекшемъ году объясняется желаніемъ наиболѣе дѣятельныхъ его членовъ помочь обществу, какъ говорится, стать на свои собственные ноги. Бывшій правитель дѣлъ, И. Н. Халиппа, перейдя

на службу въ гор. Новомосковскъ, Екатеринославской губерніи, не только оставилъ общество, такъ сказать, на произволъ судьбы, но и затруднилъ возрожденіе его дѣятельности, взявъ съ собою не только *свои* литературные труды (археологическаго характера), читанные имъ на общихъ собраніяхъ общества въ 1904 году, но и чужіе, присланные для напечатанія въ сборникъ «Трудовъ» общества: «Замѣтки и матеріалы для біографіи Кишиневскаго архіепископа Димитрія Сулимы», Л. Мацѣевича, «Особенности румынскихъ богослужебныхъ книгъ сравнительно съ славянскими» свящ. А. Челака. Послѣ довольно сложной переписки съ авторами этихъ трудовъ и И. Н. Халиппой, трудъ св. А. Челака удалось получить обратно, а соч. Л. Мацѣевича г. Халиппа отказался прислать, мотивируя свой отказъ тѣмъ соображеніемъ, что трудъ Л. Мацѣевича присланъ ему, не какъ правителю дѣлъ, а въ личное его распоряженіе.

Далѣе нужно было выяснить назначеніе суммъ общества. Общество распредѣлило всѣ свои капиталы на двѣ категоріи: къ основнымъ или неприкосновеннымъ отнесены процентныя бумаги (1100 р.), доходъ съ которыхъ, равно какъ и всѣ прочія поступленія наличными деньгами отнесены въ расходный капиталъ такъ, чтобы въ запасной капиталъ не было дѣлаемо отчисленій до тѣхъ поръ, пока не возрастутъ капиталы общества.

Нужно было также выяснить самый составъ общества. Нѣкоторые дѣйствительные члены, живущіе въ гор. Кишиневѣ, не платя ни одного членскаго взноса съ самаго основанія общества и не посѣщая его собраній, тѣмъ самымъ тормозили развитіе дѣятельности его, такъ какъ по уставу общества для разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ требуется присутствіе въ собраніяхъ общества $\frac{1}{3}$ всѣхъ членовъ его, живущихъ въ гор. Кишиневѣ. Чтобы выяснить, кто изъ членовъ общества совершенно не желаетъ принимать какое-либо участіе въ его дѣятельности и подлежитъ исключенію изъ него за неплатежъ членскихъ взносовъ по силѣ § 27 устава общества, пришлось двукратно обращаться къ неисправнымъ членамъ общества съ просьбой о присылкѣ членскихъ взносовъ.

Упорядочивъ, такъ сказать, внутреннюю жизнь общества, Совѣтъ общества предпринялъ рядъ дѣлъ, которыя стояли на очереди. Руководясь указомъ Св. Синода отъ 15 февраля 1906 г. о сосредоточиваніи въ центральныхъ учрежденіяхъ Православнаго Вѣдомства старопечатныхъ книгъ и старинныхъ рукописей, общество исхлопотало у Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, указъ, данный чрезъ Кишин. дух. Консисторію, о томъ, чтобы ненужныя монастырямъ и церквамъ древнія (старопечатныя) книги и рукописи отсылались для хранения въ Кишиневское епархіальное древлехранилище, по адресу — въ Совѣтъ Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго общества, въ гор. Кишиневъ.

Будучи озабочено изданіемъ историко-археологическихъ трудовъ своихъ членовъ въ видѣ особаго «Сборника трудовъ», общество поручило своему правителю дѣлъ снестись съ членами, которые могли бы принять участіе въ составленіи статей для этого сборника. Съ другой стороны, такъ какъ денегъ на расходы по изданію трудовъ общества очень мало въ распоряженіи общества, оно пришло къ мысли составить первый сборникъ трудовъ своихъ членовъ, главнымъ образомъ, изъ оттисковъ сочиненій, помѣщаемыхъ членами общества въ періодическихъ изданіяхъ, и выпустить его въ ограниченномъ числѣ (не больше 300 экз.). Къ 1 января 1907 г. выяснилось, что въ этотъ сборникъ войдутъ 3 очерка правителя дѣлъ В. Курдинэвскаго: «Рукописная церковно-славянская грамматика Гербовецкаго монастыря Бессараб. губерніи (къ очерку исторіи языкознанія въ Россіи, т. I С. К. Булича)», «Библиографическая записка о рукописномъ апокалипсисѣ св. Андрея Кесарійскаго, переданномъ для хранения изъ бібліотеки Курковскаго монастыря Бессараб. губерніи въ бібліотеку Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго общества», «О чоклахъ, древнемъ институтѣ гробкопателей въ Валахомолдавской церкви», вышеупомянутый трудъ свящ. А. Челана *о румынскихъ богослужебныхъ книгахъ сравнительно со славянскими* и еще нѣсколько очерковъ.

Другое, быть можетъ, еще болѣе солидное изданіе, пред-

принятое нашимъ обществомъ, имѣетъ быть осуществлено въ теченіе 1907 г., когда собраны будутъ главнѣйшія данныя. Мы разумѣемъ справочную книгу о приходахъ и монастыряхъ Кишиневской епархіи. Для осуществленія этого намѣренія, Совѣтъ общества составилъ особые вопросные листки, которые, по одобреніи ихъ съѣздомъ депутатовъ отъ духовенства епархіи, были затѣмъ разосланы чрезъ Консисторію и о.о. благочинныхъ духовенству епархіи. Постепенно эти листки поступаютъ въ распоряженіе правителя дѣлъ общества. Когда будутъ собраны они всѣ и провѣрены другими источниками, изъ нихъ будетъ составлена «Справочная книга о приходахъ и монастыряхъ Кишиневской епархіи».

Третьимъ серьезнымъ дѣломъ, озабочивавшимъ общество въ истекшемъ году, была предварительная подготовка нашимъ обществомъ матеріаловъ для составленія въ недалекомъ будущемъ, ко дню столѣтняго юбилея Кишиневской епархіи (въ 1913 году), церковно-историческаго очерка Бессарабіи за послѣдніе сто лѣтъ ея существованія. Съ этою цѣлью общество хлопотало предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, чтобы, по возможности, въ самомъ непродолжительномъ времени при всѣхъ церквяхъ епархіи были заведены церковныя лѣтописи. Ходатайствуя объ этомъ, общество намѣтило и сжатую программу свѣдѣній, которыя должны будутъ лечь въ основаніе церковныхъ лѣтописей. На представленной на благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Владимира программѣ положена была слѣдующая резолюція: «Консисторія разсмотритъ и, если окажется нужнымъ, пополнитъ или измѣнитъ. Въ каждой церкви должна быть переплетенная книга съ напечатанными вопросными пунктами». Программа эта для дальнѣйшаго направленія дѣла передана въ духовную Консисторію. Проектъ лѣтописи Консисторіей былъ разсмотрѣнъ, дополненъ, и въ непродолжительномъ времени будутъ изготовлены и разосланы лѣтописныя книги по приходамъ. Затѣмъ общество пришло къ необходимости теперь же привлечь въ свой кружокъ возможно большій контингентъ лицъ, которыя бы согласились

взять на себя трудъ обслѣдовать главнѣйшіе архивы духовнаго вѣдомства (Консисторіи, духовно-учебныхъ заведеній, архіерейскаго дома, церквей, монастырей) и извлечь изъ нихъ матеріалы, необходимые для составленія очерка исторіи епархіи. Съ этою цѣлью отъ имени общества сдѣлано было обращеніе къ духовенству г. Кишинева (черезъ о. благочиннаго градскихъ церквей), къ корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній (семинаріи, всѣхъ духовныхъ училищъ епархіи, Кишин. епархіальн. женск. училища) и дух. Консисторіи. Отъ очень немногихъ лицъ получился желательный отвѣтъ; зато нѣкоторые лица, изъявивъ желаніе принести свой трудъ на пользу общества, отнесли къ этому дѣлу весьма сочувственно, что обѣщаетъ въ будущемъ благопріятное рѣшеніе этого вопроса.

Чтобы использовать весьма значительныя данныя для исторіи епархіи, которыми располагаетъ Новонямецкій (Кицканскій) монастырь, въ частности труды архимандрита Андроника, бывшаго игумена этого монастыря, общество рѣшилось обратиться къ братіи монастыря съ просьбою снять копию съ трудовъ о. Андроника и передать ее въ распоряженіе Совѣта общества для перевода произведеній архим. Андроника съ молдавскаго на русскій языкъ и напечатанія ихъ на 2-хъ языкахъ, молдавскомъ и русскомъ.

Затѣмъ въ тѣхъ же видахъ возможно болѣе обстоятельной научной разработки данныхъ мѣстной исторіи, рѣшено было теперь же обратиться къ корпораціямъ православныхъ духовныхъ академій съ просьбою давать уроженцамъ Бессарабіи темы для кандидатскихъ работъ, имѣющія отношеніе къ мѣстной церковной исторіи, историческому прошлому Бессарабіи. На первый разъ намѣчены были обществомъ слѣдующія темы, которыя оно готово рекомендовать съ своей стороны, указавъ при этомъ главные источники, на основаніи которыхъ данныя обществомъ темы могутъ быть разрабатываемы: 1) «Жизнь и дѣятельность Амвросія Серебренникова, молдовлахійскаго экзарха, нетлѣнно почивающаго въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ»; 2) «Жизнь и литературные труды Александра Скар-

латовича Стурдзы, православнаго богослова первой половины XIX вѣка, уроженца Бессарабіи»; 3) «Лѣтописная дѣятельность игумена Новонямецкаго монастыря (въ Бессарабской губ.), архимандрита Андроника»; 4) «Исторія перевода богослужебныхъ книгъ на молдовлахійскій языкъ»; 5) «Антоній, архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій»; 6) «Исторія духовнаго просвѣщенія въ Бессарабіи со времени ея присоединенія къ Россіи»; 7) «Состояніе Бессарабіи въ церковно-бытовомъ отношеніи до присоединенія ея къ Россіи».

Наконецъ, въ тѣхъ же цѣляхъ оживленія интереса къ мѣстной исторіи и археологіи среди бессарабскаго духовенства общество рѣшило убѣдительно просить тѣхъ изъ о.о. благочинныхъ епархіи, которые до сихъ поръ совершенно игнорировали существованіе Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго общества въ Кишиневѣ, принять участіе въ его дѣятельности хоть въ качествѣ членовъ-любителей, для чего достаточно или вносить въ кассу общества ежегодно по рублю или жертвовать въ древлехранилище общества старинныя вещи, книги, рукописи и пр.

Прежде чѣмъ закончить свой отчетъ о дѣятельности Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго общества за истекшій 1906-й годъ, мы считаемъ долгомъ сообщить имѣющіяся у насъ свѣдѣнія объ историко-археологическихъ трудахъ членовъ нашего общества, напечатанныхъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ въ теченіе 1906 года, такъ какъ эти труды свидѣтельствуютъ о томъ, что при дальнѣйшемъ ростѣ дѣятельности общества отъ него можно ожидать болѣе солидныхъ работъ, чѣмъ какія общество дало до сего времени.

Въ томахъ 26, 27 «Записокъ Импер. Одес. Общ. исторіи и древностей» напечатаны статьи: архим. Севастіана Вести, «Жизнь и дѣятельность Преосвященнаго Димитрія Сулимы, до вступленія его въ самостоятельное управленіе Кишиневскою епархіею», и въ т. 26-мъ тѣхъ же записокъ статья прав. дѣль В. Курдиновскаго: «Народныя легенды въ Бессарабіи». Въ «Кишин. Еп. Вѣд.» за 1906 г. напечатаны статьи В. Курдиновскаго: «Археологическая

поѣздка по Бессарабіи» (№№ 3 и 33), «Окрестности стараго Оргѣва» (№ 41), «Южная часть Хотинскаго уѣзда» (№№ 42 и 43); члена общества Ю. А. Евѣимова «Народное празднованіе Рождественскихъ Святокъ». Въ «Полтавск. Еп. Вѣд.» (№№ 28 и 29—30 за 1905 г., 19, 20—21, 22, 26, 27 и 28 за 1906 г.) напеч. въ 1905 и 1906 г.г. статья В. Курдиновскаго: «Страничка изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи въ срединѣ прошлаго (19-го) столѣтія. Переяславское и Лубенское училища и Полтавско-Переяславская семинарія (1846—1851 и 1851 по 1857 г.)», по воспоминаніямъ бывшаго инспектора Кишиневской духовной семинаріи, дѣйств. ст. сов. А. М. Пархомовича, уроженца Полтавской епархіи. Казначей общества, Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ, редактировалъ Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости и составлялъ статьи по текущимъ церковнымъ вопросамъ.

Настоящій отчетъ заслушанъ былъ въ годичномъ общемъ собраніи Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго общества, состоявшемся 25-го января 1907 года и, по разсмотрѣніи его, утвержденъ присутствовавшими въ засѣданіи членами общества.

Правитель дѣлъ общества **Василій Курдиновскій.**

