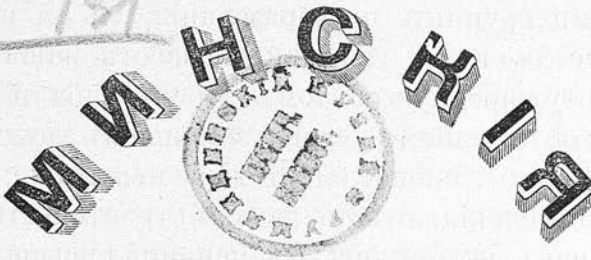


XXXX-й.

годъ изд.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 чиселъ.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1906.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15-го Іюля.

№ 14.

15-го Іюля.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,
Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ: волею Нашею призваны были къ строительству законодательному люди, избранные отъ населенія.

Твердо уповая на милость Божію, вѣря въ свѣтлое и великое будущее нашего народа, Мы ожидали отъ трудовъ ихъ блага и пользы для страны.

Во всѣхъ отрасляхъ народной жизни намѣчены были Нами крупныя преобразованія, и на первомъ мѣстѣ всегда стояла главнѣйшая забота наша разсѣять темноту народную свѣтомъ просвѣщенія и тяготы народной облеглаемъ условій земельного труда. Ожиданіямъ Нашимъ ниспослано тяжкое испытаніе. Выбранные отъ населенія, вмѣсто работы строительства законодательнаго, уклонились въ непринадлежащую имъ область и обратились къ разслѣдованію дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ мѣстныхъ властей, къ указаніямъ Намъ на несовершенства Законовъ Основныхъ, измѣненія которыхъ могутъ быть предприняты лишь Нашею Монаршею волею, и къ дѣйствіямъ явно незаконнымъ, какъ обращеніе отъ лица думы къ населенію.

Смущенное же таковыми не порядками крестьянство, не ожидая законнаго улучшенія своего положенія, перешло въ цѣломъ рядѣ губерній къ открытому грабежу, хищенію чужого имущества, неповиновенію закону и законнымъ властямъ.

Но пусть помнятъ Наши подданные, что только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улучшеніе народнаго быта. Да будетъ же вѣдомо, что Мы не допустимъ никакого своеволія или беззаконія и всею силою Государственной мощи приведемъ ослушниковъ закона къ подчиненію Нашей Царской волѣ. Призываемъ всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей объединиться для поддержанія законной власти и возстановленія мира въ нашемъ дорогомъ Отечествѣ.

Да возстановится же спокойствіе въ землѣ русской, и да поможетъ Намъ Всевышній осуществить главнѣйшее изъ Царственныхъ трудовъ нашихъ— поднятіе благосостоянія крестьянства.

Воля Наша къ сему непреклонна, и пахарь русскій, безъ ущерба къ чужому владѣнію, получить тамъ, гдѣ существуетъ тѣснота земельная, законный и честный способъ расширить свое землевладѣніе. Лица другихъ сословіи приложить, по призыву Нашему, все усилія къ осуществленію этой великой задачи, окончательное разрѣшеніе которой въ законодательномъ порядкѣ будетъ принадлежать будущему составу думы.

Мы же, распуская нынѣшній составъ Государственной думы, подтверждаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ неизмѣнное намѣреніе Наше сохранить въ силѣ самый законъ объ учрежденіи этого установленія и соотвѣтственно съ этимъ указомъ Нашимъ, Правительствующему Сенату 8 сего іюля даннымъ, назначили время новаго ея созыва на 20 февраля 1907 года.

Съ непоколебимою вѣрою въ милость Божию и въ разумъ русскаго народа Мы будемъ ждать отъ новаго состава Государственной Думы осуществленія ожиданій нашихъ и внесенія въ законодательство страны соотвѣтствія съ потребностями обновленной Россіи.

Вѣрные сыны Россіи!

Царь Вашъ призываетъ Васъ, какъ отецъ своихъ дѣтей, сплотиться съ Нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія Нашей святой родины.

Вѣримъ, что появятся богатыри мысли и дѣла, и что самоотверженнымъ трудомъ ихъ возсіяетъ слава земли русской.

Данъ въ Петергофѣ, въ 9 день іюля, въ мѣсто отъ Рождества Христова 1906, Царствованія же Нашего въ двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„НИКОЛАЙ”

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШЕЙ УКАЗЪ,
данный Государственному Совету.

1906 года, іюля 9-го. Двора Нашего гофмейстеру, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода князю **Ширинскому-Шихматову**—Всемиловѣннѣше повелѣваемъ быть членомъ Государственнаго Совѣта, съ оставленіемъ гофмейстеромъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по Епархіальной службѣ.

Назначены духовными слѣдователями: въ 1 благочиническомъ округѣ Пинскаго уѣзда священникъ Ставокской церкви Григорій **Нещеретовъ** и въ 3 округѣ того же уѣзда священникъ Сваричевичской церкви Николай **Дылевскій**—23 Іюня.

Крестыанинъ Логгинъ **Порохненко** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Оревичской церкви, Рѣч. у., на 7-е 3-хъ лѣтіе—23 Іюня.

Священникъ Гродненской епархіи Михаилъ **Кузьминскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на должность приходскаго священника м. Барановичъ, Новогр. у., съ прикомандированіемъ до постройки приходскаго храма къ Колпенецкой церкви, того же у.,—25 Іюня.

Крестыанинъ Иванъ **Ярошевичъ** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Новосверженской церкви, Минскаго у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—25 Іюня.

Священникъ Холопеничской церкви, Борис. уѣзда, Ѳеодоръ **Курышевъ** перемѣщенъ, по распоряженію Его Преосвященства, къ Лясковичской церкви, Бобр. уѣзда,—съ 1 Іюля.

Крестыанинъ Павелъ **Куриленко** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Прусевичской церкви Борис. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе—29 Іюня.

Крестыанинъ Казиміръ **Толяренко** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Замошско-Слободской ц., Борис. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—29 Іюня.

Крестыанинъ Семень **Болтушкинъ** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Славковичской церкви, Бобр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—30 Іюня.

Крестьянинъ Прокофій **Демиденко** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Кокуевичской церкви, Рѣч. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—2 Юля.

Учитель Богусевичской образцовой школы Іосифъ **Бразовскій** рукоположенъ во діакона сверхъ штата къ Богусевичской церкви, Игум. у.,—29 Юля.

Священникъ Ольманской церкви, Пинск. у., Германъ **Ташковъ** переимѣненъ, согласно прошенію, къ Рованичской церкви, Игум. у.,—5 Юля.

Окончившему курсъ д. Семинаріи Іуліану **Козачевскому** предоставлено, согласно прошенію, священническое мѣсто при Ольманской церкви, Пинск. у.,—5 Юля.

Крестьянинъ Тихонъ **Гресскій** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Ивановской церкви, Слуцк. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—5 Юля.

Избраны въ составъ церковно - приходскихъ попечительствъ: 1) Оревичской церкви, Рѣч. у.,—предсѣдателемъ священникъ Михаилъ **Рубановичъ**, а членами 12 прихожанъ изъ разныхъ званій и сословія; 2) Прусевичской—, Борис. у., предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ **Неслуховскій**, а членами 13 прихожанъ изъ крестьянъ; 3) Замошско-Слободской—, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Петръ **Кулаевъ**, а членами 6 прихожанъ изъ крестьянъ; 4) Славковичской—, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іосифъ **Герасимовичъ**, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за іюнь мѣсяць 1906 года.

Изъ жалованья духовенства за іюнь мѣсяць удержано:

1) на эмеритально вспомогательную кассу духовенства Минской епархіи съ каждаго протоіерея и священника по 12 р. 63 к., съ каждаго штатнаго діакона по 7 руб. и съ каждаго

діакона на псаломщическихъ мѣстахъ и съ каждаго псаломщика по 2 р. 38 коп., съ правомъ протоіереевъ и священникамъ получить въ свою пользу изъ церковныхъ суммъ по 4 р. 50 к., при вакантности священническаго или псаломщическаго мѣста удержаній не произведено; 2) въ пользу Минскаго утварно-свѣчнаго склада въ качествѣ долга изъ жалованья священниковъ слѣдующихъ церквей: Изъяславльскаго, Минскаго уѣзда, Петра Сущинскаго 20 р. 1 коп., Ивенецкой, того же у., Павла Гаховича 20 р. 1 коп., Столпецкой, того же у., Константина Желѣзняковича 20 р. 1 коп., Тоновско-Слободской, того же у., Василя Сценуро 20 р. 1 к., Жуково-Борской, того же у., Александра Боловецкаго 20 р. 1 к., Черниковской, Новогрудскаго уѣзда, Александра Хильтова 20 р. 1 к., Могильнянскоя, Игум. у., Ѳеодора Мочульскаго 2 р. 78 коп., Дудичской, того же у., Иллариона Пастернацкаго 20 р. 1 к., Теляковской, того же у., Сергѣя Покровскаго 1 р. 70 к., Петриковской, Мозыр. у., Николая Киркевича 20 р. 1 к., Телещевичской, того же у., Стефана Лелявскаго 20 р. 1 к., Сторожевецкой, того же у., Ѳеодора Струковскаго 14 р. 99 к., Липовской, того же у., Николая Кмито 20 руб. 1 к., Зембинской, Борисовскаго у., Константина Шафаловича 20 р. 1 к., Бобруйской соборной протоіерея Ѳеодора Добрынина 17 р. 40 к., Поповщинской, того же у., Константина Щербинскаго 9 р. 60 к., Свислочской, того же у., Стефана Кучинскаго 14 р. 81 к., Погорѣльской, Игуменскаго уѣзда, Михаила Плышевскаго 12 р., Скепіевской, Слуцк. у., Николая Наркевича 15 р. 10 к., Поцѣйковской, того же у., Петра Гаховича 20 р. 1 коп., Житинской, Бобр., у., Павла Печенко 20 р. 1 к., Языльской, того же у., Петра Мордвилко 18 р., Вуйвичской, Пинскаго у., Михаила Соколова 20 р. 1 к., Стаховской, Пинскаго уѣзда, Сзмена Шикаловича 20 р. 1 к. и Ленинской, Мозырскаго уѣзда, Іоанна Попенко 20 р. 1 коп.; 3) въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Станьковской, Минск. у., Іоанна Бруякина 10 руб. 88 коп., Домовицкой, Игум. у., Александра Желѣзняковича 20 р. 1 к., Князь-Озерской Моз. у., Іакова Черника 22 руб. 85 к., Логишинской, Пинскаго у., Іоанна Хлѣбцевича 16 р.

и Кутынской, того же у., Михаила Логового 10 р. 88 коп. и псаломщиковъ церквей: Кривичской, Минск. у., Григорія Петровича 3 р. 26 коп., Волмянской, того же у., Георгія Невѣровскаго 3 р. 27 коп., Смолевичской, Борис. у., Вячеслава Головешкина 3 р. 62 коп., Петриковской, Моз. уѣзда, Ивана Дроздовскаго 3 р. 26 к., Сторожевецкой, того же у., Андрея Рункевича 3 р. 26 коп., Зачистской, Борис. у., Михаила Яхневича 3 р. 63 к., Начской, того же у., Θεодора Панько 3 р. 26 коп., Ятранской, Новогр. у., Константина Ждановича 3 р. 27 коп., Выгоноцкой, Пинск. у., Моисея Тычино 3 р. 26 коп., Хотыничской, того же у., Владиміра Кургана 3 р. 26 к. и Ольманской, того же у., Евгенія Пигулевскаго 3 р. 27 коп.; 4) оставлено въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Консистеріи изъ жалованья священниковъ церквей: Мелешковичской, Моз. у.. Николая Степанова, Ремезовской, того же у., Иполита Терравскаго, Евтушковичской, Рѣч. у., Иоанна Смирнова, Радиловичской; Моз. у., Александра Давидовича и Валевской, Новогр. у., Антонія Серпова по 20 р. 1 коп., и псаломщика Казиміровской церкви, Рѣч. у., Георгія Киркевича 7 р. 41 к.: 5) въ депозитъ консисторіи съ священниковъ церквей: Голынской, Бобр. у., Анатолія Киркевича 20 р. 1 к., Дорской, Минск. у., Теофила Богдановскаго 10 р. и псаломщиковъ церквей: Холмечской, Рѣч. у., Петра Шумаковича 2 р. 50 коп. и Верхменской, Игум. у., Θεодора Тарановича 2 р. 50 коп. и 6) въ депозитъ Минскаго окружнаго Суда, уѣздныхъ членовъ онаго, городскихъ Судей и земскихъ начальниковъ съ священника Лучицкой церкви, Моз. у., Петра Сулковскаго 8 р. 16 к. и священника Гребенской церкви, Игум. у., Луки Тычино 8 р. 16 коп. и псаломщиковъ церквей: Минской Екатерининской Константина Горбацевича 3 руб. 25 к., Изяславской, Минск. у., Тимофея Мацкевича 2 руб., 50 к., Вязокской, Бобр. у., Константина Шелепина и Телеханской, Пинск. у., Николая Насѣдкина по 3 руб., 26 коп. съ каждаго и Слуцкаго Собора діакона Митрофана Урбановича 3 руб. 36 коп.

Некрологъ. Умерла просфорня Борщовской церкви Рѣч. у., Ольга **Лесновичъ**—5 Юня.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

- 1) Холопенической, Борис. у., 2) Судчанской и
- 3) Обровской, Пинск. у., 4) Микулической, Игум. у.
- и 5) Кіевической, Слуцк. у.

Б) Псаломщическое—Дубенецкой, Пинск. у.

А К Т Ы

сѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа, бывшаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1905 года.

(Продолженіе.)

Актъ № 19.

1905 года ноября 27 дня. Депутаты Минскаго окружнаго сѣзда духовенства, принимая во вниманіе то обстоятельство, что нѣкоторые акты бывшаго въ прошломъ году окружнаго сѣзда совсѣмъ утеряны Правленіемъ училища, и нынѣшній сѣздъ поэтому не имѣетъ возможности забрать необходимыя ему справки, и что окружное духовенство остается въ совершенномъ невѣдѣніи о дѣятельности сѣздовъ, постановили покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе пропечатать въ Минскихъ

Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ всѣ акты прошедшаго и настоящаго сѣздовъ. О чемъ и записали настоящій актъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 того же ноября за № 5882 послѣдовала такая: „*Акты настоящаго сѣзда пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*“.

Примѣчаніе. Печатая настоящій актъ, Правленіе училища считаетъ своимъ долгомъ заявить, что всѣ акты сѣзда духовенства 1904 года хранятся въ цѣлости въ архивѣ Правленія училища, и слѣдовательно жалоба о.о. депутатовъ на то, „что нѣкоторые акты бывшаго въ прошломъ году (1904 г.) окружнаго сѣзда совсѣмъ утеряны Правленіемъ училища“, несправедлива.

Актъ № 20.

1905 года, 27 ноября. Депутаты духовенства Минскаго училищнаго округа слушали препровожденную при отношеніи отъ 25 сего ноября за № 1063 смѣту прихода и расхода суммъ отъ церквей и духовенства на содержаніе училища въ 1906 году. Изъ означенной смѣты усматривается, что приходъ денегъ училища исчисленъ такъ: I) остатокъ отъ 1905 года 4⁰/₁₀₀ государственными билетами 2200 руб. и 3⁰/₁₀₀ серія государственнаго казначейства въ 50 руб., а всего 2250 руб. (изъ нихъ 1450 руб. неприкосновенный капиталъ имени покойнаго Преосвященнаго Іаннуарія; 100 руб. пожертвованы бывшимъ почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части, нотаріусомъ П. П. Фотинскимъ, а остальные 700 руб. свободныя деньги); II) арендныхъ денегъ за нанимаемое въ главномъ училищномъ зданіи подвальное помещеніе 175 руб.; III) ⁰/₁₀₀ съ одного свидѣтельства 4⁰/₁₀₀ ренты въ 100 руб., пожертвованнаго П. П. Фотинскимъ 3 руб. 80 коп.; IV) плата за содержаніе учениковъ: 1, одного стипендіата Преосвященнаго Іаннуарія изъ ⁰/₁₀₀: а) 4⁰/₁₀₀ государственныхъ билетовъ въ 1400 руб. и в) одного билета Государственнаго казначейства въ 50 руб.—всего 54 р. 70 коп.; 2) 30 учениковъ, платящихъ по 70 руб., всего 2100 руб.; 3) 14 инословныхъ учениковъ, платящихъ по 110 руб. въ годъ, всего 1540 руб., а всего вообще платы съ учениковъ

3873 р. 50 коп.; V) вѣщичковыхъ денегъ изъ Минской духовной консисторіи по трехлѣтней сложности поступленія таковыхъ 781 руб. 83 коп.; VI) взноса отъ церквей 10019 р. 90 коп.; VII) девятирублеваго палоба (взамѣнъ четырехрублеваго палоба) на церкви училищнаго округа за проданныя свѣчи—2286 руб.; VIII) отъ кафедральнаго собора (по личному распоряженію бывшаго Преосвященнаго Александра)—40 руб.; IX) за награды священнослужителей—120. X) платы отъ Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе въ Минскѣ 2 стипендіатовъ Слуцкаго училищнаго округа 132 руб. 38 к. и одного стипендіата Пинскаго духовнаго училища 97 руб. 38 коп., а всего 229 р. 76 коп.; XI) Плата за право ученія воспитанниковъ не духовнаго училища по трехлѣтней сложности поступленія таковой (въ 1902 г.—1401 р.; въ 1903 г.—1040 р. и въ 1904 г.—917 р.), а всего по этой статьѣ 1119 р.; всего вообще по смѣтѣ предполагается къ поступленію въ 1906 году 18469 р. 99 коп.

По смѣтѣ расхода суммъ предполагается къ израсходованію:

I. Плата служащимъ въ училищѣ--жалованье	2000 р.
II. Содержаніе церкви	25 р.
III. Содержаніе бібліотеки	300 р.
IV. Содержаніе капцеляріи	100 р.
V. Содержаніе дома	5381 р. 89 к.
VI. Мебель и посуда	201 р. 30 к.
VII. Содержаніе учениковъ:	
а) пищу	8518 р. 71 к.
б) обувью	366 р. 20 к.
в) одеждою	569 р. 22 к.
г) бѣльемъ и постелью	700 р. 08 к.
д) содержаніе письменными принадлежностями	80 р.
е) снабженіе одеждою, бѣльемъ и обувью учениковъ сиротъ, лишенныхъ епархіальнаго содержанія	25 р.
VIII. Содержаніе больницы	125 р.
IX. Мелочные расходы	30 р.

Х. Непредвидѣнные и экстраординарные расходы	50 р.
ХІ. Разные расходы	373 р. 34 к.

(въ томъ числѣ 149 р. 40 к. ассигновано одновременно на различные предметы въ больницу).

А всего вообще по смѣтѣ расхода 18845 р. 74 к.

Такимъ образомъ всего по смѣтѣ къ расходу въ 1906 г. предположено 18845 руб. 74 коп., прихода же ожидается 18469 р. 99 коп., т. е. предполагается дефицитъ въ суммѣ 375 р. 75 коп. Независимо отъ сего съѣздомъ по акту этого года № 15 сложено съ общей суммы смѣты прихода 20 руб. платы съ ученика Адама Ждановича. Вслѣдствіе чего сумма дефицита выразится суммою 395 р. 75 коп., на покрытіе котораго съѣздъ постановилъ предоставить Правленію Минскаго духовнаго училища право взять эту сумму 395 р. 75 к. изъ Минской утварно-свѣчной лавки. О чемъ и записать эту актъ для представленія на утверждение Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 ноября 1905 года за № 5883 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

(Окончаніе будетъ.)

С П И С О К Ъ

учениковъ Пинскаго духовнаго училища, составленный въ засѣданіи училищнаго Правленія 30 мая 1906 г. по окончаніи учебныхъ занятій въ низшихъ классахъ и экзаменовъ въ IV классѣ, съ распредѣленіемъ учениковъ по разрядамъ и съ показаніемъ, кому и по какимъ предметамъ назначенъ экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ и кто оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

А., ПЕРЕВЕДЕНЫ ВЪ ВЫСШІЕ КЛАССЫ:

а., изъ учениковъ приготовительнаго класса въ I—й:
въ 1 разрядъ: Провилло Петръ, Цырилькевичъ Вячеславъ, Новицкій Александръ; во 2 разрядъ: Давидовичъ Ивацъ, Дей-

нека Петръ, Кричевскій Семень, Печенко Сергѣй, Прикаты Николай, Рункевичъ Николай, Соколовъ Василій, Шедько Константинъ, Струковскій Иванъ, Печенко Николай, Шедько Викторъ.

Б., изъ учениковъ I класса во 2—й: *въ 1 разрядъ:* Соколовскій Николай, Золоторенко Діонисій, Толобъ Вячеславъ, *во 2 разрядъ:* Гейхрохъ Василій, Гусевъ Борисъ, Прокоповичъ Михаилъ, Крищукъ Алексѣй, Пыжевичъ Иванъ, Чембровскій Владиміръ, Мацкевичъ Борисъ.

В., изъ учениковъ II класса въ III: *въ 1 разрядъ:* Дружиловскій Сергѣй, Корзо Димитрій, Качановскій Михаилъ, Корженевскій Иванъ, Прорвичъ Николай, *во 2 разрядъ:* Дружиловскій Михаилъ, Роздяловскій Аполлонъ, Гузоровичъ Евгений, Филипповичъ Иванъ, Покровскій Александръ, Серповъ Константинъ, Брозовскій Семень, Шумаковичъ Александръ, Киришевскій Михаилъ, Новицкій Геннадій.

Г., изъ учениковъ III класса въ IV: *въ 1 разрядъ:* Коба Сергѣй, Слупскій Сергѣй, Бокій Харитонъ, *во 2 разрядъ:* Грицкевичъ Григорій, Рубановичъ Федоръ, Савичъ Иванъ, Роздяловскій Георгій, Козляковскій Осипъ, Сулковскій Андрей, Шеметилло Григорій, Кричевскій Павелъ, Родцевичъ Василій, Очаповскій Александръ.

Б., НАЗНАЧЕНЫ КЪ ЭКЗАМЕНУ ПОСЛѢ КАНИКУЛЪ.

А., ученики пригготовительнаго класса: Киркевичъ Николай по закону Божію и ариѳметикѣ.

Б., I класса: Бернадскій Илья по ариѳметикѣ, Бруякинъ Евгений—ариѳметикѣ, Вечорко Василій—русскому и церковно-славянскому яз., Кульчицкій Николай по всѣмъ предметамъ (вслѣдствіе болѣзни), Прикотъ Александръ—русскому и церковно-славянскому яз., Срѣтенскій Вячеславъ по всѣмъ предметамъ, Хлѣбцевичъ Николай—русскому, церковно-славянскому яз. и ариѳметикѣ, Шпаковскій Петръ—ариѳметикѣ.

В., II класса: Бокій Димитрій по греческому языку, Бруякинъ Николай—греческому, латинскому языку и ариѳметикѣ, Воспискій Павелъ—ариѳметикѣ, Гусевъ Владиміръ—латинскому языку, Кричевскій Евгений—русскому и греческому языку, Кушлянскій Леонидъ—греческому языку, Мин-

кевичъ Сергѣй—всѣмъ предметамъ (по болѣзни), Стрибушскій Владиміръ—греческому языку и ариѳметикѣ, Турцевичъ Михаилъ—русскому, греческому, латинскому яз. и ариѳметикѣ, Филипповичъ Сергѣй—русскому, греческому, латинскому языку и ариѳметикѣ, Хлѣбцевичъ Михаилъ—всѣмъ предметамъ (по болѣзни), Черняковскій Димитрій—всѣмъ предметамъ (по болѣзни), Черняковскій Сергѣй—русскому языку, Чистяковъ Сергѣй—русскому, греческому и латинскому языку.

Г., III класса: Бондарскій Николай по Катихизису, Мигай Александръ—Китихизису, Скребець Михаилъ—ариѳметикѣ, Малевичъ Анатолій—всѣмъ предметамъ (по болѣзни).

В., ОСТАВЛЕНЪ НА ПОВТОРИТЕЛЬНЫЙ КУРСЪ въ III классѣ Турцерицъ Никонъ за малоуспѣшность.

Г., ПРИЗНАНЫ ОКОНЧИВШИМИ КУРСЪ УЧЕНІЯ И УДОСТОЮЕННЫМИ ПЕРЕВОДА ВЪ I КЛАССЪ СЕМИНАРІИ

въ 1 разрядѣ: Шимановскій Геннадій, Новицкій Василій, Лукашевичъ Константинъ, Дружиловскій Виталій, Новицкій Леонидъ, Ненадкевичъ Александръ, *во 2 разрядѣ:* Бовдзей Василій, Новроцкій Вячеславъ, Головня Андрей, Волочковичъ Аркадій, Давидовичъ Василій, Лавровскій Григорій, Буйчиковъ Василій, Цитко Николай, Мигай Леонидъ, Струковскій Николай.

С П И С О К Ъ

учениковъ Слуцкаго духовнаго Училища, составленный въ концѣ 1905—1906 года.

I. Изъ учениковъ IV класса признаны окончившими полный курсъ училищнаго ученія и удостоены перевода въ I классъ Семинаріи, съ распредѣленіемъ по разрядамъ успѣховъ:

Разрядъ первый: Соловьевичъ Аркадій, Шолковичъ Сергѣй, Сосиновскій Александръ.

Разрядъ второй: Ольшевскій Василій, Ржецкій Георгій,

Круковскій Павелъ, Радкевичъ Петръ, Сосиновскій Павелъ, Вруцевичъ Николай, Можаровскій Евгений, Русецкій Василій, Рудаковскій Викторъ.

Признанъ окончившимъ тотъ же курсъ, съ причисленіемъ его ко 2 разряду: Плескачевскій Михаилъ.

Допускается, согласно выраженному имъ желанію, къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ для полученія свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса: Каледа Александръ по Ариѳметикѣ.

Оставленъ, согласно выраженному имъ желанію, на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Бирюковичъ Антонъ.

II. Изъ учениковъ четырехъ низшихъ классовъ училищъ переведены въ слѣдующіе классы безъ экзаменовъ:

а) изъ III въ IV классъ: Борисевичъ Константинъ, Горбацевичъ Николай, Заусцинскій Николай, Каратай Климентъ, Соловьевичъ Леонидъ, Сулковскій Михаилъ.

б) изъ II въ III классъ: Вечорко Андрей, Горбацевичъ Самуиль, Демянцевъ Николай, Дюковъ Сергѣй, Киркевичъ Петръ, Киршевскій Иванъ, Можаровскій Николай, Рудаковскій Василій, Струковскій Василій, Хилько Михаилъ.

в) изъ I во II классъ: Борковскій Михаилъ, Бѣлоголовикъ Василій, Василевскій Константинъ, Вечорко Анатолій, Жучковскій Александръ, Землянскій Валентинъ, Киркевичъ Павелъ, Круковскій Григорій, Малевичъ Александръ, Мацкевичъ Фотій, Скалабанъ Иванъ, Старжинскій Михаилъ, Сулковскій Петръ, Тычино Николай

г) изъ приготовительнаго класса въ I: Горбацевичъ Поликарпъ, Давидовичъ Димитрій, Киршевскій Николай, Круковскій Николай, Мироновичъ Григорій, Пигулевскій Ѳеодоръ, Ржецкій Димитрій, Рыбцевичъ Иванъ, Якубовичъ Борисъ.

III. Назначены къ переводнымъ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

а) изъ учениковъ III класса: Вечорко Иванъ—по Греческому языку, Высоцкій Іосифъ—по русскому языку, Высоцкій Михаилъ—по Латинскому языку, Гаховичъ Арсеній—по Географіи, Герасимовичъ Валеріанъ—по Греческому языку, Мацкевичъ Алексѣй—по Русскому, Греческому и Латинскому

языкамъ и Ариѳметикѣ, Пѣшко Игнатій—по Ариѳметикѣ, Тычино Іаковъ—по церковному уставу, Русскому, Греческому и Латинскому языкамъ и Ариѳметикѣ, Шкодо Владимиръ—по Русскому и Латинскому языкамъ, ариѳметикѣ и Географіи, Шолковичъ Павелъ—по Русскому и Латинскому языкамъ и Ариѳметикѣ.

б) изъ учениковъ II класса: Бирюковичъ Ѳеодоръ—по Латинскому языку и Ариѳметикѣ, Вечорко Павелъ—по всѣмъ предметамъ, Желѣзняковичъ Борисъ—по Русскому, Греческому и Латинскому и Ариѳметикѣ, Жудро Николай—по Ариѳметикѣ, Кляевскій Сергѣй—по Русскому и Латинскому языкамъ, Нарановичъ Исаакъ—по Русскому, Греческому и Латинскому языкамъ и Ариѳметикѣ, Скалабанъ Владимиръ—по Греческому языку, Сѣвбо Михаилъ—по Русскому, Греческому и Латинскому языкамъ, Тимошекъ Иванъ—по Русскому языку, Щербинскій Сергѣй—по Русскому, Греческому и Латинскому языкамъ.

в) изъ учениковъ I класса: Вечорко Константинъ—по Священной Исторіи, Русскому и Славян. языкамъ и Ариѳметикѣ, Волочковичъ Евгеній—по Русскому языку и Ариѳметикѣ, Герасимовичъ Михаилъ—по всѣмъ предметамъ, Насѣдникъ Григорій—по Священной Исторіи, Русскому и Славянскому языкамъ и Ариѳметикѣ, Сосиновскій Николай—по всѣмъ предметамъ.

IV Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни согласно прошеніямъ ихъ родителей:

IV класса Говорскій Леонидъ

III класса Зимницкій Димитрій

I класса Гаховичъ Петръ.

Отъ Правленія Пинскаго дух. училища.

1. Правленіе училища симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія для имѣющихъ поступить въ училище послѣ лѣтнихъ каникулъ съ начала 1906-7 учебнаго года назначены на 17, 18 и 19 августа, а экзамены воспитанникамъ

училища съ 21 по 26 августа включительно въ слѣдующемъ порядкѣ: 21 августа письменныя работы по русскому языку во всѣхъ классахъ, 22 письменныя работы по греческому и латинскому языкамъ, 23-экзаменъ по русскому и церковно-славянскому языкамъ, 24-по ариѳметикѣ и географіи, 25-по латинскому и греческому языкамъ, 26 по катихизису, церковному уставу и Св. исторіи. Воспитанники училища, удостоенные перевода, должны явиться въ училище непременно 27 августа.

2. Правленіе училища покорно проситъ родителей воспитанниковъ Пинскаго училища а.) при отправленіи дѣтей въ училище снабдить ихъ всѣмъ необходимымъ, какъ то: одеждою, обувью, бѣльемъ, постелью, учебными книгами и письменными принадлежностями (одежда: форменное драповое пальто, блуза и брюки суконныя темнаго цвѣта, блуза и брюки лѣтнія сѣраго цвѣта, фуражка; двѣ пары сапогъ; 4 сорочки и 4 кальсоновъ; падушка, 4 наволоки и 4 простыни, 4 пары носковъ, одѣяло-же получается въ училищѣ при уплатѣ единовременно 5 р.); б., привозить дѣтей должны сами родители или родственники, сдавать привезенное имущество въ особое гордеробное помѣщеніе, обязательно записывать въ особую кладовую книгу послѣ провѣрки его кѣмъ-нибудь изъ лицъ инспекціи во избѣжаніе могущихъ возникнуть недоразумѣній и в., внести плату за право обученія и содержанія въ училищѣ, положенное въ сентябрьской трети, все сполна или въ крайнемъ случаѣ въ половинномъ размѣрѣ, а также обязательно внести недоимку за 1905-6 учебный годъ, за кѣмъ таковая числится, безъ соблюденія же послѣдняго воспитанники не будутъ принимаемы въ училище.

3. Сироты, имѣющіе поступить въ училище, обязаны при прошеніи представить метрическую выпись о смерти отца. Родители же воспитанниковъ училища, желающіе, чтобы дѣти ихъ были приняты на полуепархіальное содержаніе, должны представить отъ о. о. Благочинныхъ удостовѣренія о своей бѣдности или многосемейности, а также удостовѣренія отъ Начальства, если дѣти ихъ обучаются въ другихъ заведеніяхъ. Означенныя удостовѣренія непременно должны

быть представлены къ 1 сентября, въ противномъ случаѣ воспитанники лишатся права воспользоваться полупархіальнымъ содержаніемъ.

4. Прошенія о принятіи въ училище подаются на имя Правленія или Смотрителя училища до 10 августа съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи и свидѣтельства о привитіи оспы.

Отъ Правленія Слуцкаго духовнаго училища

Къ свѣдѣнію окружнаго духовенства объявляется слѣдующее:

1.) Переэкзаменовки учениковъ IV класса и приѣмные экзамены дѣтей, имѣющихъ поступить въ училище, будутъ произведены 17, 18 и 19 будущаго Августа, переводные экзамены, устные и письменные, для учениковъ всѣхъ классовъ училища, кромѣ IV класса, съ 21 по 24 Августа включительно къ означеннымъ срокамъ должны явиться въ училище какъ вновь поступающіе, такъ и назначенные къ переэкзаменовкамъ ученики училища; ученики же, переведенные въ слѣдующіе классы, и ученики оставленные на повторительный курсъ, должны явиться 25 Августа.

2.) Какъ вновь поступающіе, такъ и переходящіе изъ другихъ училищъ должны подать прошенія о приѣмѣ въ училище съ представленіемъ необходимыхъ документовъ (для вновь поступающихъ метрическія свидѣтельства и свидѣтельства о привитіи предохранительной оспы, а для переходящихъ изъ другихъ училищъ, кромѣ того, свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи изъ этихъ училищъ) на имя Смотрителя училища не позже 10 Августа.

3.) Дѣтей изъ свѣтскхъ сословій будетъ принято по экзамену 10% всего количества поступающихъ въ училище учениковъ и свыше этой нормы, но не иначе какъ съ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, причемъ предпоч-

теніе будетъ отдано тѣмъ дѣтямъ, которыя получили подготовку въ церковно-приходской школѣ и представляютъ одобрителныя отзывы объ успѣхахъ и поведеніи отъ заведывающаго церковно-приходскою школою священника и учителя.

4.) Желающіе воспользоваться епархіальнымъ или полупархіальнымъ содержаніемъ какъ вновь поступающіе, такъ и состоящіе въ училищѣ ученики должны подать о томъ прошенія въ Правленіе училища съ посвидѣтельствомъ о. о. Благочинныхъ объ ихъ несостоятельности и съ указаніемъ, сколько дѣтей въ семьѣ, въ какихъ заведеніяхъ и на какомъ содержаніи воспитываются. На епархіальное содержаніе имѣютъ право, прежде всего, сироты, а затѣмъ дѣти многосемейныхъ родителей, причемъ наблюдаются слѣдующія правила; изъ дѣтей священниковъ на епархіальное содержаніе принимается третій, воспитывающійся въ учебныхъ заведеніяхъ, сынъ, а изъ дѣтей діаконовъ и псаломщиковъ второй; на полупархіальное содержаніе зачисляются сироты (за недостаткомъ епархіальныхъ вакансій) и дѣти бѣднѣйшихъ родителей.

5.) Родители, родственники или опекуны дѣтей, не имѣющихъ права на епархіальное содержаніе, озабочиваются снабженіемъ своихъ дѣтей всѣми необходимыми учебными книгами и пособіями, двумя парами сапоговъ съ резиновыми калошами къ нимъ, зимнею блузною парою изъ темно-сѣраго или чернаго сукна, лѣтнею парою изъ дубельтона, зимнимъ пальто изъ темно-сѣраго бобрыка, тремя парами бѣлья, байковымъ темно-сѣрымъ одѣяломъ и двумя подушками съ тремя смѣнами къ нимъ наволочекъ и простынь; безъ этого дѣти не будутъ принимаемы въ училище. Изъ училищной бібліотеки будутъ пользоваться учебными книгами и пособіями только ученики, состоящіе на полномъ епархіальномъ содержаніи.

Отъ Совѣта Богушевичской второклассной школы.

Совѣтъ школы симъ объявляетъ: 1) что приемные экзамены въ наступающемъ учебномъ году будутъ произведены 1 сентября изъ курса одноклассной церк.-приходской школы, 2) прошенія подаются на имя завѣдующаго школой (п. отд. Богушевичи Игумен. уѣзда) съ приложеніемъ документовъ: свидѣтельства объ окончаніи начальнаго училища, метр. выписи о рожденіи и крещеніи и свидѣт. о привитіи оспы 3) въ школу принимаются лица православнаго исповѣданія въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. Выбывшіе изъ другихъ учебныхъ заведеній въ школу не принимаются, 4) ученики школы помѣщаются въ общежитіи съ платою за столъ и квартиру 36 руб. за учебный годъ. Одежду и постельныя принадлежности ученики школы должны имѣть свои.

Отъ Совѣта Борунской церковно-учительской школы.

Съ 24 августа с. г. будутъ производиться испытанія для поступленія въ 1-ый классъ Борунской церковно-учительской школы.

Въ школу могутъ быть приняты молодые люди православнаго исповѣданія, не моложе 15 лѣтъ отъ роду, при чемъ окончившіе второклассную школу по сокращенному повѣрочному экзамену, всѣ остальные по испытанію въ объемѣ полнаго курса второклассныхъ школъ.

Повѣрочныя испытанія окончившимъ второклассныя школы будутъ произведены по предметамъ: 1) Священной исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ, 2) Церковному уставу съ объясненіемъ ц. богослуженія, 3) ц.-славянскому языку, 4) Русскому языку, 5) ариѳметикѣ и 6) ц. пѣнію. Кромѣ того есѣмъ экзаменующимся будутъ даны двѣ письменныя работы по русскому языку—диктантъ на правила этимологии и синтаксиса и упражненія на данную тему.

Лица, уволенные изъ учебныхъ заведеній, въ школу не принимаются.

Прошенія о допущеніи къ экзамену подаются въ Совѣтъ школы съ приложеніемъ а) метрической выписи о

рожденіи и крещеніи и б) свидѣтельства объ образованіи.

Получившіе лучшія отмѣтки на приѣмныхъ испытаніяхъ принимаются на казенное или полуказенное содержаніе, остальные могутъ пользоваться въ школьномъ общежитіи столомъ за 50 руб. въ годъ.

Желающимъ высылаются немедленно подробныя условія приѣма въ школу.

Адресъ для писемъ: Ст. **Крево** Виленской губерніи, въ м. **Боруны**.

Ближайшая желѣзнодорожная станція **Соля** Либаво-Роменской ж. д., отъ коей м. **Боруны** отстоитъ въ 23 верстахъ.

Отъ редакціи.

Всѣ Номера „Мин. Еп. Вѣдом. сдаются на почту аккуратно, въ чемъ всегда имѣется въ редакціи росписка почтамта. Не получившіе номера должны обращаться съ подлежащими затребованіями въ близъ находящуюся почтовую контору. Редакція съ своей стороны приметъ нужныя мѣры.

Подписчики, желающіе измѣнить адресъ, должны непременно прислать въ Редакцію *четыре семикопеечныя марки*. Иначе просьбы будутъ оставаться безъ удовлетворенія.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Высочайшій Манифестъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемены по епархіальной службѣ.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Вѣдомость объ удержаніяхъ.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Акты съѣзда духовенства за ноябрь мѣсяць.—Списокъ учениковъ Пинскаго дух. учил.—Списокъ учениковъ Слуцкаго дух. уч.—Отъ Правленія Пинскаго Дух. уч.—Отъ Правленія Слуцкаго дух. уч.—Отъ Совѣтовъ Богушевичской и Боруной школь.—Отъ редакціи.—Объявленіе.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го *Юля*

№ 14.

1906 *года.*

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По поводу текущихъ событій.

Богатый дворець... „Они“ пришли туда—одни во фракахъ, другіе въ поддевахъ и косовороткахъ—лечить больныя язвы родины и указать путь новой, свободной, могучей Россіи, они—наши избранники, „лучшіе люди“. И вся страна съ напряженіемъ ожидала отъ нихъ великой, мирной работы. Поле-то какое, просторъ! Но что сказали и сдѣлали народные представители? Слишкомъ даже много: они разжигали народныя страсти, играя на низкихъ инстинктахъ и пожиная дешевыя оваціи, они предлагали произвести надъ родиной самыя опасныя опыты—отобрать всю землю отъ владѣльцевъ, отмѣнить смертную казнь, произвести смуту въ арміи, оплевать ее, оскорбить, назвавъ солдатъ „трусами, боящимися выстрѣловъ“, а офицеровъ „хулиганами“, они объединяли погромы съ религіозными процессіями, они замалчивали или же прямо оправдывали политическія убійства, когда въ Польшѣ, Прибалтійскомъ краѣ, на Кавказѣ, да и въ центрѣ Россіи людей, любящихъ Россію, подстрѣливали какъ куропатокъ, они ни однимъ словомъ не обмолвились противъ тѣхъ страшныхъ „иллюминаціи“, яркое и зловѣщее зарево которыхъ освѣтило небо Россіи. Стонутъ люди, рѣками льется кровь, запахомъ которой дышитъ теперь подростяющее поколѣніе. И такіе „представители“ теперь, къ счастью „распущены“.

Почему же такъ поступали наши представители? Развѣ они не видѣли, что въ Россіи теперь совершается какой-

то безумный пиръ во время чумы; и въ этомъ пиру какую же роль играли „думцы“? Они, взобравшись на столъ, на самое видное мѣсто, продолжали выкрикивать свои зажигательныя рѣчи. Что имъ Россія и что они Россіи? Вѣдь даже самое слово „русскій“, какъ предлагалъ профессоръ Карѣевъ, должно быть вычеркнуто! А что же крестьянскіе депутаты? какимъ образомъ изъ сыновъ *святой* Руси они превратились въ гонителей, ненавистниковъ ея? Да они и не превращались: крестьянамъ дорогъ одинъ лозунгъ „земли и воли!“ и изъ-за достиженія этихъ своихъ желаній крестьяне шли по стопамъ крикливыхъ вожаковъ, можетъ быть и совѣмъ не понимая другихъ злыхъ цѣлей этихъ вожаковъ.

Составъ первой Государственной Думы оказался роковымъ для нея. Кромѣ темныхъ и невѣжественныхъ въ большинствѣ крестьянъ, въ Думу прошло большое число инородцевъ и безразличныхъ къ родинѣ авантюристовъ, затаенною цѣлью которыхъ было ослабить, разорвать на части Русь; что же касается дворянства, попавшаго въ Думу, то оно, во-первыхъ, во множествѣ своихъ представителей, инородческаго происхожденія, а во вторыхъ, дворянство (конечно, не все) и чисто русскаго происхожденія давно уже зарекомендовало себя безразличнымъ отношеніемъ къ родинѣ, шатаясь за границей, стараясь надѣвать на себя плащи съ чужихъ, западныхъ, плѣчь. У насъ сложились грустные типы Онѣгиныхъ, Маниловыхъ, Репетиловыхъ, Рудиныхъ и т. подобныхъ „перекати-поле“. Кто можетъ утверждать, что эти типы теперь перевелись? Прислушайтесь къ рѣчамъ Родичевыхъ, Долгорукихъ, и, быть можетъ, вы найдете Репетиловыхъ новѣйшей формации, съ болѣе зычной фразой „шумимъ, братецъ, шумимъ!“

Мракъ, темнота, зловѣщіе, огненные языки... Не начертала ли Невидимая Рука на челѣ Россіи страшныя три слова? Господи, спаси Россію, спаси насъ, погибаемъ! вздыхали многіе и стали рисовать себѣ пугливые призраки полчищъ Австріи и Германіи.

Гдѣ же выходъ изъ этого мрака? Выходъ одинъ: нужно измѣнить нынѣшній, безобразный по своей несправедливости, избирательный законъ и сдѣлать его всеобщимъ.

Быть не можетъ, чтобы прежде забитая, добродушная Русь могла послать въ Думу при всеобщемъ голосованіи лишь социалістовъ, революціонеровъ и чуть не анархистовъ. Такъ обр., выходи есть и необходимо его испробовать, тѣмъ болѣе, что эта проба будетъ только дѣломъ справедливости. Не смѣшно ли, не обидно ли, что въ силу прежняго избирательнаго закона въ Думу отъ Минской напр. губерніи, гдѣ живетъ *около 2 милліоновъ бѣлорусскаго* населенія, попало *7 поляковъ и одинъ еврей*, и лишь одинъ, такъ сказать, обязательный бѣлорусъ, отъ Костромской— чисто великор. губерніи—еврей Френкель, отъ Петербурской—Винаверъ, Московской—Герценштейнъ? Нѣтъ, пора, уничтожить до созыва новой Думы этотъ избирательный законъ—злостное измышленіе виттевскаго генія, и тогда несомнѣнно мы увидимъ иной составъ Думы.

Тяжело положеніе родины, но оно не должно вызывать отчаянія, гнетущаго унынія. Побольше бодрости, вѣры въ себя, въ призваніе Россіи, побольше вѣры въ свѣтлыя начала свободы, христіанской культуры! Бодримъ окомъ смотрите на родную землю: при всѣхъ своихъ потрясеніяхъ, мрачныхъ явленіяхъ она продолжаетъ оставаться *святой* Русью, и намъ нечего бояться разныхъ варяговъ, нечего даже и въ силу того, что русское ядро—столмилліонно, и кто захочетъ проглотить этотъ громадный кусокъ, подавится. Минетъ тяжелый, болѣзненный кризисъ, и на небѣ свободной, обновленной Россіи заблеститъ яркій, свѣтлый и радостный день!

Д. Скрынченко.

Письма въ Редакцію.

I.

Въ № 11 Минск. Еп. Вѣд. есть замѣтка объ одномъ деревенскомъ „просвѣтителѣ“. Въ интересахъ правды прошу въ ближайшемъ № помѣстить настоящія строки.

Слова замѣтки: „заставлялъ“ и „предписаніе“ представляють передержку. Въ тотъ разъ буянами были выбиты

окна въ лавкѣ, вслѣдствіе чего въ послѣдней было холодно. На замѣчаніе объ этомъ вошедшихъ въ лавку крестьянъ лицо, о которомъ говоритъ почтенный корреспондентъ, предложило имъ надѣть шапки, руководясь въ этомъ случаѣ цирк. Гл. Упр. Н. Сб. и К. Пр. Пит. отъ 9—XI, 1905 г., № 4941. Характеръ предложенія можетъ быть доказанъ.

Темному полѣщику простится его темнота. Допустимо, что, не различая строго значенія словъ и не тонко анализируя понятія, онъ, въ лучшемъ случаѣ нехотя, могъ неправильно передать сдѣланное ему предложеніе. Г. же автору замѣтки, вѣроятно, лицу духовному, — лучше на свои бревна смотрѣть, чѣмъ выискивать въ чужомъ глазѣ несуществующіе сучья. Употребленный имъ приемъ мелкой и неосновательной придирки къ лицу, избравшему себѣ свою жизненную дорогу, надѣюсь, не встрѣтитъ сочувствія ни въ комъ. Приемъ этотъ похожъ скорѣе на сыскъ, чѣмъ на средство защиты благочестія, и въ гораздо большей степени достигаетъ результатовъ отрицательныхъ, нежели положительныхъ

Д. К.

II.

Въ № 5 М. Е. В. за 1906 г. помѣщено письмо священника Петриковской Воскресенской церкви о. Николая Киркевича съ сообщеніемъ въ заключительной части, что до момента прибытія о. Киркевича къ настоящему мѣсту служенія, въ мѣстечкѣ Петриковѣ въ воскресные и праздничные дни совершались однѣ лишь литургіи и народъ — мѣщане и крестьяне, отъ нечего дѣлать, дѣйствительно ходили въ костелъ на вечернія служенія; съ прибытіемъ же его заведены были вечернія богослуженія, совершающіяся и нынѣ, что отвлекало и отвлекаетъ православный людъ отъ костела“.

Такъ какъ авторитетное, повидимому, и смѣлое сообщеніе это страдаетъ отсутствіемъ всякихъ фактическихъ данныхъ и сильно пахнетъ отсебятиной, я, въ силу сохраненія доброй памяти о почившихъ священникахъ Петриковской Воскресенской церкви Павлѣ Черняковскомѣ и Матѣеѣ

Зубрицкомъ и, какъ приватный въ то время въ Петриковѣ священникъ, отчасти въ видахъ самозащиты, долженъ заявить, что въ Петриковской Воскресенской церкви (Николаевская, при которой я состою настоятелемъ, сгорѣла въ 1894 г., а вновь выстроенная освящена въ 1905 г.) всегда совершались благолѣпныя всенощныя бдѣнія съ вечера отъ 1 Сентября по 1 Мая, въ остальное же время года съ утра предъ Литургіями, наканунѣ же воскресныхъ и праздничныхъ дней второго періода совершались малыя вечерни, въ самые же дни въ 5 ч. вечера—повседневныя вечерни въ теченіи года съ акаѳистами и молебнами и ниодинъ изъ Петриковскихъ священниковъ не могъ даже и помыслить о проведеніи такого абсурднаго явленія, какъ приступленіе къ совершенію, по заявленію о. Киркевича, одиѣхъ лишь литургій безъ подготовительныхъ службъ. Если же таковой порядокъ совершенія служеній, судя по прибавкѣ къ литургіямъ малыхъ и всенедневныхъ вечерень о. Киркевичемъ, и практиковался гдѣ нибудь, то, по всей вѣроятности, въ какомъ либо изъ глухихъ приходоѡ, но ничуть не въ Петриковѣ съ православнымъ мѣстечковымъ населеніемъ въ нѣсколько тысячъ! Правда, что бывали случаи съ половины 1901 г. по моментъ прибытія о. Николая, когда малыя вечерни наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней съ 1 Мая по Сентябрь, а также всенедневныя вечерни въ самые эти дни иногда не совершались, но опущеніе это съ избыткомъ оправдывалось физическою невозможностію одного священника—Зубрицкаго, поставленнаго въ необходимость удовлетворять раньше религіозныя потребности свыше 10 тысячнаго православнаго населенія Петриковскихъ приходоѡ съ постоянными разъѣздами по деревнямъ, отстоящимъ отъ Петрикова въ большинствѣ 15—22 версты, а потомъ уже совершать, если не ушло для этого время, малыя и всенедневныя вечерни, по той причинѣ, что съ указаннаго времени о. Черняковскій, лежавшій болѣе года на смертномъ одрѣ, и я, постоянно находившійся въ отлучкахъ для осмотра, заготовленія и доставки матеріаловъ на постройку церкви, не могли принимать участія въ совершеніи всѣхъ службъ, почему вся тягота была возложена на о. Зубриц-

каго. Съ прибытіемъ же о. Киркевича назначеннаго послѣ смерти Черняковскаго въ 1902 году, совершеніе малыхъ и вседневныхъ вечерень послѣдовало регулярно и актъ этотъ никогда не былъ и не будетъ слѣдствіемъ инициативы о. Киркевича.

Что же касается посѣщенія мѣщанами и крестьянами Петриковскаго костела отъ нечего дѣлать, то къ свѣдѣнію о. Николая сообщу, что ксендзъ въ Петриковъ прибылъ за нѣсколько мѣсяцевъ раньше его въ томъ же 1902 году, почему и упрекъ, бросаемый имъ на сослуживцевъ своихъ въ таковомъ посѣщеніи прихожанами костела, не можетъ имѣть мѣста.

Въ заключеніе считаю необходимымъ и справедливымъ присовокупить, что священники, назначавшіеся въ Петриковъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ до прибытія къ намъ о. Киркевича, не считали нужнымъ для себя изощряться въ способахъ къ благолѣпнѣйшему совершенію служеній, а тѣмъ болѣе заимствоваться въ этомъ отношеніи отъ кого либо, такъ какъ всегда были достаточно подготовленными къ несенію пастырской тяготы въ такомъ видномъ, какъ Петриковъ, мѣстечкѣ и никогда не возбуждали противъ себя ропота и неудовольствій со стороны прихожанъ.

Петриковской Николаевской ц. Свящ. В. Якубовичъ.

III.

Позвольте при посредствѣ Редакціи выразить глубокую симпатію свящ. Г. Лисовскому и „старому пріятелю“ по поводу ихъ искреннихъ, правдивыхъ, вполне альтруистическихъ взглядовъ на сельское хозяйство духовенства; второй же изъ нихъ можно назвать и авторитетнымъ, ибо это взглядъ сорокалѣтняго практика. Одинъ только чувствительный для меня диссонансъ въ своей задушевной мелодіи допустилъ авторъ послѣдняго взгляда—это напрасное подозрѣніе меня въ вымыслъ того факта, который списалъ мною съ природы. Смѣю увѣрить, что это не возможный только, но и дѣйствительный фактъ, имѣвшій мѣсто лѣтъ десять тому назадъ въ томъ округѣ, гдѣ я занималъ

мѣсто псаломщика. О поступкѣ того священника своевременно произведено было слѣдствіе благочиннымъ или слѣдователемъ и это дѣло, вѣроятно, хранится въ консисторскомъ архивѣ.

Попутно съ симъ не могу еще разъ не выразить безсильнаго сожалѣнія о томъ, что живая струя свободной мысли поздно пробѣжала по Россіи и также, конечно, поздно коснулась и насъ и нашихъ епархіальныхъ вѣдомостей. Еще такъ близко то время, когда епарх. вѣдомости развлекали насъ объявленіями, архивными залежалостями вродѣ „Ляданскаго училища“, „Божинскаго училища“ и др. или же рептильными статейками, носящими громкое заглавіе „обзора церковной жизни“ и содержащими въ себѣ буквальные перепечатки изъ церковныхъ вѣдомостей о перемѣщеніи архіереевъ, о хиротоніи новыхъ епископовъ и проч. Знали ли авторы тѣхъ историческихъ окаменѣлостей и трижды пережеванныхъ чужихъ мыслей и фактовъ, какую злою насмѣшкою отзываются ихнія произведенія въ душѣ духовенства, болѣвшей и болѣющей многими насущными и животрепещущими вопросами? Думаю, что знали. Но не ихъ вина въ томъ. То былъ духъ времени, поработавшій волю и мысль. Осматриваясь назадъ въ недавнее прошлое, мы не удивляемся теперь, что думскіе священники, въ бесѣдѣ съ митрополитомъ на тему о церковной землѣ, потратили даромъ много времени, и не пришли ни къ какому правдивому выводу, потому что мысль духовенства только на дняхъ ожила и заговорила живымъ языкомъ. Я не слышалъ, что думаетъ и какъ думаетъ сосѣдъ, живущій на 40 в. отъ меня, а какъ могли слышать Афанасьевъ, Поярковъ и др. тѣхъ, которые на тысячи верстъ отъ нихъ? Поневолѣ они въ рѣшеніи земельного вопроса будутъ стоять въ узкихъ рамкахъ субъективнаго настроенія и личнаго опыта.

С. В.

Епархіальная Хроника.



Священник Стефанъ Титовичъ Маньковскій.

25 Мая, около 6-ти часовъ вечера, раздались съ колокольни с. Дубровы заунывные протяжные удары большого колокола, возвѣщавшіе прихожанамъ Дубровской церкви о смерти ихъ пастыря и духовнаго отца-настоятеля названнаго храма священника о. Стефана, умершаго на 34 году жизни.

О. Стефанъ Маньковскій принадлежалъ къ числу далеко незаурядныхъ по своимъ духовно-нравствен. силамъ и способностямъ приходскихъ пастырей. Почившій былъ сынъ бѣднаго священника. Въ 1892 г. онъ окончилъ курсъ Минской дух. Семинаріи студентомъ. Способному юношѣ открывалась широкая дорога продолжать образованіе, но Богу было угодно указать ему жребій не ученой дѣятельности, а житейской мудрости пастыря. 24 Сентября 1892 г. о. Стефанъ былъ назначенъ учителемъ Рѣчицкой двухклассной пер.-пр. школы. 24 Окт. 1893 г. рукоположенъ во священника къ Кіевецкой церкви, Минскаго у.; съ 1894 г. состоялъ и учителемъ въ основанной имъ въ с. Кіевцѣ цер.-пр. школѣ. Дѣлу народнаго образованія покойный посвятилъ свой свѣжій молодя силы и неутомимо и съ успѣхомъ трудился на этомъ поприщѣ. 8 Юля 1896 г. переведенъ по прошенію къ Дубровской церкви, Минскаго у., при которой и состоялъ до самой своей смерти. Въ 1899 г. за ревностную и усердную пастырскую дѣятельность награжденъ набедренникомъ, а въ 1903 г.-скуфіею. Проходилъ должности члена благочин. Совѣта, члена Минскаго Уѣзд. Отдѣл. Епархіальн. Учил. Совѣта; съ 1888 г. состоялъ благочиннымъ, съ каковой должности уволенъ въ 1902 г. по болѣзненному состоянію съ выраженіемъ за усердное прохожденіе сей должности благодарности отъ имени Его Пресвященства; съ 1901 г. по 1905 г. состоялъ депутатомъ на съѣздахъ епархіальныхъ

и училищныхъ окружныхъ; имѣлъ Высочайшую благодарность за труды по первой всеобщей переписи, а также благодарности отъ Минской Дир. нар. уч. за успѣшное преподаваніе Закона Божія и Минск. Епарх. Учил. Сов. за открытіе и завѣдываніе школами грамоты.

Почивній отличался замѣчательнымъ смиреніемъ, а между тѣмъ его дѣятельность была несомнѣнною обычная для сельскаго пастыря.

Покойный былъ пастырь въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Отношеніе къ своему званію онъ понималъ очень высоко. Приходъ это была его вторая семья: онъ всю душу вкладывалъ въ свое пастырское дѣло. Онъ не щадилъ своей жизни и здоровья всецѣло отдавшись заботамъ и нуждамъ своей паствы. Истовое и благоговѣйное служеніе покойнаго останется для его прихожанъ и дѣтей духовныхъ лучшимъ о немъ молитвеннымъ воспоминаніемъ, а его неумолкаемое слово (онъ говорилъ проповѣди во все воскресные и праздничные дни; велъ воскресныя собесѣдованія съ народомъ), — будетъ служить завѣтомъ и памятникомъ его любви къ ближнимъ, большей, чѣмъ къ себѣ самому и своему семейству. Трудомъ и заботами его возведены въ с. Дубровѣ новыя прекрасныя причтовые постройки; устроенъ новый очень приличный кладбищенскій храмъ, а также обширная Дубровская каменная церковь (изъ б. костела) реставрирована и приведена въ настоящее время въ благолѣпный видъ какъ внутри, такъ и снаружи, и представляетъ дѣйствительный плодъ его заботъ, трудовъ и ревности о славѣ дома Божія. Уже почти на смертномъ одрѣ, удерживаемый своими родными, онъ не переставалъ заботиться о церкви и приходѣ болѣе, чѣмъ о себѣ и своемъ выздоровленіи. Капитальный ремонтъ храма уже совсѣмъ оконченъ; осталась только покраска иконостаса; нужно было выбрать цвѣтъ краски, какимъ д. б. выкрасить иконостасъ. Въ день своей смерти покойный потребовалъ, чтобы его понесли на стулѣ въ церковь выбрать цвѣтъ краски. Желаніе его было исполнено. Опредѣливъ свѣтло-коричневый цвѣтъ, какимъ долженъ быть выкрасить иконостасъ, покойный указалъ, гдѣ и какія вѣшать иконы, расплатился съ рабочими, радовалъ

ся, что церковь уже окончилъ и просилъ Бога дать ему силы освятить этотъ великолѣпный храмъ. Но Богъ судилъ иначе. Когда этого труженика несли обратно домой, онъ долго любовался красотами природы, урожаемъ ржи. Вотъ внесли его на крыльцо дома и о. Стефанъ самъ вошелъ въ комнату, сѣлъ за письменный столъ написать какую-то росписку, кашлянулъ и изъ горла полилась кровь. Чувствуя близость смерти, онъ, сидя на стулѣ, благословилъ своихъ семерыхъ малютокъ дѣтей, просилъ свою горячо-любимую супругу не предаваться скорби и плачу, а молиться и молиться... Черезъ часъ угасла молодая жизнь образцоваго пастыря, любимаго пасомыми, честнаго труженика, достойнаго чело-вѣка и примѣрнаго семьянина. Не поддается описанію положеніе въ тѣ минуты убитой горемъ вдовы, оставшейся съ 7-ю малышами.—Такъ, великіе труды по приходу, церкви, школамъ и по исполненію приходскихъ обязанностей надломили неотличавшіяся особенной крѣпостію физическія силы покойнаго, породили болѣзнь, чахотку, которая безвре-менно и уложила его молодого въ „мать сыру-землю“.

Бываютъ въ нашемъ грѣшномъ мірѣ личности исклю-чительныя-особою чарующею нравственною организаціею, особымъ обаяніемъ, привлекающія къ себѣ всѣхъ. Эти лич-ности, гдѣ только являются, вносятъ теплоту, добро. Вездѣ они пріятны, всѣмъ онѣ дороги. Эти люди-особый даръ Божій міру. Къ типу такихъ людей, располагающихъ къ себѣ всѣхъ, и принадлежалъ покойный Стефанъ Титовичъ.

Наканунѣ отпѣванія въ 6 ч. вечера 27 мая гробъ былъ вынесенъ въ церковь, гдѣ всенощное бдѣніе совершилъ священникъ К. Околовичъ съ діакономъ Мацкевичемъ. Заупокойная литургія и отпѣваніе совершены были Благочин-нымъ И. Флеровымъ въ сослуженіи пяти священниковъ и діакона. Во время богослуженія были произнесены над-гробныя слова священниками: во время причаснаго стиха за литургіей шуриномъ покойнаго о. В. Хераско, въ нача-лѣ отпѣванія—К. Околовичемъ, въ концѣ отпѣванія послѣ разрѣшительной молитвы И. Флеровымъ и предъ опуска-ніемъ гроба въ могилу—А. Ивашко и б. учителемъ Дубров-скаго народнаго училища Корзуномъ. Теплыя рѣчи вызва-

ли у присутствующихъ слезы. Потрясающее впечатлѣніе на всѣхъ произвели рыданія и стоны вдовы покойнаго. Рыданія эти, слезы и ея горе невольно заставляли многихъ плакать.

Спи, жертва злой чахотки! Да будетъ тебѣ легка земля! Миръ праху твоему и царство небесное тебѣ, просвѣщенный и добрый пастырь Церкви Христовой! Да устроитъ Господь осиротѣвшую семью твою за добрые труды твои и за любовь твою къ людямъ!

Священникъ Константинъ Околовичъ.

Къ добрымъ людямъ.

30 Іюня вечеромъ случился пожаръ въ деревнѣ Аталези Жуково Борскаго прихода. Сгорѣли 21 домъ и др. постройки самыхъ бѣдныхъ хозяевъ, изъ которыхъ нѣкоторые не успѣли еще оправиться отъ пожара 1904 года. Спассти ничего почти не удалось, такъ какъ всѣ были въ полѣ на работахъ.

Положеніе безвыходное—ни крова,—ни хлѣба,—ни одежды. У нѣкоторыхъ погорѣло только что собранное сѣно,—приходите продавать послѣднюю корову.

Добрые люди, не оставьте несчастныхъ въ бѣдѣ! Помогите имъ кто чѣмъ можетъ! Господь не оставитъ Васъ за эту святую помощь Своею милостію.

Священникъ Ал. Болонецкій.

Пожертвованія просятъ направлять по слѣдующему адресу: Ст. Столбцы. Священнику Жуково-Борской церкви, а также въ Редакцію Минск. Епарх. Вѣдомостей.

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

По поводу текущихъ событій.—Письма въ Редакцію.—Епархіальная хроника.—Къ добрымъ людямъ.—Приложенія: Правда-ли, что священники не должны быть женатыми?—Отчетъ наблюд. церк. школъ.

Минскъ, Типографія С. А. Некрасова, Захарьевская ул., д. Павловскихъ, противъ Сельско-Хозяйствен. Синдиката.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ ВЪ 1906 ГОДУ

издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятьдесятъ первый годъ изданія).

Содержаніе іюньской книжки 1906 г. — I. Тайна. Повесть. Волковичъ-Вель. — II. Я надъ книгой въ раздумьи сижу... — 2. Взгляни въ золотой клеснигѣ.. — 3. Вопросъ Стихотворенія Ко Гребенскаго. III. Подъ знакомъ солнца. I. — X. Романъ. Николая Энгельгардта. — IV. Паутина. Романъ Часть третья. IV'—VII. В. Крыжановской (Рочестеръ). — V. Осада Ростова. Историч. драма А. А. Навроцкаго — VI. На фабрикѣ. Повесть XIV—XV Арт. Грушецкаго — VII. Первый русскій парламентъ. Н. Э. — VIII. Журнальное и литературное обозрѣніе. Н. Я. Стародума. — IX. СОВРЕМЕННАЯ ЛЬТЮШКА. Основные государственные Законы. — Конституція-ли это? — Новое уярежденіе Государственнаго Совѣта. — Открытіе Государственной Думы 27 апрѣля. — Царскій выходъ и слова Государя. — Рѣчи митропол. Антонія и г. Фриша — Избраніе председателя Думы. — Заявленіе объ амнистіи. — Рѣчи г. Муромцева. — Конституціонный монархъ. — Рѣчь гр. С. Ю. Витте въ Государственномъ Совѣтѣ. — Несправедь, какъ источникъ революціи. — Отвѣтныи адресъ Государственной Думы — Адресъ Государственнаго Совѣта. — Отвѣргнутыя его редакціи. — Заявленіе Совѣта Министровъ, прочитанное 13 мая П. Д. Горемыкинымъ въ Государственной Думѣ. — Отвѣтныя рѣчи гг. Набокова и Родичева. — Власть исполнительная да покориться власти законодательной! — Уйдите, и уступите мѣсто другимъ Рѣчи гг. Анкина, Лединскаго, Аладина. — Или мы, или они! — Горючій матеріалъ, готовый взорваться! — Рѣчь г. Винавера. Шесть милліоновъ евреевъ какъ одинъ человекъ... испустить вскрикъ. — Рѣчь министра юстиціи. — Дума выражаетъ полное недовѣріе правительству и требуетъ немедленнаго выхода его въ отставку. Николая Энгельгарда. — X. О б з о р ъ в ѣ щ н ы х ъ с о б ы т ı ı — Марокко и алжизираская конференція. В. А. Теллова. — XI Записки С. А. Тучкова,

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р.
за границу 20 р-

Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

процентовъ, товариществъ, смѣшенія и тройныхъ правилъ настолько, что могутъ рѣшать соотвѣтствующія задачи главнѣйшихъ типовъ. Въ общемъ успѣхи по ариѳметикѣ въ школахъ нежелѣзнодорожныхъ нужно признать достаточными. Въ Туровской школѣ 7-го марта, во время ревизіи уѣзднаго наблюдателя, въ младшемъ отдѣленіи II класса проходило вычитаніе составныхъ именованныхъ чиселъ, а въ старшемъ—сложеніе простыхъ дробей. Такимъ образомъ II классъ Туровской школы отсталъ въ занятіяхъ по ариѳметикѣ на цѣлый годъ, при чемъ дѣти производили ариѳметическія дѣйствія механически, задачи рѣшали очень вяло.

Отечественная Исторія изучалась по руководствамъ, одобреннымъ для начальныхъ школъ, и проходила въ теченіе двухъ лѣтъ съ такимъ распредѣленіемъ матеріала по годамъ обученія, какой сдѣланъ въ программѣ, т. е. въ младшемъ отдѣленіи было пройдено до Петра Великаго, а въ старшемъ съ царствованія Петра Великаго и до царствованія Александра III включительно. О важнѣйшихъ событіяхъ лицъ дѣти рассказываютъ съ воодушевленіемъ. По этому можно судить, что воспитательная цѣль обученія—возбужденіе патріотическаго чувства была достигнута. Со стороны образовательной обученіе по отечественной исторіи дало также хорошіе результаты: общій ходъ развитія государственной жизни въ отечествѣ дѣти предоставляютъ ясно, хронологія важнѣйшихъ событій усвоена твердо. Въ желѣзнодорожныхъ школахъ вмѣстѣ съ отечественной исторіей изучалась всеобщая по краткому учебнику Белярминова. Успѣхи учениковъ по всеобщей исторіи значительно слабѣе, чѣмъ по отечественной.

Географія въ нежелѣзнодорожныхъ школахъ проходила въ связи съ краткими свѣдѣніями о явленіяхъ природы. Курсъ самой географіи во всѣхъ школахъ одинаковъ и проходилъ въ такомъ порядкѣ: въ младшемъ отдѣленіи были сообщены дѣтямъ первоначальныя свѣдѣнія изъ географіи математической и физической, а въ старшемъ—географія Россіи и краткій обзоръ главнѣйшихъ государствъ западной Европы и другихъ частей свѣта. Положенія программы въ отвѣтахъ учениковъ имѣютъ должное освѣщеніе; картой

дѣти пользовались умѣло. Что же касается свѣдѣній о явленіяхъ природы, то они пройдены цѣликомъ и вообще съ должнымъ успѣхомъ лишь въ одной Брагинской школѣ, гдѣ учительница Екатерина Турцевичъ для преподаванія ихъ имѣетъ должную подготовку и чувствуетъ къ нимъ особое расположеніе, а также имѣлись необходимые учебники. Въ Раковской и Еремичской школахъ пройденъ въ обоихъ отдѣленіяхъ только курсъ 4 года; въ Минской Екатерининской, Туровской и Рѣчицкой пройдено положенное программой для того и другого отдѣленія, но съ значительными пропусками, напримѣръ, въ Минской Екатерининской не сообщено за неимѣніемъ руководства: о стеклѣ, краткихъ свѣдѣній о строеніи и жизни растений и животныхъ, о дѣйствіяхъ электрическаго тока—свѣтовыхъ и тепловыхъ, химическихъ и магнитныхъ и изъ отдѣла о свѣтѣ—о глазѣ и зрѣніи; въ Еремичской школѣ дѣти младшаго отдѣленія прошли до „Горизонтальныя поверхности и горизонтальныя плоскости,“ а дѣти старшаго отдѣленія весь курсъ программы четвертаго года; дѣтьми младшаго и старшаго отдѣленія Уборковской школы пройдено всего лишь четверть курса четвертаго года. Отвѣты учениковъ по свѣдѣніямъ о явленіяхъ природы слишкомъ кратки, неясны, сбивчивы. Пользованіе физическими приборами и вообще наглядными пособиями наблюдалось въ Минской Екатерининской, Раковской и Брагинской школахъ. Кромѣ недостатка въ учебныхъ руководствахъ, причиною не совсѣмъ достаточныхъ успѣховъ въ обученіи по свѣдѣніямъ о явленіяхъ природы является удивительная инертность нашихъ учителей, по которой они страшатся всякаго новаго предмета. Курсъ естествознанія, положенный для учащихся въ двухклассныхъ школахъ, уже не такъ великъ и сложенъ, чтобы нельзя было одолѣть его любому учителю начальной школы.

Линейное черченіе въ всѣхъ школахъ, за исключеніемъ Брагинской, началось правильно преподаваться только съ настоящаго учебнаго года, а потому вполне понятно, что въ обоихъ отдѣленіяхъ обыкновенно проходилъ курсъ четвертаго года. Свѣдѣнія учениковъ по черченію недостаточ-

ны: только очень немногіе изъ учащихся могутъ чертить безъ помощи учителя. Въ Брагинской школѣ курсъ пройденъ цѣликомъ и весьма основательно. Въ Минской желѣзнодорожной школѣ, вмѣсто черченія, существовало рисованіе, для котораго совѣтомъ школы выработана была особая программа. Выполненіе программы по рисованію начиналось съ перваго класса. Самая программа была такая: 1-й годъ —рисованіе и дѣленіе на части прямыхъ линій и угловъ; рисованіе плоскихъ прямолинейныхъ орнаментовъ; 2-й годъ —рисованіе криволинейныхъ плоскихъ орнаментовъ; 3-й годъ —рисованіе образцовъ изъ растительнаго царства; 4-й годъ ознакомленіе съ наблюдательной перспективой, рисованіе квадрата, пятиугольника съ натуры въ разныхъ положеніяхъ; рисованіе круга и шестигранной призмы; знакомство съ тушевкой; 5-й годъ—рисованіе геометрическихъ тѣлъ отдѣльно и въ группахъ съ тѣнями; рисованіе обыденныхъ предметовъ, имѣющихъ по формѣ сходство съ тѣми или другими геометрическими тѣлами. Въ Лунинецкой и Пинскихъ желѣзнодорожныхъ школахъ черченіе преподавалось въ связи съ рисованіемъ. Въ теченіе года учащіеся обучались черченію прямыхъ и кривыхъ линій и угловъ, разнымъ видамъ штриховки простѣйшихъ фигуръ изъ разныхъ линій, орнаментовъ, листьевъ, затѣмъ по руководству Малинина переходили къ черченію геометрическихъ линій и фигуръ, плановъ домовъ, рѣшетокъ и къ рисованію фасадовъ домовъ, простѣйшихъ предметовъ домашняго обихода, частей человѣческаго тѣла и т. п. Тетрадные работы по черченію-рисованію въ желѣзнодорожныхъ школахъ исполняются довольно тщательно.

Изъ всѣхъ двухклассныхъ школъ слабо поставлено дѣло обученія по большинству предметовъ школьнаго курса только въ одной Туровской школѣ. Правда здѣсь были особыя неблагопріятныя обстоятельства для постановки учебнаго дѣла, на примѣръ, отсутствіе учебниковъ, продолжительный отпускъ учениковъ по случаю эпидеміи, но несомнѣнно и то, что учащіе въ этой школѣ относятся къ своимъ обязанностямъ очень халатно. Во всѣхъ двухклассныхъ школахъ, за исключеніемъ Брагинской, дѣло обученія во II

классъ идетъ гораздо слабѣе, чѣмъ въ первомъ, что, нужно думать объясняется обширнымъ курсомъ предметовъ второго класса.

Дополнительные уроки существовали по слѣдующимъ предметамъ: по геометріи (въ желѣзнодорожныхъ двухклассныхъ школахъ), физикѣ (въ тѣхъ же школахъ), естествовѣдѣнію (въ тѣхъ же школахъ), рисованію (въ Минской женской школѣ), ручному труду (въ Минской двухклассной желѣзнодорожной школѣ), переплетному мастерству (въ Мало-Слѣпянской школѣ, Минскаго уѣзда), рукодѣлію (во всѣхъ женскихъ школахъ и нѣкоторыхъ смѣшанныхъ), огородничеству (въ Горутишской школѣ, Минскаго уѣзда), садоводству (въ Сварицевичской школѣ, Пинскаго уѣзда).

Геометрія проходится по руководству Малинина для городскихъ училищъ въ теченіе двухъ лѣтъ. Познанія учениковъ по геометріи носятъ чисто теоретическій характеръ.

Физика. Такой же теоретическій характеръ имѣютъ познанія учениковъ, по физикѣ, курсъ которой пройденъ въ объемѣ учебника „Начальныя основанія физики“ Малинина.

По естествовѣдѣнію проходится въ общихъ чертахъ ботаника, зоологія и минералогія, а также и изъ анатоміи общее описаніе строенія человѣческаго тѣла съ указаніемъ общихъ правилъ гігіены по руководству К. Ярошевскаго. Учебникъ ученики знаютъ твердо.

Рисованіе въ Минской желѣзнодорожной женской школѣ велось по программѣ рисованія для мужской двухклассной школы. Успѣхи вполне достаточные.

Ручной трудъ. Въ отчетномъ году занятія велись ежедневно отъ 2-хъ до 6-ти часовъ пополудни и были обязательны. На уроки допускались всѣ ученики трехъ старшихъ отдѣленій школы (III, IV, V), имѣющіе по поведенію баллы не ниже 4. Обучавшихся ручному труду было 76 человѣкъ. Они дѣлились на 6 смѣнъ, работавшихъ по очереди, такъ что каждому ученику приходилось работать два раза въ недѣлю по двухчасовому уроку. Обученіе велось по программѣ прежнихъ лѣтъ (см. отчеты за 1903-4 и 1904-5 уч. годы) и, кромѣ того, въ настоящемъ учебномъ году въ видѣ опы-

та, былъ введенъ новый видъ работы по ручному труду: выжиганіе по дереву. Такъ какъ въ школѣ хорошо поставлено рисованіе, то опытъ далъ весьма удовлетворительные результаты: ученики быстро свыклись съ новымъ видомъ работъ и къ концу года нѣсколько человекъ успѣли выжечь по рамкѣ для кабинетной фотографической карточки. Въ общемъ работы производятъ пріятное впечатлѣніе, а въ отношеніи чистоты отдѣлки не оставляютъ желать лучшаго.

Переплетное мастерство велось подъ руководствомъ особой учительницы, три раза въ недѣлю, отъ 3 до 4¹/₂ часовъ пополудни. Переплетные инструменты пріобрѣтались попечительницей школы, помѣщицей В. Ю. Хитрово. Обучалось 25 мальчиковъ. Дѣти научились простому и отставному переплету. Всего переплетено 280 экземпляровъ книгъ, большая часть которыхъ составляютъ собственныя книги дѣтей и школьной бібліотеки. Работы дѣтей прочны и чисты.

Руководѣліе. Занятія по руководѣлію были во всѣхъ жепскихъ школахъ и многихъ смѣшанныхъ, гдѣ были учительницы. Обученіе ведется безъ особой программы съ дѣтьми всѣхъ отдѣленій. Въ теченіе трехъ лѣтъ дѣти занимаются разнаго рода шитьемъ, вышиваньемъ и вязаньемъ. Въ Изяславльской и Мало-Слѣпанской школахъ Минскаго уѣзда дѣти обучались шитью простыхъ платьевъ на швейныхъ машинахъ. Этотъ видъ шитья въ особенности правится крестьянкамъ. Рекомендованной Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ программы по руководѣлію учащіе придерживались лишь въ нѣкоторыхъ двухклассныхъ школахъ. Въ Минской желѣзнодорожной школѣ обученіе ведется по особой программѣ, которая помѣщалась въ отчетахъ за 1903-4 и 1904-5 учебный годы. Чтобы составить себѣ понятіе объ отдѣльныхъ работахъ по руководѣлію сдѣлаемъ перечень работъ, исполненныхъ въ Минской Екатерининской школѣ: 2 дамскія сорочки, 2 полотенца, произведенныя мережкой, 1 полотенце, вышитое гладью, 1 салфетка, связанная крючкомъ и 1-спицами, покрывало на подушку, произведенная мережкой, шарфъ и коверъ. Въ общемъ работы ученицъ по руководѣлію довольно чисты, прочны и изящны. Наиболѣе широко

развито рукодѣліе въ школахъ Новогрудскаго уѣзда. Въ отчетномъ году ученицы многихъ школъ Новогрудскаго уѣзда между прочимъ шили разнаго рода бѣлье и вязали чулки и рукавицы для больныхъ и раненыхъ воиновъ. Изготовленныя для воиновъ вещи отсылались въ разные комитеты. Любчанская школа за изготовленіе бѣлья для больныхъ и раненыхъ воиновъ получила благодарность отъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, великой княгини Елисаветы Теодоровны за собственноручною подписью.

О занятіяхъ по *огородничеству* въ Горутишской школѣ Минскаго уѣзда свѣдѣній не представлено. Преподаетъ его одинъ изъ мѣстныхъ любителей сельскаго хозяйства.

Садоводство вводится при Сварицевичской школѣ Пинскаго уѣзда. Пока разведенъ питомникъ на 400 деревъ подъ наблюденіемъ садовника изъ имѣнія попечителя школы мѣстнаго помѣщика Московскаго уѣзднаго предводителя дворянства г. Базылевскаго.

При Брагинской двухклассной школѣ по прежнему существовалъ цѣлый дополнительный классъ для дѣвочекъ съ цѣлью подготовленія желающихъ изъ нихъ къ учительству въ школѣ грамоты. На выпускныхъ экзаменахъ въ этомъ классѣ я убѣдился, что дѣло обученія поставлено почти въ полное соотвѣтствіе съ программой второклассной школы, но при этомъ нельзя было не пожелать болѣе усиленныхъ занятій по русскому языку, въ частности, въ письменномъ изложеніи мыслей; по славянскому языку и гѣнію (теорію). Система обученія въ школѣ изъ-за дополнительнаго класса предметная. Всѣ учительницы изъ окончившихъ курсъ женскихъ гимназій.

Классные журналы, установленной Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ формы, существовали во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и нѣкоторыхъ школахъ грамоты по Положенію 1902 года. Самая форма журналовъ описывалась въ отчетахъ за два предыдущіе года. Журнальныя листы добывались завѣдующими школами изъ типографій или Отдѣленій Совѣта. Въ желѣзнодорожныхъ школахъ форма классныхъ журналовъ была своя; она также описывалась въ отчетахъ за послѣдніе два года. Записи за нѣ-

сколько недѣль заразъ или слишкомъ неточныя были весьма рѣдки; допускались онѣ по большей части учителями по неопытности и по невѣдѣнію. Въ остальной части школъ грамоты, вмѣсто журналовъ, были простыя тетради, въ которыхъ запись пройденнаго велась какъ попало.

Обученіе во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты по Положенію 1902 года велось по росписанію, составленному Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ соотвѣтственно программѣ, утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1903 года за № 2318, и отпечатанному для образца въ журналѣ „Народное Образование“. Это росписаніе уроковъ, перепечатанное Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ массѣ экземпляровъ, переслано всѣмъ церковно-приходскихъ школъ и школамъ грамоты по Положенію 1902 года. Уклоненіе отъ росписанія допускалось въ уважительныхъ случаяхъ, напримѣръ, по неявкѣ законоучителей на уроки или по желанію усилить занятія по какому нибудь предмету, вслѣдствіе отсталости ихъ. Въ школахъ желѣзнодорожныхъ были особыя росписанія уроковъ, выработанная совѣтами школъ. Росписаніе уроковъ для второго класса двухклассныхъ школъ составлялось учащими школы и допускалось къ употребленію по утвержденіи епархіальнымъ или уѣзднымъ наблюдателемъ. Въ Минской тюремной школѣ занятія происходили по росписанію, составленному учителемъ и одобренному завѣдующимъ школой. Относительно росписаній замѣченъ во многихъ школахъ тотъ непорядокъ, что они валяются по шкафамъ, въ журналахъ или книгахъ замазанными и рваными. Безъ сомнѣнія, росписанія были бы цѣлѣе, если бы они помѣщались на стѣнахъ въ рамкѣ со стекломъ.

Школьная дисциплина въ церковно-приходскихъ школахъ преслѣдовала уже болѣе широкія цѣли, чѣмъ въ школахъ грамоты. Здѣсь учителя старались насадить и укрѣпить въ дѣтяхъ добрые навыки, приучить къ труду, аккуратности, почтительности къ другимъ, развитъ чувство правдивости, искренности и милосердія—словомъ воспитать дѣтей въ строго религіозно-нравственномъ духѣ. Въ стремленіи къ достиженію этой цѣли учащіе наблюдали за общимъ

поведеніемъ учениковъ и дѣйствовали на нихъ силою внушеній, убѣжденій и личнаго примѣра, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ прибѣгая къ мѣрамъ и наказаніямъ, каковыми были: замѣчаніе, выговоръ, стояніе въ углу, оставленіе въ классѣ послѣ уроковъ и сообщеніе о проступкахъ завѣдующимъ школой или родителямъ; въ школахъ съ общежитіемъ, въ качествѣ наказанія, употреблялось лишеніе отпуска къ знакомымъ и роднымъ въ праздничные дни. Наряду съ наказаніями были употребляемы и противоположныя имъ вышнія мѣры для поддержанія дисциплины—награды. Последними, въ видѣ крестиковъ, сластей и книжекъ поощрялись дѣти, отличавшіеся усердіемъ въ занятіяхъ и благопріемъ въ поведеніи. Нравственное вліяніе учащихся на учениковъ было такъ велико, что для вразумленія ихъ часто достаточно было одного замѣчанія. Исключеніе въ этомъ родѣ представляла Чучевичская школа Мозырскаго уѣзда, въ которой учитель усмирять учениковъ дерганьемъ за уши и пинками. Слабость дисциплины замѣчена въ Соломорѣчской и Замосточской школахъ Минскаго уѣзда. Предъ учительницею послѣдней школы между прочимъ дѣти позволяли себѣ рвать книги, какъ хотѣлось. Какъ на нежелательное явленіе отъ неправильной постановки дисциплины въ нѣкоторыхъ школахъ, напримѣръ. Прилѣпской Минскаго уѣзда, нужно указать на то, что дѣти производили впечатлѣніе какихъ-то робкихъ, застрашенныхъ. Для развитія религіознаго чувства и укрѣпленія благочестивыхъ навыковъ учащіеся пріучались къ точному исполненію суточныхъ молитвъ и къ неотпустительному посѣщенію богослуженій въ воскресные и праздничные дни съ дѣятельнымъ участіемъ въ богослуженіи чтеніемъ, пѣніемъ и прислуживаніемъ въ олтарѣ. Долгъ исповѣди и св. причастія исполнялся учениками подъ наблюденіемъ учащихся въ опредѣленные недѣли Великаго поста съ должнымъ благоговѣніемъ.

Устройство народныхъ чтеній въ большинствѣ школъ нужно считать дѣломъ вполне установленнымъ. Чтенія не велись при слѣдующихъ школахъ: Бобруйской соборной и школахъ Бобруйскаго уѣзда: Луковской, Михалевской, Житинской женской и Телушской; Игуменскаго уѣзда: въ



Каедральный Петропавловскій соборъ въ г. Минскѣ.

Правда ли, что священники не должны быть женатыми?

Намъ, православнымъ, нерѣдко приходится слышать упреки и терпѣть насмѣшки отъ католиковъ за то, что наши священники женаты. „Ваши священники грѣховодники, выкрикиваютъ католики, они оскверняются сожитіемъ съ женами, а потомъ осмѣливаются совершать таинства (саkраменты) и служить у Престола Божія. Молитвъ этихъ схизматиковъ Богъ не слышитъ, Матерь Божія отвращаетъ отъ нихъ Лице Свое, таинства, совершаемыя ими, не имѣютъ никакой силы. То-ли дѣло наши

ксендзы: они плотскимъ грѣхомъ себя не оскверняютъ, но живутъ въ непорочномъ дѣвствѣ, какъ ангелы Божіи.

Не смущайтесь, православные, такими рѣчами папезниковъ, знайте, что все то, что узаконено въ Православной Церкви, имѣетъ основаніе въ Слово Божіемъ. Нѣтъ у насъ ничего противозаконнаго, вымышленнаго. Чтобы убѣдиться, слѣдуетъ ли священникамъ вступать въ бракъ, обратимся не къ лживому католическому слову, а къ Слово Божію и въ немъ найдемъ отвѣтъ на этотъ вопросъ. Извѣстно, что Апостоль Симонъ, прозванный Петромъ, католиками почитается первымъ римскимъ папою; откройте же Св. Евангеліе отъ Луки, здѣсь въ 38 стихѣ 4 главы вотъ что написано: *Иисусъ Христосъ „вошелъ въ домъ Симона; теща же Симонова была одержима сильною горячкою“*. О какой же бы тещѣ Симоновой говорилось въ Евангеліи, если бы Симонъ не былъ женатъ? Неужели папезники не знаютъ, что тещею называютъ мать жены? Далѣе Св. Апостоль Павелъ въ первомъ своемъ посланіи къ Коринѳянамъ пишетъ: *„если женишься, не согрѣшишь“* (7 гл. 28 ст.). Неужели латинскіе бискупы—папежи считаютъ себя болѣе просвѣщенными Духомъ Святымъ, чѣмъ Св. Первоверховный Апостоль Павелъ, когда разрѣшенный имъ бракъ считаютъ грѣхомъ? Тотъ же Апостоль въ первомъ посланіи къ ученику своему Тимоѳею пишетъ: *„епископъ долженъ быть непороченъ, одной жены мужъ, трезвъ... дѣтей содержащій въ послушаніи (III гл. 2 и 3 ст.) и далѣе: „діаконъ долженъ быть мужъ одной жены, хорошо управляющій дѣтьми и домомъ своимъ“* (12 ст.). А такъ какъ никто не можетъ быть посвященъ сразу во священника, но долженъ прежде

пройти діаконскую степень, то отсюда ясно, какъ Божій день, что и священникъ долженъ быть „одной жены мужъ“. Въ посланіи къ другому своему ученику, Критскому епископу Титу, тотъ же Апостоль пишетъ: „Для того я оставилъ тебя въ Критъ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ (священниковъ), какъ я тебѣ приказывалъ: если кто непороченъ, мужъ одной жены, дѣтей имѣетъ върныхъ“ (Тим. I гл. 5 и 6 ст.). И въ другомъ мѣстѣ тотъ же Апостоль пишетъ: „честна женитва во всѣхъ и ложе нескверно: блудникомъ же и прелюбодѣемъ судитъ Богъ“ (Евр. XIII гл. 4 ст.). Правило 51 св. апостоловъ гласитъ: „Аще кто, епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или вообще изъ священнаго чина, удаляется отъ брака не ради подвига воздержанія, но по причинѣ гнушенія, забывъ, что вся добра зѣло и что Богъ, создавая человека, мужа и жену сотворилъ ихъ, и такимъ образомъ хуля, клеветаетъ на созданіе, или да исправится, или да будетъ изверженъ изъ священнаго чина и отверженъ отъ церкви“ (Прав. св. апост.). Кажется, вполне достаточно приведенныхъ свидѣтельствъ Слова Божія и заповѣдей Св. Апостоловъ, чтобы убѣдиться въ правотѣ Православной Церкви, позволяющей священникамъ быть женатыми! Но папежи и ксендзы все перевернули по-своему, не считая нужнымъ согласовать свою жизнь съ заповѣдями Божиими. Они попрали эти заповѣди и измыслили свои собственные, а чтобы народъ не зналъ объ этомъ, запретили мірянамъ читать Слово Божіе. Сами они уклонились отъ истины, стали еретиками и насъ хотятъ упреками и насмѣшками вовлечь въ свое пагубное заблужденіе.

„Если бы даже Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, пишетъ Св. Апостолъ Павелъ, да будетъ анаѳема“ (Гал. I гл. 8 ст.). Ксендзы же и бискупы, какъ мы видимъ, благовѣствуютъ міру о бракѣ совсѣмъ не то, что благовѣствовали Св. Апостолы. Не вѣрьте же, православные, папешникамъ, если не хотите вмѣстѣ съ ними подпасть подъ анаѳему или подъ проклятіе Апостола, если вамъ дорога правда и вѣчное спасеніе!

Православная церковь, слѣдуя ученію Слова Божія, дѣвство ставитъ выше супружества, но въ то же время она признаетъ, что далеко не всѣ способны проводить жизнь въ дѣвствѣ, какъ объ этомъ засвидѣтельствовалъ Самъ Спаситель (Матѣ. XIX гл. 12 ст.), что способность къ дѣвственной жизни это даръ Божій, который дается не всѣмъ, а только немногимъ избранникамъ Божиимъ. Посему у насъ не запрещается духовенству оставаться въ безбрачїи, но послѣднее предоставляется доброй волѣ посвящаемаго, причемъ, рукоположеніе безбрачнаго лица въ священникъ допускается не ранѣе, какъ по достиженїи сороколѣтняго возраста, когда человѣку уже не трудно бороться съ плотскою похотью. Изъ числа такихъ добровольныхъ, испытанныхъ дѣвственниковъ-священниковъ избираются наши Архіереи.

Итакъ, православные, мы видимъ, что слово Божіе не только не запрещаетъ духовенству вступать въ бракъ, но даже, во избѣжаніе паденій и соблазна, узаконяетъ для него брачную жизнь.

Напрасно-же католики, не справляясь со Словомъ Божиимъ, съ правилами Св. Апостоловъ и съ постановленіями Святыхъ Вселенскихъ Соборовъ, а слѣпо

вѣруя лживымъ словамъ ксендзовъ упрекаютъ насъ за то, что наши священники женаты.

Латинскіе ксендзы, лишеныя папеземъ права вступать въ бракъ, какъ „люди плоть носящіе“, проводятъ жизнь далеко не такъ, какъ подобаеть проводить ее пастырямъ стада Христова. Никому не тайна, что они находятся въ незаконномъ сожительствѣ со своими „ахмистрынями и научицельками“. Великій угодникъ Божій, Святый Ѳеодосій Печерскій, вотъ что пишетъ о ксендзахъ: „*Ксендзы не женятся законнымъ бракомъ, а живутъ со служанками, и за такое беззаконіе не запрещается имъ служить. Бискупы ихъ тоже держатъ наложницъ*“. (Слово Ѳеод. ко кн. Изяславу). Кто умѣетъ читать по польски, пусть попроситъ у сосѣда католика книжку „Животы Свентыхъ, П. Скарги“, въ этой книгѣ прочтите житіе Гоары и здѣсь вы найдете разсказъ о томъ, какъ католическій Треверскій бискупъ Рустыкусъ прижилъ ребенка съ дѣвицею Флавіей, и не смотря на это, католическое духовное начальство нашло возможнымъ оставить его въ бискупскомъ санѣ и этотъ явный блудникъ продолжалъ спокойно служить предъ Престоломъ Божиимъ. (*) Не довольствуясь незаконнымъ сожительствомъ съ „ахмистрынями и научицельками“, ксендзы нерѣдко доходятъ до того, что на исповѣди подговариваютъ женщинъ и дѣвушекъ на блудодѣянія съ ними. Не хочется вѣрить этому, а между тѣмъ это горькая правда. Чтобы положить конецъ этимъ мер-

*) *Żywotów Świętych starego i nowego zakonu na każdy dzień przez cały rok, wybranych z poważnych pisarzy i doktorów kościelnych, II część. Przez Ks. Piotra Skargę, Societatis Jesu zebrane w Wiedniu. 1842 r., list 27.*

зостямъ, папежи, подѣ вліяніемъ упрековъ со стороны благомыслящихъ католиковъ и изъ боязни окончательной гибели католичества, неоднократно дѣлали усилія къ ограниченію этихъ вопіющихъ блудодѣяній. Въ 1560 году папа Піушъ IV издалъ указъ (de sollitanti-bus) о томъ, чтобы всѣ оболъщенные и развращенныя ксендзами женщины и дѣвицы донесли объ этомъ особой комиссіи. Когда эта комиссія открыла въ городѣ Севильѣ свои дѣйствія, то число женщинъ и дѣвицъ, являвшихся съ обвиненіями на ксендзовъ, было такъ велико, что 30 писцовъ не успѣвали записывать ихъ показанія въ опредѣленный срокъ. Тогда срокъ этотъ рѣшили продлить еще на одинъ мѣсяць. Но число дѣвушекъ, соблазненныхъ ксендзами, было такъ велико, что и этого срока не хватило, чтобы выслушать и записать всѣ мерзкія похождения холостыхъ ксендзовъ. Прибавили еще мѣсяць, но тогда стало яснымъ, что наказать ихъ всѣхъ нѣтъ никакой возможности*). Одинъ секретарь инквизиціи (Florente) рассказываетъ, что ему приходилось разбирать дѣло ксендза—капуцина, который былъ духовникомъ женскаго католическаго монастыря (кляштора) и на слѣдствіи оказалось, что этотъ духовникъ соблазнилъ почти всѣхъ монахинь. При этомъ ксендзъ—капуцинъ осмѣливался увѣрять своихъ духовныхъ дочерей, что ему являлся Самъ Христосъ и разрѣшилъ плотскій грѣхъ съ монахинями.**)

Не лучше ксендзовъ бывали и папежи, счита-

*) См. „Дѣв. и ихъ „просвѣт.“ Ксендза Хиникви. С.П.Б. 1902 г. стр. 56, 57. Изданіе „Книголюбъ“.

**) „Женщина и безбрачн. ксендзы“. Изд. „Книголюбъ“, С.П.Б. 1903 г.

емые латинянами за святыхъ. Для примѣра укажемъ на папежа Александра VI Борджіа, который имѣлъ незаконную дочь Лукрецію, а потомъ, когда она выросла, этотъ сластолюбецъ сталъ ея любовникомъ. А папежи: Іоаннъ XI, Іоаннъ XII, Іоаннъ XIII и многіе другіе были уголовные преступники или еретики, которымъ слѣдовало всю жизнь быть на каторгѣ, а не на папскомъ престолѣ. Одна развращенная дѣвица была нѣкоторое время римскимъ папеемъ, пока рожденіемъ ребенка не обнаружила своего пола. Все это попало на страницы исторіи и есть чистѣйшая правда, которой не отвергаютъ и сами католики, знакомые съ исторіей. Не хотѣлось бы и говорить объ этихъ мерзостяхъ, но паписты сами вызываютъ насъ на это, обвиняя нашихъ священниковъ за брачную жизнь и превознося святость жизни своихъ холостыхъ ксендзовъ.

Зазорная жизнь ксендзовъ послужила поводомъ къ отпаденію отъ римской церкви благочестивыхъ католиковъ, ищущихъ вѣчнаго спасенія, а не „змар-твыхвстаня крулевства Польскаго отъ можа до можа“ (отъ моря до моря). Въ 1906 году въ одной только Полоцкой губерніи около 100 приходовъ (парафій) съ ксендзами и полтора ста тысячами прихожанъ порвали всякое общеніе съ папеемъ и католичествомъ и образовали секту такъ называемыхъ „маріавитовъ“*). Число маріавитовъ увеличивается, какъ говорится, не по днямъ, а по часамъ, такъ что эта секта грозитъ серьезною опасностью католичеству. Даже у насъ,

*) См. журн. „Природа и Люди“. 1906 г. № 20, стр. 321.

въ Минской губерніи, уже стали появляться послѣдователи этой секты (См. „Минская Рѣчь“ 1906 г. № 100).

Вотъ, братіе, какова правда католическая, вотъ какіе ангелы ксендзы и каково ихъ дѣвство. Вѣрите же, латиняне, своему папѣ и ксендзамъ, хвалитесь ангельскою чистотою ихъ жизни, мы же православные, какъ истинныя чада Божіи, будемъ вѣрить только Слову Божію и въ немъ будемъ искать правды. Будемъ всегда памятовать, что запрещеніе брака составляетъ одинъ изъ несомнѣнныхъ признаковъ отступничества отъ истинной Христовой вѣры. *„Духъ ясно говоритъ, пишетъ Апостоль, что въ послѣднія времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ, чрезъ лицемѣріе лжесловесниковъ, союженныхъ въ совѣсти своей, запрещающихъ вступать въ бракъ“.* (1 Тим. III, 1—3).

Священникъ Самуиль Очаповскій.

8-е приложеніе къ Минскимъ Епарх. Вѣд. 1906 г. № 14.