

ГОЛОСЪ СВОБОДНОЙ ЦЕРКВИ.

Органъ православнаго клира и мірянъ.

Адресъ Редакціи и Конторы: Рязань, Кремль, Тип. „Трудъ“ (бывш. Братства св. Василия. Телефонъ № 279).

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ.

№ 21 Четвергъ 17 мая (30 мая) 1918 г.

Приказъ.

Рязанскаго Губернскаго Комиссара по дѣламъ объ имуществѣ церковныхъ и религіозныхъ обществъ

29-го мая 1918 года.

№ 4.

Въ виду обнаруженія очень многихъ неправильностей по веденію книгъ и дѣлъ на Рязанскомъ свѣчномъ заводѣ, при которыхъ вполне возможны всякія злоупотребленія, о чемъ появились уже статьи въ прессѣ, и дабы пресѣчь возможность злоупотребленій и въ будущемъ, устранить правленіе Рязанскаго свѣчнаго завода, вмѣсто котораго съ согласія рабочихъ назначаю на заводъ временно комиссаромъ члена Епархіальнаго Совѣта, священника Іоанна Чернобаева, какъ знакомаго съ этимъ дѣломъ, о чемъ и довести до свѣдѣнія Епископскаго Совѣта.

Рязанскій Губернскій Комиссаръ *Назаровъ.*

Ревизія Рязанскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

(Продолженіе. См. № 20).

III.

Разъ прервали ревизію, и другой разъ прервали ревизію—все дожидались отчета. Отецъ Предсѣдатель Гусевскій все общался. Да вотъ все никакъ не увижу бухгалтера.

— Нейдетъ сюда. И отчетъ не дасть.

Наконецъ Ревизионная Комиссія сама рѣшила вызвать бухгалтера и спросить у него, почему не составленъ имъ отчетъ?

Херузе явился. И его объясненія еще болѣе затемнили дѣло.

— Почему до сихъ поръ—уже май! Вами не представленъ отчетъ за 1917 г. по Свѣчному Заводу?

Потому, что его нельзя составить, отвѣчаетъ членамъ ревизионной комиссіи г. Херузе.

— Почему же нельзя его составить?

— Потому что не забалансированы (не подеведены итоги) книги.

— А почему не забалансированы книги?

— Потому, что нѣтъ на заводѣ ежемѣсячной балансовой ведомости. *)

— А почему нѣтъ балансовой ведомости?

— Я не знаю почему.

— Какъ же вы не знаете? Вы же отвѣтственное лицо за веденіе книгъ.

— Нѣтъ.

— Позвольте, какъ нѣтъ? Вѣдь Вы обязались наблюдать за конторой?

— Ничего подобнаго. Я обязанъ только закрыть книги и составить отчетъ.

Члены комиссіи въ недоумѣніи смотрятъ другъ на друга.

— Вы же получали плату сто рублей въ мѣсяцъ?

— Получалъ.

— За что Вы получали сто рублей въ мѣсяцъ?

— За составленіе отчета.

— Только.

— Но вѣдь Вамъ положено за отчетъ 200 рублей.

— Ничего подобнаго. За отчетъ я получаю сто рублей въ мѣсяцъ за

*) Балансовая ежемѣсячная ведомость была на Заводѣ и впоследствии была представлена въ Комиссію, когда это высказалъ прежній бухгалтеръ г. Соколовъ, о чемъ ниже.

все время, пока не составлю отчета.

Значитъ, если бы Вы составили отчетъ въ мартѣ, то получили бы триста рублей, а если въ іюлѣ, то семьсотъ? замѣчаютъ бухгалтеру члены Ревизионной Комиссіи.

— Это уже какъ Вы хотите, но если Вы считаете, что я неправильно получалъ деньги, я возвращу все, что я получилъ, заявляетъ Херузе членамъ Ревизионной Комиссіи.

Комиссія съобщила и зоветъ Управляющаго Фалатова.

Но Херузе и въ присутствіи Управы стоитъ на своемъ, что онъ навязъ только для составленія отчета, котораго не могъ составить потому что книги велись неправильно, и нельзя было поверить счетамъ.

Свщ. Филатовъ утверждаетъ, что Херузе платили по сто рублей за наблюденіе за конторой, и въ доказательство предъявляетъ расписку Херузе на ордерѣ, по которому онъ получалъ по сту рублей въ Январѣ и въ Апрельѣ. На ордерѣ значится: „выдано Е. М. Херузе сто рублей за наблюденіе за конторой“.

Херузе опять говоритъ свое, что онъ расписывался на оборотной стороне ордера, и не читалъ и не смотрѣлъ, что тамъ писала контора. А по сту рублей получалъ за составленіе отчета.

На опредѣленно поставленный Ревизионной Комиссіей вопросъ, когда же будетъ составленъ отчетъ по Свѣчному Заводу? Херузе заявилъ, что отчетъ онъ составитъ черезъ мѣсяцъ т. е. въ началѣ іюня нов. ст.

На этомъ и окончилось его объясненіе Комиссіи.

Послѣ такого заявленія Херузе объ отчетѣ было должено комиссару. Комиссія нашла существенно важнымъ въ связи съ вопросомъ о не своевременномъ составленіи годичнаго отчета, вызвать и выслушать бухгалтера Соколова, который ввелъ всю отчетность на Свѣчномъ Заводѣ и не смотритъ на это ушелъ.

— Какъ Вы могли, спрашивала Ревизионная Комиссія бухгалтера Со-

колова, положивъ столько труда, оставить все это дѣло!

— Я ушелъ потому, отвѣчалъ Соколовъ, что наметилъ себѣ болѣе обеспеченную должность. А пра томъ мы здѣсь не сошлись во взглядахъ. Управляющій Заводомъ все время относился недоброжелательно къ той новой работѣ, которую я здѣсь завелъ.

— И затрѣвъ трудъ, въ все-таки оставили свою работу?

— Нѣтъ. Я, уходя съ завода, и подавъ обѣ уходи прошение въ Правленіе, я предлагалъ Правленію Завода свои услуги руководителю контрольной, т. е. вѣдѣній бухгалтеря, а въ концѣ года помочь конторщикамъ составить годичный отчетъ. И такъ какъ трудъ мой въ этомъ случаѣ перелгался на конторщиковъ, то я и предлагалъ Правленію мое бухгалтерское замоланіе раздѣлить между конторщиками, оставивъ мнѣ лишь ту сумму (около 50 рублей), которая нужна мнѣ какъ старому человѣку и заводу, чтобы нанять себѣ извозчика на Свянную заводъ.

— Что же Правленіе?

— Правленіе не воспользовалось моими услугами.

Послѣ такого сообщенія, Рев. Комиссія затребовала у Правленія заявленіе объ уходѣ г. Соколова съ Завода и ознакомившись съ его содержаниемъ, приложила его къ дѣлу о ревизіи Свянного Завода.

Вроптно дѣлѣ выяснится, по пока остается неяснымъ, по какимъ мотивамъ Правленіе Свянного Завода не воспользовалось услугами бухгалтера Соколова по наблюденію за счетоводствомъ и по составленію годичнаго отчета по Свянному Заводу за 1917 годъ. Отключивъ эти услуги, Правленіе фактически осталось съ формою отчетности, которой оно «не понимало», какъ заявлялъ Предсѣдатель Правленія о. Н. Русевскій въ Рев. Комиссію, — и безъ руководителя. Въ такомъ положеніи дѣло оставалось до 20 декабря, когда былъ напечатанъ Херузъ, не смогшій составить отчета даже за особое вознагражденіе: до настоящаго мѣсяца.

Кому и какія была выгода такъ вести дѣло, что ко времени созванія Экстреннаго Епархіальнаго Соборнаго отчета о Свянномъ Заводѣ не можетъ быть опубликованъ, не могутъ слѣдовать основательные ознакомленія депутата Епархіальнаго Соборнаго, что вѣроятно разумеется ясно для того, чтобы на Свянномъ Заводѣ была отчетность та, которая заведена съ начала 1917 года, но еще не приняла той формальности какой она должна существовать, а мнѣ извѣстно, —

Ревизионная Комиссія;

(Продолженіе слѣдуетъ)

Къ ревизіи Духовной Консistorіи.

По распоряженію Комиссара по дѣламъ объ имуществахъ церковныхъ и религіозныхъ обществъ, приступлено къ ревизіи Рязанской Духовной Консistorіи. Съ первыхъ же дней ревизіи Комиссіей обнаружены любопытный фактъ: члены Консistorіи производили «позимствования» изъ средствъ собраныхъ по епархіи и предназначавшихся на «военныя нужды». «Позимствования» или на прибавку къ жалованью чиновниковъ и до сихъ поръ не пополнены. Такія «позимствования» были произведены приблизительно на сумму 25000 рублей.

Къ ревизіи Свиряженскаго владычства.

Ревизионной Комиссіей при комиссаріатѣ по духовному вѣдомству производилась на дѣлѣхъ ревизіи хозяйственной части Свиряженскаго владычства. Комиссіей была просмотрѣна только книга могильныхъ мѣстъ. Дальнѣйшее производство было прекращено, въ виду нежеланія отца Алабана давать объясненія Комиссіи. Считаю прямой обязанностью служить церкви Божіей*, а не ревизионной Комиссіи, о не располагаетъ свободнымъ временемъ для дачи требующихъ Комиссіей объясненій, полагаю при этомъ, что Комиссія слезлиномъ детально разбирается въ томъ дѣлѣ, гдѣ она малоопытна и къ тому же не правомочна. Детальный же разборъ вѣдѣній хозяйства на кладбищѣ выискиваетъ такіе факты, какъ, напримеръ: по статьѣ 46 прихода кладбищенскихъ суммъ записаны 10 рублей, получено же 60 руб. — и вотъ давать объясненія, гдѣ двѣдцать остальныхъ 50 рублей отцу Алабану конечно не приятно, тѣмъ болѣе, что въ оправданіе такого поступка онъ ссылается на исполненіе имъ въ этомъ «нравственнаго долга». Комиссія же, «какъ малоопытная въ такихъ дѣлахъ», объясненіемъ отца Алабана не удовлетворилась. По статьѣ 255 въ 1916 году списано въ расходъ 50 рублей за поешку мясной и осеннюю дорожку на кладбищѣ. По выдѣленію же Комиссіи, дорожки на кладбищѣ не только не поешивались, но даже не расчищались зимой отъ снѣга, а дѣлѣхъ раздѣлены отъ Алабанинъ между врангомъ, себѣ же, конечно, изъ нихъ взята львиная доля. Раздѣлены отъ Алабанинъ и еще 25 рублей, полученныхъ изъ могильнаго мѣсто. Выдѣленіе такихъ фактовъ вызвало между отцомъ Алабанинъ и Комиссіей недоразумѣнія, за-

ставившія отъ Алабана не давать Комиссіи объясненій, а Комиссію — передать дѣло въ чрезвычайную Слѣдственную Комиссію по борьбѣ съ саботажемъ.

Окончаніе второй сессіи Всероссийскаго Церковнаго Собора.

Вопросъ о реформѣ духовно-учеб. заведеній.

7-го (20) апрѣля закончилась вторая сессія Всероссийскаго Церковнаго Собора.

Если смотрѣть съ точки зрѣнія количества разсмотрѣнныхъ и проведенныхъ Соборомъ въ эту сессію дѣлъ, то нельзя не признать ее весьма продуктивной. Особенно усиленная работа шла въ послѣдніе дни соборныхъ занятій. Сѣшшо заканчивалась приходокопей отъ (отдѣлъ о церковномъ искусствѣ и хозяйствѣ), *) разсматривалась докладъ о церковной маслицѣ, о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, приняты дополненія къ предложенному уже полетенію о епархіальномъ управленіи (отдѣлъ о викариныхъ епископахъ), и др.

Сознаніе необходимости скорннато проведетія въ жизнь такнорныхъ реформъ заставляло членовъ собора, и особенно президиумъ, сѣшшо, чтобы успѣть докончить наиболѣе важна дѣла до окончанія сессіи.

Такъ, вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній проходилъ въ самые послѣдніе дни и этимъ объясняется то, что онъ рѣшенъ лишь въ принципиальномъ предположеніи безъ постановленія тѣннн. Собору представлено было два доклада. Докладъ большинства Отдѣла, который и шелъ какъ проектъ Отдѣла, докладъ меньшинства, представленный, какъ Отдѣломъ мнѣннн. Сущность проекта меньшинства сводится къ слѣдующему. Общеобразовательные классы духовной школы (гдѣ это можно-уже съ начала слѣдующаго учебнаго года) отдѣляются отъ богословскихъ и представляютъ собою семиклассное среднее учебное заведеніе, православную гимназію, гдѣ сверхъ общеобразовательнаго минимума, равнаго министерскому, должны преподаваться въручение (въ усиленномъ объемѣ) гуманитарная (философскія) науки и греческій языкъ. Старшіе же классы (4, 5 и 6-й) выдѣляются въ самостоятельную *богословско-настипр-*

*) Изложеніе приложено къ Херузу. * Изложеніе приложено къ Херузу. * Изложеніе приложено къ Херузу.

скую семинарию. [Такъ какъ многие изъ членовъ отдела горячо доказывали, что эта школа не дастъ достаточнаго количества кандидатовъ на пастырскія должности, то отделъ, хотя и высказался привѣтально за необходимость средняго и даже высшаго образованія для современныхъ пастырей, все же допустилъ возможность на ряду съ этими семинариями открытїе, гдѣ это окажется нужнымъ, и *богословско-пастырскихъ школъ* пониженнаго типа, съ неполнымъ общимъ и богословскимъ образованіемъ, выработавъ примѣрный типъ такой школы съ возможными измѣненіями въ примѣненіи къ мѣстнымъ условіямъ.

Мнѣніе меньшинства склонялось къ проекту, подаваему въ Синодъ еще въ 1905 г. высокопресвитеріями Сергіемъ (тогда Финляндскимъ) и Антоніемъ (тогда Волынскимъ). По этому проекту школа раздѣлялась на шесть общеобразовательныхъ классовъ и четыре богословскихъ. Съ перваго взгляда между этими проектами существенной разницы нѣтъ, но при внимательномъ къ нимъ отношеніи можно видѣть, что въ основѣ ихъ лежитъ два различныхъ взгляда. Отдѣлъ сталъ на той точкѣ зрѣнія, что въ детскомъ возрастѣ не можетъ быть специально пастырскаго воспитанія, такъ какъ въ этомъ періодѣ воспитаніе будущаго пастыря ничѣмъ не должно отличатся отъ воспитанія вообще вѣрующаго и предавнаго нервыя христианина, и лишь въ болѣе зрѣломъ возрастѣ можетъ быть специальная пастырская подготовка. Поэтому онъ полнымъ семейнымъ общимъ образованіемъ имѣть въ виду обезпечить отдѣлъ на сторону тѣхъ элементовъ, которые не почувствовали бы въ себѣ призванія къ пастырскому служенію. Меньшинство, напротивъ, доказывало необходимость приготовленія къ пастырству съ дѣтства, чего и надѣялось достигнуть строгимъ и безусловнымъ проведеніемъ въ жизнь дѣтскаго церковнаго режима. Кроме того, сравнительно трудностью перехода изъ шестого класса духовной школы въ седьмой классъ общеобразовательной свѣтской оуб устранило какъ бы искусственную задержку и принудительное направленіе по дорогѣ къ пастырству воспитанниковъ обучающихся въ средней степени классной школѣ. Во время обихъ преній по поводу представленныхъ проектовъ выдѣлились и еще нѣсколько мнѣній. Такъ, нѣкоторые предлагали *ожидать* размѣрительнаго проекта до осени, а тѣмъ временемъ, во время осеннихъ епархіальныхъ сѣздовъ, широко ознакомить статисти-

ми проектами веб епархїи и осенью произвести реформу, прислушавшись къ голосамъ съ мѣстъ. Иные предлагали въ виду тяжести и разнообразія мѣстныхъ условій жизни, представить епархіальнымъ просвѣщеннымъ въ согласіи съ епархіальными собраніями, родительскими съѣздами и корпораціями болшую свободу реформировать школу въ томъ или иномъ духѣ, приспособившись къ мѣстнымъ условіямъ и предоставляя семье жизни опредѣлить болшую или меньшую практическую приспособленность и целесообразность каждой реформы (выходъ, пожалуй, наиболее практичный). Наконецъ, нѣкоторые предлагали оставить школу въ прежнемъ видѣ и типѣ, сдѣлавъ лишь болшую улуищенія въ программахъ и строѣ. Это послѣднее мнѣніе, вопреки ожиданіямъ многихъ, и восторжествовало съ доволнительнымъ къ нему опредѣленіемъ, по которому наряду съ старомъ семинаріи Собора рекомендовалъ, гдѣ нужно и гдѣ можно съ начала слѣдующаго учебнаго года, открывать школы и съ *менальшимъ богословскимъ образованіемъ* по типу, выработанному отдѣломъ. Кажется этому рѣшенію Собора много способствовала неопредѣленность, наступившаго политическаго момента и отсюда трудность избранія типа и наравленія реформы, которые одновременно и удовлетворяли бы потребности церковной жизни и соответствовали бы условіямъ времени.

В. Славичъ.

Церковныя извѣстія.

Противъ автокефалїи и украинизаціи церкви.

Кіевскій епархіальный соборъ на засѣданїи 20-го мая постановилъ болышинствомъ вебъхъ, противъ 7-ми, отвергнуть автокефалію и болышинствомъ вебъхъ, противъ 2-хъ, высказался за автономію церкви, т. е. за такое ея состояніе, при которомъ она была бы въ канонической зависимости отъ московскаго патріарха при внутренней самостоятельности своей жизни и управленія. На томъ же засѣданїи по вопросу объ украинизаціи церкви постановлено, что 1) богослужбамъ языкомъ долженъ быть только церковно-славянской; 2) переводы богослужбенаго языка на украинскій недопустимы; 3) только проповѣди могутъ произноситься на мѣстномъ нарѣчїи.

Открытие старообрядческой академіи.

Вчера открылись въ Москвѣ лекціи въ старообрядческой народной академіи. Вступительное слово было произнесено Н. И. Онуфриевымъ, затѣмъ проф. А. А. Казанцевымъ — прочелъ первую вступительную лекцію о причинахъ возникновенія старообрядчества. Открытіе проходило въ помѣщенїи быва кузеческихъ приказчиковъ.

Проводѣніиические курсы, собранія кружка мїрянъ и Всероссийскій Союзъ православнаго народа.

Въ Петроградѣ за послѣднее время замѣтно оживленіе церковной и миссіонерско-просвѣтительной дѣятельности, участіе въ каковой принимаютъ не только пастыри, клирики — діаконы и псаломщики, но и мїряне. Такъ напр., намъ сообщаютъ, что тамъ образовались съ февраля м. с. г. Братство оо. діаконвъ и псаломщиковъ, которое открыло *проводѣніиические курсы*, куда принимаются *все желающіе* (безъ всякаго экзамена), для изученія богословскихъ предметовъ, а также миссіонерства, проповѣдничества и т. д. Мольбенъ перелдъ называетъ анатїи состоятелъ Вебъ подробности оу діакона Свѣтлана (Храмъ Вознесенія Хр. на Крови). Заявія проходили до вторника и четвергаго вечеру. Плата 30 р., въ размерку. Окончившіе получаютъ свидѣтельство съ правами.

— Председатель Петрогр. Епарх. Мисс. Совѣта, прот. Цельцовъ открылъ собранія кружка мїрянъ, выступающаго на церковныхъ собранїяхъ, для совѣстныхъ анатїи (по *Субботамъ*, послѣ 8 ч. веч. въ д. 29 по Забалканскому), по разрѣшенію недоумѣнныхъ вопросовъ, которыми страдаютъ въ наши дни многие, и для подготовки къ передачѣ отвѣтовъ на эти вопросы слушателямъ изъ народа. По тѣмъ же недоумѣннымъ вопросамъ прот. Н. Н. Вертоградскій (и Симеоновъ на Мухомой) подготовилъ къ печати особъй катехизисъ, которому предствѣт, несомнѣнно, большое распространеніе.

Кромѣ сего въ Петроградѣ дѣятельны миссіи открыты Всероссийскій Союзъ православнаго народа, куда приглашаются *все желающіе* послужить св. Церкви своимъ трудомъ. Собранія на Стрѣминой, 20, по вторникамъ съ 7 ч. веч. Предложено къ открытію много различныхъ учреждений, просвѣтительныхъ и взаимно-благотворительныхъ. Между прочимъ осуществляется блестящая мысль — *артедь мальчиковъ — книгоносъ*.

Гордо приветствуемъ эти добрыя начинанія, стоимъ и обращаемъ

вниманию на них церковных деятелей из духовенства и мирян и нашей Рязни и Рязанской епархии.

Н. Остроумовъ.

ПОЛИТИЧЕСКІЯ ВѢСТИ

Война въ Россіи.

Нападеніе германскаго подводной лодки.

КАНДАЛАКША, 26 го мая Промысловое судно „Харитонъ Лавтень“ было обстреляно подводной лодкой близъ горла Бѣлаго моря, у границы льдовъ. Команда спаслась и прибыла въ Южаское послѣ оставленія судна. Командиръ раненъ. Привели вѣсны и забрали часть продовольствія и прѣсной воды. Затѣмъ судно выворовано (ПТА.).

Манифестъ Вильгельма о независимости Литвы.

По полученнымъ въ Петроградѣ свѣдѣніямъ, въ Ковенѣ начальникъ военного управленія въ Литвѣ вручилъ представителю мѣстнаго сейма манифестъ Вильгельма о признаніи независимости Литвы. Врученіе манифеста было обставлено большой торжественностью. („Св. Р.“)

Мобилизація въ Финляндіи.

ПЕТРОГРАДЪ, 27-го мая. Корреспондентъ „Новой Жизни“ сообщаетъ, что мобилизація въ Финляндіи проведена полностью. Подъ ружьемъ—100.000 чел., влоднѣ готовыхъ къ походу—35.000. (ПТА.).

Кемь

РЕМЬ, 16-го мая. Слухъ о занятіи Кемь бѣлогвардейцами не вѣрнъ (ПТА.).

Составъ сейма.

СТОКГОЛЬМЪ, 25-го мая. „Svenska Dagbladet“ сообщаетъ любопытныя данныя о составѣ открывшагося въ Гельсингфорсѣ финляндскаго сейма. Въ составъ послѣдняго входятъ: 51 старофиннъ, 25 млодофинновъ, 26 аграріевъ, 21 шведъ и 20 русско-лем. Последніе (с.-д.)—присутствуютъ на засѣданіяхъ сейма, но въ преніяхъ не участвуютъ (БИП.).

Запрещеніе телеграммъ изъ Финляндіи въ Россію.

ПЕТРОГРАДЪ, 27-го мая. Финляндскіе правительство издано предписаніе не принимать никакіхъ телеграммъ въ Россію и вообще на русскомъ языкѣ (ПТА.).

Западный фронтъ.

ПАРИЖЪ, 26-го мая, 1 ч. 45 м. Официальное сообщеніе. Въ районѣ Воксаионъ до Бримона на фронтѣ 40 километровъ начались бои, которые продолжались со страшнымъ ожесточеніемъ. Цѣлый день. Массы атакующихъ германскихъ войскъ несмотря на большія потери, наносимыя имъ французскимъ натискомъ, стремились къ долинь Эна. Къ концу дня нѣкоторымъ изъ нѣмецкихъ частей удалось достигнуть района Нувь-Арси. Англо-французскія войска начали методичное отступленіе, въ совершенствѣ поддерживая связь; яноса неприятелю потери.

Хроника.

„Есероссійскій церковный Союзъ лекторовъ и уредителей“.

(Письмо Редактору „Голоса Свободной Церкви“ и „Мисіон. Сборника.“)

12—25 мая с. г. на имя редактора Н. И. Остроумова получено письмо съ уведомленіемъ объ организаціи церковныхъ дѣятелей и представителями богословскаго знанія и православной мисіи (какомъ, напр., известной автаткѣ, во приходскомъ вопросу А. А. Папковъ, мисіонеръ Л. З. Кунцевичъ, лекторъ Петроградской Академіи Вл. Шиловскій и др.) „Есерос. Церковнаго Союза лекторовъ и уредителей“.—„Уведомляю,—пишетъ Вл. Шиловскій,—что мисіе Левъ Захаревичъ Кунцевичъ и А. А. Папковъ составили и организовали „Есерос. центр. Союзъ лекторовъ и уредителей“, куда Вы приглашаетесь сообщить о своемъ желаніи поступить въ члены Союза—по адресу: Москва, Арбатъ, Мало-Никола-Песковский пер. 13, кп. 7 члену Собора Лѣву З. Кунцевичу“.

„Считаю своимъ долгомъ,—пишетъ далѣе въ уведомленіи г. Шиловскій,—обратиться къ Вамъ съ просьбой не отказываться сообщать известія о Вашей дѣятельности въ пользу дорогого мисіе, прощенія народа, и вообще о томъ, что Вы считали бы нужнымъ довести до свѣдѣнія широкихъ массъ“.

Видѣть съ „уведомленіемъ“ прислано нѣсколько номеровъ свѣдѣвательныхъ листковъ „Церковныя вѣсти“—наданіе реви. православн. Литейнаго отдѣленія А. Нев. Вратскаго трезвости. Цѣль изданія этихъ листковъ, помимо задачъ редакціоннаго характера, освѣщеніе о новыхъ начинаніяхъ мисіонерскихъ дѣятелей столицы.

Вполнѣ сочувствуя дѣлу учрежденія означеннаго „Есерос. Церков. Союза“, считаемъ долгомъ пріиски къ глубоку

загодарности учредителей Союза за личное приглашеніе намъ вступить въ его члены. Что можно постараемся съ своей стороны сообщить и сдѣлать для цѣлей Союза, а также, согласно желанію и просьбѣ его уредителей, оповѣщаемъ о немъ и признаемъ въ него церковныхъ дѣятелей, представителей богословской науки и мисіонерскаго дѣла и Рязанской Епархіи. Это, надѣемся, послужитъ однимъ изъ средствъ къ объединенію всѣхъ въ столь важнымъ для настоящаго особенно времени религіозно-гражданскаго просвѣщенія народа подъ сѣнью Православ. Христовой Церкви. На это, надѣемся, обратятъ вниманіе и открываемое на дняхъ Епархіальное Собраніе духовенства и мирянъ.

Освобожденіе отъ церковнаго наванія.

15 го Априля Викарій Рязанскій еп. Павелъ объявилъ свою резолюцію. отъ 14-го числа, кою запрещаются въ священнослуженіи священники: І. Черномбаевъ, А. Миловзоровъ, А. Покровский, дьяконъ К. Павловъ запрещаются въ священнослуженіи и отрѣшается отъ должности дьякона; псаломщикъ Н. Лаговъ отрѣшается отъ должности псаломщика и увольняется изъ духовнаго званія; мирянинъ В. Орловъ отлучается отъ Св. Таинъ. Кроме того всѣ они лишаются права на выборы въ какия либо церковныя должности. Означенныя лица обратились съ прошеніемъ къ Архіепископу Іоанну снять съ нихъ это наказаніе.

Архіепископъ Іоаннъ резолюцію отъ 20 Априля № 197 на основаніи изложенныхъ въ прошеніи данныхъ и руководствуясь съ указаніемъ Святѣйшаго Патріарха, освободилъ ихъ отъ наказанія, наложеннаго еп. Павломъ, безъ его вѣдома и согласія.

Кромѣ того, истребованъ отъ означенныхъ лицъ надлежащая объясненія, представивъ оныя на ршеніе Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Собора.

Отъ Почт. Тел. Конторы.

На основаніи статьи десятой декрета о свободѣ совѣсти, религіозныхъ обществъ (газета правительства 23 января №15/60) и распоряженія Наркомпочтеля съ полученіемъ сего лишаются права льготной пересылки почтовыми отправлениями всѣ духовныя лица, учрежденія, организаціи всѣхъ вѣроисповѣданій, духовныхъ консисторій, монастырей, церквей, обществъ, братствъ, школъ и прочія, кромѣ учрежденій, переданныхъ въ веденіе другихъ комиссаріатовъ.