

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 числа. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодію — 2 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскаго

21 сентября—1 октября.  Годъ XIX.  1901 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Духовенству Могилевской епархіи.

Вслѣдствіе отношенія Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 14 августа сего года за № 674, предписываю духовенству Могилевской епархіи, чтобы 1) въ притворахъ всѣхъ церквей епархіи, въ теченіе первой седмицы Св. четыредесятницы, были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ (воззванія эти, надписи для блюды и подписныя листы отосланы благочиннымъ епархіи 12 сего сентября за № 414 для передачи причтамъ церквей); 2) въ недѣлю православія во всѣхъ церквахъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Св. Синода отъ 28 августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 годовъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія, въ недѣлю православія и по подписнымъ листамъ въ

теченіе года были доставлены благочиннымъ, а сими послѣднимъ въ Могилевскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Принимая во вниманіе, что нѣкоторые священники изъ года въ годъ возвращаютъ въ Комитетъ подписные листы безъ всякой записи, лишь съ простою помѣткою на нихъ: „пожертвованій же поступило“ или „собрано въ недѣлю православія столько-то“, а иногда и безъ всякой помѣты, иные же и самыхъ листовъ не возвращаютъ и что все это происходитъ не по отсутствію жертвователей, а единственно по отсутствію у тѣхъ священниковъ усердія къ такому доброду и спасительному дѣлу, — предлагаю духовенству Могилевской епархіи заботиться со всею ревностію и усердіемъ о возможно большемъ сборѣ жертвъ, какъ въ недѣлю православія на тарелки, такъ и въ теченіе года по подписнымъ листамъ, которые рекомендую приходскимъ священникамъ предлагать для подписи жертвъ усерднымъ прихожанамъ при отправленіи требъ, а равно зажиточнѣйшихъ изъ нихъ приглашать и въ члены Общества. Подлинный подписалъ Предсѣдатель Комитета, *Епископъ Мисаилъ*.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 24 августа — іеромонаху Пустынскаго монастыря *Филиппу* за особые труды его на пользу св. обители; 11 сентября — жительницѣ г. Екатеринославля, *Евгеніи Алексѣенко*, за пожертвованіе ею въ Надѣйковичскую церковь, Климовичскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей на сумму 193 руб. и Московскій благотворительницѣ *Елисаветѣ Ляминой* за пожертвованіе ею въ ту же церковь разныхъ церковныхъ вещей на 300 руб. и деньгами 100 руб. — на нужды Студенецкой церкви, того же уѣзда; 15 сентября прихожанамъ Глазовской церкви, Рогачевскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на ремонтъ своего приходскаго храма 300 руб. и прихожанамъ Недѣйской церкви, того же уѣзда, за пожертвованіе 300 руб. на ремонтъ ограды своего приходскаго храма, а также священнику Недѣйской церкви, *Владиміру Спальскому*, Недѣйскому волостному старшинѣ, *Василію Тюмонову*;

волостному писарю Павлу *Сосновскому* и его помощнику Іуліану *Костюкевичу* за содѣйствіе ихъ къ поименованному пожертвованію.

Перемѣны по службѣ.

— Помощникъ благочиннаго 2 Климовичскаго округа, священникъ Галичской церкви Константинъ *Бенкаровичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 сентября, уволенъ отъ должности помощника благочиннаго, а вмѣсто него назначенъ священникъ Хотимской церкви, Александръ *Олшевскій*.

Окончившій курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи, Петръ *Пилецкій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 сентября, назначенъ на псаломщицкое мѣсто въ Хославичской Рождество - Богородицкой церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— Бывшій псаломщикъ при Браковской церкви, Могилевскаго уѣзда, Іосифъ *Шпаковский*, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 сентября, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Круговецкой церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Священникъ Мужичковской церкви, Климовичскаго уѣзда, Василій *Роминовскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 17 сентября, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Селецкой церкви, того же уѣзда, а на его мѣсто назначенъ безмѣстный священникъ, Василій *Пригоровскій*.

— Священникъ Щавровской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Александръ *Чудовичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 17 сентября, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Добромыслянской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— Протоіерей Гордуковской церкви, Гомельскаго уѣзда, Николай *Гашкевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 20 сентября, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ за штатъ.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Ново-Громыцкой церкви, Гомельскаго уѣзда, Василій *Шафрановскій* 16 сентября рукоположенъ съ санъ священника.

Псаломщикъ Чернянской церкви, Могилевскаго уѣзда, Михаилъ *Коржевскій* 16 сентября рукоположенъ въ санъ діакона.

— Наблюдатель церковныхъ школъ Быховскаго уѣзда, Николай *Бобылевъ*, 26 сентября рукоположенъ въ санъ священника.

— Псаломщикъ-діаконъ Нивской церкви, Гомельскаго уѣзда, Тихонъ *Софроновъ* 11 сентября скончался.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Гордуковской*, Гомельскаго уѣзда, съ 20 сентября; жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес. 1038 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 579 д. муж. п. и 574 д. жен. п.

2) *Щавровской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 25 сентября; жалованья 500 руб.; церковной земли 114 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1169 д. муж. п. и 1666 д. жен. п.

б) Псаломщицкое при —

Нивской церкви, Гомельскаго уѣзда, съ 11 сентября; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 669 д. муж. п. и 610 д. жен. п.

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи на 190¹/₂ учебный годъ.

а) въ духовной семинаріи.

Ректоръ, протоіерей Владиміръ Михайловичъ Успенскій, сынъ свящ. Тамб. губ.; канд. Казанск. ак. 1876 г.—11 сентября 1876 г. преподав. литург., гомил. и практ. рук. для пастырей въ Калужской сем.; 14 іюля 1877 г. смотритель 1-го Тамбовскаго дух. уч.; 20 сент. 1889 г. инспекторъ Саратовской сем.; 25 апр. 1890 г. рукоположенъ въ санъ діакона; 29 апр. 1890 г. рукопол. въ санъ священника; 23 іюля 1893 г. инспекторъ Пензенской сем.; 7 іюня 1895 г. ректоръ Симбирской сем.; 16 іюля 1897 г. ректоръ Могилевской сем. Состоитъ членомъ Епархіальнаго Училищнаго Сѣвѣта съ 17 ноября 1897 г. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 и 2 ст., камилавку и золотой наперсный крестъ. Женатъ, имѣеть 7 дѣтей.

Инспекторъ, іеромонахъ Гавріиль; кандид. Кіевск. акад. 1896 г.;

2 окт. 1896 г. преподав. исторіи и облич. раскола и обличит. богослов. въ Новгородской сем.; 15 окт. 1896 г. преподав. гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Александровской миссіонерской дух. сем.; 29 іюля 1899 г. инспекторъ той же Александр. сем.; 22 марта 1901 г. инспекторъ Могилевской дух. сем.—Имѣть золотой наперсн. крестъ.

Преподаватели:

Св. писанія—священникъ Іоаннъ Капитоновичъ Турскій, сынъ диакона Владим. губ.; канд. Казан. ак. 1877 г. 14 авг. 1877 г. преподав. Св. Писанія въ Волынской сем.; 22 авг. 1884 г. преподав. Св. Писанія въ Могил. сем.; 10 іюля 1899 г. старшій преподав. съ окладомъ жалованья 3 разряда; 15 окт. 1884 г. свящ. и ключарь кафедральнаго собора. Состоить членомъ Могил. Епарх. Уч. Сов. и Могилевской дирекціи народныхъ училищъ. Имѣть ордена Св. Станислава и св. Анны 3 ст., камилавку и золотой наперсный крестъ. Вдовъ, имѣть 4 дѣтей.

Основною, догмат. и нравств. богословія Михаилъ Петровичъ Троицкій, сынъ свящ. Витебской губ., канд. Кіев. ак. 1898 г.; 9 дек. 1899 г. преподав. основнаго, догматическаго и нравственнаго богосл. въ Могилев. сем. Холостъ.

Церковной и библейской ист. и исторіи русской церкви—ст. сов. Иванъ Константиновичъ Пятницкій, сынъ свящ. Ярослав. губ.; канд. Петерб. ак. 1884 г.; съ 23 сентября 1884 г. въ настоящей должности; съ 1888 г.—членъ-дѣлопроизводитель историко-стат. Комит. по опис. церквей и приход. Могил. еп.; съ 22 окт. 1890 г. редакторъ Могилев. Епарх. Вѣдомостей. Имѣть орденъ Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 ст. и Библию, отъ Св. Синода выдаваемую. Женатъ, имѣть 2 дѣтей.

Исторіи и обличенія раскола и обличит. богословія—надвор. сов. Александръ Яковлевичъ Зыковъ, сынъ учит. Угличск. дух. училища Ярослав. губ.; канд. Московск. ак. 1892 г. 28 янв. 1893 г. помощ. инспектора Могил. сем.; 20 февр. 1897 г. преподав. Могил. сем. Состоить съ 1 дек. 1895 г. дѣлопроизводителемъ Могилевскаго Епарх. Уч. Совѣта и съ 26 янв. 1896 г. членомъ того же Совѣта. Им. орд. Св. Станисл. 3 ст. и Библию, отъ Св. Синода выдаваемую. Холостъ.

Литургики, гомилетики и практ. рук. для пастырей—надвор. сов. Иванъ Ивановичъ Барнатный, сынъ свящ. Черниговской губ.; канд. Кіевск. ак. 1894 г. 15 дек. 1894 г. преподав. словесн. и исторіи литературы въ Вятской сем.; 8 ноября 1898 г. преподав. гомилетики и соедин. съ ней наукъ въ Могил. сем. Состоить членомъ Педагог. Собр. Правленія

сем. съ 5 мая 1899 г. Съ 27 ноября 1899 г. препод. Закона Божія въ IV, V и VI кл. женскаго училища духовн. вѣдомства. Им. орд. Св. Станислава 3 ст. Женать, имѣеть сына.

Русской словесности и исторіи литературы—ст. сов. *Алексій Александровичъ Скворцовъ*, сынъ свящ. Калужск. губ.; канд. Петерб. ак. 1874 г. 11 июня 1874 г. преподав. русской словесности и исторіи литературы въ Могил. сем.; 10 июня 1899 г. старшій преподав. сем. съ окладомъ жалованья 4 разряда. Состоить преподав. гражд. исторіи въ Могил. женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи. Имѣеть ордена: Св. Станислава 3 и 2 ст., Св. Анны 3 и 2 ст. и Св. Владимира 4 ст. Женать.

Исторіи всеобщей и русской и нѣмецкаго яз.—ст. сов. *Николай Сильвестровичъ Довьялло*, сынъ свящ. Витеб. губ.; канд. Московск. ак. 1883 г. 21 августа 1883 г. преподав. латинскаго яз. въ Мстиславскомъ дух. училищѣ; 8 окт. 1884 г. преподав. исторіи всеобщей и русской въ Могил. сем.; 19 авг. 1887 г. преподав. нѣмецк. яз. Состоить и. д. инспектора классовъ Могил. женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 10 сент. 1892 г.; съ 15 янв. 1892 г. преподав. всеобщ. и русск. гражд. исторіи и съ 8 февр. 1897 г. преподав. ариѳметики въ 4 кл. въ томъ же училищѣ;—членомъ Педагогическаго Собранія Правленія сем. съ 4 ноября 1894 г.;—членомъ Епарх. Уч. Совѣта съ 13 сент. 1895 г. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 ст. Женать, имѣеть 2 дѣтей.

Ложики, психологіи, философіи и дидактики Колл. *Ассесоръ Владиміръ Александровичъ Тихомировъ*, сынъ діакона Нижегород. губ.; канд. Моск. ак. 1896 г. 16 авг. 1896 г.—16 авг. 1897 г. профессорскій стипендіатъ Моск. ак.; 13 ноября 1897 г. преподав. философскихъ наукъ въ Могил. сем.; съ 26 ноября 1899 г. состоитъ преподав. русскаго языка въ Мог. женскомъ училищѣ дух. вѣдомства; съ 20 нояб. 1899 г.—членъ Распорядительнаго Собранія Правленія сем. Женать, имѣеть дочь.

Физики и математики—(вакансія).

Латинскаго языка—*коллеж. сов. Никифоръ Николаевичъ Четыркинъ*, сынъ діакона Смоленск. губ.; канд. Моск. ак. 1890 г. 9 мая 1891 г. преподав. исторіи и обличенія раскола и обличительн. богосл. въ Могил. сем.; 1 февр. 1897 г. преподав. латинскаго яз. въ той же сем.; 3 февр. 1897 г.—секретарь Правленія семинаріи. Состоить членомъ Могилевскаго Отдѣленія Епарх. Уч. Совѣта съ 28 окт. 1896 г. и преподав. ариѳм. въ 5 кл. Могил. женск. учил. дух. вѣд. Имѣеть ордена Св. Станислава и Св. Анны 3 ст. Холость.

Греческаю, Еврейскаю и Нѣмецкаю яз.—ст. сов. Иванъ Михайловичъ Петропавловскій, сынъ свящ. Орловск. губ.; канд. Казанск. ак. 1882 г. 21 июня 1882 г. преподав. греческаго яз. въ Могил. сем.; 28 апр. 1883 г. преподав. еврейскаго яз.; 3 февр. 1897 г. преподав. нѣмецк. яз. Состоить членомъ Педагогическаго Собранія Правленія сем. съ 16 нояб. 1899 г. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣеть 4 дѣтей.

Помощники инспектора:

Августинъ Ивановичъ Адольфъ, сынъ кр. Лифляндск. губ.; канд. Петерб. ак. 1896 г. 20 февр. 1897 г. въ настоящей должности. Женатъ.

Николай Густинновичъ Шеленинъ, сынъ свящ. Могилевск. губ.; канд. Киевск. ак. 1897 г. 28 авг. 1897 г. надзиратель за учениками въ Могилевскомъ дух. училищѣ; 18 марта 1898 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Надзиратель за воспитанниками сем. Сергій Даниловичъ Барщевскій, сынъ свящ. Мог. губ.; студ. Мог. сем. 1899 г.; 16 авг. 1899 г.—нада. за воспит. Оршан. дух. учил.; 5 янв. 1900 г. допущенъ къ исполненію обяз. надз. за восп. сем.; 15 июня утверждёнъ въ настоящей должности. Холостъ.

Духовникъ и священникъ семинарскаго церкви Михаилъ Васильевичъ Якушевскій, сынъ псалом. Могил. губ.; студентъ Могилевск. сем. 1878 г. 11 авг. 1878 г. учитель приготовит. класса Могилевск. дух. уч.; 27 авг. 1881 г. священникъ домовою ц. того же училища; 4 дек. 1885 г. духовникъ семинаріи и священ. семинар. церкви. Состоить законо-учителемъ—въ старшихъ классахъ Могилев. жен. гимназіи съ 1 апр. 1885 г.; въ приготовительномъ классѣ мужской гимназіи съ 29 сентября 1891 г. и въ Николаевскомъ дѣтскомъ пріютѣ съ 1 ноября 1890 г. Награждёнъ камлавкой и золотымъ наперснымъ крестомъ. Женатъ, имѣеть 6 дѣтей.

Экономъ семинаріи, коллеж. секр. Андрей Платоновичъ Соколовъ, сынъ свящ. Могилев. губ.; оконч. курсъ Могилевск. дух. сем. 1883 г.; 1883—1885 г. состоялъ въ военной службѣ; 18 февр. 1886 г. псаломщ. Стрѣшинской ц., Рогачевского уѣзда; 13 сент. 1891 г. экономъ семинаріи. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

Учитель церк. пѣнія, діаконъ Сергій Николаевичъ Захаровъ, сынъ мѣщанина; воспит. въ школѣ солдатскихъ дѣтей лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка и обучался въ придворной пѣвческой капеллѣ. 13 янв. 1895 г. допущенъ къ исполненію обязан. учителя церк. пѣнія въ Могилевской дух. сем.; 11 июня 1895 г. утверждёнъ въ сей должности.

Состоить регентомъ Архіерейскаго хора съ 1895 г.,—членомъ комиссіи для производства испытаній лицамъ, желающимъ занять мѣсто псаломщика съ 22 апр. 1895 г.; 6 августа 1899 г. рукоположенъ въ санъ діакона. Женатъ, имѣеть 4 дѣтей.

Учитель французскаю яз.—ст. сов. Bernardъ Theodorovichъ Klenze съ 28 августа 1878 г. Состоить преподав. Могилевскаго реальнаго училища.

Учитель гимнастики Александръ Антоновичъ Поповъ. Состоить на службѣ въ Могил. мужской гимназіи.

Учитель музыки еврейъ Гиришъ Певзнеръ.

Врачъ при семинарской больницѣ, младшій врачъ 161 пѣхотнаго Александропольскаго полка,—докторъ медицины Петръ Theodorovichъ Демьянцевичъ; оконч. курсъ Импер. военно-медицинск. акад.; въ должн. съ 3 сент. 1901 г.

*Почетный блюститель по хозяйственной части—губ. секр. Леонидъ Алексѣевичъ Спытковъ—*съ 19 мая 1894 г.

Образцовая при семинаріи церковно-прих. школа.

Законоучитель свящ. кан. собора Лавръ Николаевичъ Полубинскій, сынъ свящ.; студентъ Могилевской сем. 1872 г. 1899 г. законоучитель образцовой школы. Имѣеть наперсн. крестъ. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

Учитель—священникъ Стефанъ Ивановичъ Сороколотовъ, сынъ свящ. Могил. губ.; окончив. курсъ въ Могилев. дух. сем. 1891 г. 16 сент. 1891 г. учитель церк.-прих. школы с. Заболотья, Оршанскаго у.; 5 сент. 1892 г. перемѣщ. въ Цриснянскую церк.-учительскую школу, и 5 окт. 1894 г.—въ Гомельскую желѣзно-дорож. церк.-прих. школу; 8 окт. 1897 г.—учитель церковнаго пѣнія, надзиратель и экономъ Гомельскаго дух. училища; съ 11 сентября 1899 г. учитель образцовой при Мог. сем. церк.-прих. школы; 2 апр. 1900 г. посвященъ въ санъ діакона, 6 апр. въ санъ свящ. съ причисленіемъ къ сем. церкви. Имѣеть набедренникъ. Женатъ, имѣеть сына.

б) въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—ст. сов. Иванъ Ивановичъ Лукинъ, сынъ крестьянина Лифляндской губ.; канд. Петерб. ак. 1881 г. 11 авг. 1881 г. учитель латинскаго яз. въ Могилевскомъ дух. училищѣ; 11 сент. 1883 г. преподаватель того же предмета въ Могилевской дух. семин. и съ 19 авг. 1887 г.—и нѣмецкаго яз.; съ 17 окт. 1883 г. по 15 июня 1894 г. состоялъ членомъ семинарскаго Правленія и съ 3 мая 1891 г. секретаремъ того же Правленія; 17 янв. 1897 г.—смотритель Могилевскаго дух. учи-

лица; съ 1893 г.—членъ Могилевскаго Епархіальнаго Училишнаго Собрѣта. Имѣеть ордена—св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ.

Помощникъ смотрителя — кол. сов. Тимофей Ивановичъ Жудро, сынъ псаломщ. Могилевской губ.; канд. Каз. ак. 1889 г. До поступленія въ академію состоялъ съ 13 окт. 1880 г. по 20 іюня 1885 г. учителемъ латинскаго яз. въ Гомельскомъ дух. училищѣ; 3 мая 1890 г. помощникъ смотрителя Архангельскаго дух. училища; 15 марта 1894 г. помощникъ смотрит. Могилевскаго дух. училища. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

У ч и т е л и :

Русскаю яз. съ церковно-славянскимъ въ трехъ старшихъ классахъ кол. сов. Алексѣй Михайловичъ Жемчужинъ, сынъ діакона Псковской губ.; канд. Кіевск. ак. 1889 г. 3 окт. 1889 г. надзиратель за воспитанниками Псковской дух. семинаріи; 14 февраля 1891 г. учитель ариметики и географіи въ Никольскомъ дух. училищѣ; 1 окт. 1892 г. помощникъ инспектора Могилевской дух. семинаріи; 15 янв. 1898 г. учитель рускаго яз. съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Могилевскаго дух. училища; съ 8 февраля 1897 г. состоитъ преподавателемъ географіи въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ дух. вѣдомства. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Вдовъ, имѣеть сына.

Русскаю яз. съ церковно-славянскимъ въ 1 классъ—кол. асс. Леонцій Эдуардовичъ Савицкій, сынъ чиновника Могилевской губ. По окончаніи въ 1888 г. курса ученія въ Могилевской дух. семинаріи по второму разряду, 12 апр. 1890 г. послѣ вторичнаго дополнительнаго экзамена удостоенъ Правленіемъ той же семинаріи званія студента семинаріи; 30 сент. 1892 г. учитель Кресто-Воздвиженской церковно-приходской школы въ г. Могилевѣ, 20 апр. 1893 г. учитель приготовительнаго класса въ Могилевскомъ дух. училищѣ; съ 20 апр. 1898 г. по 8 сент. 1899 г. состоялъ и надзирателемъ за воспитанниками того же училища; съ 8 марта 1900 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ I классѣ и церковнаго пѣнія. Холостъ.

Греческаю яз. — ст. сов. Леонидъ Ивановичъ Постниковъ, сынъ свящ. Тульской губ.; канд. Москов. ак. 1883 г. 12 авг. 1883 г. учитель греческаго яз. въ Могилевскомъ дух. училищѣ; состоялъ членомъ училишнаго Правленія съ 1884 г. по 1892 г. и завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ по сему Правленію съ 1888 г. по 1892 г. 19 окт. 1895 г. утвержденъ въ званіи старшаго учителя училища. Имѣеть ордена Св. Анны и Св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

Латинскаго яз.—ст. сов. Александръ Михайловичъ Чистяковъ сынъ священ. Вятской губ.; канд. Петерб. ак. 1884 г. 19 авг. 1884 г., учитель латинскаго яз. въ Могилевскомъ дух. училищѣ; съ 6 окт. 1886 г. по 4-е сент. 1896 г. состоялъ преподавателемъ въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ дух. вѣдомства—сначала—словесности и педагогики, а потомъ географіи Имѣеть ордена Св. Анны и Св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ.

Ариѳметики, географіи и чистописанія—ст. сов. Аванасій Игнатъевичъ Бекаревичъ, сынъ діакона Могилевской губ.; канд. Петерб. ак. 1885 г. 16 авг. 1885 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ I классѣ Могилевскаго дух. училища; 30 декабря 1888 г. учитель того же предмета въ трехъ старшихъ классахъ училища; 12 ноября 1891 г. учитель ариѳметики и географіи; съ 6 окт. 1886 г. преподаетъ и чистописаніе; съ 21 авг. 1892 г. состоитъ членомъ училищнаго Правленія, а съ 22 сент. 1893 г. завѣдуетъ и дѣлопроизводствомъ по сему Правленію; съ 16 марта 1888 г. по 1 ноября 1893 г. исполнялъ обязанности надзирателя за воспитанниками училища; съ 1 января 1886 г. по 13 авг. 1896 г. состоялъ членомъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣеть ордена—Св. Анны и Св. Станислава 3 ст. и Библию, отъ Св. Синода выдаваемую. Женатъ, имѣеть сына.

Приготовительнаго класса—священникъ о. Данилъ Іуліановичъ Тужиковъ, сынъ крестьянина Могилевской губ.; студентъ Могилевской дух. семинаріи 1894 г., учитель Рыдомльской церковно-приходской школы по 26 ноября 1896 г.; съ 26 ноября 1896 г. діаконъ Могилевскаго кафедральнаго собора; съ 7 июля 1897 г. священникъ Лозицкой Покровской церкви; съ 1 мая 1900 г. учитель приготовительнаго класса, священникъ домовою училищной церкви и надзиратель за воспитанниками. Женатъ. Имѣеть 2 дѣтей.

Надзиратель (второй) за воспитанниками училища, Евстаѳій Васильевичъ Пютуховичъ, сынъ священ., дѣйств. студ. Моск. дух. академіи 1900 г.; на службѣ съ 12 сентября 1901 г. Женатъ.

Врачъ—кол. сов. Гимзія-Юліанъ Михайловичъ Кроль, изъ мѣщанъ; окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Дерптскомъ (Юрьевскомъ) университетѣ со званіемъ лѣкаря въ 1861 г.; въ должности училищнаго врача съ 18 марта 1876 г. Имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

Почетный блюститель по хозяйственной части, товарищъ прокурора Могилевскаго окружнаго суда, колл. асс. Владиміръ Алексѣевичъ Каттелевъ, дѣйств. студ. Петерб. унив. 1888 г.; въ должности блюстителя по хозяйственной части училища съ 24 окт. 1898 г.

в) въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ,

Смотритель—ст. сов. Александръ Павловичъ Приоровскій; канд. Кіевск. ак. 1868 года; съ 6 мая 1868 года преподаватель Могил. дух. семинаріи; съ 21 декабря 1870 года секретарь семинарскаго Правленія, съ 14 марта 1883 года въ настоящей должности; съ 24 ноября 1888 г. членъ Оршанскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Женатъ, имѣеть 9 дѣтей. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 ст.

Помощникъ смотрителя—(вакансія).

У ч и т е л и :

Латинскаго языка—ст. сов. Василій Михайловичъ Виноградовъ; канд. Казанск. ак. 1878 года; съ 29 сентября 1878 года смотритель Уральскаго дух. училища; съ 7 сентября 1883 г. смотритель Солигаличскаго дух. училища; съ 12 сентября 1885 г. учитель греческаго языка въ Чебоксарскомъ дух. училищѣ; съ 25 октября 1888 г. въ настоящей должности; съ 14 декабря 1895 г. старшій преподаватель при Оршанскомъ дух. училищѣ. Съ 1 января 1897 г. по 1 июля 1900 г. членъ училищнаго Правленія. Холостъ. Имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст.

Арифметики и географіи—ст. сов. Иванъ Θεодоровичъ Синскій, канд. Петерб. ак. 1885 года; съ 16 августа 1885 г. учитель русскаго языка съ ц.-славян. въ старшихъ классахъ Оршан. дух. училища; со 2 апрѣля 1887 г. въ настоящей должности; съ 1 января 1894 г. по 1 января 1897 г. членъ училищнаго Правленія. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей. Имѣеть орденъ Анны 3 ст.

Греческаго языка—колл. сов. Иванъ Алексѣевичъ Виноградовъ; канд. Моск. ак. 1886 г.; съ 4 мая 1887 г. учитель русскаго языка съ ц.-славян. въ старшихъ классахъ Оршан. дух. училища, съ 16 августа 1889 г. въ настоящей должности; съ 1 января 1891 г. по 1 января 1894 г. членъ училищнаго Правленія. Женатъ, имѣеть 7 дѣтей. Имѣеть орденъ Станислава 3 ст.

Русскаго языка съ ц.-славян. въ старшихъ классахъ училища—надв. сов. Алексій Андреевичъ Виноградовъ; канд. Моск. ак. 1892 г.; на службѣ въ этой должности съ 1 октября 1893 г.; съ 1 июня 1900 г. членъ училищнаго Правленія. Женатъ.

Русскаго языка съ ц.-славян. въ 1 классъ и учитель церковнаго пѣнія—надв. сов. Лаврентій Михайловичъ Ржевусскій; студ. Могилевской духовной семинаріи 1876 года; съ 10 сентября 1876 года надзиратель за воспитанниками при Могилевской духовной семинаріи; съ 10 августа

1878 г. учитель русскаго языка съ ц.-славян. въ штатныхъ классахъ Оршан. дух. училища; съ 16 августа 1885 г. въ настоящей должности; съ 25 августа 1887 г. по 4 ноября 1890 г. членъ училищнаго Правленія. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

Приготовительнаго класса — Кириллъ Андреевичъ Шафрановскій, студентъ Могилевской дух. семинаріи 1896 г. Надзиратель-репетиторъ со 2 сент. 1897 г.; въ настоящей должности съ 1 нояб. 1900 г.

Надзиратель за воспитанниками училища и репетиторъ Георгій Ивановичъ Сорокомотовъ; студентъ Могилевской дух. семинаріи 1900 г.; на службѣ съ 15 января 1901 г.

Надзиратель за воспитанниками училища и экономъ Леонидъ Ивановичъ Сухобоковъ, студентъ Могилевской духовн. семинаріи 1901 г.; на службѣ съ 15 авг. 1901 г. Холостъ.

Безмездный врачъ при училищной больницѣ Абрамъ Залмановъ Ривкинъ; окончивъ курсъ Казан. унвер.; на училищ. службѣ съ 29 окт. 1896 г.

Почетный блюститель по хозяйственной части училища, настоятель Покровскаго и Богоявленскаго въ г. Оршѣ монастырей, Архимандритъ Платонъ, на училищ. службѣ съ 14 февраля 1898 года.

г) въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—іеромонахъ Ѳеодосій (Раевскій), сынъ священника Черниговской губ.; канд. Казанской дух. академіи 1900 г.; съ 24 янв. 1901 г. въ настоящей должности; съ мая 1901 года состоитъ членомъ Мстислав. уѣздн. Отдѣл. Епарх. Училищн. Совѣта; съ того же времени состоитъ членомъ Мстиславск. уѣздн. Комитета Попечительства о народной трезвости.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Петръ Тимофеевичъ Залтскій; сынъ псаломщика Могилевской епархіи; канд. Петерб. ак. 1884 г. До поступленія въ академію, съ сент. 1875 г. по августъ 1880 г., состоялъ учителемъ въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ; съ 22 августа 1884 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ; съ 4 апрѣля 1885 г.—помощникъ смотрителя въ томъ же училищѣ, а съ 18 июня 1886 г.—въ настоящей должности. Состоитъ бесплатно бібліотекаремъ народной бібліотеки, открытой при Мстиславскомъ Отдѣленіи Могилевскаго Богоявленскаго Братства въ 1898 г. и завѣдующимъ книжнымъ складомъ; ведетъ релігіозно-правственныя чтенія въ Мстислав. тюрьмѣ. Имѣеть орд. Св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣеть 5 дѣтей.

У ч и т е л и:

Латинскаго языка—ст. сов. *Аристархъ Михайловичъ Павловскій*; сынъ свящ. Оренбургской губ.; канд. Казан. ак. 1875 г. Съ 3 сентября 1875 г. учитель латинскаго языка въ Тобольской дух семинари; въ 1880 г. 1 ноября перемѣщенъ на должность учителя латинскаго языка въ Калужское дух училище; съ 7 сентября 1889 г.—въ настоящей должности; съ 18 января 1896 г. утвержденъ въ званіи старшаго учителя съ окладомъ третьяго разряда. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Вдовъ послѣ перваго брака, дѣтей не имѣеть.

Греческаго языка—коллег. сов. *Кириллъ Рубовичъ Пономаревъ*, сынъ священника Вологодской губ.; канд. Моск. ак. 1886 г. Съ 23 апрѣля 1887 г. по 14 января 1888 г.—учитель церков.-прих. школы Вологод. епархіи; съ 14 января 1888 г.—учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Мстиславскаго духовнаго училища, а съ 16 февраля 1889 г.—въ настоящей должности. Съ 4 окт. 1898 г. до апр. 1900 г. состоялъ членомъ управления и казначеемъ Мстиславскаго Отдѣленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства; съ 3 апрѣля 1900 г. членъ училищнаго Правленія. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ съ старшихъ классахъ—надв. сов. *Антонъ Петровичъ Соколовъ*, сынъ священника Могилевской губ.; канд. Кіевск. ак. 1887 г. Съ 12 ноября 1887 г.—надзиратель-экономъ Гомельскаго духовн. училища, а съ 15 октября 1888 г.—надзиратель-репетиторъ въ томъ же училищѣ; съ 26 марта 1889 года—въ настоящей должности. Женатъ.

Географіи и ариометики—надв. сов. *Димитрій Степановичъ Гринкевичъ*, сынъ священника Могилевской губ.; канд. Петерб. ак. 1888 г. Съ 12 ноября 1888 г. учитель церковно-приходской школы Могилевской епархіи; съ 26 января 1889 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ, а съ 10 февраля 1899 г. учитель церковнаго пѣнія въ приготовительномъ классѣ и надзиратель за воспитанниками въ томъ же училищѣ; съ 1 сентября 1890 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ младшихъ классахъ—*Евѣмій Исидоровичъ Ефременковъ*, сынъ крестьянина Смоленской губ.; студ. Могилевской дух. сем. 1892 г. Съ 1 авг. 1892 г. надзиратель и экономъ Мстиславскаго училища; съ 26 августа 1898 г. учитель церковнаго пѣнія и чиstopисанія въ шгатныхъ и приготовительномъ классахъ того же училища; съ 16 августа 1899 года въ настоящей должности. Съ мая мѣс. 1901 г. состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ

Мстислав. уѣздн. Отдѣл. Епарх. Учил. Совѣта. Женатъ, имѣеть сына.

Церковнаго пѣнія и чистописанія — *Петръ Ивановичъ Глинскій*, сынъ псаломщика Могилевской губ.; оконч. курсъ ученія Могилевской дух. семинаріи въ 1897 г. 8 сент. 1897 г. учитель Оршанской городской церковно-приходской школы; съ февраля 1898 г. учитель трехклассной Оршан. желѣзно-дорожной школы; въ іюлѣ 1898 года опредѣленъ псаломщикомъ Троицкой церкви въ м. Хотимскѣ; съ 13 октября 1898 г. и. д. надзирателя и эконома въ Мстиславскомъ дух. училищѣ, а съ 16 августа 1899 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Надзиратель—репетиторъ, Павелъ Ивановичъ Глинскій, сынъ псаломщика Могилевской губ.; студ. Могилевской дух. семинаріи 1899 г.; въ должности съ 16 августа 1899 г. Холостъ.

И. д. надзирателя и эконома училища, Георгій Михайловичъ Бекаревичъ, сынъ свящ. Могилевской епархіи, студ. Могилевской дух. сем. 1901 г.; въ должности съ 6 іюля 1901 г. Холостъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

Правленіе Гомельскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Гомельскаго училищнаго округа, что съѣзъ о. о. депутатовъ отъ духовенства округа для обсужденія смѣты по содержанію училища въ 1902 году имѣеть быть съ 15 октября сего 1901 года.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Духовенству Могилевской епархіи.—Преподаваніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи на 1901, учебный годъ.—Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 сентября. 1 октября. №. № 27—28. 1901 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

С В Я Щ Е Н Н И К Ъ *)

Священникъ есть Божій служитель, ближайшій къ народу. Онъ живетъ съ народомъ и среди народа. Его благословеніе и молитвы охраняютъ каждый домъ и каждаго христіанина; на него смотрятъ, какъ на посредника между небомъ и христіанами.

Нѣтъ семейства въ его приходѣ, въ которомъ бы не встрѣчали священника съ уваженіемъ и почитаніемъ отъ мужчинъ и женщинъ, отъ старыхъ и малыхъ. Онъ близокъ къ каждому приходскому семейству. Какъ духовный отецъ, онъ совѣтникъ и утѣшитель каждаго прихожанина; ему повѣряютъ радости и тяготы, печали и слезы, ему открыты все дома и сердца.

Молитвы и благословеніе священника сопровождаютъ христіанъ отъ колыбели до гроба. Онъ первый благословляетъ новорожденнаго и родильницу. При колыбели проситъ здравія и преподаетъ божественную благодать младенцу; при брачномъ союзѣ проситъ Всевышняго, да благословитъ молодыхъ супруговъ и наградитъ ихъ чадородіемъ; при смертномъ одрѣ молить Всеблагаго, да упокоитъ души усопшихъ въ Своемъ царствѣ.

Служитель правды и добра, священникъ долженъ быть первымъ страдальцемъ за истину и добродѣтель. Его слово должно быть — истина, его дѣла — добродѣтель, его жизнь — самоотверженіе. Случится ли впасть кому въ злоключеніе, священникъ долженъ первымъ явиться къ нему съ утѣшеніемъ, уныніе ли, или отчаяніе кого охватить, священникъ долженъ быть здѣсь первымъ подкрѣ-

*) Изъ болгарскаго журнала «Церковныя Вѣстникъ».

пителемъ и духовнымъ врачомъ. Гдѣ плачь, слезы, отчаяніе,— тамъ на помощь долженъ первымъ явиться священникъ. Онъ первый подаетъ руку страдающимъ, печальнымъ, первый подаетъ примѣръ христіанскаго участія и милосердія. Примѣръ его жизни долженъ быть достоинъ подражанія и соревнованія въ участіи, милосердіи, любви къ несчастнымъ и страдающимъ.

Священникъ долженъ быть одинаково ко всѣмъ добръ и одинаково готовъ всѣмъ на услуги. Его двери для всѣхъ должны быть всегда открыты—для богатыхъ и бѣдныхъ, для молодыхъ и старыхъ, для добрыхъ и худыхъ. Онъ долженъ одинаково смотрѣть и на богатыхъ, и бѣдныхъ, и помогать бѣднымъ чрезъ богатыхъ, исправлять порочныхъ чрезъ благочестивыхъ, поддерживать несчастныхъ чрезъ счастливыхъ.

Какъ служитель Божій, священникъ долженъ быть вѣренъ, чистъ, безиороченъ, святъ, правдивъ, искрененъ, кротокъ, исполненъ братской любви, безкорыстенъ, терпѣливъ до самоотверженія. Онъ не долженъ возбуждать вражды и ни къ кому не относиться враждебно. Къ своимъ врагамъ онъ обращается съ любовію, кротостью и смиреніемъ: любовь обезоружитъ всѣхъ хулителей, а смиреніе и кротость укрощаютъ самыхъ свирѣпыхъ враговъ.

Священникъ—*соль земли* (Матѣ. 5, 13). „Его душа, говоритъ Іоаннъ Златоустъ, должна сіять подобно свѣтильнику, который озаряетъ всю вселенную“. Она должна быть чиста и всегда готова на молитву. Въ дни гоненій и хуленій священникъ долженъ быть бодръ и твердъ въ правдѣ, истинѣ и любви; онъ долженъ руководиться примѣромъ Спасителя и апостоловъ: они встрѣчали неправду со щитою истины, хулы встрѣчали съ любовію, обиды—съ кротостью и всепрощеніемъ. И съ такимъ оружіемъ побѣдили всѣхъ враговъ, всѣ неправды и всякую ярость.

Въ настоящее время духовенство иногда подвергается насмѣшкѣ, а для нѣкоторыхъ служить предметомъ презрѣнія и вражды. Его обвиняютъ въ своекорыстіи, косности и невѣжествѣ. Какъ священнику относиться ко всему, что противъ него враждебно? Можно ли отвѣчать на хулу хулою, на презрѣніе презрѣніемъ? Нѣтъ. На хулы священникъ долженъ отвѣчать благословеніемъ: *благословляйте проклинающихъ васъ* (Матѣ. 5, 54); на навѣты и обиденія отвѣтомъ пусть будетъ кротость, благочестіе и примѣрно-

добродѣтельная жизнь. Если священникъ уступаетъ своимъ противникамъ въ научномъ образованіи, то пусть онъ будетъ сильнѣе ихъ въ благочестіи, добродѣтеляхъ и евангельской любви. Иисусъ Христосъ избралъ Своихъ учениковъ изъ простыхъ рыбаковъ. Своєю твердою вѣрою, высокими добродѣтелями, благочестіемъ и самоотверженіемъ они покорили міръ. вмѣсто крѣпкой человѣческой силы они имѣли благодать Божію; вмѣсто человѣческой мудрости—вѣру, вмѣсто ярости и злобы язычниковъ—добродѣтель, благочестіе, любовь, самоотверженіе.

Каждый священникъ долженъ руководиться примѣромъ апостоловъ и другого оружія у него нѣтъ, кромѣ оружія апостольскаго. Каждый священникъ долженъ помнить, что въ своемъ приходѣ онъ пастырь, а сила пастырства въ вѣрѣ, благочестіи и добродѣтеляхъ. Священникъ живой примѣръ для своихъ прихожанъ: неграмотные и малограмотные смотрятъ на него, вникаютъ въ его думы, а дѣла и поступки его служатъ для нихъ примѣромъ и наукою. Его слова, дѣла, поведеніе должны быть отображеніемъ евангельскихъ добродѣтелей. Какъ добрый пастырь, онъ долженъ чувствовать всѣ скорби прихожанъ и знать всѣ раны своей паствы, и не только чувствовать и знать, но и прилагать усердное стараніе объ облегченіи и исцѣленіи ихъ вѣрою и молитвою. Подавая руку помощи немощнымъ и бѣднымъ, отирая слезы плачущихъ и скорбящихъ, утѣшая страдающихъ и несчастныхъ, посѣщая больныхъ, священникъ возноситъ о нихъ усердныя молитвы въ храмъ: у священника сердца и души пасомыхъ, у него и благодать Всевышняго. Будучи живымъ безукоризненнымъ примѣромъ христіанской жизни, священникъ есть живой, добрый и вѣрный стражъ: въ приходѣ такого добраго пастыря сѣятеля соблазновъ и нечестія не только не найдутъ удобной для себя почвы, но не посмѣютъ и показаться.

Вѣра и добродѣтель священника и его паствы должны служить всеоружіемъ противъ соблазновъ и ученій хулителей духовенства и Церкви.

О ПАСТЫРСКОМЪ ВРАЗУМЛЕНІИ ПАСОМЫХЪ *).

Присматриваясь къ пастырской дѣятельности нашихъ пастырей, нельзя не замѣтить въ нѣкоторыхъ случаяхъ слабости непосред-

*) Под. Еп. Вѣд. 1901 г. № 34.

веннаго, простаго, прямого, живаго, отческаго отношенія пастырей къ своимъ пасомымъ. Формальное отношеніе пастырей къ своимъ пасомымъ является иногда господствующею, преимущественною стороною въ ихъ пастырской дѣятельности. Отслужить подь праздникъ и въ праздникъ службу, совершить требу, сказать въ церкви составленное обыкновенно по правиламъ гомилетики, малопонятное, а чаще всего совсѣмъ непонятное для пасомыхъ поученіе—вотъ обыкновенный кругъ пастырской дѣятельности такихъ священниковъ. Между тѣмъ всего этого недостаточно для нравственнаго вразумленія, для искорененія недостатковъ и пороковъ, для утверженія доброй христіанской жизни въ простомъ народѣ. Только при живомъ отношеніи къ дѣлу возможенъ успѣхъ его; только при непосредственномъ, личномъ, живомъ, пронизанномъ настоящимъ желаніемъ блага пасомымъ отношеніи пастыря къ нимъ возможенъ успѣхъ пастырской дѣятельности.

Вотъ пасомый предается пьянству, пропиваетъ послѣднее свое добро, приводитъ въ разстройство свое хозяйство, въ нищету свое семейство, въ пьяномъ видѣ безобразничаетъ, бьетъ свою жену и дѣтей, доводитъ себя до преступленій. Кому до него какое дѣло? Нѣкоторые пожалѣютъ, другіе осудятъ, третьи воспользуются его слабостію для эксплуатаціи его. Словесная овца погибаетъ. А гдѣ же пастырь? Почему онъ не выйдетъ навстрѣчу идущему за водкой чаду, не остановитъ его, не обличитъ его, не запретитъ ему, не вразумитъ его? Почему онъ не войдетъ къ нему въ домъ, не разбудитъ его совѣсть, не тронетъ его сердца, не изобразитъ ему безобразіе, не укажетъ ему той нищеты, въ которую онъ привелъ себя, жену и дѣтей? Вмѣшайся энергично пастырь въ дѣло, настой благовременнѣе и безвременнѣе, обличи, запрети и умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ, и зло несомнѣнно ослабѣло бы, словесная его овца возвратилась бы съ пути погибали. Пастыри Церкви къ подобному вразумленію прибѣгаютъ ли всегда? «Что, я буду сторожить, когда онъ пойдетъ за водкой? Развѣ у меня нѣтъ другихъ дѣлъ?»—скажетъ, можетъ быть, мнѣ иной мой собратъ. Сторожить не нужно, а нужно лишь имѣть заботу о спасеніи погибающаго, нужно только не упускать случая къ вразумленію пасомаго. Не сторожа, ты можешь случайно встрѣтить страждущаго недугомъ пьянства на пути къ водкѣ и спросить: „куда идешь?“

вступить съ нимъ въ бесѣду, вразумить его, обличить его, запретить ему, вернуть его домой. Ты не сторожи, а только имѣй желаніе спасти погибающую овду твоего словеснаго стада, а случай встрѣтиться съ нимъ пошлетъ тебѣ Господь. Миѣ известны Подольскіе пастыри, которые, встрѣтивъ случайно по дорогѣ крестьянина, идущаго за водкой, послѣ вразумленія возвращали его домой. Вообще весьма полезно пастырю Церкви при встрѣчѣ съ крестьяниномъ, какъ это я видѣлъ, дѣлаютъ нѣкоторые Подольскіе пастыри, спросить, куда онъ идетъ. Этотъ вопросъ подастъ ему поводъ къ весьма полезной и спасительной бесѣдѣ съ пасомымъ и вразумленію его. Но это не всегда бываетъ. Чаше всего при встрѣчѣ пасомаго съ пастыремъ дѣло ограничивается обыкновенно полученіемъ первымъ отъ втораго благословенія. А между тѣмъ какую бы близость, какое общеніе, какое довѣріе пасомыхъ къ пастырю могли бы возбудить эти случайныя бесѣды пастыря съ пасомыми, начинающіяся вопросомъ: „куда идешь?“ Но еслибы случайной встрѣчи на дорогѣ для бесѣды и вразумленія пастыря не представилось, то долгъ пастыря позвать его къ себѣ или пойти къ нему въ домъ и вразумить его. Иначе кто же его вразумить? Неужели простая, необразованная жена, неужели неразумныя дѣти? Я знаю случаи до учрежденія казенной продажи вина, что пастыри, явившись въ корчму, удаляли оттуда своихъ неразумныхъ, учодобившихся скотамъ безсмысленнымъ, словесныхъ овецъ, буквально исполняя слова ап. Павла: *настоя благовременнѣе и безвременнѣе*. Скажутъ: „подобныя мѣры небезопасны: можно натолкнуться на насмѣшки и оскорбленія“. Но неужели изъ-за этихъ насмѣшекъ и оскорбленій не исполнять своего долга, не удалять съ пути погибельнаго ввѣренныхъ Богомъ попеченію пастыря словесныхъ овецъ? Въ Воронежѣ отъ времени язычества соблюдался праздникъ въ честь Ярила, соединенный со множествомъ разныхъ безчистствъ. Одинъ разъ святитель Тихонъ неожиданно явился на народную площадь среди самаго разгара веселья и началъ обличительное слово, которое такъ поѣйствовало, что при немъ балаганы и лавки были сломаны, и праздникъ болѣе не возобновлялся. Оскорбленія, конечно, и онъ могъ получить, но возможность ихъ не удержала его отъ мужественнаго исполненія своего долга, сопровождавшагося такимъ прекраснымъ результатомъ. Никонъ, въ

бытность его митрополитомъ Новгородскимъ, былъ избитъ до полусмерти новгородскими мятежниками, къ которымъ онъ обратился со словомъ вразумленія (по случаю мятежа во время голода), и что же?—съ большимъ трудомъ вставъ, онъ однако не пошелъ домой, а отслужилъ литургію въ Софійскомъ соборѣ и отуда съ крестнымъ ходомъ пошелъ въ ту часть города, гдѣ наиболѣе бунтовали, и достигъ того, что мятежники смирились и просили у Никова прощенія и ходатайства предъ царемъ. Возможны, конечно, оскорбленія въ подобныхъ случаяхъ, но неужели изъ-за нихъ слагать оружіе, не вести борьбы, не исполнять своего долга? И воина могутъ убить въ сраженіи, и пастуха можетъ растерзать волкъ. Что-же? Имѣеть-ли право, можетъ-ли воинъ не идти въ сраженіе? Можетъ-ли пастухъ не вырывать изъ пасти волка ввѣренной его попеченію овцы? Такъ точно и добрый пастырь долженъ быть готовъ на все: *пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы.*

Помимо пьянства, приводящаго крестьянина къ обнищанію и преступленію, у него, какъ человѣка темнаго, т. е. невоспитаннаго и необразованнаго, немало и другихъ грубыхъ недостатковъ. Между этими недостатками особенно бросается въ глаза кулачная расправа съ женою, которую онъ бьетъ по всякому поводу. Гдѣ эта несчастная найдетъ защиту? Кто вступится за нее? Гдѣ искать защиты отъ грубаго и дикаго мужа крестьянкѣ? У сельскаго старосты и сельскаго схода? Но они состоятъ изъ крестьянъ съ такими же взглядами на права мужа по отношенію къ женѣ, какія примѣняетъ мужъ потерпѣвшей. До мирового посредника, мирового судьи и становаго пристава далеко. Пастырь Церкви является самымъ близкимъ, самымъ естественнымъ возстановителемъ погранныхъ и поруганныхъ правъ и чести женщины и обуздателемъ грубаго произвола мужа. Его долгъ—примѣнить здѣсь пастырское вліяніе, свой пастырскій авторитетъ, не только разъяснить и вразумить, но и обличить и запретить, употребить всю силу пастырской власти, въ случаѣ нужды обратиться къ содѣйствію становаго пристава и мирового посредника и положить предѣлъ дикому произволу мужа. Такъ же долженъ поступать пастырь и въ другихъ случаяхъ,—какъ то: изъ-за раздѣла земли, потравы, воровства и т. д. Крестьяне смотрятъ на своего пастыря, какъ на авторитетъ, и слово его во всякомъ случаѣ будетъ благоплодно.

Мы привели только нѣкоторые случаи, въ которыхъ можетъ и должно проявляться пастырское вразумленіе пасомыхъ; но этихъ случаевъ можетъ быть много, и самыхъ разнообразныхъ. Вникая и своимъ пастырскимъ вліяніемъ ослабляя и прекращая указанныя выше и другія подобныя проявленія дикости въ крестьянахъ, пастырь Церкви явится великимъ благодѣтелемъ для своихъ пасомыхъ. Онъ будетъ прекращать или, по крайней мѣрѣ, ослаблять пороки и проявленіе ликаго произвола, предупреждать могущія возникнуть изъ него преступленія, избавлять своихъ пасомыхъ отъ привлеченія къ судебной отвѣтственности и наказаній по суду. А самое главное — пастырскимъ вмѣшательствомъ и благотворнымъ вліяніемъ на пороки и дикіе нравы своихъ пасомыхъ онъ создаетъ себѣ среди нихъ положеніе отца, посредника и судіи, къ которому они будутъ обращаться за совѣтомъ, посредничествомъ и содѣвіемъ не только среди своихъ затрудненій, несогласій и раздоровъ, но и въ самомъ ихъ началѣ, когда они еще далеки отъ преступленій, когда они еще не перешли въ дикую расправу. Создавъ себѣ такое положеніе, пастырь Церкви явится не только прекратителемъ пороковъ и проявленій дикихъ нравовъ своихъ пасомыхъ, но и предупредителемъ ихъ. Сколько же добра тогда онъ можетъ принести своей паствѣ! Я видѣлъ пасомыхъ, которые приходили къ своему пастырю за совѣтомъ, за защитой отъ кулачной расправы, за помощью, — приходили, какъ къ судіи, и авторитетное, властное, пастырское вліяніе и вмѣшательство его въ жизнь его пасомыхъ вносило миръ между враждующими и исправляло недугующихъ. Но не вездѣ бываетъ такъ. А между тѣмъ личное, непосредственное вразумленіе каждаго въ отдѣльности порочнаго пасомаго есть самое дѣйствительное средство къ обращенію пасомыхъ къ доброй христіанской жизни. Конечно, полезна простая, понятная, живая, примѣняемая къ потребностямъ пасомыхъ проповѣдь въ храмѣ Божіемъ. Полезны и внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ. Но всего этого мало, все это имѣетъ отношеніе ко всѣмъ, а прямо ни къ кому; всего этого недостаточно для вразумленія и врачеванія недуговъ отдѣльно каждаго изъ пасомыхъ. Какъ тѣлесному врачу для леченія больныхъ недостаточно было бы собирать ихъ и вести съ ними бесѣды по гигиенѣ и медицинѣ, а необходимо въ случаѣ болѣзни кого-

либо изъ нихъ, посѣтить его, разспросить, осмотрѣть, дать лекарство, указать образъ жизни: такъ и пастырю Церкви, духовному врачу, въ дѣлѣ нравственнаго вразумленія и совершенствованія пасомыхъ недостаточно ограничиваться церковною проповѣдію и вѣбогослужебными собесѣдованіями, а необходимо имѣть дѣло съ каждымъ въ отдѣльности нравственно-больнымъ своимъ пасомымъ, вникать въ его положеніе, подавать ему совѣты, дѣлать увѣщанія и вразумленія, примѣнять, если нужно, пастырскую власть и строгость, чтобы уврачевать или по крайней мѣрѣ ослабить духовный недугъ пасомага. Церковная проповѣдь и вѣбогослужебныя собесѣдованія полезны главнымъ образомъ въ смыслѣ просвѣщенія пасомыхъ въ усвоеніи и пониманіи вѣроченія и нравоченія христіанскаго; но въ дѣлѣ врачеванія нравственныхъ недуговъ каждаго въ отдѣльности пасомага онѣ имѣютъ мало значенія. Въ этомъ случаѣ необходимо имѣть дѣло лично съ каждымъ недугующимъ въ отдѣльности и притомъ вовремя. Поэтому нельзя откладывать дѣло до исповѣди и ограничиваться лишь одною исповѣдію. Недугъ нужно лѣчить немедленно и быстро, — иначе онъ укоренится, родить другіе недуги, погубить не только больного, но заразить и погубить и другихъ. Ко времени исповѣди душа кающагося должна настолько уже исправиться, очиститься и нравственно созрѣть для новой, лучшей жизни, чтобы въ виду твердаго намѣренія начать иную, лучшую жизнь, по милосердію Божию, получить прощеніе грѣховъ и примириться съ Богомъ и своею совѣстію, — иначе отъ исповѣди пользы мало.

Протоіерей *Илія Лебедевъ*.

О ПАСТЫРСКОЙ ПРОПОВѢДИ ВЪ ДЕРЕВНѢ *).

Въ церковно-приходской дѣятельности священника главное и преимущественное вниманіе обращаетъ на себя разумная плодотворная проповѣдь. Основанія цѣлесообразной постановки этого дѣла давно выработаны и преподаются на урокахъ гомилетики питомцамъ семинаріи — будущимъ пастырямъ Церкви. Но жизнь и дѣятельность

*). Изъ статьи свящ. Феодора Богоса въ *Книжн. Еп. Влд.* 1901 г.

въ глуши, въ деревнѣ, заставляють съ болью въ сердцѣ сознаться, что школьныя теоріи мало приложимы къ жизни, что въ школѣ молодежь смотритъ на жизнь сквозь розовую призму юношескаго увлеченія, между тѣмъ настоящая суровая дѣйствительность далеко не соответствуетъ тѣмъ пылкимъ мечтамъ, которыми одушевлены юноши на школьной скамьѣ. Эта—старая и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣчно новая истина, въ которую вѣрятъ только тогда, когда дойдутъ до нея личнымъ тяжелымъ житейскимъ опытомъ. Говорить объ этомъ значитъ повторять избитыя положенія. Я это прекрасно сознаю и потому спѣшу указать цѣль настоящей замѣтки: мнѣ желательно вопросъ о пастырской проповѣди въ деревнѣ освѣтить данными, заимствованными изъ житейскаго опыта. Обращаюсь къ жизни, которая лучше всего доказываетъ и убѣждаетъ. Представимъ себѣ такую картину.

Питомецъ семинаріи, только что окончившій курсъ, надѣваетъ рясу и отправляется въ приходъ, прямо, что называется, „со школьной скамьи“ вступаетъ въ жизнь. Онъ еще со свѣжими познаніями изъ различныхъ богословскихъ наукъ, прохожденіе коихъ въ семинаріи должно служить подготовкою къ будущей дѣятельности въ качествѣ пастыря. Къ сожалѣнію, многое въ жизни приходится относить въ области *ria desideria*. Коснемся, напримѣръ, приложенія къ дѣлу гомилетическихъ познаній. Лучше всего прослѣдить первые шаги молодого священника на приходѣ. Прибывши на мѣсто своего служенія, молодой пастырь прежде всего заинтересовывается нравственной, духовной стороною своей паствы; „матеріальныя“ вопросы жизни его еще не интересуютъ, онъ даже брезгливо отворачивается отъ этой стороны жизни, онъ, какъ говорятъ болѣе опытные, убѣленные сѣдинами мудрости, „идеальничаетъ“, „фантазируетъ“. Ахъ, какъ грустно такое отношеніе старшихъ, болѣе опытныхъ собратій! Вмѣсто поддержки—только ироническая картинка! А поддержка нужна большая... Что же дѣлаетъ молодой священникъ? Онъ знаетъ, что слово—его единственное оружіе и для защиты, и для обличенія, и для утѣшенія, и для назиданія. И слово Божіе, и каноническія правила апостольскія и соборныя вмѣняютъ іерею въ непремѣнную обязанность проповѣдывать и въ храмѣ и въ домахъ. Бромѣ того, и современная жизнь настоятельно выдвигаетъ на первый планъ дѣло проповѣдничества. Умѣло обращаться съ

словомъ научаетъ гомилетика. Нашъ пастырь имѣетъ большія познанія въ этой области. Какъ же онъ приступаетъ къ дѣлу? Прежде всего онъ готовитъ проповѣдь къ первому служенію своему въ приходской церкви. Проповѣдь составляется по всѣмъ правиламъ ораторскаго искусства, украшается цвѣтами краснорѣчія, и текстъ св. Писанія въ ней достаточно... Такія же проповѣди онъ продолжаетъ составлять и къ другимъ богослуженіямъ. Онъ ревностно занимается этимъ дѣломъ, онъ заинтересованъ, всецѣло поглощенъ имъ: ему кажется, что онъ служитъ самому живому дѣлу, что своими проповѣдями онъ нравственно переродитъ свою паству. Увы, онъ горько ошибается! Интересно слѣдить за слушателями во время его проповѣди. Ему кажется, будто слушаютъ его, и слушаютъ внимательно. Дѣйствительно, народъ слушаетъ, въ надеждѣ хоть что-нибудь понять изъ проповѣди. Странное дѣло, слова-то какъ будто все знакомыя, но сочетаніе ихъ для простого народа совершенно чуждое, и выходитъ, что, понимая отдѣльныя слова, народъ не можетъ уразумѣть мысли проповѣди, какъ онъ ни напрягаетъ свой слухъ и вниманіе. Дѣло въ томъ, что проповѣди, составленныя по всѣмъ правиламъ риторики, могутъ быть поняты только интеллигентной публикой, а для простого народа онѣ какъ будто и не существуютъ. Всѣ проповѣди, предлагаемыя простонародью въ литературной обработкѣ въ видѣ поученій, словъ или рѣчей, почти безрезультатны. Въ такихъ случаяхъ даромъ теряется и трудъ составленія проповѣдей и время произнесенія ихъ. Простой народъ не привыкъ къ литературнымъ оборотамъ рѣчи съ ея причастіями, дѣепричастіями, сокращенными предложеніями и длинными періодами. Такую проповѣдь народъ только *чувствуетъ* и, такъ какъ ему говорятъ о божественномъ, онъ старается вздохами показать, что внимательно слушаетъ. А спросите — ка его послѣ службы, что онъ понялъ изъ слышаннаго, и вы услышите откровенное „ничего“. Молодой пастырь не знаетъ, что ему надо отбросить условныя формы литературной рѣчи, когда онъ говоритъ къ простому народу. Ему надо „опроститься“, стать на точку зрѣнія своихъ слушателей для того, чтобы они поняли его; ему *одному* надо опуститься для того, чтобы подняться уже съ цѣлой *массой*, иначе голосъ его не найдетъ отклика въ сердцахъ пасомыхъ. Ревностный и дѣятельный на первыхъ порахъ пастырь съ теченіемъ времени

постепенно охладѣваетъ къ живому дѣлу, требующему неусыпной бдительности и энергіи. Въ глубинѣ своей души онъ воиетъ: „и ли не старался, я ли не проповѣдывалъ долго и настойчиво, и что же—какой откликъ, какіе результаты? О, жестоковыйный народъ, не умѣющій цѣнить самоотверженныхъ труженниковъ!“ По правдѣ сказать, народъ цѣнитъ энергичную дѣятельность своего пастыря. Онъ видитъ, что батюшка ни одной службы Вожіей не оставляетъ безъ проповѣди, видитъ это и похваливаетъ своего батюшку. Но приложить къ жизни совѣта батюшки не можетъ по той простой причинѣ, что не понимаетъ его проповѣдей. Пастырь не съ той стороны подошелъ къ дѣлу. Онъ можетъ до конца дней своихъ проповѣдывать въ томъ же духѣ и не увидитъ плода своей ревностной пастырской дѣятельности. Если же онъ оставитъ тщательную литературную обработку своихъ проповѣдей, начнетъ говорить народу попросту, постарается приноровиться къ ограниченному умственному кругозору простаго народа, то увидитъ, что приносятъ видимую, осязательную пользу своимъ прихожанамъ, убѣдится, что проповѣдь—великое дѣло, сильное оружіе для духовной борьбы. Тогда и народъ полюбитъ искренно и нелицемѣрно, а главное, сознательно полюбитъ своего пастыря, радѣющаго и пекущагося объ его благѣ.

Это требованіе общедоступности въ изложеніи мыслей и простоты въ выраженіяхъ особенно строго предъявляется къ виѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ *), которыя составляютъ особый и самый плодотворный видъ пастырской проповѣди. Достоинно вниманія то обстоятельство, что именно виѣбогослужебныя собесѣдованія о предметахъ вѣры и нравственности пользуются особенными симпатіями со стороны сельскихъ прихожанъ. Собесѣдованіе здѣсь имѣетъ характеръ откровенной дружеской, домашней бесѣды отца съ дѣтьми. Пастырь разъясняетъ св. Евангеліе, передаетъ рассказы изъ священной исторіи, обличаетъ суевѣрія и т. п., а слушатели, по поводу выслушаннаго, высказываютъ свои взгляды, недоумѣнія, просятъ разрѣшить имъ тотъ или другой вопросъ и пр. Главнымъ виновникомъ большой популярности виѣцерковныхъ бесѣдъ является то обстоятельство, что только на нихъ впервые

*) Подробно этотъ вопросъ разсмотрѣнъ въ книгѣ В. А. Маврицаго: «Воскръсныя и Праздничныя виѣбогослужебныя собесѣдованія», Воронежъ, 1883 года.

заговорили съ народомъ его же языкомъ; простолюдинъ съ удивленіемъ замѣчаетъ, что онъ понимаетъ своего „багюшку“, и начинаетъ высказывать ему запросы своей духовной жизни. И если пастырь живо откликнется на эти запросы и мольбы своего словеснаго стада и напитаетъ, и напоитъ души, „алчущія и жаждущія правды“, духовнымъ и брашнымъ питіемъ — словомъ Божиимъ, то онъ увидитъ, что „не все“ трудился на скромной нивѣ своей и въ видѣ награды получить духовное утѣшеніе въ тѣсномъ общеніи со своими пасомыми, связанными съ нимъ невидимыми, но крѣпкими и неразрывными узами христіанскій любви.

Отчего такъ быстро понижается у насъ религиозно-нравственный уровень въ жизни православнаго народа? *)

V.

И мы видимъ, что лучшая часть нашего православнаго народа ни мало не ошибается въ своихъ выводахъ, надеждахъ и упованіяхъ... Только отъ насъ, призванныхъ къ просвѣщенію и воспитанію народа, отъ всей благомыслящей, истинно-русской и православной части нашего образованнаго общества, *особенно же — отъ духовенства*, — зависитъ, чтобы сказанныя надежды и упованія ея осуществлялись и оправдывались на дѣлѣ. По самой профессіи своей — живо интересуясь вопросомъ о просвѣщеніи народа и о томъ, какіе запросы предъявляются со стороны его къ современной начальной школѣ, мы лично и непосредственно (частію по предложенію своего начальства) производили изслѣдованіе о томъ, какого именно рода эти запросы. Съ этою цѣлію мы бесѣдовали и съ крестьянами въ деревняхъ, и съ рабочими — мастеровыми въ заводскихъ селеніяхъ. Оказывается, что лучшіе, *наибольше трезвые, религиозные и разсудительные* представители простого народа предъявляютъ къ начальной школѣ слѣдующія требованія, запросы и желанія.

1. Желаютъ, чтобы дѣти ихъ воспитывались въ школѣ въ духѣ церковномъ, православномъ, именно чтобы истинамъ православнаго вѣроученія научались „какъ слѣдуетъ“, не для экзамена только,

*) Огончаніе, — см. «Могил. Еп. Вѣд.» за 1901 г. № 26.

не сухо—формально, безъ сердечнаго воспріятія и проникновенія словомъ Божиимъ, а искренне-сердечно, *дѣйствительно, для самой жизни.*

2. Чтобы дѣти выносили изъ школы не одну простую грамотность, знаніе молитвъ, священнои исторіи и т. д., но *болѣе всего*—искреннюю „набожность“, горячую вѣру, любовь къ Богу и ближнему, усердіе къ храму Божию, умѣніе молиться „правильно“ и твердость въ соблюденіи уставовъ св. церкви, напр., относительно постовъ.

3. Чтобы въ школь учили не столько разнымъ побасенкамъ „о пѣтушкахъ да о собачкахъ“, да про то, какъ „Адуль губы надуль“ (какъ говорятъ въ народѣ),—сколько чтенію „*божественному*“. „Надо, говорить народъ,—чтобы ребята наши толково научались въ школь читать евангеліе, да особливо псалтирь, да еще четью миною и друг. душеспасительныя книги... А то выйдетъ паремъ либо дѣвка изъ школы,—по псалтирю едва бредеть, иное и разобрать то еще не можетъ; а церковное „житіе святыхъ“ не умѣетъ и вовсе прочесть толкомъ, не токмо что растолковать неученымъ людямъ“ и т. д.

4. Чтобы дѣти непременно учились въ школь церковному пѣнію.

5. Затѣмъ народъ желаетъ (преимущественно старые и пожилые люди), чтобы школа воспитывала въ пѣтомцахъ, вмѣстѣ съ вышесказаннымъ, *страхъ Божій, и почтеніе къ родителямъ, къ духовному отцу, къ старшимъ возрастомъ, расположеніе къ полезному труду.*

6. Нѣкоторые представители крестьянства требуютъ отъ школы еще и того, чтобы она давала дѣтямъ наиболѣе твердую выправку характера, добрые, истинно-христіанскіе навыки, отвращеніе къ пороку и нравственную устойчивость, чтобы, по выходѣ изъ школы, дѣти могли провостоять соблазнамъ и растлѣвающимъ примѣрамъ со стороны окружающей среды. Лучшая часть крестьянства, хорошо сознавая, что семейное воспитаніе часто не оправдываетъ своихъ задачъ, особенно въ средѣ наиболѣе деморализованной,—возлагаетъ почти все дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей своихъ только на общественную школу, какъ бы снимая эту заботу съ отвѣтственности и компетенціи семьи. „Мы люди темные,—часто говорятъ крестьяне,—ребятъ своихъ не можетъ научить,

какъ слѣдуетъ, по „божественному“; да и не до того намъ... На то и школа есть, да еще и церковная, чтобы учить ребятъ всему доброму,—какъ молиться Богу и какъ душу свою спасти... Когда парень задурить, и мы потячки не даемъ... Тоже и маховькихъ учимъ тому, что сами знаемъ, къ примѣру, какъ креститься, стоять въ церкви, слушаться отца и мать. Да и чему мы, темные люди, научимъ ребятъ многому доброму? Пусть больше ужъ въ школѣ учать, да построже!... *Надо-бы почаще читать ребятамъ Божественное-то Писаніе, да про то, какъ святые-то угодники жили; да говорить имъ чаще, какъ надо родителей почитать, вино не пить, табакъ не курить да не свернословить, Бога чтобы не забывать...* Построже внушай имъ все это; да все „по божественному“ имъ тверди и растолковывай,—вотъ они, можетъ, и подольше будутъ все это помнить, можетъ и когда выростутъ—вспомнать добро-то слово батюшки или учителя... Вѣдь, погляди, что нынче дѣлается на бѣломъ-то свѣтѣ; народъ вездѣ ослабѣлъ, развратъ пошелъ, молодежка (молодежь) совсѣмъ отъ рукъ отбилась!... Другой учатся, учатся, а и лба-то не умѣють перекрестить, жреть скоромное въ посты, не почитаетъ родителей!... А всему худому молодые учатся другъ отъ друга, да еще въ городѣ, въ заводѣ отъ „господъ“ да отъ людей „ученыхъ“ и т. п.

7. Кромѣ всего этого, народъ требуетъ отъ школы и *хорошей* грѣмотности и званія счета—настолько, чтобы „ребята умѣли хорошо читать не однѣ только книги, а и письма, и разныя „бумаги“; да и сами-то чтобы могли написать—письмо ли тамъ, записку ли. А то,—добавляютъ мужички,—частенько такъ бываетъ: „парень либо дѣвка выучится въ училищѣ, а не умѣють по настоящему и письма прочитать, не токмо что самой написать!... Да опять и счетъ надо знать и на счетахъ класть. Это все нужно и намъ“...

О преподаваніи въ женскихъ школахъ руководѣлій — среди крестьянъ можно слышать такіе отзывы: „это хорошо, что дѣвочки учать шить, вязать, а то и кроить одежду. Только къ чему намъ, крестьянамъ, то, что дѣвочки учать „модныя цвѣточки“ дѣлать, да разныя тамъ модныя выпивки, да „финтифлюшки“... Это баловство одно! Намъ надо, чтобы дѣвка умѣла только скроить и сшить платье себѣ, либо сарафанъ, да рубаху отцу; умѣла бы чулка связать“...

Достойно замѣчанія то обстоятельство, что большинство крестьянъ и заводскихъ мастеровыхъ, съ которыми мы бесѣдовали (по поводу запросовъ къ школѣ со стороны народа), высказалось за усиленіе наказаній и взысканій за проступки и шалости школьникозъ. Нѣкоторые желаютъ даже возстановленія въ школахъ наказанія розгами. „Не стали ребячь стегать, — говорятъ они, — и они совсѣмъ перестали бояться: ходятъ на головахъ, дерутся, безобразничаютъ. А отлуть бы хорошенько безобразника, — онъ бы помнилъ это долго, поопасился бы опять то же дѣлать“ и т. д.

Таковы требованія и запросы къ современной начальной школѣ со стороны *болѣе разсудительной и солидной* части нашего просто-народія, появившей наконецъ истинное назначеніе и задачи ея. О запросахъ къ ней со стороны деморализованной части народа, какъ болѣе вкусившей отъ плодовъ цивилизаціи, — мы ничего не говоримъ. Скажемъ только, что она не всегда и не вездѣ высказывается за усиленіе религіозно-нравственнаго элемента въ школьномъ воспитаніи (что и неудивительно), относясь къ этому вопросу какъ то равнодушно, или безразлично.

Если бы въ области нашего школьнаго воспитанія побольше примѣнялось на практикѣ воздѣйствія на питомцевъ путемъ *добраго живого примѣра*, побольше было *задушевныхъ* бесѣдъ наставниковъ съ учениками и почаще устраивались для послѣднихъ *религіозно-нравственныя чтенія*; а равно — если бы побольше и почаще давались имъ *пастырскія назиданія*, въ духѣ кротости и любви христіанской, со стороны законоучителя, — то, несомнѣнно, у насъ рѣже бы получались такіе отрицательные результаты школьнаго воспитанія и, по всей вѣроятности, меньше было бы такихъ печальныхъ явленій въ народной жизни, какія указаны нами выше. Еще не особенно давно одинъ сельскій учитель горько жаловался въ печати (№ 40 „Недѣли“ за 1899 г.) на свое безсиліе въ области нравственнаго воспитанія своихъ учениковъ. Онъ, по его словамъ, добросовѣстно и энергично старался искоренить въ нихъ дурныя привычки и пороки (напр., воровство); но ничего не могъ подѣлать и въ отчаяніи опустилъ руки... Если бы онъ, для исправленія своихъ питомцевъ въ нравственномъ отношеніи, съ начала своей дѣятельности избралъ естественный путь *особаго религіозно-нравственнаго воздѣйствія* на ихъ юныя души, то, по всей вѣроятности,

ему не довелось бы такъ горько жаловаться на несправимость своихъ учениковъ. Вѣдь еще съ древнихъ временъ известна истина, что лучший учитель нравственности есть *живой примѣръ*, именно — *воздѣйствіе* на питомцевъ путемъ нравственныхъ примѣровъ. Но не должно забывать, что живой примѣръ является лучшимъ учителемъ и *вѣры*, и *христіанскаго благочестія*. Недаромъ же, по отношенію къ воспитанію вообще, древній философъ Сенека говоритъ слѣдующее (что и мы ни на минуту не должны забывать): „Личнень и малополезень путь наставленія, коротокъ и дѣйствителень путь примѣра“... Наше же современное религіозно-нравственное воспитаніе потому, главнымъ образомъ, и является малопродуктивнымъ или совсѣмъ безплоднымъ, что мы сами часто не осуществляемъ въ своей личной жизни того, чему учимъ вѣрннхъ намъ дѣтей, сами не проникнуты или мало проникнуты тѣмъ духомъ, въ которомъ стремимся воспитывать своихъ питомцевъ... Въ дѣлѣ воспитанія мы часто дѣйствуемъ какъ бы только теоретически, игнорируя путь практической, потому — что онъ *труденъ и непосиленъ для многихъ изъ насъ*; иначе сказать, *лвою* рукою мы стараемся приблизить дѣтей къ источнику вѣры и нравственности, а *правою* — въ то же время отталкиваемъ ихъ отъ этого источника; формально-сухими *словесными* наставленіями и путемъ учебниковъ, стараемся научить ихъ истинамъ религіи, сдѣлать людьми вѣрующими и нравственными, а дѣлами, т. е. своей личной жизнью и міровоззрѣніемъ, — *нерѣдко учимъ ихъ совсѣмъ другому, противоположному*... И послѣ всего этого, мы же сами еще и удивляемся тому явленію, что итоги нашихъ воспитательныхъ стреленій часто сводятся къ нулю!... Сказанное нами о школьномъ воспитаніи можетъ, конечно, относиться и *вообще* къ религіозно-нравственному воспитанію въ семьѣ и во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ низшихъ, среднихъ и высшихъ, въ духовныхъ и свѣтскихъ, а равно — къ воспитанію — въ обширномъ смыслѣ — и массы народной путемъ богослужебно-проповѣдическаго и дисциплинарнаго воздѣйствія на нее со стороны пастырей церкви, — этихъ призванныхъ и богоустановленныхъ учителей, наставниковъ и воспитателей народа, этихъ профессиональныхъ охранителей вѣры и благочестія.

Оканчивая нашу статью, не излишнимъ находимъ замѣтить, что *подробное, обстоятельное и систематическое* указаніе ради-

кальных мѣръ борьбы съ вышесказанными религиозно-нравственными недугами современнаго русскаго общества — не входитъ въ задачу настоящаго нашего очерка. Достаточно уже и того, что, мимоходомъ, мы выше указали на некоторые мѣры къ ослабленію зла. Мы говорили также, что для радикальнаго врачеванія недуговъ, прежде всего необходимо устранить *причины*, породившія и подерживающія эти недуги, — насколько это возможно. Повторяемъ еще разъ, что врачеваніе общественныхъ язвъ, въ смыслѣ оздоровленія и возвышенія религиозно-нравственнаго уровня нашего общества, нужно начинать съ интеллигентныхъ круговъ его, ибо среди ихъ заключается самый корень зла. Равнымъ образомъ и реформу постановки воспитанія въ учебныхъ заведеніяхъ, въ смыслѣ введенія и усиленія въ немъ религиозно-нравственнаго элемента, — плесообразнѣе начать съ высшей и средней школы. Вмѣстѣ съ этимъ, не менѣе необходимо усилить и религиозно-нравственное воздѣйствіе на общество собственно со стороны церкви, съ подѣломъ церковной дисциплины, упавшей у насъ крайне низко. За необходимость неотложнаго примѣненія этихъ, по крайней мѣрѣ, мѣропріятій — говоритъ намъ на каждомъ шагѣ сама грозно — немолчаливая дѣйствительность. Нужно немедля стремиться къ тому, чтобы, если и не вырвать съ корнемъ зло, то хотя остановить гибельный и всеразрушающій потокъ этого зла, грозящій затопить всю Русь святую; иначе будетъ поздно...

А. А. Квѣцинъ.

Извлеченіе изъ отзыва о книгѣ священника Михаила Благоуравова, подъ названіемъ: *Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ*. (Пед. журн. Уч. Совѣта при Св. Синодѣ „Народное Образованіе“ за 1901 г. май — июнь, стр. 39—42).

Не богата наша методическая литература и въ особенности по части Закона Божія. Поэтому всякое появленіе въ печати подобнаго труда, какъ методика о. Благоуравова, является пріобрѣтеніемъ въ школьномъ дѣлѣ. Содержаніе книги о. Благоуравова таково: въ I главѣ разсматривается существующая литература по

методикъ Закона Божія (сочиненія А. Соколова, Ширскаго, Вѣтвѣницкаго, Страхова, Красева и друг.), съ характеристикою проводимыхъ въ нихъ системъ.. Въ слѣдующей II главѣ о. Благонравовъ даетъ характеристику поступательной системы... Въ III главѣ представлена характеристика существующихъ дидактическихъ формъ обученія въ примѣненіи ихъ къ преподаванію Закона Божія въ начальной школѣ... Важнѣйшій вопросъ выясненъ въ IV главѣ—относительно распредѣленія занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями въ школѣ. Разсмотрѣвъ существующіе въ методической литературѣ взгляды по этому вопросу, а также практику законоучителей въ распредѣленіи занятій съ тремя отдѣленіями, о. Благонравовъ на стран. 92—95 излагаетъ, какъ выводъ изъ этого анализа и на основаніи собственной практики, мнѣніе о наиболѣе правильномъ распредѣленіи законоучительскихъ занятій въ школѣ съ тремя отдѣленіями... Здѣсь же о. Благонравовымъ уяснены частныя затрудненія, возникающія въ законоучительской практикѣ въ отношеніи распредѣленія занятій по тремъ группамъ... Рекомендуемъ прочитать это обстоятельное разсужденіе по самой книгѣ. Въ слѣдующихъ четырехъ отдѣлахъ труда о. Благонравова идетъ, такъ сказать, частная дидактика законоученія,—сообщаются приемы изученія отдѣльныхъ частей изъ программы Закона Божія въ школѣ. Сначала о. Благонравовъ трактуетъ объ изученіи молитвъ.. Разборъ существующихъ—и особенно А. Соколова—взглядовъ на этотъ предметъ даетъ возможность автору попутно высказаться по различнымъ частямъ въ трактуемомъ вопросѣ... Затѣмъ, на стран. 122—131, предлагается сужденіе относительно порядка, времени и приемовъ изученія молитвъ... Въ слѣдующемъ отдѣлѣ—о способахъ преподаванія священной исторіи ветхаго и новаго завѣта обстоятельно разсмотрѣны и уяснены всѣ частности этого дѣла; многіе законоучители найдутъ здѣсь цѣнныя и главное—ясныя указанія и совѣты. Къ этому отдѣлу авторомъ присоединены руководственныя указанія относительно пользованія на урокахъ по свящ. исторіи библейскими картинами, картою Палестины, а также по слѣдующему на практикѣ вопросу: въ виду выхода многихъ учениковъ изъ школы по прохожденіи одного только года обученія и, слѣдовательно, по изученіи свящ. исторіи только ветхаго завѣта,

какъ сообщать такимъ ученикамъ необходимѣйшія для христіанина, главнѣйшія свящ. исторіи новаго завѣта? На этотъ вопросъ находимъ весьма цѣнныя указанія... Въ послѣдующихъ двухъ главахъ труда о. Благонравова разсмотрѣны приемы изученія катихизиса и ученія о богослуженіи...

Уже это краткое обзорнѣе ея содержанія убѣждаетъ, что въ книгѣ поставлены и уяснены всѣ вопросы законоучительской теоріи и практики. Здѣсь законоучители найдутъ положительное — на основаніи опыта, авторитетныхъ взглядовъ и указанія законоположеній — рѣшеніе всѣхъ вопросовъ законоученія. Особенно цѣнною является эта книга для законоучителей церковно-приходскихъ школъ: каждая школа имѣетъ свое направленіе, свою программу, свои учебники, своихъ учителей; если, по мѣткому выраженію одного педагога, школа церковная требуетъ учителя, специально подготовленнаго по своимъ познаніямъ, жизни, направленію и призванію: то, — позволимъ продолжить эту истину, — церковная школа должна имѣть и своего законоучителя, хорошо освѣдомленнаго съ задачами законоученія въ церковной школѣ и съ соотвѣствующими ея задачами законоученія приемами и направлениемъ въ обученіи дѣтей истинамъ вѣры и благочестія; для такого законоучителя должна быть и соотвѣствующая методика. Таковую мы безспорно можемъ назвать скромно озаглавленную о. Благонравовымъ его книгу: „Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ“. Внѣшнія качества разсматриваемой книги соотвѣствуютъ внутреннему достоинству; во всемъ изслѣдованіи — ясная, опредѣленная система, столь же ясная, обработанная, положительная рѣчь; книга издана на плотной хорошей бумагѣ; шрифтъ — ясный; все это обезпечиваетъ свободное ея чтеніе. Цѣна книги 65 к. съ перес. за 11¹/₂ печатныхъ листовъ, 176 стран., очень умѣренная.

При покупкѣ не менѣе 100 экз. уступается 30%, не менѣе 10 экз. — 15%, съ пересылкою за счетъ автора.

Адресъ автора: г. Астрахань, Духовная семинарія.

АРХИЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ ЗА ИСТЕКШІЙ СЕНТЯБРЬ МѢСЯЦЪ.

2 сентября, въ 15-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи архимандрита Аѳанасія и братіи Братскаго монастыря, совершена литургія въ Братскомъ монастырѣ. На этомъ богослуженіи назначенный законоучителемъ Ташкентской гимназіи С. Уклонскій рукоположенъ въ санъ священника.

7 сентября, въ навечеріе праздника Рождества Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященствомъ совершено всенощное бдѣніе въ Бѣлыничскомъ монастырѣ. Сослужащими были: архимандритъ Аѳанасій, мѣстный архимандритъ Алипій, Княжичскій протоіерей К. Савиничъ, Головчинскій священникъ В. Добровольскій, Нѣжковскій священникъ С. Бекаревичъ и мѣстный іеромон. Θεодосій. Литія совершалась внѣ храма; на утрени, послѣ второй каѳизмы, Владыкою и сослужащими, по очереди, прочитанъ былъ акаѳистъ Божіей Матери.

8 сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, совершена литургія въ томъ же монастырѣ. По окончаніи запричастнаго концерта „не умолчимъ никогда, Богородице“. Настоятелемъ монастыря, архимандритомъ Алипиемъ, произнесено соответствующее празднику поученіе. По окончаніи литургіи совершень молебень Божіей Матери, но за множествомъ молящихся, не вмѣщавшихся въ храмъ (ихъ было до 15 т. человекъ) — на площади, примыкающей къ монастырской оградѣ. Молебень закончился обычными многолѣтіями.

9 сентября, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Головчинскомъ храмѣ. Сослужащими были: архимандритъ Аѳанасій, Княжичскій протоіерей К. Савиничъ, мѣстный священникъ В. Добровольскій, Кудинскій священникъ Θεодоровичъ и Бѣлыничскій іеромонахъ Арсеvій. Поученіе произнесъ мѣстный священникъ В. Добровольскій. По окончаніи литургіи совершень молебень Божіей Матери съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

10 сентября, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Княжичскомъ храмѣ. Сослужащими были: архимандритъ Аѳанасій, Браковскій священникъ І. Сняжковъ, Лозицкій священникъ о. Чул-

кевичъ и іеромонахъ Арсеній. Поученіе произнесъ мѣстный протоіерей К. Савиничъ.

13 сентября, въ навечеріе праздника Воздвиженія Креста Господня, Его Преосвященствомъ, въ сослуженія соборнаго духовенства, въ кафедральномъ соборѣ совершены всенощное бдѣніе и обрядъ воздвиженія св. креста.

14 сентября, въ праздникъ Воздвиженія Креста Господня, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и инспектора семинаріи іеромонаха Гавріила, совершена литургія въ кафедральномъ соборѣ. На этомъ богослуженіи назначенный на священническое мѣсто къ Ново-Громыкской церкви, Гомельскаго уѣзда, В. Шафрановскій рукоположенъ въ санъ діакона.

16 сентября, въ недѣлю по Воздвиженіи, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви. На этомъ богослуженіи рукоположены: діаконъ В. Шафрановскій — въ санъ священника и псаломщикъ Чернянской церкви, Могилевскаго уѣзда, М. Коржевскій — въ санъ діакона.

23 сентября, въ недѣлю 18-ю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Спасскомъ семинарскомъ храмѣ. Сослужащими были: ректоръ семинаріи, протоіерей В. Успенскій, соборный ключарь, священникъ І. Тютурекій, инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Гавріиль, семинарскій духовникъ, священникъ М. Якушевскій, учитель образцовой семинарской школы священникъ С. Сороколѣтовъ и священникъ Гомельскаго собора П. Левашевъ. На этомъ богослуженіи наблюдатель церковныхъ школъ Быховскаго уѣзда Н. Бобылевъ рукоположенъ въ санъ діакона. Послѣ окончанія литургіи, Его Преосвященство „со словомъ“ направился въ семинарскія зданія и здѣсь, по совершеніи молебствія съ водоосвященіемъ, окропилъ св. водою только что отремонтированныя семинарскія помѣщенія.

26 сентября, въ день преставленія св. ап. и еванг. Іоанна Богослова, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Спасскомъ семинарскомъ храмѣ. Сослужащими были: архимандритъ архіерейскаго дома Поликарпъ, инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Гавріиль, семинарскій духовникъ, священникъ М. Якушевскій и учитель образцовой семинарской школы, священникъ С. Сороколѣтовъ.

Поученіе произнесъ ректоръ семинаріи, протоіерей В. Успенскій. На этомъ богослуженіи діаконь Н. Бобылевъ рукоположенъ въ санъ священника.

30 сентября, въ недѣлю 19 ю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви.

Въ тотъ же день, въ навечеріе праздника Покрова Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершено всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ.

Извѣстія и замѣтки.

— *Новый крестный ходъ въ Могилевской епархіи.*— Только что минувшій сентябрь мѣсяць въ церковной жизни Могилевской епархіи ознаменованъ новымъ еще не бывалымъ, крестнымъ ходомъ. Извѣстно, какимъ особымъ почитаніемъ пользуется чудотворная Бѣлыничская икона Божіей Матери среди населенія не только Могилевской, но и Витебской губерній, привлекая къ себѣ свыше 10 тысячъ поклонниковъ ежегодно; 8 сентября въ Бѣлынискомъ монастырѣ храмовой праздникъ; кстава въ нынѣшнемъ году (въ апрѣлѣ) исполнилось 25 лѣтъ, какъ монастырь изъ католическаго сталъ православнымъ; и вотъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, и состоялся нижеописанный величественный крестный ходъ. Исходнымъ пунктомъ крестнаго хода служило м. Княжичи. Откуда онъ выступилъ 6 сентября, въ 5 час. дня. Крестный ходъ сопровождалъ мѣстный протоіерей благочинный о. К. Савиничъ съ мѣстнымъ хоромъ пѣвчихъ и значительнымъ числомъ (до 500 чел.) богомольцевъ. Въ дер. Ермоловичахъ сюда присоединился Браковскій священникъ о. І. Сивяковъ. Въ с. Нѣжковѣ былъ ночлегъ. Утромъ слѣдующаго дня крестный ходъ продолжалъ свое шествіе по направленію къ Бѣлыничамъ. О. Сивякова смѣнилъ Крюковскій свящ. о. С. Бекаревичъ и вновь присоединились: благочинный 3 округа о. В. Добровольскій и Кудинскій свящ. о. Федороничъ. Во время шествія читался акаѳистъ Божіей Матери, а въ деревняхъ, лежащихъ по пути, по просьбѣ мѣстныхъ жителей, совершались молебны. За двѣ версты до Бѣлыничъ крестный ходъ былъ встрѣченъ настоятелемъ Бѣлыничскаго монастыря, архимандритомъ Аліпиемъ съ четырьмя іеромонахами, двумя іеродіаконами, своимъ хоромъ пѣвчихъ и большимъ числомъ богомольцевъ. Въ 2½ часа дня торжественная процессія прибыла въ монастырскій храмъ и торжество закончилось провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Послѣ торжественно совершенныхъ въ Бѣлыничскомъ храмѣ нарочито прибывшимъ сюда Его Преосвященствомъ—всенощнаго бдѣнія и въ самый праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы—литургіи, изъ Бѣлыничъ выступилъ обратный крестный ходъ. Къ святынямъ, принесеннымъ наканунѣ изъ Княжичъ и Головчина, присоединена была копія Бѣлыничской иконы Божіей Матери. При громадномъ стеченіи богомольцевъ, единодушно и стройно пѣвшихъ общеупотребительныя молитвы, крестный ходъ направился къ с. Кудину. Черезъ все мѣстечко Бѣлынич его сопровождалъ архимандритъ Алипій, Княжичскій протоіерей о. К. Савиничъ и два мѣстныхъ іеромонаха, а далѣе—іеромонахъ Арсеній съ іеродіакономъ Мелетіемъ.

Въ с. Кудинѣ крестный ходъ былъ встрѣченъ Братскимъ архимандритомъ—Аванасіемъ и Княжичскимъ протоіереемъ К. Савиничемъ. По совершеніи въ Кудинскомъ храмѣ молебна Божіей Матери, онъ направился по направленію къ м. Головчину, куда и прибылъ передъ всенощною. Здѣсь въ присутствіи Владыки, совершена была соборно всенощная, а на другой день Его Преосвященствомъ отслужена была литургія. Послѣ литургіи крестный ходъ направился въ Княжичи, причемъ въ попутныхъ деревняхъ служились молебны. Въ тотъ же день въ Княжичахъ отслужена была соборно всенощная, а на другой день литургію совершалъ самъ Владыка. При этихъ послѣднихъ богослуженіяхъ невольно останавливало вниманіе присутствовавшихъ слѣдующіи отрадныя явленія. На всенощной шестопсалміе и каѳизмы внятно и толково были прочитаны ученицами мѣстной церковно-приходской школы, затѣмъ—при существованіи хорошо организованнаго хора многія церковныя пѣснопѣнія исполняются общимъ пѣніемъ и, наконецъ, строго выполняется древній христіанскій обычай—мужчинамъ стоять на правой сторонѣ, а женщинамъ на лѣвой. Въ тотъ же день, 10 сентября, Бѣлыничская святыня крестнымъ ходомъ же направилась обратно въ Бѣлыничскій монастырь. Многочисленнымъ богомольцамъ и участникамъ крестнаго хода было роздано: въ Бѣлыничскомъ монастырѣ—свыше 5 тыс. фотографическихъ снимковъ съ чудотворной Бѣлыничской иконы Божіей Матери и разныхъ брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и въ др. мѣстахъ служенія Его Преосвященства самимъ Владыкою также—свыше 5 т. такихъ же брошюръ и крестовъ.

— *Русскіе паломники по отзыву итальянской писательницы.*— Каждый разъ, когда латвскіе туристы по Св. Землѣ приходятъ въ соприкосновеніе съ Русскими паломниками, отзывы ихъ о сихъ послѣднихъ отличаются такимъ сочувствіемъ и даже умиленіемъ, которыя мы тщетно

бы искали въ нашихъ отечественныхъ описаніяхъ. Неоднократно мы приводили ихъ въ нашихъ Сообщеніяхъ *)).

Къ именамъ гр. дель-Педро, П. Лоти, аббата Рабуассона, присоединимъ и имя извѣстной Неаполитанской писательницы Матильды Серао, которая, посѣтивъ весною 1893 г. Св. Землю, издала въ 1899 г. описаніе своего путешествія, подъ заглавіемъ: Изъ страны Исуса (Nel paese di Gesù); изъ него приводимъ въ переводѣ нижеслѣдующія мѣста, относящіяся до нашихъ паломниковъ.

На пути еще въ Яфу, пишетъ она, на пароходѣ зашла рѣчь о томъ, какъ я страна доставляетъ больше всего поклонниковъ. Изъ Южной Америки прѣзжаетъ очень много богомольцевъ, Англія доставляетъ туристовъ. Но какая страна въ Европѣ, въ дѣйствительности, больше всѣхъ одержима тоскою по св. мѣстамъ?—Россия! Среди разныхъ народностей у Гроба Господня вы узнаете Русскаго поклонника, самаго бѣднаго, самаго смиреннаго, самаго набожнаго, самаго молчаливаго и самаго пламеннаго изъ числа всѣхъ другихъ поклонниковъ. Вы узнаете его по широкому крестному знаменію, по его распростертому на землѣ тѣлу, по его рыданіямъ, по его опущенной головѣ, по его виспадающимъ свѣтлымъ волосамъ, по его глазамъ, полнымъ слезъ, по его блѣдному лицу, на которомъ горитъ ненасытная жажда религіознаго чувства. Путь изъ Иерусалима въ Назаретъ, утомительный физически и угнетающій нравственно, совершаютъ только туземцы, да еще такіе пламенные, неутомимые, претерпѣвающіе до конца поклонники, каковы Русскіе крестьяне. Эти Русскіе паломники, молчаливые и терпѣливые, не рѣшающіеся просить или принять помощь, нитающіеся черными сухарями и чаемъ, являсь въ Палестину, ходятъ отъ пристанища къ пристанищу, отъ Святыни къ Святынѣ, всегда пѣшкомъ, ибо таковъ ихъ обѣтъ, такова ихъ бѣдность. По два, по три человѣка, иногда болѣе, пускаются они въ путь съ посохами въ рукахъ, съ небольшими котомками на плечахъ. Вы ихъ обгоняете верхомъ, въ паланкинѣ, въ экипажѣ: они даже не оглянутся на васъ и идутъ своею дорогою. Они падаютъ отъ изнеможенія, спятъ на землѣ, въ изголовьи камень. Войдя въ церковь, вы ихъ видите всегда на колѣняхъ передъ иконами съ такими свѣтлыми глазами, что вамъ становится стыдно за себя. Часто между ними попадаютъ больные, а нѣкоторые и умираютъ. Вотъ они—истинные поклонники Христовы!

Интересенъ рассказъ писательницы о двухъ Русскихъ паломникахъ, которыхъ она встрѣтила на горѣ Кармилѣ. Здѣсь, говоритъ она, на горѣ, въ пріемной монастыря, французскіе монахи, вѣжливые и немного надменные въ своихъ бѣлыхъ одеждахъ, за небольшое пожертвованіе

*) Сообщ. Имп. Пр. Пал. Общ. II, 56; IV, 82; VI, 83; VII, 183.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

раздают медали, четки и молитвы. Только кармелитская вода (eau des Carmes) продается по 3 фр. большая бутылка и 1½ фр. маленькая. На вырученные деньги поддерживается монастырь и его прекрасный сад. Вода помогает против дурноты и обмороков. Вдруг я вижу здесь, въ приемной монастыря, двух Русских паломниковъ, въ разорванныхъ зипунахъ и въ широкихъ выцвѣтшихъ шароварахъ, въ пыльныхъ сапогахъ. Они, вѣроятно, шли сюда сухимъ путемъ изъ Иерусалима цѣлую недѣлю. Оба они бѣлокурые, съ длинными волосами, съ блѣдными, болѣзненными лицами. Молча они остановились передъ витриною съ Кармелитскою водою. Монахъ терпѣливо ждетъ, что они скажутъ. Русские уже получили медали, ладонки, четки и пр., теперь имъ хочется получить бутылку этой воды, но выразить этого не умѣютъ, такъ какъ говорить только по-русски, а монахъ—по-французски. Они съ безпокойствомъ глядятъ монаху въ глаза и несмѣлыми жестами спрашиваютъ цѣну. Жестами же отвѣтилъ и монахъ. По лицу этихъ благочестивыхъ странниковъ разлилась такая глубокая скорбь, что мнѣ ихъ стало жаль. Для нихъ эта вода чудодѣйственна: они вѣрятъ въ ея силу творить всякія исцѣленія, это—даръ Божіей Матери Кармилъской. Но у нихъ нѣтъ денегъ, или очень мало. Вполголоса они совѣтуются между собою, монахъ терпѣливо ждетъ. Съ чувствомъ смущенія и благоговѣнія, которое я испытывала здѣсь теперь впервые, я подошла къ нимъ. Наконецъ, одинъ изъ нихъ досталъ истрепанный кошелекъ и потихоньку раскрылъ его. Я нескромно заглянула: въ трехъ отдѣленіяхъ оказалось 3—4 турецкихъ франка—все достояніе этого благочестиваго бѣднаго странника. Какова же его вѣра, если онъ не поколебался изъ этой ничтожной суммы заплатить 1½ франка! Я была поражена, смущена, уничтожена. Я подошла съ тѣмъ, чтобы заплатить за нихъ, но не посмѣла этого сдѣлать; итакъ, бѣднякъ изъ послѣдняго заплатилъ и получилъ съ радостною улыбною столь желанный флаконъ. Завтра, можетъ быть, у него не будетъ куска хлѣба, можетъ быть онъ будетъ лежать въ изнеможеніи подъ плетнемъ на пути въ Назаретъ... Кармелитская вода представляетъ собою обыкновенный настой изъ мелиссы и очень помогаетъ нервнымъ женщинамъ. Для Русскаго поклонника это—чудодѣйственная вода, и она будетъ таковою, именно для него. Божія Матерь превратитъ эту воду, за которую онъ отдалъ послѣдніе гроши, въ чудодѣйственную, дастъ ей цѣлительную силу, чтобы бѣдный странникъ не умеръ отъ голода и слабости, но исполнилъ до конца свой подвигъ паломничества. И онъ не погибнетъ, потому что Она не допуститъ его погибнуть. О, Матерь Божія, глубоко вѣрую, что Ты сохранила раба Твоего. *Ж. Михайловскій.*

(Сообщ. Импер., Правосл. Палест. 0—ва, 1901 г. № 1).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Сергія, Архієпископа Владимірскаго.

Полный Мѣсяцесловъ Востока. Изданіе второе исправленное и многосполненное. Два тома, въ обоихъ 1888 стр. Цѣна 6 руб. 25 коп., съ перес. 7 руб.

Годи́чный кругъ словъ. Двѣ части. Въ первой части слова на воскресные дни, въ томъ числѣ и на предшествующіе и послѣдующіе великимъ праздникамъ Рождеству Христову, Богоявленію, Воздвиженію и на недѣли вселенскихъ соборовъ. Во второй части слова на праздники дванадесятые и другіе Господскіе и Богородичныя, на дни великихъ святыхъ, высокаторжественныя и на разные случаи: освященія храмовъ, крестныхъ ходовъ и проч. 250—256 стран. Цѣна 2 руб., съ перес. 2 руб. 50 коп.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: *Библия и современная наука*), 328 стр. Ц. 1 р. 25 к. Перес. за 2 ф. по разстоянію.

Избранныя житія святыхъ. (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ, или замѣчательныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ, или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ свитыхъ) 287 стр. Ц. 75 коп., съ перес. 1 руб.

Выписывающіе книги чрезъ канцелярію Архієпископа Владимірскаго (въ г. Владимірѣ губернскомъ) за пересылку не платятъ. Книги можно получать въ Петербургѣ у Тузова, въ Москвѣ въ Синодальной лавкѣ и у Думнова.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.—Священникъ.—О пастырскомъ вразумленіи пасомыхъ протоіерей И. *Лебедевъ*.—О пастырской проповѣди въ деревнѣ.—Отчего такъ быстро понижается у насъ религіозно-нравственный уровень въ жизни православнаго народа? А. А. *Кочина*.—Извлеченіе изъ отъѣва о книгѣ священника Михаила Благоурава, подъ названіемъ: Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ. (Ед. журн. Уч. Совѣта при Св. Синодѣ „Народное Образованіе“ за 1901 г. май—іюнь стран. 39—42).—Архіерейскія служенія за истекшій сентябрь мѣсяць.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. довол. 1901 г. 30 сентября. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей Г. Михай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія П. Фрианда.