



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,— безъ перес. 4 руб.
 въ г. Кременці Волинской губерніи.

1 Сентября

№ 25

1883 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Государь Императоръ Высочайше повелѣть изволилъ: по случаю кончины протопресвитера Бажанова, поручить временно, впредь до особаго повелѣнія, завѣдываніе придворнымъ духовенствомъ сакелларію придворнаго собора, протоіерею *Никольскому*; управление же духовенствомъ гвардіи и гренадеръ—главному священнику арміи и флотовъ *Покровскому*.

Его Императорское Величество въ присутствіи Своемъ въ Петергофѣ, іюля 27 дня 1883 года, соизволилъ отдать по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія слѣдующій приказъ—назначается: юрисконсультъ при оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, въ

званіи камергера Высочайшаго двора, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Саблеръ*—управляющимъ канцелярією Святѣйшаго Синода.

— Его Императорское Величество въ присутствіи Своёмъ въ Петергофѣ, іюля 23-го дня 1883 года, соизволилъ отдать по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія слѣдующій приказъ—*увольняется отъ службы, согласно прошенію за болѣзнию*: управляющей канцелярією Святѣйшаго Синода тайный совѣтникъ *Воцилинъ*, съ мундиромъ, должности присвоеннымъ.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 4 дня 1883 года (№ 18), *назначается*: помощникъ управляющаго канцелярією Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Мордвиновъ*—юрисконсультомъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода (съ 28-го іюля 1883 г.).

1883 года Авг. 19. Въ Духовный Соборъ Успенскія Почаевскія Лавры къ свѣдѣнію и для объявленія Геромонаху Геронтію, чтобы онъ приготавлился къ возведенію его въ санъ Архимандрита на 21-е Августа въ Воскресенье. Копію съ Указа препроводить въ редакцію *Вольнскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* для припечатанія во всеобщее извѣстіе.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Тихону, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства отъ 27 Іюня 1883 года за № 175, въ коемъ ходатайствуете о назначеніи на должность Намѣстника Почаевскія Успенскія Лавры члена Духовнаго Собора Лавры и смотрителя свѣчнаго при оной завода

Иеромонаха Геронтія, съ возведеніемъ его въ санъ Игумена. И, по справкѣ, П р и к а з а л и: Члена Духовнаго Собора Почаевскія Успенскія Лавры и смотрителя свѣчнаго завода Иеромонаха Геронтія, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, назначить на должность намѣстника Почаевскія Успенскія Лавры, съ возведеніемъ его примѣнительно къ Высочайше утвержденному 23 декабря 1816 года докладу Святѣйшаго Синода, въ санъ Архимандрита; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Августа 10 дня 1883 года. Подлинное подписали: Оберъ-Секретарь А. Гофманъ и секретарь Г. Житецкій.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣнены, по прошеніямъ, Священники: с. Дрозденъ, Ковельскаго уѣзда, Ѳаддей *Кириловичъ* въ с. Растовъ того же уѣзда и с. Дорогиничъ, Владимірволинскаго уѣзда, Василій *Кульчицкій* въ с. Корытницу Владимірв. же уѣзда.

Псаломщикъ с. Кохановки, Заславскаго уѣзда, Платонъ *Вакуловичъ* опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Марковичи Владимірвол. уѣзда.

Исп. должность псаломщиковъ: с. Рачина Владимірвол. у. Игнатій *Бордюговскій* и м. Горохова того же уѣзда Ѳеодоръ *Мицевскій* перемѣнены, для пользы службы, одинъ на мѣсто другаго.

По вниманію къ ходатайству Благочиннаго 4 округа Заславскаго уѣзда, дозволено употреблять при Богослуженіяхъ набедренникъ священникамъ: с. Городищъ Юанну *Шафранскому* и с. Плесны Евстафію *Пекарскому*.

Объ утверждениі въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты въ церквахъ 4 благочин. округа Ровенскаго уѣзда: Троицкой с. Любиковичъ кр. Степанъ Паньковецъ, Успенской м. Высоцка кр. Ѳеодоръ Громъ, Рожд. Богородичной м. Домбровицы кр. Ѳеодосій Мартинчикъ, Николаевской с. Сельца кр. Себастьянъ Шахъ, Богородичной с. Бережекъ кр. Несторъ Разъкевичъ, Успенской с. Залъшанъ кр. Михаилъ Подикъ, Николаевской м. Домбровицы кр. Проконій Гладковичъ, Покровской с. Велюня кр. Даниль Бовгиръ, Николаевской с. Корпиловки кр. Авдій Тимошицкій, Преображенской с. Кураша кр. Лаврентій Кухаревичъ, Иоанно-Богословской с. Сехъ кр. Иванъ Сахаревичъ, Покровской с. Озерянтъ кр. Савва Миркевичъ, Покровской с. Стрельска кр. Захарія Сымончукъ, Успенской с. Чудля кр. Иванъ Жаула, Василиевской с. Каменнаго кр. Ѳеодоръ Сидорчукъ, Троицкой с. Сарнтъ кр. Прохоръ Криницкій, Василиевской с. Малыхъ Селищъ кр. Онисимъ Примакъ, Параскевievской с. Немовичъ Калиникъ Ящукъ и Успенской с. Красова кр. Проконій Мельникъ.

Постановленія Вольнскаго Епархіальнаго попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Вольнскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 12 и 16 Юля 1883 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства за 1 и 2 половины 1883 г. пособій, 1) По 4 округу Дубенскаго уѣзда, за 1 и 2 половины 1883 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному пономарю с. Срибна Леонтію Локацкому съ 2 сыновьями 8 руб., дьяческой вдовѣ с. Хотиня Всеніи

Гловачевской съ 3 сыновьями 15 руб., священнической сиротѣ с. Береговъ Теофилѣ Данилевичъ 10 руб., священнической вдовѣ с. Вербия Антонинѣ Краевской 10 руб., итого всѣмъ 51 руб. серебромъ. 2) По 2 округу Дубенскаго уѣзда, за 1 и 2 половины 1883 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: дьяческой вдовѣ с. Довгошій Іуліаніи Денисевичъ съ 2 дѣтьми 10 руб., священнической сиротѣ с. Мытельна Александрѣ Львовичъ 8 руб., дьяческой вдовѣ с. Свищева Екатеринѣ Шидловской 8 р., священническимъ сиротамъ с. Добратина Людмилѣ, Олимпіадѣ и Философу Войцеховскимъ 30 р., священнической сиротѣ с. Бакорина Маріи Стефановичъ 8 р., священнической вдовѣ с. Романовщины Анастасіи Косовичъ 14 руб., дьяческой вдовѣ м. Торговицы Евфросиніи Ярмолевичъ съ 2 дѣтьми 10 руб., пономарской вдовѣ с. Хорлупъ Іуліаніи Шендеровской съ 2 дѣтьми 10 руб., дьяческой вдовѣ с. Ярославичъ Евдокии Рѣчинской 8 руб., священнической вдовѣ с. Большой Городницы Павлѣ Тучапской съ 3 дѣтьми 30 руб., священнической вдовѣ с. Большой Городницы Екатеринѣ Тучапской съ 3 дѣтьми 30 руб., итого всѣмъ 166 руб. серебромъ. 3) По 3 округу Житомирскаго уѣзда, за 1 половину 1883 года, безъ воспособленія, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ с. Тютюникъ Екатеринѣ Хелонской съ дочерью 10 руб., священнической вдовѣ с. Шумска Маріи Собуцкой 15 руб., священнической вдовѣ с. Коровинецъ Іуліаніи Ящинской 5 р., священнической вдовѣ с. Пилиповъ Екатеринѣ Рябчинской 3 руб., священнической сиротѣ с. Пилиповъ Аннѣ Рябчинской 3 р., священнической вдовѣ с. Тютюникъ Іустинѣ Сольской съ 3 дѣтьми 5 руб., священнической вдовѣ м. Чуднова Анастасіи Ящуржинской 5 р., пономарской вдовѣ села Сербиновки Александрѣ Кузьминской съ 3 сыновьями 5 руб., дьяческой вдовѣ с. Дѣдковецъ Скородинской 5 р., просфоринѣ с. Яснограда Маріи Зиновичъ 3 руб., вдовѣ с. Турчиновки Скородинской 3 руб.,

итого всѣмъ 62 руб. серебромъ. и 4) По 4 округу За-
славскаго уѣзда, за 1 половину 1883 года, безъ во-
способленія, слѣдующимъ лицамъ: заштатному дьячку с.
Жилинецъ Кириллу Саковичу 4 руб., заштатному дьячку
с. Корчика Симеону Должанскому 5 руб., дьяческой си-
ротѣ м. Славуты Іуліаніи Волосевичъ 4 руб., священ-
нической вдовѣ с. Плещина Александрѣ Сѣлецкой съ
5 дѣтьми 12 руб. 50 к., заштатному пономарю с. Горо-
дищъ Іоанну Левицкому съ женою и сыномъ 4 руб.
итого всѣмъ 29 руб. 50 к. серебромъ.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго По-
печительства, состоявшимся 12 и 16 Іюля 1883 г., съ
соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ
исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства
составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго
Окружнаго Попечительства за 2 половину 1882 г. и 1
половину 1883 г. пособій, 1) По Луцкому Городскому
округу за 2 половину 1882 года, при воспособленіи 37
руб. 50 коп. со стороны Епархіальнаго Попечительства,
слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику с. Воро-
тнева Николаю Червинскому 10 руб., священнической
сиротѣ с. Гнидавы Олимпіадѣ Туркевичъ 7 руб., свя-
щеннической сиротѣ того же села Іюліи Туркевичъ 6
руб., заштатному священнику с. Борохова Іосифу Ло-
тоцкому 10 руб., священническому сыну села Озденижа
Митрофану Нарушевичу 6 руб., дьяческой вдовѣ с. Ко-
стюховки Ѳеклѣ Ненадкевичъ 4 руб., дьяческой вдовѣ
с. Ярославичъ Маріи Люличъ 4 руб., священнической
сиротѣ с. Полонки Олимпіадѣ Башуцкой 4 руб., протоіе-
рейской вдовѣ г. Луцка Апполинаріи Теодоровичъ 10
руб., дьяческой вдовѣ с. Лаврова Александрѣ Голдае-
вичъ 4 руб., священническому сыну с. Боголюбъ Фи-
лимону Яневичу 3 руб., заштатному дьячку с. Полонки
Андрею Ненадкевичу съ женою и дочерью 5 руб., заштат-
ному пономарю с. Теремна Ивану Кореневичу съ же-
ною и 4 дѣтьми 4 руб., священнической вдовѣ с. По-
лонной Надеждѣ Бѣльской 5 руб., итого всѣмъ 82 руб.

серебромъ. 2) По 1 округу Дубенскаго уѣзда, за 1 половину 1883 года, при воспособленіи 23 руб. 25 к. отъ Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ села Великой Мощаницы Юліи Ленчевской съ 3 дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ м. Варковичъ Еленѣ Игнатовичъ съ 4 дѣтьми 15 руб., священнической дочери с. Обгова Софіи Ключковской 5 руб., дьяческой вдовѣ с. Ступна Маріи Сятковской 3 р., виѣштатному пономарю с. Дерманя Льву Иванницкому съ 2 дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ с. Збытина Евдокіи Юрковской съ сыномъ 3 руб., дьяческой вдовѣ м. Варковичъ Домнікии Задворной съ 2 дѣтьми 4 руб., дьяческой вдовѣ с. Молодавы Александрѣ Пискавской съ 4 дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ с. Будеража Акеліи Пляшовской съ 3 дѣтьми 2 руб., священнической вдовѣ с. Обгова Софіи Глицкой 5 руб., пономарской вдовѣ с. Дерманя Іуліаніи Легензевичъ съ 2 дѣтьми 10 р., священнической сиротѣ с. Княгинина Θεоктистѣ Трофимовичъ 2 руб., священнической с. Спасова Вѣрѣ Червинской съ 4 дѣтьми 6 руб., діаконской вдовѣ с. Ступна Аниѣ Осадовской 3 р., заштатному пономарю с. Обгова Θεодоту Жуковичу 3 руб. и священнической дочери с. Куніи Анастасіи Сагайдаковской 5 руб., итого всеѣмъ 86 руб. серебромъ.

По постановленію Вольнскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшемуся 16 Іюля 1883 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о обѣднхъ духовнаго вѣдомства составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства за 2 половину 1882 года пособій, 1) По 5 округу Острожскаго уѣзда, при воспособленіи 5 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ села Качинець Аниѣ Осташевской съ дочерью 8 руб. 30 к., священнической вдовѣ села Сивокъ Θεклѣ Сендульской съ 5 дѣтьми 7 руб., заштатному дьячку села Семенова Ивану Плисовскому съ женою 5 руб., заштатному дьячку

с. Мякотъ Теодору Кузьминскому съ женою и дочерью 5 руб., дьяческой вдовѣ с. Юровки Васеѣ Садовой съ дочерью 4 руб., пономарской вдовѣ м. Ляховець Маріи Собоновичъ 4 руб., пономарской вдовѣ с. Чолгузова Меланіи Гловачевской 3 руб., пономарской дочери с. Москалевки Евдокии Бычковой 4 руб., священнической сиротѣ с. Унигова Іуліаніи Александровичъ 3 р., пономарскому сыну с. Юровки Трифону Храневичу съ женою и 2 дѣтьми 3 р., безмѣстному пономарю м. Ляховець съ женою и 3 дѣтьми 8 руб., итого всѣмъ 54 руб. 30 коп. 2) По 2 округу Новоградволинскаго уѣзда, при воспособленіи 38 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ сиротамъ с. Глумчи Александру, Мойсею, Еленѣ, Екатеринѣ и Маріи Гречинамъ 14 руб., священнической вдовѣ с. Великой Цвильи Александрѣ Писаржевской съ 6 дѣтьми 18 руб., священнической вдовѣ с. Киковой Александрѣ Шеметило съ 3 дѣтьми 10 руб. 50 коп., женѣ безмѣстнаго священника с. Курманя Марѣѣ Немоловской съ сыномъ 10 руб., заштатному дьячку села Кулешовъ Александру Зилитинкевичу съ 2 дѣтьми разбитому параличемъ 10 руб., священнической вдовѣ с. Курманя Маріи Синеуцкой съ 3 дѣтьми 12 р., дьяческой вдовѣ с. Ореповъ Наталіи Ленчинской 5 руб., заштатному пономарю села Подлубовъ Захаріи Тышинскому съ женою и сыномъ 6 р., священническому сыну с. Несолони Фавсту Добржанскому калѣкъ 6 р., итого всѣмъ 91 руб. 50 коп. серебромъ.

Свѣдѣнія о результатахъ переекзаменовки и
дополнительныхъ экзаменовъ, бывшихъ въ
Волинской духовной Семинаріи предъ на-
чаломъ 1883—84 учебнаго года.

а) Сдали удовлетворительно переекзаменовку:

въ VI-й классъ:

Дейниговскій Иванъ
Галятовскій Василій.

Левицкій Августинъ

Въ V-й классъ:

Сухозанетъ Сергій
Кваснѣцкій Алексій

Денбовецкій Александръ
Шеметило Никифоръ.

Въ IV-й классъ:

Война Константинъ
Дашкевичъ Георгій
Синеуцкій Антонъ
Шиманскій Иванъ
Шумскій Ксенофонтъ
Тиминскій Александръ
Береговичъ Стефанъ
Павлючиковъ Климентъ
Яворскій Оеофанъ

Терлецкій Мелетій
Рыжковскій Григорій
Шиманскій Александръ
Шкарбинъ Григорій
Бохенскій Викторъ
Опатовичъ Петръ
Кариковскій Антонъ
Сморжевскій Модестъ

Въ III-й классъ:

Семеновичъ Иванъ
Палецкій Евгеній
Желиховскій Иванъ
Коссовичъ Осипъ
Уловичъ Поликарпъ
Влонскій Антонъ

Теодоровичъ Василій
Червинскій Степанъ
Шумовскій Андрей
Лотонскій Михаилъ
Лѣхницкій Александръ
Гвоздииковскій Навель

Во II-й классъ:

Желчугъ Александръ
Трилѣскій Иринархъ
Кушевичъ Адрианъ
Шашковъ Александръ
Шидловскій Осипъ

Божовскій Дмитрій
Кульчицкій Владиміръ
Леоновъ Владиміръ
Боярскій Ананія
Вершинскій Михаилъ

Кудринскій Михаилъ
Александровичъ Осипъ
Антоновичъ Антонъ
Валковскій Θεоктистъ

Данилевичъ Климентъ
Новицкій Григорій
Лисицкій Яковъ
Мальчевскій Владиміръ

Въ I-й классъ:

Яцковскій Иванъ
Немоловскій Василий
Корженевскій Агаѳонодъ
Голушкевичъ Петръ
Макаревичъ Юліанъ
Слодкевичъ Николай
Бычинскій Агаѳангелъ
Дверницкій Иванъ
Тургевичъ Василий
Иваницкій Семень
Каролинскій Владиміръ
Левицкій Михаилъ
Бречкевичъ Василий
Боржанскій Евгений
Суражкевичъ Елевѳерій
Сибгуровскій Никандръ
Горбачевскій Стенанъ
Литвиновичъ Агаѳангелъ
Лобачевскій Владиміръ
Коссаковскій Петръ
Неводскій Александръ
Стальскій Александръ

Стефановичъ Николай
Малькевичъ Осипъ
Бречкевичъ Діонисій
Немоловскій Владиміръ
Варжанскій Дмитрій
Тарнавскій Яковъ
Флячинскій Антонъ
Бѣлецкій Филимонъ
Жолтовскій Анатолий
Клюковскій Антонъ
Тимотіевичъ Θεодосій
Переметницкій Иванъ
Термена Василий
Качковскій Антипъ
Михалевичъ Владиміръ
Оссовскій Аѳанасій
Цибульскій Θεодоръ
Шумскій Алексѣй
Ясєевичъ Андрей
Лопуховичъ Александръ
Воеводко Константинъ

б) По дополнительному экзамену приняты:

въ I-й классъ:

Ненадкевичъ Леонидъ.

во II-й классъ:

Барановичъ Владиміръ

Яроцкій Иванъ

въ V-й классъ:

Осипъ Зумеръ.

в) Оставлены на повторительный курсъ:

въ V-мъ классѣ:

Борковский Флегонтъ Михалевичъ Иванъ.

въ IV-мъ классѣ:

Кузьминскій Иванъ — съ правомъ держать экзаменъ по выздоровленіи.

въ III-мъ классѣ:

Боговскій Иванъ Саковичъ Георгій

Немоловскій Сергій.

во II-мъ классѣ:

Капустинскій Михаилъ — съ правомъ держать экзаменъ по выздоровленіи.

въ I-мъ классѣ:

Корженевскій Евстафій Гордіевичъ Владиміръ

Павловскій Максимилианъ.

г) Невыдержали переэкзаменовки и дополнительныхъ экзаменовъ для поступленія въ Семинарію:

въ I-й классѣ:

Кузьминскій Алексій Калиновичъ Ипполитъ

Лозинскій Андрей Зозулевичъ Иванъ

Костановичъ Дмитрій Жураховскій Осипъ (по до-
полнит. экз.)

д) Не явились къ переэкзаменовкѣ:

Метельскій Виталій Антиповичъ Героевъ

Разрядной списокъ учениковъ I класса Во-
лынскій духовной Семинаріи, составленный
послѣ переэкзаменовки, бывшей предъ нача-
ломъ 1883—84 учебнаго года, съ распредѣ-
леніемъ ихъ по отдѣленіямъ:

1 отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Викторовскій Петръ
Левицкій Андрей

Разрядъ второй

- Иваницкій Семень
Страдомскій Яковъ
5. Тарнавскій Яковъ
Левицкій Василій
Михалевичъ Василій
Горбачевскій Степанъ
Качковскій Антонъ
10. Левицкій Аѳанасій
Каролинскій Владиміръ
Тучапскій Иванъ
Голушкевичъ Петръ
Скальскій Александръ
15. Яссіевичъ Андрей
Слодкевичъ Николай
Стефановичъ Николай
Павловичъ Григорій
Дверницкій Иванъ
20. Словиговскій Семень
Шумскій Алексѣй
Левицкій Михаилъ
Пискановскій Памфилъ
Сяѳуровскій Никандръ
25. Бречкевичъ Діонисій
Лопуховичъ Александръ
Переметницкій Иванъ
Бѣлецкій Филимонъ
Термена Василій
30. Ядинскій Александръ
Коссаковскій Петръ
Туркевичъ Василій
Боржанскій Евгений
Гордіевичъ Владиміръ
35. Корженевскій Евстаѣй
Павловскій Максимиліанъ
Роздольскій Автономъ
38. Слодкевичъ Евгений

2-е отделение.

Разрядъ первый.

1. Допуховичъ Александръ
Песоцкій Сергѣй

Разрядъ второй.

- Малевицъ Игнатій
Костановичъ Михаилъ

5. Лотоцкій Веніаминъ
Клюковскій Антонъ
Рогальскій Николай
Яцковскій Яковъ

10. Немоловскій Николай
Флячинскій Антонъ
Балазовичъ Константинъ

- Горлециій Дмитрій
Шумскій Михаилъ

15. Тимотіевичъ Θεодосій
Литвиновичъ Агаѳангелъ
Ковалевскій Иларіонъ
Синеуцкій Ананія

20. Цибульскій Θεодоръ
Варжанскій Дмитрій
Суражкевичъ Елевѳерій
Магаревичъ Іудіанъ
Боговскій Иларіонъ

25. Крестіанполь Григорій
Немоловскій Владиміръ
Бречкевичъ Василій
Малькевичъ Осипъ

30. Неводскій Александръ
Корженевскій Агаѳоподъ

- Лобачевскій Владиміръ
Оссовскій Аванасій
Жолтовскій Адріанъ

- Воеводко Константинъ
35. Ненадкевичъ Леонидъ
Колядинскій Іаннуарій
Струменскій Георгій
38. Тарановскій Александръ.

Копія.

1883 г. Іюля 13. Утверждается.
Заявленія Священниковъ Лашкевича и Скоро-
бацкаго оставить безъ послѣдствій.

Ж У Р Н А Л Ъ

Мѣлецкаго Окружнаго Духовно-училищнаго
Сѣзда, состоявшагося въ м. Мѣльцахъ 30-го
Іюня и 1-го Іюля сего 1883 года.

На Сѣздѣ присутствовало всѣхъ Депута-
товъ отъ духовенства, а именно:

Ковельскаго уѣзда

Луцкаго уѣзда

Владиміръ-Волынскаго уѣзда.

Явившіеся по распоряженію Епархіальнаго Начальства
депутаты, избравъ изъ среды себя, посредствомъ за-
крытой баллотировки—по большинству голосовъ, Пред-
сѣдателемъ Сѣзда Священника Ковельскаго уѣзда,
села Любитова, Петра Дашкевича, Дѣлопроизводителемъ
Владиміръ-Волынскаго уѣзда, села Зимна, Священника
Леонтія Вѣлецкаго,—приступили къ разсмотрѣнію до-
ложенныхъ въ Сѣздѣ дѣлъ.

Первое вечернее засѣданіе 30 Іюня.

ДОКЛАДЫВАНО:

ОПРЕДѢЛЕНО:

СТ. 1. Отношеніе Правленія Велѣдствіе отношенія Прав-
Мѣлецкаго духовнаго училища ленія Мѣлецкаго духовнаго

Примѣч. Число Депутатовъ не означено въ журналѣ
Сѣзда, а потому не помѣчено оно и въ копіи.

Смотр. уч. А. Суворовъ.

отъ 30 Іюня сего 1883 года за № 417 о томъ, что Члены Правленія Мѣлецкаго училища отъ духовенства—священники: села Велимча Іоаннъ Малевичъ и села Хворостова Ксенофонтъ Игнатовичъ, избранные Съездомъ духовенства 14 Іюля 1880 года, дослуживаютъ, назначенное 4 пункт. § 24 училищнаго устава, трехлѣтіе.

училища отъ 30 Іюня сего года за № 417 Члены Съѣзда Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа, избравъ предварительно въ должность Членовъ училищнаго Правленія 6 кандидатовъ — Священниковъ: Ковельскаго уѣзда села Велимча Іоанна Малевича, Владиміръ-Волынскаго уѣзда села Хворостова Ксенофонта Игнатовича, Ковельскаго уѣзда, села Секуня Теофила Мусіевича, Ковельскаго уѣзда, села Растова Теодора Бржезинскаго, Ковельскаго уѣзда, села Хотишева Владиміра Саковича, Ковельскаго уѣзда, села Дatina Александра Совицкаго,—приступили къ баллотировкѣ ихъ на сію должность. Послѣ же закрытой баллотировки оказалось: Священникъ Іоаннъ Малевичъ получилъ избирательныхъ шаровъ 15, неизбирательныхъ 6, Священникъ Ксенофонтъ Игнатовичъ избирательныхъ 14, неизбирательныхъ 7, Священникъ Теофилъ Мусіевичъ избирательныхъ 12, неизбирательныхъ 9, Священникъ Теодоръ Бржезинскій избирательныхъ 11, неизбирательныхъ 10, Священникъ Владиміръ Саковичъ избирательныхъ 7, неизбирательныхъ 14, Священникъ Александръ Совицкій избирательныхъ 5,

ковъ, недосланныхъ Благочиннымъ Яромловичемъ и о приведеніи въ извѣстность количества десятинъ церковной земли въ 3-мъ округѣ Луцкаго уѣзда. На одномъ изъ сихъ рапортовъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Препроводить на разсмотрѣніе слѣдующаго окружнаго Мѣлецкаго Съѣзда».

шаго Архипастыря и Отца, учинить свое Начальственное распоряженіе, дабы предписано было о. Благочинному Яромловичу, немедленно, безъ всякихъ уклоненій, дослать недосланный имъ 30-ти копѣечный сборъ отъ браковъ въ пользу Мѣлецкаго училища, равно и 5-копѣечный поземельный сборъ отъ Причтовъ ввѣреннаго ему, о. Яромловичу, округа, сообразно съ количествомъ всей церковной земли, какъ удобной, такъ и неудобной въ пользу того же училища. Священникамъ же Василию Кургановичу и Михаилу Шумскому вмѣнить въ неотложную обязанность, согласно постановленію Съѣзда (15 и 16 февраля сего 1883 года. Ст. XV), представить Правленію училища цифровыя данныя о количествѣ земли Владиміръ-Волынскаго Градскаго и Луцкаго 3-го округовъ.

Ст. 3-я. Изъ дѣлъ Правленія Мѣлецкаго училища видно, что депутатовъ, долженствовавшихъ по своему назначенію участвовать въ дѣлахъ Мѣлецкаго окружнаго Съѣзда должно быть но какъ видно изъ явочнаго, при семъ прилагаемаго листа, таковыхъ явилось на настоящій Съѣздъ

Такъ какъ Съѣзду за непредставленіемъ въ Правленіе Мѣлецкаго духовнаго училища нѣкоторыми Благочинными свѣдѣній о томъ, какіе именно депутаты должны были явиться на настоящій Съѣздъ, неизвѣстно и принимая во вниманіе, что назначеніе въ м. Мѣльцахъ окружнаго училищ-

наго Съѣзда послѣдовало почти въ слѣдъ за Епархіальнымъ Съѣздомъ въ г. Кременцѣ, окончившемся только 20 Іюня, почему какъ Благочинные, такъ и неявившіеся депутаты могли не знать о времени назначенія въ м. Мѣльцахъ окружнаго Съѣзда, — не подвергать, какъ Благочинныхъ такъ и неявившихся депутатовъ, только на сей разъ денежному взысканію, въ видѣ штрафа; вмѣнивъ, на будущее время въ обязанность Благочиннымъ своевременно доставлять въ Правленіе училища свѣдѣніе о имѣющихъ явиться на Съѣздѣ депутатахъ, а самимъ депутатамъ — аккуратно всегда являться на оный.

Третье засѣданіе 1-го Іюля въ 2 часа по полудни.

СТ. 4-я. Прошеніе учителя Гвоздиковскаго о назначеніи ему вновь пособія отъ духовенства, кромѣ назначеннаго ему такового прошлымъ Съѣздомъ.

Прошеніе бывшаго Учителя Гвоздиковскаго оставить, за неимѣніемъ средствъ, безъ удовлетворенія.

СТ. 5-я. Отношеніе Мѣлецкаго духовно-училищнаго Правленія о нежеланіи Учителей онаго училища репетировать учениковъ III класса безъ увеличенія имъ вознагражденія.

Съѣздъ, за неимѣніемъ средствъ, не можетъ сдѣлать добавки къ вознагражденію Гг. Наставниковъ за репетированіе ими учениковъ. За вознагражденіе же 150 руб. серебр. Съѣздъ просилъ бы Гг. Наставниковъ репетировать учениковъ исключительно Епархіально-коштныхъ; учениковъ же

имѣющихъ родителей предоставляется право ренетировать съ вознагражденіемъ отъ сихъ послѣднихъ.

Ст. 6-я. Сдѣланное въ Сѣздѣ Такъ какъ Надзиратель Переметницкій дѣйствительно пользуется скуднымъ содержаніемъ; то Сѣздъ считаетъ справедливымъ назначить ему въ единовременное пособіе 50 р. сер. изъ остатка отъ 200 руб. серебр., назначенныхъ прошлымъ Сѣздомъ ренетиторамъ учениковъ Мѣлецкаго училища, въ надеждѣ, что г. Переметницкій усугубитъ свои труды по надзору учениковъ, неотказываясь вмѣстѣ съ тѣмъ заниматься и ренетированіемъ по прежнему.

Настоящій журналъ, со всѣми относящимися къ нему приложениями представить чрезъ Предсѣдателя Сѣзда Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, на Его Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Предсѣдатель Сѣзда, Священникъ Петръ Дашкевичъ.
Дѣлопроизводитель Сѣзда, Свящ. Леонтій Вѣлецкій.

Члены Сѣзда, Священники: Созонтъ Мальчевскій, Ксенофонтъ Игнатовичъ, Θεодоръ Бржезинскій, Николай Коровицкій, Павелъ Буховичъ, Θεодосій Лашкевичъ, Маркъ Малевичъ, Андрей Карпинскій, Петръ Лясковскій, Петръ Трилѣсскій, Гавріилъ Свидерскій, Владиміръ Саковичъ, Іоаннъ Левицкій, Александръ Малевичъ, Дометій Жуковскій, Михаилъ Скоробацкій, Августинъ Дучинскій, Павелъ Жуковичъ, Андрей Левицкій.

Священникъ, Луцкаго уѣзда, села Езерець, Депутатъ Θεодосій Лашкевичъ проситъ Его Высокопреосвящен-

ство, разрѣшить покрыть дефицитъ, образовавшійся въ Училищѣ на устройство общежитія отъ недосланныхъ о Благочинномъ, Луцкаго уѣзда, III округа, денегъ за каждую десятину земли церковною суммою, прекративъ выпускъ печатныхъ бланковъ на копія метрическихъ книгъ и клировыя вѣдомости, какъ совершенно лишнюю и обременительную для церкви.

Если же не воспослѣдуетъ на сіе Архипастырскаго соизволенія, просить отъ лица своего Духовенства Его Высокопреосвященство, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, о покрытіи суммами Синодальными упомянутый сей дефицитъ, каковыхъ суммъ остаточныхъ—запасныхъ, какъ видно изъ отчетовъ, имѣется въ папачиніи около 30-ти тысячъ.

Членъ Съѣзда, Священникъ Θεодосій Лашкевичъ. Священникъ того же уѣзда 3-го Благочинническаго округа симъ заявляетъ, что духовенство 2-го десятка означеннаго округа съ II ст. опредѣленія сего журнала, согласиться не можетъ,—въ виду непомѣрнаго вычета изъ жалованья и низменшой, песчаной и болотистой почвы.

Священникъ Михаилъ Скоробацкій.
Съ подлиннымъ вѣрно:
Дѣлопроизводитель училищнаго Правленія,
Учитель П. Лучинскій.



Редакторъ П. Бьялевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Августа 1883 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 25 1883 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ 22-ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Чловѣкъ никій бѣ богатъ и облачашеся въ порфиру и виссонъ, веселяся на вся дни свѣтло. (Лук. 16, 19).

Услышавъ сіи слова, иной изъ насъ скажетъ: какая счастливая была жизнь богача, изображеннаго въ притчѣ нынѣшняго Евангельскаго чтенія! Онъ ежедневно наряжался въ богатыя одежды, ѣлъ, пилъ, засыпалъ, пробуждался, чтобы снова ѣсть, пить, одѣваться въ придуманные прихотью наряды и снова погружаться въ сонъ. Но совѣмъ другое нужно сказать, если внимательнѣе посмотрѣть на жизнь Евангельскаго богача. Этотъ богачъ, — среди разнообразныхъ удовольствій, никогда не помышляя ни о Богѣ, ни о вѣчной участи своей за гробомъ, не принималъ никакого участія въ судьбѣ несчастныхъ ближнихъ. Всякій день его жизни былъ во всемъ похожъ на другой, разнообразіе заключалось развѣ въ яствахъ, напиткахъ, нарядахъ и увеселеніяхъ. Роскош-

ная жизнь этого богача не принесла никакой пользы для другихъ, бесполезно была для него самого. Ни одно воспоминаніе какого-нибудь добраго дѣла не уладило горестныхъ минутъ его кончины; напротивъ, умирая, онъ терзался мучительнымъ убѣжденіемъ, что на вѣки разстается съ своими мнимыми удовольствіями, которыя не принесли ему никакой существенной пользы; томился угрызениемъ совѣсти, что все время жизни своей потерялъ въ легкомысліи, лѣни, праздности, что въ цѣлой жизни своей душевный взоръ его видитъ одну пустоту, ничтожество, суетность; что всѣ удовольствія, которыхъ онъ былъ рабомъ, низводятъ его въ бездну ада, уготовали ему вѣчныя мученія! Такова была жизнь этого богача! Не заслуживаетъ ли она потому горькаго осужденія? И всему тому причиною пристрастіе къ благамъ земнымъ, къ земнымъ удовольствіямъ.

Но не станемъ осуждать осужденнаго судомъ Божиимъ; Спаситель не для того предложилъ притчу пынѣшняго Евангельскаго чтенія, чтобы мы порицали изображеннаго въ ней богача; но чтобы мы, при свѣтѣ ея, обратили внимательный взоръ на самихъ себя и старались узнать: не стремимся ли и мы сами чрезъ пристрастіе къ земнымъ удовольствіямъ, въ бездну ада!

И въ самомъ дѣлѣ, какъ нерѣдко замѣчается въ людяхъ пристрастіе къ временнымъ благамъ?.. Удовольствія міра сего исчезаютъ; а они хотятъ удержать ихъ; роскошь улетаетъ, а они силятся продлить ея наслажденія; цвѣты, прельщающіе ихъ, тлѣютъ, — а они хотятъ оживить ихъ; юность увядаетъ, а они мечтаютъ возвратить ее; силы ихъ оставляютъ, а они надѣются на ихъ возрожденіе; время улетаетъ, а они живутъ, не думая о вѣчности, какъ будто они вѣчные жители земли, или заключили договоръ со смертію. Такъ-то ослѣпляетъ сердце человѣческое пристрастіе къ землѣ и земному! И къ Богу и ближнему обязанности готовъ нарушить тотъ, кѣмъ обладаетъ пристрастіе къ земнымъ благамъ, земнымъ удовольствіямъ. — И во первыхъ пристрастіе

къ землѣ и земному подавляетъ чувствованія благоговѣнія и благодарности къ Богу. У свѣта со тьмою, у добродѣтели съ порокомъ нѣтъ никакого общенія. *Не можно работать Богу и мамонѣ* (Лук. 16, 13),—т. е. суетному богатству міра.

Во вторыхъ, пристрастіе къ земнымъ удовольствіямъ подавляетъ чувства человѣческія. Подъ именемъ благъ земныхъ разумѣется не одно богатство, но почести и наслажденія—все, что міръ почитаетъ благомъ, и чего ищетъ, какъ блага существеннаго, прочнаго и твердаго. И къ богатству, и къ почестямъ, и къ наслажденіямъ пристрастіе вредно и губительно для души: потому что, овладѣвъ человѣческими помышленіями, желаніями и чувствами, пристрастіе непремѣнно увлекаетъ людей въ плѣнь свой, отнимаетъ у насъ время и жизнь, доводитъ до расточенія и потери имѣнія, истощаетъ наши силы, разстроиваетъ здоровье и преждевременно приближаетъ насъ ко гробу. Иной, не внимая изреченію вѣчной Истины, что жизнь человѣческая не зависитъ отъ его имѣнія (Лук. 12, 15), то напрягаетъ всѣ умственныя и тѣлесныя силы свои, чтобы собрать сокровища, стяжать богатство; то мучится тревожными мыслями и опасеніями, что собранныя имъ сокровища могутъ расхитить воры, въ одно мгновеніе можетъ поглотить наводненіе, истребить огонь; что и безъ того снѣдаетъ ихъ моль, истребляетъ ржавчина; то терзается сердцемъ, помышляя, что его богатство можетъ попасть въ руки такихъ людей, которые въ короткое время расточатъ его, или получивъ его сокровища, вмѣсто благодарности, помрачатъ его память насмѣшками и позоромъ. Тотъ сохнетъ отъ честолюбія, а сердце другаго точитъ червь сладострастія; много снѣдаетъ скука и невыразимая туга сердца отъ пресыщенія, отъ того, что онъ не знаетъ уже чего желать; другой досадуетъ на то, что не исполняются его желанія. Не произвольныя ли это бѣдствія; не измышленныя ли самыми людьми горести, которыя навлекаютъ на нихъ собственныя ихъ прихоти? Не сами ли

міролюбцы изобрѣли для себя душевныя терзанія, сгарая желаніемъ благъ земныхъ, когда вѣковые опыты доказываютъ, что всѣ блага міра сего, достоинства, деньги, почести, наслажденія становятся источникомъ неисчислимыхъ скорбей и душевнаго сокрушенія для тѣхъ самихъ людей, которые домогаются удовлетворенія своихъ желаній; когда, съ другой стороны, во всѣхъ благахъ міра сего нѣтъ ничего такого, чтобы вполне могло удовлетворить нашимъ желаніямъ, насытитъ наше сердце, потому что все непостоянно въ мірѣ, не вѣрно, обманчиво, суетно?!

Но, къ прискорбію, люди, одаренные разумомъ и свободою, созданные для безкопечнаго блаженства, для вѣчнаго пребыванія на небеси, гдѣ нѣтъ ни болѣзни, ни скорби, ни воздыханій, — омрачившись своими помышленіями, до того пристрастились къ земнымъ удовольствіямъ, что въ суетѣ ума своего желаютъ, говорятъ и производятъ только суетное, уповаютъ на одну суету, зачинаютъ трудъ и раждаютъ беззаконіе: потому что желанія сердца ихъ предметы любимые, боготворимые ими, суетны и достойны смѣха! Вотъ почему мудрѣйшій изъ царей земныхъ, возвеличившійся въ свое время паче всѣхъ бывшихъ прежде его въ Іерусалимѣ (Еккл. 1, 16), съ горестію восклицалъ: *суети суетствій, и всяческая суета* (—1, 2)!

Такъ всѣ люди, съ малыми исключеніями, пристрастны къ земнымъ удовольствіямъ и наслажденіямъ. Въ чемъ же состоятъ сіи удовольствія и наслажденія? То въ слушаніи какихъ-либо соблазнительныхъ пѣсней, то въ пресыщеніи, то въ превращеніи ночей на дни, и дней на ночи, то, грустно сказать, въ посвященіи драгоценныхъ часовъ, назначенныхъ святою Церковію для общественнаго Богослуженія и молитвъ къ Богу о нашихъ прегрѣшеніяхъ, круженію въ вихрѣ удовольствій до изнеможенія. Даже есть несчастные до того разжигающіеся жаждою удовольствій, что, стремясь утолить эту жажду, истощаютъ душевныя и тѣлесныя свои силы,

наживаютъ неисцѣльныя болѣзни и преждевременно—въ цвѣтѣ юныхъ лѣтъ, похищаются смертію.

Подражая, какъ умѣютъ, такимъ обычаямъ, люди низшаго сословія, часто нуждающіеся въ насущномъ хлѣбѣ, проводятъ въ корчемницахъ цѣлые дни въ праздности, пьянствѣ и всякихъ непотребствахъ!

Итакъ, если сама природа побуждаетъ насъ къ сѣтованію и сокрушенію о грѣхахъ нашихъ: то мы будемъ безотвѣтны на судѣ Божіемъ, если не принесемъ всеискренняго покаянія о грѣхахъ нашихъ; если не оставимъ гибельнаго пристрастія удовольствіямъ, низводящимъ на насъ еще въ настоящей жизни кару небесную. А куда пути пристрастія въ благамъ земнымъ ведутъ въ будущей жизни, намъ открыто въ притчѣ о богатѣ, изображенномъ въ нынѣшнемъ Евангельскомъ чтеніи. Онъ томится и будетъ мучиться цѣлую вѣчность такимъ сильнымъ пламенемъ, что радъ былъ-бы, если-бы кто-либо прохладилъ языкъ его хотя одною каплею воды! Страшная участь! Не ужели и мы въ ослѣпленіи ума и сердца будемъ стремиться по путямъ пристрастія, въ бездну адову? Да не будетъ!

Обратимся всѣмъ сердцемъ на путь покаянія, да челоуѣколюбіе Господа, Бога и Спаса нашего Иисуса Христа помилуетъ и спасетъ насъ Аминь.

31-го Драгунскаго Рижскаго полка, Священникъ Григорій Навродскій.

Село Великій Порскъ Ковельскаго уѣзда.

(Краткій церковно-историческій очеркъ).

I.

Великій Порскъ одно изъ древнѣйшихъ поселеній, группировавшихся около важнѣйшихъ пунктовъ политической жизни нашего отечества—на Вольни, каковы: Луцкъ, Владиміръ, Мельница и др. Великій Порскъ находится въ 30 верстахъ отъ г. Луцка и въ 5 верстахъ

отъ м. Мельницы, — нѣкогда (въ XIII в.) важной крѣпости, о чемъ и нынѣ еще свидѣлствуютъ громадныя земляныя валы и насыпи. Раскинутъ онъ на незначительномъ холмѣ, въ 1—2 в. отъ р. Стохота. Прежде онъ назывался *Поръцкъ* и подъ такимъ названіемъ встрѣчается еще въ письменныхъ памятникахъ конца XVI в.

Исторія Порска до этого времени, т. е. до конца XVI в., — за отсутствіемъ всякихъ письменныхъ памятниковъ и свидѣтельствъ, такъ или иначе касающихся его, — неизвѣстна. Есть, правда, нѣсколько народныхъ сказаній, касающихся первоначальной исторіи Порска — его основанія, наименованія и пр.; но, намъ кажется, безъ ущерба для дѣла ихъ можно обойти молчаніемъ, потому что, во 1-хъ, они весьма мелочны и отчасти наивны и, во 2-хъ, нѣтъ возможности ихъ провѣрить и судить о степени правдоподобности. Какъ бы то, впрочемъ, ни было, но Порскъ, говоримъ, приобретаетъ историческую извѣстность лишь въ концѣ XVI в. (1591 г.). Въ это время онъ входилъ въ составъ обширнѣйшихъ «маетностей» одного изъ замѣчательнѣйшихъ и ревностнѣйшихъ поборниковъ православія и русской народности на Волыни, папа Θεодора Загоровскаго (1), — который, какъ видно изъ цитуемаго акта, и посѣщалъ Порскъ, и принималъ дѣятельное участіе въ устроеніи быта своихъ подданныхъ. Въ XVII в. на долго прерывается исторія Порска и чуть историческіе памятники XVIII в. опять возобновляютъ оную. Именно — подъ 1727 годомъ въ Луцкихъ градскихъ книгахъ мы находимъ слѣдующій документъ, писанный на польскомъ языкѣ: «Самуилъ и Софія Сѣмашки, владѣльцы Великаго и Малаго Порска, стольники Вышгородскіе. Всѣмъ вообще и каждому порознь, — кому бы о томъ вѣдать надлежало, — доводимъ до свѣдѣнія: — что мы, супруги, имѣя первѣйшею цѣлью нашей жизни — стараніе, чтобы слава Найвысшаго неустанно воспѣвалась, вознамѣрились въ

(1) Архивъ юго-зап. Росс. ч. 6, т. I, стр. 215.

родовомъ нашемъ имѣніи, Порскѣ, построить церковь во имя св. Апостола и евангелиста Луки, подь какую постройку, при помощи Найвысшаго Творца, отвели, землю, находящуюся въ пользованіи Евстафія Шафарука, а подь погостъ церковный—кусокъ земли, 44 шага въ длину и 22 — въ ширину; далѣе, — чтобы, согласно нашей волѣ и обѣту, *хвала Всемоуцаго неустанно точилась*, надаемъ богомольцу при этой церкви на вѣчныя времена, своею презентою, отъ себя и отъ наслѣдниковъ нашихъ слѣдующія урочища: Загурце, Круглое Болотце, Сидику, Селище, Залядье и Высокое. Подь постройку дома священнику и подь усадьбу отводимъ землю Филиппа Голика. Запись эта составлена въ Порскѣ 24 Октября 1727 года и скрѣплена собственноручными подписями супруговъ Сѣмашковъ и ихъ имяною печатью. (1).

Теперь вопросъ въ томъ, какимъ путемъ Порскѣ, имѣніе пановъ Загоровскихъ, перешелъ въ руки пановъ Сѣмашекъ?—Отвѣтъ на это находимъ отчасти у польскаго историка, Нѣсецкаго. Именно—отсюда мы узнаемъ, что выше нами упомянутый Теодоръ Загоровскій былъ женатъ на Аннѣ Сѣмашко, фамильня имѣнія которыхъ находились во многихъ мѣстахъ Ковельскаго и Луцкаго уѣзда и соприкасались даже съ Порскимъ имѣніемъ Загоровскихъ (2). Весьма вѣроятно, поэтому, что, вълѣдствіе родственныхъ связей этихъ двухъ фамилій, Порскѣ и перешелъ во владѣніе Сѣмашекъ: но неизвѣстно, однако, когда это совершилось. Далѣе—нельзя

(1) Подлинникъ этого документа, вмѣстѣ съ другими Луцкими градскими книгами, хранится въ Кіевскомъ центральномъ архивѣ; а копія (на полулиствѣ) въ Перскомъ церковномъ архивѣ: съ копіи мы и дѣлаемъ, по возможности, буквальный переводъ.

(2) Въ документѣ 1591 г., на который мы уже ссылались, упоминается между прочимъ панъ Николай Сѣмашко (двоюродный племянникъ Анны, жены Теодора Загоровскаго) владѣтель села Жмучи; а Жмуче всего лишь въ 3-хъ верстахъ отъ Порска.

также въ точности воспроизвестъ родословной Самуила Сѣмашко и объяснить какимъ образомъ изъ этой фамиліи могъ явиться въ XVIII в. поборникъ православія (1), когда еще въ XVI в. фамилія Сѣмашковъ, съ которой вступили въ родственныя связи, ревнители православія, Загоровскіе, начала переходить въ католичество? (2)

Въ концѣ XVIII в. Порскъ отъ Сѣмашковъ перешелъ во владѣніе двухъ католическихъ фамилій—Козерскихъ и Тонжевскихъ, представителями которыхъ въ началѣ текущаго столѣтія мы видимъ Адама Козерскаго и Кристофта Тонжевскаго. Обѣ эти личности, не смотря на то, что принадлежали къ римскому костелу, близко принимали къ сердцу интересы Порской церкви и являлись защитниками оныхъ. Памятникомъ такого именно отношенія къ интересамъ Порской церкви Кр. Тонжев-

(1) А несомнѣнно, что Самуиль Сѣмашко былъ православный панъ и построилъ въ Порскѣ православную церковь. Въ 40-хъ годахъ XVIII в. мы видимъ здѣсь православнаго священника Колядинскаго, въ качествѣ настоятеля Великопорской церкви. (Это видно изъ собственноручныхъ помѣтъ о. Колядинскаго на Евангеліи, Львов. изданія 1681 г., которое онъ пріобрѣлъ въ 1741 г. за 42 злотыхъ—6 р. 30 к.—для Порской церкви.) И, кажется, о. Колядинскій былъ первымъ священникомъ при Порской церкви, построенной Сѣмашкомъ.

(2) Вотъ что мы находимъ у Нѣсецкаго о родѣ Сѣмашковъ: Когон. Polse. t. IV. f. 80. Метрика Волинская 1528 года упоминаетъ трехъ сыновей Сѣмашки: Василія, Богдана и Михаила. Михаилъ имѣлъ 1) сына Петра, который былъ сначала старостою Луцкимъ; потомъ писаремъ Великаго Княжества Литовскаго и наконецъ старостою Кременецкимъ и посломъ въ Москвѣ, и 2) Богдана.—Петръ Михайловичъ Сѣмашко имѣлъ три сына—Яроша, Василія и Петра—и три дочери—Анастасію, Ану и Александру, изъ коихъ вторая и была замужемъ за Феодоромъ Загоровскимъ. Богданъ же Михайловичъ имѣлъ одну дочь и одного сына, Александра—сначала подкоморника Владимірскаго, потомъ каштеляна Брацлавскаго и старосту Луцкаго. Онъ первый, говоритъ Нѣсецкій, изъ дома Сѣмашковъ оставилъ схизму, по старанію іезуита Гербеста. (О приверженности Александра Сѣмашко къ католичеству и его ненависти къ православію можно судить по письменнымъ документамъ, собран-

скаго служить его запись отъ 30 Генваря 1811 года, (1) въ которой онъ,—ходатайствуя предъ Луцкимъ епископомъ Фабіаномъ—Флоріаномъ Корсакомъ о поставленіи въ священники къ означенной церкви, рекомендуемаго имъ кандидата, Никиту Моргаевского,—обязывается блюсти, чтобы причтъ владѣлъ всеми прежними церковными фундушами и пользовался своими вольностями.—Еще большимъ радѣніемъ объ интересахъ Порской церкви увѣковѣчилъ свое имя помѣщикъ—католикъ, Адамъ Козерскій, именно: къ прежнимъ церковнымъ фундушамъ онъ придалъ еще три четвертины поля (т. е. 12 десятинъ), что и подтвердилъ слѣдующею дарственной записью отъ 14 Февраля 1811 года. Я, помѣщикъ Козерскій, желая, дабы трудъ и стараніе приходскаго священника лучше были вознаграждены, назначаю до прежнихъ фундушевыхъ земель, три четвертины поля въ трехъ смѣнахъ, оставшагося по умершемъ подданномъ Иванцѣ, но только для г. священника Н. Моргаевского; если же означенный священникъ не пожелаетъ оставаться въ томъ же приходѣ, то наданныя мною земли должны быть возвращены къ помѣщичьимъ землямъ: но если свящ. Моргаевскій останется на всегда въ Великопорскомъ приходѣ, въ такомъ случаѣ и наслѣдники его (successorowie) имѣютъ право пользоваться означенною землею. Въ удостовѣреніе сей дарственной записи прикладываю свою гербовую печать и собственноручно подписываюсь. (слѣдуетъ подпись) (2).

нимъ въ Арх. юго-зап. Росс. ч. I, т. I). У Александра было два сына—Николай, канцелярь Брацлавскій (о немъ упоминается въ приводимомъ нами документѣ 1591 г.) и Маркіанъ. Тѣмъ и заканчивается у Нѣсецкаго родословная Сѣманковъ. Намъ хотѣлось довести родословную Сѣманковъ до Самуила—по историческимъ актамъ; но оказалось, къ сожалѣнію, недостаточнымъ для этого имѣніе подъ руками лишь печатныхъ актовъ...

(1) Хранится въ архивѣ Порской церкви.

(2) Запись эта хранится въ архивѣ Великопорской церкви. Къ слову сказать, неточность и неопредѣленность понятія «successor» въ приведенной записи послужила поводомъ препира-

Нѣсколько позже мы видимъ Адама Козерскаго, доискивающимся, при посредствѣ Ковельскаго земскаго суда, должности церковнаго старосты Великопорской церкви, на что и послѣдовало согласіе и разрѣшеніе литовской консисторіи на имя Кашоградскаго благочиннаго за № 803 (1). Неизвѣстно до котораго года Козерскій числился въ должности церковнаго старосты; но въ 1852 году мы видимъ еще его горячимъ дѣятелемъ по части составленія «Проекта объ обезпеченіи причта Великопорской церкви, составленнаго на основаніи 1 п. правилъ Высочайше утвержденныхъ въ 20 день Іюля 1842 года» (2). Въ настоящее время Великій Порскъ находится во владѣніи пяти помѣщиковъ — католиковъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ Великопорской православной церкви.

II.

Учинивъ формальную дарственную запись на земельный фондъ Великопорской церкви, супруги Сѣмашки построили также на свой счетъ въ томъ же 1727 году и православную церковь, колокольню, и снабдили оныя необходимыми принадлежностями. Конечно, дальнѣйшее свободное существованіе здѣсь православія въ ту тяжкую пору, наступившую послѣ извѣстнаго Замойскаго собора (1720), было почти не мыслимо... Вотъ почему и Великопорская православная церковь, вскорѣ послѣ своего сооруженія, перешла въ руки униатовъ и причислена къ Луцкой униатской епископін. По крайней мѣрѣ

тельствъ за этотъ кусокъ земли между „successor“-ами о. Н. Моргаевскаго по должности и „successor“-ами по плоти, т. е. родственниками. Препирательства были перенесены въ судъ консисторіи, которая и рѣшила дѣло въ пользу первыхъ. Какъ бы то, впрочемъ, ни было; но обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что приведенная запись учинена была (14 февр.) ранѣе принятія о. Никитою сана священства (25 марта 1811 г. во діакона, а 20 октября во іерея).

(1) Отн. благочиннаго Корниловича къ свящ. Н. Моргаевскому отъ 11 мая 1830 г. за № 126—въ арх. Великоп. церкви.

(2) Хранится въ арх. Великопорск. церкви.

въ 1743 году, 2 Марта, мы уже видимъ, что Рожницкій унитскій благочинный, о. Михневичъ, являетъ фондуше-вую запись Сѣмашковъ на Великопорскую церковь въ Луцкій судъ для скрѣпы (1). Въ 70-хъ годахъ XVIII в. мы находимъ Порскій унитскій приходъ въ зависи-мости уже отъ Холмскаго унитскаго епископа, чему до-казательствомъ служить «Уставъ церковно-приходскаго братства», учрежденнаго при Великопорской церкви епи-скопомъ Холмскимъ и Белзскимъ, Максимилианомъ Рил-ломъ, 26 Апрѣля 1770 года. Въ началѣ этого «Устава» говорится, что «понеже сія благодать (учрежденіе брат-ства) желаніемъ и любовью благолѣпія святыни Господ-нія возбуждена и христіюлюбивые блюстителіи парохіане церкви Порской, при томъ же храмѣ жители, смиренно молили насъ, пастыря своего, дабы на сооруженіе при греческой церкви и устроеніе братства не токмо наше благословеніе, но и уставъ благоправнаго образа и обыкновеній како въ семъ союзи братства подобаеъ работати Господеви, имя Пресвятыя Богородицы и свя-тыхъ славити: мы пастырь сщцвое ихъ желаніе, со всякимъ благоутробіемъ приеише, люботрудную ревность благолѣпія святыни Господнія о Господѣ выхваляюще и немедленно дозлетворяще моленію помененныхъ жите-лей, собраніе братства при Порской церкви вознести, наздати и строити благословеніе наше симъ начерта-ніемъ изволяемъ». (Далѣе слѣдуетъ самый «Уставъ».) (2). Въ составъ Холмской унитской епископіи Порская церковь входила до 1795 года, а съ тѣхъ поръ опять вошла въ составъ епископіи Луцкой. Указомъ же Ли-товской духовной унитской консисторіи, отъ 19 Мая 1829 года, Великопорскій приходъ причисленъ былъ къ Ли-товской епархіи, а въ 1841 г.—къ Волинской (3).

- (1) Это видно изъ копии дарственной записи Самуила Сѣ-машко, находящейся въ архивѣ Великопор. церкви.
- (2) Уставъ хранится въ Великоп. церк. арх.
- (3) Оба указа о перечисленіи Порской церкви—къ Литовской и Волинской епархіи хранятся въ церк. арх.

Со времени перечисленія Великопорскаго прихода и церкви къ Литовской епархіи здѣсь замѣтно оживленное движеніе къ очищенію греко-унитскаго обряда отъ всякихъ латинскихъ нововведеній и прибавокъ. Такъ—еще около 1830 года въ Порской церкви былъ уже устроенъ, по старанію о. Н. Моргаевскаго, иконостасъ (1) и приобрѣтены для церковно-богослужебнаго употребленія книги московскаго изданія. Въ 1836 году (26 Генваря) были вынесены изъ церкви и проданы латинскія «монстраціи» (2); а унитская «цымборія» замѣнена дорохранительницей. Въ 1838 году были приобрѣтены—мирницы, блюдо для благословенія хлѣбовъ на литіи, короткія унитскія фелони замѣнены были длинными и проч.; наконецъ, въ 1839 году Великопорскій приходъ воссоединился съ православною церковью,—протомившись цѣлое столѣтіе подъ игомъ уни, которой онъ, съ полной увѣренностью можно сказать, никогда не сочувствовалъ и не уважалъ.

Изъ настоятелей Великопорской церкви извѣстны слѣдующіе:

Григорій Колдинскій, православный іерей, занимавшій должность настоятеля Порской церкви въ 40 годахъ прошлаго столѣтія, т. е. спустя 12 лѣтъ послѣ постройки церкви Сѣмашкомъ. До котораго года онъ священствовалъ—неизвѣстно; равно неизвѣстны также имена его ближайшихъ преемниковъ до 1795 года.

Ипатій Макаревичъ, униатъ, съ Генваря 1795 года по Февраль 1799 года.

Іоаннъ Чайковскій, униатъ, съ Марта 1799 г. по 11 Декабря 1800 г.

Евстафій Бендовскій, униатъ, съ 20 Декабря 1800 г. по Юль 1808 г. и затѣмъ вторично съ Юня 1809 по 1810 года.

(1) Не смотря на то, что указъ объ этомъ послѣдовалъ чутъ 12 марта 1837 г. (за № 2476).

(2) Указъ же объ этомъ послѣдовалъ чутъ 26 февраля 1837 г. (за № 741).

Иосифъ Кондратовичъ, уніать, съ 30 Августа 1808 г. по Май 1809 года.

Карлъ Бубаловичъ, уніать, съ Мая 1811 г. по Апрель 1812 года.

Никита Моржавскій, — сначала уніать, принявшій въ 1839 г. православіе, — уроженецъ г. Летичева Подольской губерніи. Для этаго времени онъ былъ весьма образованный человекъ, какъ прослушавшій курсъ реторики въ Бѣлостокскомъ училищѣ, а курсъ богословія въ Жидичинской семинаріи. Рукоположенъ во священника 20 Октября 1811 г. унитскимъ митрополитомъ Григоріемъ Кохановичемъ къ Порской св. Луки церкви, гдѣ и священствовалъ до конца своей жизни († 5 Февраля 1873 г.), т. е. безъ малаго 62 года. Имѣлъ слѣдующія награды: бронзовый крестъ за 1812 г. и такой же за 1854 и 1855 г.г., скуфію (1846 г.) и камиллаву (1870 г.); а въ 1848 году получилъ похвалу за присоединеніе иновѣрцевъ къ православію. Отходя въ вѣчность 100-лѣтнимъ старцемъ, о. Никита былъ горько оплакиваемъ своими прихожанами, которые всѣ до единого въ Порскомъ приходѣ были просвѣщены и рождены имъ для церкви купелью св. крещенія..

Виталій Макаревичъ, изъ студентовъ Волынской духовной семинаріи, съ Марта 1873 г. по Генварь 1876 года.

Иосифъ Моржавскій, изъ студентовъ Вол. дух. семинаріи 1873 года, съ Апрѣля 1876 года. Продолжаетъ настоятельство въ Порскѣ и до сихъ поръ.

Церковь и колокольня, сооруженныя здѣсь въ 1727 году первыми фундаторами, Сѣмашками, есть еще и теперь, хотя весьма ветхи; на колокольни же сохранился лишь въ цѣлости одинъ колоколъ, въ 2 п. 20 ф., пожертвованный сюда Сѣмашками (1828 г.). Вслѣдствіе ветхости этой церкви и колокольни въ прошломъ 1880 году началась постройка новой, которая, — по малочисленности жителей с. Великаго Порска — 170 душъ муж. п. и 150 ж., — неизвѣстно еще когда окончится.

808 Въ церковномъ архивѣ, кромѣ дарственныхъ записей, заслуживаютъ вниманія: Львовское евангеліе, изд. 1681 г.; метрическія записи съ 1795 года съ нѣкоторыми замѣтками ревизующихъ благочинныхъ, въ родѣ напр. такихъ — «съ тѣхъ поръ метрику записывать характернымъ россійскимъ письмомъ» (1) и книга входящихъ и исходящихъ бумагъ съ 1834 по 1854 г., куда дѣликомъ внесено много драгоцѣнныхъ документовъ, свидѣтельствующихъ а) объ отношеніи епархіальныхъ властей къ униі и духовенству, б) объ отношеніяхъ благочинныхъ и священниковъ между собою, в) объ отношеніи помѣщиковъ къ духовенству и церкви и г) наконецъ, о домашнемъ бытѣ духовенства въ ту пору.

Павелъ Лукьяновичъ.

Уставъ Православнаго Церковнаго Братства при Борсуковской Св. Николаевской Приходской Церкви, Кременецкаго уѣзда, Волынской губерніи, составленный на основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 Мая 1864 года правилъ о православныхъ Церковныхъ Братствахъ (*).

§ 1. Нѣкоторые изъ жителей села Борсуки, православнаго исповѣданія, собравшись вмѣстѣ по предложенію мѣстнаго Приходскаго Священника въ присутствіи

(1) Отмѣтка Кашоградскаго благочиннаго о. Григорія Михалевица 10 генваря 1799 г. Таковую же замѣтку онъ сдѣлалъ въ 1802 и 1804 г. Однако на русскомъ языкѣ стали вестись метрическія записи едва съ 1808 г., со времени священства здѣсь о. Юсіфа Кондратовича. Изъ тѣхъ же метр. записей видно, что Порскую церковь дважды ревизовалъ «генеральный визитаторъ»: въ 1800 г. Ратненскій благочинный Ѳ. Потухтовичъ и въ 1827 г. каноникъ лудкій Янъ Сѣроцинскій.

(*) Утвержденъ Преосвященнымъ Виталиемъ, Епископомъ Острожскимъ.

его совѣщались о томъ: а) что церковь въ селѣ Борсукахъ чрезвычайно невмѣстительная по количеству народонаселенія въ Борсуковскомъ приходѣ, что замѣчено и при посѣщеніи въ 1880 году Преосвященнѣйшимъ Виталиемъ, Епископомъ Острожскимъ; при томъ же, хотя на видѣ она еще прочная, но какъ деревянная, построенная до ста лѣтъ тому назадъ, приходитъ въ ветхость и при исправленіи оной въ 1861 году оказалось невозможнымъ расширить эту церковь по испорченности деревянаго въ ней матеріала б) что церковь эта въ настоящее время не имѣетъ никакихъ наличныхъ капиталовъ и средствъ въ возведенію новой церкви и в) что доходовъ въ церковную кассу ни съ какихъ источниковъ не поступаетъ, такъ какъ мелочная прибыль расходуется на существенныя потребности церкви, а потому возымѣли благое желаніе учредить въ Борсуковскомъ приходѣ Православное Церковное Братство изъ лицъ православнаго исповѣданія разнаго званія и состоянія.

§ 2. Цѣль Братства—изыскивать постоянно благія средства, къ обзаведенію Церковной Братской кассы, дабы современемъ могли образоваться средства, какъ для постройки новой въ большемъ размѣрѣ, противосуществующей нынѣ церкви, такъ и для внутренняго ея украшенія соразмѣрно средствамъ.

§ 3. Въ составъ Братства могутъ поступать только лица Православнаго исповѣданія, обоого пола, не моложе 20 лѣтъ, изъ всѣхъ сословій.

§ 4. Члены Братства могутъ быть: а) почетные, приглашенные постановленіемъ Братства, б) дѣйствительные и в) члены жертвователи. Почетные и дѣйствительные члены имѣютъ право голоса при обсужденіи разныхъ дѣлъ Братства и избираютъ изъ своей среды Предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя на одногодичный срокъ.

§ 5. Члены жертвователи, состоя въ спискѣ Братства поминаются при молитвахъ Братства, но участія въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ съ правомъ голоса не

принимаютъ; присутствуя же въ собраніяхъ членовъ Братства, могутъ давать совѣщательный голосъ.

§ 6. Число членовъ Братства не ограничивается, но совѣтъ можетъ состояться не менѣе какъ изъ двѣнадцати членовъ и Предсѣдателя, въ такомъ составѣ совѣта могутъ обсуждаться и рѣшаться всѣ дѣла касающіеся Церковнаго Братства.

§ 7. Очередныя собранія членовъ Братства назначаются два раза въ годъ: въ Февралѣ и Апрѣлѣ мѣсяцахъ; въ Февральскомъ собраніи производится: а) повѣрка и учетъ за истекшій годъ денежныхъ средствъ Братства—б) выборъ Предсѣдателя, Казначея и Дѣлопроизводителя и в) приемъ новыхъ членовъ Братства. Въ Апрѣльскомъ собраніи разсматривается списокъ всѣхъ членовъ Братства и повѣряются обязательные взносы, за тѣмъ не сдѣлавшіе по какимъ либо причинамъ таковыхъ взносовъ, исключаются изъ числа членовъ Братства. О днѣ собранія должно быть послано заблаговременно Предсѣдателемъ Совѣта оповѣщаніе всѣмъ Почетнымъ и Дѣйствительнымъ членамъ Братства. Въ этихъ собраніяхъ могутъ обсуждаться и рѣшаться кромѣ поясненныхъ и другіе дѣла касающіеся Церковнаго Братства; такъ равно можетъ состояться собраніе и въ другое, кромѣ означенныхъ сроковъ, время, если къ тому представится крайняя необходимость, не терпящая отлагательства до очереднаго собранія; о всякомъ такомъ собраніи должно быть оповѣщено Предсѣдателемъ заблаговременно также всѣмъ Почетнымъ и Дѣйствительнымъ Членамъ.

§ 8. По каждому предмету бывшему на обсужденіи собранія, а также о приемѣ новыхъ членовъ Братства и объ исключеніи изъ числа членовъ, составляется особое постановленіе, за подписомъ всѣхъ присутствующихъ членовъ собранія.

§ 9. Желаящій записаться въ дѣйствительные члены Братства, заявляетъ о томъ въ Февральскомъ очередномъ собраніи и при приемѣ его въ члены, обязанъ

внести въ Церковную Братскую кассу три рубли, затѣмъ продолжаетъ этотъ взносъ ежегодно въ Февралѣ мѣсяцѣ. Члены жертвователи вносятъ ежегодно по одному рублю. Кто изъ членовъ не сдѣлаетъ сказаннаго взноса до перваго Апрѣля, тотъ исключается изъ списка членовъ Братства, по постановленію въ Апрѣльскомъ собраніи.

§ 10. На Почетныхъ членовъ никакихъ обязательныхъ взносовъ не устанавливается, но отъ нихъ могутъ быть принимаемы взносы въ видѣ пожертвованія по ихъ желанію; такъ равно Дѣйствительные члены и члены жертвователи, могутъ кромѣ обязательнаго взноса, давать разныя пожертвованія въ кассу Братства, а также принимаются и отъ всѣхъ прочихъ лицъ всякія пожертвованія.

§ 11. Во всякое время при удобномъ случаѣ всѣ члены Братства по возможности могутъ приглашать къ разнымъ пожертвованіямъ въ кассу Братства, собранныя такимъ образомъ деньги вкладываются въ ящикъ и записываются на приходъ въ книгу; каждую статью прихода подписываетъ казначей и мѣстный Приходскій Священникъ, считающійся непременнымъ членомъ Братства.

§ 12. Совѣтъ членовъ Братства открывается и закрывается Предсѣдателемъ, который руководитъ преніями и соблюдаетъ очередь въ подачѣ голосовъ; онъ же предлагаетъ вопросы, подлежащіе обсужденію собранія.

§ 13. Всѣ дѣла въ собраніи рѣшаются по большинству голосовъ, въ случаѣ равенства, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 14. Суммы церковнаго Братства должны храниться въ особомъ ящикѣ подъ замкомъ, ключъ отъ котораго— находится у казначея, ящикъ же долженъ непременно находиться въ церкви.

§ 15. При Церковномъ Православномъ Братствѣ должно вестись три шнуровыя книги: 1) на записку постановленій собранія 2) на записку членовъ Братства

и 3) на записку прихода и расхода суммъ. Веденіе этихъ книгъ возлагается на члена Дѣлопроизводителя, самыя же книги должны храниться въ денежномъ ящикѣ находящемся всегда въ мѣстной Приходской церкви. Въ книгѣ на записку членовъ Братства должно быть четыре отдѣла, а именно: въ первомъ отдѣлѣ записываются Почетные члены, во второмъ Дѣйствительные члены; въ третьемъ—члены жертвователи и въ четвертомъ—сестрицы, числящіяся при церковномъ Братствѣ.

§ 16. Изъ суммъ Братства могутъ быть производимы расходы только на дѣйствительныя потребности церкви, не иначе какъ по особому постановленію членовъ собранія, въ которомъ должно быть подробно изложено, на что именно и сколько требуется расхода.

§ 17. Въ денежномъ ящикѣ находящемся въ мѣстной церкви, можетъ храниться денегъ не болѣе пятидесяти рублей, сумма же отъ пятидесяти рублей и больше, должна быть вносима безсрочнымъ вкладомъ въ Государственный Банкъ или его Контору для приращенія процентами, или же въ мірской капиталъ для той же цѣли, существующій при мѣстномъ Волостномъ Правленіи. Полученные документы на внесенныя деньги, должны храниться въ денежномъ ящикѣ, по запискѣ ихъ въ книгу. Вкладъ денегъ въ Кредитное Учрежденіе и обратное ихъ требованіе съ процентами, совершается не иначе какъ по постановленію собранія.

§ 18. Сохраняя древнюю наружную форму, Братство обязано имѣть хоругвь, съ изображеніемъ Св. Николая и Апостоловъ Петра и Павла.

§ 19. Братство устанавливаетъ ежегодно празднество и совершаетъ тогда моленія за живыхъ и умершихъ Братчиковъ (ст. § 5 сего устава).

§ 20. При примѣненіи правилъ сего устава на дѣлѣ послѣ утвержденія онаго въ узаконенномъ порядкѣ, если бы оказалась надобность въ измѣненіи или дополненіи какого либо пункта, то о семъ должно быть постановлено особое рѣшеніе собранія, каковое рѣшеніе приво-

дится въ исполненіе только съ разрѣшеніемъ въ установленномъ порядкѣ согласно 7-го пункта Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковныхъ Братствахъ.

Иноепархіальное распоряженіе по вопросу о томъ, можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей?

Симбирская духовная Консисторія слушала: а) репортъ благочиннаго 1-го округа Буинскаго уѣзда, протоіерея Алексѣя Баратынскаго отъ 14-го Юля 1882 г. за № 167, коимъ онъ донесъ Консисторіи, что при полугодишномъ обзорѣнн церквей и церковныхъ документовъ села Городищъ 28-го Юня оказалось, что изъ записи брачнаго обыска подъ № 37 не обозначено, съ чьего позволенія вступаетъ въ бракъ невѣста дѣвица Іуліанія Іакимова, 21 года, за крестьянина деревни Новочекурской Якова Гаврилова; въ свѣдѣнн же причта с. Ново-Ильмова Куста, приложенномъ при семъ обыскѣ, написано, что дочь крестьянина с. Ново-Ильмова Куста Іоакима Никитина Іуліанія идетъ въ замужество безъ дозволенія отца, но подписка, полученная отъ невѣсты, служить, кажется, достаточной гарантіей, чтобы не обращать вниманія на этотъ пунктъ обыска. Поэтому, онъ — благочинный предложилъ священнику села Городищъ Василию Смирнову и псаломщику Лебедеву, повѣнчавшимъ этотъ бракъ и бывшимъ при обзорѣнн Городищенской церкви въ отлучкѣ, прислать ему объясненіе, на какомъ основанн они повѣнчали этотъ бракъ. На это причтъ с. Городищъ пишетъ въ своемъ объясненн: 1) что ихъ поставило въ необходимость повѣнчать сей бракъ заявленіе со стороны невѣсты, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ, въ которомъ представлены (будто бы) довольно уважительныя причины къ тому, — б) что они поступили такъ не изъ корыстныхъ цѣлей, а изъ боязни, какъ бы имъ невпасть въ тяжкій грѣхъ, если

бы женихъ и невѣста стали жить незаконно и в) что они руководствовались въ данномъ случаѣ сводомъ узаконеній въ церковной практикѣ, изд. Маврицкимъ, гдѣ прямо сказано, что приходскій священникъ можетъ вѣнчать дѣтей, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія безъ дозволенія родителей. Донося о семъ онъ — благочинный просилъ Консисторію разрѣшить законно ли поступили священникъ с. Городищъ Василій Смирновъ съ псаломщикомъ Лебедевымъ, повѣнчавши дѣвицу Іуліанію Якимову завѣдомо безъ дозволенія отца на основаніи приложеннаго при семъ заявленія невѣсты и свода законовъ по церковной практикѣ, изд. Маврицкимъ? Если законно, то неблагоугодно ли будетъ Консисторіи сдѣлать общее распоряженіе по сему недомѣльному вопросу, такъ какъ случаи ухода въ замужество дѣвиць, имѣющихъ гражданское совершеннолѣтіе (21 г.) безъ дозволенія своихъ родителей, довольно часты и повсемѣстны, особенно въ чувашскомъ населеніи, гдѣ они коренятся въ языческихъ обычаяхъ чувашъ, и священники, руководствуясь извѣстнымъ параграфомъ брачнаго обыска, въ большинствѣ случаевъ, невѣнчаютъ такихъ браковъ до тѣхъ поръ, пока отъ родителей невѣсты не получаютъ дозволенія на то, между тѣмъ вступившіе въ бракъ до того времени, къ соблазну другихъ, живутъ незаконно. И 2) справку: а) въ Священномъ писаніи сказано: «благословеніе отъ отца утверждаетъ дома чадъ» (Сир. 10, 9); эта истина выражена и въ 3-й молитвѣ при бракосочетаніи: «помяни Боже и воспитавшія ихъ (жениха и невѣсту) родители, зане молитвы родителей утверждаютъ основанія домовъ»; 38 и 42 правилами Св. Василія В., принятыми церковію въ руководство, постановлено: «отроковицы, безъ соизволенія отца посягшія блудодѣйствуютъ. При жизни отца совокупающіеся не суть безъ вины, доколѣ онъ неизъявитъ согласія». Согласно съ сими правилами и на основаніи ихъ въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ строго воспрещено вѣнчать дочерей безъ воли родите-

лей. Тамъ (п. 12, 4) сказано: «хотя женихъ и невѣста явятся общее согласіе имѣть бракомъ сочетатися, не есть ли безъ воли родительской, а хотя бы единолицо было съ воли родительской, да другое безъ воли: то таковыхъ пресвитеръ отнюдь да невѣнчаетъ. Дщерь бо, дерзнувша безъ воли родительской въ бракъ вступить и раба безъ воли господской, епитиміи церковной подвержены суть, тожь о сынахъ и рабахъ, если они еще подъ властію находятся, надлежитъ разумѣть» (стр. 182. 183); б) въ 4 п. § 18 инструкціи благочиннымъ изд. 1857 г. утвержд. Св. Синодомъ, сказано: «не вѣнчать дѣтей до извѣстнаго возраста безъ воли родителей или опекуновъ; и равнымъ образомъ гражданскимъ закономъ (т. X. ч. I ст. 6 изд. 1876 года) запрещается дѣтямъ вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ и попечителей; г) Курское епархіальное начальство по вопросу о томъ, можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей, дѣйствительно въ 1872 г. объявило по своему вѣдомству, что приходскій священникъ можетъ вѣнчать дѣтей, достигшихъ гражданского совершеннолѣтія, безъ дозволенія родителей или опекуновъ (Курск. епарх. вѣд. 1872 года № 18. Ки. Маврицкаго стр. 478).

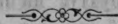
Приказали и Его Преосвященство Варсонофій, Епископъ Симбирскій и Сызрянскій утвердилъ. Сообразивъ возбужденный вопросъ съ вышепрписанными узаконеніями, Консисторія находитъ, что ни церковными, ни гражданскими законами не опредѣляется въ точности возрастъ, когда бы власть родительская прекращалась въ отношеніи вступающихъ въ бракъ своихъ дѣтей, исключая возраста, когда право опекуновъ и попечителей прекращается. Возрастъ, въ который по закону (213—221 ст. X. т. ч. I св. зак. гражд.) состоятъ подъ опекою относительно унаслѣдованнаго ими имущества, ограничивается достиженіемъ ими 17-ти лѣтняго возраста и затѣмъ въ теченіи четырехъ лѣтъ, т. е. до 21 отъ рода они состоятъ по принадлежащему имъ иму-

ществу подъ руководствомъ попечителей, по достиженіи же 21 года отъ роду, бываютъ вправѣ распоряжаться своимъ имуществомъ сами и по своему усмотрѣнію могутъ вступать въ разныя обязательства; но въ прекращеніи въ указанномъ возрастѣ правъ опекуновъ и попечителей надъ состоявшими подъ ихъ руководствомъ малолѣтними и несовершеннолѣтними лицами нѣтъ основанія предполагать прекращенія правъ родителей въ отношеніи своихъ дѣтей, потому что это прекращеніе не согласно съ вышеприведенными правилами св. Василія В. и основанными на сихъ правилахъ постановленіями, заключающимися въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ, гдѣ сказано, что естественный и благословенный Богомъ союзъ родителей съ дѣтьми несравненно тѣснѣе и крѣпче, чѣмъ отношеніе опекуновъ съ состоящими на ихъ попеченіи сиротами: власть и права опекуновъ и попечителей по отношенію къ сиротамъ временныя,—простираются только до 21-лѣтняго возраста сиротъ, а родители суть такія лица для дѣтей, которымъ дѣти, по закону Божію, должны оказывать почитаніе и послушаніе во всю жизнь; посему во всѣхъ благоустроенныхъ обществахъ и хранящихъ законъ Божій семействахъ христіанскія дѣти, въ какомъ бы возрастѣ ни находились, по сознанію предписываемаго закономъ гражданскимъ и божественнымъ долга почитанія своихъ родителей, обыкновенно вступаютъ въ супружество не иначе, какъ съ ихъ благословенія и, обыкновенно, иконою, въ томъ твердомъ и несомнѣнно вѣрномъ убѣжденіи, что родительское благословеніе весьма важно и нужно для полученія благословенія Божія на жизнь супружескую и для благоустройства сей новой жизни. Кромѣ нравственнаго долга, обязывающаго дѣтей подчиняться волѣ родителей во всѣхъ важныхъ случаяхъ жизни, а особенно при вступленіи въ супружество, дѣти, къ какому бы состоянію и сословію не принадлежали, особенно же въ быту крестьянскомъ, и по достиженіи 21 года, состоятъ въ полной зависимости отъ

своихъ родителей въ отношеніи имущественномъ; у дѣтей въ этомъ возрастѣ, если они не получили наслѣдства послѣ какихъ либо родственниковъ, своего имущества еще не бываетъ; все, чѣмъ они пользуются въ хозяйствѣ, принадлежитъ ихъ родителямъ; посему во избѣжаніе лишеній и крайнихъ затрудненій въ приобрѣтеніи необходимыхъ средствъ для содержанія новаго семейства, дѣтямъ, вступающимъ въ супружество, необходимо подчиняться волѣ родителей во всемъ, особенно же въ выборѣ жениху невѣсты, а невѣстѣ жениха; къ этому же обязываетъ дѣтей, вступающихъ въ бракъ и большая опытность въ жизни ихъ родителей, соединенная въ родителяхъ съ любовію къ дѣтямъ и съ желаніемъ имъ въ жизни благополучія и супружескаго согласія. По всѣмъ симъ причинамъ постановленіями церковными, между прочимъ и формою, данною для составленія брачныхъ обысковъ, воспрещается дѣтей вѣнчать безъ воли родителей. Хотя въ 4 п. § инструкціи благочиннымъ это воспрещеніе и ограничено словами: «до извѣстнаго возраста», но этотъ возрастъ нужно опредѣлять не столько числомъ лѣтъ вступающихъ въ бракъ, сколько ихъ семейнымъ и общественнымъ положеніемъ. Дѣти, рѣшающіеся вступить въ бракъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, бывшемъ въ селѣ Городищахъ, могутъ имѣть родителей, которые по грубости и деспотизму склонны злоупотреблять своею властію надъ дѣтьми, и это злоупотребленіе властію можетъ угрожать гибельными послѣдствіями для дѣтей при своенравномъ, своекорыстномъ и не разсудительномъ воспрещеніи имъ родителями вступить въ бракъ съ избранными ими лицами; въ такихъ случаяхъ долгъ приходскаго священника предложить родителямъ должное увѣщаніе и при недействительности онаго вѣнчать достигшихъ полного совершеннолѣтія (21 г.) дѣтей безъ согласія ихъ родителей; но случай такого брачнаго соединенія должно считать исключительнымъ и вынужденнымъ данными неблагоприятными для брачующихся обстоятельствами; мо-

гуть сыновья и дочери, достигшіе полного гражданского (21 года) совершеннолѣтія, жить отдѣльно отъ родителей трудомъ самостоятельнымъ и не зависѣть отъ родителей въ содержаніи; на такихъ дѣтяхъ лежитъ нравственно-религіозная обязанность испрашивать у родителей соизволенія и благословенія на вступленіе въ бракъ, и если эта обязанность со стороны дѣтей исполняется, а со стороны родителей согласія на бракъ не дается безъ всякихъ на то уважительныхъ причинъ, и опять только по злоупотребленію родительскою властію, то приходскій священникъ можетъ повѣнчать такихъ сыновей и дочерей безъ опасенія подвергнуться за то отвѣтственности. Само собою разумѣется, что п. 4 § 18 благочиннической инструкціи, воспрещая вѣнчать дѣтей до извѣстнаго возраста безъ воли родителей, этимъ самымъ отнюдь не даетъ права всѣхъ достигшихъ полного совершеннолѣтія (21 г.) вѣнчать, не обращая вниманія на то, согласны ли на бракъ родители брачующихся, а только даетъ поводъ убѣдиться, что въ извѣстномъ же возрастѣ, т. е. въ возрастѣ гражданского совершеннолѣтія, можно вѣнчать дѣтей и безъ воли родителей, когда то окажется необходимо нужнымъ по какимъ либо уважительнымъ причинамъ, подобнымъ тѣмъ, какія выше означены. Въ виду сихъ соображеній, Симбирская Консисторія не имѣетъ законныхъ основаній согласиться въ данномъ случаѣ съ мнѣніемъ Курскаго епархіального начальства, безусловно разрѣшившаго вѣнчать всѣхъ, достигшихъ гражданского совершеннолѣтія безъ дозволенія родителей; ибо подобное противорѣчило бы церковнымъ и гражданскимъ законоположеніямъ и повело бы къ явному подрыву семейнаго благосостоянія преимущественно въ крестьянскомъ сословіи, а мнѣніемъ своимъ полагаетъ: 1) Допустить вѣнчаніе лицъ, достигшихъ гражданского совершеннолѣтія, въ крестьянскомъ населеніи только въ случаяхъ исключительныхъ, по причинамъ особливоуважительнымъ, подобнымъ тѣмъ, въ коихъ находился и причтъ с. Городищъ,

повѣнчавшій крестьянина деревни Новочекурской Якова Гаврилова съ 21-лѣтней дѣвицей Іуліаніей безъ дозволенія на этотъ бракъ отца ея. 2) Причтъ с. Городищъ за повѣнчаніе крестьянина Гаврилова съ дѣвицею Іуліаніей безъ дозволенія на сей бракъ отца ея, по вниманію къ выраженному въ заявленіи дѣвицы Іуліаніи, отвѣтственности и взысканію не подвергать. 3) На будущее же время, въ устраненіе подобныхъ браковъ, вмѣнить въ обязанность какъ этому причту, такъ и прочимъ причтамъ приходовъ съ инородческимъ населеніемъ пастырскими увѣщаніями ослаблять и искоренять языческой обычай ухода дѣвицъ въ замужество безъ дозволенія своихъ родителей; родителямъ взрослыхъ дѣвицъ раскрывать виновность ихъ предъ судомъ Божиимъ за грѣхъ незаконнаго сожитія ихъ дочерей и за другія гибельныя послѣдствія, какія могутъ произойти отъ грубаго и своекорыстнаго воспрещенія взрослымъ дочерямъ вступать въ бракъ съ избранными ими женихами и вообще отъ злоупотребленія родительскою властію по отношенію къ дѣтямъ, а вступающимъ въ бракъ разъяснять великую силу благословенія родительскаго для благоустройства и долгоденствія ихъ жизни въ состояніи супружества (Полоцк. Епар. Вѣд. № 3 1883 г.).



Лѣтопись текущихъ событій.

Путешествіе Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшими Дѣтьми въ Данію.—15 Августа въ 12 часовъ дня, Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица, съ Августѣйшими Дѣтьми: Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ, Великими Князьями Георгіемъ и Михаиломъ Александровичами и Великими Княжнами Ксеніей и Ольгою Александровнами—отбыли изъ Петергофа на яхтѣ «Александрія» въ Кронштадтъ, гдѣ пересѣли на Императорскую яхту «Держава», направившуюся затѣмъ въ Данію.

Ихъ Величества, съ Августѣйшимъ Семействомъ Своимъ, проведуть нѣкоторое время у Августѣйшихъ Родителей Ея Величества.

На петергофской Императорской пароходной пристани, кромѣ Высочайшихъ Особъ, провожали Ихъ Величества: Министръ Императорскаго Двора, графъ Воронцовъ-Дашковъ; командующій Императорскою Главною Квартирою, генераль-адъютантъ Рихтеръ; генераль-адъютантъ Черевинъ; Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, генераль-лейтенантъ Оржевскій; управляющій городомъ Петергофомъ, Свиты Его Величества генераль-маіоръ Арановъ, и другія лица.

Съ Ихъ Императорскими Величествами отпавились въ Данію: состоящій въ должности гофмаршала, флигель-адъютантъ, полковникъ князь Оболенскій, флигель-адъютантъ, полковникъ графъ Олсуфьевъ и фрейлины Ея Величества, графини Голенищевы-Кутузовы 1-я и 2-я.

На время отсутствія Ихъ Императорскихъ Велиществъ изъ Россіи выѣзжаютъ въ отпускъ: Министръ Императорскаго Двора, графъ Воронцовъ-Дашковъ и командующій Императорскою Главною Квартирою, генераль-адъютантъ Рихтеръ—въ свои имѣнія, а генераль-адъютантъ Черевинъ—за границу.

18-го августа на развѣтѣ, королевскій пароходъ «Danebrog» вышелъ, въ сопровожденіи двухъ корветовъ, на встрѣчу яхтъ «Держава», въ Кьёгскую бухту; на пароходѣ этомъ находились датскій король, наследный принцъ, принцъ Вольдемаръ и греческій король. Императоръ и Императрица Всероссійскіе встрѣчены были пушечнымъ салютомъ; затѣмъ всѣ русскія и датскія суда тронулись въ путь, велѣдъ за «Державою». Въ 10 часовъ 30 минутъ утра громъ орудій возвѣстилъ о прибытіи Ихъ Императорскихъ Велиществъ на копенгагенскій рейдъ. Несмѣтная толпа народа привѣтствовала Августѣйшихъ Гостей восторженнымъ «ура», причѣмъ исполненъ былъ русскій народный гимнъ. Погода была прекрасная. Ихъ Величества и датскій король сѣли въ экипажи и медленно поѣхали къ вокзалу желѣзной дороги по роскошно убраннымъ главнымъ улицамъ, переполненнымъ массами народа. Воздухъ оглашался восторженными кликами, народъ махалъ платками.

Около полудня поѣздъ тронулся къ замку Фреденсборгу.

Датскія газеты печатають привѣтственные статьи, проникнутыя глубокимъ сочувствіемъ къ русскому Императорскому Дому.

— *Новый Іерусалимскій патріархъ Никодимъ.* — «Одес. Вѣст.» передаетъ, что вновь избранный іерусалимскій патріархъ Никодимъ отправился въ Петербургъ, чтобы представиться Государю Императору въ прощальной аудіенціи. Изъ Петербурга патріархъ Никодимъ отправится къ мѣсту своего назначенія чрезъ Одессу, гдѣ для него уже готовится помѣщеніе въ домѣ одесскаго городского головы г. Маразли. Въ теченіи 12 лѣтъ патріархъ Никодимъ управлялъ монастырскими имѣніями въ Бессарабіи, привелъ эти имѣнія въ самое цвѣтущее состояніе и сдѣлалъ очень много для народнаго образованія, за что получилъ орденъ св. Анны и другія награды. Многіе бѣдные родители воспитали своихъ дѣтей на счетъ Никодима и благословляютъ его имя, какъ благодѣтеля. Еще до бытности въ Бессарабіи новый патріархъ оказалъ много услугъ Гробу Господню, а въ теченіи 12 лѣтъ въ Бессарабіи онъ не переставалъ оказывать постоянныя услуги Святому Гробу. Послѣ 12-ти лѣтней службы въ Бессарабіи, архіепископъ Фаворскій назначилъ Никодима въ Москву завѣдывать метохами. Многія письма и телеграммы, полученные представителями одесской греческой колоніи изъ Константинополя, Іерусалима и различныхъ городовъ Греціи и Турціи доказываютъ всеобщее удовольствіе и радость по поводу избранія новаго патріарха. Греки отъ души благодарятъ синодъ іерусалимскій и всѣхъ избирателей за то, что выборъ таковъ удачно палъ на человѣка, пользующагося всеобщею любовью и уваженіемъ.

— *Новости въ церковной сферѣ.* — Въ церковной іерархіи, по сообщенію «Петербургской Газеты», произошли новыя перемѣны. На мѣсто преосвященнаго Петра, уволеннаго на покой, епископомъ томскимъ назначенъ преосвященный Владиміръ, бывшій викарій Томской епархіи и начальникъ алтайской миссіи. Преосвященный Александръ, епископъ туркестанскій, перемѣщенъ на костромскую епархіальную кафедру, на мѣсто недавно скончавшагося преосвященнаго Игнатія; на архіерейскую же кафедру

въ Туркестанъ назначенъ викарій Херсонской епархіи, епископъ елисаветградскій Неофитъ. Въ Иркутской епархіи открывається новое викаріатство съ наименованіемъ—киренское, и первымъ епископомъ киренскимъ будетъ архимандритъ Макарій, состоящій въ настоящее время начальникомъ иркутской православной миссіи. Хиротонію о. Макарія въ санъ епископа предположено совершить въ Иркутскѣ.

На мѣсто протопресвитера В. Б. Бажанова, по словамъ «Новаго Времени», будетъ назначенъ ректоръ С.-Петербургской духовной академіи протоіерей И. Л. Янышевъ. Должность ректора Петербургской духовной академіи, за выходомъ изъ нея протоіерея И. Л. Янышева, займетъ извѣстный авторъ семинарскихъ учебниковъ и другихъ трудовъ по священному писанію, преподаватель кievской духовной семинаріи г. Орда. Профессоръ богословія и настоятель церкви въ московскомъ университетѣ, протоіерей Н. А. Сергіевскій и ректоръ кievской духовной академіи, архимандритъ Сильвестръ отклонили сдѣланное имъ предложеніе занять должность ректора с.-петербургской духовной академіи.

— *Кирилло-Меводіевское Братство при Екатеринбургской Духовной Семинаріи.*—Кирилло-Меводіевское Братство при Екатеринбургской Семинаріи, уставъ котораго уже утвержденъ, обязано своимъ существованіемъ б. Ректору семинаріи архимандриту Далмату.

Открытіе дѣйствія Братства, согласно опредѣленію семинарскаго правленія, имѣетъ совершиться въ началѣ 188⁹/₄ учебнаго года. Такимъ образомъ въ недалекомъ будущемъ это благотворительное учрежденіе будетъ оказывать поддержку недостаточнымъ воспитанникамъ. Цѣли Братства ясно опредѣлены въ «Уставѣ Братства», правда, средства Братства не велики: они доходятъ до 400 рублей и составились изъ пожертвованій различныхъ лицъ, которые успѣли уже выразить (своими пожертвованіями) свое сочувствіе къ новому учрежденію. Изъ такихъ жертвователей можно указать прежде всего на Д. В. Пчелкина, пожертвовавшего 30 рублей, А. А. Залюбовскаго 15 р., Д. Е. Вышелѣскаго — 10 руб., на екатеринославское духовенство, многихъ мѣстныхъ педагоговъ и другихъ лицъ, внесшихъ бо-

лѣ или менѣ значительныя пожертвованія. Сельское духовенство, къ учрежденію Братства относится также весьма сочувственно.

— *Прекращеніе выдачи знаковъ Краснаго Креста.* — Намъ сообщаютъ что Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста постановило прекратить выдачу знаковъ Краснаго Креста и свидѣтельствъ на право ихъ ношенія.

— *Такса за совершеніе обряда вѣнчанія.* — Въ правительственныхъ сферахъ, по словамъ петербургскихъ газетъ, существуетъ предположеніе установить строго определенную таксу вознагражденія священниковъ за совершеніе обряда вѣнчанія. Какъ извѣстно, въ настоящее время, какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ, желающіе вступить въ бракъ должны каждый разъ условиться съ священникомъ на счетъ платы за совершеніе обряда вѣнчанія, при чемъ нерѣдко послѣдніе назначаютъ себѣ весьма высокое вознагражденіе, обременяющее особенно крестьянское и сельское населеніе. Предполагаемая такса устранить разъ на всегда торгъ между священникомъ и желающими вступить въ бракъ.

— *Празднованіе пятидесятилѣтнихъ юбилеевъ службы въ офицерскихъ чинахъ.* — Въ отмѣну прежнихъ распоряженій относительно празднованія 50-лѣтнихъ юбилеевъ службы въ офицерскихъ чинахъ, по словамъ «Нов. Врем.», предполагается предоставить право ходатайствовать объ ознаменованіи монаршими милостями дней 50-лѣтнихъ юбилеевъ службы въ офицерскихъ чинахъ, генераловъ, которыхъ служба отличалась особыми трудами и заслугами, сверхъ установленной наградной нормы. При этомъ въ расчетъ 50-лѣтней выслуги должна быть принимаема только дѣйствительная служба въ штатной должности или связанная съ исполненіемъ какихъ либо определенныхъ обязанностей со времени производства въ первый офицерскій или классный чинъ: время проведенное юбилярами въ запасныхъ войскахъ, а равно и въ отпускахъ (хотя бы и для лѣченія ранъ) свыше 4 мѣсяцевъ, къ зачету для опредѣленія срока 50-лѣтней выслуги не подлежитъ. Предъ наступленіемъ 50-лѣтнихъ юбилеевъ военнотружущихъ чиновъ, начальствующія лица, по крайней мѣрѣ въ теченіи года предшествую-

шаго юбилею, не должны будутъ входить съ представленіями о наградахъ будущимъ юбиліарамъ, но за то въ случаѣ смерти сихъ послѣднихъ до наступленія юбилея, начальству предоставляется ходатайствовать объ оказаніи монаршихъ милостей ихъ семействамъ.

01 — *Отношеніе одного изъ земствъ къ монастырскому имуществу.*—Въ Первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената разбиралось недавно дѣло характеризующее сбивчивость воззрѣній въ нашихъ судебныхъ сферахъ. Случай этотъ тѣмъ примѣчательнѣе что дѣло разбиралось въ *Первомъ* Департаментѣ Сената, который есть учрежденіе административно-судебное, но по своему положенію и отчасти по составу мало разнится отъ чисто судебныхъ департаментовъ Сената. Подробности дѣла мы заимствуемъ изъ петербургскихъ такъ-называемыхъ «либеральныхъ» газетъ, которая вдвойнѣ ликуютъ по этому поводу, во-первыхъ, потому что рѣчь идетъ объ обложеніи контрибуціей *православнаго* монастыря (католическія церкви и монастыри западнаго края пользуются сочувствіемъ нашихъ либераловъ), а во-вторыхъ, потому что Сенатъ сталъ въ оппозицію съ совокупнымъ мнѣніемъ министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, бывшаго главноуправляющаго 2-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи и оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

02 — Вотъ въ чемъ заключается это дѣло, на основаніи тенденціознаго изложенія петербургскихъ газетъ: Саровская пустынь, въ Темниковскомъ уѣздѣ Тамбовской губерніи, владѣетъ въ этомъ уѣздѣ лѣсною дачей строеваго лѣса, приносящую обители значительный доходъ. Въ 1865 году, Темниковская уѣздная управа затребовала отъ настоятеля пустыни свидѣнія о томъ на какихъ документахъ основано право собственности монастыря, и усмотрѣвъ изъ оныхъ что лѣсная дача принадлежитъ монастырю «по купчимъ крѣпостнымъ, дарственнымъ записямъ и уступнымъ актамъ, Высочайше утвержденнымъ за Саровскою пустынею еще въ 1730 году», сочла себя въ правѣ внести эти земли въ смѣту раскладки земскихъ повинностей на 1865 годъ, и съ тѣхъ поръ вносила это монастырское имущество въ свои смѣты ежегодно, причемъ раскладка ни разу

не была опротестована губернаторомъ. За то монастырское начальство настойчиво отвергало законность предъявленнаго къ нему требованія именно потому что обложенное имущество утверждено за нимъ правительствомъ на содержаніе монастыря, а такое имущество по закону (прилож. къ ст. 55 Уст. о земскихъ повинностяхъ) земскому обложенію не подлежитъ. Земская же управа мотивировала свое требованіе тѣмъ что земли принадлежащія монастырю «не принадлежать *исключительно* къ числу дарованныхъ правительствомъ», хотя по межевымъ актамъ земли значатся данными отъ казны. На этомъ основаніи управа обложила земскимъ сборомъ *всѣ* земли Саровской пустыни. Тагъ дѣло тянулось въ теченіе 15 лѣтъ: земство ежегодно облагало монастырскія земли, а тамбовскій губернаторъ не протестовалъ; настоятель же пустыни отказывался подчиниться требованію земскаго собранія, признавая противозаконнымъ, и наконецъ, въ 1879 году, осаждаемый полиціей, которая настойчиво требовала уплаты накопившейся за 15 лѣтъ недоимки, обратился съ жалобой къ министру Внутреннихъ Дѣлъ, прося пріостановить взысканіе съ обители неправильно насчитанной на нее недоимки. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ снесся предварительно съ министромъ Финансовъ, съ главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи и съ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода и на основаніи единогласнаго заключенія всѣхъ этихъ правительственныхъ лицъ призналъ что земли Саровской пустыни не должны подлежать обложенію земскими сборами, и что стало-быть не можетъ быть никакой недоимки; вслѣдствіе чего министръ предписалъ тамбовскому губернатору, а сей послѣдній губернскому правленію, недоимку сложить.

На это распоряженіе министра Внутреннихъ Дѣлъ Тамбовская уѣздная земская управа принесла, чрезъ одного изъ петербургскихъ присяжныхъ повѣренныхъ, жалобу въ Первый Департаментъ Сената. «Гг. сенаторы Перваго Департамента», сообщаютъ торжествующимъ тономъ петербургскія газеты, «единогласно заключили: распоряженіе тамбовскаго губернатора во исполненіе сообщенія министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 марта 1879, по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ земель Са-

ровской пустыни и опредѣленіе Тамбовскаго губернскаго правленія о приостановленіи взысканія недоимки земскаго сбора за время съ 1865—1880 годъ, какъ неправильныя, отмѣнить».

Не думайте однако что неправильность оказалась по существу дѣла, то-есть что Первый Департаментъ, вопреки мнѣнію четырехъ правительственныхъ лицъ, призналъ монастырское имущество подлежащимъ обложенію по закону. Нѣтъ, вопросъ этотъ, «какъ не дошедшій до разрѣшенія Правительствующаго Сената въ установленномъ порядкѣ», оставленъ безъ разсмотрѣнія. Распоряженіе министра Внутреннихъ Дѣлъ отмѣнено Сенатомъ лишь на томъ основаніи что мѣстный губернаторъ въ свое время не протестовалъ противъ обложенія монастырскихъ земель земскимъ сборомъ, «а потому онѣ должны быть признаны получившими согласіе губернатора и вошедшими въ законную силу».

Въ силу этого воззрѣнія, извѣстное распоряженіе, какъ бы оно ни было само по себѣ неправильно, становится непреложнымъ и обязательнымъ потому только что оно «вошло въ законную силу», не бывъ опротестовано тѣмъ правительственнымъ органомъ коему такой протестъ предоставленъ. Судебное рѣшеніе вступаетъ «въ законную силу» когда оно не обжаловано тою или другою стороною въ установленный срокъ. Въ силу юридической фижціи, оно становится формальною, для всѣхъ обязательною истиною, хотя бы даже противорѣчило существу истины. Но на данный случай фижція эта никакъ простирается не можетъ. Если частное лицо обратилось къ суду по своему дѣлу или подіало суду и не воспользовалось предоставленнымъ ему правомъ перенести дѣло на пересмотръ высшей инстанціи, то предполагается что это частное лицо удовлетворено рѣшеніемъ суда и принимаетъ оное за истину. Но если земское собраніе, пользуясь властью облагать извѣстными тягостями различныя классы населенія, перейдетъ предѣлы предоставленныхъ ему правъ, то можно ли утверждать что такая несправедливость можетъ превратиться въ актъ законный и справедливый на томъ лишь основаніи что мѣстный губернаторъ, коему закономъ предоставленъ контроль надъ земскими раскладками, плохо исполнилъ свою обязанность и пропустилъ

безъ вниманія требованіе земства? Такой случай уже потому нельзя сравнивать съ вошедшимъ въ законную силу судебнымъ приговоромъ что тотъ на кого падаетъ неправильная раскладка земства отнюдь не обязанъ нести отвѣтственность за упущенія губернатора.

Въ данномъ случаѣ, очевидно, вопросъ могъ обсуждаться не иначе какъ по самому существу его; подлежатъ ли или не подлежатъ земскому обложенію монастырскія имущества утвержденныя правительствомъ за монастырями какъ источникъ для ихъ содержанія. Мы знаемъ что относительно земель Саровской пустыни высшіе представители власти высказались противъ притязаній земства и въ пользу пустыни. Требованіе земскаго собранія признано незаконнымъ. А незаконное распоряженіе земскаго собранія ни для кого не обязательно. Это ясно выражено въ самомъ законѣ. Ст. 14 приложенія къ ст. 84 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ (правила о порядкѣ производства дѣлъ въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ) гласитъ такъ: «Постановленіе сословнаго или общественнаго собранія противное законамъ не подлежитъ, какъ недѣйствительное, ни исполненію, ни дальнѣйшему производству».

Такимъ образомъ, если постановленіе Темниковскаго земскаго собранія о привлеченіи Саровской пустыни къ земской раскладкѣ противно законамъ (что признано высшими органами правительства и не опровергнуто Сенатомъ), то оно, въ силу приведеннаго, специально до земства относящагося закона, было *недѣйствительно* съ самаго начала и не могло получить законную силу лишь потому что къ этому нарушенію земствомъ закона прибавилось упущеніе губернатора.

А между тѣмъ Первый Департаментъ Сената, если вѣрить петербургскимъ газетамъ, высказался именно въ этомъ послѣднемъ смыслѣ, примѣнивъ къ дѣлу чисто судебное понятіе о *res judicata*.

Впрочемъ, рѣшеніе Перваго Департамента Сената по указанному дѣлу еще само по себѣ не «вошло въ законную силу», такъ какъ, по словамъ тѣхъ же газетъ, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода съ этимъ рѣшеніемъ не согласился, вслѣдствіе

чего оно подлежит пересмотру общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента Герольдіи. (Моск. Вид.)

— *Длительность Кулиша.* — Нынѣшній русскій эмигрантъ Кулишъ одно время занималъ, какъ извѣстно, видный постъ по государственной службѣ. Это было въ 1864 и слѣдующихъ годахъ, во время длѣтельности такъ-называемаго «учредительнаго комитета въ Царствѣ Польскомъ». Нѣкто г. Н. разказываетъ въ *Гражданинѣ* очень странную исторію: Кулишъ въ началѣ 1866 года, по Высочайшему повелѣнію, былъ освобожденъ отъ надзора полиціи, и затѣмъ ему поручается важная должность директора Департамента Духовныхъ Исповѣданій. Кулишъ вскорѣ дѣается необходимымъ членомъ разныхъ комиссій, въ которыхъ разрабатываются отдѣльныя дѣла, представлявшія важное государственное значеніе. Одна изъ такихъ комиссій, въ составѣ которыхъ находились и князь Черкасскій, и Я. А. Соловьевъ, спеціально занялась вопросомъ о народномъ образованіи. Кулишъ сталъ душой этой комиссіи. Къ концу втораго года бытности Кулиша въ Варшавѣ онъ былъ фактически авторитетнымъ русскимъ сановникомъ въ Царствѣ Польскомъ и считался вполне надежнымъ оялотомъ въ дѣлѣ введенія въ польскомъ краѣ русской политики. Содержаніе которое онъ получалъ въ это время отъ казны доходило до десяти тысячъ рублей.

Въ 1866 году цензура въ Царствѣ Польскомъ раздѣлилась на два независимыя другъ отъ друга учрежденія. Периодическая печать и театральная цензура находились въ вѣдѣніи особаго управленія, начальникомъ котораго былъ непосредственно подчиненъ намѣстнику. Собственно же «Варшавскій цензурный комитетъ», вѣдавшій цензуру книгъ издававшихся въ краѣ, а также иностранныхъ, въ значительномъ количествѣ поступающихъ въ Варшаву изъ-за границы, былъ непосредственно подчиненъ бывшему главному директору правительственной комиссіи народнаго просвѣщенія, въ послѣдствіи попечителю Варшавскаго учебнаго округа, сенатору Ф. Ф. Витте. На отервшуюся вакансію предѣсдаваго въ этомъ комитетѣ былъ назначенъ въ то время, по представленію послѣдняго, одинъ изъ чинов-

никовъ учредительнаго комитета. Съ новымъ председателемъ водворились въ цензурномъ комитетѣ нѣкоторые, вполнѣ вызываемые требованіями цензурнаго устава, порядки. Между прочимъ посылки заграничныя съ книгами на имя частныхъ лицъ, подобно тому какъ это дѣлалось съ тѣками книгопродавцевъ, вскрывались въ присутствіи. Исключенія не допускались, на чье бы имя посылка адресована ни была. И когда однажды во время доклада сенаторъ Витте заявилъ председателю цензурнаго комитета о неудовольствіи будто бы Соловьева по поводу затрудненій которыя приходилось испытывать русскимъ людямъ, въ томъ числѣ и Кулишу, при полученіи книгъ изъ цензуры, чиновникъ возразилъ что желалъ бы получить на то формальное предписаніе своего ближайшаго начальника. Понятно, сенаторъ Витте не могъ не согласиться съ такою аргументаціей. Но вотъ председателю подають письмо отъ В. М. Б—скаго. Въ письмѣ высказывается просьба о немедленной выдачѣ подателю-курьеру посылки изъ Вѣны, адресованной на имя Кулиша и заключающей въ себѣ брошюры нужныя де ему, Кулишу, для ближайшаго засѣданія комиссіи по изданію народныхъ книгъ. По справкѣ оказалось что дѣйствительно таможня доставила посылку на имя Кулиша. Посылка была принесена и въ присутствіи правителя канцеляріи и журналиста вскрыта. Можно себѣ представить изумленіе всѣхъ этихъ лицъ когда было констатировано содержимое посылки, на внѣшней оболочкѣ которой значился такой адресъ: «Въ Варшаву. Его превосходительству Пантелеймону Александровичу Кулишу, г. директору Департамента Духовныхъ Исповѣданій въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Царства Польскаго».

Вотъ что заключала эта посылка:

- 1) Сто экземпляровъ отпечатанной на малорусскомъ языкѣ прокламаціи «къ великому пятнадцатимилліонному Украинскому народу, призываемому къ возстановленію политической независимости и къ освобожденію отъ Московскаго ига».
- 2) Письмо на имя Кулиша, именуемаго въ немъ—«вождемъ Украинскаго народа», съ просьбой разослать эту прокламацію лицамъ, по его усмотрѣнію, вполнѣ благонадежнымъ.

3) Галиційскій малорусскій журналъ со статьею враждебною для Россіи и подписанною Кулишомъ. Предсѣдатель немедленно словесно доложилъ сенатору Витте о случившемся, а вечеромъ того же дня представилъ докладъ, съ приложеніемъ, въ подстроичномъ русскомъ переводѣ, и самою прокламацію.

Дальнѣйшая судьба этого характернаго дѣла такова, что безъ дальнѣйшей огласки Кулицу была дана отставка, причемъ была выдана, въ видѣ единовременнаго пособія, въ возмездіе за утрачиваемое имъ крупное содержаніе, сумма въ пять тысячъ руб. Интересно, что когда явился сенаторъ Витте съ подробнымъ описаніемъ всего цензурнаго эпизода, то графъ Бергъ, повидимому, не особенно возмущенъ поведеніемъ русскаго дѣятеля, а изъявилъ одобреніе изящному литературному языку прокламаціи.

— Mais c'est très original, воскликнулъ онъ, — это необходимо послать въ Ливадію, cela amusera!



СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ. Село Великій Порскъ Ковельскаго уѣзда. Уставъ Православнаго Церковнаго Братства при Борсуковской Церкви, Кременецкаго уѣзда, Волынской губерніи, составленный на основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 Мая 1864 г. правилъ о православныхъ Церковныхъ Братствахъ. Инспархіальное распоряженіе по вопросу о томъ, можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей? Лѣтопись текущихъ событій.

№ 24 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 21-го Августа 1883 г.

Редакторъ П. Буллесъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Августа 1883 года.

Печатается въ Типографіи Почеавской Лавры.