

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

за 1902 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшіе манифесты.

Стр.

О бракосочетаніи Великой Княжны Елены Владиміровны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Королевичемъ Греческимъ Николаемъ 649

Высочайшія повелѣнія.

Объ утвержденіи устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства 609

Объ утвержденіи правилъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей 689

Объ открытіи повсемѣтнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на постройку каедральнаго собора въ г. Ташкентѣ . . . 730

О вызовѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Епископа Рижскаго и Митавскаго въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Св. Синодѣ 409

Объ увольненіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Епископа Рижскаго и Митавскаго, во ввѣренную ему епархію 817

Высочайшія награды 321 и 361

Правила о преміяхъ Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны 205

Распоряженія Правительства.

О томъ, что съ 1 Января 1903 г. устанавливается пониженная такса страхового сбора за пересылаемые по почтѣ внутри Имперіи цѣнности въ денежныхъ и цѣнныхъ пакетахъ и посылкахъ 818

Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Еп. Рижскаго и Митавскаго . . . 41

Циркуляръ Министра Вн. Дѣлъ губернаторамъ, градоначальникамъ, начальникамъ областей и оберъ-полицеймейстерамъ о воспрещеніи публичнаго демонстрированія на грамофонахъ и фонографахъ пьесъ духовнаго содержанія 731

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

О переименованіи Рижской Сергіевой Свято-Троицкой женской общины въ общежительный женскій монастырь 201

Награды Святѣйшаго Синода 362

О томъ, слѣдуетъ ли относить къ инославнымъ воспитанникамъ поступающихъ въ семинарію дѣтей преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и чиновниковъ духовныхъ консисторій 769

О производствѣ сбора пожертвованій въ пользу Общества Бѣлаго Креста 817

О производствѣ сбора по церквамъ епархіи въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества 857

О соблюденіи церковными причтами и старостами правилъ о храненіи церковныхъ суммъ 889

Отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода.

О порядкѣ разрѣшенія устройства и содержанія Св. иконъ на желѣзно-дорожныхъ станціяхъ 545

О порядкѣ представленія къ награжденію званіемъ почетнаго гражданина и медалями 731

О томъ, что всѣ просьбы и жалобы, не подписанныя или неразборчиво подписанныя, оставляются безъ движенія 772

Приглашеніе къ пожертвованіямъ на сооруженіе въ Спб. памятника М. И. Глинкѣ 859

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйш. Синодѣ.

О томъ, что пожертвованія въ пользу такихъ Аѳонскихъ келлій, представители которыхъ признаны неблагонадежными, не отсылаются по назначенію и возвращаются обратно по требованію жертвователей 489

О томъ, что уставъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священно-церковнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства имѣетъ обязательную силу съ 18 Іюня 1902 года времени распубликованія его въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства 771

Епархіальныя извѣстія и распоряженія.

О назначеніи, перемѣщеніи и увольненіи священно-церковно-служителей. 1, 42, 83, 121, 161, 202, 281, 322, 409, 449, 490, 547, 619, 650, 697, 733, 773, 819, 860 и 894.

О допущеніи книгъ догматическаго и духовно-нравственнаго характера, а также спеціального сельско-хозяйственнаго

и технического содержанія, предназнач. для училищныхъ и народныхъ библиотекъ 81

О томъ, не желаютъ ли лица эстонскаго происхожденія занять мѣсто учителя въ д. Эстонкѣ, Новоузенскаго уѣзда, Самарской епархіи 411

Объ изданіи Московскою Синодальною Типографіею годоваго круга житій Св. на русскомъ языкѣ по руководству Миней-Четыхъ Св. Димитрія Ростовскаго, съ дополн. изъ Пролога 891

Отъ Училищнаго Совѣта.

Опредѣленія на учительскія и другія должности и объ увольненіи отъ нихъ. 43, 162, 655, 734, 775, 821 и 861.

О выраженіи благодарности Училищнаго Совѣта предѣателямъ Училищныхъ Попечительствъ за ихъ заботливость о благосостояніи школъ и одобренія учителямъ за ихъ успѣшное обученіе въ школахъ 44

О томъ, что на учителей православныхъ вспомогательныхъ школъ Прибалтійскаго края распространяется льгота, указанная въ ст. 80 Уст. о воинской повинности 98

О неисправностяхъ въ протоколахъ экзаменаціонныхъ комиссій 163

Росписаніе приходскихъ школъ, въ которыхъ имѣютъ быть произведены экзамены на льготу по воинск. повинности . 215

Объ изд. свящ. Вяратомъ катихизиса на эстонскомъ языкѣ для преподаванія закона Божія во вспомогательн. эстет. школ. 285

Отъ Рижской Духовной Семинаріи.

Разрядный списокъ воспитанниковъ семинаріи 491

Списокъ лицъ, служащихъ въ Рижской Духовной Семинаріи и Рижскомъ Дух. училищѣ 656

Отъ Рижскаго Духовнаго Училища.

Разрядный списокъ воспитанниковъ училища 494

Правила о приѣмѣ учениковъ въ училище 497

Отъ Совѣта Иллукутскаго училища двѣиць духовнаго вѣдомства.

Разрядной списокъ воспитанницъ училища 501

Отчеты епархіальныхъ учреждений.

Отчетъ Иллукутскаго примонастырскаго училища двѣиць духовнаго вѣдомства, въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1900—1901 уч. годъ 45

Отчетъ о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1900 — 1901 уч. годъ 85, 164, 251, 323, 418, 622 и 698.

Частная мужская воскресная школа въ г Ригѣ за первое 10-ти лѣтіе ея существованія 123

Отчетъ о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Рижской епархіи за 1901 годъ	241 и 286.
Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминаванія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878	248
Отчетъ Іевенскаго Церковно-Приходскаго Попечительства за 1901 годъ	297
Отчетъ Рижскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1901 годъ	363, 459 и 505
Протоколы засѣданія XXIV съѣзда духовенства Рижской епархіи отъ 27 Октября 1899 г. № 46	378, 412
Отчетъ о дѣятельности Гривскаго Отдѣленія Прибалтійскаго Православнаго Братства Хр. Спасителя и Покрова Божіей Матери за 1901 г.	456
Отчетъ прихода и расхода суммъ вспомоgetельнаго капитала за 1901 г.	548
Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ погребальной кассы за 1901 годъ	575
Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ квартирнаго капитала за 1901 г.	579
Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Совѣта по дѣламъ сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1901 г.	776

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ обмѣнѣ кредитныхъ билетовъ 5, 10 и 25 р. достоинствъ образца 1887 г. и 100 р билетовъ образца (радужныхъ, 1866 г. 132, 172, 225, 258, 303, 386, 471, 520. 591, 630, 704, 737, 822, 863 и 895.	
Объ изданіи ежемѣсячнаго журнала на латышскомъ языкѣ религіозно-нравственнаго и церковно-общественнаго характера	2, 64
О сборѣ пожертвованій на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и во Святой Землѣ	257
О сборѣ пожертвованій на устройство памятника бывшему ректору Рижской духовной семинарии. Протоіерею М. М. Дрекслеру	385.
Приглашеніемъ къ пожертвованіямъ на постройку въ С-Петербургѣ православнаго эстонскаго храма и дома для религіозно-просвѣтительныхъ учрежденій Братства св. Исидора	299

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слова, поученія и рѣчи.

Свящ. П. Тычинина. Рѣчь, сказанная на молебствіи при открытіи Гривской народной чайной Илукетскаго уѣзднаго Комитета Попечительства о народной трезвости	19
--	----

Слово на текстъ: иди и ты твори такожде	65
Рѣчь воспитанникамъ Рижской дух. семинаріи—отъ бывшаго воспитанника въ день юбилея Семинаріи	100 и 134
М. Поученіе въ день поминавенія славнаго писателя русскаго Н. В. Гоголя, по случаю исполнившагося 50-лѣтія со времени его кончины	226
Свящ. Фабіановской ц. А. Цвѣткова. Поученіе о пользѣ грамотѣ въ день памяти Н. В. Гоголя	235
Свящ. В. Попова. Слово въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ	522
Псаломщика Эллія Верхоустинакаго. Поученіе въ VIII недѣлю по Пятидесятницѣ. О застольной молитвѣ	593
Свящ. Антонова. Поученіе на праздникъ Покрова Божіей Матери	666
Его же. Слово на Преображеніе Господне	632
Его же. Поученіе на 18-ю недѣлю по Пятидесятницѣ	739
Прот. Н. Леймана. Слово въ день Рождества Пресвятыя Богородицы	706
Ректора Семинаріи, Прот. А. Аристова. Слово въ день основанія Рижскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря	71
Прот. В. Березскаго. Слово на день 17 Октября	785
Прот. І. Сергіева (Кронштадтскаго). Слово въ день освященія храма во имя Введенія во храмъ Пресв. Богородицы при Пюхтицкомъ монастырскомъ подворьѣ въ г. Ревелѣ	865
Поученіе въ день Святителя Николая	867
Свящ. І. Щукина. Слово, сказанное за литургією при погребеніи Преподавателя дух. Семинаріи П. А. Меца	871
Инспектора Семинаріи Н. П. Брянцева. Рѣчь, сказанная при погребеніи преподавателя Семинаріи П. А. Меца	877
Духовника Семинаріи. Свящ. К. Шахова. Рѣчь, сказанная при погребеніи Препод. Семинаріи П. А. Меца	879
Воспитанника 6 кл. Семинаріи А. Поски. Рѣчь, сказанная при погребеніи Препод. Семинаріи П. А. Меца	881
Образовательныя средства для дѣтей Лифляндскаго и Курляндскаго духовенства въ 18 и въ первой четверти 19 столѣтія. (Рѣчь на актѣ Рижской Дух. Семинаріи)	3

Достопамятныя событія въ Рижской епархіи.

Проводы въ м. Иллукеѣ бывшаго законоучителя и инспектора классовъ примонастырскаго женскаго училища Прот. В. Алѣева	68
Прибытіе вновь назначеннаго законоучителя и инспектора классовъ примонастырскаго женскаго училища въ м. Иллукеѣ свящ. С. Павскаго	72
Десятилѣтіе Рижской мужской воскресной школы	133

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Агаангеломъ, Еп. Рижскимъ и Митавскимъ, церковей Либавскаго благочинія въ 1901 г.	173, 315, 334, 393
Празднованіе въ гор. Перновѣ 50-лѣтія юбилея Рижской Духовной Семинаріи	181
О сооруженіи Свято-Николаевской церкви въ гор. Виндавѣ	269
Пребываніе Чудотворной иконы Божіей Матери Якобштадтской въ гор. Митавѣ и Спасо-Преображенской пустыни въ Маѣ мѣсяцѣ 1902 года	527
О посѣщеніи Ревельскаго Александро-Невскаго Собора Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Александровичемъ	661
О пребываніи въ гор. Ригѣ Чудотворной иконы Божіей Матери „Умиленія“	662
Прощаніе съ паствою Зельбургскаго Благочиннаго, Священника Илукето-Гринвальдской церкви Николая В. Тихомирова	670
Освященіе Рижскаго Свято-Троице Сергіева женскаго монастыря	708
Открытіе православнаго служенія въ селѣ Боровка, Курляндской губ. Свящ. А. Цвѣткова	716
Торжественное празднованіе 150 лѣтняго юбилея Раппинскаго прихода	719
Престольный праздникъ Рижской дух. Семинаріи	744
Десятилѣтіе посѣщенія г. Риги Пеково-Печерской Чудотворной иконы Божіей Матери „Умиленія“	744
25-лѣтній юбилей учебно-педагогической дѣятельности Преподавателя Рижской Дух. Семинаріи Ѳ. Я. Кипріановича	746
Проводы Преподавателя Рижской Дух. Семинаріи М. М. Тарѣва	751
Древонасажденіе въ селѣ Олешницахъ Свящ. Троицкаго	755
О церковно-приходскихъ Попечительствахъ.	
Освященіе храма Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, сооруженнаго на Ревельскомъ подворьѣ Пюхтицкаго женскаго монастыря въ ознаменованіе дня рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Николаевны	824
Свѣдѣнія о новомъ храмѣ, созданномъ въ ознаменованіе дня рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Николаевны на подворьѣ Пюхтицкаго монастыря въ гор. Ревелѣ	832
Миссіонерскія собесѣдованія съ именуемыми старобрядцами въ гор. Ригѣ въ 1902 г. Прот. В. Плисса	916
Богословскія, церковно-историческія, церковно-практическія и назидательныя статьи.	
Обѣтъ Іефеая. Н. Дагаева	25

Исторія Рижской духовной семинаріи, въ связи съ возникновениемъ и утверждениемъ православія въ Прибалтійскомъ краѣ	152, 191, 273, 348
Свѣдѣнія о Св. иконѣ Божіей Матери Якобштадтской и о пребываніи ея въ г. Митавѣ и Ригѣ въ 1901 г.	259
Пасхальное привѣтствіе Воскресшаго Христа Спасителя. Свящ. І. Щукина	305
Пѣсня Св. Кресту	333
О догматахъ. Іосифова	341
Бесѣда о Св. иконахъ. Свящ. П. Злотникова	388, 430, 471, 597 и 630
Борба съ монашескими орденами и школами во Франціи	837
Религіозно-нравственныя и научныя чтенія въ Марценскомъ церковно-приходскомъ училищѣ	680
О нетлѣннѣ Св. Мощей	758
Нравоучительныя сказанія изъ житій Святыхъ	769
Воспитательное значеніе богослуженія Православной церкви	849
Затруднительныя для пониманія мѣста въ мѣсяцесловѣ	800
Всякій ли человѣкъ и всегда ли можетъ разсуждать о Богѣ	898
Стихотворенія религіознаго содержанія свящ. Троицкаго	428
Албазинъ. Краткая истор. замѣтка	437
Прибалтійское Братство въ С.-Петербургѣ	110
Эстонское Братство свящ. муч. Исидора въ С.-Петербургѣ	112
Годичное собраніе членовъ Прибалтійскаго Братства	753
О церковно-приходскихъ попечительствахъ	798
Почему священникъ не долженъ посѣщать спектаклей и др. увеселит. учрежденій	644
Нынѣшнія книжки для народа	926

Н е к р о л о г и.

С. А. Рачинскій	481
Свящ. П. Скоропостижный	535
Преподаватель Рижской Дух. Семинаріи, Статскій Совѣтн., Петръ Антоновичъ Мець	874

Архіерейскія богослуженія.

113.

Библиографическія, историческія и др. замѣтки.

Отзывъ о книгѣ свящ. Благодѣлова „Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ“	116
Всѣмъ кто учитъ въ церковной школѣ, кто любитъ ее и помогаетъ ей	354
„Божія Нива“, Троицкій собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школъ	355

453 обр.

	Стр.
Четы-Мивеи на русскомъ языкѣ. Моск. Ц. В.	482
Отъ Общества поощренія женскаго профессиональнаго образованія съ гор. С.-Петербургѣ	539
Воззваніе о помощи на перестройку и ремонтъ зданій, принадл. Крестному монастырю, Архангельской губ.	540
Отъ редакціи журнала „Странникъ“	803
Письмо въ редакцію о доставленіи матеріала къ составленію „Адресной книги книгопродавцевъ и проч. дѣятелей печатнаго дѣла“	725
Замѣтка о книгѣ, изданной на эстонскомъ языкѣ Свящ. Балтійско-Портекой ц. Германомъ „Исторія Христіанской Церкви“	928

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Временныя правила помѣщеній для больныхъ дух вѣдом- ства въ с. Сакахъ, Евпатор. уѣзда	604
Объ изданіи обществомъ распротр. религіозно-нравствен- наго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви журнала „Православно-Русское Слово“	76
О поступленіи въ продажу новой книги: „Богослужебный уставъ Православной церкви. Опытъ изяснительнаго изло- женія порядка богослуженія Пр. церкви“. Розанова	359
О поступленіи въ продажу книги Де-Скροховскаго: „Отъ мрака къ свѣту или пацтво и славянскій міръ“	645
Объ изданіи календаря для Православныхъ латышей на 1902 годъ	280 и 688
О поступленіи въ продажу новой книги „Краткой все- общей церковной исторіи на эстонскомъ языкѣ“ Свящ. Германа	726



Стр.
482
539
540
803

РИЖСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

№ 1.

1 Января 1902 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается въ редакціи при Рижской Духовной Семинаріи.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ 25 декабря **возведенъ** въ санъ протоіерея священникъ Юрьевской Успенской церкви Василій Алѣевъ.

Рукоположенъ 16 декабря во священника къ Николаевской церкви села Казачинскаго, Киренскаго уѣзда, Иркутской епархіи, Кирилль Силинъ.

Назначенъ законоучитель Прибалтійской учительской семинаріи священникъ Симеонъ Павскій — священникомъ Илукстской примонастырской церкви и инспекторомъ классовъ Илукстскаго женскаго примонастырскаго училища.

Перемѣщенъ псаломщикъ Иоанновской церкви Георгій Вилло къ Лаймьяльскпй церкви.

Уволенъ отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству псаломщикъ Коплауской церкви Аванасій Угольниковъ.

Утвержденъ церковнымъ старостой крестьянинъ Торгельской волости Павелъ Сааръ къ Ямской церкви на первое трехлѣтіе 19 декабря.

Имѣются вакантныя мѣста: діакона при церквахъ Рижской Благовѣщенской и Верроской и псаломщиковъ при церквахъ: Олешницкой, Раксольской единовѣрческой, Пигавольдской, Леальской, Гольденбекской, Мяэмызской, Гангофской, Аррокюльской, Везенбергской, Зербенской, Марценской, Коплауской, Иоанновской, Вендауской и въ Каббальскомъ приходѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Съ разрѣшенія и благословенія св. Синода и мѣтнаго Преосвященнаго съ 10-го Января 1902 г. начнетъ выходить на латышскомъ языкѣ новый ежемѣсячный журналъ религіозно-нравственнаго и церковно-общественнаго характера,

„Rīgas Varīgais Vēstnesis“.

Ближайшею своею цѣлью полагая служеніе религіозно-нравственнымъ потребностямъ православныхъ латышей и церковно-общественной жизни православныхъ латышскихъ приходоѡ, новый журналъ въ то-же время будетъ стараться быть полезнымъ для каждаго вѣрующаго латыша, интересующагося вопросами вѣры, нравственности и церковной жизни.

Соотвѣтственно этой цѣли въ немъ будутъ помѣщаться статьи слѣдующаго содержанія: I. Объясненіе св. Писанія, раскрытіе въ общедоступной формѣ истинъ православной вѣры, объясненіе православнаго Богослуженія и обрядовъ православной церкви. II. Статьи нравственнаго характера преимущественно въ видѣ нравоучительныхъ разсказовъ, житій свв.; изъ исторіи православной церкви, жизнеописаніе, некрологи выдающихся лицъ русской церкви и проч.; III—о народной трезвости и воспитаніи дѣтей. IV. Извѣстія церковно-общественнаго характера: распоряженія Правительства, касающіяся церковной и школьной жизни; выдающіяся событія церковно-общественной жизни въ Имперіи, заграницею и здѣсь; краткія свѣдѣнія о политическихъ событіяхъ въ Россіи и заграницей. Извѣстія о вновь вышедшихъ латышскихъ книгахъ духовнаго содержанія. Отвѣты на вопросы изъ области религіозно-нравственной. Въ нынѣшнемъ году между прочимъ, въ журналѣ будетъ помѣщено: жизнь и дѣятельность о. Іоанна Кронштадтскаго и послѣдовательное объясненіе Евангелія отъ Матѳея.

Журналъ будетъ выходить разъ въ мѣсяць въ первыхъ числахъ мѣсяца въ объемѣ 1¹/₂—2 печатныхъ листовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 1 р. 50 к. на годъ и 80 к. на полгода.

Издатель проситъ всѣхъ священниковъ, учителей и всѣхъ кому близки духовныя нужды православныхъ латышей, содѣйствовать распространенію журнала.

Подписка принимается у свящ. П. Дава, гор. Рига—Гагенсбергъ, Заборная ул., д. № 1, кв. 10.

Редакторъ священникъ П. Давъ.

Редакторъ, Секретарь Консистоіи П. Соколовъ.

Образовательныя средства для дѣтей Лифляндскаго и Курляндскаго духовенства въ 18 и въ первой четверти 19 столѣтія.

(Окончаніе).

Только одинъ изъ вышеприведенныхъ указовъ указываетъ на непонятливость въ наукѣ, какъ на причину бѣгства изъ школы; можно думать, что бѣгство и самовольныя отлучки изъ школъ вызывались и другими причинами, на которыя указываетъ профессоръ Знаменскій, лѣнностію, тоскою по родинѣ и тяжелою матеріальною нуждою учениковъ, зависѣвшею отъ бѣдности ихъ родителей.

Были случаи, что священно-служители, по причинѣ своей бѣдности, просили архипастыря объ увольненіи ихъ дѣтей изъ семинаріи.

Въ 1788 году на прошеніи протопопа рижскаго Петро-Павловскаго собора Спиридона Тихомирова объ увольненіи сына его Николая Тихомирова, слушателя философіи, для опредѣленія въ службу по рижскому намѣстничеству, резолюція слѣдующая: „резоны просителевы въ недостаткѣ содержать большое семейство справедливы какъ потому, что въ тамошнемъ мѣстѣ содержаніе отъ прочихъ мѣстъ большаго стоитъ, такъ и потому что онъ не полное получаетъ протопопское жалованье.⁸¹⁾ О. Спиридонъ получилъ изъ протопопскаго жалованья только 300 талеровъ, а остальные 200 т. его предмѣстникъ о. Савва Глазовскій, бывший заштатомъ. Въ томъ же 1788 году на прошеніи священника динаминдской церкви о. Іоанна Іоаннова объ опредѣленіи сына его Ивана, находящагося въ Псковской семинаріи, въ динаминдскую церковь на пономарскую должность резолюція архипастыря такая: „какъ въ производствѣ просителю жалованья по должности его на брантвахтейномъ фрегатѣ про-

⁸¹⁾ Ук. 1788 г. 29 сент.

исходили да и нынѣ происходят затрудненія, такъ что много изъ опредѣленнаго не получаетъ, отъ чего и въ содержаніи своемъ имѣетъ подлинно недостатокъ, того ради сына его отъ семинаріи уволить и опредѣлить пономаремъ на показанное штатное мѣсто, ежели состоитъ оно праздно, ⁸²⁾ и сынъ его Иванъ Карпинскій, дѣйствительно, уволенъ былъ изъ семинаріи. Отецъ Іоаннъ уплатилъ дьячку псковогородской Богоявленской церкви Николаю Никитиу не всѣ деньги, за содержаніе сына по уговору, и жена дьячка, Матрона, подала прошеніе въ псковскую консисторію: „договорено было священникомъ динаминдской церкви Іоанномъ Іоанновымъ о сынѣ, находящемся въ псковской семинаріи, Іоаннѣ, чтобъ ему жительство имѣть въ квартирѣ ея, харчемъ его довольствоваться и прочимъ его снабждать и за то въ годъ ей получить съ него денегъ 20 рублей, который у ней цѣлый годъ былъ на квартирѣ, и показанный отецъ священникъ уплатилъ ей только половину, а другая половина и донынѣ на немъ, священникѣ, имѣется, да за тѣмъ же сыномъ его имѣется сверхъ онаго рубль 40 копѣекъ“—и просила, дабы благоволено было остальные деньги одиннадцать рублей сорокъ копѣекъ взыскать для отдачи просительницѣ. ⁸³⁾ Въ 1802 году построены были по причинѣ дороговизны квартиры для обучающихся учениковъ семинаріи флигель для жительства въ немъ своекоштныхъ, при этомъ имѣлось въ виду, что живущіе въ немъ будутъ состоять при зданіи подъ надзоромъ, вслѣдствіе чего нравственность и благоповеденіе ихъ будутъ стоять на должной высотѣ. Семинарское правленіе за содержаніе своекоштныхъ учениковъ положило 40 рублей, каковыя деньги должны были быть представлены два раза въ годъ: послѣ вакаціи въ сентябрѣ и послѣ Рождества Христова въ январѣ, при чемъ у учениковъ контуберналистовъ будутъ свѣчи, бумага, дрова, баня и проч., а платье, обувь и шапки должны быть свои. ⁸⁴⁾—Можетъ быть бѣдностію родителей объясняется и другое явленіе—несвоевремен-

⁸²⁾ Ук. 1788 г. окт. 6.

⁸³⁾ Ук. 1788 г. 13 окт.

⁸⁴⁾ Ук. 1802 г. 17 дек.

ное возвращеніе родителями своихъ дѣтей, отпущенныхъ изъ школы домой. Въ 1751 году велѣно было выслать не явившихся послѣ вакаціи въ славянолатинскую школу священно-церковно-служительскихъ дѣтей: Ивана Югова, сына діакона рижскаго Петро-Павловскаго собора Ивана Іудина, и Андрея Рѣдкина, сына священника рижской Живоносницкой церкви Ивана Львова.⁸⁵⁾ Въ 1764 году велѣно было выслать въ семинарію Ивана, сына священника рижскаго Петро-Павловскаго собора Іоанна Константинова, которому уже по отпускѣ прошлаго 1763 года на вакацію сверхъ термину наступилъ второй годъ.⁸⁶⁾ Съ этимъ явленіемъ встрѣчаемся и въ началѣ 19 столѣтія. Въ указѣ Лифляндскаго дух. правленія 1806 года 3 іюня, по предписанію псковской дух. консисторіи, предписано было, что „тѣхъ семинаристовъ, кои послѣ Пасхи въ свое время, а другіе и доселѣ не явились, велѣно семинарскому правленію, по мѣрѣ вины каждаго изъ нихъ, наказать лозами въ страхъ имъ и въ примѣръ другимъ, а хотя бы и слѣдовало оштрафовать, по силѣ учиненнаго 1805 года мая 8 въ консисторіи указа, какъ благочинныхъ, такъ и священно-церковно-служителей тѣхъ мѣстъ, гдѣ таковыя самовольно проживали и проживаютъ, но на сей разъ оставлено и подтверждается всѣмъ священно-церковно-служителямъ съ подписками.“⁸⁷⁾ Въ 1822 году правленіе семинаріи просило внушить благочиннымъ, родителямъ и родственникамъ, дабы первые высылали, а послѣдніе непременно представляли къ срочному времени увольняемыхъ на вакаціонные дни учениковъ въ семинарію и училища, и консисторія опредѣлила: „подтвердить съ подписками“;⁸⁸⁾ а въ 1823 году подтверждено было, чтобы родители вовремя представляли своихъ дѣтей въ училище, подъ опасеніемъ сугубаго взыскація.⁸⁹⁾ Какъ обременительно было для лифляндскаго и курляндскаго духовенства представленіе своихъ дѣтей во Псковъ въ училища можно судить по тому факту, что вызванному въ 1823 году

⁸⁵⁾ Ук. 1751 г. 2 ок.

⁸⁶⁾ Ук. 1764 г. 25 сент.

⁸⁷⁾ Ук. Лиф. пр. 1805 г. 8 мая.

⁸⁸⁾ Ук. 1822 г. 31 окт.

⁸⁹⁾ Ук. 1823 г. 29 сент.

священнику рижскаго Петро-Павловскаго собора Павлу Колыванцеву къ суду въ консисторію за нѣкоторыя его провинности, вмѣсто штрафа, вмѣнены были ему въ наказаніе значительныя убытки, издержанныя имъ на проѣздъ отъ Риги до Пскова и обратно. ⁹⁰⁾

Скудость матеріальныхъ средствъ нерѣдко побуждала священниковъ просить высшую епархіальную власть о зачисленіи за ихъ дѣтьми, до опредѣленія ихъ въ школу или вмѣсто опредѣленія въ школу, праздныхъ причетническихъ и дьяческихъ мѣстъ. Въ 1740 году консисторія, заслушавъ прошеніе оберъ-офицеровъ прихожанъ рижской Замковской церкви объ опредѣленіи Успенской церкви на праздное пономарское мѣсто сына священника той же церкви Василія, съ засвидѣтельствомъ съ ихъ стороны, что онъ Василій къ исправленію этой должности способенъ, приказала: „быть ему Василию, согласно резолюціи преосвященнаго въ митавской школѣ (см. выше), а въ ту церковь для исправленія пономарской должности отъ себя нанимать искусныхъ людей, а за то отправленіе пономарской должности получать ему Василию, по окладу, жалованью и доходы, какъ дѣйствительныя пономари получаютъ. ⁹¹⁾ Въ 1761 году сынъ священника Благовѣщенской церкви Гаврилы Иванова Алексѣй, 11 лѣтъ, опредѣленъ былъ, по просьбѣ отца, преосвященнымъ Веніаминомъ на праздное мѣсто пономаря при рижской Алексѣевской церкви. ⁹²⁾ Въ 1777 году сынъ священника Езель-Островской церкви Іоанна Лукина Стефанъ назначенъ былъ дѣчкомъ при той же церкви, а средній братъ его Симеонъ, которому по вѣдомости было 11 лѣтъ и грамотѣ уже обученъ, былъ пономаремъ подъ присмотромъ отца своего, „хотя онъ Симеонъ и долженъ былъ быть взятъ по лѣтамъ въ семинарію, но за дальностію острова Езеля содержать его пищею, одеждою, обувью и квартирою отцу его не возможно“. Въ 1790 году, по просьбѣ священника Благовѣщенской церкви Андрея Степанова, имѣвшаго многочисленное семейство, прео-

⁹⁰⁾ Клар. Вѣд. 1829 г.

⁹¹⁾ Ук. 1740 г. 15 сент.

⁹²⁾ Ук. 1761 г. 14 авг.

священный Иннокентій приказалъ „опредѣлить сына его Григорія въ пономари къ Замокской церкви, если, по освидѣтельствованіи его правленіемъ въ чтеніи и пѣніи, окажется способнымъ, съ тѣмъ, чтобы сей священникъ изъ другихъ сыновей одного изъ большихъ, по приспѣяніи къ тому времени, непременно отдалъ въ семинарію. ⁹³⁾ Въ 1797 году священникъ Митавской церкви Теодоръ Сачковскій, имѣвшій большую семью, просилъ преосвященнаго объ опредѣленіи сына его Алексѣя въ дьячки, а просителю велѣно было приготовить сына въ семинарію. ⁹⁴⁾ Вдовы рижскихъ священно-церковно-служителей, какъ просфирни, получавшія, еще болѣе скудное содержаніе, чѣмъ священники,—всего 15 р. въ годъ до 1786 г., а съ 1787 года 20 рублей ⁹⁵⁾ въ годъ, совсѣмъ лишены были возможности воспитывать своихъ дѣтей на своемъ коштѣ въ псковскихъ школахъ и, подобно священникамъ, обращались къ преосвященнымъ съ просьбами о зачисленіи за ихъ дѣтьми пономарскихъ или дьяческихъ мѣстъ въ г. Ригѣ, ибо чрезъ то они пользовались квартирою, жалованьемъ, дровами и доходами. Въ 1767 году опредѣленъ пономаремъ къ Езель-островской церкви Семень Теодоровъ, для пропитанія своей матери, просфирни при той же церкви; ⁹⁶⁾ въ 1778 году назначенъ былъ пономаремъ къ Алексѣевской церкви Антонъ, 9 лѣтъ, сынъ вдовы Матрены Тимофеевой, ⁹⁷⁾ въ 1781 году вдова просфирня Агафія Никитина просила преосвященнаго назначить ея сына Ивана Львова, 10 лѣтъ, на какое либо праздное дьяческое мѣсто. ⁹⁸⁾ Ничтожное жалованье, получаемое вдовами—просфирнями, побуждало ихъ обращаться съ просьбою къ псковскому архіепископу предоставить имъ приготовленіе восковыхъ свѣчей на рижскія церкви, за каковую работу онѣ получали денежную плату. Такъ, въ 1768 году вдова, жена умершаго священника рижскаго Петро-Павловскаго собора Ильи Миронова, Екатерина Иванова подала

⁹³⁾ Ук. 1777 авг. 25.

⁹⁴⁾ Ук. 1790 г. 11 июля. Дѣла 1797 г.

⁹⁵⁾ Ордеръ 19 мая 1786 г.

⁹⁶⁾ Ук. 1767 г. мартъ.

⁹⁷⁾ Ук. 1778 г. іюля 17.

⁹⁸⁾ См. указы за 1781 годъ и ордеръ 17 авг.

преосвященному Иннокентію прошеніе, въ которомъ, заявляя, что, „не будучи въ состояніи содержать себя и трехъ своихъ малолѣтнихъ сыновей на счетъ пятнадцати-рублеваго жалованья, а при рижскихъ церквахъ священники сканіе свѣчей поручаютъ разнымъ обывателямъ, солдатамъ, мужикамъ и прочимъ разночинцамъ“,—просила „поручить ей сканіе свѣчей на рижскія церкви, дабы она не могла съ дѣтьми своими волочиться по міру и крайнюю претерпѣвать бѣдность и нищету. Консисторія опредѣлила: „такъ какъ оная вдова и прежде сего будучи въ Ригѣ сканіе свѣчей на церкви исправляла добропорядочно и безподозрительно, то для содержанія единственно ей одной на всѣ рижскія церкви сканіе свѣчей препоручить, ежели она все то исправить можетъ и чтобы въ свѣчахъ на церкви не было остановки и все то исправляла добропорядочно и безъ церковнаго ущерба, въ томъ ее въ рижскомъ духовномъ правленіи обязать подпискою.⁹⁹⁾ Чтобы дать возможность и другимъ вдовамъ, женамъ умершихъ священниковъ, снискивать себѣ и своимъ малолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе честнымъ трудомъ, сканіе свѣчей въ 1777 году было раздѣлено между тремя вдовами: сказанной Екатериной Ивановой, при которой въ это время находился только одинъ малолѣтній сынъ,—Агафѣей Никитиной, женой умершаго соборнаго священника Андрея Іоаннова Львова,—и Матреной Тимофеевой, женой умершаго священника Леонтія Иванова; первая изъ нихъ приготовляла свѣчи на Благовѣщенскую церковь, вторая на Соборную, третья на Алексѣевскую, съ платою каждой вдовѣ за каждый пудъ свѣчей по рублю.¹⁰⁰⁾ Съ 1802 года стало выдавать денежное вспомошествованіе вдовамъ и сиротамъ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, учрежденное въ Ригѣ въ 1802 году. По предписанію лифляндскаго духовнаго правленія отъ 9 сентября сего года устроены были ящики въ церквахъ для добротныхъ подаяній на вдовъ и сиротъ.¹⁰¹⁾ Въ 1822 году послѣдовалъ синодальной указъ объ изысканіи средствъ къ пособію священно-церковно-служитель-

⁹⁹⁾ Ук. 1768 г. мая 3.

¹⁰⁰⁾ Ук. 1777 г. мая 5.

¹⁰¹⁾ Дѣла Правл. 1802 г.

скимъ вдовамъ и сиротамъ и такими средствами были признаны псковской консисторіей добровольныя пожертвованія.¹⁰²⁾ Какъ велика была годовая сумма денежныхъ пожертвованій въ разныхъ церквахъ на содержаніе бѣдныхъ вдовъ и сиротъ можно судить по выемкѣ, учиненной рижскимъ благочиннымъ Симеономъ Поспѣловымъ въ 1819 году. Именно — имъ найдено: въ Алексѣевской церкви 32 р. 7 к., въ Заиковской 5 р. 50 к., въ Благовѣщенской 6 р., во Всесвятской кладбищенской 80 к., въ Покровской кладбищенской 1 р. 30 к., въ Митавской 30 р. 80 к., всего—76 р. 47 к.;¹⁰³⁾ выдавалось же каждой просительницѣ денежнаго вспоможенія не болѣе 10 рублей въ годъ.¹⁰⁴⁾

Въ 18 столѣтіи псковскими преосвященными не было изыскано особыхъ средствъ къ предоставленію бѣднымъ священноцерковно-служителямъ возможности воспитывать своихъ дѣтей въ семинаріи; только нѣкоторые сироты, со времени учрежденія при императрицѣ Екатеринѣ штатовъ въ семинаріяхъ и — усиленіи ихъ при императорѣ Павлѣ, принимались въ семинарію на казенный счетъ. Такъ въ 1772 году велѣно было преосвященнымъ Иннокентіемъ „дѣтей понады Екатерины Ивановны Петра и Андрея, подъ присмотромъ лифляндскаго духовнаго правленія, обучить чтенію и письму, а когда изучать и приспѣютъ лѣта, то одного взять въ семинарію на казенный счетъ, а другого представить въ причетника.“¹⁰⁵⁾ Изъ указа 20 января 1775 года видно, что третій сынъ вдовы Екатерины Ивановны былъ тогда въ семинаріи,¹⁰⁶⁾ въ 1781 году данъ былъ отвѣтъ преосвященнымъ Иннокентіемъ просфирѣ вдовѣ Агаѳи Никитовнѣ, „что ежели она своимъ состояніемъ недовольна, то лучшебъ ѣхала во Псковъ, гдѣ и сынъ ея Иванъ Львовъ принять быть можетъ въ семинарію на казенное содержаніе;“¹⁰⁷⁾ въ 1796 годъ сынъ умершаго священника Благо-

¹⁰²⁾ Ук. 1822 г. 31 мая.

¹⁰³⁾ Дѣла Правл. 1819 г.

¹⁰⁴⁾ № дѣл. 75 за 1824 г. и Ук. 1810—1813 г.

¹⁰⁵⁾ Ук. 1772 г. 27 авг.

¹⁰⁶⁾ Ук. 1775 г. 20 янв.

¹⁰⁷⁾ Ордерь 1781 г. авг. 17.

вѣщенской церкви Андрея Степанова Симеонъ былъ принятъ на казенное содержаніе и мать его вдова, Ульяна Ивановна, просила преосвященнаго о принятіи и сына ея Θεодора въ семинарію на казенное содержаніе, резолюція же на прошеніи ея такая: „объявить просительницѣ, чтобъ старалась сына своего помощію другихъ обучить исправному чтенію, пѣнію и писать, когда же обученъ будетъ, можетъ просить на праздное церковника мѣсто.“¹⁰⁸⁾ Въ 1799 году опубликованъ былъ Высочайше утвержденный докладъ синода, по силѣ указа императора Павла объ опредѣленіи содержанія вдовамъ и сиротамъ, „что дѣти умершихъ священно-церковно-служителей, въ сиротствѣ оставшіяся мужскаго пола отдаются въ духовныя училища на казенное содержаніе, съ предоставленіемъ при томъ за нѣкоторыми изъ нихъ, для пропитанія семействъ ихъ, священно-церковно-служительскихъ мѣстъ“, Въ 1807 году окладъ на содержаніе семинаріи возросъ до 7000 р. Учрежденный по Высочайшему указу императора Александра перваго отъ 29 ноября 1807 года, комитетъ для преобразованія духовно-учебныхъ заведеній и выработки мѣропріятій къ улучшенію матеріальнаго положенія духовенства, по предложенію М. М. Сперанскаго, для улучшенія матеріальнаго положенія духовныхъ школъ, между прочимъ, постановилъ возстановить утраченное духовенствомъ право церквей на исключительную продажу восковыхъ свѣчей. Еще Петръ Великій даровалъ это право церквямъ, но духовенство не удержало его въ своихъ рукахъ, такъ что Таможеннымъ Уставомъ 1755 года, разрѣшившимъ крестьянамъ торговать восковыми свѣчами, продажа свѣчей была отнята у духовенства.¹⁰⁹⁾ Возстановленное же въ силу Высочайше утвержденного 26 іюня 1808 года проекта Комитета право церквей на исключительную продажу восковыхъ свѣчей вмѣстѣ съ денежнымъ пособіемъ отъ государственной казны могло дать духовенству значительныя средства на содержаніе духовныхъ школъ. Духовныя власти придавали особенное значеніе этому исключительному праву церквей на продажу вос-

¹⁰⁸⁾ Ук. 1796 г.

¹⁰⁹⁾ Русскій Вѣстникъ 1899 г. іюнь 466 стр.

принять
Ивановна,
одора въ
прошени
ась сына
цѣнью и
та празд-
ань былъ
каза им-
и сирот-
елей, въ
духовныя
при томъ
ихъ, свя-
гу окладъ
енный по
отъ 29
вно - учеб-
нью мате-
М. Спе-
духовныхъ
траченное
продажу
то право
въ рукахъ
ѣшившимъ
са свѣчей
въ силу
а Комите-
ихъ свѣчей
ой казнѣ
содержаніе
енное зна-
ажу вос-

ковыхъ свѣчей въ вопросѣ о содержаніи духовныхъ школъ. Указомъ псковской консисторіи отъ 25 ноября 1810 года велѣно было лифляндскому духовному правленію о приходѣ и расходѣ свѣчныхъ доходовъ составлять ежегодно вѣдомость и представлять ее въ консисторію.¹¹⁰⁾ Изъ свѣчной вѣдомости лифляндскаго духовнаго правленія за 1814 годъ видно, что свѣчныхъ доходовъ по вѣдомству этого правленія въ этомъ году было 4261 р. 1½ к.¹¹¹⁾ Изъ дѣлъ же за 1818 годъ видно, что благочинный рижскихъ церквей о. Симеонъ Пospѣловъ нашелъ въ 33 лавкахъ города Риги незаконную продажу восковыхъ свѣчей, вѣсомъ четыре пуда, которыя, по докладу Коммисіи Высочайше въ 1808 году утвержденному, отобраны были и разсланы по церквамъ тѣхъ приходоу, гдѣ лавки находились.¹¹²⁾ Священникъ Благовѣщенской церкви о. Василій Лебедевъ также старался поднять свѣчные доходы этой церкви. По его словамъ чистая прибыль свѣчныхъ доходовъ по Благовѣщенской церкви возвысилась при немъ за 1838 годъ: вмѣсто 1604 рублей 75 коп., какъ было въ 1836 году, на 2652 р. 40 к., въ 1839 году на 3048 р. 6 к., а 1837 годѣ производилось дѣло. Переведенный въ Замковскую церковь въ 1838 году, онъ поднималъ свѣчные доходы и этой церкви: въ 1839 году чистой прибыли свѣчной вмѣсто 104 рублей 8 копѣекъ ассигнаціями, какъ было въ 1837 году, отослано 467 рублей 36 копѣекъ и вообще свѣчные доходы возвысились противъ предшествовавшихъ годовъ, какъ возвышаются 12 предъ двумя.¹¹³⁾ А одинъ изъ протоіереевъ города о. І. Сперанскій изъявилъ желаніе жертвовать ежегодно по 100 рублей на содержаніе бѣдныхъ учениковъ¹¹⁴⁾ и пожертвовалъ за 1810 и 1811 годы 200 рублей, держа при этомъ своего сына Николая Сперанскаго въ Александро-Невской семинаріи на собственномъ содержаніи.¹¹⁵⁾ Вначалѣ на содержаніе всѣхъ духовныхъ училищъ,

¹¹⁰⁾ Ук. 1810 г. 25 ноября.

¹¹¹⁾ Указы 1815 г., ук. 16 марта 1815 г.

¹¹²⁾ Дѣла 1818 г.

¹¹³⁾ Клир. Вѣд. 1839 г.

¹¹⁴⁾ Ук. 1811 г. 30 іюня.

¹¹⁵⁾ Ук. 1812 г. 26 іюня.

преобразованныхъ въ 1808 году назначено было 923356 руб. въ годъ, а съ 1820 года сумма эта увеличена была до 1674120 рублей. Часть этой суммы отпускавшаяся на содержаніе учениковъ псковской семинаріи и училища была недостаточна и псковскіе преосвященные, для содержанія дѣтей духовнаго чина, стали зачислять священно-церковно-служительскія мѣста какъ за учениками, имѣвшими отцевъ, обремененныхъ большою семьею, такъ и за учениками—сиротами и деньги отъ этихъ мѣстъ переводить на содержаніе учениковъ. Въ 1806 году, по просьбѣ священника Живоносницкой церкви Петра Колыванцева, многосемейнаго, (у него было 9 душъ семьи) Консисторія опредѣлила: „снисходя многосемейству отца Колыванцева, при означенной Живоснаго Источника церкви пономарское мѣсто утверждено за сыномъ его Павломъ, обучающимся въ семинаріи въ синтаксическомъ классѣ, для удобнѣйшаго какъ его въ семинаріи, такъ и прочаго семейства содержанія.¹¹⁶⁾ Въ 1807 году за ученикомъ философскаго класса зачислено было діаконское мѣсто при Динаминдской церкви, съ тѣмъ, чтобы онъ оканчивалъ курсъ въ семинаріи;¹¹⁷⁾ въ томъ же году, по просьбѣ протоіерея Псковоградскаго Петро-Павловскаго собора Василія Тихомірова, имѣвшаго въ семинаріи на своемъ коштѣ 3 сыновей и, сверхъ того, не малое семейство, праздно діаконское мѣсто при Николаевской церкви на островѣ Эзелѣ утверждено было за старшимъ его сыномъ Иваномъ Лебедевымъ 19 лѣтъ, обучавшимся философіи и жалованье ему 100 рублей велѣно было присылать въ консисторію, для отдачи сихъ денегъ отцу протоіерею;¹¹⁸⁾ въ 1808 году за Михаиломъ Никифоровскимъ, сыномъ священника рижской Алексѣевской церкви отца Никиты Васильева, содержавшаго трехъ сыновей въ семинаріи на своемъ коштѣ, утверждено было мѣсто дьячка при Алексѣевской церкви;¹¹⁹⁾ въ 1809 году, по окончаніи Иваномъ Лебедевымъ курса въ семинаріи, вакантное діаконское мѣсто при эзель-островской

¹¹⁶⁾ Ук. 1806 г. 16 окт.

¹¹⁷⁾ Ук. 1807 г. 1 июня.

¹¹⁸⁾ Ук. 1807 г. 6 нояб.

¹¹⁹⁾ Ук. 1808 г. 16 апр.

церкви утверждено было за восьмилѣтнимъ сыномъ протоіерея псковскаго кафедральнаго собора Петра Вѣхновскаго; ¹²⁰⁾ въ томъ же году Стефану Флоринскому, сыну священника Ряпинской мызы Петра Флоринскаго предоставлено дьяческое мѣсто при Ряпинской церкви; ¹²¹⁾ въ томъ же году пономарю при Митавской церкви Петру Сачковскому сыну священника той же церкви о. Θεодора Сачковскаго, изучавшему дома предметы училищнаго курса отсрочено до 16 лѣтняго возраста поступленіе въ школу. ¹²²⁾ Извѣстенъ одинъ только случай отказа священно-церковно-служителю, имѣвшему большое семейство: въ 1811 году на прошеніи діакона митавской церкви Андрея Петрова, имѣвшаго четырехъ сыновей, изъ коихъ одинъ былъ въ уѣздномъ училищѣ, второй въ приходскомъ на его собственномъ иждивеніи, третій въ армейской семинаріи на казенномъ коштѣ резолюція преосвященнаго Иринея отъ 27 октября 1811 года слѣдующая: благословляю просить о себѣ и о дѣтяхъ г. синодальнаго члена, ¹²³⁾ арміи и флотовъ оберъ священника Державина и желаю ему получить въ томъ успѣхъ“. Извѣстно нѣсколько случаевъ зачисленія праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ и за сиротами, для полученія ими образованія: въ 1811 году вице-губернаторъ курляндскій просилъ утвердить за сыномъ умершаго священника митавской церкви о. Θεодора Сачковскаго Григоріемъ Сачковскимъ, студентомъ философіи, священническое мѣсто при означенной церкви до окончанія имъ, Григоріемъ, ученія въ семинаріи и, — снисходя великосемейству умершаго, — праздное діаконское мѣсто при митавской церкви предоставлено было ему до окончанія имъ курса въ семинаріи, съ полученіемъ ему жалованья и полного дохода; ¹²⁴⁾ въ 1812 году праздное діаконское мѣсто при митавской церкви утверждено было за студентомъ псковской семинаріи Иваномъ Сачковскимъ, до окончанія имъ наукъ бого-

¹²⁰⁾ Ук. 1809 г. 9 окт.

¹²¹⁾ Ук. 1809 г. 3 дек.

¹²²⁾ Ук. 1809 г. Кл. Вѣд. 1809 г.

¹²³⁾ Ук. 1811 г. окт.

¹²⁴⁾ Ук. 1811 г. 21 сент.

словскихъ ¹²⁵⁾ съ получениемъ ему на пропитаніе съ матерью своею діаконскаго жалованья и половинной части доходовъ; въ 1821 году, по смерти священника Алексѣевской церкви о. Никиты Никифоровскаго, праздно священническое мѣсто при означенной церкви, по просьбѣ прихожанъ этой церкви, было предоставлено, для поддержанія осиротѣвшаго семейства, его сыну Ивану 19 лѣтъ, обучавшемуся въ богословскомъ классѣ, до окончанія имъ учебнаго курса; ¹²⁶⁾ въ 1827 году, по указу псковской консисторіи, третье дьяческое мѣсто при Благовѣщенской церкви предоставлено, въ уваженіе осиротѣвшаго семейства дьячка Благовѣщенской церкви Ильи Соколова, за сыномъ его, ученикомъ семинаріи, Павломъ Соколовымъ, обучавшимся въ риторическомъ классѣ; ¹²⁷⁾ въ 1829 году Константинъ и Василій Бочаровы, сыновья умершаго священника Аренбургской церкви были приняты на полное казенное содержаніе съ получениемъ 200 рублей отъ предоставленнаго за семействомъ симъ празднаго діаконскаго мѣста въ Аренбургѣ и деньги эти высылались лифляндскимъ духовнымъ правленіемъ въ псковскую консисторію, для отдачи ихъ по принадлежности. ¹²⁸⁾

Зачисленіе за сиротами, обучавшимися въ духовныхъ школахъ священно-церковно-служительскихъ мѣсть, давало возможность этимъ сиротамъ продолжить свое школьное образованіе и нерѣдко оканчивать полный семинарскій курсъ, какъ это явствуетъ изъ нижеслѣдующихъ фактовъ: въ 1811 году окончилъ полный семинарскій курсъ Павелъ Колыванцевъ и Алексѣй Сачковскій слбурговскую семинарію въ мартѣ 1811 г. (см. о немъ выше); въ 1815 году—Иванъ Сачковскій, въ 1821 году Иванъ Никифоровскій. Кромѣ этихъ лицъ окончили полный семинарскій курсъ еще слѣдующія священно-церковно-служительскія дѣти, обучавшіяся въ семинаріи на казенномъ или же на своемъ коштѣ: Симеонъ Андрей Грязновъ, сынъ умершаго священника Благовѣщенской церкви, въ 1811 году; Николай Сперан-

¹²⁵⁾ Ук. 1812 г. 16 апр.

¹²⁶⁾ Ук. 1821 г. 14 февр., 31 мар.

¹²⁷⁾ Кл. Вѣд. 1329 г.

¹²⁸⁾ Ук. 1827 г. 31 дек.

скій сынъ священника Благовѣщенской церкви,—въ Александроневской семинаріи, въ 1813 году; Алексѣй Рижскій, сынъ священника митавской церкви о. Николая Антоніева Островецкаго, въ 1821 году; Василій Розановъ, сынъ діакона Благовѣщенской церкви о. Хряпьевскаго, въ 1831 году. ¹²⁹⁾

Примѣчаніе. Можно сдѣлать только предположеніе, что Иванъ Рижскій, (судя по фамиліи и тому обстоятельству, что онъ просилъ въ 1810 году Лифляндское духовное правленіе уволить родственника его, сына умершаго священника Черновской церкви Евѣимія Спекинскаго — Николая изъ духовнаго званія) бывшій префектомъ въ Троицкой семинаріи и потомъ ректоромъ Харьковскаго университета, окончилъ курсъ въ Псковской семинаріи. См. Знаменскій 702 стр. Указъ конс. 1810 г. апр. 27.

Фактъ полученія полнаго семинарскаго образованія вышеуказанными лицами несомнѣнно свидѣтельствуетъ о томъ, что въ началѣ 19 столѣтія образованіе дѣтей рижскаго и митавскаго духовенства значительно подвинулось впередъ, въ сравненіи съ 18 столѣтіемъ, ибо за 18 столѣтіе мы не нашли ни одного указанія объ окончаніи кѣмъ либо изъ дѣтей означеннаго духовенства полнаго семинарскаго курса; а въ тридцатыхъ годахъ 19 столѣтія псковскій преосвященный письменно засвидѣтельствовалъ, что оканчивающихъ полный семинарскій курсъ ученія достаточно для замѣщенія священническихъ вакансій въ псковской епархіи. ¹³⁰⁾ Поэтому въ 1842 г. послѣдовалъ, въ силу резолюціи еп. Нафанаила, указъ Консисторіи, чтобы изъ неокончившихъ курсъ семинаріи никто не утруждалъ начальство просьбами о производствѣ ихъ во священники, ибо теперь и для кончившихъ курсъ недостаточно мѣстъ священническихъ.

Есть еще другого рода историческія свидѣтельства, показывающія заботливость высшей духовной власти объ образованіи дѣтей духовенства въ началѣ 19 столѣтія. Въ 1802 году обнаружилось „что просившіяся на священническія, діаконскія и причетническія мѣста оказывались въ консисторіи неумѣющими

¹²⁹⁾ Клизр. Вѣд. 1810—1831 г.

¹³⁰⁾ Ук. 1837 года.

пѣть, а равно и катихизиса незнающими, а силы онаго вовсе неразумѣющими и оттого причиняли себѣ немалые чрезъ волокиту убытки, посему приказали: велѣть объявить священно-церковно-служителямъ и ихъ дѣтямъ, что хотя пѣть по нотѣ и катихизисъ изустно знать равно какъ и силу онаго понимать есть общая всѣхъ ихъ обязанность, но если кто изъ нихъ имѣеть въ виду просить на священническія или діаконскія мѣста, тѣ бы наипаче всему тому, а кто на причетническія мѣста, тѣ бы по крайней мѣрѣ читать и исправно пѣть по нотѣ непременно приучились и тѣмъ бы какъ самихъ себя до убытка не доводили, такъ и въ производствѣ на мѣста остановки не дѣлали, о чемъ для должнаго исполненія посланъ былъ указъ въ рижское духовное правленіе. ¹³¹⁾ По силѣ новаго указа псковской консисторіи лифляндское духовное правленіе брало подписку отъ дьячковъ въ 1805 году ¹³²⁾ черезъ годъ обучиться пѣть по нотамъ, равно и ариѣметикѣ, а по окончаніи годичнаго времени явиться въ лифляндское духовное правленіе на экзамень; ¹³³⁾ мѣра эта вызвана была подтвержденіемъ св. Синода, чтобы всѣ діаконы и причетники, сверхъ исправнаго чтенія, нотнаго пѣнія и знанія катихизиса, знали по крайней мѣрѣ первыя четыре дѣйствія ариѣметики, безъ чего производимы и опредѣляемы на мѣста быть не могутъ и—долго оно соблюдалось лифляндскимъ духовнымъ Правленіемъ. Такъ, въ 1810 году дьячекъ Успенской замковской церкви, Терентій Устинскій, былъ экзаменованъ лифляндскимъ духовнымъ правленіемъ и на экзаменѣ оказался въ чтеніи и пѣніи, въ знаніи устава, катихизиса и ариѣметики первой части исправенъ. ¹³⁴⁾ На объѣздномъ журналѣ за первую половину 1820 года о дьячкѣ рижскаго Петро-Павловскаго собора Ал. Протопоповѣ замѣчено, что онъ не старается знать какъ катихизиса, такъ и исторіи. На этой статьѣ отмѣтка псковскаго преосвященнаго такая: „велѣть выучить и выслушать его въ правленіи. ¹³⁵⁾

¹³¹⁾ Дѣло 1842 года. 2. ^{81/9}.

¹³²⁾ Ук. 1802 г. 25 сент.

¹³³⁾ Дѣла за 1805 г.

¹³⁴⁾ Рапортъ 11 ноября 1810 г.

¹³⁵⁾ Ук. 30 іюля 1820 года.

Кромѣ того, въ тѣхъ же видахъ поднятія уровня образованія среди дѣтей духовенства, неспособныхъ, по незнанію латинскаго языка, къ изученію высшихъ наукъ, которыя могли на своемъ родномъ русскомъ языкѣ получить духовное образованіе и чрезъ то послужить на пользу церкви въ санѣ священника или же причетника, Св. Синодъ предписалъ открыть трехклассную русскую духовную школу при псковской семинаріи, равно какъ и при другихъ семинаріяхъ. Курсъ для этой школы назначенъ былъ пятилѣтній, раздѣленный на три класса. Въ первомъ классѣ съ годичнымъ курсомъ положено было обучать чтенію, чистописанію, пѣнію по обиходу и краткой россійской грамматикѣ по книжкѣ, изданной для народныхъ училищъ, во второмъ,—съ курсомъ двухгодичнымъ, краткой священной исторіи, географіи, при помощи изданныхъ для народныхъ училищъ ландкартъ, краткой исторіи—всеобщей и русской по Голбергову сокращенію исторіи, ариметикѣ по народной книгѣ и пасхалии; въ третьемъ, тоже двухгодичномъ, краткой россійской логикѣ и риторикѣ по книжкѣ, изданной въ 1785 году, ученію о должностяхъ чловѣка и гражданина по книжкѣ, изданной для народныхъ училищъ и о должности пресвитеровъ приходскихъ по книгѣ 1796 года, пространному катехизису, руководству къ чтенію св. Писанія по книгѣ митрополита Амвросія 1779 года и наконецъ церковному уставу по руководству 1800 года.¹³⁶⁾ Лифляндское и Курляндское духовенство обязалось подпискою посылать своихъ дѣтей въ это училище.¹³⁷⁾ Въ этомъ училищѣ (собственно говоря, въ информаторіи, переименованной въ первый классъ русской школы) обучались сынъ умершаго дьячка Ряпинской мызы Кодрата Михайлова Ѳеодоръ;¹³⁸⁾ Иванъ Ивановъ, состоявшій съ 1809 года дьячкомъ въ Аренсбургской церкви; Матѳей Ивановъ Лобенскій, состоявшій дьячкомъ въ Перновской церкви въ 1806 году; Николай Колюковскій, состоявшій въ 1810 году дьячкомъ въ Рижскомъ Петро-Павловскомъ соборѣ и другіе.¹³⁹⁾ Съ преобразованіемъ

¹³⁶⁾ Ук. 1803 г. 21 авг.

¹³⁷⁾ Дѣла 1803 г.

¹³⁸⁾ Ук. 1805 г. 17 мая.

¹³⁹⁾ Клер. Вѣд. 1806—1810 г.

псковской семинаріи въ 1809 году русское духовное училище было закрыто.

Два раза дѣти священно-церковно-служителей, подвѣдомыхъ лифляндскому духовному правленію, подверглись разбору, какъ негодныя для церковной службы: первый разъ—въ 1784 году, второй—въ 1807 году. По указу св. Синода отъ 23 апрѣля 1784 года „священно-церковно-служительскія дѣти, писанныя по ревизіи 15 лѣтъ и выше и излишнія и малограмотныя и подозрительныя, за нынѣшнимъ распределеніемъ къ церквамъ, изъ церковнаго причта исключены и въ вѣдомство казенной палаты отданы; въ Ригѣ 1) дьячекъ Петро-Павловскаго собора Софронъ Борисовъ, сынъ священника Бориса Васильева въ подушный окладъ, 2) того же собора умершаго дьячка Михаила Сидорова сынъ Петръ, 3) того же собора умершаго священника Андрея Иоаннова сынъ Иванъ, 4) Динаминдской церкви дьячекъ Василій Филипповъ въ подушный окладъ, вслѣдствіе доклада Синода и Сената въ 29 день марта 1784 г. о разборѣ и распределеніи священно-церковно-служительскихъ дѣтей.¹⁴⁰⁾ Именнымъ указомъ отъ 20 ноября 1806 года велѣно было: священно-церковно-служительскимъ дѣтямъ необучавшимся въ школахъ и живущимъ праздно при отцахъ учинить разборъ на основаніи прежде бывшихъ и тѣхъ, кои болѣе 15 лѣтъ отъ роду, взять въ военную службу. На основаніи этого указа, сыновья Перновскаго священника, получившіе образованіе въ Перновскомъ городскомъ училищѣ,—Петръ, 19 лѣтъ, никуда еще неопредѣленный, не имѣвшій ни склонности, ни навыка къ духовной службѣ, отданъ былъ въ военную службу 16 марта 1807 года, а Иванъ, имѣвшій болѣе 15 лѣтъ, находившійся при отцѣ въ праздности по силѣ того же Высочайшаго указа, предназначенъ былъ къ обращенію въ военную службу.¹⁴¹⁾

Встрѣчаются въ документахъ Архива правленія указанія, что нѣкоторыя дѣти священно-церковно-служителей поступали въ свѣтскія училища, для полученія свѣтскаго образованія. Въ 1793 году сынъ священника Благовѣщенской церкви Андрея

¹⁴⁰⁾ Ук. 1784 г. іюль 31.

¹⁴¹⁾ Ук. Конс. 1807 г. 19 янв.

Степанова Николай поступилъ въ Горное училище; ¹⁴²⁾ вышеупомянутые Сачковскіе обучались только въ Перновскомъ городскомъ училищѣ; ¹⁴³⁾ Θεодоръ Никифоровскій сынъ священникъ Алексѣевской церкви, окончилъ курсъ въ Рижской губернской гимназіи и поступилъ въ Дерптскій университетъ въ 1829 году; ¹⁴⁴⁾ сынъ Рижскаго протоіерея М. Кузьминскаго Кокстантинъ окончилъ курсъ ¹⁴⁵⁾ въ Рижской губернской гимназіи и въ 1849 году обучался въ С.-Петербургскомъ университетѣ. Въ 1829 состоялъ профессоромъ С.-Петербургскаго университета Петръ Васильевичъ Тихоміровъ, сынъ бывшаго священника Петро-Павловскаго собора Василя Иванова. ¹⁴⁶⁾

Р ъ ч ь

на молебствіи при открытіи Гривской народной чайной Иллукутскаго уѣзднаго комитета попечительства о народной трезвости *).

Сображдане!

Правительство, въ своемъ стремленіи создать народное матеріальное и дүховное благо и—въ частности—истребить въ народѣ пьянство—этотъ источникъ разореній хозяйственныхъ, источникъ народныхъ пороковъ и разврата,—вводитъ повсемѣстно ограничительную продажу спиртныхъ напитковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ устраиваетъ, такъ называемыя, „народныя чайныя“, которыя имѣютъ своею цѣлью отвлекать народъ отъ злоупотребленій спиртными питіями.

Совмѣстно съ „чайными“ правительство разрѣшаетъ открывать и такъ называемые „народные дома“, имѣющіе своей задачей удовлетворять не только матеріальнымъ нуждамъ на-

¹⁴²⁾ Дѣла 1793 г.

¹⁴³⁾ Клир. Вѣд. 1806 г.

¹⁴⁴⁾ Дѣла 1829 г.

¹⁴⁵⁾ Дѣла 1839 г. Клир. Вѣд. 1849 г.

¹⁴⁶⁾ Ук. 1810 г. 3 сент.

*) Произнесена мѣстнымъ священникомъ въ присутствіи разнородныхъ представителей мѣстечка Гривы и ея окрестностей.

рода, но и служить его духовнымъ потребностямъ—просвѣщать, облагораживать его умъ и сердце.

Вѣдая, что борьба съ тягостными недостатками народа—его умственнымъ невѣжествомъ, нравственной грубостію, съ его порочной склонностію къ вину—можетъ быть успѣшной лишь при условіяхъ долговременнаго веденія ея и усиліяхъ многихъ лицъ, правительство призываетъ къ этой борьбѣ само общество, среди котораго живутъ эти недостатки и которое поэтому должно само стараться объ искорененіи ихъ. Такое стараніе особенно должно быть умѣстнымъ въ теперешнее время, когда обществу въ его жизни и устройствѣ ея дано столько простора и самостоятельности въ дѣйствіяхъ.

Въ ряду другихъ мѣстъ и наше мѣстечко дождалось милости правительственной, въ видѣ этой благословляемой и открываемой теперь у насъ народной чайной.

Эта чайная будетъ имѣть своей ближайшей и непосредственной задачей удовлетворять одной изъ первыхъ насущнѣйшихъ потребностей простого люда въ его обыденной жизни. Уже одно это и то, что такимъ „удовлетвореніемъ“ чайная будетъ хоть мало-мальски отвлекать люда отъ злоупотребленій спиртнымъ питьемъ, ставитъ ее, чайную, въ ряды тѣхъ благородныхъ общественно-государственныхъ учрежденій, девизомъ которыхъ служить польза народа, его нравственно-духовное возвышеніе.

Но мнѣ могутъ возразить, что „чайная“ съ однимъ своимъ чаемъ будетъ безсильна заставить народъ бросить пьянство и сдѣлать его болѣе разумнымъ и нравственнымъ. Совершенно съ вами согласенъ. Согласенъ, что для достиженія такого великаго и важнаго преуспѣянія, мало дать народу одну „чайную“, а надо придать къ ней еще такія учрежденія, которыя помогали-бы ей и сами по себѣ благотворно вліяли-бы на самоулучшеніе народа въ его жизни и духѣ.

Лучшими и болѣе подходящими у насъ изъ такихъ добавочныхъ учрежденій къ чайной, могутъ быть: 1, „народная столовая“ и „ночлежный пріютъ“, которые давали-бы возможность всякому, особенно пріѣзжему человѣку, находить себѣ въ

нихъ дешевое и неразвращающее пристанище, чѣмъ не могутъ похвалиться обычные заѣзжіе дома, по большей части—тайно торгующіе водкой и пивомъ; 2, еще болѣе полезнымъ добавленіемъ къ нашей „чайной“ могъ-бы быть дневной пріютъ для дѣтей, родители которыхъ, занятые поденною работою, вынуждены бывають оставлять ихъ безъ призора старшихъ или подъ ненадежнымъ доглядомъ слишкомъ старыхъ, либо слишкомъ малыхъ нянекъ.

Дѣтскій пріютъ, или, какъ принято называть его—„дѣтскія ясли“, принимая на себя попеченіе о дѣтяхъ, будутъ снимать съ матерей ношу, связывающую ихъ рабочія руки и тѣмъ облегчать заботы ихъ трудовой жизни. Мать, работающая на фабрикѣ, прачка, поденщица и проч. съ радостію приведетъ и принесетъ свое дитя въ „ясли“, зная, что здѣсь оно найдетъ и добрый уходъ не хуже материнскаго и пищу, тепло, просторъ и полезныя для него забавы, а главное, что оно бдительно охраняемо здѣсь отъ разныхъ случайностей, вредящихъ его здоровью, калѣчащихъ его и нерѣдко бывающихъ причиною его смерти.

Въ томъ, что „ясли“ будутъ освобождать материнскія рабочія руки отъ связывающихъ ихъ дѣтскихъ оковъ, будетъ заключаться самая видная сторона дѣятельности яслей: онѣ будутъ имѣть въ виду не нищихъ, не тунеядцевъ и дармоѣдовъ, а людей честныхъ, трудящихся, онѣ будутъ спасать этихъ людей отъ нищенства, будутъ много облегчать условія ихъ тяжелой трудовой жизни. Кромѣ того ясли могутъ внести и нѣкоторый просвѣтъ въ непроглядную тьму предрасудковъ и заблужденій, которыми заурядъ окружена бываетъ жизнь дѣтская въ нашемъ бѣдномъ и темномъ народѣ. Видя правильный уходъ за дѣтьми въ ясляхъ и вступая въ разговоръ о немъ съ лицомъ, служащимъ въ ясляхъ, матери будутъ пріобрѣтать свѣдѣнія о правильномъ воспитаніи дѣтей и переносить эти свѣдѣнія въ свои семьи и тѣмъ будутъ содѣйствовать распространенію въ своей средѣ народной разумныхъ правилъ ухода за дѣтьми. И такъ: улучшеніе условій труда для честныхъ, но бѣдныхъ родителей, сокращеніе смертности и уродства дѣтей, распространеніе въ

народъ правилъ разумнаго воспитанія—вотъ неоцѣнимые плоды по-истинѣ прекраснаго и благодѣтельнаго учрежденія—яслей, созданіе которыхъ возможно при „чайной“.

3, Далѣе, въ цѣляхъ умственнаго образованія и нравственнаго возвышенія народа, при „чайной“ могутъ быть учреждены: народная бібліотека—читальня и народныя публичныя чтенія съ туманными картинами.

Не особенно много у насъ въ мѣстечкѣ и вокругъ него грамотнаго люда, но и эти грамотные не находятъ себѣ по большей части здоровой пищи для просвѣщенія своего ума и сердца, а пробавляются чтеніемъ безсодержательныхъ, если не сказать—безсмысленныхъ произведеній лубочнаго изданія. А зачастую бываетъ и такъ, что иной не находитъ и этого жалкаго матеріала для чтенія. Тѣ и другіе грамотѣи, не имѣя чѣмъ поддержать и тѣмъ паче развить въ себѣ свое школьное образованіе, естественно теряютъ и глушатъ въ себѣ все то небольшое достояніе, какое они вынесли изъ школы, забываютъ даже самую грамоту, которой съ немалымъ трудомъ научились. Удивительно-ли, что ихъ умъ и ихъ духъ въ концѣ концовъ всецѣло возвращается къ той-же тьмѣ невѣжества, неразвитости, суевѣрій, отъ которой старалась оторвать ихъ школа, стремясь раскрыть ихъ смыслъ, насадить въ него разумныя, полезныя знанія, выяснить имъ лучшія человѣческія идеалы, вызвать къ бытію и развить всѣ качества, необходимыя для нравственно-разумной жизни.

Народная бібліотека и чтенія, имѣя въ себѣ строгій выборъ разумныхъ и благочестивыхъ книгъ и статей, сообщитъ всякому желающему много свѣта для его ума, много добрыхъ назиданій сердцу, пробудитъ и освятитъ волю сознаниемъ нравственнаго долга и прямыхъ обязанностей и направитъ ее на тотъ путь правды, которымъ долженъ идти всякій человѣкъ, чтобы достигнуть послѣдней цѣли своего бытія. Такимъ путемъ, хотя и съ теченіемъ долгаго времени, будутъ у насъ созидаться люди достойные своего высокаго человѣческаго званія, люди лучшіе для семейной и общественной жизни.

Но, господа, кто-же дастъ намъ въ нашу „чайную“ всѣ эти добрыя и полезныя простому люду нашему насажденія, о которыхъ мы теперь мечтаемъ?

Вы, господа, а не кто другой должны создать все это своимъ сочувствіемъ, своимъ усердіемъ, своими жертвами и своимъ вліяніемъ на народъ! Вы, господа, мнящіе себя людьми отличными отъ народа, людьми высшими и лучшими его, вы именующіе иногда себя старшими братьями и друзьями простыхъ людей, вы, созданиемъ истинно-полезныхъ для нихъ учреждений, должны на дѣлѣ доказать, что воистину вы братья этому простому, бѣдному и темному народу, а не равнодушные, чужіе и малодоброжелательные ему люди!—

Быть можетъ, нѣкоторые изъ васъ склонны думать, что создать у насъ все то доброе для народа, о чемъ мы говорили примѣнительно къ нашей чайной, должно правительству?

Несомнѣнно правительство и Глава его Всемиловѣйшій Государь, желающіе и ищущіе всякаго блага для своего народа, помогутъ намъ создать задуманное нами на пользу народную. Доказательствомъ тому служатъ Ихъ велѣніемъ и иждивеніемъ создаваемыя по всей землѣ нашей народныя чайныя—эти начала и зерна, изъ которыхъ, при добрыхъ условіяхъ, по многимъ мѣстамъ вырастаютъ „народные дома“, обставляемые различными благодѣтельными учрежденіями, несущими неуывдаемое, великое благо народу. Но для того, чтобы дать эти „добрыя условія“, для того, чтобы въполнѣ привилось и произросло, и процвѣло у насъ это благо, мы должны желать его, должны искать его, должны просить о немъ, должны дѣлать хоть что-нибудь для него, ибо, въ противномъ случаѣ, мудрено-ли, если подъ насъ—лежащій камень—никакая вода не потечетъ?

Дадимъ-ли ростъ зерну посѣянному [на наше поле доброй рукою нашего правительства, создадимъ-ли изъ него что нибудь или все намѣченное нами для блага народа нашего мѣстечка и окрестностей его—честь насъ ждетъ впереди и благодарность этого народа! А за начало этого блага, положенное у насъ попечительнымъ Отцемъ—Государемъ и Его пра-

вительствомъ, мы воздадимъ теперь Имъ честь и хвалу и мольбу о нихъ. Боже, Царя храни! Его царствію даруй многіе годы и свѣтлые дни!

Аминь.

Слѣдовало пѣніе народнаго гимна. Мѣстный, всеми глубокоуважаемый пасторъ, г. Вельцеръ, прислалъ на имя гривскаго священника, завѣдующаго, въ качествѣ участковаго попечителя народной чайной, нижеслѣдующее привѣтствіе, по поводу открытія послѣдней (переводъ съ нѣмецкаго): „Высокочтимый господинъ священникъ. Будучи занятъ своими служебными дѣлами, я, съ сожалѣнію моему, не имѣлъ возможности своевременно прибыть къ открытію народной чайной и сказать нѣсколько приличествующихъ этому случаю словъ.— Но вамъ извѣстно, сколь симпатиченъ мнѣ призывъ къ народной трезвости, и потому будьте надлежащимъ толкователемъ моихъ желаній и надеждъ относительно преуспѣянія учрежденія, попечителемъ котораго Вы состоите.

По скольку человекъ, въ силу заповѣди Божіей, несетъ на себѣ долгъ трудиться, по стольку онъ, въ силу требованій своей природы, нуждается въ отдохновеніи отъ труда, въ общеніи съ своими ближними и увеселеніяхъ.

Вотъ этой-то потребности, надѣюсь, будетъ удовлетворять наша чайная, будучи надлежаще направляема въ ея стремленіяхъ. И если нашъ народъ путемъ благопристойнаго взаимобщенія и потребленіемъ невинныхъ продуктовъ питья, отвыкнетъ отъ пьянства, то онъ призовется къ отрадной работѣ надъ обою: укрѣплять себя и совершенствовать въ культурномъ развитіи. Стремленіямъ къ тому нашей свѣтской власти духовныя лица обязаны оказать самое горячее содѣйствіе, ибо для здраваго христіанства благоденствіе народа и культурное развитіе человѣчества суть высокія цѣли, ради достиженія которыхъ церковь должна трудиться, если только желаетъ все-сторонне исполнить свой долгъ въ отношеніи люда Божія.

Въ такомъ духѣ и смыслѣ я высказываю предъ Вами мои сердечныя пожеланія и призываю благословеніе Божіе на открытіе Гривской народной чайной.

Остаюсь съ совершеннѣйшимъ почтеніемъ вашъ преданный
К. А. Вельцеръ“.

Священникъ П. Тычининъ.

Обѣтъ Іефѳая.

Если мы возьмемъ употребляющіеся въ семинаріяхъ учебники по курсу историческихъ книгъ Священнаго Писанія—Хераскова и Афанасьева, то найдемъ въ нихъ противоположныя рѣшенія вопроса объ обѣтѣ Іефѳая: тогда какъ одинъ утверждаетъ, что Іефѳай принесъ свою дочь во всесожженіе, другой говоритъ, что, хотя Іефѳай далъ безумный обѣтъ Богу, однако онъ не исполнилъ, но что разумная дочь Іефѳая внесла надлежащую поправку въ обѣтъ Іефѳая и посвятила себя на служеніе Богу при скинии.

Важнѣе всего то, что ни то ни другое рѣшеніе не представлено съ достаточною убѣдительностію, такъ что, кто прочтетъ только эти два руководства,—вынесетъ убѣжденіе, что вопросъ не разрѣшимъ.

Ищешь болѣе авторитетнаго рѣшенія вопроса, берешь спеціальную о времени Судей диссертацию профессора И. Г. Троицкаго: „Религіозное, общественное и государственное состояніе евреевъ во время Судей“ (Петерб. 1886 г.), и читаешь здѣсь слѣдующее: „Возвращаясь съ побѣды въ свое селеніе, Іефѳай встрѣтилъ прежде всего свою единственную дочь, которая въ сопровожденіи своихъ подругъ, съ музыкой и пѣснями, шла на встрѣчу побѣдителей. Іефѳай, вспомнивъ обѣтъ, съ горя разодралъ на себѣ одежду, но тѣмъ не менѣе исполнилъ данное имъ слово, принесъ ее во всесожженіе, и ея прежнія подруги ходили на ея могилу оплакивать свою подругу“ (стр. 220), и—только. Убѣдительности и здѣсь нѣтъ.

Наоборотъ, кажется весьма убѣдительнымъ обстоятельное рѣшеніе вопроса, предложенное Кейлемъ въ комментарий его на разсматриваемое мѣсто книги Судей, ¹⁾ гл. XI, стихи 34—40

¹⁾ Biblischer Commentar über die Prophetischen Geschichtsbücher des Alten Testaments von C. F. Keil. I. Leipzig, 1863.

и предшествующіе. Изложеніе событія по Кейлю мы и предлагаемъ здѣсь.

Когда побѣдоносный герой возвращался домой въ Массифу, на встрѣчу ему изъ дома вышла дочь его „съ тимпанами и ликами“, т. е. во главѣ женскаго хора, который встрѣтилъ побѣдителя торжественною игрою и хороводною пляскою (ср. Исх. XV, 20). „Она была у него одна, и не было у него (по рус. т.) еще ни сына, ни дочери“. Соответствующее русскому „у него“ еврейское выраженіе „*миммену*“ не можетъ обозначать *ex se*, отъ него, въ томъ смыслѣ, что не было дѣтей *отъ него*, хотя могли быть у него дѣти—пасынки, приведенные его женами отъ другихъ мужей; но выраженіе *миммену*, какъ уже замѣчено въ великой Мазорѣ, стоитъ вмѣсто *миммена*—*кромя нея*, т. е. выше названной дочери, ибо мужескій родъ, какъ ближайшій и болѣе общій, употребленъ вмѣсто женскаго потому что повѣствователю предносилось понятіе дитяти. Разодравъ свою одежду (въ знакъ своей глубокой горести), Іефеай воскликнулъ: „Ахъ, дочь моя! ты сразила меня; и ты въ числѣ нарушителей покоя моего! Я отверзъ (о тебѣ) уста мои, предъ Господомъ, и не могу отречься“.

Дочь, замѣчая, что обѣтъ касается ея, такъ какъ ея отецъ, безъ сомнѣнія, сказалъ ей это опредѣленнѣе, а повѣствователь опустилъ это, потому что онъ сообщилъ объ обѣтѣ въ 31 ст., отвѣчала: „отецъ мой, ты отверзъ уста твои предъ Господомъ,—дѣлай со мною то, что произнесли уста твои, когда Господь совершилъ чрезъ тебя отмщеніе врагамъ твоимъ, Аммонитянамъ“, и присоединила: „отпусти меня на 2 мѣсяца; я пойду, взойду на горы, (разумѣются близъ лежащія, по отношенію къ Массифѣ, горы и ихъ долины), и оплачу дѣвство мое съ подругами моими“. *Бетулм* означаетъ не юношескій возрастъ (*неурим*), но состояніе дѣвственности, дѣвство, сравни Лев. 21, 13. Эту ея просьбу отецъ исполнилъ, и по прошествіи 2-хъ мѣсяцевъ она возвратилась къ своему отцу, „и онъ совершилъ надъ нею обѣтъ свой, который далъ, и она не познала мужа“. Вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ, имѣвшихъ мѣсто съ Іефеаемъ и его дочерью, „вошло въ обычай у Израиля, что ежегодно дочери

Израилевы ходили *прославлять* дочь Иефеая Галадитянина, 4 дня въ году“. Это отгѣнимъ, что евр. глаголь *тинна* не означаетъ: *θρηνεῖν*, облакивать, сѣтовать (LXX, Халдейскій переводъ и др.), но означаетъ—прославлять (разсказывать), какъ уже Раввинъ Танхумъ, позднѣе Дан. Фессель и Цорнъ правильно признавали.

Касательно обѣта Иефеая господствовало въ древности, у отцевъ Церкви и раввиновъ, единогласное воззрѣніе, выраженное уже Иосифомъ Флавіемъ и Халдейскимъ переводомъ, что Иефеай закололъ свою дочь и сожегъ на жертвенникѣ, какъ кровавую жертву Иеговѣ. Лишь въ средніе вѣка пытались Моисей и Давидъ Кимхи и нѣкоторые другіе раввины обосновать тотъ взглядъ, что Иефеай лишь посвятилъ свою дочь на служеніе при святилищѣ Иеговы съ пожизненнымъ безбрачіемъ. Въ XVII столѣтіи было предложено (Людовикомъ Капелломъ) и такое мнѣніе, что Иефеай умертвилъ свою дочь по закону заклія въ честь Иеговы, потому что людей не могли приносить во всесожженіе.

Изъ этихъ трехъ разныхъ взглядовъ третій не имѣетъ никакой поддержки въ библейскомъ текстѣ. Слова: „Онъ совершилъ надъ нею обѣтъ свой, который далъ“ не допускаютъ, иного пониманія, какъ въ томъ смыслѣ, что онъ принесъ ее Господу, какъ „ола“, какъ жертву (въ какомъ смыслѣ, увидимъ ниже): законъ о закліи и обѣтахъ этого рода, чтобы не открыть настежь ворота преступленію, не могъ уполномочить cadaго израильянина предать заклію свое невинное дитя или кого-нибудь изъ членовъ семьи. Такимъ образомъ обѣтъ заклія, какъ обусловливаемый волею Господней, не можетъ разсматриваться, какъ жертва отъ частнаго лица.

Посему мы перейдемъ къ разсмотрѣнію двухъ другихъ взглядовъ, выборъ между которыми обосновать не легко.— Хотя слова: „и я вознесу (или принесу) сіе во всесожженіе“, повидимому, говорятъ за тѣлесное жертвоприношеніе, такъ что съ особеннымъ удареніемъ любятъ повторять замѣчаніе Лютера въ глоссѣ на краю текста: „хотятъ (думать), что онъ не принесъ ее въ жертву, но текстъ здѣсь ясенъ“; однако, при болѣе внимательномъ проникновеніи въ фактъ, противустоятъ букваль-

ному пониманію этихъ словъ неустранимыя трудности. Такъ, выраженіе „что выйдетъ“—*гайоце ашерйеце* не можетъ быть понимаемо безлично, Іефѣай при произнесеніи своего обѣта долженъ былъ думать по меньшей мѣрѣ о выходѣ на встрѣчу людей; такъ, далѣе, оба сказуемыхъ: „будетъ Господу“, „вознесу сіе во всесожженіе“ не могутъ быть изъясняемы, какъ раздѣлительныя, въ смыслѣ: или будетъ посвящено Господу, или, если это годное къ жертвоприношенію животное, то я пожертвую его во всесожженіе,—но второе сказуемое содержитъ лишь болѣе точное опредѣленіе перваго: первая половина обѣтныхъ словъ уполномочиваетъ насъ заключить, что Іефѣай съ самаго начала имѣлъ въ виду возможность человѣческой жертвы. Но человѣческія жертвы не только запрещались Закономъ, какъ мерзость предъ Господомъ, подъ угрозою смерти (Лев. XVIII, 21; XX, 2—5; Втор. XII, 31; XVIII, 10), но и являются дѣломъ неслыханнымъ въ Израилѣ въ древнѣйшее время, такъ что въ первый разъ онѣ вводятся въ Іерусалимъ безбожными царями Ахазомъ и Манассіей. Человѣческія жертвы не принадлежатъ даже и язычеству вообще, но чернѣйшей, мрачной сторонѣ язычества. Они являются лишь у падшихъ въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи народовъ. Слѣдовательно, еслибы Іефѣай обѣщалъ Богу принесеніе человѣческой жертвы, то или онъ долженъ былъ произнести обѣтъ безъ всякаго размышленія, или долженъ былъ быть совершенно потеряннымъ человекомъ въ нравственномъ и религіозномъ отношеніи. Но такое предположеніе ни коимъ образомъ не оправдывается тѣмъ, что мы знаемъ объ этомъ храбрѣйшемъ героѣ. Его поведеніе не показываетъ ни одного слѣда необдуманности или поспѣшности. Онъ не сразу беретъ за мечъ, но лишь тогда, когда переговоры съ царемъ Аммонитскимъ остались безъ дѣйствія. Также свой обѣтъ онъ произнесъ не среди сраженія, чтобы можно было думать, что онъ далъ обѣтъ въ пылу битвы, безъ яснаго пониманія важности своихъ словъ; но произнесъ онъ свой обѣтъ прежде, чѣмъ выступилъ противъ Аммонитянъ (ср. ст. 30 и 32).

Что-же касается религіознаго воспитанія Іефѣая, то хотя онъ прежде своего избранія въ вождя Израиля, во время из-

гнанничества изъ отчаго дома и отечества, вель жизнь чело-
вѣка „выходящаго“ на добычу съ толпою вольницы, но заклю-
чать изъ одного этого о нравственной потерянности и рели-
гіозной грубости запрещаетъ намъ хотя бы аналогичный слу-
чай изъ жизни Давида. Когда Давидъ, гонимый Сауломъ, бѣ-
жалъ изъ своего отечества, то онъ вель жизнь такого свойства,
что собирались къ нему не одни только благочестивые и доб-
родѣтельные люди, но и всѣ притѣсненныя, всѣ должники и
всѣ огорченныя душою, и сдѣлался онъ начальникомъ надъ
ними“ (1 Ц. XXII, 22), и однако въ такомъ положеніи онъ
продолжалъ жить въ Законѣ Господнѣ. Также Іефеай былъ
не безъ благоговѣнія къ Богу; на это указываетъ уже то об-
стоятельство, что сейчасъ же по возвращеніи своемъ изъ изгна-
нія онъ ожидаетъ отъ Іеговы побѣды надъ Аммонитянами и
договоръ со старѣйшинами заключаетъ предъ лицомъ Господа“
(XI, II); это же доказываетъ и то обстоятельство, что обѣтомъ
онъ желаетъ обезпечить себѣ помощь Іеговы. Такъ же мало,
по всей справедливости, можемъ мы отрицать у него познаніе
Закона. Если онъ (какъ думаетъ Куртцъ) переговоры съ Ам-
монитскимъ царемъ, обнаруживающіе точнѣйшее знакомство съ
Пятокнижіемъ, вель не самостоятельно, сообразно собственному
знанію Закона, и совѣтовался объ отсылкѣ посольства къ враж-
дебному царю въ народномъ Массиѣскомъ собраніи съ присут-
ствовавшими священниками, левитами и народными старѣйши-
нами, причемъ законосвѣдущіе левиты могли восполнить его
недостаточное познаніе въ Законѣ и исторіи прошлаго,—то, съ
другой стороны, вовсе не нужно было каждому израильянину
изучать обстоятельно все Пятокнижіе, чтобы приобрѣсти взглядъ
и убѣжденіе, что человѣческія жертвы не соединимы съ содер-
жаніемъ и духомъ религіи Іеговы, и что Іегова, Богъ Израи-
левъ, не есть Молохъ. Затѣмъ, хотя мы не знаемъ, насколько
мужи и отцы семействъ во Израилѣ были знакомы съ содер-
жаніемъ закона Моисеева, но во всякомъ случаѣ совсѣмъ оши-
бочно мнѣніе (Куртца), что израильтяне черпали свое познаніе
Закона только изъ публичнаго чтенія его въ праздникъ Кущей
—субботняго года, согласно Втор. XXXI, 10 и сл., что, если

это, бывавшее чрезъ 7 лѣтъ, чтеніе оставлялось, то народъ совсѣмъ оставался безъ наученія Закону. Оное распоряженіе имѣло совсѣмъ другую цѣль, чѣмъ ту, чтобы знакомить народъ съ содержаніемъ Закона (см. спеціальное толкованіе Кейля на то мѣсто).

Затѣмъ, правда, что во время судей Законъ не обратился еще *in succum et sanguinem* народнаго религіознаго самосознанія, такъ что народъ не могъ противустоять чарующей силѣ обожанія природы, мы видимъ его многократно впадающимъ въ служеніе Ваалу,—однако мы не находимъ ни единого слѣда человѣческихъ жертвъ даже у тѣхъ, которые блудили во слѣдъ Ваала. И хотя также теократически законное самосознаніе оказывается смутнымъ даже у людей, подобныхъ Гедeonу, такъ что этотъ судья позволилъ себѣ учредить въ Офрѣ противузаконный ефодъ, однако мнѣніе, что служеніе Ваалу, къ которому израильтяне часто возвращались, связано было съ человѣческими жертвоприношеніями, принадлежитъ къ ошибочнымъ представленіямъ объ образованіи религіозной жизни и идолопоклонства не только между израильтянами, но даже у хананеевъ, каковыя представленія нельзя подтвердить историческими свидѣтельствами и фактами. Что ханаанское служеніе Ваалу и Астартѣ, которому предавались израильтяне, не требовало человѣческихъ жертвъ, это несомнѣнно ясно уже изъ того, что даже во время Ахава и его идолопоклонницы—жены Іезавели, дочери Сидонскаго царя Этбаала, которые возвысили служеніе Ваалу до степени государственной религіи въ десятиколѣнномъ царствѣ, а пророковъ Іеговы преслѣдовали и умерщвляли,—совсѣмъ ничего не повѣствуется о человѣческихъ жертвахъ. И тогда еще человѣческія жертвы представлялись израильтянамъ ужасною мерзостью, такъ что осаждающіе царя Моавитскаго два царя Израиля, не только благочестивый Іосафатъ, но и Іорамъ, сынъ Ахава и Іезавели, тотчасъ же отступили и прекратили войну, когда Моавитскій царь въ крайнемъ отчаяніи на стѣнѣ города принесъ сына своего на всесожженіе (4 Ц. III, 26 и сл.).

При такомъ отношеніи израильтянъ къ человѣческимъ жертвамъ до временъ Ахаза и Манассіи, которые ввели въ Іерусалимѣ служеніе Молоху съ человѣческими жертвами мы не можемъ безъ вѣскихъ доказательствъ допустить, чтобы Іефѳай могъ совершить кровавое человѣческое жертвоприношеніе. Немыслимо, далѣе, допустить, чтобы, при діаметральной противоположности между религіей Іеговы и служеніемъ Молоху, Господь Богъ могъ избрать совершителемъ Своего дѣла такого человѣка, который былъ способенъ совершить человѣческое жертвоприношеніе и который, благодаря этому ничѣмъ не отличался отъ слугителя Молоху. Люди, которыхъ Богъ избиралъ носителями Своего спасительнаго Откровенія, исполнителями Его воли, которыхъ, въ качествѣ вождей и судей Своего народа, Онъ исполнялъ Святаго Духа (ср. 29 ст. той-же XI гл.), имѣли, правда, нѣкоторыя слабости, недостатки и грѣхи, такъ что иногда они могли глубоко падать,—однако нигдѣ въ Писаніи не сказано ничего подобнаго тому, чтобы Духъ Божій когда-либо сходилъ на слугителя Молоха и снабжалъ его Своею силою, какъ избавителя и судію Израиля.

Не можемъ мы изъ Іефѳая дѣлать слугителя Молоху и потому еще, что рассказъ объ исполненіи обѣта является несовмѣстимымъ съ буквальнымъ пониманіемъ словъ *вегаалиттигу ола* „и вознесу его во всесожженіе“, въ смыслѣ кровавой жертвы. Правда, изъ скорби, которую Іефѳай почувствовалъ и выразилъ, когда его единственная дочь вышла къ нему навстрѣчу, ничего нельзя извлечь вѣрнаго о родѣ и образѣ по жертвованія. Ибо эта скорбь одинаково понятна—съ чѣмъ соглашаются и защитники буквальнаго пониманія тѣхъ словъ— и въ томъ случаѣ, если Іефѳай своимъ обѣтомъ былъ вынужденъ посвятить свою дочь Господу съ условіемъ пожизненнаго дѣвства, какъ и въ томъ случаѣ, если она должна была умереть и сгорѣть на жертвенникѣ. Но просьба дочери отпустить ее на два мѣсяца въ горы, чтобы она тамъ могла съ своими подругами оплакать свое дѣвичество, составляло бы странный контрастъ съ извѣстіемъ, что она должна умереть въ качествѣ жертвы. Плакать о дѣвствѣ не значитъ плакать о томъ,

что она умретъ дѣвою, но—о томъ, что она есть дѣва и должна таковою остаться. Но если бы желали принять, что „оплакивать дѣвичество“ равносильно оплакиванію молодой жизни (хотя способъ выраженія не позволяетъ этого принять, такъ какъ *бетулим*, дѣвичество, не равносильно съ *неури.м*, молодость или юность),—то нельзя было бы понять, почему это оплакиваніе должно было имѣть мѣсто въ горахъ. Не естественно, чтобы дитя, обреченное на смерть, пользуясь даннымъ ему срокомъ, оставило отца. Имѣло бы извѣстный смыслъ желаніе повеселиться еще два мѣсяца жизни, прежде чѣмъ умереть; но оплакивать дѣвичество, когда предстоитъ смерть, которая вырветъ у отца единственное дитя,—это противорѣчитъ всѣмъ обычнымъ склонностямъ человѣческаго сердца. Но такъ какъ повѣствованіе дѣлаетъ особенное удареніе на оплакиваніи ея дѣвчества, то должно это оплакиваніе стоять въ особенномъ отношеніи къ обѣту. Если дѣвушка оплакиваетъ свое дѣвичество, то это можетъ имѣть основаніе лишь въ томъ, что „почка остается не распутившеюся, чему препятствуетъ не смерть, но жизнь“. Къ этому присоедините прибавку: „на горахъ“ ей нужно оплакивать свое дѣвство. Если рѣчь идетъ о жизни, то и дома могла она проливать свои слезы. Но плачь былъ посвященъ дѣвству; она не могла начать это оплакиваніе въ городѣ, въ присутствіи мужчинъ. Цѣломудренный нравъ избиралъ для этого плача уединеніе горъ. Не открывается добродѣтельное сердце дѣвушки во всеуслышаніе, но въ священной тишинѣ плачетъ она о погибшей любви.—Также мало согласна съ принятіемъ смерти и прибавка въ рассказѣ объ исполненіи обѣта: „и она не познала мужа“. Къ ближайшему опредѣленію понятія о дочери Іефеа эта прибавка не можетъ служить, потому что уже извѣстно, что она была дѣвица. Смыслъ получаютъ эти слова лишь тогда, когда мы поставимъ ихъ въ связь съ предыдущими: „и онъ совершилъ надъ нею обѣтъ свой“, и отсюда узнаемъ, что сдѣлала она для исполненія обѣта. Ея отецъ исполнилъ надъ нею свой обѣтъ, а она не познала мужа, т. е. исполнила обѣтъ чрезъ то, что не познала мужа, что въ пожизненномъ цѣломудріи посвятила свою жизнь

Господ
пожерт
лясь
вичест
За
тельств
надъ н
думать
Но чел
писател
томъ, ч
его зам
поступк
жертвы
На
скую ж
твуемое
могло и
ни или
приноше
быть на
была чр
здѣсь не
щенник
жертву,
мерзост
жертвоп
того Іеф
ставляет
никовъ,
свою доч
ный пис
обѣта пр
Молоху?
Всѣ
чиво тре

Господу, какъ духовную жертву. Эту-то готовность къ самопожертвованію и прославляли ежегодно дочери Израиля, удаляясь въ горы, куда съ подругами ходила для оплакиванія дѣвчества дочь Іефеая.

За духовную жертву рѣшительно говорить и то обстоятельство, что священный историкъ словами: „и онъ совершилъ надъ нею свой обѣтъ“ отмѣчаетъ исполненіе его такъ, что нужно думать — онъ считалъ это дѣло за доброе и достойное хвалы. Но человѣческую жертву отнюдь не могъ одобрить пророкъ — писатель книги; а что авторъ книги Судей не умалчиваетъ о томъ, что было достойно порицанія у судей, это ясно уже изъ его замѣчанія о поступкѣ Гедеона (Суд. VIII, 27), о такомъ поступкѣ, который, въ сравненіи съ ужасомъ человѣческой жертвы, былъ лишь незначительнымъ прегрѣшеніемъ.

Наконецъ, какъ можно было принести Іеговѣ человѣческую жертву? Всесожженіе, кровавая жертва, въ которой жертвуемое закалала, а потомъ воспламеняли на жертвенникѣ, — могло имѣть мѣсто только на законномъ жертвенникѣ при скинии или предъ ковчегомъ Завѣта, причѣмъ совершалось жертвоприношеніе священниками изъ колѣна Левіина; условія эти могли быть нарушены лишь въ томъ случаѣ, если жертва вызвана была чрезвычайнымъ божественнымъ откровеніемъ, о чемъ здѣсь нельзя и думать. Но можно ли допустить, чтобы священникъ могъ согласиться принести на жертвенникъ Іеговы жертву, которая Закономъ отвергнута, какъ отвратительная мерзость язычниковъ. Странно допустить мысль о совершеніи жертвоприношенія безъ священническаго посредства со стороны того Іефеая, который въ разсматриваемой же XI главѣ представляется дѣйствующимъ съ совѣта законосвѣдующихъ священниковъ, левитовъ и старцевъ. Если-бы, далѣе, онъ закололъ свою дочь на какомъ-либо тайномъ жертвенникѣ, какъ священный писатель могъ обозначить такое закланіе исполненіемъ обѣта принести жертву Господу, когда оно было жертвой Молоху?

Всѣ эти обстоятельства, надлежаще взвѣшенные, настойчиво требуютъ духовнаго смысла *гала ола*, „принесъ жертву“.

Хотя для духовнаго пониманія этихъ словъ нельзя привести ни одного *вполнѣ* соотвѣтствующаго мѣста изъ Ветхаго Завѣта, однако зародышъ того духовнаго пониманія этихъ словъ, которое встрѣчается въ псалмахъ и пророческихъ писаніяхъ, лежитъ уже въ требованіи Бога къ Аврааму—принести Ему въ жертву его единственнаго сына, по-скольку это испытаніе Авраама имѣло тотъ исходъ, что Богъ призналъ готовность Авраама принести въ жертву своего сына равнозначущею самой жертвѣ и, вмѣсто сына, для кровавой жертвы представилъ ему барана. Какъ этотъ фактъ учить, что Богъ требуетъ не тѣлесной, но духовной жертвы,—такъ опредѣленія Закона о выкупѣ принадлежащихъ Богу первенцевъ и обѣщанныхъ Богу лицъ (Исх. XIII, 1. 13; Числ. XVIII I, 15 слѣд.; Лев. XXVII, 1 слѣд.) показываютъ, какъ могли израильтяне посвящать Богу себя и дѣтей, не сожигая обѣщанныхъ лицъ на жертвенникѣ.

Изъ совершенно случайнаго упоминанія о женщинахъ, служащихъ при скинии (Исх. XXXVIII, 8 по переводу LXX; 1 Цар. II, 22), ясно, что въ Израилѣ нѣкоторые лица посвящали себя на служеніе при святилищѣ такъ, что совершенно отрекались отъ міра. Такое принесеніе Господу, безъ сомнѣнія, имѣлъ въ умѣ Іефеай, когда произносилъ свой обѣтъ, по крайней мѣрѣ на случай, если Господь, Которому онъ предоставляетъ опредѣленіе жертвы, потребуеть въ жертву человека.—

Въ еврейскомъ словѣ *ола* не заключается, какъ въ русскомъ словѣ „всесоженіе“, понятія о сожженіи, но лишь *возношеніе* на жертвенникъ, или полное преданіе, посвященіе Богу. *Ола* есть всецѣлая жертва въ отличіе отъ другихъ жертвъ, въ которыхъ лишь нѣкія части посвящались Богу. Если теперь дѣва предназначается въ духовное *ола*, то разумѣется само собою, что она отселѣ всецѣло будетъ принадлежать Господу, слѣдовательно пожизненно должна пребывать дѣвою. Изъ того, что назореи вступали въ бракъ, и даже такіе, которые обѣщались пожизненно быть назореями,—нельзя

непрем
обѣты
О
вѣтъ бо
ствіе о
самое е
щинъ п
и мы с
бы эти
зеркаль
сыновья
По
подъ ус
Не мудр
яль на
четыре
тинна,
менател
обстояте
идеть об
голь бак
еще ра
писателя
Воо
тельною
ренность
ныхъ ос
женіи.
ментаци
логически
Пла
выйдетъ
поду, и
раженій
точнымъ
а еврейск

непремѣнно выводить того, что также посвященнымъ чрезъ обѣты дѣвамъ разрѣшалось вступленіе въ бракъ.

О такомъ духовномъ жертвоприношеніи въ Ветхомъ Заветѣ болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній мы не имѣемъ; но отсутствіе о немъ точныхъ данныхъ не даетъ намъ права отвергать самое его существованіе. Равно и о духовномъ служеніи женщинъ при Скинии отсутствуютъ у насъ болѣе точныя свѣдѣнія, и мы совсѣмъ ничего бы не знали о такого рода явленіи, если бы эти женщины времени Моисея не пожертвовали своихъ зеркаль для изготовленія священной умывальницы, и поздиѣ сыновья Илія не оскверняли такихъ женщинъ.

Поэтически прекраснымъ является образъ дочери Іефеая подѣ условіемъ пониманія событій въ выше указанномъ смыслѣ. Не мудрено, что этотъ поэтическій образъ такъ сильно повліялъ на чуткія сердца ея горожанокъ, ходившихъ ежегодно на четыре дня въ горы, чтобы прославлять дочь Іефеая. Это *тинна*, повторять, рассказывать, прославлять—настолько знаменательно для уразумѣнія смысла фактовъ, наряду съ тѣмъ обстоятельствомъ, что почти рядомъ, въ ст. 37 и 38, гдѣ рѣчь идетъ объ оплакиваніи дѣвства, употребленъ совсѣмъ иной глаголъ *бака* (пролить слезы): что мы не можемъ не подчеркнуть еще разъ этой особенности въ повѣствованіи священнаго писателя.

Вообще аргументація Кейля представляется очень убѣдительною въ томъ смыслѣ, что она внушаетъ читателю увѣренность въ актѣ посвященія Богу дочери Іефеая и на прочныхъ основаніяхъ отвергаетъ ея жертвоприношеніе во всесоженіи. Конечно, нѣкоторыя частности и общій планъ аргументаціи Кейля могутъ быть и видоизмѣнены на основѣ филологическихъ или грамматическихъ соображеній.

Планъ аргументаціи покоится на разборѣ текста: „что выйдеть изъ воротъ дома моего на встрѣчу мнѣ, *будеть* Господу, и вознесу сіе на всесожженіе“. Второе изъ этихъ выраженій „вознесу сіе на всесожженіе“ Кейль считаетъ „болѣе точнымъ опредѣленіемъ“ перваго положенія: „будеть Господу“ а еврейское слово *ола*, стоящее на мѣстѣ нашего „всесожже-

нія“, онъ понимаетъ въ смыслѣ „возношенія“ Богу духовнаго, которое и составляло сущность жертвы всесожженія.

Извѣстный нѣмецкій библеистъ Кёлеръ ¹⁾ предпочитаетъ понимать оба указанныя выраженія какъ самостоятельныя положенія, которыми обозначается, что обътъ Іефеая (хотя бы въ томъ смыслѣ, какой онъ получилъ въ моментъ его выполненія) долженъ быть понимаемъ, какъ состоящій изъ двухъ частей. Выраженіемъ „будеть Господу“ Іефеай объщалъ, что онъ первое встрѣтившееся живое существо отдастъ въ собственность Господу. Какъ нужно это понимать въ приложеніи къ дочери Іефеая, показываетъ исторія Самуила (ср. 1 Цар. I, 11 и 22 ст.) и гаваонитянь, сдѣлавшихся невинными (*отданными* на служеніе Богу), предназначенными къ выполненію работъ при скинии.

Говоря о служеніи посвященныхъ Богу при скинии, Кёлеръ выясняетъ, почему мужъ, служащій Богу, могъ, подобно Самуилу (1 Цар. VIII, 1. 2), быть женатымъ, тогда какъ женщина должна была пребывать безбрачною: мужчина чрезъ супружество, по древнему возрѣнію, не дѣлался собственностью жены, а женщина становилась собственностью мужа; понятно поэтому, что принадлежащая Господу не могла стать собственностью человѣка.

Но что дочь Іефеая должна была стать собственностью Іеговы, это лишь половина объта; вторая половина состояла въ томъ, что онъ долженъ былъ „принести ее Богу какъ всесожженіе“. Это возможно было сдѣлать лишь на основѣ опредѣленій Лев. XXVII, 1—7: такъ какъ по опредѣленіямъ закона относительно жертвеннаго матеріала человѣка нельзя было закалать и сжигать во всесожженіе на жертвенникѣ, то дочь Іефеая должна была—по Лев. XXVII, 1—7—быть отдана священникомъ, чтобы на оцѣночную сумму былъ купленъ законный жертвенный матеріалъ для дѣйствительнаго всесожженія.

¹⁾ А. Köhler. Lehrbuch der Biblischen Geschichte Alten Testaments. 1875—1893.

II Hälfte, 1 Theil, 5. 100—102.

Такъ Кёлеръ варьируетъ аргументацію противъ дѣйствительнаго жертвоприношенія дочери Іефеая. Но онъ не оставляетъ въ сторонѣ и мысли Кейля о жертвѣ всеожженія, какъ выражающей идею всецѣлой преданности Богу, въ примѣненіи къ дочери Іефеая: то обстоятельство, что Богъ, Которому Іефеай въ своемъ обѣтѣ предоставилъ опредѣлить угодную Ему жертву благодарности, потребовалъ стъ него именно его единственное дитя, можетъ имѣть свое основаніе въ намѣреніи Божиємъ показать Іефеаю, что всякій внѣшній даръ, какъ бы великъ онъ ни былъ, самъ по себѣ не есть довлѣющая Богу жертва благодарности, но таковою является лишь тотъ даръ, въ которомъ челоуѣкъ посвящаетъ Богу свое собственное я, свои наиболѣе дорогія привязанности и чувства, всю свою личность; ибо то, что Богъ въ концѣ концовъ требуетъ отъ челоуѣка,—есть его сердце.

Помимо разсмотрѣнныхъ Кейлемъ библейскихъ фактовъ, говорящихъ противъ возможности дѣйствительнаго жертвоприношенія дочери Іефеая, Кёлеръ обращаетъ вниманіе еще на слѣдующіе два: 1) галаадитяне въ періодъ Іефеая съ искреннимъ покаяніемъ обращаются къ Богу истинному—Іеговѣ, по свидѣтельству Суд. X, 10—16; 2) Богъ оказываетъ Свое благоволеніе къ Іефеаю не только до исполненія обѣта, но и послѣ него, что выразилось въ побѣдѣ Іефеая надъ гордыми ефремлянами.

Что касается выраженія *летаннот*, передаваемого въ Русской Библии словомъ „оплакивать“, то оно и у Кёлера, какъ и Кейля, передается въ смыслѣ: „праздновать и прославлять“ (стр. 100 и 102), т. е. добровольное послушаніе дочери.

Несторъ Дагаевъ.

Объявленія.

БЕЗПЛАТНО 3 СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

ВЪ 12 ГОТОВЫХЪ ИЗЯЩНЫХЪ ПЕРЕПЛЕТАХЪ

БЕНЕДИКТОВА въ 2-хъ изящно перепл. томахъ,

МИЦКЕВИЧА въ 4-хъ изящно перепл. томахъ и

СТАХЪВЕВА—6 изящно перепл. томовъ получить въ 1902 году
каждый подписчикъ

богато иллюстрированнаго, литературно-художественнаго журнала

„НОВЫЙ МІРЪ“

Кромѣ того, также бесплатно рядъ другихъ приложений, въ числѣ которыхъ:
ДВА НОВЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ИЗДАНІЯ:

1) **КАРТИННАЯ ГАЛЛЕРЕЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО ЭРМИТАЖА**

и 2) **ОРУЖЕЙНАЯ ПАЛАТА** въ Москвѣ,

состоящая изъ 300—400 художественныхъ картинъ-автографовъ на веленовой бумагѣ, въ форматѣ in-folio

Подписная цѣна годового изданія журнала „Новый Миръ“,

состоящаго изъ: 24 илл. №№ лит.-худож. ж. „Новый Миръ“ на веленовой бумагѣ, 24 илл. №№ „Ежегодной Лѣтописи“ на веленовой бумагѣ, 24 илл. №№ ж. прикл. знаний и новѣйшихъ изобрѣтеній для самообразованія, п. н. „Мозаика“, 52 илл. №№ ж. „Живописная Россія“, 52 №№ „Временника Живописной Россіи“ и 12 илл. №№ ж. „Литературные Вечера“ для семейнаго чтенія, безъ всякой доплаты за дост. и перес. бесплатныхъ премій, т. е. „Картинной галлерей Императорскаго Эрмитажа“, „Оружейной Палаты“ и 12 изящно переплетенныхъ книгъ „Библиотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей“, состоящеі изъ собранія сочиненій Бенедиктова въ 2-хъ изящно перепл. том., собранія сочиненій Мицкевича въ 4-хъ изящно перепл. том. и 6 (1—6) изящно перепл. том. собранія сочиненій Стахъева, съ дост. и перес. на годъ 14 р. Тѣ же изданія, но съ „Новымъ Миромъ“ и „Всемирной Лѣтописью“ на слоновой бумагѣ (вмѣсто веленовой) на годъ 18 р. Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ не меньше 2 р. и ежемѣсячно не меньше 1 р., съ тѣмъ, чтобы вся подписная сумма была уплачена полностью не позже 10-го декабря 1902 г. Гг. подписчикамъ съ разсрочкой одна изъ объявленныхъ премій, а именно—12 переплетенныхъ книгъ „Библиотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей“ будетъ выслана по уплатѣ послѣдняго взноса.

Подписка на «Новый Миръ» принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ, 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, 12, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинціаль-ныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ ред.: Спб., В. О., 16 л., д. 5—7.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА НОВЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ
„ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“.

Общество распростран. религиозно-нравствен-
наго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви
съ 1-го января 1902 года

БУДЕТЬ ИЗДАВАТЬ
ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ, ДУХОВНЫЙ И ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ЖУРНАЛЪ

Православно-Русское Слово.

Программа журнала Православно-Русское Слово
слѣдующая:

- I. Отдѣлъ **церковно-общественный**, въ который входятъ сужденія и отзы-
вы въ православно-христіанскомъ духѣ о выдающихся событіяхъ и замѣчатель-
ныхъ явленіяхъ текущей церковно-общественной жизни.
- II. **Религиозно-нравственный**, заключающій въ себѣ осново-положитель-
ныя богословскія, церковно-историческія и каноническія статьи по общимъ
религиозно-нравственнымъ и церковнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современ-
ной русской жизни и волнующимъ наше общество.
- III. **Свято-отеческій**, представляющій цѣльныя извлеченія изъ твореній
св. отцевъ и учителей церкви, имѣющія отношеніе къ современной дѣйствитель-
ности и дающія руководительныя начала для правильнаго пониманія и разрѣше-
нія нѣкоторыхъ вопросовъ церковно-общественныхъ и религиозно-нравственныхъ.
- IV. **Обозрѣніе** текущей **духовной** журналистики, съ изложеніемъ сущ-
ности тѣхъ или другихъ выдающихся по своей жизненности статей и критиче-
скими о нихъ отзывами.
- V. **Православно-критическій** обзоръ современной свѣтской печати, по-
скольку она касается вопросовъ вѣры и нравственности, православія и церкви.
- VI. **Библиографическій** отдѣлъ, представляющій отзывы о разныхъ но-
выхъ книгахъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, имѣющихъ какое-либо отно-
шеніе къ жизни религиозно-нравственной и церковной.
- VII. Отдѣлъ, содержащій въ себѣ краткіе отвѣты на **недоумѣнные** рели-
гиозно-нравственные и церковные **вопросы** серьезнаго и живого свойства, пред-
лагаемые читателями журнала на разрѣшеніе редакціи.

VIII. **Извѣстія** о дѣятельности „Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія“ и другихъ подобныхъ обществъ и учреждений.

Цензура журнала предоставлена Предѣдателю Совѣта Общества Протоіерею Философу Орнатскому.

Журналъ будетъ выходить книжками отъ пяти листовъ каждая, in 8^o, по двѣ книжки въ мѣсяць 1 и 15 чиселъ, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ, всего 20 книжекъ въ годъ, съ особыми приложеніями.

На первый годъ будетъ данъ, въ качествѣ приложенія, **Полный кругъ словъ и поученій Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадскаго)** на всѣ воскресные и праздничные дни года, выбранныхъ изъ его твореній, преимущественно послѣдняго періода его проповѣднической дѣятельности. Полный кругъ поученій о. Іоанна Кронштадскаго, въ видѣ большого тома, дастъ незамѣнимое руководство въ проповѣдническомъ служеніи для пастырей церкви и назидательнѣйшее чтеніе для читателей журнала—мірянъ.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб.—съ доставкой и пересылкой въ Россіи и 7 руб.—за границу. Въ розничной продажѣ 30 коп. за №.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5.

Подписка принимается въ конторѣ, которая открыта ежедневно съ 10 час. утра до 4 час. пополудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а также въ книжныхъ магазинахъ: Вольфа — Гостинный дворъ, 18, Тузова — Гостинный дворъ, 45, Попова — Невскій, 66 и въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи.

Редакторы: Протоіерей **Александръ Дерновъ.**

Священникъ **Павель Лахостскій.**

Александръ Надеждинъ.

КАЛЕНДАРЬ

для православныхъ эстовъ на 1902 годъ,

издан. П. Михельсономъ

можно получать въ складахъ книгъ духовнаго содержанія: въ Перновѣ, Юрьевѣ, Феллинѣ, Аренсбургѣ, Верро, Ревелѣ, Гапсалѣ и Валкѣ.

Содержаніе № 1.

Отдѣлъ официальный. Епархіальныя извѣстія. — Объявленіе.

Отдѣлъ неофициальный. Образовательныя средства для дѣтей Лифляндскаго и Курляндскаго духовенства въ 18 и въ первой четверти 19 столѣтія.—Рѣчь на молебствіи при открытіи Гривской народной чайной.—Обѣтъ Іефеая.—Объявленія.

При семъ № прилагается оглавленіе Риж. еп. вѣд. за 1901 г.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **А. Аристовъ.**

Печ. дозв. 1 янв. 1902 г. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Владиміръ Плиссъ.*
Типо-лит. Л. Вланкенштейна. Ткацкая ул., 13, соб. домъ.

Откры
Од
ЕЖЕНЕ,

От
Русс
риванн
богатств
рисунк

52

и кром

ис

Въ 12

- 1) Свя
- повѣсть. П
- 2) Тев
- ская повѣ
- 3) Очер
- ной жизни
- 4) Пут
- временъ К
- англ. В. Н
- 5) За н
- ская повѣ
- 6) Фел
- гоненій хр
- Переводъ К

Открыта подписка на 1902 годъ (изд. XVII годъ)

Одобрень всѣми вѣдомствами. — Съ ежемѣс. литерат. прил.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

ИЛЛЮСТР. ЖУРНАЛЬ

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ИЗДАНИЕ П. П. СОЙКИНА

подъ редакцію

А. И. ПОПОВИЦКАГО и при участіи

Отца Иоанна Крохитадтскаго.

Русскій Паломникъ представляет собою единственный въ Россіи иллюстрированный журналъ для семейнаго религіозно-нравственнаго чтенія, по богатству же, разнообразію и занимательности содержанія и художеств. рисунковъ его можно сравнить съ лучшими отечественными изданіями.

Подписчики въ теченіе 1902 года получаютъ:

52 ИЛЛЮСТРИРОВАН. № № больш. форм. до 2000 столб. съ рисунк. изъ истор. русск. народа и русск. прав. церкв.

12 ЕЖЕМѢСЯЧН. КНИГЪ, объемомъ свыше 2000 стран., закл. въ себѣ: историч. повѣсти и рассказ., описан. святынь и т. п.

и кромѣ того будетъ выдано безъ всякой доплаты за перес. картина извѣстнаго художника проф. **Θ. А. БРУНИ**

МОЛЕНІЕ О ЧАШѢ

исполненная НА МЕТАЛЛѢ, въ 18 красокъ, въ РЕЛЬЕФНОЙ РАМѢ.

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

- | | |
|--|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1) Святитель Алексѣй. Историч. повѣсть. П. А. Россіева. 2) Тевмонтовъ мечъ. Историческая повѣсть. Вл. П. Лебедева. 3) Очерки изъ русской духовной жизни XVIII вѣка. Е. Поселянина. 4) Пути Провидѣнія. Пов. изъ временъ Константина Вел. Пер. съ англ. В. Н. А. 5) За крестъ и вѣру. Историческая повѣсть. А. І. Красницкаго. 6) Фелинись. Повѣсть изъ исторіи гоненій христіанъ при Домиціанѣ Гено. Переводъ И. В. Новгородской. | <ol style="list-style-type: none"> 7) Исторія Россіи для народа (съ иллюстраціями). А. Н. Сальникова. 8—9) Мученики. Церковно-историческая повѣсть. Кн. І—П. Ф. Шато-бріана. Переводъ А. С. Мерказиной. 10) Бурь-Ань. Повѣсть изъ древне-зырянской жизни. Н. М. Лебедева. 11) Предъ разсвѣтомъ. Историческая повѣсть. А. И. Лаврова. 12) Путемъ неисповѣдимымъ. Историческая повѣсть изъ жизни патріарха Филарета Никитича Вл. П. Лебедева. |
|--|--|

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“ со всѣми приложеніями остается прежняя:

5 РУБЛЕЙ за годъ безъ доставки; съ доставкою и пересылкою по всей Россіи **ШЕСТЬ РУБ.** За границу 8 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 іюля остальные.

Главная Контора С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.
Отдѣленіе Конторы СПб., Невскій пр. № 96, уг. Надеждинской.

Природа и Люди

Мин. Нар. Пр. разрѣш. къ выпискѣ въ безпл. библ. и чит.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1902 г. (XIII г. изд.). Подписн. годъ начин. съ 1 Ноября.

Въ теченіе 1902 года **ВСѢ** подписчики **ПОЛУЧАТЪ:**

52

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ №№, въ которыхъ будутъ помѣщаться выдающіяся событія всего міра, очерки и рассказы изъ исторіи науки, путешествій и изобрѣтеній, романы и повѣсти, живописныя описанія чудесъ и великихъ явленій природы, фокусы, забавы и развлечения.

12

КНИГЪ съ рисунками, объемомъ свыше 2,000 страницъ, въ которыхъ будутъ помѣщаться сочиненія извѣстныхъ писателей, состоящія изъ романовъ, рассчитанныхъ на занимательное, но поучительное чтеніе, подъ общимъ заглавіемъ:

БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ

(Приключенія на сушѣ и на морѣ).

- | | |
|---|-------------------------------------|
| 1. Великій лѣсъ. Ж. Верна. | 7. Желѣзный пиратъ. Макса Пембер- |
| 2. Островъ сокровищъ. Р. Стивенсона. | 8. Морскіе волки. Его-же. [тона. |
| 3. Лагерь въ горахъ. Э. Эллиса. | 9. Исторія Жанъ-Мари Кабидулина. |
| 4. Потерпѣвшіе крушеніе. Р. Стивенсона. | 10. [Ж. Верна. |
| 5. Пондіакъ, вождь Оттавовъ. Э. Эллиса. | 11. } Приключенія капитана Маріэтта |
| 6. Искатели каучука. Его-же. | 12. } |

И КРОМЪ ТОГО

БЕЗПЛАТНО

безъ всякой доплаты
за пересылку

могутъ получить, по желанію на выборъ:

Жизнь животныхъ Брэма

подъ редакціей д-ра зоологіи А. М. НИКОЛЬСКАГО.

Роскошное изданіе съ массою рисунковъ и хромолитографіями.

12

ИЛЛЮСТРИР. ВЫПУСКОВЪ большого формата, на веленовой бумагѣ, свыше 600 рисунковъ.

1000

страницъ
убористой
печати.

3

тома,
60 печатн.
листовъ.

ИЛИ

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСК. СЛОВАРЬ

вполнѣ законченный, подѣ редакціей д-ра философіи М. М. ФИЛИППОВА.

12 **ВЫПУСКОВЪ** формата **3800** столбцевъ **3** тома,
словарей **3** 120 печатн.
БРОКГАУЗА и МЕЙЕРА. **3800** убористой печати. **3** листовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ со
всѣми приложеніями о тается прежняя:

5 **РУБЛЕЙ** за годъ безъ доставки; съ доставкой и пересылкою по всей
Россіи **ШЕСТЬ РУБ.** Допускается разерочка: при подпискѣ **2** руб., къ
1 марта 1 р., къ 1 мая 1 р. и къ 1 іюля остальные, или по одному
рублю въ мѣсяць до полной уплаты подписной цѣны.

Главная контора и редакція: СПБ., Стремянная, соб. д. № 12.

Издатель **П. Сойкинъ.**Редакторъ **В. Груздевъ.**

IV годъ. **Примается подписка на 1902 г.** IV годъ

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ПРОМЫШЛЕННОЕ**Садоводство и Огородничество.**

Журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ М. З. и Г. И. и удостоенъ золотой медали.

ВЪ ПРИЛОЖЕНІЯХЪ ЖУРНАЛЪ ДАЕТЪ:**книги, рисунки, сѣмена, дички, черенки и проч.**Подписчики имѣютъ право помѣстить въ теченіе года 3 раза по 5 строкъ
свои объявленія бесплатно.**Подписная цѣна: въ годъ-3 р. 1/2 года-1 р. 50 к., 3 мѣсяца-1 р.****ВЪ ЖУРНАЛѢ ПРИНИМАЮТЪ УЧАСТІЕ:**

Д. П. Алферовъ, Н. В. Андросовъ, М. С. Балабановъ, Н. М. Буренковъ, В. І.
Гомилевскій, С. Н. Гаховичъ, Н. Игнатьевъ, Н. И. Кичуновъ, Х. И. Клейнъ,
И. И. Кабештовъ, К. Г. Мейеръ, С. А. Мокржецкій, Я. Т. Павленко, Л. П.
Симиренко, Р. И. Шредеръ и мн. др.

❖ **ПРОБНЫЕ НОМЕРА БЕЗПЛАТНО.** ❖

Ближайшее руководство журналомъ приняли:

Н. И. КИЧУНОВЪ.**С. А. МОКРЖЕЦКІЙ.**

Для удобства подписчиковъ и читателей при конторѣ журнала открытъ
КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ | **СКЛАДЪ САДОВЫХЪ**
ЛИТЕРАТУРЫ ПО САДОВОДСТВУ. | **Принадлежностей и Опрыскивател.**

Редакція принимаетъ на себя изданіе садовыхъ Прейсъ-Курантовъ и Каталоговъ
 съ редакціей послѣднихъ относительно терминологіи.

— **КАТАЛОГИ и ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.** —

Адресъ редакціи и конторы: Харьковъ. Рыбная улица, № 32.

Редакторъ-издатель **Н. В. Петровъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ

на еженедѣльный общедоступный иллюстрированный
 IV г. изд. → **ЖУРНАЛЬ ДЛЯ СЕМЬИ** ← IV г. изд.

„СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“

подъ редакціей и при ближайшемъ участіи Гг. **ПРОФЕССО-**
РОВЪ и врачей по ихъ специальностямъ.

52

номера журнала даютъ своимъ читателямъ массу полезныхъ статей
 и свѣдѣній, изложенныхъ вполне доступнымъ и понятнымъ языкомъ,
 по всѣмъ вопросамъ популярной медицины, гигиены и санитаріи,
 освѣщающихъ всѣ могущіе заинтересовать читателя вопросы со-
 хранения здоровья;

24

приложения, содержащія въ себѣ полезныя и необходимыя свѣдѣнія
 по домоводству, домохозяйству, фальсификаціи продуктовъ, сель-
 скому хозяйству, ветеринаріи и т. д. поскольку они затрагиваютъ
 вопросы о челоѣч. здоровьѣ и вполне примѣнимы при каждой
 семейн. обстановкѣ. Кромѣ того.

въ теченіи 1902 г. подписчики получаютъ

— **БЕЗПЛАТНО** —

и безъ всякой доплаты за пересылку

16 ПРИЛОЖЕНІЙ ВЕСЬМА ПОЛЕЗНЫХЪ
 въ каждой семьѣ:

12 книгъ общедост. библіотеки „ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ“.

ПОДАЧА ПЕРВОЙ ПОМОЩИ профес.

Эсмарха, съ рисунками.

ЗДОРОВЫЕ И БОЛЬНЫЕ НЕРВЫ

профес. Крафтъ-Эбинга.

ИСКУССТВО ПРОДЛИТЬ ЖИЗНЬ

профес. Эбштейна.

ПОВАРЕННАЯ КНИГА Діететика для

желудоч. боляныхъ проф. Бидерта.

МАССАЖЪ И ЕГО примѣненіе. Д-ра

Бернъ съ рисунками.

ВОДОЛЕЧЕНІЕ (Дома у себя). Д-ра

Дюваль соч. удост. преміи Пар. Акад.

ГИГИЕНА ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ

профес. Гравицъ.

КАКЪ СОХРАНИТЬ ЗДОРОВЬЕ

дѣтей профес. Фишль.

ГИГИЕНА КОЖИ, ВОЛОСЪ И НОГТЕЙ

профес. Ралле.

ГИГИЕНА ЗУБОВЪ И РТА профес-

сора Бертенъ.

ГЛАЗЪ И УХОДЪ ЗА НИМЪ про-

фессора Фика.

ДОМАШНЯЯ ГИМНАСТИКА Д-ра

Ангерштейна и

Пре

Подъ ре

Подписан

л.

и кромѣ

Ц

Подпис

С.-Петер

ОТКРЫТ

и нов

Дух

по прежн

словско-ф

которой

Кромѣ т

времени р

предпріят

Библио

читателей

богословс

1) П

ступна

наго пр

2) В

и иностра

знанія: по

сочиненій

Библио п

по Основ

ОБЩЕДОСТУПНОЕ РУКОВОДСТВО КЪ

Предупрежденію болѣзней

И СОХРАНЕНІЮ ЗДОРОВЬЯ. Въ 4-хъ томахъ.

Подъ редакц. Проф. Г. В. ХЛОПИНА.—Введеніе Проф. Ф. Ф. ЭРИСМАНА.

Подписавшіеся на 1902 г. и внесшіе годовую плату до 20 Декабря с. г. получаютъ 8 номеровъ журнала съ двумя къ нимъ приложеніями

за **НОЯБРЬ** и **ДЕКАБРЬ** 1901 года

БЕЗПЛАТНО

и кромѣ того, въ началѣ года одновременно всѣ 4 тома Руководство къ предупрежденію болѣзней.

Цѣна съ пересылкой на годъ—5 р. Разсрочка допускается.

Подписка принимается въ Главной конторѣ журнала „Спутникъ Здоровья“.
С.-Петербургъ, Коломенская ул., соб. домъ. Отв. Редакт. А. О. Дукачъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1902 годъ НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

и новой серіи богословско - апологетическихъ трактатовъ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1902 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. Кромѣ того въ удовлетвореніе насущнѣйшей потребности нашего времени редакція съ 1898 года приступила къ крупному литературному предпріятію, именно къ изданію „Общедоступной Богословской Библіотеки“, имѣющей своею цѣлью сдѣлать болѣе доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Именно:

1) При редакціи духовнаго журнала „Странникъ“ издается **Общедоступная Богословская Библіотека** въ качествѣ бесплатнаго приложенія.

2) Въ нее входятъ лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія: по Св. Писанію (гдѣ кромѣ вспомогательныхъ къ его изученію сочиненій имѣется въ виду издать и полное толкованіе на всю Библию примѣнительно къ потребностямъ пастырей и проповѣдниковъ), по Основному, Догматическому и Нравственному богословію (лучшія сис-

темы изъ русской и иностранной литературы), Библейской и Церковной исторіи, проповѣдничеству и пр., причѣмъ для каждой отрасли представителями избираются капитальнѣйшіе труды лучшихъ богословскихъ писателей—русскихъ и иностранныхъ.

3) Ежегодно издается по два тома отъ 40 до 45 и болѣе печатныхъ листовъ въ томѣ,—всего около 1,500 страницъ убористаго, но четкаго шрифта, такъ что подписчики нашего журнала, ежегодно получая по два тома лучшихъ произведеній русской и иностранной богословской литературы, безъ обремененія себя приобрѣтутъ цѣлую библіотеку этихъ произведеній, которая при отдѣльной покупкѣ потребовала бы громаднхъ расходовъ, непосильныхъ большинству нашихъ пастырей.

Въ теченіе первыхъ четырехъ лѣтъ выхода „Общедоступной Богословской Библіотеки“ подписчиками получены слѣдующія цѣнныя изданія;

а) „ПРАВОСЛ. СОБЕСѢДОВАТЕЛЬНОЕ БОГОСЛОВІЕ“ придр. прот. І. В. Толмачева,—капитальное и единственное въ своемъ родѣ сочиненіе въ нашей духовной литературѣ, составляющее вполнѣ необходимую книгу для всякаго пастыря, который по долгу служенія и совѣсти не хочетъ оставаться нѣмымъ при возрастающей жаждѣ къ духовному назиданію во вѣрѣнной его попеченію паствѣ;

б) „ИСТОРИЯ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ XIX ВѢКѢ“ въ двухъ томахъ (Православ. Востокъ и иносл. западъ) съ иллюстраціями, составляющая вполнѣ понятную потребность для современнаго поколѣнія, которое стоитъ на зарѣ новаго вѣка и поэтому должно знать, что нашъ вѣкъ внесъ въ сокровищницу міровой исторіи, и

в) „ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ“ или Богословскій энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго богословски-образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, съ иллюстраціями и картами.

Въ 1902 году подписчики журнала получаютъ 3-й и 4-й томы „ПРАВОСЛ. БОГОСЛОВСКОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ“ (на буквы В, Г, Д и Е), за которыми въ свое время не замедлятъ послѣдовать и другіе.

Кромѣ того съ 1902 г. редакція приступаетъ къ новой серіи богословско-апологетическихъ трактатовъ подъ общимъ заглавіемъ: „ХРИСТИАНСТВО, НАУКА И НЕВѢРІЕ“, имѣющихъ своею цѣлю защиту Христіанства противъ новѣйшаго невѣрія во всѣхъ его видахъ. Ежегодно будетъ издаваться по одному выпуску въ 10—12 печ. листовъ (около 200 страницъ) въ каждомъ. Въ 1902 г. будетъ данъ крит. разборъ извѣстныхъ лекцій А. Гарнака „СУЩНОСТЬ ХРИСТИАНСТВА“.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

ЦѢНА: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и одного вып. богословско-апологетическихъ трактатовъ въ семь (8) рублей съ перес. и дост., б) за границей 11 руб. съ перес.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Общедоступной Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, а съ перес. 3 р.

Адр
С.-ПЕТЕР
Гор
редакціи—

на большу
издаваему

Газе
изданій, б
новизнѣ п
краткости
администра
графу изъ
одновремен

Сво
въ Парижѣ
особой важ
было посла
Брюссель—

б) Желающіе имѣть выпуски „Библиотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) НОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ, желающіе получить уже вышедшіе восемь выпусковъ „Библиотеки“ (четыре тома „Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія“, два тома „Исторіи Христ. Церкви“ и два тома „Прав. Богословской Энциклопедіи“), при выпискѣ всѣхъ прилагаютъ по 1 р. за томъ, а при выпискѣ на выборъ—по 1 р. 50 к.

г) Въ виду связанныхъ съ изданіемъ приложеній большихъ расходовъ, редація вынуждена печатать ихъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ и поэтому подписчикамъ на льготныхъ условіяхъ будетъ выдавать только по 1 экз. За второй и слѣд. экземпляры подписчики платятъ по 2 р. 50 коп. за экз. безъ перес. и 3 р. съ перес., въ англійскомъ переплетѣ 3 р. 50 коп. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ Д. № 182.

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Т е л ѣ ж н а я ул., д. № 5.

За редактора издатель проф. А. П. Лопухинъ.

Открыта подписка на 1902 г. (XIV г. изданія)

на большую ежедневную политическую, общественную и литературную газету, издаваемую безъ предварительной цензуры, съ еженедѣльными иллюстрированными добавленіями.

„Русскій Листокъ“

(XIV годъ изданія).

Газета принадлежитъ къ числу наиболѣе распространенныхъ ежедневныхъ изданій, благодаря своему чисто русскому направленію, безусловной свѣжести и новизнѣ помѣщаемыхъ сообщеній и всего матеріала, а также благодаря живости, краткости и ясности печатаемыхъ въ ней статей извѣстныхъ журналистовъ. Всѣ административныя новости (сообщаемыя по телефону изъ Петербурга и по телеграфу изъ другихъ мѣстъ) появляются въ „РУССКОМЪ ЛИСТКѢ“ не только одновременно съ петербургскими газетами, но даже часто и раньше послѣднихъ.

Свои корреспонденты имѣются во многихъ городахъ Россіи и за границей—въ Парижѣ, Лондонѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Софіи, Римѣ, Женевѣ и др., а въ случаяхъ особой важности командированы спеціальныя корреспонденты. (Въ истекшемъ году было послано 6 кор.—въ Данцигъ, Реймсъ и Дюнкирхенъ на торжества, въ Брюссель—на конгрессъ, въ Боснію и Герцеговину—во время смуты).

Обширность программы „РУССКАГО ЛИСТНА“ даетъ возможность предложить читателямъ большое обиліе самаго разнообразнаго матеріала, Ежедневно въ фельетонахъ помѣщаются лучшіе романы, повѣсти, историческія и научныя статьи.

Иллюстрированныя добавленія извѣстныя по своей художественности, въ 1902 г., какъ было въ истекшемъ 1901 г. будутъ выходить **ЕЖЕНЕДѢЛЬНО** и за годъ составлять объемистый томъ съ массою рисунковъ, портретовъ, модъ и т. п. Всѣ болѣе крупныя событія дня иллюстрируются фотографическими снимками нашего фотографа.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

съ доставкой и пересылкой

на годъ	8 р.	на 3 мѣс.	2 р. 50 н.
„ 6 мѣс.	4 „ 50 н.	„ 2 „	1 „ 70 „
„ 4 „	3 „ 30 „	„ 1 „	— „ 90 „

При годовой подпискѣ допускается разсрочка:

при подпискѣ—5 р. и къ 1 іюля—3 р. или при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля—3 р. и къ 1 іюля—2 р. Кроме того, допускается особая разсрочка по 1 руб. въ мѣсяць—въ теченіе 8 мѣсяцевъ, считая съ января.

Адресъ главной конторы: МОСКВА, Мясницкая, д. № 20.

Свои отдѣленія—въ Москвѣ, Петербургѣ, Тулѣ, Калугѣ и Рязани.

Редакторъ-издатель **Н. Л. КАЗЕЦКІЙ.**

Душеполезное Чтеніе

въ 1902 году

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ ТРЕТІЙ.

Въ составъ журнала входятъ:

- 1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія.
- 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни.*
- 3) „Публичныя богословскія чтенія“.
- 4) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ.
- 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго **ТЕОФАНА**-Затворника, іеросхимонаха о. **АМВРОСІЯ** Оптинскаго, „Бесѣды“ Вселенскаго патріарха **АНѦИМА VII**, достойнаго преемника святѣйшаго патріарха Фотія и мудраго первосвятителя православной Церкви; Уроки благодатной жизни по руководству о. **ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО**, слова, поученія и вѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ

твореній и наиболѣ знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 9) Новыя данныя о расколѣ, особенно при содѣйствіи высшаго специалиста по расколу **Н. И. Субботина**. Подъ его же ближайшимъ наблюденіемъ печатается въ *Душеполезномъ Чтеніи*: *Разсмотрѣніе изданной поповцами Австрійскаго согласія книги: „Разборъ ответовъ на сто пять вопросовъ Е. Е. Антонова“*, гдѣ по отзыву *Богословскаго Библиографическаго Листка* „можно сказать, собрано все, что выставляется расколомъ-поповщиной противъ Православной Церкви, и все, что обличаетъ заблужденія раскола“. 10) По возможности документальныя и въ то же время *понятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. По тому самому, что редакторъ журнала долгое время преподавалъ о западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Духовной Академіи и три раза отправлялся за границу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ,—на этотъ отдѣлъ обращено его особенное вниманіе, что настоятельно требуется умноженіемъ и усиленіемъ сектъ въ нашемъ отечествѣ за послѣднее время.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей *Душеполезнаго Чтенія*, въ приложеніи къ журналу печатается съ особымъ счетомъ страницъ **ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО**, съ примѣчаніями **Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова**.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1902 году въ *Душеполезномъ Чтеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Для лицъ, нуждающихся во внѣшнемъ свидѣтельствѣ о журналѣ, слѣдуетъ присовокупить, что извѣстный всей Россіи преосвященный **ТЕОФАНЪ—докторъ Богословія и затворникъ**, на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: „Для чтенія выписывайте журналъ „*Душеполезное Чтеніе*“. **Очень пригодный журналъ и дешевый—4 р. съ пересылкой**“. И въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ: „*Душеполезное Чтеніе*“ я получаю. Это единственный журналъ, гдѣ статьи не отуманиваются мудрваніями“...

Московскія Вѣдомости свидѣтельствуютъ, что „*Душеполезное Чтеніе* **всѣцѣло и исключительно оправдываетъ свое названіе**“... „Среди журналовъ, избравшихъ для себя нарочитою цѣлю—давать своимъ читателямъ назидательное чтеніе, говоритъ **Руководство для Сельскихъ Пастырей**, на первомъ мѣстѣ *мы должны поставить „Душеполезное Чтеніе“*... И въ **Русскомъ Словѣ** читаемъ: „*Душеполезное Чтеніе* богато, какъ и всегда, статьями популярными и нравоучительными, которыя всѣ читаются легко и съ интересомъ. *Большую цѣнность* представляютъ печатающіяся здѣсь письма преосвященнаго **Теофана-Затворника** и **Амвросія Оптинскаго**, *этихъ двухъ великихъ значающихъ души и учителей христіанской мудрости. Въ этихъ письмахъ и поученіяхъ* **заключается цѣлая система христіанской философіи**“... Редакція **Троицкихъ Листковъ** съ своей стороны присовокупляетъ: „Отъ души совѣтуемъ нашимъ читателямъ выписывать этотъ воистинну душеполезный журналъ. Это такое чтеніе, которое даетъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа“...

Опредѣленіемъ **Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ** отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода,

постановлено: издаваемый в Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе*—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ до 2.300 страницъ, 4 рубля съ пересылкой. За границу—5 рублей.

Адресъ: **МОСКВА**. Въ редакцію журнала: **ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ** при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. **Димитрій НАСИЦЫНЪ**.

„СѢВЕРО-ЗАПАДНАЯ НЕДѢЛЯ“,

литературно-художественный еженедѣльный журналъ.

„СѢверо-Западная Недѣля“ представляетъ собою типъ ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ, періодическаго иллюстрированнаго литературно-художественнаго изданія съ отдѣломъ публицистическимъ. „СѢверо-Западная Недѣля“ состоитъ изъ слѣдующихъ постоянныхъ отдѣловъ: 1) Публицистика, 2) Беллетристика, 3) Литературная критика, 4) Искусства, 5) Научная хроника, 6) Мозаика, 7) Рисунки и т. п.

Стараясь сдѣлать возможно полными всѣ отдѣлы своей программы „СѢверо-Западная Недѣля“ посвящаетъ преимущественное вниманіе интересамъ сѢверо-западнаго края вообще и прибалтійскаго въ особенности; видное мѣсто въ журналѣ отводится описанію жизни г. Риги и Рижскаго взморья.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ доставки.		Съ доставкой и пересылкой.		Безъ доставки.		Съ доставкой и пересылкой.	
1 мѣсяць	— 50 к.	— 60 к.	7 мѣсяц.	2 р. 40 к.	3 р. — к.		
2 мѣсяца	— 90 к.	1 р. 10 к.	8 мѣсяц.	2 р. 80 к.	3 р. 50 к.		
3 мѣсяца	1 р. 20 к.	1 р. 50 к.	9 мѣсяц.	3 р. 10 к.	3 р. 90 к.		
4 мѣсяца	1 р. 50 к.	1 р. 90 к.	10 мѣсяц.	3 р. 40 к.	4 р. 20 к.		
5 мѣсяц.	1 р. 80 к.	2 р. 30 к.	11 мѣсяц.	3 р. 70 к.	4 р. 50 к.		
6 мѣсяц.	2 р. — „	2 р. 50 к.	12 мѣсяц.	4 р. — „	5 р. — „		

Отдѣльный номеръ—15 к., съ пересылкою—21 к.
(можно почтовыми марками).

33-й г
издан

Иллюс

Подп

Безъ
С.-Петер

Съ
С.-Петер

г) въ М
торъ Н.
Петрово

Разсро
чиковъ
срока:
срока:

Д
ніяхъ (с
лективн
разсроч

Д
Данилен
дала сре
сочинен
сателей
ляровъ;

Т
чаровъ,
въ безс
русское
танную
рья въ
надлежи
жеством
при Цар
роль въ
замѣчат
„Некуда

33-й годъ Открыта подписка на **1902 г.** **33-й годъ**
изданія. изданія.

НИВА

Иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни, со многими приложениями.

Подписная цѣна на годовое изданіе „НИВЫ“ 1902 г.

— со всеми приложениями. —

Безъ доставки въ С.-Петербургъ **5 Р. 50 К.**

Съ доставкою въ С.-Петербургъ **6 Р. 50 К.**

Съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Рос-
сіи

За границу . **10 РУБ.**

7 РУБ.

Безъ доставки въ двухъ отдѣленіяхъ „НИВЫ“:

1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Н. Печковской, Петровскія линія **6 Р. К.**

2) въ Одессѣ, въ книжн. маг. „Образованіе“, Ришельевская, № 12. **6 Р. 50 К.**

Разсрочка подписной платы для гг. иногороднихъ подписчиковъ допускается на слѣдующихъ условіяхъ: Въ два срока: при подпискѣ 4 р. и 1 іюня 1902 г. 3 р. Въ три срока: при подпискѣ 3 р., 1 апрѣля 1902 г. 2 р. и 1 августа 1902 г. 2 р.

Для гг. служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и другихъ городахъ), при коллективной подпискѣ за поручительствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ, разсрочка платежа допускается на еще болѣе льготныхъ условіяхъ.

Достоевскій, Григоровичъ, Боборыкинъ, Тургеневъ, Гончаровъ, Гоголь, Данилевскій—вотъ тѣ писатели, которымъ за послѣднія восемь лѣтъ „Нива“ дала среди русской читающей публики небывалое распространеніе. Собранія сочиненій этихъ столь заслуженныхъ передъ русскимъ просвѣщеніемъ писателей разошлись раньше въ скромной цифрѣ немногихъ тысячъ экземпляровъ; „Нива“ же довела цифру ихъ распространенія до сотенъ тысячъ.

Теперь настала очередь для Лѣскова. Въ то время какъ Гоголь, Гончаровъ, Тургеневъ, Достоевскій съ необычайной полнотою раскрыли намъ въ безсмертныхъ образахъ то, что волновало, заботило, радовало и печалило русское общество въ XIX-мъ вѣкѣ, Лѣсковъ, дополнивъ во многихъ начертанную ими широкую картину русской жизни, подмѣтилъ тѣ теченія, которыя въ его время только еще нарождались, но которымъ, несомнѣнно, принадлежитъ будущее. Онъ съ большимъ прямодушіемъ и гражданскимъ мужествомъ задался вопросомъ—насколько новые русскіе люди, народившіеся при Царѣ-Освободителѣ, подготовлены и способны разыграть плодотворную роль въ русской жизни,—и отвѣтилъ на этотъ вопросъ въ цѣломъ рядѣ замѣчательныхъ произведеній (романы: „Обойденные“, „Островитяне“ и „Некуда“ и разсказъ „Овцебыкъ“) съ такою силою критическаго анализа и

въ такихъ яркихъ образахъ, что вполне уяснить себѣ эту сторону русской жизни помимо произведений Лѣскова очень трудно. Онъ первый въ нашей литературѣ съ большою убѣдительною выяснилъ, что спасеніе родины зависитъ не отъ Онѣгинныхъ, Печориныхъ, Рудиныхъ, словомъ, не отъ людей, напоминающихъ главныхъ героевъ прежней нашей беллетристики, а отъ тихихъ, незамѣтныхъ, но стойкихъ работниковъ на родной нивѣ, которыхъ онъ называлъ „Праведниками“. Затѣмъ, онъ, даже несравненно болѣе Достоевскаго, остановился на религіозной жизни русскаго общества и народа и съ рѣдкимъ мастерствомъ, наблюдательностью и правдивостью раскрыть намъ ихъ религіозное міросозерцаніе, равно какъ и быть русскаго духовенства. Въ этомъ отношеніи Лѣсковъ, авторъ легендъ изъ первыхъ вѣковъ христіанства „Соборянъ“, „Мелочей архіерейской жизни“, дивныхъ по глубинѣ религіознаго чувства разсказовъ: „На краю свѣта“, „Запечатлѣнный Ангель“ и т. д., положительно не имѣетъ соперниковъ въ русской литературѣ. Наконецъ, рѣдкій русскій писатель такъ глубоко изучилъ почти всѣ классы русскаго общества. Онъ замѣчательно зналъ крестьянскій бытъ и вообще народную жизнь. Столь же мастерски онъ очертилъ бытъ нашего купечества и торговаго люда; кромѣ того, затронулъ съ рѣдкой наблюдательностью и широтою взгляда положеніе нашихъ инородцевъ и иновѣрцевъ. Словомъ, въ сочиненіяхъ Лѣскова всѣ классы русскаго населенія проходятъ передъ умственнымъ взоромъ читателя. И вездѣ, во всѣхъ этихъ разнообразныхъ сферахъ Лѣсковъ проявилъ такое глубокое знакомство съ русскою жизнью, что произведенія его читаются съ интересомъ, какой можетъ возбуждать только жизненная правда, воплощенная въ яркихъ художественныхъ образахъ. Поэтому одинъ изъ лучшихъ современныхъ историковъ русской литературы могъ по всей справедливости сказать о Лѣсковѣ, сравнивая его съ Островскимъ, Писемскимъ и Достоевскимъ, что онъ „ни одному изъ этихъ великихъ мастеровъ слова не уступаетъ по чисто-художественнымъ силамъ“, что „ни у одного русскаго писателя нѣтъ такого неисчерпаемаго богатства фабулы“ и, наконецъ, что „не много знаетъ Лѣсковъ соперниковъ въ русской литературѣ по колоритности и оригинальности своего языка“.

Поставивъ себѣ задачею по мѣрѣ силъ содѣйствовать широкому и быстрому распространенію въ читающей публикѣ сочиненій нашихъ лучшихъ писателей, мы рѣшили дать нашимъ подписчикамъ въ видѣ приложенія.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

Н. С. Лѣскова.

Къ сожалѣнію, почтовые правила, требующія, чтобы нумеръ „Нивы“ съ приложеніями не превышалъ извѣстнаго вѣса, лишаютъ насъ возможности, въ виду многочисленности произведений Лѣскова и значительнаго ихъ объема, дать ихъ въ теченіе одного 1902 г. Даже если раздѣлить ихъ, по примѣру сочиненій Данилевскаго, на 24 тома, то эти томы окажутся слишкомъ тяжелыми, и поэтому мы вынуждены для удовлетворенія требованій почты раздѣлить ихъ на 36 томовъ. Между тѣмъ изъ числа 52 нумеровъ „Нивы“—24 имѣютъ уже свои приложенія („Ежемѣсячныя Литературныя Приложенія“—12 нумеровъ и „Моды“—также 12). При такихъ условіяхъ намъ не остается ничего другого, какъ распредѣлить сочиненія Лѣскова на два года.

Въ будущемъ году истекаетъ пятидесятилѣтіе со дня смерти двухъ корифеевъ нашей литературы: Гоголя и Жуковскаго. По этому случаю вся просвѣщенная Россія снова вспомнитъ о великихъ заслугахъ этихъ двухъ писателей, и всякій образованный человѣкъ, не запасшійся еще ихъ произведеніями, пожелаетъ ихъ приобрести. Сочиненія Гоголя нами уже даны читателямъ въ видѣ бесплатнаго приложенія къ „Нивѣ“ 1900 года. Сочиненія же Жуковскаго, который присвоилъ русской литературѣ много классическихъ произведений Запада въ гениальныхъ переводахъ, чистота помысловъ и чувствъ котораго воспитала намъ „человѣка“ на престолѣ, незаб-

веннаго
тельно

сочиненіе
русско
рѣшил

довѣри
и соста
хангел
цѣлый
писател
расчита
вою пр
ностью

Т
полное
формат
магъ, и
мата „С
шей бу
многія
еще во
чемъ м
тельств
печатат
земляр
этого го
пожелан
собранія
желанія

Въ

Т
въ Лей
Соборян

То

То

Разсказ

ровъ.—

То

безсробр

То

То

То

То

То

Книга в

То

То

берегахъ

веннаго Царя-Освободителя, и имѣть вообще такое громадное воспитательное значеніе, которому Пушкинъ такъ вѣрно предсказалъ, что

Его стиховъ плѣнительная сладость

Пройдетъ вѣковъ завистливую даль,—

сочиненія такого писателя должны также находиться въ библиотекѣ каждой русской семьи и каждого русскаго образованнаго человѣка. Поэтому мы и рѣшили дать нашимъ читателямъ въ 1902 году

Полное собраніе сочиненій

В. А. Жуковскаго,

довѣривъ редакцію ихъ текста, снабженіе его необходимыми примѣчаніями и составленіе біографіи поэта знатоку Жуковскаго, профессору А. С. Архангельскому. Само собою разумѣется, что наше изданіе, въ которое войдетъ цѣлый рядъ еще не напечатанныхъ поэтическихъ произведеній знаменитаго писателя, не будетъ имѣть ничего общаго съ тѣми изданіями, которыя рассчитаны исключительно на дешевизну и поэтому ни полнотою, ни точною провѣркою текста компетентнымъ изслѣдователемъ, ни изящною внѣшностью отличатся не могутъ.

Такимъ образомъ читатели получаютъ въ наступающемъ 1902 году полное собраніе сочиненій В. А. Жуковскаго въ 12 томахъ расширеннаго формата, въ 2 столбца, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ, и 12 томовъ полнаго собранія сочиненій Н. С. Лѣскова общаго формата „Сборника Нивы“, отпечатаннаго также четкимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ. Остальные же 24 тома сочиненій Лѣскова, въ которые войдутъ многія произведенія, не вошедшія въ прежнія изданія или до сихъ поръ еще вовсе не напечатанныя, подписчики наши получаютъ въ 1903 году, при чемъ мы считаемъ необходимымъ обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Чтобы избѣжать большихъ непроизводительныхъ затратъ, мы можемъ печатать въ 1902 г. сочиненія Лѣскова только въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какое окажется нужнымъ для удовлетворенія подписчиковъ этого года. Слѣдовательно, лица, которыя, подписываясь на „Ниву“ 1903 г., пожелаютъ за дополнительную плату получить и первые 12 томовъ полнаго собранія сочиненій Лѣскова, не могутъ рассчитывать на удовлетвореніе ихъ желанія.

Въ первые 12 томовъ войдутъ слѣдующія произведенія Н. С. Лѣскова.

Томъ I. Портретъ Н. С. Лѣскова, гравирован. на стали у Брокгауза въ Лейпцигѣ — Критико-біографическій очеркъ Р. И. Сементковскаго. — Соборяне. Хроника. Часть I.

Томъ II. Соборяне. Хроника. Части 2 и 3.

Томъ III. Запечатлѣнный ангелъ. Разказъ. Праведники. Предисловіе. Разказы: Однотумъ.—Пигней.—Кадетскій монастырь.—Прибавленіе о Бобровѣ.—Русскій демократъ въ Польшѣ.

Томъ IV. Праведники. Разказы: Несмертельный Голованъ.—Инженеры безсрбренники.—Косой лѣвша.—Человѣкъ на часахъ.

Томъ V. Праведники. Разказы: Очарованный странникъ—Шерамуръ.

Томъ VI. Обойденные. Романъ, Части 1 и 2.

Томъ VII. Обойденные. Романъ. Часть 3.—На краю свѣта. Разказъ.

Томъ VIII. Островитяне. Повѣсть.

Томъ IX. Некуда. Романъ. Книга первая: Въ провинціи.

Томъ X. Некуда. Романъ. Книга первая. (окончаніе). Въ провинціи.— Книга вторая: Въ Москвѣ.

Томъ XI. Некуда. Романъ. Книга вторая (окончаніе): Въ Москвѣ.

Томъ XII. Некуда. Романъ. Книга третья и послѣдняя: На невскихъ берегахъ.

Что же касается до полного собранія сочиненій В. А. Жуновскаго, то распределеніе ихъ по томамъ будетъ слѣдующее:

Томъ I—IV. Портретъ В. А. Жуковскаго, грав. на стали у Брокгауза въ Лейпцигѣ. — Биографическій очеркъ А. С. Архангельскаго. — Отдѣлъ первый: Лирическія стихотворенія, баллады, повѣсти въ стихахъ, сказки, посланія и мелкія стихотворенія: Изъ „Донъ-Кихота“. — Пѣснь барда надъ гробомъ славянъ-побѣдителей. — Людмила. — Двѣнадцать спящихъ дѣвъ. — Ивиковы журавли. — Пѣвецъ во станѣ русскихъ воиновъ. — Императору Александру. — Овсяный кисель. — Смерть Иисуса. — Шильонскій узникъ. — Разрушеніе Трои. — Поѣздка на маневры. — Поликратовъ перстень. — Жалоба Цереры. — Кубокъ. — Спящая царевна. — Война мышей и лягушекъ. — Сказка о царѣ Берендеѣ, о сынѣ его Иванѣ Царевичѣ, о хитростяхъ Кошея безсмертнаго и о премудрости Марьи Царевны, кощеевой дочери. — Ночной смотръ. — Сельское кладбище. — Бородинская годовщина. — Котъ въ сапогахъ. — Сказка объ Иванѣ Царевичѣ и сѣромъ волкѣ и мног. другіе.

Томъ V. Отдѣлъ второй: Слово о полку Игоревѣ. — Орлеанская дѣва. — Ундина. — Камозэнсъ.

Томъ VI. Наль и Дамаянти. — Рустемъ и Зорабъ.

Томъ VII и VIII. Одиссея.

Томъ IX. Отрывки изъ Иліады. — Отрывки изъ Энеиды. — Странствующій жидъ. — Отрывки изъ Апокалипсиса. — Изъ неизданныхъ и черновыхъ рукописей поэта.

Томъ X. Отдѣлъ третій: Произведенія въ прозѣ: Миръ и война. — Истинный герой. — Кто истинно добрый и счастливый человѣкъ. — Писатель въ обществѣ. — О нравственной пользѣ поэзіи. — О баснѣ и басняхъ Крылова. — О критикѣ. — Рафаэлева Мадонна и мног. другіе.

Томъ XI. Произведенія въ прозѣ: О холерномъ возмущеніи въ 1831 г. — Взглядъ на землю съ неба. — Воспоминанія о К. М. Мердерѣ. — Черты Истории. — Государства Россійскаго и мног. другіе. — Отдѣлъ четвертый: Изъ дневника.

Томъ XII. Письма.

Репутація „Нивы“, какъ литературно-художественнаго органа, чутко отзывающагося на всѣ запросы современной жизни, настолько упрочилось за тридцать два года ея существованія, что указывать здѣсь на ея характеръ, направленіе, содержаніе мы считаемъ излишнимъ. Постоянно возрастающее число ея читателей служитъ очевиднымъ доказательствомъ, что она умѣетъ пользоваться лучшими литературными и художественными силами для осуществленія своей отвѣтственной, но благодарной задачи. „Нива“ и впредь будетъ ей по мѣрѣ силъ удовлетворять какъ въ еженедѣльныхъ своихъ нумерахъ, такъ и въ своихъ.

„ЕЖЕМЪСЯЧНЫХЪ

Литературныхъ Приложенійхъ“,

постепенно превратившихся въ мѣстный журналъ съ разнообразнымъ беллетристическимъ, критическимъ, историческимъ и популярно-научнымъ содержаніемъ и со многими отдѣлами (библіографіи, смѣси, музыки, спорта, забавъ и разныхъ игръ).

По примѣру прежнихъ лѣтъ, при „Нивѣ“ 1902 года будетъ приложено **ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ МОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ**, заключающій въ себѣ 12 №№ новѣйшихъ парижскихъ фасоновъ и болѣе 300 прекрасно выполненныхъ модныхъ гравюръ и рисунковъ по послѣднимъ фасонамъ лучшихъ мастеровъ. На отдѣльно приложенныхъ 12 большихъ листахъ будетъ помѣщено болѣе 300 рисунковъ рукодѣльныхъ и выпильныхъ работъ и около 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

Въ томъ же модномъ журналѣ читатели найдутъ въ отдѣлѣ „Почтовый ящикъ“ цѣлую серію рецептовъ по хозяйству и домоводству, одинаково полезныхъ для людей какъ богатыхъ, такъ и не располагающихъ значительными средствами.

При первомъ № „Нивы“ подписчики получаютъ **СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ**, отпечатанный въ нѣсколько красокъ.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно по первому требованію. При высылкѣ денегъ почтовымъ переводомъ слѣдуетъ обозначить непременно на самомъ переводѣ (а не въ отдѣльномъ письмѣ), на что именно предназначаются деньги, а также адресъ (подробный и четкій).

Требованія и деньги просимъ адресовать: въ контору журнала „Нива“, **А. Ф. Марксу, С.-Петербургъ, Малая Морская, домъ № 22.**

Открыта подписка

на

Богословскій Вѣстникъ

1902 года

(одиннадцатый годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІЙ СВЯТАГО АНАСТАСІА,

АРХІЕПИСКОПА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО.

Въ 1902 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ; 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ болѣе своей массѣ труды профессоровъ Академіи; 3) Изъ современной жизни: обзоръ важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи; 4) Систематическій обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ; 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься **автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы**, Архіепископа Тверскаго (продолженіе), и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1901 годъ (полностью). Въ качествѣ **собственнаго приложенія** къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1902 году будутъ даны:

ПЕРВАЯ И ВТОРАЯ ЧАСТИ ТВОРЕНІЙ СВЯТАГО АѦНАСІЯ,

Архіепископа Александрійскаго,

въ русскомъ переводѣ.

Высокія богословскія достоинства твореній св. АѦанасія, ихъ догматическая и церковно-историческая важность, глубокая назидательность нравоучительныхъ посланій и сочиненій его и вытекающая отсюда необходимость для всякаго православнаго, ищущаго здраваго наученія и назиданія въ предметахъ своей вѣры и поведенія, ближе ознакомиться съ ними—не требуютъ объясненія. Не многимъ изъ своихъ дѣятелей церковь усвоила имя „Великихъ“, и къ сонму ихъ принадлежитъ св. АѦанасій, котораго она въ своихъ писаніяхъ именуетъ „столпомъ православія“. Какъ высоко цѣнились творенія его въ древности, объ этомъ свидѣтельствуетъ замѣчательный отзывъ о нихъ, сдѣланный однимъ подвижникомъ (аввой Космою) въ такихъ словахъ: „если ты найдешь сочиненіе АѦанасія, и у тебя не будетъ бумаги,—запиши его на своей одеждѣ.“ На древне-славянскій языкъ нѣкоторыя творенія св. АѦанасія переведены были очень рано, въ IX и X вв., вмѣстѣ съ насажденіемъ христіанства среди славянскихъ племенъ и въ числѣ тѣхъ немногихъ памятниковъ святоотеческой письменности, которые являлись наиболѣе необходимыми для укрѣпленія вѣры и насажденія духовнаго просвѣщенія въ новообращенныхъ странахъ. Въ полномъ русскомъ переводѣ они появились въ первый разъ въ 1851—1854 г. г. трудами Московской Духовной Академіи, исполненными по благословенію и при непосредственномъ руководствѣ приснопамятнаго святителя русской церкви Филарета, Митрополита Московскаго. Но этотъ переводъ, давно уже вышедшій изъ продажи, въ настоящее время представляетъ собой библиографическую рѣдкость и, кромѣ того, нуждается въ пересмотрѣ и дополненіяхъ, особенно благодаря открытію нѣкоторыхъ, тогда еще неизвѣстныхъ, сочиненій св. АѦанасія. Удовлетворяя этой давно чувствуемой потребности въ новомъ и лучшемъ переводѣ твореній св. АѦанасія, редація Бог. Вѣст. и находитъ благовременнымъ, начиная съ 1902 года, предложить подписчикамъ своего журнала, въ качествѣ приложенія къ нему, творенія этого великаго отца церкви во второмъ тщательно.

ИСПРАВЛЕННОМЪ И ДОПОЛНЕННОМЪ ИЗДАНИИ.

Новое изданіе твореній св. АѦанасія будетъ состоять изъ четырехъ частей, отъ 25—30 печатн. лист. (около 500 стр). каждая, и закончится въ 1903 году.

Подписная цѣна на Богословскій Вѣстникъ совмѣстяю съ приложеніемъ первыхъ двухъ томовъ твореній св. АѦанасія Александрійскаго.

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ

Прим.: безъ пересылки **семь** рублей, за границу—**десять**.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ проф. А. Спасскій.

Печ. дозв. 15 нояб. 1901 г. Пензоръ, КаѦедральный Протоіерей *Владиміръ Плисовъ*.

Типо-лит. Л. Вланкенштейна. Ткацкая ул., 13, соб. домъ.