

5
56 1899 w 1-26

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 1-й.

2-го Января 1899 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется, Тамбовь. 1-го Января 1899 г.
Цензоръ Протоіерей Петръ Аквилонъ.

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно по субботамъ.

Годъ XL.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

2-го января, № 1-й, 1899 года

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста.

Псаломщикъ села Польнаго Конобѣва, Шацкого уѣзда, Михаилъ Орловъ—во священника къ церкви с. Каверина, того-же уѣзда.

Учитель Ново-Александровской церк.-приходской школы, Козловскаго уѣзда, Михаилъ Елеонскій—во священника къ церкви с. Епанчина, того-же уѣзда.

Заштатный священникъ с Гальчевки, Спасскаго уѣзда, Іоаннъ Игнатьевъ—на священническое мѣсто къ церкви с. Каницева, Моршанскаго уѣзда.

Чиновникъ Тамбовской духовной консисторіи Алексій

Рыбинскій—во священника къ церкви с. Варварина, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Чернѣвки, Усманскаго уѣзда, Егоръ Богоявленскій—во діакона къ церкви с. Кузьминскихъ Отвершковъ, Липецкаго уѣзда.

Учитель церковно-приходской школы села Перевоза, Кирсановскаго уѣзда, Димитрій Аладинскій—во діакона къ церкви с. Сергіевки, того-же уѣзда.

Псаломщикъ с. Рогожки, Елатомскаго уѣзда, Александръ Кондратьевъ—во діакона къ церкви с. Мокраго, того-же уѣзда, на мѣсто уволеннаго за штатъ отца его—діакона Тимофея Кондратьева.

Бывшій воспитанникъ 2 Тамбовскаго духовнаго училища Михаилъ Ивановскій—во псаломщика къ церкви с. Бредихина, Лебединскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго, по прошенію, за штатъ псаломщика Григорія Прозорова.

Учитель Несвитской школы грамоты, Кирсановскаго уѣзда, Владиміръ Алешковскій—во псаломщика къ церкви с. Сибирки, Усманскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго за штатъ, по прошенію, псаломщика Ильи Олерскаго.

Окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Степанъ Богоявленскій—во псаломщика къ церкви с. Трепкина, Кирсановскаго уѣзда.

Окончившій курсъ 2-го Тамбовскаго духовнаго училища Владиміръ Успенскій—во псаломщика къ церкви с. Питима, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Сынъ псаломщика с. Новаго Бадикова, Спасскаго уѣзда, Ѳеодоръ Ялтуновскій допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ означенномъ селѣ.

Перемѣщены на мѣста.

Священникъ с. Епанчина, Козловскаго уѣзда, Георгій Зарубкинскій—къ церкви села Студенокъ, Липецкаго уѣзда.

Священникъ с. Пановыхъ Кустовъ, Тамбовскаго уѣзда,

Михаилъ Панскій—къ церкви с Новочеркутина, Усманскаго уѣзда.

Діаконы сель: Ольшанки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Михаилъ Орловъ и Поселка, того-же уѣзда, Андрей Стефановскій—одинъ на мѣсто другаго.

Діаконы сель: Леонтьевки, Кирсановскаго уѣзда, Иоаннъ Поспѣловъ и Спасскаго, Козловскаго уѣзда, Сергій Знаменскій—одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщикъ села Средней Оржевки, Кирсановскаго уѣзда, Александръ Архангельскій—къ Казанской, города Шацка, церкви.

Псаломщики сель: Иловая Рождественскаго, Козловскаго уѣзда, Василий Моревъ и Хмѣлевой Слободы, того-же уѣзда, Николай Зоринъ—одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщикъ с. Успенскаго—Кузовлева тожъ, Липецкаго уѣзда, Петръ Глаголевъ—къ церкви с. Нижняго Телюля того-же уѣзда.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

1. Статскому совѣтнику Николаю Веденяпину—за пожертвованіе 115 руб. на ремонтъ храма с. Бабѣва, Темниковскаго уѣзда.

2. Крестьянину означеннаго села Кельсю Іонову—за пожертвованіе 81 руб. на тотъ-же предметъ.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ с. Потапѣва, Елатомскаго уѣзда, Василий Даниловъ—депутатомъ на епархіальный и окружный сѣзды духовенства, а священникъ с. Высокихъ Полянъ Василий Санталовъ замѣстителемъ его.

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

П Р А В И Л А

для постоянной школьной комиссіи при уѣздныхъ отдѣленіяхъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденныя Его Преосвященствомъ 25 ноября сего 1898 года.

1. Постоянная школьная комиссія учреждается, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 4—11 февраля 1898 года, при каждомъ изъ уѣздныхъ отдѣленій Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и состоитъ изъ предсѣдателя отдѣленія, уѣзднаго наблюдателя, если послѣдній имѣетъ жительство въ городѣ и не будетъ находиться въ разъѣздахъ по ревизіи школъ, и двухъ постоянныхъ членовъ, избираемыхъ въ общемъ собраніи отдѣленія.

2. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя отдѣленія, его обязанности въ постоянной школьной комиссіи временно исполняетъ старѣйшій постоянный членъ отдѣленія изъ духовныхъ лицъ; въ случаѣ болѣзни или отсутствія кого либо изъ членовъ постоянной школьной комиссіи, временное исполненіе его обязанностей возлагается на постоянныхъ замѣстителей, избираемыхъ въ общемъ собраніи отдѣленія.

3. Согласно положенію 4—11 февраля 1898 года на постоянную школьную комиссію возлагается разрѣшеніе вообще такихъ дѣлъ, которыя требуютъ немедленныхъ заключеній или распоряженій со стороны комиссіи и замедленіе которыхъ можетъ оказывать неблагоприятное вліяніе на школьное дѣло, именно:

а) Временное замѣщеніе законоучительскихъ и учительскихъ должностей въ церковно-приходскихъ школахъ право-

способными лицами, впредь до утверждения их установленным порядкомъ.

б) Прошения и предложенія должностныхъ и частныхъ лицъ объ открытіи школъ грамоты и объ устройствѣ при одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ или школахъ грамоты дополнительныхъ классовъ по предметамъ церковной школы, ежедневныхъ уроковъ для взрослыхъ, ремесленныхъ и рукодѣльныхъ классовъ, воскресныхъ школъ для лицъ, не имѣющихъ возможности пользоваться учениемъ ежедневно, народныхъ чтеній подъ руководствомъ священника въ школьныхъ или иныхъ помѣщеніяхъ, народныхъ читаленъ или библіотекъ.

в) Запросы о неимѣніи препятствій къ открытію земскихъ, министерскихъ и иныхъ начальныхъ народныхъ училищъ въ тѣхъ мѣстностяхъ епархіи, гдѣ уже имѣются церковныя школы, а также и народныхъ чтеній подъ руководствомъ священниковъ или иныхъ лицъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія.

г) Измѣненіе, въ случаѣ нужды, списка предсѣдателей и членовъ экзаменскихъ комиссій, составляемаго отдѣленіемъ.

д) Распоряженія о снабженіи школъ учебными книгами и пособиями.

е) Распоряженія о своевременномъ удовлетвореніи подвѣдомыхъ отдѣленію лицъ назначеннымъ имъ жалованіемъ

4. Всѣ рѣшенія комиссій записываются въ книгу журналовъ и, по подписаніи предсѣдателемъ и членами, безъ промедленія приводятся въ исполненіе.

5. Журналы постоянной школьной комиссій дѣлопроизводитель отдѣленія обязанъ докладывать ближайшему общему собранію членовъ отдѣленія для свѣдѣнія.

6. Въ тѣхъ случаяхъ, когда постоянная школьная комиссія затрудняется постановить отвѣтственное рѣшеніе по какому либо, не терпящему отлагательства, дѣлу, председа-

тель отдѣленія передаетъ это дѣло на разсмотрѣнiе очереднаго или экстреннаго общаго собранiя членовъ отдѣленiя.

Отъ Правленiя пенсiонной кассы Тамбовской епархiи.

Правленiе пенсiонной кассы на основанiи 63 параграфа устава кассы находитъ нужнымъ довести до свѣдѣнiя духовенства Тамбовской епархiи о нижеслѣдующемъ своемъ журнальномъ опредѣленiи, утвержденномъ 11 декабря 1898 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгiемъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ:

Собирание капиталовъ пенсiонной кассы началось 5 ноября 1890 г. и слѣдовательно 5 ноября 1898 г. исполнилось восемь полныхъ оборотныхъ ея лѣтъ, дающихъ согласно 23 параграфу устава право на полученiе пособiй тѣмъ вдовамъ и заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, коими сдѣланы восемь уже взносовъ и если они сдѣлають девятый взносъ къ 1 января 1899 г. Всѣхъ таковыхъ лицъ, по имѣющимся въ правленiи свѣдѣнiямъ къ 1 января сего 1898 года насчитывается слѣдующее число: вдовъ и сиротъ самостоятельно дѣлающихъ взносы и продолжающихъ взносы послѣ смерти своихъ мужей, отцовъ и матерей по 1 разряду 56, по 2 разряду 24 и по 3 разряду 81, заштатныхъ священноцерковнослужителей по 1 разряду 15, по 2-му разряду 8 и по 3 разряду 35 человекъ. Тѣхъ и другихъ вмѣстѣ по 1 разряду 71, по 2 разряду 32 и по 3 разряду 116.

Согласно 23 параграфу устава выдача пенсiй должна производиться по 1 разряду по 60 руб., по 2 разряду 40 руб. и по 3 разряду по 20 руб. Такимъ образомъ предстоитъ выдать по 1 разряду 71-му лицу 4260 руб., по 2 разряду 32 лицамъ 1280 руб. и по 3 разряду 116 лицамъ 2320 руб., а всего 7860 руб. Да кромѣ того въ 1898 году вышедшихъ за-

штатъ и осиротѣвшихъ можетъ быть до 40 лицъ по всѣмъ тремъ разрядамъ (такъ какъ нѣкоторые заштатные и вдовы послѣ смерти своихъ мужей въ 1898 г. взяли свои взносы обратно). Всѣмъ этимъ 40 лицамъ въ среднемъ выводѣ предстоитъ выдать по 40 руб. на каждое лицо, слѣдовательно до 1600 руб. Такимъ образомъ самое наибольшее предстоитъ къ выдачѣ 9460 руб.

Всего капитала собрано до 1 декабря сего 1898 года 253554 р. 36 к. Къ 1-му же января 1899 года, даже если поступить не весь девятый взносъ, будетъ всего капитала не менѣе 275000 руб. Процентовъ съ этого капитала въ 1899 г. касса должна получить по 4 годовыхъ 11000 р., а за исключеніемъ 5⁰/₀ купоннаго государственнаго чалого 10450 руб. Отсюда видно, что весь расходъ на выдачу пенсій можетъ быть покрытъ одними процентами съ капитала съ остаткомъ до тысячи руб. А разъ касса можетъ удовлетворять выдачу пенсій одними процентами съ капитала, не заимствуя ничего изъ взносов суммъ, то нѣтъ никакихъ основаній откладывать эту выдачу еще впередъ на неопредѣленное время, или иначе сказать увеличивать срокъ взносовъ для полученія права на пенсію, тѣмъ болѣе, что въ другихъ епархіяхъ, какъ напр. Саратовской, первая выдача пенсій производится по истеченіи только пяти платныхъ лѣтъ. Но принимая во вниманіе, что уставъ кассы утвержденъ былъ Св. Синодомъ въ 1889 году, когда государственный банкъ и ⁰/₀ государственныхъ бумагъ давали по 5⁰/₀ и самый курсъ ⁰/₀ бумагъ стоялъ гораздо ниже, а въ настоящее время получается только по 4⁰/₀ годовыхъ, то правленіе находитъ нужнымъ предложить общепархіальному съѣзду духовенства обсудить вопросъ, не слѣдуетъ ли, согласно примѣчанію къ 23 параграфу устава кассы, уменьшить размѣръ выдачи пенсій на ¹/₄ часть, а именно вмѣсто 60 рублей по 1 разряду выдавать 45 руб., вмѣсто 40 руб. по 2 разряду 30 руб., вмѣсто 20 руб. по 3 разряду 15 руб. По такому расчету общая сумма выдачи пенсій всѣмъ

могущимъ быть пенсіонерамъ послѣ девятаго взноса вмѣсто 9460 руб. должна быть только 7095 руб. Да кромѣ того ежегодно будетъ прибывать пенсіонеровъ по 75 лицъ, изъ коихъ сообразно пропорціональности ихъ взносовъ должно быть по 1 разряду 15 человекъ, по 2 разряду 10 и по 3 разряду 50 человекъ, а всего ежегодно будетъ прибывать пенсіонеровъ на сумму 1725 рублей. Основнаго капитала ежегодно будетъ прибывать по 27000 руб. (Разчетная вѣдомость по сему предмету, слѣланная на восемь лѣтъ впередъ, при семъ прилагается) По каковой вѣдомости, не смотря на то, что не принято въ разсчетъ число убыльхъ пенсіонеровъ и количество собираемой пени, общее поступленіе процентовъ за всѣ восемь лѣтъ покроетъ всю выдачу пенсій. Что будетъ по истеченіи восьми лѣтъ,—это покажетъ опытъ и практика. Но если принять во вниманіе, что по истеченіи восьмилѣтней выдачи пенсій во 1-хъ основной капиталъ увеличится до пяти сотъ тысячъ руб., во 2-хъ не все число пенсіонеровъ будетъ прибывать исключительно по второму осмилѣтію, въ 3-хъ число прежнихъ пенсіонеровъ значительно сократится, въ 4-хъ могутъ быть изысканія въ пополненіе расходовъ по кассѣ другія какія либо средства, въ 5-хъ нѣтъ никакого основанія всѣ послѣдующіе взносы участниковъ кассы обращать въ основной капиталъ, а непременно часть изъ взносовъ со временемъ нужно отдѣлять и въ расходный капиталъ,—то по всѣмъ этимъ соображеніямъ касса можетъ удовлетворять выдачу пенсій и по истеченіи втораго и третьаго осмилѣтій.

Кромѣ того правленіе кассы находитъ нужнымъ предложить сѣзду духовенства для обсужденія слѣдующіе вопросы:

1) Не слѣдуетъ ли весь собранный капиталъ къ 1 января 1899 года обратить въ основной и неприкосновенный капиталъ.

2) На основаніи 42 ст. устава гдаца, не представившія своихъ взносовъ за два года безъ объясненія уважительныхъ причинъ къ тому, подвергаются взыскаінію причитающейсѣ сѣ

нихъ суммы административнымъ порядкомъ. Таковой способъ взысканія правленіе кассы примѣняло къ обязательнымъ участникамъ кассы т. е. къ духовнымъ лицамъ, состоящимъ на службѣ. Но къ добровольнымъ участникамъ кассы административный способъ взысканія правленіе находило примѣнять неудобнымъ. Между тѣмъ нѣкоторые добровольные участники кассы, сдѣлавши только одинъ или два взноса, болѣе совсѣмъ не дѣлаютъ взносовъ по неизвѣстной причинѣ. Почему не слѣдуетъ ли и съ добровольныхъ участниковъ кассы, состоящихъ на службѣ, взыскивать взносы тоже административнымъ порядкомъ чрезъ ихъ начальство, или же подобныхъ лицъ совсѣмъ исключить изъ числа участниковъ кассы, оставивъ взносы ихъ въ фондѣ пенсіонной кассы.

3) Не слѣдуетъ ли выдавать пенсію по полугодіямъ въ іюнь и декабрѣ каждаго года.

Отъ Тамбовскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Въ второклассной школѣ Виндреевскаго завода Спаскаго уѣзда свободно мѣсто третьяго учителя, съ жалованьемъ 240 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ.

РАЗСЧЕТНАЯ ТАБЛИЦА

о состояніи капитала пенсіонной кассы духовенства Тамбовской епархіи и о выдачѣ пенсій за первое осьмилѣтіе т. е. съ 1899 г. по 1906 годъ.

| Г о д ы. | Всего капитала въ 1-му января каждаго даннаго года въ 4 ⁰ / ₀ госуд. бумагахъ. | Ежегодное поступленіе % за исключеніемъ 5% купонаго налога. | Ежегодная выдача пенсій прежнимъ пенсіонерамъ. | На какою сумму ежегодно будетъ прибиваться пенсіонеровъ. | Общая сумма выдачи пенсій за каждый данный годъ. |
|--------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| | РУБ. | РУБ. | РУБ. | РУБ. | РУБ. |
| 1899 | 275000 | 10450 | 7095 | 865 | 7960 |
| 1900 | 302000 | 11476 | 7960 | 1725 | 9685 |
| 1901 | 329000 | 12502 | 9685 | 1725 | 11410 |
| 1902 | 356000 | 13528 | 11410 | 1725 | 13135 |
| 1903 | 383000 | 14554 | 13135 | 1725 | 14860 |
| 1904 | 410000 | 15570 | 14860 | 1725 | 16585 |
| 1905 | 437000 | 16596 | 16585 | 1725 | 18310 |
| 1906 | 464000 | 17622 | 18310 | 1725 | 20035 |
| А всего предстоитъ получить % / ₀ % / ₀ . | | 112228 | А всего предстоитъ выдать. | | 111980 |

А К Т Ъ

13-го декабря 1898 года послѣ литургіи и молебна, совершенныхъ въ семинарской церкви архіерейскимъ служеніемъ, въ 1 часть дня, въ актовомъ залѣ Тамбовской духовной семинаріи состоялось общее собраніе членовъ Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ оной семинаріи, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Тамбовскаго, покровителя Попечительства. По вступленіи въ залъ Его Преосвященства и по исполненіи всеми собравшимися молитвы „Днесь благодать Св. Духа“ и хоромъ семинарскихъ пѣвчихъ — піэсы „Привѣтъ воспитанниковъ своей alma mater“, секретарь правленія семинаріи, преподаватель П. И. Ряжскій, прочиталъ отчетъ о дѣятельности Попечительства за 1897—98 годъ, послѣ чего хоръ семинарскихъ пѣвчихъ исполнилъ легенду „Былъ у Христа младенца садъ“. Затѣмъ на обсужденіе общаго собранія были предложены слѣдующіе вопросы: а) объ избраніи 6-ти членовъ въ составъ Совѣта Попечительства на слѣдующее трехлѣтіе, такъ какъ трехлѣтній срокъ полномочій Совѣта въ его прежнемъ составѣ истекъ, и 2-хъ кандидатовъ въ члены Совѣта; б) объ избраніи ревизіонной комиссіи на наступившій годъ для своевременной провѣрки отчета Совѣта Попечительства; в) о причисленіи части запаснаго капитала къ неприкосновенному. Заслушавъ отчетъ и обсудивъ предложенные вопросы, собраніе постановило: а) отчетъ о дѣятельности Попечительства за прошлый годъ утвердить; б) въ составъ Совѣта на слѣдующее трехлѣтіе избрать: протоіерея М. Г. Озерова, В. П. Троицкаго, управляющаго Тамб. отдѣленія государственнаго банка, Д. Н. Астрова, ст. совѣтника, В. М. Аносова, потомственнаго почетнаго гражданина, священника П. И. Добротворцева и А. И. Орлова, преподавателя семинаріи, а въ кандидаты священника А. К. Посѣдова и священника Н. І. Димитревскаго; прежнихъ

членовъ Совѣта, не вошедшихъ въ составъ новаго, благодарить; в) въ члены ревизіонной комисіи избрать: протоіерея С. Д. Бѣльскаго, прот. Т. С. Колаисовскаго и Н. В. Аносова, потомственнаго почетнаго гражданина, а прежнюю ревизіонную комисію за труды по провѣркѣ отчета за минувшій годъ благодарить; г) въ виду того, что, по заявленію Совѣта, въ значительномъ позаимствованіи на текущія нужды Попечительства изъ запаснаго капитала нужды не предвидится, часть этого капитала, именно 500 руб., причислить къ неприкосновенному капиталу. Послѣ этого предсѣдатель Совѣта Попечительства, ректоръ семинаріи прот. П. И. Соколовъ, по единодушному желанію общаго собранія, обратился къ Преосвященнѣйшему Георгію съ почтительнѣйшей просьбой принять на себя званіе почетнаго члена Попечительства, на каковую просьбу Его Преосвященствомъ изъявлено было согласіе. Бывшій покровитель Попечительства, высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Варшавскій и Холмскій Іеронимъ и въ пнѣшнемъ году, какъ въ предшествующіе, привѣтствовалъ собраніе сочувственной телеграммой, и собраніе просило своего Преосвященнѣйшаго предсѣдателя выразить высокопреосвященнѣйшему Іерониму отъ лица собранія искреннюю благодарность.

Въ концѣ собранія присутствующимъ были предложены листы для записи пожертвованій на Попечительство на 1898-99 годъ.

Собраніе закончилось пѣніемъ „Боже, царя храни!“ и „Достойно есть.“

С П И С О К ъ.

лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской Семинаріи.

Руб. К.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій
Тамбовскій и Шацкій

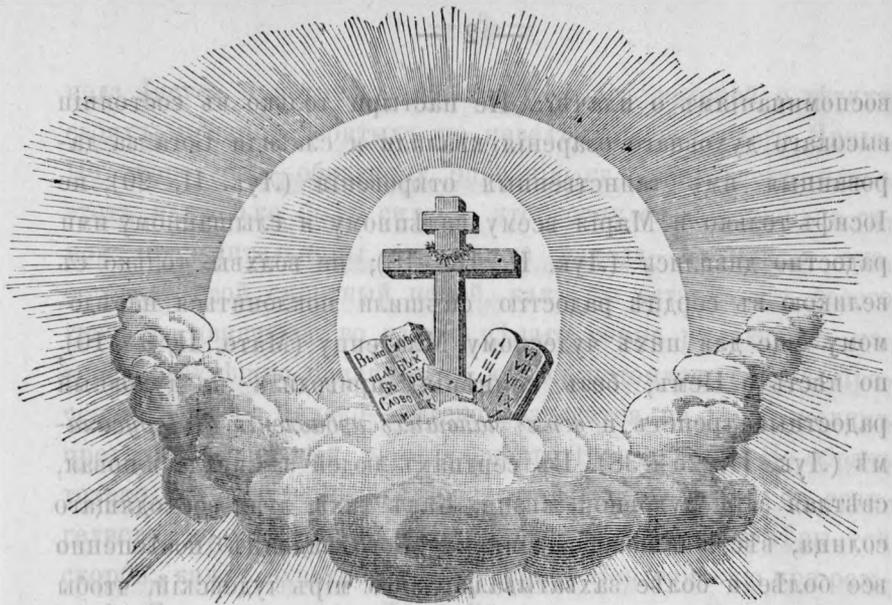
300 —

| | | |
|----------------------------------------------------------------------|-----|---|
| Тамбовскій почетный гражданин В. М. Аносов | 300 | — |
| Настоятель Вышенской пустыни архимандритъ Аркадій | 100 | — |
| Настоятель Саровской пустыни игумень Герофей | 50 | — |
| Ректоръ семинаріи, протоіерей П. И. Соколовъ | 10 | — |
| Тамбовскій кафедральный протоіерей П. В. Акви- лоновъ | 10 | — |
| Усманскій соборный протоіерей В. И. Никольскій | 10 | — |
| Бывшій инспекторъ семинаріи Д. Н. Астровъ | 10 | — |
| Помощникъ инспектора семинаріи Э. Ф. Назарьевъ | 6 | — |
| Инспекторъ семинаріи М. А. Належинъ | 5 | — |
| Игумень Казанскаго монастыря іеромонахъ Николай | 5 | — |
| Настоятельница Тамбовскаго Вознесенскаго ж. мон. игуменія Антонія | 5 | — |
| Директоръ народныхъ училищъ Тамбовской губер- ніи Д. В. Ильченко | 5 | — |
| П. И. Фролова | 5 | — |
| В. Т. Миловидовъ | 5 | — |
| Инспекторъ народныхъ училищъ Шацкаго уѣзда И. И. Говоровъ | 5 | — |
| Редакторъ Тамб. Губерн. Вѣдомостей С. Г. Бишквинъ | 5 | — |
| Протоіерей М. И. Зеленевъ | 5 | — |
| Преподаватель семинаріи Н. Н. Орловъ | 5 | — |
| Преподаватель семинаріи И. В. Знаменскій | 5 | — |
| Смотритель Лицецкаго духовнаго училища А. А. Левковъ | 5 | — |
| Директоръ Тамбовской гимназіи Л. И. Успенскій | 5 | — |
| Управляющій Тамбовскаго Отд. Госуд. Банка В. П. Троицкій | 5 | — |
| Преподаватель семинаріи А. И. Орловъ | 5 | — |
| Преподаватель семинаріи В. Я Розановъ | 5 | — |
| Ключарь Тамб. кафедральнаго собора, протоіерей М. Г. Озеровъ | 5 | — |
| Тамбовскій воинскій начальникъ, полковникъ В. Г. | | |

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------|---|---|
| Веселаго | 5 | — |
| Тамбовскій купецъ С. М. Патутинъ | 5 | — |
| Священникъ соборной г. Кадома церкви В. П. | | |
| Лебедевъ | 5 | — |
| Настоятель Козловскаго монастыря архимандритъ | | |
| Евгеній | 3 | — |
| Иеромонахъ Казанскаго м. Филиппъ | 3 | — |
| Настоятельница Сезеновскаго монастыря, игуменія | | |
| Антонія | 3 | — |
| Игуменія Усманскаго Софійскаго монастыря | 3 | — |
| Благочинная Тамбовскаго Вознесенскаго монастыря | | |
| мон. Маргарита | 3 | — |
| Смотритель Шацкаго духовнаго училища П. А. | | |
| Смирновъ | 3 | — |
| Учитель того-же училища С. С. Добровъ | 3 | — |
| Преподаватель семинаріи В. П. Орловъ | 3 | — |
| Преподаватель семинаріи Я. Х. Хананія | 3 | — |
| Докторъ медицины А. Ф. Добровъ | 3 | — |
| Преподаватель Оренбургской семинаріи Н. П. | | |
| Израильскій | 3 | — |
| Учитель Липецкаго духовнаго училища Г. А. | | |
| Замятченскій | 3 | — |
| Преподаватель Тифлисскаго семинаріи И. И. | | |
| Румянцевъ | 3 | — |
| Начальникъ Отдѣленія Тамбовской Казенной Палаты А. И. Каверзневъ | 3 | — |
| Инженеръ-архитекторъ А. О. Миролюбовъ | 3 | — |
| Тамбовскій благочинный, протоіерей М. П. | | |
| Назаревъ | 3 | — |
| Священникъ М. В. Тюменевъ | 3 | — |
| Священникъ О. Я. Благодоровъ | 3 | — |
| Протоіерей І. А. Новочадовъ | 3 | — |
| Священникъ В. А. Матвѣевъ | 3 | — |
| Священникъ П. П. Богодаровъ | 3 | — |

| | | |
|-------------------------------------------------------|---|---|
| Начальник движенія В. В. Москалевъ | 3 | — |
| Священникъ С. О Любомудровъ | 3 | — |
| Помощн. смотрителя 2 Тамб. д. училища А. В. | | |
| Новосельскій | 3 | — |
| Тамбовскій купецъ С. П. Дѣдовъ | 3 | — |
| Священникъ І. І. Миловановъ | 3 | — |
| Священникъ В. О. Олерскій | 3 | — |
| Смотритель 1 Тамб. духовнаго училища П. П. | | |
| Охотскій | 3 | — |
| Помощникъ смотрителя того-же училища Д. А. | | |
| Богословскій | 3 | — |
| Учитель 2 Тамбовскаго духовнаго училища В. В. | | |
| Богородицкій | 3 | — |
| Тамбовскій купецъ И. В. Григорьевъ | 3 | — |
| Священникъ П. А. Виндряевскій | 3 | — |
| Законоучитель Тамбовской гимназіи протоіерей С. Д. | | |
| Вѣльскій | 3 | — |
| Коллежскій совѣтникъ П. П. Фирсовъ | 3 | — |
| Преподаватель семинаріи Н. П. Розановъ | 3 | — |
| Преподаватель семинаріи С. И. Протопоповъ | 3 | — |
| Преподаватель семинаріи Н. Н. Чинновъ | 3 | — |
| Преподаватель семинаріи Н. И. Лебедевъ | 3 | — |
| Преподаватель семинаріи І. Ф. Левиковъ | 3 | — |
| Преподаватель семинаріи П. И. Рязскій | 3 | — |
| Преподаватель семинаріи С. В. Вадковскій | 3 | — |
| Преподаватель семинаріи В. И. Лебедевъ | 3 | — |
| Духовникъ семинаріи, священникъ П. И. Добро- | | |
| творцевъ | 3 | — |
| Агентъ страховаго общества И. Гр. Каменскій | 3 | — |
| Законоучитель реальнаго училища, священникъ С. | | |
| В. Сперанскій | 3 | — |
| Законоучитель института благор. дѣв., священникъ | | |
| Н. И. Димитревскій | 3 | — |
| Епархіальный миссіонеръ, священникъ В. Ф. | | |
| Стеженскій | 3 | — |

| | | |
|-------------------------------------------------------------------------------|------|----|
| Діаконь Николай Ремизовъ | 3 | — |
| Протоіерей А. И. Ждановъ | 2 | — |
| Начальница епархіального женскаго училища В. К. Шишкина | 2 | — |
| Учитель 2 Тамбовскаго духовнаго училища П. А. Никольскій | 2 | — |
| Священникъ Н. П. Яковлевъ | 1 | 50 |
| Священникъ О. А. Магнитскій | 1 | — |
| Учитель 2 Тамбовскаго духовнаго училища В. С. Вишневскій | 1 | — |
| Учитель того же училища И. В. Знаменскій | 1 | — |
| Учитель того же училища Г. Г. Богословскій | 1 | — |
| Учитель того же училища Э. А. Заполатовскій | 1 | — |
| Учитель образцовой школы при семинаріи Д. Д. Соколовъ | 1 | — |
| Учитель 1 Тамбовскаго духовнаго училища Т. Г. Чистяковъ | 1 | — |
| Священникъ маріинскаго пріюта А. Э. Богдановъ | 1 | — |
| Діаконь церкви Екатеринбургскаго учительскаго инст. | 1 | — |
| Д. Е. Голубевъ | 1 | — |
| Надзиратель семинаріи Э. А. Благонравовъ | 1 | — |
| Надзиратель семинаріи А. В. Покровскій | 1 | — |
| Надзиратель семинаріи С. Н. Покровскій | 1 | — |
| Священникъ (новопосвященный въ семинарской церкви 13 декабря) о. А. Рыбинскій | 1 | — |
| Чиновники Тамбовской консисторіи: А. И. Магнитскій | 1 | — |
| В. Л. Войновъ | 1 | — |
| П. С. Добронравовъ | 1 | — |
| В. Г. Успенскій | 1 | — |
| Е. П. Разумовъ | 1 | — |
| А. П. Соловьевъ | 1 | — |
| П. Г. Успенскій | 1 | — |
| С. Э. Богомолловъ | 1 | — |
| В. Погостовскій | 1 | — |
| Неизвѣстный | 1 | — |
| Экономъ Тамбовской семинаріи М. П. Курганскій | 1 | — |
| Итого | 1071 | 50 |



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

на день Рождества Христова.

Гласъ въ Гамъ слышанъ бысть, плачь, и рыданіе, и вопль многъ: Рахиль плачущи-ся чадъ своихъ и не хотяше утѣшиться, яко не суть (Мате. II, 18).

Воспоминаемая нынѣ событія евангельской исторіи такъ, братіе, свѣтлы и радостны, что скорбь, а тѣмъ болѣе плачь и рыданіе представляются, повидимому, неблаговременными и мало умѣстными для церковнаго слова. Кратко и несложно въ своихъ подробностяхъ евангельское благовѣстіе о рожденіи Спасителя міру; но все оно преисполнено самыхъ живыхъ и свѣтлыхъ картинъ духовной радости первыхъ свидѣтелей тайны Божественнаго снисхожденія. Нынѣ-ли мѣсто

воспоминаніямъ о плачѣ?.. Не пастыри только въ состояніи высокаго духовнаго озаренія хвалили и славили Бога за дарованныя имъ таинственныя откровенія (Лук. II, 20); не Иосифъ только и Марія всему видѣнному и слышанному ими радостно дивились (Лук. II, 16—18); не волхвы только съ великою въ сердцѣ радостію спѣшили поклониться невѣдомому еще для нихъ чудесному Младенцу (Матѣ. II, 9—10); но вѣсть о Немъ, безъ сомнѣнія, приводила въ духовный радостный трепеть и *встѣхъ чаявшихъ избавленія въ Иерусалимѣ* (Лук. II, 25—38). Въ сердцахъ людей зажигалась новая, свѣтлая заря духовной жизни. Какъ тихіе лучи восходящаго солнца, вѣсть о новорожденномъ Богомладенцѣ постепенно все болѣе и болѣе захватывала собою міръ іудейскій, чтобы отсюда наполнить радостію и все человѣчество (Лук. II, 10, 11). Радовались не одни только люди, но и цѣлме совмы ангеловъ Божіихъ, вмѣняя себѣ въ великое блаженство *приникнуть въ тайну спасенія людей* (1 Петр. I, 12), приобщились радости человѣческой, торжественно возглашая въ небесныхъ высотахъ хвалебную пѣснь: *слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣчѣхъ благоволеніе* (Лук. II, 13—14). Что могло бы, повидимому, омрачить собою эту восходящую зарю радости человѣческой? Какая скорбь могла бы отъять изъ среды людей это духовное веселіе и ликованіе, когда явился на землю *Самъ Господь, чаяніе языковъ, утѣха Израилева*? Но святое Евангеліе, какъ бы въ знаменіе всегда возможнаго омраченія и нашихъ духовныхъ радостей, сколько бы онѣ ни были чисты и свѣтлы, наряду съ этой, отрадной для сердца человѣческаго, картиной рисуетъ намъ и другую, тяжелую, мрачную, удручающую картину, по истинѣ достойную плача и горькаго сокрушенія. Въ противовѣсъ тихой радости и свѣтлomu ликованію праведныхъ душъ, *увидѣвшихъ, наконецъ, своими очами уготованное людямъ спасеніе* (Лук. II, 30—31), по изображенію св. Евангелія, слышится, бр., намъ въ отдаленіи время при рожденіи Гос-

пода Иисуса и потрясающей сердце плачь матерей о дѣтяхъ своихъ, невинно избитыхъ по повелѣнію нечестиваго Ирода. По пророчески—образному описанію св. евангелиста, плачь этотъ настолько былъ силенъ, что коснулся даже сердца самой прародительницы еврейскаго народа—Рахили, и она, оставивъ свой смертный покой, какъ бы встаетъ изъ своего гроба и, явившись во главѣ цѣлаго сонма рыдающихъ матерей, безутѣшно оплакиваетъ юныхъ потомковъ своихъ, причемъ плачь ея далеко—далеко разносится по Виолеемскимъ предѣламъ, достигая до отдаленнаго города Рамы. Не образъ только художественный слышится въ этомъ описаніи св. евангелиста, но имъ опредѣляются дѣйствительные размѣры той скорби, какая охватила собою страну Виолеемскую при рожденіи Спасителя міру. Дѣтоубійственная рука Ирода касается не одного лишь младенца, не двухъ и не трехъ, но ихъ избито было въ то время, по свидѣтельству церковнаго преданія, четырнадцать тысячъ *). Тяжела, горька утрата дѣтей и вообще для сердца родителей; но въ такомъ множествѣ избитыхъ могли естественно оказаться и младенцы, составлявшіе единственную надежду и утѣху своихъ матерей; судя же по возрасту, какой указанъ былъ для избіенія (Мат. II, 16), между матерями могли найтись и такія, которыя должны были лишиться при этомъ одновременно двоихъ дѣтей своихъ въ юномъ, младенческомъ возрастѣ. „Кто можетъ описать это бѣдствіе? Какой повѣствователь въ состояніи изобразить это всеобщее рыданіе, этотъ жалостный вопль дѣтей, стѣннанія и вопли родителей и ихъ послѣднее прощанье съ дѣтьми?“ **).

Горько намъ, бр., за нихъ и плакать готовы мы съ ними; но не къ тому призываетъ насъ нынѣ св. церковь Христова.

*) Православная церковь ублажаетъ ихъ 29 декабря.

***) Св. Григорій Нисскій въ словѣхъ на Рождество Господа нашего, Иисуса Христа и на избіеніе младенцевъ въ Виолеемѣ отъ Ирода.

Не скорбныя пѣсни слышимъ мы здѣсь.. Та же духовная радость, которая нѣкогда озарила сердца первыхъ свидѣтелей тайны Божественнаго воплощенія, дѣйствіемъ св. церкви, чрезъ молитвы ея, чрезъ праздничныя возвышенныя пѣнопѣнія и чрезъ торжественное богослуженіе ея нынѣ таинственно низводится и на насъ. Нынѣ св. церковь знаменательно и боголѣпно воспѣваетъ многократно предъ нами и чудную пѣснь св. ангеловъ Божіихъ „*Слава въ вышнихъ Богу;*“ изъ храма перенесется она и въ наши дома и услышимъ мы ее здѣсь и отъ служителей церкви, и даже изъ устъ своихъ малыхъ дѣтей. Св. церковь усиленно призываетъ насъ нынѣ къ воспоминанію и самыхъ подробностей отраднaго для нашего сердца рожденія Господа Иисуса, представляя нашему мысленному взору въ священныхъ своихъ пѣнопѣніяхъ то чудную звѣзду, приведшую волхвовъ къ Божественному Младенцу, то вертепъ, то ясли, *въ нихъ же возлеже невмѣстимый Христосъ Богъ*, то Святую Дѣву, ближайшую виновницу обновленія челоуѣческаго рода. Мы слышимъ, наконецъ, здѣсь и торжественное увѣреніе св. церкви, что Господь чрезъ свое воплощеніе особенно приблизился къ намъ, что Онъ дѣйствительно пріобщился съ того времени самымъ тѣснымъ образомъ немощному нашему естеству,—слышимъ это въ величественной священной пѣсни, также многократно возглашаемой нынѣ: *Съ нами Богъ! разумѣйте языцы и покарѣйтесь, яко съ нами Богъ! Услышите до послѣднихъ земли, яко съ нами Богъ! Моущи покарѣйтесь, яко съ нами Богъ! Аще бо паки возможете, паки побѣждены будете, яко съ нами Богъ! Иже аще совѣтъ совѣщаете на Господа и на Христа Его, разоритъ Господь, яко съ нами Богъ! И уповая буду на Него, и спасуся Имъ, яко съ нами Богъ!...* Для добраго христіанина, съ младенства привыкшаго къ симъ внушеніямъ св. церкви, во всемъ этомъ неизсякаемый источникъ свѣтлой радости и духовнаго услажденія. И какъ въ то древнее время историческаго явленія Христа Спасителя въ мѣръ пришествіе Его,

согласно мудрымъ путямъ промысла Божія, предвариено было постепеннымъ, *многочастнымъ и многообразнымъ* приготовленіемъ людей; такъ и теперь св. церковь предуготовляла чадъ своихъ къ достойному воспріятію въ сердце радостной вѣсти о рожденіи Господа Иисуса цѣлымъ рядомъ предпразднственныхъ дней и недѣль, задолго—задолго до настоящаго свѣтлаго праздника установивши надъ всѣмъ этимъ на своей духовной тверди, въ своемъ богослуженіи, какъ бы нѣкую путеводную звѣзду, издали указующую на рожденіе Господа, пѣніе умилительнаго канона „*Христосъ рождается, славите, Христосъ съ небесъ—сращите...*“ Кому неизвѣстно, съ какою высокою радостію внимають чистыя души этому предпразднственному, путеводному указанію церкви Христовой? Кому не памятенъ въ этомъ случаѣ дорогія и ни съ чѣмъ несравнимыя впечатлѣнія еще не запятнаннаго грѣховными сквернами нашего юнаго дѣтства отъ перваго слышанія въ храмѣ сей умилительной пѣсни? Сколь же великимъ духовнымъ восторгомъ должны наполняться, послѣ сего, сердца вѣрныхъ христіанъ при самомъ вступленіи въ эти священные дни настоящаго свѣтлаго праздника? И мы всюду, повидимому, нынѣ являемъ себя добрыми чадами своей духовной матери—церкви. По всему замѣтно, что ея свѣтлая, священная радость коснулась нашего сердца; ею запечатлѣвается въ настоящіе дни и наша домашняя жизнь, ею согрѣты нынѣ болѣе чѣмъ когда-либо и наши взаимныя отношенія. Уже нѣсколько дней, какъ мы всё отложили на время свои служебныя дѣла и заботы, которыя въ другіе обычные дни и недѣли у многихъ изъ насъ столь глубоко овладѣвають сердцемъ (ср. Матѣ. VI, 21) и такъ опутываютъ всю нашу жизнь, что мы нерѣдко забываемъ подъ ихъ предлогомъ о своихъ даже важнѣйшихъ христіанскихъ обязанностяхъ—о молитвѣ, объ участіи въ церковномъ богослуженіи и о добромъ воспитаніи своихъ семействъ. Съ временнымъ отрѣшеніемъ отъ этихъ духовныхъ узъ, обыденная жизнь

наша какъ бы внезапно просвѣтлѣла, принявъ на себя отпечатокъ нѣкотораго особеннаго довольства, душевнаго спокойствія и нескрываемой радости. Мы нынѣ болѣе чѣмъ когда-либо всѣ озабочены выраженіемъ другъ другу взаимной пріязни, вниманія, почтительности и благожелательства. Даже и на слугъ своихъ мы смотримъ нынѣ какъ будто участливѣе и благоснисходительнѣе, а равно и они въ свою очередь съ большою, замѣтно, охотою и услужливостію исполняютъ волю господъ своихъ (ср. Ефес. VI, 5—9). Въ этихъ проявленіяхъ духовной радости нами не забыто, наконецъ, братъ, и наше юное, подростющее молодое поколѣніе. Даже не отступимъ отъ истины, если скажемъ нѣсколько болѣе: вопросъ о томъ, чѣмъ бы и какъ намъ развлечь юныхъ дѣтей своихъ, у всѣхъ у насъ теперь, можно сказать, на устахъ. Нѣтъ времени въ теченіе дѣлаго года, когда мы отдавались бы этимъ заботамъ болѣе, нежели въ настоящіе дни. Человѣческая изобрѣтательность открыла цѣлыя виды дѣтскихъ утѣхъ и забавъ, и ежедневная печать еще задолго до праздничныхъ дней, проявляя рѣдкое соревнованіе, въ своихъ объявленіяхъ оповѣстила всюду уже о новѣйшихъ измышленіяхъ этого рода. Устремляютъ къ нимъ взоры свои люди богатые; соревнуютъ съ послѣдними и люди одаренные отъ Бога— сравнительно меньшимъ достаткомъ. Повидимому, самыя свѣтлыя и достолюбезныя чувствованія объединяютъ всѣхъ насъ въ этихъ заботахъ: любя Господа Иисуса, благоволившаго нынѣ вмѣнить себя въ ряду малыхъ дѣтей, и одушевляясь высокою радостію о Его чудесномъ рожденіи, мы какъ бы невольно переносимъ эту любовь и радость и на всѣхъ дѣтей своихъ, этихъ малыхъ друзей Его, которымъ Онъ за простоту сердца ихъ прежде другихъ обѣщавъ царствіе Божіе (Мар. X, 14, 16). Что можетъ быть похвальнѣе, трогательнѣе, умильтельнѣе этихъ нашихъ заботъ и расположеній? Но вемотрися, братіе, въ дѣйствительный ихъ характеръ: чистая ли святая духовная радость, изливающаяся нынѣ отъ нашей бла-

годатной матери—церкви, всюду слышится въ нихъ, или онѣ суть во многихъ случаяхъ порождение той же суетности нашего сердца, по которой и мы, чтобы наполнить пустоту жизни своей, нерѣдко ищемъ себѣ развлеченій, мало укрѣпляющихъ нашу волю, не назидующихъ нашу душу и иногда не безвннхъ и для чистоты нашихъ внутреннихъ помысленій? Чтобы лучше видѣть все это, спросимъ себя, какъ многие изъ насъ, будучи готовыми доставить нынѣ дѣтямъ своимъ всевозможныя домашнія развлечения, въ то же время не сочли нужнымъ предварительно усладить сердце ихъ радостными впечатлѣніями отъ праздничной Божественной службы, но подъ различными предлогами удержали ихъ дома и тѣмъ нанесли душѣ ихъ, невознаградивую ничѣмъ, большую потерю. Замѣчаютъ обыкновенно, что у дѣтей, лишившихся въ раннемъ возрастѣ нѣжнаго материнскаго попеченія, во всемъ послѣдующемъ складѣ духовной ихъ жизни слышится нѣкоторая холодность, черствость, недостатокъ сердечности. Не то же ли самое допускаемъ и мы, отчуждая дѣтей своихъ отъ благодатнаго прикосновенія къ ихъ нѣжному сердцу св. матери—церкви въ такіе моменты, въ которые къ этимъ духовнымъ вѣяніямъ особенно воспримчиво дѣтское сердце? Не мы ли сами свидѣтельствуемъ о необыкновенной сладости и жизненности сихъ впечатлѣній для юныхъ дѣтей, когда съ любовью вспоминаемъ свои дѣтскіе восторги отъ Божественныхъ умиленныхъ службъ сего праздника и когда, будучи уже въ зрѣломъ возрастѣ, нерѣдко дозволяемъ себѣ тосковать и сожалѣть, что эти блаженные дни миновали для насъ безвозвратно? Если же, не смотря на то, не вводимъ въ это блаженство дѣтей своихъ, то не лишаемъ ли ихъ такого духовнаго свѣта, который будетъ согрѣвать ихъ во всю дальнѣйшую жизнь и, какъ нѣкоторое Божественное и святое помазаніе въ ихъ сердцѣ, помимо всякаго наученія человѣческаго, будетъ безмолвно, но краснорѣчиво говорить имъ о многомъ, оудетъ свѣтить имъ во мракѣ сомнѣній и

жизненных колебаній и въ концѣ всего, какъ Виолемская звѣзда Халдейскихъ волхвовъ—мудрецовъ, приведетъ ихъ къ живому и благоговѣйному поклоненію предъ именемъ Господа Иисуса? При такомъ существенномъ опущеніи нѣкоторыхъ изъ насъ въ отношеніяхъ къ дѣтямъ своимъ сколь, бр., могутъ оказаться суетными и эти наши усиленные заботы о доставленіи имъ возможно большаго количества праздничныхъ утѣхъ и развлеченій! Не тихая радость св. церкви при этомъ слышится въ нихъ, не духовный, благодатный свѣтъ и миръ, принесенные на землю Богомладенцемъ Иисусомъ, но явное начало того печальнаго разъединенія между областью св. церкви и нашею обыденною жизнію, по которому многіе изъ христіанъ мало-по малу привыкаютъ вести себя такъ, что какъ будто бы освященіе церкви необходимо для нихъ только въ нѣкоторыя исключительныя времена, напр. при рожденіи, при отшествіи въ вѣчность и т. д., а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ живая духовная связь ихъ съ благодатію св. церкви можетъ и не существовать. Въ чистыхъ дѣтскихъ душахъ, безъ сомнѣнія здѣсь же полагается и первое сѣмя того недовѣрія и холодности къ внѣшнимъ проявленіямъ жизни церкви Христовой, которыя съ теченіемъ времени, при ложномъ, поверхностномъ просвѣщеніи, превращаются иногда въ прямую и открытую вражду противъ нея. Такъ, бр., и нынѣ, подобно тому какъ и въ дни рожденія Господа Иисуса, чистая духовная радость истинныхъ чадъ православной церкви не можетъ не омрачаться глубокою скорбію отъ этихъ усиленныхъ дѣтскихъ увеселеній; во главѣ же скорбящихъ, какъ нѣкогда прародительница еврейскаго народа Рахиль, сама св. церковь горько и безутѣшно рыдаетъ, ибо въ сонмѣ ликующихъ юныхъ дѣтей часто не можетъ узнать чадъ своихъ, ибо они оторваны, отняты изъ ея материнскихъ объятій, *и не хочетъ въ своей скорби утѣшиться яко не суть*

Всмотримся далѣе, братіе, и въ самый предметъ этихъ

праздничныхъ дѣтскихъ утѣхъ и увеселеній! Что означаетъ собою это чрезмѣрное обиліе, это необычное предъ взоромъ юныхъ дѣтей расточеніе сладостныхъ свѣдей? Не есть ли оно уже начало, хотя быть можетъ теперь еще и не сознаваемое многими въ надлежащей степени, того невоздержанія, которое въ послѣднихъ своихъ проявленіяхъ обнаруживается, какъ нѣкоторая неспособность къ требуемой св. церковію умѣренности въ пищѣ и питіи, какъ нѣкоторое томленіе души при наступающемъ приближеніи благотворныхъ для угожденія Богу христіанскихъ постовъ? Можетъ ли св. церковь съ радостію смотрѣть и на это, незамѣтно посѣваемое въ юныхъ душахъ, сѣмя невоздержанія? Напротивъ, не должна ли она и здѣсь горько скорбѣть и тужить, предвидя печальное отторженіе многихъ и многихъ духовныхъ чадъ отъ своихъ священныхъ завѣтовъ? Трудно и въ этомъ случаѣ для нашей духовной матери найти утѣшеніе; ибо что можетъ быть прискорбнѣе для нея, когда относительно дѣтей своихъ видитъ она, *яко не суть?* Но нѣтъ словъ изобразить скорбь св. церкви—не до Рамы доходитъ уже она, а отъ земли вопіетъ до самаго неба, когда юныхъ дѣтей видитъ она общниками тѣхъ же чувственныхъ, грѣховныхъ, Продіадиныхъ (Мате. XIV, 6) увеселеній, какія свойственны и людямъ возрастнымъ...

*Отвержимъ, бр., лежащій на души нашей, подобно какъ и у тяжкосердаго Израиля, облакъ, познаимъ Создателя, въ вертепъ рождающагося *)*, возрадуемся Ему чистою радостію и святою, и наполнимъ ею и сердца наши, и жилища свои, и всю страну свою и воспоемъ Ему боголѣпно: *Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ челоуѣцкихъ благоволеніе.*

Священникъ *Петръ Успенскій.*

*) 4-я предпразднств. стих. на хвалит. 20 декабря.

СВЯТИТЕЛЬ ПИТИРИМЪ, ВТОРОЙ ЕПИСКОПЪ ТАМБОВСКІЙ.

ОЧЕРКЪ ЕГО ЖИЗНИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ.

(Продолженіе).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Отношенія святителя Питирима къ сосѣднимъ архипастырямъ: Рязанскимъ митрополитамъ и Воронежскому свят. Митрофану.

Мы имѣли уже случай говорить о томъ, что въ составъ Тамбовской епархіи была отдѣлена часть владѣній Рязанской митрополіи ¹⁾. Такъ какъ это выдѣленіе было совершено противъ воли митрополитовъ, то послѣдніе, естественно, имѣли поводъ съ нѣкоторымъ нерасположеніемъ относиться къ новымъ епископамъ—Воронежскому и Тамбовскому. Дѣйствительно, у святит. Митрофана скоро возникъ продолжительный споръ съ Рязанскими митрополитами о предѣлахъ епархій, который окончательно рѣшенъ былъ только вмѣшательствомъ самаго царя ²⁾. Святитель Питиримъ не имѣлъ съ Рязанскими владыками такой серьезной распри; однако и въ его епархіальной дѣятельности былъ случай недоразумѣній съ митрополитами.

Въ началѣ 1686 г. по Рязанской епархіи производился обычный сборъ „данныхъ и полонныхъ денегъ“ ³⁾. Когда сборщики явились въ Шацкій уѣздъ, домовый человекъ епископа Питирима, Якимъ Яковлевъ не велѣлъ платить этихъ пошлинъ духовенству вотчинныхъ монастырей и сель Тамбовской кааедры въ митрополичью казну. Митропол. Павелъ

¹⁾ Тамбов. Епарх. Вѣдом. 1896 г., № 39.

²⁾ Рязанскія Достопамятности, стр. 104, 107 и 114.

³⁾ „Данныя деньги“ или „дань“—извѣстный окладъ съ каждой церкви въ пользу епархіальнаго архіерея, а „полонничныя“—сборъ на выкупъ плѣнныхъ съ дворовъ причта, поступавшій изъ архіерейской казны въ Ямской приказъ.—И. Шмко. Патріаршій казенный приказъ. Москва. 1894. Стр. 121, 131 и 158.

обратился по этому случаю съ жалобой къ патриарху, причемъ указывалъ на нарушение Тамбовскимъ епископомъ соборнаго опредѣленія 1675 года. „По указу великихъ государей и святѣйшаго патриарха и всего освященнаго собора изложенію,—писалъ митрополитъ,—коегождо архіереа вотчины и церкви и приписные монастыри, будетъ прилучатца быть въ епархіи котораго архіереа, и тѣмъ монастырямъ или вотчинъ попомъ и церковникомъ во всякихъ церковныхъ платежахъ и во всякихъ духовныхъ дѣлахъ велѣно быть у того архіереа, въ воей епархіи прилучатца...“⁴⁾ На эту челобитную патриархъ едва ли успѣлъ дать отвѣтъ, такъ какъ митрополитъ Павелъ вскорѣ послѣ того скончался⁵⁾. Новый Рязанскій митрополитъ Авраамій, при вступленіи на кафедру, потребовалъ, согласно тогдашнему обычаю, чтобы священники его епархіи явились къ нему „съ благословенными грамотами и ставленными для подписанія и платежу всякихъ сборныхъ денегъ въ домовую казну“⁶⁾. И на этотъ разъ черное и бѣлое духовенство Тамбовскихъ вотчинъ уклонилось отъ платежа пошлинъ и грамотъ не представило. Не желая ссориться съ епископомъ Птиримомъ, митроп. Авраамій отправилъ къ нему своихъ домовыхъ людей „съ писаніемъ,“ въ которомъ поставлялъ на видъ, что Тамбовскій епископъ не въ правѣ владѣть самыми приписными монастырями и церквами ихъ вотчинныхъ сель, такъ какъ эти монастыри и села по документамъ значатся въ Рязанской, а не въ Тамбовской епархіи. Въ отвѣтъ на это святит. Птиримъ объявилъ митрополиту, какъ могла возникнуть неурядица въ уплатѣ пошлинъ. Указами прежнихъ Рязанскихъ владыкъ

⁴⁾ Ср. опред. собора 1675 г. въ Актахъ Археогр. Экспед., т. IV, № 204 и друг.

⁵⁾ Челобитная митр. Павла помѣчена 24 апрѣля, а 5 сентября того же года онъ умеръ (Рязанск. Достопамят., стр. 109).

⁶⁾ Эта подпись грамотъ новымъ архіереемъ сопровождалась сборомъ „явленныхъ“ пошлинъ.

было предписано Чернѣвскому игумену Моисею выдавать „вѣнечныя памяти“ ⁷⁾ и производить всякіе сборы въ монастырскихъ вотчинныхъ селахъ. Когда Чернѣвъ монастырь былъ приписанъ къ Тамбову, святит. Питиримъ, по челобитью монастырскихъ вотчинныхъ крестьянъ, приказалъ послѣ игумена Моисея (вѣроятно, умершаго), завѣдывать „вѣнечными памятями“ и пошлинами старцу Авраамію и черному попу Θεодору. Эти пошлины собирались „до митрополичья указу“ въ Чернѣвскомъ монастырѣ и здѣсь хранились, а не поступали въ домовую казну Тамбовскаго епископа. Но такъ какъ до сентября 1687 г. святит. Питиримъ еще не прислалъ въ Рязань „совѣтнаго письма (т. е. увѣдомленія) и старцевъ со соборною казною“, то митрополитъ не счелъ возможнымъ далѣе ждать и передалъ дѣло на разсмотрѣніе патріарха. Въ іюнѣ 1688 г. патр. Іоакимъ прислалъ святит. Питириму грамоту, въ которой подтверждено было, чтобы „всякія подати въ вотчинахъ собирать въ Рязанскую домовую казну и въ монастырскихъ вотчинахъ священницъ и церковныхъ причетниковъ и монастырскихъ всякихъ людей во всякихъ духовныхъ дѣлахъ вѣдать Авраамію митрополиту“; если же посыльные люди Тамбовскаго епископа произвели въ вотчинахъ какіе нибудь сборы,—деньги предписывалось отослать по книгамъ въ Переяславль Рязанскій ⁸⁾. Конечно, это требованіе было своевременно выполнено святителемъ Питиримомъ. Но чтобы предупредить подобныя столкновенія на будущее время, Питиримъ, какъ мы упоминали выше, сталъ переселять своихъ вотчинныхъ крестьянъ въ Тамбовскій уѣздъ. Черезъ это крестьяне совершенно освобождались изъ-подъ власти митрополитовъ.—Во время поѣздокъ въ Москву нашему святителю приходилось

⁷⁾ *Вѣнечная память*—разрѣшеніе на бракъ, которое оплачивалось особою пошлиной.

⁸⁾ Моск. Синод. Библиот., по 3 реестру свитокъ № 124.

лично видѣться съ митрополитомъ Аврааміемъ ⁹⁾; по ничего болѣе неизвѣстно объ ихъ отношеніяхъ.

Очень мало, къ сожалѣнію, извѣстно и объ отношеніяхъ святителя Питирима къ другому современному ему архипастырю, св. Митрофану Воронежскому. До послѣдняго времени существовало лишь смутное изустное преданіе о знакомствѣ этихъ двухъ святителей ¹⁰⁾. Въ „Жизнеописаніи“ г. Н. М—ва эти неясныя сообщенія были отчасти восполнены и перешли въ печать. „Когда и какъ ознакомились и вошли въ дружеское, братское общеніе эти два истинно великіе свѣтильника, — пишетъ г. М—въ, — опредѣленно неизвѣстно; извѣстно только то, что они вели между собою самую братскую, задушевную переписку и были лично знакомы другъ съ другомъ. Очень вѣроятно, что Питиримъ... за долгъ поставилъ въ бытность свою въ Москвѣ, еще до принятія рукоположенія, войти въ сношенія съ опытнымъ и мудрымъ пастыремъ Воронежскимъ. Еще не издавшись лично, два святителя сдѣлались вполне друзьями и братьями. Вслѣдствіе такой дружбы, святитель Питиримъ, когда выѣхалъ изъ Москвы, за долгъ поставилъ захватить нарочито въ Воронежъ и лично повидаться со святит. Митрофаномъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ одно изъ черновыхъ писемъ святителя Питирима къ свят. Митрофану, недавно къ несчастію затерянное. Тамбовскій святитель, описывая въ этомъ письмѣ св. Митрофану положеніе Тамбова, бѣдность рыбной ловли, противопоставляетъ скудости Тамбова богатства Воронежа и говоритъ, что въ Тамбовѣ нѣтъ и такой рѣки, какова въ Во-

⁹⁾ Въ 1690 году, въ одно время со святит. Питиримомъ, былъ въ Москвѣ и Рязанскій митрополитъ (Временникъ Общества Ист. и Др. кн. XV, стр. 22—23. Древ. Росс. Вивліоѳика, части X и XI въ разныхъ мѣстахъ.

¹⁰⁾ Въ трудахъ о.о. П. Преображенскаго, Березнеговскаго и Д. Самбикина мы не находимъ объ этомъ никакого упоминанія.

ронежѣ, нѣтъ и такой рыбы и какалъ есть — далеко не въ такомъ изобиліи, какъ въ Воронежѣ, и вообще содержаніе иноковъ въ Тамбовѣ далеко не имѣетъ тѣхъ средствъ, какое имѣетъ въ Воронежѣ. Послѣ посѣщенія святителемъ Тамбовскимъ и Воронежскій святитель поставилъ за долгъ посѣтить своего достойнаго собрата, Тамбовскаго архипастыря. Это посѣщеніе ознаменовалось выборомъ и освященіемъ мѣста для мужской обители святителемъ Пителимомъ. Къ двумъ достопамятнымъ мужамъ преданіе присоединяетъ еще третье, котораго извѣстно только имя — Иннокентій. Всѣ трое избрали и благословили (во время прогулки) мѣсто для святой обители, которая получила отъ сего знаменательное имя *Треугулевской*“ ¹¹⁾. Попробуемъ теперь опредѣлить, какія стороны этого преданія могутъ быть удержаны и какія должны быть подвергнуты сомнѣнію или признаны совсѣмъ недостоверными.

Прежде всего, ничѣмъ нельзя подтвердить догадку о томъ, что заочное знакомство и переписка между святителями начались еще до полученія Пителимомъ епископскаго сана. Г. М.—въ предпологаетъ, что эта переписка была вызвана именно желаніемъ нашего святителя попросить практическаго совѣта у Воронежскаго пастыря, который „по времени принятія святительскаго сана могъ быть самымъ лучшимъ наставникомъ для готовившагося къ архипастырству Пителима“ Но не говоря уже о томъ, что мысль объ особомъ подготовленіи свят. Пителима еще до епископства къ дѣлу епархіальнаго управленія сама лишена фактической опоры,—трудно понять, почему Пителимъ, „находясь постоянно подъ руководствомъ опытнаго и мудраго патріарха“ ¹²⁾, счелъ нужнымъ еще обращаться къ помощи Воронежскаго святителя, который, къ тому же, сдѣлался епископомъ только въ 1682 г., т. е. всего на три года ранѣе

¹¹⁾ Жизнеописаніе..., стр. 75—77.

¹²⁾ Тоже, стр. 33.

Питирима. Точно также и фактъ посѣщенія святит. Питиримомъ Воронежа, непосредственно послѣ перваго выѣзда изъ Москвы, даже для самаго г. М—ва, повидимому, представляется весьма гадательнымъ. По крайней мѣрѣ, въ другомъ мѣстѣ книги, въ главѣ объ отъѣздѣ нашего святителя на епархію, авторъ не только совершенно умалчиваетъ объ этомъ интересномъ обстоятельстве, но и весь рассказъ ведетъ такъ, что для свиданія двухъ святителей не остается мѣста ¹³⁾.

Затѣмъ, пріѣздъ свят. Митрофана въ Тамбовъ представляется самъ по себѣ дѣломъ вполне возможнымъ; но въ повѣствованіи г. М—ва онъ обставленъ такими подробностями, которыя не внушаютъ къ себѣ довѣрія. Названіе монастыря Трегуляевымъ, какъ мы говорили выше, имѣетъ характеръ топографическій и потому не можетъ служить опорой для преданія о прогулкѣ трехъ благочестивыхъ мужей. Но и въ томъ случаѣ, если мы даже согласимся съ о. М—вымъ относительно филологіи названія, — участіе въ описанномъ событіи свят. Митрофана не станетъ вполне вѣроятнымъ. О. Іоаннъ Кобяковъ приводитъ одну рукописную замѣтку, по словамъ которой святитель Питиримъ *прогуливался съ двумя Василиями*, изъ которыхъ одинъ былъ, вѣроятно, его келейникъ, а другой — вдовый священникъ, въ монастырѣ Вар-

¹³⁾ По словамъ г. М—ва, святитель Питиримъ выѣхалъ изъ Москвы на второй недѣлѣ великаго поста и прибылъ въ Козловъ на той-же недѣлѣ въ субботу (Жизнеоп., стр. 38—39). Ясно, что въ такой короткій срокъ святитель не имѣлъ возможности „заѣхать“ въ Воронежъ, который былъ ему совсѣмъ не по пути (онъ долженъ былъ для этого сдѣлать лишнихъ болѣе 500 верстъ). Если же бы святит. Питиримъ отправился на Воронежъ прямо съ Рязани чрезъ Елецъ, минуя свою епархію, — тогда Козловъ не могъ быть уже „первымъ городомъ“ Тамбовской епархіи на пути святителя въ Тамбовъ.

лаамъ, первый настоятель Трегуляева монастыря ¹⁴). Въ этой второй формѣ преданія, какъ видимъ, уже нѣтъ имени свят. Митрофана.—Но самымъ главнымъ затрудненіемъ въ разказѣ г. М—ва является хронологическая сторона событія. По показанію Тамбовской лѣтописи (которому не вѣрять нѣтъ повода), освященіе мѣста для обители совершилось 15 сентября 1688 г. Между тѣмъ одно совершенно ясное извѣстіе говоритъ, что свят. Митрофанъ 20 сентября 197 (1688) г. былъ въ Москвѣ ¹⁵). Трудно допустить, чтобы при тогдашнихъ средствахъ сообщенія свят. Митрофанъ могъ такъ скоро проѣхать путь изъ Тамбова въ Москву.

Если устранить изъ сообщенія г. М—ва эти сомнительныя черты, то въ немъ останется лишь общая мысль о знакомствѣ и письменныхъ или личныхъ сношеніяхъ двухъ святителей. Эта мысль можетъ быть подтверждена нѣкоторыми безспорными данными. Такъ, въ 1694 году свят. Митрофанъ былъ въ Москвѣ одновременно съ Птиримомъ и, конечно, неоднократно съ нимъ видѣлся при церковныхъ служеніяхъ ¹⁶). Неизвѣстно, была ли эта встрѣча началомъ или уже продолженіемъ знакомства. Во всякомъ случаѣ должно думать, что личное свиданіе двухъ святителей установило между ними извѣстную близость. Въ этомъ убѣждаетъ тотъ фактъ, что въ синодикѣ Воронежскаго Благовѣщенскаго собора, сохранившемся отъ времени св. Митрофана, записано между прочимъ и имя „епископа Птирима“, съ отмѣткой

¹⁴) Святитель Птиримъ, второй епископъ Тамбовскій. Биографическій очеркъ. Тамбовъ. 1885. Стр. 26.

¹⁵) Въ концѣ „выписки о церковныхъ пошлинахъ“ замѣчено, что „грамота и выпись въ тетратѣхъ отнесены къ Митрофану епископу на дворъ и поднесены самому сентября въ 20 день 197 году“ (Описаніе докум. Архива Мин Юстиціи. Кн I. СПб. 1869. Прилож. № 4).

¹⁶) Какъ мы видѣли въ предшествующей главѣ, имя святит. Птирима упоминается въ записи о рукоположеніи имъ священника 6 января 202 г. Имя св. Митрофана по

на поляхъ: „Тамбовскій“¹⁷⁾. Молитвенная память о почившемъ собратѣ, конечно, была внушена добрыми чувствами къ нему Воронежскаго святителя, который пережилъ Птирима на нѣсколько лѣтъ (+ 23 ноября 1703 года). Если къ этимъ указаніямъ прибавить еще упоминаемое г. М—вымъ письмо святителя Птирима, то фактъ взаимообщенія двухъ архипастырей получить характеръ прочно установленной истины. Очень жаль только, что подробности и интересныхъ встрѣчъ и памятники ихъ переписки истреблены временемъ¹⁸⁾.

(Продолженіе будетъ).

такому же поводу записано подъ 11 января того же года и еще ранѣе подъ 27 октября 1693 года. (Описание docum. и дѣлъ Св. Синода Томъ II. Часть 1. Столб. ССХСVII и СССVIII).

¹⁷⁾ „Синодикъ св. Митрофана“ (хранящійся въ ризницѣ Воронежскаго Благовѣщенскаго монастыря), л. 133 на обор. Эта запись по почерку одинакова со многими другими мѣстами синодика и относится несомнѣнно ко времени св. Митрофана: имя Птирима, среди епископовъ разныхъ епархій, занимаетъ послѣднее мѣсто; за нимъ приписано одно только имя „епископа Митрофана“, т. е. самаго Воронежскаго святителя. Болѣе подробныя свѣдѣнія о содержаніи синодика см. въ брош. г. Н. Поликарпова: Синодикъ св. Митрофана. Воронежъ. 1896. Этимъ изслѣдователемъ сдѣлана для насъ и приведенная справка относительно святителя Птирима.

¹⁸⁾ Замѣчательно, что эта близость двухъ святителей при жизни не порвалась и съ ихъ кончиною. Особенное обиліе чудесныхъ исцѣленій при гробницѣ нашего святителя, какъ извѣстно, совпадаетъ современнымъ открытія мощей св. Митрофана (1832 г.). Притомъ, нѣкоторые изъ страждущихъ направлялись въ Тамбовъ послѣ особыхъ видѣній, въ которыхъ свят. Митрофанъ прямо указывалъ имъ обратиться къ помощи святителя Птирима (о. Дим. Самбикинъ, стр. 25; Н. М—въ, стр. 197—8, 205 и друг.).

„Норма“ и ея значеніе въ дѣлѣ распространенія епархіальной восковой свѣчи.

Съ великимъ удовольствіемъ прочитана нами корреспонденція въ № 42-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей подъ заглавіемъ: „нѣчто объ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и его операціяхъ“. Весьма пріятно было встрѣтить доброе слово въ защиту епархіальной восковой свѣчи,—слово, проникнутое искреннимъ желаніемъ, чтобы всѣ церкви епархіи пользовались свѣчами исключительно съ своего завода и чтобы самый заводъ постановленъ былъ, насколько можно, тверже и шире. Всею душою присоединяемся къ такому пожеланію корреспондента, хотя и увѣрены, что до осуществленія его пройдетъ не мало времени, и потому придется терпѣливо еще долго ждать. Какія же причины, задерживающія столь желательную широкую постановку операцій завода? По нашему крайнему разумѣнію, имѣется одна главная причина, тормозящая благое дѣло, и причина сія заключается не въ, такъ называемой, „Нормѣ“. Напрасно авторъ вышеупомянутой корреспонденціи недружелюбно относится къ нормѣ, считая ее тормазомъ въ дѣлѣ распространенія свѣчъ завода епархіального. Нѣтъ, норма не причина, а скорѣе слѣдствіе нѣкотораго неуспѣха операцій завода. По великой нуждѣ явилась она, и принесла не вредъ, а пользу заводу. Вся же бѣда заключается въ другомъ, именно, въ недостаткѣ должнаго сочувствія къ заводу и его операціямъ у многихъ и многихъ изъ нашей братіи, а съ ними и церковныхъ старостъ (хотя собственно несочувствіе церковныхъ старостъ при сочувствіи іереевъ большаго значенія не можетъ имѣть). Вѣдь, иные даже изъ сбранныхъ нашихъ по се- му предмету усвоили столь односторонній и неправильный взглядъ, что ожидаютъ отъ завода одного только разоренія церквей, и потому свой отказъ—брать свѣчи съ епарх. завода—готовы считать добрымъ подвигомъ, который якобы отдалитъ время отъ бѣды—разора. Будь же всеобщее сочувствіе, епарх.

заводъ теперь, навѣрное, поставленъ былъ бы на должную высоту и норма само-собою потеряла бы свое значеніе: оказалась бы не нужною. Въ настоящее же время, пока существуютъ среди духовенства и старость неодинаковые взгляды и отношеніе къ дѣлу завода, норма необходимо нужна, и отрицать ея значеніе, тѣмъ болѣе считать ее тормазомъ въ дѣлѣ распространенія епархіальной свѣчи—было бы по меньшей мѣрѣ не обдуманно. Вѣдь, норма свою службу, хотя, можетъ быть, и не полностью, сослужила; ибо операціи завода увеличила приблизительно на 2—3 тысячи пудовъ. Спасибо ей и за то... Но сослужить-ли свою службу предлагаемая авторомъ той корреспонденціи мѣра, (*)—это вопросъ. И вотъ на какомъ основаніи является такое сомнѣніе. Обращаю вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Извѣстно, что по нормѣ (разсчетной вѣдомости) епарх. заводъ долженъ продавать ежегодно до 10000 пудовъ свѣчь, а на дѣлѣ продаетъ всего только до 7000 пуд. Спрашивается: почему норма не вполне оправдала свое назначеніе? Вѣдь, епарх. начальство, при установленіи нормы, предписывало всѣмъ чрезъ о. о. благочинныхъ: берите обязательно всю норму. Мало того, велѣло даже писать въ послужныхъ спискахъ церковныхъ старость: взято-ли обязательное количество свѣчь, — и однако оказалось: многія церкви и даже цѣлыя округа совсѣмъ не брали свѣчь — Не можетъ ли случиться тоже самое и съ предлагаемой мѣрой противника нормы? Приведенные въ корреспонденціи факты, можно сказать, даютъ основаніе такъ думать: „Говорю одному старостѣ, пишется тамъ: что же не берете епарх. свѣчь?—Далеко, говорить, ѣхать.— Говорю другому“—просто

*) По его мнѣнію „не слѣдуетъ бояться затратить на расширеніе операцій завода; а тѣмъ болѣе вѣтъ основаній опасаться, что товаръ т. е. свѣчи епархіальнаго завода вдругъ заляжется. „Стоитъ только епархіальному начальству сказать чрезъ благочинныхъ: берите все свѣчи съ завода и будутъ брать.“

отмалчивается. „Берите свѣчи *непрерывно* въ Алешкахъ (у помощ. благочин.). „Чтожь, будемъ брать“. И, конечно, не берутъ. Такова ужъ натура мужика: никакъ его не разшевелишь!... Такъ.—А вѣдь, приказъ-то въ данномъ случаѣ исходилъ непосредственно отъ самого о. благочиннаго? Высказанная мною опасенія, по поводу этой послѣдней мѣры, естественны. Я близко соприкасался съ свѣчнымъ дѣломъ отъ начала и до сего дня. И вотъ что случилось на моихъ глазахъ.— Кто до введенія нормы сочувствовалъ дѣлу завода и бралъ свѣчей сколько потребуется, тотъ съ тѣми же чувствами остался и послѣ. А кто несочувственно относился къ заводу и бралъ только „для виду“ $\frac{1}{3}$ или $\frac{1}{4}$ часть тепершней нормы, тотъ, хотя и съ неохотою и даже иногда съ открытымъ неудовольствіемъ, но сталъ брать норму. При этомъ, чтобы не быть голословнымъ, приведу примѣры: село М. до введенія нормы брало 5—6 пудовъ въ годъ, а послѣ установленія ея—16 пудовъ; село Ст. прежде 6—7 пудовъ, а послѣ—16 $\frac{1}{2}$ п.; село Гр. прежде 6 $\frac{1}{2}$., а послѣ 26 пудовъ; Село П. прежде 3 $\frac{1}{2}$ —5 пудовъ, а послѣ—12 п. Въ результатъ—увеличеніе расхода свѣчей въ округѣ. Хорошо и это... Отсюда, сравнивая расходъ свѣчей въ округѣ до введенія нормы и послѣ, чувствуешь признательность къ ней и вмѣстѣ усматриваешь въ себѣ, что опасенія касательно дѣйствительности предлагаемой корреспонденціи мѣры невольно увеличиваются. Думается мнѣ: какъ-бы не случилось обратное тому, что ожидаетъ онъ отъ извѣстнаго указа е. начальства чрезъ благочинныхъ? Проще говоря: какъ-бы чрезъ уничтоженіе нормы операціи завода не пришли въ состояніе, въ какомъ находились до нормы? Скажутъ, что этого не случится, ибо „указъ е. начальства чрезъ благочинныхъ“ не допустить того. Но, во первыхъ, тожественный указъ того же е. начальства уже существовалъ и тогда; во вторыхъ обходъ закона развѣ уничтожаясь симъ указомъ? Развѣ трудно будетъ доказывать, что—де свѣчи вовсе не берутъ прихожане въ церкви и вообще сбыть

овыхъ страшно уменьшился по такимъ-то и такимъ причинамъ? Впрочемъ и у противника нормы есть примѣры такового обхода. И думается: по многимъ и многимъ мѣстамъ будетъ повториться исторія, описанная авторомъ этой корреспонденціи, какъ благочинный съ помощникомъ настаиваютъ братью норму (но тогда надо разумѣть: всю свѣчу, потребную для церкви). Староста возьметъ немножко, въ корреспонденціи сказано это о нормѣ, нормы беремъ случай, когда нормы уже не будетъ, а главную часть свѣчъ покупаетъ у какого нибудь свѣчника, потомъ и забудетъ про остальную часть нормы. Благочинный напоминаетъ про нее. Нехотя беретъ староста еще вѣсколько и т. д. И выйдетъ, что по вышеизложенному проекту онъ не выберетъ даже и того, что теперь требуется установленной нормой. Далѣе — въ корреспонденціи значеніе свѣчнику приписано не въ мѣру большое. Что же касается разницы въ цѣнѣ на свѣчи, то она дѣйствительно большое значеніе имѣетъ: является соблазнительною для тѣхъ старостъ, гдѣ священникъ или не обращаетъ вниманія на церковное хозяйство, или самъ — противникъ епархіальной свѣчи. Но, за всѣмъ тѣмъ, однако нельзя согласиться съ выводомъ автора корреспонденціи, что „этого раздвоенія не было бы если бы старосты получили предписаніе брать всѣ свѣчи только съ епархіальнаго завода.“

До тѣхъ поръ, пока церковные старосты (тѣхъ церквей, гдѣ священники мало обращаютъ вниманія на церковное хозяйство) не провѣрятъ на собственномъ опытѣ, что церковь отъ употребленія дорогихъ епарх. свѣчей не потерпитъ, какъ принято думать, убытка, — а главное, пока всѣ о. о. іереи старшіе и младшіе не проникнутся сознаніемъ что 1) необходимо единодушно и нелицемѣрно помогать дѣлу завода, что 2) это учрежденіе существуетъ для общаго (церквей и духовенства) блага и 3) что поэтому необходимо ибо — похвально жертвовать, если бы только потребовалось, своимъ частнымъ

благомъ для общей пользы,—до тѣхъ поръ, по нашему, не слѣдуетъ уничтожать норму. Оно нужна и непременно нужна для (если можно такъ выразиться) враговъ завода; а таковыхъ не мало, есть цѣлыя округа во главѣ, слѣдовательно, съ о. о. благочинными и помощниками ихъ. А для доброжелателей конечно, безразлично, существуетъ ли какая норма, или нѣтъ (хотя и приходится иногда считаться съ тѣмъ фактомъ, когда сосѣднія церкви сравнительно мало, или вовсе не берутъ свѣчь съ епарх. завода); для нихъ рѣшительно все равно поступили ли вновь строгій указъ е. начальства чрезъ благочинныхъ, или дѣйствуетъ прежній, изданный вскорѣ послѣ устройства завода: безъ понужденій и напоминаній берутъ и берутъ свѣчи завода, сколько имъ нужно. Но много-ли таковыхъ?!... Если же, какъ оказывается, имѣется не мало недоброжелателей завода, въ числѣ коихъ есть и о. о. благочинные, то, простите за недалновидность, я никакъ не могу понять, какъ это о. о. благочинные съ однимъ только рекомендуемымъ въ той корреспонденці указомъ заставляютъ всѣ церкви брать свѣчи исключительно съ епарх. завода, когда съ подобнымъ-же указомъ не могутъ выполнить норму? Трудно вѣрится, чтобы всѣ о. о. благочинные съ указомъ могли достигнуть такого желательнаго, но неожиданнаго успѣха. Итакъ, усматривать въ нормѣ тормазъ къ развитію дѣятельности свѣчнаго завода нельзя. Иду дальше. Съ изданіемъ желаемого въ корреспонденці указа, не смотря на самые благопріятные результаты отъ его примѣненія, уничтожать норму все же не слѣдуетъ, ибо она для о. о. благочинныхъ будетъ небезполезной: она будетъ указывать minimum тѣмъ церквамъ, кои готовы подъ разными предлогами уклоняться отъ употребленія епархіальной свѣчи.

При настоящемъ состояніи свѣчнаго дѣла норма служитъ переходною ступенью ко всеобщему употребленію свѣчь епарх. завода въ будущемъ. Чтобы ускорить сей переходъ, полезно было бы принять въ качествѣ вспомогательнаго средства къ существующему указу — „непремѣнно брать норму“ — нѣкоторыя

поощрительныя мѣры. Такъ, напр., всѣхъ старость церковныхъ, расходующихъ свѣчи епарх. завода сверхъ нормы года 2—3 подъ рядъ, можно бы установить представлять къ наградамъ, независимо отъ того: послѣдовало (въ его службу) увеличеніе церковнаго дохода, или нѣтъ; сдѣлано имъ изъ собственныхъ средствъ какое либо пожертвованіе на церковь, или нѣтъ. Въдѣ, собственно всѣ такіе старосты своимъ такимъ отношеніемъ къ церковной свѣчѣ увеличиваютъ доходъ епарх. завода, и потому естественно должны заслуживать поощренія. Наоборотъ, кто не выбираетъ и нормы, того ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ представлять къ наградамъ, хотя бы у него оказалось по приходо-расходнымъ книгамъ увеличеніе церковнаго дохода, или указаны были какія-либо пожертвованія. Не заслуживаетъ чести тотъ, кто, продавая смолу (такъ называю свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска) за воскъ и обманывая богомольцевъ, тѣмъ самымъ увеличить церковный доходъ. А что касается пожертвованій отъ тѣхъ старость, кои являют-ся недоброжелателями епарх. завода, упорными ослушниками распоряженія епарх. начальства, то не будетъ ошибки усумниться въ дѣйствительной цѣнности свѣхъ жертвъ и потому не слѣдуетъ удостоивать наградъ за нихъ. Преосвященный Самарскій Гурій во всеуслышаніе объявилъ,—каковы эти жертвы. Если бы и дѣйствительная была жертва, то и тогда можно оставигъ безъ вниманія оную за одно несочувствіе жертвователя къ вышеозначенному благому дѣлу. А какъ раньше выраженъ былъ взглядъ, что вообще главная причина успѣха или неуспѣшности свѣчнаго дѣла за ключается въ неодинаковости отношеній о. о. іереевъ къ сему, то естественно сочувствующихъ изъ нихъ присоединить къ числу лицъ, поощряемыхъ епарх. начальствомъ наградами. При этомъ считаю не лишнимъ привести здѣсь мнѣніе по интересующему насъ вопросу, на дняхъ высказанное на страницахъ „Церковнаго Вѣстника“ (№ 45, 15—27 стр). „Обыкновенно, читаемъ въ академическомъ журналѣ, всю вину за употребленіе въ церквахъ

фальсифицированных свѣчъ славною на церковныхъ старостъ. Но не подлежитъ сомнѣнію, что и городской, а тѣмъ болѣе сельскій, церковный староста не позволилъ бы себѣ приобрести ни одного фунта восковыхъ свѣчъ помимо епархіальнаго завода, если бы на то было твердое рѣшеніе и неукоснительный надзоръ со стороны настоятелей церкви. Въ свою очередь и настоятели не устранились бы отъ этого хлопотливаго и подчасъ соединеннаго съ неприятностями дѣла, если бы знали, что ихъ труды и заботы не останутся неоцѣненными, но непременно доведены будутъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства и должнымъ образомъ вознаграждены.“

Что касается принятія мѣръ по отношенію къ тѣмъ церквамъ, которыя не выбрали норму за 1896 и 1897 годы, то на мѣру, предлагаемую упоминаемымъ въ корреспонденціи Бл-мъ, уплатить прибыль въ 3—4 рубля за каждый пудъ недобора по нормѣ, скорѣе согласится ц. староста, чѣмъ на предлагаемую самимъ корреспондентомъ. Оно и понятно: для старосты, враждебно настроеннаго противъ епарх. завода, пріятнѣе и даже выгоднѣе уплатить 3—4 р. за каждый пудъ недобора, чѣмъ взять дорогими звѣчами оный, хотя бы и съ разсрочкою на 2—3 года.

Въ заключеніе нельзя не высказать пожеланія, чтобы о. о. іереи старшіе и младшіе дѣйствовали въ дѣлѣ благоустроенія нашего завода еданодушно, съ искреннею благожелательностію и нелицемѣрнымъ сочувствіемъ къ его операціямъ. При устроеніи завода благомыслящіе возлагали большія надежды на него, и видимъ нынѣ всѣ, что не напрасны оны, такъ какъ и въ настоящемъ своемъ состояніи заводъ имѣетъ возможность удѣлить на епарх. женское училище двадцать тысячъ р. Но имѣйте въ виду, что до такого состоянія заводъ дореденъ только доброжелателями. Теперь представьте, если бы всѣ и съ самаго начала еданодушно взялись помогать дѣлу его, развѣ такіе результаты могли бы получиться? Кто не слыхалъ, какое великое благодѣяніе оказываетъ своему духовенству нижегородскій епарх. свѣчвой заводъ?

О. о. и братія, помощь отъ завода будутъ получать всѣ доброжелатели и недоброжелатели. Не стыдно-ли будетъ послѣднимъ протягивать руку для полученія оной наравнѣ съ первыми? И если объ однихъ можно сказать, что они имѣютъ право на помощь, ибо много потрудились, то о другихъ того нельзя сказать

С. Г. С.

Прощаніе семинаріи съ преподавателемъ.

20 декабря корпорація Тамбовской духовной семинаріи прощалась съ своимъ сослуживцемъ, преподавателемъ церковной исторіи Иваномъ Михайловичемъ Златоустовскимъ, вышедшимъ въ отставку по разстроенному здоровью.

Иванъ Михайловичъ уроженецъ Калужской епархіи, сынъ священника (род. 18 марта 1847 г.), образованіе получилъ сначала въ Калужской духовной семинаріи, а потомъ въ Московской духовной академіи; въ послѣдней окончилъ курсъ въ 1875 году магистрантомъ. По окончаніи курса Иванъ Михайловичъ назначенъ былъ преподавателемъ по основному, догматическому и нравственному богословіямъ въ Благовѣщенскую семинарію, но этимъ назначеніемъ не воспользовался, а въ декабрѣ того же 1875 года получилъ новое назначеніе, — былъ переименъ на должность преподавателя церковной исторіи въ Тамбовскую семинарію. Здѣсь Иванъ Михайловичъ служилъ до 12 ноября прошлаго 1898 года, когда приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно прошенію, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, уволенъ отъ духовно-учебной службѣ.

Въ воскресенье, 20 декабря, въ семинарской церкви, послѣ литургіи, въ присутствіи всѣхъ преподавателей семинаріи и оставшихся въ Тамбовѣ на святки воспитанниковъ, о. Ректоромъ семинаріи, протоіереемъ П. И. Соколовымъ, въ сослуженіи преподавателя семинаріи, священника П. І. Успенскаго, духовника семинаріи, священника П. І. Добротворцева и учителя пѣнія въ семи-

наріи священника В. В. Лебедева было отслужено молебствіе Спасителю и Божіей Матеріи. Послѣ молебствія о. Ректоръ обратился къ Ивану Михайловичу съ рѣчью, въ которой, изображая, какую великую потерю несетъ семинарія въ лицѣ Ивана Михайловича, охарактеризовалъ его какъ преподавателя весьма талантливаго, отлично знавшаго свой предметъ, необыкновенно усерднаго и аккуратнаго, своею честностію, безпристрастіемъ, благоразумною снисходительностію, кротостію и дружелюбіемъ снискавшаго всеобщую любовь среди сослуживцевъ и воспитанниковъ. Въ знакъ этой любви и благодарности отъ семинаріи о. Ректоръ благословилъ Ивана Михайловича иконою Спасителя въ серебряной, позлащенной ризѣ. Свою рѣчь о. Ректоръ закончилъ произнесеніемъ многоглаголюющаго посланія Ивану Михайловичу, каковое и было дружно пропѣто воспитанниками.

Въ честь Ивана Михайловича въ квартирѣ одного изъ помощниковъ инспектора была приготовлена отъ преподавателей и прочихъ сослуживцевъ братская трапеза, предъ началомъ которой поднесенъ Ивану Михайловичу альбомъ съ видомъ семинаріи и карточками сослуживцевъ, начальствующихъ и преподавателей семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Большой семейный иллюстрированный и литературный журналъ

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

шестьдесятъ четвертый годъ изданія.

Издаваемый Спб. Акціон. Общ. печатнаго дѣла „Издатель“,
подъ редакціею извѣстнаго писателя А. К. ШЕЛЛЕРА

(А. МИХАЙЛОВА).

Съ 1-го января 1897 года изданіе журнала „Живописное Обозрѣніе“ перешло въ собственность Спб. Акціонернаго Общества печатнаго дѣла „Издатель“.

Приступая къ дальнѣйшему издательству журнала „Живописное Обозрѣніе“, Правленіе Общества „Издатель“ употребило всѣ зависящія отъ него усилія, чтобы въ 1898 году журналъ „Живописное Обозрѣніе“ отвѣчалъ современнымъ требованіямъ большого художественно-литературнаго журнала, какія предъявляются лучшимъ заграничнымъ изданіямъ этого рода.

Въ журналѣ въ теченіе года были помѣщены копій-гравюры съ выдающихся картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, появившихся на различныхъ выставкахъ или музеяхъ. Помимо этого, журналъ увеличилъ число картинъ въ каждомъ номерѣ, что дало возможность посвящать рисунки-автотипіи самымъ разнообразнымъ сторонамъ жизни—новѣйшимъ научнымъ открытіямъ, этнографіи и современнымъ событіямъ. Въ литературномъ отдѣлѣ журнала „Живописное Обозрѣніе“ въ 1898 году были помѣщены большія оригинальныя произведенія, романы „Великій старикъ“ В. И. Немировича-Данченко, „На сѣверѣ“ Д. П. Муравлина (кн. Голицына), „Особый міръ“ В. А. Рышкова, „Полая вода“ А. И. Лемана, „Побѣдители“ З. Н. Гипшіусъ, „Наслѣдство“ А. М. Ѳедорова, не считая мелкихъ по размѣрамъ повѣстей и рассказовъ. Изъ иностранныхъ романовъ журналъ своевременно далъ переводы „Парижъ“ Э. Золя, „Опора семьи“ А. Додэ, „Арахнея“ г. Эберса и др.

Въ наступающемъ 1899 году будутъ приложены правленіемъ и редакціей всѣ силы къ тому, чтобы еще болѣе улучшить и оживить журналъ какъ въ художественномъ, такъ и въ литературномъ отношеніяхъ, что возможно только изданію, имѣющему въ своемъ распоряженіи, кромѣ пятидесяти двухъ объемистыхъ по формату и числу листовъ еженедѣльныхъ нумеровъ, еще двѣнадцать книгъ формата большихъ ежемѣсячныхъ журналовъ.

Въ 1899 году журналъ „Живописное Обозрѣніе“, не возвышая подписной цѣны, дастъ г.г. подписчикамъ

Два самостоятельных литературных издания:

1) еженедѣльный, семейный художественно-литературный журналъ—

52 иллюстрированных нумера изящной литературы исключительно извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Каждый номеръ состоитъ, въ общемъ, изъ 2½—3-хъ листовъ большаго формата, отпечатанныхъ на роскошной бѣлой бумагѣ съ 7—10 рисунками.

При нумерахъ журнала, между прочимъ, въ теченіе года выдается:

I. 12 нумеровъ „Парижскихъ Новѣйшихъ Модъ“ съ рисунками.—II. 12 раскрашенныхъ картинъ (модные дамскіе костюмы и руководлія) —III. Рисунки для вышивки бѣлья, платьевъ и костюмовъ—шерстью, шнурками, шелкомъ, золотомъ и проч.—IV. 12 выкроекъ въ натуральную величину.—V. Рисунки для выпиливанія (оригинальные) разныхъ изящныхъ предметовъ, полезныхъ въ хозяйствѣ.—VI. 12 новѣйшихъ музыкальныхъ пьесъ (романсы, танцы и проч.).—VII. Стѣнной календарь, отпечатанный цвѣтными красками.

2) Ежемѣсячное литературное приложение

Двѣнадцать большихъ томовъ

Каждый томъ выходитъ ежемѣсячно (1—10 числа) въ форматѣ книгъ большихъ журналовъ объемомъ 20—22 печатн. листа. Въ составъ каждаго тома входятъ: новые романы, повѣсти, рассказы (русскихъ и иностранныхъ писателей), а также стихотворенія любимыхъ поэтовъ. Кромѣ того, въ 1899 году, въ этихъ томахъ будутъ помѣщаться научныя, сельскохозяйственныя новости, біографіи, бібліографія и смѣсь.

Подписная годовая цѣна прежняя:

На годъ съ дост. по Имперіи: **8** р.—Безъ дост. въ Спб. **7** р.
въ Москвѣ **7** р. 75 к.

На полгода (съ доставкой по Имперіи) **4** р.—На три мѣсяца **2** р. Заграницу: на годъ—**16** р.

Разрочка взносов на другіе сроки допускается, но по соглашенію съ Главною Конторою.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА ЖУРНАЛА: Спб., Невскій просп., д. № 68—40.

Открыта подписка

на ежедневную, политическую, ученую и литературную газету

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

Годъ изданія 87-й.

∞ ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ ∞

издаваемую Спб. Акціон. Обществомъ печатн. дѣла „Издатель“
подъ редакціей *А. К. Шеллера (А. Михайлова)*.

*Кромѣ ежедневныхъ номеровъ газеты, годовые подписчики
получатъ:*

52 нумера иллюстрированныхъ приложений.

300 художественныхъ рисунковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на первое изданіе (съ пересылкою):

На годъ—**8 р.** На полгода—**4 р.** На три мѣсяца—**2 р.** На
одинъ мѣсяць—**1 р.**

“Второе изданіе газеты „Сынъ Отечества“

Второе изданіе „Сына Отечества“ является не сокращеннымъ повтореніемъ большого изданія, а представляетъ собою самостоятельную газету, въ которую входятъ телеграммы, хроника и общинтересный матеріалъ и въ которой имѣются свои особые отдѣлы (сельско-хозяйственные свѣдѣнія, научныя мелочи, обиходная рецептура и т. п.).

Второе изданіе представляетъ собою въ Россіи первое дешевое ежедневное изданіе съ иллюстраціями.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на второе изданіе (съ достав. и пересылкою по Россіи).

На годъ—4 рубля.

Подробное объявленіе см. въ 48 и 52 №№.

Открыта подписка на 1899 годъ

(годъ четырнадцатый)

НА ИЛЮСТРИРОВАННЫИ ЖУРНАЛЪ

МАЛЮТКА

ДЛЯ САМЫХЪ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

12 книжекъ въ годъ

крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со многими гравюрами.

12 премій-игрушекъ

для склеиванія, вырѣзыванія и раскрашиванія.

Подписная цѣна: съ доставкой на домъ и пересылкой во все города Россіи **2 р. 50 к.**

— Иногороднихъ просятъ адресовать свои требованія исключительно:

въ Москву, въ Редакцію журнала МАЛЮТКА.

При перемѣнѣ адреса прилагаются три семикольцевныя рамки.

Открыта подписка на 1899 г.

журналъ политическій, литературно-художественный и сатирической съ карриатурами

РАЗВЛЕЧЕНІЕ.

Развлечение вступаетъ въ 41-й годъ своего существованія.

Развлечение—журналъ вполне семейнаго характера, не потворствуетъ грубымъ вкусамъ толпы, а старается быть всегда вполне корректнымъ и приличнымъ.

**Развлечение въ 1899 г., не возвышая подписной платы 6 р.,
дасть своимъ подписчикамъ:**

1) Пятьдесятъ номеровъ журнала, въ которыхъ будетъ помѣщено болѣе 800 прекрасно исполненныхъ рисунковъ перомъ, карандашемъ и въ краскахъ извѣстныхъ каррикатуристовъ-художниковъ. Литературный отдѣлъ будетъ вмѣщать въ себѣ массу художественныхъ разсказовъ, сценъ, очерковъ, стихотвореній и всякаго рода сатирическихъ и юмористическихъ мелочей, дающихъ полную картину нравовъ современнаго общества столицъ и провинціи (провинціальныя злобы дня и курьезы будутъ помѣщаться въ текстѣ и рисункахъ).

2) Въ продолженіе всего года будутъ помѣщаться юмористическія иллюстраціи въ краскахъ къ произведеніямъ извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ поэтовъ и писателей. (Иллюстраціи эти полны захватывающаго интереса по своему художественному исполненію).

Годовая цѣна журнала ШЕСТЬ рублей.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 руб., въ мартѣ 1 руб., въ апрѣлѣ 1 руб. и маѣ 1 руб.

(Пробный № высылается за три семикопеечныя марки).

Адресъ: Москва, журналу Развлечение.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ журнала Развлечение дасть въ видѣ приложенія **полный сборникъ юмористическихъ разсказовъ** популярнаго юмориста **А. Педро** (А. П. Падурова).

Открыта подписка на 1899 годъ

шестой годъ изданія.

на научно-практической, популярной, иллюстрированной
ежемѣсячный журналъ

В А В Л О

Программа журнала: 1) Изобрѣтенія. 2) Успѣхи наукъ и ихъ примѣненія къ практической жизни. 3) Практическія

свѣдѣнія по гигиенѣ, предупрежденію и лѣченію болѣзней. 4) Домъ, садъ, огородъ, поле. 5) Дѣтскія игры, новыя книги, смѣсь, справочный отдѣлъ. 6) Относящіеся къ тексту рисунки. 7) Объявленія. 8) Безплатныя приложенія.

Всѣ подписчики могутъ обращаться со всевозможными запросами, прилагая три 7-ми коп. почт. марки для отвѣта простымъ письмомъ и 4 такихъ же марки заказнымъ.

Есть полныя экземпляры журнала ДѢЛО за годы: 1894, 1895, 1896 и 1897 — по одному рублю за каждый годъ съ пересылкой, а за 1898 г. — два рубля. За прежніе года журналъ вполнѣ сохранилъ интересъ, ибо научно-практическія свѣдѣнія всегда имѣютъ интересъ. Всѣ требованія исполняются тотчасъ же, съ первою почтой.

Цѣна на 1899 г. съ перес. и доставкой:
на годъ — 2 р., на полгода — 1 р. 10 к., на 3 мѣсяца — 60 к.
на 1 мѣсяць — 25 к.

Адресъ: Москва, журналу ДѢло (Самотецкая Садовая, д. № 245).

Ред.-изд. Dr. М. Глубоковскій.

Р. С. Изъ Редакціи „ДѢло“ можно также получать слѣдующія сочиненія редактора.

1) Указатель погоды, дающій возможность безо всякихъ инструментовъ угадывать погоду за нѣсколько дней впередъ. Изд. 2-е, стереотипное (1-е изд. разошлось въ количествѣ 25,000 экз.). Высылается за три 7-ми коп. почтов. марки.

2) Указатель дней недѣли, замѣняющій Календарь и Пасхалію на 2,200 лѣтъ отъ Р. Х. Всѣ справки даются моментально. Цѣна съ пересылкой одинъ рубль.

3) Карманный билліардъ. Ц. 28 к. (почтов. марками).

4) Гигіена голоса. Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

Списокъ другихъ сочиненій и изданій высылается по востребованію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ вторымъ изданіемъ книга подъ заглавіемъ: „Объ Обѣтованномъ Мессіи, по поводу толковъ современныхъ евреевъ-талмудистовъ и маловѣровъ изъ христіанъ.“ Книга эта составляетъ, какъ бы вторую часть къ недавно изданной нами книгѣ: „Бесѣды православнаго христіанина изъ евреевъ объ истинахъ Св. Вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ.“ Въ первой книгѣ мы указали на ученіе Талмуда, трактующаго о земной жизни Іисуса Христа, какъ чело-вѣка и великаго учителя Израиля, а во второй—объ Обѣтованномъ Мессіи—раскрываемъ подробно пророчества о Мессіи какъ Сынѣ Божиемъ Спасителѣмъ рода человѣческаго. Въ этой книгѣ читатель, христіанинъ найдетъ не мало и такихъ мыслей, которыя направлены противъ лжеученія штундистовъ, субботниковъ и такъ называемыхъ жидовствующихъ. А знать все это не бесполезно христіанину особенно пастырю церкви, при бесѣдѣ съ заблуждающимися о вѣрѣ.

Цѣна за экземпляръ „Объ Обѣтованномъ Мессіи 85 копѣекъ, а съ пересылкою одинъ (1) рубль.

Съ требованіемъ просить обращаться къ автору: Въ г. Новгородъ Софійская часть Забавская улица домъ № 16 бывшему учителю А. Алексѣеву, а также въ С.-Петербургъ въ книжный магазинъ Н. Л. Тузова.

ПРОДАЮ ТРИ ИКОНОСТАСА,

изъ которыхъ одинъ настоящій, а два боковыхъ, покупаю ветхія ризы и имѣю для продажи поношенныя, но годныя къ употребленію облаченія.

Квартира: Тамбовъ, мѣщанская управа.

Иванъ Никитинъ Жмаевъ.

Содержаніе:

I. Часть официальная.

Стран.

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1
2. Правила для постоянныхъ школьныхъ комиссій при уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 4
3. Отъ Правленія пенсіонной кассы духовенства епархіи 6
4. Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 9
5. Разсчетъ, таблица о состояніи капитала пенсіон. кассы 10
6. Актъ общаго собранія членовъ Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи 11
7. Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ означенное Попечительство 12

II. Часть неофициальная.

1. Поученіе въ день Рождества Христова 1
2. Святитель Питиримъ, второй епископъ Тамбовскій. Очеркъ его жизни и дѣятельности. (Продолженіе) 10
3. Норма и ея значеніе въ дѣлѣ распространенія епархіальной восковой свѣчи 18
4. Прощаніе семинаріи съ преподавателемъ 25
5. Объявленія

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25к.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи протоіерей П. Соколовъ