

ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
духовной Семинаріи.

№ 7.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 руб.

1-го апрѣля, 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 марта за № 1455, предписано „объявить по епархіи, чтобы всѣ, получающіе священническія и діаконскія мѣста, являлись для рукоположенія не позже трехъ мѣсяцевъ по полученіи указа; не явившіеся по истеченіи 3-хъ мѣсяцевъ будутъ лишены мѣстъ, имъ предоставленныхъ“.

Отчетъ по Обществу вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Пензенскаго духовнаго училища за 1890 годъ.

Съ 1-го января 1890 года Общество вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Пензенскаго духовнаго училища, открытое 8-го мая 1886 года, вступило въ пятый

годъ своего существованія. Въ первой половинѣ отчетнаго года оно находилось подъ Архипастырскимъ покровительствомъ бывшаго Пензенскаго Преосвященнаго Василя; съ августа же мѣсяца состоитъ подъ милостивымъ Архипастырскимъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, епископа Пензенскаго и Саранскаго.

Составъ Общества.

Общество состояло изъ членовъ: почетныхъ пожизненныхъ, почетныхъ, дѣйствительныхъ и соревнователей.

Съ особенною признательностію Правленіе Общества отмѣчаетъ на страницахъ настоящаго отчета вновь вступившихъ въ Общество членовъ: Преосвященнѣйшаго Митрофана, епископа Пензенскаго и Саранскаго, и священника села Проказны, мокшанскаго уѣзда, Павла Свѣгирева.

Къ концу отчетнаго года всѣхъ членовъ Общества состояло: четыре почетныхъ пожизненныхъ, почетныхъ 27, дѣйствительныхъ 77 и соревнователей 17.—Кромѣ того, многими оо. благочинными, при представленіяхъ членскихъ взносовъ, не представлено списковъ сдѣлавшихъ взносы лицъ,—сколько такихъ членовъ и по какимъ они разрядамъ—Правленію неизвѣстно. Всѣ тѣ лица, которыя представили членскіе взносы лично отъ себя, или свѣдѣнія о которыхъ представили оо. благочинные,—поименованы въ прилагаемомъ при семъ спискѣ членовъ Общества.

Правленіе Общества считаетъ своимъ долгомъ, отъ лица призрѣаемыхъ воспитанниковъ, за попеченіе о нуждахъ ихъ, выразить глубокую благодарность почетнымъ и жизненнымъ, почетнымъ и всѣмъ вообще членамъ Общества, и въ частности оо. благочиннымъ: священнику Стефану Архонтову, священнику Николаю Ювенскому и священнику

Петру Мироносицкому за ихъ особенное усердіе при сборѣ пожертвованій въ пользу Общества и за привлеченіе къ Обществу членовъ.

Правленіе Общества.

Правленіе Общества состояло: а) изъ членовъ училищнаго Правленія, б) преподавателей училища и в) трехъ лицъ изъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества, не принадлежащихъ къ училищной корпораціи.

Предсѣдателемъ Правленія Общества состоялъ смотритель училища, по § 16 Устава Общества; казначеемъ — помощникъ смотрителя коллежскій совѣтникъ Фотій Алявдинъ, да за перемѣщеніемъ его на штатное протоіерейское мѣсто соборной церкви гор. Мокшана, исправленіе должности казначея, по журналу Правленія Общества отъ 18 іюня 1890 г. за № 6, утвержденному Его Преосвященствомъ, временно поручено было новому помощнику смотрителя Ивану Ключареву. Секретаремъ состоялъ учитель приготовительнаго класса Александръ Архангельскій; членами изъ лицъ не принадлежащихъ къ училищной корпораціи состояли протоіерей — С. Ф. Секторовъ, Ф. А. Быстровъ и А. В. Терновскій. Всѣ означенныя лица, за исключеніемъ И. Ключарева, были избраны общимъ собраніемъ членовъ Общества и въ своихъ званіяхъ утверждены Его Преосвященствомъ на три года (секретарь въ декабрѣ 1889 г., а прочія лица въ декабрѣ 1887 г.).

Собраній Правленія Общества въ отчетномъ году было восемь. Касса Общества свидѣтельствовалась въ концѣ каждаго мѣсяца совмѣстно со свидѣтельствомъ училищныхъ суммъ членами училищнаго Правленія. Кроме того, въ продолженіе отчетнаго года, касса свидѣтельствовалась еще два раза (4 іюня и 13 декабря) уже Правле-

ніемъ Общества въ полномъ его составѣ; свидѣтельствованія эти приурочивались ко времени засѣданій Правленія Общества. По окончаніи каждаго собранія были составляемы журналы, которые и представлялись на благоусмотрѣніе и утвержденіе Преосвященнѣйшаго Покровителя Общества.

Приходъ денегъ.

1) Отъ 1889 года къ 1-му января 1890 года оставалось неприкосновеннаго капитала—1547 р. 12 к., въ томъ числѣ а) 13-ть 5⁰/₀ закладныхъ листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка по 100 р. каждый листъ; б) два 5⁰/₀ закладныхъ съ выигрышами билета того же Дворянскаго Банка—100 рублеваго достоинства и в) 47 р. 12 к.— наличными деньгами. 2) Въ теченіе 1890 года поступило въ кассу Общества: а) отъ лицъ окружно-училищнаго духовенства чрезъ оо. благочинныхъ: священника Стефана Архонтова—90 р. 50 к., священника Николая Ювенскаго—88 р. 75 к., священника Петра Мирносницкаго—54 р., священника Василя Вистрова 38 р., священника Петра Каллюпова 33 р. 75 к., священника Василя Тифлисова—33 р., протоіеря Сергія Уранова—32 р. 75 к., священника Іаква Русанова—30 р. 45 к., священника Іоанна Благоврова—27 р. 70 к., священника Іоанна Шуструйскаго—22 р. 75 к., священника Алексія Никольскаго—17 р. 50 к. и протоіеря Сямеона Секторова—5 р., итого отъ оо. благочинныхъ—474 р. 15 к.; б) отъ членовъ, представившихъ лично взносы—30 р. 41 к.; в) отъ лицъ училищной корпораціи—24 р.; г) отъ училищныхъ воспитанниковъ 7 р. 95 к.; д) получено 0⁰/₀ съ капитала, находившагося въ Пенз. Отд. Госуд. Банка и съ билетовъ кредитныхъ учреждений—83 р. 64 к., е) разныхъ другихъ доходовъ—20 р. 13 к.; итого поступило въ 1890 году—640 р. 28 к. (Всего съ остаточными—2187 р. 40 к.,

Расходъ денегъ.

Въ теченіе отчетнаго года израсходовано денегъ на бѣдныхъ воспитанниковъ училища всего 406 р. 97 к.

Полнымъ содержаніемъ отъ Общества пользовались въ училищномъ общежитіи два ученика: $\frac{1}{2}$ года Иванъ Салмановъ (въ настоящее время воспитанникъ дух. семинаріи) и весь годъ—Моисей Салмановъ—ученикъ I-го класса училища. Прочіе воспитанники училища, какъ дѣти духовенства, такъ и иносословные, получали помощь отъ Общества по мѣрѣ своихъ нуждъ и сообразно съ средствами Общества. Однимъ ученикамъ назначались денежные пособія для уплаты за содержаніе на частной квартирѣ, или за содержаніе въ училищномъ общежитіи; инымъ выдавались деньги на проѣздъ въ дома родителей на каникулы (бѣднымъ—безвозвратно, а болѣе или менѣе состоятельнымъ ученикамъ—заимообразно); многіе получали помощь отъ Общества натурою—имъ выдавались одежда, обувь и бѣлье, а нѣкоторые въ теченіе цѣлаго года безмездно пользовались отъ Общества учебными пособіями и письменными принадлежностями. При выдачѣ назначенныхъ ученикамъ денежных пособій для уплаты за содержаніе на частной квартирѣ, или въ училищномъ общежитіи, Правленіе Общества руководствовалось § 21 Устава Общества, согласно которому въ 1-мъ случаѣ деньги выдавались хозяевамъ квартирныхъ учениковъ, или ихъ ближайшимъ родственникамъ; во 2-мъ же случаѣ деньги, назначенныя въ пособіе нуждающемуся ученику, перечислялись въ училищныя суммы, а ученику выдавалась отъ училищнаго Правленія квитанція въ полученіи отъ него денегъ. При оказаніи помощи недостаточнымъ воспитанникамъ Правленіе Общества, помимо бѣдности воспитанниковъ, имѣло въ виду и ихъ успѣхи въ

наукахъ, прилежаніе и поведеніе, каковая мѣра въ учебно-воспитательномъ отношеніи приводила къ хорошимъ результатамъ.

Относительно расхода денегъ на бѣдныхъ учениковъ въ настоящемъ отчетномъ году нельзя не замѣтить, что онъ дажеко превышаетъ расходы каждаго предшествующаго года (въ 1886 году было израсходовано 156 р. 78 к., въ 1887 г.—363 р. 81 к., въ 1888 г.—308 р. 48 к., въ 1889 г.—281 р. 22 к. и въ 1890 г.—406 р. 97 к.). Несмотря, однако, на такое увеличеніе расходной суммы, — удовлетворить всѣмъ матеріальнымъ нуждамъ недостаточныхъ воспитанниковъ училища Правленіе Общества не имѣло возможности и въ настоящемъ отчетномъ году. — Средства Общества не такъ еще велики, чтобы возможно было, при массѣ нуждающихся учениковъ, свободно приходить къ каждому изъ нихъ на помощь. Къ тому же замѣчается, къ сожалѣнію, и тотъ неотрадный фактъ, что поступления суммъ на приходъ въ настоящемъ отчетномъ 1890 году, сравнительно съ предшествующими, уменьшились хотя и въ незначительныхъ размѣрахъ. (Въ 1886 году поступило 921 р., въ 1887 г.—529 р. 59 к., въ 1888 г.—678 р. 48 к., въ 1889 г.—758 р. 34 к., въ 1890 г.—640 р. 28 к.). Уменьшеніе это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что не всѣ лица изъ свѣтскаго сословія состоятъ постоянными членами Общества, — ихъ взносы большею частью случайны. Постоянными членами Общества могутъ назваться, за нѣкоторыми впрочемъ исключеніями, только лица училищной корпораціи и лица окружно-училищнаго духовенства, которымъ, главнымъ образомъ, и обязано это Общество своимъ существованіемъ.

Правленіе Общества позволяетъ себѣ надѣяться, что окружно-училищное духовенство и впредь будетъ относиться

сочувственно къ поддержанію сего Сбщества и усилить свои заботы и усердіе къ его процвѣтанію.

Выдача денегъ. а) Девежнаго пособія выдано ученикамъ: III-го кл. Алексію Ивановскому 10 р.; II-го кл. Ивану Державину 20 р., Григорію Рамзайцеву 10 р., Владиміру Вирганскому 10 р.; I-го кл. Герману Кутлинскому 10 р., Ивану Номѣфилу 10 р.; приготовительнаго класса Григорію Софоклову 10 р., Николою Фабриціеву 10 р., Петру Руднянскому 10 р. и II-го кл. Якову Елнскому 2 р., итого 102 р.

б) На проѣздъ въ домъ родителей выдано: III-го класса Василю Стеклову 1 р.; IV-го и III-го кл. Константину и Алексію Тихомировымъ 2 р.; II-го Василю Златореву 25 к., Дмитрію Канаевскому 40 к.; I-го кл. Алексію Слободскому 50 к.; приготовительнаго класса Николаю Антонову 96 к.; III-го I-го кл. Константину и Василю Пожровскимъ 2 р. 50 к.; IV-го кл. Михаилу Столыпину 20 к.; III-го кл. Сергѣю Курганову 1 р.; I-го кл. Василю Боброву 1 р.; IV-го кл. Валеріану Алявдину 60 к.; I-го и приготовительнаго класса Александру и Владиміру Крыловымъ 46 к.; I-го кл. Александру Горизонтову 50 к.; II-го кл. Андрею Ершову 50 к.; I-го кл. Дмитрію Рамзайцеву 45 к.; приготовительнаго класса Ильѣ Поспѣлову 70 к.; III-го кл. Николаю Гслубеву 70 к. и IV-го кл. Павлу Никитину 40 к. Итого 14 р. 12 к.

Выдача натурою. а) Письменными принадлежностями въ теченіе отчетнаго года пользовались 51 ученикъ; — всего имъ было выдано: графленыхъ тетрадей для письменныхъ упражненій—103, бумаги—1 стопа 9 дест., карандашей—17, ручскъ для перьевъ—28, стальныхъ перьевъ—2 $\frac{1}{2}$, коробки и 1 листъ пропускной бумаги. б) Учебниками и учебными пособіями (всѣхъ книгъ 22 названія въ 146 экзем-

плярахъ) въ отчетномъ году пользовались: IV-го класса—6 учениковъ, III-го кл.—5 учениковъ, II-го кл.—9 учениковъ, I-го кл.—12 учениковъ и приготовительнаго класса—2 ученика. в) Одыжду получили: байковыя пальто—III-го кл. Иванъ Державинъ, II-го кл. Владиміръ Вирганскій и III-го кл. Порфирій Покровскій; по одной пиджачной каз. паръ въ 1-мъ полугодіи—IV-го кл. Александръ Трескинскій, III-го кл. Николай Дубошинъ, Федоръ Никольскій, Александръ Индустріевъ, Алексѣй Тихомировъ, II-го кл. Андрей Крыловъ, Федоръ Кадышевскій, Андрей Розадѣевъ, Александръ Невзоровъ, I-го кл. Иванъ Діалектовъ, Василій Невзоровъ, Евгенийъ Рождественскій, Александръ Горизонтовъ, приготовительнаго класса Николай Антошиновъ и Дмитрій Дружининъ; во 2-мъ полугодіи—IV-го кл. Степанъ Веселовскій, Николай Виноградскій, Николай Голубевъ, Федоръ Никольскій, III-го кл. Сергѣй Кургановъ, Алексѣй Ивановскій, Андрей Крыловъ, Федоръ Кадышевскій, Михаилъ Цинцинатовъ, II-го кл. Иванъ Діалектовъ, Викторъ Кутлинскій, Дмитрій Смирновъ, Василій Невзоровъ, I-го кл. Иванъ Христорождественскій, Николай Перовъ, Моисей Салмановъ, Владиміръ Родниковскій, Николай Сарбонскій, Иванъ Номофилловъ, Яковъ Мизеровскій, Степанъ Благоразумовъ, Петръ Кадышевскій, Николай Изумрудовъ, приготовительнаго класса Петръ Руднянскій, Василій Любимовъ, Петръ Прозоровъ, Дмитрій Феликсовъ, Николай Фабриціевъ, Лавръ Рождественскій, Павелъ Сократовъ и Василій Веселовскій; брюки казветовыя—IV-го кл. Николай Дубошинъ и II-го кл. Викторъ Кутлинскій. г) Лѣтнія сукояныя фуражки получили—IV-го кл. Александръ Балашевъ, Константинъ Тихомировъ, Степанъ Веселовскій, Аркадій Пантелѣевскій, Иванъ Салмановъ, Александръ Смирновъ, Леовидъ Быстровъ, III-го кл. Федоръ Никольскій, Авраамій Михайловъ, Василій

Номофиловъ, II-го кл. Михаилъ Софокловъ, Ѳедоръ Кадышевскій, Андрей Ершовъ, Михаилъ Цинцинатовъ, Николай Алмазовъ, Яковъ Еланскій, Ѳедоръ Горизонтовъ, Андрей Розадѣевъ, Алексѣй Ивановскій, I-го класса Александръ Крыловъ, Иванъ Діалектовъ, Иванъ Прозоровъ, Василій Конусовъ, Викторъ Кутлинскій, Александръ Горизонтовъ, Иванъ Прилуцкій, Владиміръ Вирганскій, приготовительнаго класса Викторъ Лентовскій, Яковъ Мизеровскій, Моисей Салмановъ, Иванъ Христорождественскій, Николай Цвѣтковъ, Петръ Кадышевскій, Николай Изумрудовъ, Николай Антониновъ, Владиміръ Родниковскій и Ѳедоръ Муромскій.

д) Шапки ратиновья зимнія получили: I-го класса Моисей Салмановъ и приготовительнаго класса Иванъ Сергіевскій.

е) Обувь получили: новые сапоги въ 1-мъ полугодіи IV-го класса Александръ Балашевъ, Леонидъ Быстровъ, Степанъ Веселовскій, III-го кл. Авраамій Михайловъ, II-го класса Михаилъ Сократовъ, Андрей Ершовъ, Михаилъ Цинцинатовъ, I-го кл. Александръ Горизонтовъ, Василій Конусовъ, приготовит. класса Дмитрій Дружининъ; новые сапоги — во 2-мъ полугодіи — IV-го кл. Алексѣй Тихомировъ, III-го кл. Михаилъ Сократовъ, Михаилъ Цинцинатовъ, I-го кл. Дмитрій Дружининъ, Германъ Кутлинскій, Моисей Салмановъ, Евгеній Рождественскій и Николай Цвѣтковъ; головки — I-го класса Александръ Крыловъ, Викторъ Кутлинскій, приготовительнаго класса Яковъ Мизеровскій, Викторъ Лентовскій, Ѳедоръ Муромскій и Николай Сарбонскій. ж) Бѣлье получилъ —

сорочку — I-го класса Николай Антониновъ. Всего выдано: байковыхъ пальто 3, пиджачныхъ каз. паръ 46, каз. брюкъ 2, фуражекъ 37, шапокъ 2, сапогъ — новыхъ 18 паръ, головокъ 6 паръ, сорочекъ 1.

Остатокъ денегъ.

Отъ поступлений отчетнаго 1890 года осталось денегъ 233 р. 31 к., каковая сумма вмѣстѣ съ прошлогоднимъ остаткомъ (1547 р. 12 к.) составитъ 1780 р. 43 к. Изъ нихъ 1500 р., какъ было сказано выше, заключаются въ 13-ти закладныхъ листахъ Государственнаго Земельнаго Дворянскаго Банка—100-рублеваго достоинства и въ 2-хъ вынорынныхъ билетахъ того же Банка и 100-рублеваго же достоинства. Изъ остальной суммы (280 р. 43 к.)—50 р. обмѣнены, согласно журнальному постановленію Правленія Общества отъ 4-го іюня 1890 г. за № 5, утвержденному Его Преосвященствомъ, на одинъ билетъ Государственнаго Казначейства въ 50 р., выпуска 1888 г. за № 1425969-мъ; прочіе же 230 р. 43 к. заключаются въ наличныхъ деньгахъ. Весь этотъ, образовавшійся къ 1 января 1891 г., остатокъ—1780 р. 43 к. составляетъ основной и неприкосновенный капиталъ Общества, на основаніи § 11 Устава сего Общества.

Въ концѣ отчетнаго 1890 года, именно 21 декабря состоялось годичное общее собраніе членовъ Общества, которое 1) заслушало и утвердило настоящій отчетъ по Обществу; 2) за выходомъ изъ состава Правленія казначея Ф. Алявина, избрало единогласно казначеемъ Общества помощника смотрителя Ивана Ключарева; 3) почетныхъ членовъ Общества: протоіереевъ г. Пензы—Теодора Быстрова, Александра Терновскаго и г. Городищъ Симеона Секторова, состоявшихъ членами Правленія Общества уже три года, единогласно избрало вновь состоять членами Правленія Общества. Всѣ избранныя лица въ своихъ званіяхъ утверждены Его Преосвященствомъ.

Списокъ членовъ Общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Пензенскаго духовнаго училища за 1890 годъ.

А. Пожизненные почетные члены: 1) почетный блюститель по хозяйственной части училища землевладелецъ, титулярный совѣтникъ, В. И. Рожковскій, 2) преподаватель Волынской духовной Семинаріи іеромонахъ Владиміръ (Благоразумовъ — бывшій смотритель училища), 3) священникъ села Проказны, мокшанскаго уѣзда, П. М. Свѣгиревъ, 4) пензенскій купецъ М. Г. Анненковъ.

Б. Почетные члены: 1) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, епископъ Пензенскій и Саранскій, 2) Преосвященнѣйшій епископъ Вологодскій Израиль, 3) Преосвященнѣйшій епископъ Минскій Симеонъ, 4) настоятель Спасо-Преображенскаго краснослободскаго монастыря, игумень Григорій, 5) статскій совѣтникъ А. В. Ивановъ, 6) смотритель училища, священникъ П. А. Поздневъ, 7) его супруга А. И. Позднева, 8) помощникъ смотрителя И. Д. Ключаревъ, 9) протоіерей г. Мокшана Ф. С. Алядинъ (бывшій помощникъ смотрителя), 10) протоіерей гор. Пензы Г. С. Соколовъ, 11) протоіерей гор. Пензы Ѳ. А. Быстровъ, 12) протоіерей гор. Пензы А. В. Терновскій, 13) священникъ села Болотникова, мокшанск. у., А. И. Быстровъ, 14) почетный гражданинъ Ѳ. А. Быстровъ, 15) купецъ А. С. Казѣевъ, оо. благочинные, собравшіе членскіе взносы съ лицъ своего округа и представившіе ихъ въ кассу Общества въ отчетномъ году: 16) протоіерей С. Ф. Секторовъ, 17) протоіерей С. А. Урановъ, 18) священникъ С. Г. Архонтовъ, 19) священникъ Н. П. Ювенскій, 20) священникъ П. С. Мироносицкій, 21) священникъ В. А. Быстровъ, 22) священникъ П. В. Калліоповъ, 23) священникъ

В. И. Тифлисовъ, 24) священникъ І. В. Русановъ, 25) священникъ І. Г. Благонравовъ, 26) священникъ І. Г. Шуструскій, 27) священникъ А. Никольскій.

В. Дѣйствительные члены: 1) княгиня З. Н. Максудова, 2) княжна Е. П. Максудова, 3) Е. П. Возницына, 4) М. А. Сабурова, 5) М. П. Тарловская—землевладѣлицы изъ дворянъ, 6) священникъ В. И. Лентовскій, 7) священникъ В. П. Маловскій, 8) его супруга Е. И. Маловская, 9) священникъ А. С. Артоболевскій, 10) священникъ А. П. Алявдинъ, 11) священникъ І. Н. Кронтовскій, 12) священникъ К. П. Ручимскій, 13) надворный совѣтникъ В. П. Тепловъ, 14) Евг. В. Рудневъ, 15) Н. А. Прозоровскій, 16) А. А. Архангельскій, 17) протодіаконъ І. А. Никольскій—учителя училища, 18) І. В. Ильминскій, 19) И. П. Алявдинъ—надзиратели училища, 20) Н. К. Смирновъ—бывшій надзиратель училища, 21) священникъ А. А. Виноградовъ, 22) священникъ К. И. Геометровъ, 23) священникъ А. Н. Дроздовъ, 24) священникъ І. М. Ястребовъ, 25) священникъ П. Θ. Тонитровъ, 26) священникъ Е. М. Перовскій, 27) священникъ П. Н. Смирновъ, 28) священникъ І. І. Йнсарскій, 29) священникъ І. А. Аргентовъ, 30) священникъ Е. Θ. Любимовъ, 31) священникъ В. П. Орловъ, 32) священникъ А. М. Тихомировъ, 33) священникъ Д. И. Ципровскій, 34) священникъ Н. Θ. Быстровъ, 35) священникъ В. В. Повровскій, 36) священникъ И. А. Веселовскій, 37) священникъ И. Θ. Дмитревскій, 38) священникъ Θ. П. Карсаевскій, 39) священникъ И. В. Архангельскій, 40) священникъ В. С. Листовъ, 41) священникъ Алексѣй Львовъ, 42) священникъ Евфимій Мирносицкій, 43) священникъ Николай Пѣсмѣловъ, 44) священникъ Іоаннъ Назаретскій, 45) священникъ Петръ Леонтьевъ, 46) священникъ Петръ Орловъ, 47) священникъ Іоаннъ

Успенскій, 48) священникъ Николай Петровъ, 49) священникъ Николай Скворцовъ, 50) священникъ А. И. Нечаевъ, 51) священникъ Павелъ Любимовъ, 52) священникъ Алекс. Иван. Ягодинъ, 53) священникъ Димитрій Благоразумовъ; 54) діаконъ С. А. Нечаевъ, 55) діаконъ Николай Постниковъ, 56) діаконъ Николай Феликсовъ, 57) діаконъ Петръ Прозоровъ, 58) діаконъ Іоаннъ Невзоровъ, 59) діаконъ Гавріиль Мизеровскій, 60) діаконъ Петръ Бекетовъ, 61) псаломщикъ Иванъ Толмачевъ, 62) псаломщикъ Алексѣй Лентовскій, 63) псаломщикъ Ѳеодоръ Быстровъ, 64) псаломщикъ Андрей Постниковъ, 65) псаломщикъ Владиміръ Тарховъ, 66) псаломщикъ Михайль Богородицкій, 67) псаломщикъ Андрей Востововъ, 68) пензенскій купецъ Д. Е. Ивановскій, 69) причтъ села Канаевки, 70) причтъ села Мордовскаго Ишима, 71) причтъ села Павловскаго Куракина, 72) причтъ села Катмиса, 73) причтъ села Вачелай, 74) причтъ села Сыромьяса, 75) причтъ села Пичилейки, 76) причтъ села Архангельскаго Куракина, 77) причтъ села Можеровки.

Г. Соревнователи: 1) діаконъ Владиміръ Мемяновъ, 2) діаконъ Іоаннъ Алмазовъ, 3) діаконъ Іоаннъ Поповъ, 4) псаломщикъ Николай Новгородскій, 5) псаломщикъ Петръ Алексѣевъ, 6) псаломщикъ Николай Трескинскій, 7) псаломщикъ Михайль Тавлинскій, 8) псаломщикъ Венедиктъ Сокольскій, 9) псаломщикъ Игнатій Строковъ, 10) псаломщикъ Петръ Петропавловскій, 11) псаломщикъ Иванъ Кочетовъ, 12) псаломщикъ Василій Дружининъ, 13) псаломщикъ Серафимъ Благоразумовъ, 14) псаломщикъ Николай Ковусовъ, 15) псаломщикъ Иванъ Чистовъ, 16) псаломщикъ Иванъ Виноградскій, 17) псаломщикъ Алексѣй Чистовъ.

**Журналь Правленія Общества Взаимнаго вспомошествованія
духовенства Пензенской епархіи отъ 11 февраля 1891 г.,
за № 21.**

Отчеты Правленія по Обществу Вз. вспомошествованія духовенства Пенз. епархіи за прошедшій 1890 годъ благопочтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, при чемъ покорнѣйше просить Его Преосвященство, не благоугодно ли будетъ назначить, для повѣрки книгъ и отчетовъ Правленія, ревизіонный Комитетъ; затѣмъ отчеты Правленія напечатать (хотя безъ приложеній) въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

На семь журналь резолюція Его Преосвященства, отъ 1891 г. за № 1411, послѣдовала: „Для повѣрки книгъ и отчетовъ Общества Взаимнаго вспомошествованія назначается ревизіонный Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Александра Терновскаго, изъ священниковъ Листова и Теплова“.

**Отчетъ Общества Взаимнаго вспомошествованія духовенства
Пензенской епархіи за 1890 годъ.**

Всѣхъ членовъ Общества въ истекшемъ 1890 году было 1781, въ томъ числѣ по первому разряду 415, по II-му—44, по III-му—136, по IV-му—205, и по V-му 981. Всѣ эти члены внесли въ кассу Общества въ отчетномъ году—въ основной капиталъ 215 р. и годовыхъ членскихъ взносов 8312 р. 90 к.

Изъ наличныхъ членовъ не сдѣлали взносов за отчетный годъ 99 лицъ, въ томъ числѣ по I-му разряду—15 членовъ, по II-му—2 члена, по III-му—3 члена, по IV-му—9 членовъ

и по V-му 70. Такимъ образомъ 99 членовъ не довнесли въ кассу Общества 360 рублей.

Вновь вступили въ Общество по I-му разряду—16 членовъ, по II-му—1, по III-му—2, по IV-му—7 и по V—40, а всего 66 членовъ. Кромѣ того, 19 членовъ сдѣлали взносъ въ основной капиталъ въ доплату при переходѣ изъ низшаго въ высшій разрядъ; одинъ членъ уже сдѣлавшій взносъ въ основной капиталъ по V-му разряду въ 1889 г. и съ тѣхъ поръ прекратившій взносы, въ отчетномъ году вторично дѣлаеть взносъ по IV-му разряду; четыре члена внесли недоимку въ уплату основного капитала. Итого всѣхъ членовъ, сдѣлавшихъ взносы въ основной капиталъ, въ отчетномъ году было 90.

Изъ 19 членовъ перешедшихъ въ высшій разрядъ: изъ III-го въ I перешли 3 члена, изъ IV въ I перешли 3 члена, изъ V въ I перешли 11 членовъ, изъ V въ III перешелъ 1 членъ, изъ V въ IV перешелъ 1 членъ.

Единовременное пособіе выдано 5-ти лицамъ въ количествѣ 222 р.

Взносы возвращены 10-ти лицамъ, выбывшимъ изъ Общества безъ права на пенсію или единовременное пособіе въ количествѣ 168 р. 70 к.

Пенсія выдана 239-ти лицамъ въ количествѣ 5169 р. 91 к.

Въ отчетномъ году вновь назначена пенсія 57-ми лицамъ или семействамъ въ количествѣ 1260 р.

Назначеніе это наглядно выражается въ слѣдующей таблицѣ:

(*)

Въ отчетномъ году назначена пенсія 57-ми лицамъ или семействамъ въ количествѣ 1260 р.

РАЗРЯДЫ.	За какой срокъ и сколькимъ лицамъ назначена пенсія.							ИТОГО.	ДЕНЕЖНАЯ СУММА.
	За 6-лѣтніе взносы.	За 9-лѣтніе взносы.	За 10-лѣтніе взносы.	За 11-лѣтніе взносы.	За 12-лѣтніе взносы.	За 13-лѣтніе взносы.			
I	1	—	—	—	6	1	8	455	
II	—	—	—	—	—	—	—	—	
III	1	1	1	—	1	3	7	229	
IV	—	1	—	—	1	4	6	146	
V	1	1	1	4	16	13	36	430	
ИТОГО	3	3	2	4	24	21	57	1260	
ДЕНЕЖНАЯ СУММА.	55*)	54	40	44	612	455	1260		

Состояніе денежной кассы за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

I. Къ 1 января 1890 года всѣхъ суммъ Общества состояло на лицо 121,939 р. 89 к.; въ томъ числѣ: 1) въ долговыхъ обязательствахъ 33,721 р. 57 к.; 2) въ квитанціяхъ Комитета свѣчнаго завода 77,979 р.; 3) въ десяти вкладныхъ листахъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка 10,000 р.; 4) въ двухъ Государственныхъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа билетахъ 200 р. и 5) наличными деньгами 39 р. 32 к. Итого 121,939 р. 89 к.

*) Умершій членъ вносилъ неправильно, а потому семейству его и назначается пенсія въ количествѣ 19 рублей.

II. Въ теченіе 1890 года поступило: 1) въ основной капиталъ 215 р.; 2) годовыхъ членскихъ взносовъ 8,312 р. 90 к.; 3) пени 699 р. 19 к., въ томъ числѣ: а) за просрочку представленія взносовъ 399 р. 40 к. и б) за просрочку уплаты долга 299 р. 79 к.; 4) процентовъ 7,394 р. 77 к., въ томъ числѣ: а) за ссуды свѣчному заводу 4,695 р. 78 к., б) по истекшимъ купонамъ Государственныхъ процентныхъ бумагъ 760 р., в) за ссуды отсроченныя 1,363 р. 16 к., г) за ссуды вновь выданныя въ 1890 году 585 р. 83 к.; 5) за проданныя талонныя книги 1 р. 90 к. и 6) оборотныя поступления 108 р. 72 к. Итого 16,732 р. 48 к. А всего съ остаточными 138,672 р. 37 к.

III. Въ теченіе 1890 года израсходовано: 1) на выдачу единовременныхъ пособій пяти лицамъ 222 р.; 2) въ возвратъ членскихъ взносовъ десяти лицамъ 168 р. 70 к. 3) на выдачу пенсій 239 лицамъ или семействамъ 5,169 р. 91 к. (всего по тремъ статьямъ 5,560 р. 61 к.); 4) въ жалованье членамъ Правленія 450 р.; 5) въ уплату Государственнаго налога при размѣнѣ купоновъ и другіе сборы въ пользу казны 48 р. 50 к.; 6) на страхованіе отъ тиража погашенія двухъ Государственныхъ 1-го займа выигрышныхъ билетовъ и за храненіе въ Отдѣленіе Государственнаго Банка всѣхъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Обществу 10 р. 45 к.; 7) за напечатаніе бланковъ и переплетъ книгъ 15 р. 10 к.; 8) на наемъ разсыльнаго и канцелярскіе расходы 95 р. 65 к.; 9) почтовые расходы 3 р. 12 к.; 10) возвратъ процентовъ 23 р. 6 к.; 11) оборотныя статьи 561 р. 46 к. (Всего по осьми послѣднимъ статьямъ 1,207 р. 34 к.). Итого 6,767 р. 95 к.

IV. Осталось къ 1 января 1891 года 131,904 р. 42 к. Въ теченіе отчетнаго года капиталъ Общества находился въ слѣдующемъ оборотномъ движеніи:

I. Въ квитанціяхъ Комитета Епархіального свѣчнаго завода къ 1 января 1890 года состояло 77,979 р. Въ отчетномъ году выдано въ ссуду заводу 30,510 р. Итого 108,489 р.

Возвращено изъ кассы завода наличными 33,463 р.

Къ 1 января 1891 года въ квитанціяхъ Комитета свѣчнаго завода состоитъ 75,026 р.

II. Въ Государственныхъ процентныхъ бумагахъ принадлежащихъ Обществу, къ 1 января 1890 года состояло:

а) въ десяти закладныхъ листахъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка 10,000 р. и б) въ двухъ Государственныхъ билетахъ 1-го внутривняго съ выигрышами займа 200 р. Итого 10,200 р.

Въ отчетномъ году приобрѣтено въ собственность Общества: а) десять облигацій второго Восточнаго займа по 1,000 руб. каждая, всего на 10,000 р., и б) два выигрышныхъ закладныхъ листа Земельнаго Дворянскаго Банка на 200 р. Итого вновь приобрѣтено 10,200. А всего съ остаточными въ Государственныхъ процентныхъ бумагахъ, принадлежащихъ Обществу, къ 1-му января 1891 года состоитъ на 20,400 р.

III. Къ 1 января 1890 года въ ссудахъ за 376 лицами состояло 33,721 р. 57 к. Въ 1890 году выдано 119 ссудъ на сумму 8,745 р. 75 к. Въ томъ числѣ: 1) 75 ссудъ на сумму 1,788 р. 95 к. не свыше 50 р. на каждую; 2) 26 ссудъ на сумму 2,234 р. 80 к. не свыше 100 р. на каждую; 3) 12 ссудъ на сумму 2,022 р. не свыше 200 р. на каждую; 4) 6 ссудъ на сумму 2,700 р. не свыше 200 р. на каждую. Итого въ ссудахъ съ остаточными 42,467 р. 32 к.

Въ 1890 году поступило въ погашеніе ссудъ 6,044 р. 96 к. (въ томъ числѣ сдѣланъ расчетъ полный по 49 ссудамъ на сумму 2,576 р. 25 к. и не полная уплата въ количествѣ 3.468 р. 71 к.).

Примѣчаніе. Въ отчетномъ году выдано ссудъ прибли-
зительно на двѣ тысячи болѣе обыкновеннаго и посту-
пило въ погашеніе рублей на тысячу менѣе поступленій
прежнихъ лѣтъ, что объясняется частію неурожаемъ про-
шлаго лѣта и частію значительнымъ числомъ пожаровъ.

Къ 1 января 1891 года остается 446 ссудъ на сумму
36,422 р. 36 к.; въ томъ числѣ: отъ 1881 года 3 ссуды
на сумму 619 р. 57 к.; отъ 1882 г. 4 ссуды на сумму
320 р. 670 к., отъ 1883 года 28 ссудъ на сумму 2,854 р.
92 к., отъ 1884 г. 29 ссудъ на сумму 4,898 р.
47 к. Отъ 1885 г. 29 ссудъ на сумму 2,291 р. 49 к., отъ
1886 г. 60 ссудъ на сумму 4,876 р. 35 к., отъ 1887 г.
46 ссудъ на сумму 3,081 р. 11 к., отъ 1888 г. 39 ссудъ
на сумму 2,096 р. 60 к., отъ 1889 г. 43 ссуды на сумму
2,799 р. 53 к., отъ 1890 г. 78 ссудъ на сумму 4,061 р.
97 к. и отъ 1891 г. 115 ссудъ на сумму 8,521 р. 68 к.

Съ времени учрежденія Общества выдано всего 683
ссуды. Прежде ссуды выдавались въ двойномъ и даже
тройномъ размѣрѣ противъ взносов по причинѣ незначи-
тельнаго числа послѣднихъ, а съ 7 марта 1887 года ссуды
выдаются въ размѣрѣ рубля за рубль взносов заемщика
и его поручителей.

Изъ 446 ссудъ настоящаго времени остается выданныхъ
по прежнему порядку 180 ссудъ на 19,701 р. 89 к. (въ
томъ числѣ незначительныхъ ссудъ не свыше 50 р. 88 к.
на 2,371 р. 75 к.), а ссудъ выданныхъ по новому порядку
(рубли за рубль) 266 на 16,720 р. 47 к. (въ томъ числѣ
мелкихъ 188 ссудъ на 4,480 р. 74 к.). По ссудамъ,
выданнымъ въ увеличенномъ размѣрѣ противъ взносов
заемщиковъ, въ теченіе 1890 года поступило въ погашеніе
около 1,500 р., по 12 ссудамъ сдѣланъ полный расчетъ
и число неисправныхъ должниковъ уменьшилось на 14 лицъ

вслѣдствіе настойчивыхъ требованій уплаты долговъ, а особенно потому, что нѣкоторымъ оо. благочиннымъ выданы именныя указы объ удерживаніи у неблагонадежныхъ должниковъ Общества части казеннаго жалованья, братскихъ и земельныхъ доходовъ.

Все достояніе Общества, простирающееся до 131,904 р. 42 к., къ 1 января 1891 года состояло: 1) въ квитанціяхъ Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода 75,026 р.; 2) въ Государственныхъ процентныхъ бумагахъ 20,400 р.; 3) въ долговыхъ обязательствахъ 36,422 р. 36 к. и 4) наличными деньгами 56 р. 6 к. Итого 131,904 р. 42 к.

СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Попечительство Наровчатской и Троицкой приходской церкви обратилось къ Его Пресвященству съ ходатайствомъ о напечатаніи въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ извѣщенія признательности колокольному мастеру Забѣнкину, — слѣдующаго содержанія: „Въ бывшій 19 августа 1890 года въ городѣ Наровчатѣ, Пензенской губерніи, пожаръ въ Троицкой приходской церкви большой колоколъ, вѣсомъ въ 250 пуд., упалъ съ колокольни и растопился. Изъ остатковъ этого колокола, съ прибавленіемъ еще своего матеріала, колоколотейнымъ мастеромъ въ г. Краснослободскѣ Серапіономъ Николаевичемъ Забѣнкинымъ вновь отлить колоколъ, вѣсомъ въ 201 пудъ 14 фунтовъ. Работа этого колокола произведена отчетливо, форма колоколу дана весьма хорошая и звукъ колокола получился лучше прежняго и все это произведено безъ всякаго возмѣздія. Вслѣдствіе чего Попечительство Троицкой приходской церкви города Наровчата и выражаетъ мастеру Серапіону Николаевичу Забѣнкину, за такое крупное пожертвованіе для сгорѣвшаго храма, сердечную признательность“.

На прошеніи послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 14 сего марта за № 1607: „Приложенное изъявленіе благодарности отъ Попечительства Троицкой церкви колокольному мастеру Забѣнкину напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Но кромѣ того объявить благодарность Епарх. Начальства мастеру Забѣнкину за пожертвованіе съ выдачею ему свидѣтельства, о чемъ тоже пропечатать“.

Праздныя мѣста—священническія: наровчатскаго уѣзда, въ сс. Абашевѣ съ 9 апрѣля 1883 г., Вopilовкѣ съ 26 февраля, Коломасовѣ съ 6 марта, Новой Оедоровкѣ; инсарскаго уѣзда, съ декабря 1890 г.; краснослободскаго уѣзда, въ сс. Малой Ивановкѣ съ 1889 г., Ямской Слободѣ съ 1889 г.; саранскаго уѣзда, въ с. Скрыбинѣ съ 5 марта; мокшанскаго уѣзда, въ с. Рождественѣ съ 14 марта; керенскаго уѣзда, въ с. Кашаевкѣ съ 7 марта; чембарскаго уѣзда, въ сс. Ольшанкѣ съ 13 марта; Безруковкѣ съ 28 февраля, Трофимовщинѣ съ 19 марта саранскаго уѣзда; пензенскаго уѣзда, въ с. Толузаковѣ съ 13 марта.

Священникъ с. Вороновки, городищскаго уѣзда, Алексѣй Юнгеровъ награжденъ набедреникомъ 19 марта.

Діаконскія: пензенскаго уѣзда: въ с. Казанской Арчадѣ съ 1889 года; мокшанскаго уѣзда: Свинухѣ съ 7 марта; саранскаго уѣзда: въ сс. Соколовкѣ съ 1889 года, Нерлеяхъ съ 4 февр.; городищскаго уѣзда: въ сс. Пазелкахъ съ 1889 г., Казаркѣ съ 1889 г., Сыромясѣ съ 17 января 1891 г.; ниже-ломовскаго уѣзда: въ сс. Ивѣ съ 1889 г., Головинской Варижкѣ съ 17 окт. 1890 г., Большомъ Мичкасѣ съ 20 дек. 1890 г.; наровчатскаго уѣзда: въ сс. Стяжкинѣ съ 1889 г., Шадымскомъ Майданѣ съ 1889 г.,

Паньжѣ съ 12 дек. 1890 г., Шадымѣ съ 1889 г.; Лухненскомъ Майданѣ съ 29 янв. 1891 г.; инсарскаго уѣзда: въ сс. Старыхъ Верхисахъ съ 1889 г., Починкахъ съ 12 іюля 1890 г., Старомъ Пшеневѣ съ 1889 г., Новомъ Сучкинѣ съ 1889 г., Лемдяяхъ съ 1889 г., Новомъ Аешинѣ съ 17 дек. 1890 г.; краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровѣ съ 1889 г., Каймарахъ съ 1889 г., Михайловскомъ съ 1889 г., Перевѣсѣ съ 1889 г.; чембарскаго уѣзда: въ сс. Митрофановѣ съ 1889 г., Щепотьевѣ съ 1889 г., Пачелмѣ съ 19 янв. 1891 г.; мокшанскаго уѣзда: въ с. Луинѣ.

Псаломщическія: при инсарскомъ соборѣ; Дѣвичьемъ Рукавѣ, краснослоб. уѣзда, съ 27 февраля; Новодѣвичьихъ Дубровкахъ, нарочатск. уѣзда, съ 4 марта.

Опредѣлены въ церковные старосты: крестьянинъ Емельянъ Ефремкинъ къ церкви с. Степного Смагина, пенз. у.; Иванъ Токаревъ къ церкви с. Чемодановки, городищск. у.; Иванъ Нагачинъ къ церкви с. Архангельскаго Куракина, того же уѣзда; къ церкви с. Паева, инсарск. у., крестьян. Ѳедотъ Келинъ; къ соборной церкви гор. Мокшана второй гильдіи купецъ Порфирій Быстренинъ; крестьян. Григорій Мирасовъ къ церкви с. Терновки, пензенск. у.; крестьян. Андрей Демидкинъ къ церкви села Покровской Варижки, нижнеломовск. у.; крестьян. Иванъ Барышевъ къ церкви села Каменки, того же уѣзда.

Преподано благословеніе Св. Синода въ грамотѣ за 50-лѣтнее служеніе: священнику нижнеломовскаго Успенскаго женскаго монастыря Іоанну Рождественскому; діаконамъ церквей: села Богородскаго, мокшанск. уѣзда, Іоанну Яхонтову; с. Кевдо-Вершины, чембарскаго уѣзда, Никанору Яковлевскому; села Матвѣевки, пензенск. уѣзда,

Николаю Дроздову; села Грабова, пензенск. уѣзда, Платону Державину.

Рукоположены: окончившій курсъ духовной Семинаріи Александръ Европейцевъ 3 марта во священника; псаломщикъ с. Трофимовки, город. у., Иванъ Кочетовъ 6 марта во діакона; псаломщикъ с. Мачи, город. у., Александръ Студенскій 3 марта во діакона; окончившій курсъ духовной Семинаріи Иванъ Бѣляевъ 9 марта во діакона къ церкви села Адашева, инсарскаго уѣзда.

Опредѣлены: священникъ Николай Несмѣловъ къ церкви с. Паева, инсарск. у., на второе священническое мѣсто; состоящій на псаломщической вакансіи свящ. Михаилъ Смирновъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Болотниково, инсарскаго уѣзда.

Перемѣщены: священникъ с. Кроптова, пензенск. у., Иоаннъ Орловъ на священническое мѣсто къ церкви села Богородскаго, мокшанск. у.; священникъ с. Ольшанки, чембарск. у., Александръ Соколовъ къ церкви с. Тарханъ, того же уѣзда; священникъ с. Алексѣвки, керенскаго у., Алексѣй Преображенскій въ село Кроптово, пензенскаго уѣзда.

Послушницы Тихвинскаго монастыря, саранскаго уѣзда—Александра Козлова, Марія Ильина Торопченкова, Анна Алексѣева Ежова, Анастасія Дмитріева Акимова, Параскева Лаврентьева Шмотина, Анна Антонова Аршинова, Матрона Алексѣева Антонова, Евдокія Иванова Горшкова, Акилина Григорьева Сидорова; чуфаровскаго Троицкаго женскаго монастыря, саранскаго уѣзда—Евѣтерина Евѣимова Пиндрякова, Борисова тожъ, Мавра Иванова Лобанова; Параскево-Вознесенскаго монастыря—Домника Сучкова, Марѣя Евѣева, Ульяна Козина, Матрена

Симакина, Анна Харитоновъ и саранскаго Петропавловскаго монастыря послужникъ Петръ Горбуновъ пострижены архимандритомъ Кирилломъ въ монашество съ нареченіемъ именъ: Козловой—Аполлинаріи, Горопченковой—Маргариты, Ежовой—Антонины, Акимовой—Анфисы, Шмотиной—Платониды, Аршиновой—Ангелины, Антоновой—Магдалины, Горшковой—Евпраксіи, Сидоровой—Агриппины, Пиндряковой, Борисовой тожъ—Еликовиды, Лобановой—Маріавиллы, Сучковой—Дороѳеи, Евсѣевой—Вѣры, Козиной—Софіи, Симакиной—Надежды, Харитоновой—Анисіи и Горбунову—Порфиріа.

Редакторъ **Н. Шелутинскій.**

Дозволено ценз. Пенза, 1 апрѣля 1891 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го апрѣля. № 7. 1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Бесѣда съ молоканами въ деревнѣ Андреевкѣ, чембарскаго уѣзда.

Деревня Андреевка служитъ главнымъ гнѣздомъ молоканства въ Пензенской епархіи. Въ ней находится молоканъ мужескаго пола 364 души, а обоихъ половъ 800 душъ. — Уже въ силу такой многочисленности молоканъ, находящихся въ Андреевкѣ, эта деревня заслуживаетъ того, чтобы на нее обращено было со стороны миссіонера особенное вниманіе сравнительно съ другими мѣстами, въ которыхъ находятся сектанты. Поэтому, предпринимая миссіонерскія поѣздки для бесѣдъ съ сектантами, я рѣшился прежде другихъ мѣстъ посѣтить для этой цѣли Андреевку. Въ Андреевку я прибылъ утромъ 6 марта. По приглашенію мѣстнаго священника, въ 6-ти часамъ вечера въ помѣщеніе земской школы, находящейся въ Андреевкѣ, собрались молокане и православные, желавшіе послушать бесѣду съ молоканами. Желавшихъ присутствовать на бесѣдѣ оказалось такъ много, что довольно просторное помѣщеніе школы

едва могло вмѣстить въ своихъ стѣнахъ всѣхъ собравшихся на бесѣду.

Войдя въ собраніе, я привѣтствовалъ молоканъ, назвавъ ихъ духовными о Христѣ братіями, и затѣмъ предложилъ имъ заняться бесѣдой о предметахъ вѣры, о спасительныхъ заповѣдяхъ Господнихъ, которыя необходимо нужно знать каждому вѣрующему во Христа, и чрезъ которыя можно получить спасеніе отъ Господа. Въ отвѣтъ на это приглашеніе молоканскій наставникъ, Степанъ Осиповъ, отъ лица всѣхъ молоканъ выразилъ свое согласіе заняться бесѣдой о вѣрѣ.

Затѣмъ я обратился къ молоканскому наставнику съ слѣдующими словами:—такъ-какъ намъ приходится въ первый разъ бесѣдовать съ вами, то намъ еще неизвѣстно вполнѣ ваше убѣжденіе и въ частности неизвѣстно то, на чемъ вы основываете свое вѣрованіе, что служить для васъ источникомъ вашего вѣроученія. А знать это вполнѣ необходимо, такъ-какъ вѣроученіе можетъ быть правильнымъ только въ томъ случаѣ, если оно вытекаетъ изъ чистаго источника, т. е. изъ Божественнаго откровенія, а не составляетъ плодъ человѣческаго мудрованія; въ противномъ случаѣ получится вѣроученіе неправильное, ложное, такъ какъ человѣчскій разумъ самъ по себѣ, безъ помощи Божественной благодати, склоненъ къ заблужденію. Поэтому скажите мнѣ, духовные о Христѣ братіе: на чемъ вы основываете свое вѣрованіе и надежду на спасеніе? признаете ли вы за источникъ вѣроученія священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта? вѣруете ли вы въ частности всему тому, что изложено въ Евангеліи, и признаете ли, что всѣ евангельскія обѣтованія и пророчества непременно должны исполниться?

Степанъ Осиповъ:—Да, мы признаемъ священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта и утверждаемъ, что въ

Библии содержится одна чистая истина и что, поэтому, всё евангельскія обѣтованія и пророчества непременно должны исполниться. Въ противномъ случаѣ, т. е. если бы мы не вѣрили евангельскимъ пророчествамъ и обѣтованіямъ, мы не могли бы называться и христіанами, какими мы считаемъ себя.

Я:— Вы совершенно справедливо сказали, что въ книгахъ священнаго Писанія заключается чистая истина; но скажите мнѣ еще: на одномъ ли священномъ Писаніи вы основываете свое вѣрованіе и не признаете ли, что въ дѣлѣ вѣры, кромѣ священнаго Писанія, нужно руководствоваться и священнымъ Преданіемъ, которое есть такое же Божественное откровеніе, какъ и священное Писаніе?

Степанъ Осиповъ:— Никакого преданія мы не признаемъ, такъ-какъ убѣждены, что все необходимое человеку для спасенія заключено въ книгахъ священнаго Писанія. Въ этихъ книгахъ содержится ученіе Божественное, а не человѣческое; всё же преданія составлены людьми и потому заключаютъ въ себѣ не истину, а заблужденіе. Поэтому послѣдованіе преданію привело бы насъ не ко спасенію, а къ гибели.

Я:— Изъ вашихъ словъ видно, что вы отрицаете Преданіе православной Церкви, которое, по вашему мнѣнію, должно и несогласно съ священнымъ Писаніемъ. Но скажите еще: признаете ли вы преданія своихъ молоканскихъ предковъ и наставниковъ?

Степанъ Осиповъ:— Во исполненіе евангельскихъ словъ мы не имѣемъ у себя никакихъ наставниковъ, но у насъ Самъ Господь находится учителемъ и наставникомъ. На этомъ основаніи никакихъ преданій человѣческихъ мы не признаемъ, а основываемъ свое вѣрованіе на преданіи Отца нашего небеснаго, т. е. на словѣ Божіемъ, заклю-

ченномъ въ Библии, въ которой все, что нужно для спасенія нашего, написано чрезъ пророковъ и апостоловъ.

Я:—Если вы не имѣете у себя ни наставниковъ, ни преданій ихъ, то какъ же вы пользуетесь священной Библиею? Неужели у васъ всякій про себя читаетъ свою книгу и всякій по-своему ее понимаетъ?

Степанъ Осиповъ:—Нѣтъ, каждому христіанину самому читать Библию и каждому по-своему понимать ее нельзя. У насъ на собраніяхъ одинъ читаетъ Библию, а всѣ остальные слушаютъ.

Я:—Неужели вы на своихъ собраніяхъ ограничиваетесь однимъ простымъ чтеніемъ Библии? Если это дѣйствительно такъ у васъ бываетъ, то ваши собранія являются совершенно безцѣльными и потому излишними, такъ-какъ читать Библию каждый можетъ и у себя дома и потому нѣтъ нужды ходить на собранія.

Степанъ Осиповъ:—Нѣтъ, наши собранія не безцѣльны, потому-что мы на своихъ собраніяхъ не ограничиваемся однимъ чтеніемъ Библии: у насъ обыкновенно читающій Библию послѣ прочтенія какого либо отдѣла дѣлаетъ толкованіе на прочитанное мѣсто или, иначе сказать, передаетъ слово Божіе слушателямъ.

Я:—Если дѣйствительно на вашихъ собраніяхъ бываетъ такъ, какъ вы сейчасъ сказали, то, значитъ, вы сами себѣ противорѣчите и чрезъ то изобличаете свое заблужденіе. Вѣдь вы сначала сказали, что никакихъ преданій и наставниковъ вы не признаете, а руководствуетесь однимъ только священнымъ Писаніемъ, потомъ же сами сознались, что у васъ есть наставники, которые толкуютъ вамъ священное Писаніе, каковое толкованіе должны принимать всѣ члены вашего общества. Значитъ, вы руководствуетесь не однимъ священнымъ Писаніемъ, а еще и толкованіями

вашихъ наставниковъ, каковыя толкованія они замѣняютъ для васъ Преданіе, признаваемое православною Церковію. Этимъ самымъ вы и доказываете, что однимъ священнымъ Писаніемъ нельзя руководствоваться въ вѣрѣ и нравственности, что для этого необходимо еще и Преданіе.

Степанъ Осиповъ: Вы ошибочно сказали, будто бы у насъ есть наставники: наставниковъ у насъ вѣтъ, а есть только лица, способныя передавать слово Божіе. Эти лица ничего отъ себя не говорятъ, а передаютъ только то, что содержится въ словѣ Божіемъ.

Я:— Скажите: почему вы поручаете такимъ лицамъ передавать слово Божіе? Не потому ли, что въ противномъ случаѣ разные хрістіане, читая Библію и понимая ее по своему, стали бы различно понимать прочитанное и выводить изъ него такія мысли, которыхъ въ Библии на самомъ дѣлѣ не содержится?

Степанъ Осиповъ:— Да, поэтому.

Я:— Значитъ, эти лица предупреждаютъ у васъ возможность искаженія священнаго Писанія со стороны отдѣльных членовъ общества, указывая слушателямъ тотъ смыслъ, въ которомъ должны понимать священное Писаніе всѣ члены вашего общества. Поэтому всѣ отдѣльные члены вашего общества обязаны понимать священное Писаніе въ томъ именно смыслѣ, въ какомъ передаютъ его лица, особо на это дѣло уполномоченныя вами. Но осуществимо ли на дѣлѣ исполненіе этой обязанности со стороны частныхъ членовъ вашихъ обществъ? Вѣдь лица, уполномоченныя въ разныхъ молоканскихъ обществахъ передавать слово Божіе, могутъ различно понимать и толковать это слово Божіе, какъ могутъ это дѣлать и простые члены общества безъ руководства лицъ, уполномоченныхъ на передачу слова Божія. Возможность такого противорѣчія другъ другу со стороны

этихъ лицъ очевидна изъ того обстоятельства, что они въ существѣ дѣла ничѣмъ не отличаются отъ простыхъ членовъ общества, кромѣ большей начитанности въ священномъ Писаніи сравнительно съ послѣдними. Не правда ли?

Степанъ Осиповъ:—Да, это совершенно вѣрно, что лица, уполномоченныя въ разныхъ нашихъ обществахъ передавать слово Божіе, могутъ различно понимать и толковать слово Божіе, могутъ противорѣчить одинъ другому въ толкованіи священнаго Писанія.

Я:—Теперь представьте такого человѣка изъ среды простыхъ членовъ вашихъ такъ-называемыхъ духовныхъ христіанъ, которому пришлось побывать въ различныхъ молоканскихъ обществахъ и послушать толкованіе священнаго Писанія у разныхъ молоканскихъ наставниковъ (предъ этимъ я предложилъ Степану Осипову для краткости называть молоканскихъ толкователей священнаго Писанія наставниками, на что послѣдній и согласился, послѣ того какъ я объяснилъ ему, въ какомъ смыслѣ я буду употреблять во время бесѣды слово „наставникъ“), которые противорѣчатъ другъ другу въ пониманіи одного и того же мѣста священнаго Писанія. Какъ же послѣ этого поступить такому человѣку? Какому изъ наставниковъ онъ долженъ вѣрить и какому не долженъ, чтобы самому не впасть въ заблужденіе при пониманіи священнаго Писанія и чрезъ то не подвергнуть опасности дѣло своего спасенія? Какъ вы думаете объ этомъ?

Степанъ Осиповъ:—Я думаю, что такой человѣкъ долженъ самъ добиваться правильнаго пониманія священнаго Писанія.

Я:—Вотъ вы опять начинаете сами себѣ противорѣчить: сначала вы сказали, что простые члены вашего общества не должны каждый по-своему понимать священное Писаніе,

а должны слушать объясненія своихъ наставниковъ; теперь же вы утверждаете совершенно противное, говорите, что каждый членъ изъ среды вашихъ „духовныхъ христіанъ“ долженъ стремиться къ тому, чтобы собственными силами достигнуть правильнаго пониманія священнаго Писанія, а не довѣряться въ этомъ дѣлѣ толкованіямъ своихъ наставниковъ. Такимъ образомъ, въ одно и то же время вы утверждаете и двѣ совершенно противоположныя мысли, говоря, что ваши наставники и нужны вамъ и не нужны. Этимъ-то противорѣчіемъ себѣ самимъ вы весьма ясно обнаруживаете возможность своего вѣрованія и вмѣстѣ съ тѣмъ показываете, что вы не знаете дѣйствительнаго и вѣрнаго пути къ правильному пониманію священнаго Писанія.

Степанъ Осиповъ:—Объясните намъ, въ чемъ заключается этотъ вѣрный путь къ правильному пониманію священнаго Писанія.

Я:—По ученію православной Церкви правильный смыслъ священнаго Писанія открывается чрезъ сличеніе его съ священнымъ Преданіемъ, которое, какъ я уже раньше сказали, есть то же слово Божіе, какъ и священное Писаніе. Хранительницею этого священнаго Преданія является церковная іерархія, т. е. пастыри Церкви: епископы, пресвитеры и діаконы. Эти-то пастыри Церкви и имѣютъ право толковать священное Писаніе и вообще учить вѣрующихъ. Право это они получили отъ апостоловъ, которые, въ свою очередь, уполномочены были учить всѣхъ людей Самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, Который, являясь ученикамъ по воскресеніи Своемъ въ теченіе сорока дней и говоря имъ о царствіи Божіемъ (Дѣян. I, 3), т. е. объ устройствѣ общества вѣрующихъ, между прочимъ, сказалъ имъ: „шедше научите вся языки, учаще ихъ блюсти вся, яже заповѣдахъ вамъ: и

се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Мѡ. XXVIII, 19-20). Вмѣстѣ съ правомъ учить вѣрующихъ апостолы получили отъ І. Христа право и власть священнодѣйствовать и управлять Церковію, каковое право Иисусъ Христосъ подтвердилъ своею божественною властію и сообщеніемъ апостоламъ Святаго Духа (Мѡ. XXVIII, 19—20; Мрк. XVI, 15—16; Іоан. XX, 21—23). Такимъ образомъ, апостолы получили отъ Иисуса Христа особыя права и преимущества сравнительно съ остальными вѣрующими. Но предвѣчное предопредѣленіе о спасеніи человѣка, совершенное І. Христомъ, не могло ограничиться одною только земною жизнью и дѣятельностію апостоловъ: спасеніе уготовано всѣмъ людямъ и всѣ призываются въ Церковь Христову для полученія его; значить, то устройство Церкви, которое дано ей Христомъ, не могло прекратиться съ окончаніемъ земнаго поприща апостоловъ; а потому власть, права и обязанности въ Церкви, дарованныя имъ Христомъ, должны переходить изъ рода въ родъ къ ихъ преемникамъ и сохраняться такимъ образомъ въ Церкви до скончанія вѣка, до второго Его пришествія. Поэтому-то Христосъ заповѣдалъ проповѣдывать Евангеліе всей твари, учить и крестить всѣ народы и совершать таинство евхаристіи до второго Его пришествія (1 Кор. XI, 23—26), общалъ имъ Святаго Духа, Который пребудетъ съ ними во вѣкъ (Іоан. XIV, 16—17), общалъ и Самъ пребывать съ ними до скончанія вѣка (Мѡ. XXVIII, 20). Но все это возможно, конечно, только при преемствѣ апостольскаго служенія въ Церкви.

Поэтому, по свидѣтельству священнаго Писанія, апостолы, давъ вѣрующимъ откровеніе, вмѣстѣ съ тѣмъ изъ среды ихъ избираютъ себѣ преемниковъ, къ которымъ становятся въ особыя близкія отношенія, и готовятъ ихъ

для предназначеннаго имъ дѣла, и ту тройкую власть: учить священнодѣйствовать и управлять Церковію, которую получили отъ Христа и которою сами пользовались, передаютъ имъ чрезъ особое священнодѣйствіе, таинство рукоположенія. И вездѣ производятъ эту власть отъ Бога, І. Христа и Святаго Духа (Еф. IV, 11—13; 2 Кор. III, 6; V, 18—20). Вручая эту власть своимъ ученикамъ, апостолы вмѣстѣ съ тѣмъ заповѣдали имъ передавать ее избраннымъ и особо приготовленнымъ своимъ преемникомъ чрезъ то же таинство рукоположенія.

Остальнымъ членамъ Церкви апостолы строго запрещаютъ самовольно принимать на себя власть въ Церкви. Апостоль Павелъ говоритъ: „какъ призывать Того, въ Кого не увѣрвали? Какъ вѣрвать въ Того, о Комъ не слышали? какъ слышать безъ проповѣдующаго? и какъ проповѣдать, если не будутъ посланы?“ (Рим. X, 14—15). „Всякій первосвященникъ, говоритъ Апостоль въ другомъ мѣстѣ, изъ человѣковъ избираемый для человѣковъ, поставляется на служеніе Богу, чтобы приносить дары и жертвы за грѣхи, могущій снисходить невѣжеству и заблуждающимъ; потому что и самъ обложенъ немощію, и посему онъ долженъ какъ за народъ, такъ и за себя приносить жертвы о грѣхахъ. И никто самъ собою не приѣмлетъ этой чести, но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ“ (Евр. V, 1—4). И это, конечно, потому, что апостоловъ, евангелистовъ, пастырей и учителей Христось поставилъ къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія для созиданія тѣла Христова (Евр. IV, 11—13); но какъ можетъ совершать святое то, кто самъ не освященъ?... Простымъ вѣрующимъ отъ Христа и апостоловъ заповѣдано повиноваться своимъ пастырямъ

(Евр. XIII, 17), уважать ихъ и почитать преимущественно съ любовію (1 Тессал. V, 12—13), зботиться о матеріальномъ благосостояніи ихъ (Мат. X, 9—10; Лк. X, 7; 1 Кор. IX, 6—15; Гал. VI, 6).

Но такъ какъ никто не можетъ дать другому власти, оставаясь въ то же время равнымъ ему, такъ какъ вообще отъ высшей власти происходитъ власть низшая ея, но не равная ей, то преемники апостоловъ не могли имѣть той власти и благодати, какую они сами получили отъ І. Христа. Каждый изъ апостоловъ имѣлъ всю полноту власти въ Церкви; преемникамъ же своимъ они дали ее въ ограниченномъ видѣ и притомъ не въ одинаковой мѣрѣ и степени; власть апостольская была какъ бы раздѣлена между преемниками ихъ, — при чемъ однимъ дано больше, другимъ меньше, такъ что никто изъ нихъ въ отдѣльности не имѣлъ власти апостола, но всё вмѣстѣ, соборъ пастырей всей Церкви составлялъ ее. Такимъ образомъ, Церковь Христова состоитъ изъ двухъ сословій: пастырей и пасомыхъ. Сословіе пастырей состоитъ изъ представителей различной власти, правъ и обязанностей, и различныхъ даровъ духовныхъ, и раздѣляется поэтому на три вида или степени, составляющіе такъ-называемую церковную іерархію, — епископа, пресвитера и діакона. Самыя названія эти въ священномъ Писаніи почти всегда употребляются безразлично; но обязанности и власть, усвояемая тому или другому лицу, строго различаются, такъ что однимъ изъ нихъ усвояются особыя права и власть рукополагать другихъ пресвитеровъ (Тит. I, 5; 1 Тим. V, 22), судить ихъ (1 Тим. V, 19), награждать ихъ (17).

Такова Церковь Христова; какъ по своему происхожденію, такъ и по своему устройству она имѣетъ божественное достоинство, съ которымъ, согласно обѣтованію и за-

повѣди Спасителя и распоряженіямъ Его апостоловъ, она должна пребывать до скончанія вѣка,—во все время своего земного существованія она должна быть божественнымъ учрежденіемъ, а не человѣческимъ. Этого требуетъ ея великая цѣль и назначеніе. Такою она всегда была, такова и теперь, такова она будетъ и до второго пришествія своего Основателя. Поэтому, если мы будемъ перечислять пастырей Церкви, начиная отъ нашихъ временъ и постепенно восходя въ древность, то можемъ безъ перерыва дойти до апостоловъ и до Самого Иисуса Христа, Основателя Церкви на землѣ, и увидимъ, что божественныя права и власть въ Церкви, полученныя первыми пастырями отъ апостоловъ, безъ перерыва до нашихъ дней передавались и передаются имѣющими на это божественныя права и полномочія своимъ преемникамъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ узнаемъ, что то, что получила Церковь отъ Христа и апостоловъ, неизмѣнно сохранилось въ ней до нашихъ дней, такъ что она и до сихъ поръ остается тѣмъ же божественнымъ учрежденіемъ, какимъ она представляется въ ученіи священнаго Писанія. Такимъ образомъ, православная Церковь имѣетъ твердое и неопровержимое доказательство, что она Христова и апостольская, что она имѣетъ не человѣческое, а божественное происхожденіе и устройство. А отсюда съ очевидностію слѣдуетъ, что она правильно понимаетъ священное Писаніе и потому во всей чистотѣ и неповрежденности содержитъ ученіе Христа и Его апостоловъ.

Ваши же наставники, какъ не уполномоченные Христомъ и апостолами на учительство въ Церкви и не имѣющіе на это дѣло дарованій Святаго Духа, произвольно толкуютъ священное Писаніе и потому естественно противорѣчатъ другъ другу.

Степанъ Осиповъ:—Все свое доказательство вы осно-

вали на томъ положеніи, будто-бы апостолы поставляли себѣ преемниковъ, которымъ чрезъ рукоположеніе сообщали особья предъ прочими вѣрующими дарованія, дававшія имъ исключительное право на учительство въ Церкви. Но это ваше положеніе совершенно произвольно, такъ-какъ не имѣеть для себя основанія въ священномъ Писаніи, а потому и все ваше разсужденіе не имѣеть для насъ никакой убѣдительности.

Я:—Напротивъ, эта истина имѣеть для себя самыя твердыя и неопровержимыя доказательства въ свидѣтельствахъ священнаго Писанія. Такъ, книга Дѣяній Апостольскихъ даетъ ясныя свидѣтельства, что апостолы, научая вѣровать во Христа, въ каждую, основанную изъ увѣровавшихъ, церковь чрезъ возложеніе рукъ поставляли пресвитеровъ пасти стадо Божіе и совершать таинства. О Павлѣ и Варнавѣ повѣствуется: „Возвратишася въ Листру, и Иконію, и Антіохію, утверждающе души учениковъ, моляще пребывати въ вѣрѣ, и яко многими скорбми подобаеть намъ внити въ царствіе Божіе. Рукоположше же имъ пресвитеры на вся церкви, и помолившеся съ постомъ, предаша ихъ Господеви, въ него же увѣроваша“ (гл. XIV, 21—23). Изъ этого повѣствованія видно, что апостолы всѣмъ вѣрующимъ не давали права учить въ Церкви и не поручали самимъ вѣрующимъ изъ среды себя избирать и поставлять людей способныхъ къ учительству, но сами рукополагали пресвитеровъ для всѣхъ церквей. Въ другомъ мѣстѣ объ апостолѣ Павлѣ повѣствуется: „Отъ Милета пославъ во Ефесъ, призва пресвитеры церковныя. И якоже придоша къ нему, рече къ нимъ: внимайте себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святой постави епископы пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею“ (гл. XX, 17—28). Итакъ, призваннымъ отъ Ефеса

пресвитерамъ Апостоль не говорить, что они получили избраніе отъ общества, довѣріе котораго имъ слѣдовало бы оправдать въ такомъ случаѣ; но внушаетъ имъ, что Духъ Святой поставилъ ихъ епископами пасти Церковь Господа и Бога. Этими словами онъ ясно свидѣтельствуесть, что пастыри Церкви получаютъ особый даръ Духа Святаго, а не всѣмъ общій: „не вси учителя“, по слову того же апостола Павла (1 Коринѣ. XII, 29). Въ первомъ посланіи къ Тимоѳею апостоль Павелъ пишетъ: „не ради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ, съ возложеніемъ рукъ священничества“ (гл. IV, 14). Здѣсь Апостоль говорить, во-первыхъ, о рукоположеніи во священничество, преподанномъ Тимоѳею; во-вторыхъ, о дарованіи Святаго Духа, которое преподается поставляемымъ на служеніе священничества чрезъ возложеніе рукъ. И Тимоѳей, при всей своей святости, не имѣлъ этого духовнаго дарованія до времени рукоположенія во священничество, а получилъ именно чрезъ это рукоположеніе. Отсюда несомнѣнно явствуесть, что не получившіе рукоположенія во священничество, не имѣютъ дарованій Святаго Духа, необходимыхъ для совершенія священнодѣйствій, а равно и для учительства въ Церкви; а совершаемое безъ дарованій Святаго Духа не можетъ имѣть силы и значенія, по слову Спасителя: „безъ Мене не можете творите ничесоже“ (Іоан. XV, 5). Въ посланіи къ Филиппійцамъ апостоль Павелъ пишетъ: „всѣмъ святымъ сущимъ въ Филиппахъ, съ епископы и діаконы“ (гл. I, ст. 1); онъ же въ первомъ посланіи къ Тимоѳею пишетъ: „подобаетъ епископу быти непорочну. Діаконамъ такоже чистымъ, не двоязычнымъ“ (гл. III, ст. 2, 8); „прилежащии добръ пресвитеры сугубыя чести да сподобляются: паче же труждающіися въ словѣ

и ученіи“ (V, 17). Изъ приведенныхъ словъ Апостола видно, что въ Церкви апостольской были избираемы и рукополагаемы особыя лица на совершеніе священнодѣйствій и учительство и что эти лица, по мѣрѣ получаемой ими благодати въ рукоположеніи, раздѣлялись на три степени: епископскую, пресвитерскую и діаконскую. Такимъ образомъ, таинство рукоположенія въ три священныя степени: епископа, пресвитера и діакона, имѣетъ начало свое въ Церкви отъ святыхъ апостоловъ, дѣйствовавшихъ по особому на то опредѣленію Христа Спасителя, ниспославшаго имъ Духа Святаго, какъ свидѣтельствуемъ апостоль Павелъ въ посланіи къ Ефесянамъ: „И той (Господь Іисусъ) далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова: дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова“ (IV, 11—13). Здѣсь апостоль Павелъ прямо указываетъ, что учрежденіе и поставленіе пастырей Церкви происходитъ отъ Бога, а не человѣческимъ избраніемъ должно ограничиваться, и что пастырство нужно въ Церкви, чтобы всѣ достигли въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, и въ совершенство добродѣтелей; что до тѣхъ поръ, пока съ существованіемъ міра будетъ существовать эта потребность, будетъ существовать и то, что далъ Богъ для созиданія Церкви, т. е. пастырство. Поэтому не имѣющіе, а тѣмъ болѣе отвергающіе это божественное учрежденіе, противодействуютъ Божію объ этомъ опредѣленію, и лишаются Богомъ даннаго руководительства къ достиженію спасенія.

Степанъ Осиповъ:—Все сказанное вами не имѣетъ значенія для настоящаго времени. Апостолы, какъ обладавшіе высшимъ знаніемъ сравнительно съ обыкновенными людьми,

могли избирать изъ среды вѣрующихъ людей достойныхъ и способныхъ на служеніе Церкви, совершая надъ ними въ знакъ этого избранія рукоположеніе. Послѣ же апостоловъ никто не могъ отличить людей достойныхъ отъ недостойныхъ, въ силу чего со смертію апостоловъ прекратилось и совершавшееся ими рукоположеніе. Поэтому теперь толковать священное Писаніе долженъ тотъ, кто самъ сознаетъ себя способнымъ на это дѣло, какъ это дѣйствительно и дѣлается у насъ — молоканъ.

Я:— Ваше мнѣніе не согласно съ свидѣтельствами священнаго Писанія, изъ котораго мы узнаемъ, что право рукополагать другихъ во священныя степени апостолы передали поставленнымъ ими епископамъ, а потому и со смертію апостоловъ не прекратилось въ Церкви таинство рукоположенія. Да и не могло оно прекратиться, такъ-какъ въ противномъ случаѣ Церковь лишилась бы величайшихъ даровъ Святаго Духа; и не могло бы тогда исполниться слово апостола: „Той далъ есть пастыри и учителя.. дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія“, еслибы прежде достиженія этого прекратилось въ Церкви Богопоставленное пастырство, продолжающееся преемственно отъ апостоловъ чрезъ руковоложеніе.

Степанъ Осиповъ:— Въ священномъ Писаніи нигдѣ не говорится о томъ, будто апостолы своими рукоположеніями преподали и другимъ право рукополагать въ священныя чины.

Я:— Напротивъ, въ священномъ Писаніи находятся ясныя свидѣтельства, что апостолы передали своимъ преемникомъ это право. Такъ, апостоль Павелъ въ посланіи къ Титу пишетъ: „Сего ради оставихъ ты въ Критѣ, да недокончанная исправиши и устроиши по всѣмъ градомъ пресвитеры:

якоже тебѣ азъ повелѣхъ“ (гл. I ст. 5); и въ первомъ посланіи къ Тимоѳею: „Сія пишу тебѣ, уповая пріити къ тебѣ скоро, аще же замедлю, да увѣси, како подобаеть въ дому Божіи жити, иже есть Церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины.. Руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже пріобщайся чужимъ грѣхамъ.. Вѣрно слово: аще кто епископства хочеть, добра дѣла желаетъ. Подобаетъ убо епископу быти непорочну“ (гл. III, ст. 1—2 и 14—15; гл. V, ст. 22). Изъ этихъ словъ апостола Павла въ посланіяхъ къ Титу и Тимоѳею видно, что онъ преподаль Титу и Тимоѳею рукоположеніемъ власть и другихъ рукополагать во священныя степени, и не только пресвитеровъ и діаконѡвъ, но и епископовъ, потому что въ посланіи къ Тимоѳею говорить: „кто епископства хочеть, добра дѣла желаетъ. Подобаетъ убо епископу быти непорочну... руки скоро не возлагай... сія пишу тебѣ, да увѣси, како подобаеть въ дому Божіи жити“. Если бы Тимоѳею не было поручено апостоломъ рукополагать не только пресвитеровъ, но и епископовъ, то эти слова о качествахъ, какія долженъ имѣть желающій епископства, и это наставленіе объ устроеніи дома Божія не имѣли бы приложения къ Тимоѳею. И если бы вообще епископы не получили дара благодати другихъ рукополагать во священныя степени, каковой даръ несомнѣнно имѣли Титъ и Тимоѳей, то чѣмъ бы они отличались отъ пресвитеровъ? Не напрасно же апостоль называетъ ихъ особымъ именемъ. И если бы со смертію апостоловъ это дарованіе Святаго Духа на поставленіе епископовъ и пресвитеровъ прекратилось въ Церкви, тогда съ утратою этого дарованія святая Церковь потеряла бы возможность совершать и прочія таинства, тогда прекратилась бы сила обѣтованіи Господа: „се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Мѡ. XXVIII, 20), сказаннаго

апостоламъ, такъ-какъ апостолы въ тѣлѣ не живутъ до скончанія вѣка. Но это неложное обѣтованіе Господа, данное апостоламъ, принадлежитъ и преемникамъ ихъ— епископамъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ вѣрующимъ, соединеннымъ съ ними единствомъ вѣры и чрезъ нихъ принимающимъ дары благодати въ таинствахъ.

Степанъ Осиповъ:—Все сказанное вами объ апостолахъ и ихъ преемникахъ не имѣетъ отношенія къ вашимъ пастырямъ, о которыхъ вы говорите, будто бы они имѣютъ дары Святаго Духа, полученные ими путемъ непрерывнаго преемственнаго рукоположенія отъ самихъ апостоловъ. Вѣдь между вашими пастырями есть такія лица, которыя по своей порочности недостойны даже того, чтобы ихъ пускать въ Церковь. Возможное ли дѣло, чтобы такимъ лицамъ сообщался Духъ Святой и чтобы такія лица имѣли силу и власть освящать христіанъ?!

Я:—Правда, что въ средѣ православнаго духовенства есть люди съ недостатками, встрѣчаются иногда и люди порочные, которые однако всегда получаютъ строгое возмездіе по правиламъ св. Христовой и апостольской Церкви. А кто же можетъ считать себя чистымъ предъ Богомъ? Падаютъ и праведники. Странно было бы и непонятно, если бы въ средѣ православнаго духовенства не было никакихъ недостатковъ, потому что пастыри православной Церкви не ангелы, а такіе же люди съ поврежденною, склонною ко грѣху, природою.

Такимъ образомъ, паденія въ средѣ пастырей Церкви несколько неудивительны,—напротивъ, естественны и извинительны. Конечно, желательно, чтобы этого не было; но что же дѣлать, если духъ бодръ, а плоть немощна, если даже великій апостолъ Павелъ жаловался на свою человѣческую природу, по которой онъ дѣлаетъ не то, чего

желаетъ, добро, а то, чего не желаетъ, зло (Рим. VII, 14—25); падалъ и великій апостоль Петръ (Мѣ. XIV, 25—33; Гал. II, 11), три раза отрехшійся отъ Христа, несмотря на предварительное и, конечно, искреннее свое увѣреніе, что онъ готовъ идти за Христомъ не только въ темницу, но и на смерть.

Несомнѣнно также извѣстно, что на счетъ православнаго духовенства сочинено множество различныхъ небылицъ, которымъ не рѣдко даже не придають вѣры, но которыя передаются обыкновенно „при случаѣ“, „ради потѣхи“, какъ это не рѣдко бываетъ съ предметами нашей вѣры у людей легкомысленныхъ.

Не отрицая недостатковъ и даже пороковъ въ средѣ православнаго духовенства, мы отрицаемъ поголовное обвиненіе его въ порочной жизни, въ чемъ вы и сами не можете не согласиться съ нами. Если вы безпристрастно посмотрите на дѣло, то увидите, что въ средѣ православнаго духовенства есть много весьма почтенныхъ людей, стоящихъ на высотѣ своего призванія, а люди съ недостатками, порочные, являются въ средѣ его, какъ исключеніе.

Но и при всемъ томъ недостатки, замѣчаемые въ средѣ православнаго духовенства, касаются только личной жизни пастырей, но никакъ не вѣры: что православная Церковь путемъ преемства приняла отъ древней, вселенской, апостольской Церкви, то строго въ ней сохраняется до настоящаго времени. Бываютъ въ средѣ духовенства люди дурно живущіе, которые, конечно, всегда получаютъ достойное наказаніе за свои проступки; но никто и никогда изъ нихъ не осмѣливался подвергать предметы вѣры искаженію, поруганію или посмѣянію.

Такимъ образомъ, пастыри православной Церкви учатъ истинѣ, правильно исполняютъ возложенное на нихъ дѣло.

Но въ такомъ случаѣ никто не имѣеть права самовольно освобождать себя отъ обязанности повиноваться имъ, а тѣмъ болѣе отдѣляться отъ Церкви. Въ Божественномъ откровеніи прямо и безусловно говорится о повиновеніи пастырямъ Церкви; нигдѣ нѣтъ такого ученія или распоряженій, по которымъ бы мірянинъ ради одной только недостойной или порочной жизни пастыря освобождался отъ повиновенія ему. Напротивъ, въ священномъ Писаніи есть прямыя указанія и распоряженія о повиновеніи и такимъ пастырямъ. Въ одно время Господь Иисусъ Христосъ сказалъ народу и ученикамъ Своимъ: „на Моисеевомъ сѣдалищѣ сѣли книжники и фариसेи. Итакъ, все, что они велятъ вамъ соблюдать, соблюдайте и дѣлайте; по дѣламъ же ихъ не поступайте: ибо они говорятъ и не дѣлаютъ (Мѡ. XXIII, 1—3); раскрывъ затѣмъ порочную, грѣховную жизнь книжниковъ и фарисеевъ, Онъ строго обличалъ ихъ и изрекъ имъ осужденіе и горькую будущую участь за такую жизнь (ст. 4—39). Такимъ образомъ, несмотря на недостойную, порочную жизнь фарисеевъ и книжниковъ, всенародно преданныхъ Имъ же Самимъ обличенію и позору, Господь одного предписалъ повиноваться имъ и соблюдать то, что они говорятъ, будучи оставлены учителями народа. Очевидно, пастырь Церкви, учащій истинѣ, есть законный пастырь и міряне обязаны ему повиноваться и исполнять то, что онъ велитъ соблюдать и дѣлать. Его жизнь и дѣла не подлежатъ суду мірянъ,—это дѣло Божіе: Самъ Богъ поставилъ его пастыремъ, значить Ему принадлежитъ и судъ надъ нимъ, а не мірянамъ.

Никто, какъ не призванный, не имѣеть права судить даже брата своего, равнаго себѣ (Мѡ. VII, 1—7),—имѣеть-ли онъ право судить того, кто поставленъ надъ нимъ Самимъ Богомъ? Изъ примѣра апостола Павла видимъ, что онъ

даже къ такому первосвященнику, какъ Ананія, приказавшему бить его, отнесся съ уваженіемъ, когда узналъ, что онъ первосвященникъ (Дѣян. XXIII, 2—5).

Степанъ Осиповъ:—Что вы ни говорите въ защиту своихъ пастырей, но только ваши доказательства не могутъ быть для насъ убѣдительными, такъ-какъ права своихъ пастырей вы основываете только на рукоположеніи ихъ, идущемъ будто бы непрерывно отъ самихъ апостоловъ. Но вѣдь при апостолахъ рукоположеніе не имѣло такого значенія, какое вы ему приписываете, а имѣла значеніе добродѣтельная жизнь людей, избравшихся на служеніе Церкви. На эту-то жизнь апостолы и обращали свое вниманіе при избраніи лицъ на служеніе Церкви, въ силу чего при апостолахъ между пастырями Церкви не было людей съ дурною жизнію. Такъ это теперь дѣлается и у насъ, потому что въ нашемъ обществѣ передавать слово Божіе поручается людямъ способнымъ на это и достойнымъ этого по своей жизни. Между вашими же пастырями, какъ вы сами признались, есть люди порочные, чего не было при апостолахъ.

Я:—Что благодать священства при апостолахъ сообщалась именно чрезъ рукоположеніе, это я доказалъ вамъ раньше приведенными мною свидѣтельствами священнаго Писанія и потому теперь не стану повторять этихъ свидѣтельствъ, а скажу только относительно вашего замѣчанія, будто бы при апостолахъ не было пастырей Церкви съ недостатками въ нравственной жизни. Что между пресвитерами при апостолахъ были такія лица, это видно изъ того обстоятельства, что апостоль Павелъ поручаетъ епископу Тимоѳею судить пресвитеровъ *), чего не могло бы

*) „Обвиненіе на пресвитера не иначе принимай, какъ при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ“ (1 Тим. V, 19).

быть, если бы въ то время всѣ пресвитеры были безупречны въ своей нравственной жизни. И если вы не обвиняете апостоловъ за существованіе въ ихъ время такихъ пресвитеровъ, то не должны дѣлать этого и по отношенію къ православной Церкви настоящаго времени: въ противномъ случаѣ вы будете поступать непоследовательно и противорѣчить самимъ себѣ, обнаруживая этимъ противорѣчіемъ ложность своего вѣрованія.

Послѣднимъ замѣчаніемъ о нравственной жизни пресвитеровъ при апостолахъ и была закончена бесѣда въ 12-ть часовъ ночи. На слѣдующей бесѣдѣ, по соглашенію съ молоканами, рѣшено было разсуждать о необходимости священнаго Преданія, какъ источника христіанскаго вѣроученія.

Епархіальный миссіонеръ Александръ Орловъ.

Пензенское духовное училище.

(Историческій очеркъ).

(Время открытія, внутреннее устройство и управленіе. Районъ, изъ котораго собирались ученики въ училище. Число учениковъ до открытія и послѣ открытія другихъ духовныхъ училищъ Пензенской епархіи. Прошенія учениковъ о принятіи ихъ въ училище. Фамиліи).

Старѣйшее между другими духовными училищами Пензенской епархіи нынѣ первое Пензенское училище открыто 9-го октября 1818 года *). Подобно другимъ училищамъ,

*) Въ бумагахъ училищнаго архива не сохранилось свѣдѣній о времени открытія училища, но такъ передавалъ намъ человекъ близко знакомый съ дѣлами архива семинарскаго, гдѣ на время открытія Пензенскаго училища находятся точныя указанія. На

открывавшимся во время реформы дух. семинарій Казанскаго округа въ 1818 году, оно въ первое время своего существованія состояло изъ двухъ училищъ—приходскаго и уѣзнаго, съ подраздѣленіемъ перваго на два класса: первый и второй, а уѣзнаго—на два отдѣленія: низшее и высшее. Въ 1825 г., по причинѣ многочисленности учениковъ въ Пензенскомъ училищѣ, низшее отдѣленіе его было раздѣлено, въ свою очередь, на два класса—первый и второй, что, сказать по другому, обозначало раздѣленіе его на два параллельныхъ отдѣленія. Въ 1837 г. такъ же и по тѣмъ же причинамъ поступлено было съ высшимъ отдѣленіемъ. Нормальный курсъ обученія въ училищѣ продолжался шесть лѣтъ: по году въ классахъ приходскаго училища и по два года въ низшемъ и высшемъ отдѣленіяхъ. Учившіеся первый годъ въ высшемъ и низшемъ отдѣленіяхъ извѣстны были подъ именемъ „младшихъ“, а учившимся второй годъ, какъ въ томъ, такъ и другомъ отдѣленіи, даже по оффиціальнымъ бумагамъ усвоилось названіе „старшихъ“.—Высшее управленіе училищемъ сосредоточивалось въ Правленіи Семинаріи, которое, завѣдуя семинаріей непосредственно, Пензенскимъ училищемъ управляло чрезъ посредство лица, титуловавшагося „Ректоромъ низшихъ Пензенскихъ духовныхъ училищъ“. Ректоръ училища послѣ Правленія Семинаріи былъ главнымъ начальникомъ ввѣреннаго ему заведенія. Въ зависимости отъ него находились инспекторъ училища, съ двумя помощниками (изъ учителей), и учителя. Состоя начальникомъ училища, ректоръ не

октябрь 1818 г., какъ на начало ученія въ училищѣ, указываютъ, впрочемъ, нѣкоторыя позднѣйшія дѣла и архива училищнаго: списки учениковъ, поступившихъ въ это время, формулярные списки первыхъ учителей, опредѣленныхъ въ училище въ октябрѣ 1818 г. и др.

преподавалъ въ немъ никакого предмета, а занималъ по большей части профессорскую кафедру какого либо предмета въ семинаріи. Такими ректорами были: В. Θ. Алядинъ—профессоръ философіи и еврейскаго языка, В. М. Мерцалловъ—профессоръ гражд. исторіи и греческ. языка, Андрей Лук. Овсовъ—профессоръ философіи и еврейскаго языка.

Районъ, изъ котораго собирались на первыхъ порахъ ученики въ Пензенское училище, обнималъ собою Пензенскую и Саратовскую губерніи. Частіе, какъ значится по училищнымъ вѣдомостямъ, сюда собирались изъ слѣдующихъ „округъ“ Пензенской, Мокшанской, Саранской, Краснослободской, Нижнеломовской, Чембарской, Городищской, Саратовской, Петровской, Балашевской, Кузнецкой, Сердобской, Вольской, Хвалынской, Камышинской, Аткарской, Царицынской. Какъ велико было число учениковъ, собиравшихся изъ двухъ губерній въ первые годы, за отсутствіемъ документальныхъ данныхъ, сказать нельзя; но, судя по значительному числу училищныхъ „округъ“, оно было, конечно, не мало. Въ 1821 и 1822 гг., то есть, въ то время, отъ котораго сохранились въ училищномъ архивѣ документы, „въ сентябрѣ на лицо“ число учащихся въ училищѣ простиралось до 1237 и 1364 человекъ, исключая отсюда болѣе, чѣмъ по сотнѣ, тѣхъ, которые, на основаніи § 25 „Начертаніе правилъ объ образованіи духовнаго юношества“, отпускались, по принятіи въ училище, снова въ дома родителей, „для изученія еще недоученныхъ предметовъ“. Въ 1822 г. были открыты духовныя училища въ Н.-Ломовѣ, въ Городищахъ, Камышинѣ и Петровскѣ. Главнымъ мотивомъ къ открытію ихъ послужила масса учащихся, не помѣщавшихся въ зданіи Пензенскаго училища: имѣлось въ виду, если не на двѣ трети, то, по крайней мѣрѣ, на

половину ихъ уменьшить число учащихъся, но въ дѣйствительности этого не было вполнѣ достигнуто. Въ 1823 году число учениковъ Пензенскаго училища, правда, уменьшилось до 922-хъ, но въ слѣдующіе годы стало прогрессивно увеличиваться. Въ 1826 году ихъ насчитывалось, вмѣстѣ съ обучавшимися въ домахъ родителей,—1023, въ 1827—1086 и т. д., такъ что приходилось по 300 человѣкъ и болѣе на классъ или отдѣленіе. Причины, привлекавшія такое множество учениковъ въ Пензенское именно училище, а не въ другія, несмотря на постоянныя предписанія Епархіальнаго Начальства и Семинарскаго Правленія „безъ изъятія являться въ тѣ училища, куда слѣдуетъ по росписанію“, объяснялись обыкновенно въ прошеніяхъ, подававшихся отцами или самими учениками, о принятіи послѣднихъ въ Пензенское училище. Въ каждомъ изъ нихъ перечисляются и братья, обучающіеся въ Пензенскомъ же училищѣ или въ Семинаріи, могущіе своимъ руководствомъ представить возможность „къ вящему усовершенствованію въ наукахъ новопредставляемаго къ ученической должности“, и другіе кровные родственники, у которыхъ, поступающіе въ „храмъ Минервы пропитывались по бѣдности своей съ самаго начала дней своихъ“ и „свойственники“, служившіе въ дух. Консисторіи, въ Палатѣ Гражд. Суда, имѣвшіе возможность доставить имъ „не малую выгоду, какъ на счетъ ученія, такъ и на счетъ квартиры“; вычислялась и дальность разстоянія отъ того или другого города, куда надлежало явиться по росписанію, въ сравненіи съ разстояніемъ до Пензы; указывались и многіе другіе предметы, ради которыхъ просители „никакъ не могъ поступить въ надлежащее ему по росписанію училище“. Сознывая всю важность этихъ доводовъ, училищное начальство не могло не удовлетворять просьбамъ своихъ просителей. Несмотря на строгія и многократныя

предписанія Епархіальнаго Начальства о доставленіи дѣтей въ подлежащія по расписанію училища, разсылавшіяся по инициативѣ начальства училищнаго, оно само принимало въ Пензенское училище дѣтей иноокружнаго духовенства. Число учениковъ Пензенскаго училища значительно сбавилось только по открытіи Саратовской семинаріи, когда предписано было немедленно выслать учениковъ Саратовской епархіи въ Саратовскія духовныя училища. Это было въ 1830 году и въ слѣдующемъ 1831 году въ училищѣ числилось уже только 649 учениковъ и до открытія Краснослободскаго училища (1844 г.) колебалось между этимъ числомъ и 700-ми.

Каждый, являвшійся вновь къ ученической должности, отъ своего лица, или отъ отцовскаго имени подавалъ прошеніе, начинавшееся, большею частію, такъ: „имѣю я нижайшій въ теченіи 10-й годъ“, или „8-й“ и т. д. Въ дѣйствительности множеству явившихся въ училище было ужь 15—16 лѣтъ, такъ что, при первомъ взглядѣ на нихъ, училищное начальство не могло удержаться, чтобы не дать имъ фамилій—Великовозрастовыхъ, Бастіоновыхъ и т. п. Уменьшать свои годы заставляли просителей, съ одной стороны, быть можетъ, самыя предписанія Епархіальнаго Начальства, требовавшаго къ „ученической должности“ всѣхъ дѣтей духовенства, при чемъ пріемъ въ низшіе классы училища ограниченъ былъ извѣстнымъ возрастомъ, по „приспѣяніи котораго“ неявившіеся становились какъ-бы ослушниками высшей власти; съ другой—принятіе въ училище безъ метрическихъ свидѣтельствъ, на основаніи только показанія числа лѣтъ, написаннаго самимъ же просителемъ въ его прошеніи. Предписаніе прилагать при прошеніяхъ о включеніи въ училище „свидѣтельства, взятая отъ благочинныхъ“, разослано было по епархіи только въ 1834 году.

Оно вызвано было слѣдующимъ оправдательнымъ представленіемъ А. Д. Овсова, слѣланнымъ въ Семинарское Правленіе по поводу замѣчаній Епархіальнаго Начальства и Семинарскаго Правленія о неправильномъ показаніи лѣтъ учениковъ въ выдаваемыхъ имъ свидѣтельствахъ: „счетъ годовъ отъ рожденія вед-т-ся неправильно отъ того, что отцы, представляя дѣтей своихъ, большею частью годы имъ уменьшаютъ. Само же училищное начальство не имѣетъ возможности справляться о лѣтахъ. Между тѣмъ, ежегод-ніе опыты дѣйствительно доказываютъ: 1) что ученики, бывъ малыми, вдругъ вырастаютъ, готовы считать себя урослыми, неспособными; 2) что подающіе прошенія къ Его Преосвященству, въ свидѣтельствахъ получаютъ 14 вмѣсто 17 лѣтъ... Знаніе лѣтъ и училищному начальству нужно. — Не найдеть ли нужнымъ (правленіе) объявить родителямъ, чтобы они вмѣстѣ съ прошеніями представляли свидѣтельства и отъ благочинныхъ“. По означеніи возраста и послѣ достаточныхъ разъясненій, чему новопредставляемый обученъ, въ прошеніяхъ высказывались причины, побуждавшія просителя поступить въ „храмъ Минервы“. „Я хочу еще видѣть отъ него дальнѣйшихъ успѣховъ“ — писалъ про сына своего священникъ г. Верхняго Ломова Мина Михайловъ. Сынъ умершаго діакона села Курташекъ Василій желалъ „усовершенствоваться разумъ и сердце изученіемъ дальнѣйшихъ наукъ“, а сынъ діакона Н. Яковлева — „умъ свой, вкушъ и сердце“. Сынъ священника А. Иванова „намѣренъ совершенствоваться въ низшихъ предметахъ въ приходскомъ училищѣ“. Въ концѣ прошенія обычно помѣщалось ожиданіе получить „на сіе милостивѣйшее благоволеніе“, „милостивѣйшую резолюцію“, или „рѣшеніе“. Писались прошенія по большей части учениками семинаріи, высшаго отдѣленія училища, или какими-нибудь подканцеляристами. Отцы

занимались этимъ очень рѣдко, а тѣмъ болѣе сами представляемые къ ученической должности, которые въ нѣкоторыхъ случаяхъ рѣшались только прикладывать руку. Ученики семинаріи и высшаго отдѣленія училища за сочиненія и переписку прошеній получали даже нѣсколько разъ строгіе выговоры и предписанія не писать и не прикладывать къ прошеніямъ своихъ рукъ за другихъ. На короткое время, послѣ такихъ предписаній, практика по этой части переходила всецѣло въ руки подканцеляристовъ. Въ началѣ 20-хъ годовъ на этомъ поприщѣ особенно подвизался подканцеляристъ Палаты Гражданскаго Суда, который въ концѣ прошеній подписывался обычно такъ: „прошеніе сіе сочинялъ и набѣло переписывалъ и вмѣсто онаго просителя, за неумѣніемъ его писать, руку приложилъ Пензенской Палаты Гражданскаго Суда подканцеляристъ Гавріиль Павловъ, сынъ Элементовъ“.

Дождавшіеся милостивѣйшей резолюціи, и допущенные къ испытаніямъ, тутъ же на экзаменѣ получали себѣ фамиліи, которыя ректоръ обычно надписывалъ на прошеніи ученика, съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ другихъ свѣдѣній о немъ, какъ-то: о характерѣ отвѣта ученика на экзаменѣ, чей онъ сынъ, если неточно это было помѣчено, о привитіи оспы и о принятіи въ тотъ или другой классъ. Давать ту или другую фамилію новопоступающимъ ученикамъ было необходимо. Отцы включаемыхъ не имѣли фамилій, а если и имѣли какія-либо прованія въ той захолустной мѣстности, гдѣ служили, никогда въ прошеніяхъ ихъ не подписывали. Писалось ли прошеніе отъ лица священника, діакона, понамаря, руку они прикладывали только съ обозначеніемъ своего имени и отчества: „къ сему прошенію руку приложилъ священникъ Иванъ Ѳедоровъ, дьячекъ Иванъ Ѳомиинъ“ и т. д. Если писались прошенія отъ лица желавшихъ по-

ступить въ училище, они опять-таки именовали себя по имени и отчеству, или подписывались еще проще: „Иванъ, пономарскій сынъ, руку приложилъ“.

На раздачу фамилій въ началѣ 20-хъ годовъ начальство было особенно щедро и изобрѣтательно: даже родные братья получали различныя фамиліи. При изобрѣтеніи ихъ вдохновляющими предметами по преимуществу были села и церкви, гдѣ служили отцы привезенныхъ въ училище. Такъ явились Чадаевскіе—отъ села Чадаевки, Рамзайцевы—отъ Рамзая, Ручимскіе—отъ Ручима, Архангельскіе—отъ Архангельской церкви, Рождественскіе и т. п. Профессоры В. М. Мерцаловъ и В. Ѳ. Алявдинъ награждали вновь поступающихъ по преимуществу фамиліями лицъ историческихъ, прилагая ихъ по большей части къ именамъ учениковъ, вызывавшимъ, нужно думать, представленія о той или другой исторической личности. Отсюда данныя ими фамиліи были: Петръ Аѳонскій, Андрей Критскій, Андрей Кесарійскій, Іосифъ Яновскій, Михаилъ Сперанскій и т. п. Появленіе тѣхъ или другихъ фамилій часто обусловливалось впечатлѣніемъ, производимымъ на учителей возрастомъ, видомъ ученика, экзаменаціоннымъ отвѣтомъ. При чемъ фамиліи давались и по-русски и по-латыни. Такъ явились Великовозрастовы, Магнусовы, Тонитровы, Миракулезовы и т. д. Богатый матеріалъ для изобрѣтенія фамилій заключался въ географіи, откуда заимствованы были: Меридіановъ, Сѣверовостоковъ, Коперниковъ, Колумбовъ и др. Бывали случаи, что фамиліи учениковъ, по прошествіи нѣкотораго времени, неофициально перемѣнялись учителями, замѣтившими иное свойство въ ученикѣ, не выражавшееся данной ему фамиліей, и ученикъ въ послѣдствіи начиналъ числиться подъ двумя фамиліями даже въ учительскихъ спискахъ, откуда происходила путаница и въ самомъ счетѣ учениковъ, такъ что ректоръ

Овсовъ, однажды пересчитавъ ихъ нѣсколько разъ по представленнымъ инспекторомъ и учителями спискамъ, и, разсердившись на несоотвѣтствіе ихъ наличному счету, въ отчаяніи подписалъ: „и все-таки девяти не достааетъ“! Большое или меньшее однообразіе въ фамиліяхъ стало отчасти вводить Епархіальное Начальство уже въ 30-хъ годахъ, перемежая, при удобныхъ случаяхъ, различныя фамиліи родныхъ братьевъ на одинаковыя.—Представивши, такимъ образомъ, дѣтей своихъ къ ученической должности, удостоившись „милостивѣйшаго благоволенія“ не только на принятіе ихъ въ храмъ Минервы, но и на превращеніе въ родоначальниковъ родовъ: Аѳонскихъ, Магнусовыхъ, Сѣверовостоковыхъ и т. п.,—отцы обязаны были озаботиться надлежащимъ содержаніемъ ихъ въ губернскомъ городѣ.

(Продолженіе будетъ).

О нѣкоторыхъ особенностяхъ Пасхи и Пятидесятницы.

1. О способѣ внѣшняго освѣщенія храмовъ въ первый день св. Пасхи.—2. О запрещеніи въ св. Пасху стрѣлять изъ огнестрѣльныхъ орудій. 3. Происхожденіе обычая начинать пасхальное торжество съ полуночи.—4. Про какія сѣверныя двери сказано въ уставѣ 1-го дня Пасхи для выхода съ крестнымъ ходомъ; когда слѣдуетъ отверзать царскія двери и почему начало пасхальной утрени полагается предъ затворенными (западными) дверями.—5. О предношеніи креста съ трикиріемъ при кажденіяхъ на пасхальномъ богослуженіи.—6. Можно ли положенное на пасхальной утрени слова Златоустаго замѣнять своимъ поученіемъ.—7. Можно ли сыръ и куличи вносить въ храмъ. 8. Какое евангеліе читать на пасхальномъ молебнѣ.—9. Что пѣть во дни Пасхи на водоосвященіи при погруженіи креста въ воду.—10. Чинъ отпѣванія священниковъ въ свѣтлую недѣлю.—11. О существующемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычаѣ умершихъ на Пасху, предъ опущеніемъ въ могилу, окроплять св. водою.—12. Можно ли отправлять заупокойныя литіи въ первый день Пасхи.—13. О пустъ литургіи съ недѣли Ѳоминой до отданія Пасхи.—14. Прежнія замѣтки.

1. Въ первый торжественнѣйшій день св. Пасхи у насъ есть обычай освѣщать храмы не только внутри, но и со-

внѣ, иллюминировать ихъ разноцвѣтными фонарями и площадками. Такое освѣщеніе, какъ извѣстно, вполне удается только въ хорошую погоду, но при этомъ можетъ быть не безопаснымъ. Въ виду приближающагося свѣтлаго праздника сообщаемъ о болѣе удобномъ и безопасномъ способѣ внѣшняго освѣщенія храмовъ, изобрѣтенномъ Кунгурскимъ миссіонеромъ, священникомъ С. Луканинымъ, и опубликованномъ въ „Пермскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за 1879 годъ (№ 13). Пасхальные фонари, назначаемые для освѣщенія на высотѣ и преимущественно въ слуховыхъ окнахъ колоколенъ, въ ярусахъ, полукругахъ, фронтонахъ и воротахъ, должны имѣть слѣдующее устройство. Въ размѣрѣ длины наприм. перилъ колокольныхъ слуховъ готовится доска въ 7 и 8 вершковъ ширины; къ концамъ ея въ шипъ, врѣзываются стѣнки, въ которыя, также въ шипъ, параллельно нижней доскѣ, на разстояніи 7 вершковъ вдѣляется верхняя доска, имѣющая по всей своей длинѣ — по срединѣ прорѣзъ, шириною $2\frac{1}{2}$, вершка для прохода воздуха и жара отъ горящихъ свѣчъ. Въ нижней доскѣ, противъ линіи прорѣза, на разстояніи каждаго $1\frac{1}{2}$ вершковъ устанавливаются желѣзныя трубки съ слоемъ замазки на днѣ для безопасности, въ которыя вставляются обыкновенныя стеариновыя свѣчи. Въ боковыя стѣнки фонаря съ обѣихъ сторонъ вставляются безъ всякаго промежутка стекла на замазку, какъ въ окнахъ, или задняя стѣнка, для большаго отраженія свѣчъ, покрывается жестию. Чтобы вѣтеръ или дождь не могли загасить свѣчи, попадая сквозь верхній прорѣзъ, послѣдній во всю длину закрывается на шарнирѣ движущейся сводообразной листоватою желѣза крышкой, часто пробитой изънутри наружу дырами, на подобіе обыкновенной терки. Сквозь дыры свободно выходитъ изъ фонаря жаръ, но выпувлыя дыры не пропу-

скаютъ на огонь не только каплей дождя, даже вѣянiя вѣтра; для большей плотности крышка запирается на закладку. Такого устройства фонари весьма безопасны, особенно на высотѣ, удобно устанавливаются или подвѣшиваются; не гаснутъ ни въ какую погоду—ни въ сильнѣйшiй вѣтеръ, ни въ проливной дождь или снѣжную слякоть, а свѣта даютъ очень много и на значительное разстоянiе отъ храмовъ. Кромѣ того, свѣтъ отъ стеариновыхъ свѣчъ (не требующихъ снимки) весьма прiятно дѣйствуетъ на глазъ, и снизу, въ особенности издали, въ темную ночь кажется огненными въ небѣ полосами.

2. Въ 1835 году Св. Синодъ предписалъ епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ указами, чтобы вездѣ, гдѣ между прихожанами существуетъ обычай, въ праздникъ св. Пасхи или въ другіе особые дни, какъ бы въ знакъ торжества, производить при церквахъ изъ пушекъ или изъ другихъ орудій пальбу, этотъ обычай былъ оставленъ, и о томъ Преосвященные, отнесясь къ мѣстнымъ гражданскимъ начальствамъ, предписали бы и приходскому духовенству, поставивъ ему въ обязанность стараться отвращать прихожанъ отъ такового, отчасти неумѣстнаго, отчасти не безопаснаго, обычая, а въ случаѣ упорства ихъ, доносить о томъ гражданскому начальству. О существованіи такового распоряженiя высшей духовной власти, замѣчаетъ „Церковный Вѣстникъ“ (1889 г. № 29-й), приходскіе священники должны заблаговременно извѣщать мѣстную сельскую или городскую полицію (становаго пристава, урядника, волостнаго старшину или сельскаго старосту). При соблюденіи послѣдняго условія за нарушеніе означеннаго постановленiя подлежитъ ответственности мѣстная полицейская власть, а не приходскій священникъ.

(Окончаніе будетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ Самарѣ на колокольно-литейномъ заводѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владѣльцу завода, Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домѣ Шабасовой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На бызшей въ 1890 году научно-промышленной выставкѣ, въ Казани, заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду за трудолюбіе и искусство большую серебряную медаль.

О Г Л А В Л Е Н І Е Н Е О Ф Ф И Ц І А Л Ь Н О Й Ч А С Т И .

1. Бесѣда съ молоканами въ деревнѣ Андреевкѣ, чебарскаго уѣзда, епархіальнаго мисіонера Александра Орлова. — 2. Пензенское духовное училище, (историческій очеркъ). — 3. О нѣкоторыхъ особенностяхъ Пасхи и Пятидесятницы.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Доволено ценз. Пенза, 1 апрѣля 1891 г. Цензоръ, каведр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

соблазняйте благочестивыхъ людей, не давайте имъ повода осуждать васъ! Не порочьте своего званія христіанскаго, не оскорбляйте св. вѣры нашей и величія христіанскихъ храмовъ! Будьте христіанами не по имени только, но и по дѣламъ своимъ! Аминь.

Свящ. Н. Быстровъ.

Противъ тѣхъ, которые производятъ въ самомъ храмѣ шумъ и разные безпорядки при совершеніи таинства брака.

Поговоримъ, бр., еще разъ о поведеніи нашемъ при бракѣ. Если бываютъ безпорядки, во время совершенія этого таинства, около храмовъ, то и въ самомъ храмѣ, особенно когда назначена „богатая“ или „интересная“ свадьба, собирается большая толпа, которая часто нарушаетъ церковное благочиніе, а иногда переходитъ правила даже обыкновеннаго приличія *). Еще до пріѣзда жениха и невѣсты любопытные толпятся во храмѣ и каждый старается занять болѣе удобное мѣсто, конечно, не для того, чтобъ помолиться поусерднѣе, а чтобъ было ему все повиднѣе, чтобъ—главное—удобнѣе было разсмотрѣть, съ ногъ до головы, наряды жениха и невѣсты. При этомъ происходятъ разные безпорядки: одни перебѣгаютъ съ мѣста на мѣсто, другіе громко разговариваютъ, иные пересмѣиваются. Вдругъ крики: „пріѣхали, пріѣхали!“ Безпорядки увеличиваются. Съ

*) Это особенно замѣчается по праздникамъ, когда народъ бываетъ болѣе или менѣе свободенъ. Поэтому мною практикуется обычай—по возможности всѣ свадьбы назначать въ будніе дни; тогда безобразій почти никакихъ не бываетъ.

женихомъ влмывается другая толпа любопытныхъ. Происходить толкотня и давка, часто доходящая до того, что многіе лѣзутъ на амвонъ, становятся спиною къ алтарю и иконамъ, роняя подсвѣчники и др. церковную утварь. Когда начинается вѣнчаніе, то хотя шумъ нѣсколько и уменьшается, но должнаго порядка все-же не бываетъ. Многіе не перестаютъ и теперь переговариваться, пересмѣиваться; безъ зазрѣнія совѣсти оглядываютъ жениха и невѣсту, иногда довольно громко высказываютъ о нихъ свои сужденія, такъ что, сами не желая молиться, стѣсняютъ тѣхъ, кто пришелъ для молитвы, а болѣе всего жениха и невѣсту... Не подумайте, бр., что здѣсь есть преувеличеніе... Нѣтъ, какъ велико зло, можете понять изъ одного того, что къ болѣе или менѣе знатной свадьбѣ, для соблюденія порядка, приглашается полиція и въ храмъ впускаются только тѣ, кто имѣетъ билеты (такъ дѣлается въ городахъ); или же, какъ это бываетъ въ нашей мѣстности, въ храмъ изъ постороннихъ, кромѣ лицъ степенныхъ, никого не допускаютъ... Мѣра крайняя, вынужденная крайними обстоятельствами!...

Бр. хр.! Каждый изъ васъ, конечно, понимаетъ, какъ неприличны и неизвинительны подобные безпорядки. Въ самомъ дѣлѣ, они противорѣчатъ здравому нашему смыслу, оскорбляютъ святыню храма и величіе христіанскихъ таинствъ, наконецъ, запрещаются во святомъ Писаніи, а по всему этому не заслуживаютъ никакихъ извиненій.

Если вы входите въ домъ вашего друга, тѣмъ болѣе въ домъ благодѣтеля или лица высокопоставленнаго, не стараетесь ли вы тогда держать себя прилично и къ хозяевамъ дома относиться съ возможнымъ вниманіемъ?

Неужели вы позволите тебѣ такую, напримѣръ, невнимательность: стануть васъ спрашивать, вы не будете отвѣчать, или: съ вами будутъ разговаривать, а вы повернетесь къ тѣмъ, кто съ вами разговариваетъ, спиною?—Конечно, нѣтъ, скажете вы. Итакъ, что же? Въ домахъ мірскихъ мы умѣемъ быть внимательными и приличными, почему же не наблюдаемъ сего въ домѣ Господнемъ? Въ храмъ мы должны идти только для молитвы, для *бесѣды* съ Богомъ: зачѣмъ же мы развлекаемся здѣсь посторонними предметами и занимаемся разными пустыми разговорами. Не есть ли это прямое оскорбленіе Господа Бога и святыхъ Его?... Но главное, пусть вспомнятъ творящіе неблагочиніе во храмахъ: гдѣ они въ ту минуту находятся и что теперь происходитъ, совершается во храмѣ! Они стоятъ во храмѣ Божіемъ, гдѣ невидимо, но постоянно присутствуетъ Господь нашъ со святыми ангелами и угодниками, гдѣ ежедневно совершается великая тайна Тѣла и Крови Христовыхъ, гдѣ сохраняется и откуда преподается великая человѣческая святыня: наше спасеніе! Въдъ храмъ—это второе небо, а на небѣ непрестанно славятъ Господа херувимы и серафимы, со страхомъ и трепетомъ предстоящіе престолу Его. Стоя во храмѣ, мы должны представлять себя стоящими на небѣ, какъ и поетъ св. Церковь: *въ храмъ славы стояще, на небеси стояти мнимъ*. Умѣстны ли тутъ шутки, переговоры, смѣхъ, толкотня и прочіе беспорядки?.. Во-вторыхъ, во время вѣнчанія совершается великая тайна: по образу союза Христа съ Церковью, соединяются христіанскимъ супружествомъ женихъ и невѣста. Благоговѣя предъ величіемъ Божіимъ и святостію тайны, мы должны въ эту минуту вознести и нашу грѣшную молитву о ниспосланіи ново-

брачнымъ Божьяго благословенія, къ чему такъ усердно и приглашаетъ насъ св. Церковь устами священнослужителей. Къ чему же, умѣстны ли тутъ разговоры, пересуды и пр.?!

Наконецъ, св. Писаніе заповѣдуетъ христіанамъ во храмахъ наблюдать возможное приличіе и благочиніе. Св. апостоль Павелъ, прослышавъ о безпорядкахъ въ Коринтской Церкви, пишетъ къ Коринтянамъ посланіе (первое), гдѣ, между прочимъ, обличая безпорядки, отеческимъ голосомъ заповѣдуетъ хранить благочиніе. „Если вся Церковь, рассуждаетъ св. апостоль, сойдется вмѣстѣ, и всѣ станутъ говорить незнакомыми языками, и войдутъ къ вамъ незнающіе или невѣрующіе: то не скажутъ ли, что вы бѣснуетесь“? (1 Кор. 14, 23). Нѣтъ, рассуждаетъ апостоль, всѣми силами старайтесь о томъ, что въ церквахъ „все должно быть по чину и благопристойно“ (40 ст.). Въ св. Писаніи есть даже примѣры, какъ оскорбляютъ Самого Господа тѣ, которые производятъ во храмахъ безпорядки. Однажды Спаситель, вошедши въ храмъ Іерусалимскій и нашедши тамъ великіе безпорядки (тамъ завели куплю и продажу, размѣнъ денегъ и пр.), выгналъ всѣхъ продающихъ и покупающихъ въ храмѣ, опрокинулъ столы мѣновщиковъ и скамьи продающихъ голубей и говорилъ имъ: „написано: домъ Мой домомъ молитвы наречется, а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ“!.. (Мѡ. 21, 12—13).

Вотъ какъ предосудительны безпорядки во храмахъ. Поэтому, братіе, если вы идете въ храмъ, когда назначена тамъ свадьба, идите только для молитвы, а не для того, чтобы посмотрѣть свадьбу и посудить жениха и невѣсту. А чтобы не быть разсѣяннымъ при вѣнчаніи, всѣми силами, братъ мой, старайся вникнуть въ смыслъ

того, что читается и поется тогда и вообще что совершается предъ нашими глазами. И тогда ты не только не согрѣшишь, но получишь великую пользу для души твоей. Аминь. Свящ. Н. Быстровъ.

Въ день Входа Господня во Иерусалимъ.

Радуйся зъло, дщи Сіоня, проповѣдуй, дщи Иерусалимля: се царь твой грядетъ тебѣ кротокъ..., и всѣдъ на подъяремника и жребца юна (Зах. IX, 9).

Св. Церковь, (вспоминая нынѣ входъ Иисуса Христа въ Иерусалимъ, для совершенія подвига страданій за спасеніе всего міра, свидѣтельствуетъ, что сіе предсказаніе пророка Захаріи исполнилось. Сыны и дщери древняго Сіона какихъ почестей не воздавали грядущему въ городъ ихъ Великому Чудотворцу, воскресившему изъ мертвыхъ Лазаря? Народъ многи, читаемъ въ Евангеліи, *пріяша ваія отъ финикъ, и изыдоша въ срѣтеніе Ему. Множайшіе же народи постилаху ризы своя по пути (Мѡ. 21, 8), и зваху, глаголюще: осанна, блаженъ грядый во имя Господне, царь Израилевъ (Іоан. 12, 12—13);* но шествіе Спасителя особенно отличалось Его кротостію—*Той кротокъ и всѣдъ на подъяремника и жребца юна.*

И мы, слушаемъ, желая выразить наше богопочтеніе Иисусу Христу, брали сегодня въ руки ваія и воспѣвали Ему „осанна“! Но не сего одного требуетъ отъ насъ Господь. Совершивъ Свой входъ во градъ Давидовъ въ духѣ кротости, Онъ хочетъ, чтобы и послѣдователи Его были кроткими. Къ сему Христось-Спаситель рас-

полагаетъ насъ и примѣромъ Своей жизни и учениемъ. *Образъ дахъ вамъ,* сказалъ Онъ ученикамъ Своимъ и, вмѣстѣ съ ними, всѣмъ намъ, *да якоже Азъ сотворихъ, и вы творите* (Іоан. 13, 15). А кому не извѣстно, что жизнь Богочеловѣка исполнена была высочайшей кротости, незлобія и человѣколюбиваго снисхожденія? Живя на землѣ, Онъ, по пророчеству Исаи, *трости сокрушенны не преломилъ и лена внемшася* не угасилъ (Мѡ. 12, 20). Училъ ли Онъ народъ въ церкви, въ сонмищахъ, на стогнахъ или распутіяхъ,—всегда и вездѣ глаголы Его были мирны, а потому столь привлекательны, что слушающіе говорили о Немъ: *николиже тако есть глаголахъ чловѣкъъ, яко сей чловѣкъъ* (Іоан. 7, 46). Обращался ли съ грѣшниками,—бесѣда Его была кроткая, обращеніе снисходительное, исполненное человѣколюбія. Въ одно время учителя, но не хранители закона, книжники и фарисеи привели къ Нему уличенную въ прелюбодѣянніи грѣшницу и требовали законнаго о ней рѣшенія; но Онъ, наклонившись, началъ чертить на песокѣ и, восклонившись, сказалъ ея обвинителямъ: *иже есть безъ грѣха въ васъ, прежде верзи камень на ню* (Іоан. 8, 7). Рѣшеніе насколько божественно-премудрое, настолько же и милостивое. Оно смягчило жестокость Іудеевъ, а грѣшницу привело къ раскаянію. Говорить ли о Его незлобіи? Поистинѣ, оно изумительно! Испытывая ужаснѣйшія, крестныя страданія, Искупитель міра не проклиналъ своихъ мучителей, а молился за нихъ: *Отче, отпусти имъ, не вѣдятъ бо, что творять* (Лук. 23, 34).

Показавши Своею земною жизнію образъ кротости, Господь нашъ Іисусъ Христосъ располагаетъ къ оной Своихъ послѣдователей и учениемъ евангельскимъ. *Научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ*

(Мат. 12, 29) — вотъ заповѣдь, которую Онъ повелѣваетъ христіанамъ жить съ ближними въ мирѣ и любви, видѣть въ нихъ подобныхъ себѣ людей, снисходить ихъ слабостямъ, — со всѣми обходиться кротко, никого не оскорблять презорствомъ и надменностію, — обуздывать горячность сердца, не предаваться порывамъ гнѣва, ярости и не мстить за оскорбленія. Такъ поступали въ жизни всѣ истинные послѣдователи Христовы. Руководимые ученіемъ и примѣромъ своего Учителя и Господа, св. апостолы были такъ кротки, что, будучи *укоряемы*, благословляли; — *гонимы*, терпѣли; — *хулимы*, молились (1 Кор. 4, 13). — Послѣ нихъ всѣ угодники Божіи, храня кротость, старались всячески, даже съ уступкою своего права, избѣгать взаимныхъ неудовольствій, оскорбленій, гнѣва, мести и вообще всего того, чѣмъ нарушается миръ съ ближними. Св. Григорій Богословъ, наприм., удивлялъ своею кротостію самыхъ недоброжелателей своихъ. Однажды еретики, аріане, подкупили дерзкаго, молодого человѣка убить св. Григорія. Преступникъ, явившись въ домъ святителя, готовъ былъ привести въ исполненіе гнусное намѣреніе; но пораженный невидимою силою Божіей, вдругъ задрожалъ, началъ рыдать и упалъ къ ногамъ св. Григорія, не могши выговорить ни одного слова. Когда же нѣсколько пришелъ въ себя и исповѣдалъ грѣхъ свой, угодникъ Божій повелѣлъ ему приблизиться къ себѣ и, обнявши его, съ кротостію сказалъ: „Богъ да помилуетъ тебя сынъ мой! И какъ Онъ сегодня спасъ мою жизнь, такъ должно и мнѣ спасти твою жизнь. Все мздовоздаяніе, которое отъ тебя требую, состоитъ въ томъ, да оставишь ересь и попечешься о своемъ спасеніи“.

А мы, бр., всегда ли бываемъ кротки и снисходи-

тельны къ ближнимъ нашимъ? Непомѣрное самолюбіе наше, какъ темная завѣса, закрываетъ наши личные недостатки; а поражаемая имъ гордость, увеличивая и беспощадно осуждая малѣйшія прегрѣшенія противъ насъ другихъ, побуждаетъ насъ къ отмщенію за оныя судомъ, жестокими побоями, нерѣдко, поджогомъ. Есть между нами даже такіе злобные люди *), на которыхъ никто не угодить; которые никѣмъ и ничѣмъ не бываютъ довольны. Кого они не оскорбляютъ, съ кѣмъ не ссорятся, не дерутся? Нѣтъ у нихъ ни друга, ни пріятеля, — они всѣмъ враги. Кромѣ личныхъ выгодъ, ради коихъ они готовы на все злое, для нихъ нѣтъ ничего святаго. Ссорить, мутить другихъ — вотъ ихъ занятіе. Злопамятство ихъ неимовѣрно. Они не успокоиваются дотолѣ, пока самымъ жестокимъ образомъ не отомстятъ своимъ противникамъ. Гнѣвливость ихъ особенно во время сходовъ ужасна. Что продѣлываютъ они здѣсь — смотрѣть страшно. Одни изъ нихъ, по выраженію св. Василія Великаго и Григорія Нисскаго, „рыкаютъ въ гнѣвѣ, какъ львы“, другіе скрежещутъ „зубами, какъ ведри“, скачутъ „какъ скорпіи, угрызаютъ, какъ змѣи“. У того „отъ ярости взоръ пылаетъ огнемъ“, а у сего „власы, какъ иглы, поднимаются; гласъ исходитъ изъ гортани свирѣпый и дикій; изъ устъ, то дрожащихъ, то цѣпенѣющихъ, въ брызгахъ влаги стремится безъ порядка слово“, извергаются гнилыя выраженія и ужаснѣйшія проклятія, а руки „ко всякому простираются“ (Христ. Чтен. 1825 г., ч. 18, стр. 345—346), и часто наносятъ удары противникамъ. — Это ли кротость, заповѣданная намъ Спасителемъ и освященная примѣромъ жизни всѣхъ

*) Разумѣются такъ-называемые „міроѣды“.