

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

ЧАСТЬ
ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

I.

Высочайшая благодарность.

По всеподаннѣйшему докладу Августѣйшей Покровительницѣ Общества о поступившемъ изъ Ярославской Духовной Консисторіи церковномъ кружечномъ сборѣ въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста, Ея Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть Именемъ Ея Величества благодарить Ваше Преосвященство и Ярославскую Духовную Консисторію за содѣйствіе къ сбору приношеній на дѣятельность Общества.

О такомъ Высочайшемъ соизволеніи Г. Предѣлатель Россійскаго Общества Краснаго Креста увѣдомилъ Его Высокопреосвященство отношеніемъ отъ 31-го Декабря 1883 г. за № 3278.

По поводу такого увѣдомленія послѣдовала резолюція Архипастыря отъ 8-го Января за № 26: „Отношеніе сіе отпечатать въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и всѣхъ принимавшихъ живое

участіе въ пожертвованіяхъ на пользу Общества Краснаго Креста“.

2.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 30 Ноября—7 Декабря 1883 г. за № 2428, о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали* предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 26 Ноября 1883 года за № 209, Высочайше утвержденное въ 15 день Ноября того года мнѣніе Государственного Совѣта о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ Государственной Экономіи и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, рѣшительнѣе представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о правахъ церквей на земельные надѣлы, отводимые изъ владѣльческихъ дачъ церковнымъ причтамъ, въ положенной межевыми законами пропорціи, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе подлежащихъ узаконеній поста-

новить: 1) земли, отведенныя церквамъ отъ прихожанъ, для довольствія причтовъ (Свод. Зак. т. IX, изд. 1876 г., ст. 400 п. 2), не подлежатъ отчужденію. Частныя изыятія изъ сего общаго правила допускаются лишь въ особливо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа или обмѣнъ такой земли или части оной представляютъ существенныя для церкви выгоды. 2) Отчужденіе церковныхъ земель, какъ принадлежащихъ церквамъ, по прежнимъ дачамъ, писцовымъ книгамъ и новѣйшимъ укрѣпленіямъ, такъ и отведенныхъ отъ прихожанъ, для довольствія причтовъ, производится не иначе, какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго чрезъ Комитетъ Министровъ. 3) Сумма, вырученная отъ продажи церковной земли, указанной въ статьѣ 1, обращается исключительно или на пріобрѣтеніе Государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли, взамѣнъ проданной. Доходы съ пріобрѣтенной такимъ образомъ земли, а равно приносимые Государственными бумагами проценты поступаютъ на содержаніе церковнаго причта. 4) Земельный надѣлъ, отчисленный отъ церкви при упраздненіи самостоятельнаго ея существованія (зак. сост., изд. 1876 г., ст. 402), а равно капиталъ, образовавшійся отъ продажи сей земли, или пріобрѣтенная на него другая земля, возвращаются этой церкви, въ полномъ ихъ составѣ, въ случаѣ возстановленія самостоятельности оной. Государь Императоръ изъясненное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 15 день Ноября сего года Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить. *Приказали.* Для обнародованія изложеннаго, Высочайше утвержденнаго въ 15 день Ноября сего 1883 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и передать редакціи сего Вѣстника выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

3.

Циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 20 Октября 1883 года (сообщенный Оберъ-Прокурору Св. Синода 20 Октября) о приравненіи лицъ, окончившихъ курсъ четырехъ общихъ классовъ Семинарій, въ отношеніи права на полученіе званія начальнаго учителя, къ окончившимъ курсъ среднихъ общеобразовательныхъ заведеній.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго по всеподданѣйшему докладу бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Толстаго, въ 23-й день Февраля 1876 г., лица, окончившія курсъ въ высшихъ и среднихъ общеобразовательныхъ заведеніяхъ, получаютъ званіе учителя начальнаго народнаго училища безъ особыхъ для того испытаній, на основаніи однихъ аттестатовъ или свидѣтельствъ объ окончаніи ими курса, при чемъ для удостовѣренія въ педагогическихъ способностяхъ такихъ лицъ поставлено требовать отъ нихъ лишь дачи пробнаго урока.

Нынѣ возбужденъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія вопросъ о томъ, могутъ ли воспитанники Духовныхъ Семинарій, вышедшіе изъ оныхъ по окончаніи курса четырехъ общихъ классовъ, быть приравняемы, въ отношеніи права на полученіе званія начальнаго учителя, къ окончившимъ курсъ среднихъ общеобразовательныхъ заведеній.

Имѣя въ виду, что курсъ четырехъ общихъ классовъ Духовныхъ Семинарій даетъ прошедшимъ оный законченное общее образованіе и права какъ по отбывтію воинской повинности, такъ и для поступленія въ нѣкоторыя спеціальныя высшія учебныя заведенія, равныя съ правами окончившихъ курсъ въ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ, я признаю возможнымъ предоставить лицамъ, имѣющимъ свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса четырехъ общихъ классовъ Семинарій, право на полученіе званія сельскаго начальнаго учителя, безъ особаго для того испы-

танія, на основаніи одного лишь пробнаго урока.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для надлежащаго руководства по учебному округу.

II.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Умершіе.

Священникъ села Погорѣлова, Ростовскаго уѣзда, Лука Горлицынъ 59 л., умеръ 30 Декабря минувшаго года, въ семействѣ послѣ его осталась жена Павла Егорова 54 л.

Священникъ Ярославской Николорубленской церкви Петръ Казанскій умеръ 20 минувшаго Января; въ семействѣ послѣ покойнаго осталась одна непристроенная дочь дѣвица Марія 24 лѣтъ.

Церковное празднество въ г. Угличъ по случаю 300—лѣтія со дня рожденія св. Царевича Димитрія.

19 Октября сего 1883 года исполнилось 300 лѣтъ отъ рожденія св. Царевича Димитрія Угличскаго, съ жизнію и мученическою кончиною котораго тѣсно связана исторія г. Углича. Этотъ знаменательный день, по выраженному Его Высочайшимъ желанію и по надлежащемъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, почтенъ былъ Угличанами особымъ церковнымъ празднествомъ. Наканунѣ отправлено было во всѣхъ церквахъ г. Углича всенощное бдѣніе, а въ самый день праздника, въ 9 часовъ утра, совершенъ былъ крестный ходъ, при участіи всего духовенства г. Углича, изъ Царевской кладбищенской церкви въ церковь св. Царевича Димитрія, что на крови. Крестный ходъ этотъ былъ встрѣченъ таковымъ же изъ собора на торговой площади, гдѣ отслужено молебствіе предъ иконою св. Царевича изъ Кладбищенской церкви и ракою его, вынесенною изъ собора на носилкахъ, на которыхъ тѣло мученика, по убіеніи его, препровождено было въ г. Москву. По окончаніи крестнаго хода, въ церкви св. Царевича Димитрія,

что на крови, совершенно было соборное служеніе, при участіи Архимандрита Алексѣевского монастыря Ипполита, Протоіерея Собора А. Субботина и мѣстнаго Священника К. Приорова, которымъ произнесено было слово о земной жизни и мученической кончинѣ Царевича. При Богослуженіи присутствовали представители властей города, воспитанники и воспитанницы мѣстныхъ учебныхъ заведеній, подъ надзоромъ ихъ преподавателей и преподавательницъ, и множества мѣстныхъ жителей, которыхъ не могъ вмѣстить тѣсный храмъ св. царевича Димитрія. По окончаніи литургіи соборнѣ всѣмъ духовенствомъ отслужено было молебствіе св. царевичу Димитрію передъ его дворцемъ, такъ какъ въ самомъ дворцѣ, за ветхостію половъ, по удостовѣренію городской Думы, отправлять таковое было невозможно, и провозглашено многолѣтіе Благочестивѣйшему Государю Императору Александру Александровичу и Супругѣ Его Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ и всему Царствующему Дому, св. Правительствующему Синоду, Высочайшему Священному Юнаѣну Архіепископу Ярославскому и Ростовскому, гражданамъ г. Углича и всѣмъ православнымъ христіанамъ; при чемъ молящіяся прикладывались къ рацѣ св. царевича Димитрія, поставленной на особо устроенномъ мѣстѣ, на сказанныхъ выше носилкахъ.

Новый примѣръ благотворительности Сѣкшинскаго причта.

Благочинный Любимскаго уѣзда, священникъ Николай Успенскій отъ 7 Ноября за № 142 донесъ, что причтъ церкви села Успенскаго на сѣкшѣ, въ виду бѣдности сиротъ, оставшихся послѣ умершаго священника той церкви Андрея Соколова, предоставилъ въ ихъ распоряженіе, бесплатно нѣсколько участковъ церковной земли, а именно: большой садъ, около десятины лучшей сѣнокосной земли и болѣе двухъ десятинъ пахатной земли. По справкѣ же оказалось, что Сѣкшинскимъ причтомъ прежде сего предоставлены въ пользованіе вдовой пономарницы Анны Медвѣдовой садъ, которымъ вла-

дѣль покойный мужъ ея, и около трехъ десятинъ пахатной земли.

За такое призрѣніе бѣдныхъ, по опредѣленію Духовной Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 29 Ноября, причту Успенской на сѣкшѣ церкви преподано Архипастырское благословеніе съ выраженіемъ особенной благодарности Епархіальнаго Начальства.

Объ особо усердной дѣятельности церковныхъ старостъ.

По донесенію священника Троицкой, что на соти, церкви, Любимскаго уѣзда, Павла Мартынова за № 68, при дѣятельности церковнаго старосты, крестьянина собственника Андрея Костылева, служащаго 2-е трехлѣтіе, въ этотъ періодъ времени: а) перекрыта крыша на церковномъ домѣ и перестроена внутри кухня, что стоило 450 р.; б) въ алтарѣ холодной церкви сдѣлана живопись въ 5-ти клеймахъ съ уборкою на стѣнахъ, за 140 р.; в) перелить разбитый 35-пудовый колоколь за 200 р.; г) на холодномъ храмѣ св. Троицы, послѣ поврежденій отъ бури, передѣланы двѣ главы и три разобраны и за ветхостію сдѣланы вновь, стоящія 500 р.; д) отремонтирована теплая церковь, на что употреблено 318 р. и е) окрашена крыша на церкви и вся церковь обѣлена, каковыя работы стоили 250 р., а всего израсходовано на подѣлки 1,858 р., въ число коихъ, между прочимъ, поступило 400 р. пріобрѣтенныхъ старостою Костылевымъ чрезъ извѣстныхъ ему благотворителей и 40 р. пожертвованныхъ изъ собственности.

За такую дѣятельность на пользу церкви и причта церковному старостѣ Андрею Костылеву 27 Ноября преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельства.

Староста церкви села Примкова, Ростовскаго уѣзда, Павелъ Лобовъ, донося Его Высокопреосвященству, что съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, приступлено имъ къ украшенію теплой церкви живописью, для чего и поряженъ художникъ за 2,000 р.,—испрашивалъ Архипастырскаго благословенія на производство и окончаніе работъ.

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 Ноября за № 601 такая: „церковному старостѣ Лобову преподать благословеніе Божіе за его усердіе къ своей приходской церкви.“

Церковно-строительная летопись.

По донесенію и. д. Благочиннаго Ярославскаго уѣзда свящ. А. Бенедиктова за № 40, при Софійской церкви села Савина, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, на западной сторонѣ церковной ограды, противъ самаго входа въ храмъ, устроены каменные св. ворота, съ приличными на нихъ украшеніями и двумя желѣзными затворами: ведущая въ нихъ лѣстница, съ новыми желѣзными при ней перилами, передѣлана заново изъ бѣлаго камня, а по сторонамъ воротъ вѣданы новыя желѣзныя рѣшетки. Работы, по освидѣтельствованіи оказались исполненными добросовѣстно и стоили 410 р., изъ коихъ 200 р. пожертвованы мѣстнымъ церковнымъ старостою, крестьяниномъ Иваномъ Алексѣевымъ Муцининымъ, 60 р. Ярославскимъ купцомъ К. П. Корневымъ и 50 р. купцомъ Г. Ив. Байбородинымъ; остальные же 100 р. собраны отъ разныхъ лицъ изъ прихожанъ.

По донесенію Благочиннаго Ростовскаго уѣзда свящ. Е. Смарагдова за № 118, разрѣшенія Его Высокопреосвященствомъ работы по церкви села Осипова окончены въ слѣдующемъ видѣ: въ холодномъ храмѣ иконостасъ вычищенъ, три кіоты рѣзныя вызолочены на полиментъ и промыта живопись; въ тепломъ храмѣ вновь написана живопись, съ приличною уборкою и устроены вновь печи. На работы, по освидѣтельствованіи оказавшіяся удовлетворительными, израсходовано церковнымъ старостою, села Осипова крестьяниномъ Василиемъ Канавымъ изъ его собственныхъ средствъ, до 1,000 р.

По донесенію того же Благочиннаго за № 119, въ церкви села Исаевского, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, трапеза украшена живописью. Рисунки, по освидѣтельствованіи, оказались благолѣпными и приличными священ-

ному мѣсту; исполненіе живописныхъ работъ стоило 250 р. изъ коихъ церковнымъ старостою, крестьяниномъ д. Меньчакова Иваномъ Козловымъ пожертвовано изъ собственности 100 р. и 150 поступило отъ добротныхъ дателей.

По донесенію тогоже Благочиннаго за № 120, въ селѣ Назорномъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, произведены слѣдующія работы: зимняя церковь отштукатурена вновь, на лѣтней и колокольнѣ обвалившаяся по мѣстамъ штукатурка исправлена и обѣлена, крыши на обѣихъ церквахъ и колокольнѣ окрашены мѣдянкою. Стоимость работъ, исполненныхъ добросовѣстно, простирается до 350 р. каковая сумма уплачена церковнымъ старостою Влад. Ив. Мочалинымъ изъ средствъ, имъ изысканныхъ.

По донесенію Благочиннаго тогоже уѣзда свящ. Вл. Лахотскаго за № 166, по Богоявленской церкви села Угодичъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, произведены слѣдующія работы: крыши на церкви и колокольнѣ окрашены мѣдянкою на маслѣ, а стѣны, по исправленіи на нихъ штукатурки, обѣлены известью. Расходы на сей предметъ простираются до 400 р. изъ нихъ 200 р. церковнымъ старостою крестьяниномъ Василиемъ Шошковымъ употреблено изъ собственныхъ его средствъ, а 200 р. приобрѣтено имъ отъ другихъ лицъ изъ прихожанъ. Означенныя работы, по освидѣтельствованіи, оказались выполненными удовлетворительно.

По донесенію Благочиннаго Даниловскаго уѣзда Протоіерея Н. Добронравина за № 171 по церкви села Шеметова, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства производились и нынѣ окончены слѣдующія работы: въ теплой церкви полы, накаты и балки перемѣнены, съ подведеніемъ кирпичныхъ столбовъ; иконостасъ въ обѣихъ придѣлахъ перекрашенъ, рѣзба и царскія двери позолочены; стѣны, сводъ и двери окрашены. На исполненіе работъ, оказавшихся прочными и благовидными, употреблено 855 р., въ число коихъ почетнымъ гражданиномъ г. Кронштадта Николаемъ Ивановичемъ Осетровымъ вы-

слано 150 р., отъ мѣстнаго прихожанина Даниловскаго мѣщанина А. Капустина пожертвовано 200 р., изъ церковнокошелевыхъ суммъ взято 150 р., а остальные изысканы стараніемъ мѣстнаго священника Ѳ. Сперанскаго.

По донесенію Благочиннаго того же уѣзда свящ. В. Добротина за № 136 при церкви села Ѳедоровскаго въ подвязьи, съ разрѣшенія Архипастыря, исправлена ограда въ такомъ видѣ: вмѣсто деревянныхъ устроены желѣзныя рѣшетки, поправлена самая кладка ограды и обѣлена, рѣшетка окрашена бѣлилами, а покрывка мѣдянкою. Стоимость работъ восходитъ до 1,325 р., каковая сумма приобрѣтена отъ прихожанъ, проживающихъ въ С.-Петербургѣ и другихъ городахъ. Работы, по освидѣтельствованіи ихъ, оказались доброкачественными и стоящими показанныхъ издержекъ.

О пожертвованіяхъ.

Членомъ консисторіи Протоіереемъ Вл. Клириковымъ представлена облигація 1 восточнаго займа за № 159991 въ 100 р., жертвуемая незвѣстнымъ лицомъ въ Благовѣщенскую церковь г. Ростова съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а процентами пользовался причтъ означенной церкви за вѣчное поминовеніе нижеслѣдующихъ лицъ о здравіи, доколѣ живы: діакона Михаила, Ольги, дѣвицы Анны, младенца Маріи и Димитрія; о упокоеніи: іерея Николая, протодіакона Михаила, чтеца Гавріила, Агрипины, Ольги, дѣвицы Маріи, младенцевъ—Леонида, Петра, Владиміра, Алексія, Екатерины, Елизаветы, Олимпіады и ихъ сродниковъ.

По донесенію Благочиннаго Ростовскаго уѣзда свящ. Вл. Лахотскаго за № 165 въ церковь села Порѣчья Рыбнаго поступили пожертвованія: отъ крестьянской вдовы села Порѣчья Клавдіи Петровой Бочаговой 4% непрерывнодоходный билетъ за № 113412 въ 250 р. на вѣчное поминовеніе Василія и его сродниковъ; отъ крестьянской жены того же села Анны Ѳедоровой Шестаковой 4% непрерывнодоходный билетъ за № 120659 въ 250 р. на вѣчное поминовеніе Анны и Леонтія; отъ крестья-

линя того же села Николая Иванова Пикушина 4% непрерывнодоходный билетъ за № 121 350 въ 500 р. на вѣчное поминовение родителей жертвователя. Означенные билеты, проценты съ коихъ назначаются въ пользу причта, на приходъ по церковнымъ документамъ записаны въ ст. 4.

По донесенію Благочиннаго Любимскаго уѣзда свящ. Н. Успенскаго за № 145 въ подвѣдомыя ему церкви поступили слѣдующія пожертвованія: въ церковь села Воскресенскаго на Обнорѣ—отъ Ярославской купеческой вдовы Маріи Евграфовны Мѣшенниковой 6% билетъ Ярославскаго общественнаго банка отъ 5 мая 1881 г. за № 5827 во 100 р. на имя причта за вѣчное поминовение умершаго ея мужа Ярославскаго купца Павла Григорьевича Мѣшенникова, каковъ билетъ записанъ на приходъ въ ст. 29; отъ крестьянина Алексея Θεодоровича Еремѣева облигація 1 восточнаго займа за № 244308 во 100 р. съ обращеніемъ процентовъ въ пользу причта за вѣчное поминовение родителей жертвователя, каковъ билетъ записанъ на приходъ въ ст. 38. За тѣмъ значущіяся по церковнымъ документамъ въ причтовомъ капиталѣ въ ст. 2 двѣ серіи за №№ 302401 и 302404, поступившіе въ пользу причта отъ заштатнаго, нынѣ уже умершаго священника Максима Алферова, въ ст. 3 таковая же серія за № 1409270, поступившая въ пользу причта отъ крестьянина Ѳомы Сластина, и въ ст. 27 кредитными билетами 46 р. 36 к. поступившіе въ пользу причта по завѣщанію Θεодосія Крылова, а всего 196 р. 36 к., —перемѣнены на два 5% билета государственнаго банка 2 выи. за № 107173 и 107175 по 100 р., каждый, каковы билеты записаны на приходъ въ ст. 33. Въ церковь села Богословскаго въ Назаровѣ: отъ крестьянина Владиміра Космина Варенцова билетъ Ярославскаго общественнаго банка за № 6266 въ 300 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ 200 р. поступали въ пользу причта а со 100 р. въ пользу церкви; отъ С.-Петербургскаго купца Терентія Θεодорова полное для священника и діакона облаченіе изъ серебрянаго глазета, стоящее 180 р. Въ церковь села Покровскаго въ Кулигѣ—отъ крестьянина

д. Лиховидова Семена Θεодотова, согласно предсмертному распоряженію сестры его, дѣвицы Матроны Θεодотовой, двѣ облигаціи 1 восточнаго займа за № 273431 и 345319, по 100 р. каждая, съ тѣмъ, чтобы проценты съ одной облигаціи поступали въ пользу церкви, а съ другой въ пользу причта той церкви за поминовение жертвовательницы, дѣвицы Матроны и брата ея Трифона.

По донесенію того же Бл.—го за № 146, прихожане Аванасьевской въ Банзуні церкви на самостоятельность своего прихода внесли послѣдніе 350 р. въ двухъ 5% билетахъ Государственнаго банка, первый за № 54817 во 150 р. а второй за № 2005 въ 100 р., кои записаны на приходъ въ ст. 4. Въ настоящее время при Аванасьевской церкви имѣется приходскихъ душъ м. п. 312 и капиталъ 4007 р., съ коего въ пользу причта получается процентовъ 199 р. 78 к.

По донесенію Благочиннаго Даниловскаго уѣзда свящ. В. Добротина за № 150, въ Тихвинскую церковь села Качаева, крестьячиномъ Осѣцкой волости д. Лѣтнева Павломъ Θεодоровымъ Хватовымъ, на поминовение его родителей и сродниковъ, пожертвована облигація 3 восточнаго займа за № 285136 во 100 р., при 11 купонахъ, съ назначеніемъ процентовъ въ пользу причта той церкви. Облигація на приходъ записана въ ст. 28.

О потерѣ церковнаго денежнаго билета.

По донесенію и. д. Благочиннаго Мышкинскаго уѣзда свящ. І. Смирницкаго за № 103, причетникъ села Рождествина на Корожичнѣ М. Субботинъ на обратномъ пути изъ г. Углича къ мѣсту жительства потерялъ принадлежащій причту означеннаго села 4% непрерывно доходный билетъ 1860 г. за № 9999 во 129 р. и полученные по оному билету изъ Угличскаго казначейства проценты. О потерѣ сего билета подано объявленіе съ приложеніемъ пошлинъ для публикаціи въ Губернскихъ вѣдомостяхъ.

О похищеніяхъ.

По донесенію Благочиннаго Ростовскаго уѣзда свящ. С. Покровскаго за № 157 въ селѣ

Судинѣ въ ночи на 16 Октября изъ столбика, стоящаго по дорогѣ ведущей въ г. Ростовъ неизвѣстно кѣмъ сломана и похищена кружка съ мелкими монетами, неболѣе 10 копѣекъ, такъ какъ высылка изъ кружки была за недѣлю предъ тѣмъ. Похититель не открытъ, хотя тотчасъ о семъ случаѣ сообщено было мѣстному полицейскому управленію.

По донесенію Благочиннаго Даниловскаго уѣзда Протоіеря Н. Добронравина за № 163, въ каменной часовнѣ при церкви села Елякова въ ночи на 22 Октября неизвѣстно кѣмъ поломано помѣщеніе часовой кружки, которая по осмотрѣ оказалась не отпертою, и въ ней найдено 1 р. 89¹/₄ к., выше каковой суммы подаяній за мѣсяць, по отзыву причта и церковнаго старосты, никогда небывало. Однакоже о семъ случаѣ поврежденія церковной кружки сообщено для полицейскаго дознанія.

По духовному завѣщанію.

При отношеніи Прокурора Рыбинскаго Окружнаго Суда за № 2794 препровождена выписка изъ утвержденного судомъ 29 Іюля нотаріальнаго духовнаго завѣщанія Титулярнаго Совѣтника Михаила Андреева Скрипицына, коимъ завѣщанъ крестьянской вдовѣ Мологскаго уѣзда д. Палены, Шуморовской волости, Настасьѣ Николаевой Широковой въ пожизненное владѣніе деревянный двухъэтажный домъ со веѣми при немъ надворными строеніями и землею, состоящій въ г. Мологѣ на Ярославской ул. въ 16 кварт. подъ № 131; по смерти же Широковой все вышеозначенное имѣніе должно поступить въ пользу церкви и духовенства Мологскаго Богоявленскаго собора на вѣчное поминовеніе Михаила и Вѣры съ тѣмъ, чтобы имѣніе было продано и вырученныя деньги обращены были въ неприкосновенный капиталъ, съ коего проценты, пока будетъ существовать храмъ, получать *одну треть* въ церковную казну на украшеніе и другія надобности храма, а *два трети* духовенству въ содержаніе. Предъявительница завѣщанія упомянутая вдова Широкова проживаетъ въ г. Мологѣ на Ярославской улицѣ въ собств. домѣ.

При отношеніи Прокурора Рыбинскаго Окружнаго Суда за № 3129 препровождена выписка изъ утвержденного судомъ 14 Октября нотаріальнаго духовнаго завѣщанія угличскаго купца Николая Иванова Шапошникова, коимъ онъ предоставляя все движимое и не движимое имущество свое женѣ своей Павлѣ Дмитріевой и дочерямъ, между прочимъ завѣщадъ имъ внести остальнаго наслѣдства въ Угличскіе градскіе церкви и монастыри: Василія великаго 600 р. Соборную—200 р, Дмитрія Царевича на крови и на полѣ по 100 р. въ каждую, дѣвичьяго монастыря 100 р. и Алексѣевского мужскаго 50 р. Предъявительница завѣщанія вдова Павла Дмитріева Шапошникова проживаетъ въ г. Угличѣ на Сласской улицѣ.

Случай похищенія изъ церкви.

По донесенію Благочиннаго Романоборисоглѣбскаго уѣзда свящ. Н. Фацетова за № 83 въ церкви села Филиппова 13 Декабря причтомъ и старостою замѣчено, что сводъ близь печной трубы разобранъ и сундукъ, въ коемъ хранились церковные билеты, разломанъ; при чемъ похищено причтовыхъ капиталовъ на сумму 2035 р. и предназначенныхъ на устройство храма и богадѣльни 9263 р.; изъ старостинскаго ящика, также разломаннаго, взято кредитными билетами и разною мелкою монетою до 150 р. о семъ случаѣ похищенія дано знать мѣстной полиціи.

По вторичному донесенію того же Благочиннаго изъ похищенныхъ билетовъ у открытаго хищника отобраны почти все, исключая двухъ, утраченными имъ, на сумму 220 р. а изъ наличныхъ денегъ осталось у него только 1 р. 80 к.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„ГРАЖДАНИНЪ“.

Журналъ „Гражданинъ“ вступилъ съ Божіею помощію въ третій годъ своего новаго изданія, Цѣль его: поднять духъ той части русскаго общества, которая вѣруетъ, что будущность русскаго народа зависитъ не отъ боль-

шаго или меньшаго количества либеральных вліяній съ Запада, насильственно вгоняемыхъ въ русскую жизнь, но исключительно отъ степени твердости въ слѣдованіи по историческому пути преданій и завѣтовъ русскаго народа. Эта здоровая часть русскаго общества дала себя подавить, смутить и даже запугать такъ называемою петербургскою интеллигенціею до такой степени, что даже самая сильная духовнымъ содержаніемъ, и жизненною мощью часть русскаго народа, православное духовенство, какъ бы несмѣлъ предъявлять своего исконнаго права вести русскій народъ духовно ко благу Россіи и къ славѣ Царскаго престола; не говоря уже о тѣхъ печальныхъ явленіяхъ въ средѣ самаго духовенства, когда смущенному народу приходится увидѣть въ лицѣ молодаго священника представителя и учителя не старой и вѣчно бодрой православной церкви, но молодыхъ идей тлетворнаго и лукаваго духа времени.

„Гражданина“ въ особенности чтить и любить какъ родное, какъ народную силу, какъ залогъ будущаго, наше, увы, доселѣ приниженное духовенство, и всѣ свои усилія направляеть къ тому, чтобы вызвать и къ себѣ въ духовенствѣ уваженіе и довѣріе, для общаго слѣдованія по этому пути, на которомъ вмѣсто блужданія, сомнѣній и унынія, явится видѣніе свѣта, твердость духа и убѣжденій, и вѣра въ свое историческое призваніе. Немало, благодаря Бога, изъ среды духовенства откликаются на зовъ „Гражданина“ и входятъ въ составъ семьи его читателей; но для общей задачи—надо, чтобы общее и дружное общеніе духовенства съ изданіемъ—желающимъ его возрожденія становились все сильнѣе и повсемѣстнѣе.

Для этой то цѣли печатается сіе объявленіе Редакціею журнала „Гражданина“. Къ тому же отъ общенія съ дѣломъ нашего изданія, посредствомъ чтенія его, или сотрудничества—читатели, что касается матеріальной стороны дѣла,—получаютъ чуть ли не болѣе выгодъ, чѣмъ издержекъ, ибо послѣднимъ, за небольшую сум-

му, 8 руб. въ годъ, дають чтенія несравненно болѣе, чѣмъ всякое другое изданіе, прилагая къ 52 №№ еженедѣльной газеты, 12 большихъ книгъ или до 240 большихъ листовъ семейнаго чтенія, нравственныхъ и интересныхъ оригинальныхъ романовъ, повѣстей, историческихъ и критическихъ статей.

Но и при этой цѣнѣ 8 руб. въ годъ, многіе изъ духовенства могутъ быть затруднены денежными взносами. Въ виду таковыхъ затрудненій, Редакція допускаеть подписку съ *разсрочкою*: при подпискѣ 3 р. въ Мартѣ или Апрельѣ 2 р. и въ Сентябрьѣ 3 р.; а если и эти условія затруднительны, то для сельскаго духовенства, Редакція допускаеть, чтобы подписчикъ вносилъ при подпискѣ 1 р. а остальные деньги въ сроки, имъ самимъ итѣющіе быть указанными въ заявленіи.

Но главное, чтобы заявленія были сдѣланы *немедленно* не позже 1-го Марта, ибо иначе Редакція не будетъ въ состояніи удовлетворять годовыя требованія и посылать изданіе съ перваго №, а новаго изданія предпринимать въ мартѣ или апрѣлѣ, не признаеть возможнымъ.

Адресъ Редакціи: *С.-Петербургъ, Б. Садовая № 12.*

объ изданіи

въ 1884 г.

общественной и литературной газеты

„РОДИНА“

Съ Августа 1883 года газета „Родина“ расширивъ свою программу, вполне преобразовалась и, сдѣлавшись еженедѣльною, представляетъ полные, обстоятельные и живые отчеты по всѣмъ отраслямъ знанія государственной и общественной дѣятельности,—промышленности, торговли, словесности и журналистики; словомъ, все современное, интересующее каждаго образованнаго человѣка, въ ней на первомъ планѣ.

Газета „Родина“ выходитъ по воскресеньямъ и содержитъ въ себѣ отъ 1½ до 2 печ. листовъ большаго формата (36 столб.).

Подписная цѣна на годъ съ пересылкою 4 р.

На полгода „ „ „ 2 р.

Подписка принимается въ Спб. въ главной конторѣ редакціи „Родина“ Ямская ул., д. № 28—9, кв. № 18.

Редакторъ Мир. Никольскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

О
причинахъ борьбы между языческой Римской имперіей и христіанствомъ, или — что тоже — о причинахъ, такъ называемыхъ, гоненій на христіанъ въ первые три вѣка по Р. Хр.

Что въ отношеніяхъ Римскаго государства къ христіанамъ наблюдаема была именно государственная точка зрѣнія и опредѣлялось оно въ мѣропріятіяхъ противъ нихъ ею, это ясно уже и изъ раяѣе сказаннаго. Конечно примѣняемы были къ христіанамъ и законы о запрещенныхъ обществахъ и недозволенныхъ религіяхъ, но фактически эти законы въ уголовныхъ процессахъ противъ христіанъ имѣли значеніе лишь введенія, прелюдіи къ дѣйствию. Преступленіемъ, за которое они казнь терпѣли, было святотатственное оскорбленіе Величества, выразившееся въ отказѣ отъ жертвоприношенія.

Исчезаетъ всякое сомнѣніе въ этомъ, если обратиться къ самымъ процессамъ.

„Sacrifica aut morere, прinesi жертву или умри“, вотъ альтернатива, какую ставили христіанамъ во всѣхъ процессахъ. Если христіанинъ отказывался отъ жертвоприношенія, слѣдовала казнь; если же онъ исполнялъ требованіе, то былъ освобожденъ, а о прошедшемъ не было больше и помину. И такъ и привлеченіе къ смертной казни правильно мотивировалось отказомъ отъ жертвоприношенія. Гдѣ къ осужденію

основаніемъ было только христіанское исповѣдничество (*), тамъ предшествовало ему требованіе жертвоприношенія, какъ напр. въ только что упомянутомъ процессѣ, и христіанское исповѣдничество прикрывалось именно сопротавленіемъ требованію отъ нихъ жертвы.

И такое отношеніе къ христіанамъ совершенно соответствовало императорскимъ постановленіямъ. Уже Траянъ на вопросъ Плинія, что дѣлать съ христіанами, отвѣчалъ, что тотъ изъ нихъ, кто жертву принесетъ, не долженъ подлежать казни (С. Plini et Trajani epist 97 (98)). Подобнымъ же образомъ отвѣчалъ Маркъ Аврелій по поводу процесса противъ христіанъ Вѣнскихъ и Ліонскихъ на вопросъ намѣстника (Euseb. hist. eccl. 5, I, 20). И во время самого разгара истребительныхъ гоненій на христіанъ главной цѣлью въ уголовныхъ противъ нихъ процессахъ было не желаніе сломить упорство христіанъ, подчинить волю ихъ авторитету государства, нѣтъ; но самые процессы тѣ были лишь средствомъ къ искорененію христіанскаго имени, все въ нихъ направлено было къ тому, чтобы вынудить у христіанъ жертвоприношеніе. Въ эдиктѣ Діоклетіана отъ 304

(*) Passio s. Pionii у Рюйнарта 127. Et recitari jussit ex tabula: Pionium sacrilegae virum mentis, qui se christianum esse confessus est, ultricibus flammis jubemus incendi.

г., ужаснѣйшемъ какой когда либо издаваемъ былъ противъ христіанъ, предписывалось, чтобы предаваемы были смерти только тѣ изъ нихъ, которые отказывались отъ жертвоприношеній (Euseb. de martyr. Palaest. 3).

Слѣдовательно не за дурное, совершенное въ прошедшемъ, на христіанъ изливались казни, а за враждебныя расположенія, какія обнаруживали они въ настоящемъ, отказываясь отъ исполненія установленныхъ религіозныхъ церемоній. И здѣсь для правильнаго пониманія дѣла важно замѣтить, что вчинаемо было уголовное противъ того и другаго изъ христіанъ преслѣдованіе не за уклоненія ихъ отъ жертвы одинъ разъ или за два, но за методическое, постоянное, упорное неподчиненіе культовымъ установленіямъ. Потому смертію тому или другому христіанину сначала только грозили, пытались его склонить къ жертвоприношенію добрыми словами, убѣжденіями; обвиняемый не смотря на многократные отказы былъ вызываемъ предъ судъ вновь. Освобождали даже послѣ осужденія на смерть, если осужденный не готовъ былъ къ жертвоприношенію только на этотъ разъ (*). Только послѣ того, какъ все было перепробовано и все оказывалось напраснымъ и слѣдовательно очевиднымъ дѣлалось непреклонное упорство, *obstinatio*, (Tertull. ad nationes 1, 17. Cf. Passio s. Eripodii et Alexandri у Рюйнарта 66), слѣдовала казнь, *supplicium*. Отсюда истекло и запрещеніе Траяна христіанъ розыскивать. *Conquirendi non sunt* (С. Plini et Trajani ep. 97 (98)). Иначе за чѣмъ же было бы имъ и случай давать укрыться отъ кары за преступленіе, если это было въ собственномъ смыслѣ преступленіе?

Въ этой связи фактовъ дѣлается яснымъ значеніе въ процессахъ противъ христіанъ и пытки. Тертуллианъ упрекалъ Римскихъ намѣтниковъ, что они привлекаютъ христіанъ къ пыткамъ, преступая обычные судебные порядки и

(*) У Рюйнарта 110 sq., гдѣ пресвитеръ Саприцій, присужденный къ смерти и ведомый на казнь объявилъ, что готовъ принести жертву и тотчасъ отпущенъ былъ безъ всякаго наказанія.

нарушая право. „Пытая инога рода преступниковъ, вы хотите у нихъ вынудить сознаніе; насъ вы пытаете, чтобы у насъ вынудить отреченіе“ (Apol. 2, ad Scapul. 4). Краснорчиный защитникъ христіанъ при своемъ юридическомъ сомнѣніи не признавалъ, что Римскими намѣтниками въ этомъ случаѣ руководила по отношенію къ христіанамъ добрая мысль. „Къ чему послужило бы, думали они, сознаніе христіанъ, имѣющее повесть къ смерти; лучше примѣнять въ данномъ случаѣ пытку, чтобы хотя послѣ нея обвиненному сохранить жизнь“.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ ни парадоксально будетъ звучать это, съ Римской точки зрѣнія такое отношеніе къ христіанамъ могло быть названо еще гуманнымъ. Спора нѣтъ, что Римскія судебныя мѣста имѣли право приговаривать христіанина къ смерти за всякій очевидный отказъ отъ жертвоприношенія императорскимъ богамъ, за всякое отреченіе воздать божескія почести императору. Но Римскія суды казнили смертію лишь упорныхъ презрителей величія императора, которыхъ непослушаніе не могло быть сломлено никакими другими мѣрами.

Простирая кротость далѣе, это для Римскаго государства было бы равносильно уже отреченію отъ самого себя.

Оттого если Аюнагоръ въ своей апологіи христіанъ, обращенной къ Марку Аврелію, находитъ непонятнымъ, почему—это даже во время кроткаго и гуманнаго правленія этого императора христіане по вопросу о религіозной свободѣ занимаютъ такое исключительное положеніе (*Legatio pro Christianis* 1, 2), то было это съ его стороны или *captatio benevolentiae*, или апологетъ не хотѣлъ понять истинной причины гоненій. Но если и столь извѣстный въ настоящее время новѣйшій французскій писатель, не принадлежащій къ апологетамъ христіанства, сожалѣетъ, что его идеаль, императоръ—философъ, вмѣсто того чтобы отдавать христіанъ на съѣденіе львамъ или вмѣсто сажанія ихъ на раскаленные стулья, не пользовался противъ нихъ элементарными школами и

рационалистическимъ учениемъ о государствѣ (E. Renan Marc Aurèle et la fin du monde antique. Paris 1882 p. 345), то нужно счесть эту шутку за плодъ лишь остроумія, соединять же съ ней серьезный смыслъ и увозить ей значеніе исторической точки зрѣнія врядъ ли согласится и самъ писатель тотъ.

Напрасно увѣряли христіане, что они повседневно молятся за императора (Theophil. ad Autolyc. I. II), просятъ небо о ниспосланіи ему всевозможныхъ благъ: долгой жизни, счастливаго царствованія, безопасности его дому, храбрости войску, вѣрности сенату, честности народу, мира имперіи и всего того, чего только можетъ себѣ желать человѣкъ и императоръ (Tertull. Apol. 30): доколѣ они не хотѣли молиться самому императору, оставались они врагами государства.

Напрасно ссылались они на то, что постоянно лишь язычникамъ свойственно было въ злословіи не шадить и самого императора, что язычники, а не христіане, возбуждали предательскія возстанія;—что язычники, а не христіане, поднимали руку на императора (Tertull. Apol. 35): что христіанство примиримо съ основнымъ принципомъ античнаго государства, безусловностью его верховной власти, этого доказать не удалось имъ и не могло удался.

Напрасно наконецъ утверждали христіане, что безразсудно и несправедливо принужденіе въ вещахъ религиозныхъ: „Какое до того вамъ дѣло, что мы можемъ навлечь на себя гнѣвъ Юпитера или Януса“ (Tertull. Apol. 28). Въ глазахъ Римлянина было это риторическимъ пустословіемъ. „Изъ религіознаго ли убѣжденія ты считаешь Римскихъ боговъ или все ихъ не считаешь, насъ мало это озачиваетъ. Ты долженъ быть послушенъ Римскому государству и исполнять предписанныя имъ религіозныя церемоніи“ (*).

(*). Cf. Acta proconsularia s. Cypriani у Гартеля 3. СХ. Sacratissimi imperatores Ualerianus et Gallienus litteras ad me dare dignati sunt, quibus praeeperunt eos, qui Romanam religionem non colunt, debere Romanas caeremonias recognoscere.

Остается спросить: Не могли ли христіане послушаться приказаній Римскаго государства и жертвы приносить? Не были ли правы язычники, думая что ничего нѣтъ въ томъ дурнаго, если кто за дарованіе жизни скажетъ: Κύριε Καίσαρ и принесетъ жертву ему (Euseb. hist. eccl. 4, 15); напротивъ не безуміе ли отказываться отъ исполненія этого, потому что и послѣ жертвоприношенія никто вѣдь не препятствуетъ христіанамъ оставаться присвоей вѣрѣ (Tertull. Apol. 27; Euseb. hist. eccl. 7. 11)? И въ самомъ дѣлѣ не наблюденія ли пустыхъ церемоній касалось дѣло (Euseb. hist. eccl. 4, 15)? Едвали нашелся бы въ то время хотя одинъ образованный Римлянинъ, который вѣрилъ бы въ истинность Римской религіи, въ существованіе государственныхъ боговъ (Ср. напр. сужденіе о семь предметѣ у Минуція Феликса, Octavius 5). Но отказываться на этомъ основаніи отъ жертвоприношеній никому еще не приходило въ голову. „Если эти изображенія боговъ дѣйствительно ничто, что же ужаснаго въ жертвоприношеніи имъ“? „Что вреднаго въ заботѣ о снисканіи благосклонности и милости владыки этого міра“? „Εἰς Βασιλεὺς, восклицаетъ Цельсъ; если это ученіе падетъ, то наступитъ потопъ варварства и въ волнахъ его потонемъ и мы съ вами“ (Orig. c. Celc. 8. 24. 63).

Не смотря на это христіанъ по большей части не лъзя было принудить къ принесенію жертвъ никакими средствами.

Причиной этого была та, что какое бы пониманіе язычникъ ни связывалъ съ жертвоприношеніемъ, но ни у язычниковъ ни у христіанъ не было ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что послушавшійся этого государственнаго распоряженія и принесши жертву, христіанинъ выступитъ чрезъ то изъ своей религіи, отречется отъ вѣры во всемогущаго Бога. Вынудить у него это отпаденіе и было практической цѣлью всѣхъ кровавыхъ ужасовъ, какіе явило міру Римское государство. Отсюда происходило и это ликованіе одной стороны и эта печаль другой, когда истязаемый христіанинъ наконецъ на выдерживалъ мукъ и духовно падалъ.

Что жертвоприношеніе по языческому обря-

ду было ни болѣе ни менѣе какъ измѣной христіанской вѣры, это сознавали христіане и подъ судомъ будучи выражали это ясно и во всеу слышаніе. Какъ ни различны отвѣты, какіе они давали своимъ судьямъ, по настоящему пункту все они между собою сходясь.

Вотъ нѣкоторые примѣры этихъ отвѣтовъ. „Я христіанинъ и молюсь истинному Богу, живущему на небѣ, а идоламъ никогда“. Или: „Я воздаю императору почести ему приличествующія; молюсь же только Богу“. Или: „За благо императора молюсь я истинному Богу; а на принесеніе жертвы ему не могу ни я рѣшиться, ни императоръ не можетъ меня принудить къ этому“. Или коротко и сжато: „Мы христіане и отъ своей вѣры не отрекаемся“.

Безъ сомнѣнія, и состоя подъ властію языческихъ императоровъ, христіане были добрыми подданными ихъ. Христіанскому ученію о повиновеніи предержавшей власти слѣдовали они добросовѣстно. Но послушаніе христіанъ имѣло границы. Этимъ отличалось оно отъ покорности, какой отъ нихъ требовало языческое государство. Между тѣмъ какъ это не признавало никакого другаго и высшаго закона кромѣ своей воли, христіане предъявляли законъ выше повелѣній государства, это—заповѣдь Божию и предписанія своей вѣры. Гдѣ государственная власть противорѣчила закону Божественному, тамъ христіанинъ ей въ послушаніи отказывалъ и за ней не слѣдовалъ. Здѣсь прилагалось слово Апостола: *Должно повиноваться больше Богу, нежели челоуькамъ* (Дѣян. V, 29).

Такъ на этомъ пунктѣ столкновение между Римскимъ государствомъ и христіанами было неминуемо. Ни одна изъ обѣихъ этихъ сторонъ не могла уступить другой, не отказавшись отъ своего жизненнаго принципа.

О личности храмоздателя Ярославской Николонадѣинской церкви.

Для знакомства съ Надѣинскою церковью читатель имѣетъ въ своемъ распоряженіи общія

сочиненія, въ которыхъ находятся статьи объ этой церкви, какъ-то: „Церкви города Ярославля въ 1781 г.“, „Путеводитель по Ярославской губерніи“—Никольскаго, „Церковно-Археологическое описаніе Ярославля“ и спеціальныя, какъ-то: Яросл. губ. вѣд. 1842 г. № 1: О дарѣ царя Михаила Ѳеодоровича Надѣинской церкви“; 1845 г. № 9: „Церковь Надѣинская“—С. Серебренникова; 1857 г. № 22: „Надписи на колоколахъ“; 1872 г. № 21—27: „Николо Надѣинскіе храмы,“ 1873 г. с. 330: „Надгробія“; с. 497: „Благовѣщенскій придѣлъ.“ Предлагаемая статья, ради нѣсколькихъ новыхъ свѣдѣній, тоже можетъ быть не будетъ лишнею.

По преданію извѣстно, что настоящая холодная Надѣинская каменная церковь построена въ 1621 г. государевымъ гостемъ Надѣемъ Ондриичемъ Свѣтешниковымъ. Въ этомъ согласны все; но нѣкоторые могутъ спросить: что же было здѣсь до 1621 г.? Отвѣчаемъ: деревянная Никольская церковь, упоминаемая въ лѣтописяхъ въ 1536 г. Но могутъ спросить далѣе: что же было на этомъ мѣстѣ до 1536 г.? Вотъ по этому предмету ни „Путеводитель“ Никольскаго, ни „Церковно-археологическое описаніе Ярославля“ не сообщаютъ ничего. Между тѣмъ въ неизданной „Исторіи Ярославля“, С. А. Серебренникова (†1866 г.) имѣется немалое изслѣдованіе сего вопроса, остающееся доселѣ неизвѣстнымъ. Выписываю его полностью, какъ весьма вѣроятное, съ тѣмъ дополненіемъ, что въ 1654 г. подлѣ здѣшняго собора была Троицкая церковь, не упомянутая Серебренниковымъ.

„Въ 1221 г. Ярославль сильнымъ пожаромъ почти весь обращенъ былъ въ пепель. Тогда сгорѣло въ рубленомъ и земляномъ городѣ 17 церквей, количество почти тоже самое, что и нынѣ находится, но вновь выстроенная в. к. Константиномъ соборная церковь Успенія Богоматери и дворъ княжескій остались невредимы (стр. 16). Въ 35 прим. на с. 102 это разъяснено такъ: „по количеству имѣвшихся въ то время въ Ярославлѣ церквей можно заключать, что городъ былъ довольно обши-

рельеф и населенъ и занималъ все пространство, известное подъ именемъ рубленого и земляного города. Замѣчательно, сколько существовало на семь пространствъ въ то время церквей, почти столько же находится и теперь. Вотъ нынѣшнія церкви въ рубленомъ городѣ, исключая соборной: 1-я во имя св. пророка Ілїи, она же и Тихоновская, 2-я св. Іоанна Златоустаго, 3-я св. Николая чудотворца; въ земляномъ городѣ, исключая монастырей Спасскаго, Аванасьевскаго и дѣвичьяго Казанскаго: 4-я всемилостиваго Спаса, 5-я архистратига Михаила, 6-я Воскресенія Христова, 7-я Спаса нерукотвореннаго образа, 8-я св. пророка Ілїи, 9-я св. мученикъ Космы и Даміана, 10-я Николая чудотворца Надѣинская, 11-я великомученицы Варвары. 12-я Рождества Христова, 13-я Всѣхъ Святыхъ, 14-я Срѣтенія Господня. Если прибавить къ нимъ не очень давно, за ветхостію, сломанныя: а) во имя иконы Толгскія Богоматери, б) св. мученикъ Флора и Лавра, в) св. Леонтія Ростовскаго и г) св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба, то составитъ 18 церквей. Исключая изъ нихъ 2 церкви, построенныя гораздо послѣ: иконы Толгскія Богоматери въ XIV и Спасителя нерукотвореннаго образа въ XVII вѣкѣ,—останется 16, а присоединя къ нимъ церковь св. Аванасія и Кирилла, при которой въ XVII вѣкѣ устроенъ монастырь, составитъ именно 17 церквей, число то самое, какое находилось въ 1221 году. Слѣдовательно *всѣ нынѣшнія церкви рубленого и земляного города первоначальнымъ основаніемъ своимъ относятся къ XII и XIII вѣку*. Безъ сомнѣнія что онѣ, будучи деревянныя, послѣ пожара и разрушеній, были неоднократно перестраиваны и наконецъ въ XVII вѣкѣ воздвигнуты каменныя, которыя (исключая Ильинско-Тихоновской, недавно*) вновь выстроенной) существуютъ и понынѣ.

Когда за симъ перейдемъ къ лицу храмоздателя Надѣинской церкви, то прежде всего поражаемся его именемъ: имени Надѣя нѣтъ въ святцахъ,

а въ документахъ приводится христіанское его имя „Епифаній“. Что же это значитъ? Значитъ то, что имя „Епифаній“ въ то время въ мірѣ немонашескомъ было не обычно и замѣнялось другимъ именемъ, русскимъ, понятнымъ. Имя „Надѣя“ есть древнѣйшая, мужская форма слова „надежда“, тоже что „надѣжа“, употребляемая въ выраженіяхъ: надѣжа—свѣтъ, надѣжа—государь,—почему не можетъ быть принимаема за переводъ греческаго имени, такъ какъ „Епифаній“ толкуется „объявленъ“, и была бы переводомъ тогда лишь, если бъ греческое имя было не Епифаній, а Елпидій,—не можетъ считаться и прозвищемъ, такъ какъ слово „Надѣя“ стоитъ впереди отчества, а не послѣ, гдѣ и стоитъ прозвище Надѣя „Свѣтешниковъ“. Затѣмъ оно встрѣчается и въ другихъ памятникахъ старины и также въ „Русскихъ Сказкахъ“ Аванасьева (кн. I, с. 383). Отсюда естественно заключать, что имя „Надѣя“ взято изъ народнаго календаря, существовавшаго на Руси до христіанства и въ 17 вѣкѣ довольно еще замѣтнаго, о которомъ такое превосходное изслѣдованіе издано въ 1867 г. петербургскимъ священникомъ Морошкинымъ („Славянскій. Именословъ“). Не лишнее также замѣтить здѣсь, что изъ древней формы „Надѣя“ вышло прилагательное „Надѣинъ“, которое и употребляется въ Ярославлѣ, доказывая тѣмъ великую древность какъ мѣстнаго нарѣчія такъ и Ярославскаго населенія. Затѣмъ изъ „Надѣя“ образовалось „Надѣй“, отъ котораго вышло прилагательное „Надѣевъ“, и вотъ въ Костромской губерніи дѣйствительно находимъ селеніе „Надѣево“, по которому основанная вблизи его пустынь называется „Надѣевскою“ (Самаряновъ: Памятная книжка Костромской губерніи на 1868 г.).

Объ Ярославской жизни Надѣя Ондрича приходится сказать немного. Онъ имѣлъ здѣсь домъ, вѣроятно подлѣ своей церкви и кромѣ того *девять* лавокъ въ разныхъ рядахъ, доходъ отъ которыхъ предоставилъ въ пользу церкви на вѣчныя времена. Объ этомъ писалъ архіепископъ Самуилъ въ 1781 г., а такъ какъ Самуилъ жилъ лѣтъ черезъ полтора ста послѣ На-

(*) Въ 1825—1831 гг.

дѣя, то вотъ сколько лѣтъ этотъ добрый чело-
вѣкъ послужилъ церкви Божіей и сколько пе-
реплатилъ денегъ за это время Богу!

Другое указаніе на Надѣя Свѣтешникова на-
ходимъ въ книгѣ: *Вола отъ Твери до Астра-
хани* (Спб. 1862), изданной парходнымъ об-
ществомъ „Самолетъ“, въ которой, при описа-
ніи села Усоля, находящагося между Сенги-
леемъ и Самарой, на вершинѣ Жегулей, про-
тивъ Ставрополя, сообщается, что въ 1632 г.,
по указу царя Михаила Ѳеодоровича, Усолье,
съ окружными селеніями, отдано было гостю
или купцу Надѣю и сыну его Семену Свѣшни-
ковымъ, мѣнѣе сколько времени называлось *Усо-
лье-Надѣинскимъ*. Подъ этимъ названіемъ оно
извѣстно въ исторіи возмущенія Стеньки Рази-
на, послѣ принадлежало Саввинскому Сторожев-
скому монастырю, потомъ Меншикову, а нынѣ,
съ 1768 г., принадлежитъ графамъ Орловымъ.
Отсюда очевидно, что Надѣя Свѣтешниковъ
былъ коммерсантъ высокаго полета.

Третій источникъ свѣдѣній о Надѣѣ Свѣтеш-
никовѣ представляетъ архивъ Московской Си-
нодальной типографіи, въ которомъ сохрани-
лось немалое количество дѣлъ бывшего Госу-
дарева Печатнаго Двора отъ 17 столѣтія. По
свидѣтельству инспектора этой типографіи,
высокоуважаемаго археолога Василья Егорови-
ча Румянцева, изъ дѣлъ этихъ оказывается,
что въ 30-хъ и 40-выхъ годахъ 17 столѣтія бу-
магу на Печатный Дворъ поставлялъ гость На-
дѣй Ондреевичъ Свѣтешниковъ, который имѣлъ
въ Москвѣ домъ и въ полученныхъ за постав-
ленную бумагу деньгахъ росписывался въ кни-
гахъ Печатнаго Двора, изъ которыхъ весьма
многія сохранились до нашего времени.

Оканчивая рѣчь о Надѣѣ Свѣтешниковѣ, ес-
тественно будетъ сказать нѣсколько словъ объ
его дѣтяхъ. Въ концѣ 50-тыхъ годовъ съ юж-
ной стороны Никольскаго храма лежали над-
гробныя плиты дочери, внука и внучекъ На-
дѣевыхъ. Списанныя тогда же, надписи эти
представляются читателямъ лишь при настоя-
щемъ случаѣ.

1. Лѣта ⁷¹³¹/₁₆₂₂ генваря въ 11 день пре-

ставися раба Божія младенецъ Ѳеодора, дочь
гостя Надѣя Свѣтешникова.

2. Лѣта ⁷¹³¹/₁₆₂₂ іюня въ 1 день преставися
рабъ Божій младенецъ Михаилъ, сынъ гостя
Семена Свѣтешникова.

3. Лѣта ⁷¹³³/₁₆₂₃ іюня въ 20 преставися ра-
ба Божія младенецъ Агриппина, дочь гостя Се-
мена Свѣтешникова.

4. Лѣта ⁷¹³³/₁₆₂₃ генваря въ 22 преставися
раба Божія младенецъ Татіана, дочь гостя Се-
мена Свѣтешникова.

Живы ли эти плиты въ настоящее время,
точно незнаю. Если не видно ихъ на погостѣ,
то вѣроятно онѣ перенесены подъ церковь, гдѣ
помѣщаются кладовыя.

В. Лытзицынъ.

Наука ботаники

о Рождественскихъ елкахъ.

Обыкновеніе устраивать такъ называемыя ел-
ки принадлежитъ не къ народнымъ русскимъ,
а къ занесеннымъ изъ за границы, чужеземнымъ
обычаямъ, заимствованнымъ почти исключительно
интеллигентными и вообще зажиточными
людьми. Въ видахъ сохраненія лѣсовъ отъ ис-
требленія вооружаются противу рубки елокъ
къ Рождеству Христову и Новому Году. Пото-
му де, что срубактся не вѣтви елокъ, а съ кор-
ня цѣлыя деревца, которыя потомъ уже не от-
растаютъ. Это тѣмъ болѣе де жаль, что раскиди-
стыя вѣтвистыя елки, какія обыкновенно выру-
баются на Р. Хр., вырастаютъ или одиночно или
въ насаженіяхъ рѣдкихъ; послѣ вырубки ихъ
остается слѣдовательно лишь пустое мѣсто. И
то нужно бы, говорятъ, принимать къ свѣдѣнію,
что ель смолоду, пока не образуетъ сплошныхъ,
сомкнутыхъ насаженій, произрастаетъ меллен-
но. Вырубка елокъ въ рѣдкихъ насаженіяхъ
оголяетъ землю, задерживаетъ ростъ оставшихся
елокъ и затрудняетъ лѣсовозобновленіе.

Но одиночныя елки прежде всего стремятся
отѣнить землю вокругъ себя и подъ собою,
густо обростаютъ вѣтвями до самой земли, но
почти не прирастаютъ въ вышину и толщину,

всѣ питательныя вещества преимущественно поглащаются вѣтвями. Случается, что елки въ 20—40 лѣтъ остаются приземистыми, небольшими деревцами, которыя рѣдко развиваются въ крупныя высокоствольныя деревья. При срубкѣ этихъ деревьевъ получаются бревна крайне сучковатыя, которыя непригодны для распилки на тесъ, доски и проч., а употребляются обыкновенно на дрова. Одинокія, закусулыя, низкорослыя, туго растущія елки встрѣчаются въ рѣдколѣсьи, на выгонахъ, пустыряхъ и болотахъ. Вырубка вотъ такихъ-то деревцовъ и можетъ быть допущена, особенно если выручка за елки высока и если въ замѣнъ ихъ подрастають другія деревца изъ скоро растущихъ лѣсныхъ породъ.

Рубку елокъ, березокъ и прочихъ деревцовъ слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію лѣсовладельцевъ, которые сами могутъ обсудить и рѣшить въ каждомъ данномъ случаѣ, насколько полезна и выгодна или же вредна эта рубка. Запрещеніе рубки и продажи деревцовъ къ Рождеству Христову и къ Троицынъ дню не достигаетъ цѣли, не способствуетъ береженію лѣсовъ и не избавляетъ ихъ отъ истребленія.

Древнѣйшіе изъ досель известныхъ культура и языкъ.

Всякій грамотный человекъ слыхалъ конечно про Сеннааръ (правильнѣе Сумиръ) Библии, бывшій очагомъ древне-халдейской несемитической культуры. На югъ отъ Сеннаара процвѣтала знаменитый *Уръ Халдейскій*, родина патріарха Авраама. Въ настоящее время наукъ удалось узнать и то, какой языкъ въ глубочайшей древности господствовалъ въ этой странѣ. Въ южной части Халдеи господствовалъ языкъ Суммерійскій, а въ сѣверной Аккадскій, бывшій только діалектомъ пераго.

Суммерійскій языкъ есть языкъ *первобытныхъ* обитателей Халдеи; онъ не принадлежитъ ни къ индо-европейскимъ ни къ семитическимъ языкамъ; по древнѣйшимъ памятникамъ, онъ восходитъ до V тысячелѣтія до Р. Х.. На сум-

мерійскій языкъ пока надобно смотрѣть какъ на единственный въ своемъ родѣ, притомъ какъ на самый древній изъ известныхъ намъ языковъ, древнѣйшій языка египетскихъ гіероглифовъ. Несмотря на то едвали какой-либо изъ другихъ древнѣйшихъ языковъ имѣетъ столько вспомогательныхъ средствъ къ тому, чтобы быть самымъ обстоятельнымъ образомъ изслѣдованнымъ и разработаннымъ лингвистически и литературно какъ языкъ суммерійскій. Обширная литература суммерійская дошла до насъ чрезъ Халдеевъ и Ассиріянъ; они тщательно сохраняли суммерійскіе тексты, снабдили ихъ переводомъ на свой языкъ (такъ называемый ассирійскій), а главное оставили намъ большое количество составленныхъ ими разнообразныхъ руководствъ къ пониманію суммерійскаго языка и литературы; это такъ называемыя *силлабаріи*.

Въ настоящее время наукъ удалось не только приобрести твердыя данныя относительно грамматическаго строя суммерійскаго языка, но въ массѣ литературныхъ памятниковъ отыскать даже такіе документы, которые очевиднымъ образомъ указываютъ на существованіе *двухъ діалектовъ Суммерійскаго языка*: собственно суммерійскій и аккадскій.

Литература Сумира или Сумера состоитъ исключительно изъ заклинаній и другихъ памятниковъ магіи и культа духовъ: по времени она относится къ IV и III тысячелѣтіямъ до Р. Х. Литература же сѣверо-халдейская, т. е. Аккадская, имѣетъ много слѣдовъ семитическаго вліянія и болѣе поздняго происхожденія.

Высадка и посадка

Палестинскіе поклонниковъ и поклонницъ въ Яфѣ.

Слова нѣтъ, что православному христіанину очень пріятно побывать въ Палестинѣ, странѣ въ которой ветхозавѣтные патріархи жили и пророки, которую освятилъ своими стопами самъ Господь нашъ и въ которой совершено Имъ дѣло нашего искупленія. Благоговѣнный поклонникъ съ умиленіемъ преклоняется въ

Видеємъ предъ мѣстомъ рожденія Спасителя, на Его крестномъ пути, при Его гробѣ. Страна та хранитъ множество воспоминаній и объ апостолахъ; отсюда они и въ міръ весь вышли съ проповѣдью Евангелія.

Но до страны той нужно ѣхать въ теченіе нѣсколькихъ сотенъ часовъ, потому что она лежитъ отъ насъ далеко, въ другой части свѣта, за моремъ. И все-же малая земля та имѣетъ столько интереса для насъ. Не только ученый, географъ, но и каждый учащійся христіанскій мальчикъ знаетъ многое о ней, съумѣетъ назвать важнѣйшіе изъ ея городовъ, ея главные рѣки какъ напр. Иорданъ; ея озера какъ напр. Геннисаретское и Мертвое; ея горы какъ напр. Масличную, Гаризинъ, Кармилъ, Ермонъ, Ливанъ и Фаворъ. Известны каждому школьнику даже и естественныя произведенія страны той, какъ напр. Ливанскіе кедры, пальмы, Иерихонскія розы, виноградники племени Іудова, пшеничныя поля Есдрелонскія, волю Васанскіе и проч.

Но при всей пріятности, интересѣ и умиленности путешествія по святой землѣ, не мало связано съ нимъ и непріяностей, потому что приходится путешествовать не по родной странѣ, имѣющей удобные пути сообщенія, не среди роднаго народа съ нравами и обычаями и намъ самимъ свойственными, а по странѣ населенной народомъ намъ чужимъ, бѣднымъ и сравнительно мало цивилизованнымъ. Конечно эти непріятности не очень крупныя, но довольно неожиданныя и потому самому способныя путешественниковъ пугать; духовенство, сообщая поклонимъ идущимъ въ Палестину, свѣдѣнія о предлагаемыхъ Палестинскимъ обществомъ облегченіяхъ въ платѣ за проѣздъ (см. стран. 16, 247 и 376 въ неоф. части сихъ

вѣд. 1883 г.) хорошо посему сдѣлаетъ, если предупредить ихъ и объ этихъ маленькихъ нечаянностяхъ въ родѣ выгрузки и нагрузки поклонниковъ, о которой скажемъ впоследствии.

Содержаніе

Февральской книжки Душеполезнаго чтенія.

Изъ воспоминаній объ Иванѣ Яковлевичѣ Корейшѣ.—Цѣль человеческой жизни и средства къ достиженію сей цѣли по ученію евангельскому.—Три катихизическихъ бесѣды: 1) О шестидневномъ твореніи вообще. 2) Бесѣда о свѣтѣ (первый день творенія). 3) Бесѣда о небѣ (дни міросозданія второй и четвертый).

—Памяти потомъ почет. гражд. Луки Васильевича Лосева: надгробное поученіе.—Промыслъ Божій въ повседневной жизни человѣка.—Святѣни Алтая: изъ путевыхъ замѣтокъ.—Новопреставленный протопресвитеръ Моск. Успенскаго собора, Михаилъ Измаиловичъ Богословскій: поученіе въ память его.—Изреченія слова Божія, располагающія къ покаянію.—Письма Моск. митр. Филарета и резолюція его.

Содержаніе.—О причинахъ гоненій на христіанъ въ первые три вѣка по Р. Хр.—Бтиторъ Яросл. Николо-Надѣинской церкви.—Наука ботаники о Рождеств. елкахъ.—Суммерейскіе культура и языкъ.—Высадка и посадка Палестинскихъ поклонниковъ въ Яффѣ.

Редакторъ **Н. Корсунскій.**

ДОВОЛЕНО ЦЕНЗУРОЮ.

Тип. Губ. Зем. Управы.